Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Burgers en Samenleving

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00 uur
Voorzitter : de heer Zuidbroek
Griffie :
Afwezig :

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Beste mensen, ik begrijp dat u de halve agenda al besproken heeft, dat scheelt een hoop tijd. Er zijn helaas nog een paar mensen die er nog niet in zijn. We gaan wel beginnen, want anders, we hebben een hoop te bespreken ook. Anders wordt het heel laat. Maar de, die worden geholpen nu, dus die zullen wij zo direct alsnog binnen zien komen. Dus bij deze open ik ook echt de vergadering van de commissie B&S van 19 mei 2021. Welkom allemaal. Aan commissieleden, ook aan het college uiteraard en aan iedereen die vanuit huis of elders meekijkt en meeluistert. Wil ik ook alvast een speciaal welkom doen voor een aantal nieuwe burgerleden die wij in ons midden hebben. Te weten, Ima Stokvis namens VVD, als burgerlid.
Diana Julio namens de Lijst Höcker als burgerlid. En Job Siegmann namens het CDA, als burgerlid. En ik wil jullie alle drie uiteraard hartelijk welkom heten in deze commissie en ook ontzettend veel succes wensen de komende tijd. En daarnaast uiteraard hebben we natuurlijk ook wat minder nieuws onlangs gekregen. Zoals u allemaal weet is onze raadslid, Percy de Roblès, eind april overleden en wij zullen daar sowieso in de in de raad van twee juni met zijn allen uitgebreid bij stilstaan. Maar dat heeft natuurlijk ook consequenties, omdat de SBA-fractie daardoor nu niet meer vertegenwoordigd is in de raad. Dat ook helaas mevrouw Theunissen als SBA-burgerlid niet meer zal terugkeren in deze commissie.
Dus ik wil in ieder geval vanaf deze plek wel mevrouw Theunissen ontzettend bedanken voor haar bijdrage en inbreng de afgelopen periode in deze commissie. En nou ja, we hopen haar nog een keer terug te zien. Dan wil ik kijken of het college nog mededelingen heeft. Als dat het geval is, geef dat even aan in de chat. Ik zie wethouder Ellermeijer nee schudden. Er zijn volgens mij geen mededelingen. Dan kunnen wij door naar het volgend agenda-onderwerp, agendapunt 1.2, het spreekrecht van burgers, algemeen spreekrecht. Zoals u weet, zoals aangekondigd, zou er één inspreker zijn voor vanavond.
De inspreker heeft zich helaas eerder vanavond nog afgemeld, omdat hij zich niet zo lekker voelt op dit moment. Dus dat betekent dat hij vanavond niet zal inspreken en mogelijk op een ander moment wel. En daarmee komt dit punt nu ook verder te vervallen, omdat er geen andere insprekers zijn. Wil ik naar agendapunt 1.3, de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van zeven april 2021 en de lijst van toezeggingen. We hebben geen opmerkingen daar op ontvangen, zie ik.
Ik zou kunnen voorstellen dat we die kunnen vaststellen. Dat kunnen we hiermee doen. Dan wil ik door naar de inventarisatie van de bespreekpunten, het vaststellen van de agenda voor vanavond. Zoals u weet staan er twee collegevoorstellen op het programma. Namelijk de jaarstukken 2020 voor de gemeente Amstelveen en de uitvoeringsagenda, gezond in Amstelveen. Zover ik het in ieder geval begrepen heb, dat bij deze twee punten sowieso er enkele fracties zijn die dit willen bespreken, dus dat gaan we ook doen daarna.

Ik heb ook begrepen dat bij agendapunt 2.2, de uitvoeringsagenda gezond in Amstelveen, mevrouw Kruijer in eerste instantie een ordevoorstel wilde doen. Wil ik even kijken of mevrouw Kruijer, klopt het dat u een ordevoorstel wilt doen? Dan zou ik hem graag nu.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Ja, hoor, dat geldt nog steeds.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Wilt u nu het voorstel horen of daarna?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Laten we dat wat mij betreft gewoon nu doen en dan is dat voor iedereen ook duidelijk. Dus u mag uw ordevoorstel doen.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Ja, mijn voorstel is om bij dat punt, omdat dat over verschillende terreinen gaat, of jongeren, ouderen over sport, over wonen, over noem maar op. In onze fractie zijn die onderwerpen verdeeld over meerdere woordvoerders, over twee woordvoerders. Volgens mij is dat bij meerdere fracties het geval. En mijn voorstel is dan ook om bij dit onderwerp, zoals bij de jaarstukken, meerdere woordvoerders per fractie in de gelegenheid te stellen om hun expertise te laten zien en het onderwerp te bespreken.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Helder voorstel. Ja, wat mij betreft mag u in de chat aangeven als u daarmee akkoord bent of niet akkoord bent. We kunnen gewoon inventariseren en als meerderheid akkoord is, dan gaan we dat zo doen. Nou, als ik de chat zo vol zie lopen dan zie ik dat vrijwel iedereen akkoord is. Dat betekent dat we het zo gaan doen dan. Dus dat we ook bij agendapunt 2.2 toestaan dat per fractie meerdere woordvoerders mogen. En dan, uiteraard is dat even aan iedere fractie om te kijken, nou ja, of ze daar gebruik van maken.
Dank u wel voor uw punt, mevrouw Kruijer. Dan even kijken. Dan hebben we sowieso agendapunt 3.1, de rondvraag. We hebben een viertal rondvragen. Een aantal van de SP en namens de VVD. Dus ik zou allereerst naar, even kijken, naar, er komt ook een ordevoorstel binnen. Maar allereest zullen we dan de rondvraag van de SP doen. De heer Zwart heeft nog een ander ordevoorstel. Meneer Zwart, ga ik even naar u toe.

Spreker naam 3: de heer Zwart (raadslid VVD)

Ja, ik zie dat de vragen van de SP wel op iBabs staan. En de, bij de rondvraag van de VVD nog niet op iBabs staat. Dus ik wilde vragen of die ook op iBabs toegevoegd kan worden.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, dank u wel daarvoor. Dat gaat op dit moment gebeuren. De commissiegriffier gaat daar zorg voor dragen, dus die staat straks ook in iBabs. Dus dank u wel, meneer Zwart, daarvoor. Even kijken. Dan wil ik even weten of er nog mensen zijn die op agendapunt 3.2, de regionale aangelegenheden vanavond, het woord willen voeren. Als dat zo is, geef dat even aan in de chat. Dat lijkt niet het geval te zijn.
Dan komt agendapunt 3.2 te vervallen. Dan heeft u nog kunnen zien dat er drie punten zijn geweest waarvan de agendacommissie heeft voorgesteld om deze als hamerstuk door te geleiden naar de raad van juni. Daarbij heeft mevrouw Chaara aangegeven dat zij agendapunt 4.2 toch wenst te bespreken. Dus mijn voorstel zou zijn om die vanavond dan na agendapunt 2.2 te bespreken, nog voor de rondvragen. En daarmee worden agendapunten 4.1 en 4.3 ook met uw goedkeuring uiteraard, als hamerstuk gaan die dan door naar de raad.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Even kijken, wie? Oh, mevrouw Kruijer u hebt nog een punt?

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Ja, ja, voorzitter. Ik heb een reactie op het voorstel om een hamerstuk om te zetten in een bespreekstuk. We hebben daar vanmiddag om één uur pas, zeg maar, zijn we daarover ingelicht. Ik snap dat het, hé, dat blijkbaar is er een soort misverstand gebeurd. Ik snap dat het heel vervelend is voor mevrouw Chaara als dat niet door zou gaan. Maar aan de andere kant hebben de andere raadsleden van de commissie zich niet, nu niet kunnen voorbereiden. En we hebben een hele unieke situatie. Namelijk, volgende week zitten we weer bij elkaar als commissie Burger en Samenleving.
Zou het een oplossing zijn, voor iedereen acceptabel, als we dat stuk bespreken zoals mevrouw Chaara dat graag wilt, maar ook de andere commissieleden in de gelegenheid te stellen om zich daarop voor te bereiden en dat stuk dus volgende week te bespreken?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dat brengt u in als, als punt van orde. Dan ga ik gewoon even inventariseren. Ik zie dat mevrouw Chaara daarop wilt reageren. Mevrouw Chaara.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het staat fracties natuurlijk vrij om zonder toestemming van andere fracties agendapunten te bespreken. Dus dat vooropgesteld. Maar wat ons betreft is het voorstel van mevrouw Kruijer prima. We hadden het liefst vanavond de bespreking gedaan, maar omdat we volgende week een vergadering hebben staan, het zijn de beroerdste niet. Akkoord om het door te schuiven.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Ik zie ieder geval dat vanuit het CDA, ze zeggen, dat is ook prima. Vanuit de SP ook. Volgens mij, Partij van de Arbeid, akkoord. AVA, akkoord. Ik mag ervan uit nemen dat er ook verder geen grote bezwaren vanuit andere fracties zijn. Dan kunnen we voorstellen om agendapunt 4.2 dus vanavond niet te behandelen en deze dan volgende week op de agenda te zetten. Houd daar rekening mee. Nou ja, toevallig mijn gedachten. Maar mevrouw Rukker die die schrijft het wel op. Houd er rekening mee, de volgende week, sowieso drie bespreekstukken opstaan.
Dus dat betekent dat volgende week ook een volle agenda wordt. Maar dat is, nou ja, ik ga er vanuit dat alle fracties zich sowieso daar ook goed op voorbereiden en ook tijd- technisch dat in de gaten houden. Maar, ik zie dat voor iedereen akkoord is. Dan doen we dat zo is. Dan bespreken we deze niet vanavond, maar bespreken we agendapunt 4.2 volgende week in de vergadering. Dan wil ik, dan heb ik volgens mij alles gehad ten aanzien van de inventarisatie en het vaststellen van de agenda. En dan wil ik overgaan naar de bespreking van de 2.1 Voorlopig vaststellen jaarstukken 2020 eerste collegevoorstellen. Te weten, de voorlopige, het vaststellen van de voorlopige jaarstukken 2020.
Zoals u allen weet maar, hé, worden de jaarstukken 2020. Daarmee legt het college van BW verantwoording af over door het college gevoerde bestuur. In 2020 wordt ingegaan op wat is bereikt en wat daarvoor is gedaan. De raad wordt gevraagd om deze jaarstukken te bespreken. En is dan met uitzondering van de Tozo-regeling en de SiSa-bijlage. Voor deze twee uitzonderingen volgen nog gegevens, En de raad zou in juli worden gevraagd de complete jaarstukken vast te stellen. En zoals u ook weet, worden de jaarstukken besproken in alle drie de raadscommissies deze week. En u hebt in de brief kunnen zien welke onderwerpen voor de commissie B&S aan de orde zijn.
En het is natuurlijk uiteraard ook het verzoek. Maar dat is logisch om u te beperken tot onderwerpen die thuishoren in de commissie B&S. Bij het agendapunt, zoals u weet, zijn er meerdere woordvoerders toegestaan. Mocht dat zo zijn, geef dat ook even aan in de chat als iemand begint wie namens de fractie allemaal het woord willen voeren. Dan kan ik dat goed inventariseren.
En ook nog voor de volledigheid, zit het dus ook in de oordeelsvorming. Dus betekent in onderling debat is het ook mogelijk een politieke vraag te stellen aan elkaar, politieke vragen aan het college. En probeer de technische vragen vooral op een andere manier na te gaan en niet hier in de commissie te stellen. Dan zie ik in ieder geval dat mevrouw van de Vet namens D66 heeft gevraagd als eerste het woord. Dus dan wil ik met mevrouw van de Vet beginnen en

dan wil ik ook graag horen van de fractie van D66 wie verder nog het woord willen voeren en daarna ga ik gewoon de lijst af. Mevrouw van de Vet, mag ik u als eerste het woord geven?

Spreker naam 5: mevrouw van de Vet (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. De bedoeling was eigenlijk, ik wilde best het rijtje afgaan, maar dat ik voor D66 als eerste het woord wilde voeren. En maar dat maakt verder niet zoveel uit. Ik denk dat mevrouw Chaara straks ook nog wel het één en het ander heeft te vertellen. Voorzitter, allereerst dank ik de ambtenaren voor de input van het lijvendige, het lijfelijk conceptwerk dat voor ons ligt. En natuurlijk overheerst ook corona hier de invulling van de taken en van de te besteden budgetten. Vooral in mijn portefeuille sportcultuur, media en participatie ontkomen we niet aan de gevolgen.
Toch moeten we, voordat we deze jaarstukken kunnen vaststellen onze controlerende rol ook in deze moeilijke tijd op ons nemen. En vanuit die gedachte heb ik twee opmerkingen. Voor wat betreft sport, hoofdstuk 2.2.3, moet ik constateren dat we hier slechts één groen vinkje aantreffen, het sportakkoord. Voor de rest veel corona-effecten, veel geld niet uitgegeven aan oorspronkelijke plannen. Mijn vraag aan de wethouder, het maken van het plan voor een duurzaam toekomstperspectief van het zwembad en het uitwerken van een duur, duurzaam toekomstperspectief van de sportkaart van Amstelveen zijn bij uitstek volgens mij nu onderwerpen die niet onder corona zouden moeten lijden.
Ik weet dat er één en ander in de pijplijn zit, maar toch, wat is de reden dat deze onderwerpen nog niet op een tientje kunnen rekenen? En dan wil ik even door naar kunst en cultuur, sectoren waar corona ook echt heeft huisgehouden. We zijn steeds goed op de hoogte gehouden en meegenomen in ontwikkelingen die wel plaats konden vinden, zoals bijvoorbeeld het onderhoud aan de Schouwburg en onderhoud aan P60. Voorzitter, er zijn garantie-subsidies verleend om de financiële gevolgen van de crisis op te vangen. In de jaarstukken 2020 valt te lezen dat nog niet duidelijk is in welke mate deze ook daadwerkelijk zijn toegekend. Kan de wethouder hier ons hierover inmiddels wat meer vertellen? En hoe gaan wij om met deze garanties in het jaar 2021? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de Vet. En ik heb gezien dat mevrouw Chaara inderdaad ook het woord wilt. Ga ik door naar mevrouw Chaara van D66.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de punten die collega van de Vet maakte, wil ik er graag nog tien of vier aanvullen. Tien is wel iets teveel van het goede. Voorzitter, in de eerste plaats de interne processen in het sociaal domein. Volgens de accountant zijn de uitvoeringsprocessen in de, in het sociaal domein echt nog wel voor verbetering vatbaar. In de commissie ABM van gister is hier al uitgebreid over gesproken. De heer de Pijper en mevrouw Veenboer hebben hier al goede opmerkingen over gemaakt, waarbij we ons alleen maar bij kunnen aansluiten.

Omdat het college heeft toegezegd met verbeteringen aan de slag te gaan en hier ook haast mee te maken, houden wij het in deze commissie bij de aansporing in de richting van het college om dit inderdaad snel te doen en met concrete verbeteringen te komen. Voorzitter, een tweede punt gaat over de inkoop van beschermd wonen. Amsterdam voert al jaren namens Amstelveen de inkoop van beschermd wonen uit. Vorig jaar is er een nieuw inkooptraject uitgevoerd. Dit hebben we niet uit de jaarstukken vernomen, maar hier kwamen we eigenlijk een beetje toevallig achter dat we overleg hadden met onze collegaraadsleden in Amsterdam. En van onze Amsterdamse collega's begrepen wij dat het inkooptraject redelijk, ja, vast is gelopen en dat het, dat het inkooptraject is ingetrokken.
Het is kort gezegd helemaal niet goed gegaan in Amsterdam met de inkoop van beschermd wonen. In Amsterdam is hier heel veel politiek overleg over geweest. Er is veel met de gemeenteraad hierover gesproken. En in Amstelveen hebben we hier eigenlijk niets over gehoord. Ik heb er geen brief over gezien. Er is ook geen mededeling over gedaan in de commissie. Dus mijn vraag aan de wethouder, voorzitter, is, ja, wat is hier aan de hand? Waarom is de gemeenteraad niet over deze ontwikkelingen geïnformeerd? En de belangrijkste vraag, voorzitter, wat ons betreft is, heeft het, ja, toch wel mislukken van het inkooptraject vorig jaar, ja, gevolgen, negatieve gevolgen voor inwoners?
En zo ja, welke dan? Voorzitter, dan het hand, het preventie-en handhavingsplan alcohol. We zien dat dit een resultaat is dat het college in 2020 heeft geboekt. En daar is een plan opgesteld en vastgesteld. Nou, heel fijn, voorzitter, u kent ons. Wij zoeken alles op. Dus we zijn aan het zoeken geslagen naar dit stuk, naar dit plan. En we konden dit plan nergens terugvinden, zowel op iBabs niet en ook via Google kwamen we, kwamen we niet op dit plan uit. Maar de zoektocht, nee, onze zoektocht heeft wel iets anders opgeleverd.
Namelijk, het gegeven dat het vaststellen van dit plan niet een college aangelegenheid is, maar echt een raadsaangelegenheid is. Wij hebben gelezen dat gemeenteraden elke vier jaar de verantwoordelijkheden, de verantwoordelijkheid hebben om dit plan vast te stellen. Dit is een wettelijke vereiste. We hebben gezien dat het preventie-en handhavingsplan voor het laatst in 2014 door de gemeenteraad van Amstelveen is vastgesteld. Daarna is er geen nieuw plan meer teruggekomen. Voorzitter, wat ons betreft, hoeft de wethouder hier op dit moment geen antwoord op te geven.
We kunnen ons voorstellen dat hij dit nog even moet checken met zijn juristen ook. Maar misschien dat er nog iets gecorrigeerd moet worden. Voor ons is het belangrijk om dit punt gewoon als bevinding aan het college mee te geven aan. Voorzitter, mijn laatste punt ten slotte, het inclusief onderwijs in Amstelveen. Op dit moment zijn de samenwerkingsverbanden Amstelronde en het samenwerkingsverband Amstelland en Meerlanden verantwoordelijk voor de uitvoering van het passend onderwijs.
Beide samenwerkingsverbanden brengen jaarlijks jaarverslagen uit waarin ze verantwoorden wat ze hebben gedaan om kinderen met een extra onderwijs of een extra zorgbehoefte, ja, te helpen in het onderwijs. Voorzitter, het lijkt ons een goed idee om deze jaarverslagen voortaan

standaard, standaard in onze commissie cycli terug te laten komen. Gewoon om als raad en als commissie goed vinger aan de pols te houden als het gaat om inclusie op onze scholen.
En ook om hier op gezette tijden gewoon eens goed met elkaar ook het goede gesprek te voeren. Voorzitter, voor dit jaar zijn wij van plan om direct na de zomer een, via een agendaverzoek, een beeldvormende sessie of misschien via een hoorzitting over te praten samen met de samenwerkingsverbanden. Dus dat gaan we organiseren binnenkort samen met de griffie. En daarnaast kijken we met de griffie, de agendacommissie en samenwerkingsverbanden hoe wij deze jaarverslagen meer structureel op de agenda krijgen, zodat we in ieder geval elk jaar met elkaar en met de samenwerkingsverbanden het gesprek kunnen voeren over, ja, wat er bereikt is door de samenwerkingsverbanden. Het is goed om hier een vinger aan de pols over te houden. Ik houd het hier even bij, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. En daarmee ook de bijdrage vanuit de fractie van D66 gehad en ga ik over naar de fractie van de VVD. Dan geef ik allereerst de heer Frequin het woord.

Spreker naam 6: de heer Frequin (raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. En na mij zullen de heren Zwart en Smalhout nog een opmerking maken. Ik wil graag beginnen met een paar cijfers. Als je naar de jaarrekening kijkt dan hebben we, de afgelopen jaren hebben we de honderd miljoen bereikt aan totale lasten die de gemeente Amstelveen betaalt in het sociaal domein. Het jaar daarvoor zat het nog daaronder, nu is het daarboven. Van die 100 miljoen die wij in onze gemeente, zeg maar, uitgeven in het sociaal domein. Daar is, zeg maar, 39 miljoen gaat naar inkomensregelingen.
En uiteraard krijgen we daar ook bijdrage van het Rijk. Maar het zijn, het zijn natuurlijk substantiële bedragen. En daarmee doorgaande, als je naar het saldo kijkt, dan zal die de lasten en de baten in het sociaal domein. Dan is het saldo voor 2020 is ruim 56 miljoen. In het jaar daarvoor en in 2019 was dat vijftig en een half miljoen. En dat is in ieder geval in 2020 dan, zeg maar 11 procent meer dan het jaar daarvoor. En ik kijk even naar de oude stukken gekeken na 2015. Het jaar dat de decentralisatie begon.
Toen was dat zeg maar 42,9 zeg maar bijna 43 miljoen. Dan zie je dus dat sinds de decentralisatie heeft plaatsgevonden, dat wij in Amstelveen 31 procent aan saldo meer uitgeven in het sociaal domein. Dat is substantieel, collega's. En ik heb dat eerder in deze commissie gezegd, maar één keer per jaar mag ik dat dan ook herhalen. Is dat, als er suggesties gedaan worden alsof er in Amstelveen bezuinigd wordt op het sociaal domein. Dat wil ik echt wederom naar het rijk der fabelen verwijzen.
We kunnen heel veel vinden van de decentralisatie en de manier waarop het Rijk dat gedaan heeft. Maar voor de inwoners van Amstelveen heeft dat goed uitgepakt. Laten we allemaal blij zijn dat de gemeente dit kan opbrengen. Tot zover de cijfers, voorzitter. Dan heb ik een paar concrete punten uit de, uit de jaarrekening. Ik wil de wethouder van Ballegooijen vragen om even te reflecteren op de inkomensregelingen. Gezegd hé, dus in totaal geven wij 39 miljoen doen aan inkomensregelingen. Daar zijn dit jaar en vorig jaar natuurlijk ook de

coronaregelingen bijgekomen. Dat is niet helemaal verantwoord in deze jaarrekening, dat weten we.
Maar goed, ik lees dan wel 15,9 miljoen aan Tozo. Maar ik zie ook de woonkostentoeslag van 133 duizend euro en de bijstands, extra bijstands- uitgaven van 450 duizend. En als ik achter in de stukken kijk, dan zie ik dat het aantal personen met een bijstandsuitkering verdubbeld is. Nou, wethouder van Ballegooijen mag er ook later nog op terugkomen. Maar ik zou hem willen vragen om daar nog even op te reflecteren met name het aantal bijstandsuitkeringen. En TZT graag een optelsom van wat wij aan inkomensregelingen besteden in onze gemeente. Dat is één.
Het tweede is ook voor wethouder van Ballegooijen. Nog even een reflectie op het, op het WMO-abonnementstarief. In de stukken op pagina 103 wordt gezegd dat het volume van de aanvragen sterk toeneemt. We weten allemaal dat het Rijk dat heeft vastgesteld, iets lager dan wij dat prettig vinden. Maar goed, als dat sterk stijgt, dan heeft natuurlijk ontwikkelingen op de lastenkant van Amstelveen. En als derde en laatste punt voor wethouder Ellermeijer. Ik wil toch even vragen of hij wilt reflecteren op de positie van Amstelveen Sport.
De accountant geeft aan dat die geen oordeel geeft over de getrouwheid van de jaarrekening 2019 van Amstelveen Sport. Dat is ook ingewikkeld. Het heeft ook met een BTW-kwestie te maken. Maar, ja, ik wil graag de wethouder sport vragen om daar toch even op te reflecteren. Hoe hij dat, hoe hij dat ziet. Hoe dat, hoe dat gaat lopen. Tot zover, voorzitter. En dan wil ik graag mijn collega.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Ja, dank u wel, meneer Frequin. En dan geef ik het woord over aan de heer Zwart, namens de VVD.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook in de onderwijshuisvesting gaan er veel meer miljoenen naar de goede plannen. Voor een goed financieel beleid lijkt het dat, voor de VVD dat Amstelveen naast de groenste gemeente van Nederland, zelfs Europa, ook zeker één van de Meerlanden en misschien wel de gemeente met de mooiste onderwijsgebouwen in Nederland gaat worden. Maar het gaat wel om erg veel geld. Als we naar het positieve, het totale positieve resultaat van 2020 kijken, kunnen we ons dit veroorloven, om te investeren in de toekomst van onze kinderen.

Dan heb ik nog een vraag voor wethouder Berkhout. In onze motie, breder aanbod in plaats van grotere middelbare scholen, bij het integraal huisvestingsplan één, is er rekening gehouden met eventuele vertraging van de oplevering van deel twee. En is het college daarom expliciet opgeroepen om voor de zomer te komen met de juiste cijfers van de leerlingen en het resultaat van het onderzoek naar de onderwijsbehoefte. Ik ben benieuwd of de wethouder kan laten weten of de raad inderdaad deze gegevens conform de motie zal ontvangen, want in het stuk staat iets anders.

In de jeugdzorg doen wij ons best om te zorgen dat in Amstelveen alle kinderen passende hulp krijgen die ze nodig hebben, maar ook hier betreft het een stijging van ruim vier miljoen ten opzichte van 2019. In andere gemeenten zorgde het voor pijnlijke consequenties zoals zwembaden die moeten sluiten. In Amstelveen is dit gelukkig niet het geval. Ik ben het eens ben met mevrouw Chaara van D66 dat, ja, de jaarverslagen van de samenwerkingsverbanden ook in de commissie zouden moeten gezien worden en eventueel besproken worden.
En er gaat 187 duizend euro subsidie vanuit Amstelveen naar het samenwerkingsverband Amstelland-Meerlanden. De samenwerkingsverbanden zijn recent door de minister op de vingers getikt dat ze teveel geld, teveel kapitaal aanhouden, teveel geld op de bank en dat geld niet gebruiken voor waar het voor nodig is. Wij geven hier bovenop nog een subsidie. En daarom, ja, de suggestie en op de vraag van, is het mogelijk om met samenwerkingsverband in gesprek te gaan van, kunnen we misschien die subsidie niet uitgeven?
Want zij hebben de moeite om het geld uit te geven en tegelijkertijd zou dus Amstelveen dan een besparing kunnen realiseren. En wellicht dus ook, komt bij de raad een motie, die heeft niet met de jaarstukken te maken. Maar die heeft ook betrekking op de samenwerking met samenwerkingsverband. En die zou wellicht ook mee kunnen genomen worden bij de financiering. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Dan geef ik het woord over aan de heer Smalhout, eveneens namens de VVD-fractie.

Spreker naam 8: de heer Smalhout (raadslid VVD)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn vragen richten zich op musea, culturele instellingen en in het bijzonder op het Cobra Museum, omdat het Cobra Museum meerjarig een neerwaartse trend laat zien. Ten aanzien van bezoekersaantallen en de financiën begrijpt mijn fractie dat het Cobra Museum de samenwerking anders wordt ingericht met de gemeenten. Er is dan ook voor gekozen om de subsidierelatie per één januari 2024 te beëindigen.
En cultuur is voor mijn fractie een groot goed. Het is wel van belang dat onze Amstelveense euro zo optimaal, optimaal en efficiënt mogelijk wordt benut. En dit geldt voor iedere culturele instelling, van het poppentheater tot het Cobra Museum. En te weinig bezoekers bezoeken nou eenmaal het museum en de tentoonstelling wordt dan ook te weinig bezocht. En er komt te weinig geld in het laadje.
En bovendien kan, kan het museum met de subsidie vanuit de gemeente moeilijk rondkomen. En mijn vraag richt zich ten eerste specifiek op het Cobra Museum. Of het college concreet ideeën heeft over het gebouw waar het Cobra Museum inhuist. Zo ja, wat zijn deze ideeën? En de tweede vraag is meer breed over culturele instellingen in het algemeen. Of het college ook inzichtelijk kan maken wat de vooruitzichten zijn voor de andere culturele instellingen. Voorziet het college ook dat de samenwerking met andere culturele instellingen, instellingen anders wordt ingericht? Daar laat ik het bij. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Smalhout. En ook dank aan de VVD-fractie. Dan ga ik over naar de fractie van AVA en dan geef ik de heer Becker het woord.

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Gisteravond in de commissie Algemeen Bestuur en Middelen, ABM, heb ik namens AVA al de complimenten overgebracht aan ons ambtelijk apparaat en de verantwoordelijke wethouders. Aangezien het in deze moeilijke tijd niet meevalt om de financiën op orde te hebben en te houden. Gaat het in de commissie ABM voornamelijk om hoe gelden te verkrijgen en te verdelen. In deze commissie voor Burgers en Samenleving, B&S, gaat het vooral hoe dit geld op verantwoorde wijze uit te geven.
Betreffende de voorliggende jaarstukken heeft AVA een paar vragen en opmerkingen. Ik zal beginnen en naderhand neemt mevrouw Wil Seiffers het van mij over. Ik begin met het collegevoorstel punt 13, het splitsen van de voorzieningen, onderhoud, vastgoed. Wat zijn de consequenties voor de BV Amstelveen Sport? Worden deze nu zelf verantwoordelijk voor onderhoud en kosten van sportgebouwen? En zo ja, gaat dit dan ten koste van het budget voor de sport?
Wat me ook bevreemdt is dat het budget, zo een 160 duizend euro bedoeld voor onderhoud aan sportaccommodatie wel gereserveerd is, maar het onderhoud in verband met corona niet is uitgevoerd, zo staat het daar. Je zou toch denken dat als deze door corona niet toegankelijk waren, de sportaccommodaties, dit juist het moment was om dit wel te doen. Wat is hier de oorzaak van? En verder de opmerking dat wij Amstelveen Sport in deze coronaperiode weinig in de media gehoord en gezien hebben. Juist in deze periode was en is het van groot belang om mensen aan het bewegen te krijgen. Buiten de wandel en balkon kwam er geen activiteit van haar terecht. Ik vond het een gedecoreerde, unieke regeling.
Nogmaals gefeliciteerd. Zijn er geen zichtbare activiteiten geweest. Dit in tegenstelling tot de particuliere sportscholen die op eigen kosten, deze kosten kwamen niet in aanmerking voor een bijdrage uit het coronafonds, wel coronaproof outdoor-activiteiten organiseerden. Mogelijk kan de wethouder de door hun gemaakte kosten mogelijk via het locale coronafonds alsnog compenseren. Dat waren mijn vragen en nu neemt mevrouw Wil Seiffers het over.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Dan geef ik inderdaad mevrouw Seiffers het woord, eveneens namens AVA.

Spreker naam 10: mevrouw Seiffers (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, een paar vragen aan de wethouder met betrekking tot zorg en welzijn op bladzijde 23. Daar staat, de inwoners voelen zich verbonden met elkaar. Één van de middelen die hierover ingezet zullen worden is het opstellen van een wijkplan voor en door de wijken, met daarin aandacht voor natuurlijke ontmoetingsplaatsen. Wij begrijpen dat in dit rare coronajaar het moeilijk is om fysieke contacten tot stand te brengen, maar toch graag van de

wethouder een toelichting in hoeverre de wijkbewoners betrokken zijn bij dit wijkplan. Dan met betrekking tot de jeugd.
Er zal ingezet worden op misbruik en te intensief gebruik van sociale media door de jeugd. Kan de wethouder ons mededelen op welke wijze, zeker het gebruik van de sociale media, op welke wijze dit gerealiseerd gaat worden? En het lijkt ons heel zinvol, maar daar zal de wethouder waarschijnlijk wel antwoord op geven, om zeker de ouders bij dit project te betrekken. Ja, dan de extra inzet op verslavingen zoals het lachgas.
Zoals bekend. AVA pleit er al eerder voor een totaalverbod op het lachgas te verkrijgen. Kan de portefeuillehouder aangeven waarom het alleen dus een gebiedsverbod geworden is? Tot zo ver, denk ik. Nee, nog één puntje. Het versterken en stimuleren van de vrijwillige inzet. En de toelichting zegt dat in 2020 onderzoek heeft plaatsgevonden naar de vrijwilligerscentrale. Conclusie is blijkbaar dat het wel wat efficiënter kan. Er gaat er elk jaar behoorlijk wat geld naartoe. Het is net ook al gevraagd of dit rapport beschikbaar is. Zo ja, kunnen we dat rapport zo spoedig mogelijk ontvangen? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Seiffers. En daarmee ook dank aan de AVA- fractie. Dan wil ik doorgaan naar de fractie van het CDA, daarna naar de fractie van SP. Dan geef ik allereerst mevrouw van Engelen, namens het CDA, het woord.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil graag wat vragen en opmerkingen maken omtrent de onderwerpen die in de nota staan. Allereerst, de ambtenaren veel dank voor het aanleveren van de uitgebreide stukken. Niet alleen bij dit agendapunt, maar ook bij de andere agendapunten als wel de hamerstukken. Er is ontzettend veel werk verricht. Zoals bijna iedereen wil ik ook toch even stilstaan bij de enorme impact die Covid op ons leven heeft gehad en wellicht nog zal hebben.
De effecten ervan kunnen we nu nog niet inschatten. Maar dat het voor deze nog een zware tijd zal worden, staat buiten iedere discussie. En dat een voorrecht om dan in Amstelveen te wonen. Niet dat we perfect zijn of het perfect doen, maar wel is het goed om te weten dat onze financiële positie dusdanig is, dat een groot bedrag vrijgemaakt kan worden om ondernemers en anderen die behoefte hadden, daarin tegemoet te kunnen komen. In zo heel veel andere plaatsen is dit niet het geval.
En ik ben het daarom ook helemaal eens met collega Frequin, dat we in een bevoorrechte positie zijn om in Amstelveen zelf het geld uit te kunnen geven, ook in het sociaal domein. Dan ga ik nu echt even wat andere dingen zeggen. Ik wil het vooral bij wat vragen hebben, bij houden. Ik heb op een aantal momenten gezien bij zorg en welzijn dat de pilot Lief en Leed is ingezet. We hebben daar een tijd terug initiatief voorgenomen om dat middels een motie in te zetten en we zijn eigenlijk benieuwd wanneer de motie eindigt. En wanneer we de evaluatie tegemoet kunnen zien en ook hoe dat zit met de kosten die daar betrekking op hebben.

Want daar ook, daar staat wel een kruisje achter of een vinkje, maar daar wordt verder nog niets over gezegd. En dan wil ik overgaan op de jeugd. Bij een aantal punten wordt dan verslaving genoemd en onder andere drugs en lachgas. Maar in het rijtje vinden we toch dat lachgas wel wat ondergesneeuwd wordt. En dat terwijl het een levensgroot probleem aan het worden is.
Het is niet alleen zeer verslavend, maar ook levensgevaarlijk. In maart van dit jaar slaan cardiologen uit het Onze Lieve Vrouwe Gasthuis alarm, omdat jongeren het gebruik en gevaar van lachgas vaak niet serieus nemen. Ik zou hopen dat het recreatieve gebruik van lachgas verboden gaat worden. En daarmee ernstige gevolgen, zoals stollings- stoornissen met bijvoorbeeld een beenamputatie of blijvende cardiologische schade kunnen worden aangericht. En dan vooral bij jonge mensen onder de twintig jaar.
Het CDA vindt het vreemd dat hier niet meer aandacht aan wordt besteed, temeer daar de vaccinatie tegen Covid de stollingsstoornissen nou juist een hoop commotie heeft opgeleverd, maar in feite het lachgas veel meer gebruikt wordt. En we staan niet stil bij deze, bij deze complicaties. Dus we hopen dat daar in de toekomst toch beter mee omgegaan wordt. En nou ja, wellicht zullen wij daar ook nog verdure opmerkingen over maken. Ja, de kosten van de jeugdzorg die blijven maar toenemen en dat is al, dat is landelijk een groot probleem, maar ook hier in Amstelveen.
Desalniettemin maken we ons grote zorgen over het feit dat bij één van de actiepunten vroegsignalering en interventie bij de nul tot zesjarigen, dat daar vertraging over, bij is opgetreden in verband met onderbezetting van de ambtenaren. Terwijl nu juist in deze groep van de jonge kinderen, een snelle interventie heel belangrijk is. Dus we begrijpen dat er veel van ambtenaren gevraagd wordt, maar deze ontwikkeling vinden we wel heel erg zorgelijk. En kan de wethouder aangeven wat de actuele stand van zaken is en wanneer dit wel weer opgepakt gaat worden?
Ook bij het onderwijs zijn er een aantal punten waar we ons druk of zorgen over maken en waar eigenlijk, het wordt genoemd, maar er wordt verder geen financiële consequentie aan verbonden. En dan gaat het over het versterken van de positie van het v/mbo, een plan van aanpak omtrent het niveau van ondersteuning aan dusdanige leerlingen in het regulier onderwijs, internationalisering die knelpunten met zich meebrengt. We begrijpen dat het allemaal moeilijk en ingewikkelde punten zijn.
Maar daar wordt verder niet veel aandacht aan besteed. En we zouden graag willen weten wat daar op dit moment de situatie van is. En ook hoe we dat voor de rest van het jaar dat kunnen zien. Dan hebben we bij de sport nog wel een opmerking. Er is al wat gezegd over Amstelveen Sport. Maar daarin zouden wij toch nog graag wat meer informatie willen hebben over de financiële situatie van de sportclubs.
Ze hebben natuurlijk veel inkomen misgelopen. En, ja, we missen daarin toch een opmerking, in hoeverre clubs daardoor in de problemen zijn gekomen. En dan een laatste opmerking, die betreft de culturele sector. De hele sector houdt zijn hart vast voor de effecten van Covid. En niet voor niets wordt gesproken over het doorschuiven van maatregelen op korte, middellange

en lange termijn. Om de problemen enigszins tegemoet te komen is vanuit het Rijk geld ter ondersteuning van de culturele sector ontvangen.
Volgens onze informatie is dat voor Amstelveen tot nu toe één punt, één miljoen 178070 euro. En dat betreft dan een deel geld van 2020. En nu tot nu toe 2021. En we zouden graag willen weten of dat geld is binnengekomen. En zo ja, wordt het geld geoormerkt voor de culturele sector of gaat het naar algemene reserves? Voorzitter, dit was het voor nu. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, namens de fractie van CDA. Dan ga ik door naar de fractie van SP en daarna zal ik naar de fractie van GroenLinks gaan. Wie mag ik van de SP-fractie als eerste het woord geven? Mevrouw Casadei of mevrouw Roode?

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, is goed.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Mevrouw Casadei, ja, gaat uw gang.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, voorzitter, ten aanzien van de jaarrekening hadden we ons voorgenomen om iets te vertellen over de zorg en het onderwijs. Want met name de onderwijs aan de, nou ja, onderwijs, de peuterarrangementen, VVE-arrangementen voor de allerkleinsten, daar hebben we een aantal rode kruisjes gezien. En ik sluit me ook aan bij de opmerking van mevrouw van Engelen over de vroegsignalering voor de nul tot zesjarigen.
Dat is natuurlijk ook zorgelijk. Maar aangezien we volgende week ook over dit onderwerp gaan praten, over de notitie die er ligt, wil ik voorstellen om dit te bespreken bij deze notitie en dan ook de jaarrekening daarin te betrekken. Dus ik ga het nu alleen hebben over de zorg en daarin zien we toch wel wat tegenstrijdigheden in de jaarrekening. Want aan de ene kant zien we dat er geld wordt uitgetrokken om eenzaamheid te bestrijden, maar aan de andere kant is het college heel druk met het investeren in zorg op afstand technologie.
Dus aan de ene kant wordt er afstand gecreëerd en aan de andere kant merk je op dat er vereenzaming optreedt onder de ouderen. En ik wil heel graag de wethouder hierover horen reflecteren, zoals dat zo mooi heet.
Want ja, hoe verhoudt die E-health zich tot de thuiszorg, om maar een voorbeeld te noemen? Wordt de E-health ingezet naast de thuiszorg of in plaats daarvan? Dat zijn dan de vragen die bij mij opkomen. Als het naast de thuiszorg is, dan kan E-health een waardevolle toevoeging zijn. Maar als het in plaats van de thuiszorg wordt ingezet, dan is het een verarming die juist vereenzaming in de hand werkt. En ik hoor ook graag van de wethouder de rol die hij ziet voor de gemeente, want die moet nog verder worden uitgewerkt. Voorzitter, we hebben ook een nieuw begrip geleerd in deze jaarrekening.

Dat zijn alle dingen met gele uitroeptekentjes die anders worden uitgevoerd dan ooit gepland was. En één van de begrippen die we met een geel uitroeptekentje hebben gezien was het begrip zorgvrijwilliger. Deze zorgvrijwilliger gaat worden ingezet bij de ondersteuning van de GGZ in de wijken, zo lezen we in de jaarrekening. De SP vindt dit een zorgelijke ontwikkeling. Kan de wethouder aangeven wat dit betekent voor bijvoorbeeld de activiteitenbegeleiders binnen de GGZ?
De SP ziet de inzet van deze zogenaamde zorgvrijwilligers als een vorm van verdringing op de arbeidsmarkt. En ik hoor heel graag van de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt. Tot zover, dank u.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Geef ik het woord over aan mevrouw Roode, namens de SP-fractie.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. De jaarrekening social domein. Nou, ik wil als eerste opmerken, het gaat natuurlijk over geld. Het gaat altijd om geld. Maar wie is nou in het bezit van de portemonnee? En wie gaat er voor zorgen waar de centen heen gaan? En dan wil ik maar meteen beginnen met de Tozo-regeling, want die is achteraf bijgesteld. Er is sprake van een sociaal, zogenaamd herstelplan, maar wat zijn nou de gevolgen hiervan? Hoeveel mensen zijn nou die door deze herstelactie opeens niets meer recht hebben op de Tozo? moeten zij die kan terug gaan betalen?
Zo ja, vindt de wethouder dat ook, net zoals de SP, dat dit onrechtvaardig is, omdat de aanvragers helemaal niet konden weten dat die Tozo bijgesteld zou gaan worden? Dan wil ik toch even naar de toekomst kijken, want er zijn natuurlijk in onze gemeente behoorlijk wat gedupeerden van de kinderopvang toeslag-affaire. En dat is niet het enige. Maar er zijn veel meer mensen die in armoede leven en dat is algemeen bekend, ook in Amstelveen.
En heel veel is er vanuit dat fonds van corona gegaan, 15 miljoen euro, heel veel naar de ondernemers en dat is heel goed. Maar hoe zit het met al die mensen die geen extra cent hebben gekregen, die hun energie niet meer kunnen betalen vanwege corona? Er is zoveel gebeurd. En hoe fijn zou zijn als ook deze mensen, want ik was toevallig vanmiddag in Den Haag bij de Tweede Kamer.
En daar hebben we acties staan voeren om ook iedereen, dit soort gezinnen, gewoon 150 euro extra te gaan geven. Ik ben heel benieuwd wat mijn andere collega's daarvan vinden, maar wij zijn ieder geval voor. Een andere vraag is, hoeveel is er geld is er nou echt naar re-integratie van mensen in de bijstand gegaan? Of gaan we weer drie miljoen euro die daarop bespaard is uitgeven aan de jeugdzorg?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Mevrouw Roode?

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Korte onderbreking. Ik zie dat er een interruptie is voor u van mevrouw Chaara. Mevrouw Chaara.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil mevrouw Roode er op wijzen dat we natuurlijk vorig jaar best veel geïnvesteerd hebben in extra regelingen voor inwoners die financieel in de problemen komen. We hebben heel veel geld beschikbaar gesteld aan extra schuldhulpverlening. Er is geld beschikbaar gesteld voor woonregelingen, mensen die in de problemen komen met hun hypotheek en huur. En mensen zijn heel actief uitgenodigd om zich bij de gemeente te melden als er financiële problemen zijn. U doet nu ook een voorstel dat op zich sympathiek klinkt, hé.
150 euro voor iedereen en ik denk dat heel veel mensen daar heel blij mee zouden zijn. Maar wij vinden dit toch wel, voorzitter, best wel algemeen wat mevrouw Roode nu voorstelt. Daar horen wij heel graag wel iets concreter op basis waarvan mevrouw Roode en de SP vindt dat er iets ontbreekt. Want volgens mij is de conclusie van het college ook dat er heel veel wordt gecommuniceerd met inwoners. Mensen worden uitgenodigd om zich te melden als er problemen zijn.
Maar dat de conclusie is dat het, ja, er is nu gewoon veel minder extra nodig, hoe gek het ook klinkt, in deze crisis. Dus in die zin, ja, kort gezegd, voorzitter, wij vragen mevrouw Roode haar analyse iets te verdiepen, zodat we een beetje snappen waar ze vandaan komt als ze een populaire oplossing presenteert van 150 euro voor iedereen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, helder. Ik ga voor een reactie naar mevrouw Roode.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Voorzitter, die 150 euro is bestemd voor iedereen die een bijstandsuitkering heeft. En mensen zonder schulden moeten sappelen om rond te komen. En die hebben voor hun kinderen heel veel extra's moeten doen. Laptops moeten aanschaffen, omdat de gemeente er maar één geeft. Energie, veel meer energie hebben ze moeten. Dus ja, misschien volgt u het nieuws niet, maar er is ontzettend veel misgegaan in corona. Juist bij deze doelgroep. En daar komt het vandaan. Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Chaara nog een tweede interruptie wilt doen. Ik ga nog even naar mevrouw Chaara voor de tweede interruptie.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik houd het kort hoor. Dank u wel. Natuurlijk lezen we de krant allemaal. Maar wij vinden het ook wel belangrijk om als wij, als commissie, als politiek voorstellen doen of roepen dat iets ontbreekt, hé, of niet goed gaat, dat we dat ook, dat ook een beetje staven met concrete voorbeelden, hé, en concrete cijfers uit Amstelveen zelf. Daar zitten we hier voor. En onze conclusie is, voorzitter, ook als we kijken naar de jaarrekening is dat het allemaal, dat het college keihard haar best heeft gedaan.
Keihard mensen heeft opgeroepen om zich te melden als er financiële problemen zijn, ondernemer of niet, bijstand of niet. Sterker nog, onze conclusie is dat de financiële regelingen die Amstelveen heeft. Echt waar, mevrouw Roode, dat wil ik u echt meegeven. Ook ten, in vergelijking met andere gemeenten zeer ruim zijn. Dus ik wil mevrouw Roode oproepen, op zich hé, de sympathieke ideeën die ze inbrengt zijn natuurlijk prachtig en mooi en populair ook. Maar we willen haar oproepen om voorstellen hé, die ze in, doet voor Amstelveen, voor inwoners in Amstelveen, ook echt te baseren op problemen, feitelijke problemen die zich, die zich ook echt in Amstelveen voordoet in plaats van, ja, dingen die in Groningen spelen of elders. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, helder. Mevrouw Roode, u mag erop reageren.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, nou ja, verbazingwekkend, daar stond uw partij inderdaad niet zo willig op bij de Tweede Kamer op het podium. Toevallig wel heel veel partijen die zich allemaal daarachter scharen, wat daar zeg maar gepresenteerd werd. En ook, zeg maar, zich ook scharen achter het feit dat de kostendelersnorm moet worden afgeschaft. En ook uw partij was daar niet bij. Helaas. En dat is wel te betreuren, want juist de kostendelersnorm maakt dat mensen nog meer in de armoede zijn afgegleden, juist ook in coronatijd.
Kinderen worden op straat gezet. Ouders die voor hun kinderen, die gehandicapt zijn, die moeten in tehuizen worden opgenomen, omdat er geen geld meer is om voor ze te zorgen, omdat ze gekort worden. Gekort worden door die vermaledijde kostendelersnorm, voortvloeiende uit de vermaledijde participatiewet. Ik ga verder, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Mevrouw Chaara wilt nog een laatste interruptie doen. Ik wil wel zeggen, dit wordt wel de laatste, afrondend. En blijf ook een klein beetje bij de jaarrekening, we gaan een, we pakken een zijspoor. Maar afrondend, een korte interruptie van mevrouw Chaara nog.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Dat is precies wat ik probeerde te doen, hé. De SP ook een beetje terug te brengen naar Amstelveen. Er zijn, natuurlijk is het, het is altijd, het is altijd inspirerend om in de Tweede Kamer te zijn en daar te horen wat er landelijk speelt. Voorzitter, natuurlijk is

er heel veel mis en kan er heel veel verbeterd worden, laat ik het zo zeggen, aan de kostendelersnorm en de regels die voortkomen uit de participatiewet, volgens mij vindt iedereen dat.
En daar gaat wat mij betreft discussie niet over, maar ik zou mevrouw Roode toch wel willen uitdagen om met concrete voorbeelden uit Amstelveen te komen of met een concreet punt te komen van, zij zegt, nou, dit is wat ons betreft, dit ontbreekt er nog heel concreet. En dat te staven met een analyse wat voortkomt uit wat er in Amstelveen gebeurt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Roode, u mag daar nog op reageren en daarna kunt u uw betoog vervolgen.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, ik zal de laatste 40 personen die wij geholpen hebben bij de SP-hulpdienst vragen of zij mevrouw Chaara kunnen bellen. Dan kunnen zij persoonlijk al hun verhalen met haar delen. Ik ga verder voorzitter. Even kijken, hoor. Ja, het zwembad. Want ik hoorde commentaar van de heer Becker als het over Amstelveen Sport gaat. Ik wil echt wethouder van sport een compliment uitdelen dat het zwembad is opengegaan en hoeveel plezier heeft dat opgeleverd? Wel een minpuntje.
En het minpuntje is dat er nog helaas nog steeds geen geld is om de prijzen voor mensen met een minima inkomen, met bijstand bijvoorbeeld, om die ook mee te kunnen laten zwemmen. Dus ik zie halsreikend uit, ja, wat er voor de minima gaat gebeuren als het gaat om zwemmen. Even kijken, hoor. Wat had ik nog meer? Ja, de wijkplannen. Nou, daar is men voortvarend kennelijk mee aan de slag gegaan, mevrouw Seiffers refereerde er ook al aan. Ik weet wel inmiddels dat er vijf wijken zijn die een plan hebben.
Nog niet helemaal af. Maar de vraag van de SP is, hoe nemen nou de bewoners van die wijken kennis van wat er in de wijkplannen staat? In hoeverre zijn hun wensen daarin vertegenwoordigd? En met wie zijn die wijkplannen opgesteld? Hoe doen ze dat dan in de wijken waar geen of weinig vertegenwoordigers in zitten? Want ik heb ook de plannen goed gelezen. En de rijkste wijk in Amstelveen, die vraagt maar liefst 150 duizend euro subsidie. Maar in Groenelaan, de armste wijk in Amstelveen, daar is nog niet eens een plan. En dan zie je ook meteen de grote afstand tussen rijk en arm.
En daar kijken wij naar uit, hoe gaat het college de regie pakken? Want nu lijkt het wel een beetje verdeel en heers. En oh, het moet allemaal van de mensen zelf uitkomen. Maar we weten allemaal dat de mensen die aan de onderkant van de samenleving in die wijken, in die wijken zijn neergezet, die komen niet met plannen, want die hebben hele andere ideeën in hun hoofd. Die zijn bezig met het overleven. Dus ik zou het heel fijn vinden van de wethouder om te horen, wat gaat er nou echt gebeuren met die wijkplannen? En blijven we op dit patroon wat, nou ja, wat de SP betreft onverkoopbaar is, gaat het college de regie pakken? En hoe gaan ze dat doen? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode. En daarmee hebben we ook de fractie van SP gehad. Ga ik door naar de fractie van GroenLinks. Daarna de bbA-fractie. Geef ik voor GroenLinks allereerst mevrouw Polderman het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Allereerst onze complimenten voor het opstellen van deze stukken. En wellicht teleurstellend voor de opstellers, maar ik ga me vanavond focussen op maar één onderwerp. Niet getreurd, na mij komt mevrouw Kruijer met nog andere onderwerpen. Er is namelijk één deel uit het accountantsrapport dat bijzonder mijn aandacht greep. En dat gaat over de toezicht op de jeugdzorg in Amstelveen. Dit deel triggerde mij, omdat ik ongeveer een maand geleden ambtelijk overleg had hierover.
Ik wilde graag in contact komen met onze toezichthouder jeugdzorg. Dit was een bijzonder informatief gesprek, waarvoor nogmaals dank. Maar de centrale boodschap was mij helder. De toezichthouder op kwaliteit van de jeugdzorg en Amstelveen, dat bent uzelf, mevrouw Polderman, als raadslid. En nu lees ik in het rapport van de accountant dat er meer aandacht moet komen voor controle van de jeugdzorginstellingen, omdat de gemeente dit nog onvoldoende zelfstandig kan vaststellen.
Er wordt omschreven wat mij al was toegelicht. Namelijk dat wij als Amstelveen controleverklaringen vragen van de accountant van de meeste grote zorgaanbieders. Immers, daar wordt het grootste percentage Amstelveense jeugd behandeld. Maar goed, we hebben in Amstelveen meer dan 100 jeugdzorgaanbieders waar wij, ik quote de accountant, een aanzienlijk deel van de prestaties buiten beschouwing laten. Reden voor GroenLinks om hier extra aandacht voor te vragen vanavond. Ten eerste bij mijn collega raads-en burgerleden. Wij als gemeenteraadsleden zijn verantwoordelijk voor de jeugdzorg en zijn het controlerend orgaan.
Uit het rapport WMO-toezicht 2019, bleek al dat raadsleden zich meer moeten laten voorlichten door bijvoorbeeld de lokale toezichthouder. Mijn conclusie naar aanleiding van de routekaart handhaving en naleving WMO en jeugdwet, is dat we in Amstelveen heel veel doen aan preventief toezicht, maar weinig aan proactief toezicht. Mijn vragen aan de wethouder hierover zijn, hoe houden we als gemeente naast de contractuele afspraken proactief toezicht op de jeugdzorg?
Is er al een visie over de door de accountant geadviseerde controle-aanpak voor het komende, jaar, zeker als het gaat over de kleine aanbieders? En hoe kan een onafhankelijke toezichthouder WMO hierbij ondersteunen? Van de andere commissieleden hoor ik graag hoe zij hun controlerende rol zien. En als ze het standpunt van GroenLinks delen, dat we meer aandacht moeten besteden aan proactief toezicht, bijvoorbeeld via de onafhankelijke toezichthouder WMO.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Polderman. Dan geef ik het woord over aan mevrouw Kruijer van GroenLinks.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal een paar punten bespreken en ik begin met het punt waar mijn collega van het CDA ook enigszins naar gerefereerd heeft. Dat is namelijk als ik in de stukken lees, dat de uitvoering vertraging heeft opgelopen door onderbezetting. Maar dat zelfs activiteiten niet gestart zijn vanwege onderbezetting. Nou, dat baart het GroenLinks toch wel zorgen, want het college kan wel mooie plannen voorleggen aan de raad en daar kunnen we dan behoorlijk over discussiëren en debatteren.
Maar uiteindelijk gaat het om de uitvoering. Voor zover ik begrepen heb, is die onderbezetting, heeft niets te maken met corona. Dus ik zou de wethouder toch willen vragen of hij even wat duidelijk wilt maken hoe dit nou heeft kunnen gebeuren en wat nou precies het probleem is. Ik denk, mensen die het lezen, dat die al heel gauw denken van, wat is hier nou toch aan de hand? Is dat een tijdelijke aard, die onderbezetting, of is er structureel iets mis in Amstelveen? En dat moeten we toch weten dan.
Ik en dan naar de toekomst van, wat is nou precies de oorzaak van die onderbezetting? En wat betekent dat hoe dat verder zou gaan? Want als we een structurele onderbezetting hebben, dan is dat toch heel erg lastig. Dan maken we Amstelveners blij met een dode mus door allerlei activiteiten te plannen die niet doorgaan. En dat zou het vertrouwen in de politiek bepaald niet vergroten. In tegenstelling tot een aantal activiteiten die te kampen hadden met onderbezetting, had blijkbaar de afdeling schuldhulpverlening extra ambtelijke inzet. Daar was geld voor, maar daar is budget overgehouden.
Nou, als ik het goed begrijp, wordt dit budget doorgeschoven naar 2021. En ik hoop zelfs eventueel naar 2022. Want ik denk dat de problemen qua schuldhulpverlening nog wel even door blijven gaan in de toekomst, dat we pas de piek zullen krijgen, zo in 2022. Dan vervolgens lees ik een zinsnede als volgt, ik citeer, over de minimaregeling wordt op een moderne, toegankelijke manier gecommuniceerd. Nou, ik denk dan, wat bedoelen we precies? Ik ga ervan uit dat er bedoeld wordt dat we digitaal communiceren. En als ik dat goed heb, dan hoop ik dat de zin eigenlijk had moeten zijn van, dat we ook op een moderne manier communiceren. Want dat we de ouderwetse manier van het loket en een persoon die daarachter zit, dat we dat niet laten varen voor ons oude mensen, voor digibeten, voor mensen die in de stress zitten en die eigenlijk ook alleen maar even met een persoon willen praten, maar niet met een apparaat. Dus houd dat loket in hemelsnaam open.
Dan mijn laatste punt, onafhankelijke cliëntenondersteuning is beschikbaar voor alle inwoners van Amstelveen. Een zin uit de jaarstukken. Nou, en dat onderdeel krijgt dan ook keurig een groen vinkje. Dat is prachtig allemaal. Maar volgens mij is het uiteindelijke doel niet dat de ondersteuning beschikbaar is, maar is het doel dat de ondersteuning ook inderdaad daar komt waar mensen ondersteuning willen. Ik vind nog heel lasting als raadslid om nu in mijn

controlerende rol te zitten en iets zinnigs te kunnen zeggen over van, ja, college, dat hebben jullie goed gedaan.
Want ik weet niet wat nou het resultaat van die ondersteuning was. En nogmaals, dit is niet alleen bij dit gedeelte, waarvan ik niet kan controleren of dat groen vinkje voor mij ook een groen vinkje is, maar dat geldt bij meerdere onderdelen. Dus ik
zou willen vragen, natuurlijk aan de wethouder, maar misschien ook wel aan onze, aan de andere raadsleden. Zijn wij voldoende op de hoogte gebracht dat de doelen die gesteld worden ook inderdaad behaald worden? Dit is mijn bijdrage. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer. En daarmee ook dank aan de fractie van GroenLinks. Ik heb nog vier fracties staan, te weten in volgorde, de fractie van bbA, fractie van Partij van de Arbeid, ChristenUnie en tot slot fractie Lijst Höcker. En ik zie ook nog een interruptie van mevrouw Casadei binnenkomen. Ik vermoed dat is op de fractie van GroenLinks. Mevrouw Casadei, gaat uw gang.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Nou, voorzitter, het was eigenlijk een vraag, want het ging over de groene merktekentjes. Maar ik had dus ook eigenlijk aan mevrouw Kruijer willen vragen of ze vindt dat wij voldoende op de hoogte zijn van alle plannen die anders worden uitgevoerd dan ooit gepland. Ik had bij het lezen van de jaarrekening ook het gevoel namelijk, dat we ook daarvan niet voldoende op de hoogte waren. Dat was mijn vraag aan mevrouw Kruijer.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dan gaan we naar de reactie van mevrouw Kruijer.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Ik dacht, de SP die heeft het over de oranje pijltjes. Laat ik het nou over de groene vinkjes hebben. Dan hebben we alles door genomen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Het lijkt me helder. Dank voor de reactie, mevrouw Kruijer. Dan ga ik naar de fractie van bbA. Dan geef ik mevrouw van Herteryck het woord.

Spreker naam 15: mevrouw Herteryck (raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst weer dank aan het college en ambtelijke staf voor het gevoerde beleid en complimenten voor de jaarstukken. Deze geven over het algemeen een goed beeld in een jaar dat helaas heel anders is gelopen dan verwacht. Wij zien geen aanleiding om de vaststelling van de jaarstukken niet te steunen. Hoewel het wel lastig is om de

jaarstukken op de uitvoering, op alle plannen te beoordelen, gezien de omstandigheden rondom corona.
Maar het college heeft zeker haar best gedaan om uit te voeren wat mogelijk is. En onder en bewoners en ondernemers zo goed mogelijk te ondersteunen. We hebben een paar opmerkingen op het sociaal domein, WMO, onderwijs en cultuur. En mijn fractiegenote, Ewa, zal hierna verder ingaan op het domein jeugd. Voorzitter, over onze zorg in het sociaal domein, die blijven zitten in de bestedingen die alsmaar toenemen. De impact van corona is groot op het sociaal domein. En dat ze wel in de toekomst mogelijk meer, nog meer druk gaan geven op WMO, participatiewet en de schuldhulpverlening, hé. Er is een groeiend aantal inwoners dat een beroep op de gemeente doet.
En in de WMO blijven de kosten inzake hulp bij huishouden en begeleiding stijgen. En nu duidelijk is dat het Rijk niet van plan is om de gemeente volledig te compenseren voor deze extra kosten als gevolg van het abonnementstarief in de WMO, zullen onze maatregelen zich moeten gaan richten op het beheersen van deze kosten. Voorzitter, onze fractie zit, ziet in het sociaal domein een grote rol voor de wijken. Het wordt alleen maar noodzakelijker om de sociale basis in de wijken te versterken. Op wijkniveau kunnen wij de zorgbehoefte in een wijk inzichtelijk maken, hé, zodat er meer een integraal beeld ontstaat van de ondersteuningsbehoefte.
Het transformeren van het sociaal domein door het vormen van coalities in de wijken en het opstellen van de wijkplannen, ondersteunen GGZ in de wijken. Er zijn een aantal actiepunten die volgens de jaarstukken nog in ontwikkeling zijn. Kan de wet, wethouder toezeggen dat hij aan de uitvoering hiervan dit jaar prioriteit zal stellen? En kan de wethouder aangeven wat hij op dit punt precies nou gaat doen? Voor onderwijs, we zien de wens, noodzaak en ambitie van het college om te investeren in scholen, hé. En niet meer vanuit de reserves, maar dekking via kapitaalslasten.
Dekking via kapitaalslasten maakt de structurele financiële ruimte weliswaar kleiner op termijn, maar investeringen in de toekomst levert voordeel op voor toekomstige generaties en rechtvaardigt dan ook dat toekomstige kosten ten laste van deze generaties komen. Dat het ontwikkelen van de aanpak van toename, de toenemende internationalisering in het onderwijs plaats heeft moeten maken voor andere prioriteiten dan corona. door corona, hé. En er druk ligt op de herijking van de leerplicht, daar hebben wij begrip voor. Een vraag aan de wethouder is wel, zijn de effecten van corona op het internet, totale internationale onderwijs inmiddels beter in beeld? En zijn deze er daadwerkelijk.
Voorzitter, als laatste, cultuur. Ja, wanneer we terugkijken naar 2020, wat heeft het college daadwerkelijk uitgegeven? En wat is door het college bereikt? Dat geldt ook hier dat het lastig is om de stukken op uitvoering te beoordelen. En zijn plannen en acties uit de cultuuragenda doorgeschoven of gewijzigd. Ook daar hebben wij op dit moment begrip voor. We zullen nog uitvoerig spreken over verdere ondersteuning van de culturele sector. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Herteryck. Geef ik het woord over aan mevrouw Petiet, eveneens namens bbA.

Spreker naam 16: mevrouw Petiet (raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil het even hebben over het domein jeugd. De kosten voor specialistische jeugdzorg blijven in Amstelveen sterk stijgen. Het is al eerder gezegd vanavond. De verklaringen hiervoor in de jaarrekening zijn helder. De wethouder heeft ons telkens goed op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. En wij hebben er vertrouwen in dat hij doet wat mogelijk is. Het is weliswaar een financieel probleem waar elke gemeente mee te kampen heeft, maar dat maakt het bij ons in Amstelveen niet minder zorgelijk. De decentralisaties in de jeugdzorg zetten de gemeentelijke begroting steeds verder onder druk. Landelijk is het tekort zelfs 1,7 miljard.
Tekorten bij jeugdzorg mag wat bbA betreft natuurlijk nooit leiden tot minder zorg voor de jeugd in Amstelveen. Het is een financieel probleem van het Rijk en van de gemeente en niet van onze inwoners. En wij vinden dat we wat moeten doen met dat financiële probleem. In september 2020 hebben GroenLinks en bbA een motie ingediend en deze is unaniem, unaniem aangenomen. Die opriep om de motie van de actiegroep Raden in Verzet te steunen en daarmee de VNG op te dragen om aan de regering over te brengen dat de gemeenten op kortst mogelijke termijn structureel meer financiële armslag nodig hebben op het gebied van jeugdzorg. Inmiddels heeft minister Blokhuis extra middelen toegezegd voor 2021, al is nog niet helemaal duidelijk waar deze middelen precies voor bedoeld zijn.
Wat wel duidelijk is, is dat er voor 2022 niets is geregeld. Onze invloed in Amstelveen op dit gebied is beperkt, maar mijn fractie vindt het belangrijk dat wij als raad ons blijven uiten, onze onvrij, onvrede blijven uitspreken. Dat onze wethouder zich in regionale en landelijke platforms sterk blijft maken voor dit probleem. En dat wij hem als gemeenteraad daarbij steunen als collectief. Ik zou graag van de wethouder de toezegging willen krijgen dat hij dat gaat doen, blijft doen en ik ben benieuwd naar de reactie van mijn collega-raadsleden. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. En daarmee ook dank aan de fractie van bbA. Ga ik over naar de fractie van de Partij van de Arbeid. Dan geef ik de heer Dennenbroek het woord.

Spreker naam 17: de heer Dennebroek (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met de jaarrekening en de accountantsverslag kijken wij terug over 2020. Voor velen in Amstelveen die naar hun persoonlijk perspectief kijken onder de huidige omstandigheden, ziet dat er niet rooskleurig uit. Gelukkig kunnen wij een groot aantal ondersteunen door het Rijk beschikbaar gestelde middelen en niet te vergeten ook onze eigen reserves. Één van die regelingen, de Tozo, wordt met name genoemd, omdat niet alle aspecten getoetst zijn.

En ook uit de toelichting blijkt dat het onzeker is of dit op een later tijdstip nog mogelijk is, omdat mogelijke bewijsstukken ontbreken. Op dit moment zijn dus de financiële consequenties niet te voorzien. En wel is er geadviseerd een herstelplan uit te voeren. Ik vraag het college ons hiervan op de hoogte te houden. Als ik het visueel stoplicht bekijk bij de interne beheersing, springen er twee onderwerpen uit. De participatiewet kleurt oranje. En ik wil de wethouder vragen hoe dit te gaan bijsturen naar groen. En het kleurt rood bij de PGB's, jeugdwet en WMO. Het is helaas een landelijke trend.
Maar het zou mooi zijn als we dat in Amstelveen kunnen keren. Het zijn beide complexe regelingen waarbij nooit één oorzaak aan te wijzen is als het misgaat. Het is niet alleen bijsturen van systematiek. Dat heb ik van Air Crash Investigations opgestoken. Er zijn altijd meerdere factoren die tot falen leidt bij complexe systemen. Amstelveen bezuinigd niet op de jeugdzorg, ondersteuning staat voorop en dat valt te prijzen. Maar het zou fijn zijn als we de vingers op de zere plekken kunnen leggen, zodat we aan de juiste knoppen kunnen draaien en de kosten beheersbaar kunnen krijgen.
Hoe denkt de wethouder de juiste knoppen te traceren? Bij beslispunt vijf, er is een nette oplossing om bij de realisatie van nieuwbouw van het HVC de begroting voor dit jaar kloppend te maken. Maar het bedrag wat we op deze manier wegboeken, zal uiteindelijk toch weer door de gemeente moeten worden opgebracht. We hebben het hier niet over een Noord-Zuidlijn, maar het zou mooi zijn om bij de overige projecten die in uitvoering komen, de kosten daar inzichtelijk en beheersbaar kunnen houden. En ook hier vraag ik aan de wethouder of hij een werkwijze kan vinden om dit zo in te richten.
We zijn altijd beducht op overhevelingen. Maar bij de overhevelingen uit het lokaal coronafonds is dat duidelijk. En dat geldt ook voor beslispunt tien, bij het oprichten van een aantal reserves die naar de algemene middelen vallen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Meneer Dennenbroek, ja, ik onderbreek u even kort. Er is een interruptie gevraagd door mevrouw Roode van de SP. Mevrouw Roode, gaat uw gang.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, meneer Dennenbroek, we delen geloof ik wel dezelfde zorgen over de Tozo, maar u vraagt alleen maar om op de hoogte gehouden te worden. Wilt u niet weten net zoals de SP, wat er precies gedaan gaat worden als het blijkt dat het wel uit de hand loopt en dat de achterstanden bestaan financieel? Wat gaat het college daaraan doen? Wilt u dat niet weten?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Meneer Dennenbroek voor reactie.

Spreker naam 17: de heer Dennebroek (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voor de vraag. Ik denk op de hoogte te houden, dat dus een brede zin is. Dus dat er ook onder valt. Op de hoogte houden is niet een kwestie van onderdelen, dat gaat over het hele, over het geheel. Ik hoop dat daarmee uw vraag beantwoord is. Ik heb nog een laatste puntje.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Sorry.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Mevrouw Roode, voor u een tweede. U mag een hele korte doen, want ik kan me voorstellen dat ook het woord interruptie, dat is een behoorlijk, zeker vanaf een iPad, dat best flink wat initiatief is. Als u desnoods met wat we ook bij de raad hebben gedaan, met behulp van bijvoorbeeld een I'tje of één letter of iets, dan weet ik dat, dan zie ik dat ook. Dat is wat sneller en dan kunnen we ook wat vlotter proberen digitaal te reageren. Maar u krijgt een tweede interruptie, gaat uw gang.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, op de hoogte gehouden worden. Het gaat natuurlijk om het effect wat het met, bij de mensen teweeg brengt. Dus ja, op de hoogte houden is, vind ik wat algemeen. Maar goed, ik ben blij dat u er iets meer volume aan geeft dan dat het woord op de hoogte. Daar gaat het over, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Meneer Dennenbroek.

Spreker naam 17: de heer Dennebroek (raadslid PvdA)
Ja, dan nog het laatste puntje uit de krochten van het gemeentehuis. 700 van de 900 kunstwerken die in het bezit zijn van de gemeente zijn opgeslagen in een depot.
En daarnaast zijn er verschillende kunstwerken uitgeleend door de gemeente aan derden. Alleen het overzicht is daar een beetje kwijt. En op dit moment wordt dat onderzocht. Dus ik wilde een oproep doen aan de kijkers en luisteraars. Wilt u zo een kunstwerk in huis hebben, dan weet u nu hoe u de gemeente kunt helpen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek namens de Partij van de Arbeid. Dan geef ik het woord over aan de heer de Pijper namens de fractie van ChristenUnie.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter, als we kijken naar de cijfers van de domeinen die we nu bespreken, het sociaal domein en het domein onderwijs en ontplooiing, dan zien we eigenlijk een constante lijn van

baten en lasten. Zelfs ook nog verder in het jaar 2020 hé, in het, waar we de coronacrisis hebben gekregen. Veel hebben we natuurlijk kunnen oplossen met het coronafonds, waarin we de cultuur hebben kunnen helpen, waar we ondernemers hebben kunnen helpen, waar we minima hebben kunnen helpen.
En ik denk, ja, dat is toch een goede zaak dat Amstelveen op deze manier, ja, in ieder geval tot 2020 goed door het coronajaar is gekomen. En ik denk, dat is een reden om dankbaar te zijn, om dat maar eens even dat woord te gebruiken. Ik heb een aantal opmerkingen over het sociaal domein als de actiepunten betreft. Allereerst actiepunt 2020, één, twee. En mevrouw Roode heeft er ook al wat over gezegd, over het opstellen van de wijkplannen. Mijn vraag was inderdaad ook, wie heeft daar nu de regie? En hoe komen precise die wijkplannen tot stand? In hoeveel wijken is er nu een wijkplan?
En in hoeverre zijn we nog op weg? Dus eigenlijk een beetje een percentage van, waar zitten we nu eigenlijk in het geheel over heel Amstelveen? En ook de vraag van hoe die plannen nu worden besproken en gecommuniceerd met de bewoners in de wijk. Dan 2020, één, zes. De organisatie van inzet van vrijwilligers door de vrijwilligers, vrijwilligerscentrale kan beter georganiseerd worden, lees ik daar. En ik vroeg me eigenlijk af, waar moet ik dan aan denken? Is het veel management, meer ICT, moeten zaken beter georganiseerd worden? Kan eigenlijk daar wat meer over gezegd worden, wat dat nou precies inhoudt, hé, dat die organisatie verbeterd moet worden?
Dan 2020, vier één. Er is extra rijksgeld beschikbaar gekomen voor Veilig Thuis. We hebben hier in deze commissie regelmatig discussies gehad over wachttijden. Kan de wethouder nu aangeven wat dit nu, dit extra geld compleet betekent voor de verkorting van de wachttijden voor hulp? Dan even kijken, 2020, twee, zeven. Ja, die pilot vroegsignalering. Een aantal fracties hebben dat ook al genoemd. Dat, die niet heeft kunnen opstarten door ambtelijke onderbezetting. Nou, mijn eerste reactie was eigenlijk, dit kan toch niet waar zijn, uitroepteken, hé.
Dus graag toch wel een reactie van de wethouder hierop hoe we dit gaan oplossen. En eigenlijk het liefst vanaf vandaag, hé, want die dit moet toch geregeld worden, zou ik zeggen. Dan de posten zes, zeven, maatwerkdienstverlening 18 plus. En zes, 72, maatwerkdienstverlening 18 min. Ik heb de indruk dat beide posten in zwaar weer zitten, niet omdat de kosten door de Rijksoverheid niet vergoed worden, maar omdat de problematiek waarschijnlijk mede door corona behoorlijk is toegenomen.
Dus hier is niet het primaire het probleem, docenten, maar mensen in de problemen. Is de wethouder bereid om en met name rond deze twee posten, met een apart aanvalsplan te komen om de problematiek hier te gaan aanpakken? Graag een reactie van de wethouder. Dan nog twee opmerkingen over onderwijs. Ja, ik heb ook even mij verbaasd over dat oranje of groen, oranje, rood, hé. Oranje, dat is blijkbaar een uitroepteken. Ja, ik zie daar niets van, een uitroepteken wat de betekenis van zou zijn. Laten we maar weer teruggaan naar de bollen die we in het verleden volgens mij hadden. Groene bollen, oranje bonnen en rode bollen.

Die hebben we in het accountantsrapport ook, hé, en dat werkt volgens mij uitstekend. Maar ik ben in het programma onderwijs toch wel heel veel oranje uitroeptekens, dan noem ik ze maar even, en rode kruisen tegengekomen. Hoe komt het nou dat het programma onderwijs meer dan bij alle andere programma's met zoveel tegenslag of dat er veranderingen nodig waren, is geconstateerd? Dus graag een reactie daarop.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Meneer de Pijper, er is een interruptie van mevrouw Chaara, zie ik. Mevrouw Chaara, gaat uw gang.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, natuurlijk is het altijd voor ons als raad soms wel schrikken, hé, als je ziet dat resultaten niet zijn gehaald, vooral als je die resultaten heel belangrijk vindt. Maar voorzitter, we willen meneer de Pijper toch wel aan herinneren dat de scholen gewoon dicht waren. Ik bedoel, dat is gewoon de realiteit waar we met zijn allen mee te maken hadden vorig jaar. In een ideale wereld zou je en-en doen, hé. Zou je en die coronacrisis het hoofd bieden en tegelijkertijd alle resultaten die die het college, hé, opgenomen heeft in de stukken realiseren.
Maar de praktijk is dat scholen, ik weet niet of meneer de Pijper het afgelopen jaar met leraren gesproken heeft of op een school geweest is, maar scholen hadden hun handen meer dan vol, kan ik u vertellen, met het überhaupt organiseren van het onderwijs, laat staan het oppakken van andere vraagstukken. Dus we snappen de vraag van de heer de Pijper heel goed. Maar we willen hem ook wel oproepen om, nou ja, ook wel iets realiteit, iets van realiteit zien toe te voegen als hij dit soort afwegingen maakt, want, nou ja, we zitten middenin een crisis, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, dank u. Meneer de Pijper voor een reactie.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Mevrouw Chaara, ik snap dat u ook voor uw wethouder opkomt, hé, kan ik me wel wat bij indenken. Maar ik zou hier toch eigenlijk wel toch wel willen zeggen, ik snap dat scholen in het uitvoeren, in de uitvoering best problemen. Hier zitten we aan de beleidsmatige kant. Een aantal langjarige projecten, waarvan ik denk van, ja, hier zou toch eigenlijk wel wat meer regie, had ik graag wat meer regie van de wethouder gezien, hé, om, ja, toch de zaken gewoon, ja, wat een duidelijke lijn in te hebben. En die mis ik eigenlijk gewoon, hé.
Als ik het onderwijsprogramma zie, het is één en al oranje-rood, hé. En daar verbaas me eigenlijk toch over. Dan snap ik inderdaad, dat op het niveau van de scholen zelf, hé, dat corona heerst, snap ik helemaal. Maar ik denk dat we een stukje meer regie, had toch mogelijk moeten zijn. Goed, dan nog een tweede punt. Dat is, ik zie bij onderwijs.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik onderbreek u nog heel even inderdaad. Ik zie dat mevrouw van Engelen ook nog een interruptie heeft. Mevrouw van Engelen, gaat uw gang.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, meneer de Pijper, ik begrijp wat u bedoelt, maar ik begrijp ook wel wat er zich overal heeft afgespeeld. Als we al zien dat we op landelijk niveau mensen al niet wisten hoe het allemaal zou moeten lopen, dan kun je bijna niet verwachten dat het op lokaal niveau perfect zou verlopen. En ik denk dat, er zijn dingen die misgaan.
Kinderen hebben bijvoorbeeld niet allemaal in de eerste lockdown laptops gehad, maar dat is in de tweede lockdown gecorrigeerd. En ik denk toch dat we met zijn allen geprobeerd hebben het er, het beste ervan te maken. En ik, ik heb er wat moeite mee om dat dan allemaal nu bij de wethouder neer te leggen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Meneer de Pijper, u mag erop reageren.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, dank u wel, mevrouw van Engelen. Ik snap het ook, hé. Ik snap ook best dat er wat problemen zijn, hé. Toch moet ik wel zeggen dat ik weleens deze opmerkingen in dat ander jaar ook weleens een keer heb gemaakt. En dat ik denk van, ik wil niet zeggen dat de wethouder het fout doet, absoluut niet, hé.
En ik denk dat de wethouder onderwijs best een ingewikkelde taak heeft, hé. Maar, ja, ik vraag me af wat het is als ik zoveel oranje en rode bollen tegenkom, hé, waarvan ik denk van, andere, in andere domeinen. In in het sociaal domein is, is er ook een wet dat rond corona is opgelopen. En dan denk ik van, dat zou toch eigenlijk, denk ik, en daar zie ik veel meer groen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Casadei. Ik zie in elk geval een aantal interrupties binnenkomen, in ieder geval van mevrouw Casadei en dan sowieso van mevrouw Höcker. Ga ik eerst naar mevrouw Casadei.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, daar ben ik. Ja, ik wil toch even de heer de Pijper bijvallen. En ik zal u vertellen waarom, voorzitter. Dat heeft met name te maken met de opmerkingen van, ja, en de wethouder doet het hartstikke goed, want het is nu coronatijd en de scholen zijn beperkt. Kijk, er liggen ook dingen bij, hé, en daar ga ik de volgende week meer over hebben. Die dateren nog voor de corona en dan heb ik het alleen maar over het opvoedprogramma Opstap Opstapje dat is, dat weg is gegaan, waar al die tijd niets voor in de plaats is gekomen, waar nu pas dus kennelijk een

notitie ligt met een alternatief voorstel. Dat heeft dus helemaal niets met corona te maken. Dat wilde ik nog even toevoegen. En dat is één van de dingen die ons als SP ook is opgevallen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Meneer de Pijper, wilt u daarop reageren? Daarna ga ik door naar mevrouw Höcker. Uw geluid staat uit nog, meneer de Pijper, dus we horen u niet.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ik heb niets toe te voegen aan de woorden van mevrouw Casadei.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, dan geef ik mevrouw Höcker de gelegenheid voor een interruptie.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Nou, ik wilde eigenlijk alleen maar aangeven of we het vijf minuten over de oranje, groene en rode bollen moeten hebben als er belangrijke zaken verder aan de orde zijn. Dus dat wilde ik even geven nog.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, u mag erop reageren, meneer de Pijper. U mag ook uw betoog vervolgen, wat u wel. Of? Ik zie ook nog dat er een interruptie komt van de heer Zwart. Is dat, ik wil eerst even, wilt u nog reageren op mevrouw Höcker? Dat mag. Dan ga ik naar heer Zwart. Nee? Dan geef ik de heer Zwart het woord voor een interruptie.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen reageren op mevrouw Casadei, want behalve dat de scholen dicht waren, waren ook alle kinderopvangen en kinderdagverblijven dicht.
Dus ook met Opstap Opstapje heeft natuurlijk ermee te maken dat deze jonge kinderen ook gewoon wel in een, in een opvang moesten of in een, om de ouders daarmee te kunnen helpen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dat is prima. Ik ga nu wel terug naar de heer de Pijper. Die was in zijn betoog bezig, anders dwalen we denk ik heel erg af nog in de discussie. Dus meneer de Pijper, u mag nog reageren en daarna kunt u uw betoog vervolgen.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Nee, laat ik dit in ieder geval zeggen, ik heb het grootste respect voor de wethouder van onderwijs, hé, zoals hij door corona, in de coronatijd zijn domein heeft beheerd, hé. Alleen, ik blijf bij het punt van, dat ik hem aandacht vraag voor eigenlijk zoveel oranje stippen, noem ik ze

maar even, en rode stippen, terwijl ik ze bij andere domeinen veel minder zie. Dan mijn laatste punt. Ik zie ook een aantal overleggen die zouden worden opgestart in het domein van onderwijs 2020, één, twee.
Top organiseren met bedrijven uit de regio gericht op samenwerken en het promoten van vmbo-opleidingen. 2020, vier, één, een overleg rond het integraal taalonderwijs. En 2020, vier, twee, aanpak anderstalige kleuters. Alle drie een rood kruis. En eigenlijk de reden is dat de bijeenkomsten niet digitaal zijn uit te voeren en daarom uitgesteld zijn. Nou ja, ik snap dat er even, ik snap dat gewoon niet. Want ik denk, politieke partijen houden hun partijcongres online. Dan heb je honderden mensen bij wijze van spreken bij, maar had dit niet online gekund? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper namens de fractie van de ChristenUnie. Dan ga ik naar de laatste fractie. Dat is de fractie Lijst Höcker. En dan geef ik mevrouw Höcker het woord.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb gisteren al uiteraard mijn
complimenten gegeven voor het jaarverslag. Fijn dat Amstelveen in dat opzicht er gewoon goed voorstaat, ondanks natuurlijk grote zorgen op het sociaal domein. Ik houd me nu even tot het sociaal domein. Ik lees dat er heel veel werk verzet is op het sociaal domein en dat er heel veel uitgevoerd is, maar ook veel in beweging is. Dus complimenten aan de wethouders en voor de ambtenaren die voor ons niet altijd zichtbaar zijn.
Maar als ze meeluisteren, echt hartelijk dank.
Dan ga ik even naar een paar punten. Ongetwijfeld zie ik de herkenning in mij met de eerdere sprekers. Maar daar heb ik dan ook reden voor om het als dan nog te benoemen. Er staat bij punt 1.2, het afwegen of en hoe extra inzet gedaan kan worden op misbruik en het intensief gebruik van sociale media en het verbeteren van het psychisch welbevinden en verslaving, zoals lachgas en drugs onder jeugdigen.
Nu, vele steden hebben al een verbod gedaan op het recreatief gebruik van lachgas. Maar waarom moet Amstelveen nou weer het braafste jongetje of meisje van de klas zijn om de richtlijnen vanuit het Rijk te volgen? Wanneer op bepaalde plaatsen lachgas verboden is, betekent dat het op een andere plek vermeerderd en dus wel toegestaan is. Lachgas is desastreus, desastreus en toch houden we hier soepel beleid. Een tijd geleden had ik een vraag gesteld aan de wethouder. Of er jeugdigen bekend waren die aan lachgas overleden zijn in Amstelveen.
Het antwoord was toen, nee, ik heb de wethouder daar gisteren over gesproken. Ik wist op dat moment dat er een jongetje van twaalf jaar overleden was aan lachgas hier in Amstelveen. Eerder hebben we ook al een keertje een motie hierover ingediend die kennelijk de tijd voor uit was. En als ik nu zie dat in andere steden wel een totaalverbod kan zijn, waarin, waarom Amstelveen niet? Dan, dan kom ik even bij wat andere punten. Dan wat betreft het risico van

de gestuurde inzet van de praktijkondersteuners, huisartsen bij de GGZ-jeugd. Daar staat tegenslag en concretiseren pilot, zoals voorwaarde voor cofinanciering en zorgverzekering, ruimtegebrek bij huisartsen en krapte op de arbeidsmarkt.
En inmiddels is een oplossingsrichting gevonden. Kan de wethouder aangeven wat de oplossingsrichting precies betekent? Dan heb ik gisteren een vraag gesteld over de ambtelijke capaciteit. Ik heb daar een antwoord op gekregen van de wethouder. Maar ik denk, ik noem het nog een keertje, omdat het nu ook een paar keer benoemd is. En als laatste wil ik ingaan op het verzoek van mevrouw Polderman om even een reactie te geven over het onafhankelijk toezicht van de jeugdzorg. Probleem is bij de jeugdzorginstellingen dat ze nog steeds te maken hebben met dat er nog zoveel te ontschotten is.
En daar ligt ook een stuk van die privacygevoeligheid ook, maar ik ga absoluut met uw redenering mee. En ik wil daar ook een keertje met u verder over spreken. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker, namens de fractie Lijst Höcker. Dan hebben we alle fracties gehad op dit moment. En wil ik overgaan naar de eerste termijn aan de kant van het college. Wie van de collegeleden mag ik als eerste het woord geven? Het blijft nog stil.

Spreker naam 20: de heer Raat (wethouder)
Het lijkt mij, voorzitter, ik wil er niet mee bemoeien, maar volgens mij lijkt het me verstandig als eerst meneer van Ballegooijen begint, want die heeft de meeste vragen. En vervolgens collega Berkhout en dan sluit ik heel graag af.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik vind dat helemaal prima om dat zo te doen. Dan geef ik het woord aan wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, allemaal. Ik wilde net zeggen, laten we beginnen met de wethouder financiën, maar dat kan natuurlijk ook een hele mooie afsluiter zijn van de avond. Dank u wel voor de complimenten die u hebt ontvangen voor de jaarstukken en van het afgelopen jaar. Het was voor iedereen een bijzonder jaar en soms ook een draconisch jaar, wat ook zijn beslag heeft gehad op onze ambtelijke organisatie. Het was ook zwaar werk. Het was ook thuiswerk.
En daarom soms weer wat eenzamer. Sommige afdelingen hebben echt in de weekenden doorgewerkt, bijvoorbeeld om al die Tozo-aanvragen zo snel mogelijk te kunnen behandelen. Ik denk dat we echt hebben gezien dat onze medewerkers met ontzettende passie voor Amstelveen zich hebben ingezet onder, ondanks de ramp het beste van te maken en te zorgen dat onze inwoners zo goed mogelijk werden ondersteund. En ik waardeer dat u dat ook herkent

en benoemt in uw betoog. En ook voor uzelf natuurlijk, een bijzonder jaar met deze digitale vergaderwijze en een heel andere manier van volksvertegenwoordiger zijn.
Ik zal ingaan op de sprekers in volgorde waarin ik ze heb gehoord. Als eerste spraken we over de uitvoeringsprocessen in het sociaal domein en de beheersing ervan. Mevrouw Chaara en ook de heer Dennenbroek spraken daarover. Deze stukken maken duidelijk dat het echt belangrijk is dat we daar meer aandacht aan gaan besteden. We herkennen dat. En beschermd wonen is een onderdeel waar de regiegemeente Amsterdam is, wij volgen dat. En Amsterdam handelt altijd binnen het kader van het meerjarenbeleidsplan voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen.
We zijn bezig om dat te hervormen, want het is tijd om dat werkplan opnieuw vast te stellen met elkaar. En dat gaan we doen na de zomer van dit jaar, ik verwacht oktober. En als onderdeel daarvan willen we ook een apart plan maken voor we in de regio Amstelland daarmee omgaan. Zeker, beschermd wonen is daar een belangrijk onderdeel van. Het is terecht dat mevrouw Chaara zegt, daar hadden we over geïnformeerd willen worden. En dat snap ik. Vooralsnog is het onze mening wel dat het mislukken van die eerste inkoopronde voor beschermd wonen geen consequenties heeft voor Amstelland op dit ogenblik, dat contracten gewoon doorlopen.
We zijn natuurlijk heel benieuwd naar de uitkomsten van die nieuwe aanbestedingsronde. En daarvan zal ik jullie op de hoogte houden. En dat is voor of misschien wel gelijktijdig met het moment waarop we met elkaar dat meerjarenbeleidsplan voor onze regio gaan bespreken.
Preventie en alcohol. Ik heb even gegoogeld en ik was een beetje geschrokken, want mevrouw Chaara heeft natuurlijk gelijk. De wet zegt ons, wij moeten een integraal plan voor preventie van alcohol en handhaving aan u voorleggen, dat is uw raadsbevoegdheid.
Dat is eigenlijk niet goed gedaan. In de preventieve kanten van ons alcoholbeleid staan in het plan Gezond in Amstelveen, wat we zodalijk bespreken, maar dat gaat niet in op de handhaving. Dus afdeling handhaving, heeft u al een handhavingsplan op alcohol. Maar dat is niet dus integraal met het plan wat we nu voorleggen en is ook niet aan de raad voorgelegd. En ik neem dat even terug om te kijken hoe we dat het beste kunnen oplossen. Heel scherp.
We zien, de heer Frequin had daar, had daar gelijk in, een enorme stijging van de kosten van de WMO in de afgelopen, in de afgelopen jaren. En voor een deel omdat het Rijk ook een beetje had bezuinigd, voor een deel vanwege de vergrijzing en ook vanwege het sluiten van verpleeghuizen, waardoor mensen niet meer in een verpleeghuis zitten op kosten van de Rijksoverheid, maar gewoon in de buurt wonen met wijkzorg en WMO op kosten van de gemeente.
En het aantal mensen wat niet meer in een verpleeghuis gaat, maar thuis woont en dus steeds ouder wordt, neemt nog steeds heel hard toe. En we hebben ook nog die aanzuigende werking van het abonnementstarief WMO. Sinds dat abonnementstarief is ingevoerd hebben we dat scherp gemonitord. U heeft daar brieven over gekregen. En zagen we een stijging in het gebruik van hulp bij huishouding van 30 procent. Dus dat is een hele forse stijging van het

abonnementstarief. Het Rijk compenseert ons daar niet volledig voor, dus dat moeten we zelf oplossen.
En mevrouw van Herteryck had het daar ook over in haar betoog. En zij zei, de oplossing zit, denk ik, heel erg in de gezonde wijken en sterke wijken, een sterke sociale basis. En daar is het college eigenlijk volledig met haar eens. Dat is ook voor ons belangrijk om op in te zetten de komende tijd. En een heel belangrijk element daarin is bijvoorbeeld Welzijn op Recept, de goede samenwerking tussen de gezondheidszorg in de wijk en het welzijnswerk. Iets waar we ook Gezond in Amstelveen straks over spreken. Om dat sterker op te zetten in de wijk moet het echt een preventieve werking hebben. En daarmee hopelijk de zorgkosten zoals veelvuldig gebruik van die huisarts, voorkomen.
En ook werken we in die wijk aan samenwerking tussen vrijwilligers, maatjes in de buurt en professionele zorg, in de hoop dat de combinatie daarvan mensen goed ondersteunt in het leven. Soms wordt ook een beroep gedaan op medische zorg, omdat juist eigenlijk ook sociale contacten ontbreken.
En dan hopen we dat door zo een sterke wijk met een goede sociale basis, als je mensen helpt om als mens te functioneren met goede contacten, dat misschien ook weer medische zorg en WMO-zorg bespaart. We denken dat een belangrijk punt is voor ons om aan te werken. En ik geef aan dat het inderdaad voor onze prioriteit is om in die wijkzorg en de samenwerking tussen de formele en informele partijen in die wijken, dat we daar dan aandacht voor moet hebben.
De heer Frequin had het ook over de inkomensregelingen. Het aantal personen met een uitkering is verdubbeld. Dat klopt, maar dat is echt naast de bijstand, de Tozo. Dus dat wordt samen gevoegd in dit document, in de aantal. Dus die Tozo, dat neemt weer af. En dan, als je kijkt naar onze bijstandspopulatie alleen, dan zien we wel maandelijks een verdubbeling in het aantal nieuwe aanvragen van de bijstand. Dat gaat vaak om mensen die heel arbeidsvaardig zijn, dus de uitstroom is ook heel hoog. En daarom is eigenlijk gelukkig onze totale bijstandspopulatie nauwelijks gegroeid, waardoor de kosten op dat gebied ook niet stijgen. Dat is dan wel een meevaller.
En dat, dat heeft ermee te maken, denk ik, dat we gewoon een hele actieve begeleiding bieden. Maar ook dat de coronacrisis ook weer nieuwe werkgelegenheid maakt op andere plekken. Ik denk aan koeriers in de supermarkten. Dus een aantal mensen hebben juist weer een baan weten te vinden. En voor een deel is het natuurlijk ook omdat mensen in de WW terechtkomen en niet direct in de bijstand als hun baan verloren gaat.
We houden er wel rekening mee dat in de toekomst als bedrijven failliet gaan, misschien in de afwikkeling van de corona, nadat de staatssteun stopt, dat daar misschien echt nog wel problemen ontstaan. Dus een vinger aan de pols blijft nodig en met uw instemming hebben we dan ook de capaciteit van ons werkplein vergroot om voorbereid te zijn op die mogelijke stijging. En dat net zo met, met de afdeling schuldhulpverlening. En een aantal sprekers, bijvoorbeeld mevrouw Seiffers had het over de wijkplannen en vroeg, hoe zijn de inwoners betrokken bij het maken van die wijkplannen?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder, ik onderbreek u heel even kort. Ik zie dat er een interruptie gevraagd wordt door mevrouw Roode van de SP. Dus ik geef graag het woord even aan mevrouw Roode.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, voorzitter. Even een korte vraag aan de wethouder. De heer Frequin van VVD gaf aan van dat, van al die 100 miljoen euro's aan uitgaven er 39 miljoen naar de inkomstenregelingen gingen. En mijn vraag aan de wethouder is van, hoeveel van die 39 miljoen komt er eigenlijk van het Rijk? Dank.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode. Wethouder van Ballegooijen voor een reactie.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Nou ja, dat is, het is een technische vraag. Daar weet ik het antwoord niet op, dat kunnen wij nazoeken. En de heer, oh ja, mevrouw Seiffers, stelt de vraag, hoe zijn de bewoners betrokken bij die wijkplannen? En nou, die wijkplannen dat is hoe onze bewoners initiatiefgroepen het wijkbudget beheren. Die wijkplannen worden geschreven door bewoners zelf, wij schrijven die niet. Als het nodig is, ondersteunen we de bewoners om die wijkplannen te schrijven. We moedigen ze aan.
Maar het is echt hun plan. En je ziet dat de organisatiegraad in de wijk heel erg wisselend is. Sommige wijken hebben een heel uitgebreid plan, anderen wat korter. En bij andere wijken is het nog niet helemaal tot stand gekomen. Maar dat maakt niet uit, het geeft in ieder geval in elke wijk een voortgang aan. En we hopen dat zo een wijkplan dat steeds meer mogelijk maakt voor die toch vaak wat kleine bewoners initiatiefgroep, om door middel van het wijkplan meer bewoners inzichtelijk te maken wat zij eigenlijk aan het doen zijn. Dat is zo een proces wat niet in één keer klaar is.
Dus het klopt natuurlijk dat niet veel bewoners weten van het wijkplan van hun wijk, maar dat het bestaat maakt wel een beter gesprek mogelijk. En verschillende van de wat sterkere bewonersgroepen zijn ook echt wel actief aan het nadenken, hoe betrekken we nou meer bewoners bij onze plannen? Dus ik heb de indruk en ook hoop dat het maken van die wijkplannen ook helpt om die organisatiegraad in die wijken te versterken. De vrijwilligerscentrale hebben we onderzoek naar gedaan. Net als verschillende andere onderdelen van het vrijwilligerswerk.
De raad heeft dat rapport al ontvangen, maar het is mij een genoeg om dat nog een keer aan u toe te sturen. Eigenlijk is de conclusie juist dat de vrijwilligerscentrale het heel goed doet. Het is ook positief afgesloten, extern onafhankelijk onderzoek. Er zijn wel verbeterpunten ook. En een interessant verbeterpunt is de samenwerking tussen verschillende organisaties in Amstelveen, die allemaal werken met vrijwilligers in de zorg. De vrijwilligerscentrale doet dat zelf.

Mantelzorg & Meer heeft ook vrijwilligers in de zorg. En <..> heeft zeker rondom de oudere adviseurs ook vrijwilligers in de zorg.
En één van de interessante aanbevelingen is om te kijken of dat nu optimaal georganiseerd is. Of dat een betere samenwerking tussen deze partijen leidt tot een betere werving van, in ondersteuning van vrijwilligers. En een eenduidige aanbod van die vrijwilligers, een nog betere matching van die vrijwilligers aan mensen die behoefte hebben aan een zorgmaatje. En ik geef mevrouw van Engelen gelijk. De financiële positie van Amstelveen is bevoorrecht. We hebben daarom heel veel voor mensen kunnen doen, waarvan ik van collega's in andere gemeentes hoor dat ze dat ook heel graag hadden willen doen.
De pilot Lief & Leedstraat heeft een heel belangrijke rol gespeeld in het ondersteunen van bewoners tijdens die coronacrisis. Ik heb mooie verhalen gehoord over hoe ze hebben geholpen om contact te houden bij kwetsbare mensen, om te zorgen dat ze niet in isolement zouden vallen. Die evaluatie komt eraan, die is bijna klaar. Ik las net bij de hulplaan van de ambtenaar die meeluisterde dat we inmiddels zo een 40 Lief & Leedstraten hadden. We dachten voor die pilot met 20 te werken om te kijken hoe het gaat. Maar we zijn echt verdubbeld, ze zijn echt hit.
En ik hoorde dat er van alle 40 straten positieve berichten zijn. Dus ik verwacht een stralende evaluatie. En we zouden daar, kan ik nu al zeggen, heel graag mee doorgaan. En temeer, omdat het echt een hele mooie aanvulling is op het meer wijkgerichte welzijnswerk wat we gaan doen.
Nou, mevrouw Casadei bracht een heel interessant punt op, ook rondom eenzaamheid. Maar dan de rol van technologie. Misschien dat technologie zo een twee schetsend, tweesnijdend zwaard is.
Het kan misschien helpen om contacten te onderhouden. Maar ja, als je een zorgrol hebt in plaats van een zorgmens, dan zorg het juist voor minder sociaal contact. Daar is heel goed om scherp op te letten. En toen ik begon met het vak was ik juist heel huiverig voor die, dat die technologie de menselijke warmte zou verdringen. Maar wat ik vooral zie in de praktijk is dat die technologie juist ondersteunt mensen om contact te houden. Dat het aanbieden van zo een tablet aan mensen die met dementie thuis zitten, niet zorgt dat er minder bezoek is, dat is bijvoorbeeld met corona helemaal niet mogelijk.
Maar zorgt, het zorgt er juist voor dat mensen meer contact hebben met hun familie, meer contact met de kleinkinderen dan anders. Dus dan komt het niet in plaats van, maar daarbij. Dus dat is toch wel wat ik vaak in de praktijk zie. Voor een deel is hoe die technologie ook wordt gebruikt, afhankelijk van de familie zelf, hé. Daar heb ik als overheid niet altijd een rol in. Een heel aardig voorbeeld had ik er van iemand die zei, die had dan zo een monitor waarmee die kon zien of zijn moeder op bed lag of juist wakker was. Die zei, daardoor weet ik precies wanneer ik haar moet bellen. Daardoor is dat contact beter geworden, want dan bel, ik bel niet meer wanneer ze slaapt.
Want je kan gewoon zien, thuis, waar mijn moeder zich bevindt. En hij zei, dat maakt het contact beter. Dus dan zie je dat technologie echt ook een heel hoopgevende rol kan spelen in het verbeteren van menselijke warmte in de zorg. Dus interessant om te horen. En en terecht,

het zit ook in ons meerjarenplan voor mantelzorgondersteuning om veel meer nog te doen aan die technologische kant. Daar is zoveel ontwikkelt de laatste jaren. Het moet veel beter aan de man gebracht worden. Nou, dan hebben we de zorgvrijwilligers verdringingen die mensen op de arbeidsmarkt. Dat is niet de bedoeling.
Wij hebben in ieder geval geen bezuinigingen op de arbeidsmarkt staan. We zien wel dat het werven personeelszorg echt een knelpunt is. We kunnen de mensen niet vinden. En we zien ook dat vrijwilligers en professionals in de zorg een heel andere rol vervullen. Het is niet dezelfde rol. De vrijwilligers hebben veel meer de rol van morele ondersteuning, zingeving. De professional heeft veel meer de rol van hand- en spandiensten, het technisch- en vakinhoudelijk advies en lichamelijke zorg.
Zorgvrijwilligers doen in principe geen lijfgebonden werk. Dus ik zie echt wel een onderscheid tussen die twee groepen. En ik hoop dat juist ook een goede samenwerking tussen die twee groepen ontzettend kan helpen om mensen een plezierig leven te geven ondanks de ziekte. En verschillende raadsleden, mevrouw Roode en de heer Dennenbroek hebben gevraagd over de Tozo. Hoe gaat het dan met die afwikkeling, afwikkeling van de Tozo's? Dan moeten we een hercontrole doen. De accountant heeft dat streng aangeraden. En niet omdat we graag de bewoners op fraude willen betrappen.
Dat, ik denk dat echt niet voorkomt in dat, in deze, in deze ronde, maar vooral omdat we graag willen dat het Rijk ons dat geld ook teruggeeft. Dat is de reden dat we de extra controle doen. Om zeker ervan te zijn dat geld wat wij hebben uitgekeerd, ook echt weer vergoed wordt vanuit het Rijk. Nou, als je kijkt naar welke vragen de mensen moeten stellen, dat zijn ook niet zo moeilijke vragen. Één vraag is, heeft uw bedrijf alle vergunningen die door de wet verplicht zijn? Nou, het is een simpele ja of nee vraag.
En de andere is, dat gaat over staatssteun. Als je heel veel stijgt, tonnen staatssteun krijgt, heb je formeel geen recht meer op Tozo. Ik verwacht niet dat veel van de ZZP'ers die wij Tozo hebben gegeven tonnen staatssteun hebben gekregen. Dus ik denk eigenlijk dat er geen tot heel weinig afvallers zijn in deze ronde. Als die er wel zijn, moeten we even per zaak kijken, waar hebben we het over?
Het is helemaal niet onze intentie om geld terug te voeren. En ik verwacht eigenlijk dat niet of nauwelijks gebeurd. Dus dat heeft echt een heel ander karakter, die extra controle die we moeten doen. Het is wel heel vervelend voor de mensen om wie het gaat. Maar gelukkig hebben de meeste mensen al gereageerd. En de, oh ja, armoede. Hoe gaan we daarmee om? Mevrouw Chaara had gelijk toen ze zei dat de armoederegelingen in Amstelveen heel goed zijn. Veel ruimer bijvoorbeeld dan de armoederegelingen in Amsterdam. En daar kunnen we echt trots zijn met elkaar. Maar mevrouw Roode had ook gelijk dat de pijn van armoede nog niet weg kan nemen. En dat nog steeds het rondkomen van een bijstandsuitkering, zeker als er ook nog een inkomensnorm, kostendelersnorm op is toegepast, dat leidt tot een stressvolle en zware regeling. Dat zien we ook.
En daarom vonden we het ook belangrijk om alle bewoners met een minimuminkomen die bij ons bekend zijn, tijdens corona extra geld te geven. We hebben gezinnen 70 euro gegeven voor

mondkapjes en andere kosten. En daarna nog eens 25 euro voor iets leuks, een boek, omdat ze niet naar culturele instellingen zijn gegaan. Dus gezinnen hebben in Amstelveen 95 euro gekregen. En alleenstaanden, 50 euro. Die 95 euro is natuurlijk niet de 150 euro waar mevrouw Roode voor heeft gepleit, maar het gaat wel een heel stuk de goede kant op. We zijn één van de weinige gemeenten die dat deden. Ik herinner me nog dat ik toen aan het nadenken was, hoeveel geld moeten we nou geven?
Zal ik 50 euro geven. Dus ik heb geappt met de andere wethouders in het land. Hoeveel geven jullie? En de antwoorden waren natuurlijk, we geven helemaal niets. Hoe kom je aan het geld dan? Nou ja, daar had mevrouw van Engelen gelijk in. We kunnen ons meer veroorloven dan andere gemeenten. Dus ik hoop eigenlijk dat mevrouw Roode een beetje reclame wilt maken voor Amstelveen door die andere gemeentes uit te leggen, neem een voorbeeld van Amstelveen. Wees wat scheutiger naar de mensen in de bijstand, deel wat meer geld uit. Neem een voorbeeld van Amstelveen. Eens even kijken.
De schuldhulpverlening, mevrouw Kruijer had het daarover. En we hebben extra inspanningen verleend om een schuldverlening voor ondernemers op te zetten. Dat is wat vertraagd, maar we denken echt dat nodig is. Dus ik hoop dat u instemt vanavond met de verplaatsing van het budget naar komend jaar. We hebben inmiddels heel veel ondernemers die zich hebben gemeld, een stuk of honderd, voor schuldhulpverlening voor ondernemers. Het is ook echt een wens geweest in uw raad om dat op te zetten.
En ik denk dat u daarmee heel erg goed de tijdgeest heeft gevoed. Oh ja, mevrouw Roode had het nog over computers. Ze noemde, elk gezin heeft maar één computer. Maar vlak voordat de coronacrisis begon, heeft uw raad de computerregeling verruimd waardoor we één computer per VO-kind geven. Pus één computer voor alle basisschoolkinderen samen. Dat heeft geleid tot ongeveer 100 duizend euro extra aan computerkosten, waardoor we net voor de coronacrisis begon, heel veel gezinnen een extra computer hebben kunnen geven. Ook dat kwam, denk ik, heel goed uit. Een goed besluit van u om die regeling te verruimen.
En onafhankelijke cliëntondersteuning. Hoe kunnen we nou controleren of die goed was, vroeg mevrouw Kruijer. Ik kan u graag sturen het jaarrapport van mei, want mei geeft ons zicht over onder andere de cliëntondersteuning. Er is veel meer informatie over te winnen, over hoe die ondersteuning plaats heeft gevonden. En misschien kunnen we op een andere manier nog even uitgebreider informeren over hoe dit plaatsvindt. En wij menen te constateren zelf dat die ontzettend goed is. Dat zeggen in ieder geval onze eigen beleidsmedewerkers. En we zien ook dat het aantal mensen dat ondersteunt elk jaar sterk stijgt.
En dat komt ook omdat we er extra reclame voor maken. De fractie van SP heeft er ook echt op aangedrongen. Dus we maken veel meer reclame, maak nou gebruik van cliëntondersteuning. En veel mensen doen het ook. Ik denk ook dat een teken is van kwaliteit. Eens even kijken, Veilig Thuis. De heer de Pijper vroeg naar de stijgende kosten van Veilig Thuis. Hoe zit dat? Hoe heeft dat te maken met de wachtlijsten? Nou, de afgelopen jaren hebben we elk jaar de begroting van Veilig Thuis ontzettend opgehoogd om die wachtlijsten aan te pakken, maar dan hoogden we de begrotingen op en daar kwamen er weer meer meldingen.

Nou, u heeft de stukken gehad. Inmiddels lijkt het alsof we het een beetje onder controle hebben. Het zou ook een corona-effect kunnen zijn. We hebben allerlei pilots lopen om te kijken hoe we die wachtlijsten anders kunnen terugdringen. Dat is echt een groot probleem hoe we die doorlooptijden kunnen verbeteren en die wachtlijsten kunnen bedingen. En dit geld gaat daarbij helpen. Er is net ook iets anders.
We hadden namelijk in het ver verleden met Amsterdam de afspraak dat als de kosten uit de hand zouden lopen bij Veilig Thuis, omdat het onder Amsterdam valt, dat Amsterdam daar zou opdraaien voor de extra kosten. Dus de afgelopen jaren heft Amsterdam zich blauw betaald voor de gemeente Amstelveen om die extra kosten, want wij, die willen de rekening, de jaarrekening verhogen, de begroting verhogen. Is allemaal op de rekening van Amsterdam gekomen.
Nou, die afspraak, die was ook eindig, dat Amsterdam de kosten zal dragen. Inmiddels is die afgelopen en we hebben nu met Amsterdam wel afgesproken dat het inderdaad niet eerlijk is dat we de rekening steeds naar Amsterdam sturen. We gaan nu eerlijk betalen naar gemeentegrootte. En daarom wordt ook onze rekening helaas wat hoger. Maar het is goed om, het gaat wel naar het tekort van die lijst. En voorzitter, dat is mijn termijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Dan wil ik in volgorde nog wethouder Berkhout het woord geven. Daarna nog wethouder Ellermeijer. Tot slot, wethouder Raat. Wethouder Berkhout, aan u het woord.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga proberen tempo in te, in te houden. De fractie van de VVD vroeg om de prognoses. En of die voor de zomer ook zullen komen ten aanzien van de leerlingen aantallen. Nou, dat onderzoek is gaande en die prognoses komen er. Dus daar houden we ons netjes aan de ingediende motie.
U stelde ook een wat technische vraag over de subsidie die aan het samenwerkingsverband wordt verstrekt. Ik heb nog naarstig zitten zoeken in de stukken, maar ik kom hem niet direct vinden. Dus ik wil graag verzoeken die vraag nog eens bij me in te dienen. En dan zal ik hem ook netjes technisch, schriftelijk beantwoorden. Dus dat is wat dat aangaat.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder, ik zie dat de heer Zwart een interruptie heeft gevraagd. Ik geef graag even het woord aan de heer Zwart.

Spreker naam 3: de heer Zwart (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Hij staat achterin bij de subsidies genoemd. De subsidie van 187 duizend euro aan het samenwerkingsverband. En het is op zich een politieke vraag of we besluiten wel of niet subsidie toe te kennen aan een organisatie die blijkbaar het geld helemaal niet nodig

heeft, omdat die teveel moeite heeft om het geld te besteden. Dus vandaar mijn vraag.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder Berkhout.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, ik zal even na moeten zoeken waar, waar het dan precies naartoe gaat. Dus in die zin is het technisch. U hebt wel gelijk van, ja, moeten die samenwerkingsverbanden niet een, de cijfers afbouwen. En dat zijn ze gelukkig aan het doen. En daarmee kom ik ook op het initatief van mevrouw Chaara om de plannen, de begrotingen en de jaarplannen van de samenwerkingsverbanden ook eens met u te bespreken en dat te doen. Dat lijkt me ook een prima initiatief om dat ook goed te kunnen volgen. Dat ziet u ook dat die reserves worden afgebouwd in het plan van de, van de samenwerkingsverbanden.
Maar dat is natuurlijk ook een oplegpunt. Dan vroeg de fractie van AVA. Ja, wat doen we nou op het gebied van misbruik van sociale media? En wat doen we aan gaming en het lachgas probleem? Nou, daar hebben we een subsidierelatie met de Brijderstichting die voorlichtingen geeft op scholen en ook in samenwerking met ons jongerenwerk bijvoorbeeld voorlichtingen geeft aan kinderen. En we bieden natuurlijk ook hulp aan op het moment dat daar sprake van is, ook binnen het kader van de jeugdzorg. Dus dat is wat we nu aan doen. Waarom Amstelveen heeft gekozen voor gebiedsverboden en geen algeheel verbod.
Nou, dat is nog recent bij u in de gemeenteraad besproken. Dat heeft de gemeenteraad dus ook besloten. Dus als u dat weer anders wilt, dan moet u ook met de collega's daarover in gesprek. Dan de fractie van het CDA en de ChristenUnie vroegen naar die pilot vroegsignalering. En ook andere fracties hebben even stilgestaan van, ja, hoe kan dat nou dat er sprake is van onderbezetting of eigenlijk, ja, toch dat er een aantal dingen uit zijn gesteld? Heeft dat niets met corona te maken?
Ja, natuurlijk heeft dat wel met corona te maken, want een heleboel zaken die de afgelopen jaar door deze organisatie geregeld moest worden, zijn dingen die niet in de begroting stonden. Er zijn een heleboel dingen in gang gezet om ervoor te zorgen dat scholen goed open konden. Dat de aansluiting tussen kinderopvang en de schoolopvang natuurlijk, dat allemaal goed geregeld is. Dus daar is natuurlijk allerlei capaciteit in gaan zitten. Niet alleen van ons, maar natuurlijk ook van de scholen en de kinderopvang organisaties. En zoals een aantal partijen van u al heeft aangegeven, ook die organisaties hadden het afgelopen jaar wel andere dingen aan hun hoofd dan het doorontwikkelingen bijvoorbeeld van ons taalbeleid. En dat, ja, dat zat hem met name gewoon in het vormgeven van thuisonderwijs, het zorgen dat kwetsbare kinderen in beeld blijven en naar school kwamen.
Ja, en dan gaan dingen op een lager pitje. Aan de andere kant was het natuurlijk bij ons ook een drukte van jewelste, bij onze beleidsmedewerkers die ervan uitgingen dat, die dat dus ook allemaal voor u ook heeft gevolgd en gezorgd dat er geen ongelukken bij gebeurden. En, ja, daardoor zitten we nu in deze jaarverantwoording dat dingen zijn uitgesteld. En dan moet ik

nog even tegen meneer de Pijper. Ja, dan kan het best wel zijn dat ik in het, de keuze voor een vinkje of een uitroepteken of een kruisje misschien wat strenger ben geweest dan voor mezelf dan andere wethouder.
Dus zoals u bijvoorbeeld ziet bij alle onderwijshuisvestings- projecten, staat overal een uitroeptekentje, want de planningen daarvan, dat is vaak wat langer in de tijd. Het zijn best wel complexe projecten die we doen. En dan kunt u me hooguit, zeg maar, planningsoptimisme verwijten verwijten.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder?

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik onderbreek u even. Ik zocht, ik probeerde even een punt te zoeken. Maar u zit nog goed in uw verhaal. Maar voordat we te ver van het onderwerp af zijn, ik zie dat de heer Becker een interruptie heeft gevraagd. Dus ik geef het woord heel even aan de heer Becker.

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel. Ik heb de I geprobeerd, ik heb interruptie geprobeerd, maar ik ben nu waar ik zijn wil. Toch even terug naar de reactie van de wethouder over het lachgas. AVA heeft samen met CDA en ChristenUnie een amendement ingediend. Niet Lijst Höcker, die is nu zelfstandig. Maar wij hebben daar, die is niet aangenomen. Dan is het inderdaad in de APV aangepast met een verbod, een gebiedsverbod.
De vraag was van, wat reden is waarom er nu gebruik wordt gemaakt van het gebiedsverbod? Zijn er redenen voor? Is de, is de dreiging groter of? U kunt wel zeggen, ja, dan moet je weer een nieuwe motie indienen. Het gaat nu even om het, om de actuele zaak van, zijn er, wat is er gebeurd dat er nu gebruik wordt gemaakt van het gebiedsverbod? Dank.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Even kijken, terug naar de wethouder, wethouder Berkhout voor reactie.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter. Ik denk dat het heel lastig is voor, de heer Becker, dat u die vraag aan mij stelt en niet aan de burgemeester in ABM, want daar hoort die, denk ik, thuis. Van hoe de, hoe de APV wordt toegepast. Dat hoort eigenlijk niet in deze commissie thuis. Het feit dat we gebiedsverboden wat proberen toe te richten. Uw raad heeft besloten tot die gebiedsverboden en niet tot een algemeen verbod.

En dat is volgens mij wat er gebeurd is. En, nou ja, daar heeft u zelf natuurlijk ook de beraadslagingen voor meegemaakt. En hoe dat nu wordt toegepast, dat kunt u beter aan de, aan de burgemeester vragen, denk ik. Daar heb ik nu geen antwoord op.

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid AVA)
Ik stelde deze vraag.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Even kijken, meneer Becker.

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid
Ik stelde deze aanvullende vraag, omdat juist de heer Berkhout daarop reageert. Ik had verwacht dat die zou zeggen van, nou, dat moet bij de burgemeester. Maar goed, we komen erop terug dan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, dank u wel. Wethouder Berkhout, vervolg uw betoog. Even denken.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, het planningsoptimisme. Ja, bij een aantal van de voorstellen, met name op het gebied van onderwijshuisvesting constateert u, denk ik, terecht dat we een aantal planningen zoals we die vorig jaar voor ogen hadden, in ieder geval niet hebben gehaald. Dat ligt deels natuurlijk ook aan corona en hoeveel tijd ook de schoolbesturen hebben om daar in te steken. En op een aantal plekken duurden dat soort procedures, bestemmingsplanprocedures, et cetra gewoon wat langer dan wij misschien vanuit onderwijsperspectief zouden willen.
Maar al deze projecten zijn inmiddels wel natuurlijk in voorbereiding en in uitvoering. Dus het komt in die zin wel goed, het duurt alleen ietsje langer dan we zouden willen. Dan vroeg de fractie van GroenLinks namelijk, ja, hoe hebben we dat toezicht op die jeugdzorg nou geregeld? En daar moet ik toch een wat onderscheid in maken tussen wat de accountant zegt en wat er, wat er gezegd kan worden over de kwaliteit van de zorg. Want als het gaat om de kwaliteit van de zorg, hebben we normaal gesproken de inspectie die toezicht houdt op de, op de aanbieders van de jeugdzorg.
Daar wordt, zeg maar, de kwaliteit van de geleverde zorg in geborgd. En waar de accountant naar refereert in het accountantsrapport gaat over de rechtmatigheid van de uitgaven. Namelijk, hoe weten wij nou als gemeente dat de geleverde zorg ook daadwerkelijk geleverd is en dat die uren gemaakt zijn en dat de prestatie er is? Dus we zijn op zich nog niet zo heel erg ver over kwaliteit van de zorg, En dat is, dat is in het stelsel van de jeugdzorg hoe wij het georganiseerd hebben. En het is best wel lastig, omdat we een aantal zeer verschillende toeleidingsroutes hebben. Dus soms is het een huisarts die een verwijzing maakt. Soms zijn wij het zelf. Soms is het een specialist.

Dus we zitten heel vaak wat verder in het proces, dat we er eigenlijk achter komen dat er een kind in zorg zit. En om dan gedurende dat proces ook goede prestaties in de gaten te houden, dat is een, dat is gewoon een hele lastige situatie. Maar de accountant maakt terecht een opmerking van, ja, nu bent u wel heel erg afhankelijk van die accountant, van die aanbieders, om vast te stellen dat het allemaal goed is gegaan. En daar komt u eigenlijk veel te laat achter. Dus daar zijn we ook in het nieuwe stelsel mee bezig om te kijken hoe we dat beter kunnen doen. Maar het totale stelsel van jeugdzorg is zo complex gemaakt met al die verschillende verwijzers, dat ik niet durf te zeggen dat we dat heel snel hebben opgelost.
En dan gaat het echt over, over het leveren van de, van de prestatie. Ja, de accountant maakt overigens ook de opmerking dat we dat op meerdere punten in deze organisatie nog niet voldoende kunnen. En daar is ook gisteren een aantal toezeggingen op gedaan om ervoor te zorgen dat we dat wel snel op gaan pakken. Dus dat over de prestatielevering en de rechtmatigheid. Als het gaat om de kwaliteit doen we daar natuurlijk ook wel wat aan. En we vragen ouders of ze tevreden zijn over de geleverde zorg of ze overtuigd zijn van de prestaties die zijn geleverd.
We hebben natuurlijk ook accountgesprekken met aanbieders om vast te stellen van, ja, gaat het nou goed bij de verschillende aanbieders van, bij de jeugdzorg? Even denken, dan vroeg de fractie van de Burger Belangen nog over internationaal, internationalisering en de, van hoe gaat het nou in verband met corona? Nou, daar zien we dat de instroom naar Nederland natuurlijk door alle reisbeperkingen ernstig is opgedroogd. Dus er komen heel weinig nieuwe internationals bij. Aan de andere kant gaan er ook niet zoveel weg door dezelfde reisbeperkingen.
Dus we zitten een beetje in een status, een status-quo. En als je naar het afgelopen jaar kijkt, ziet u dat de bewonersaantallen in Amstelveen wat zijn afgenomen. Dus het wel iets, iets af op dit moment. De meningen zijn wel verdeeld over, ja, hoe gaat dat nou in de toekomst verder? Dus dat blijven we nauwlettend volgen nu straks hopelijk ook die beperkingen er af gaan. U vroeg ook nog een toezegging om blijvend bezig te zijn om een tekort onder de aandacht te brengen bij onze, bij onze regering in Den Haag.
Dat blijven we natuurlijk doen, ook in gezamenlijk verband van de, van de VNG. Er loopt inmiddels een arbitragezaak ook namens de VNG om dat structurele tekort ook op te lossen. En we blijven daar met zijn allen er bovenop zit. Als u nou het hebt over een collectief probleem, dan is dit het wel in Nederland. Mevrouw Höcker vroeg mij nog van, welke oplossing wordt nu gekozen met die pijl naar GGZ? Daar kom ik graag schriftelijk ook even op terug, om u even precies uit te schrijven van hoe we dat nu gedaan hebben. Voorzitter, ik denk dat voldoende is voor mij in eerste termijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan heb ik nog wethouder Ellermeijer en daarna wethouder Raat staan. Ik wil wel het college erop wijzen dat de spreektijd erg hard gaat. Er staat nog ruim

elf minuten op, dus, nou ja, houd daar rekening mee in uw beantwoording. Maar wethouder Ellermeijer, gaat uw gang.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Ja, dank u wel. Ik zal proberen het kort te houden, voorzitter. Goedenavond allemaal. Vragen vooral over de sport. Mevrouw van de Vet, ik doe het maar even in de volgorde van hoe de vragen zijn gesteld. Zij vroeg, waarom staan er nog geen groene vinkjes bij het verduurzamen van de sportaccommodatie in het duurzaam toekomstperspectief van het zwembad, althans het plan daarvoor?
Nou, ik kan u zeggen dat, als het gaat om het verduurzamen van een sportaccommodatie, had daar ook een groen vinkje kunnen staan overigens. Maar dat heeft alles te maken met het feit dat het gaat om een driejarige afspraak die we gemaakt hebben, ook als het gaat om het geld dat beschikbaar is gesteld, afhankelijk over de jaren negentien, 2019, 2020, 2021.
Die regeling, die loopt. Daar mag toch wel best wat meer gebruik van gemaakt worden overigens, Daar hebben we ook op acht februari nog eens een keer wat extra aandacht aan besteed samen met klimaatsbuurtroute om de sportverenigingen nog eens bij te praten. Een extra impuls te geven.
Er zijn een aantal sportverenigingen overigens in Amstelveen, die daar wel heel goed gebruik van maken. Maar vanwege de corona zie je toch ook dat verenigingen best wel wat terughoudend zijn geweest het afgelopen jaar met het doen van investeringen, hé. Dat is ook heel begrijpelijk natuurlijk, gegeven de toch financiële onzekerheid. Als het gaat om het zwembad, dan kan ik u zeggen dat wij in 2020 wel een plan hadden klaarliggen, maar van mening waren om toch nog wel wat aanvullend onderzoek te doen, met name naar de fasering van de investeringen in het zwembad en de mogelijke multifunctionele uitbreiding die daar mogelijk is.
Nou, dat plan, althans dat onderzoek, dat is er inmiddels. Ik kan u zeggen, wij komen heel snel ook naar u toe met een voorstel voor de, met name ook de uitbreiding van het zwembadwater daar en de fasering die we voorstellen als het gaat om de investeringen in het zwembad. Dus die krijgt u snel ook op de agenda. Misschien nog even als het gaat over die duurzaamheid overigens. In de perspectiefnota, die staat natuurlijk binnenkort ook op de agenda, hebben we ook een voorstel opgenomen om de duurzaamheidsregelingen ook om de twee jaar te verlengen. Juist ook vanwege het feit dat die drie jaar wel een beetje ongelukkig is als daar, nou ja, zeg maar bijna anderhalf jaar corona in zit. Dus we willen die regeling ook nog wat meer kans van slagen bieden.
En daarmee sluiten we ook aan overigens op de BOSA-regeling. Dus past dat ook heel goed.
Meneer Frequin had vragen over de accountsverklaring van Amstelveen Sport over 2019. Het klopt, meneer Frequin, dat er toen een oordeelonthouding is afgegeven, eigenlijk op twee aspecten. De BTW speelt daar een rol. Dat heeft te maken eigenlijk met de onzekerheid die er nog is over de gevraagde afstemming met de belastingdienst over de BTW-positie van Amstelveen Sport.

En dat heeft te maken natuurlijk met de BTW-sportvrijstelling. Wij hebben gezien dat in 2019 Amstelveen Sport een besloten vennootschap is geworden. En een besloten vennootschap heeft per definitie een winstoogmerk. Daarvoor was het een stichting zonder winstoogmerk. Dus een organisatie met winstoogmerk kan de BTW verrekenen. En een organisatie die dat niet heeft, die doet dat niet, maar die gebruikt dan in dit geval de SPUK-regeling die een compensatie biedt voor de BTW-vrijstelling. Nou, wat wij gedaan hebben, is eigenlijk op allebei de paarden gewed. Dus dat betekent dat er zowel een aanvraag voor de SPUK ligt als een aanvraag voor de BTW-verrekening.
En een verzoek bij de belastingdienst om daar ook afstemming op te hebben. We zijn daar niet de enige in. En dat kost altijd even wat tijd is. Dus dat betekent dat die afstemming er nog niet is. Nog steeds niet is overigens. Wellicht misschien het komend najaar, als de accountant zijn werkzaamheden afrondt voor het jaar 2020. Maar dat is de situatie eigenlijk voor de oordeelonthouding van 2019. En er was nog een ander aspect. En dat ging over de vennootschapsbelasting en dat heeft te maken met het feit dat, als je een vennootschap bent waarvan 100 procent van de aandelen gehouden wordt door de gemeente, er mogelijk gebruik gemaakt kan worden van zogenaamde quasi-inbestedingsregeling. Het is een vrijstelling voor de vennootschapsbelasting.
En dat verzoek is ook neergelegd bij de belastingdienst om daar afstemming over te hebben. Ja, ook daar is nog geen uitsluitsel over, kan ik u zeggen. Het goede nieuws is overigens wel dat, Amstelveen Sport heeft even wat moeite gehad om een nieuwe accountant te vinden. Dus laat ik dat nieuwtje vanavond ook nog maar eventjes brengen. Die nieuwe accountant is inmiddels gevonden en dat is <..> geworden, een kantoor dat vanaf 2020, 2021 en 2022 de controle voor Amstelveen Sport gaat uitvoeren. Ja, meneer Becker, u sprak over tijdens corona zijn er toch ook nog wel wat activiteiten mogelijk geweest. En had Amstelveen Sport op dat punt misschien nog wat meer kunnen doen?
Ja, ik kan u zeggen dat, ik kan me, bijvoorbeeld dat vergeten we al heel snel weer. Ongeveer een jaar geleden, toen zaten we natuurlijk ook al middenin die corona, coronacrisis. Toen heeft Amstelveen Sport bijvoorbeeld het onderhoud van de sportaccommodaties naar voren gehaald, omdat we op dat moment al een lockdown hadden en er niet gesport kan worden. Juist ook om de mogelijkheid te bieden om in de zomerperiode weer wat meer activiteiten te kunnen uitvoeren op een inmiddels dan gewoon beschikbare sportaccommodatie. Daar waar normaal gesproken dat in de zomer gebeurd. Ook in overleg en afstemming met de sportverenigingen. Ook het overleg natuurlijk met de sportverenigingen wat intensief geweest is over de toepassing van de rijkscompensatieregelingen.
Dus, nou ja, mevrouw Roode noemde het zwembad al. Het is ook prachtig natuurlijk dat we het buitenbad vervroegd hebben kunnen opendoen. Hoe goed is daar ook gebruik van gemaakt. Dus ja, kan er meer? Ja, misschien kan er altijd wel wat meer gebeuren, maar er is wel degelijk het nodige aan activiteiten ontplooid. En daar waar het gewoon voortgezet kon worden, ik denk ook aan bijvoorbeeld het meten van beweegvaardigheid samen met onderwijs op scholen. Dat is allemaal gewoon doorgezet natuurlijk door Amstelveen Sport. Dus daar waar ze

niet, geen last hadden van het corona lockdown, hebben ze hun activiteiten wel ontplooid. U vroeg ook nog iets over het splitsen van de, het onderhoudsvastgoedvoorziening.
Dat is een technische wijziging, kan ik u zeggen en heeft geen consequenties voor de sportbudgetten op dat punt. Mevrouw van Engelen, de financiële situatie van sportclubs. Ja, we monitoren dat heel strak. Daar waar het nodig is, komen we ook in actie. Er loopt op dit moment ook een aanvraag bij één van de sportclubs. In zijn algemeenheid kan ik u zeggen dat de situatie eigenlijk nog in, ja, bij de meeste sportclubs eigenlijk nog steeds hetzelfde is.
En dat is dat de compensatie die geboden is vanuit het Rijk, want die wordt natuurlijk elke keer weer door gerold, voor in ieder geval dit sportjaar, gelukkig voor de sportclubs, een goede financiële compensatie heeft geboden. U had een vraag, maar die heb ik niet helemaal, eerlijk gezegd, meer helemaal scherp. Dus als ik hem niet goed beantwoordt, moet u mij even in tweede termijn mij daarop wijzen.
Want het ging volgens mij over het uitwerken van duurzaam toekomstperspectief van de sportkaart, dacht ik, de stand van zaken daarvan. Nou, ik kan u zeggen, dat gaat onder andere over het optimaliseren van het benutten van de sportaccommodatie en de sportvelden. We hebben daar in 2020 overigens onderzoek naar gedaan. Dus we hebben daar een uitgebreid plaatje gemaakt. Dus we hebben die sportkaart ook echt goed in beeld gebracht. Alleen, daar zijn nog wat consequenties aan die we nog in uitvoering hebben.
Dus dat leidt ook een beetje op de, op de, op de opmerking die collega Berkhout maakte. Daar had een groen vinkje kunnen staan, maar we hebben het wat voorzichtig gedaan. Dat we zeggen van, we zeggen hier dat we nog bezig zijn met de uitvoering, ook dat is waar ook. En, nou ja, daar zijn ook wat nieuwe ontwikkelingen overigens tussen sportverenigingen. Dus daar gaan we in 2021 zeker op terugkomen. Ja, en mevrouw Roode, tot slot. We zijn hard bezig om te kijken welke verruimingen we mogelijk kunnen doorvoeren, ook bij het zwembad als het gaat om de tarieven en de korting.
En voor de mensen die in een wat lagere inkomen zitten en gebruik maken van de Amstelveenpas. Dus daar komen we ook snel op terug. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Voordat we naar wethouder Raat gaan zie ik dat mevrouw Höcker een ordepunt heeft. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Ik zie die de tijd van wat het college nog heeft. We hebben dit lang behandeld en we hebben straks de uitvoeringsagenda Gezond in Amstelveen, wat ik ontzettend belangrijk vind. Ik zou het ontzettend belang, jammer vinden als het college, zeg maar, niets meer kan zeggen. Dus ik, mijn vraag is aan u, wat gaat u daarmee doen? Of wat moeten we doen?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dat is een goede vraag. Dat bepalen we als commissie met elkaar. En als ik u zo een beetje beluister, zeg maar, dan zegt u misschien ook, geef het college wat meer tijd. Dan kunnen we daar even, kunnen we daar met elkaar over hebben of een meerderheid van de commissie daar voor is. Dan kunnen we dat doen. Is dat een voorstel wat u zou willen doen om te zeggen van, we geven het college meer tijd?

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Nou ja, wat mij betreft wel, want we moeten verplaatsen naar volgende week. Dat zie ik echt niet zitten, omdat er dan al vier punten op de agenda staan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Nee, eens, dat deel ik ook. Ik denk dat het belangrijk is om dit vanavond te behandelen, zodat we ook nog volgende week lucht en ruimte hebben om die onderwerpen te behandelen. Ik zie dat een aantal mensen ook voor zijn om meer tijd te geven. Dat is dan helemaal goed. Ik zie, even kijken. Er geeft ook één aan, meer tijd bij het volgende agendapunt. Er staat nu iets meer, ruim vier minuten nog op de klok.
Maar wethouder Raat moet nog wel beantwoorden en mogelijk in tweede termijn nog. Dus ik wil daar wel een klein beetje, dan een klein beetje flexibel mee omgaan. Maar ik vraag het college wel om straks ook in tweede termijn wel beknopt te gaan antwoorden, dat we niet nog een uur extra tijd hebben. Maar wat ik nu zie in ieder geval is, dat de meeste van, mensen vanuit de commissie akkoord zijn om het college extra tijd te geven. En dan gaan we dat ook doen en dan zou ik willen zeggen, in eerste instantie, dan moet ik ook even kijken naar het college. U weet ook nog wat u wat u bij het tweede onderwerp nog moet doen.
Als ik zeg dat we nog plus 15 of plus 20 geven, is dat voldoende? Ik hoor u. Ja, we hebben inderdaad ook nog de rondvraag. Ik overleg heel even kort met de commissiegriffier wat handig is. Ik wil ook heel even overleggen, omdat er nu nog vier minuten op de klok staan. Het college heeft nog een tweede termijn hier te gaan. Er natuurlijk ook het uitvoeringsagenda Gezond in Amstelveen plus de rondvragen.
Daarom zou wel ons voorstel zijn om te zeggen van, geef 30 minuten extra, zodat ze daarin alles wel nog kunnen beantwoorden. Maar dan leg ik wat mij betreft wel de limiet op die 30 minuten, hé. En daarna is de tijd wel op. En dat zou mijn voorstel dan zijn te doen.

Spreker naam 24: de heer Raat (wethouder)
Nou, voorzitter, mag ik wat zeggen?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Jazeker, wethouder Raat.

Spreker naam 24: de heer Raat (wethouder)

In de, in de beperkingen toont zich het meest, zitten er 30 minuten, dat is echt wel, vind ik heel erg hartig hoor, van jullie. Dus dat moet kunnen, denk ik.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dan gaan we u als college, college daaraan houden. En dan ga ik u gelijk het woord geven voor uw eerste termijn.

Spreker naam 24: de heer Raat (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Even over de kunst en cultuur vragen die gesteld zijn door mevrouw van de Vet, mevrouw van Engelen, de VVD-fractie. Even, als het gaat om de verantwoording van de garantiesubsidies. Misschien is het goed om te zeggen dat die, dat die kunst en cultuur van, de subsidies daarvan, die moeten van 2020, die moeten voor één juni dit jaar worden verantwoord door de instellingen.
En dat gebeurt dan en vervolgens willen we jullie daar dan ook van op de hoogte stellen als gemeenteraad. Dus dat, dat dat, nou ja, dat speelt dus nu nog. En als het gaat om de samenwerking ook richting van mevrouw van de Vet. De samenwerking van de instelling, dat komt terug in de langetermijnvisie en in de nieuwe subsidiesystematiek dat voor november geagendeerd is voor, voor de raad. En ik ben nu ook bezig ook samen met u allen om te kijken, ook met, nou, met alle woordvoerders om een rondje langs velden te maken voor de, om daar input voor op te halen.
Als het gaat om het Cobra en het gebouw, nou, u heeft allemaal een brief gekregen als het gaat om de subsidie van het Cobra. En daar zit ook een plan, nou ja, een plan van aanpak, zeg maar, wat, nou, wat eventuele mogelijkheden zouden kunnen zijn. Ja, en daar staat ook in dat, nou ja, dat er ook, nou ja, één van de mogelijkheden is ook dat we stoppen op die plek. Dus dat ligt allemaal open. Dus dat wil richting de VVD-fractie. Ja, alles, ja, alles ligt open. Niets is in beton gegoten. We gaan kijken wat het beste is voor Amstelveen in de aankomende jaren. En tot slot, voorzitter, mevrouw van Engelen.
Als het gaat om dat geoormerkte geld. Nou, alles wat er hier in ieder geval binnenkomt vanuit allerlei externe partijen voor de cultuur, gaat dat naar de cultuur. Dat is de afspraak die we hier gemaakt hebben. Daar hecht ik natuurlijk zelf ook aan. En ik denk dat we, ja, dat een goede, dat het een goede zaak is. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat voor de eerste termijn. Dan wil ik kijken welke commissieleden nog in tweede termijn behoefte hebben. Ik heb in ieder geval gezien dat de fractie van AVA in ieder geval, mevrouw Seiffers en vanuit de fractie van Lijst Höcker, mevrouw Höcker, hebben aangegeven een tweede termijn te willen.
Dus zullen we in ieder geval beginnen bij de AVA- fractie. Dan wil ik mevrouw Seiffers als eerst het woord geven. En als de heer Becker ook nog een behoefte heeft aan een tweede termijn,

dan mag hij dat aangeven in de chat, dan kom ik daarna bij de heer Becker. Mevrouw Seiffers, gaat uw gang.

Spreker naam 10: mevrouw Seiffers (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had even een vraagje over het wijkplan waar we het net over hadden. In welke wijken werkt op dit moment het wijkplan? En ik begrijp de beperkingen door corona op dit moment. Maar wat gebeurt er met de wijken waar er geen wijkplan is? Dat was de eerste vraag en een tweede.
Ik had gevraagd, die sociale media, die verslaving, om de ouders daarbij te betrekken en dat kwam niet helemaal uit bij het antwoord van de wethouder. De wijken doen wat. Er wordt les gegeven op scholen of voorlichting gegeven op scholen. Maar ik denk zeker met een verslaving aan sociale media in een thuissituatie. Op de één of andere manier zullen de ouders er ook bij betrokken moeten worden. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Seiffers. Dan blijf ik nog even bij de AVA-fractie, want de heer Becker heeft ook aangegeven nog een tweede termijn te willen. Gaat uw gang.

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel. Ik had wethouder Ellermeijer, die heb ik inderdaad vragen beantwoord. Ik zal het kort houden. Hij geeft zelf aan van over het onderhoud, dat wel plaatsgevonden heeft. Ik lees in de stukken toch echt dat er nog 160 duizend euro gereserveerd is voor onderhoud. Maar goed, dat komt later wel, eenmaal bij de tijd. Ik heb ook geen antwoord gehad op de vraag van of hij iets kan betekenen voor de ondernemers, de sportscholen, die inderdaad door de corona outdoor-activiteiten hebben moeten organiseren en wat niet onder het coronafonds valt. Kan hij daar nog iets in betekenen? Dat was de vraag. Dank.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker, namens AVA-fractie. Dan heeft ook mevrouw Höcker namens de fractie Lijst Höcker, een tweede termijn gevraagd. Dus ik geef u nu het woord.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Nee hoor, voorzitter. Ik heb daar onder ingetypt in de chat dat mijn vraag al beantwoord was gedurende de tijd, dus ik ben voldaan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Oké, prima. Dank u wel. Dan zie ik dat mevrouw Polderman namens de fractie van GroenLinks nog een tweede termijn vraagt. Gaat uw gang.

Spreker naam 14: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp van de wethouder dat de complexiteit, complexiteit van de jeugdzorg het lastig maakt, maar als het toezicht op de kosten al niet voldoende inzichtelijk blijkt dan vind ik het lastig om daar vanuit te gaan dat de toezicht op de kwaliteit wel afdoende is, zeker gezien, het gaat om de inspectie die 6000 instellingen moet controleren met 55 inspecteurs. En ik wil graag het voorstel doen om met de woordvoerders jeugdzorg samen te komen om eens samen te praten over het toezicht op de jeugdzorg.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Dat is ook een uitnodiging aan andere commissieleden. Ik zie dat de heer Zwart namens de VVD een reactie heeft. De heer Zwart, gaat uw gang.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Ik wil mevrouw Polderman laten weten dat ik daar echt wel achter zit. De opmerking van de wethouder staat, maar we het altijd belangrijk vinden om te kijken hoe we kunnen controleren of geld goed besteed wordt en goed terechtkomt. Dus dat, ik denk dat alle gemeenten die hiermee bezig zijn met alle overschrijdingen. Maar het kan zeker geen kwaad dat wij daar ook naar kijken. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Even kijken, mevrouw Polderman, u was aan het einde van uw betoog? Klopt, ja. Ik heb geen andere commissieleden die nog een tweede termijn hebben gevraagd. Dan zou ik daarmee heel graag naar het college nog willen gaan. En moet ik heel even kijken dan. Even kijken, wethouder van Ballegooijen, van Ballegooijen, heeft u toevallig nog vragen die u moet beantwoorden?

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal de wijkplannen die we hebben via de griffie naar uw commissie sturen. Dan kunt u dat zelf bekijken. Als er geen wijkplan is, dan beheert de bewonerscommissie het geld zonder wijkplan. En als zelfs dat te zwak is, dan beheert de wijk<..> in principe het. En die overlegt wel met de bewoners over de uitgaven daarvan. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Nu moet ik heel even kijken. Wethouder Berkhout, had u nog vragen ter beantwoording of niet meer?

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzittter, nog eentje van mevrouw Seiffers over de betrokkenheid bij ouders op het moment dat er sprake is van een verslaving. Vanzelfsprekend is er dan betrokkenheid van

ouders, ook als het gaat om het opstellen van een perspectiefplan. Op het moment dat er hulp is, is er natuurlijk betrokkenheid van de ouders.
En tenslotte de oproep van mevrouw Polderman om er dus verder over te praten, dat kan ik van harte ondersteunen. Want ik denk dat toezicht op kwaliteit van zorg vanuit een positie vanuit de gemeente of vanuit de gemeenteraad, dat altijd een goed onderwerp is om verder over te praten. En hoe bepaal je dan van wat adequate en goede zorg is met elkaar? Dat is een hele goede discussie, denk ik. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Volgens mij was er ook nog een vraag voor wethouder Ellermeijer. Ik geef u graag het woord.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Één vraag van de heer Becker nog even over de sportscholen. Allereerst zijn sportscholen natuurlijk in zijn algemeenheid gewoon private ondernemingen. Dat betekent dat als en die zullen, zijn heel vaak ook gewoon MKB-ondernemingen overigens. Dus mochten ze daadwerkelijk, zeg maar, in financiële nood komen, dan vallen zij natuurlijk ook gewoon over de, over de, hé, over de steunmaatregelen die de gemeente eventueel kan bieden via het coronafonds.
Maar wat misschien nog wel belangrijker is, is dat daar waar sportscholen met outdoor-activiteiten aan de gang zijn gegaan of nog gaan. Maar ik denk dat het nu wat minder belangrijk gaat worden. Dat wij zoveel mogelijk natuurlijk sportscholen ook hebben gefaciliteerd. Er zijn ook voorbeelden van. Een prachtig voorbeeld is de judoschool van Van Dullken bijvoorbeeld, die bij het Stadshart in Schouwburg garage een verdieping heeft gekregen om daar tijdens de lockdown toch zijn judoschool te kunnen voortzetten.
Dus we hebben vooral meegedacht en gefaciliteerd om outdoor-activiteiten ook mogelijk te maken. Tot
zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik heb kunnen noteren, er was, er waren geen vragen nog aan wethouder Raat gesteld, maar wellicht dat wethouder Raat daar nog. Klopt dat?

Spreker naam 24: de heer Raat (wethouder)
Ja, dat klopt. Volgens mij waren er geen vragen gesteld. Dus, maar ik wil wat vertellen. Maar ja, dat is ook zo overbodig dan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Nee, het is niets. Dan, ook gezien de tijd, laten we daar dan voor nu bij houden, maar ik dank u wel. Ja. Dan zijn we ook aan het einde van de tweede termijn aan de kant van het college. En

dus ook het einde van de behandeling van dit stuk. Zoals u weet, zeg maar, omdat het alle, in alle drie de commissies besproken wordt, gaat het als een hamerstuk naar de raad. En het zal, let op, sorry.
Ik voel mij oud, zo half elf. Maar mocht het maar als hamerstuk, dat zou makkelijk zijn. Maar het gaat als bespreekstuk uiteraard door naar de raad en de raad van juli en niet van juni aanstaande, dat verhelder te hebben. Ik wil wel even weten, ik heb niet kunnen inventariseren dat er bepaalde moties of amendementen zijn aangekondigd. Maar zijn er commissieleden of fracties die behoefte hebben om bepaalde debatpunten in te brengen bij dit onderwerp?
Als dat zo is, geef even kort aan in de chat dat zo is, dan geef ik u daar op even het woord om dat toe te lichten. Even kijken, mevrouw van Engelen, u geeft aan dat u heel graag het onderwerp lachgas als debatpunt zou willen inbrengen of?

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Overweegt u een motie hierop? Of zegt u van, ik wil er heel graag over debatteren met de andere raadsleden, fracties?

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Nou, wellicht doen we toch een motie en even terug is er een motie afgewezen omtrent het volledig verbieden van lachgas. Maar ja, wij vinden het een uitermate zorgelijke ontwikkeling. En dat verhaal wat ik heb gehouden over wat specialisten aangeven, lachgas wordt echt in al zijn vormen onderschat. En ik wil het in ieder geval nog een keer weer in, onder de aandacht brengen. En ik snap dat de andere collega-raadsleden contact opnemen of zij, of zij wellicht ook iets in de motie hierover zien.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Ik zie in ieder geval dat mevrouw Höcker ook aangeeft het over lachgas te willen hebben. De heer Becker geeft aan, AVA, de heer Becker. Kunt u een toelichting geven?

Spreker naam 9: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, ik heb, waarschijnlijk ben ik de enige die af en toe iets niet hoor. Of, want ik hoor allemaal echo's. Maar AVA die was ook voornemens om een motie van het lachgas, dus dan zullen wij contact opnemen met ChristenUnie en CDA, de eerdere indieners van het amendement.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Dan zullen we dat in ieder geval sowieso als debatpunt noteren, met mogelijk een motie of iets er nog bij. Dan kijk ik heel even in de chat. Mevrouw Casadei geeft aan, wilt volgende week nog terugkomen op de jaarrekening. Dat zou bij een bespreekstuk zijn. Bij de

bespreekstuk dan zijn, dat is prima. Dat heb ik ook genoteerd. Verder zie ik geen andere punten, dus dan noteren we dat voor nu.
En, nou ja, goed. Mevrouw Kruijer geeft ook aan van, inderdaad dat, er lijkt nog wat te bespreken in de fractie. Dat kan ik me ook voorstellen. Maar deze hebben we in ieder geval voor nu geïnventariseerd. En daarmee wil ik ook dit onderwerp afronden. Dan gaan we zo direct door naar agendapunt 2.2. Voor ik dat doe, wil ik heel graag kort een paar minuutjes, maximaal vijf minuten, even een schorsing doen. En daarna dus om 34 weer verder gaan. Let er wel op, voor iedereen dat, de live-uitzending blijft gewoon doorlopen uiteraard. Dus dat betekent dat beeld en geluid wordt opgenomen.
Dus houdt daar ondertussen ook even rekening mee en dan zie ik u net een paar minuutjes weer terug. Terug in beeld komen. Welkom terug. Wij gaan verder met het collegevoorstel uitvoeringsagenda Gezond in 2.2 Uitvoeringsagenda Gezond in Amstelveen Amstelveen, agendapunt 2.2, waarin de gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de uitvoeringsagenda Gezond in Amstelveen. Speerpunten zijn daarin, gezonde omgeving, gezonde leefstijl voor de jeugd. En volwassenen vitaal ouder worden en samenwerking tussen eerstelijnszorg in het sociaal domein.
We hebben hier aan het begin van de avond afgesproken dat, indien fracties dat willen, meerdere woordvoerders zijn toegestaan. Mocht u dat willen, geef dat uiteraard ook even aan in de chat. Dan zorg ik dat die fracties en die woordvoerders achterelkaar het woord kunnen voeren. Ik heb in ieder geval gezien aan het begin dat de heer de Pijper namens de ChristenUnie heeft aangegeven als eerste het woord te willen voeren. Dus ik ga de heer de Pijper bij deze het woord geven.

Spreker naam 18: de heer Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter, mooie collegevoorstel en mooie beleidsnota. Onze gezondheid is een heel belangrijk iets waar we voor ons zelf voorzichtig mee moeten omgaan. Dus het is belangrijk dat de overheid de omstandigheden zo creëert dat we gezond kunnen leveren. Deze beleidsnota is daar een goede aanzet toe. Ik viel wel even over één zin in het collegevoorstel onder het kopje argumenten. Het stukje tekst begint met een inleiding dat de mensen met een hoger, hogere sociaaleconomische status zes jaar lang, langer leven dan mensen met lagere sociale status. Daarna komt de zin en ik citeer, Amstelveen wilt voor iedereen, van jong tot oud, een gezonde stad zijn.
Wat mij betreft had deze zin moeten zijn, Amstelveen wilt voor iedereen, rijk en arm, van jong tot oud een gezonde stad zijn. Een andere opmerking betreft de bestrijding van alcoholmisbruik en het gebruik van drugs. Hier had wat mij betreft ook het gebruik van lachgas moeten staan. Als iets de gezondheid bedreigd, dat is het gebruik van het lachgas. En ik sluit me dus aan bij de woorden over het lachgas uit de vorige agendapunt. En ik wil graag ook met de indieners van de motie verder in gesprek. Ik zie ook dat de nota wordt gedragen door en tot stand is gekomen in overleg met een groot aantal organisaties binnen het domein van de gezondheidszorg. Ik miste hier het ziekenhuis Amstelland bij.

Is de leiding van het ziekenhuis ook betrokken bij deze beleidsnota? En dan de gezonde leefstijl voor de jeugd. In de, bij de bespreking van de jaarrekening is al gesproken over de vroegsignalering die niet is begonnen. Wat mij betreft is, denk ik, dat ook bij dit punt een belangrijk punt. Daar, het gaat in principe over de jeugdzorg, maar het is toch ook in relatie met de gezondheid van die groep kinderen. Dus eigenlijk een aansporing aan de wethouders van Ballegooijen en Berkhout om hier echt mee aan de slag te gaan. Dan met de bewoners met een laag inkomen, gaan we op zoek naar een preventieve gezondheidsaanpak die bij hun behoefte past. Nu hebben we in het verleden geconstateerd dat een deel van deze groep met schaamtegevoelens worstelt en soms moeilijk is op te sporen.
Minimaregelingen blijven daardoor op de plank liggen. Hoe is dat nu en wat wordt in het kader van de gezondheidszorg gedaan om de inzet van deze doelgroep op te sporen, te vinden? Op te sporen, op te sporen, sorry. Ik las de zin, in Amstelveen wordt tevens een pilot uitgevoerd bij ouderen over het tijdig signaleren van en screenen op valrisico's op basis van een valrisicotest, gefinancierd door Zorg en Zekerheid. Ik hoor teveel verhalen van ouderen die thuis vallen, niet overeind kunnen komen, een heup breken en soms uren in huis op de grond liggen, zonder dat ze wat kunnen doen.
Kan de wethouder wat meer over deze pilot vertellen? En vooral hoe men, hoe we de doelgroep daarvan gaan bereiken. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper, namens de ChristenUnie-fractie. Geef ik het woord over aan de fractie van SP. En dan als woordvoerder, mevrouw Casadei.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het is heel belangrijk dat we allemaal gezond blijven, daar zullen we het allemaal over eens zijn. En ook aan de SP heeft het heel veel gelegen dat deze gemeente, dat het een plek is waar je gezond kunt leven en ouder worden. En dat de gemeente hierop beleid ontwikkeld is natuurlijk heel goed. Sommige dingen kun je haast niet beïnvloeden, zoals de hoeveelheid fijnstof die we hier inademen. Ja, daar kun je wel iets aan beïnvloeden, maar het is lange- termijnwerk. Maar er zijn dus ook een heleboel dingen die je wel kunt doen en die staan dus met name ook in dit plan. Zo worden er voor de jeugd activiteiten gerealiseerd op het gebied van sport en bewegen. En de SP is wel van mening dat er op dit gebied toch nog wel wat extra uitgewerkt zal moeten worden.
Want, en dat weet wethouder Berkhout als geen ander, ik spreek dagelijks moeders van kinderen die graag buitenspelen, maar die in buurten wonen waar dit niet of nauwelijks mogelijk is. Ik noem hier ook de kinderen van, uit de Eleanor Rooseveltlaan bijvoorbeeld. Die hebben geen plek waar ze kunnen spelen. Nou, wat doen die moeders dan? Die brengen ze dan naar het schoolplein van de kindercampus King, om daar tegen een hoog, groot hek met een hangslot aan te lopen, want de BSO bepaalt welke kinderen er op, er op het plein mogen spelen.

Nou, dan hebben we ook nog de slecht onderhouden trapveldje is, zoals bij de Doctor Plesmansingel of het speelpleintje bij de Mont Blanc dat inmiddels helemaal in beslag is genomen door hangjongeren, waar moeders met kleintjes niet meer durven te komen. En ik kan zo nog wel eventjes doorgaan. Voorzitter, de eerste plek waar kinderen moeten kunnen bewegen en spelen is gewoon dichtbij huis, op speelpleintjes en trapveldjes. Die moeten er dus in de eerste plaats ook zijn, maar ze moeten dan ook worden onderhouden. En er moet worden gehandhaafd. Trapveldjes moeten geen ondenuitlaatplekken worden en ook geen afwerkplekken.
Bewoners hebben al vaker gevraagd om afrasteringen rondom de speelplekken en het is niet duidelijk waarom dat niet kan. Misschien dat de wethouder daar iets over kan toelichten.
Bewegen en sporten bij sportclubs is hartstikke leuk, maar er is nog zoveel meer. Met het beoogde beweegplein is een eerste stap gezet, maar de SP ziet ook graag de inzet van door de gemeente of door Amstelveen Sport ingezette coaches voor kinderen die niet naar sportclubs gaan, gewoon in de buurt.
Urban Sports is helemaal van u en daar zou er wat ons betreft, meer op moeten worden ingezet. In de buurten waar kinderen wonen van gezinnen die minder te besteden hebben. Gratis aangeboden buitensporten onder leiding van een coach, is dus wat wij heel graag gerealiseerd zien worden naast de beweegpleinen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Dan geef ik het word aan de fractie van de Partij van de Arbeid bij monde van de heer Muller, gaat uw gang.

Spreker naam 25: de heer Muller (PvdA)
Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de wethouder en ambtenaren voor de voorbereidingen voor deze agenda. De PvdA staat pal voor het grootbrengen van een gezonde generatie en is tevreden met het ambitieus programma. De agenda omvat een tal van categorieën en thema's. De PvdA ziet de rookepidemie als gigantische dreiging voor de gezondheid van Amstelveen, vooral ook voor de lage SES. Ik leg u graag kort nog even uit waarom. Jaarlijks sterven er in Nederland 20 duizend mensen vroegtijdig aan de gevolgen van tabak. Honderd kinderen, dat zijn drie overvolle klaslokalen, beginnen iedere vierentwintig uur met het dagelijks roken en 80 procent van de kinderen begon met roken in de puberteit.
De gemeente doet al ontzettend veel en dat is in de ogen van de PvdA goed en ook terecht. Zo is het gemeentehuis al rookvrij sinds 2018, terwijl dat eigenlijk pas over een halfjaar verplicht is. Wij complimenteren de wethouder met dit voortvarende, ambitieuze programma. Wat er naar ons idee aan de plannen zou kunnen worden toegevoegd, is een duidelijk streefdatum voor wanneer Amstelveen rookvrij is. De SDG's, de Sustainable Development Goals, waar velen van jullie ook druk mee bezig zijn, noemen in agendapunt 3.1 het jaartal 2030. Het nationaal preventieakkoord in 2040.

En wij vragen graag aan de wethouder of hij ook bereid is om een datum op te nemen in het programma. Volgens de Partij van de Arbeid zit er verder nog ruimte en verbetering in de totstandkoming van een preventieakkoord tussen verschillende organisaties om het gebruik van tabak, tabak nog verder te ontmoedigen, ontmoedigen. Wij vragen de wethouder of hij een begin wilt maken in zijn ambts, ambtstermijn aan de voorbereiding van zo een lokaal preventieakkoord. En we horen graag zijn visie daarop. Dan kom ik bij het tweede punt en dat gaat over de vaccinaties. En ik wil dan graag inzoomen op de HPV-vaccinaties. Dus zoals u weet, beschermt de HPV- vaccinatie meisjes tegen baarmoederhalskanker, maar beschermd het ook jongens tegen bijvoorbeeld penis- kanker en anus-, mond- en keelkanker.
HPV is heel erg besmettelijk. Zo een 80 tot 90 procent van de mensen wordt eens in hun leven besmet met HPV. En je hebt met één vaccinatie al een 75 procent minder kans om baarmoederhalskanker te krijgen. Als we dan inzoomen naar Amstelveen, dan zien we in het laatste rapport van het RIVM dat 54 procent van adolescente meisjes gevaccineerd is. Dat is net iets meer dan de helft. Dat is niet alleen in Amstelveen het geval, dat er een laag vaccinatiebereidheid is, dat is landelijk ook zo.
Toch is het ook de wettelijke taak van de gemeente om erop aan te sturen en te monitoren dat de uitvoeringsorganisatie zo een hoog mogelijke vaccinatiegraad te bouwen, te behalen. En de PvdA denkt dan ook graag mee over hoe we zo een hoge vaccinatiegraad kunnen behandelen. In Amstelveen of in onze regio zien we dat het pragmatische redenen zijn waarom mensen zich niet laat, laten vaccineren. Ze zijn hun afspraak vergeten of een uitnodiging kwijt. Nou, dat zijn redenen die we vaak kunnen aanraken.
Vooral als het gaat dus over de HPV-vaccinatie. Wij willen de gemeente dan ook vragen wat zijn visie is om bijvoorbeeld te vaccineren op scholen. Tenslotte willen wij overgaan gaan gameverslaving. De snelstgroeiende verslaving onder jongeren volgens onder andere mevrouw Tuinman, wetenschappelijke onderzoeker gamen, gokken en wijsheid. En ook de Jellinek schat dat twee procent van de jongeren verslaafd is aan gamen. We weten natuurlijk niet of die toename blijft naar aanleiding van corona, maar gewoonte aangeleerd is lastig te doorbreken. Wij hebben daarop twee vragen.
Eén is, welke indicator de wethouder zou willen gebruiken om het, om minder problemen met overmatig gebruik van sociale media en gamen bij jongeren te meten. En ten tweede, over welke acties hij voornemens is, voornemens is te nemen. Hoe staat de wethouder bijvoorbeeld tegen een wat breder programma, een breder <..> programma, gericht op jongeren, waarin zowel wat ongezonde gamen, maar ook obsessief sociaal media gedrag, cyberpesten, online discriminatie een rol kunnen krijgen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Muller, namens de Partij van de Arbeid. Geef ik het woord over aan mevrouw Petiet namens de fractie van bbA.

Spreker naam 16: mevrouw Petiet (raadslid bbA

Dank u wel, voorzitter. Het college vraagt ons in te stemmen met de uitvoeringsagenda 2021-2022. Hoewel we ons even hebben afgevraagd of het de rol van de raad is om een uitvoeringsagenda als raadsvoorstel te bespreken, vinden we het uiteraard fijn dat we goed worden meegenomen. En we geven ook graag onze input op een belangrijk onderwerp als gezondheid. Er staat veel in de uitvoeringsagenda en ook veel acties lopen al. In grote lijnen kunnen wij ons wel vinden in dit voorstel. Ik wil mij namens bbA dan ook tot één punt beperken en dat gaat over vitaal ouder worden.
En dan specifiek over vallen. Mensen worden over het algemeen steeds ouder en ook Amstelveen vergrijst. De impact van vallen bij ouderen is vaak groot. De uitvoeringsagenda onderstreept het belang van blijven bewegen, zodat spieren sterk blijven en vallen op die manier voor, voorkomen kan worden. Ik zou graag zien dat we daar een invalshoek aan toevoegen. Afgelopen weken is er in Amstelveen al wat aandacht voor geweest. Onze Frits Suèr schreef een column over vallen en valpreventie. En in het parool van acht mei vroeg internist en hoogleraar geneeskunde, Marcel Levi, in zijn zaterdagse column aandacht voor een volgens hem vergeten epidemie.
Namelijk valpartijen bij bejaarden. Levi noemde in zijn column het vallen bij bejaarden één van de grootste dagelijkse bedreigingen voor de gezondheid, met kans op aanzienlijke schade en blijvend verlies van mobiliteit en zelfstandigheid. Levi pleit voor het wegnemen van risicofactoren, risicofactoren en dat doen wij vanavond ook. Hij zegt en ik citeer, valpreventie verdient meer aandacht als speerpunt van de publieke gezondheidszorg bij de oudere populatie. En dat is wat mij betreft een mooie aanvulling op onze uitvoeringsagenda. Valpreventie zouden we moeten doen op meerdere vlakken. Ik laat hier het vallen in de buitenruimte even voor wat het is.
Dat staat namelijk op de agenda voor de RWN-commissie van morgen. Ik focus hier even op vallen binnenshuis, want waarom vallen zoveel mensen, mensen binnenshuis? Komt dat omdat de woningen niet levensloopbestendig genoeg zijn? Komt het door drempels? Het missen van de laatste traptrede? Vallen op het toilet? Of liggen de oorzaken elders? En wat kunnen we nog doen? Hoe kunnen we de risico's achter de voordeur verminderen? Kunnen we daar een programma of een campagne opzetten? Mantelzorgers betrekken? Ambtenaren of mensen uit de thuiszorg die bij ouderen thuis komen, nou ja, trainen, informeren op het veiliger maken van hun woning? Ik moet ook een beetje denken aan de vergelijking met de brandweer en de politie.
De politie heeft samen met de gemeente een campagne over het verbeteren van hang-en sluitwerk vanwege inbraakpreventie. De brandweer is samen met de gemeente nodig, bezig met een brandpreventie en daar zijn middelen voor beschikbaar. Mensen kunnen een subsidie aanvragen, geld krijgen voor het vervangen van sloten en dergelijke. bbA zou dus op valpreventie meer willen inzetten en meer aandacht willen in deze agenda. Wellicht kunnen we bekijken of er een mogelijkheid is voor een subsidieregeling om de nodige maatregelen binnenshuis te treffen in het kader van valpreventie.

Ik hoor heel graag wat de wethouder en andere fracties vinden van dit idee en voor nu wil ik het hier even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet, namens de fractie van bbA. Dan wil ik namens de fractie van D66 mevrouw Chaara het woord geven.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, gezondheid is natuurlijk veel meer dan het, dan het ontbreken van ziekte. Het gaat ook over schone lucht, over een groene buurt, over kansen op fatsoenlijk betaald werk en een goede opleiding. Hier is door mijn voorgangers al veel aan gerefereerd. Voorzitter, we zijn er blij mee, laat ik daarmee beginnen, dat het college deze brede visie op gezondheid nastreeft, maar we zien ook wel wat mogelijkheden om de ambities uit dit plan iets aan te scherpen.
Daar hebben vier punten op voorbereid als fractie. In de eerste plaats, voorzitter, de huisartsencapaciteit in Amstelveen. Nou, we zijn er in de eerste instantie heel erg blij mee dat het college het op orde brengen van de huisartsencapaciteit nu zo als speerpunt presenteert, want huisartsenzorg moet in de basis gewoon op orde zijn. Een punt wat D66 betreft. Maar we vinden wel dat het plan op dit punt veel te algemeen is. Wat gaat het college doen en kan het allemaal niet wat sneller, vroegen we ons af. Voorzitter, onze oproep aan de wethouder is om bij de uitwerking van dit plan hier nog eens goed naar te kijken. We vinden het te langzaam gaan als 2021 wordt gebruikt voor de visievorming en 2022 wordt gebruikt om over acties af te stemmen.
Dus graag een korte reflectie, dan hebben we het favoriete woordje van mevrouw Casadei weer, van de wethouder hierop. Voorzitter, een tweede punt gaat over de milieu- en gezondheidsbedreigingen. Ook hier heeft mevrouw Casadei net een korte opmerking over gemaakt, waar we op zich ook achter kunnen staan. We zijn er in de eerste, we zijn er in eerste plan, instantie heel erg blij mee dat in het plan opgenomen staat dat, ja, dat er luchtkwaliteitsmetingen komen en dat er een betere klachtenprocedure komt als het om milieu-en gezondheidsbedreigingen gaat.
Maar geluidshinder is wat ons betreft nog wel iets wat ontbreekt in dit plan. Temeer, omdat onderzoek van de GGD laat zien dat bijna 40 procent van onze inwoners van tussen de negentien en vierenzestig jaar, ja, aangeeft thuis ernstige geluidhinder te ervaren. En geluidshinder brengt heel veel gezondheidsrisico's met zich mee. Moeheid, stress, psychische problemen, slecht slapen. Nou, ik ga niet eindeloos risico's opsommen, opsommen. Maar ja, we zouden het heel goed vinden, voorzitter, kort gezegd, als het college bij de verdere, verdere uitwerking van dit plan nog eens goed kijkt naar de, naar of de hinder over, of of hinder over geluid, ja, terug kan worden gebracht en kan worden aangepakt. Natuurlijk met dien verstande dat niet alles op te lossen, op te lossen is.

Mevrouw Casadei zei het al, we zijn buren van Schiphol, maar dit punt is veel te belangrijk voor onze inwoners om in dit plan onbenoemd te laten. Voorzitter, we komen bijna bij het laatste punt, het één na laatste punt, de aansluiting tussen mentale-en fysieke gezondheid. Wat ons betreft is mentale-en fysieke gezondheid, kun je die twee zaken niet los van elkaar zien.
De staat van het één heeft direct gevolgen voor de staat van het andere, zeggen we dan naar. De participatieraad sociaal domein heeft hier wat ons betreft ook al hele zinnige opmerkingen over gemaakt, dat het eigenlijk heel gek is dat dit plan zich alleen richt op de fysieke gezondheid. Juist gelet op het feit dat zeker 40 procent van onze inwoners één of meerdere psychische aandoeningen heeft of heeft gehad.
Voorzitter, onze oproep in dit licht aan de wethouder is om, ja, echt een paragraaf op te nemen over de mentale gezondheid en te kijken naar of er acties kunnen komen om hier, ja, verbeteringen ook op aan te brengen. Maar vooral ook, voorzitter, de oproep om de fysieke gezondheid en de mentale gezondheid gewoon heel goed met elkaar te verbinden, want die verbinding ontbreekt. En dat is wat ons betreft niet goed.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter
Mevrouw Chaara, komt u tot een afronding. Uw tijd is bijna op.

Spreker naam 4: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ik ga naar een afronding. Dit is inderdaad ook mijn laatste punt, voorzitter. Zorginnovatie, we zijn er heel blij mee dat dit punt nu opgenomen staat in dit plan. Maar we willen de wethouder oproepen om ook hier wat meer ambitie te laten zien. We hebben een prachtige zorg en innovatie fonds. Onze oproep, kort gezegd, voorzitter, is, gebruik dit innovatiefonds alstublieft om, ja, de innovatie in de zorg meer te stimuleren. Dit, dit kan een prachtig iets zijn.
Ik rond af. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks. En dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Kruijer en daarna aan mevrouw Polderman. Mevrouw Kruijer, gaat uw gang.

Spreker naam 2: mevrouw Kruijer (raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Vanwege de tijd, kort en weinig. Even verdergaand op het aspect milieu, gezondheidsbedreigingen wat mevrouw Chaara ook genoemd heeft. We gaan metingen doen, ja, hartstikke goed. Maar dat is het enige actie wat daar onder staat. En ja, daar kan het toch niet bij blijven, want dan gaan we meten dat de luchtkwaliteit niet okay is. Dat zou mij helemaal niets verbazen. als dat de conclusie is. Dan moet u toch meerdere acties ondernemen. En ik had gehoopt dat er meer actiepunten zouden staan van dat we het autoverkeer in Amstelveen gaan terugschroeven, dat we snelheidsbeperkingen gaan inleggen, gaan opleggen, dat we de aanleg van groene fijnstof ballen gaan activeren.

Nou, acties die ook echt iets doen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Als laatste punt, even snel dus, wil ik toch het hebben over het gebruik van het woord lage opleiding, wat ik in dit stuk zie. Ik denk dat we omzichtig moeten omgaan met dat woord, lage opleiding. In deze agenda wordt het woord genoemd in een opsomming van achterliggende problemen. Ik citeer, armoede, schulden, problemen rondom huisvesting, eenzaamheid, werkloosheid en beperking en laag opgeleid. Je hebt dus allerlei ellende en dan heb je ook nog laag opgeleid. Ik vind dat stigmatiserend. En de laatste tijd is er ook erg gesproken om laag opleiden, dat woord niet te gebruiken, maar praktisch opgeleid te gebruiken.
Volgens mij wordt in dit stuk steeds bedoeld mensen met een lage sociaaleconomische status. En dat is niet synoniem, niet synonym aan laag, laagopgeleid. Dus ik denk dat we heel erg moeten oppassen met het gebruiken van dit woord in dit soort stukken. We moeten het woord SES gebruiken. We hebben tenslotte een voorbeeldfunctie, functie. Dus laten we heel goed kijken op welke manier we dingen beschrijven. Dat was mijn punt en nu komt mevrouw Polderman nog even.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Polderman, aan u het woord.

Spreker naam 14: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)
Ik zal het ook kort houden vanwege de tijd. In dit stuk mis ik de aandacht voor studenten. En zeker als het gaat over alcohol-en drugspreventie. Er is vanavond al heel erg veel gesproken over de alcohol-en drugspreventie. En laat het duidelijk zijn dat wat GroenLinks betreft, verbieden geen oplossing is, maar dat we echt preventief moeten inzetten en voornamelijk op voorlichting. Daarom wil ik vanuit GroenLinks een volgend voorstel doen. Om de studenten te bereiken is om een testlocatie voor drugs in Uilenstede neer te zetten. Dat heeft meerdere voordelen. De belangrijkste is dat de mensen weten dat de drugs die ze willen gaan gebruiken, geen stoffen aanwezig zijn die daar niet horen te zitten.
En het tweede, dat de gebruikers voorgelicht kunnen worden daar. Tot zover, de jeugd. Dan wil ik graag aandacht vragen voor de speeltuinen in Amstelveen als het gaat om de omgeving, want de speeltuin in Amstelveen, die liggen meestal vol in de zon. En we weten allemaal dat de zon niet goed is voor onze kinderen.
Ja, ik zelf geniet er als moeder op de bank echt wel van, maar ik vind echt dat we onze kinderen moeten beschermen. En dat we echt moeten zorgen dat er schaduwplekken zijn in de speeltuinen. Ja, met bijvoorbeeld bomen, het liefst gewoon zoveel mogelijk groen ook daaromheen. Daar wil ik dan nog aandacht voor vragen. En tot slot, als we het hebben over in de buitenruimte meer beweging stimuleren, laten we dan ook kijken hoe we beweging kunnen stimuleren bij wegwerkzaamheden en bij de grote projecten, zoals onder andere de A9.
Want te vaak bij een omleiding moeten mensen nu omfietsen, terwijl de auto gelijk door kan. En nou is om fietsen wel meer bewegen. Maar dat lijkt me niet het doel wat we willen halen.

Dus graag de vraag aan de wethouder om een voetganger en fietsers eerst beleid te houden. Dank u wel, mevrouw Polderman.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
En daarmee ook de fractie van GroenLinks. Ga ik door naar de fractie van AVA. Dan geef ik mevrouw Seiffers het woord.

Spreker naam 10: mevrouw Seiffers (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Chaara benoemde het net al, het probleem met een tekort aan huisartsen in Amstelveen. En dit zou deels door een gebrek aan praktijkruimte komen. Kan de wethouder hier een toelichting op geven? En onze vraag is ook, in welke wijken doet dit probleem zich voor? Dan het vitaal ouder worden. Er wordt ingezet om langer in beweging te blijven en minder ongelukken bij ouderen, enzovoorts.
En tevens op het langer thuis- wonen van ouderen. Nu is het ons bekend dat veel ouderen en ik dit is, ik ga niet in AWN zitten. Maar veel ouderen gewoon in een grote woning zitten en veel liever naar een veel kleinere woning toe gaan. Wij hebben natuurlijk die prachtige regeling van A naar B. Is het mogelijk om te streven naar een, in gesprek te gaan met ouderen voor een doorstroming naar een geschiktere woning als daar behoefte aan is? Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Seiffers. Dan ga ik vervolgens naar de fractie Lijst Höcker. Dan geef ik mevrouw Höcker het woord.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Gezondheid op fysiek, mentaal en emotioneel zou er nog bij moeten staan. Daar gaat deze uitvoeringsagenda over. En dan gaat het ook over de omgevingsvisie, het gaat over luchtkwaliteit in Schiphol, over werk en inkomen. Gezondheid is maar één woord, maar omhelst er vele. Er is veel nodig om te zorgen dat het in Amstelveen gezond en goed leven is en dat is het natuurlijk maar ten dele.
En met name met de luchtkwaliteit net als in veel andere steden overigens. Toen wij in de commissie spraken over dierenwelzijn, heb ik gemeld dat het voor dierenartsen lastig is om ook praktijkruimte te vinden. En nu lezen wij ook dat ruimtegebrek om ook praktijk voor huisartsen te stichten ook een probleem is. Ik zal u iets vertellen over hoe regelgeving en bestemmingsplan eigenlijk heel krom kunnen zijn. Toen een dierenarts zich in Amstelveen wilde vestigen en hij een locatie bezocht, kreeg hij te horen dat hij zich niet kon vestigen op een plek waarvan hij dacht, hier zou ik een praktijk willen, want het pand zou gebruikt worden voor opslag, jawel, van gevaarlijke stoffen.
U gelooft het niet, maar het is een pand waar nu Stad & Land Dierenkliniek is gevestigd op de Martin Luther Kingweg, gewoon in de woonwijk. En daar zou dus een plek komen voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Via de rechter en de raad van state heeft de dierenarts

uiteindelijk gelijk gekregen en kon hij zich vestigen. U ziet, gezondheid valt en staat op met de fysieke leefomgeving. En ik ben blij te lezen dat met verschillende partijen gekeken wordt om een vestigingsprobleem aan te kaarten.
En dan over gezondheid gesproken. Met het grote gebiedsvisie Traverse A9 hebben wij wel een vraag. Vijf jaar is een behoorlijke tijd en mevrouw Chaara die verwees er ook naar. Geluidsoverlast heeft ook bij continu geluid, bij lagere decibellen invloed op bloeddruk, aantal, stijging van het aantal hartinfarcten, stress, slaap. En daarmee zelfs ook obesitas. En daarmee bevorder je natuurlijk geen gezondheid. En de vraag is dan ook, is er een onderzoek gedaan naar de mogelijke gezondheidsklachten die kunnen komen en die kunnen ontstaan, hé? Wat gaat het college hieraan doen?
Wat ik mooi vind om te lezen is hoe de uitvoeringsagenda zo integraal verbonden is met het koersdocument omgevingsvisie waar gezondheid de kern is. En goed dat ook zo terugkomt in dit stuk. Dan heb ik een ander punt. Dat is de gecombineerde leefstijlinterventie, de aanpak met verschillende partijen, zoals huisartsen, diëtisten, de praktijkondersteuningshuisartsen en reguliere sportaanbod. En weer mis ik daar kunst en cultuur bij staan, bij staan. Ik zou daar heel graag ook de culturele instellingen, waar plezier, beweging zoals dans en vorm geven aan expressie, ook bijdragen aan de zo belangrijke gezondheid. De WHO heeft hier een uitgebreid rapport over geschreven, geschreven.
Engeland, Canada, Scandinavië en België maken hiervan al gebruik, namelijk kunst op recept. Voorzitter, zie wat er uitgevoerd is in dit hele stuk en wat er nog uitgevoerd moet worden. Ik lees dat er heel veel beweging is, er zit in deze gezondheidsnota. Dan wil ik nog iets zeggen over de valpreventie, Ons burgerlid Diana Julia, Julio, kan jullie daar heel veel van vertellen, want er wordt namelijk in iedere fysiotherapiepraktijk en ook via Amstelring, worden er veel cursussen gegeven en veel aandacht gevraagd voor valpreventie. En dan heb ik als laatste een vraag, wat kan de gemeente doen?
Dat vond ik een beetje een moeilijke vraag, want ik wist even niet waar ik op moest pareren. Ten aanzien van de Covid- vaccinatie bij de vele kennismigranten en de experts. Wat ik begrijp is dat velen zich niet kunnen laten vaccineren, maar wel dat het een gevaar is voor onze samenleving. Dus graag daar ook een antwoord op. Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Dan ga ik door naar de fractie van de VVD. Daar hebben de heer Frequin en daarna ook de heer Zwart aangegeven, die het woord willen voeren. Geef ik allereerst de heer Frequin het woord.

Spreker naam 6: de heer Frequin (raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. We houden het kort, Het is een prima nota. Ik wil één opmerking maken over het vitaal ouder worden. Er wordt een succesvol project, fietsmaatjes, genoemd in de nota. Daar hebben we ook in de publiciteit de nodige ervan gezien. Nou ja, wat zou mooi zijn als je ook de georganiseerde sport daar een rol in laat spelen. En naast fietsmaatjes ook

voetbalmaatjes, hockeymaatjes en tennismaatjes zou organiseren. Nou, dat is mijn bijdrage aan deze nota. Het zou goed zijn om daar, om daar, zeg maar, mee verder te gaan. Ik beperk me daartoe. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Frequin. Dan geef ik het woord over aan de heer Zwart.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb één opmerking. We zijn heel blij met het voorstel. De VVD is enthousiast dat er meer waterpunten gaan komen in Amstelveen. Niet alleen voor sport, maar ook dat jongeren laagdrempeliger toegang hebben tot een gezond alternatief voor blikjes Red Bull. De beoogde, het beoogde waterpunt is hiervan een mooi voorbeeld. Dus graag bij de keuze van waterpunten plaatsen meenemen, de locatie meenemen waar veel jongeren komen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart, namens de VVD. En dan ga ik tot slot naar de fractie van het CDA. Dan geef ik mevrouw van Engelen het woord.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de nota heet Gezond in Amstelveen. Wat ons betreft, zouden we kunnen zeggen, gezonden in Amstelveen. Gezond zijn is een, is een voorrecht. En dat voorrecht heeft niet iedereen. Gezond zijn kan betrekking hebben op geestelijke gezondheid en op lichamelijke gezondheid. De geestelijke gezondheid beslaat een breed terrein en qua mogelijkheden kunnen we daar in Nederland heel veel gebruik van maken. En die lichamelijke gezondheid, daar hebben we het laatste jaar natuurlijk heel veel van meegekregen.
Covid ligt overal op de loer en het mooie is dat er toch ook weer een aantal goede dingen uit zijn voortgekomen. Want wat blijkt? Door het vele handen wassen, het niezen en hoesten in ellebogen, is er minder griep geconstateerd. En ook de kinderen op de opvang zijn minder ziek geweest. Dus wat ons betreft moeten we daar vooral mee door blijven gaan, want het is heel belangrijk. Gezondheid is niet alleen van belang op je werk, maar ook in je woonomgeving. En hoewel wij in vergelijking met andere plekken in Nederland niet altijd even goed scoren door alle stoffen die er bij ons hier in de lucht zweven, kunnen we er wel alles aan doen om te zorgen dat die natuur ruim baan krijgt.
En dat we niet schromen actief het groen te herplaatsen op plaatsen waar het is weggehaald. En we missen daarom ook met lede ogen de nog steeds lege Beneluxbaan, waar zoveel mooie bomen zijn gekapt, maar nog altijd niet teruggeplaatst zijn. En we hebben de natuur nodig voor onze gezondheid. Niet alleen voor het in-en uitademen van koolzuur en zuurstof, maar ook voor de in, voor de rust die het aan ons geeft. Want ook die rust maakt dat wij ons gezonder

kunnen gaan voelen. Gezond leven is vooral een kwestie van lifestyle. En die lifestyle door coaching is een heel ding.
En er wordt een groot word aan gegeven. Maar waar gaat het vooral om? Hoe krijgen we roken, overgewicht en overmatig alcoholgebruik onder de duim? Een hoe kunnen we gaan proberen ons bewust te worden van gezond eten, bewegen en niet alles hoeft heel veel geld te kosten. Een gezonde levensstijl, dat is de bewustwording van hoe je leeft, eet en beweeg, En het is goed om dan vooral bij de jeugd mee te beginnen. Maar veelal wordt vergeten dat ouders daarin een essentiële trekkersrol vervullen, want daar ligt namelijk de basis van gezond leven. Een verandering in lifestyle kost tijd.
En eer je het weet ben je een half jaar verder voordat je lijf er een beetje aan gewend is. Dus het moet in alle activiteiten en alles wat ingezet wordt, zullen we moeten accepteren dat je niet van de ene op de andere dag fit en vitaal bent. En dan de acties om rookvrij Amstelveen. Ja, ik ben het al gewend, anti-roken. Alhoewel ik moet zeggen dat ik een Cubaans sigaartje toch nog wel eens heel erg lekker vind. Maar het roken begint vandaag de dag op lagere scholen al op jonge leeftijd. Kinderen in groep zeven, acht zijn al aan het roken. Dus die preventie- presentaties voor om met roken te stoppen.
Die moeten niet alleen op het voortgezet onderwijs plaatsvinden, maar die moeten al beginnen in de laatste klassen van het primair onderwijs. Jong geleerd is oud gedaan. En wat ons betreft, ja, een de stop roken actie. Ja, we zouden de wethouder willen oproepen, maak er een prachtige campagne van, zodat heel Amstelveen weet dat in die oktoberdag, we het gaan hebben over stop roken. En dat we daar met ons allen aan mee gaan doen. Want dan kun je, kun je, dan kunnen de mensen ook zeggen, ja, weer dat gezeur.
Ja, daar moet je doorheen. En we moeten met zijn allen daar een modus in vinden om dat goed onder de aandacht te kunnen brengen. En voor wat betreft nog een ander punt, om het aan jongeren onder de aandacht te brengen. We hebben sinds een, sinds kort een prachtige nieuw medium in Amstelveen, AAN. En AAN is er vooral voor de jongeren. Zij maken gebruik van moderne media en natuurlijk moeten ze daar niet aan verslaafd raken.
Maar het zou mooi zijn wanneer AAN een rol kan spelen in het hele anti-rook verhaal, anti-drank verhaal. En ja, wellicht ook in het anti- lachgas verhaal, maar daar heb ik, ben ik straks al even over, denk ik, duidelijk genoeg in geweest.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Komt u tot een afronding, mevrouw van Engelen, want uw tijd is ook bijna op.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Oh, ik heb geen tijd meer, oh, wat erg. Nou, dan wil ik nog even als laatste iets kwijt over ouderen die niet overal naartoe kunnen. We hebben de smart packs motie ingediend. Ik hoop werkelijk dat de wethouder daar voortvarend mee aan de slag gaat om te zorgen dat we ouderen overal naartoe kunnen brengen waar ze kunnen bewegen. En het moet mij van het hart dat de, uw laatste punt dan, de beweeg, beweegplein bij het Panta Rhei.

De reden waarom dat genoemd wordt in de nota, dat doet ons erg veel pijn. En we zijn het dan ook helemaal eens met GroenLinks om de benaming van bepaalde, van de groepen die er nu zijn gebruikt, toch aan te passen. Want, ja, ja, dat is gewoon niet goed. En voor de rest vinden we het prachtig dat de notitie er ligt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Dan kijk ik heel even verder. Dan hebben we volgens mij nu alle fracties gehad, ja. Dan geef ik het woord aan het college, wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik weet eerlijk gezegd niet of ook de wethouder jeugd en wethouder sport nog wat willen zeggen. Kunnen we dat even checken? Dan pas ik mijn beantwoording hier dan op aan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Zeker. Moet ik weten of, nou, wethouder Ellermeijer, ik zie u toevallig ook nog in mijn beeld. Heeft u nog iets wat u wilt zeggen?

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Ik kan wel even kort ingaan op een paar punten die genoemd zijn. Zeker, ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, heel graag. En wethouder Berkhout, die zie ik niet en hoor ik niet. Ja, die zie ik nu wel. Heeft u nog punten?

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ook, kort, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, dan begin ik bij wethouder van Ballegooijen en dan kunnen wethouder Ellermeijer en Berkhout daarna het van u overnemen. Ik zie dat wethouder van Ballegooijen bij mij een heel mooi bevroren beeld is geworden. Hij is er nu, ik begrijp dat die is uitgevallen, in de zin van uit de Teamsvergadering is gevallen. Is het eventueel mogelijk om bij wethouder Berkhout of wethouder Ellermeijer even kort te beginnen? Of is dat voor uw beantwoording van het college lastig? Of kan dat wel?

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Zal ik kort beginnen, voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Als u begint dan ondertussen wordt wethouder van Ballegooijen even geholpen weer met het terug in de vergadering komen. Gaat uw gang, wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Ja, daar is en mocht ik niet de dingen meepakken die, daar gaat wethouder van Ballegooijen daar ongetwijfeld ook nog wel even op in. Mevrouw Petiet sprak onder andere nog even over en volgens mij was, zij was niet de enige als het gaat om een heel belangrijk programma overigens voor bewegen voor ouderen, als het gaat om de valpreventie. Ik kan eigenlijk alleen maar bevestigen dat even los van deze nota, we ook in het kader van datgene wat we vanuit de sport samen met Amstelveen Sport ook organiseren. Ik denk aan de fittest voor de vijfenvijftigplussers.
Wat in het kader van het groot project ook plaatsvindt. Beweeggroepen die daar ook op georganiseerd worden, beweegactiviteiten vanuit partnership, een apart subsidieprogramma voor de valpreventie cursussen. En ook zeer kort, de valrisicotest, samen met Zorg en Zekerheid, dat in ieder geval alle aandacht krijgt. Het is heel terecht dat een belangrijk onderwerp is. Mevrouw Polderman vroeg aandacht voor de omleidingen. Ik kan u zeggen, het is zeker niet zo dat we per definitie de auto voorrang geven bij het creëren van omleidingen. Dat is eigenlijk helemaal geen argument. Het argument is eigenlijk altijd, hoe kunnen we het zo verkeersveilig organiseren?
En dat is, dat is soms heel ingewikkeld, kan ik u zeggen, om toch te zorgen dat iedereen een beetje blijft rijden en dat we onze bestemming bereiken. Maar wel op een zodanige manier dat het verkeersveilig is. En we realiseren ons heel goed dat omleidingen voor de fiets en zeker ook voor de voetgangers, vaak ook gewoon nog vervelender zijn dan voor de auto. Dus in die programma's wordt per definitie eigenlijk ook in eerste instantie gekeken, hoe kunnen we het goed en zo kort mogelijk ook organiseren en zo veilig mogelijk organiseren? Juist ook voor die fietsers en die voetgangers.
Misschien, mevrouw Seiffers, u zei, u refereerde even aan wonen. Dat zit natuurlijk ook in mijn portefeuille. Ja, het komt heel veel langs als je het hebt over, over gezondheid overigens. Maar u zei terecht, hoe kunnen we nog meten en nog meer, zeg maar, gesprekken voeren in de begeleiding om ouderen naar een kleinere woning te helpen? Nou, daar is nu ook een apart programma voor in het kader van, van groot naar beter. Maar wij vinden dat nog beter kan overigens. Dus het is ook een onderwerp wat ook bijvoorbeeld in de prestatie-afspraken nog wat extra aandacht gekregen heeft, ook bij Eigen Haard.
Mevrouw Höcker had het over de A9, wat natuurlijk absoluut een goed punt is, omdat je ziet dat tijdens de werkzaamheden, dan zien we dat gewoon als we er langsrijden. De kaalslag die er is in het groen, maar ook de A9 is gewoon bloot komen te liggen. Dus dat betekent dat je er ook gewoon meer geluidsoverlast van ondervindt. En ook als het gaat om de werkzaamheden. Als ik naar de werkzaamheden kijk, dan hanteren we daar hele strakke normen voor overigens. En mocht het zo zijn dat die werkzaamheden dan toch een keer over een dorp heen moeten, om

wat voor reden dan ook, dan zijn daar behoorlijke ingewikkelde procedures voor. Ik zal u de techniek besparen.
We proberen dat echt tot het uiterste te beperken. Dus is in principe krijgt Fenix en Rijkswaterstaat daar geen toestemming van, voor. Tenzij het heel kortdurend is en de geluidsoverlast zo beperkt mogelijk is. En als u echt over de normen heen gaat, dan is er in het algemeen ook een compensatie. Dus dat betekent dat, als dat heel storend is voor mensen die er dichtbij wonen, dan wordt de gelegenheid geboden om zelfs eventueel voor een weekend bijvoorbeeld, een andere, naar een andere plek te verhuizen, waarbij de kosten vergoed worden.
Meneer Frequin, ik vind het een hele aardige suggestie als het gaat om, kunnen we naast fietsmaatjes ook met voetbalmaatjes, tennismaatjes en hockeymaatjes aan de gang? U weet dat er een sportnota aankomt. Dus ik neem hem mee voor de aanstaande sportnota.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder, voordat u doorgaat met het volgende punt. Ik zie dat mevrouw Höcker een interruptie bij u heeft. Mevrouw Höcker, gaat uw gang.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, ja, dank u, voorzitter. Wethouder, ik heb begrepen dat, zeg maar, de lage decibellen, dat rond de 53 moet zitten. En ik heb begrepen dat met de werkzaamheden het nu op 74 regelmatig zit. Is dat u bekend? En ja, hoe wordt daarmee omgegaan?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Nou, laat ik zeggen, het is mij niet bekend dat er overschrijdingen zijn ten opzichte van de normstelling die daarvoor geldt overigens. Dus laat ik toezeggen dat ik dat ook even mee pak. En daar, vindt u het goed dat ik daar even op terugkom? Want als, als dat soort signalen er zijn, dan moeten we die zeer serieus nemen. Dus laat dat duidelijk zijn. Ja.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, heel fijn, dank u wel.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Ja, en dan rond ik mijn verhaal af. Mevrouw van Engelen, de slot max, dat plan komt eraan. Dat hebben we in de coronatijd even helaas wat moeten bevriezen, zeg maar, omdat het gewoon, omdat men niet ging. Maar er wordt heel hard aan gewerkt, kan ik u zeggen. En we komen daar heel snel bij u op terug. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer. Ik heb begrepen dat bij wethouder Berkhout inmiddels ook wethouder van Ballegooijen is aangeschoven. En ze geen goede verbinding hebben samen. Wie van u twee mag ik als eerste het woord geven? Dat is dan wethouder Berkhout in deze, gaat uw gang.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal even kort ingaan op een aantal zaken die over jeugd is gezegd. Natuurlijk is dit college het van harte eens met alle opmerkingen dat vooral de jeugd in staat moet worden gesteld om voldoende om te bewegen en gezond op te groeien. Daarom hebben we natuurlijk een uitgebreide jeugdagenda voor in het leven geroepen om dat te bewerkstelligen. En natuurlijk ook op al onze scholen, waarbij bewegingsonderwijs en het gezond opgroeien natuurlijk ook heel erg belangrijk is. Het gaat van het dagelijkse fruit op school tot aan het <...> wat sommige scholen doen.
Ze zetten er zelf heel veel aandacht op. Daarbovenop is er door uw raad natuurlijk een amendement aangenomen waar, waarin wordt opgeroepen dat gezonde jongeren dus meer bewegen, hé. Daar is extra geld voor uitgetrokken en dan doen we met name in die wijken waar kinderen, waar meer kinderen wonen met overgewichts- problemen. We proberen er juist ook op, op in te zetten. En we hebben recent nog vragen van uw raad over beantwoord, die daar uitgebreid op ingaan.
Dus daar verwijs volledigheidshalve maar even naar. Als we het hebben over speelplekken voor jongeren, dan hebben we in Amstelveen ruim 200 speelplaatsen voor de jeugd tot en met twaalf jaar. En 145 voorzieningen voor kinderen van boven de twaalf. Dat zijn dus onder andere trapveldjes, basketbalvelden en skate, skatevoorzieningen. En daarbovenop, ja, de bekende wat luxere voorzieningen als speelbadjes en dergelijke. In het huidige beleidskader is op dit moment geen ruimte voor verdere uitbreiding van, van deze speelplaatsen, maar is wel het onderhoud daarvan goed geregeld.
Op het moment dat daar extra in geïnvesteerd moet worden, moet daar ook extra geld voor komen. Nou, meneer de Pijper refereerde nog even aan vroegsignalering. Ook een beetje in referentie naar de behandeling van de jaarrekening van zonet. Juist op gezondheid hebben we dat natuurlijk wel uitgebreid geregeld in Nederland met onze jeugdgezondheidszorg, onze consultatiebureaus en ook onze bezoeken van de, van de jeugdartsen op scholen. Dus daar wordt natuurlijk wel al heel veel aan gedaan om die vroegsignalering van gezondheidsproblemen bij kinderen te ontvangen.
En in al onze basisscholen hebben we onze eigen jeugdhulpverleners natuurlijk, zitten die ook en kijken naar de psychische gesteldheid van onze kinderen. Dus we hebben best heel veel al geregeld in deze stad op dit punt. Voorzitter, ik geef nu graag even het word aan collega van Ballegooijen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout. Wethouder van Ballegooijen, gaat uw gang.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En bedankt collega Berkhout voor het delen van de computer. En dank voor uw betoog. We nemen het sowieso allemaal mee in de uitvoering van dit beleid. Het gezondheidsbeleid gaat over heel veel beleidsvelden heen. Sport, jeugd, de ouderenzorg, de buitenruimte. En vandaar dat u ook bij zo een agendapunt het halve college te spreken krijgt. In de nota die we u voorleggen, proberen we zo min mogelijk dubbel werk te doen. Dus we proberen niet nog een keertje op te schrijven wat we al in die jeugdagenda hebben opgeschreven.
We verwijzen daar kort naar. Deze nota gaat juist eigenlijk naar die punten waar we, toen we het totaalpakket bekeken, dachten we, hé, daar moet nog wat extra's mee gebeuren. Toch is deze nota daarom op sommige punten beknopt, omdat we verwijzen naar andere plannen. Dus misschien dat ik nog wel een aantal extra stukken aan u stuurt om wat achtergrondinformatie duidelijk te maken. Veel van u spraken over valpreventie bijvoorbeeld. We hebben echt een uitgebreid programma voor in Amstelveen, wat al een aantal jaar loopt. Mede betaald door de zorgverzekeraar, maar ook de gemeente Amstelveen.
Werken daar onze huisartsen en fysiotherapeuten en Amstelveen Sport samen om ouderen een valpreventie programma te ontwikkelen. En het hele mooie daarvan is dat het begint met een persoonlijke analyse van de ouder in kwestie. De ene is misschien valkwetsbaarder door osteoporose of spierverlies. Dan is medicatie misschien of juist sportactiviteit heel belangrijk. Maar vaak is ook daar een slechte bril een reden tot valrisico. Dus dan doen we een oogmeting om te kijken of dat misschien het probleem is.
Dus zo proberen we echt maatwerk te maken, samen met die samenwerking van die zorgverleners, die ook wel naar elkaar doorverwijzen. Ze hebben allemaal een andere rol. Ik kijk nog even of ik wat informatie daarover op de plank heb liggen die ik u makkelijk kan geven, omdat het heel mooi is dat u interesse heeft. Ik denk zelf dat we dat in Amstelveen eigenlijk best heel, heel mooi doen.
Nou, mevrouw Casadei had het over Urban Sports, als voorbeeld van iets wat je kan doen. En in onze nota hebben we nog het vrije ruimte zitten, waarin we met name in wijken die wat kwetsbaarder zijn, met die lage SES, extra dingen kunnen doen. En ik neem aan dat het zo een voorbeeld iets is wat daar heel erg mooi bij zou passen als dat de lokale bewoners aanspreekt. We hebben dat zelfs als college niet helemaal ingevuld met de gedachte, het is juist heel mooi als die ideeën echt uit de wijk komen, echt passen bij de behoefte aan mensen.
Dus Urban Sports zou echt heel erg leuk daarbij passen, als daar inderdaad in die wijk behoefte aan is. Dus ik denk dat in dat kader heel erg mooi past.
De heer Muller en enkele anderen hadden het uitgebreid gehad over onze anti-rookbeleid. Nou, daar hebben we in Amstelveen de afgelopen jaren een zeer ambitieus programma ook neergezet, wat prijswinnend is. En inmiddels door verschillende gemeenten als voorbeeld wordt gezien. En we hebben in de openbare ruimte meer dan 600 van die anti-rook tegeltjes

geplaatst. Echt heel veel. En we hebben heel veel initiatieven ook op uw uitnodiging overgelaten aan de wijk. Scholen, sportclubs, ze doen allemaal mee uit eigen beweging na onze uitnodiging.
En krijgen van ons ondersteuning om zelf een rol te spelen in het anti-rookbeleid. En alle organisaties die subsidie van ons krijgen, krijgen in hun subsidiebeschikking de opdracht om ook iets aan het stoppen met roken te doen. Nou, we zijn nog niet klaar. Dus we moeten daarmee doorgaan. En de heer Muller had een interessante vraag. Wanneer is het af? En ik wil de vraag wel terugstellen. De heer Muller is deskundig ter zake. Wat lijkt hem een realistische definitie van af? En wat is een realistisch tijdstip? En ik weet niet of het nu een goed moment is om daar met elkaar de knopen door te hakken. Maar ik neem heel graag de uitdaging aan om een preventieakkoord te maken.
Eventueel nog in samenwerking met de omliggende gemeentes. En dat preventieakkoord is misschien een heel mooi stuk. Dat gaat ook altijd over roken, om in dat stuk neer te zetten welke, welke datum we als Amstelveen als doelstelling willen, willen neerzetten. De heer Muller had ook een aantal opmerkingen over vaccinatie. De opmerking om beter te onderzoeken of we misschien met vaccinatie op scholen of voorlichting een hogere vaccinatiegraad kunnen halen voor de HPV-vaccinatie, vind ik interessant. Die leg ik even terug bij de GGD zelf om daar nog even naar te kijken.
Dan kom ik dan voor die raadsvergadering op terug. Op gameverslaving doen we al een aantal dingen. En daar is wat informatie over. Die zet ik ook even schriftelijk, die laat ik schriftelijk aan u toekomen, want we hebben best wel wat activiteiten, ook samen met Brijder, die gericht zijn op gameverslaving. En zeker ook in het herstel na corona is het de bedoeling om ook aan overmatig gebruik van sociale media aandacht te besteden. Daar komt, via die hoek komt er wat op uw kant af.
Nou, dan hebben we nog de vaccinatie voor internationals. Internationals die zijn ingeschreven in Amstelveen krijgen een uitnodiging voor coronavaccinatie. En we zijn met de GGD nu in gesprek over wat we moeten doen met de internationals die niet zijn ingeschreven in onze gemeentes.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wethouder, voordat u naar uw volgende punt gaat, ik zie dat er een interruptie is gevraagd door de heer Muller van de Partij van de Arbeid. De heer Muller, ik geef u het woord.

Spreker naam 25: de heer Muller (PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Op zo een uitnodiging kan ik natuurlijk alleen maar met de, die kan ik alleen maar met twee handen aannemen. Dus ik ga graag in op uw uitnodiging. Korte interruptie.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Nou ja, prima.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Gaat u verder.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
De huisartsencapaciteit, heel belangrijk knelpunt voor Amstelveen. En met name in Amstelveen-Zuid. We zijn inmiddels al zo ver dat we een routekaart met de zorgverzekeraar en de huisartsen hebben uitgewerkt, over hoe we dat kunnen oppakken. Ik kijk even of ik u daar nog wat over kan sturen. Dat moet allemaal worden uitgewerkt in concrete plannen. We zijn echt al vooruit aan het denken. We hebben inmiddels al twee locaties in Amstelveen-Zuid geïdentificeerd waarvan wij denken dat daar in de ruimtelijke ordening een huisartsenpraktijk zou passen. Één is bij een bouwkavel op de Lindenlaan en de andere is bij te vernieuwen zwembad.
Wat misschien ook wel tot een mooie combinatie leidt eventueel met fysiotherapie in die, in dat zwembad. Dus we zijn echt al vooruit aan het denken over hoe we die problematiek zouden kunnen oplossen. Ruimte is niet het enige probleem van die huisartsen. Maar het is in ieder geval dat deel van het probleem waar wij een bijdrage kunnen leveren. Luchtkwaliteit is een groot probleem. Ja, in deze nota, omdat de financiering daar geregeld is. Dan hebben we het over het plaatsen van die palmesbuisjes die met name auto-uitstoot meten. Ik hoop dat we daar zien dat de luchtkwaliteit vanwege elektrisch vervoer de komende jaren verbeterd. Ik hoop dat ze dat echt kunnen laten zien.
Maar dat, de toekomst zal het leren. En we hebben ook specifieke acties voor luchtkwaliteit waar mevrouw Kruijer om vroeg. En die staan in onze visie op luchtkwaliteit, die onlangs in uw raad is behandeld. Als mevrouw Kruijer nog meer acties wilt, dan in die nota al staan, dat moet ze dat nog inbrengen op een later moment, denk ik. Het is terecht dat mentale- en fysieke gezondheid niet echt uit elkaar te halen zijn. Dat heeft alles met elkaar te maken. En de kritiek daarop van mevrouw Chaara, enkele anderen ook.
Onze participatieraad sociaal domein is, is terecht. Handiger was, mooier nog was geweest om het meteen in orde te maken. Maar u krijgt nog wel dingen van ons op het gebied van mentale gezondheid. We hebben op onze termijnagenda staan een agenda voor maatschappelijk herstel. Dat is een mentale gezondheidsagenda, omdat die gaat over het herstellen van de maatschappelijke verbanden, zingeving, vrijwilligerswerk vrienden, die personen met psychische kwetsbaarheid snel verliezen. En dat is misschien ook de plaats om verder na te denken over die relatie tussen fysieke- en mentale gezondheid. En ook bij zo een project als Welzijn op Recept.
Dat heeft heel veel te maken met mentale gezondheid. Dat zien we ook bij huisartsen vaak dat mensen door eventuele spanningen elke keer naar de huisarts gaan. Maar dat zodra Welzijn op Recept ze toe leidt naar een wandelgroep, het, ja, het bezoek aan de huisarts afneemt. En iemand veel beter in zijn vel komt te zitten. En dat heeft te maken met lichamelijke gezondheid, misschien door het wandelen. Maar juist ook door die combinatie van fysiek- en mentale

gezondheid. Dus zeker in die agenda maatschappelijk herstel komen we nog terug op de raakvlak.
En ik zeg, ik beloof dat we het niet uit het oog zullen verliezen juist, omdat het zo belangrijk is, om dat met elkaar te verbinden. Nou, dan hebben we zorginnovatie. We maken gebruik van het zorginnovatiefonds. Maar we zien ook dat in de praktijk zorginnovaties voor een deel zitten in technologie. Maar voor een heel belangrijk deel ook zitten in veel beter samenwerken. Daar is ook ontwikkelruimte voor nodig, een heleboel vrijheid, het financieel kader. Dus nog los, nog los van het innovatiefonds. En bijvoorbeeld ook met zoiets als Welzijn op Recept. Dat heeft ook heel veel te maken met Welzijn op Recept, met zorginnovatie. En daar besteden we in deze nota en ook in ons werk heel veel aandacht aan.
Meer ruimte en meer aandacht voor samenwerking, dan juist in die betere doorverwijzing tussen organisaties. Een betere samenwerking tussen organisaties. Daar geloven we in. Daar zit ook een heel belangrijk van zorginnovatie. Mevrouw Kruijer en enkele anderen hebben, denk ik, terecht het punt gemaakt dat we het woord lage opleiding te negatief hebben gebruikt. Dat, ik zeg toe dat ik het niet meer zal doen. En dat ander woord is daar passende voor. Nou, dan hebben we het over studenten in Uilenstede gehad. Brijder heeft heel veel aandacht voor alcoholgebruik bij studenten.
En heeft daarom ook contact met studentenverenigingen en bestuurders van studentenverenigingen om daar extra aandacht aan te besteden. Dat staat zo niet in de nota, maar dat is wel wat Brijder in de praktijk doet. En we hebben recent ook getoetst met de GGD of het nodig is om ook betere voorlichting over de soa-poli te geven op Uilenstede. Maar ik denk dat Uilenstede studenten de soa-poli's prima weten te vinden. En ja, de heer Frank, u was ook daar student, dus die weet dat.
Nou, eens even kijken. Dan hebben we het over, oh, dan denk ik dat we het over alle onderwerpen hebben gehad. En de tijd is ook om. Voorzitter, ik laat het hierbij in eerste termijn. Dank u voor uw vragen en suggesties.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen en daarmee ook de eerste termijn aan de kant van het college. Wil ik even kijken of er nog fracties zijn die, even kijken, in tweede termijn nog willen reageren? Ik zie dat inderdaad, ja, D66 geeft inderdaad aan dat ze nog wel een vraag hebben. Maar goed, die spreektijd is echt op. Dus dat kan ik niet meer toestaan. Ik zie in ieder geval dat mevrouw Petiet namens bbA nog een tweede termijn vraagt. Geef ik het woord aan mevrouw Petiet.

Spreker naam 16: mevrouw Petiet (raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Even kort hoor. En ik wil in ieder geval de wethouder bedanken voor de antwoorden of beide wethouders bedanken voor de antwoorden op het gebied van valpreventie. Fijn om te horen dat er al veel gedaan is. Ik ben inderdaad ook wel benieuwd naar de stukken die we daar op kunnen lezen. Ja, ik wil hierbij graag gewoon nog even aangeven.

Maatwerk is goed om te horen en onze focus ligt ook echt op die aanpassingen binnenshuis. Dus als dat wellicht nog een aanvulling zou kunnen zijn, dan zouden wij graag zien dat u dat meeneemt wethouder.
En heb ik nog een kort ander punt als aanvulling op het verhaal over de huisartsen. Bij het vaststellen van de jeugdnota is ook gesproken over het toevoegen van praktijkondersteuners aan huisartspraktijken. Nou ja, en blijkt ook dat wel een beetje lastig is qua ruimtegebrek. Dus ik vroeg me af wat de stand van zaken daarvan is en of dit onderwerp ook een plek krijgt in, nou ja, het stappenplan rondom huisvesting van huisartsen. Zo zou ik het maar even noemen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. Even kijken, ik wilde eigenlijk doorgaan naar mevrouw Casadei. Maar ik zie dat mevrouw Höcker eerst nog met een punt van orde wilt komen. En dat heeft betrekking ook op dit, de behandeling van dit agenda-onderwerp, neem ik aan.

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Nou, we lopen tegen de afronding van dit agendapunt. En we hebben nog een aantal rondvragen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, maar ik zou, sorry dat ik u daarvoor onderbreek. Het lijkt me goed om het daar inderdaad over te hebben, maar laten we eerst dit onderwerp afronden. En dan even kijken hoe we ervoor staan. Maar daar ben ik met u eens, dat we dan even inventariseren hoe we zitten, met name qua tijd, want volgens mij doelt u daarop. Ja, heel goed. Dat doen we zo direct. Dan geef ik mevrouw Casadei van de SP-fractie nu het woord voor een tweede termijn.

Spreker naam 16: mevrouw Petiet (raadslid bbA)
Ik druk steeds op het verkeerde knopje, sorry. Ja, weet je wat het is? Het is dus niet alleen dat mijn eigen batterij bijna leeg, maar die van mijn laptop ook of van mijn tablet, sorry. Het, dus er wordt een technisch ingreep gedaan om hem weer eventjes in het stopcontact te krijgen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Zeker, het is niet alleen de klok die nu, die nu meespeelt, maar ook de batterijduur. Dan, ja, gaat uw gang.

Spreker naam 16: mevrouw Petiet (raadslid bbA)
Ja, dat weet ik. Een hele, een hele korte reactie op de reactie van wethouder Berkhout. Ik denk dat wij van mening verschillen ten aanzien van de speeltuintjes en de trapveldjes. Die worden namelijk niet goed onderhouden. Ik ben daar pas nog geweest met het schoonmaken op zomer

of prikactie. Nou, wat ik daar allemaal gevonden hebt, dat wilt u allemaal niet weten. Dus en zo zijn er nog meer van dit soort pleintjes en veldjes.
Dus dat gaat gewoon niet goed. En wat betreft de reactie van wethouder Ballegooijen over de Urban Sports. Nou, ik denk dat dit als muziek in de oren klinkt van heel veel ouders van kinderen in de wijken, met name waar ik het over heb gehad, in de Eleanor Rooseveltlaan. Ik ga het met ze bespreken en ze zullen het fijn vinden als daar iets aan wordt gedaan. En misschien zit hier wel een leuke motie in, maar dat volgt dan nog. Dank u.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Dan heb ik gezien dat de heer Zwart namens de VVD ook het woord heeft gevraagd. Nee? U wilt ook een interruptie doen.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Begint u met de interruptie, zou ik zeggen, want dat wilt u waarschijnlijk op mevrouw Casadei doen.

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Ja, zeer zeker. Ik wil mevrouw Casadei erop wijzen dat er elke vrijdag door jongerenwerk en niet eens zo ver van de, van de plaats of locatie die u noemt, sportactiviteiten worden georganiseerd voor alle jongeren in Amstelveen. Samen met mevrouw Polderman en mevrouw Chaara ben ik de afgelopen vrijdag geweest, daar geweest. En het zijn zeer laagdrempelige, goed georganiseerde activiteiten. En ik denk dat dit, ik het moment graag wil aangrijpen om daar extra aandacht voor te krijgen, vragen. En als u dit ook wilt doorgeven naar de mensen met wie u spreekt, zou het heel fijn zijn.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Dan wil ik uiteraard even mevrouw Casadei de gelegenheid geven om daarop te reageren. Dat was nog een interruptie. Als u wilt, gaat uw gang.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Nou, dat is een hartstikke goede tip, maar het gaat ook om de hele kleine kinderen en de kindjes op de basisschoolleeftijd die daar buiten veilig en leuk met elkaar kunnen sporten. Daar gaat het ook om.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Meneer Zwart, mag ik u ook uw tweede termijn gelijk geven?

Spreker naam 7: de heer Zwart (raadslid VVD)
Ja, extreem kort. Twee punten die nog openstonden. Eentje van mij, dat zijn namelijk de waterpunten. Daar wil ik graag een reactie op. En voor mevrouw Chaara graag de geluidshinder. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Ik kijk even, ik heb verder geen andere leden van de commissie die nog een tweede termijn hebben gevraagd. Dus dan wil ik heel graag nog naar het college gaan. Wie van het college mag ik hiervoor nog het woord geven? Wethouder Berkhout?

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Petiet vroeg even naar de praktijkondersteuners die ook in de jeugdagenda staan. Heb ik net bij de jaarrekening mevrouw Höcker ook toegezegd dat ik dat even schriftelijk aan u doe toekomen, wat daar nu de afspraken over zijn. Dus dat komt ook naar u toe. En ten aanzien van die sportactiviteiten.
We zijn nu met rugby bezig. Een paar maanden, een paar weken terug was het, was het honkbal. Dat was ook erg leuk om te doen. Dus ik ondersteun de oproep van mevrouw Höcker van harte. En die waterpunten, ja, er is zelfs voor scholen een aparte subsidieregeling vanuit de OCNW om op scholen die waterpunten ook te realiseren. Dus dat hebben we ook nogmaals bij de schoolbesturen onder de aandacht gebracht. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Wethouder van Ballegooijen nog.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ja, dank u wel. Onze indicatie- adviseurs WMO doen keukentafelgesprekken en daar wordt heel veel aandacht besteed aan aanpassingen in huis, zoals het verwijderen van drempels om te zorgen dat er minder val of accidenten in huis plaatsvinden. Dus we doen het op die manier daar om het in huis te voorkomen. Maar geluidoverlast is inderdaad een heel groot probleem voor veel mensen in Amstelveen. Niet alleen vanwege Schiphol, maar er zijn ook andere redenen. Het is een onderwerp waar we als gemeente heel weinig invloed op hebben. Maar onze GGD-afdeling leefomgeving ondersteunt mensen wel met strategieën om beter om te gaan met geluid en laag monotoon geluid.
En dat is één van de weinige dingen die we effectief kunnen doen om mensen te ondersteunen. En we kijken wel bij ruimtelijke ordening hoe we geluidsoverlast kunnen voorkomen. Mijn collega Gordon heeft een prachtig plan om in het bouwplan voor Kronenberg de gebouwen zo neer te zetten dat geluidsoverlast door de bouwvorm geminimaliseerd wordt. En dat is zo ongeveer het overzicht van wat we nu doen en kunnen doen aan de geluidsoverlast en het omgaan ermee voor bewoners. Dus dat is het. En dat is ook mijn beantwoording.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Wil ik nog heel even kijken of er ook nog iets open stond voor wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Nee, volgens mij niet, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Nee, heel goed.

Spreker naam 23: de heer Ellermeijer (wethouder)
Dank u zeer.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Voor de zekerheid, ik dacht het ook niet, maar ik wilde het even checken. Ik mis soms ook weleens wat. Maar dan hebben we volgens mij de tweede termijn aan de kant van het college ook gehad. En dan wil ik even inventariseren, ik overleg heel even kort met de griffie. Ik zie inderdaad dat mevrouw Kruijer namens GroenLinks aangeeft een mogelijke motie over schaduwrijke speeltuinen, maar die kunnen we inderdaad nog bespreken. Dan mevrouw Casadei, ik had genoteerd dat u mogelijk ook een motie had aangekondigd. Klopt dat? Ik zie u ja knikken. Kunt u nog kort toelichten waar dat over gaat?

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Over sporten voor kinderen in de wijk.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ja, inderdaad. Noteren we die in ieder geval ook daarbij. En u gaf ook aan dat u een ordevoorstel hebt. Dat heeft ook betrekking nog op dit agendapunt?

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Nee, voorzitter, op het volgende, op de rondvragen heeft dat betrekking.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Precies, kom ik daar zo bij u terug. Maar dan concludeer ik, wil ik eerst deze even afconcluderen met u. Dan heb ik in ieder geval twee moties die aangekondigd zijn. Dus eentje door de fractie van GroenLinks mogelijk en eentje door de fractie van SP. En ik heb geen andere punten op dit moment genoteerd. Zie ik ook niet in de chat voorbijkomen. Dus dan gaat die daarmee als een bespreekstuk door naar de raad van begin juni. Dank u wel daarvoor. Dan, voordat wij uiteraard bij de rondvraag aankomen, ga ik eerst naar mevrouw Casadei, 3.1 Rondvraag want die heeft daar op een ordevoorstel. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, we zitten bijna aan de tijd en dat geldt bijna voor iedereen hier momenteel. En we zijn ook allemaal erg moe op dit moment. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om de rondvragen te verplaatsen naar volgende week. We hebben volgende week ook weer een commissievergadering. Maar is het dan mogelijk, bijvoorbeeld om die rondvragen aan het begin van de vergadering te stellen? Dat was eigenlijk mijn voorstel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik kijk ook heel even naar de, naar de griffie. In principe gaat u als commissie daar zelf over. Dus als u met elkaar besluit van, ik wil de rondvragen naar volgende week doen en we willen die ook als eerste behandelen, dan kan dat. Ja, nee, precies. Het is ook een beetje. Ik weet dat we ook wel naar een afronding toe willen. Maar mijn gevoel is ook wel dat ik het, dat ik zou, de commissie in ieder geval zou willen meegeven om het vanavond wel te doen. We hebben volgende week nog vier onderwerpen staan.
Het is één collegevoorstel nog, één agendaverzoek van de Partij van de Arbeid en nog twee notities ter bespreking. Dat is best wel veel. Ja, en de kans dat zowel de fractie als college dus in de knoei komen, is best ook wel aanwezig. Het college heeft nu, uit mijn hoofd gezegd, nog zo een, zo een tien tot twaalf minuten staan. Ik zou, dus ik kijk ook even hoe de, hoe het in de chat zit. Wethouder van Ballegooijen, u geeft. Kunt u, u geeft in de chat iets aan. Kunt u dat kort toelichten?

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik lees hem een beetje dubbel.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ik heb de antwoorden op de mondelinge vragen natuurlijk schriftelijk voor mij. Ik kan dat straks voorlezen, maar ik kan het ook op sturen, dan heeft u de vragen schriftelijk beantwoord. Als we dan volgende week daarop terugkomen, dan is het waarschijnlijk mogelijk om dat heel kort te doen, omdat het antwoord al is gegeven. Dus dan kunnen we in de commissievergadering van de volgende week gewoon gelijk de tweede vraag, de tweede ronde van de beantwoording doen. We hebben de eerste termijn mondeling gedaan. Dat is misschien een oplossing die voor iedereen plezierig is.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Voorzitter, mag ik daarop reageren, voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
U mag daarop reageren, mevrouw. Casadei, zeker.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, op zich heb ik daar niets op tegen, maar dan vind ik het wel belangrijk dat als er een schriftelijke beantwoording komt, dat die ook voor de mensen die nu aan het luisteren of aan het kijken zijn, dat die het ook mee kunnen krijgen. Want hoe gaan we dat dan oppakken?

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Voorzitter, die kunnen we aan de, aan de agenda van de commissie aan de raadsstukken toevoegen. Door de griffie, denk ik. Het is ook voor het publiek toegankelijk.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik overleg heel even kort met de, met de commissiegriffier hier. Klein momentje. Nee, ik, ja, hij zit een klein beetje dubbel. Het wordt er mogelijk voor als wij dit schriftelijk en dan volgende week in tweede termijn, dan wordt die ook wel heel dubbel op, denk ik. Ik ben bijna geneigd om te zeggen van, we doen het vanavond. En voor mij, de SP heeft drie vragen staan. De VVD heeft één vraag. Beperk u tot de vragen.
Dan kijk ik qua tijd ook eventjes een klein beetje door de vingers heen. Dat wilt zeggen dat u uw vragen kunt stellen, het college er ook op kan reageren. Maar dan vraag ik wel om de inleiding zo veel mogelijk achterwege te laten. En dan hebben we het ook gewoon gehad. Dat geeft, haalt ook de druk van de agenda van volgende week af. Dat zou echt mijn advies aan u zijn. Is dat voor u ook akkoord? Ik kijk met name ook nu even naar mevrouw Casadei, want uw fractie heeft natuurlijk nu de meeste vragen.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Als iedereen daarmee akkoord gaat, dan stellen we de vragen nu gewoon. Ja, ik bedoel, dan wordt het gewoon.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik zou willen voorstellen om dat, om dat nu gewoon te doen, maar beperk u dan inderdaad even met name tot de vragen en wellicht één inleidende zin. Maar dan kunnen we het ook kort houden en dan kan het college ook kort reageren. Dan geef ik volgens mij, even kijken, dan moet ik even kijken bij welke vragen wij zijn. Volgens mij de eerste van mevrouw Roode over de overnameschulden van Amstelveense gezinnen gedupeerd, die gedupeerd zijn in de toeslagenaffaire. Mevrouw Roode.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, dank u wel. Nou, u heeft de inleiding al voor mij gedaan, dus ik beperk mij tot de vragen aan het college. Wat is de reden dat het college, zoals wel in Rotterdam, de schulden niet wil

overnemen van alle Amstelveense gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire, waarbij schuldeisers direct het bedrag krijgen uitgekeerd waarmee ze eerder akkoord zijn gegaan, zodat het traject binnen enkele dagen kan worden afgesloten, waardoor deze mensen geen schulden hebben? Waar het college mag ervan uitgaan, dat is ook bekend, dat was het geld vanuit de landelijke overheid, straks dit bedrag op de gemeentelijke begroting dekt. En ja, waarom eigenlijk niet?
En is het college het niet eens met de fractie van de SP dat maatwerk, juist dat maatwerk, zoals bij het ons bekende gezin, niet alleen direct een einde kan worden gemaakt aan de jarenlange ellende, namelijk het geluid kunnen starten of sorry, maar ook dat dit nog meer sociale schade voorkomt. Namelijk als de gemeente de schuld, nou ja, niet eens een heel groot bedrag gelijk over maakt. Dan kan het kindje namelijk meteen starten op de VVE. En dat betekent dat er enorme schade, sociale schade wordt voorkomen voor de betrokken peuter. En zo niet, waarom niet? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode. Geef ik wethouder van Ballegooijen het woord voor de korte beantwoording.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet hier ook een aantal dingen rechtzetten. Ik begin met Rotterdam. Rotterdam scheldt niet van alle gedupeerden van de kindertoeslagenaffaire de schulden kwijt. Dat doen ze maar voor één procent van het totale aantal. En ze kiezen erbij specifiek voor die ene procent met hele kleine schulden. Namelijk die mensen waarvan de schuldeisers al bijna alle schulden hebben kwijtgescholden. En daar alleen het restant bedrag overblijft wat mensen in een betalingsregeling naar draagkracht kunnen bijdragen. Dat gaat per person om enkele honderden euro's.
En dat is dus een beetje een rare strategie. De mensen om wie het gaat, hoeven sowieso niets af te betalen, want door het moratorium van het Rijk hoeven zij hun schulden niet meer af te betalen. Dus voor de persoon in kwestie verandert er niets. Ze moesten al niets te betalen, niets betalen. Nu Rotterdam die schulden afbetaald voor één procent, moeten ze ook niets betalen. En dat is dus een beetje raar. Daarom roept de VNG in Nederland op het ogenblik gemeentes op niet het Rotterdamse voorbeeld te volgen, omdat het gewoon een beetje raar is. En het levert voor de kwestie niets op aan extra betaalcapaciteit. En als elke gemeente op zijn eigen manier omgaat met die schulden, dat maakt het nog ingewikkelder en dat zorgt voor rechtsongelijkheid in heel Nederland.
Dus de oproep van de VNG is om dat niet doen. Één procent van de mensen, vertaald naar het Amstelveense, we gaan maar één persoon, waar hebben we het eigenlijk over? Dat is niet wat aan de hand is, denk ik nu. Wel is het belangrijk om aan te geven hoe we omgaan met ons meldpunt voor het helpen van coronaschulden. Ik denk dat meldpunt heel goed werkt op het ogenblik. We hebben te maken in Amstelveen inmiddels met zo een 200 personen die

ondersteuning nodig hebben. Aanvankelijk waren dat er honderd op basis van gegevens van het ministerie, maar sinds gedupeerden mogelijk 30 duizend euro krijgen, is het aantal aanmeldingen verdubbeld.
Voor heel veel, voor de helft van die mensen blijkt bij de toets dat ze ook weer niet slachtoffer zijn. Dus dat maakt het wat ingewikkeld. Nou, wij bellen nu met ons team al die mensen nou om intensieve hulpverlening te geven. We geven extra bijzondere bijstand, zodat deze mensen uitgaven kunnen doen die ze nodig hebben. We geven soms voor de jeugd extra oplossingen in het kader van de jeugdzorg. We hebben een keer woonurgentie verstrekt. We geven juridische adviezen en ondersteuning. Op allerlei manieren proberen we mensen te helpen. En wat ook heel belangrijk is gewoon een luisterend oor te geven aan deze mensen. Eindelijk iemand die met ze meedenkt, hun hele verhaal aanhoort. Ik heb de indruk dat ook dat aspect van onze hulp echt heel erg belangrijk is. Ik denk dat onze team het heel goed doet, omdat we aanvankelijk door berichten van het ministerie uitgingen van 60 mensen en nu zijn het er 200, hebben we nog niet iedereen bereikt of gesproken.
Niet iedereen wilt er ook overgaan. Soms is het wantrouwen naar de overheid heel groot. En we, maar we gaan, daar gaan we wel gestaag mee door. We gaat het team uitbreiden en we gaan ermee door om iedereen te spreken. Dus ik denk dat een hele mooie, goede dienstverlening is. En ik denk dat we iedereen daarna door zouden moeten te verwijzen. Nou, over een individuele casus kan ik niet zoveel zeggen vanwege de privacy, maar de casus waar mevrouw Roode het over heeft, die is afgelopen woensdag aangemeld bij dit meldpunt. En, ja, en afgelopen zaterdag schreef mevrouw Roode al in de pers dat dit meldpunt niet voldoende zou ondersteunen.
Dat vind ik wel heel erg ongeduldig. En we zijn natuurlijk bereid om al die casussen te bekijken en als een casus echt voorrang nodig heeft, dan behandelen we die graag met voorrang Dus dat kan ik zeggen over deze, over deze situatie. Ik vind het wel zorgelijk dat de SP-fractie zo makkelijk in de krant roept, het meldpunt ondersteunt niet genoeg, want we hebben juist nodig dat de mensen ons vertrouwen om die hulp te geven. En deze mensen zijn door de overheid echt geschonden.
Dus ik snap dat er wantrouwen is. En dat de SP dan op basis van eigenlijk helemaal niets suggereert dat ons meldpunt niet goed werkt, is eigenlijk heel verkeerd, want dat ondermijnt juist goede hulpverlening. Dus dat vond ik eigenlijk niet zo verstandig en een beetje voorbarig van de SP-fractie in dit geval. Dat is mijn beantwoording.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Ik ga heel even inventariseren of er andere commissieleden nog zijn die dan een, nog een aanvullende vraag hebben. En ik zie dat mevrouw Roode dat in ieder geval ook heeft. Mocht het zo zijn, geef het even aan in de chat. En anders ga ik direct. Nee, dat lijkt niet het geval te zijn. Dan geef ik voor een, nog een korte aanvullende vraag geef ik mevrouw Roode het woord.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de wethouder niet goed geïnformeerd is. Deze casus is al langer bekend bij het meldpunt. Sterker nog, hij is al heel lang bekend bij het meldpunt. Maar dat terzijde. Waar het eigenlijk om gaat, wethouder, zonder in detail te treden, is dat het meldpunt mij gisteren nog heeft laten weten dat zij helemaal het gezin niet kunnen helpen, niet willen helpen met het oplossen van een kleine schuld die betaald zou kunnen worden aan de kinderopvang. Ik heb allerlei voorstellen gedaan en tot vandaag, tot en met vandaag is er geen reactie op gekomen.
En daar gaat het dan om. En u kunt wel zeggen van, dat wij in het nieuws verspreiden dat het meldpunt niet goed werkt. Nou, tot, eerlijk gezegd verbaast het mij dat het college in een hele kleine ingreep dit gezin verder had kunnen helpen en dat niet heeft gedaan.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Wilt u nog tot een vraag komen?

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, dan is mijn vraag, waarom niet?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Heldere vraag. Wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Vanwege de privacy van zaken is het moeilijk voor ons om uitgebreid op een individuele casus om te gaan. Ik kan daarom niet meer zeggen dan dat de weergave van de casus van mevrouw Roode, wat ons betreft feitelijk onjuist is. Het is een ingewikkelde casus, maar deze weergave klopt helemaal niet met hoe dat zit.
En ik vind het ook eigenlijk niet juist dat een individuele cliënt- ondersteuner van het gezin, dat is mevrouw Roode, haar positie als raadslid gebruikt om voor dat gezin op te komen. Dat is wel. Dat dat, zo deden we dat niet in Amstelveen. Dus dit is wel natuurlijk de vraag of dat de juiste plaats is om daarover te praten. Als gezinnen en hun cliëntondersteuners niet tevreden zijn met wat de gemeente doet, dan is daar de klachtenprocedure en de ombudsman en uiteindelijk de rechter voor. En ik denk niet dat het goed gebruik is om de raadsvergadering daarvoor te gebruiken.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, voorzitter, mag ik daar nog een reactie op geven?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)

Nee, dat kan helaas niet meer. Alleen in tweede termijn kunt u nog een vraag stellen, dat heeft u gedaan. Mocht u hier verder op willen, dan zou u het op een andere, andere wijze moeten agenderen.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, dat zal ik dan ook zeker doen voorzitter, omdat de beantwoording niet correct is van de wethouder.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, prima, dan zien we dat, maar voor nu moet ik hem afronden, helaas. En ga ik door naar de tweede vraag en die is ook namens uw fractie, maar dan door mevrouw Casadei ingediend. Dat betreft het Amstelveen loket. Dus ook mevrouw Casadei wil ik vragen van, beperk u tot de gestelde vragen en dan kan het college daar kort op antwoorden. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Ja, en het gaat dan over met name aanvraag van hulpmiddelen door chronisch zieken en mensen met een beperking. De vraag, is de wethouder bekend met de ontmoedigingspraktijken ten aanzien van chronisch zieken en mensen met een beperking? Wat is het beleid ten aanzien van deze doelgroepen? Is de wethouder het met de SP eens dat chronisch zieken en mensen met een beperking het al zwaar genoeg hebben en juist alle medewerking zouden moeten krijgen van het Amstelveen loket in plaats van tegenwerking?
Is de wethouder het met de SP eens dat er geen discussie zou moeten ontstaan, over het wel of niet toekennen van een hulpmiddel dat vervangen moet worden voor mensen die nooit meer beter zullen worden, maar eerder verslechteren? En is de wethouder bereid om de procedure bij het aanvragen of vervangen bij het Amstelveen loket van een hulpmiddel te vereenvoudigen en te versnellen?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Dan ga ik wederom naar wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En bedankt voor de vraag. Het Amstelveen loket is opgericht om mensen die juiste dienstverlening te geven, heb je een overleg met de klant om te zoeken naar de beste oplossing en te zoeken naar de vraag achter de vraag. Ontmoedigingspraktijken of tegenwerking is niet iets wat we daar doen of als doelstelling hebben. Dus daar hebben we geen beleid voor om dat, om dat te doen. We proberen iedere bewoner snel en professioneel te helpen bij het loket. En het mooie van het loket is dat het ook integraal is, zodat bewoners met welke vraag dan ook daar terecht kunnen.
En wij proberen ze de juiste oplossing te geven. Wij hebben de indruk dat die dienstverlening goed gaat en ook voldoende snel is. Dus we herkennen eigenlijk niet de problemen die

mevrouw Casadei daar neerlegt. En het valt me op in de vragen van mevrouw Casadei en net ook in de vragen van mevrouw Roode, dat ze er heel erg van uitgaan dat de gemeente tegengewerkt, tegen inwoners is, te beroerd is om een beetje te helpen. En, maar dat is niet aan de hand. Er werken natuurlijk heel gemotiveerde mensen bij ons als gemeente. Vaak zie ik mensen bijvoorbeeld bij de afdeling klantmanagers, die zelf zijn opgegroeid in de bijstand. En die carrièrekeus maken om het leven beter te maken voor andere mensen. En dan wordt je door je eigen raadsfractie op zo een manier neergezet als iemand die de boel zit tegen te werken. Nou, daar zijn we het niet mee eens.
Wij zijn als college ontzettend trots op onze mensen, die we denken dat zij met de juiste intentie proberen mensen te helpen. Er werken hier mensen, zo een duizend. En we maken elke dag duizend fouten. En het is onze taak om dat aantal omlaag te brengen, En om te zorgen dat we ook als we een fout maken mensen goed helpen. En ik hoop, ik wil de SP graag vragen om iets meer vertrouwen te stellen in de goede intentie van mensen, want het aanspreken van de gemeente op fouten is uw werk.
Dat is heel belangrijk. Maar u hoeft daarbij niet uit te gaan van wantrouwen. En het interessante is dat juist in die kindertoeslagenaffaire, daar hebben we zo van geleerd dat je mensen nooit moet benaderen vanuit wantrouwen, maar juist vanuit vertrouwen. Dat geldt voor bewoners, maar ik vraag me soms af of dat niet ook zou mogen gelden voor medewerkers. En of niet ook de SP die les een keertje goed in haar oren moet knopen, dat je ook misschien ambtenaren als mens moet behandelen, tenzij het tegendeel waar is. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen voor uw beantwoording. Mevrouw van Engelen, u hebt in ieder geval een aanvullende vraag nog aan de wethouder.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Nee, het is geen, het is een opmerking, sorry. Ik, wat de wethouder zojuist gezegd heeft.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik moet wel, ja, u moet het wel kort houden, ik wil wel even strikt zijn dat de aanvullende vragen, sta ik nog toe. Als we opmerkingen gaan doen, dan komen we heel snel in debat.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)
Eentje, eentje, ik ben het eens.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Een hele korte.

Spreker naam 11: mevrouw van Engelen (raadslid CDA)

Ik ben het eens met de wethouder. En ik vind ook dat wat dat betreft de SP-fractie echt ook meer vertrouwen moet hebben en niet altijd van het negatieve uit moet gaan. Uw punt, uw punt is gemaakt. Ja.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Uw punt is gemaakt, zeg maar, maar anders dan gaan wij, dit nodigt uit tot debat, zeg maar. En dat is natuurlijk de rondvraag niet. Dus dat wil ik ook voorkomen. Mevrouw Casadei, heeft u nog een aanvullende vraag op dit punt?

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Nou, mijn aanvullende, het jammere is dus dat de kern van de vraag niet is beantwoord. Het lijkt meer op van, SP, vertrouw ons nou en vertrouw de medewerkers. Maar ik heb een vraag over gesteld en die is niet beantwoord. Maar allereerst, wij zijn volksvertegenwoordigers. Dat betekent.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Houdt u het ook kort tot een tot een vraag, zeg maar, anders loopt het ook uit.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Wethouder van Ballegooijen nodigt mij uit om te reageren, want hij zegt, wij hebben geen vertrouwen en dergelijke. Maar wij zijn volksvertegenwoordigers en wij gaan uit van de dingen die we horen, van de mensen die wij vertegenwoordigen. Daar wil ik even mee beginnen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Zeker, maar komt u tot een, komt u wel tot een vraag nu, want anders gaan we echt in debat. En ik vraag ook de wethouder. Zeker. Ja, zeker. Maar mevrouw Casadei, mevrouw Casadei, als u mij heel even laat uitpraten nu. Mevrouw Casadei, als u mij heel even laat uitpraten. Ik ga nu ook het college ook heel bewust vragen om dus niet meer reacties uit te lokken, want we zitten hier in een rondvraag.
En ik snap dat die behoefte er is. Maar de bedoeling is dat u gewoon antwoord geeft op de vragen. En dat, want dit lokt tot een debat uit. En daarvoor zitten we nu niet en daar is het ook veel te laat voor. Dus dat wil ik niet meer doen. Dus ik vraag mevrouw Casadei nog een korte aanvullende vraag nu nog te stellen. Het college daar kort op te reageren, want dan kunnen we ook tot een afronding komen. Gaat uw gang, mevrouw Casadei.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
De kern, de kern van de vraag die niet is beantwoord, is als mensen ziek zijn, chronisch ziek, of een beperking hebben, die niet meer beter worden en die een herhaalde aanvraag voor een hulpmiddel doen bij of hulp bij het huishouden voor hetzelfde geld. En bij het WMO-loket komen, het Amstelveen loket, of die procedure daar versneld kan worden en niet weer de hele

rimram te horen moeten krijgen en weken moeten wachten tot daar een besluit wordt genomen. Daar, dat is eigenlijk, dat moet eenvoudiger en sneller. Dat is eigenlijk waarom ik dat gevraagd heb. En dat antwoord heb ik nog niet gekregen van de wethouder.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Dan geef ik voor kort ook de wethouder een tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Aanvragen worden zo snel mogelijk behandeld. Herhaalaanvragen gaan vaak sneller, bijvoorbeeld een herhaalaanvraag voor hulp bij huishouding wordt vaak meteen geaccordeerd. Er is dan geen extra huisbezoek of keukentafelgesprek voor nodig, dus dat is het geval.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, dan rond ik hiermee af. Ik zie dat mevrouw Polderman een punt van orde heeft. Mevrouw Polderman gaat nu.

Spreker naam 14: mevrouw Polderman (raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is inderdaad ondertussen twaalf uur 's nachts. En ik zie ook dat de SP al ruim twee minuten over hun spreektijd heen is. En ik kan me niet herinneren dat wij als commissie extra spreektijd hebben toegekend rondom de rondvraag. Dus daar wilde ik toch even een punt van maken.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dat zeker. Ik heb natuurlijk net aangegeven toen dit punt daar kwam, dat ik heb gezegd van, de SP mag de vragen stellen en dan kijken we even, dan zijn we iets ruimhartiger met de tijd. Maar mag ik hem zo beschouwen dat ook de SP voor de laatste vraag zich beknopt houdt tot alleen die vragen stellen en meer niet, omdat we inderdaad al ruim over de tijd heen gaan En dat hebben we inderdaad andere fracties ook niet gegund. Die hadden dat misschien bij andere punten ook willen doen. Mevrouw Höcker, u hebt ook nog een punt van orde of is die, betrof dat hetzelfde?

Spreker naam 19: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Nee, hoor, u heeft hem al opgepakt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Prima, dank u wel. Dan geef ik voor de laatste, inzet kinderen als tolk, mevrouw Casadei even het woord. En beperk u tot de vraag en hou het kort.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Sorry, ja, de schriftelijke vragen die zijn inmiddels beantwoord hierover en dit zijn wat aanvullende vragen. Over het college, dat inderdaad met ons van mening is dat kinderen nooit belast mogen worden met het tolken voor hun ouders. Maar onze vervolgvraag is dan, waarom heeft het college dan geen onderzoek gedaan onder de klantmanagers van de afdeling werk en inkomen? En gaat het college alsnog een onderzoek instellen binnen de afdeling werk en inkomen naar de inzet van kinderen als tolk?
Zo ja, kan de raad hiervan dan een terugkoppeling krijgen en zo niet, waarom niet? Kijk, die klacht is ingediend, die kennen we ook, maar we beschikken ook over informatie dat dit geen geval is dat op zichzelf staat. Is de wethouder het met de SP eens dat de ernst van de situatie los staat van de al dan niet ingediende klachten? En wat gaat het college doen om te voorkomen dat klantmanagers kinderen als tolk inzetten? Is het college bij voorbeeld van plan om dit in beleidsregels en werkinstructies op te nemen?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Ga ik naar wethouder van Ballegooijen voor de beantwoording. En het verzoek ook aan de wethouder, hou het kort, uw beantwoording.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Een kind is nooit een tolk. Daarom maken we als gemeente gebruik van een tolkentelefoon, die in alle gevallen voor medewerkers bereikbaar is. Ik denk dat deze vraag eigenlijk schriftelijk al voldoende is beantwoord aan de SP, daar hebben ook dit standpunt gesteld. We hebben dit onderwerp besproken met onze medewerkers die klantcontact hebben. Ik denk dat het daarmee voldoende geborgd is. En verder is ook natuurlijk onze uitspraak als college aan uw raad, een borging van onze uitspraak.
Dus we denken dat het daarmee ook voldoende is geborgd. Het is een belangrijk onderwerp, maar het is voldoende besproken en dit is voldoende geborgd.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de commissie die nog een aanvullende vraag hebben? En zo ja, geef het dan aan in de chat. Dat lijkt niet meer het geval. Dan zou ik daarmee.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Even kijken, mevrouw Casadei, u hebt nog een aanvullende vraag? Hou het, beperk u tot de vraag, echt. Want u zit ruim over uw tijd heen.

Spreker naam 12: mevrouw Casadei (raadslid SP)

Nou, ik wil weten hoe wethouder van Ballegooijen erbij komt dat de vragen voldoende zijn beantwoord in dat schriftelijke, dit is een aanvulling op de schriftelijke vragen.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Helder. Nou, dan ga ik tot slot nog naar wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 21: de heer van Ballegooijen (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. In mijn interpretatie zijn het dezelfde vragen nog een keer geformuleerd. Dus ik denk dat ze voldoende zijn beantwoord, maar dat is natuurlijk mijn opvatting. Prima, dan ronden we ook de beantwoording van deze vraag af. We hebben er nog eentje open staan. Die is van de fractie van de VVD. De heer Zwart, geef ik daarvoor het woord. En van mij heeft u nog iets wat tijd op de klok, maar gezien ook het tijdstip, zeg waar, volgens mij kunt u het kort en bondig houden.

Spreker naam 3: de heer Zwart (raadslid VVD)
Zal ik zeker doen. De VVD is altijd zuinig met de tijd. Anderhalve maand geleden verscheen er in de media berichten over mogelijke misstanden op de Karel Eykmanschool. Wij hebben vernomen dat de onderwijsinspectie haar onderzoek hiervoor over heeft afgerond en het rapport met van, en met het bestuur van onderwijsgroep Amstelland heeft gedeeld. Normaal gesproken duurt het nu nog zo een zes weken voor het rapport, waarvan de conclusies al definitief zijn, gepubliceerd gaat worden.
De VVD maakt zich zorgen over de Karel Eykmanschool en ook over de wijze hoe men daar met de wet op het passend onderwijs omgaat. Ook de ouders op de, van de van de Karel Eykmanschool hebben zorgen over de school van hun kinderen. Wij vinden hetgeen wij de VVD op de bandopnames hebben gehoord dermate ernstig, dat wij van mening zijn dat het gehele rapport zo snel mogelijk openbaar gemaakt dient te worden. Graag willen wij daarvoor aan de wethouder vragen of hij bereid is hier bij onderwijsgroep Amstelland op aan te dringen. Dat hij wellicht dit al gedaan heeft, wat dan de reactie van onderwijsgroep Amstelland was en of hij zijn om, zijn antwoord zou willen toelichten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Dan geef ik wethouder Berkhout het woord voor de beantwoording.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Korte antwoord. Nee, hier ben ik niet toebereid. Het betreft hier een conceptrapport wat nog in status van hoor en wederhoor is. En juist in een precaire situatie zoals deze is zorgvuldigheid essentieel. Dus daarom zal ik niet aandringen om vervroegd de openbaring, maar juist een zorgvuldige procedure laten afwikkelen door de inspectie en de inspectie daarbij te volgen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout voor de beantwoording. Zijn er nog andere leden van de commissie die hierop nog een aanvullende vraag hebben? Dan wel de heer Zwart, nog een aanvullende vraag, of niet meer?

Spreker naam 3: de heer Zwart (raadslid VVD)
Jazeker.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
De heer Zwart, aan u het woord dan.

Spreker naam 3: de heer Zwart (raadslid VVD)
Ik vind het heel, heel teleurstellend. De conclusies van het rapport liggen vast. De school mag reageren, mag eventueel feitelijke zaken veranderen. En dan gaan we nou terug naar de inspectie. En de inspectie houdt vier tot vijf weken het rapport vast voor het gepubliceerd mag worden. En het staat de onderwijsgroep Amstelland vrij om het eerder al bekend te maken. Zij hebben een plicht richting de ouders, richting de scholen.
En ik vind het jammer dat de burger, dat de wethouder de andere kant op kijkt. Dat hij wel naar de scholen gaat voor boom, bomen en boekjes, maar niet voor deze misstanden zich hard wil maken om te zorgen dat dit rapport openbaar wordt gemaakt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel. Ik zie in de chat verder niemand meer voorbijkomen, inderdaad. Dus dan kan ik naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Ik hoor nog iemand. Oh, mevrouw Roode.

Spreker naam 13: mevrouw Roode (raadslid SP)
Ja, ja. Houdt u het wel heel kort, zeg maar. Ja, in de, in de, wat meneer Zwart heeft aangegeven, heb ik ook begrepen dat hij naar heimelijke opgenomen gesprekken heeft geluisterd. En ben benieuwd, ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Want het gaat namelijk om vertrouwelijke informatie.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Uw vraag is helder. Dank u wel. Ik geef wethouder Berkhout in tweede termijn het woord.

Spreker naam 22: de heer Berkhout (wethouder)
Voorzitter, ik denk dat het heel onverstandig is om over de individuele casussen, om daarop in te gaan. Dat doen we nooit en dat ga ik in dit geval ook niet doen. En ik vind juist dat op het moment dat een onafhankelijk onderzoek plaatsvindt, dat op een ordentelijke en op een goede manier moet worden gedaan. Er wordt niet wegkijken. Alles van, dat werp ik verre van mij. En ik vind dat op het moment dat er een inspectie is die een onderzoek doet.
Die levert uiteindelijk een eindrapport op. En het eindrapport is datgene waar, wat in de openbaarheid komt. En ik ga niet voor die tijd al wat invloed uitoefenen om voorconclusies openbaar te maken of om een conceptrapport openbaar te maken. Dat is echt onbehoorlijk bestuur. En daar zou de VVD zich ook moeten aantrekken op dit punt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Zuidbroek (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout voor die beantwoording in tweede termijn. Dan ronden we ook de, deze rondvraag af en daarmee agendapunt 3.1. En komen we ook aan het einde van deze vergadering voor vanavond, want de regionale aangelegenheden hebben we aangegeven niet te bespreken. Volgende week, inderdaad, hebben wij nog één collegevoorstel staan. Agendapunt 4.2, het agendaverzoek nog van de Partij van de Arbeid en twee notities ter bespreking.
Dus dat is ook best nog wel een pittige agenda voor dan. Mijn advies uiteraard aan u zou zijn van, bereid u goed voor en kijk ook kritisch naar uw bijdrage. En zeker ook ten aanzien van het hamerstuk wat een bespreekstuk is geworden of iedere fractie inderdaad behoefte heeft om dat te bespreken of niet. Dat is uiteraard aan u, maar kijk daar goed naar. Het is uw tijd, maar u ziet hoe deze tijd hard kan gaan op een avond als vanavond. Ik wil u in ieder geval allen bedanken voor uw bijdrage en alvast een hele goedenacht wensen en tot volgende week. Ik sluit de vergadering.

---Vergadering Afgesloten---