Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 8 juni 2023

Aanwezigen

Voorzitter: dhr. D. van Willegen
Griffier: dhr. O. van Kolck

Fractie AA
De dames J. Keessen en D.M. Prent Bouten en de heren D. Biesheuvel en W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
De dames T. van der Meer en M. van Diemen-Kreeft en de heren M.P. Buskermolen, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevrouw M.J. Geisler en de heren J. Tol en S.J.R. de Vries

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames M. Vleghaar en E.S.I. Mijwaart en de heren J.G.E. Bouwmeester, D.G. van der Zwaag en J. de Vries

Afwezig: de dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop (AA) en de heren P.F. van den Nouland (CDA) en R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
	1.1	**Opening door de voorzitter de heer D. Van Willegen** De voorzitter: Dames en heren. Het is exact acht uur. Ik wil u allen hartelijk welkom heten. Raadsleden hier in de raadskring, de commissieleden op de tribune en ook de aanwezigen op de tribune, de belangstellenden en natuurlijk ook de mensen thuis die met ons meekijken, dan wel via de radio Aalsmeer of via de stream. Ik heet u allen hartelijk welkom. Mijn naam is Dirk Van Willigen. Ik ben plaatsvervangend voorzitter omdat de heer Oude Kotte afwezig is. Buiten de heer Oude Kotte zijn ook mevrouw Holtrop afwezig, de heer Van den Nouland is afwezig, de heer Fransen is afwezig en mevrouw Van Hilst is afwezig. Maar wij hebben ook weer iemand die terug is na een lange periode van afwezigheid. En ik ben ook heel blij dat ik haar mag verwelkomen, zowel als plaatsvervangend voorzitter, en ook een klein beetje ben ik toch ook gewoon voorzitter van het CDA. Dus welkom terug, mevrouw Kreeft-Van Diemen, Van Diemen-

		Kreeft, in dit geval. En ik heb voor u een bloemetje namens de gemeenteraad en die ga ik u overhandigen. En dan meteen ook vanaf deze plaats dank ik mevrouw Harte voor al het werk wat zij gedaan heeft tijdens de afwezigheid van mevrouw Van Diemen, dus hierbij ook bedankt. Ik zie u zitten, dus dank voor alle inzet die u gedaan heeft. En u blijft commissielid voor het CDA, dus we zijn u zeker in deze raad niet kwijt dus. Helemaal goed. Dank u wel. Het doel van deze raadsvergadering is om te besluiten nemen over de geagendeerde voorstellen, en dat duidelijk blijkt waarom u voor of tegen bent. We hebben vanavond maar een bespreekpunt op de agenda, en de overige zijn akkoordstukken. Dit agendapunt is niet in de beeldvorming en de oordeelsvormende commissie voorgekomen omdat de stukken nog niet helemaal gereed waren. Daarom gaat het vanavond als behandelstuk. Mocht u nog inbreng willen hebben dan kunt u dat vanavond meegeven. Daar kom ik zo meteen wel op terug als we dat agendapunt gaan behandelen. Wij hebben ook een vragenkwartier waarin vragen zijn ingediend, dus dat komt ook vanavond. De overige zijn dus de akkoordstukken, en daar mag u eventueel een stemverklaring bij geven als u daar iets over wil meegeven.
	1.2	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de vaststelling van de agenda. Kan iedereen akkoord gaan met deze agenda die hier voorligt? De heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. En dat gaat eigenlijk ten aanzien van het behandelstuk. Tenzij er behoefte in deze raad bestaat om het stuk over het Noordzeekanaal ook daadwerkelijk te behandelen, zou ik het voorstel willen doen om het gewoon een akkoordstuk te maken. De voorzitter: Ja, dat kan een voorstel zijn, dus ik wil dat, als u het voorstelt dan laat ik even horen wat u ervan vindt. De heer Van der Zwaag, VVD. De heer Van der Zwaag: De VVD vindt het een uitstekend voorstel van mijnheer Buisma. Ik kan er prima mee instemmen. De voorzitter: Oké. Dan de heer De Vries, D66. De heer De Vries: Sorry voorzitter, ik was wat vroeg. Wij hebben toch wel even behoefte aan een hele korte bespreking, omdat er toch een aantal zaken in het besluit staan die niet per se logisch lijken, waar misschien een kleine toelichting op kan volgen. En dan zullen wij verder ook geen lang debat ervan maken vanavond, vermoedelijk. De voorzitter: Dan de heer Winkels, CDA. De heer Winkels: Het had zo mooi geweest, mijnheer Buisma. Maar we gaan het dus behandelen. De voorzitter: Oké. Nou ja, mevrouw Keessen, Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Ja, voor de goede orde, zal ik ook zeggen. Wat ons betreft had het ook een hamerstuk kunnen zijn, maar we geven D66 de gelegenheid hier iets over te zeggen. Dank u wel. De voorzitter: Mooi. Dan blijft het gewoon als behandelstuk staan. Dank voor uw initiatieven om dat vanavond nog sneller te doen als wat we kunnen doen, maar we gaan het gewoon behandelen. De agenda is vastgesteld.

	1.3	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 20 april 2023** De voorzitter: Dan de vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 20 april 2023. Daar zijn geen wijzigingen op aan of ingebracht. Dus ik wil u vragen of dat bij deze vast kan stellen? Ja. Dan is het bij deze vastgesteld.
	1.4	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: En de Lijst met Ingekomen Stukken. Is daar nog iets iemand die het woord over wil voeren? Nee? Dan is het bij deze ook vastgesteld.
	1.5	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan staat op deze agenda de actieve informatie uit het college. Er is geen actieve informatie uit het college.
	2	**AKKOORDSTUKKEN**
	2.1	**Financiële verordening, verordening doelmatigheid en doeltreffendheid en aan Financiële verordening verwante beleidsnota's 2023 gemeente Aalsmeer** De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, en dat zijn de akkoordstukken. Ik zal ze voorlezen, en dan vraag ik u of u een stemverklaring wil afleggen, en zo niet dan stemmen wij dan als dan geen bezwaren zijn en dan gaan we tellen hoe de stemming is, laat ik het zo zeggen. Financiële verordening, verordening doelmatig en doeltreffendheid aan het financiële verordening verwante beleidsstukken 2023 van de gemeente Aalsmeer en de voorzieningen en de nota weerstandsvermogen en de risicobeheersing te actualiseren. De portefeuillehouder is hier de heer Oude Kotte. Is er iemand die hier een stemverklaring over af wil leggen? Niemand? Dan is het bij deze aangenomen.
	3	**Integraal veiligheidsplan 2023-2024** De voorzitter: Dan agendapunt 3, Integraal veiligheidsplan 2023-2024 gemeente Aalsmeer. Is er iemand die daar een stemverklaring voor af wil leggen? Nee? Dan is het bij deze aangenomen.
	4	**Voortgangsnota 2022 Metropoolregio Amsterdam (MRA)** De voorzitter: Voortgangsnota MRA. Is er iemand die een stemverklaring af wil leggen? Nee? Dan is het bij deze vastgesteld.
	5	**Opkoopbescherming en Huisvestingsverordening Aalsmeer 2023** De voorzitter: Opkoopbescherming Huisvestingsverordening Aalsmeer 2023. Is er iemand die een stemverklaring over af wil leggen? De heer Winkels: Mijnheer de voorzitter. De voorzitter: De heer Winkels, CDA. De heer Winkels: Voorzitter, het CDA heeft ernstige twijfels over het doel en nut van dit raadsvoorstel. In het raadsvoorstel wordt een opkoopregeling opkoopbeschermingsmaatregel voorgesteld om te voorkomen dat woning of appartementen worden opgekocht door onder andere speculanten. Het CDA vraagt zich bij dit voorstel af of er niet met een kanon op een muis wordt geschoten. Immers het is een veelomvattend voorstel met de nodige kosten. In een tijd

		waarin de overheid minder regels wil maken en hanteren, is dit voorstel wat nu voorligt, niet meewerkt. Het CDA is voor minder regeltjes en een efficiënte overheid. Naar verwachting zal het in Aalsmeer gaan om twee tot vijf woningappartementen. De maatregel brengt wel personele kosten met zich mee, en dat voor iets wat weinig effect zal hebben. Voorzitter, het CDA is blij met de ferme toezegging van het college om per einde van 2023 aan te geven om hoeveel woningen of appartement het zou gaan in dit jaar. Mocht de maatregel niet effectief zijn zal het CDA niet aarzelen een voorstel te doen om deze maatregel weer in te trekken. Voorzitter, het CDA is geen voorstander van dit voorstel, maar zal voor dit voorstel stemmen, omdat wij dit hebben afgesproken met accorderen van het raadsprogramma 2022-2026. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere mensen die nog een stemverklaring af willen leggen? Nee? Dan is het bij deze aangenomen.
	6	**Conceptjaarrekening 2022 en conceptbegroting 2024 Amstelland-Meerlanden overleg** De voorzitter: Conceptjaarrekening 2022 en conceptbegroting 2024 Amstelland-Meerlanden overleg. Is er iemand die hier een stemverklaring over af wil leggen? Nee? Dan is het bij deze aangenomen.
	7	**Plan van aanpak Masterplan Energie** De voorzitter: Plan van aanpak Masterplan Energie. Is daar iemand die hier een stemverklaring over af wil leggen? Nee? Dan is ook deze bij deze hamerslag aangenomen.
	8	**BEHANDELSTUKKEN**
	8.1	**Jaarrekening 2022 en Meerjarenbegroting 224-2027 (inclusief begrotingswijziging 2023) Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (Omgevingsdienst).** De voorzitter: Dan krijgen we het behandelstuk. Dat is de jaarrekening 2022 en meerjarige begroting 2024-2027 Omgevingsdienst Noordzeekanaal. De portefeuillehouder is de heer Oude Kotte, bij vervanging nu de heer Kabout. En de spreekvolgorde is … Die staat erin. Ja, er staat een spreekvolgorde, maar ik vraag me af of dat … Omdat ik gehoord heb dat er een hoop behandelstukken zijn, wil ik D66 als eerste het woord geven. En mochten dan nog overige partijen iets over willen zeggen, dan gaan we gewoon de spreekvolgorde aanhouden. De heer De Vries D66. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Ja, waar wij toch graag even kort zouden bespreken of liever misschien even verder verklaard zouden krijgen vanuit het college is dat er toch wel een paar stukken, zaken, genoemd worden die misschien enige toelichting behoeven. Want er staat namelijk dat het jaar 2022 wordt afgesloten met een zeer zwaar negatief saldo eigenlijk. De dekking daarvoor worden twee min of meer ongerealiseerde reserves aangesproken, en toch wordt er de komende jaren weer voor een verhoging van de bijdrage gevraagd, en van de begroting neergepend. En dat klinkt als verhaal wat onlogisch, dus als er kleine toelichting vanuit het college zou kunnen komen vanuit onze afvaardiging ook bij deze dienst, zou het misschien helpen om hier wat makkelijker akkoord mee te gaan. Dat was het. De voorzitter: Oké. Wil iemand nog een overige vraag aan de portefeuillehouder meegeven op dit moment? Nee? Dan wil ik toch vragen of de portefeuillehouder hier een antwoord op heeft? De heer Kabout. Nee, de heer Kikkert, zie ik.

De heer Kikkert: Ja, waarschijnlijk verwarring omdat onze achternaam allebei met een K begint. Ja, helder wat u vraagt. Misschien eerst even de jaarrekening. Daar is inderdaad een tekort ontstaan. Dat heeft te maken, maar die verklaring staat er ook wel, met de afname van het aantal bouwaanvragen, en tegelijkertijd is de capaciteit wel in stand gebleven. En dat heeft natuurlijk een reden, want op moment dat je je capaciteit afschaalt en er komen weer meer bouwaanvragen, dan neem je de bagageafhandeling bij Schiphol, dan heb je ineens die capaciteit niet meer om ze dan af te doen. En wat er feitelijk is afgesproken om dat tekort te gaan dekken via de reserves, dat zijn twee reserves, om te voorkomen dat het tekort zou worden neergelegd bij de gemeente. In indirecte zin wordt het daarmee toch wel neergelegd bij de gemeente in de zin van dat we een risico gaan lopen omdat die algemene reserve afneemt. Maar tegelijkertijd is dat denk ik de beste afspraak die op dat moment gemaakt kon worden. Het heeft er wel mee te maken dat het het eerste jaar is dat er een tekort is ontstaan. Voorgaande jaren was er altijd een overschot, en dat overschot is altijd gelijkelijk verdeeld onder de aangesloten gemeenten. Is een soort van solidariteit, maar dan in positieve zin. En die solidariteit, ja daar ontstond nu natuurlijk een discussie over omdat er gemeenten zijn die basisstaken afnemen en gemeenten die basisplus taken afnemen waarbij er ook gemeenten zijn die ook de bouwtaken hebben ondergebracht. Ja, dan zou je nu kunnen zeggen: ja, wij nemen de bouwtaken niet af, want die neemt Aalsmeer niet af, dus het tekort moet maar terechtkomen bij de gemeente die dat wel doen. Ja, dan krijg je tegengeworpen: ja, maar als er een overschot is dan doen jullie gewoon vrolijk mee. Tegelijkertijd is ook afgesproken dat, omdat dit de eerste keer is dat het zich voordoet, goed gaan kijken naar een regeling die een soort - solidariteit wil ik niet zeggen - gelijkheid in zich heeft, waardoor gemeenten die minder taken afnemen ook minder worden aangeslagen, om het zo maar te zeggen. Maar die regeling die is in de maak, die is er nog niet. Maar het dagelijks bestuur gaat het voorbereiden, en het algemeen bestuur gaat daar natuurlijk het gesprek over voeren met elkaar. Dan de toekomst. Inderdaad, structureel wordt gevraagd aan de gemeente om een extra bijdrage, dat is ook structureel, ik meen 266.000 voor volgend jaar. Waar dat mee te maken heeft is, één, de loon- en prijsontwikkeling. Dus feitelijk gewoon de indexering. En de andere pijler is, het is gebaseerd op het gesloten bodemenergiesysteem en het aantal aansluitingen dat een gemeente heeft. Nu heeft de gemeente Aalsmeer vrij veel aansluitingen en daar moet goed en stringent toezicht op worden gehouden, omdat je niet wilt dat die vloeistoffen in dat systeem in de bodem terechtkomen. En daarom heet het natuurlijk ook een gesloten systeem. Nou, dat gaan ze extra doen voor Aalsmeer. Maar de vraag is natuurlijk: is het dan realistisch om dan ook honderd procent die controles uit te voeren? Nou, dat is een gesprek dat gaan we nog voeren met de Omgevingsdienst, maar dat gaan we voeren in het kader van het uitvoeringsprogramma 2024.

De voorzitter: Het was een zeer uitgebreide toelichting dus ik ga vragen of de heer De Vries van D66 dit voldoende vindt om akkoord te gaan met dit agendapunt? De heer de Vries, D66.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Dank voor het antwoord. Duidelijk, en wij zullen akkoord gaan.

De voorzitter: Oké, dan vraag toch nog één keer, is er niemand die daar het woord over wil voeren? Mag ik zien wie voor dit voorstel is? Dat zijn alle stemmen, alle fracties. Dank u wel. Dan is bij deze ook dit agendapunt afgesloten.

	9	**Vragenkwartier** De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt van vanavond en dat is het vragenkwartiertje. Er zijn vragen ingediend door de heer Buisma van de Partij van de Arbeid en mevrouw Keessen van Absoluut Aalsmeer over de vergunningverlening van een evenement Live on The Rock. Ik wil voorstellen dat de heer Buisma eerst zijn korte toelichting met de vragen stelt. Hij was de eerste die de vragen in heeft gediend dus mag ook eerst het woord daar voeren. Ik wil u vragen niet een heel betoog te maken, maar een korte toelichting is misschien op zijn plaats en daarna uw vragen te stellen. De heer Buisma, Partij van de Arbeid. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk is het heel simpel. Aankomend weekend is er een feest op het Surfeiland in Aalsmeer. Daarmee is een ondernemer betrokken die daar zijn festival gaat starten. Dat festival is 10 en 11 juni, waarbij de vergunning vandaag in de Meerbode gepubliceerd is, terwijl de opbouw vanochtend gestart is om acht uur, en waarbij een groot deel van het Surfeiland afgesloten is. De pier is niet bereikbaar, het restaurant is niet bereikbaar en het Surfeiland is voor zeg maar twee derde afgesloten voor het publiek. Nou, er komt een tropische periode aan en het Surfeiland is dé openbare zwemgelegenheden voor inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Ten aanzien daarvan hebben we dus de volgende vragen. Wat is de wettelijke termijn voor het verlenen van evenementvergunningen in Aalsmeer? Wanneer is de vergunning voor festival Live on The Rock verleend? Op welk moment hadden bewoners bezwaar kunnen maken tegen het verlenen van de vergunning? Op welk moment had de ondernemer bezwaar kunnen maken tegen eventuele beperkingen in de vergunning? En met betrekking tot het afsluiten en gebruik van de openbare ruimte rondom het Surfeiland de volgende vragen: is het Surfeiland, een openbare zwemvoorziening, bedoeld voor alle inwoners van Aalsmeer? Vanaf welk moment is het Surfeiland niet langer publiek toegankelijk, en tot wanneer? Welke kosten brengt de gemeente in rekening voor het beschikbaar stellen van deze ruimte? Wat is de huurprijs, welke leges zijn in rekening gebracht, welke ambtelijke kosten zijn er gemaakt en hoe worden deze verrekend? En hoe worden de kosten verrekend indien afspraken niet worden nagekomen? En de laatste vraag is: op welke manier zorgt dit college ervoor dat de opbrengsten ten goede komen aan alle inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart? De voorzitter: Dank u wel. Ik stel toch voor dat we ook de vragen van Absoluut Aalsmeer meteen nu stellen en dat portefeuillehouder dat in één keer kan behandelen. Ik heb nog niet gezien welke vragen Absoluut Aalsmeer heeft gesteld, maar ik kan me zomaar voorstellen dat er overeenstemming in zit. Dus ik wil het woord geven aan mevrouw Keessen van Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, PvdA heeft inderdaad ook vragen ingediend. De inleiding dekt wel een beetje de lading van de reden waarom wij vragen hebben ingediend. Het gaat ons wel voornamelijk om de wijze waarop de vergunning is behandeld. U heeft gevraagd mijn vraag iets in te korten. Ik doe mijn uiterste best. De eerste vraag: waarom is ervoor gekozen de publicatie en bekendmaking van de vergunning op de gemeentesite en in de media uit te stellen tot vandaag donderdag 8 juni? Het staat vandaag in De Nieuwe Meerbode, maar er staat bij dat de vergunning op 2 juni al verleend is. De organisatie is al op voorhand, voordat het verlenen van de vergunning bekend werd, gestart met voorbereiden en opbouwen. Normaliter heeft dit consequenties. Is dit nu ook het geval? Op welke wijze worden inwoners van de gemeente op de hoogte gebracht van het feit dat zij vijf - ik heb het iets verkeerd opgeschreven - of zes dagen geen gebruik kunnen maken van het voor inwoners en bekostigd door SLS aangelegde Surfstrand? Waarom is de vergunningverlener akkoord gegaan met een totale

		afsluiting van het Surfstrand en is er geen toegang tot de pier? Althans, zo lijkt het in ieder geval te zijn op de plattegrond. Welke kosten zijn voor de gemeente verbonden aan dit evenement zoals bijvoorbeeld de kosten voor inzet van extra handhaving, en kunnen deze kosten verhaald worden op de organisatie? Welke opbrengsten kan de gemeente voor dit evenement verwachten? En inderdaad er komt een tropisch weekend aan, maar inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart kunnen zes dagen dus geen gebruik maken van het Surfstrand. Op welke wijze wordt dit gecompenseerd? Uit een rondvraag is gebleken dat niet alle omwonenden op de hoogte zijn gebracht van het evenement, zoals wel in de regels stond. En welke maatregelen gaat de vergunningverlener hierop nemen? En dan als laatste, door wie en op welke wijze wordt gecontroleerd dat het gebruikte terrein in dezelfde staat wordt achtergelaten als waarin het voor gebruik werd aangetroffen, en voor wie zijn de kosten van deze controle en eventuele herstelwerkzaamheden? Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Ik wil het college uitnodigen om op deze vraag antwoord te geven. De heer Kabout. De heer Kabout: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, de portefeuillehouder is de burgemeester en ik zal in zijn plaats de antwoorden verzorgen. Misschien als eerste een algemene opmerking. Het is zo dat in het evenementenbeleid dat de gemeente heeft vastgesteld - in 2016 is dat voor het laatst gebeurd - daarin zijn een aantal terreinen aangegeven specifiek waar evenementen kunnen worden gehouden. Dat geldt ook voor het Surfeiland, en in het evenementenbeleid staat dat er twee dagen per jaar, los van opbouwdagen, los van afbouw en opbouw, een evenement mag zijn op het Surfeiland. Dus in die zin is dit niet een incident of een losstaand iets, of iets wat bijvoorbeeld iedere week of iedere maand kan gebeuren. Dat er nu een feest is op het Surfeiland wat twee dagen duurt dat is op zich conform het evenementenbeleid. Dat even als inleiding. Vroeger was dat Summer Dance, heette dat, en dat is al een tijdje geleden en nu is dat … Ik wil nu aan de antwoorden gaan beginnen. De voorzitter: Mijnheer Buisma, het lijkt me eerst handig dat de portefeuillehouder antwoorden geeft, en dan krijgt u zeker nog de gelegenheid om hierop te reageren. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. De heer Kabout: Oké. Nee, het lijkt me goed die inleiding even te geven, de achtergrond van feesten op die locatie en de regels die daarvoor gelden. Dan ga ik over naar de vragen. En inderdaad als eerste PvdA, die zijn als eerst gesteld, en daarna dus van Absoluut Aalsmeer. De eerste vraag van de PvdA die gaat dus over de termijn, wat is de wettelijke termijn voor het verlenen van evenementenvergunningen in Aalsmeer? Nou, de termijn is acht weken, dus binnen acht weken moet een vergunning verleend worden, en dat kan maximaal met acht weken nog verdaagd worden, zoals dat heet, dus nog uitgesteld worden. Dat staat allemaal in de APV, de Algemene Plaatselijke Verordening, artikel 1 en dubbelpunt 2 en verder, dus dan kunt u dat allemaal nalezen. Vraag twee: wanneer is de vergunning voor het festival verleend? Dat is op 1 juni gebeurd. Dan vraagt drie: hoe omwonenden of inwoners bezwaar kunnen maken? Op het moment waarop dat kan is het handig. Ja, dus de specifiek de vraag op welk moment hadden bewoners bezwaar kunnen maken tegen de vergunning, dat is na bekendmaking. Dan vraag vier. Een soortgelijke vraag, maar dan hier staat de ondernemer. Het is een Stichting, de aanvrager, de organisator. Maar daar geldt in feite hetzelfde voor, die kan na bekendmaking bezwaar indienen. Dan de vraag, even kijken hoor, of het Surfeiland een openbare zwemvoorziening is. Het antwoord op die vraag is ja. Dan vraag zes: vanaf welk moment is het Surfeiland niet publiek toegankelijk? Donderdagochtend is dat begonnen, en

dinsdag moet het weer weg zijn. En het is wel zo, als nuancering, dat ja het strand is afgesloten en we snappen dat dat heel vervelend is, dat ook nu bij de opbouw is er wel enigszins rekening mee gehouden dat het schot is wat verder weggezet, zodat ook vandaag - heeft u denk ik kunnen zien - ook een deel van het strand gewoon in gebruik was door mensen. Dus daar wordt zoveel mogelijk wel rekening mee gehouden. Dat nog even als extra toelichting. Dan vraag zeven: welke kosten brengt de gemeente in rekening? Nou, geen? De eerste specifieke vraag is of er een huurprijs is? Nee, dat is niet het geval. Twee: of er leges in rekening worden gebracht? Nee. In Aalsmeer is het zo dat wij geen leges in rekening brengen voor evenementen, geldt voor alle evenementen, om cultuur en evenementen te bevorderen. Dan specifiek C, welke ambtelijke kosten zijn gemaakt en worden die verrekend? Er zijn geen bijzondere kosten. Dit valt onder het reguliere ambtelijke werk, ook omdat het een, zoals ik in mijn inleiding zei, regulier evenement is. En dus, D, hoe worden die verrekend? Nou, dat is dus niet van toepassing, en E geldt hetzelfde voor. Er zijn geen opbrengsten die gegenereerd worden die daarna op een bepaalde manier verspreid worden, dus dat geldt daarvoor. Dan ga ik naar de vragen van Absoluut Aalsmeer.

De voorzitter: Inderdaad misschien even handig dat we nu even eerst de heer Buisma het woord geven, en dan zo meteen de antwoorden van Absoluut Aalsmeer beantwoorden. De heer Buisma, Partij van de Arbeid, u had aanvullende vragen zag ik.

De heer Buisma: Ja nou, eigenlijk de eerste was - dank u wel, voorzitter - naar aanleiding van de inleiding, en dat gaat over het feit dat maximaal twee dagen per jaar het Surfeiland gebruikt kan worden. Het is ook publiek gedeeld dat Plaspop dit jaar niet doorgaat omdat ze de vergunning niet krijgen. Is dat omdat dit evenement doorgaat gaat Plaspop niet door? Moet ik dat zo lezen, begrijp ik dat uit uw woorden zo?

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Dat weet ik niet. Dat kunnen we voor u nagaan.

Mevrouw Van der Meer: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer, CDA.

Mevrouw Van der Meer: Als ik het antwoord op de vraag van de heer Buisma mag geven. Plaspop is nooit op het Surfeiland, dus ik denk dat dat niks met elkaar te maken heeft.

De voorzitter: Oké, dat is heel mooi. De heer Kabout, gaat u verder met beantwoorden van Absoluut Aalsmeer. En u krijgt allemaal zo meteen nog de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer Kabout: Ik heb zojuist nog ambtelijk, zoals u misschien heeft kunnen zien, een antwoord gekregen op de vraag die de heer Buisma zojuist stelde. Wij hebben begrepen dat de reden dat Plaspop, de organisatie, ervoor heeft gekozen om dit keer niet te organiseren dat dat bij henzelf lag, dat ze zelf hebben aangegeven dat ze de organisatie vanuit hun kant dit keer niet weten rond te krijgen. Dat is wat wij vanuit de gemeente begrepen hebben. Dus dat even als antwoord daar nog op.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Ja dank u wel, voorzitter. Het college gaf aan dat de vergunning verleend was op 1 juni. In de evenementenvergunning staat 2. Dus welke informatie is dan juist?

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Nou, dat is dan heel scherp van u opgemerkt. Ik heb zelf ambtelijk doorgekregen dat het 1 juni is, dat de vergunning is verleend, en is het bekendgemaakt. Maar dat is de informatie die ik heb gekregen ter voorbereiding hierop. Zal ik verder gaan met …

De voorzitter: Gaat u maar door.

De heer Kabout: Ja oké. Absoluut Aalsmeer, even kijken, de eerste vraag. De vraag is waarom er is gekozen om de publicatie uit te stellen? Nou, er is geen sprake van uitstellen van publicatie. Hoe het gegaan is dat de aanvraag die is tijdig ingediend, die is begin maart ingediend en half maart gepubliceerd, dat is de aanvraag van de vergunning, dat is tijdig gedaan. Vervolgens heeft het meer tijd dan gebruikelijk gekost vanuit de kant van de gemeente om de aanvraag te toetsen. Dat heeft ermee te maken dat het een nieuw evenement is die ook specifieke onderdelen heeft zoals de pontons, de drijvende elementen die in de surfkom liggen. Er hebben dan overleg en onderzoeken plaatsgevonden. Daar is bijvoorbeeld de politie bij betrokken, de GHOR, gemeentelijke hulpverleningsdiensten en de brandweer. En met die instanties zijn meerdere overleggen gevoerd, en dat heeft gewoon meer tijd gekost dan gebruikelijk, waardoor uiteindelijk pas op dit late moment de publicatie heeft plaatsgevonden. Dat is de reden en achtergrond daarvoor. Dan ga ik naar de volgende vraag: waar worden bezwaren van inwoners op dit late moment nog gehonoreerd? Nou kijk, onze verwachting is dat dat niet tot een andere uitkomst zal leiden omdat wij van mening zijn dat de vergunning voldoet aan de voorwaarden. Wij moeten gewoon toetsen aan dat wat in de APV staat, beleid en dergelijke, en daar voldoet het wat ons betreft aan. Als mensen toch bezwaar in willen dienen, formeel dan wel informeel, dan is dat altijd goed, want dan kunnen wij daar altijd ook in de evaluatie naderhand nog kijken hoe we daar een volgende keer rekening mee kunnen houden. Dan de volgende vraag, de organisatie is voordat de officiële bekendmaking … Oh ja, dat ze reeds gestart zouden zijn. Nou, dat is dus niet het geval omdat de vergunning op 1 dan wel 2 juni reeds verleend is, en dat is ook het moment van bekendmaking. Dan even kijken, hoor. De volgende vraag, hoe inwoners op de hoogte worden gebracht. Nou, het is gebruikelijk, dat geldt voor alle evenementen, dat de organisator van het evenement de omwonenden op de hoogte stelt, en dat is in dit geval ook gebeurt met een brief die op 24 mei door de organisator is verspreid onder omwonenden. Dan de volgende vraag, dat gaat om het afsluiten van het strand, waarom de gemeente akkoord is gegaan met een totale afsluiting van het Surfstrand? Nou, dat heeft er dus - ik nuanceerde dat al even - dat nu bij de opbouw bijvoorbeeld is een deel van het strand wel toegankelijk, maar is dus de locatie waar gewerkt wordt wel gewoon tijdig afgezet. Dat heeft natuurlijk te maken met veiligheid. Het kan niet zo zijn dat als er opgebouwd wordt met materieel en pontons in het water en alles dat er dan ook mensen gelijktijdig daar kunnen zwemmen en rondlopen. Dat heeft gewoon met veiligheid te maken, dus dat is daar het antwoord op. We hebben geprobeerd dat veelal ook te beperken, maar voor zover nodig voor de veiligheid is dat afgezet. Dan even kijken, de kosten. vraag zes en zeven denk ik dat ik die zojuist al beantwoord heb bij de vragen van de PvdA. Daar verwijs ik naar. Dan acht, er wordt gezegd dat deze mensen vijf dagen geen gebruik kunnen maken, of zes, hoe u het ook ziet, maar dinsdag, gaan we vanuit, weer beschikbaar. Ik ga toch even uit van vijf, dat de mensen vijf dagen geen gebruik kunnen maken van het Surfstrand, en wordt dat gecompenseerd? Nou, het wordt niet in financiële zin gecompenseerd. Verder is het zo dat met de werkzaamheden zelf is

		dus geprobeerd het terrein niet meer dan nodig af te sluiten. Het Waterfront zelf is natuurlijk toegankelijk. Er zijn nog plekken waar mensen te water kunnen gaan. En verder is het natuurlijk zo dat in de hele gemeente hebben we natuurlijk bij De Loswal in Kudelstaart de mogelijkheid om te zwemmen. We hebben De Waterlelie, het mooie buitenbad en natuurlijk ook nog Het Oosterbad. Dus zo zijn er natuurlijk nog diverse mogelijkheden voor mensen ook komend weekend met een mooi weekend om te gaan zwemmen. Dan hebben we, even kijken, vraag negen. Ik moet het even lezen, moment. Nou ja goed, volgens mij ben ik daarop ingegaan. Het evenement als zodanig is op diverse wijze bekendgemaakt. De aanvraag is in maart gepubliceerd, zoals ik aangaf. De organisator heeft op 24 mei de brief verspreid onder omwonenden. Er is in de kranten in de media het een en ander aan informatie over geweest, dus dat is de wijze waarop het gecommuniceerd is. En zoals ik aangaf is het feit dat de vergunning als zodanig relatief laat gepubliceerd is had te maken met de bijzonderheden van het evenement en de tijd die dat vergde. Dat is denk ik het antwoord op die vraag. Dan vraag tien, de controle. Dat vindt plaats door de gemeente. Dus de organisator is verantwoordelijk om alles netjes te laten verlopen en ook weer na afloop netjes op te ruimen en weer in goede staat op te leveren. En de gemeente ziet daarop toe. Dat is het antwoord op die vraag. De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Het waren heel wat vragen zo bij elkaar, en toch wil ik even vragen of er toch nog aanvullende vragen zijn van de indieners? Ja, eerst mevrouw Keessen van Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wilt u de vragen achter elkaar of wilt u dat ik ze apart stel en dat de wethouder ze dan kan beantwoorden? De voorzitter: Ik weet niet hoeveel aanvallende vragen u nog heeft. Mevrouw Keessen: Zes naar aanleiding van hetgeen de wethouder zei. De voorzitter: Ik denk dat het dan het snelste gaat in dit geval dat we een één-tweetje maken, want anders dan moet er heel veel geschreven worden en misschien is het handig dat het achter elkaar door kan. Ik geef u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u wel. Allereerst een verduidelijkende vraag. U heeft het over het evenemententerrein, wat dus in 2016 is bepaald, waarschijnlijk ook door de raad. Dat is voordat het Waterfront is aangelegd, maar dan heeft u het over dat het dan zo is dat daarin staat dat een terrein twee dagen mag worden afgesloten. Heb ik dat goed begrepen? De voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: In het evenementenbeleid worden diverse locaties benoemd in Aalsmeer, en per diverse locatie worden specifieke regels benoemd, en dat geldt dus ook voor het surfeiland. Dat wordt als een specifieke locatie beschreven. En in het evenementenbeleid staat dat dat twee dagen per jaar gebruikt mag worden voor een evenement, los van op- en afbouw en hoe zo specifiek als u het nu vroeg, zo specifiek weet ik het uit mijn hoofd niet, maar ik zou zeggen het evenementenbeleid is openbaar stuk. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik die maar een keertje lezen, denk ik. U zegt op 1 juni is de vergunning, dus het is vergund. Mijn vraag is waarom is dan niet meteen daarna gepubliceerd? Waarom is er gewacht tot vandaag, want dan hadden de inwoners wel gewoon

		zo, waar ze recht op hebben … De Ombudsman, dat staat ook in mijn volledige vraag, dat de Ombudsman daar ook iets over heeft gezegd. Nu hebben inwoners gewoon de gelegenheid niet gekregen. Als op 1 juni de aanvrager in kennis wordt gesteld van de vergunning, waarom wordt het dan niet gepubliceerd op de gemeentesite? Dat lijkt me een logische stap. Daar zit nu gewoon een week tussen. De voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: Nou ja, in het algemeen is het zo dat er altijd wel een aantal dagen tussen zitten. Maar ik kan het voor u nagaan. Ik weet dat niet. Volgens mij heeft dat te maken met de reguliere werkwijze dat er altijd een bepaalde tijd overheen gaat nadat een beslissing is genomen en het gepubliceerd wordt op alle kanalen. Maar ik kan dat voor u nagaan of dat in het vervolg sneller kan. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Kunt u dan ook meteen nagaan waarom dat is, waarom er zoveel dagen overheen gaan? Dan ga ik meteen door naar mijn volgende vraag. In een rondvraag is gebleken dat er ook mensen die in de zeer nabijheid van het evenemententerrein wonen die hebben geen bericht gekregen. Het was wel een voorwaarde. Mijn vraag was, dat was een regel die in de vergunning stond, die als regel werd vastgesteld, wordt daar nog op geacteerd door de gemeente? De voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: Kijk, dit zijn allemaal evaluatiepunten denk ik. Kijk, het is zo dat, zoals ik daarnet aangaf, het is de verantwoordelijkheid van organisator om die communicatie te doen. Dat heeft hij gedaan. Als u van mening bent dat er bepaalde adressen zijn die niet die brief gehad hebben en wel gehad zouden moeten hebben, dan lijkt het mij goed dat u die die informatie met ons deelt. Dan kunnen wij nagaan of dat ook wat ons betreft had moeten gebeuren, en dan kunnen wij dat ook aan de organisator doorgeven. Dat lijkt me de beste werkwijze. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat het terrein ook is afgeschermd vanwege de veiligheid voor het opbouwen, maar het opbouwen duurt niet vijf dagen. Het opbouwen is bedoeld om zaterdag- en zondagavond een concert te geven. Zodra het opbouwen klaar is, en ik denk dat dat morgenavond is, is het niet zo dat die hekken er staan ter bescherming van eventueel gevaarlijke situaties. Dan zou het toch zo kunnen zijn dat inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart van bepaalde delen gebruik kunnen maken? Want het wordt gewoon hartstikke warm weer, het strand is uitermate geschikt voor gezinnen met kleine kinderen. De Loswal is dat niet, en het zwembad kost gewoon iets van zevenen halve euro per persoon. Het strand is gratis, dus ik hoop eigenlijk samen met u daarover na te denken dat het toch een mogelijkheid is voor inwoners om er gebruik van te maken. Dank u wel. De voorzitter: De heer Kabout. De heer Kabout: Nou kijk, in het algemeen zijn we met u eens dat we moeten proberen om afsluitingen niet meer dan nodig te laten plaatsvinden. Dat principe zijn we met u eens. En dat is ook, zoals ik al aangaf, over de afsluiting voor de opbouw is ook gewoon contact geweest, en is

dus wat verder af gemaakt, zodat ook vandaag dus mensen gewoon van het strand gebruik konden maken. Of dat ook zaterdag kan tussen dat de opbouw klaar is en in de eerste gasten komen, dat weet ik niet. Dat is een hele praktische vraag die ook met de organisator besproken moet worden. Ik kan me voorstellen dat daar ook allerlei voor en na's aan zitten, maar ik kan u toezeggen dat we ook dat natuurlijk gewoon met hen zullen opnemen. Maar dat is niet een toezegging dat het dus opengaat. In het algemeen zijn wij in contact met de organisator over dit soort zaken en dit punt zullen op die manier meenemen. Zonder daar nu een toezegging op te doen, maar ik ben het eens met het onderliggende principe dat wij proberen zoveel mogelijk in goed overleg met de organisator overlast van omgeving te beperken, en dus ook gebruik van het openbare gebied te optimaliseren. Dus dat in reactie op uw vragen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, uw laatste vraag volgens mij.

Mevrouw Keessen: Ja, het is mijn laatste vraag. Want aanvullend daarop, de plattegrond geeft niet duidelijk aan dat het voor mensen mogelijk is om achter het restaurant langs naar de pier te gaan, want dat is ook een openbaar pad, het Schelpenpad in de volksmond. Het zou mooi zijn als dat wel zou zijn. Kijk, ik begrijp dat het terrein waar het evenement wordt gehouden wordt afgeschermd, maar daarbuiten lijkt mij ruimte voor mensen om gewoon naartoe te kunnen gaan. Dus daar zou ik graag antwoord op willen hebben of die mogelijkheid er dan toch is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Nou, op dit moment is dat niet mogelijk. Dat is ook één van de onderdelen in het veiligheidsplan. Ik heb begrepen dat dat niet mogelijk is. Ik ga ervan uit dat daar redenen voor zijn, maar ook daarvoor geldt, uiteraard zullen we dit nog een keer contact over opnemen met de organisator van wat zijn de voor en na's? Dat zullen we met hem bespreken. Maar ik verwacht dat dat niet kan, en dat daar goede redenen voor zijn. Mocht dat toch anders zijn, dan zullen we natuurlijk altijd in goed overleg kijken wat daar toch nog mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, zover. De heer Buisma had u nog een aanvullende vraag voor de portefeuillehouder?

De heer Buisma: Jazeker naar aanleiding van de beantwoording. Klopt de conclusie van de Partij van de Arbeid dat dit college een festival van een commerciële partij op openbaar terrein de maatschappij de kosten van dat festival laat dragen? Dus alle ambtelijke uren, alle opzet, alles betalen wij als gemeenschap, maar daarmee sluiten we een openbaar terrein af, en dat kost niets? Klopt mijn conclusie?

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Ja, volgens mij was dat al duidelijk. Kijk, nogmaals, het is zo, er is gewoon een evenementenbeleid, daar gaat u als raad over. Als u vindt dat het beleid anders moet dan kunt u als raad vragen aan het college om dat te agenderen of daar zelf initiatief innemen. Dus als u een mening heeft over het beleid als zodanig is dat de weg om dat te bespreken. En u blijft het onderneming noemen. Nou, dat mag als u dat vindt, het gaat om een stichting. En ja er is op het moment dat er een partij een aanvraag doet die aan de voorwaarden voldoet, dan zullen wij de vergunning verlenen. Dat is hoe het werkt zoals u weet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een echt allerlaatste vraag de heer Buisma.

De heer Buisma: Nou voorzitter, ik heb toch even behoefte aan een schorsing.

De voorzitter: Dat kan helaas niet bij een vragenkwartiertje. Het is een kwestie van vragen stellen en het college geeft antwoorden. Maar schorsen is echt onmogelijk. Er is geen discussie over dit stuk, het is echt een vragenkwartiertje. En als u aanvullende vragen daarbuitenom nog heeft, dan zou ik zeggen maak er schriftelijke vragen van, en dan worden ze alsnog behandeld. Ik wil overige fracties vragen of zij nog een aanvullende vraag over deze vragen hebben van de Partij van de Arbeid en Absoluut Aalsmeer? De heer De Vries, D66.

De heer De Vries: Ja dank, voorzitter. Het is een uitzonderlijke situatie begrijpen we. Dat heeft met name te maken met het feit dat het tussen de aanvraag en het besluit een lange tijd zit, langer dan gebruikelijk. Maar we zitten nu natuurlijk nu wel met een situatie zoals AA en PvdA heel terecht opmerken, dat we te maken hebben met een vergunningverlening die waarbij het beroep ingediend kan worden tot en met 19 juli, terwijl dat evenement lang voorbij is. U heeft gezegd dat er zal worden geëvalueerd. Dat is heel goed, maar neem wat ons betreft ook mee in die evaluatie, wanneer dit soort situaties dreigen, en we hebben de andere evenementen die gepland zijn ook gezien in de agenda. Daar staat keurig zes weken tussen de bezwaartermijn, zal ik maar zeggen. Mocht u nu zelf het gevoel hebben dat dit uit de hand loopt, dan verwacht ik uit de evaluatie een antwoord krijgen hoe we dit kunnen voorkomen. Want het is natuurlijk een ...

De voorzitter: Ik onderbreek u toch. Dit is een aanvullende vraag die u mag stellen over de vragen die gesteld zijn. Dit is toch een betoog, en we gaan echt geen betoog houden.

De heer de Vries: Maar mijn vraag is daarom: is dat de vraag die u in die evaluatie gaat meewegen? Want ik krijg het gevoel dat dit een beetje gepresenteerd wordt als zijnde van, ja, dit kan zo lopen nu eenmaal.

De voorzitter: De heer Kabout.

De heer Kabout: Nou, goed denk ik dan toch dat u die vraag nog stelt, want dat is niet zo dat wij het een normale gang van zaken vinden om bij ieder evenement op het laatste moment een vergunning te publiceren. Als ik die indruk heb gewekt, dan is het goed dat u deze vraag nog stelt. Nee, het is de bedoeling dat wij natuurlijk ruime tijd voor het evenement zelf een vergunning afgeven. Dat is wel altijd ons streven. Dus als u dat duidelijk wil krijgen dan is dat daar het antwoord op. En ja, dit soort zaken zullen we natuurlijk ook met de evaluatie meenemen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond. Niemand? Dan sluit ik echt …

De heer Buisma: Voorzitter, nee.

De voorzitter: Heer Buisma, u heeft uw vraag al reeds gehad, maar …

De heer Buisma: Ja, ik wil graag even een motie indienen.

De voorzitter: Dat kan ook niet. Het is een vragenkwartier.

De heer Buisma: Ik heb even gecheckt bij de griffier, dus kennelijk wel. Dus graag even …

		De voorzitter: Ik kijk rechts. Dat is echt onmogelijk om in een vragenkwartier een motie in te dienen. Nee, het is niet mogelijk. Dus helaas, dat mag u in de volgende raadsvergadering doen, maar in deze raadsvergadering is dat niet mogelijk.
	10	**Sluiting** De voorzitter: Dan als iedereen zich nu genoeg beantwoord voelt dan wil ik deze raadsvergadering sluiten. En dank ik u voor uw vlotte behandeling van alle agendapunten. En dan wens ik u nog een fijne avond toe vanavond. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 juli 2023,

, voorzitter

, griffier