

## **Beslisnota voor de Gemeenteraad**

### **Onderwerp: Bezwaar Stichting MeerVoormekaar tegen toekenning subsidie 2024 en 2025**

#### **Voorgesteld besluit**

De Raad besluit:

1. Het bezwaarschrift van Stichting MeerVoormekaar van 18 januari 2024, ontvangen op 19 januari 2024, en later aangevuld op 16 augustus 2024 en 21 augustus 2024, ongegrond te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 30 november 2023, verzonden op 07 december 2023, te bekrachtigen en in stand te laten;
3. Het verzoek van bezwaarmaker om vergoeding van proceskosten en reiskosten af te wijzen.

#### **Aanleiding**

Op 29 april 2023 heeft bezwaarmaker subsidie aangevraagd voor de jaren 2024 en 2025. Voor het jaar 2024 vraagt bezwaarmaker een subsidie van € 1.629.926,- aan en voor het jaar 2025 € 1.792.918,-. Uw raad heeft op 30 november 2023, verzonden op 7 december 2023, besloten om deze aanvraag gedeeltelijk te weigeren en een subsidie van € 1.532.536,- voor het jaar 2024 en € 1.548.215,- voor het jaar 2025 te verlenen.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt.

Bezwaarmaker is het namelijk niet eens met de toegekende indexering van 3% in 2024 en 2,8% in 2025. Bezwaarmaker had voor 2024 en 2025 gevraagd om een indexering van 10%. Volgens bezwaarmaker zijn de sterk verhoogde loonkosten en de verhoogde materiële kosten reden voor een indexering van 10%. Bezwaarmaker wenst voor 2024 alsnog een indexering van 10% te krijgen. Ook verzoekt bezwaarmaker om de mogelijkheden te onderzoeken de gestelde grens voor het eigen vermogen (hierna: algemene reserve) te verhogen (deze bezwaargrond is door bezwaarmaker op de hoorzitting van 27 augustus 2024 ingetrokken). Tot slot verzoekt bezwaarmaker om een proceskostenvergoeding.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van bezwaarmaker zijn partijen een mediationtraject met elkaar aangegaan. Dit heeft helaas niet tot een oplossing geleid, waarna de bezwaarprocedure alsnog is doorlopen. Gedurende het mediationtraject was de beslistermijn van het bezwaar opgeschort, zodat dit niet voor vertraging heeft gezorgd.

Op 27 augustus 2024 heeft een hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Op 26 november 2024 heeft de bezwaarschriftencommissie advies uitgebracht. De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaarschrift ongegrond verklaren, het bestreden besluit in stand laten en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Omdat het een raadsbesluit betreft waartegen bezwaar is gemaakt, is uw raad ook het bevoegde orgaan om de beslissing op bezwaar te nemen.

**Eerdere besluiten**

| <b>Datum</b> | <b>Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)</b> |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30-11-2023   | Besluit toekenning subsidie stichting MeerVoormekaar 2024 en 2025                                    |

**Gewenst resultaat**

Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bekrachtigen.

**Argumenten**

- 1.1 *Volgens de bezwaarschriftencommissie had bezwaarmaker op de hoogte kunnen zijn van het feit dat de aangevraagde indexering van 10% niet zou worden toegewezen*  
Bezwaarmaker heeft in de subsidieaanvraag voor de jaren 2024 en 2025 een loonindexatie van 10% opgenomen in verband met de loonkosten die fors zouden zijn gestegen. Volgens de Overheidsbijdrage in de Arbeidskostenontwikkeling (OVA) zou de indexatie voor dit jaar 4,94% bedragen. Deze indexatie heeft uw raad afgewezen. Voor het jaar 2024 is een indexatie van 3% toegekend en voor het jaar 2025 een indexatie van 2,8%. Uw raad sluit hiermee aan op de indexatiepercentages uit de meicirculaire 2023. Gemeenten zien zich de komende jaren geconfronteerd met minder financiële ruimte en zullen daarnaar moeten handelen. Volgens bezwaarmaker kon er bij de aanvraag nog geen rekening worden gehouden met de percentages uit de meicirculaire, aangezien de aanvraag eerder is ingediend dan de publicatie van de meicirculaire. De bezwaarschriftencommissie verwerpt dit bezwaar. Naar het oordeel van de commissie had bezwaarmaker namelijk op de hoogte kunnen zijn van het feit dat de aangevraagde 10% aan indexering te hoog zou zijn. De commissie acht het daarmee niet onredelijk dat uw raad bij het verlenen van de subsidie aansluit bij de indexatiepercentages uit de meicirculaire 2023.
- 1.2 *Het beroep op de hardheidsclausule slaagt niet*  
Bezwaarmaker heeft in bezwaar een beroep gedaan op de hardheidsclausule. Volgens de bezwaarschriftencommissie kan dit beroep niet slagen. Uit artikel 41 van de Subsidieregeling Wijchen 2021 en artikel 15 van de Algemene subsidieverordening Wijchen 2018 volgt namelijk geen bevoegdheid voor uw raad om de hardheidsclausule toe te passen. Dit onderdeel van het bezwaarschrift treft daarmee volgens de commissie geen doel.
- 1.3 *Het besluit is niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel*  
Volgens bezwaarmaker is het bestreden besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. De bezwaarschriftencommissie verwerpt dit bezwaar omdat uw raad bij het verlenen van de subsidie heeft aangesloten bij de indexpercentages uit de meicirculaire 2023 en de hardheidsclausule eveneens niet van toepassing is. Daarbij is volgens de commissie ook van belang dat de subsidie aanvraag *samen* met bezwaarmaker is opgesteld. Dit onderdeel van het bezwaarschrift treft daarmee volgens de commissie geen doel.

*2.1 Uw raad is het bevoegd gezag om op grond van artikel 6:22 Awb het bestreden besluit te bekrachtigen en vervolgens het bezwaar conform advies van de bezwaarschriftencommissie ongegrond te verklaren*

Per abuis is het bestreden besluit destijds door de gemeentesecretaris ondertekend in plaats van door de griffier. Door dit besluit nu te bekrachtigen wordt dit hiermee hersteld. Uw raad is ook het bevoegd gezag om over het bezwaarschrift te beslissen. Alles overwegend is de commissie van oordeel dat uw raad na weging van alle belangen het bestreden besluit in alle redelijkheid en op goede gronden heeft kunnen nemen. De commissie acht de bezwaren dan ook ongegrond en adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

*3.1 Een proceskostenvergoeding hoeft niet gegeven te worden bij een ongegrond bezwaar.*

**Tegenargumenten en risico's**

Bezwaarmaker kan beroep instellen.

**Financiële gevolgen**

Er zijn geen financiële gevolgen

**Communicatie**

De beslissing op bezwaar wordt samen met het advies van de bezwaarschriftencommissie en het verslag van de hoorzitting toegezonden aan de gemachtigde van bezwaarmaker.

**Inwonersparticipatie**

N.v.t.

**Uitvoering of Vervolgstappen**

We zullen zoals gebruikelijk met bezwaarmaker per kwartaal een bestuurlijk overleg voeren over de uit te voeren subsidie onderdelen. Deze gesprekken richten zich op de voortgang en bieden de ruimte voor bezwaarmaker om bijzonderheden dan wel afwijkingen te bespreken en zo nodig te vragen om een aanpassing in het ingediende plan, passend bij de toegekende subsidie.

**Geheimhouding**

Niet van toepassing.

**Voorstel**

Openbaar

**Bijlagen:**

geen