

Notulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken

Datum:	2 december 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	(algemeen directeur)
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Gulpen	LEEFBAAR
	De heer M. Smeets	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer A. Dautzenberg	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gast sprekers:	De heer T. van de Ven	IMA Projects
	De heer G. Stevering	IMA Projects
	De heer J.P. Spelthan	Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)
	Mevrouw R. Couwenbergh	Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)
	Mevrouw M. van den Bragt	Stadsregio Parkstad Limburg
	De heer M. Hendriks	Movare

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen conceptagenda
3. Actielijst Burgerzaken
4. Presentatie stand van zaken TGO na 1 jaar
5. Raadsvoorstel Centrumregeling Bureau Leren & Doorstromen Parkstad
6. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst
7. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter verwijst ernaar dat, zoals ook tijdens de afgelopen commissievergadering Middelvenne meegedeeld is, bij een raadsvoorstel tijdens de commissievergadering eerst gevraagd wordt of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad en dat vanaf nu daarna gevraagd wordt of het voorstel een bespreekstuk of een hamerstuk is. Als een fractie na de commissievergadering toch nog besluit om van een hamerstuk een bespreekstuk te maken, is dat mogelijk door dit vooraf aan de raadsvergadering kenbaar te maken bij de griffier.

Er wordt vanaf nu ook gewerkt met spreektijden. Dat houdt in dat er een spreektijd in de eerste termijn is van 4 minuten per persoon en in de tweede termijn van 2 minuten per persoon. Het voorstel aan het college is om de antwoorden kort en bondig te houden.

Wethouder Ernes deelt het volgende mee.

Naar aanleiding van een krantenartikel heeft ze het verzoek van SAMEN1 (wat breder gedragen werd) gekregen om proactief in gesprek te gaan met het kerkbestuur (de Pelgrim) om een bijdrage te leveren aan het groot onderhoud van de kerktoren in Bocholtz. Dat was ook zonder ruggenspraak met de eigenaar van het Rijksmonument, wat de kerk in Bocholtz is.

Tijdens het gesprek met het kerkbestuur dat vorige week heeft plaatsgevonden heeft wethouder Ernes gevraagd hoe het kan dat zo'n verzoek om geld van de gemeente wel in de krant en later in d'r Troebadoer stond, maar niet bekend was bij het college. Daar werd niet echt antwoord op gegeven, er werd wel toegegeven dat die vraag er niet geweest is.

Het kerkbestuur en wethouder Ernes hebben wel gesproken over het Sim-plan (het onderhoudsplan voor structureel onderhoud van beide kerken in de gemeente) en er is informeel gesproken over een bijdrage aan dat Sim-plan. Het onderhoud van de kerktoren in Bocholtz valt weliswaar formeel onder het Sim-plan, maar dat is niet van toepassing in een normaal onderhoudsjaar.

De kerk van Bocholtz verkeert in een algehele slechte onderhoudsstaat en de kerk van Simpelveld in een goede onderhoudsstaat verkeert. Dat heeft ermee te maken dat beide parochies een andere investering met betrekking tot de staat van onderhoud gedaan hebben toen ze nog zelfstandig waren.

Naar aanleiding van de kerkenvisie (die in februari 2026 aan de raad wordt voorgelegd samen met de nota cultureel erfgoed) zal gezien het kerkbezoek in Bocholtz en Simpelveld, op termijn gekeken zal moeten worden naar sluiting van een kerkgebouw. Op dit moment is het kerkbezoek in Bocholtz significant minder dan in Simpelveld.

Wethouder Ernes heeft aan het kerkbestuur toegezegd om in januari 2026 samen met de kerk een bijeenkomst te houden voor verenigingen en parochianen in de kern Bocholtz om het te hebben over het Rijksmonument in Bocholtz.

Met betrekking tot de oproep van de raad wat de gemeente kan doen voor de kerk in Bocholtz, is het voorstel van wethouder Ernes om een raadsbreed amendement in te dienen op de berap najaar 2025 om een bijdrage van € 5.000 te leveren aan het Sim-plan voor de kerk in Bocholtz. Het is uiteindelijk aan de raad om een amendement in te dienen en het geld daarvoor te bestemmen. Wethouder Ernes heeft dus ook geen toezegging gedaan aan het kerkbestuur.

De heer Bremen (S1) bedankt wethouder Ernes ervoor dat ze het gesprek aangegaan is. Hij informeert ernaar of het bedrag van € 5.000 door het kerkbestuur zelf genoemd is.

Als wethouder Ernes het goed begrepen heeft dient het kerkbestuur een begroting in voor 4 of 5 jaar over het onderhoud van de kerk. Daarvoor krijgen zij een bijdrage vanuit het Rijk en de Provincie, omdat de kerk een Rijksmonument is. Als ze het goed begrepen heeft dekt dat tussen de 70% à 75% van het onderhoud en is een bedrag van € 15.000 à € 20.000 niet gedekt. Als die € 20.000 gedeeld wordt door 4 kom je op € 5.000 uit.

Dit heeft wethouder Ernes niet besproken met het kerkbestuur omdat haar gevraagd is om dit proactief vanuit de raad te doen en de raad daarover gaat.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft een compliment aan wethouder Ernes voor het verder inventariseren van de vraag vanuit de raad. Er wordt aangegeven dat er een 4-jarige begroting is en er een tekort van circa € 5.000 per jaar is. Ze vraagt of wethouder Ernes aan de raad wil voorstellen om die € 5.000 per jaar bij te dragen of voor de komende 4 jaar.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat de raad gaat over een bijdrage. De raad gaat er ook over of een bijdrage structureel of incidenteel is. Haar voorstel is nu om dit incidenteel in de berap najaar op te nemen voor 2025 en dan eventueel het gesprek aan te gaan met het kerkbestuur voor een structurele bijdrage (in welke vorm dan ook) en daarna met een voorstel terug te komen naar de raad via een P&C-cyclus document of op een andere manier.

Het voorstel van wethouder Ernes is op dit moment een eenmalige bijdrage voor 2025. Zeker gezien de ombuigingen die net gedaan zijn, lijkt haar dat ook prima op zijn plaats.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) geeft ook een compliment voor het aangaan van het gesprek. Omdat het kerkbezoek afneemt in de hele gemeente denkt hij dat het van belang is dat dit geïnventariseerd moet worden en het kerkbestuur kleur moet bekennen, met een duidelijk plan moet komen over hoe zij denken daarmee om te gaan en welke kerk uiteindelijk gesloten moet gaan worden. Het is van belang dat daar een stelling in genomen wordt. Als geld in iets gestoken wordt wat over bijvoorbeeld 2 of 3 jaar een andere bestemming krijgt, zou dat geld ook bespaard kunnen worden.

Voor de helderheid licht wethouder Ernes toe ook als geen gebruik meer gemaakt wordt van het gebouw als zijnde kerk, dit nog altijd een Rijksmonument in eigendom van de kerk blijft. Zij zijn en blijven dus ook verantwoordelijk voor de staat van onderhoud. Dat is de reden dat de kerktoren die niet meer veilig was nu toch gerenoveerd wordt. Als dat niet zou gebeuren, zou het in de nabije toekomst niet meer veilig zijn om de kerk te betreden.

Momenteel wordt de kerktoren gerenoveerd voor een iets lager budget waardoor deze voor de komende 10 à 12 jaar veilig zou moeten zijn voor het gebruik van het gebouw.

De heer Schleijsen (BB) heeft tijdens de vorige commissievergadering ook al aangegeven dat je beter wel in gesprek kunt zijn dan niet in gesprek. Het is goed dat dat gesprek heeft plaatsgevonden en ook nagedacht wordt over het vervolg.

Hij vraagt of het klopt dat het concrete voorstel van wethouder Ernes is om voor de korte termijn incidenteel voor 2025 een bijdrage van € 5.000 aan het kerkbestuur te geven en vervolgens de komende periode te benutten om te kijken hoe daar eventueel voor de komende 3 à 4 jaar een structureel vervolg aan gegeven zou kunnen worden of niet.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat correct is. Daar zal ze ook wethouder Yogi bij betrekken, omdat zij ook met het kerkbestuur in overleg is over jeugdcentrum De Toekomst.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Burgerzaken

23. Motie Pleidooi voor gewortelde kinderen

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het fijn dat er in de gemeente Simpelveld geen gewortelde kinderen zijn. Dit punt staat op 'afgehandeld', maar ze wil dit op de actielijst laten staan aangezien toch nog mensen tijdelijk opgevangen gaan worden in de gemeente en dat dan wellicht wel van toepassing zou kunnen zijn.

Burgemeester Scheepers zegt toe dat dit punt zeker nog een jaar op de actielijst blijft staan.

4. Presentatie stand van zaken Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) na 1 jaar

Burgemeester Scheepers licht toe dat de TGO inmiddels meer dan 1 jaar aan de rand van de kern Simpelveld gevestigd is. Het college vond het tijd om de raad uitgebreid bij te praten over deze tijdelijke gemeentelijke opvang.

Tot nu toe heeft burgemeester Scheepers de fractievoorzitters steeds geïnformeerd tijdens het seniorenconvent. Vandaag krijgen de mensen die iedere dag met de voeten in de klei staan bij de TGO het woord.

Er wordt een presentatie gegeven door de heren T. van de Ven (IMA), G. Stevering (IMA), J.P. Speltham (VRZL) en mevrouw R. Couwenbergh (VRZL).

De heer Schleijsen (BB) geeft een compliment en denkt dat iedereen best tevreden kan zijn met hoe dingen gaan. Bij de algemene beschouwingen heeft hij ook aangegeven dat er in het begin wellicht zorgen waren en zorgen zijn altijd terecht. Het is goed om te constateren dat die zorgen tot op heden niet terecht waren. De heer Schleijsen hoopt dat dat het komende jaar zo blijft, maar daar heeft hij na de presentatie alle vertrouwen in.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) sluit zich aan bij de complimenten van de heer Schleijsen (BB). LEEFBAAR is ervan overtuigd dat alleen door een hele goede en strakke begeleiding dingen zo goed gaan. Structuur, regelmaat en rust is heel erg belangrijk, zeker voor deze mensen. Er zijn genoeg mensen bij de TGO die genoeg meegemaakt hebben en waarschijnlijk trauma's hebben opgelopen. Het is een moeilijke doelgroep die opgevangen wordt en hij denkt dat het deze mensen rust geeft door die strakke begeleiding.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) is er voorstander van als mensen mogen werken, maar daarbij komt altijd een beetje arbeidsverdringing om de hoek kijken. Het is altijd een hellend vlak wanneer iemand een baan wegneemt. Hij is daar zelf niet bang voor, hij is er namelijk van overtuigd dat er genoeg banen zijn die niet ingevuld worden door de reguliere mensen. Dat de mensen van de TGO mogen werken is een hele goede invulling en erg belangrijk voor deze mensen.

Hij geeft ook een compliment aan alle vrijwilligers die de taallessen verzorgen want dat is de basis, ondanks dat die mensen nog niet weten of ze hier een verblijfvergunning in Nederland krijgen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de Plus, de Action en de Medtech bedrijven heel erg blij zijn met de mensen die nu bij hun werken.

Het Werkgeversservicepunt (WSP) heeft contact opgenomen met burgemeester Scheepers en daar is intensief contact mee.

De gemeente is er samen met het COA naar aan het kijken dat de mensen die hier nu integreren, dus ook werkzaam zijn, straks niet de oproep krijgen dat ze overgeplaatst worden naar steden buiten deze regio (bijvoorbeeld naar Groningen).

De heer Van de Ven (IMA) licht toe dat dit nergens in Nederland gebeurt zoals hier en dat is met name aan de Veiligheidsregio te danken. Het een feit is dat 85% van de mensen hier een paspoort krijgt. Daarom zou hij het integreren, wat IMA vanaf dag 1 op de opvang doet (dat is hun principe), heel graag in gang willen zetten en dat wordt nu gedaan.

Alle bedrijven die op de gepresenteerde lijst staan zoeken mensen en die krijgen ze niet. Als mensen van de TGO dan de tweede keuze mogen zijn, dan mag iedereen blij zijn dat de TGO de tweede keuze is want dan wordt de werkgelegenheid ook in de regio gehouden. Anders loop je namelijk het gevaar dat bedrijven naar Polen, Oost-Duitsland enz. gaan.

De heer Van de Ven (IMA) denkt dat er geen verdringing op de arbeidsmarkt is. Sterker nog, deze bedrijven hebben veel meer mensen nodig dan wij ze kunnen bieden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is ook van mening dat er geen sprake is van arbeidsverdringing. Ze heeft zelf een agrarisch bedrijf en er zijn meerdere mensen komen vragen of ze handmatig onkruid mochten verwijderen. Nederlanders vind je daar niet voor.

Ze wist niet dat deze mensen op haar erf mochten werken. Ze is van mening dat daarover een stuk communicatie en voorlichting zou moeten komen zodat nog meer MKB'ers in deze regio gebruik kunnen maken van mensen die willen, gemotiveerd zijn en de uitdaging vinden. Alleen op die manier is het een win-win situatie voor de MKB'ers en voor de mensen om te integreren, de cultuur, normen en waarden van deze regio te kennen.

Er werd aangegeven dat het zeer uniek is wat in de gemeente Simpelveld gedaan wordt. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of er een minimale en maximale verblijfstermijn is dat mensen hier mogen verblijven. Ze kan zich voorstellen dat een MKB'er de opleiding wil geven en betalen, sociale voorzieningen enz. en dan is het wel belangrijk om te weten of iemand in de regio blijft.

De heer Spelthan (VRZL) antwoordt dat de TGO een wachtkamer is. Bewoners worden bij de TGO geplaatst, maar bij de VRZL en IMA is niet bekend welke bewoner en hoelang een procedure duurt. Nieuw is dat deze mensen nu mogen werken. Het UWV werkt sneller dan voorheen (voorheen was er een wachttijd van 12 à 13 weken). Voor hetzelfde geld was de bewoner dan alweer weg. Hij benadrukt dat het geen garantie is dat als iemand werkt, die persoon ook in Nederland mag blijven.

Het gaat nog steeds om een asielzoeker die morgen te horen kan krijgen dat hij vertrekken moet. Waar burgemeester Scheepers (en hopelijk straks ook andere burgemeesters) zich sterk voor maakt is de koppeling dat als mensen hier verblijven en werken, zij straks ook gekoppeld worden aan een gemeente in Zuid-Limburg zodat dat arbeidspotentieel hier behouden blijft. Dat is nog niet vanzelfsprekend, het gebeurt nog wekelijks dat er goede mensen zijn die toch gekoppeld worden aan een gemeente ver buiten de regio en dat vinden de mensen zelf ook niet leuk.

Aan de andere kant moet aan asielzoekers ook uitgelegd worden dat als ze kunnen werken bij McDonald's in Amsterdam, ze dat ook bij McDonald's in Heerlen enz. kunnen doen. Ook hier is werk genoeg, alleen gebeurt in hun beleving alles in de randstad.

Dat traject wordt nu opgestart incl. de communicatie naar buiten toe.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of er iets is waarmee de raad (politiek gezien) de overheid zou kunnen oproepen om voor de mensen die hier willen werken / verblijven een soort voorkeur of een aparte route te bewerkstelligen.

De heer Van de Ven (IMA) licht toe dat het pas sinds korte tijd mogelijk is dat mensen mogen werken. Het UWV had daar eerder 3 maanden voor nodig. Dit begint zich nu te ontwikkelen en de gemeente, de VRZL en IMA zijn nogal fanatiek en lopen daarin voorop. Hij hoopt dat dit landelijk navolging gaat krijgen, omdat dat uiteindelijk voor iedereen het beste is.

Mensen moeten erin gaan geloven dat ze in het systeem kunnen functioneren en alles voor hen geregeld wordt (gezondheidszorg, school enz.). Daarom willen de gemeente, VRZL en IMA heel graag dat deze mensen gaan werken, zodat ze begrijpen dat ze ook in dit land moeten werken om geld te krijgen te kunnen leven. Daarom wordt daar ook zo op gepusht.

Mevrouw Couwenbergh (VRZL) voegt hieraan toe dat een tewerkstellingsvergunning bij het UWV aangevraagd wordt, die goedgekeurd moet zijn voordat mensen kunnen gaan werken.

De heer Bremen (S1) vraagt of de presentatie met de raad en commissie gedeeld wordt, wat bevestigd wordt.

Vanaf het begin de harde toezegging gedaan is dat de TGO maximaal 2 jaar in de gemeente Simpelveld zou zijn. De heer Bremen (S1) vraagt of de VRZL van plan is om toch verlenging aan te vragen of dat al gezocht wordt naar een alternatieve locatie.

De heer Spelthan (VRZL) antwoordt dat de VRZL van de gemeente de vraag gekregen heeft om voor 2 jaar een locatie te regelen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de vraag voor verlenging nog niet gesteld is aan het college. Tot nu toe geldt nog steeds dat de TGO nog 9,5 maand open is (tot oktober 2026).

De heer Gulpen (LEEFBAAR) merkt op dat de vraag van de heer Bremen (S1) eigenlijk aan de raad gesteld is, want de raad bepaalt uiteindelijk.

5. Raadsvoorstel Centrumregeling Bureau Leren & Doorstromen Parkstad

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

6. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen.

1. Zijn er cijfers beschikbaar over de gezondheidswinst en leerprestaties van de deelnemende leerlingen sinds de start van het (gedeeltelijk) GBT-concept op onze scholen?
2. Hoe wordt de voortgang en het effect van het gekozen scenario geëvalueerd?
3. Is reeds met de Stadsregio besproken of de voorliggende scenario's voldoen aan de vereisten van een volledig GBT-concept of bestaat er een risico dat we voor geen enkel scenario subsidie krijgen?
4. Op pag. 3 en 4 worden enkele beweringen en aannames gedaan over het effect van de GBT. Daarover enkele verduidelijkende vragen:
 - a. Bij de overwegingen op pag. 3 geeft u aan dat gezonde kinderen beter op school presteren en makkelijker een baan vinden. Waar is deze bewering op gebaseerd?
 - b. 'De BMI van kinderen op de volledige GBT-scholen is significant afgenomen. Deze is meer afgenomen dan op de beweegscholen.' Wat moeten wij verstaan onder significant? Welk meetbaar verschil was er tussen kinderen op een volledige GBT en kinderen op een controleschool? En wat is het doel voor onze leerlingen?
 - c. 'Voorzieningen in de wijk worden gebruikt tijdens de tussenschoolse opvang. Daardoor heeft de school een nadrukkelijke verbinding met de wijk, haar bewoners en het verenigingsleven.' Wat houdt dat concreet in ons geval in?
 - d. "Het volledige GBT-concept heeft een positief effect op de rekenopbrengsten". Wat wil dat zeggen?
 - e. Tenslotte is de laatste bullet, dat 'een vervolgonderzoek positief is beoordeeld', uiteraard geen effect van de GBT

5. Pag. 5 raadsvoorstel: Hoe wordt de ouderbijdrage van € 1,75 per dag per kind gecommuniceerd en geïnd en wat was de ouderbijdrage voorheen?
6. Pag. 5 raadsvoorstel: De voorkeursvariant richt zich op de onder- en middenbouw. Waarom juist deze doelgroep?
7. Zijn er gezondheidscijfers over de huidige leerlingen bekend (bijv. BMI, % overgewicht) en in hoeverre is de mate van effectiviteit van de GBT toepasbaar op deze leerlingen?
8. Pag 6 raadsvoorstel: onder variant 5 staat dat “er reeds overeenkomsten met externe partijen zijn gesloten”. Welke overeenkomsten zijn dit en wat is het totale financiële risico hiervan? Wat gebeurt er verder met deze bestaande contracten bij de keuze voor een soberdere variant?
9. Pag. 6 raadsvoorstel: Kunnen we een uitsplitsing van de kosten per variant krijgen (met een verdeling tussen vaste en variabele kosten)? Met hoeveel leerlingen is gerekend en wat zijn de kosten per leerling?
10. Pag. 6 raadsvoorstel: Is bij alle varianten een pedagogisch medewerker nodig, want dit bleek voorheen de grootste kostenpost te zijn?
11. Pag. 7 raadsvoorstel: Welke mogelijkheden zijn er om aanvullende subsidies te vinden?
12. In het verleden bleek het moeilijk om vrijwilligers te vinden. Is het toekomstige concept nog steeds afhankelijk van vrijwilligers of wordt dit op andere manieren opgevangen?
13. Er wordt in het raadsvoorstel aangegeven dat er overleg is gevoerd met beide basisscholen in onze gemeente en met Movare. Is de voorkeursvariant ook de variant die de voorkeur heeft van beide basisscholen en Movare?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het het belangrijkste wat de scholen en Movare van de varianten vinden (met name de varianten 1 en 2), de kinderen en de ouders hiervan vinden.

Binnenkort wordt de jeugdraad voorgesteld aan de raad. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of de jeugdraad ook bij het voorstel betrokken is.

De heer Smeets (LEEFBAAR) geeft een compliment voor het stuk, de vele gesprekken die gevoerd zijn met en de verschillende varianten die aan de raad voorliggen. Hij vraagt in hoeverre de bijdrage van de Stadsregio bij de verschillende varianten gegarandeerd en tot hoelang deze gecontinueerd blijft.

De heer Smeets (LEEFBAAR) informeert ernaar of de passages in het raadsvoorstel op pagina 3, 4 en bovenaan op pagina 5 dateren uit het oude raadsvoorstel. Met name de passage over het aanschaffen van vaatwasser, koelkast, vriezer etc.

De heer Smeets (LEEFBAAR) informeert ook naar het standpunt van de basisscholen en hoe zij denken over de verschillende varianten.

De heer Smeets (LEEFBAAR) vraagt of er voldoende PM'ers en vrijwilligers zijn vanaf 2026.

Met betrekking tot de financiële verplichtingen bij variant 5 informeert de heer Smeets (LEEFBAAR) ernaar welke dit zijn om welke bedragen dit gaat.

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat gezien het budget dat eventueel beschikbaar gesteld is door de raad is scenario 1 het enige scenario dat daaraan voldoet.

De heer Schleijpen (BB) informeert er ook naar of het voorkeursscenario gedeeld wordt door de beide basisscholen en Movare.

De heer Schleijpen (BB) vraagt of deze variant wel de garantie biedt dat het aantal benodigde medewerkers nu wel daadwerkelijk beschikbaar is en blijft.

Wethouder Ernes wil een procesafpraak maken. Er zitten 3 mensen aan tafel die zich de moeite genomen hebben om vanavond aanwezig te zijn en er worden heel veel vragen gesteld. Ze heeft dit niet kunnen bijhouden met opschrijven en verzoekt de fracties die de vragen schriftelijk hebben om die in elk geval aan de mensen van Movare en de Stadsregio Parkstad aan te reiken. Anders zullen de vragen schriftelijk beantwoord worden.

De heer Bremen (S1) wil de vragen best langzamer voorlezen, maar dit is het gevolg van de spreektijd van 4 minuten. Daardoor moet hij helaas iets sneller lezen.

Wethouder Ernes antwoordt dat haar vraag is of de mensen van Movare en de Stadsregio Parkstad de vragen zouden mogen lezen zodat ze ook fatsoenlijk en inhoudelijk antwoord kunnen geven. Het college wil graag rechtdoen aan de moeite die SAMEN1 gedaan heeft om deze vragen fatsoenlijk te bespreken en op te schrijven.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het standpunt van SAMEN1 hierin bekend is, maar voor deze keer wil hij een uitzondering zijn omdat het externen zijn.

Wethouder Ernes bedankt de heer Bremen (S1) voor de medewerking. Dat waardeert ze zeer.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zal de vragen die niet vooraf ingediend zijn naar de griffier mailen.

Op de vragen van BurgerBelangen antwoordt wethouder Ernes dat het heel erg lastig is om een garantie met betrekking tot het benodigde aantal medewerkers en vrijwilligers te geven. Garanties houden namelijk in dat daaraan voldaan moet kunnen worden. Wel is het zo dat de voorkeursvariant een gedeeltelijke variant is en geen volledige variant. Deze variant is weliswaar afgestemd met Movare en de scholen hebben de varianten kunnen zien. Ook met de Stadsregio is dit besproken en de verwachting is (ook omdat het een gedeeltelijke variant is) dat het iets makkelijker zou moeten zijn voor de scholen om hiervoor in voldoende mate PM-ers en vrijwilligers te kunnen laten deelnemen.

Op de vragen van LEEFBAAR licht wethouder Ernes toe dat de voorwaarden voor de hardware (aanschaf vaatwasser, koelkast, vriezer) hetzelfde blijven. Een koelkast of een vriezer bijvoorbeeld zal nu net zo goed nodig zijn als een aantal jaren geleden.

Het hernieuwde concept is meermaals besproken met de basisscholen. Zij zijn ook bekend met de voorgestelde varianten maar hebben geen nadrukkelijke voorkeur uitgesproken voor één van de varianten.

Wethouder Ernes antwoordt dat Brood & Spelen nog altijd in beeld is om vrijwilligers te werven. PM-ers zijn tegenwoordig dun gezaaid. Er wordt een optimale inspanning verricht om voldoende vrijwilligers en PM-ers beschikbaar te hebben voor de voorliggende variant.

Met betrekking tot variant 5 (stoppen met de GBT) licht wethouder Ernes toe dat de financiële verplichtingen dan nog de contracten zijn die aangegaan zijn door de scholen met Humankind en andere partners voor dit lopende schooljaar. Omdat het schooljaar doorloopt in 2026 zal dan nog iets van budget nodig zijn.

De heer Smeets (LEEFBAAR) informeert of de vaatwasser, koelkast enz. inmiddels al aangeschaft zijn.

Bij variant 5 mist hij het antwoord op de vraag welke bedragen hieraan verbonden zijn.

Wethouder Ernes weet niet wat de exacte bedragen zijn als gestopt zou moeten worden. Dat moet ze laten uitzoeken.

Ze moet ook navragen wat al aangeschaft is naar aanleiding van het fruit wat al in de kleine pauze aangeboden wordt en wat nog nodig is om de lunch in te voeren. Door de aanbesteding van Movare ligt er wel een iets ander voorstel voor om de lunch in te voeren dan bij het eerste voorstel. Toen was het nog de bedoeling dat de scholen veel zelf zouden gaan doen en dat wordt nu gedeeltelijk (zo niet geheel) uit handen genomen.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat een vaatwasser op geen enkele basisschool nodig is. Hij weet het niet zeker maar volgens hem is bij beide basisscholen een koeling aanwezig. Dat is ook niet heel groot nodig, want in principe komen boxen binnen waar alle producten gekoeld in zitten en het afval gaat mee retour. Er wordt geprobeerd om niet een setting te creëren waarbij scholen zelf verantwoordelijk zijn voor producten (ook qua veiligheid enz.).

Wethouder Ernes licht toe dat de jeugdraad zich volgende voorstelt aan de raad en nog niet geïnstalleerd is. De jeugdraad is dus ook nog niet meegenomen in het voorstel.

Ze weet niet wat kinderen hiervan vinden. Wethouder Ernes gaat ervan uit dat ze blij zijn als ze een goede lunch krijgen en groente en fruit wordt door leerkrachten zeer gewaardeerd.

Voor zover de heer Hendriks (Movare) weet is er nu geen andere meting voor Simpelveld dan voor andere scholen. De vragenlijsten van de onderwijsmonitor Limburg worden overal afgenomen, die geven iets van input over hoe kinderen het verlengen van een schooldag met extra aanbod ervaren (zoals GBT). Scholen nemen ook de reguliere tevredenheidsmeting bij ouders en kinderen af. Hij heeft nu geen zicht erop wat daar de uitkomsten van zijn, maar hij durft wel te zeggen dat de scholen ouderpeilingen doen. Dat zijn 2 bronnen die gebeuren en goed te verkennen zijn.

De heer Hendriks (Movare) juicht het toe om kinderen te betrekken en te laten meedenken over de invulling van zo'n stuk.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat de gezondheidswinst 4 jaar lang breed onderzocht is. Op alle scholen wordt geconstateerd dat de winst in BMI significant is.

Dat is uitgewerkt met een voorbeeld van een jongen en een meisje op een bepaalde leeftijd die op een controleschool en een gezonde scholen preventie hebben gezeten. Dat kan hij heel concreet aanleveren en dat is in ieder geval qua BMI significant.

Op alle scholen wordt ook geconstateerd dat kinderen de schooldag leuker vinden en dat er minder pestgedrag is. Dat is eigenlijk ook logisch, want als kinderen een leeg speelveld hebben en vervolgens aanbod krijgen gaat een school meer leven in de wijk en wordt het leuker op school. De leerprestatie is onlangs gepresenteerd. Daarover is uitvoerig onderzoek gedaan vanuit de universiteit van Maastricht op bijvoorbeeld reken- en taalopbrengsten. Bij taalopbrengsten wordt geen positief verschil gezien, maar bij de rekenopbrengsten wordt een positief effect geconstateerd van circa 25% positiever bij een school met GBT ten opzichte van een reguliere school.

Van al deze zaken zijn publicaties, die ook gekoppeld zijn aan de website van Movare.

Er gaat vervolgonderzoek komen in het VO. Heel veel VO-scholen in de regio zijn erover na aan het denken om vergelijkbare kernelementen vorm te geven (versterkt aanbod, talentontwikkeling enz.).

In Venlo is een patroon te zien dat de aanvragen naar jeugdzorg bij de 10 GBT scholen aldaar drastisch lager zijn. Dat patroon heeft de gemeente zelf ontdekt en daar zal aanvullend onderzoek naar komen.

Voor publicaties kan op de site van Movare gekeken worden en als er specifieke behoeftes zijn, is de heer Hendriks (Movare) zeker bereid om de raad in contact te brengen met hoogleraren die de onderzoeken gedaan hebben.

De heer Bremen (S1) heeft de site bekeken en daar staat een filmpje op van één van de onderzoekers die daarin expliciet aangeeft dat leerprestaties niet beïnvloed worden door implementatie van de GBT.

De heer Hendriks (Movare) zegt dat dat klopt. In dat filmpje gaat het om één van de eerste onderzoeken (2015 tot 2019). In het onderzoek dat daarna plaatsgevonden heeft, waar onlangs iemand op gepromoveerd is, is duidelijk de koppeling met rekenonderwijs. De publicatie hierover wordt volgens hem richting het voorjaar formeel gepubliceerd. Zoals gezegd kan hij die stukken aanleveren.

Mevrouw van den Bragt (Stadsregio Parkstad) voegt hieraan toe dat in april of mei jl. een eerste artikel over de rekenprestaties verschenen is in het NRC. Als dat op prijs gesteld wordt, kan dit artikel gedeeld worden.

Met betrekking tot de vraag hoe de voortgang en het effect van het gekozen scenario geëvalueerd wordt, licht de heer Hendriks (Movare) toe dat daar nu vooral de onderzoeken onder liggen die op de scholen hebben plaatsgevonden. Er zou zeker met elkaar verkend kunnen gaan worden hoe iedereen daar tegenaan kent. De kracht van de GBT is ook altijd geweest dat dit niet opgelegd moet worden, maar van onderaf moet komen. Instrumenten zoals tevredenheidsmetingen, de jeugdraad, de onderwijsmonitor Limburg, de gezondheidsatlas, de JOGG monitor enz. kunnen helpend zijn om verdere monitoring te doen.

Mevrouw Van den Bragt (Stadsregio Parkstad) antwoordt dat, zoals wethouder Ernes aangaf, heel veel overleg heeft plaatsgevonden zowel op ambtelijk niveau als met de wethouder zelf, Movare en de Stadsregio.

In de Regio Deal die nu loopt (vanaf november 2023 t/m eind dit jaar) zijn de 2 scholen in de gemeente Simpelveld opgenomen als GBT-scholen en de scholen worden dus deels gefinancierd vanuit die Regio Deal 2 voor de schooljaren 2024/2025, 2025/2026 en het volgend schooljaar. Daarvoor is rekening mee gehouden met de subsidie vanuit de Regio Deal en in februari 2025 is ook een beschikking afgegeven.

Zoals gezegd is uitgebreid erover gesproken dat de raad van de gemeente Simpelveld mogelijk € 100.000 per jaar wil reserveren voor de 2 scholen en of dat zou passen. Mevrouw van den Bragt (Stadsregio Parkstad) deelt mee dat een volledig concept voor 5 dagen voor alle kinderen op beide scholen niet passend was (wat niemand zal verbazen). Vervolgens is overleg geweest over wat wel gedaan kan worden en variant 1 in het voorliggende raadsvoorstel komt daar het dichtste bij in de buurt.

Bij de Regio Deal die vanaf 2027 gaat lopen in de regio Parkstad wordt ervan uitgegaan dat scholen die op dit moment financiering hebben vanuit de Regio Deal, dat blijven hebben voor 3 schooljaren daarna. Dat zou betekenen de schooljaren 2027/2028, 2028/2029 en 2029/2030. Daar zou dit voorstel ook over gaan, dus vanaf het schooljaar 2027/2028. Na uitgebreid beraad is tot overeenstemming gekomen dat variant 1 (het voorstel dat financieel het beste past) in aanmerking zou komen voor een Regio Deal bijdrage.

Mevrouw Van der Bragt (Stadsregio Parkstad) benadrukt hierbij dat zij de besluitvorming niet doet, maar dat dit wel een kansrijk voorstel en advies is dat ze via de bestuurscommissie sociaal-economische structuurversterking (SES) aan het DB van de Stadsregio Parkstad willen voorleggen.

De heer Bremen (S1) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat verwacht wordt dat 3 van de 5 dagen gezien wordt als een volledige implementatie van het GBT-concept, wat mevrouw Van den Bragt (Stadsregio Parkstad) bevestigt.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat dit bij de pilot-periode ook op basis van 3 dagen onderzocht is (woensdag en vrijdag niet).

De heer Hendriks (Movare) erop dat over het presteren net gesproken is. Er ligt een hard onderzoek over de rekenprestaties.

Het BMI-onderzoek heeft veel eerder plaatsgevonden en ligt er ook. Dat kan onderbouwd worden met zo'n kind van een bepaalde leeftijd op die scholen. Dat maakt het vaak ook wat inzichtelijker voor ouders.

In zijn algemeenheid wordt geconstateerd dat scholen meer gewend raken aan samenwerken met partners. Dat doen ze bijvoorbeeld al met de lokale sportbureaus. Voor wat betreft vrijwilligers werd de heer Hendriks (Movare) getriggerd door de presentatie over de TGO. Hoe mooi zou het zijn als ook deze mensen een plek zouden kunnen krijgen.

In het algemeen wordt geconstateerd dat zo'n school in een wijk meer gaat leven.

De ouderbijdrage is op beide scholen € 1,25. Bij alle scholen wordt even de bijdrage aangehouden die er al was, maar uiteindelijk zal de ouderbijdrage bij alle scholen in Parkstad (op Heerlen na) € 1,75 wordt. Dat bedrag is niet voor de voeding, maar is de wettelijke overblijfsvergoeding die een school mag vragen voor het overblijven en bij een GBT-school krijg je daar heel veel voor (een verlengde schooldag met een aanbod vanuit Humankind, muziek enz. en een gezonde lunch).

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat de doelgroep (onder- en middenbouw) in verkenning met de scholen gekozen is en het is ook goed om dit verder te verkennen. Zo vroeg mogelijk investeren aan de onderkant loont het meeste. Daar is de grootste kans om gezond gedrag aan te leren.

Het zou voor Simpelveld misschien kansrijk zijn om te verkennen wat het betekent als ook een gezond voedingsbeleid voor de bovenbouw komt. Als daar helemaal geen middelen voor zouden zijn, zou dat ook aan de hand van de schijf van 5 gedaan kunnen worden (dat wordt bij een aantal andere scholen ook al gedaan). Voedingsbeleid zou samen met de GGD ingericht kunnen worden.

De heer Bremen (S1) vraagt zich af waarom voor de onderbouw- en middenbouw gekozen is, want in één van de onderzoeken die op de site staan staat dat er minder gunstige effecten voor jongere kinderen zijn. Dan zou hij verwachten dat dit juist bij de bovenbouw geïmplementeerd wordt.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat men bij de 0 tot 4-jarigen misschien wel al verder is hiermee dan het primair onderwijs. Daar is het al heel normaal dat ouders groente en fruit meegeven. Het is dan heel vreemd als bij de peuterspeelzalen en kinderdagverblijven zoveel gedaan wordt, vervolgens gestopt wordt in de onderbouw en daarna weer met gezonde voeding gestart wordt. Hij benadrukt dat dit niet in beton gegoten is, er moet straks ook samen met kinderen en ouders gekeken worden hoe stappen gezet kunnen worden.

De gezondheidscijfers over de huidige leerlingen zijn niet bekend. Via de gezondheidsatlas zijn wel de algemene gegevens bekend.

De gegevens rondom BMI enz. zijn bekend doordat ouders zelf toestemming hebben gegeven daarvoor en daarbij was een hele grote deelname. Dat zit niet standaard in metingen van de scholen, maar het is aan de gemeente zelf wat ze wil als monitoring.

Als hierin geïnvesteerd wordt lijkt het de heer Bremen (S1) dat je aan het begin wil weten op wie dat van toepassing is (heeft de gemeente wel kinderen in de onder- en bovenbouw met overgewicht). Als dat niet bekend is, is de vraag waar de voorkeursvariant vandaan komt.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat de gegevens over overgewicht in deze regio er zijn en volgens hem in de gezondheidsatlas ook specifiek voor Simpelveld, maar er wordt niet op groepsniveau gekeken hoeveel kinderen dat zijn. De interventie is gericht op een gezonder leefpatroon voor alle kinderen. Overgewicht komt ook niet altijd door een ongezond leefpatroon.

Het is zeker goed om met elkaar te verkennen welke indicatoren de gemeente interessant vindt om te gaan volgen.

Mevrouw Van den Bragt (Stadregio Parkstad) voegt hieraan toe dat gezondheid ook het leren van goede omgangsvormen is. Dat is heel erg lastig te meten, maar uit de onderzoeken van de eerste 4 jaar is zeker wel naar voren gekomen dat het pestgedrag, het omgaan met elkaar en ruzies in de klas verminderd werden door de invoering van het GBT-concept. Doordat kinderen in de TSO veel meer aandacht krijgen en activiteiten aangeboden worden, beïnvloedt dat de sfeer in de klas en in de school.

De heer Hendriks (Movare) voegt hieraan toe dat andere scholen een positief effect zien.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat heel subjectief en lastig te meten is en vraagt hoe je dan het resultaat van de investering ziet. Als hij de onderzoeken leest, wordt gemeten door aan de leraar te vragen of hij/zij minder pestgedrag ziet.

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat welbevinden ook een wettelijk vereiste voor het onderwijs is. De kinderen nemen standaard een sociaal-emotionele monitor af (dat zijn scholen verplicht) en dat brengt altijd de groepsdynamiek van een groep in de school in kaart. Aan de hand daarvan kunnen scholen patronen en trends zien hoe kinderen zich voelen op school.

De kosten in zijn algemeenheid zijn afhankelijk van de variant die gekozen wordt. Bij beide scholen in de gemeente blijven veel kinderen over. De heer Hendriks (Movare) denkt dat dat zo'n 80% à 90% is. Groente en fruit wordt in de eerste pauze aangeboden, dan zijn alle kinderen op school.

Op de vraag of overal een pedagogisch medewerker nodig is antwoordt de heer Hendriks (Movare) op persoonlijke titel dat een PM-er een behoorlijke tegenwaarde heeft.

Er is nog een aanvullend onderzoek geweest waar bij scholen in België en in Limburg de inzet van PM-ers bij de ene school en het vergroenen van de speelplaats bij de andere school vergeleken is. Daaruit is gebleken dat als speelmogelijkheden in een groene omgeving aan kinderen geboden wordt met ruime materialen, dat die kinderen net zo ruim aan speelaanbod komen dan misschien zelfs wel met begeleiding.

Als het echt gaat om doelgericht versterkt aanbod (talentontwikkeling is wel personeel nodig, maar als het gaat sec gaat om beweging zou zo'n gezond speelplein ook heel interessant kunnen zijn. Dat betekent dat met de middelen die er straks zijn, daar misschien ook samen gezonde keuzes in gemaakt kunnen worden waar de school accenten legt.

De heer Dautzenberg (ambtenaar) antwoordt dat de gemeente nog geen aanvullende subsidieaanvragen verkend heeft.

Mevrouw Van den Bragt (Stadsregio Parkstad) voegt het volgende hieraan toe. Als het gaat om de thematiek rondom voeding en talentontwikkeling op scholen dan zijn er enkele regelingen (ook vanuit de Rijksoverheid) zoals de regeling schoolmaaltijden, de regeling school en omgeving. Beide regelingen zijn gekoppeld aan criteria op basis van de sociaal-economische situatie van de populatie van een bepaald gebied. De scholen in Simpelveld komen daar op basis van die criteria niet voor in aanmerking.

Mevrouw Van den Bragt (Stadsregio Parkstad) merkt verder op dat op dit moment voor de scholen geput wordt uit de Regio Deal gelden (SPUK-subsidie). Bij de eerste Regio Deal kon het onderwijsachterstandenbeleid nog dienen als een co-financiering, maar nu mag geen specifieke uitkering met een andere specifieke uitkering gefinancierd worden. Daardoor is de mogelijkheid om andere subsidies te combineren met de Regio Deal heel erg lastig is.

De heer Hendriks (Movare) licht toe dat vanuit de gezonde basisschool in januari 2026 een gesprek plaatsvindt met het Ministerie van Sociale Zaken omdat de net genoemde subsidies die nu nog separaat zijn, maar in de toekomst een soort package deal worden. De onzekerheid die er nu nog is, is welke criteria opgelegd worden.

In schrijvende gevallen wordt geconstateerd dat bij twee verschillende scholen die in één gebouw gehuisvest zijn, de ene school de lunch wel krijgt en de andere school niet. Ook wordt geconstateerd dat een grote school met meer kinderen in armoede de middelen niet krijgt en een kleine school wel omdat de armoede daar procentueel gezien hoger is.

Nederland is een van de weinig landen waar dat nog niet geregeld is. De heer Hendriks (Movare) hoopt dat dit wat eerlijker verdeeld kan worden na de gesprekken met het Ministerie.

Het is altijd een uitdaging om vrijwilligers te vinden, wat de scholen in Simpelveld ook aangeven. Eén school heeft aangegeven dat ze erover gecommuniceerd hebben dat ze met gezonde voeding gingen starten. Vervolgens meldden ouders zich als vrijwilliger en als zij niet konden zorgden ze zelf voor vervanging.

Doordat nu gewerkt wordt met een cateraar is de workload minder dan voorheen (groente en fruit zijn gesneden, het afval gaat meteen retour enz.).

De heer Hendriks (Movare) antwoordt dat de basisscholen aangegeven hebben ervoor te gaan om de lunch een plek te geven. Daar moet gewoon duidelijkheid in komen.

De gemeente Simpelveld heeft de nek durven uitsteken vanaf het eerste moment, zich langjarig daaraan gecommitteerd. De heer Hendriks (Movare) denkt dat er mooie dingen bereikt zijn en de laatste stap is de voedingscomponent.

De heer Dautzenberg (ambtenaar) voegt hieraan toe dat uitvoerig overleg geweest is met de scholen, samen met Movare, de Stadsregio en de gemeente. Daar is gezamenlijk uitgesproken het belang van de gezonde basisschool te zien en dat iedereen naar een zo volledig mogelijk concept wil toewerken met de beschikbare middelen.

De basisscholen hebben niet nadrukkelijk een voorkeursvariant aangegeven. Beide basisscholen hebben wel aangegeven variant 5: stoppen met de gezonde basisschool, niet te willen. Daarvoor vinden ze het belang te groot en zouden ze het heel zonde vinden om hiermee te stoppen gezien de basis die er al ligt.

Het verbaast de heer Schleijpen (BB) enigszins dat de basisscholen geen voorkeur hebben uitgesproken. Aan de andere kant is het zo 'wie zwijgt stemt toe' en het feit dat ze niet willen stoppen is minstens zo belangrijk.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) vindt de laatste toevoeging van de heer Dautzenberg (ambtenaar) heel belangrijk. De docenten moeten achter het concept staan, want dan kan het ook heel goed uitgevoerd worden.

Praten met het Ministerie zal zeker helpen. De heer Gulpen (LEEFBAAR) is ervan overtuigd dat alleen maar vruchten geplukt kunnen worden als daarop ingezet wordt. Dat is langdurig nodig, want het is bekend dat zeker één generatie nodig is om een gedragsverandering teweeg te brengen. Hij hoopt dat die lunch er Nederland-breed gaat komen.

De heer Bremen (S1) heeft nog geen antwoord gehad op vraag 9: een uitsplitsing van de kosten per variant (met een verdeling tussen de vaste en variabele kosten).

De heer Schleijpen (BB) zegt 'wie zwijgt stemt toe'. Dat geldt natuurlijk niet voor de raad.

Het is voor de heer Bremen (S1) nog niet helemaal duidelijk waarom deze variant de voorkeur heeft. Dat wordt ook niet duidelijk uit het stuk.

Wethouder Ernes wil het volgende meegeven aan de raad en commissie.

Regiogelden gingen naar 7 focusgebieden en 1 van de focusgebieden was de kern Simpelveld. Dat betekende destijds dat geen regiogelden naar de basisschool in Bocholtz zouden gaan. Daar was ze het niet mee eens en ze heeft zich heel hard ervoor gemaakt om voor beide scholen regiogelden te krijgen voor de GBT die uit de eigen begroting van de gemeente Simpelveld betaald werd. Met alle medewerking van de Stadsregio Parkstad, Movare, beide basisscholen en de ambtenaren van de gemeente is dit gelukt voor de afgelopen schooljaren en wethouder Ernes hoopt ook voor de komende schooljaren.

Er is een aantal keren gevraagd naar een evaluatiemoment. Enkele maanden geleden is een presentatie gegeven over de GBT en volgens wethouder Ernes staat iedereen in de startblokken om het laatste stukje (de voedingscomponent) toe te voegen aan de GBT in de gemeente Simpelveld. Hopelijk gaat het bedrag van € 100.000 (iets meer omdat net niet uitgekomen wordt) uit de begroting daaraan besteed worden.

Wethouder Ernes vindt wel dat de scholen erachter moeten staan dat het nu echt van de grond moet komen.

Ze zegt toe dat in april 2027 een evaluatiemoment zal plaatsvinden (voordat de contracten voor het schooljaar 2027/2028 getekend worden) over wat er dan staat, wat gebeurd is, wat de scholen doen, wat samen gedaan wordt. Niet alleen de scholen zijn hiervoor aan zet maar ook de gemeente en de andere partners.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag van SAMEN1 over de kosten.

Variant 1 is de voorkeursvariant omdat dat de enige variant is die enigszins recht doet aan de vraag die gesteld is aan het college om € 100.000 uit de begroting 2026 te halen, met Regio Deal gelden vanuit de Stadsregio Parkstad.

De heer Bremen (S1) merkt op dat er ook nog variant 4 is: alleen groent en fruit. Dat komt qua kosten ongeveer op hetzelfde uit.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat € 5.000 meer kost, maar dan is er veel minder waar voor je geld.

Mevrouw Van den Bragt (Stadsregio Parkstad) licht toe dat alleen groente en fruit geen GBT-concept is. Bij variant 4 kan dus geen beroep gedaan worden op Regio Deal gelden.

De heer Bremen (S1) wijst erop dat variant 4 wel voor de hele school is en niet alleen voor de onder- en middenbouw. Hij vraagt nogmaals waarom gekozen is voor alleen de onder- en middenbouw en niet voor de bovenbouw. Er zou ook gekozen kunnen worden voor de midden- en bovenbouw.

De heer Hendriks (Movare) hoort de heer Bremen (S1) eigenlijk vragen waarom groente en fruit niet minimaal in de bovenbouw doorgezet kan worden. Hij denkt dat dat qua middelen misschien aan de krappe kant zal worden maar begrijpt de vraag wel.

Bij veel scholen wordt bij de bovenbouw een beroep op zelfstandigheid gedaan voor de lunch (in gesprek met ouders), maar dat groente en fruit wel ook aan de bovenbouw wordt aangereikt.

Wethouder Ernes licht toe dat er maar kort de tijd was om dit op te zetten. Er is zoveel mogelijk verkend wat binnen de mogelijkheden van die € 100.000 viel. Er zijn een aantal varianten opgesteld en dat voorstel ligt nu voor.

Uiteraard kan naderhand gekeken worden of die optie mogelijk is, wat dat kost en dan terugkomen naar de raad. Als de raad dat wil en daar aanvullend opdracht voor geeft aan het college, dan kan dat.

De heer Bremen (S1) zegt dat de varianten 2 en 3 helemaal geen mogelijkheid zijn. Variant 2 had bijvoorbeeld ook kunnen zijn 3 dagen voor de midden- en bovenbouw. Hij mist het antwoord op de vraag waarom de gemeente specifiek gekozen is voor de onder- en middenbouw. Als hij de onderzoeken leest is juist deze doelgroep niet relevant, zoals hij zojuist al aangegeven heeft.

Wethouder Ernes deelt mee dat de heer Hendriks (Movare) daar net antwoord op gegeven heeft.

De heer Hendriks (Movare) licht nogmaals toe dat bij de kinderopvang al groente en fruit meegegeven wordt door ouders. Daardoor wordt een heel hoog bereik bij de kinderen in de onderbouw geconstateerd.

Bij de groepen 7 en 8 is dat bereik ook hoog, maar is de deelname iets lager. Kinderen worden dan wat zelfstandiger en gaan bijvoorbeeld alleen naar huis tussen de middag. Kinderen worden ouder en bij het VO ga je niet zomaar kinderen opleggen wat ze moeten eten.

Voor de ontwikkeling van het kind vindt de heer Hendriks (Movare) het mooi en een logische keuze om dit vanaf de onderkant te doen.

De voorzitter vat samen dat de volgende toezeggingen gedaan zijn:

- **Schriftelijk antwoord op de vraag wat de kosten zijn als voor scenario 5 gekozen wordt.**
- **Schriftelijk antwoord op de vraag om een uitsplitsing van de kosten per variant**
- **Evaluatie vindt plaats in april 2027.**

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

De heer R. Kisters