Aan de Raad van de gemeente Peel en Maas
Postbus 7088
5980 AB  Panningen

Grashoek, 18 december 2024.

Betreft:
Zienswijze tegen het ontwerp-onttrekkingsbesluit ten aanzien van een gedeelte van de Venweg in Grashoek

Geachte leden van de gemeenteraad,

In het openbare collegevoorstel over dit onttrekkingsbesluit staat onder 'Beoogd effect' dat het hier gaat om het rechtzetten van een omissie en het nakomen van in 2012 gemaakte afspraken met de ondernemer over verkoop van dit weggedeelte. In de argumentering staat verder (onder 1.4) vermeld dat bij verkoop van de weg het de intentie van de gemeente was om de weg aan de openbaarheid te onttrekken.

Over de status deze verbindingsweg tussen de Venweg en de Vliegert ontstond in 2012 onduidelijkheid tussen de ondernemer en omwonenden. Over verkoop van deze onverharde weg aan de ondernemer waren wij als omwonenden niet geïnformeerd. De weg werd niet alleen agrarisch gebruikt, maar ook door omwonenden, wandelaars (o.a. de wandelvierdaagse) en recreanten. De weg ligt in het beekdal van de Groote Molenbeek staat ingetekend op historische kaarten.
In een zienswijze d.d. 11 november 2013 van 13 omwonenden tegen uitbreiding van de varkensstal van de ondernemer werden daarom onder meer vragen gesteld over het eigendom en de openbaarheid van deze weg.

Op 20 december 2013 heeft de vm. gemeentesecretaris per e-mail ons hierover het volgende bericht:

> "Status verbindingsweg tussen Venweg en Vliegert
> Hoewel de vragen betreffende de verbindingsweg formeel losstaan van de te verlenen vergunning, kunnen we ter informatie melden dat Lorven Holding eigenaar van deze weg is. Deze weg is openbaar en kan alleen aan de openbaarheid worden onttrokken door de gemeenteraad. Dat is niet aan de orde. De verleende milieuvergunning en de nu aangevraagde bouw-/r.o-vergunning hebben verder een dergelijke onttrekking ook niet tot gevolg."

In kanttekening 1.1 van het collegevoorstel over het ontwerp-onttrekkingsbesluit is de grijs gemarkeerde passage naar onze mening ten onrechte weggelaten. Voor de omwonenden was dit bericht van de gemeentesecretaris belangrijk en mede aanleiding om de ingediende zienswijze tegen uitbreiding van de stal destijds in te trekken. Op grond van deze e-mail van de gemeentesecretaris gaan wij er vanuit dat er in 2013 bij het college geen intentie tot onttrekking aanwezig was en dat dit argument dan ook ten onrechte bij deze kanttekening wordt opgevoerd.

Door blijvende ruis op de lijn over de status van de weg hebben wij vorig jaar op grond van de WOO verzocht om inzage in de besluitvorming over verkoop van de weg. Uit de toegezonden documenten bleek dat het collegevoorstel en -besluit tot verkoop van de weg enkel was onderbouwd met onderstaande passage:

> "De agrariër heeft een varkenshouderij waartegen de omwonenden regelmatig klachten over hebben. Middels aankoop van een strook grond wil hij het bedrijf ook aan die zijde (noordkant van het bedrijf) inpassen zodat de stallen meer onttrokken worden uit het zicht. Tevens is het struinen direct langs de stallen niet meer mogelijk. Hiervoor dient hij zelf de puinresten in de nu aanwezige weg te verwijderen evenals de greppel met opslag. Om zorg te dragen voor de ontwatering legt de agrariër een nieuwe greppel aan ter hoogte van de perceelsgrens."

De intentie en (ambtelijke) afspraken met de ondernemer over onttrekking van de weg aan de openbaarheid worden niet benoemd in het collegevoorstel uit 2012 noch in het koopcontract. Communicatie over verkoop van de weg werd in het voorstel niet nodig gevonden ("n.v.t."). In de openbare besluitenlijst werd het besluit geformuleerd als "herindeling van een landbouwperceel voor onder andere natuurontwikkeling". Voor derden belanghebbenden was hier niet uit af te leiden dat het om verkoop van de verbindingsweg ging.

Uit de opgevraagde voorgeschiedenis bleek verder dat de gemeentelijke accountmanager in een e-mail van 8 juli 2017 aan de ondernemer bericht dat uit de bovenstaande onderbouwing in het collegevoorstel afgeleid kan worden “dat de voormalige weg nu zeker geen openbare weg meer is”. In het beslisdocument voor het onttrekkingsbesluit dat nu voorligt wordt voor het eerst gesproken over een omissie en het nakomen van gemaakte afspraken met de ondernemer. Uit de eerdere besluitvorming blijkt dat echter niet.

Wij kunnen slechts concluderen dat wegens onduidelijke besluitvorming en gebrek aan (eenduidige) communicatie door de gemeente in de afgelopen jaren bij de ondernemer en de omwonenden verschillende beeldvorming en verwachtingen zijn ontstaan over de status van de verbindingsweg. Daardoor zijn spanningen ontstaan die de onderlinge verhoudingen in de buurt hebben verstoord. Wij betreuren het dat de gemeente in het beslisdocument hier geen enkele verantwoordelijkheid in neemt.

Over de communicatie en de belangenafweging door de gemeente vermelden verder wij nog het volgende.
In het openbare beslisdocument lezen wij in de paragraaf ‘Belangen derden’:

> “Een omwonende heeft zich reeds gemeld en aangegeven de weg te willen blijven gebruiken als extra (woning blauw omcirkeld in kaart).”

Over deze tekst is (opnieuw) niet gecommuniceerd met deze belanghebbende, i.c. met ons. De argumenten die de gemeente hier noemt zijn niet met ons afgestemd en brengen wij niet in als zienswijze omdat ze niet meer aan de orde zijn. Voor het bereiken van de achterzijde van ons perceel hebben wij het afgelopen jaar op onze eigen grond een veegpad vanaf de Venweg naar het veegpad langs het Duivelsven aangelegd.

Tenslotte missen wij in het beslisdocument een afweging van cultuurhistorische belangen. Sinds de ruilverkaveling is de belevingskwaliteit (en biodiversiteit) in het buitengebied sterk afgenomen. Het zonder een gedegen belangenafweging verkopen van openbare landwegen die vervolgens omgeploegd worden en/of aan de openbaarheid worden onttrokken vormen een verdere inbreuk op de leefbaarheid en verblijfskwaliteit van het buitengebied. Zo zijn er in onze omgeving helaas al verschillende historische wegen verdwenen.

Een en ander betekent dat de argumenten en kanttekeningen op pagina 4 van het beslisdocument als onderbouwing voor het aan uw Raad voorgestelde besluit tot onttrekking van de verbindingsweg aan de openbaarheid naar onze mening onvolledig en onjuist zijn.

Met vriendelijke groet,

w.g.

