# Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

| | |
|---|---|
| Datum: | 8 maart 2022 |
| Aanvang: | 21.12 uur |
| Locatie: | Raadzaal |
| Voorzitter: | de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 6, 8 en 9. |
| Griffier: | mevrouw K.D. Handstede. |
| Aanwezige leden: | de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren J. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W.J. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A.J.J.M. Trienen, mevrouw D.C. Wind, de heren J.B.W. Wiertz en M. Zielman. |
| Afwezige leden: | de heren J.J.H. Hammink, G.W.L. Stork, A. de Vries en W.H.H.L. Weinreder. |
| Aanwezige wethouders: | de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees. |

## 1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Ik kan u allemaal nog een keer welkom heten, maar dat ga ik niet doen. Want u voelt zich vast ontzettend hartelijk welkom. Overigens, dat heb ik net niet gedaan, de mensen op de publieke tribune heet ik ook welkom. Ik zei het net al in mijn betoog, er zijn een aantal aspirant-raadsleden ter vergadering. Zij staan volgende week op de zeepkist. Er zijn ook enkele medewerkers van ons aanwezig. Zij zijn voor belangrijke agendapunten aanwezig.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Hammink, Stork, De Vries en Weinreder. Dat betekent dat u ook in deze vergadering met 31 leden aanwezig bent.

Deze vergadering wordt geopend door raadslid mevrouw Edith van den Ham.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Dank u dat ik via u de raad van Almelo en haar inwoners kan toespreken op mijn laatste raadsvergadering van deze mooie stad. Wanneer de vergadering plaatsvindt op 8 maart, de internationale dag van de vrouw, kunt u de richting van deze opening wel enigszins zien aankomen.

Ik wil dat de raad en de inwoners van Almelo aandacht geven voor de rol van de vrouw in politieke functies. In Nederland leven wij gelukkig in een democratie. Dat staat voor heerschappij van het volk. Wij, de inwoners van Almelo, mogen, net als alle andere gemeenten, ons democratische recht volgende week uitoefenen en naar de stembus gaan. Ik wil u daarbij, wellicht ten overvloede, meegeven dat meer dan de helft van onze bevolking, in Almelo, in Overijssel, in Nederland, bestaat uit vrouwen. Vrouwen zijn de meerderheid. De bestuursstijl van vrouwen is vaak anders dan die van mannen. Een bestuur dat bestaat uit mannen en vrouwen is niet alleen representatief voor de samenleving, maar is bewezen stabieler en doelmatiger. U kunt daarbij denken aan de meest veilige landen ter wereld: IJsland, Denemarken, Oostenrijk, Nieuw-Zeeland en Portugal. Zij hebben gemiddeld 43% vrouwelijke bestuurders en 41% vrouwelijke parlementsleden. Dit in vergelijking met de meest onveilige landen ter wereld: Afghanistan, Syrië, Zuid-Soedan en Irak. Zij hebben slechts 15% vrouwelijke bestuurders en 23% vrouwelijke parlementsleden. Dan heb ik het nog niet eens over Rusland, dat het met 10% vrouwelijke kabinetsleden moet doen en 16% vrouwelijke parlementsleden.

De kiezer heeft het gelukkig voor het zeggen in Nederland. Wij kennen onze Grondwet - het haakje voor de opening. Wij weten dat we niet op geslacht mogen discrimineren. We willen allemaal een volksvertegenwoordiging die we herkennen en die een weerspiegeling is van onze stad. Een stad met meer dan 50% vrouwen. Ik kan u en de inwoners van Almelo alleen maar meegeven: stem heel bewust volgende week, stem op een vrouw.

De VOORZITTER: U heeft volstrekt gelijk dat als de helft van de samenleving bestaat uit vrouwen, ook de helft van de gemeenteraad uit vrouwen zou moeten bestaan. Dat is een belangrijke opgave voor politieke partijen, die lijsten samenstellen en kandidaten zoeken. U zegt ook, en dat mag ik niet vergeten, dat dit de laatste raadsvergadering voor u is. Dat geldt eigenlijk voor het hele gezelschap dat hier zit. Ik heb even geteld, inclusief de leden die er niet zijn, zijn er zeven onder onze leden die niet herkiesbaar zijn. Voor hen is het inderdaad echt de laatste raadsvergadering. De andere 28 gaan op voor herverkiezing. Maar daar zitten nog wel een aantal kiezers tussen die hun keuze moeten bepalen.

Mevrouw Van den Ham, hartelijk dank voor deze bijzondere bijdrage op deze bijzondere dag. Het is ook een bijzondere vergadering voor u. Ik snap dat helemaal.

**2. Vaststellen agenda.**

De VOORZITTER: Dames en heren! Agendapunt 8 kwam uit de politieke beraden als hamerstuk, maar daar is een woordmelding voor binnengekomen van mevrouw Van Doorn. Dat betekent dat het een bespreekstuk wordt.

Er is een raadsvoorstel tot het aanwijzen van een griffier aan de agenda toegevoegd. Er zijn geen moties vreemd aan de agenda ingediend. Zijn er anderszins nog woordmeldingen op de agenda?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zie dat agendapunt 10 "Vestiging voorkeursrecht ingevolge Wvg ten behoeve van XL Businesspark 2 inclusief ontsluitingsmogelijkheid" het enige punt is waar een rood sterretje bij staat. Ik wil niet vooruitlopen op hoelang het vandaag duurt, maar misschien is het een idee om dat agendapunt naar voren te halen, zodat we zeker kunnen zijn dat we dat behandelen vandaag.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zou graag nog toegevoegd worden aan uw sprekerslijstje voor agendapunt 9 "Begrotingswijziging informatiebeveiliging".

De VOORZITTER: We zetten een kruisje bij uw naam.

Mag ik het voorstel van de heer Çete zo bepalen, dat wij dit na het vragenhalfuur gaan bespreken? Maar ik wil eerlijk gezegd agendapunt 8 "Participatieverordening gemeente Almelo 2022" ook eerst doen. Daar staat maar één spreker voor en daarvoor ben ik portefeuillehouder. Dat betekent dat de vicevoorzitter op haar stoel kan blijven zitten. Dan behandelen we agendapunt 10 voor agendapunt 9. Is dat akkoord? Dank u wel.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen van de leden het woord wordt verlangd.

7. **Rekenkameronderzoek Subsidiebeleid (R 2107053).**

12. **Vaststelling bestemmingsplan "Herziening ondergrondse 110kV kabelverbinding" (R 2107006).**

15. **Vaststellen bestemmingsplan de Riet (R 2207095).**

Deze voorstellen worden zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

3. **Vaststellen notulen besloten raadsvergadering 15 februari 2022.**

De notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

4a. **Aanwijzing griffier (R 2107009).**

De VOORZITTER: Dit betreft de aanwijzing van een griffier van de gemeente Almelo. Ik geef mevrouw Ten Seldam de gelegenheid dit agendapunt kort te introduceren. Vervolgens gaan we over tot besluitvorming.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Met het vertrek van mevrouw Steenbergen als griffier ontstond er een vacature. Daar hebben we tijdelijk in voorzien met een ad-interim griffier in de persoon van mevrouw Handstede. Maar we zijn ook gelijk begonnen met het opstarten van een procedure om een nieuwe griffier voor de gemeente Almelo en voor de raad te werven. We hebben aanvankelijk het functieprofiel, ook op basis van inspraak van de verschillende fracties, aangepast en geactualiseerd. Op basis van het functieprofiel heeft er een werving plaatsgevonden. We hebben met diverse kandidaten gesproken en uiteindelijk draagt de werkgeverscommissie, in ieder geval de heer Gerritsen en ondergetekende, die mede met de selectiecommissie de gesprekken hebben gevoerd, deze kandidaat voor om op basis van de Gemeentewet artikel 107 aan te wijzen als raadsgriffier voor de gemeenteraad van Almelo.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ten Seldam. Ik heb gezien dat er twee sprekers voor dit agendapunt zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts herkent zich niet in het gestelde profiel. Het is inderdaad een weergave, maar het is niet de weergave van de wensen van Forum voor Rechts. De zoektocht is gedaan op basis van een profiel dat niet bij de wensen van Forum voor Rechts hoort.

Daarnaast vindt Forum voor Rechts het in het algemeen ontoelaatbaar om een griffier voor te stellen wiens CV niet eens onder ogen van de gemeenteraad is gekomen. We hebben enkel een naam ontvangen. De griffier is het adviesorgaan van gemeenteraadsleden. Dat is een enorm belangrijke functie. Daar hoort aandacht voor te zijn.

Dit wordt versterkt door het feit dat dit agendapunt pas gisteren is aangekondigd en pas vandaag werd geagendeerd. In de verordening staat dat een agendapunt kan worden geagendeerd 48 uur voorafgaand aan de vergadering. Feitelijk is het zeven dagen, dan krijgt iedereen de kans om erover na te denken. Maar mocht daar een wijziging in plaats vinden,

dient dit te gebeuren door de voorzitter. Dat is de burgemeester. Dat is niet de vicevoorzitter. Tot mijn verbazing wordt dit toch op die manier op de agenda gezet. Kennelijk hebben wij geen procedures. Of kan eenieder dit dan doen?

Ook zijn er geluiden geuit dat er geen sprake is geweest van unanimiteit bij de benoeming, zoals wel in het raadsvoorstel is gemeld. Om al deze redenen kan Forum voor Rechts niet voor de benoeming van deze griffier stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Aan de woorden van mevrouw Pol hoef ik niet zo heel veel toe te voegen. Ik heb niet het idee dat ze daar onjuistheden heeft verkondigd, dus kritiek daarop hoeft niet.

Wat ik wel lastig vind, zijn woorden van iemand anders die ik hoorde over de keuze voor deze griffier. Ik ken deze griffier niet. Ik heb me er niet in verdiept. Ik ging ervan uit dat dit op een goede manier gebeurde. Maar ik hoorde als onderbouwing dat dit de griffier is die past bij dit college en deze raad. Ik heb niet het idee dat dat een verstandige onderbouwing is. Dit college zit er misschien niet zo heel lang meer en deze raad, in elk geval in deze samenstelling, zit er zeker niet zo lang meer, zeker als dit daadwerkelijk de laatste raadsvergadering is van deze raad. Een griffier benoemen die past bij deze raad en dit college lijkt me niet echt bijdehand.

Ik zou willen vragen, wat misschien onmogelijk is, om te proberen dit ongedaan te maken. De hele procedure opnieuw te doen. Dat is helemaal niet netjes. Maar ik heb liever dat er een griffier zit die past bij de nieuwe raad en het nieuwe college. Dat lijkt mij zinvol voor de komende periode. Mocht ik het bij het verkeerde eind hebben - dat gebeurt wel vaker - dan wil ik u best mijn excuses aanbieden. Dan heb ik het helemaal verkeerd gezien. Maar ik heb liever dat we nu iets ongedaan maken, wat misschien niet normaal is - maar dan doen we maar een keer abnormaal met elkaar - dan dat we nu een besluit nemen, waarvan we later denken dat we een raad en een college hebben opgezadeld met iemand die daar helemaal niet bij past. Ik vind het niet echt bijdehand. Ik weet wel: je moet niet over je graf regeren, maar dat doe je met dit besluit wel op een hele pijnlijke manier. Het kan best zijn dat dit de beste griffier is die je maar kunt bedenken. Maar deze situatie vind ik wel een beetje ingewikkeld.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil graag inhaken op het punt dat deze raad deze keuze niet zou kunnen maken. Een griffier zit er soms wel twaalf of veertien of zestien jaar. Dan gaat het toch ook van de ene raad naar de andere? Dan wordt toch ook niet elke keer een nieuwe griffier gekozen? Dan moet je functies gaan koppelen aan de raadsperiode en de burgemeester koppelen aan de raadsperiode. Dan heb je elke vier jaar een ander.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Als u mij daartoe oproept, vind ik het goed. Van mij mag u proberen dit voor elkaar te krijgen. Dank u wel voor deze ondersteuning.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hümmels. Er zijn statements afgelegd, maar geen verdere vragen gesteld. Dus ik wil voorstellen om de beraadslagingen te sluiten en over te gaan tot besluitvorming. Uw stemt bij geheime stemming. Dat betekent dat straks niet kenbaar wordt wie voor of tegen heeft gestemd. Er komt alleen een uitslag. We hebben daar op ons stemsysteem een aparte module voor. U bent met 31 leden ter vergadering.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen 28 tegen 3 stemmen.

De VOORZITTER feliciteert de heer Scherpenzeel met zijn benoeming.

De heer SCHERPENZEEL (griffier): Voorzitter! U heeft kunnen lezen dat mijn naam Hans Scherpenzeel is. Ik neem met veel plezier de aanwijzing aan. Ik dank jullie voor het vertrouwen en ik kijk uit naar de samenwerking in de komende periode. Het is voor een griffier best een bijzondere periode om van baan te wisselen. Ik werk op dit moment als griffier voor de gemeente Schiedam. Daar spelen ook gemeenteraadsverkiezingen, net als hier. Dat zal de komende tijd nog best wat heen en weer reizen worden. Ik dank u hartelijk voor het vertrouwen en kijk uit naar een hele goede samenwerking.

*(Applaus.)*

De VOORZITTER: Mooi dat we op deze manier voorzien hebben in de vacature. We gaan straks even schorsen, zodat u de gelegenheid heeft om de heer Scherpenzeel de hand te drukken. Het volgende agendapunt vergt misschien ook felicitaties.

**4. Raadmeter 2021 (R 2207072).**

De VOORZITTER: Er komen geen woordmeldingen aan te pas, want u heeft de afgelopen dag al uw stem kunnen uitbrengen en een keuze kunnen maken uit drie raadsvoorstellen, die door leden onder u zijn genomineerd: de Woonvisie 2020-2030, het Plan van aanpak Sport en Beweging in de Openbare Ruimte en de Almelose Klimaatadaptatiestrategie 2021-2025.

Ik mag u meedelen dat 25 stemmen zijn uitgebracht. U kent de procedure. De meeste stemmen gelden. Het is één stemronde. Er zijn 5 stemmen uitgebracht op de Woonvisie. Er zijn 8 stemmen uitgebracht op de klimaatadaptatiestrategie. En de winnaar van de raadmeter is met 12 stemmen het Plan van aanpak Sport en Beweging in de Openbare Ruimte.

*(De voorzitter overhandigt hierna de Raadmeter 2021 aan mevrouw Mirjam ten Voorde.)*

De VOORZITTER: Welkom in ons midden. Mirjam, je aanvaardt de waardering van de gemeenteraad voor het prachtige werk dat je hebt geleverd met dit plan van aanpak. Het is heel erg mooi dat we het gebruik hebben dat in de raad waardering voor dat soort stukken kan worden uitgesproken. Ik denk dat die jou met recht toekomt. Het naamplaatje staat er nog niet op, dat komt nog. Dit is het stoffelijke blijk van waardering. Graag een hartelijk applaus voor Mirjam ten Voorde. *(Applaus.)*

Hierop schorst de VOORZITTER de vergadering.

*(De heer Hubers heeft tijdens de schorsing de vergadering verlaten.)*

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

**5. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.**

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2207092).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een kleine opmerking over de brief over de decembercirculaire. Ik zou graag zien dat het college zelf de optelsom maakt en dat wij niet de rekenmachine hoeven te pakken. Ik doel bijvoorbeeld op het overzicht met de coronamiddelen. Daar staat de optelsom niet onder. Dat vind ik jammer.

De VOORZITTER: Het totaal stond in de kleur blauw afgedrukt en dat valt weg in de blauwe balk. U heeft gelijk. Het is een omissie. Excuus daarvoor. Wij gaan ervan uit dat uw zakjapanner dezelfde uitkomsten geeft als de onze.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2207093).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het kan zijn dat het zinloos is, maar dat hangt af van de verkiezingsuitslag. Ik wil nadrukkelijk vragen om alle zaken met betrekking tot het voorkeursrecht Businesspark, maar ook recreatiewoningen, eigenlijk alle zaken met

betrekking tot het buitengebied, eens goed gezamenlijk te bespreken en te agenderen. Ik hoop dat dat gaat gebeuren en dat de verantwoordelijken de raadsleden daarbij zullen steunen om te kijken wat daarmee gedaan kan worden. Er is nogal wat aan de hand in het buitengebied en er is nogal wat onrust in het buitengebied, om allerlei redenen. Ik denk dat het heel zinvol is om dat spoedig te agenderen.

De VOORZITTER: Ja, u kunt altijd kennisnemen van de afdoening die door het college aan de gemeenteraad wordt gevraagd. Het staat u zelf altijd vrij om een onderwerp in het algemeen, ondersteund door brieven of anderszins, aan de orde te brengen in een politiek beraad. Daar heeft u een instrumentenkist voor.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ja, maar ik ken mijzelf een beetje en ik ken ook de toezeggingen van mensen die willen meedenken en meedoen. De helft van de tijd komt daar geen biet van. Misschien ligt het in 90% van de gevallen aan mij, maar in die andere 10% ligt het ook wel aan ondersteuners of verantwoordelijken. Ik hoop dat dat daadwerkelijk gebeurt.

De VOORZITTER: Maar dat is dan aan u en uw collega's.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, dat is niet alleen aan mij en mijn collega's, maar ook aan de mensen daar. Dat zijn niet mijn directe collega's. Zij zijn medeverantwoordelijk voor wat er gebeurt, vooral als er halve toezeggingen worden gedaan. De ene keer blijf ik in gebreke en de andere keer blijft u in gebreke. Dat is niet onvriendelijk bedoeld. Ik merk dat er te veel blijft liggen. Dat vind ik jammer en ik hoop dat dat beter gaat.

De VOORZITTER: Mijn ervaring - en dat is ook niet onvriendelijk bedoeld - is dat u zich bij elke raadsvergadering meldt bij dit agendapunt en aankondigt om zaken in een politiek beraad aan de orde te stellen. Die zien we in het presidium echter niet gauw terug. Misschien moeten we het dan eens hebben over de realisatiekracht achter die opmerkingen en kijken hoe we die kunnen vormgeven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat is precies wat ik bedoel. Als ik dat alleen moet doen, lukt het niet. Daarom ben ik soms blij met de reacties van achter de tafel, maar als daar dan ook niets gebeurt, gebeurt er niets.

De VOORZITTER: Het lijkt mij bij uitstek een klus voor de griffie om eens te kijken of en hoe u gefaciliteerd kunt worden om die zaken in een politiek beraad aan de orde te krijgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal proberen om het af te ronden met een laatste opmerking. Ik denk dat het ook aan het college is, en niet alleen aan de griffie.

De VOORZITTER: Oké, ze luisteren mee. Ik denk dat we het gesprek dan een keer op de casuïstiek moeten voeren. Dan weten we waar we het over hebben.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

*(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)*

**6. Vragenhalfuur (R 2207094).**

De VOORZITTER: Het is buitengewoon aardig van de burgemeester dat hij, waarschijnlijk in het kader van Internationale Vrouwendag, hier voor mij een lekker snoepje heeft neergelegd. Ik laat het keurig voor hem liggen, want het heeft niet helemaal mijn voorkeur.

Wij gaan verder met het vragenhalfuur. Het streven is om dat inderdaad in een halfuur af te handelen. Ik nodig als eerste uit de heer Trienen namens de CDA-fractie.

1. Vragen van de CDA-fractie "Oproep om bezwaar te maken tegen (vermeende) foutieve WOZ waarde aanslag".

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De Twentsche Courant Tubantia opende zaterdag 26 februari met de kop "Belastingkantoor: ga in beroep bij hoge WOZ-waarde" Vanwege de tijd zal ik de inleiding hier niet verwoorden. Ik ga over tot de vragen van de CDA-fractie.

1. Heeft wethouder Langius de oproep gedaan om bij een foutieve of vermeende foutieve WOZ-waarde bezwaar aan te tekenen of is hij verkeerd geciteerd in de krant? Indien de wethouder daadwerkelijk oproept tot bezwaar maken bij een foutieve of vermeende foutieve aanslag, dan hebben wij daarover de volgende vragen.
2. Heeft wethouder Langius de oproep gedaan namens het college van Almelo of alleen als voorzitter van het GB Twente?
3. Is het college met de CDA-fractie van mening dat door deze oproep ten onrechte gebruik moet worden gemaakt door huiseigenaren die een foutieve of vermeende foutieve WOZ-waarde aanslag hebben ontvangen? En dat deze oproep niet in lijn is met wat in de aanslag staat? Citaat "Bent u het niet eens met deze aanslag? Bel ons, dan helpen wij u."
4. Nodigt dit krantenartikel niet de huiseigenaren onnodig uit om maar bezwaar te maken tegen de opgelegde aanslag, wat resulteert in een enorme kostenstijging die de verwerking van deze oneigenlijk bezwaarschriften met zich mee brengt?
5. Zijn er bij het college of GB Twente al voor Almelo gevallen bekend van buitengewone stijgingen van de WOZ-waarde?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is dat ik die oproep niet heb gedaan. In dat kader zou ik de rest van vraag 1 niet hoeven te beantwoorden. Ik zal het even in de context plaatsen. Ik heb met de journalist gesproken als voorzitter van GB Twente. Ik heb gewezen op de dienstverlening van GB Twente op het moment van vooraankondiging van de nieuwe gegevens, met name in die gemeenten waarin de overgang is gemaakt van kubieke meters naar vierkante meters, als basis voor de berekeningen. Ik heb in die gevallen waar grote afwijkingen bleken, gevraagd om die te valideren en te kijken of die klopten en dat vervolgens te gebruiken als grondslag voor de aanslag. Dat heeft een uitkomst en daar kun je op reageren.

Terecht wijst de heer Trienen er bij vraag 3 op dat de dienstverlening bij GB Twente als volgt in elkaar zit: begrijpt u het niet, bent u het er niet mee eens of heeft u er vragen over, bel ons. Dat is de laagdrempelige wijze van dienstverlening die GB Twente op dit punt heeft ingezet. Dan leggen we uit hoe het in elkaar zit. Als je er dan nog niet uit kunt komen, is er zelfs de bereidheid om ter plaatse te komen kijken. Dan gaan taxateurs naar een locatie om samen met de eigenaar/bewoner ter plaatse te kijken wat de feitelijke situatie is. Dat leidt in het merendeel van de gevallen tot een oplossing van wat in basis een geschilpunt zou kunnen zijn. En het ultimum remedium is: kun je het niet met elkaar eens worden, dan zijn er altijd nog de normale rechtsgang en de rechtsmiddelen die daartegenover staan.

Vraag 5 is: zijn er buitenproportionele stijgingen in Almelo gesignaleerd? We weten dat bepaalde panden tot percentages van 20% in waarde zijn gestegen. Ook op Funda zie je wat de verkoopprijzen zijn. Er is dus een causaal verband. Er is iets aan de hand in de woningmarkt op het ogenblik. Maar de hele grote uitschieters zoals die door een journalist werden gepresenteerd, bijvoorbeeld iemand uit Twenterand die te maken had met een afwijking van 55%, komen niet veel voor in Almelo.

De heer TRIENEN (CDA): Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik wil nog even een slotopmerking maken. Is hij het met mij eens dat het krantenartikel een verkeerde indruk kan geven van de methode die toegepast is bij taxaties? Er wordt de indruk gewekt dat daar veel fouten bij zitten. Dat kan de burger uitnodigen en dat is waarom wij naar aanleiding van dit artikel vragen gesteld hebben. Ik ga ervan uit dat alles correct gebeurt en dat de inhoud van het artikel een andere is dan de werkelijkheid.

De heer LANGIUS (wethouder): De suggestie dat er veel fouten worden gemaakt, wordt geladen door de voorbeelden die worden aangehaald. Zo zit het nu eenmaal in elkaar. Dat kun je niet verhinderen. Het is ook de tijd van de WOZ-aanslagen, dus wat is er mooier om daarop te focussen en aandacht aan te besteden? Dat zegt nog steeds niet dat er heel veel fouten worden gemaakt bij GB Twente. Zo zit het niet in elkaar. Er ligt grondig werk aan ten grondslag. Er wordt serieus werk gemaakt van de vergelijkingen om uiteindelijk tot een waardebepaling te komen. Dan kan het zijn dat het ene huis, hoewel in hetzelfde rijtje, een andere waarde wordt toegekend. Het zijn allemaal zaken die uitlegbaar zijn. Daar gaat het om. De uitlegbaarheid en de transparantie die daarin betracht moet worden, worden gefaciliteerd door GB Twente. Het effect van een krantenartikel is er en het laat zich raden hoe mensen daarmee omgaan. Laten we het erop houden dat er grondig, deskundig en goed werk wordt geleverd.

2. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo "Zwaai-/zwenkkom bij de containerterminal".

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb geen idee hoe dat ding heet, zwaaikom of zwenkkom. Ik heb een heleboel vragen, gebaseerd op signalen van mensen die zich zorgen maken over wat daar gebeurt en hoe zo'n ding eruitziet. De volgorde van de vragen is wat ingewikkeld. Dat zag ik later pas. Degene die daarop antwoordt, weet daar vast wel raad mee.

A. Kan het college ons duidelijk maken wat er gebeurt rondom de zwaai-/zwenkkom bij de containerterminal?
B. Zijn in dat gebied nu wegen, fiets- en wandelpaden?
C. Op welke wijze worden deze recreatieve/toeristische routes gewaardeerd?
D. Komen die routes daar nog weer terug rondom de kom? Zo nee, waarom niet?
E. Op welke termijn is dit project gerealiseerd?
F. Hoe lang wordt er hinder ondervonden van deze ontwikkelingen?
G. Op welke wijze wordt er gecommuniceerd over de ontwikkelingen aldaar en de termijnen daaraan verbonden?

Het gaat vooral om signalen van mensen die daar recreëren, die proberen te genieten van het gebied en die hopen dat er van het gebied nog wat overblijft. Zij infomeren bij mensen die daar aan het werk zijn en die zeggen: je ziet maar hoe je het redt, want daar besteden we geen aandacht aan. Daarom hebben die mensen bij ons aangeklopt. Ik ben benieuwd wat de reactie van het college is.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Voor de zwaaikom is in 2016 door Rijkswaterstaat een omgevingsvergunning aangevraagd. Die is na wat beroepsprocedures uiteindelijk definitief geworden. Op 18 juli 2017 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied correctieve herziening vastgesteld. Daarin is ook opgenomen op welke wijze de zwaaikom landschappelijk moet worden ingepast. Dat houdt in dat de wegen die langs het kanaal lopen, om de zwaaikom heen komen te lopen. Er komt een bosschage omheen om te zorgen dat die landschappelijk is ingepast met bomen en struiken. De paden en wegen die daar nu lopen, lopen daar straks ook, alleen dan met een boogje. Alle routes lopen daar dus door.

Rijkswaterstaat is op dit moment bezig met de voorbereiding. Als de zwaaikom aangelegd is, moeten binnen zes maanden na het afronden van de aanleg de landschappelijke voorzieningen gerealiseerd zijn. Daar zien wij op toe. Het is aan Rijkswaterstaat om daarover te communiceren met de omwonenden. Wij zullen er nogmaals op aandringen dat ze daar extra aandacht aan besteden. Men is er nu volop mee bezig. Ik ga ervan uit dat een en ander nu snel gaat lopen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag ik de wethouder complimenteren met deze geweldige beantwoording? Dat meen ik oprecht. Ik hoop dat het in de praktijk ook zo goed gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik sluit mij aan bij het compliment van de heer Hümmels.

3. Vragen van de PVA-fractie "Locatie Welgelegen".

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Alle bewoners rondom locatie Welgelegen maken zich grote zorgen omdat veel door hun gestelde vragen nog steeds onbeantwoord blijven. Het blijft een wazig verhaal en er wordt niet terug gekoppeld wat de plannen zijn.

1. Kan het college begrijpen dat bewoners rondom dit gebied hier onrustig van worden?
2. Waarom lijken er nog steeds geen concrete plannen te zijn voorgesteld?
3. Is het college het met ons eens dat wij deze mensen niet steeds met een nietszeggend antwoord moeten afschepen?
4. Er zit anti-kraak in locatie Noorderborch. Door woningen of panden anti-kraak aan te bieden wordt toch voorkomen dat een pand in verval raakt?
5. Ligt er een plan klaar dat er in dit pand een tijdelijke bestemming komt?

De bewoners verwachten eindelijk eens een duidelijk antwoord op de gestelde vragen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! De bewoners in de omgeving van Welgelegen zijn misschien onrustig. Er worden op dit moment plannen ontwikkeld. Ik heb eerder in de raad toegezegd dat, zodra de plannen concreet worden en er zaken gaan veranderen, er tijdig met de inwoners contact wordt opgenomen en dat zij volgens de gangbare participatieprocedure, zoals door deze raad vastgesteld, betrokken zullen worden. Of het nu de gemeente is of een externe planontwikkelaar, die participatie is gegarandeerd. Zolang er niets te melden is, gaan wij niet bij mensen melden dat er nog niets te melden valt. Zij zullen dus moeten wachten tot wij de plannen zodanig hebben uitgewerkt dat wij er daadwerkelijk over kunnen communiceren. Daar moet men dus nog even geduld voor hebben. In de tussentijd worden de mensen niet met vage antwoorden afgescheept. Er is nog niets te communiceren, dus dat doen we dan ook niet.

De anti-kraak in Noorderborch is vooral om vandalisme tegen te gaan. Er liggen op dit moment geen plannen klaar voor een tijdelijke bestemming van dat pand.

De heer DE OLDE (PVA): Er zijn wel wat reacties gekomen van de gemeente. Er werd gevraagd: komt daar een bestemmingsplan dat maatschappelijk is? Daar kwam geen antwoord op. De eerste twee tot drie jaar zou er niet worden gebouwd, maar even later: er wordt wel gebouwd. De vraag is: is het laag- of hoogbouw?

De heer VAN REES (wethouder): Als de plannen concreet zijn, kunnen wij concreet communiceren. Op het moment dat mensen gaan vissen naar wat er daar zou kunnen gaan gebeuren, kunnen we maar één antwoord geven: we kunnen daar nog niet over communiceren. Als we dat kunnen, gaan we dat vanzelfsprekend doen en zullen zij in een zorgvuldig participatieproces betrokken worden.

4. <u>Vragen van de D66-fractie "Camerabewaking Hofkampstraat/Vechtstraat"</u>.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Tijdens bewonersbijeenkomsten met bewoners van onder andere de Hofkampstraat en de Vechtstraat heeft wethouder Van Rees plannen toegelicht om camera's op te hangen. De gemeente zou daarmee overlast willen aanpakken. De camera's moeten met name tijdens het weekend de kentekens registreren en automobilisten zonder vergunning die het gebied inrijden, krijgen een boete.

- Conform de Gemeentewet zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk bij cameratoezicht. Op welke wijze gaat de gemeente Almelo dit doen en waar?
- Hoe wordt de privacy van onze inwoners gewaarborgd? Waar worden de kentekengegevens bewaard?
- Op grond van art. 2:77 APV moet cameratoezicht een einddatum hebben, wat is de beoogde einddatum?
- Hoe draagt de camera bij aan het verminderen van de overlast door te hard rijdende auto's? Is het college van plan om ook snelheidsremmende maatregelen in de Hofkampstraat te nemen?
- Hoe wordt geborgd dat bezoekers aan het centrum die in het bezit zijn van een gehandicaptenparkeerkaart gebruik kunnen maken van de parkeerplaatsen bij het centrum in de Hofkampstraat zonder een boete te krijgen? Hoe wordt geborgd dat bijvoorbeeld

pakketbezorgers tijdens de geblokkeerde tijden de Hofkampstraat en Vechtstraat kunnen betreden?
- Hoe voorkomt het college dat het probleem zich verplaatst naar bijvoorbeeld de Reggestraat?
- Hoe wordt geborgd dat de hulpdiensten (politie, brandweer en ambulance) veilig de Vechtstraat en Looleestraat in en uit kunnen rijden als er een blokkade komt van permanente paaltjes?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik zal proberen ook dit kort en bondig te doen. De gemeente is al langere tijd in gesprek met de inwoners van de Hofkampstraat vanwege de overlast die het uitgaan in de binnenstad met zich meebrengt. Een belangrijk deel van die overlast concentreert zich in auto's die heel hard de Hofkampstraat inrijden en vervolgens weer heel hard uitrijden, met alle gevaarlijke situaties van dien. Op grond daarvan hebben wij gekeken wat mogelijk is. Er is een voorstel gedaan om camerahandhaving in de Hofkampstraat toe te passen op donderdag en vrijdag, vrijdag en zaterdag en zaterdag en zondag van 22.00 uur tot 07.00 uur. Daarmee registreren wij met foto's auto's die het gebied in- en uitrijden. Auto's die niet bekend zijn in het systeem, krijgen een boete. Dat zijn we op dit moment aan het uitwerken en aan het vormgeven. De camera's worden opgehangen op grond van het RVV, het Reglement verkeersregels en verkeerstekens. Dat is een reglement dat we alleen kunnen inzetten na toestemming van het Openbaar Ministerie. De Gemeentewet en de APV zijn daarom niet van toepassing op dit systeem. De landelijke regels zijn van toepassing. Ook de privacyregels aangaande het opslaan en waarborgen van de genomen foto's gaan wij hanteren volgens de richtlijnen van het Openbaar Ministerie. De privacy is daarmee gewaarborgd.

Het feit dat de auto's van 22.00 uur tot 07.00 uur daar niet meer in en uit mogen rijden, moet ertoe leiden dat de mensen niet meer tot in de Grotestraat worden weggebracht. Er zullen niet veel pakketbezorgers meer komen op donderdag en vrijdag 's avonds na 22.00 uur, maar het is natuurlijk mogelijk. We denken erover na hoe we daarmee moeten omgaan. We denken er ook over na hoe we moeten omgaan met mensen met een invalidenparkeerkaart die daar willen parkeren. Het gebied wordt afgezet en je weet dat je daar niet mag inrijden op die tijden. Ook iemand met een invalidenkaart ziet dat hij daar niet in mag. Misschien moeten we daar toch een oplossing voor vinden.

De plannen worden op dit moment nader in detail uitgewerkt. Nogmaals, het is gericht op de vermindering van overlast van hardrijdend verkeer. Het is niet gericht op het reguleren van parkeren, want dat is daar al gereguleerd. Afhankelijk van de plekken waar we de camera's gaan plaatsen, kijken we of we misschien de Vechtstraat op bepaalde momenten moeten afsluiten. Daarover wordt op dit moment nog gesproken. De inwoners van de Looleestraat en de Vechtstraat zijn recent door de ambtenaren benaderd. Wij zijn het aan het uitwerken. Het moet op een goede manier vormkrijgen, zodat de inwoners verlost worden van overlast en zij niet een nieuwe vorm van overlast ervoor terugkrijgen. Vanzelfsprekend moet de buurt bereikbaar blijven voor hulpverleners.

De heer WIERTZ (D66): Er zijn heel veel dingen duidelijk geworden door de beantwoording van de wethouder, maar niet het punt hoe de hardrijdende auto's worden aangepakt. Want dat kan dan nog steeds.

De heer VAN REES (wethouder): De hardrijdende auto's mogen daar niet komen en krijgen dus sowieso een boete. Je voorkomt dat ze daar überhaupt met de auto komen en ze gaan dus ook niet meer hardrijden. De bewoners hebben ook gevraagd om in de Hofkampstraat een 30km-zone in te richten. Wij gaan richting de zomer met hen in gesprek of dat daar te realiseren is. Dat zou meteen ook moeten leiden tot een extra vergroening van de Hofkampstraat.

**8. Participatieverordening gemeente Almelo 2022 (R 2107059).**

De VOORZITTER: Ik heb twee woordmeldingen. Dames gaan voor vandaag. Mevrouw Van Doorn, ik nodig u uit.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Omdat in het nieuwe wetsvoorstel participatie niet alleen wordt vastgelegd in de voorbereiding van beleid, maar ook in de uitvoering en evaluatie van beleid, ligt vandaag de nieuwe Participatieverordening ter besluitvorming voor. De gemeente Almelo heeft als een van de eerste gemeenten in Nederland een nieuwe Participatieverordening opgesteld, waarvoor hulde. Het is van belang dat duidelijk wordt hoe vaak er door inwoners gebruikgemaakt is en wordt van overheidsparticipatie, burgerparticipatie en uitdaagrecht. Het centraal stellen van inwoners van de gemeente Almelo vraagt dat gemeentelijk handelen structureel getoetst, gebundeld en tevens geïnterpreteerd en geduid wordt.

In de Participatieverordening staat dat er een aparte participatieparagraaf in de concept-begroting zal worden opgenomen. Uitstekend dat dit in de P&C-cyclus wordt meegenomen. Lokaal Almelo Samen vraagt in elk geval aandacht voor de volgende in de conceptbegroting op te nemen onderwerpen:

- activiteiten en ervaringen met communicatie en interactie tussen de gemeente Almelo en haar inwoners;
- een participatiekalender die eens per maand of per kwartaal via de media gedeeld wordt met de inwoners en die up to date gehouden wordt door een speciaal daartoe aan te wijzen medewerker, bijvoorbeeld bij de afdeling Communicatie;
- het monitoren van klanttevredenheid op jaarbasis;
- het benoemen van momenten van participatie met de samenleving, bijvoorbeeld op de terreinen van dienstverlening, juridische zaken, contacten van wijkcoördinatoren met wijkbewoners, VTH (Vergunning. Toezicht, Handhaving), sociaal domein, vastgoed en openbare ruimte;
- rekening houden met laaggeletterdheid door het niveau van mededelingen op B1-niveau te houden.

Dit hoeft natuurlijk niet uitputtend te zijn. Het college kan mogelijk zelf ook nog onderwerpen bedenken. Lokaal Almelo Samen vraagt van het college wel de toezegging om in elk geval deze onderwerpen in de conceptbegroting bij de participatieparagraaf op te nemen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet echt een kritische noot, maar wel een gedachte die door mijn hoofd spookte. Die gaat over de burgerinitiatieven. Als persoon X een burgerinitiatief heeft maar de kans niet groot acht dat het gedragen wordt door een meerderheid, kan hij of zij er creatief mee omgaan door bijvoorbeeld mensen uit te nodigen voor een bijeenkomst op een moment waarop veel mensen niet kunnen, bijvoorbeeld op een woensdagochtend, als de meeste mensen werken. Dan kan er een situatie ontstaan waarbij je vraagtekens kunt zetten. Urenco deed dat met dit soort inspraakmomenten in het verleden altijd begin juli, als mensen op vakantie gingen. Er zijn allemaal protocollen ontwikkeld, maar deze gedachte bleef door mijn hoofd spoken. Mijn vraag is: is er volgens de portefeuillehouder goed rekening mee gehouden om dit soort slimmigheden te voorkomen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik kan niet de toezegging doen die mevrouw Van Doorn vraagt. Dat is niet uit onwil, want het zijn heel voor de hand liggende onderwerpen die zij noemt. Het college wil de ruimte houden om die paragraaf in de P&C-cyclus uit te werken. Mevrouw Van Doorn zei zelf al dat het geen uitputtende opsomming is. Er zijn ook nog andere zaken te bedenken. Dat moet te verhapstukken zijn. Een deel van de dingen die zij noemt, gebeurt al, bijvoorbeeld klanttevredenheid over de dienstverlening. Ik ben nu bezig met medewerkers van de gemeente om de paragrafen over dienstverlening en klanttevredenheidsonderzoek te verwerken voor ons jaarverslag. Die zitten daar dus al in. Ik zeg toe dat wij deze suggesties op hun merites gaan beoordelen en dat wij met een uitgewerkt stuk komen. Dat gaat via de CPC, die de gesprekspartner is voor het college over de vorm van de verantwoording. Wij nemen die zaken tegen die achtergrond mee.

De heer Ekizkuyu maakt een terecht punt dat de timing van inspraak bepalend kan zijn. Bij Urenco weet ik dat men altijd kijkt of de camper van de heer Buitenweg uit de stalling is. We

kunnen daar lichtvoetig over doen, maar het is een geldig punt. Ik ken het verwijt, dat soms ook naar overheden wordt gemaakt, dat saillante plannen in de zomermaanden ter visie liggen. Daar zijn vaak heel rationele tegenwerpingen op te maken, maar het is een geldig punt dat wij ons ter harte moeten nemen bij de inspraak die de gemeente neemt, want daar zijn wij zelf verantwoordelijk voor. Wij moeten zorgen dat de mensen ter stede zijn om kennis te nemen van onze plannen. Ik vind dat een geldig punt. De heer Ekizkuyu heeft mij helemaal aan zijn zijde.

De VOORZITTER: Dank u voor de beantwoording. Mevrouw Van Door en de heer Ekizkuyu wensen geen tweede termijn. De heer Hümmels wenst gebruik te maken van de tweede termijn.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik ben hier niet speciaal voor de komische noot, maar ik vind het wel grappig dat, voor zover ik het goed heb gelezen, het erop lijkt dat dit ruim voor het eind van deze raadsperiode op de agenda is komen te staan. Dat vind ik grappig, want het staat aan het eind van deze raadsperiode op de agenda. Dat maakt mij geen biet uit, maar ik hoop niet dat dit typerend is voor de volgende periode.

De VOORZITTER: Dit is ook al opgemerkt door mevrouw Bijenhof tijdens het politiek beraad. Ik begrijp dat u haar daarin steunt. Ik bied de heer Gerritsen de gelegenheid om daarop te reageren.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Op het gevaar af dat ik daar weer een reactie mee ontlok, want dat moet natuurlijk niet. Die opmerking was inderdaad al gemaakt. Het was een kwestie van wegen en plannen. Ik heb bewondering voor het grenzeloze optimisme van de heer Hümmels. Laten we het vertrouwen hebben dat we met elkaar de goede dingen doen. Het is een fantastische verordening, die in een lang en intensief traject met de raad tot stand is gekomen en die door het college is uitgebracht als ontwerpverordening voor de gemeenteraad. Het is mooi dat we die hebben. We mogen daar trots op zijn in het licht van aanstaande wetgeving. Laten we nou ook een keer zeggen dat we het raamwerk goed voor elkaar hebben en dat we de goede dingen ermee doen. Nogmaals, spreekt u ons aan op het moment dat we die verordening niet naleven.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (30) stemmen is aangenomen.

**9. Begrotingswijziging informatiebeveiliging (R 2107031).**

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Tijdens het oordeelsvormend politiek beraad hebben wij gezegd dat de data van onze inwoners, gemeente en ambtenaren niet goed genoeg beveiligd kunnen worden en dat wij tegelijkertijd € 600.000 wel heel veel geld vinden. Wij vinden het eigenlijk een taak van de rijksoverheid om ons daarin te faciliteren, omdat je anders op 300 gemeenten allerlei verschillende systemen krijgt. Daar kwam een bespiegeling op van de burgemeester. Hij zei: ik ben van harte bereid om elk podium te pakken dat ik kan krijgen om bij het Rijk aan te kloppen voor hulp. Hij vroeg daarbij onze steun. Die steun wil ik vanavond toezeggen als hij dat blijft doen. Als hij die steun nodig heeft met een motie, kan dat van harte. Dan kunnen we met de vuist op tafel slaan. Dan vraag ik een schorsing aan en schrijf ik een motie en dan kunnen we die nog even behandelen. Ik hoor graag van de burgemeester of hij van zins is om dat te blijven doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Om verwarring te voorkomen: dit gaat om meer dan om het beschermen van dataverzamelingen. Dit gaat ook om het in de benen houden van ons bedrijf. Dat is meer dan het beheren van data, dat is ook hoe onze medewerkers met elkaar en met externe partners samenwerken. Het krediet en de inzet die gevraagd worden, zijn dus breder dan alleen maar gegevensbeheer. Dat is ook in het politiek beraad tot uitdrukking gekomen.

Ik heb geen motie nodig. Als die ingediend zou worden, zou volgens mij de raad mij en het college een duw in de rug geven om te blijven pleiten voor het benutten van efficiency- en schaalvoordelen in automatiseringsvraagstukken, om de lappendeken die we hebben in Nederland ten einde te brengen. Daardoor kunnen verantwoordelijkheden, in dit geval financiële verantwoordelijkheden, in een breder verband worden gedragen. Dat wordt in de VNG-commissie Dienstverlening en Informatiebeleid, waarvan ik u het lidmaatschap ten zeerste kan aanbevelen - dat kan straks weer na de verkiezingen - vaak bepleit. Gelet op de enorme kosten die gemoeid zijn met dataveiligheid, gegevensveiligheid en bedrijfsvoering, is dat in alle gemeenten absoluut aan te bevelen. De gemeenten zijn bijna unisono in dat signaal. Saillant is wel dat gemeenten, als het aankomt op de eigen winkel, vaak zeggen: wij blijven liever op een eilandje zitten, want dan hoeven we niks te doen met een ander. Maar dat is een ander vraagstuk. Wij dragen dit verhaal uit.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Trienen.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Wij erkennen de noodzaak om ruim € 568.000 structureel vrij te maken voor de realisatie van het security programma. Veel geld, maar helaas strikt noodzakelijk gezien opgedane ervaringen in den lande. Daarom zullen wij dit voorstel steunen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb al eerder gezegd dat ik het ingewikkeld blijf vinden om veel geld te steken in iets waarin de hackers meestal beter zijn dan de beveiligers. Of het weggegooid geld is, is dus maar de vraag. Als het besteed zou worden aan inhuren van de beste hackers, ben je misschien een heel eind op de goede weg.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (30) stemmen is aangenomen.

(Mevrouw ten Seldan draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Het was inderdaad, ijs en weder dienende, de laatste keer dat u als vicevoorzitter deze vergadering leidde, mevrouw Ten Seldam. Vanuit de raad wordt u al bedankt, maar ik zeg u graag als voorzitter van de gemeenteraad ook persoonlijk dank voor de kundige, soms strenge, maar altijd innemende manier waarop u de vergaderingen hebt geleid. Dank u wel.

*(Applaus.)*

**10. Vestiging voorkeursrecht ingevolge Wvg ten behoeve van XL Businesspark 2 inclusief ontsluitingsmogelijkheid (R 2207104).**

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor dit agendapunt hebben zich vier sprekers gemeld: de heer Buitenweg, mevrouw Van Doorn, de heer Akse en de heer Wiertz, en eventueel mevrouw Pol.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik had de griffie gevraagd om een mooi plaatje. Kijk, daar is het!

Het college stelt in de raadsbrief over dit besluit, ik citeer: "Het vestigen van een voorkeursrecht heeft consequenties dat eigenaren van en beperkt gerechtigden op gronden in deze gebieden, wanneer zij hun gronden of rechten wensen te verkopen, deze gronden of rechten als eerste aan de gemeente moeten aanbieden. De aanwijzing van het voorkeursrecht heeft geen invloed op de bedrijfsexploitatie van in het gebied gelegen bedrijven." GroenLinks bestrijdt dit. Het hele gebied wordt voor jaren op slot gezet. Bedrijfsuitbreiding, woningverbouwing en dergelijke zijn niet mogelijk of kunnen alleen met een hoog eigen risico plaatsvinden. Bewoners en bedrijfseigenaren, veelal boeren, worden gedwongen over hun toekomst na te denken.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u voor een interruptie van de heer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer Buitenweg, wat is nu belangrijker, het algemeen belang of uw politieke belang? Ik ben het met u eens dat wij XL Businesspark niet zo moeten creëren zoals het college en bepaalde politieke partijen het nu voorstellen. Maar bent u het met mij eens dat wij in het algemeen belang de boel niet zomaar op straat kunnen gooien?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het algemeen belang is dat je dat gebied daar houdt zoals het is, voor recreatie, voor landbouw, voor natuur. Dat is het algemeen belang.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als het aan u en uw partij ligt. Er is een meerderheid van de raad die daar op een of andere manier wil ontwikkelen. Als we dit vandaag niet aannemen, gaan we tegen het algemeen belang in door het op de markt te gooien, waardoor we misschien later voor het dubbele of driedubbele moeten kopen. Het is toch handiger dat wij eerst het traject afwachten? Stel dat GroenLinks volgende week tien zetels haalt, dan hebt u gelijk. Maar we moeten nu toch voorzichtig zijn?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Als dit in meerderheid niet wordt aangenomen, gaat het hele plan niet meer door. Dan gaan er ook geen mensen daar grond kopen. Maar goed, dat zal wel een illusie van mij zijn.

De boeren worden gedwongen om over hun toekomst na te gaan denken: blijf ik in dit gebied waar ik geen kant op kan, stop ik mijn bedrijf, ga ik verhuizen of zelfs emigreren? Dit legt grote druk op mensen. Het zoekgebied waar de Wvg op rust, is erg groot. De heer Maathuis mocht het vandaag nog even over het voetlicht brengen in Tubantia. Heeft het college wel het geld om gronden aan te kopen mocht men massaal willen verkopen? Stel dat ze hier morgen allemaal op de stoep staan om hun toko te verkopen. Ik weet niet om hoeveel geld het gaat, maar ik denk richting € 50 miljoen.

Als het aan GroenLinks ligt, komt er geen XL Businesspark 2, dus geen Kanaalsprong. Het kanaal is de grens. Wij willen natuur, recreatie en landbouwgebied daar behouden. GroenLinks zal nu en in de toekomst tegen elk besluit stemmen dat dit XL Businesspark 2 mogelijk moet maken. Dat hebben we trouwens bij XL Businesspark 1 ook gedaan.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Alle zienswijzen die ingediend zijn, hebben op één na betrekking op de toekomstige ontwikkelingen bij het XL Businesspark, ontwikkelingen waarover de gemeenteraad zich nog moet gaan buigen. Alle zienswijzen moeten daarbij meegenomen worden, zowel door het college als door de raad zelf. We hebben net een Participatieverordening vastgesteld, waarin communicatie en samenwerking met inwoners hoog op de agenda staan. Die hebben we hoog in het vaandel. We geven aan dat er met alle betrokkenen goed gecommuniceerd dient te worden. Ik wil graag dat de wethouder hier een toezegging over doet.

Bij één zienswijze, een bedrijf met een sterlocatie, was de reactie van de gemeente dat een Wvg de bedrijfsvoering en uitbreiding niet in de weg zou staan. Wij vragen de portefeuillehouder dat hier nogmaals te bevestigen.

Bij punt 10.6, derde alinea, staat: "De planvorming voor het XL Businesspark 2 is vooralsnog een lokaal traject. Bestuurlijk is afgesproken dat nieuwe bedrijventerreinenontwikkelingen, dus ook XL Businesspark 2, onderdeel zijn van de programmeringsafspraken. Daarmee borgt de regio aan de voorkant de onderbouwing van de ladder van duurzame verstedelijking." De vraag van Lokaal Almelo Samen is: wordt dit nu een lokaal verhaal en niet een verhaal van de vier gemeenten plus de provincie? Kan de portefeuillehouder dat uitleggen?

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik kan kort zijn over dit onderwerp. Wij willen net als de heer Buitenweg het gebied niet ontwikkelen. Wij ervaren dat als een stap te ver. Gezien de meerderheid tot nu toe in deze raad, moeten we wel zorgen dat, als het gebeurt, het op

zodanige manier gaat dat er geen profiteurs tussen zitten die de prijs opdrijven van die grond. Dat is de voornaamste reden om hierin mee te gaan.

Ik zou wel een grof beeld geschetst willen zien van hoelang het duurt voordat het daadwerkelijk ontwikkeld kan worden. Kun je de mensen die daar wonen, ook zeggen dat het over twee of drie jaar duidelijk is? Is daar iets over te zeggen?

De VOORZITTER: De heer Wiertz ziet af van zijn inbreng. De heer Hümmels heeft zich nog gemeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Misschien heb ik al te vaak gekke dingen gezegd en mogelijkerwijs komen er nog meer gekke dingen. Misschien moet ik mijn laatste kans grijpen om gekke dingen te zeggen. Geen idee.

Ik heb al eerder gevraagd in hoeverre het duidelijk is hoeveel ongebruikte bedrijfsgrond er nog is. Ik heb wel vaker gevraagd hoe belangrijk natuur is voor Almelo. Ik weet dat Almelo eigenlijk Bornerbroek en Aadorp er helemaal niet bij had willen hebben. Almelo wilde graag een grote stad worden en heeft er, wat mij betreft gelukkig, wat groen bijgekregen. Voor Almelo was dat wat ongelukkig, want dat had heel andere plannen. Nu lijkt het erop dat al dat groen gaat verdwijnen. Dat klinkt wat dramatisch, maar het klinkt ook wel mooi om het zo aan te dikken.

Er zijn heel veel mensen ongerust over het behoud van het mooie Almelo. We hebben heel lang gezegd dat we zo trots zijn op onze groene longen en zo blij zijn met het vlindermodel en het groen tot in de stad. Ik ken een liedje "Verdronken vlinder", maar deze vlinder verdrinkt niet, die wordt gewoon doodgedrukt, zo lijkt het. Dat vind ik jammer.

Ik hoop dat het college aangeeft waarom dit zo noodzakelijk is en dat er een goede onderbouwing is van wat er nog is aan andere te gebruiken gronden. Ik heb niet het idee dat dat voor ons duidelijk genoeg is. Ik heb ook niet het idee dat het noodzakelijk is om uit te breiden. Het lijkt wel heel aantrekkelijk om van Almelo een hele werkzame stad te maken, maar ik ben benieuwd hoeveel werkgelegenheid het oplevert. Daar hebben we het al vaker over gehad. Het is mij nog steeds niet duidelijk dat het zo'n geweldig positief effect heeft. Ik blijf het moeilijk vinden om hier een vriendelijk oordeel aan te verbinden. Ik ben benieuwd naar de reacties.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! In de stukken staat, kort samengevat: je kunt wel voorstemmen, want dan hebben we de zekerheid dat we het kunnen kopen en dat het opdrijven van de prijs wordt voorkomen en dat soort zaken. Het is allemaal heel eenzijdig. De realiteit is dat, als wij nu voorstemmen, dit consequenties heeft voor alle huizen en bedrijven daar. Daar zitten ook boerenbedrijven bij. Die bedrijven krijgen bij het kadaster de notering dat hun pand niet meer vrij overdraagbaar is. Bij de financiering worden dat soort dingen gecheckt door de bank en dat heeft wel degelijk effect voor die bedrijven. Zij kunnen hun bedrijf de komende drie jaar niet meer uitbreiden. Geen veranderingen, geen financiering.

Ik ben benieuwd hoe het college denkt deze bedrijven daarvoor te compenseren. Er is vooralsnog geen plan, er is alleen een idee. Wij leggen wel een enorme impact op deze ondernemers. Als je huiseigenaar bent en je wilt verkopen, dan koopt of de gemeente het of je verkoopt het aan een particulier. Maar voor deze bedrijven heeft het wel degelijk een enorme impact. Daar wil ik eerst duidelijkheid over.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik heb de vele vragen gehoord die tot in detail ingaan op zaken die in een bredere context een rol spelen, zoals: hoe zit het eigenlijk met die bedrijventerreinen? Het is verleidelijk om daar uitgebreid op in te gaan, maar ik wil het vooral houden bij het voorstel in enge zin, het vestigen van de Wvg, wat een uitvloeisel is van de door het college tijdelijk opgelegde Wvg voor een periode van drie maanden. De legitimatie daarvoor is gegeven in het voorstel als zodanig, namelijk: zorg nou dat je in de periode dat je met planvorming bezig bent, de zaak consolideert en prijsopdrijving en speculatie in het gebied voorkomt.

Wij erkennen als eerste dat dat in enge zin geen consequenties heeft, maar in een bredere context beschouwd wel zo kan worden ervaren. "Ik word stil gelegd", volgens de suggestie van onder andere de heer Buitenweg. Dat is in beginsel niet waar. Mocht je plannen hebben voor je

eigen locatie, dan kun je die in beginsel gewoon uitvoeren. Een voetnoot in een kadaster met betrekking tot de Wvg impliceert nog steeds niet dat je geen financiering zou kunnen krijgen. Dat speelt helemaal niet. Het belangrijkste is dat, mocht er sprake zijn van een wil tot verkoop, je het aan de gemeente moet aanbieden. We stellen daarmee ook vast dat dat volgens marktconforme prijzen gaat gebeuren. Dat is wat je in de markt kunt krijgen. Economisch en financieel gezien is er dus geen probleem.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het zeer teleurstellend dat de heer Langius op de valreep, in de laatste vergadering, de raad beledigt. Hij antwoordt dat dit geen gevolgen heeft voor een bedrijf. Het is heel simpel: een bank constateert dat dit bedrijf mogelijk op zeer korte termijn wordt onteigend, gedwongen wordt om de bedrijfsvoering te stoppen, en zal gene financiering geven. Dit heeft dus wel degelijk consequenties voor een bedrijf om een financiering te verkrijgen. Heb ik het dan verkeerd? Staat het niet bij het kadaster?

De heer LANGIUS (wethouder): Het is algemeen publiek bekend dat er Wvg op het gebied is opgelegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan zijn we het daarover eens. Een bank en een makelaar zullen die constatering doen. Bij elke waardering die voor zo'n bedrijf en de gronden zal plaatsvinden, is er een registratie. De raad vindt het immens belangrijk dat boerenbedrijven verduurzamen. De boeren hebben het al heel zwaar en het is een landelijk gebied. Ik herhaal mijn vraag. Feitelijk ontkent u dat dit financiële consequenties heeft. Hoe gaat u die bedrijven compenseren voor de gevolgen die zij op dit moment wel degelijk van dit voorkeursrecht ondervinden? Ik heb het dan niet over huizen. Die kun je uitkopen of men kan het aan derden verkopen. Maar voor dit soort bedrijven heeft het consequenties. Hoe gaat de gemeente Almelo daarmee om?

De VOORZITTER: Die vraag hebt u gesteld. Volgens mij viel u de wethouder bij zijn beantwoording van de eerste interruptie in de reden, want hij was bezig met dat antwoord. Dan graag nog één keer in antwoord op de vraag van mevrouw Pol.

De heer LANGIUS (wethouder): In directe zin is er geen sprake van een financiële consequentie. Ja, er is een aanbiedingsplicht, maar dat is het dan ook. In beginsel kunnen wensen van ondernemers, op welk gebied dan ook, gefaciliteerd worden. Natuurlijk is er de financieel-economische vraag, ook voor de ondernemer in kwestie: doe ik dit nu nog op dit moment? Daar zullen ongetwijfeld beraadslagingen over plaatsvinden met zijn financier, een bank of wat dies meer zij. Dat zal beoordeeld worden in het licht van mogelijke ontwikkelingen die betrekking hebben op die locatie. Mevrouw Pol spreekt al over onteigening. Dat is nog heel ver weg, maar er is wel sprake van dat de gemeente in dat gebied actief gaat werven, actief gaat kopen. In dat licht zullen investeringsvoorstellen tegen het licht worden gehouden en allerlei andersoortige vraagstukken die betrekking hebben op de vraag: zien we voor onszelf in dit gebied nog een toekomst? Dat is van alle tijden en plaatsen. Dat is niet alleen te koppelen aan de Wvg. Elk initiatief in een stad, of dat nu een woonwijk is of het idee volgens een structuurplan dat we ergens een bedrijvenlocatie willen realiseren, geeft al aanleiding tot mogelijkheden in het gebied. Dat zou, als je dat niet verhindert, speculanten aanleiding kunnen geven om aan te bellen en te zeggen dat ze graag willen kopen, omdat ze mogelijkheden zien om met geld nog meer geld te maken. Laten we ook eerlijk tegen elkaar zijn: natuurlijk gebeurt er wat. Er zullen allerlei afwegingen zijn, maar van een direct financieel effect is geen sprake.

Ik ga nog even op wat vragen in. Is er überhaupt wel geld? Er wordt een scenario geschetst van het collectief aanbieden. Dat moeten we alsdan beschouwen. Zolang er geen grex is gevestigd, zullen wij in die gevallen bij de raad langskomen met een kredietvoorstel, mits ons dat opportuun lijkt voor het aanbod dat we dan krijgen.

Bespiegelingen over dat het kanaal de grens is, laat ik vooral aan de GroenLinks-fractie.

Mevrouw Van Doorn vraagt terecht nogmaals een bevestiging dat de communicatie en het meenemen van de mensen bij de stappen in de ontwikkeling heel belangrijk zijn. In het voorstel staat hoe we de communicatie richting de inwoners en belanghebbenden vorm en

inhoud geven en dat zullen we blijven doen. Dat realiseren we ons. Dat zal betekenen dat er regelmatig afstemming zal moeten zijn met belanghebbenden, individueel en collectief. Weet ook dat onder andere in de stuurgroep het aspect communicatie keer op keer op de agenda staat.

In het stuk wordt gesteld dat de sterlocatie de bedrijfsvoering niet in de weg staat. Als de ondernemer in kwestie op zijn locatie iets wil, kan hij een omgevingsvergunning aanvragen en investeren. Dat betekent dat je in de toekomstige situatie zo'n sterlocatie zult moeten inpassen. Daar moet je dan omheen werken en omheen bouwen.

Dan het contextverhaal van de heer Hümmels: trots op onze stad, we zien het toch maar gebeuren, heel veel druk op groen. Dat doen we met elkaar. Als ik alleen al het aspect neem van woningbouw: de verdunning van het aantal personen in woningen neemt alleen maar toe. Vroeger woonde je met zeven tot acht mensen in een huis en tegenwoordig gaan we richting twee mensen en dat loopt nog verder terug. Dat betekent dat je voor al die mensen een woning moet creëren en dat betekent ruimtebeslag. Net zo goed als dat het aantal mensen dat aan het werk is, de afgelopen decennia enorm is toegenomen. En meer nog: er is heel veel behoefte aan producten. Daar doet u zelf ook aan mee, al wat het maar omdat u via digitale kanalen heel veel bestelt en aanschaft. Dat betekenen nieuwe vormen van economie en daar zullen we in moeten voorzien.

Doen we dat dan maar rücksichtlos, terwijl we allemaal ongebruikte kavels hebben klaarliggen? Nee, dat doen we niet. De situatie is dat we geen aanbod meer hebben. Alles is in de verkoop of ligt onder optie en daar zijn concrete plannen voor. Daarom hebben we in regionaal verband gezegd dat we iets moeten met het aanbod van grootschalige kavels, want daar is nog steeds behoefte aan in de markt. Er zijn ook andere argumenten, bijvoorbeeld de ligging van de locatie aan het Twentekanaal. Dat is een bespiegeling, dat is context. Dat wordt nog allemaal uitgewerkt. Collega Maathuis heeft al toegezegd dat de nieuwe raad daarover op korte termijn te spreken komt. Dat is een eerste stap. Alle stappen zullen we met elkaar in alle rust moeten zetten. Wanneer het eindmoment daar is dat er actief grond wordt verworven, kan ik u niet precies zeggen. Dat hangt af van de stappen die gezet moeten worden en het commitment dat er in de regio moet zijn.

Een van de zaken die spelen is: doen we dat stand-alone als gemeente Almelo of doen we dat in welke constructies ook met marktpartijen of andere gemeenten? Denk bijvoorbeeld aan de gemeente Wierden. Waarom zou die niet mee willen doen? Dat zijn allemaal zaken die erachter weg komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De beantwoording van de heer Langius roept bij mij meer vragen op. Hij zegt in het begin van zijn betoog dat uitbreidingen gewoon kunnen doorgaan. Ik denk dan meteen aan stikstofmaatregelen en dure aanpassingen die boeren moeten doen. Gaan zij die dan überhaupt nog doen? Wat heeft het voor zin om dat voor drie, vier of vijf jaar te doen? Hij eindigt immers met: we weten niet wanneer we actief grond moeten werven. Daar heb ik een dik vraagteken achter gezet. Dat weten we niet.

De wethouder zegt ook dat wensen van bewoners en boeren kunnen worden gefaciliteerd. Dat roept allerlei vragen op. Wat bedoelt hij daarmee?

Het zal niet zo zijn dat bedrijven massaal worden aangeboden, maar stel dat drie of vier bedrijven dat doen, dan kom je al snel aan € 50 miljoen waar ik het over had. Nou, leg die maar eens op tafel neer als ze volgende week komen.

Er wordt moeilijk gedaan over speculanten, maar je kunt iedereen onteigenen, dus speculanten ook. Dan gaat het voor marktconforme prijzen en niet voor wat de speculant wil.

De wethouder zegt dat er om de sterlocatie heen gebouwd kan worden. Ja, dat is lekker! Wie zit er nou te wachten op vier van die blokkendozen om zijn huis of pand?

Bij mij roept de beantwoording dus meer vragen op.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In 10.6 staat: "De ontwikkeling van XL Businesspark 2 heeft daarmee een regionaal karakter". Dat heeft te maken met wat het adviesbureau Stec heeft onderzocht. Maar in de volgende alinea staat: "De planvorming voor

XL Businesspark 2 is vooralsnog een lokaal traject". Ik vraag me af of het regionaal, lokaal of provinciaal is. Wat moet ik me hierbij voorstellen? Ik hoor graag het antwoord van de portefeuillehouder.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik hoorde iets over algemeen belang of partijpolitiek belang. Ik vraag me af of degenen die over algemeen belang nadenken, alleen maar denken dat het in geval van een meerderheid in de raad algemeen belang is en als er geen meerderheid is niet. Ik ben benieuwd naar die nuance. Dat geldt voor elke partij. Als ik weet samen te werken met CDA, VVD en Lokaal Almelo Samen, zou ik het algemeen belang dienen, omdat ik dan zomaar een meerderheid heb om iets te regelen. Ik vraag me af of dat de bedoeling is.

Ik weet ook niet of het slim is om bij dit onderwerp te spreken over het algemeen belang. Ik vraag me af hoe je dat bepaalt. Ik denk dat je nooit kunt bepalen wat het algemeen belang is. Dan zou je elke bewoner moeten raadplegen en daar een conclusie aan moeten verbinden. Over het algemeen zijn we daar niet toe in staat en, erger nog, af en toe vergeten we dat omdat we denken dat het allemaal veel te lang duurt. Dat blijkt zelfs in de Participatieverordening te staan: als we het idee hebben dat iets sneller moet, moeten we maar zorgen dat we niet te veel mensen raadplegen, want dan duurt het te lang. Ik denk dat dit allerlei problemen oproept in plaats van dat het ons helpt de stad beter te ontwikkelen. Ik vraag me af of dit in het algemeen belang is.

De VOORZITTER: Een mooie discussie over algemeen belang en representatieve democratie. Daar kunnen we eens een keer een boom over opzetten. Uiteindelijk wordt hier het algemeen belang geduid.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Een mooi verhaal van de heer Langius, maar het getuigt niet van realiteitszin. Dat vind ik best storend. Als we dusdanige consequenties aan onze inwoners opleggen, en zeker aan bedrijven waar de impact enorm is, laten we er dan op zijn minst eerlijk over zijn. Dit heeft impact voor die bedrijven, zeker voor de boerenbedrijven. Bedrijven hebben vaak financieringen nodig. Als dat niet eens wordt erkend, kan Forum voor Rechts niet voor dit voorstel stemmen. Het kan niet anders dan dat het vestigen van dit voorkeursrecht consequenties heeft voor de toekomstige ontwikkelingen die zij van plan zijn. Er wordt op dit moment juist een enorme druk gelegd op boeren met het dwingen tot allerlei wijzigingen. Zij weten al niet waar zij het zoeken moeten en dan worden ze ook nog op deze manier gehinderd. Ze krijgen niet eens de erkenning en het wordt gebagatelliseerd. Dat vind ik een schande van het college. Forum voor Rechts zal niet voor het voorstel stemmen.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Doorn vraagt wat het voor een bedrijventerrein is. Het is een bedrijventerrein met een regionaal karakter. Dat wordt ingegeven door een regionale behoefte. Die behoefte gaat vele malen verder dan alleen de gemeente Almelo. We pakken dat nu als initiatief lokaal aan. We zijn als gemeente zelf bezig, maar wel vanuit de scope van de regionale behoefte. Dat regionale karakter zit hem vooral in de aard en het karakter van het bedrijventerrein. De aanpak is nu lokaal, maar sluit op termijn niet uit dat je toch nog een coalitie sluit met bijvoorbeeld Wierden, om het gezamenlijk uit te bouwen, om de planologische stappen gezamenlijk te zetten en gezamenlijk een aankoopstrategie te ontwikkelen. Dat kan eventueel ook met een marktpartij.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): De wethouder noemt regionaal en dat snap ik. Hoe zit de provincie er dan in?

De heer LANGIUS (wethouder): De provincie zit in haar rol van bewaker van de programmeringsafspraken die we ook in regionaal verband moeten maken, waarbij XL Businesspark 2 wordt ingebracht. Het is niet zo dat de provincie initiatiefnemer en medefinancier is. Daar hebben we geen afspraken over gemaakt.

De opmerking van de heer Hümmels over het vraagstuk van algemeen belang, partijpolitiek belang en de nuance daarin vergt een hoorcollege voor. Daar zijn andere mensen veel geschikter voor. Daar wil ik me niet aan wagen.

De heer Buitenweg noemt een aantal zaken ter onderbouwing van zijn argument om er niet aan te beginnen en om aan deze kant van het Kanaal te blijven. Daar zijn wij het niet over eens. Laten we dat constateren.

Hetzelfde geldt voor mevrouw Pol. Ik respecteer haar mening en ik voel tot op zekere hoogte in dat je die vertaalslag kunt maken dat het consequenties gaat opleveren in besprekingen over hoe men verder moet en nog moet investeren. Dat snap ik, maar dat is een afgeleid gevolg van het opleggen van de Wvg. De Wvg beschermt in basis de waarde en het kapitaal van de betreffende persoon. Als het tot koop komt, zijn wij de eerstgerechtigde om die koop te sluiten. We snappen natuurlijk dat dat vraagstukken gaat opleveren voor de vraag "hoe nu verder?".

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb het idee dat de wethouder oorzaak en gevolg omdraait. De mensen komen in de problemen doordat de gemeente daar iets wil ontwikkelen en de Wvg oplegt. Anders zouden ze geen probleem hebben. Dan konden ze gerust naar de bank gaan voor een uitbreiding.

De heer LANGIUS (wethouder): De heer Buitenweg geeft te veel eer aan het opleggen van de Wvg. Zo werkt het namelijk niet. Het enkele feit dat de gemeente met de raad een ontwikkelplan en een ontwikkelconcept bedrijventerrein op dat gebied projecteert, is al voldoende voor de geconstateerde onrust en de mogelijke consequenties. De heer Buitenweg gaat nu veel verder en projecteert dat op het feit dat we daar de Wvg opleggen. Nee, het is al eerder. Het feit dat er belangstelling is voor dat gebied, heeft de nodige consequenties. Dat gaat vraagstukken opleveren. Dat kan zelfs in de interactie tussen een ondernemer en zijn financier een rol spelen: hoe zeker is dit allemaal, wilt u dat allemaal wel echt doen? Dat is één. Dat nemen we al niet meer van tafel. En twee: het niet opleggen van de Wvg betekent dat morgen de ontwikkelaars en de opkopers het gebied in trekken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De wethouder zegt dat de Wvg niet de enige reden is. Hoe ver gaat hij dan terug in de tijd? Wanneer speelde dat al? Toen Almelo het stuk van Wierden overnam?

De heer LANGIUS (wethouder): De relevantie van die discussie is niet aan de orde. Het is een feit dat we met elkaar in gesprek zijn geraakt over de Kanaalsprong en het transformeren van het gebied. Daar is in alle openheid uiting aan gegeven. Dat gesprek loopt al een behoorlijke tijd. Het Stec-rapport is al eind 2020 gemaakt. Met alle respect, de beschouwing op hoelang het allemaal duurt, neemt niets weg van het feit dat er belangstelling is om dat gebied te transformeren. En dat kan al consequenties hebben voor de gesprekken aan de keukentafel, het gesprek met de financier over hoe zinvol het nog allemaal is en wat er precies gaat gebeuren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Langius stelt mij vanavond echt teleur. Ik heb er altijd een hekel aan als er een beetje gestoeid wordt met mijn intelligentie. Hij is de feiten een beetje aan het verdraaien. Als ik zijn redenatie volgt, zegt hij: dat was in 2020 al. Dan had hij dit voorkeursrecht niet hoeven vestigen. Hij zegt: ik probeer nu die opkoping te vermijden omdat het nu heel concreet wordt. Forum voor Rechts heeft er minder moeite mee als het om huizen gaat. Of de gemeente koopt het of je mag het particulier verkopen. Maar voor deze bedrijven betekent het feitelijk dat wij nu een beslissing nemen. Wat mij stoort in dit verhaal, is dat de gemeente Almelo, het college, deze raad, een voorstel doen en de zienswijzen die zijn ingebracht, allemaal van tafel schuift. Dat is allemaal voor latere invulling. Nee, voor deze bedrijven heeft het nu direct consequenties. Feitelijk ligt hun bedrijf stil. Ik proef geen enkele compensatie of tegemoetkoming. Dat vindt Forum voor Rechts ontoelaatbaar. De wethouder bagatelliseert dat en dat stelt mij enorm teleur.

De heer LANGIUS (wethouder): Bagatelliseren is niet het juiste woord. Dat doe ik zeker niet. Er is invoelingsvermogen en daarom is er ook de bereidheid om in dit debat met u te overwegen hoe het precies in elkaar zit. Ik heb willen wegnemen dat wat er gebeurt op dit voorstel wordt geprojecteerd. Natuurlijk snap ik dat sowieso belangstelling voor een gebied overwegingen geeft. Dat kun je niet helemaal wegnemen. We willen die overwegingen serieus nemen. Op het moment dat er sprake is van verkoop en aankoop, zullen we dat op een serieuze, marktconforme manier met elkaar afhandelen.

De VOORZITTER: Daarmee sluit ik de beraadslaging. Is er behoefte aan stemverklaringen?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij stemmen voor dit voorstel, maar dat betekent nog niet dat wij ook voor de uitbreiding van XL Businesspark 2 zullen stemmen. Dat hangt af van de concrete invulling en de manier van omgaan met natuur en milieu. Wij zullen in ieder geval niet voor ontsluiting via Leemslagen zijn. Wij zijn voor ontsluiting via XL Businesspark 1.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Voor ons is duidelijk dat dit voorstel niet het algemeen belang dient. Wij stemmen tegen.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De PVV is voor het voorstel om het voorkeursrecht te vestigen op het onroerend goed in het zoekgebied. Wij snappen dat de gemeente haar belangen wil beschermen en speculaties wil voorkomen en dat de grondeigenaren niet direct financieel benadeeld worden. De gemeente is verplicht om een marktconforme prijs te betalen indien de grondeigenaar besluit te verkopen aan de gemeente.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal voor het voorstel stemmen, maar daarmee hebben wij niet bepaald hoe wij stemmen over de feitelijke concrete voorstellen die er komen voor de uitbreiding van XL Businesspark 2.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Voor Leefbaar Almelo is het heel ingewikkeld om hier voor te zijn. Er zijn zo veel eigenaardige argumenten dat dit nodig zou zijn om te voorkomen dat dit verhandeld wordt. Volgens mij is de kwestie Kanaalsprong al een eeuwigheid gaande. Ik ben benieuwd wie die gronden in bezit heeft.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! In mijn betoog was ik al duidelijk hoe onze mening is. Een stemverklaring is eigenlijk overbodig, maar - de laatste raadsvergadering - laat ik het toch maar doen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De fractie van Democraten.Nu zal voor het voorliggende voorstel stemmen. Eén ding is heel zeker: het is geen stem voor een definitieve ontwikkeling op het XL Businesspark 2.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 24 tegen 6 stemmen.
Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen, CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, SP, PVV en Lijst Çete.
Tegen het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, PVA, Leefbaar Almelo en Forum voor Rechts.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel u voor om de vergadering te schorsen. Het is 23.00 uur geweest. We hebben lang en op diverse onderwerpen met elkaar gesproken. We hebben nog enkele omvangrijke en politiek-relevante dossiers te bespreken en ik vind het niet zo dienstig om daar de nacht mee in te gaan. Die agendapunten zou ik morgen vanaf 19.30 uur willen bespreken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb een ordevoorstel. Daarom heb ik agendapunt 10 zo snel mogelijk willen behandelen. Er staan geen rode stipjes. Ik zie geen noodzaak. Het college heeft

vorige keer in het politiek beraad de noodzaak niet aangegeven. Er zijn volgende week verkiezingen. We zijn een van de weinige raden in Nederland die tot de laatste week doorvergaderen. Ik doe het ordevoorstel om de agenda in de eerste raadsvergadering na de verkiezingen voort te zetten. We zijn allemaal ontzettend druk.

De VOORZITTER: Het presidium heeft al eerder aangegeven dat wij deze koers willen aanhouden. Het zijn echt belangrijke onderwerpen die af moeten. Ik verklaar mij daar dus zeer tegen. Ik zie mevrouw Pol nog. Als ik verder niet weersproken word, gaan we het doen zoals ik heb voorgesteld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zie niet in waarom het per se morgen moet. Het kan ook volgende week dinsdag. Daar is juist tijd gereserveerd voor de uitloop van een vergadering.

De VOORZITTER: Maar volgende week dinsdag zitten wij in de verkiezingsweek. Dan zijn de stembureaus open en dan rusten er andere verantwoordelijkheden op sommigen van ons. Sommige mensen zitten op stembureaus en in dit gemeentehuis zijn dan stemmingen gaande.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wat mij betreft, gaan we vanavond gewoon door.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zou ook zeggen dat er geen noodzaak is en dat de agendapunten naar de eerstvolgende raadsvergadering kunnen verschuiven.

De VOORZITTER: Maar die is pas over twee maanden.

De heer PAUWELS (VVD): Ik zou zeggen: laten we de tanden nog even op elkaar zetten en het vanavond afmaken.

De VOORZITTER: Nee, luistert u nu één keer in de vier jaar naar de wijsheid van uw voorzitter. Het zijn onderwerpen die de gemoederen bezighouden. We moeten nu allemaal naar huis, een glaasje wijn drinken en dan lekker naar bed. Morgenavond om 19.30 uur heropen ik de vergadering en dan sluit ik morgenavond voor het laatst.

De VOORZITTER schorst hierop, te 23.12 uur, de vergadering tot 9 maart 2022 te 19.30 uur.

**Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 24 mei 2022,**

**De griffier,** **De voorzitter,**

**drs. J.W. Scherpenzeel** **A.J. Gerritsen**