

Onderwerp: De "vernieuwde APV"

Geacht raadslid,

Als start een mislukt participatietraject eind vorig jaar welke pijnlijk duidelijk wordt in de HEY/HAI mail wisseling tussen twee ambtenaren zie bijlage 01, zonder enige motivatie/onderbouwing wordt de participatiecirkel bepaald.

Vervolgens reageert de APV-afdeling rijkelijk laat en afwijzend op mijn verzoek tot een gesprek.

Gelukkig reageerde u als raad wel adequaat en belande de APV naast de tafel met de opdracht een beter participatie traject uit te voeren. Ook dat was lastig. De ochtendbijeenkomsten- waarover nauwelijks gecommuniceerd – werden, zoals was te verwachten, slecht bezocht. Slechts één persoon kwam. Pas na een flyer actie van omwonenden zelf werd het onverwacht druk in museum Broekerveiling, Koffie en stoelen te kort! Dit geeft aan dat de APV wel degelijk leeft onder de omwonenden.

Helaas had deze avond een vervolg op FaceBook waar ik ongewild het onderwerp van werd. Ook werd tijdens deze en de andere avond de belofte gemaakt dat de opmerkingen uit de zaal eerst nog ter inzage aan de aanwezigen zouden worden voorgelegd. Men zou er nog aanmerkingen op kunnen geven. Dit is bewust niet gebeurt zie bijlage twee.

Op deze en tijdens mijn eerdere afspraak [REDACTED] en zijn collega's heb ik nadrukkelijk gevraagd om één A4 met daarop de afspraken m.b.t. APV (geluid, openingstijden etc.). Dat is ook toegezegd. Zie terugkoppeling gemeente bijlage 3 en 4.

Ik heb het nog niet mogen zien. Zo mist ook het beloofde telefoonnummer wat inwoners in geval van overlast kunnen bellen. Mails over overlast worden nu na een week beantwoord, maar welke acties worden of zijn ondernomen wordt daarin nooit gemeld.

Bij de eerste APV zaten ook kolommen "nu en straks". Omwonenden moesten het met 3 i.p.v. de 4 kolommen doen. Alleen het deel horeca was goed genoeg voor omwonende was het argument. De 4e kolom was die voor evenementen, maar dat staat los van elkaar vond de ambtenaar.

Echter in de 4 kolom staat het woord APV heel heel vaak! Dat geeft dat het weldegelijk een verband heeft en niet los van elkaar gezien, dan wel behandeld, moeten worden. Ook verwijst men in de 4e kolom naar het regionaal beleid van de Veiligheidsregio. Dat beleid is helaas nergens terug te vinden. Ook als bijlage ontbreekt het. Ook ontbreekt het interne memo INT 21-5831 waar men naar verwijst in kolom 4 (Afdeling 4, Toezicht op openbare inrichtingen). Niet terug te vinden! Toch wat vreemd, gezien mijn gehonoreerde WOB-verzoek daarover. Daardoor is het openbare informatie geworden (bijlage 8)

De succesvolle pilots hadden ook mijn aandacht gezien de tijdstippen waarop deze uitgevoerd zouden moeten zijn. (Na 01.00 uur in Corona tijd...) Er is bij mijn weten geen kroeg open geweest na 01.00 uur in Corona tijd. Dat Om die reden zijn de pilots een farce!

Ook ontbreekt iedere aanwijzing dat iemand namens de gemeente op pad is geweest om die pilots uit te voeren. Waar het succes op gebaseerd is mij een compleet raadsel. (Bijlage 5)

Ondanks het "succes" van deze pilots is het complete deurbeleid geschrapt.

Voor de rokers op de stoep kan de uitbater zelf een oplossing bedenken. Als hij het al als probleem ervaart (bijlage 10)

Het terrassenbeleid kolom 4 is eigenlijk geen beleid, zeker geen onderbouwd beleid. Men schrijft over aantasting woonklimaat maar mogelijk kunnen er toch uitzonderingen gemaakt worden en er toch verruiming plaats kan vinden... Zaken als BBQ, vuurkorven, terrasmeubilair maar zeker geluid versterkt /niet versterkt staan er niet in vermeld. Ook opruimen na sluitingstijd terras is nergens beschreven, iets wat in bijvoorbeeld Alkmaar zeer duidelijk is na sluiting terras direct meubilair opruimen en aan de ketting. De beloofde mogelijke verruiming voor sommige gelegenheden geeft dan weer te denken en discussie tussen alle partijen, andere locaties zullen dan zeker ook gebruik van deze loyaliteit willen maken.

Ook opvallend is dat het activiteitenbesluit nergens wordt genoemd. Niet onbelangrijk; het zou een goede basis voor een deugdelijke APV zijn: alle etablissementen aan het activiteitenbesluit laten voldoen. Hiermee voorkomt de gemeente discussie dat verhurende partijen welke geen noodzaak hebben hun pand op orde te houden, maar ook dat huurders die niet willen investeren in een deugdelijk pand.

(Wethouder Does had een mooi voorbeeld paraat over de koffiешop aan het Raadhuisplein, zo'n APV zou hier bijzonder goed in kunnen voorzien)

Een bijzonder slechte start van de wat een breed gedragen beleid zou moeten worden en ook kan zijn mits de gemeente een gezonde balans zoekt tussen horeca en omwonenden.

De APV zoals deze er nu ligt is jammerlijk genoeg als een oude trekschuit: ziet er prachtig uit alleen je komt er niet mee op de bestemming.

Puntsgewijs zal ik op- en aanmerkingen plaatsen helaas zonder verwijzing naar een paginanummering wat het lezen gemakkelijker had gemaakt.

Boven de inhoudsopgave verwijst met naar Commissie Mens en Samenleving. Ook die zou een advies hebben uitgebracht. Helaas niet bijgevoegd!

art 1:2 beslistermijn de B/C evenementen wat is het verschil en er bestaat ook een B1 en B2 evenement daarover lees ik niets terug in de APV.

art 2:24 wat niet onder een evenement wordt verstaan a t/m g en wat wel onder een evenement wordt verstaan a t/m f. Kermissen zijn blijkbaar geen evenementen want die krijgen een apart beleid zo wordt nog gezien (bijlage 6) maar op wordt nog gezien kun je niet handhaven.

art 2.24 nummer 3, nieuwe categorieën er wordt weer verwezen naar een regionaal evenementenbeleid uit 2018 nu al versie 5.0 echter deze is niet terug te vinden nog bijgevoegd. Omschrijving van wat dan precies, regulier, aandacht of risico is, is een vrije interpretatie en dus discutabel.

art 2:27 nummer één, daar staat "rookwaren of spijzen voor directe consumptie ter plaatste worden bereid en verstrekt..." hoezo ROOKVERBOD ?? daarnaast zou hier aandacht voor de take away moeten zijn, deze is er niet.

Art 2.29 Sluitingstijd, een (dorps)café .. die term heb ik niet eerder gezien. Ook niet in de definities maar daarbij staat 2 en 3 dubbel. Als je na 02.00 er niet meer in mag....en na 06.00 pas weer uit. Vervelend als je je hotel wil verlaten om bijvoorbeeld de boot naar Texel te willen.

art 2.52 Overlast van fiets en bromfiets op markten en kermisterrein..... nu doet de kermis wel weer mee...., daarbij wonen en werken er mensen (zo als ik en mijn gezin) op het kermisterrein. Mag ik, mijn dochter of de patiënten van de huisarts niet meer op de fiets naar mijn huis of praktijk?

Alle aandacht voor sekshuizen en loslopende honden heb ik overgeslagen, maar dan bij hoofdstuk 4 afdeling 1 vervalt alles waar een APV juist in zou moeten voorzien, "overige "geluid, meldingen incidentele/collectieve festiviteiten etc.

De APV is een instrument voor de gemeente om te toetsen als geluid(hinder) etc. Als deze vervallen of in een later stadium elders worden ondergebracht kun tussentijds je niet meer toetsen... en al helemaal niet handhaven. Laat staan overtredingen een juridisch gevolg geven.

De enige conclusie kan dan ook zijn dat deze trekschuit opgeknapt moet worden of beter vervangen door een doordachte APV met oog voor iedereen, gelukkig voorziet de wet in deze en hoeft er pas een geharmoniseerde APV per 2024 te zijn.

Of zoals Herododotos in 485 voor Christus al zei "haast is de moeder van de mislukking"

Marjolein Ansink