Gemeente Aalsmeer

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER**
**d.d. 22 mei 2025**

**Aanwezigen**

**Voorzitter:** Dhr. G.E. Oude Kotte
**Griffier:** Mevr. H.R.E. Hofland

**Fractie AA**
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

**Fractie CDA**
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen en Dhr. G.J.H. Winkels

**Fractie D66**
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

**Fractie GroenLinks**
Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

**Fractie PvdA**
Dhr. J.H. Buisma

**Fractie VVD**
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

**FlorAalsmeer**
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

**Raad (besluitvormend)**

| **Agendapunt** | | **Onderwerp** |
|---|---|---|
| **Rb-1** | **1.1** | **Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte**<br><br>De voorzitter: Van harte welkom, wij openen de raadsvergadering van vanavond. We hebben een hele agenda met elkaar door te nemen dus ik zou zeggen, laten we vlot beginnen. Maar allereerst zou ik toch Chantal van Hilst-Dekker van harte welkom willen heten in de raad. We hebben je gemist en fijn dat je er weer bent. Voor de rest zijn we compleet vanavond. |
| | **1.2** | **Vaststelling van de agenda**<br><br>De voorzitter: Dan de agenda. Kunt u daarmee instemmen, kunnen we die als volgt vaststellen? Geen wijzigingen? De heer Van den Nouland. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De heer Van den Nouland: Dank u wel. Ik heb een vraag over het verkeerscirculatieplan, 6.1. Daar staat suggesties VCP FlorAalsmeer. Volgens mij hebben we dat besproken in de beeldvormende en oordeelsvormende vergadering. En mijn vraag is, gaan we het hier overnieuw doen?<br><br>De voorzitter: We komen straks bij het agendapunt op dit punt. En dan kunt u in de eerste termijn elkaar bevragen. Maar ik begrijp, u wilt geen wijziging in de agenda aanbrengen. Dan hebben we dat even vastgesteld. Ik stel hem snel vast. Kunnen we daar niks meer aan wijzigen. |
| | **1.3** | **Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 27 maart 2025 en 3 april 2025**<br><br>De voorzitter: Dan het verslag van de raadsvergadering van 27 maart en 3 april, er zijn geen wijzigingen ontvangen of tekstvoorstellen, kunnen we afdoen? Dat is ook het geval. |
| | **1.4** | **Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken**<br><br>De voorzitter: Dan de lijst ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Is ook het geval. |
| | **1.5** | **Actieve informatie uit het college**<br><br>De voorzitter: Kijk nog even of er actieve informatie vanuit het college is. Dat is er niet. |
| | **1.6** | **Mededelingen vanuit de fracties**<br><br>De voorzitter: Dan actieve informatie vanuit de fracties? De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Voor die mededeling heb ik wat decor nodig en dat decor komt er nu aan. En de mededeling is het heuglijke feit dat wij gisteravond in de gezamenlijke ledenvergadering van GroenLinks en PvdA besloten hebben om aan de volgende verkiezingen als één partij mee te gaan doen met een gezamenlijke lijst. En dat heuglijke feit wilden wij ons hier vandaan u niet onthouden. Ik zou zeggen dank u wel voor het aanhoren en felicitaties, dat mag straks bij de borrel.<br><br>De voorzitter: Fantastisch dan voor de vorm zien we jullie vast als één fractie. Dan alvast namens de raad de hartelijke felicitaties met het leggen van dat, heel mooi om te zien dat jullie in harmonie de weg voorwaarts hebben gevonden. |
| | | **AKKOORDSTUKKEN** |
| **Rb-2** | | **Vaststellen Tijdelijke Alternatieve Maatregelen [TAM] -Omgevingsplan hoofdstuk 22b-Uiterweg 351ws te Aalsmeer**<br><br>De voorzitter: Dan gaan wij eerst even naar de akkoordstukken. En het eerste stuk op de agenda is vaststellen Tijdelijke Alternatieve Maatregelen [TAM] -Omgevingsplan hoofdstuk 22b-Uiterweg 351ws. Hele cryptische omschrijving, maar u weet wat ermee bedoeld wordt. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is die vastgesteld met algemene stemmen. |
| **Rb-3** | | **Integraal Veiligheidsplan 2025-2026**<br><br>De voorzitter: Dan het vaststellen van het Integraal Veiligheidsplan 2025-2026. Iemand die een stemverklaring wil afleggen? Wenst iemand stemming? Dan is ook deze met algemene stemmen aangenomen. |

| | | |
|---|---|---|
| **Rb-4** | | **Eindconcept Regionaal Risicoprofiel 2025-2028, Eindconcept VrAA beleidsplan Buiten Gewoon Veilig 2025-2028 en het Eindconcept Dekkingsplan Brandweer Amsterdam-Amstelland 2025-2028 van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland (VrAA)**<br><br>De voorzitter: Dan het eindconcept van het regionaal risicoprofiel 2025-2028. Dat is het eindconcept van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Er zit ook een beleidsplan buitengewoon veilig 2025-2028 in en het eindconcept dekkingsplan brandweer Amsterdam-Amstelland 2025-2028. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is deze ook aangenomen met algemene stemmen. |
| **Rb-5** | | **Kadernota 2026 en de ontwerpbegroting 2026-2029 van de Vervoerregio Amsterdam (VRA)**<br><br>De voorzitter: Agendapunt 5, de kadernota 2026 en ontwerpbegroting 2026-2029 van de vervoersregio Amsterdam. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Ook deze aangenomen. Zo gaan we toch enigszins vlot de vergadering in. |
| | | **BESPREEKSTUKKEN** |
| **Rb-6** | | **Vaststellen Verkeerscirculatieplan**<br><br>De voorzitter: We zijn dan nu aangekomen bij de behandelstukken, daar hebben we er een aantal van. Het is ook fijn om te zien dat de raad de taak serieus neemt en met amenderingen is gekomen. We hebben er wel een aantal en ook wat moties, dus als u mij toestaat, ben ik wel wat strenger in de eerste en tweede termijn. De spelregels zijn als volgt. In de eerste termijn op volgorde van de spreekvolgorde, kunt u de amendementen en moties indienen. Daarmee beschouw ik ze ook als ingediend. Gaat er iets mis, dan wijs ik u er even op. En anders zodra u ze introduceert, meldt er dan wel even bij, hierbij dien ik dit amendement in. En zo meteen als we richting de besluitvorming gaan, dan nemen we dat proces dan wel weer even door. Dat brengt ons dat bij agendapunt 6 en dat is het vaststellen van het verkeerscirculatieplan. En de spreekvolgorde brengt ons bij D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. D66 heeft de ontwikkeling van het verkeerscirculatieplan met interesse gevolgd. Het verkeer en deelnemen aan het verkeer gaat iedereen aan. Alle inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart willen in uit en door hun gemeente bewegen. D66 gunt iedereen op veilige manier in een leefbare omgeving zijn bestemming aan te komen. Elke verkeersdeelnemer heeft daarin zijn eigen verantwoordelijkheid. Veiliger aan het verkeer deelnemen doe je echter samen en niet alleen. Iedereen heeft ook de verantwoordelijkheid voor de ander. Met de beleidskaders en de maatregelen in het VCP richten we de ruimte verder zo in dat het verkeersdeelnemers gemakkelijker maakt veilig op hun bestemming aan te komen. We zijn blij met uitgebreide participatie van verkeersdeelnemers uit Aalsmeer en Kudelstaart en dat deze raad in het proces betrokken is en uitgebreid aandachtspunten heeft kunnen geven, zo rond eind 2024. Het stuk bouwt verder voort op nationale, regionale en lokale beleidskaders of afspraken, algemene trends, mobiliteit en op ontwikkelingen geïnitieerd door onder andere deze raad. Dat geeft een goede basis om bestaande verkeersnetwerk te verbeteren wanneer het gaat om bereikbaarheid van Aalsmeer en Kudelstaart, veiligheid proactief te prioriteren met risico's gestuurd, waar voetgangers als kwetsbaar gezien worden en situaties waar langzaam verkeer gemotoriseerd verkeer kruist, als risicovol worden gewogen. Leefbaarheid door de aanpak van ervaren overlast en hinder. En hier zit een sleutel tot het verleiden vaker te lopen of te fietsen, ofwel deelnemen aan verkeer op een kwetsbare manier. Voor sommige inwoners, zoals kinderen, is dit de enige manier. Een aantal zaken worden verder onderzocht en zijn vandaag niet inhoudelijk aan de orde, zoals het onderzoek naar maatregelen rond vrachtverkeer of de categorisering van de Kudelstaartseweg vanaf de Vrouwentroost tot de Madame Curiestraat. D66 waardeert de aanpak en het resultaat dat ter besluit voorligt. We kijken uit naar de verkeersbesluiten. Toch hebben we twee voorstellen voor aanpassing van het plan en ons inziens een verbetering. Het eerste is een amendement voor consistente snelheid. Deze aanpassing in het document geeft het college meer ruimte om een categorisering van een wegtraject consistent te maken. Wat zoveel inhoudt als het verminderen van het aantal snelheidswisselingen op een wegtraject dat logischerwijs als een geheel gezien kan worden. De |

| | | |
|---|---|---|
| | | veiligheid en leefbaarheid neemt toe. Tweede amendement gaat over het Waterfront. Dat wordt nu gecategoriseerd in het plan als een 50 kilometer weg. Ons voorstel is dit aan te passen in het document zodat de categorisering 30 kilometer is. En dan hebben we het over het stuk tussen de Mensinglaan en het kruispunt Kudelstaartseweg met de Bachlaan. Onze overwegingen daarbij zijn dat het Waterfront een verblijfsgebied is, een bestemming op zichzelf. En veel langzaam en daarmee kwetsbare verkeersdeelnemers zijn, zoals voetgangers, fietsers en kinderen. Het Waterfront bestaat om de leefbaarheid van Aalsmeerders te vergroten en daar past bij een categorisering die leefbaarheid stimuleert. De consistentie van de snelheid vanuit het centrum van Aalsmeer doorgetrokken naar het Waterfront. De verkeersdrukte blijft echter gelijk, maar nu in verblijfsgebied. Dit wegtraject wordt overgestoken door voetgangers en fietsers om te recreëren en te sporten. Een opgave die we ook tegenkomen in de omgevingsvisie. Ook vanuit handhavers zijn er geluiden opgevangen dat het voor verkeersdeelnemers, anders dan automobilisten, niet vanzelfsprekend of logisch is dat dit een 50 kilometer weg is. Maar juist het tegenovergestelde, een 30 kilometer weg. Dit laatste wordt ook al gesuggereerd doordat ernaast verschillende zebrapaden die er nu al liggen om de 20 meter uitsparingen in de wegafscheiding zijn, om fietsers gemakkelijker te kunnen laten oversteken. Dit betekent ook gelijk dat er aan de GOW30 norm wordt voldaan, waarbij een GOW50 lijkende weg toch als 30 mag worden gekwalificeerd. En ten slotte, dit wegtraject is onderdeel van de Westeinder fietsroute en verbindt onze twee 10.000-plus kernen met elkaar. Ons inziens reden genoeg om Waterfront als GOW30 te categoriseren. Voorzitter, tot zover.<br><br>De voorzitter: Bij deze zijn ze dan ingediend. Dan gaan we naar het CDA.<br><br>De heer Van den land: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen periode heeft CDA uitgebreid het verkeerscirculatieplan bestudeerd. En er staan heel veel goede dingen in. Laten we daarmee beginnen. Het CDA heeft echter veel moeite met de wegcategorisering naar 30 kilometer per uur. Voorbeeld is bijvoorbeeld de Oosteinderweg. Wij vinden de Oosteindeweg 30 kilometer per uur gewoon niet realistisch. Natuurlijk zijn er overdag, is het druk met auto's en fietsers. Dat ontkennen wij ook niet, maar het overgrote deel van de dag, ’s avonds, 's nachts is het geen enkele reden om daar 30 kilometer per uur van te maken. Sterker nog, wij denken dat het zelfs gevaarlijk is. De nood-en hulpdiensten die zitten hier ook allemaal niet op te wachten. De Oosteinderweg is een belangrijke aanrijroute naar het centrum toe. Vanuit Amstelveen pakken ambulances vaak de Oosteinderweg. En als je daar maar 30 kilometer puur mag 's avonds en 's nachts, dan is dat gewoon niet realistisch. Dat is één. Op veel andere plekken wordt ook de 30 kilometer ingevoerd. We hebben daar heel veel moeite mee. Toch blijven er genoeg aandachtsgebieden in dat verkeerscirculatieplan staan waar wij ons prima in kunnen vinden. Denk daar bijvoorbeeld aan het onderzoek naar de vrachtauto's. Natuurlijk is dat de vrachtauto’s weer, dat dat zal best lastig zijn, maar dat daar eens goed onderzoek naar gedaan wordt, daar kunnen wij ons in vinden. Als we dat samenvatten dan komen we tot de conclusie, ook een beetje met andere partijen afgestemd hebbende, dat wij ons amendement niet indienen. Dus dat trekken we bij deze terug. En verder gaan wij wel akkoord met het verkeers-circulatieplan met de redenen die ik net genoemd heb. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Gaan we naar Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Koster: Voorzitter, onze fractie heeft zich serieus en grondig verdiept in het verkeerscirculatieplan en tijdig een groot aantal schriftelijke vragen ingediend en volop deel deelgenomen aan de discussies in de commissievergaderingen. Op nagenoeg geen enkel vlak zijn we tegemoetgekomen. Er is in de afgelopen periode uitgebreid gesproken over de gebieds-visie Kudelstaart en de uitgangspuntennotitie Schinkelpolder. Terwijl daarop onvoldoende wordt aangesloten in dit verkeerscirculatieplan, terwijl die toezegging er wel lag. Meerdere fracties hebben vragen gesteld over de belasting door het vrachtverkeer en de mogelijkheden van een logistiek verdeelcentrum. Die vragen en suggesties zijn echt onvoldoende beantwoord. In het stuk staat dat dat lastig is om te adresseren. Dat mag nooit een reden zijn. Een en ander wordt slechts informeel met de buurgemeenten besproken. En curieus in deze kwestie is dat ik gisteren een briefwisseling uit 2001 tussen een inwoner uit het dorpscentrum met de gemeente kreeg toegestopt, anoniem door de brievenbus gegooid. Blijkbaar weten ze dat we daarmee |

bezig zijn. En de klacht luidde, schade aan het huis door het zware vrachtverkeer. En het antwoord van de gemeente luidde, neem een adviseur in de arm, wij als gemeente aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid als schade wordt veroorzaakt door derden. De bewijslast ligt bij de gedupeerde, dus bij de burger. En deze houding is blijkbaar niet veranderd. En informeel overleg met de buurgemeente gaat dit ook niet oplossen. Naar onze mening hebben meerdere fracties zich goed verdiept in de plannen. Echter een verzoek van de oppositie om een extra vergadering te wijten aan dit complexe en omvangrijke plan is genegeerd door de coalitie-partijen. En bovendien gaan de beoogde acties nog vele jaren in beslag nemen, zonder dat daar een concrete planning onder ligt. Een jaar voor de verkiezingen wordt dus een wissel getrokken op de komende raadsperiode. Tot slot geven we als raad met dit voorstel van het college de regie volledig uit handen. Het worden collegebevoegdheden waar de raad alleen de financiële eindjes bij de begroting en de jaarrekening aan elkaar mag knopen. Wij danken daarvoor. Bij deze wil ik vast een voorschot nemen op de amendementen, omdat we niet kunnen instemmen met het verkeerscirculatieplan zoals het er nu ligt. Er liggen twee sympathieke amendementen van D66 over de consistente snelheid op de N231 en bij het Waterfront. Maar omdat we tegen het plan zijn, zullen we ons tegen deze amendementen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u voorzitter. Vanavond wordt ons gevraagd het aan ons gepresenteerde verkeerscirculatieplan vast te stellen. Een plan waarbij veel participatie heeft plaatsgevonden, een plan met de nodige aandachtspunten en knelpunten. Ook een plan waar de ontwikkelingen aangaande ons grote zorgpunt, de N196, nog niet zijn opgenomen, maar daarover worden we binnenkort geïnformeerd en ik hoop dat het snel gebeurt. Een plan als uitwerking van de eerder aangenomen mobiliteitsvisie met leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid als de belangrijkste uitgangspunten. Als VVD hebben we daar ook veel over gesproken. Niet alleen intern maar ook met anderen en op diverse locaties hebben we hebben een bezoek gebracht om te kijken wat de verkeerssituatie precies is, om ons een goed beeld te vormen. Bij onze inbreng voor het VCP hebben we onze aandachts- en uitgangspunten kenbaar gemaakt. Met uiteraard veiligheid op één. En we zijn geen voorstander van onnodige verkeersmaatregelen, waarbij rekening houdend met de leefbaarheid, de bereikbaarheid en doorstroming, dat dat in het gedrang komt. Wij zijn, gegronde uitzonderingen nagelaten, ook tegen het instellen van een 30 kilometerzone, indien er sprake is van een vrij liggend fietspad. Een zo goed en veilig mogelijke fietsstructuur, daar hechten we heel veel belang aan. En wat die 30 kilometerzones betreft, daar zijn we voorstander van indien de situatie daartoe aanleiding geeft, zoals in het centrum van het dorp. Wel is het zo dat een dergelijke zone duidelijk als een 30 kilometerzone dient te zijn ingericht. Wij zijn voor een, al eerder aangegeven ook, constante wegsanering en dat wil zeggen, geen meermaals wisselende snelheden op straten, om in ieder geval de verkeersdeelnemers duidelijk te maken wat de snelheid is. Een duidelijke aangepaste wegindeling is daarbij van belang. En het zou de VVD niet zijn als we zeggen van, het is belangrijk om het betaalbaar te houden. Zodat het niet ten koste gaat van andere voor de gemeenschap belangrijke zaken. Ik wil eigenlijk zeggen dat indien wegen vrij recent zijn opgeknapt, waar mogelijk gewacht kan worden tot de invoering en aanleg. En wat ons betreft een wensenlijstje wat wij gelukkig op veel plaatsen in het verkeerscirculatieplan tegenkomen. En diverse onderdelen met voorgestelde wegaanpassingen, daar twijfelden we wat over. En we hebben ook veel vragen aan de wethouder en de portefeuillehouder gesteld. Dat heeft ertoe geleid dat wij van mening zijn dat er in ieder geval een goed of voldoende onderbouwd voorstel, dat erover nagedacht is en dat een voorstel voor ons op tafel ligt. Voor ons ook geen reden om een motie of een amendement in te dienen. En uiteraard hebben wij ook gekeken naar de andere moties en amendementen van de andere fracties en we begrijpen dat sommigen daarvan ingediend zijn. Maar op dit moment zien we geen aanleiding om die te steunen. Wellicht dat nieuwe inbreng vanuit de raad of het college ons daar nog op andere gedachten kan brengen en tot zover onze inbreng.

De voorzitter: Dan gaan we naar FlorAalsmeer.

| | | |
|---|---|---|
| | | Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het voorliggende verkeerscirculatieplan wekt de indruk dat het bijdraagt aan een betere verkeersveiligheid, doorstroming en leefbaarheid in onze gemeente. Maar als we naar de uitwerking kijken, moeten we helaas concluderen, dit plan lost de problemen niet op, het verplaatst ze slechts. Wat het plan in de praktijk doet, is verkeer weghalen op de ene plek om het te concentreren op een andere en vaak op wegen die daar niet voor zijn bedoeld. Woonstraten met veel inritten worden hoofdverkeersaders, zoals de Aalsmeerderweg. Vrachtverkeer wordt nauwelijks echt geweerd, maar gedwongen via andere routes die ongeschikt en onveilig zijn. Fietsers en voetgangers worden op sommige plekken juist meer in gevaar gebracht, doordat ze kruisen met zwaarder en sneller verkeer. We zien hierdoor geen verbetering, maar verslechtering van de verkeerssituatie op meerdere plekken in de gemeente. En daarnaast lijkt het plan nauwelijks rekening te houden met de toename van woningbouw, de groei van bedrijvigheid, veranderd mobiliteitsgedrag zoals meer fietsgebruik en elektrisch vervoer, of een structurele oplossing voor vrachtverkeer, zoals de logistieke hub. Een plan dat geen toekomst meeneemt, is per definitie tijdelijk en incompleet. En dit plan schuift problemen door in plaats van ze op te lossen. Het maakt het verkeer niet veiliger, maar op sommige plekken juist gevaarlijker. En dat mogen wij niet accepteren. Wat wij vragen is simpel, maak verkeersbeleid op basis van wat buiten echt gebeurt, niet op basis van wat Google zegt. Bescherm kwetsbare verkeersdeelnemers en denk vooruit, niet alleen in doorstroming, maar zeker ook in leefbaarheid. We roepen het college op om deze zorgen serieus te nemen, want dit plan moet over meer gaan dan lijnen op een kaart. Het gaat over hoe veilig je kind kan oversteken, hoe rustig jouw straat is en of je met vertrouwen de weg op kunt. Dan hebben wij bij de oordeelsvormende commissie suggesties ingediend, die met name inderdaad gingen over vrachtverkeer. Dat is helaas niet ter sprake gekomen. Wij hebben wel een reactie ontvangen van het college. Waarbij wij eigenlijk de reactie met de vraag wat de kop van de Aalsmeerderweg is, tekenend vonden voor de beantwoording hiervan. We vinden het jammer, maar we hopen wel dat het op een later tijdstip terugkomt, als er een onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden om vrachtverkeer te weren uit bepaalde delen van Aalsmeer en zeker om te leiden naar de plaats waar ze naartoe moeten en dat dat niet door Aalsmeer heen is. Dan dienen wij een motie in. En deze motie had wat ons betreft ook vreemd kunnen zijn. Want het gaat over de veiligheid van voetgangers in Aalsmeer en Kudelstaart. En dat past niet eens alleen in het verkeerscirculatieplan, maar dat is veel breder. En we weten ook dat er wensen zijn voor bepaalde plekken om zebrapaden neer te leggen, zoals de oversteek hier van het Raadhuisplein naar de Marktstraat. Maar we hebben de motie aangepast. We hadden eerder een heel specifieke motie met ook locaties aangegeven, maar we hebben de motie aangepast om hem breder te trekken, om ook een onderzoek te doen naar andere locaties voor zebrapaden, maar ook bestaande zebrapaden te toetsen aan veiligheid. En dan noem ik bijvoorbeeld de ongelijke kruising op de Mijnsherenweg, maar ook te kijken naar een betere verlichting bij de zebrapaden. En die hebben we ingediend. Ik weet niet, moet ik nog … Nee. Dan tot dusver, dank u wel.<br><br>De voorzitter: Ingediend. Dan tot slot GroenLinks-PvdA.<br><br>Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Als raadslid van GroenLinks-PvdA wil ik benadrukken hoe belangrijk het is dat we in heel Aalsmeer en Kudelstaart streven naar 30 kilometerzones als norm. Dit draagt direct bij aan verkeersveiligheid, leefbaarheid en een prettige woonomgeving voor onze inwoners. Met name rond scholen, drukke verkeerspunten is het essentieel dat we zorgen voor een veilige omgeving voor kinderen en ouderen, waar ze wonen. Autoloze zones, duidelijke oversteekplaatsen en lage snelheden kunnen een wereld van verschil maken. Wij zien met waardering dat de wethouder zich hier voor inzet en dat wordt gewaardeerd. GroenLinks-PvdA blijft zich inzetten voor meer verkeersbeleid waarin veiligheid en duurzaamheid vooropstaat. Dat onze kinderen veilig naar school kunnen fietsen of lopen zonder gevaar van te hard rijdend verkeer te hebben. Ik wil graag even reageren op de amendementen van D66. Eerste amendement over, even kijken, consistente snelheid, daar kunnen we ons in vinden. Daar gaan we ook positief over stemmen. Ander amendement, Waterfront, vinden wij ook absoluut een sympathiek amendement. Wij willen dat het verkeersveiligheidsplan als geheel juist al ingezet wordt voor meer 30 kilometerzones op alle plekken waar dat echt noodzakelijk is voor de veiligheid. We moeten dus voorkomen dat we met losse |

| | | |
|---|---|---|
| | | aanpassingen dat zorgvuldige opgestelde evenwicht verstoren. Dus die amendementen gaan we niet ondersteunen. En FlorAalsmeer, jullie motie gaan we ondersteunen, die aangepaste motie. Dank daarvoor. En ik heb wel een reactie op verkeersveiligheid, die punten die u heeft ingediend. Wij steunen het idee om fysieke maatregelen en juridische verboden in te zetten voor vrachtverkeer. De logistieke hub verdient nader onderzoek, juist door gemeente zelf, ondanks de eerdere terughoudendheid. De participatie had een lage opkomst met inwoners en kan een goed voorstel zijn. De onderdeel over voetgangersvoorziening sluit aan bij onze inzet voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Wij steunen deze op hoofdlijnen en wat we wel belangrijk vinden is dat er wel uitvoerbare voorstellen komen. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Er zij geen vragen gesteld, maar het college heeft de gelegenheid om te reageren op de twee amendementen en de motie. Het woord is aan de portefeuillehouder wethouder Kabout.<br><br>Wethouder Kabout: Dank u wel, voorzitter. Misschien als eerste zou ik ook graag nog even de gelegenheid te baat willen nemen om ook de ambtelijke organisatie hartelijk te danken, van zowel Aalsmeer als Amstelveen, met het vele werk wat in dit product is gaan zitten. En ook dank voor alle inwoners en organisaties met het goed meedenken met dit plan. Dat wilde ik graag nog even zeggen. Dan de reactie vanuit het college op de ten eerste de twee amendementen van D66. Daar hebben we het in de commissie ook al kort over gehad. Voor wat betreft het eerste amendement, consistente snelheid, wat het college betreft is het vooral belangrijk de consistentie te zoeken in de functie van de weg en de inrichting van de weg. Dat zijn ook de landelijke normen, zoals die ook onder andere door CROW zijn opgesteld, en wat juist ook voor de herkenbaarheid van inwoners door heel Nederland belangrijk is. Dat we een eenduidige inrichting van wegen hanteren die passen bij het type, bij de functie en bij de inrichting van de weg. En met die normen in de hand komen wij op een andere uitkomst. Dus dat is dan de reactie. Of tenminste dat is wat het college betreft leidend, dus dat is in reactie op het eerste amendement, dus dat zouden wij anders zien als college. Voor wat betreft het amendement voor het Waterfront specifiek dat stuk weg, hebben we de vorige keer ook aangegeven, dat wat het college betreft als we dan naar die landelijke normen kijken zou dan voor dat type weg eerder juist die 50 gelden. Dat hebben we vorige keer ook al gezegd, dus dat is ook nu de reactie van het college. Er gelden nog een aantal andere zaken, bijvoorbeeld ook het verkeerslicht moet dan worden ingesteld op een lagere snelheid, wat ook effecten heeft, nog even terzijde. Dan ga ik naar de motie van mevrouw Keessen, FlorAalsmeer. U heeft de motie aangepast naar een onderzoek hebben wij gezien en in dat geval is dat wat ons betreft zeker uitvoerbaar. Dus dat pakken we graag op, mocht dat steun krijgen hier. Tot zover.<br><br>De voorzitter: Hartelijk dank. Kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is er, D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde inderdaad danken voor alle reacties op de amendementen en ik wil uiteraard daar nog even op reageren. Begin bij de consistente snelheid waar we over spraken. Dat geldt voor de hele gemeente en ook voor latere situaties, latere besluiten die niet in het plan staan. We nodigen u uiteraard uit om niet alleen te kijken naar de provinciale weg, waar die inconsistentie inderdaad is, maar ook breder te kijken en het college de ruimte te geven om ook op die manier andere wegvakken te bekijken. VVD. We hebben gehoord natuurlijk en ook begrepen dat u op die manier naar het wegvak kijkt, we hebben een stapje teruggenomen en gekeken naar, wat is de functie van dit gebied en wat willen we daar op een langere termijn mee bereiken? En dan zien we vooral de recreatie en sport en de verblijfsfunctie en niet de doorstroomfunctie van belang zijn. En ondanks dat de inrichting is zoals die is, hebben we dat minder zwaar laten meewegen in wat we er uiteindelijk mee willen. En dus inderdaad nodigen u ook uit daar nog heel even op te reflecteren. Flora, de kaders voor de voetgangers zijn grofweg lopend, moet je overal goed kunnen komen op een veilige manier, zoals ook verwoord in het plan. Dus dat is ook de ambitie zoals het college dat voor zich ziet. Klopt het dat uw plan, uw motie, vraagt naar onderzoek om daar maatregelen en locaties voor te vinden? |

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt. Dat heb ik ook in de eerste termijn zo gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

De heer Van der Tol: Dank u wel. Dan begrijp ik dat goed. GroenLinks, een consistente snelheid, we zijn blij dat we ons daarin kunnen vinden. We vinden het ook jammer dat Waterfront niet op die manier beschouwd is, nodigen u natuurlijk ook daar nog heel even op te reflecteren. Het college, we kenden uw standpunt natuurlijk uit de oordeelsvormende vergadering. En wat ik inderdaad opmerkte over de inrichting van de weg. Wij hebben inderdaad gekeken naar wat is de functie van dat gebied, hoe past dat wegvak in dat gebied en hoe sluit dat aan op de omliggende wegen? En zijn op die manier tot een GOW30 overweging gekomen, vandaar onze amendementen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Even een kritische vraag mijnerzijds. GroenLinks had net een toelichting gegeven waarom ze de motie niet steunden, maar u vraagt om reflectie. Ben even benieuwd wat u nog aanvullend dan wilt weten.

De heer Van der Tol: Dank u wel. Ik denk dat ik voldoende heb aan de toelichting.

De voorzitter: Het kan uit om scherp te zijn als voorzitter vanavond, zie ik. Dan gaan we verder naar het CDA.

De heer Van den Nouland: Dank u wel. Ik wil nog heel even terugkomen op de motie van Flor-Aalsmeer. Wij steunen dat ook, zeker nadat u hem wat breder getrokken hebt na het onderzoek. In het verleden heb ik begrepen is er ook al zoiets aan de orde geweest om onderzoek te doen daarnaar. Dus dat is prima. Verder wil ik toch reageren, het CDA is gewoon geen voorstander van al die wegen 30 kilometer maken. Er wordt een beeld geschetst dat het dan allemaal veiliger wordt. Ik wil dat beeld echt nuanceren. Ik heb wat ervaring daarin met nasleep van ongevallen. Ook in 30 kilometerzones gebeuren zeer ernstige dingen. Overstekende kinderen. Overal waar kruisend verkeer is, gebeurt van alles. Ik denk dat heel veel mensen niet blij zijn met die 30 kilometer. Dat is één. Twee is, waar ik me wel grote zorgen over maak, is het handhaven van die 30 kilometer. Ik ben toevallig eergisteren in de Jan van Galenstraat in Amsterdam geweest. Is een relatief drukke straat. Voor je het weet rijd je 7, 8, 39 kilometer. Daar hoef je echt geen moeite voor te doen. De huidige auto's die tegenwoordig allemaal heel groot zijn. Je voelt amper dat je snelheid maakt. En als we met zijn allen over die Oosteinderweg straks 30 kilometer gaan rijden, ik maak me daar grote zorgen over. Ik denk dat dat gewoon niet realistisch is. Tot zover.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u voorzitter. Ten eerste even een hele kleine correctie want in het systeem staat bij het amendement van D66 Waterfront, daar sta ik als medeondertekenaar in, maar dat is niet correct. We hebben daar in het begin wel eventjes met elkaar over van gedachten gewisseld, maar uiteindelijk zullen we dat amendement niet medeondertekenen. En het verzoek luidt om, voordat we het verkeerscirculatieplan in stemming brengen, even een korte schorsing inlassen. Dank u wel.

De voorzitter: Bij deze, goed dat u het memoreert, hij is inmiddels aangepast. De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u voorzitter. De aangepaste motie van FlorAalsmeer. Nu het niet meer eigenlijk uitvoering is, maar inderdaad een verzoek om, niet specifiek meer gericht op, dan is het wat ons betreft oké en zullen we die steunen. Als reflectie op D66. We hebben net eigenlijk al aangegeven dat wij vinden dat de wegen zodanig moeten zijn ingericht, dat het ook duidelijk zichtbaar is dat het een 30 kilometerzone is. A, dat is die niet bij het Waterfront. Net is

| | | |
|---|---|---|
| | | de term handhaving ook al genoemd, die had ik hier eigenlijk ook als knelpunt staan. En wij denken eigenlijk dat op het moment dat de wegen zo zouden blijven en de 30 kilometer van zou maken, dat een stukje schijnveiligheid ontstaat en dat er wellicht sprake is van meer onveilige situatie dan het nu is. Vandaar dat we hem niet steunen.<br><br>De voorzitter: FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben eigenlijk alleen een vraag aan het CDA. U had een amendement aangekondigd waarin u aangaf tegen die 30 kilometer zonering te zijn. Die heeft u teruggetrokken, maar het is wel een heel belangrijk onderdeel van dit verkeerscirculatieplan, want het aannemen van de 30 kilometer op de Oosteinderweg betekent dat het verkeer eigenlijk richting de Aalsmeerderweg wordt geduwd en die dan drukker wordt. Wij steunen dat idee, dus als je nu toch dat verkeerscirculatieplan aanneemt, betekent dat wel dat die zones gewoon 30 kilometer worden. Hoe staat u daar dan tegenover?<br><br>De voorzitter: Het CDA.<br><br>De heer Van den Nouland: Dank u wel. Dat realiseren we ons natuurlijk. Dat is ook het enige punt in het circulatieplan waar wij als CDA, waar we gewoon moeite mee hebben. Dat heb ik ook in mijn eerste inleiding aangegeven, maar wij vinden het niet zwaarwegend genoeg om dan met het hele verkeerscirculatieplan niet akkoord te gaan. Uw vraag is, gaan we dan meer richting de Aalsmeerderweg? Ik sluit dat ook niet helemaal uit, maar de Aalsmeerderweg is al een verkeersader. In de oordeelsvormende vergadering heb ik ook al aangegeven dat we gewoon in de optiek van het CDA rekening moeten houden, het wordt gewoon drukker op al die wegen, dat kan niet anders. We gaan veel meer woningen bouwen, meer asfalt kunnen we er niet bijleggen. Dus dat is het grote probleem waar we hiermee zitten.<br><br>De voorzitter: FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Maar bent u het dan niet met ons eens dat er eigenlijk geen sprake is van een verbeterde circulatie met dit plan?<br><br>De heer Van den Nouland: Dat zal de praktijk moeten uitwijzen. Echt getallen van het aantal vervoersbewegingen over de Oosteinderweg en Aalsmeerderweg, die heb ik niet paraat, ik weet ook niet of ze er zijn. En zeker in de nieuwe situatie zullen we dat moeten monitoren.<br><br>De voorzitter: Tot slot FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Dan komt een beetje een spreekwoord bij mij boven. Men dempt dan de put als het kalf al verdronken is. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: En dan tot slot GroenLinks-PvdA. Geen behoefte. Verder geen vragen gesteld. College heeft reactie gegeven. Betekent dat we overgaan tot stemming, maar niet voordat we geschorst hebben op verzoek van Absoluut Aalsmeer. Hoelang denkt u ongeveer nodig te hebben? Vier hoorde ik, we schorsen voor vier minuten. Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord graag aan Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.<br><br>De heer Koster: Dank u, voorzitter. We vonden het toch een hele interessante discussie die ontstond in de eerste termijn en het elkaar bevragen op standpunten. Dus we hebben met elkaar stemgedrag als fractie afgesproken en alhoewel we tegen het verkeerscirculatieplan als zodanig als plan tegen zullen stemmen, laat het onverlet dat alle moties die een positieve bijdrage kunnen leveren aan een verbetering van het plan, onze instemming zullen krijgen. Dus dat is onze conclusie. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Dank voor die reactie. Ik denk dat we dan over kunnen gaan tot stemming. Dat brengt ons eerst bij de twee amendementen van D66. De verstrekkende gaat eerst. Dat is het amendement Waterfront GOW30 en u stelt voor de tekst te vervangen voor de volgende. Dat is |

| | | |
|---|---|---|
| | | dat de volgende wegen worden afgewaardeerd naar GOW30, te weten de Stationsweg, de Stommeerweg, de Kudelstaartseweg tot de Bachlaan komende uit de Oosteinderweg. En die aanpassing tevens te wijzigen op de kaart. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn D66 en FlorAalsmeer. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar het amendement Consistente snelheid. Daarbij stelt u voor het verkeerscirculatieplan van Aalsmeer aan te passen door op pagina 29 onder het kopje Nieuwe wegcategorisering na de derde alinea eindigend met de woorden goed denkbaar, de volgende tekst toe te voegen en dat gaat om het volgende dus. In het kader van de verkeersveiligheid en de snelheidshandhaving is het ook van belang dat er sprake is van een logische en consistente wegcategorisering. Waar op een kort traject sprake is van meerdere verschillende wegcategorieën, draagt dit bij aan zowel onduidelijkheid en verkeersonveiligheid, ook kan dit handhavingsproblemen met zich meebrengen waar er onduidelijkheid bestaat waar er precies wel en niet sprake is van de betreffende wegcategorie. En bij de keuze voor we categorieën zal er dus uitgegaan worden van het principe dat waar er logischerwijs sprake is van een wegtraject, er ook een wegcategorie zal gelden. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties D66, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer en daarbij is de amendering verworpen. Drie, zes, vier is tien, van de drieëntwintig. Kunt u nog een keer uw stem uitbrengen? Wie is er voor dit amendement? Daarmee is die amendering verworpen. Dan gaan we naar het voorstel zoals ingediend door het college. Wie is het voor het voorstel? Dat zijn de partijen CDA, D66, GroenLinks-PvdA en VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen. En dan tot slot hebben we de motie van FlorAalsmeer. Wie is er voor deze motie? Dat zijn alle partijen en daarmee is een motie aangenomen. |
| **Rb-7** | | **Vaststellen Masterplan Energie**<br><br>De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, het vaststellen van de Masterplan Energie. En de spreekvolgorde brengt ons bij het CDA.<br><br>De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Om niet in herhaling te gaan vervallen, het CDA heeft in de commissievergadering, zowel in de beeldvormende als in de oordeelvormende commissie, haar steun aan dit plan al uitgesproken. We hebben daar al in aangegeven dat we het een mooie weg vinden om naar een energieneutrale en een, hoe heet dat, CO2-neutrale omgeving te gaan. Wij hebben daarin ook verteld dat we graag willen dat er een publieks-vriendelijke versie komt, waar het goed leesbaar is. En wij hebben daar eigenlijk verder niet zoveel aan toe te voegen in de eerste termijn. De amendementen en de moties zijn niet ingediend nog, dus ik denk ook dat ik daar de eerste termijn niet zoveel over kan zeggen. Dus daar kom ik in tweede termijn hopelijk nog even op terug. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Dan gaan wij naar Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Koster: Dank u voorzitter. Om maar direct met de deur in huis te vallen, onze fractie is maar weinig tevreden over dit plan. Wat wordt besproken heet een Masterplan Energie, maar als inwoner van Aalsmeer zou ik zeggen, dit leest vooral als een technisch beleidsdocument. De betrokkenheid van inwoners lijkt vooral in de marge te zitten. Waar zijn de verhalen, de voorbeelden en de dilemma's waar Aalsmeerders echt iets van merken? En de naam spreekt niet aan, vanuit inwoners gezien. Het is een paar inwoners gevraagd, waar denk je dan aan bij dat masterplan? Dan krijg je antwoorden als zonnepanelen of zonneparken, windenergie. Wat het precies is, dat is veel mensen onduidelijk. Denk ook eens aan de titel als, op weg naar een duurzame toekomst, onze energieopgave en wat dat betekent voor Aalsmeerders of eerste stap in een energietransitie, een basis voor nadere dialoog. Om die reden hebben we een amendement ingediend om de titel van het document te wijzigen in, op weg naar een duurzame toekomst in Aalsmeer en Kudelstaart. Met als ondertitel, onze energieopgave en wat dat betekent voor de inwoners. In totaal zijn 67 pagina's nodig om dit allemaal te beschrijven. Waar is de management samenvatting? Wat is in het heel kort het doel van dit document? Waarom doen en willen we dit als Aalsmeer? En niet omdat het moet van Europa of de overheid, maar omdat, zeg het maar. Wat is het effect op onze inwoners en wat zijn de gevolgen voor onze inwoners? Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat het geen stress en hoofdbrekens oplevert voor onze inwoners, maar dat er stapsgewijs voor wordt gezorgd dat we met elkaar het doel |

| | | |
|---|---|---|
| | | halen. Absoluut Aalsmeer is natuurlijk niet tegen een plan voor de toekomst en hoe we gebruik kunnen blijven maken van energiebronnen. En vanuit dat perspectief zien we dat energie ons allemaal raakt. Via de maandelijkse rekening tot aan keuzes over hoe we wonen, werken en reizen. Juist daarom is het jammer dat dit plan weinig zegt over wat het voor onze inwoners betekent. Als dit echt een masterplan wil zijn, moeten we ook meesterschap tonen in communicatie, betrokkenheid en zicht geven op de sociale gevolgen. Dat missen wij. Maar er zijn ook positieve punten te noemen. Er is daadwerkelijk een co-creatie proces doorlopen, met sessies met een kerngroep met inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties via structurele samenwerking. Er is enige aandacht voor actie voor inwoners, zoals isolatie, energiearmoede en energiecoaches. In de opzet worden emotie en urgentie goed benoemd via het citaat van de kinderburgemeester. Inhoudelijke onderbouwing door CE Delft, er zijn emissieprognoses en CO2-doelen opgenomen en er is zicht op instrumentarium zoals een energieloket, campagnes, collectieve warmteoplossingen. Maar aan de andere kant zijn er ook knelpunten of gemiste kansen. De naam Masterplan Energie wekt de verwachting van een allesomvattend regievoerend document, maar de inhoud is nog sterk beleidsmatig en mist herkenbaarheid voor de gemiddelde inwoner. Het suggereert een bindend integraal uitvoeringsplan en in werkelijkheid is het een kader met beperkte concrete of doorrekenbare projectplannen. Slechts enkele plannen zijn gekwantificeerd. De impact op het dagelijkse leven van inwoners is vaak impliciet en er is weinig verhalende of toegankelijke uitleg wat dit betekent voor de inwoners. En niet alle thema's zijn behandeld in co-creatie en dat wordt alleen in de kleine letters uitgelegd. Bijvoorbeeld mobiliteit en elektriciteit. Het plan heeft geen duidelijke investering of kostenraming voor inwoners, er wordt totaal niet ingegaan op wat inwoners kunnen verwachten aan individuele kosten, subsidies of terugverdientijden. En verouderde of incomplete emissiegegevens. De CO2-uitstoot uitstoot cijfers zijn gebaseerd op data uit 2021 met ontbrekende onderdelen die zijn ingeschat. Er wordt ook erkend dat de data niet volledig is, maar waarom zou je dan een plan hierop baseren? De industrie wordt buiten beschouwing gelaten en de verduurzaming van de industrie, verantwoordelijk voor zes procent van de uitstoot, wordt geheel aan het Rijk overgelaten. Hier ontbreekt lokale regie. Dat zouden we toch ook niet moeten willen. En wat missen we verder vanuit het perspectief van de inwoners? Concreet handelingsperspectief per wijk of type woning. Er staat niet, als u in de rijtjeswoningen in Hornmeer woont, kunt u dit verwachten. Of voor een flatbewoner geldt, vul maar in. Dit maakt het moeilijk voor inwoners om te weten wat hen te wachten staat. Een duidelijke tijdlijn per wijk of doelgroep. De inwoners willen graag weten en hebben er recht op, wanneer gebeurt er iets in mijn buurt? Die planning ontbreekt. Er staat alleen dat de grote versnelling in 2030 moet plaatsvinden. Het document is behoorlijk technisch en beleidsmatig, er is geen publieksversie, infographic of toegankelijke vertaling van het plan. Terwijl dat juist vertrouwen kan geven. Wie kan en gaat dit lezen, begrijpt dat wat gevolg of mogelijkheden zijn voor zichzelf. Weinig echte participatieve invloed in de vervolgfase. Er wordt veel gesproken over co-creatie, maar hoe inwoners daadwerkelijk mee blijven beslissen in uitvoering en prioritering blijft vaag. Om aan dit gemis tegemoetkomen is een amendement ingediend met de oproep te komen tot een leesbare publieksversie, waarin de effecten en keuzemogelijkheden voor inwoners duidelijk wordt gemaakt. En dan verder over de financiën. Er is geen volledige kostenraming opgenomen in het masterplan. Wat wel in het plan staat, een beknopte notitie over financiering in bijlage B, met algemene uitgangspunten over risicobeheersing, financieringsopties voor de gemeenten en subsidies. En verwijzingen naar bestaande instrumenten, zoals landelijke subsidies, rentevrije leningen, gemeentelijke kortingsregelingen en financieringsmogelijkheden, die nader worden verkend. Maar wat ontbreekt? Een totaalplaatje van wat het hele plan kost tot 2050. Wat zijn de geraamde totale kosten van het plan tot 2050? En een inschatting per thema, zoals warmtenet glastuinbouw of energie armoedebestrijding. Een indicatie van kosten per huishouden of wat bewoners gemiddeld moeten investeren. Dat is toch echt iets waar we als AA veel belang aan hechten. Met welke kosten moeten de inwoners nu rekening houden? En tot slot een dekkingsoverzicht, wie betaalt nu wat? Gemeente, inwoners, bedrijven, de overheid? En wat zijn de kosten voor de gemeente qua personeel en middelen? Om dit te bereiken is een amendement ingediend met de oproep aan het plan een toevoeging te hechten dat uitgaat van de diverse kosten die het plan met zich meebrengt. En verder vragen wij ons af of elk huishouden in Aalsmeer fossielvrij kan worden. Dat haal ik niet echt uit het plan. Technisch gezien is het op termijn vast mogelijk. Er zullen mogelijk uiteindelijk voor vrijwel elk |

| | | |
|---|---|---|
| | | woningtype technische oplossingen beschikbaar zijn, via een warmtenet, all-electric of hybride warmtepomp en lokale opwek door middel van zonnepanelen. Maar mogelijk is niet hetzelfde als haalbaar en betaalbaar voor iedereen. Wat zijn dan de beperkingen of knelpunten? De kosten per huishouden verschillen enorm. Woningen met een slecht energielabel, E, F en G, vragen grote investeringen. Het is dus duurder en betreft ook vaak huishoudens die toch al minder te besteden hebben. Huishoudens met lage inkomens hebben minder toegang tot leningen of eigen middelen. En in de particuliere huursector is het zogenaamde split incentive een probleem. De verhuurder moet investeren, maar de huurder profiteert van de lagere rekening. Het masterplan erkent deze ongelijkheid, maar biedt nog geen oplossing op maat. Ten tweede, de infrastructuur is nog niet klaar. In sommige buurten is het elektriciteitsnet overbelast. Het aanleggen van warmtenetten kost jaren aan voorbereiding en in de lintbebouwing of buitengebieden is de aanleg van collectieve voorzieningen ruimtelijk en financieel bijzonder lastig. En ten derde, er is geen zekerheid over de betaalbaarheid op huishoudniveau. Het plan zegt dat het woonlastenneutraal zou moeten zijn, maar er is geen concrete kosteninschatting per woningtype, geen gegarandeerde financiële ondersteuning en geen duidelijk tijdspad wanneer bepaalde keuzes moeten worden gemaakt. Hoe kun je dat dan aangeven, woonlastenneutraal? Concluderend is het momenteel voor veel huishoudens nog niet realistisch om fossielvrij te worden zonder extra hulp, regie of middelen. En het is zelfs de vraag of dit te realiseren is binnen de afspraken die Europees of mondiaal zijn gemaakt. Voor sommigen zou dat lukken met bestaande regelingen, anderen hebben ondersteuning nodig. Of wachten op collectieve voorzieningen. En voor een deel is het nu gewoon weg te duur en technisch niet haalbaar. Wat kan dan vanuit die conclusie wel gedaan worden? Een scenarioanalyse per wijk of woningtypen opstellen lijkt ons heel zin zinvol. Bijvoorbeeld wat kost het om in Hornmeer over te stappen op all-electric? Ervoor zorgen dat het sociaal domein wordt betrokken bij de uitvoering. Energiearmoede en duurzaamheid moeten hand in hand gaan. Vragen om een eerlijkheidparagraaf in vervolg dossiers. Wie kan meedoen, wie niet? En hoe vangen we dat op samen? Wij vinden dit heel zinvol voor alle inwoners. Dus vragen we via een amendement om een individuele toets in te voeren. Dat betekent dat we het college vragen om voor elke vervolgfase van het energiebeleid expliciet te beantwoorden, wat betekent het voor de inwoners per doelgroep, wat kost dit voor een gemiddeld huishouden en hoe worden de mensen ondersteund? Zo'n inwonerstoets helpt voorkomen dat beleid over mensen heen wordt uitgerold. Meer sturen op wijkgerichte aanpak met participatie, dat kunnen we het college vragen. Wanneer krijgt elke wijk duidelijkheid, welke buurten gaan eerst, welke techniek krijgt de voorkeur en wanneer wordt de wijk betrokken? Inwoners willen namelijk geen abstract 2050 verhaal, maar weten wat er morgen gaat gebeuren in hun straat. En dit impliceert ook dat we het financiële aspect in beeld brengen. Als raad hebben we immers recht op inzicht in wat het Aalsmeer gaat kosten qua ambtelijke inzet, cofinanciering en subsidies. En hoe het college wil omgaan met de risico's en welke hefboomprojecten zijn, bijvoorbeeld collectieve inkoop of pilot buurten. Vandaar weer de vraag aan het college om een jaarlijkse financiële voortgangsrapportage voor het masterplan. En weer niet onbelangrijk, graag met klem, een toegankelijke publieksversie van het plan. Inwoners haken af bij lange rapporten met beleidstaal, dus willen we een publieksversie met een overzicht per wijk, voorbeelden uit het dagelijks leven, visuele uitleg en directe links naar ondersteuning of acties. Al met al bespreken we vandaag een ambitieus plan met een grote titel, Masterplan Energie. Maar als we vanuit Absoluut Aalsmeer kijken naar dit plan, dan missen we richting, helderheid en houvast, vooral voor de inwoners. En nogmaals kort de kernpunten van de kritiek. De titel dekt de lading niet. Wat we voor ons hebben is een beleidsrichting, geen uitgewerkt masterplan met concrete projecten kosten, tijdlijnen of keuzes per wijk. En de inwoners missen handelingsperspectief. Wat betekent dit plan voor mensen in een tussenwoning in Hornmeer of een flat in de Stommeer? Wanneer moeten zij iets doen en wat gaat dat kosten? En ten derde, de kosten zijn onduidelijk. Er is geen raming per thema, geen gemiddelde kosten per huishouden en geen dekkingsoverzicht. Zonder dit blijft het abstract en risicovol. We staan als gemeente aan de vooravond van een enorme transitie. Dan moeten we durven zeggen waar we heen willen, maar vooral wat dat concreet betekent voor onze inwoners. Dat is nu onvoldoende helder. We roepen het college en de raad dan ook op om dit plan scherper en eerlijker te maken. Dank u wel. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De voorzitter: Hartelijk dank. De vier amenderingen staan op het scherm, voor degenen die de administratie willen volgen. Dan gaan we naar de VVD. De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: We mogen toch interrumperen of niet? Dank u wel. Ik heb twee vragen, een procedurele vraag en een inhoudelijke vraag. De procedurele vraag is, ik vond het een heel interessant betoog, maar ik had dit ontzettend graag in de oordeelsvormende commissie gehad. Toen heeft u gewoon niets gezegd, dus ik ben even benieuwd waarom u dat nu brengt. Want dit zou eigenlijk de oordeelsvorming moeten zijn. Wat is uw overweging geweest? En de inhoudelijke vraag is, ik hoor u over participatie praten. Aan de ene kant heeft u het over, het is een co-creatie proces geweest, is uitgevoerd, waren veel mensen. En aan de andere kant zegt u, de participatie was slecht. Ik vat het even kort samen. Naar ons idee, participatie is nooit geweldig. Is altijd ingewikkeld, maar we hebben het slechter gehad. Dit was volgens mij een goede vorm. Ik ben dan even benieuwd, wanneer is wat u betreft participatie dan wel geslaagd?<br><br>De voorzitter: Zijn heel veel vragen. Even scherpen, de oordeelsvormende commissie. Kunt u natuurlijk een bijdrage doen om uw mening te vormen, u hoeft het daar niet te geven. Maar ik begrijp dat u ook eigenlijk zegt, als u deze mening had gegeven, had dat mijn oordeel mede kunnen vormen. Even voor de ordentelijkheid. De heer Koster.<br><br>De heer Koster: Dank u, voorzitter. Dat is dan spijtig dat we die gedachtewisseling op dat moment niet hebben niet kunnen voeren. Maar het zij zo en wij hadden de tijd nodig om dit plan zo goed te bestuderen en de zaken zo helder voor onszelf ook te verwoorden, dat we die vergaderingen ook nodig hadden om onze eigen gedachtes netjes op een rijtje te krijgen. Dus volgende keer beter. U zegt dat ik de participatie slecht heb genoemd. Dat heb ik niet gezegd. Een aantal fractieleden van Absoluut Aalsmeer heeft de grote bijeenkomsten bijgewoond. Ik heb er zelf ook een of twee bijgewoond. Het waren grote bijeenkomsten met een grote vertegenwoordiging vanuit alle lagen van de inwoners. Waar we vooral voor pleiten, is dat we dit plan helderder en duidelijker moeten krijgen. Onder andere via een publieksversie om straks ook wijkgericht een aanpak te publiceren. En ik kan me voorstellen als je ergens aan De Linten woont, dat je heel andere vragen hebt dan dat je in de Hornmeer of in het dorpscentrum woont. Dus ik denk dat de gemeente straks in het vervolg en in het uitvoeren van dit plan, heel aan het begin al de wijken moet gaan benaderen als er concrete plannen zijn om een deel van de gemeente aan te pakken. Dus die participatie die moet echt heel goed vorm krijgen en al heel vroeg in het proces een plek krijgen. Dat is de intentie.<br><br>De voorzitter: Voldoende beantwoord? Dan gaan we naar de VVD.<br><br>Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Het Masterplan Energie. De VVD is van mening dat dit plan een gedegen stuk is, waarbij de input van tal van organisaties, deskundigen, bedrijven, bewoners en belangstellenden verwerkt zijn. Is het plan masterplan nu af? Nee. Heeft het masterplan al een oplossing voor iedereen? Wederom nee. Maar dat staat ook al in het masterplan zelf. Wil de gemeente haar eigen doelstelling halen, dan zal zij nu al stappen moeten gaan zetten. Terwijl er nog veel uitgezocht en bedacht moet worden, maar niets doen is geen optie. Staat de VVD achter alles in het masterplan? Dat ligt genuanceerd. Zoals bij alle grote plannen en transities is de financiële component moeilijk te doorgronden of te garanderen. In de stukken staat dat het Rijk een groot deel financiert en dat de gemeente zelf ook een potje gereserveerd lijkt te hebben. Dit zou voldoende moeten zijn, volgens de wethouder. Als politieke partij die graag een solide financiële koers vaart, zien we risico's op ons afkomen. En we willen de wethouder nogmaals op het hart drukken om voorzichtig om te gaan met het geld. De VVD heeft nog een zorg. Wij zijn geen voorstander van velden vol zonnepanelen. Zonnepanelen prima, maar dan op het dak, een gevel of bovenop een carport. De VVD is ook geen voorstander van windmolens in de gemeente. Windenergie prima, maar niet in Aalsmeer, Kudelstaart. Er zijn drie RES-zoekgebieden voor energieopwekking aangewezen. De VVD wil liefst de zekerheid dat deze gebieden niet gebruikt gaan worden voor zonneweides of plaatsen van windmolens. We worden dan graag betrokken in het besluit als de vraag ooit gaat spelen. Al met al positief over het Masterplan Energie, met enige voorbehouden. Op de moties en amendementen komen we in de tweede termijn even terug. |

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het Masterplan Energie, een belangrijk onderwerp, want de toekomst van onze leefomgeving, onze energiekosten en onze natuur staat op het spel. Maar achter de mooie woorden en grote ambities van dit plan zitten serieuze zorgen en daarom vragen wij aandacht voor wat er niet of nauwelijks in het plan staat. En we spreken hierbij namens inwoners die zich zorgen maken over de natuur, de betaalbaarheid van deze plannen en de ongelijke verdeling van lusten en lasten. Voor een gemeente met zoveel natuur, zoals de Westeinderplassen en het veenlandschap, is het ronduit schokkend dat dit masterplan geen enkele serieuze aandacht geeft aan de gevolgen voor flora en fauna. Aquathermie uit de Westeinderplassen wordt genoemd, maar wat doet dit met het waterleven? Er is geen natuurparagraaf, geen ecologische impactanalyse en geen plan voor biodiversiteitsherstel. Ook hittestress en vergroening worden globaal genoemd, maar zonder concrete acties. Als we spreken over duurzaamheid, moeten we dat niet versmallen tot CO2-reductie. Zonder gezonde natuur is er geen klimaatbestendige gemeente. Windmolens en zonneparken worden gepresenteerd als de oplossing, maar dat beeld klopt niet helemaal. Windmolens doden jaarlijks duizenden vogels, waaronder roofvogels en trekvogels. Ze verstoren het gedrag van vleermuizen en veroorzaken desoriëntatie bij dieren door infrasoon geluid en slagschaduwen. Zonneparken nemen kostbare ruimte in beslag, verarmen de bodem en vormen doorgaans een monocultuur waar weinig leven mogelijk is. De productie van zowel windmolens als zonnepanelen vereist grote hoeveelheden aardolie, metalen en energie. Vaak gewonnen onder niet-duurzame omstandigheden en recycling is een groot probleem. Met name turbinewieken worden nauwelijks hergebruikt, maar begraven. Toch wordt in het masterplan met geen woord gerept over juist deze ecologische schade. En dat is onbegrijpelijk en vinden wij ook onaanvaardbaar. In het plan staat dat de energietransitie woonlastenneutraal moet zijn. Dat klinkt goed, maar nergens lezen we wat dit concreet betekent voor de inwoners. De kosten voor isolatie, warmtepompen en aansluiting op een warmtenet kunnen snel oplopen tot duizenden euro's per woning. En voor veel huurders ligt de regie bij de verhuurder en dat levert vertraging, ongelijkheid en frustratie op. Bedrijven worden actief gesteund en krijgen collectieve voorzieningen, maar inwoners moeten zelf investeren, zelf regelen, zelf betalen, met vage beloftes van subsidies. Kortom, de lasten zijn individueel en de baten collectief. Dan het elektriciteitsnet, dat zit aan zijn limiet in Aalsmeer en Kudelstaart. We willen allemaal van het gas af, elektrisch rijden, warmtepompen gebruiken, maar het net kan dat niet aan. En dan gebeurt er dit. De wethouder vertelde onlangs trots dat bij hem in de wijk nieuwe elektriciteitskabels zijn gelegd. Zelfs door zijn voortuin. Prima. Maar waar zijn de plannen voor de lintbebouwing in Aalsmeer en Kudelstaart? Niets hiervan in het plan. Die wijken met smalle straten en verspreide huizen worden nu volledig genegeerd. Geen nieuwe kabels, geen infrastructuur en geen oplossingen. De realiteit is simpel als bedrijven straks collectieve energiehubs krijgen, krijgen zij ook voorrang op stroom. En de gewone inwoner, die wacht of die valt stil. Dit is niet de energietransitie van samen, dit is de energietransitie van eerst de sterken en dan misschien de rest. Voorzitter, dit masterplan heeft mooie ambities, maar mist eerlijkheid, realiteitszin en respect voor natuur en bewoners. FlorAalsmeer vraagt daarom de raad ook met klem, dringend, niet blind in te stemmen, maar een ecologische impactanalyse van windmolens te eisen, zonneparken en warmteprojecten, de kosten per huishouden inzichtelijk te maken, inclusief worstcasescenario's. Garandeer dat lintbebouwing en kwetsbare wijken niet worden vergeten. Biedt een plan voor gelijke toegang tot het elektriciteitsnet, zonder voorrang voor bedrijven. En zorg dat natuur en biodiversiteit integraal onderdeel worden van het energiebeleid. Duurzaamheid zonder rechtvaardigheid is geen duurzaamheid. En klimaatbeleid dat de natuur negeert, is geen oplossing. Maar slechts uitstel van de echte problemen. Dank u wel. Hartelijk dank u wel...

De voorzitter: Hartelijk dank. Even concrete vraag, u roept de andere fracties op om in de vorm van te eisen, geluid erin te geven. U heeft zelf geen amendement of motie toch?

Mevrouw Keessen: Nee, dat doen we niet. Eigenlijk vragen we aan de andere fracties om tegen dit plan te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Heel helder. GroenLinks-PvdA.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen zeker niet blind voor of tegen dit voorstel stemmen, maar zeer weloverwogen. Voorzitter, voordat ik op de moties inga eerst dit, de energietransitie is niet iets dat ons overkomt. Het is een gezamenlijke opdracht en in Aalsmeer ligt daar nu het Masterplan Energie voor. We zien dat dit plan een belangrijke stap, een stevig raamwerk is, waar wij als raad mee verder kunnen. Tegelijkertijd zien we ook dat het nog wringt. Er zijn heel veel open einden over haalbaarheid, betaalbaarheid en uitvoering. GroenLinks-PvdA staat voor een energietransitie die rechtvaardig is, die uitvoerbaar is en die gedragen is door de samenleving. Een visie waarin niemand wordt achtergelaten, waarin kennis centraal staat en geen meningen. En waarin de raad zijn controlerende en kaderstellende rol serieus kan nemen. Daarom dienen we vanavond drie moties in die de koers van het masterplan niet tegenwerken, maar juist versterken, dat is ons doel. De eerste motie, warmtestrategie van richting naar realiteit. Het masterplan zet stevig in op warmtenetten, maar erkent zelf dat er nog veel onduidelijk is over de bronnen, over de temperatuur, over de kosten en over de technische uitvoerbaarheid. CE Delft heeft het opgeschreven op pagina 31. En het college werkt daaraan, maar pas in 2026. Deze motie vraagt om dat onderzoek nu al te laten uitvoeren, zodat we als raad in positie blijven om richting te geven. Zodat inwoners en bedrijven niet pas na de besluitvorming te horen krijgen wat er allemaal gaat betekenen, maar vooraf. Warmtenetten kunnen een goede oplossing zijn. Maar dan moeten we wel weten of het hier kan, technisch en financieel. Dat is de eerste motie. De tweede motie, windstil of niet, geef inzicht in de gevolgen. Windenergie ligt gevoelig. We horen dat ook vanavond. Dat weten we. In het raadsprogramma staat dat Aalsmeer nu geen windmolens wil, tegelijkertijd zegt CE Delft dat wind op systeemniveau essentieel is. Wat zijn dan de gevolgen als we wind uitsluiten? Hoe beïnvloedt dat de haalbaarheid van onze doelen? Welke alternatieve bronnen zijn dan nodig en wat betekent dat voor de netbelasting? En niet onbelangrijk, voor de rekening van bewoners en bedrijven? De motie vraagt alleen om inzicht, zodat we met open vizier besluiten hierover kunnen nemen, ook als het lastig ligt. Want weten is beter dan gissen. En als ik twee fracties zich daarnet over hoor uitspreken, mocht uit een dergelijk onderzoek komen dat windmolens een slecht idee is, dan zullen wij als eerste dat erkennen. Maar ik hoop dat we met elkaar een onderzoek hebben waar we de uitslag durven te erkennen van een onderzoek. En ik hoop ook dat als dit onderzoek uitgevoerd wordt … Mevrouw Keessen noemde net een aantal nadelen van windmolens, maar er is een nieuwe generatie windmolens, die heel veel van die nadelen inmiddels oplost. Dus als dat uit het onderzoek komt, dan hebben we een open en eerlijke vergelijking en daar zoeken we naar.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, interruptie.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik graag van GroenLinks willen horen over welke voordelen u het dan heeft ten opzichte van de windmolens nu. Betekent dat minder vogels bijvoorbeeld die worden gedood door die windmolens?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Er is een nieuwe generatie windmolens die bij een bepaalde zoninslag zichzelf uitschakelen. Er is een nieuwe generatie windmolens die geluiden uitzend, waar vogels niet doorheen vliegen en die mensen niet horen. Dus daar zijn allerlei technologische ontwikkelingen op dat gebied die wel nuttig zijn om die mee te nemen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Fransen: En de derde motie, iedereen kan meedoen. Verduurzaming is noodzakelijk, ook voor particuliere koop- en huurwoningen. Maar juist daar ontbreekt nu nog een plan. Tegelijkertijd zegt het masterplan zelf, iedereen moet kunnen meedoen. Energiearmoede moeten we voorkomen, alsof er energiearmoede is ten opzichte van gewoon armoede. Deze motie vraagt om een verkenning van mogelijke financiële arrangementen. Van wijkgerichte subsidies tot leningen en ondersteuningen van VvE's. Niet om alles morgen te regelen, maar om

nu al in kaart te brengen wat er kan en wat er niet kan. Zodat bewoners duidelijkheid krijgen en zodat ook mensen met een smalle beurs mee kunnen doen aan deze transitie. Niet pas als laatste, maar van het begin af aan. We staan voor een belangrijk moment. De keuzes die we nu maken bepalen niet alleen de richting van ons energiebeleid en niet de inrichting, maar het gaat om de richting, maar ook het vertrouwen dat inwoners in het beleid zullen hebben. In het stuk staat woonlastenneutraal en dat is een term die verder niet uitgelegd wordt. En je zou kunnen zeggen, woonlastenneutraal is dat ten opzichte van de huidige kosten die je maakt voor energie of is dat ten opzichte van de verwachting als je niets doet? Dus wat is woonlastenneutraal? Het is wel goed om dat te onderbouwen en te beschrijven wat je daarmee bedoelt. En als je het hebt over woonlastenneutraal ten opzichte van de huidige kosten die je maakt voor energie, dan denk ik dat dat heel ingewikkeld wordt, tenzij je aan de belastingknoppen draait. We zien dat er nog vele vragen zijn over techniek, over kosten, over eerlijkheid. Juist daarom is het belangrijk dat we als raad grip houden, dat we op tijd weten waar we aan toe zijn en dat we voorkomen dat bewoners pas achteraf horen wat er eigenlijk besloten is. Met deze drie moties zorgen we naar ons idee voor deze duidelijkheid. We zorgen ervoor dat onze plannen uitvoerbaar zijn, dat ze betaalbaar blijven en dat mensen niet worden buitengesloten. Ze sluiten aan op wat experts van CE Delft al constateren, ze zijn zorgvuldig afgestemd met het college en die zal daar straks ook nog wat van zeggen denk ik. En ze geven ons als raad de mogelijkheid om echt richting te geven en te toetsen. Bovenal geven deze moties iets terug aan onze inwoners, duidelijkheid, vertrouwen en het gevoel dat ze mee kunnen doen. Of je een huiseigenaar bent die zijn woning wil verduurzamen, een bewoner die zich zorgen maakt over de kosten, of iemand die zich afvraagt of het allemaal wel haalbaar is. Deze moties maken het verschil, denken wij. Laten we vanavond kiezen voor samenwerken op dit gebied, op basis van kennis en een rechtvaardige koers. Wat ons voorligt, Masterplan Energie, het is geen plan, het gaat niet snel genoeg, het gaat niet ver genoeg, het is niet concreet genoeg, maar het is wel een plan wat verlopen is volgens de opdracht die we gegeven hebben met betrekking tot participatie. En daar hebben we ook een schatplicht aan als raad. Laten we kiezen voor samenwerking. En ik vraag u om de moties te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan tot slot in de eerste termijn, D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. De overheid wil ervoor zorgen dat in 2050 alle gebouwen duurzame warmtebronnen gebruiken voor warm water en verwarming, bijvoorbeeld via warmtenetten of warmtepompen, en dus geen gas meer om zo minder afhankelijk te worden van andere landen. Dat betekent anderhalf miljoen woningen aardgasvrij in 2030. En daarom moet er per gemeente een plan komen voor warmtetransitie in die gemeente. En Aalsmeer wil daar vorm aan geven middels het Masterplan Energie voor de gemeente Aalsmeer. Dit plan is volgens verschillende stappen tot stand gekomen. Namelijk de eerste stap is, dat men gekeken heeft naar het vaststellen van de huidige situatie. Vervolgens is er een enorme co-creatie op gang gekomen met lokale ondernemers, inwoners, belanghebbenden. Het waren grote bijeenkomsten, dat hebben we allemaal gezien. En daaruit zijn zes thema's gedestilleerd. En die zes thema's die gaan over verschillende gebieden, namelijk energiebesparing. En daarin zitten natuurlijk ook dingen als isolatie, de betrokkenheid van woningbouwcorporaties en de activiteit van energiecoaches. Warmte en koude. Hoe gaan we waterenergie inzetten? Klimaatneutrale bedrijventerreinen. Bewoners en ondernemers op weg, en daarin wordt beschreven hoe de gemeente kan ondersteunen in de energietransitie. En hoe de gemeente bewustzijn creëert bij alle betrokken partijen. Verder hebben we nog mobiliteit en lokale opwek van elektriciteit. Dit betekent dat we een solide basis hebben om invulling te gaan geven aan de uitvoering, middels de uitvoeringsplannen die strakjes komen. En op die manier is dit plan een kantelpunt. We stellen vandaag vast waar we vandaan komen en wat we met de lokale gemeenschap kunnen waarmaken op de thema's. We kunnen er nu mee aan de slag. Met andere woorden, D66 vindt dit een mooi plan en wil de wethouder bedanken voor dit enorme werk wat er wat er gepleegd is, vooral via de co-creaties. En laten we wel wezen, vanuit de groep die meegedacht en meegewerkt heeft vanuit die co-creatie, kwamen er enorm veel positieve berichten over hoe dit gegaan is. Dus wij danken de wethouder daarvoor. Dank u wel.

| | | |
|---|---|---|
| | | De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en we vragen de portefeuillehouder te reflecteren op de vier amenderingen en de drie moties. Het woord is aan wethouder Kikkert.<br><br>Wethouder Kikkert: Voorzitter, bedankt. Ik ga ze van een preadvies voorzien en bij dat preadvies komt een toelichting. Ik ga niet de volgorde gebruiken, wel de amendementen maar niet helemaal de volgorde waarin ze in iBabs staat. Ik hoop niet dat ik u in verwarring breng, hoewel dat op het laatste moment dat ik nog als wethouder acteer, het best wel leuk zou zijn als u in verwarring door mij raakt. Maar zonder gekkigheid, het eerste amendement, leesbare publieksversie. Het college acht dit amendement, wat het college betreft veel beter een motie had kunnen zijn, uitvoerbaar, maar overbodig. Er wordt namelijk al een publieksversie in begrijpelijke taal gemaakt. Die zal bij de volgende bijeenkomst van de deelnemers aan het masterplan en het vervolg daarop op 3 juni aanstaande beschikbaar zijn, met u worden gedeeld. En ik hoorde u spreken over een infographic, die komt erbij. Dan individuele toetsing. Het college acht dit amendement niet uitvoerbaar. Het is simpelweg een heel onduidelijk amendement. Zoals het college het begrijpt, wilt u de samenleving optimaal betrekken. En dat heeft het college ook gedaan in het co-creatie proces, waarin we samen met de samenleving een gezamenlijke richting hebben gekozen, hoe nu verder te gaan in de transitie. En natuurlijk blijven wij u als raad betrekken bij de plannen, omdat die plannen een grote impact hebben op de samenleving. Denk bijvoorbeeld aan het warmteprogramma, dat een vervolg hierop is onder meer, dat we eind 2026 vastgesteld moeten hebben als opvolger van de transitievisie warmte. Als laatste, dit project is natuurlijk niet gestopt. Sterker nog het is net begonnen. We blijven als gemeente de samenleving zo veel mogelijk betrekken. Dat is juist een van de kernpunten in het opstellen van dit plan en ook in de uitvoeringsfase gaan we dat weer doen. Iedereen is welkom. Ook u. Dan naamsverandering. Het college acht dit amendement niet uitvoerbaar, los van het vele werk dat dan verzet moet worden om het aan te passen. Het masterplan is de titel die meegegeven is in het programma 2022-2026. De ondertitel die spreekt van samen-op-weg, gemeenten en samenleving. Dat geeft aan dat het een beweging is die we als gemeente in nauwe samenwerking met de samenleving blijven organiseren. Een co-creatie proces die we nu gaan doorzetten van denken naar doen. We gaan de volgende fase in. Tijdens de sessies is elke keer gevraagd, heeft u een alternatieve titel? Die is niet gekomen. Om nu zonder de samenleving de titel te wijzigen, vinden wij niet opportuun. We gaan nu verder van denken naar doen. En in dat proces leggen we graag aan de deelnemers voor, en ook de leden van uw raad, of er een betere naam kan worden bedacht voor het doe-proces. En daar maken we de start mee op 3 juni, omdat we dan die vraag weer voorleggen. Dan het amendement, kosten in kaart brengen. Het college acht dit amendement niet uitvoerbaar en te vroeg. Natuurlijk moeten de financiële consequenties van de energietransitie in beeld worden gebracht. Het streven naar betaalbaarheid is dan ook een belangrijk aandachtspunt. Maar in het masterplan en vooral de energie en de warmtetransitie werken we van grof naar fijn. Er zijn uitwerkingsrichtingen nu in beeld gebracht, die de komende tijd verder worden onderzocht. Zo werken we toe naar een warmteprogramma. In dat warmteprogramma zullen ook wijkprogramma's worden opgesteld. Pas in die fase, die we naar verwachting eind 2026 afronden, wordt het steeds concreter, ook voor wat betreft de eindgebruikerskosten. Dan de moties. De motie iedereen kan meedoen. Het college ziet de motie als steun in de rug, maar acht de motie nog niet uitvoerbaar. Als GroenLinks-PvdA bereid is de motie aan te passen door de oplevertermijn van het onderzoek te schrappen of op te schuiven naar ’26-‘27., daarmee wordt de motie uitvoerbaar. Ik ga daar een toelichting op geven. Het Masterplan Energie geeft uitwerkingsrichtingen aan voor de verschillende onderdelen van de energietransitie. Na vaststelling worden deze uitwerkingsrichtingen in stappen steeds concreter gemaakt. Je moet het zien als een trechter waar we steeds dieper ingaan. Een eerste belangrijke stap is de ontwikkeling van het warmteprogramma, net genoemd. Die brengen de warmteopties voor de verschillende wijken in beeld, de maatschappelijke kosten en wat dit gaat betekenen voor inwoners en bedrijven. Daarbij kan ook een globaal beeld van mogelijke financieringsconstructies in kaart worden gebracht. Het warmteprogramma stelt vast welke buurten het eerst van het aardgas afgaan. Pas in deze uitvoeringsfase is er een concreter beeld van de eindgebruikerskosten. En dan is het ook nodig voor de inwoners om duidelijkheid te hebben over de inzet van eventuele lokale financieringsinstrumenten. Let wel, een schot voor de boeg. Lokale financieringsinstrumenten |

| | | |
|---|---|---|
| | | betekent natuurlijk voor uw raad om daar budget voor te vinden. Maar ook dat is pas later aan de orde. Het is dus logischer om in het traject van het warmteprogramma meer duidelijkheid te geven over de in te zetten financieringsinstrumenten en die dan ook verder toe te spitsen op die wijkuitvoeringsplannen. En eventuele lokale instrumenten moeten dan ook operationeel zijn als de uitvoering van aardgasvrije buurten is gestart. Dan de motie onderzoek warmte strategie.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Ik had al verwacht dat de wethouder ongeveer deze reactie zou geven, maar ik ben zelfs blij dat hij ook wat ruimte geeft qua tijd. Maar even voor de duidelijkheid, als we het hebben over financieringsconstructies, dan staat dat wat ons betreft los van de techniek. En begrijp ik nu dat u het koppelt aan de techniek? Het gaat ons puur om, afhankelijk van globale bedragen, wat voor soort financieringsconstructies komen erbij? En dan ben ik even benieuwd, op basis waarvan zegt u dan dat dat te snel komt? Als u mij overtuigt dan zeg ik, dan passen we hem aan. Maar ik heb het gevoel dat je dat los van de techniek nu al zou kunnen beschrijven, die mogelijke financieringsconstructies.<br><br>De voorzitter: De wethouder?<br><br>Wethouder Kikkert: Dat gevoel heb ik niet. Ik denk dat je juist moet weten van hoe we die buurten van het aardgas af gaan halen. En dat is natuurlijk ook wel een technische analyse. Maar op basis daarvan weet je ook welke kosten je maakt en weet je ook hoe dan uiteindelijk het eindgebruikerstarief zal zijn. Dus ik koppel het daar wel aan.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dan is het uw gevoel tegen mijn gevoel. Maar u doet een suggestie om de motie aan te passen, dan koppel ik daar het woord uiterlijk aan. En dan passen we hem daarmee aan.<br><br>De voorzitter: De wethouder.<br><br>Wethouder Kikkert: Dat is helder. Maar ik had al gezegd we zien hem als een steun in de rug, dus dat dat blijft staan. Maar wel met de vraag aan u om uw plan aan te passen. Ik was gebleven bij warmtestrategie van richting naar realiteit. Ook daarvan zegt het college de motie als een steun in de rug te zien, maar ook te vroeg om hem nu uit te voeren. En ook daarvan vraag ik u om hem aan te passen in de tijd. Toelichting. In het proces om te komen tot het masterplan is een belangrijke kans geïdentificeerd op het gebied van collectieve warmte. En de collectieve warmte is dan mogelijk een regionaal warmtenet voor de glastuinbouwsector als startmotor voor een warmtenet voor de gebouwde omgeving. Daarnaast beschrijft het masterplan ook andere opties, dus denk aan kleinschalige, lokale warmtenetten of individuele oplossingen. In het traject om te komen tot het masterplan is ook geconstateerd dat er nog onderzoek nodig is en dat gewerkt moet worden aan meer duidelijkheid over bovenlokale bronnen, over temperatuur, over technische en financiële uitvoerbaarheid, maatschappelijke kosten, et cetera. Dat is precies het onderzoek waar we op dit moment aan werken via de regionale taskforce, in samenwerking met de gemeente Uithoorn, Haarlemmermeer, Amstelveen, provincie Noord-Holland, Alliander en de Greenport Aalsmeer. Dit traject vormt vervolgens weer belangrijke input voor het warmteprogramma Aalsmeer. Dat dan ook over andere alternatieven voor het van het gas afgaan, zoals genoemd die individuele oplossingen of kleinschalige lokale netten. Het warmteprogramma maakt een integrale afweging over de verschillende alternatieven voor aardgas. Maar we zijn nu nog niet in de fase dat we die keuze kunnen maken. Welk alternatief is er voor aardgas? En op welke plek is dat het meest passend? Het warmteprogramma wordt niet in 2025 opgeleverd. Eind ‘26 lukt dat op zijn vroegst. Waar we wel aan begonnen zijn, is de voorbereiding van een startnotitie om te komen tot dat warmteprogramma, waarbij we uw raad uiteraard betrekken.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen. |

De heer Fransen: Ook hier zegt u van, eigenlijk wel een prima motie, alleen qua planning loopt die wat scheef. Als we nu van de motie maken om het onderzoek in 2025 te starten? Want dat is volgens mij wat u doet. En dan kost het de tijd die het kost om het uit te voeren.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Kikkert: Dat is mooi bedacht, want we zijn inderdaad gestart. Dan de motie windstil of niet? Ik vond het wel een hele mooie titel, moet ik eerlijkheidshalve zeggen. Het college ziet deze motie als steun in de rug. Er is grote samenhang met het onderzoek in het kader van de Gebiedsvisie Kudelstaart, het onderzoek naar de voorwaardelijkheid van wind-opwek in relatie tot de glastuinbouw schuine streep energietransitie, met zorg voor de belangen en de gezondheid van onze inwoners. Dat onderzoek wordt niet afgerond dit jaar. Als GroenLinks-PvdA bereid is om de motie aan te passen door de oplevertermijn van het onderzoek op te schuiven naar ’26, dan is de motie uitvoerbaar. Het levert een bijdrage aan de zorgvuldige keuzes in de transitie en ook de toekomstbestendigheid van onze glastuinbouwsector. Op een punt vraagt de motie wel iets extra's. En dat betreft het in beeld brengen van de maatschappelijke kosten van het transitiepad met en zonder windenergie voor inwoners en bedrijven. Dat nemen we mee in de te verstrekken opdracht.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Ook hier geldt hetzelfde, dat het onderzoek start en dan duurt het zo lang als dat het duurt.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Kikkert: Perfect.

De voorzitter: Dank voor deze beantwoording. Wij gaan naar de tweede termijn. En dat is het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn heel veel woorden gehoord van de andere fracties. En daar heb ik ook wel zorgen gehoord over de uitvoering en over de invulling van wat alles in het MPE staat. Maar het CDA vindt dat het op sommige punten niet helemaal recht doet aan het feit wat hier ingestoken is. Als je ziet hoe deze co-creatie met een vliegwielgroep tot stand is gekomen. Ik hoor dat de inwoners te weinig meegenomen zijn en dat de bedrijven misschien wel niet goed vertegenwoordigd zijn. Degenen die op die bijeenkomst zijn geweest en gezien hebben hoe die co-creatie werkt, die kan alleen maar enthousiast zijn over de participatie van iedereen die aanwezig was. En daar waren VvE’s aanwezig, er waren bedrijven aanwezig, daar waren particulieren aanwezig. Dus ik vind dat in het geheel tekort wordt gedaan aan de inzet die hier gepleegd is. Dat vooraf. Het CDA heeft eigenlijk een vraag als eerste aan AA, die zou ik graag eerst even beantwoord willen hebben, als de voorzitter dat goed vindt. En dat is. Zij komen met diverse amendementen. Mag ik aannemen dat als deze raad de amendementen goedkeurt, dat AA dan instemt met de MPE?

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank, voorzitter. Dat is dat is helemaal correct, dat is een goeie interpretatie.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dat wil niet zeggen dat wij voor het amendement zijn, maar… Het CDA geeft dan wel even aan, wij kregen het idee dat we toen we hoorden dat ze wel heel veel wensen hadden, maar niet zozeer enthousiast over het plan waren. Dus ik wil dan vooraf weten of ze wel enthousiast over het plan zijn met aanpassingen. Dus vandaar dat deze vraag als eerste komt.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Om de heer Van Willegen en CDA een beetje op weg te helpen, kan ik wel op dit moment wel aankondigen dat we het amendement leesbare publieksversie zullen intrekken. Omdat we de toezegging hebben dat die al bijna verschenen is. Dus misschien helpt u dat verder op weg.

De voorzitter: Het helpt in ieder geval in mijn administratie van de amenderingen en moties. Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Misschien als ik dan klaar ben namens het CDA dat alle amendementen ingetrokken zijn. En dan gaat het misschien helemaal goed. Ik ga in tegenstelling tot de portefeuillehouder gewoon vanaf de nummering zoals die door de griffie is weergegeven in deze. Het amendement Absoluut Aalsmeer de naamsverandering, daar is het CDA geen voorstander van. Ten eerste zijn we zo ingegaan in deze hele cyclus met deze naam. Het is heel raar als je dan uiteindelijk het eindresultaat hebt, dat je dan gaat zeggen, maar we noemen het nu anders. Niemand snapt het meer. Dus laten we in deze fase ook deze naam gewoon houden, zodat het voor iedereen duidelijk is waar we al die tijd over hebben gehad. Daar komt bij als we dat nu nog even gaan beslissen om een naamsverandering te doen, dan ziet het CDA wel een heel groot bezwaar in over duurzaamheid waar we het over gaan hebben. Dan gaan we alle drukwerk veranderen, dan gaan we alle namen veranderen en dan moeten we investeringen doen in iets wat eigenlijk tegen onze natuur is en laten we dat alsjeblieft niet doen. Dus het CDA is geen voorstander van het amendement naamsverandering. Het amendement van de individuele toetsing. Volgens het CDA is dat op dit moment niet te doen, omdat we eigenlijk gezegd hebben, we gaan dit plan uitvoeren en dat moeten we naar 2050 toe naar een fossielonafhankelijk en een klimaatneutraal Aalsmeer. En dan hebben wij tot 2030 toe dat wij de invullingen daarvan gaan onderzoeken. Dus wat je dan eigenlijk wil doen, is de individuele toetsing in die periode ook gaan doen, zodat we in 2030 de grote omslag maken naar die doelen van 2050 toe. Dat je dan zegt van, dan weten we ook wat, waar en wie wat moet betalen. Dus ook dit amendement is het CDA op dit moment niet zo voor. Het amendement absolute kosten in kaart brengen. Eigenlijk geldt …

De voorzitter: Interruptie van de heer Koster.

De heer Koster: Dank, voorzitter. Ik wil wel graag een enkel punt aan toevoegen. We hebben hier geen tijd aan gekoppeld. We hebben niet gezegd dat het in 2025 of ‘26 klaar moet zijn. Maar wij vragen wel aandacht in het plan om op enig moment een individuele toetsing mogelijk te maken. En we hebben daar ook geen uitspraken over gedaan welke vorm dat heeft, we vragen niet om een loket hier op het gemeentehuis te openen waar iedereen kan binnenlopen om te zeggen van, en hoe werkt het voor mij? Dat kan ook digitaal of een andere vorm krijgen. Het enige wat we willen hebben initiëren is dat er een individuele toetsing per huishouden bijvoorbeeld mogelijk is in de komende tijd en dat meegenomen wordt in toekomstige plannen.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel. Ik denk dat wij voor de stemming, dat vraag ik bij deze aan de voorzitter, sowieso een kleine schorsing willen om de moties, amendementen nog even te finetunen. Daar heeft het CDA gewoon behoefte aan straks, merk ik nu al. Het in kaart brengen van de kosten. Eigenlijk is dat hetzelfde amendement als de vorige in mijn optiek. Want daarin gaan we ook naar 2030 toe, waarin we de kosten in kaart gaan brengen van alle onderdelen die hier betrekking op hebben. En omdat wij nog niet exact weten wat die plannen zijn en we hebben het net ook al gehoord en dat blijft natuurlijk toch zo. We gaan naar 2050 toe, maar de techniek gaat ook door. Dus wat we nu als wijsheid zien, is misschien over vijf, zes jaar helemaal geen wijsheid meer en zijn we ingehaald door de realiteit. Dus ook het in kaart brengen van de kosten denk ik dat dat gewoon veel meer tijd is. Maar als u zegt, ook daar hebben wij geen termijn aan vastgebonden en wij willen alleen dat dat gebeurt. Ik denk ook dat dat gebeurt, want ik denk dat het een onderdeel is van het MPE. Maar als u dat wil onderstrepen door het

amendement, dan gaan we er nog over nadenken. Dan gaan wij door naar de moties van PvdA-GroenLinks. Zoals u weet, de moties zijn zeer sympathiek, ze zijn nu aangepast in de tijdslijn, begrijpen wij. Dus daar gaan we het nog over hebben. Maar over het algemeen kan je wel hierover zeggen, ze zijn overbodig. En dat dat is dat is een afweging. Ga je zeggen van, zie het als een steuntje in de rug. Dat kan. Maar je kunt ook zeggen, het is overbodig. Dus die afweging zal het CDA nog maken, wat doorslaggevend is, of iets overbodig is of iets ondersteunend is. Maar daar gaan we in de schorsing nog over hebben. Voorzitter, dit was onze inbreng in deze termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik wilde tot slot, nu de heer Van Willegen namens het CDA het woord heeft afgerond, nog even terugkomen op zijn opening, waarin hij zijn tevredenheid uitsprak over alle sessies, alle werksessies die geweest zijn en bijeenkomsten. En mijnheer Van Willegen, ik heb op geen enkele manier die bijeenkomsten tekort willen doen. We hebben er zelf ook een aantal bezocht. Dat waren prachtige bijeenkomsten met goede begeleiding, met een enorme opkomst. Dus daar zijn we inderdaad ook zeer content over en we waren echt onder de indruk van de kwaliteit van die bijeenkomsten. Het punt wat we willen hebben maken is dat er, ook wat de participatie betreft, nu vooral in de komende plannen, in de komende fases, het voor de inwoners duidelijker moet worden. En dat er ook in … De publieksversie is daar een mooi voorbeeld van, blij dat dat al opgepakt is en dat het al in de pen zat. Maar het zijn juist die aspecten, wat het betekent voor de individuele huishoudens en voor de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart, wat deze plannen gaan betekenen. En dat is dat is eigenlijk de kern van het punt wat we naar voren hebben willen brengen. Dank u.

De voorzitter: Is dat ook uw volledige tweede termijn? U mag er nog aan toevoegen, want u heeft het woord in tweede termijn. Nee? De VVD. De heer Fransen.

De heer Fransen: U gaat over uw eigen tweede termijn, maar ik mis even uw reactie op onze moties in tweede termijn, maar als u die niet wil geven dan is dat zo, maar zwijgen is toestemmen.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik begreep dat er hier en daar misschien nog een nog een wijziging in die moties gaat optreden als het jaartallen gaat betreffen?

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Nee, niet meer, want dat is net al gedaan.

De voorzitter: Dus eventjes voor de techniek, u moet zo in de schorsing even concreet aangeven hoe de tekst in de motie wijzigt, want het een-tweetje tussen de raad en het college moet bij de griffie en de voorzitter nog eventjes ...

De heer Fransen: Snap ik. Maar wij hebben de toezegging gedaan dat we conform, zoals net besproken, zullen gaan aanpassen, dus.

De voorzitter: Helder. De heer Koster.

De heer Koster: Dan zien we die moties terug zodra ze aangepast zijn en er is nog een kleine schorsing voordat we gaan stemmen. Dus we gaan ons beraden op hoe we dan gaan reageren. Dank u.

De voorzitter: Helder, maar even voor het verwachtingsmanagement. Er komt geen derde termijn, dus dit is wel de mogelijkheid om te reageren. De heer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, dan verzoek ik nu om die schorsing, want anders krijgen we geen reactie.

De voorzitter: Dat is heel scherp, maar ik wil voorkomen dat we na de bijdrage van de volgende fracties wederom gaan schorsen. Dus ik kijk de heer Koster even aan. Bent u überhaupt voornemens om een uitgebreide reactie te gaan geven op de moties.

De heer Koster: Voorzitter er liggen drie moties van de PvdA en GroenLinks gezamenlijk voor. De reactie van de wethouder op de onderzoek van de warmtestrategie is dat dat niet uitvoerbaar is, want het is al gestart. En als dat onderzoek al gestart is ...

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dat heeft hij niet gezegd, dat het niet uitvoerbaar is. Hij heeft gezegd, ik zie je als steuntje in de rug en als je dit aanpast, dan zijn we het er helemaal mee eens. Dat is wat hij zei.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Dank, voorzitter. Ik heb begrepen dat het onderzoek inmiddels gestart is, dan kunnen we de motie nog overeind houden. Maar dat merk ik dan wel. Maar wat ons betreft is dan de motie daarmee overbodig geworden, als dat onderzoek al gestart is.

De voorzitter: Even samenvattend. Niks in de uitvoer, maar het college heeft gezegd sympathiek tegen, het uitvoerbaar te achten als de data wordt aangepast en daarvan heeft GroenLinks gezegd, we passen de data aan. En dat betekent dat college ze kan uitvoeren. Dat is de stellingname.

De heer Koster: Akkoord, dan is dat ook een positieve houding van onze kant. Wat de motie betreft windstil of niet? Daarvan hebben we eerder in de fractie al besproken van, er ligt een raadsbesluit en vooralsnog blijft dat raadsbesluit overeind. En wat ons betreft is er niet een nader onderzoek nodig over de consequenties van het uitsluiten van windenergie binnen de gemeentegrenzen van Aalsmeer en Kudelstaart. En tot slot, iedereen kan meedoen. Er ligt ook een amendement van Absoluut Aalsmeer waar het gaat om de kosten. Dus daar gaan we straks in de schorsing nog eventjes nader over praten. Dank u.

De voorzitter: De VVD in tweede termijn.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Amendement 1, over de naamwisseling, daar zijn we niet voor. Ook omdat we geen extra kosten meer willen. Amendement 2 en 3, daar moeten wij zo nog even over afstemmen. Amendement 4 is overbodig geworden. Dat wordt uitgevoerd. Motie 1, iedereen kan meedoen, vinden wij zeer sympathiek. Daar moet ik nog even over afstemmen. Motie warmte strategie, moet ik ook nog even over afstemmen. En motie windstil, daar zijn wij tegen, maar dat was denk ik wel duidelijk.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Klimaatneutraal en CO2-reductie en onafhankelijk worden van fossiele brandstoffen. De maatregelen daarvoor hebben consequenties. En wij vinden het toch wel verbazingwekkend dat buiten ons er geen enkele fractie is die zich druk maakt om datgene waar het nu juist over gaat, de natuur. Want daarom worden al die maatregelen genomen, voor natuurbehoud. We horen daar niemand over en dat vinden wij jammer. Voor wat betreft de amendementen en moties? We gaan ze niet allemaal een voor een langs. Wij zullen voor geen enkele stemmen, voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks-PvdA.

| | | |
|---|---|---|
| | | De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. De amendementen van AA wil ik graag bespreken. Het amendement, de naamswijziging. Wij zijn het ermee eens dat deze titel de lading van dit verhaal niet dekt, maar wij vinden dat de suggestie die AA doet de lading ook niet dekt. En dat is natuurlijk de moeilijkheid die de wethouder ook schetst en wat die steeds voorlegt van, kom maar met een betere naam. Bovendien, zegt de wethouder, het is niet meer uitvoerbaar. Maar wij denken dat de suggestie die u doet, die kan je op elk beleidsterrein plakken wat iets met duurzaamheid te maken heeft. En dan zou die titel kunnen, maar dan zegt hij niks. Dus in die zin vinden wij het geen verbetering. Wij zijn het er wel mee eens nogmaals dat dit geen plan is, dus dit had ook geen plan mogen heten. Dat is waar. Ik hoorde net de wethouders zeggen, dat 3 of 4 juni wordt het opnieuw voorgelegd van, hoe gaan we het vanaf nu noemen? Daar ben ik blij mee, en ik denk dat we ons daar vooral voor in moeten gaan zetten. De individuele toets op toepasbaarheid. Dat klinkt sympathiek. Maar wat betekent dat? Het is een amendement. Het is geen oproep van, werk dit uit. Het is een amendement van, zo zal het moeten. Maar dan denk ik, wat betekent dat, wie voert het uit, waarop en wat gebeurt er dan? Dus heel veel onduidelijkheid die niet past bij een amendement in onze ogen. Dus we vinden hem te vaag als amendement. En de derde, de kosten per huishouden en bedrijfstype. Natuurlijk willen wij ook weten wat het gaat kosten, maar deze vraag is technisch onuitvoerbaar en bestuurlijk, naar ons idee, onzorgvuldig. Er zijn nog geen keuzes gemaakt over bronnen, over techniek, over fasering. En een kostenplaatje zonder inhoudelijke onderbouwing wordt gissen.<br><br>De voorzitter: Interruptie van de heer Van Willegen.<br><br>De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Mag ik de heer Fransen vragen als dit moties zouden worden zou u daar dan beter mee overweg kunnen? Want uiteindelijk vindt het CDA eigenlijk dat allemaal moties zijn, omdat geen tekstwijziging zozeer is, maar een soort oproep tot en dat noemen wij eigenlijk meer moties. Maar AA heeft voor gekozen om het amendement te noemen. Maar als we er moties boven gaan zetten, dan denk ik dat u dan beter overweg kan. Of heb ik dat mis?<br><br>De voorzitter: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u. Dat heeft u vrij goed, dat dat veel beter zou zijn. Daar lenen de onderwerpen zich ook naar ons idee beter voor. En ik was net bezig bij amendement kosten per huishouding, om te gaan zeggen, onze eigen motie 3, doet wat wel kan, gericht verkennen welke financiële instrumenten bewoners straks kunnen helpen om wel mee te doen. En dus volgens mij zegt die hetzelfde. En ik moet eerlijk zeggen wat ik een beetje jammer vind, is dat we de motie ruim een week geleden bij u neergelegd hebben. Dat u er niet op reageert en dan met dit amendement komt. Terwijl ik denk, dat sluit perfect bij elkaar aan. Waarom heeft u ons niet even opgezocht? Dat vind ik jammer. Maar dat is uw keus, dat mag. Dus richting wat de heer Van Willegen vraagt, als dit moties zouden zijn. Eén motie ligt er al en die andere twee … Over naam, dan kan je zeggen van, laten we kijken naar een andere naam. Daar heeft de wethouder van gezegd, dat gaan we doen. Dus dat zou prima kunnen. En de individuele toets op toepasbaarheid. Die zit een beetje in het verlengde van diezelfde motie van, breng in kaart wat mogelijke financiële arrangementen zijn. Dan met betrekking tot de toegankelijke publieksversie. Volgens mij heeft de portefeuillehouder dat in de commissie al toegezegd. Dus dat lag er al. Het CDA geeft aan van … Dus ik ga nu naar onze moties en de reacties daarop. Het CDA geeft aan van, ze zijn aan de ene kant overbodig. Dat kun je nu zeggen, maar sommige informatie is nu bij ons neergelegd en niet toen wij de moties voorbereidden en aankondigden. Dus dat is de reden om dat te doen. Want als er een partij komt met een motie en het college denkt, is een goed idee, gaan we doen, daarmee is de motie niet overbodig, daarmee doet de motie zijn werk. En los daarvan vinden wij het heel erg van belang om te zeggen, dit zijn wat ons betreft de belangrijke accenten. En als je dat steunt, dat is wat wij aan u vragen. Is altijd een lastig punt dit, dat ben ik met u eens. AA zegt, windenergie daar zijn we niet voor, dus dat onderzoek willen we niet. Wat mij zeer verbaasd en ook richting VVD is, dat je niet wil weten wat de consequenties zijn en dat je op voorhand zegt weet je wat, ik stop gewoon op voorhand mijn kop in het zand, want ik wil de uitslag niet weten. Dat is dat is toch een beetje een tunnel inrijden en je licht uitzetten en zeggen, meestal gaat het goed, ik zie het wel. Maar mijn oproep |

| | | |
|---|---|---|
| | | is echt, onze oproep is echt, laten we dit onderzoeken, laten we daarnaar kijken. En ik geef u aan, op het moment dat er uitkomt dat het overbodig is en niet nodig is, zullen wij de eerste zijn die dat erkennen. Daar is wat ons betreft het onderzoek voor.<br><br>De voorzitter: Interruptie.<br><br>De heer Koster: Dank u, voorzitter. Mooie beeldspraak van de heer Fransen. Alleen niet echt toepasselijk. Het enige waar ik aan gememoreerd heb is, er ligt een uitspraak van deze raad. Geen windenergie binnen de gemeente Aalsmeer en Kudelstaart. En vervolgens is er ook nog een onderzoek waar de wethouder aan refereerde, het RES-zoekgebied. Dat onderzoek komt eerdaags naar de raad toe. Wij achten het op dat moment heel geschikt om met elkaar de discussie te voeren van wat staat er in het onderzoeksrapport en hoe verhoudt zich dat tot de uitspraak van de raad? Ik denk dat we op dat moment die discussie met elkaar moeten voeren en niet de discussie per voorbaat al onder druk zetten door dit soort onderzoeken. Dus wij wachten even het onderzoek naar het RES-zoekgebied af en zetten dat af tegen de uitspraak van deze raad. En dan kijken of iedereen nog overeind blijft staan.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen, gaat u verder.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel. Wij willen niet de discussie onder druk zetten, wij willen de discussie voeden met feiten, zodat we een goede discussie kunnen voeren. En u zegt, laten we maar geen feiten weten, laten we maar de discussie gewoon niet voeren. Dus dat is echt een … Dat vind ik toch wel iets fundamenteels, moet ik heel eerlijk zeggen. Dan FlorAalsmeer. Die geeft aan van, we doen dit allemaal voor de natuur. We doen dit voor het universum, laten we het zo maar even zeggen. Juist daarom doen we dat en juist daarom zijn we overtuigd van de noodzaak om dit te doen. En ik ben het met mevrouw Keessen eens dat dat plan dat niet expliciet benoemd misschien, maar het plan zegt wel expliciet, we moeten in 2050 energieneutraal zijn. Waarom? Omdat anders de wereld naar de ratsmodee gaat. Dus dat is wat ons betreft evident, dat dat de aanleiding is. En niets doen, is veel slechter voor de natuur. Dus laten we daar ook heel duidelijk over zijn. Dank u wel. |
| | | De voorzitter: Het leek even, of u mij iets ging vragen als voorzitter van de raad.<br><br>Mevrouw Keessen: Voorzitter.<br><br>De voorzitter: Nee, dat gaan we zo doen, want we gaan tot slot nog even naar D66.<br><br>Mevrouw Keessen: Voorzitter.<br><br>De voorzitter: En dan gaan we door. Riep er iemand voorzitter tussendoor?<br><br>Mevrouw Keessen: Ja.<br><br>De voorzitter: Ja, mevrouw, excuses. Mevrouw Keessen.<br><br>Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even reageren op hetgeen GroenLinks zegt. Met name, omdat u in uw naam ook groen heeft staan. Waar wij voornamelijk op duiden is, dat er in het plan helemaal geen rekening wordt gehouden met de mogelijke consequenties van aardwarmteboringen, van warmte uit de Westeinderplas en wat dat voor gevolgen heeft voor flora en fauna. Wij vinden dat dat erin had moeten staan, dat er wel degelijk rekening mee gehouden moet worden. Want stel dat het niet overal mogelijk is, aardwarmte en ook dat warmte uit water en we hebben het nog niet eens gehad over koelen. Want als de aarde opwarmt, hebben we ook koeling nodig. Dat komt helemaal niet in het plan voor. Maar zou het wel eens zo kunnen zijn dat enige, of dat het windmolens en zonnepanelen moeten komen. En ook daar kleven gewoon heel veel consequenties aan, verarming van de grond onder de zonnepanelen, zonneweides. Maar ook de windmolens. U noemde dat er andere komen, maar voorlopig zitten we nog aan de windmolens vast die er nu staan. U zegt ook van windenergie |

| | | |
|---|---|---|
| | | van elders. Ja, de Noordzee is ook een natuurgebied, maar dat staat vol met windmolens. Ik hoor wat u zegt, maar ik hoor u niet zeggen dat u met het groen in uw naam ook rekening, vindt dat er rekening gehouden moet worden met de mogelijke consequenties voor flora en fauna. Ik heb uw partij ook wel eerder horen spreken over biodiversiteit. U heeft het ook altijd over groen, maar ik hoor u hier helemaal niet over. Zou u daarop willen reageren? Dank u wel.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Ja, dank u wel. Ja, u hoort ons daar nu niet over, omdat dat nu het plan niet is wat voorligt. Het plan is nu van, wat voor alternatief hebben we ten opzichte van zo doorgaan met fossiele brandstoffen? Daar gaat dit plan over. En dan zeggen we ja, natuurlijk is het zo dat op het moment dat we meer uit de aarde halen dan dat de aarde ons levert, dat linksom of rechtsom altijd ten koste zal gaan van de aarde. Maar dat is ook zoals we nu eenmaal willen leven met elkaar, he? Overshoot Day kennen we allemaal. Daar zitten we al aan. Dan gaan we door dit plan een bijdrage leveren om dat iets naar achteren te schuiven, zeg maar. En dat daar ook consequenties aan zitten is absoluut waar. En die moeten we allemaal in beeld brengen. Vanuit dat perspectief snap ik niet, dat u niet met onze motie voor het onderzoek naar windenergie instemt. Want daar wil je juist zoeken naar informatie die ons kan helpen, om het zo goed mogelijk te doen.<br><br>De voorzitter: FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet het even op me laten inwerken, want ik vind het nogal tegenstrijdig wat GroenLinks zegt. Zelf zeggen ze altijd, dat er gekeken moet worden naar de consequenties en gevolgen van en u bent een groot voorstrijder of een voorstander van allerlei ja, regelingen en alles wat erbij moet komen voor het klimaatneutrale en het fossielvrije. Maar u vindt dat het niet past bij dit plan om rekening te houden met consequenties, dus de gevolgen voor de natuur. Terwijl het doel is: natuurbehoud. Dus ik vind dat heel tegenstrijdig en ik vind dat niet kloppen met eerdere uitspraken van u. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Tot slot, de heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Ja, u legt ons nu woorden in de mond die we niet uitgesproken hebben. We hebben niet gezegd, dat we het niet belangrijk vinden wat er met de natuur gebeurt. We hebben gezegd, we zijn ervan overtuigd dat we een warmtetransitie in moeten met elkaar, omdat zo doorgaan zoals we nu aan het doen zijn, geen optie is. Daarvoor gaan we een eerste stap zetten. Dit is geen plan, zo gaan we het doen. Dit is een start van een proces en die start moeten we maken, wat ons betreft. En daar zullen we nog heel veel moeten uitzoeken en daar zullen we nog heel veel moeten leren met elkaar. Dat is allemaal niet duidelijk. Het is wel duidelijk dat wat we ook doen, het altijd consequenties voor de natuur heeft. En we leven nu eenmaal in een samenleving, dat we dat ook niet kunnen ontkennen. En niet een manier van met de natuur omgaan kunnen doen, die helemaal geen invloed op die natuur heeft. Dat is, daarvoor zijn we nu eenmaal met te veel mensen. Natuurlijk vinden wij, dat je dat zo min mogelijk moet doen en zo verantwoord mogelijk. Maar tegen ons zeggen, dat we daar nu helemaal geen belangstelling voor hebben, dat gaat me een beetje te ver.<br><br>De voorzitter: Tot slot, D66.<br><br>Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij de naamswijziging van Masterplan Energie. Ik vind het grootste teken aan de wand dat ook in de groep van co-creatoren, co-creanten is gevraagd van, kom ook eens met een andere naam en daar kwam niemand mee. Dus dit is gewoon de werknaam van dit plan. En ik ben het eens met CDA. Als je dit allemaal moet gaan veranderen, mensen raken in de war. We kennen het onder de naam Masterplan Energie. Het is een soort ja, werk, een werktitel geworden wat ingeburgerd is. Ik denk dat het heel veel verwarring oplevert, om dat te gaan veranderen. De leesbare publieksversie is overbodig geworden, want die komt er. De individuele toetsing zullen we niet steunen, want het is technisch niet uitvoerbaar en vooral te vaag en te groot en te hoog over. Kosten in kaart |

| | | |
|---|---|---|
| | | brengen, geldt in wezen hetzelfde voor. En dan de drie moties van GroenLinks-PvdA. Wij wachten, wij willen graag een nieuwe tekst zien, voordat we daar wat van zeggen. Dus we gaan er vanuit dat er geschorst wordt, dat we een nieuwe tekst krijgen.<br><br>De voorzitter: Ik wil wel even meegeven, we krijgen geen termijn meer om toe te lichten waarom u voor of tegen bent. Dus dan wachten we dat in spanning af. Wij gaan nu richting de schorsing. Even qua verwachtingenmanagement. We schorsen iets langer, zodat u ook even pauze kunt houden. We zitten al enige tijd. Als we straks terugkomen, dan hoor ik graag als er wijzigingen in moties of amenderingen aangebracht moeten worden. Want daarna zal ik melden, wat de wijzigingen zijn en daarna gaan we meteen over tot stemming. Maar voor nu schorsen we enige ogenblikken.<br><br>*Vergadering is geschorst.*<br><br>De voorzitter: Even voor de goede orde. De administratie moet nu nog even verwerkt worden, dat, daar wachten we op. Dus heb geduld, komt zo in orde. Ja. Ik wil jullie verzoeken weer te gaan zitten, want ik ga over 20 seconden de vergadering openen. Dan weet u dat vast. Wij heropenen de vergadering en zetten we hem online ook nog even aan. Ja, daar zijn we weer. Kijk aan. We hebben net een schorsing gehad. Er zijn wat wijzigingen aangebracht in de moties van GroenLinks-PvdA. Ik wil dat even kort samenvatten als u dat kunt beamen, of dat goed is. In die zin verzoekt u het college en er zijn een paar woorden toegevoegd, om in 2025 een verkennend onderzoek te starten. Dat geldt eigenlijk voor alle drie de moties. Dus om in dat jaartal een onderzoek te starten, dat is het verschil in de drie moties. Voor de rest zijn ze ongewijzigd. Ja. Is dat voor iedereen helder in de raadszaal? Ja. En ze staan in iBabs, mocht u dat nog willen nalezen. Dan zijn er ook wat wijzigingen bij Absoluut Aalsmeer en daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Koster.<br><br>De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan het op twee manieren uitleggen. Ik kan zeggen van, alle vier de amendementen zijn ingetrokken. Maar in werkelijkheid hebben we twee amendementen omgebouwd naar twee moties. Dat is het amendement Kosten in kaart brengen en het amendement Individuele toetsing. Dat is beide nu een motie geworden. De motie Individuele toetsing roept het college op, dat er bij de vervolgstappen aandacht is en blijft voor een individuele toetsing en dat deze toevoeging in begrijpelijke taal wordt opgesteld. Als het goed is staan de stukken ook inmiddels in iBabs gepubliceerd. En de tweede motie, dat is de motie Kosten in kaart brengen. Waarvan het dictum is dat het college opgeroepen wordt, dat er bij het toekomstige plan een kostenraming wordt toegevoegd. En dat deze toevoeging uitgaat van de diverse kosten, die het plan met zich meebrengt. We hebben de wethouder eerder horen zeggen, dat het amenderen te vroeg komt wat hem betreft en, dat dat meegenomen gaat worden in de komende periode en in de fase tot eind 2026. Dus dat is voor ons de directe aanleiding om deze amendementen om te bouwen naar moties. Dank u.<br><br>De voorzitter: Nu gaan we even heel erg de techniek in. Maar u heeft dus de vier amenderingen ingetrokken, dat is helder. U heeft twee nieuwe moties ingediend. Daarbij is de tekst ook gewijzigd hè? Want in de amendering stond, dat er op dit moment iets bijgevoegd zou worden. En u heeft heel nu duidelijk gezegd, dat bij het toekomstige plan een kostenraming wordt toegevoegd. En bij die andere, dat er bij vervolgstappen aandacht is en blijft voor de individuele toetsing. Dat zijn grote wijzigingen. Ik kan nog wel toestaan als u dat wenst, om het college hierop te laten reageren. Of zegt u, nee, dat is niet nodig. Als het gaat om de uitvoerbaarheidsvraagstelling bij moties, omdat bij de amendering is gezegd, het is niet uitvoerbaar. Wellicht dat dit wel uitvoerbaar is. We kunnen het college vragen om te reageren, maar het kan ook zijn dat u zegt nee, we gaan gewoon over tot stemming, dit laten we bij de raad. Want het zijn moties en daar hoeft het college in principe ook niet altijd wat van te vinden.<br><br>De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja, als ik het goed heb, heb ik de wethouder eerder dergelijke bewoordingen horen gebruiken. Maar het, hij kan daar ook heel kort in zijn om nog |

| | | |
|---|---|---|
| | | eventjes te reageren op deze moties. Want wat mij betreft zou het een hele korte bevestiging zijn van, wat we eerder gehoord hebben. Dank u.<br><br>De voorzitter: Kijk de raad rond, is daar bezwaar tegen? De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Nee, er is zeker geen bezwaar tegen. Maar daarna heb ik wel even behoefte om er even met elkaar over te hebben, want dat hebben we nog niet gedaan. Dus ik wil toch even, heel even naar kijken. Ik heb, ik zie ze net 10 seconden geleden verschijnen. Ik wil hem even lezen.<br><br>De voorzitter: Dat mag u zeker doen, maar we gaan niks meer met elkaar bespreken. En vast even de winstwaarschuwing, meestal om 23.00 uur check ik even hoe we er voorstaan. Vanavond maken we de vergadering gewoon af, dus die winstwaarschuwing geef ik in ieder geval even mee voor de vergadering. Maar u krijgt alle ruimte en de tijd om even te bestuderen. En als u nog een schorsing wenst, kan dat ook. Maar we vragen het college voor een korte reactie op de twee moties, Kosten in kaart brengen en Individuele toetsing.<br><br>De heer Kikkert: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, met betrekking tot de motie Individuele toetsing. Daarvan heb ik toen het nog een amendement was gezegd, ik heb geen flauw idee wat u daaronder verstaat, onder individuele toetsing. Is dat een energiecoach die alle huizen af moet? Is dat een loket? Dus ik vind hem te vaag om te zeggen, dat die uitvoerbaar is en daarmee is die niet uitvoerbaar. En de tweede motie om kosten mee te nemen in de, in het vervolg van de trajecten. Dat heb ik min of meer al bij een vergelijkbare motie van PvdA-GroenLinks gezegd, ik zie het als een steun in de rug. Maar dan vind ik, maar dat is dan mijn mening, de motie van PvdA-GroenLinks beter.<br><br>De voorzitter: Oké, dank voor die reactie. Dan is het verzoek van de heer Fransen, om even een minuut te nemen om de moties door te nemen. Toch? Blijf a.u.b. op uw plek zitten. Maar mocht u behoefte hebben om even te overleggen aan de andere kant van de balie, dan staat dat vrij. We schorsen voor een kort moment.<br><br>*Vergadering is geschorst.*<br><br>De voorzitter: Dan gaan we verder met de vergadering. De heer Fransen wenst nog kort iets toe te lichten naar aanleiding van deze mini schorsing of zegt u, nee, we kunnen gewoon doorgaan?<br><br>De heer Fransen: We hebben de toelichting gebruikt om te proberen te beïnvloeden, dus ik ben benieuwd of dat gelukt is.<br><br>De voorzitter: Spannend. Dan gaan we over naar de besluitvorming. Goed. De griffie vraagt nog om één moment om tot ordentelijke verschuiving te komen. Goed. Dan zal ik even toelichten, hoe we het gaan doen. Aangezien we geen amenderingen meer hebben, gaan we eerst zo meteen over het voorstel besluiten. Daarna gaan we de twee moties van Absoluut Aalsmeer ter stemming brengen en daarna de drie moties van GroenLinks-PvdA. Ik zie daar enige vertwijfeling bij GroenLinks-PvdA. U twijfelt over de volgorde? Ja, omdat we net, de amenderingen het meest vergaand waren in het verhaal en voor waren. Ik kan nog even kijken, of de volgorde nog wijzigt naar aanleiding van ingrijpendheid. Maar ja, dat hoeft niet bij moties. We zien de nummering is hij zo opgenomen. Het kan een groot verschil maken, daar ben ik me van bewust. Maar het is vanuit onze kant niet met op, voorbedachte rade. Ja, heel scherp. Gelukkig hebben we een plaatsvervangend voorzitter van de raad. Er worden moties 14,15, dus de moties van GroenLinks-PvdA komen eerst in stemming. Goed, ja, ja. Wat zouden we moeten als de heer Van Willigen zou stoppen na deze raadsperiode? Goed.<br><br>De heer Koster: Voorzitter, mag ik er iets aan toevoegen?<br><br>De voorzitter: De heer Koster. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De heer Koster: Ja. Ja, de heer Fransen die heeft het net al op een klein onderonsje en de hoop, dat hij ons heeft kunnen beïnvloeden. Dat is inderdaad gelukt. En dat heeft in ieder geval als consequentie dat we onze motie Individuele toetsing, omdat die net zoals de wethouder al aangaf heel veel lijkt op de motie die door GroenLinks-PvdA is ingediend, dat wij die nu alsnog intrekken.<br><br>De voorzitter: Maar dat betekent dus, de kostenraming, Kosten in kaart brengen, die blijft overeind?<br><br>De heer Koster: Die blijft overeind. Dank u.<br><br>De voorzitter: Goed. Ja, het maakt niet uit, hoe langer we praten, hoe meer er wordt ingetrokken. Dat scheelt werk naderhand, zullen we maar zeggen. Dus, goed. Dus dan blijft de motie Kosten in kaart brengen over. Dat wordt dan nummer M25-14. Ja, ik heb de vrije hand van de griffier gekregen om nummers toe te kennen, dus dat doe ik graag. Ja. Even kijken. Het voorstel was het Masterplan Energie en dat breng ik nu ter stemming. Wie is er voor dit voorstel? Wie is er voor het voorstel Masterplan Energie? Ik zie wat vertwijfeling bij Absoluut Aalsmeer. Ieder geval is voor, het CDA, D66, GroenLinks-PvdA, VVD en vanuit Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de moties en dan beginnen we bij de PvdA met de motie Iedereen kan meedoen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen CDA, D66, GroenLinks-PvdA, Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de motie aangenomen. Dan de motie Onderzoek warmtestrategie - van richting naar realiteit. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen CDA, D66, GroenLinks-PvdA en Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie Windstil of niet, geef inzicht in de gevolgen. Wie is er voor deze motie? Dat is GroenLinks-PvdA. Daarmee is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie van Absoluut Aalsmeer, Kosten in kaart brengen. Wie is er voor deze motie? Dat zijn GroenLinks-PvdA, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de motie verworpen. Goed. Dat brengt ons aan het einde van dit agendapunt. We hebben daar even over gedaan, maar we zijn door deze heen. We zitten op 22.45 uur. |
| **Rb-8** | | **Rapportage Rekenkamer inzake subsidieverstrekking**<br><br>De voorzitter: We gaan snel door, want het volgende agendapunt is namelijk de Rapportage Rekenkamer inzake de subsidieverstrekking. De spreekvolgorde brengt ons bij Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Koster: Ik probeer even mijn papieren op orde te krijgen, voorzitter.<br><br>De voorzitter: Ik weet wat u voelt, u moet mijn bureau eens zien. Ja. Neem de tijd.<br><br>De heer Koster: Ja, we hebben een amendement ingediend op dit onderwerp omdat we als we alle plannen op een rijtje hebben gezet, we toch zien dat er enige voorzichtigheid is bij het college om de aanbevelingen van de Rekenkamer te interpreteren. Naar onze mening ging het raadsvoorstel net niet ver genoeg ten opzichte van de aanbevelingen, zoals de Rekenkamer die gedaan heeft. En om die reden, hebben we het amendement Aanbevelingen Rekenkamer ingediend. En in de tweede termijn of tussendoor wil ik graag van gedachten wisselen met de andere fracties over de inhoud van het amendement. Dank u.<br><br>De voorzitter: Die beschouw ik hierbij als ingediend. Goed, dan gaan we naar de VVD.<br><br>Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. De VVD, die vindt het nog steeds een goed en duidelijk onderzoek en we willen nogmaals de Rekenkamer bedanken. We vinden de aanbevelingen heel nuttig en realiseerbaar. 120 instellingen en verenigingen ontvangen subsidies en daardoor kunnen veel inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart gebruikmaken van onder andere sport, cultuur en zich verder ontwikkelen. Het baart de VVD wel zorgen, dat er elk jaar meer subsidies verstrekt worden. En daarom zijn we ook blij met de aanbeveling van de |

| | | |
|---|---|---|
| | | Rekenkamer, dat de raad beter wordt geïnformeerd en dat er ook meer geëvalueerd wordt. Dank u wel, voorzitter.<br><br>De voorzitter: Dan gaan we naar FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij met de aanbevelingen van de Rekenkamer. Die zijn goed en duidelijk overgenomen in het raadsbesluit. Wij zullen dit raadsbesluit dan ook steunen. Het amendement zullen wij overigens niet steunen. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: GroenLinks-PvdA.<br><br>De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, soms val je met de neus in de boter. Gisteren was het Verantwoordingsdag in Den Haag en de voorzitter Duisenberg, een VVD'er, die nam daar het woord om de onvolkomenheden van het beleid van de Haagse kliek onder de loep te nemen. Hij sprak van ernstige onvolkomenheden. Zoals het nu gaat, krijgen we Nederland niet op koers. Er worden miljarden uitgegeven aan beleid waar niemand van weet of het werkt. De doelen zijn vaag, de uitvoering hapert en de controle is zoek. Klinkt niet zo heel onbekend. Want, voorzitter, dit is niet alleen een Haags probleem, dit patroon zien we ook in Aalsmeer terug. De Rekenkamer hier zei ongeveer hetzelfde. Het beeld is namelijk gewoon helder wat daar geschetst werd. We geven 6 miljoen per jaar uit aan subsidies aan sport, cultuur, zorg, maatschappelijke initiatieven. Dat is uiterst waardevol. Maar wat het oplevert, dat weten we dus niet. En sterker nog, we spreken niet eens met de ontvangers af wat het doel is. En dan wordt evalueren wel een lastig verhaal. Kortom, net als landelijk doelen vaag, uitvoering onbegrijpbaar, controle is zoek. Duisenberg had het over miljarden, maar hij had het net zo goed over miljoenen kunnen hebben in Aalsmeer. De Rekenkamer komt met vijf hele concrete aanbevelingen. Gebruik nu subsidies om maatschappelijke doelen te bereiken, aanbeveling één. Twee, evalueer regelmatig met de ontvangers of het nu gewoon lukt. Drie, verbeter de informatievoorziening aan de raad en voer een jaarlijks subsidiedebat. Vier, actualiseer de verordening en maak de keuze, of het een subsidie is of inkoop. En vijf, ontwar in vredesnaam de situatie met de ESA. Voorzitter, als PvdA- GroenLinks omarmen wij deze aanbevelingen voluit, want dit gaat volgens ons over de kern van goed bestuur. Weten wat je doet, waarom je het doet en of het werkt. En dan komen de kanttekeningen van het college. Die zeggen op papier, ja, hoor, we staan overal voor open. Maar bij elk punt volgt een vrij lange maar. College, wij koppelen al subsidies aan maatschappelijke doelen. Mooi. Maar dat ziet de Rekenkamer dus niet zo. Evalueren is waardevol, maar dat kan echt niet per ontvanger hoor. Pardon, we geven 6 miljoen uit en mogen we dan niet per euro weten hoe het werkt, maar per 1 miljoen zou toch wel moeten lukken. Het is ongeveer als je 120 planten water gegeven hebt en de helft is dood, dan zeg je, maar ik heb wel wat water gegoten. De raad krijgt alle informatie al. Het is aan jullie zelf, beste raad, hoe je dat leest. Dank u voor de tip, beste college. Maar wij zoeken inhoud en geen sudoku. We gaan de verordening aanpassen volgend jaar. Goed. Maar regel dan, dat die kaders er ook echt in staan. En de samenwerking met de ESA, zeker, die wordt aangepakt. Fijn, al duurt dat wel erg lang voordat het ontwarren begonnen is. En rollen en taken en geldstromen moeten toch nu echt ook voor ons als raad als kaderstellend orgaan, inzichtelijk worden gemaakt. En voorzitter, er verscheen ook recent een artikel op Nieuws in Aalsmeer. En dat gaat dan over de app-subsidie. Dat was een subsidie verstrekt voor het ontwikkelen van een app voor een vaargebied. Tijdens corona gaf het college de ondernemer subsidie. Geen deadline, geen testgroep, geen doel. Want, aldus de antwoorden van de gemeente op vragen van de journalist, dan is de kans op slagen groter. Ja, dat is net als zeggen, als we het niet over de cijfers hebben, zijn we allemaal geslaagd aan het einde van het jaar. Drie jaar later is er dus nog steeds geen app. Maar als de journalist de vragen gesteld heeft, zegt het college vervolgens, de app is volgende maand af. Als iemand na drie jaar op die bank zitten roept, ik ben de marathon aan het lopen en ik ben bijna bij de marathon finish. Voorzitter, het is niet de bedoeling om hier de boel belachelijk te maken. Maar het laat wel zien dat als we geen afspraken maken, we dus ook nooit kunnen toetsen of iets goed gaat. We hebben dus geen meetmomenten, we hebben geen terugkoppelingen en we hebben geen grip. Daarom ondersteunen wij het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, niet met de kanttekeningen vanuit het college. We willen gewoon weten waar het geld naartoe gaat, wat het op moet leveren en of het daadwerkelijk lukt. Dit zijn geen |

| | | |
|---|---|---|
| | | bijzondere vragen onzes inziens. Want als we die 6 miljoen per jaar uitgeven, dan moet het dus geen zwart gat zijn, maar een investering met meetbare, zichtbare en maatschappelijke waarden. En dat zijn we niet alleen onszelf verschuldigd, maar vooral de inwoners van Aalsmeer. Die verwachten dat wij hun gemeenschap versterken met sport, cultuur, zorg en ontmoeting. En dat wij als raad grip hebben, hoe dat dan precies gebeurt. Het is dus een prachtig instrument subsidie, maar alleen als je het goed gebruikt met doelen, met evaluatie en transparant. Voorzitter, als wij willen dat Aalsmeer werkt aan een sterke sociale samenleving, dan begint dat met goed gereedschap. En daar hoort een scherpe, heldere subsidieverordening bij. En dat het college daar gewoon verantwoording over aflegt. Geen mist, geen vaagheid, maar weten wat je doet en doen wat je belooft. Dank u wel. En dan heel even kort in op het amendement van AA. Daar ben ik, mag ik u daar eerst even een vraag over stellen, wat het doel is wat u daar wil bereiken? Want wij hebben hem nu in eerste instantie gelezen, dat dat een soort taalkundige exercitie geworden is. Dus even voor de drie punten die u genoemd heeft, daar voelen wij nog onvoldoende wat dan de aanscherping is, wat u hier bedoelt. Want wat is, wordt er dan wezenlijk anders als we uw tekst overnemen, dan het oorspronkelijke raadsvoorstel?<br><br>De voorzitter: De heer Koster.<br><br>De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, taalkundig, enigszins. Enigszins, ja. En soms moet je dingen heel kort, kort verwoorden om toch weer te geven wat je uiteindelijke doel is. Wat het eerste punt betreft, daar is het woordje beleidsmatig toegevoegd. En beleidsmatig wil zeggen, dat je volgens een vooropgezet plan handelt. En daar wordt mee bedoeld natuurlijk het beleidsplan, of de verordening op de subsidies. En als we straks in die verordening vastleggen, dat je regelmatig bijvoorbeeld steekproefgewijs een aantal subsidies tegen het licht houdt. Als je dat vastlegt in je verordening, dan mag je ook van het college verwachten en van de instanties die deze subsidies verstrekken, dat er dan ook regelmatig geëvalueerd gaat worden. Dan doe je dat op basis van het beleid of de verordening die je vast gaat stellen. Vandaar de benaming, beleidsmatig. En uw tweede punt. Ja, daar wordt toch ook de nadruk gelegd op het evalueren en het delen van die resultaten met de raad, want nu wordt er vaak niet geëvalueerd. Het zicht op of maatschappelijke doelen daadwerkelijk zijn gehaald, is zeer beperkt. Dus wat je eigenlijk wilt is, dat er regelmatig geëvalueerd wordt. En de vorm waarin je gaat evalueren, daar mag het college wat mij betreft invulling aan geven. Dat kan steeksproefgewijs. Dat kan alle subsidies ieder jaar zijn. Maar je moet ook de, aan ambtelijke belasting denken en denken van, daar moet je een modus voor vinden die gewoon praktisch en haalbaar is. En in het derde aspect. Ja, het debat initiëren tussen het college en de raad over de verleende, de beschikte en de geëvalueerde subsidies. Ja, nu moet je naar de begroting gaan kijken, je moet naar de jaarrekening gaan kijken, wat er is beschikt. Dus dat staat niet in één document. En of dat een jaarlijks debat moet worden met de volledige gemeenteraad of bijvoorbeeld met de auditcommissie of in een ander commissieverband, dat laat ik helemaal aan het college over om daar invulling aan te geven. Althans, het gesprek met de raad daarover aan te gaan. Dus ja, het is een beetje taalkundige exercitie geworden. Waarbij ik heb gehoopt om nog zoveel ruimte in de bewoordingen te laten, dat dat voor meerdere, op meerdere manieren interpreteerbaar is, maar dat de essentie wel helder is. Dank u.<br><br>De voorzitter: Duidelijke toelichting. De heer Buisma.<br><br>De heer Buisma: Ja, dank u. Dank u wel, voorzitter. Want ja, eigenlijk om dan even op drie punten in te gaan. Wij halen dat maatschappelijke doel aan en dat is per definitie al een beleidsmatige handeling. Dus dat zit in dat woord al vervat, dus ik, in onze ogen is dat wat overbodig. Het is dus een op zijn hoogst een versterkende formulering, maar het voegt niets toe aan het punt zelf en wat de opdracht aan het college dan is. Het regelmatig met ontvangers van subsidies evalueren en de resultaten met de raad delen. Ja, dat vinden wij echt een uitvoerings-taak van het college. Dus die evaluatie, als zij dat doen over van welke doelen zijn er bereikt? Ja, dat is aan het college om te bepalen wat er gebeurt, hoe het gebeurt en of het gebeurd is. En dat komt vervolgens weer terug bij ons. Dan komen we eigenlijk bij punt drie, dat je die jaarlijkse evaluatie en dat jaarlijkse contactmoment met de raad hebt. Dus wij hebben wat |

| | | |
|---|---|---|
| | | moeite. Kijk, van origine heb ik heel graag de neiging om op de stoel van de portefeuillehouder te willen gaan zitten. Maar op sommige punten vind ik ook echt oprecht, dat je dat niet moet doen. Dus dat we het beleidsmatig kader met elkaar vaststellen, helemaal eens. Als ik ga sturen op hoe ze dat uitvoeren, vind ik dat heel ingewikkeld worden. Dus ik heb alleen de controle of ze het doen. En de inhoudelijke discussie daarvan, ben ik even op zoek van, hoe ver wilt u daar dan in gaan?<br><br>De voorzitter: De heer Koster.<br><br>De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het wordt een beetje een lastige discussie. Kijk, punt is dat de Rekenkamer heeft geconstateerd, dat er vaak niet geëvalueerd wordt. En het staat ook nergens opgenomen, dat die evaluaties moeten plaatsvinden en welke vorm dat moet hebben, et cetera. Dus mijn vraag aan u is van, vindt u dat het college verleende subsidies moet evalueren? Nog even los van de vorm en het aantal. Maar het gaat puur om, wilt u dat evaluatie een onderdeel uit is van de planning & control-cyclus? Hele simpele vraag. Ja.<br><br>De voorzitter: De heer Buisma. Tot slot.<br><br>De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter, uiteraard via u. Nee, eens, maar dat staat ook in het oorspronkelijke raadsbesluit. Dus het raadsbesluit stelt, dat het college dat gaat doen en die informatie komt automatisch bij ons. Dus wij hebben hem zo gelezen.<br><br>De voorzitter: De heer Koster, tot slot.<br><br>De heer Koster: Daar verschil ik toch van mening. Als ik naar het raadsvoorstel kijk, dan staat dat, het college op te dragen om regelmatig met ontvangers van subsidie te evalueren. Terwijl het voorstel luidt om de ziet het, en de resultaten met de raad te delen. Dus dat is net even een stap verder. Dat het niet achter de schermen blijft, maar dat het in de openbaarheid plaatsvindt en dat je daar kennis van neemt als raad.<br><br>De voorzitter: Akkoord. Einde van uw termijn ook? Dan gaan wij naar D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank, voorzitter. We willen de Rekenkamer bedanken voor het uitvoeren van het onderzoek en de organisatie, om het onderzoek mogelijk te maken. Dit ons heeft, dit heeft ons veel inzicht gegeven in wat er goed gaat en waar verbetering zit, met als uitkomst de aanbeveling. De daaropvolgende briefwisseling tussen college en Rekenkamer heeft, geeft het beeld van uitvoerbaarheid met kanttekeningen. Met dit totaalplaatje gaan we akkoord met de aanbevelingen. Zoals we lezen is het verstrekken van subsidies doelmatig ingericht. En verbeteringen zitten in de binding van subsidies met beleidsdoelen en het delen van de evaluatie met de raad en bij bewaking van het subsidiekarakter. Beide zonder dat dit een administratieve klus van jewelste wordt. Door de groei en de veranderende rol van de ESA is het goed om de subsidiestroom die naar de ESA loopt, te evalueren en beter te structureren. Een constatering die in 2023 door het college ook is gedaan en ons inziens onderweg is, maar niet af. De ESA hebben we deze raadsperiode een paar keer kunnen verwelkomen in de auditcommissie van deze raad. We hebben daar inhoudelijke gesprekken kunnen voeren met bestuurders en een beeld kunnen vormen van de werkwijze en de geldstromen. Op deze manier heeft de raad zelf ook inzichten opgedaan. Voorzitter, wij kunnen ons vinden in het raadsvoorstel. Tot zover.<br><br>De voorzitter: Tot slot het CDA.<br><br>De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA vindt dat er in deze heel negatief wordt gesproken over de subsidieverlening en alles wat er bij samenhangt. Want een groot deel van onze subsidie heeft betrekking op het sociaal domein en de gemeenteraad heeft in 2023 de Strategienota Sociaal Domein 2024-2027 vastgesteld. Deze nota bevat het beleid voor het sociaal domein in brede zin. Naast de Jeugdwet, WMO, Participatiewet, ook het onderwijs, cultuur en sport. Oftewel, de programma's 1 en 2 van de begroting. De gemeenteraad heeft met |

| | | |
|---|---|---|
| | | het vaststellen van deze nota ook de indicatoren vastgesteld met hulpmiddelen om te beoordelen, of het beleid goed werkt. Deze indicatoren in diverse sessies met woordvoerders van de fracties voorbereid. De raad heeft in de P&C-cyclus, jaarrekening, kadernota, begroting, eerste en tweede bestuursrapportage alle ruimte om vragen te stellen, te discussiëren over de voortgang van het beleid, zowel in het sociaal domein als daarbuiten. De jaarrekening bevat ook uitgebreide bijlagen met alle subsidies. Er zijn diverse werkbezoeken georganiseerd zoals bij dit jongerenwerk, zoals de raad ook met eigen ogen kan zien wat er gebeurt met subsidies in deze gemeente. De raad heeft de afgelopen jaren diverse raadsbrieven ontvangen over de ontwikkeling en de subsidierelaties bijvoorbeeld van de ESA, maar ook van het jongerenwerk. En ook in de auditcommissie werd het ook al gezegd, kijk kritisch mee naar de inzet van onze middelen, bijvoorbeeld ook waar het om de ESA betreft. En daarnaast mogen we er toch van uitgaan, dat behalve de raad die een rol speelt bij de subsidies, ook het college en de ambtelijke organisatie regelmatig contact zal hebben met de partijen die subsidie ontvangen. En zoals de vaststelling van deze subsidies. De Rekenkamer geeft dan ook aan, dat dit goed verloopt. Dus het CDA kan wel instemmen met de aanbeveling, maar we kunnen ook de reacties van het college goed volgen in deze, naar eigen bevinding dit in te vullen. Dus het CDA zal voor dit voorstel stemmen met deze aanbevelingen. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Goed. Voordat we overgaan tot tweede termijn is het goede gebruik, dat het college kan reageren op de amendering. Daarvoor vraag ik de portefeuillehouder naar voren. Wethouder Kabout.<br><br>De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement zoals dat nu voorligt, dat zouden we als college willen ontraden. Eigenlijk gaf de heer Buisma ook al aan, bijvoorbeeld het specifieke voorbeeld om alles wat met tussen college en instellingen wordt vastgesteld, om dat allemaal individueel te gaan delen met u. Dat lijkt ons niet hoe het hoort te gaan. Om maar even een voorbeeld te geven. Maar in bredere zin hebben we natuurlijk alle begrip voor de behoefte die volgens mij bij alle fracties leeft, om hier toch meer beeld bij te krijgen. Laat ik het even heel algemeen zeggen. Volgens mij wordt dat door alle fracties in het college onderkend en volgens mij kunnen we daar goed met elkaar mee uit de voeten de komende tijd. Er is al een aantal keer genoemd de subsidieverordening, die in de tweede helft van dit jaar hier bij uw raad zal liggen. Dan heeft u alle gelegenheid om daar verder met elkaar over in gesprek te gaan. En u had het ook een aantal keer over evaluatie. Ook daarvoor geldt, de heer Van Willegen had het net al over de Nota Sociaal Domein. In die Nota Sociaal Domein is ook afgesproken, dat er een uitgebreide beleidsevaluatie daarvan plaatsvindt in de tweede helft van 2025. Dus ook in die zin wordt daar ook nog, een uitgebreide evaluatie zal erop plaatsvinden. Daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Goed, we gaan meteen naar de tweede termijn. De heer Koster, Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik reageer zo snel na deze woorden, want ik vind dit uitermate teleurstellend en heel, heel, heel, heel weinig respons. Zoals het nu gaat is eigenlijk, dat je een subsidieaanvraag bij de gemeente. Je krijgt die verleend met min of meer de opmerking van, kijk maar wat je ermee doet, wij letten er verder niet op. En zoals de Rekenkamer heeft vastgesteld. Aan het eind van het jaar kijken we juridisch en financieel, is alles goed verlopen, hebben we op tijd verleend, is het op tijd ingediend, et cetera? Maar naar wat er inhoudelijk met het geld is gebeurd en of dat het doel heeft gediend waarvoor de subsidie is aangevraagd, dat wordt op geen enkele manier gecontroleerd. En natuurlijk is het niet de bedoeling om alle subsidies hier de revue te laten passeren. Dat we een eindeloos gesprek hebben over van wat goed is gegaan.<br><br>De voorzitter: De heer Koster, ik wil daar één nuance op aanbrengen. De Rekenkamer heeft dat niet zo geschreven. Dat we dat helder met elkaar hebben, dat er geen enkele subsidie niet wordt gecontroleerd. Dus voordat we die stellingnames innemen, dat is een iets andere interpretatie van de Rekenkamercommissie. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De heer Koster: Nee, excuus, u heeft gelijk. Er staat, vaak. Vaak weten we niet wat er met het geld gebeurd is. En als je dat vaak wilt voorkomen, ja, dan moet je dat met elkaar afregelen. En kijk, dat en ik vind het ook jammer dat we niet een bepaalde vorm vinden, waarin we jaarlijks naar deze zaken kunnen kijken. En natuurlijk binnen het sociaal domein zijn er afspraken gemaakt, indicatoren vastgesteld. Maar dat betekent niet dat deze raad dan de taak, haar controlerende taak op dit gebied kan vervullen. Dat, ik vind het erg jammer, dat de raad zich dat laat ontnemen en ik had hem liever wat strakker ingestoken. Tot zover.<br><br>De voorzitter: De VVD.<br><br>Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. We hebben verder niks toe te voegen. We hebben al een paar keer commissievergaderingen gehad en vanavond ook weer. Wij vinden het een goed voorstel en wij lezen gewoon dat de Rekenkamer het, wat aanbevelingen geeft. Het kan altijd scherper en daar gaan we gewoon voor. Maar verder gaat het wat ons betreft goed in Aalsmeer.<br><br>De voorzitter: FlorAalsmeer.<br><br>Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Interessante discussie, maar wij hebben ook niets toe te voegen.<br><br>De voorzitter: GroenLinks-PvdA.<br><br>De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zie mezelf nog niet. Ja, hallo. Nee, want daar even op terugkomend, want dat staat er natuurlijk wel. We geven de opdracht aan het college, om in ieder geval eens per jaar het debat met de raad te initiëren. Dat is de extra opdracht, nummer drie van het raadsbesluit. Dus daar heeft u eigenlijk uw terugkoppeling al. En daarvóór hebben zij de opdracht al gekregen om hun subsidierelaties te evalueren. Maar dat doen ze natuurlijk intern, want dan heb je het inderdaad over een uitvoeringstaak. Dus dat verschil heb ik gepoogd aan te brengen, want wij vinden echt stelselmatig dat je niet op de stoel van de uitvoerende organisatie moet zitten, want daar is het college voor. Of we het een goed college vinden of slecht college is een andere discussie, maar dat is wel hoe de verdeling is. Dus op moment dat het hun rol is, moet je daar ook in onze optiek niet in gaan lopen roethanen. En het raadsbesluit, ik hoor ook dat daar een meerderheid voor is, geeft de opdracht aan het college om daar wat aan te doen. Daar ga ik dan ook vanuit, dat dat goed gaat. Dank u wel, voorzitter.<br><br>De voorzitter: D66.<br><br>De heer Van der Tol: We hebben geen aanvullingen meer op dit moment. Dank.<br><br>De voorzitter: Tot slot het CDA.<br><br>De heer Van Willegen: Voorzitter, het CDA heeft ook geen aanvullende mededelingen.<br><br>De voorzitter: Dan gaan we over naar de besluitvorming. Wij gaan eerst beslissen over het amendement met de titel Aanbevelingen Rekenkamer. Wie is er voor dit amendement? Dat is de fractie Absoluut Aalsmeer. Daarmee is de amendering verworpen. Dan ligt het voorstel voor u. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn alle partijen. Daarmee is dit aangenomen. |
| **Rb-9** | | **Opzet en installatie jongerenraad in 2025**<br><br>De voorzitter: Dat brengt ons op de agenda bij de agendapunt negen, de Opzet en installatie van de jongerenraad in 2025. De spreekvolgorde brengt ons bij de VVD.<br><br>Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. We hebben de vorige keer al aangegeven, dat wij positief gaan stemmen voor dit voorstel Opzet en installatie jongerenraad in 2025. We hadden ook aangegeven, dat wij tussentijds bijgepraat willen worden over de jongerenraad hoe het |

functioneert. Zoals we, of zoals wij het voor ogen hebben. We hebben begrepen dat hierover nog een amendement wordt ingediend. Die wachten we even af. FlorAalsmeer heeft tijdig hun amendement ingediend in de oordeelsvormende commissie. En daar kunnen we tegen, daar kunnen we al over zeggen, dat we tegenstemmen. Want volgens ons is het wel al een beetje opgenomen in de stukken en zijn wij altijd vrij, om zelf de jongerenraad weer op te roepen. Hier … Dank u.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, FlorAalsmeer is blij, dat het voorstel tot oprichting van een jongerenraad vanavond wordt vastgesteld. Het is een belangrijke stap om jongeren daadwerkelijk een stem te geven in het lokale bestuur van Aalsmeer en Kudelstaart. Maar juist omdat we deze jongerenraad serieus willen nemen is het essentieel, dat we helder zijn over haar rol en positie. Daarin schiet het huidige raadsbesluit wat ons betreft tekort. Het raadsbesluit van 22 mei 2025 waarin de jongerenraad wordt ingesteld, benoemt enkel het college van burgemeester en wethouders als adres voor adviesverlening. Nergens wordt expliciet opgenomen, dat de jongerenraad ook de gemeenteraad mag adviseren. En dat is opvallend, want in het oorspronkelijke initiatiefvoorstel van 14 november 2024 stond juist expliciet, dat de jongerenraad zowel het college als de gemeenteraad gevraagd en ongevraagd moet kunnen adviseren. En waarom vinden wij dat zo belangrijk? De gemeenteraad is het hoogste orgaan in onze lokale democratie en juist door jongeren direct in contact te brengen met de raad, leren zij hoe de politieke besluitvorming werkt. Als we jongeren uitsluitend richten op het college, reduceren we hun rol tot ambtelijk adviesorgaan. Maar onze ambitie moet verder gaan. We willen jongeren betrekken bij de volle breedte van het democratisch proces. En dat begint bij de volksvertegenwoordiging, de gemeenteraad. Het college is immers in theorie apolitiek en uitvoerend van aard. Politieke besluitvorming vindt in de gemeenteraad plaats. En als we jongeren daarin geen ruimte geven, ontzeggen we ze een cruciaal leer- en participatieveld. En dat staat haaks op de doelen van de jongerenraad zoals die eerder zijn vastgesteld, het bevorderen van burgerschap, maatschappelijke betrokkenheid en de verkleining van de kloof tussen jongeren en politiek. Tot slot. Het is merkwaardig dat in de notitie bij het raadsvoorstel nog wel wordt verwezen naar de mogelijkheid voor de jongerenraad om de raad te adviseren, maar dat dit in het raadsbesluit zelf, het juridisch en bindend document waar we vanavond over beslissen, nergens expliciet wordt benoemd. Dit gebrek aan duidelijkheid is onwenselijk en vraagt om correctie. En wij pleiten middels ons amendement er dan ook voor om het raadsbesluit aan te passen, zodat er geen misverstand over kan bestaan. De jongerenraad adviseert zowel het college als de gemeenteraad. Alleen dan geven we jongeren de plek in onze democratie die zij verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks-PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, net zoals FlorAalsmeer waren wij een warm pleitbezorger om van, aan wie committeer je nu die jongerenraad. Maar anders dan FlorAalsmeer, zijn wij wel gevoelig voor de argumentatie die hier in deze kring plaatsgevonden heeft. Want wij hebben allemaal onze argumenten ingebracht en het voorstel is gewijzigd. En uiteraard niet helemaal zoals wij dat als GroenLinks-PvdA graag in zouden willen hebben, maar wel een goede stap in de richting. De discussie die wij hier in de fractie hadden was eigenlijk van ja, wanneer ben je tevreden? Ben je tevreden als je, dat glas halfvol is of halfleeg? En voor ons is de doorslag echt om hier een compliment te maken, dat jullie naar ons toe bewogen zijn. En dat geldt dus voor het CDA, dat geldt voor D66, dat geldt voor AA en dat geldt voor de VVD. Dat waarderen wij. Dus ik had een heel verhaal over de voors en tegens en de punten en komma's en dat soort werk. Maar sec genomen, we zijn natuurlijk gewoon voor een jongerenraad. Daar kunnen we heel lang en heel kort over praten, maar dat vinden we gewoon belangrijk. En dat er een beweging onze kant opgekomen is, dat waarderen wij. Dan even terugkomend op het amendement van AA voor de jaarlijkse evaluatie. Want wij hebben het erover gehad in de commissie van, gaat u daar wat aan doen? En dat heeft u ook gedaan en dat kunnen wij ook van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik was vorige week op de bijeenkomst van de Dorpsraad van Kudelstaart. Aan het eind van de vergadering werd aan de aanwezigen gevraagd, waar de dorpsraad nog meer actief zou kunnen zijn of worden. Er werden toen suggesties gedaan voor jongeren in ons dorp. Ik keek toen rond en ik zag dat de gemiddelde leeftijd van de aanwezigen, ik heb de tekst iets aangepast, de 50 toch echt wel leek te overstijgen. En zo is het ook in de politiek. Weinig jonge gezichten, weinig interesse lijkt het, maar ook onbekend maakt onbemind. Dus hoogstwaarschijnlijk ook weinig kennis over wat er zich politiek afspeelt in Aalsmeer en hoe dat dan gaat. Het is fijn dat er een kinderraad is, actieve en betrokken jonge mensen die er zich tegenaan willen bemoeien wat er in Aalsmeer speelt en vooral, hoe dat beter voor kinderen kan. Helaas kunnen zij met die energie nergens meer terecht als ze naar de middelbare school gaan. Daarom moet er een jongerenraad komen. Op een veilige plek dichtbij waar de politiek zich afspeelt, leren wat de politiek is en tegelijkertijd de belangen van jongeren vertegenwoordigen. En zodoende zijn wij enorm blij, dat op 14 november jongstleden de opvolging van het initiatiefvoorstel Jongerenraad Aalsmeer van D66, CDA, VVD en AA is aangenomen. Een aantal kanttekeningen daarbij. De overweging om de jongerenraad een adviesorgaan van het college te laten zijn op de manier, zoals deze er ook al op andere vlakken zijn, bijvoorbeeld de adviesraad sociaal domein, adviescommissie beeldende kunst is heel bewust en expliciet geweest. De ervaringen elders en de ervaringen in Aalsmeer bij eerdere initiatieven op dit terrein hebben bewezen, dat een te dichte positionering bij de gemeenteraad leidt tot een ongewilde politisering van het werk van de jongerenraad. Dit maakt de jongerenraad niet alleen een potentiële speelbal van de politiek, maar doet ook afbreuk aan het werk van de jongerenraad als sociaal-maatschappelijk adviesorgaan richting het bestuur en de politieke onafhankelijkheid, die het daarbij behoort te hebben. Ter illustratie is het niet alleen maar denkbeeldig, dat de gemeenteraad de jongerenraad gaat overvragen. De raad is nu al goed in het stellen van heel veel vragen richting het bestuur van de gemeente. Waardoor de motivatie van de jongeren, en dan met name de apolitieke jongeren die we juist willen betrekken, verloren zal gaan. Jongeren die in politiek geïnteresseerd zijn kunnen al lid worden van diverse jongerenafdelingen van politieke partijen. Wanneer jongeren de behoefte voelen bepaalde onderwerpen op te pakken die politiek relevant zijn, hebben ze juist in de voorgestelde opzet de mogelijkheid om dit zelfstandig te doen. Een belangrijk aspect is het stimuleren van de maatschappelijke inzet van jongeren en het zorgen dat de jongerenstem gehoord wordt, met name aan de voorkant van de besluitvorming. Dat is zoals de structuur nu wordt opgezet waarbij het al de bedoeling is, dat het onderwerp jongerenadvies in de noodzakelijke voorstellen weer te geven, zoals dat al eerder is aangegeven. Wanneer ook de gemeenteraad de mogelijkheid krijgt om direct dan wel indirect invloed uit te oefenen op het werk van de jongerenraad, ontstaat het risico van een ongewilde spreidstand tussen enerzijds, de adviesfunctie richting de voorkant van de besluitvorming en anderzijds, de invloed richting de finale kant van de besluitvorming. In dat geval wordt het werk van de jongerenraad als vanzelf politiek en dat willen we juist voorkomen.

De voorzitter: De heer Buisma, interruptie.

De heer Buisma: Ja, even een korte verhelderende vraag. Maar wij hebben toch een jaarlijks contactmoment met de jongerenraad? Dat zit nu ingebakken in het voorstel, toch?

De voorzitter: Beschouwen we uw vraag als retorisch, of verwacht u antwoord van mevrouw Geisler? Goed, mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Ja. Oké, prima. Het voorgaande zou ik willen gebruiken om argumenten te geven om tegen te stemmen. Tegen het amendement van FlorAalsmeer te stemmen. De jongerenraad adviseert ook de gemeenteraad. Wij denken dat dat echt expliciet niet de bedoeling is, dus dat willen we niet. Misschien het amendement van Absoluut Aalsmeer wat zo langskomt, heeft ook iets te maken met een jaarlijkse evaluatie. En dat gaat toch gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA kan akkoord gaan met dit voorstel. Het ligt hier op basis van een initiatiefvoorstel, dat onder andere uit de koker van het CDA komt. Dus ik denk dat dat geen verrassing is. Ik wil nog even teruggrijpen op de discussie, zoals die hoofdzakelijk in de commissievergadering is gevoerd en zoals ik hem nu ook weer een beetje voorbij hoor komen. En dat is, in hoeverre de jongerenraad nu ook advies geeft aan de gemeenteraad? Dan wil ik toch nog een keer teruggrijpen op de notitie bij het raadsvoorstel onder 3.S t/m U waarin volgens mij heel duidelijk staat, dat de jongerenraad ook ongevraagd advies kan geven aan de gemeenteraad. Ik heb het namens het CDA al gezegd tijdens de commissievergadering, dat ik de discussie op dat moment niet meer helemaal begreep. Dat is inmiddels niet veranderd. Volgens mij gebeurt er al, waar het amendement van FlorAalsmeer toe oproept. Dus wat dat betreft, daar zijn we tegen. We zijn voor het voorstel. En voordat ik het vergeet wil ik ook de portefeuillehouder nog even bedanken voor de antwoorden tijdens de commissievergadering over, hoe de vergoeding precies zat. Dat was erg verhelderend. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot Absoluut Aalsmeer. Excuses, FlorAalsmeer, interruptie.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch even reageren op hetgeen mevrouw Van der Meer zegt. Dat heeft ze inderdaad bij de oordeelsvormende commissie ook al gezegd. Maar ik wil u erop wijzen, dat wij vanavond het raadsbesluit vaststellen en niet de notitie. En in het raadsbesluit staat niet dat de jongerenraad een, ook een gevraagd en ongevraagd advies kan geven aan de gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. In het raadsbesluit staat volgens mij heel veel niet, wat er wel in de notitie staat. Maar volgens mij betekent dat niet, dat wat in de notitie staat dat dat niet uitgevoerd wordt. Het raadsbesluit bestaat uit twee toch redelijk beknopte punten, terwijl de notitie het over punt A tot en met U heeft. Ja, volgens mij gaat dat allemaal gebeuren. Dus ik zie niet helemaal in waarom dan specifiek op dit ene punt dat niet uitgevoerd zou worden, omdat het niet in het raadsbesluit staat?

De voorzitter: Ja, even om die discussie uit de weg te gaan. Er staat letterlijk in het besluit om de jongerenraad vorm te geven, conform het voorstel zoals beschreven in de notitie. Goed. Daarmee was uw einde van uw termijn, want dan gaan we tot slot naar Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel voor de opzet en installatie van de jongerenraad in de gemeente Aalsmeer. Namens de fractie Absoluut Aalsmeer spreken wij hierbij onze steun uit voor dit voorstel. Wij hebben vanaf het allereerste begin positief bijgedragen aan dit traject. Als fractie waren wij mede-initiatiefnemer van het voorstel in 2024 en hechten wij grote waarde aan de politieke en maatschappelijke participatie van jongeren. Jongeren vormen een essentiële groep binnen onze gemeenschap, maar worden vaak onvoldoende betrokken bij de besluitvorming, die juist grote gevolgen heeft voor hun toekomst. Dat is iets wat wij willen veranderen. De bijeenkomst in februari 2024 met de jongerenraad van Stede Broec onderstreepte voor ons, waarom een jongerenraad onmisbaar is. Jongeren spraken daar met bevlogenheid, betrokkenheid en scherpe inzichten over hun rol en de positie in het gemeentelijk beleid. Het was een inspirerende bijeenkomst die liet zien hoeveel potentie er ligt, als jongeren daadwerkelijk serieus genomen worden en een structurele plek krijgen in onze lokale democratie. De gemeenteraad heeft daarom op 14 november in 2024 terecht unaniem besloten, dat er in Aalsmeer een onafhankelijke jongerenraad moet komen. Een raad die zowel gevraagd als ongevraagd advies uit kan brengen aan het college en zoals we net hebben begrepen, via de notitie dus ook aan de raad. Die geeft een stem voor de generatie van morgen. De doelen die wij als raad nastreven zijn helder. Meer betrokkenheid van jongeren bij politiek en samenleving. Het serieus nemen van belangen en invalshoeken in het beleid. En bijdragen aan de ontwikkeling van jongeren op het gebied van burgerschap, vaardigheden en

| | | |
|---|---|---|
| | | netwerken. Voorzitter, wij steunen de kaders en uitgangspunten zoals die voor ons liggen. Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk, om ook tussentijds zicht te houden op hoe de jongerenraad functioneert. Daarom dienen wij namens Absoluut Aalsmeer een amendement in, dat voorziet in een tussentijdse evaluatie één jaar na de installatie van de jongerenraad, zoals wij ook hebben toegezegd in de commissievergadering. Wij constateren dat dit aansluit op het eerder genomen raadsbesluit en dat het waardevolle informatie oplevert over de voortgang, betrokkenheid en effectiviteit van de jongerenraad. Het biedt ons de kans om ook tijdig bij te sturen, indien nodig en zo bij te dragen aan een succesvolle pilot, die echt het verschil maakt. Voorzitter, wij zien de installatie van de jongerenraad als een belangrijke stap vooruit. Een stap richting een inclusiever, representatiever en toekomstig, toekomstgerichter bestuur. Wij roepen de raad dan ook op, om dit voorstel en het amendement wat ik hierbij ook indien, unaniem te steunen. Dank u wel. En ik denk dat ik in mijn bewoordingen ook al heb aangegeven, dat we de motie van sorry, amendement van FlorAalsmeer niet steunen. En eigenlijk heeft mevrouw Van der Meer dat al heel goed verwoord. Daar ga ik niet nog verder woorden aan vuil maken. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Ik vermoed dat we niet een hele lange tweede termijn nodig hebben. Maar voordat we daar naartoe gaan, heeft het college de gelegenheid te reageren op de amenderingen. Het woord is aan de portefeuillehouder, wethouder Kikkert.<br><br>De heer Kabout: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen, dat ik blij ben met de meeste woorden zoals die gesproken worden. Ik ken een partij die uitgaat van de verplichting van een lege stoel in bestuurskamers. Die lege stoel die symboliseert de toekomst, zodat bestuurders die toekomst meewegen in hun besluitvorming. Het college vindt dat die lege stoel ook gevuld kan worden. En hij wordt gevuld met de installatie van een jongerenraad, zodat zij mee kunnen denken ja, over de bestuurlijke processen. We ze aan de voorkant om advies kunnen vragen bij beleid, projecten die we opstarten. En wat is het dan fijn, als dat woord gehoord wordt. Dan ga ik even naar de amendementen. Amendement van FlorAalsmeer. Ja, ik kan het niet beter verwoorden dan mevrouw Van der Meer het verwoord heeft. Hij is overbodig. Hij is ook overbodig, omdat wij een format hebben voor onze raadsvoorstellen. Daar zit een participatieparagraaf in. En net zoals u gewend bent bij de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein, staan die gewoon verwoord in die paragraaf en ook de wijze waarop het college met die advies is omgegaan. Dus nogmaals, overbodig. Dan het amendement van Absoluut Aalsmeer. Daar kan ik heel kort in zijn, die is uitvoerbaar.<br><br>De voorzitter: Goed. Hartelijk dank daarvoor. Even kort kijken, of er behoefte is aan een tweede termijn. VVD?<br><br>Mevrouw Vleghaar: Nee, we geven aan, dat we voor stemmen voor het amendement van Absoluut Aalsmeer.<br><br>De voorzitter: FlorAalsmeer? Nee. GroenLinks-PvdA? D66? CDA? Mevrouw Van der Meer.<br><br>Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben in mijn eerste termijn vergeten te reageren op het amendement van Absoluut Aalsmeer. Het CDA heeft daarover nog een vraag. Hoe moeten we de tussentijdse evaluatie opvatten? We hebben het daar in de commissie-vergadering ook al even over gehad. Is dat een soort vinger aan de pols moment, of wordt er meer waarde aan gehecht? Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.<br><br>Mevrouw Holtrop: Dank u wel en dank u wel voor deze vraag. Om dat te verhelderen. Ik denk dat dat, want dat we willen graag dat de jongerenraad zelfbesturend is en dat zij zelf met voorstellen komen. Dus laten we dit een beetje open en kijken wat de jongerenraad zelf hierop gaat invullen. Dus een jaarlijks, in ieder geval een jaarlijks moment dat we elkaar even treffen, waarop zij kunnen reflecteren hoe het gegaan is. Wij dat kunnen aanhoren en eventueel, |

| | | |
|---|---|---|
| | | misschien daar ook nog op kunnen reflecteren. Dus, maar het belangrijkste is, dat het vanuit de jongeren zelf komt.<br><br>De voorzitter: Mevrouw Van der Meer, nog reactie of helder zo? Goed. Dan mevrouw Holtrop, wenst u nog een laatste reactie in tweede termijn? Nee. Dan gaan wij over tot stemming. Twee amendementen liggen er voor. Het eerste amendement is van FlorAalsmeer, amendement Jongerenraad adviseert ook de gemeenteraad. Wie is er voor dit amendement? Dat is FlorAalsmeer. Daarmee is de amendering verworpen. Dan het amendement Tussentijdse evaluatie jongerenraad. Wie is er voor dit amendement? Zijn alle partijen, met uitzondering van FlorAalsmeer. Daarmee is de amendering aangenomen. Dan het voorstel zelf, De opzet en installatie jongerenraad in 2025. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen. Daarmee is deze unaniem aangenomen. Dat brengt ons aan het einde van de te behandelen stukken. |
| | | **BENOEMINGEN** |
| **Rb-10** | | **Benoeming lid raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden**<br><br>De voorzitter: Dan staan er nog een aantal benoemingen op de agenda. De eerste benoeming is agendapunt 10. Dat gaat over het benoemen van een lid van het raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden. Daar is in het presidium afstemming over geweest. Daar is een kandidaat voor, dat is de heer Van den Nouland. Kan ik deze per acclamatie afdoen? Zie staande ovatie, groot applaus. Daarmee, de heer Van den Nouland, bent u benoemd. |
| **Rb-11** | | **Dankwoord aan wethouder W. Kikkert**<br><br>De voorzitter: Ja, en we hebben het gerekt vanavond maar ja, dan komt er toch een einde aan een periode. Want wethouder Kikkert, uw ontslagbrief is onomkeerbaar wat dat betreft. Maar ik zou nog een paar woorden namens de raad tot u willen richten. We hebben namelijk ook nog een afscheid dinsdag en mocht iemand nog noten op zijn zang hebben, zoals de heer Kikkert dat regelmatig in de wandelgangen in het raadhuis heeft, dan kunt u die ook dan kwijt. Ja, Willem, we gaan je enorm missen. We hebben je ervaren als een hele fijne collega in de wandelgangen, altijd oog voor het sociale. En als je hier op vrijdagmiddag kwam, dan is de kans vrij groot, dat er een zingende wethouder door het pand liep. Trouwens, ook al in de ochtend of de middag op andere dagen van de rest van de week. Dan kwam er wat gebrom uit de kelder en dan kwam dat zo langzaam omhoog richting de vergaderkamers, hebben we erg van genoten. En het kan ook wel zo zijn, dat je op vrijdagmiddag wat klassieke muziek treft. Want dat geeft ook aan, Willem, je was in ieder geval maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag een wethouder, die altijd te vinden was hier. Ik denk ook dat de organisatie met wisselende gevoelens kijkt naar je vertrek, want ze hebben keihard moeten werken in jouw aanwezigheid. Dus misschien dat daar wat lucht komt in je opvolging, maar ik denk ook dat de organisatie je enorm gaat missen. Ze hebben fijne sessies met je gehad, altijd constructief, altijd uitgaand van het positieve. En dat, zo was je bijdrage ook in het college, Willem. De rest van kritische noten in zingende vorm, daar kom ik dinsdag mee. Maar ik zou niet het moment voorbij willen laten gaan, dan jou eerst in de gelegenheid te stellen nog een aantal laatste woorden te spreken in je functie als wethouder.<br><br>De heer Kikkert: Ja, voorzitter, leden van de gemeenteraad. Elke keuze heeft een consequentie. En in het leven moet je ook keuzes maken, leven is kiezen. De consequentie is dat ik straks deze zaal uitloop als raadslid, mits u daar goedkeuring aan hecht en niet meer als wethouder. Maar het positieve is, staatsrechtelijk gezien een promotie. Immers, de raad is het hoogste bestuurs-orgaan, dus college wees gewaarschuwd. Ik zal het kort houden, dat bent u van mij gewend. Dinsdag tijdens mijn afscheidsreceptie zal ik dat imago afschudden, dus wees voorbereid. Ik dank de raad, het college maar ook en ik zie ze daar zitten, de ambtelijke organisatie voor het vertrouwen dat jullie in mij hadden. En ook de zeer plezierige manier van samenwerking voor en met de inwoners van Aalsmeer.<br><br>De voorzitter: Ja, het schokkende feit hoort erbij, Willem, dat ik je moet transporteren naar de tribune. |

| | | |
|---|---|---|
| **R-12** | | **Benoeming wethouder**<br><br>De voorzitter: Goed. Nu moet ik even heel goed in mijn lijsten duiken, want nu gaan we een aantal dingen doen. Die moeten zeer ordentelijk verlopen, anders gaat het niet helemaal goed. Voormalig wethouder Kikkert die heeft zijn ontslagbrief destijds goed ingediend. Dat ontslag gaat per zo dadelijk in. Daardoor is er een vacature ontstaan in het college. Inmiddels heeft u er kennis van kunnen nemen, dat daarvoor de kandidaat van D66 is, de heer De Vries. S. de Vries, om even helder te hebben, dat dat geen overstap vanuit de VVD is. En voor de kandidaat-wethouder. Ja, om die benoemd te krijgen hebben we de commissie in het leven roepen, die de geloofsbrieven heeft onderzocht. Dat is voorafgaande aan de vergadering gebeurd. Maar ik moet u nog wel even vragen, of u formeel kunt instemmen met die commissie. Kan ik die formeel instellen? Ja. Dan met terugwerkende kracht hebben ze hun werk al verricht. Dat scheelt wat tijd tijdens deze vergadering. Daar bent u mij nu wel dankbaar voor, denk ik zo, 23.35 uur. Ik nodig de voorzitter van de commissie uit, om u over de bevindingen te informeren. De heer Koster.<br><br>De heer Koster: Ja, hij doet het. De commissie uiteraard van de gemeente Aalsmeer heeft onderzocht of de voordracht van De Vries, S, Sybrand zoals wij hem kennen, tot benoeming als wethouder van de gemeente Aalsmeer aan de wettelijke vereisten voldoet. Zij rapporteert aan de raad van de gemeente Aalsmeer dat zij onderzocht heeft, of de benoeming van de kandidaat voldoet aan de vereisten van de artikelen 36A en dan moet ik even kijken, kan een groot stuk, 36B, 41B eerste of vierde lid. Even kijken wat daar nog volgt. Artikel 41C, eerste lid van de Gemeentewet. En in orde heeft bevonden. Er staan heel veel teksten tussen haakjes, maar ik neem aan dat ik dat kan overslaan. De commissie heeft ook de risicoanalyse integriteit van G&I onderzocht. Gebleken is dat de voordracht van de heer De Vries aan de in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Aalsmeer, donderdag 22 mei 2025. Dank u.<br><br>De voorzitter: Hartelijk dank. Dan staat ons niets in de weg om deze procedure te vervolgen. Dat betekent dat wij dit ter stemming gaan brengen bij de raad. Dat gebeurt op papier, stembriefjes worden zo uitgedeeld. Dat gebeurt anoniem, dus u dient dit stembriefje ook niet te ondertekenen. Als u het stembriefje niet juist invult, dan wordt hij ongeldig verklaard. En het toevoegen van een andere naam op het briefje maakt ook, dat het briefje ongeldig is en u stemt dus ook. Overigens mag de kandidaat zelf meestemmen, dus dat wil ik toch nog even meegeven. Dan wil ik vooral aan de bode vragen die de bus aan het halen is, om zo de stembriefjes uit te reiken. Kijk, daar hebben we hem. Blijf zitten vooral, totdat alle stembriefjes zijn opgehaald. En voordat we dan zeg maar tot de telling van de stemming overgaan, moet ook een stembureau instellen. Daarvoor is het voorstel om dat te laten bestaan uit de heer Biesheuvel, mevrouw Van Diemen en de heer Fransen. Kan dat op uw instemming rekenen? Ja, zie enthousiasme. Ja, dan hebben we die ingesteld. Dan schors ik nu de vergadering voor eventjes. Na het uitbrengen van de stem als iedereen dat gedaan heeft, mag u even bewegen. Dan trekt de commissie zich terug en dan hoor ik wel als u klaar bent met tellen. Ik schors de vergadering voor enkele minuten.<br><br>*Vergadering is geschorst.*<br><br>De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. En ik geef het woord aan mevrouw Van Diemen.<br><br>Mevrouw Van Diemen: Dank u wel, voorzitter. De stemcommissie is bijeengekomen en heeft alle schriftelijke stemmen geteld. Daarvan zijn er 23 uitgebrachte stemmen, waarvan 21 geldig, 12 voor en negen tegen. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Dan mag ik in ieder geval de kandidaat-wethouder feliciteren. Maar dan de belangrijke vraag. Wilt u de benoeming ook aanvaarden?<br><br>De heer De Vries: Op mijn papiertje wat voorbereid is, staat dat ik hem aanvaard. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De voorzitter: Goed, dan is de werkwijze ook al bekend, hoe dat werkt in het college. Goed gevolgd. Dan hebben we ieder geval het bordje niet voor niets laten maken, wethouder De Vries. Maar die komt zo, want wij gaan nu over tot installatie. Daarvoor wil ik u naar voren vragen. Ik ga dat met de microfoon doen. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Moeten nog even wachten tot het geluid is aangesteld. Maar nee, kom maar naar het midden hoor, want ik vervolg ook. Kunnen ondertussen, kan de fotograaf gaan staan en pak ik de microfoon erbij. Uitstekend zo. Test. Ja, kijk. Ik verklaar, dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.<br><br>De heer De Vries: Dat verklaar en beloof ik.<br><br>De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Blijf even staan. De felicitaties komen zo dadelijk. We zijn zo op het einde van de vergadering, dus dan kunnen we de felicitaties in één keer doen. |
| **Rb-13** | | **Toelating en installatie raadslid D66**<br><br>De voorzitter: Want we hebben nog een laatste punt op de agenda staan en dat is de Toelating en installatie van een nieuw raadslid. Daar hoeft u verder niet zo heel veel voor te doen. Want de Kieswet zegt ons, zodra er een vacature ontstaat, dan wordt de eerste kandidaat opvolgend op de lijst van die partij in de gelegenheid gesteld om die benoeming te aanvaarden. Dat is het geval. Ja. Ook om tot benoeming over te kunnen gaan is er een commissie voor de geloofsbrieven geweest, bestaande uit de heren Van Willegen, Koster en Van der Zwaag. Even voor de goede orde moet ik memoreren, dit waren ook de leden bij wethouder De Vries. Ik had de namen nog niet genoemd, u had er wel mee ingestemd, maar dat waren deze personen. Ook die geloofsbrieven zijn gecontroleerd en ik geef graag de voorzitter het woord om zijn bevindingen met ons te delen.<br><br>De heer Koster: Dank, voorzitter. Namens de commissie. De commissie uit de raad van de gemeente Aalsmeer heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, ingezonden door de heer Kikkert op donderdag 22 mei 2025 en benoemd verklaard tot lid van de raad van de gemeente van Aalsmeer. Zij rapporteert de raad van de gemeente Aalsmeer, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is, dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Aalsmeer. Aalsmeer, donderdag 22 mei. Dank u.<br><br>De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zou ik de heer Kikkert graag naar voren vragen voor het afleggen van de belofte. Ja, iets meer naar het midden. Ja. Ik verklaar, dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.<br><br>De heer Kikkert: Dat verklaar en beloof ik.<br><br>De voorzitter: Ja, dat belooft wat voor de bijdragen in de raad vanuit raadslid Kikkert. |
| **Rb-14** | | **Sluiting**<br><br>De voorzitter: En met het plaatsnemen achter de tafel zijn we rond voor deze avond. Ik wil vooral de gasten op de tribune danken voor het geduld. Maar nu is toch echt het moment om |

| | | |
|---|---|---|
| | | tot felicitatie over te gaan. Ik wens u een hele fijne avond en er is natuurlijk nog een nazit voor degenen die hier allemaal vanavond aanwezig zijn. We sluiten de vergadering. |

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 juni 2025.

, voorzitter

, griffier