GEMEENTE Nijmegen

Agenda van de Raadzaal van 2 maart 2016

Agenda voor de bijeenkomst in de Raadzaal

Datum: woensdag 2 maart 2016
Aanvang: 21:30

1. **Opening en mededelingen**

2. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
   Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 2 maart 2016 (pdf)

3. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 17 februari 2016**
   Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016 (pdf)

4. **Vaststelling notulen van de vergadering van 27 januari 2016**
   Raadsnotulen van 27 januari 2016 (pdf)

5. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
   Bijlage - Behandeladviezen (pdf)

6. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**

7. **Vragen van raadsleden aan het college**

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 17 februari 2016

8. **Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen (14/2016)** *(DEBATSTUK)*
   Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheids-fonds (pdf)

9. **Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis (11/2016)** *(DEBATSTUK)*
   Voorstel - Invoering Wet taaleis (pdf)

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 2 maart 2016

10. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaam-geving (24/2016)**
    Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving (pdf)

11. **Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen - Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar (27/2016)**
    Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar (pdf)

12. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 (19/2016)**
    Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 (pdf)

13. **Raadsvoorstel Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof) (26/2016)**
    Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 Woonappartementen Fenikshof (pdf)

14. **Initiatiefvoorstel Stadspartij DNF - Een eerbetoon op de juiste plaats (28/2016)**
    Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats (pdf)
    Brief aan de raad - dhr Rengers reactie Een eerbetoon op de juiste plaats (pdf)

15. **Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten (7/2016)**
    Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016 (pdf)

16. **Raadsvoorstel Vaststellen BVO Doelgroepenvervoer (16/2016)**
    Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen (pdf)

Hamerstukken

17. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving: brug en geul Stadswaard (23/2016)**
    Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard (pdf)

18. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving Het Nijland: Kamillestraat, Kervelstraat en Venkelstraat (25/2016)**
    Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en Venkelstraat (pdf)

19. **Raadsvoorstel Rijksubsidie Uitstroom prositutie (22/2016)**
    Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie (pdf)

20. **Raadsvoorstel Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme (20/2016)**
    Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme (pdf)

21. Raadsvoorstel Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 (21/2016)
Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 (pdf)

22. Ingekomen stukken

Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1. d.d. 2 februari 2016 van de heer Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en afspraken niet nakomen
Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en afspraken niet nakomen (pdf)

A2. d.d. 8 februari 2016 van de heer Verschueren inzake Opiniestuk
Brief aan de raad - dhr Verschueren inzake Opiniestuk (pdf)

A3. d.d. 14 februari 2016 van mevrouw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bestemmingsplan Nijmegen-Oost 4, tbv nieuwbouw basisschool De Buut
Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp Nijmegen-Oost 4, tbv nieuwbouw basisschool De Buut (pdf)

A4. d.d. 16 februari 2016 van de heer Van Munster inzake Ophef buslijn 7 Lindenholt-Nijmegen
Brief aan de raad - dhr Van Munster inzake Ophef buslijn 7 Lindenholt-Nijmegen (pdf)

Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1. d.d. 27 januari 2016 van Provincie Gelderland inzake Stadsbegroting 2016-2019
Brief aan de raad - van Provincie Gelderland inzake Stadsbegroting 2016-2019 (pdf)

B2. d.d. 27 januari 2016 van Ministerie van Binnenlandse Zaken inzake Handreiking verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden
Brief aan de raad - van Min van BiZa inzake Handreiking verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden (pdf)

B3. d.d. 30 januari 2016 van de heer Van Munster inzake Werkwijze gemeente
Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente (pdf)

B4. d.d. 29 januari 2016 van De heer en mevrouw Peters inzake Nomaden zijn welkom in de stad
Brief aan de raad - Dhr en mw Peters inzake Nomaden zijn welkom in de stad (pdf)

B5. d.d. 3 februari 2016 van PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden
Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden (pdf)

B6. d.d. 3 februari 2016 van de heer Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes?
Brief aan de raad - Dhr Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes (pdf)

B7. d.d. 3 februari 2016 van de heer Broekema inzake Raad en lokale autonomie
Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie (pdf)

B8. d.d. 3 februari 2016 van Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2016-2019
Brief aan de raad - Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2016-2019 (pdf)

B9. d.d. 6 februari 2016 van mevrouw M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de Koninginnelaan
Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de Koninginnelaan (pdf)

B10. d.d. 15 februari 2016 van MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR
Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR (pdf)

B11. d.d. 15 februari 2016 van de heer Schmidt inzake Publicatie vergunningsaanvraag
Brief aan de raad - Dhr Schmidt inzake Publicatie vergunningsaanvraag (pdf)

B12. d.d. 16 februari 2016 van de heer Van Wieringen inzake Plannen van Standvast Wonen in de wijk Hengstdal
Brief aan de raad - Dhr Van Wieringen inzake Plannen van Standvast Wonen in de wijk Hengstdal (pdf)

Brieven nog in behandeling

Geen brieven

Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1. d.d. 2 februari 2016 inzake Ontwikkelingen Flex College 2016
Brief aan de raad - Ontwikkelingen Flex College 2016 (pdf)

D2. d.d. 2 februari 2016 inzake Veiligheidsbrief 2016
Brief aan de raad - Veiligheidsbrief 2016 (pdf)

Brief D2 wordt besproken op de Politieke Avond van 2 maart 2016

D3. d.d. 16 februari 2016 inzake Reactie op rapportage Nationale Ombudsman & aanbevelingen College voor de rechten van de mens en LHBT problematiek Heumensoord
Brief aan de raad - LHBT problematiek Heumensoord - Reactie rapportages No en College voor de rvdm (pdf)

Brief D3 kon u betrekken bij de bespreking op de Politieke Avond van 17 februari 2016

D4. d.d. 16 februari 2016 inzake Uitvoering motie "Zet de Vrijwilligerscentrale centraal"
Brief aan de raad - Uitvoering motie - Zet de Vrijwilligerscentrale centraal (pdf)

D5. d.d. 16 februari 2016 inzake Besluitvorming portefeuillewethouder Economische Zaken Ondernemersfonds 2015
Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 (pdf)

D6. d.d. 16 februari 2016 inzake Interim gemeentesecretaris
Brief aan de raad - Interim gemeentesecretaris (pdf)

D7. d.d. 16 februari 2016 inzake Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek en 213a onderzoeken
Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek en 213a onderzoeken (pdf)

D8. d.d. 16 februari 2016 inzake Normenkader 2015
Brief aan de raad - Normenkader 2015 (pdf)

D9. d.d. 16 februari 2016 inzake Aanwijzen woningmarktregio
Brief aan de raad - Aanwijzen woningmarktregio (pdf)

D10. d.d. 16 februari 2016 inzake Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping
Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping (pdf)

D11. d.d. 16 februari 2016 inzake Makelpunt Nijmegen
Brief aan de raad - Makelpunt Nijmegen (pdf)

D12 d.d. 16 februari 2016 inzake Initiatiefvoorstel Stadspartij De Nijmeegse Fractie: Een eerbetoon op de juiste plaats
Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats (pdf)

Brief D12 kunt u betrekken bij de kamerbespreking op de Politieke Avond van 2 maart 2016

D13. d.d. 16 februari 2016 inzake Tennishal Rapiditas
Brief aan de raad - Voortgang tennishal Rapiditas (pdf)

D14. d.d. 16 februari 2016 inzake Stand van zaken Giro
Brief aan de raad - Stand van zaken Giro (pdf)

D15. d.d. 16 februari 2016 inzake Update situatie TSN
Brief aan de raad - Update situatie TSN (pdf)

Brieven van interne organen en adviescommissies

D16. d.d. 3 februari 2016 van wethouder Tiemens en wethouder Helmer inzake Brakkenstein
Brief aan de raad - wethouder Tiemens en wethouder Helmer inzake Brakkenstein (pdf)

23. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken Bergerden (29/2016)
Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken GR Bergerden (pdf)
Amendement D66 - Geheim zolang het duurt (pdf)
Brief aan de raad - Stand van zaken GR Bergerden geheimhouding opgeheven (pdf)

24. Raadsvoorstel Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (slachthuis) (38/2016)
Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis (pdf)

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 2 maart 2016

OVERZICHT VAN NAGEKOMEN INGEKOMEN STUKKEN (ONTVANGEN NA 18 februari 2016)

Agendering zal plaatsvinden op 16 maart 2016

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 25 februari 2016 van Regio Rijk Nijmegen inzake Platformnotitie

A2 d.d. 28 februari 2016 van mevrouw Mensink inzake Verzoek om uitstel kap rondweg Lankforst

Brief A2 is reeds afgehandeld door het college van B&W

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 17 februari 2016 van NBA inzake Afronden jaarrekening 2015 Sociaal Domein

B2 d.d. 19 februari 2016 van de heer/mevrouw Dijk inzake Remco Dijkstra standpunt houtstook

B3 d.d. 23 februari 2016 van de heer Rengers inzake Reactie op initiatiefvoorstel van Stadspartij DNF 'Een eerbetoon op de juiste weg'

B4 d.d. 24 februari 2016 van de heer Peek inzake Gelderse Kerken - digitale versie blad Venster 2016-01

B5 d.d. 26 februari 2016 van Detailhandel Nederlandinzake Actie voor een goed detailhandelsklimaat

B6 d.d. 26 februari 2016 van Koninklijk Nederlands Vervoer inzake Gunning vervoer

B7 d.d. 27 februari 2016 van de heer Foole inzake Vasstellen van de huidige parkeernota

B8 d.d. 29 februari 2016 van Woonwagenbewoners Teersdijk inzake Woonwagenbelangen Teersdijk

B9 d.d. 1 maart 2016 van GGD Gelderland-Zuid inzake Meerjarenstrategeie

C Brieven nog in behandeling

Geen brieven

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 23 februari 2016 inzake Cao sociale werkvoorziening

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 2 maart 2016

D2 d.d. 23 februari 2016 inzake Stand van zaken voortijdig schoolverlaten

D3 d.d. 23 februari 2016 inzake Kwartaalbericht Waalsprong nr. 9

D4 d.d. 23 februari 2016 inzake Rapportage 1e tussentijdse controle 2015

D5 d.d. 23 februari 2016 inzake Stads- en Wijkmonitor 2016

D6 d.d. 23 februari 2016 inzake Stand van zaken Papengas e.o.

D7 d.d. 26 februari 2016 inzake Beëindiging bedrijfsactiviteiten slachthuis

D8 d.d. 1 maart 2016 inzake Plan van aanpak Joris Ivensplein

D9 d.d. 1 maart 2016 inzake Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen

D10 d.d. 1 maart 2016 inzake Subsidieregeling Amateurkunst Nijmegen 2016

Brieven van interne organen en adviescommissies

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **17 februari 2016** om **21:00 uur**
in het stadhuis.

Afwezig: C. van Norel (SP)
Mevrouw Schellekens (PvdA) verlaat de vergadering om 22:15 uur

Omnummer: 38

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

1. Opening en mededelingen

- De heer Van Norel (SP) is afwezig
- Mevrouw Schellekens (PvdA) verlaat de vergadering om 22.15 uur

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Via de vergadermappen van de raadsapplicatie zijn de volgende stukken verspreid:

- Overzicht van nagekomen ingekomen stukken

Verzoek tot agenderingen:

- De fractie van D66 heeft verzocht brief D13 inzake Evaluatie wijkaanpakprogramma Hatert 2.0 te agenderen in een volgende kamerronde.

Orde van de vergadering:

- De fractie van SP heeft verzocht een extra agendapunt aan de agenda toe te voegen mbt de woonvisie. Ik stel voor dit onderwerp te behandelen bij agendapunt 7a.
- De fractie van GroenLinks heeft verzocht een extra onderwerp toe te voegen aan de agenda met als onderwerp Voorkomen schulden en mantelzorgboete veroorzaakt door kostendelersnorm en is voornemens daarbij een motie in te dienen. Ik stel voor dit onderwerp te behandelen bij agendapunt 7b.
- De fracties van GroenLinks, D66 en VVD hebben verzocht een extra onderwerp toe te voegen aan de agenda met als onderwerp Klap op de vuurpijl en is voornemens daarbij een motie in te dienen. Ik stel voor dit onderwerp te behandelen bij agendapunt 7c.
- De fractie van PvdA verzoekt om bij agendapunt 9, Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten, beslispunt 6 (de geïntegreerde GREX Waalsprong vast te stellen) aan te houden. Zij willen hier eerst nog over spreken in een volgende kamerronde. Aan de hand van dit voorstel heeft de gemeenteraad besloten het gehele voorstel door te schuiven naar een volgende Politieke Avond.
- De aangekondigde motie van de SP bij agendapunt 12 inzake Bijverdienen in de bijstand zal niet worden ingediend. Daarmee stel ik voor dit agendapunt van de agenda af te voeren. De heer Sweep zal dit kort toelichten.

Spreektijd:
Gezien het aantal debatten werken we vanavond met spreektijd. Er wordt met spreektijd gewerkt vanaf agendapunt 7a.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
3, 16 t/m 18

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergaderingen van 27 januari 2016.
16. Raadsvoorstel Suppletie-aanvraag bommenregeling (12/2016)
17. Ingekomen stukken
18. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding nadere informatie over programma, en de planning van de inkomsten en uitgaven in de GREX Waalsprong (18/2016)

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Voorstellen aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

3. **Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 27 januari 2016**

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

4. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers van 17 februari 2016

BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 17 februari 2016	
Raadsvoorstel Straatnaamgeving Vierdaagse (5/2016)	**HAMERSTUK 17 februari**
Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen (14/2016)	**DEBATSTUK 2 maart**
Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis (11/2016)	**DEBATSTUK 2 maart**

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

5. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

Voor de punten 3 en 13, 16 t/m 18 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

6. Vragen van raadsleden aan het college

- Er zijn geen vragen gesteld

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

7. Raadsvoorstel benoeming voorzitter Rekenkamer (15/2016)

Raadsvoorstel d.d. 24 februari 2016
De heer M.L. Wilke per 1 maart 2016 voor een periode van zes jaar te benoemen tot voorzitter van de Rekenkamer

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Voorstel aanvaard

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

7a. **Raadsvoorstel Intrekken beslispunt uit amendement m.b.t Woonvisie d.d. 27 januari en motie buiten de orde SP: Versneld bouwen van middeldure- en sociale huurwoningen**

Raadsvoorstel d.d. 17 februari 2016
Uit het aangenomen amendement op de Woonvisie 2015-2020 'Wonen met ambitie' d.d. 27 januari 2016 het vierde punt in te trekken, te weten:

"4. Voor wat betreft het thema 'Betaalbaarheid als basis voor prestatieafspraken', aan het einde van de eerste paragraaf de volgende zin toe te voegen, "...in 2020, zonder te kijken naar inkomenscategorieën. Dat betekent wel dat binnen de huidige planning tot en met 2020 500 extra sociale huurwoningen per jaar gerealiseerd kunnen worden om de 10% extra vraag hiernaar te kunnen voldoen. Dit betekent dan dat deze woningen in vermindering gebracht kunnen worden bij de taakstelling voor middeldure huurwoningen en goedkope koopwoningen."

Motie SP: Versneld bouwen van middeldure- en sociale huurwoningen
Eerste indiener: B. van Berkel

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 17 februari 2016

Overwegende dat:
- de wachtlijsten voor sociale huurwoningen nog steeds onaanvaardbaar lang zijn;
- de woningwet per 1 juli 2015 extra ruimte geeft om 10 procent meer sociale huurwoningen toe te wijzen aan huishoudens met een inkomen boven de 34.911 euro, waardoor de behoefte aan extra sociale huurwoningen verder toeneemt;
- de behoefte aan middeldure huurwoningen (€715 -€900) groot is bij huishoudens met een inkomen dat net boven modaal ligt;
- een versnelling van de bouw van zowel sociale huurwoningen als middeldure huurwoningen gewenst is;
- gelijktijdige versnelling van beide segmenten (sociale huur en middeldure huur) wenselijk is voor het realiseren van gemengde wijken;
- de bouwversnelling niet ten koste gaat van planexploitaties aangezien het om het versnelde invulling van toekomstige bouwplannen betreft waarvoor een vergelijkbare grondprijs wordt gehanteerd;
- met de bouw van deze huurwoningen, ook met de optie van huur-koop contructies kan worden ge-experimenteerd;
- de bouwversnelling past binnen de provinciale kaders van 10.000 extra woningen tot en met 2023, waardoor een maximale versnelling mogelijk is van jaarlijks 300 extra sociale huurwoningen en 300 extra middeldure huurwoningen tot en met 2020 (in totaal dus 3000 woningen extra).
- de jaarlijkse behoefte aan deze woningen vrij eenvoudig vast te stellen is door het tempo waarmee deze huurwoningen worden afgenomen te beoordelen in samenhang met de ontwikkeling van structurele leegstand elders in de stad;

Verzoekt het college:
- Komende vijf jaar een versnelling van de bouw te realiseren jaar met jaarlijks 300 extra sociale huurwoningen en 300 extra middeldure huurwoningen zolang er aan deze extra woningen behoefte is.

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Voor 27 SP, GroenLinks, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VSP
Tegen 11 D66, VVD, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Unaniem aanvaard

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

7b. Motie buiten de orde GroenLinks: Voorkom schulden en mantelzorgboete veroorzaakt door kostendelersnorm

Eerste indiener: A. Ranshuijsen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 13 februari 2016
Constaterende dat

- De kostendelersnorm bedoeld is om stapeling van uitkeringen binnen één huishouden te voorkomen;
- De kostendelersnorm uitgaat van situaties waarbij de inwonende in staat is zodanig bij te dragen dat daarmee het verlies door toepassing van de kostendelersnorm wordt gecompenseerd;
- Dit niet altijd het geval is omdat bij toepassen niet wordt gekeken of de inwonende daadwerkelijk in staat is bij te dragen;
- Toepassing van de kostendelersnorm de mensen treft die zich in de laagste inkomensklasse bevinden;
- Ons signalen bereiken over mensen die door toepassen van de kostendelersnorm in (grotere) financiële, sociale en gezondheidsproblemen komen.

Overwegende dat

- Dit hooit de bedoeling kan en mag zijn;
- Nijmegen investeert in een integrale aanpak om armoede en schulden tegen te gaan;
- Het toepassen van de Kostendelersnorm in een aantal situaties haaks staat op deze integrale aanpak, armoede en schulden vergroot, ongelijkwaardige relaties tussen ouder en kind creëert, participatie afremt en mantelzorg ontmoedigt;
- Dit naast deze onwenselijke effecten ook leidt tot hogere kosten voor de gemeente.

Verzoekt het college

1. Expliciet te onderzoeken waarin het toepassen van de kostendelersnorm leidt tot (zeer) onwenselijke situaties. Bijvoorbeeld door een enquête te houden onder de mensen die hiermee te maken hebben (telefonisch of meesturen met post van gemeente) én door informatie op te halen bij Het Inter-Lokaal en Sociale Wijkteams;
2. Daar waar problemen worden geconstateerd al het mogelijke in het werk te stellen om de kostendelersnorm niet te hoeven toepassen en/of deze mensen voldoende andere ondersteuning te bieden die helpt de ontstane onwenselijke situatie op te lossen;
3. Bij het toepassen van de kostendelersnorm mensen expliciet te wijzen op mogelijkheden van bijzondere bijstand en preventief te werk te gaan door bij vermoedens van aankomende problemen te wijzen op andere ondersteuningsmogelijkheden;
4. Gezamenlijk met wethouders van andere gemeenten en VNG nogmaals de onbedoelde en onwenselijke aspecten van de kostendelersnorm onder de aandacht van de Staatssecretaris te brengen met als doel versoepeling van de regelgeving;
5. De raad uiterlijk in het najaar van 2016 te informeren over de bevindingen en voortgang.

Voor 30 SP, GroenLinks, D66, PvdA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 8 VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

7c. Motie buiten de orde GroenLinks, D66, VVD: Klap op de vuurpijl

Eerste indiener: P. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 17 februari 2016,

Overwegende dat:
- Vuurwerk voor veel Nijmegenaren symbool staat voor een feestelijke jaarwisseling;
- Het belangrijk is te zorgen dat vuurwerk afsteken verloopt met zo min mogelijk ziekenhuisslachtoffers en schade aan openbare ruimte en particulier bezit;
- Het wenselijk is overlast voor mensen en dieren zoveel mogelijk te beperken;
- Dit de afgelopen jaren niet op alle fronten gelukt is en het aantal ziekenhuisopnames, overlastmeldingen en schade aan de openbare ruimte flink is;
- Het aantal boetes dat wordt uitgedeeld en HALT-verwijzingen minimaal is;
- Het belangrijk is om lokaal alles in het werk te zetten om de gewonden, de schade en de overlastmeldingen te reduceren en het opvoeren van boetes en Halt verwijzingen hieraan kan bijdragen;
- In steeds meer steden centrale vuurwerkshows worden georganiseerd die een mogelijke rol kunnen spelen bij het reduceren van schade, gewonden en overlast;
- Het kroonjaar 2016 een uitgelezen kans lijkt om als experiment een centrale vuurwerkshow te (laten) organiseren met de jaarwisseling.

	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Ziekenhuisopnames	19	29	7
Overlastmeldingen	66	58	63
Schade openbare ruimte (euro)	23.861	6.404	19.805
Halt verwijzingen	0	0	2
Boetes	0	0	0

Bronvermelding: zie onderaan

Roept de burgemeester op
1. Zich nadrukkelijk in te spannen in de 'lokale driehoek' om aanvullende tijdelijke capaciteit te verkrijgen voor de aanpak van het bezit, de handel in en het gebruik van illegaal vuurwerk.

Roept het college op
2. In het bestaande gemeentelijk handhavingsprogramnna meer aandacht te besteden aan een strengere aanpak van vuurwerkoverlast in de drie weken voorafgaand aan de jaarwisseling;
3. Een voor bewoners laagdrempelig gemeentelijk overlastmeldpunt in te richten per 1 december 2016, zodat er op buurtniveau inzicht is in de ervaren vuurwerkoverlast;
4. Met ondernemers in gesprek te gaan over de mogelijkheid om een centrale vuurwerk-show te organiseren op een voor Nijmegen prominente plaats tijdens de jaarwisseling van het kroonjaar 2016;
5. De raad uiterlijk 1 oktober 2016 een brief te sturen waarin ingegaan wordt op de (tussen)resultaten en mogelijke kosten van de 4 hierboven genoemde punten.

En gaat over tot de orde van de dag,

Voor 22 GroenLinks, D66, VVD, VSP, Gewoon Nijmegen
Tegen 16 SP, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

8. Raadsvoorstel Plan van aanpak fysieke veiligheid 2016-2018 (1/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 december 2015
De notitie: Handhaving fysieke veiligheid - Plan van aanpak 2016-2018 vast te stellen als kader voor de uitvoering van:

1. De inspecties en handhaving bouwen en milieu.
2. Voor de controle en handhaving van evenementen, horeca en kamerverhuur.
3. Als uitvoeringskader bij tijdelijk anders gebruiken en bij de bijzondere handhaving.
4. En voor de aanpak van het vraagstuk van minder zelfredzamen in relatie tot veiligheidsvraagstukken rondom het thema bouwen.

Amendement VVD: Kies voor veiligheid
Eerste indiener: M.F. Kossen

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 17 februari 2016;

Constaterende dat:

-De Raad een keuze dient te maken uit drie scenario's voor het te volgen beheersniveau;
-Het College scenario 2, het gemiddeld beheersniveau, adviseert;
-Scenario 2 € 300.000,-- extra zal gaan kosten ten opzichte van de huidige situatie;
-Scenario 2 uitgaat van een steeksproefsgewijze controle ter plaatse, waarbij met name kleine bouwprojecten minder zullen worden bezocht;
-Het College met scenario 2 wenst in te op risicoanalyses, waarbij de huidige standaardaanpak omgezet wordt in maatwerkoplossingen;
-Scenario 1, het hoge beheersniveau, € 900.000,-- extra zal gaan kosten ten opzichte van de huidige situatie en daarmee € 600.000,-- extra zal gaan kosten ten opzichte van het door het College geadviseerde scenario 2;
-Scenario 1 uitgaat van controle op locatie van alle verleende vergunningen en in de meeste gevallen ook van controle na realisatie, alsook projectmatige controle van bestaande bouw;

Overwegende dat:
- Het faciliteren van een zo veilig mogelijke leefomgeving voor Nijmegenaren een overheidstaak is;
- Er een hoger haalbaar veiligheidsniveau nagestreefd kan worden dan het niveau dat door het College wordt geadviseerd;
- Altijd maximale veiligheid nagestreefd dient te worden voor alle Nijmegenaren;
- Er om die reden pas plaats is voor vertrouwen, indien de vergunninghouder heeft aangetoond dit vertrouwen te hebben verdiend;
- Een controle op locatie na verlening van de vergunning noodzakelijk is om te bepalen of een vergunninghouder het vertrouwen verdient;
- Op basis van deze controle op locatie pas kan worden bepaald of er ruimte bestaat voor voortzetting binnen de risicoanalyse zoals neergelegd in het plan van het College;
- De \ND Nijmegen wenst te investeren in de veiligheid van iedere Nijmegenaar en om die reden € 600.000,-- beschikbaar maakt om te kunnen kiezen voor scenario 1;
- De VVD Nijmegen deze dekking wenst te zoeken in het programma duurzaamheid, aangezien aan de veiligheid van Nijmegenaren te allen tijde een hogere prioriteit dient toe te komen;

Besluit:
Voorliggend besluit van het raadsvoorstel "Handhaving fysieke veiligheid — plan van aanpak

2016-2018" te schrappen en te vervangen door:
1. Het college opdracht te geven een Plan van Aanpak op te stellen voor de handhaving fysieke veiligheid, op basis van scenario 1, zijnde een hoog beheersniveau, zoals omschreven in de raadsbrief d.d. 21 april 2015 inzake 'Scenario's inspectie en handhaving bebouwde omgeving'
2. De lasten van dit hogere beheersniveau ad € 600.000,-- te dekken door de afschaffing van groene linten ad
€ 300.000,-- en door een halvering van de extra uitgaven aan klimaat en energie ad € 300.000,--.
En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 3 VVD
Tegen 35 SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, VSP, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Amendement verworpen

Motie VSP: Minder zelfredzamen verdienen meer veiligheid!
Eerste indiener: M. Hulskorte

De Raad der Gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 17 februari 2016.
Overwegende dat:

- het college kiest voor scenario 2 (gemiddeld beheersniveau);
- daarmee de verantwoordelijkheid legt bij eigenaar / verhuurder;
- het college uitgaat van een mondige burger die waakt over zijn eigen veiligheid;
- de toenemende vergrijzing extra aandacht vereist omdat ouderen langer thuis (moeten) blijven wonen;
- dit komt omdat bejaarden- en verzorgingstehuizen steeds vaker sluiten;
- de druk op zelfredzaamheid onder ouderen daardoor steeds meer toeneemt;
- hierdoor de controle en preventie op brandveiligheid bij seniorencomplexen steeds belangrijker wordt;
- in het verleden controle op brandveiligheid in seniorencomplexen te wensen overliet (de Notenhout).

Roept het college op:
Het aanpakplan handhaving fysieke veiligheid betreffende scenario 2, “de paragraaf over minder zelfredzamen”, uit te breiden en derhalve seniorencomplexen periodiek te keuren.

Voor 13 SP, GroenLinks, Stadspartij DNF, VSP, Gewoon Nijmegen
Tegen 25 D66, PvdA, VVD, CDA, Liberaal Nijmegen

Motie verworpen

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Unaniem aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

9. Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten (7/2016)

Raadsvoorstel d.d. 5 januari 2016
1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en/of toegepaste parameters.
2. De volgende planexploitaties toe te voegen:
- Neboklooster, achterterrein
- Tollenstraat/Thijmstraat Nedtrain
- Microweg, Campusontwikkeling Synton
- Rozenbuurt, Asterstraat e.o.
- Dennenstraat
- Skaeve Huse.
3. De volgende planexploitaties af te sluiten:
- Molenweg, terrein Jacobs
- Hessenberg
- Spreeuwenstraat, Matrassenfabriek
- Voorzieningenhart Waterkwartier
4. Winstnames uit programma Grondbeleid van in totaal € 400.000,-naar de saldireserve over te hevelen:
- Kamerlingh Onnesstraat
- Marialaan, 2e en 3e fase
- Malvert Maisonettes
5. Een voorziening ten laste van de Saldireserve te vormen voor de volgende planexploitaties:
- Oostelijke Waalkade € 411.900
- Skaeve Huse € 49.000
6. De geïntegreerde grex Waalsprong vast te stellen.
7. De planexploitatie Microweg, Campusontwikkeling Synton vast te stellen.
8. De onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten.
9. De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.
10. Onderwijshuisvesting: toe te voegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208.
11. De bestaande voorziening Onderwijshuisvesting te verhogen met € 0.85 mln extra t.o.v. de stads-begroting (lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.)
12. Stadsbrug: toe te voegen vrijval van diverse stelposten aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP Kelco.
13. Het risicoprofiel voor alle planexploitaties en deelnemingen (incl. GEM WS) te bepalen op € 86.0 mln, rekening houdend met een dempingsfactor van 10%.

Voorstel wordt doorgeschoven naar een latere Politieke Avond

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

10. Debatstuk: motie GroenLinks en D66: Met het oog op de toekomst

Eerste indiener: A. Ranshuijsen (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 17 februari 2016
Constaterende dat:

- De camera's in de Stationstunnel daar hangen met het expliciete doel om de subjectieve veiligheidsgevoelens van voetgangers en fietsers te versterken die voortkomen uit de ruimtelijke inrichting van de Stationstunnel.
- De burgemeester de camera's in de stationstunnel vanaf 1 juli 2016 een structureel karakter wil geven;
- De burgemeester de camera's in de stationstunnel dan niet meer mee wil nemen in de evaluatie;

Overwegende dat:

- Uit verschillende evaluatiemomenten van 2011 tot aan 2015 blijkt dat de incidenten, vooral diefstal van fietsen en verkeersfeiten) in de Stationstunnel geen aanleiding geven tot het plaatsen van een zwaarwegend middel als toezichtcamera's;
- Op basis van de objectieve gegevens die zijn voortgekomen uit de evaluatie heeft de gezagsdriehoek de conclusie getrokken dat er geen harde argumenten zijn om het cameratoezicht na 1 juli 2016 te verlengen;
- Het doel van het toezicht niet voldoet aan de wettelijke eisen rondom cameratoezicht;
- Het cameratoezicht op gespannen voet staat met het huidige Nijmeegse coalitieakkoord;
- Camera's het zwaarste middel van toezicht zijn dat alleen mag worden ingezet als andere middelen niet helpen of mogelijk zijn;
- Er ook steeds andere nieuwe inzichten en technologieën zijn en komen om het ruimtelijk veiligheidsgevoel van o.a. voetgangers en fietsers te vergroten;
- Cameratoezicht geen vanzelfsprekendheid moet worden en daarom altijd een evaluatiemoment in de raad moet hebben.

Verzoekt het college om:

1. Te onderzoeken welke andere mogelijkheden dan camera's het veiligheidsgevoel van voetgangers en fietsers in de Stationstunnel kunnen vergroten;
2. Bij de ontwikkeling van het stationsgebied het ontwerp van de nieuwe entree aan de westzijde van de Stationstunnel zo te maken dat het veiligheidsgevoel voldoende groot is;
3. Gebruik van cameratoezicht altijd met de raad te evalueren;
4. Het cameratoezicht in de Stationstunnel te verlengen en deze toezicht minimaal een keer in de vijf jaar te evalueren zolang de camera's nog in gebruik zijn.

En gaat over tot de orde van de dag,

Beslispunt 1
Voor 23 GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA
Tegen 14 SP, Stadspartij DNF, VSP, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Beslispunt aanvaard

Beslispunt 2 t/m 4
Voor 27 SP, GroenLinks, D66, PvdA, Gewoon Nijmegen
Tegen 10 VVD, CDA, Stadspartij DNF, VSP, Liberaal Nijmegen

Beslispunt aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

11. **Brief "Advies m.b.t. de leefsituatie van LHBT-vluchtelingen op Heumensoord'' & Brief Reactie op rapportage Nationale Ombudsman & aanbevelingen College voor de rechten van de mensen en LHBT problematiek**

De gemeenteraad heeft een debat gevoerd over beide brieven

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

12. **Brief MGR “Derde termijnrapportage MGR 2015”**

Voorstel is van de agenda afgevoerd

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

13. Raadsvoorstel Straatnaamgeving Vierdaagse (5/2016)

Raadsvoorstel d.d. 15 december 2015
1. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 491458 versie 1 aan het grijs gearceerde plein, openbare ruimte van het type weg, in de wijk Altrade in de woonplaats Nijmegen, de naam Vierdaagseplein te geven.
2. De naamgeving in te laten gaan op 1 juni 2016

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

14. Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen (14/2016)

Raadsvoorstel d.d. 2 februari 2016
1. De Nota Parkeernormen 2016 vast te stellen
2. De verordening voor het bereikbaarheidsfonds vast te stellen

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op 2 maart 2016

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

15. Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis (11/2016)

Raadsvoorstel d.d. 19 januari 2016
1. De maatregelenverordening vast te stellen.
2. De begrotingswijziging (BW-01466) vast te stellen.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op 2 maart 2016

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

16. Raadsvoorstel Suppletie-aanvraag bommenregeling (12/2016)

Raadsvoorstel d.d. 26 januari 2016
De aanvraag van een suppletie-uitkering uit het Gemeentefonds voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

17. Ingekomen stukken

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 31 december 2015 van de heer Weel inzake Aansprakelijkheidsstelling Planschade Griftdijk Z109

A2 d.d. 22 januari 2016 van Regio Rijk van Nijmegen inzake Concept informatieprotocol

Brief A2 wordt besproken op een latere Politieke Avond

A3 d.d. 22 januari 2016 van de heer Essers inzake Locatiegebonden evenementenbeleid

A4 d.d. 26 januari 2016 van mevrouw Koenders inzake De ondergang van het Nijmeegse cultureel erfgoed, nl de beschermde stadssingels

A5 d.d. 26 januari 2016 van de heer Schmidt inzake Melding verloedering straatbeeld

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 15 januari 2016 van de heer Essers inzake De domheid regeert?

Brief B1 kon u betrekken bij de bespreking op de Politieke Avond van 27 januari 2016

B2 d.d. 15 januari 2016 van Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake Onderzoek Veilig gebruik Suwinet 2015; definitief Verslag van bevindingen Nijmegen

B3 d.d. 21 januari 2016 van PSP'92 Gelderland inzake Pro forma bezwaar tegen besluitvorming SRR 10-12-2015

B4 d.d. 24 januari 2016 van de heer Rengers inzake Straatnaamgeving Captain Harry - Kapitein AD Bestebreurtje

B5 d.d. 25 januari 2016 van de heer/mevrouw Dijk inzake Kamervragen over houtrookoverlast

B6 d.d. 25 januari 2016 van GO Regio Arnhem Nijmegen inzake Concept-verslag van het 1e Bestuurljke Overleg dd. 17 december 2015

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

C Brieven nog in behandeling

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

Geen brieven

D **Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

D1 d.d. 19 januari 2016 inzake Voortgang basisdagbesteding 2016

D2 d.d. 19 januari 2016 inzake Budgetsubsidie IrisZorg 2016

D3 d.d. 19 januari 2016 inzake Verslag Leerplicht 2013/2014 en 2014/2015

D4 d.d. 19 januari 2016 inzake Voortgangsbrief beleidskader Onderwijs 0-12

D5 d.d. 19 januari 2016 inzake Locatiegebonden evenementenbeleid

D6 d.d. 19 januari 2016 inzake Handhaving bouwbesluit wooncomplexen

D7 d.d. 19 januari 2016 inzake Invloed VGP op ontwikkeling weerstandsvermogen

Brief D7 kon u betrekken bij bespreking over dit onderwerp op de Politieke Avond van 17 februari 2016

D8 d.d. 19 januari 2016 inzake Nota van Uitgangspunten Inkoop Vervoer ten behoeve van wensen en bedenkingen procedure

Brief D8 stond geagendeerd op de Politieke Avond van 27 januari 2016

D9 d.d. 26 januari 2016 inzake Zienswijze brief MGR financiële en beleidsmatige kaders 2017

Brief D9 kon u betrekken bij de bespreking over dit onderwerp op de Politieke Avond van 27 januari 2016

D10 d.d. 26 januari 2016 inzake Uitvoering motie driemaal buurtrechten

D11 d.d. 26 januari 2016 inzake Vierdaagse

D12 d.d. 26 januari 2016 inzake Regionaal programma volwasseneducatie 2016 en 2017

D13 d.d. 26 januari 2016 inzake Evaluatie wijkaanpakprogramma Hatert 2.0

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Brieven van interne organen en adviescommissies

D14 d.d. 27 januari 2016 van Nijmeegse Euregiodelegatie inzake Toezending verslag Euregioraad d.d. 26 november 2015

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

18. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding nadere informatie over programma, en de planning van de inkomsten en uitgaven in de GREX Waalsprong (18/2016)

Raadsvoorstel d.d. 17 februari 2016
Met betrekking tot de aan de Raad aangeboden nadere informatie over het programma, en de planning van de inkomsten en uitgaven in de GREX Waalsprong van het College d.d. 2 februari 2016 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet en art. 10 tweede lid onder b en g, van de Wet Openbaarheid van Bestuur de door het College van B&W 2 februari 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen

Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016
Conform besloten

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Raadsbesluitenlijst van 17 februari 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

Raadsnotulen van 27 januari 2016

Verslag van de
OPENBARE BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 27 januari 2016

***Aanwezig zijn**:*

de leden: dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, mw. M. Foolen, dhr. B.G. Friesen, mw. W. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. P. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. M. van Hunnik, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. M.F. Kossen, mw. C.B.M. Lamers, dhr. P.J.P. van Megen, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, mw. G.M.M. Schellekens. dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep dhr. S. Vat, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser, mw. E.M. Westerveld en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. M. Heffels

Wethouder: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer-Englebert, dhr. T. Tankir, mevrouw H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van: dhr. J.L.J. Janssen

Notulist: dhr. J.P.P.A. Wijnen

---

1. Opening en mededelingen

De ***voorzitter***: De vergadering van de raad is geopend (21.31 uur). De heer Janssen is afwezig.
Ik kan de heer Hillen weer welkom heten. Hij hoeft niet opnieuw geïnstalleerd te worden omdat dit in deze periode al is gebeurd. Het is goed dat u weer in ons midden bent. Dit betekent ook dat ik de heer Brom mag bedanken voor de bewezen diensten. Dat komt zo meteen nog even terug bij een ander agendapunt.
De heer Groothuizen heeft afscheid genomen. U treft hierover een brief aan op uw tafel en ik begrijp dat dit in D66-kringen tegenwoordig gebruikelijk is. U weet dat de heer Groothuizen vanwege zijn werk een baan heeft aanvaard in een ver en mooi maar ingewikkeld land en daarom vanavond niet hier kan zijn. Hij heeft daarover een mooie brief gestuurd naar ons allen en hij heeft gezorgd voor de traktatie die voor uw neus staat.
(Applaus.)
Dit is de tweede keer dat ik dit met de heer Groothuizen mag meemaken, dus wie weet wat er nog gaat komen.
Zijn er verder nog afmeldingen? Dat is niet het geval.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De ***voorzitter***: U hebt via de vergadermappen van de raadsapplicatie het volgende stuk gezien:

- Het overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

Op uw tafel treft u de conceptbrief aan inzake Wensen en bedenkingen bij Uitgangspunten inkoop doelgroepenvervoer behorende bij agendapunt 13. Hierover gaan we straks stemmen.

De fractie van de VVD heeft verzocht brief D34 inzake Resultaten intelligencepilot woninginbraken te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

Wat de orde van de vergadering betreft, het volgende.
- De fractie van D66 heeft verzocht agendapunt 18 inzake raadsvoorstel Straatnaamgeving Vierdaagse te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

Wil de heer Van Elferen hier nog iets aan toevoegen? Het verzoek volstaat, lijkt mij.

Kunt u met deze verzoeken instemmen? Dat is het geval.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen: 3, 4, 16, 17 en 19.
Stemt u daarmee in? Dat is het geval.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers op 13 en 27 januari 2016

De ***voorzitter***: Mevrouw Visser.

Mw. ***Visser***: Ik wil naar aanleiding van de kamerronde van vanavond graag de brief met het advies met betrekking tot levenssituaties van LHBT-vluchtelingen op Heumensoord agenderen als debatstuk op 17 februari, omdat wij daarover een motie willen indienen.

De ***voorzitter***: Eerlijk gezegd had ik dat zo begrepen, maar schijnbaar is dat niet duidelijk gearresteerd. Dat is bij dezen gezegd.
Behandeladviezen Politieke Avond van 13 januari 2016:
- Raadsvoorstel Woonvisie 2015-2020: dat is een debatstuk op 27 januari.
- Raadsvoorstel Toekomstvisie Waalkade: dat is een debatstuk op 27 januari.

Behandeladviezen Politieke Avond van 27 januari 2016:
- Raadsvoorstel Plan van aanpak handhaving fysieke veiligheid: dat wordt een debatstuk op 17 februari.
- Wensen en bedenkingen bij Nota van uitgangspunten inkoop doelgroepenvervoer: dat is een stemstuk op 27 januari.
- Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten: dat wordt een debatstuk op 17 februari.
- Raadsvoorstel Reparatie bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg – 8: dat is een stemstuk op 27 januari.
- Brief MGR Derde termijnrapportage MGR 2015: dat wordt een debatstuk op 17 februari.

De ***voorzitter***:
Bent u het eens met alle adviezen? Dat is het geval.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De ***voorzitter***: Over de punten 3, 4, 16, 17 en 19 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De ***voorzitter***: Er zijn geen vragen ingediend.

8. Besluiten toelating gemeenteraadslid de heer P. van Megen

De ***voorzitter***: Ik heb al aangekondigd dat een raadslid weggaat en dan moet uiteraard het besluit worden genomen om een nieuw raadslid toe te laten. Dat betreft de heer P. van Megen namens de fractie van D66. Ik nodig de voorzitter van de Commissie voor de Geloofsbrieven uit om verslag uit te brengen. Ik heb begrepen dat het in dit geval de heer Reinhoudt zal zijn. Die commissie wordt bestuurd als een triumviraat. De heer Reinhoudt.

Dhr. ***Reinhoudt***: Dank u wel, voorzitter. De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft vergaderd over de geloofsbrieven van de heer P. van Megen die door zijn partij, D66, is voorgedragen als opvolger van de heer Groothuizen. De heer Groothuizen gaat de raad verlaten en wij wensen hem veel succes met zijn belangrijke werk in de Oekraïne. Over de heer Van Megen kunnen wij rapporteren dat alle papieren in orde zijn bevonden. Wij adviseren de heer Van Megen toe te laten als lid van de raad van Nijmegen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Wil nog iemand het woord over het voorstel? Dat is niet het geval. Ik verzoek de griffier om de heer Van Megen de raadszaal binnen te leiden zodat hij de belofte kan afleggen. Hij heeft verklaard om dat te doen. Ik verzoek iedereen om te gaan staan.

Welkom, meneer Van Megen. U hebt ervoor gekozen om de verklaring en belofte af te leggen. Ik lees de tekst voor en dan kunt u zeggen: dat verklaar en beloof ik.
Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of onder welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Dhr. ***Van Megen***: Dat verklaar en beloof ik.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan kan ik hierbij verklaren dat u tot lid van deze gemeenteraad bent benoemd. Welkom.
(Applaus.)

8a. Benoeming tot fractievolger op voordracht van Stadspartij DNF

De ***voorzitter***: Dit betreft een goede bekende van ons, de heer Brom. Ook hier geldt dat ik allereerst het woord geef aan de heer Reinhoudt van de Commissie voor de Geloofsbrieven.

Dhr. ***Reinhoudt***: Dank u wel, voorzitter. De Commissie voor de Geloofsbrieven heeft de brieven van de heer Brom bekeken omdat hij door zijn partij, Stadspartij DNF, is voorgedragen als fractievolger nu de heer Hillen weer is teruggekeerd op zijn post. Uiteraard hebben wij alle papieren van de heer Brom opnieuw goedgekeurd. We kennen hem al langer dan vandaag. Wij adviseren dan ook om hem toe te laten als commissielid niet zijnde raadslid van de raad van Nijmegen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Wil iemand stemming over dit voorstel? Ik neem aan van niet. Dan is het voorstel aangenomen en kan ik de heer Brom feliciteren met zijn benoeming.
(Applaus.)

9. Raadsvoorstel Uitwerkingsnota reclamebeleid

De ***voorzitter***: Wie mag ik het eerst het woord geven? De heer Van Megen zelf. Dat is helemaal brutaal, gelijk hup aan de slag.

Dhr. ***Van Megen***: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat het niet vanzelfsprekend is om meteen het woord te nemen als je geïnstalleerd bent, maar ik doe het toch. Voorzitter, we spreken vanavond over het reclamebeleid. Reclame is een heel breed onderwerp. Reclame zorgt er onder andere voor dat je kunt vinden waar je jouw zoontje moet afleveren bij de voetbalclub, dat je jouw fysiotherapeut kunt vinden in een bedrijfsgebouw en het zorgt er ook voor dat je jouw huis te koop kunt zetten in je eigen tuin. Reclame is dus een heel breed onderwerp.
Deze nota beoogt om alle reclame in de openbare ruimte te reguleren. Dat doet de nota ook goed in de 146 pagina's. Wat ons betreft zijn dat heel veel pagina's. D66 is dus blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er een overgangsperiode van een jaar zal zijn zodat iedereen aan deze nieuwe regels kan wennen. Wat ons betreft is dat nog niet genoeg. Wij zijn nog steeds niet blij met dit voorstel en wel om twee redenen. Ten eerste is de ambitie van minder regels niet behaald en ten tweede is het nieuwe reclamebeleid nadelig voor sportclubs.
Laat ik beginnen met de eerste reden. In de kadernota die in 2013 is vastgesteld, stond als een van drie uitgangspunten – die citeer ik even omdat dit wat ons betreft een belangrijk punt is: "We willen dereguleren en zelfregulering bevorderen. We willen als overheid terugtreden en ondernemers de ruimte geven zelf verantwoordelijkheid te nemen." Voorzitter, wat D66 betreft, wordt in deze nota juist het tegenovergestelde gedaan. Er worden heel veel regels toegepast en dat zorgt ervoor dat ondernemers worden belemmerd in hun ondernemen en geen of onvoldoende reclame kunnen maken.
De tweede reden betreft de sportverenigingen. Ook die worden onnodig belemmerd in het vergaren van reclame-inkomsten. Daar willen wij graag iets aan doen. Vandaar dat wij een amendement hiervoor hebben gemaakt. Dat amendement kan nu worden rondgedeeld.
Voorzitter, ik kom tot een afronding. D66 wil vertrouwen geven aan Nijmegenaren. Aan de inwoners, aan de ondernemers en aan de sportverenigingen van onze stad. Dit voorstel geeft dit vertrouwen niet. Het ademt juist wantrouwen in de richting van ondernemers en sportverenigingen, het werpt onnodige barrières op en het stelt onredelijke regels in.
Dank u wel, voorzitter.

Amendement Geef sportverenigingen de ruimte
1e indiener: P.J.P. van Megen (D66)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016,
constaterende dat:
het college voorstelt het raadsvoorstel Uitwerkingsnota Reclamebeleid aan te nemen;
overwegende dat:
- deze uitwerkingsnota zeer gedetailleerde en strenge eisen stelt aan reclame-uitingen in de openbare ruimte;
- deze eisen ook voor sportverenigingen gelden;
- strikte eisen het onnodig moeilijk zullen maken voor sportverenigingen om inkomsten uit reclame te vergaren;
- sportverenigingen sowieso al onder financiële druk staan, onder meer door teruglopende sponsorcontracten en in veel gevallen een afnemend ledenaantal;
- het onwenselijk is dat sportverenigingen belemmerd worden om inkomsten uit reclame aan te vullen;

besluit:
1. om aan beslispunt 1 toe te voegen: 'met dien verstande dat in Deel 1D op blz. 32 van de uitwerkingsnota Reclamebeleid onder de volgende tekst:
   De grootte en positie van naar buiten gerichte reclame-uitingen is maatwerk en wordt per sportcomplex in overleg met de gemeente (telefoon 024-329 3381) bepaald. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:
   <u>De onderstaande voorwaarden geschrapt worden:</u>
   - *De reclame-uitingen zijn geconcentreerd op één plek aan één zijde van het sportcomplex.*

- o *De reclame-uitingen zijn niet gericht naar of zichtbaar vanuit direct omliggende woningen of vanuit een aanliggend groengebied.'*

2. om aan beslispunt 2 toe te voegen: 'met dien verstande dat in de Beleidsregels Reclame in het Artikel 2.82 — Grootte en positie van de reclame
   De onderstaande voorwaarden geschrapt worden:
   - o *De reclame-uitingen zijn geconcentreerd op één plek aan één zijde van het sportcomplex.*
   - o *De reclame-uitingen zijn niet gericht naar of zichtbaar vanuit direct omliggende woningen of vanuit een aanliggend groengebied.'*

En gaat over tot de orde van de dag

De ***voorzitter***: Dank u wel, met de felicitatie uiteraard voor uw maidenspeech.
(Applaus.)
Het woord is aan mevrouw Grutters van de Stadspartij DNF.

Mw. ***Grutters***: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de uitwerking van de kadernota 2013. Wij vinden dat daarover goed is nagedacht en dat het een communicatief sterk stuk is dat met stroomschema's werkt. De vraag is of het meer regels genereert of dat het een pakket is met een opsomming van de regels die er al waren en die nu alleen veel duidelijker worden. Voor ons is het zo dat, als je die stroomschema's netjes afloopt, je ziet of je reclame-uiting past in de kaders en dus sowieso wordt geaccepteerd en dat, als je reclame-uiting niet in de kaders past, je daarover contact moet opnemen. Wij willen hierover graag twee moties indienen. Die moties mogen nu ook meteen worden uitgedeeld. We hebben ze ook al rondgestuurd.
De eerste motie heet 'Komt dat zien!'. De nota neemt namelijk op dat signalering door circussen, in straten en op particuliere terreinen, niet meer mogelijk is. De nota was van mei 2013 en na die datum – in november 2013 – zijn circussen erkend als immaterieel cultureel erfgoed. Circussen zijn een traditie; circussen zijn een volkscultuur. Het is vermaak voor iedereen. Het vraagt in korte tijd heel veel aandacht en het is een vluchtig product. Voor circussen is daarom die traditionele manier van afficheren van groot belang en een circus is niet louter commercieel. Ze hergebruiken de borden en ze hebben het zeker niet gemakkelijk, dat is ook bekend. Een van de circussen die vandaag heeft ingesproken, heeft onlangs een investering gedaan van 25.000 euro voor nieuwe borden. Nu wordt dat door ons vanuit de gemeente eenzijdig gewijzigd. Wij leggen de circussen daarmee het vuur aan de schenen. Wij vragen geen geld, maar wij vragen van u continuering van de huidige signalering op straat en bij particulieren. Daar gaat de eerste motie over en wij hopen van harte dat u die wilt steunen en dat u de circussen hiermee een hart onder de riem wilt steken.
De tweede motie die voor u ligt, is de motie 'Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?'. Wat staat er namelijk niet in de kadernota of juist wel? De horecaondernemers mogen op terrassen geen menuborden meer plaatsen. In plaats van de menuborden zijn wel zuiltjes toegestaan, maar dat zijn zuiltjes met een wat vage omschrijving die geen rekening houden met zaken die we hier in Nederland toch regelmatig hebben zoals regen en wind. Horecaondernemers betalen al fors voor hun terrassen. Ik heb horecaondernemers gesproken en die zeggen ook: weet je, mensen kijken eerst wat ze kunnen eten en daar bepalen ze hun keuze op en dan komen ze naar binnen. We moeten het die horecaondernemers niet nog moeilijker maken. Vandaar deze motie waarbij ze de mogelijkheid krijgen om op hun eigen terras een terrasbord op te nemen. Dat is dus op hun eigen terras waar ze al voor betalen, tijdens de eigen openingstijden. Wij vinden dit een minimale steun die de horecaondernemers hier in Nijmegen verdienen en wij vragen aan u om ook deze motie te steunen.
Dank u wel, voorzitter.

Motie **Komt dat zien!**
1e indiener: W. Grutters (Stadspartij DNF)
De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 27 januari 2016,
constaterende dat:
1. in de uitwerking kadernota Reclamebeleid is geformuleerd dat het gebruik van sandwichborden en borden in de openbare ruimte dan wel op particuliere terreinen door circussen niet meer is toegestaan;

2. de uitwerking reclamebeleid gebaseerd is op de kadernota die in mei 2013 door uw raad is aangenomen;
3. echter van een latere datum en wel in november 2013 de traditie van het circus landelijk erkend is als immaterieel (cultuur) erfgoed.

Overwegende dat:

- de Nederlandse Circus Vereniging (VNCO) aangeeft dat een circus niet louter commercieel is en beschouwd mag worden als culturele ondernemers, als een kunstvorm;
- circus een volkscultuur is gericht op vermaak voor iedereen;
- een circus een beperkte tijd heeft om uiting te geven aan haar komst in een bepaalde plaats en het programma, waardoor er in korte tijd veel aandacht nodig is en daarom voor hen de traditionele manier van afficheren van groot belang is;
- de huidige wijze van afficheren gericht is op hergebruik door de circussen en daarom duurzaam zijn en er zekerheid is dat de affiches worden weggehaald door de circussen;
- er diverse gemeenten in Nederland zijn, waaronder Amsterdam, (inclusief de deelgemeenten), waar het circussen is toegestaan een aantal borden vrij te plaatsen;
- de borden ook een uiting van cultuur als onderdeel van het immaterieel erfgoed zijn;
- circussen afficheren te verbieden en hen te verplichten tot de aanwezige reclamemogelijkheden in Nijmegen, voor hen beperkter en duurder is;
- de kosten die voortvloeien uit de verplichting om via derden borden te plaatsen onverantwoord zijn ten opzichte van de bedrijfsvoering van met name een reizend circus. Als bekend moet een reizend circus ook leges etc. betalen in het kader van de evenementenvergunning.

Roept het college op om:

1. circussen toe te staan gebruik te maken van sandwichborden en borden in de openbare ruimte als deze aan bepaalde standaardeisen voldoet;
2. circussen toe te staan gebruik te maken van sandwichborden op particuliere terreinen als deze aan bepaalde standaardeisen voldoet.

En gaat over tot de orde van de dag,

Motie **Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?**

1e indiener: W. Grutters (Stadspartij DNF)

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 27 januari 2016,

constaterende dat:

1. de uitwerking kadernota reclamebeleid in de APV regels is geformuleerd dat een reclamebord of object binnen de centrumring met daarop productaanduidingen al dan niet vermeld van prijs wordt beschouwd als reclame uiting en derhalve niet is toegestaan;
2. deze aangepaste APV regelgeving uit de uitwerking kadernota reclamebeleid voor horecaondernemers met een terrasvergunning binnen de centrumring betekent dat zij géén productaanduidingen of prijs aanduidingen middels een reclamebord meer mogen voeren op hun eigen terras.

Overwegende dat:

- in de uitwerking kadernota Reclamebeleid is opgenomen dat horecaondernemers met een terras een informatiezuiltje (maximale hoogte 1,5 m) binnen de grenzen van het terras plaatsen met daarop de openingstijden, een menukaart of prijslijst e.d.;
- als toegestaan voorbeeld in de nota een foto van een muziekstandaard opgenomen:
  - van dit informatiezuiltje géén verdere afmetingen bekend zijn;
  - bij dit informatiezuiltje geen rekening is gehouden met weersomstandigheden als regen en wind;
- onderzoek heeft aangetoond dat gasten hun keuze voor een horecagelegenheid vaak aan de buitenzijde maken (mensen kijken wat ze ergens kunnen eten en maken daarop hun keus);
- het daarom wenselijk is dat horecaondernemers aan de buitenzijde aan hun bezoekers laten zien wat hun aangeboden drank en spijzen inhoudt;
- horecaondernemers reeds betalen voor het gebruik van hun terrassen.

Roept het college op om:

1. horecaondernemers met een terrasvergunning de mogelijkheid te geven om op hun eigen terras een terrasbord te plaatsen met daarop hun menu/dagaanbieding/openingstijden.
2. hierin de volgende voorwaarden op te nemen:

a) het betreft losstaande, niet-verlichte enkel- of dubbelzijdige borden en soortgelijke objecten met een zelfstandige constructie;
b) het terrasbord is alleen bedoeld voor (menu's, dagaanbiedingen) van het betreffende horeca-bedrijf;
c) het terrasbord belemmert niet de toegankelijkheid en veiligheid;
d) het terrasbord staat binnen de grenzen van het eigen terras waarvoor terrasvergunning is verleend;
e) het terrasbord mag alleen tijdens openingstijden van het terras worden gepresenteerd;
f) maximaal formaat; hoogte 1,2 m (uitgeklapt), breedte 0,8 m;
g) geen felle of fluorescerende kleuren.

En gaat over tot de orde van de dag,

De ***voorzitter***: Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw Molenaar, SP.

Mw. ***Molenaar***: Dank u wel, voorzitter. Als het aan de SP ligt, word je niet op elke straathoek geconfronteerd met lelijke commerciële reclame-uitingen. Veel liever hebben we een schone en veilige stad waar iedere Nijmegenaar met plezier kan wonen, leven en werken. We zijn dan ook heel blij met de uitwerkingsnota die nu voorligt waarin uitdrukkelijk wordt ingegaan op:
1. reclame moet passen bij de stad;
2. 'less' is mooi.

Dus liever wat minder reclame-uitingen, maar dan wat mooier. Wat heel erg fijn is aan deze nota, is dat die zeer duidelijk is en dat iedereen weet waar hij aan toe is.
In 2013 is al gesproken over een soort startnotitie of een uitgangspuntennota en toen was vrijwel de gehele raad het er eigenlijk wel mee eens. Ik heb het allemaal nog eens teruggeluisterd en er kwamen toen elf maatregelen ter sprake. Een daarvan – daar had de heer Van Megen het al over – ging over de sportverenigingen en daar was de hele raad het toen niet mee eens. Er is toen een amendement aangenomen dat sportverenigingen wel reclame-uitingen naar buiten toe gericht mochten maken, maar in dat amendement stond ook heel duidelijk dat het niet ongelimiteerd kon gebeuren en dat er regels aan gesteld moesten worden. Dat lijkt me ook wel redelijk want we hebben natuurlijk te maken met de uitingen van de sportverenigingen en met hun belangen, maar anderzijds ook met mensen die in die wijk wonen en die daar tegenaan moeten kijken. Wat ons betreft heeft het college daarin dus een mooie middenweg gevonden en vinden wij dat een goede oplossing. Ik vind het eerder een beetje tegenstrijdig, niets ten nadele van u, meneer Van Megen, want u had een mooie maidenspeech, maar het klonk wel een beetje anders dan de vorige keer toen D66 een stuk positiever was over de uitgangspunten.
Dan even kort de moties van de Stadspartij DNF. Wat die circussen betreft, zitten we een beetje in dubio. Enerzijds begrijpen we het punt van circus als volksvermaak en dat steunen we. Anderzijds, als we regels gaan stellen, kun je niet een uitzonderingspositie maken. Wat doen we dan bijvoorbeeld met mensen die een vlooienmarkt willen organiseren? Die mogen ook geen reclame maken. Of als je een tentoonstelling wilt organiseren met reptielen, ik noem maar wat, dan mag je ook geen reclame maken op de manier waarop circussen dat doen.

De ***voorzitter***: Mevrouw Grutters.

Mw. ***Grutters***: Voorzitter, dank u wel. Ik wil u nog even een vraag stellen. Ik zei zojuist al dat die circussen een uitzonderingspositie hebben omdat die zijn erkend als cultureel immaterieel erfgoed. Dat is niet zo bij een vlooienmarkt. Vandaar ook die bijzondere positie.

Mw. ***Molenaar***: Hun doel is toch hetzelfde, namelijk zo veel mogelijk mensen naar binnen proberen te krijgen. Ik denk dat, als je met je tijd meegaat, het wellicht ook op andere manieren kan. We hebben zojuist bij de inspraak ook gehoord dat er andere mogelijkheden voor zijn. Denk aan de abri's, al bestaande borden. Ik zou dan ook een voorstel willen doen want het tweede punt, bij mensen in de tuin, kunnen we wel begrijpen. We zouden dus graag dit voorstel gescheiden in stemming willen brengen en dan zullen we het tweede deel wel steunen.
Tot slot de andere motie die aangekondigd was over de terrassen en de prijsuitingen daar. Volgens mij heeft Stadspartij DNF hier helemaal gelijk in en dat steunen we natuurlijk van harte.

Dank u wel.

De ***voorzitter***: Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw Van Dijk, VVD.

Mw. ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. Reclame vormt de mogelijkheid voor ondernemers, sportverenigingen en andere organisaties om zich te tonen aan het grote publiek. Wat is lelijk en wat is mooi? Daar heeft iedereen waarschijnlijk een heel andere mening over. Wat wel zo is, is dat een goede reclame heel prikkelend kan werken en die kan ook stimulerend werken. Reclame is ook niet meer weg te denken uit onze maatschappij. In de binnenstad, langs de sportvelden, overal komen we in aanraking met reclame. Het is goed dat er nu eindelijk een document ligt waarin we de richtlijnen rondom reclame voor de stad uiteen hebben gezet. We zijn als VVD dan ook erg blij om te zien dat met betrekking tot de sponsorrotondes, iets waar wij ons twee jaar geleden hard voor hebben gemaakt, dat ook verwerkt is in de nota die nu voorligt. Echter, ons inziens wordt de vrijheid van ondernemers met deze nota dusdanig aan banden gelegd dat de VVD dit beleid niet kan steunen. Wel is de VVD oprecht nieuwsgierig naar de uitkomst van de evaluatie die in dit stuk wordt aangekondigd. Om daarbij de vinger aan de pols te houden, hebben wij dan ook een motie gemaakt met betrekking tot die evaluatie, namelijk om daar enkele richtlijnen aan mee te geven. Die motie wil ik bij dezen graag indienen.
Dank u wel.

Motie **Meten is weten**
1e indiener: I.M. van Dijk (VVD)
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:
- er een uitwerkingsnota reclamebeleid voor ligt, waarbij de intentie is om binnen 2 jaar na vaststelling te evalueren;
- er geen invulling wordt gegeven aan de inhoud van de evaluatie of het daadwerkelijke evaluatiemoment.

Overwegende dat:
- het voorgestelde reclamebeleid grote invloed heeft op de huidige reclame-uitingen in de stad;
- het naleven van het nieuwe reclamebeleid grote inspanningen vergt van ondernemers, winkeliers, sportverenigingen en organisaties die gebruikmaken van reclame om hun boodschap over te brengen;
- een goede evaluatie bijdraagt aan het formuleren van een door eenieder in de stad gedragen reclamebeleid.

Roept het college op:
de inhoud van de evaluatie met betrekking tot de uitwerkingsnota Reclamebeleid voor de zomer van 2017 vast te stellen en daarbij zeker de volgende onderdelen in de evaluatie mee te nemen:
- feedback van zenders van reclame-uitingen op de uitvoering van de uitwerkingsnota Reclamebeleid;
- de tevredenheid over het proces van aanvraag voor het zenden van een reclameboodschap door de zender waarbij getoetst wordt of de creativiteit van de zender is gewaarborgd;
- de tevredenheid van de zender ten aanzien van het resultaat met betrekking tot de reclameboodschap die de zender uit mag dragen naar aanleiding van de nieuwe beleidsregels reclamebeleid zoals vastgesteld in de uitwerkingsnota Reclamebeleid;
- of het aantal onveilige situaties in de stad door toedoen van reclame-uitingen is afgenomen;
- een toetsing van het aantal uren dat een zender kwijt is in het naleven van de nieuwe reclamebeleidslijnen en of dit aantal uren naar invulling van de zender acceptabel is;
- de tevredenheid van de zender ten aanzien van handhaving en toetsing van de nieuwe reclamebeleidslijnen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Dank u. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Reinhoudt, GroenLinks.

Dhr. ***Reinhoudt***: Dank u wel, voorzitter. Wij beschouwen het stuk dat nu voorligt als een uitstekende uitwerking van de eerdere notitie uit 2013. We hebben dat op twee manieren beoordeeld. In eerste

instantie willen wij graag verrommeling in de stad voorkomen, we willen graag de kwaliteit van de openbare ruimte op peil houden. Aan de andere kant willen we dat er voldoende mogelijkheden blijven bestaan om reclame te maken en voldoende mogelijkheden betekent dus niet onbeperkt, maar wel voldoende. Wat ons betreft komt die nota daar ruimschoots aan tegemoet.
In de kamerronde in december hebben we een aantal punten gevraagd, onder andere om naast schoonheid en veiligheid ook toegankelijkheid als uitgangspunt te nemen. We hebben gevraagd of die overgangstermijn wat langer kon en we hebben gevraagd naar de duurzaamheid van de reclame-uitingen. De wethouder heeft wat ons betreft op dat moment meer dan voldoende toezeggingen gedaan. Wij kunnen dus heel goed leven met het stuk dat nu voorligt.
Dan nog even de moties. De motie 'Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?' gaan wij zonder meer steunen. Het is een sympathieke motie die ook heel terecht wordt ingediend.
De motie 'Komt dat zien!' over de circussen: daar denken wij hetzelfde over als de SP. Wij zouden ook graag zien dat die twee beslispunten gescheiden in stemming worden gebracht en dan kunnen we op zijn minst het tweede punt steunen.
Dan de oproep van D66 om sportclubs meer ruimte te geven om reclame te laten zien. Dit vinden wij een moeilijke kwestie. Aan de ene kant gunnen we de sportclubs alle ruimte, maar aan de andere kant hoeft het ook weer geen wilde kermis te worden. We krijgen er verschillende geluiden over te horen. Ik zou dus graag de reactie van de wethouder horen op het voorstel van D66 zodat we daar straks een definitieve mening over kunnen vormen.
Dan nog het voorstel van de VVD om nu al te bedenken wat er over twee jaar geëvalueerd moet worden. Wij zullen dat niet steunen. In de kamerronde heeft de wethouder toegezegd de raad daar op tijd bij te betrekken. Wij hebben ook een aantal ideeën over wat wij graag over twee jaar zouden willen evalueren en ons voorstel is om dat af te wachten.

De ***voorzitter***: Mevrouw Rotink, CDA.

Mw. ***Rotink***: Dank u wel, voorzitter. Mei 2013: 'Maak het de sportverenigingen in deze moeilijke tijden niet nog moeilijker'. Dat is de titel van het amendement waar mevrouw Molenaar zojuist al naar verwees. Dat amendement van ons was inderdaad unaniem aangenomen. Wat ons betreft zijn de tijden voor sportclubs niet verbeterd. Reclame is nog steeds een grote inkomstenpost voor die sportclubs en iedere externe adverteerder is welkom en iedere externe adverteerder is er weer eentje meer. Daarin moet je als club creatief kunnen zijn en niet worden gebonden aan regels wat je wel en wat je niet aan kunt bieden en helemaal niet aan regels die feitelijk zeggen: geen reclame richting plekken die mensen ook daadwerkelijk kunnen zien. Dan heb je natuurlijk niet een heel aanlokkelijk aanbod.

Mw. ***Molenaar***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een interruptie van mevrouw Molenaar.

Mw. ***Molenaar***: Dank u wel, voorzitter. Mag ik dan mevrouw Rotink erop wijzen dat in een van de punten van het amendement destijds stond, weliswaar vanuit het oogpunt van beeldkwaliteit, dat de naar buiten gerichte reclame niet volledig ongelimiteerd plaats zou moeten kunnen vinden. Als u nu punten gaat schrappen, dan vindt dit dus wel ongelimiteerd plaats.

Mw. ***Rotink***: Daar staat ook bij dat we dit willen omdat sportclubs dan weten waar ze aan toe zijn en niet om nog extra belemmerende maatregelen toe te voegen. We vinden dus dat ze moeten weten waar ze aan toe zijn. Ik denk dat dit belemmerend is en het controleert niet de beeldkwaliteit. Bovendien zijn er nog andere punten die daar wel toe bijdragen; niet alle punten worden met het amendement geschrapt. Dat belemmerende is precies waarmee ik verder wilde gaan, want we hebben samen met D66 dat amendement gemaakt omdat we de sportclubs de ruimte willen geven om ze te laten bloeien zodat we samen in Nijmegen kunnen werken aan een mooi verenigingsleven en dat sportclubs ook in de tijden die nog steeds niet verbeterd zijn een handje geholpen kunnen worden en de mogelijkheid hebben om reclame te uiten.

Mw. ***Molenaar***: Voorzitter, mag ik dan nog een keer iets vragen?

De ***voorzitter***: Jazeker.

Mw. ***Molenaar***: Bent u dan niet van mening dat het college de sportverenigingen al tegemoetkomt? Het wordt namelijk al verbreed; ze mogen al meer dan oorspronkelijk het idee was. Volgens mij doet het college dus precies waartoe u destijds in uw amendement hebt opgeroepen.

Mw. ***Rotink***: Niet voldoende naar onze smaak.

De ***voorzitter***: Nog andere woordmeldingen? De heer Van Nijnatten, Partij van de Arbeid.

Dhr. ***Van Nijnatten***: Dank u wel, voorzitter. Over deze nota is uitgebreid gesproken in de kamer. De wethouder heeft een uitgebreide toelichting gegeven, ook op alle vragen die erover waren. De nota zelf is fantastisch helder opgebouwd. Iedereen moet dit gemakkelijk kunnen lezen en kunnen toepassen. Daar was de nota ook voor bedoeld. We hebben nog een aantal moties en amendementen liggen die dit beleid nog beter proberen te maken of aan te scherpen vanuit de visie van sommige partijen. Daarbij komt inderdaad de motie over de sportclubs, die vraagt om meer ruimte dan in het verleden is vastgelegd. Dat werd ook door de SP net al aangekondigd. Als die noodlijdende sportclubs er nu zo om zaten te springen, dan had ik op zijn minst vanavond een volle insprekerszaal verwacht over dat ze duizenden euro's mis zouden lopen door hetgeen hier gebeurt, maar volgens mij is er uitgebreid met verenigingen en ondernemers gesproken over dit beleid. Ik vind dat we voldoen aan alle uitgangspunten die we een aantal jaren geleden hebben neergezet en daarin zelfs ruimte geven. In die zin zullen wij deze motie niet steunen.
Als het gaat over de moties die ingediend zijn door Stadspartij DNF, de motie 'Komt dat zien!', dan vind ik het heel prettig om te kunnen zien wat ik eet. Het is dus heel prettig dat het menu te lezen is, ook als je buiten staat, voordat je in een restaurant komt. Wij zullen dit van ganser harte steunen.
Als het gaat over de borden voor het circus, dan wil ik daar geen beperking aan stellen. Ik denk dat dit een beleid is dat al langer voor deze groep werd gevoerd. Het is goed om dat in stand te kunnen houden. Je mag inderdaad uitzonderingen op een beleid maken, op particulier en op openbaar terrein. Ik hoop alleen dat die wel echt voor de circussen in de stad zijn bedoeld en niet voor andere partijen die soms net als een circus sandwichborden rond lantaarnpalen plaatsen, een keer in de vier jaar. Ik wil dit dus echt alleen voor circussen.
De evaluatie die aangekondigd is, vind ik inderdaad iets te vroeg. Volgens mij is er inderdaad een toezegging dat wij als raad hier met elkaar bij betrokken worden. Ik wil dat graag in brede kring kunnen doen. Niet dat er nu een motie komt die alleen maar tot een paar punten oproept, maar dat wij daar als raad de uitnodiging van de wethouder voor krijgen.
Tot zover.

De ***voorzitter***: Dank u. De heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het verhaal over het reclamebeleid een prettig stuk om te lezen.
Ik ben wel nog even benieuwd, maar ik heb begrepen dat het een uitwerking is, hoe het digitaal zal gaan werken. We hebben inderdaad gezegd minder regels, maar als je het allemaal leest, dan zijn het wel meer regels. Door het feit dat het allemaal digitaal kan en met wat doorklikken, voorkom je toch een heel stuk bureaucratie. Als ik het goed begrepen heb, kom je heel gauw bij het punt dat je weet: ik mag het wel doen op deze manier en ik mag het niet op die manier en ik moet eventueel een vergunning aanvragen. Dat hele traject wordt dus wat eenvoudiger en gemakkelijker gemaakt, zodat je het zelf kunt doen achter je bureau. Dat vind ik wel heel goed van deze nota. Ik ben alleen benieuwd of het ook in de praktijk heel goed gaat werken, maar dat zal de praktijk wel uitwijzen.
Verder ben ik tevreden met de toezegging die de wethouder gedaan heeft tijdens de kamerronde. Zij heeft daar twee dingen toegezegd, namelijk dat de overgangstermijn sowieso tot het eind van dit jaar zal zijn want dat was inderdaad maar veertien dagen. Ik veronderstel dat dit ook netjes verwerkt is.
Wat zij ook heeft toegezegd – ik heb begrepen dat dit ook verwerkt is in deze nota – is het feit dat ook een mogelijkheid wordt geboden voor reclameborden van mensen die in een woonwijk een bedrijf aan huis hebben. Dat is ook geregeld in deze nota. Wat dat betreft ben ik er erg tevreden mee.

Dan wat de moties en het amendement betreft. Ik vind ook dat sportverenigingen best wat meer ruimte mogen hebben. Het laten zien van het circus, daarvan vind ik ook dat dit moet gebeuren. Dan het Nijmeegse menu. Ik zie ook graag van tevoren wat ik kan eten, maar ik kan mij herinneren dat het voor restaurants een verplichting is om aan de voorgevel te hebben hangen wat je kunt krijgen, maar dat is even uit mijn hoofd.

Mw. ***Grutters***: Voorzitter, ik kan daar antwoord op geven. Ik heb dat uitgezocht. Die verplichting is er niet meer.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Die is er niet meer? Dan laat mijn geheugen mij toch niet in de steek dat er wel een verplichting is geweest.
Dank u wel. Dat was het.

De ***voorzitter***: Zijn er nog andere woordmeldingen? Anders geef ik het woord aan de wethouder om de tijd door te laten gaan.
De heer Eigenhuijsen, Liberaal Nijmegen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Als laatste, voorzitter. Toen ik de eerste keer het stuk las, dacht ik: wat een regels, wat een beperkingen, wat een maten, wat een afmetingen. Ik ben het in de stad gaan navragen en heel veel ondernemers, heel veel mensen, zeggen dat dit wel heel erg tot in detail is geregeld. Ik snap heel goed dat er regels moeten zijn, maar de dikte, de omvang, de vierkante centimeters van een bord, het aantal plaatsen op een gevel; het gaat wel heel erg ver.
Vervolgens, als je dus niet binnen het stroomschema past, dan is er daarna nog beleid van de gemeente. Ook daarin heb ik heel erg mijn twijfels. Mag namelijk de toekan van Van der Valk wel en mag 'hotel' bij een ander hotel bovenop het dak niet? In deze regels kan ik het niet vinden en het is dus aan de ambtenaar om te zeggen: die toekan mag en het woordje hotel op een dak mag niet.
U zou kunnen zeggen dat ik pleit voor nog meer regels, maar nee, ik wil pleiten voor minder regels. Ik wil dit heel graag steunen en dan zien wat hier uitkomt. Ik wil heel graag de evaluatie zien na twee jaar, want ik denk dat het onmogelijk handhaafbaar is.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dan geef ik het woord aan wethouder Helmer.

Wethouder ***Helmer***: Dank u wel, voorzitter. Reclame. Reclame is eigenlijk het verhaal van een ondernemer. Het verhaal van een ondernemer om te laten zien wat hij biedt, wat hij wil doen en voor welke prijs of wanneer een evenement plaatsvindt. We hebben ook een verhaal van de stad, de oudste stad van Nederland. Het zou zonde zijn als die twee gaan concurreren of dat de een het verhaal van de ander wegvaagt. Daarom is dit beleid ingezet zodat inderdaad het principe van 'less is more' kan gelden en we elkaar niet beconcurreren als het gaat om ons eigen verhaal.
Ik wil dan naar het amendement van D66 dat gaat om de sportverenigingen. De sportverenigingen mochten in principe niets. Met dit beleid mogen ze meer. Ze mogen naar binnen gerichte reclame maken en naar buiten gerichte reclame aan één zijde. Dat is ook om de mensen die daar wonen woongenot te geven en dat ze niet naar allerlei reclame zitten te kijken. Met het amendement van D66 gaat het woongenot ten onder aan het reclame maken voor sportverenigingen. Daarbij wil ik ook zeggen dat wij met een tweetal sportverenigingen gesproken hebben en die sportverenigingen hebben aangegeven prima te kunnen werken met dit beleid, met dit stuk en dat ze zelfs hun reclame-uitingen daarop hebben aangepast en dat dit hun geen centje pijn heeft gekost. Het amendement wordt dan ook ontraden door het college want wij gaan nog altijd voor het woongenot.
Dan de motie 'Komt dat zien!' van de Stadspartij DNF als het gaat om de circussen. Als dit aangenomen wordt, scheppen we een precedent voor andere evenementen. Kermissen is volgens mij ook een traditie. Die hadden ook altijd borden en die hebben het ook niet altijd gemakkelijk op dit moment. Dus waarom wel voor de circussen en niet voor de kermissen? Een precedent scheppen is altijd lastig en dan wordt het ook lastig om te handhaven. Daarom zal ik deze motie ontraden.
De motie 'Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?'. Daarvan kan ik zeggen dat ik blij ben dat er duidelijk in staat dat het gaat om de horecaondernemers met een vergunning voor het terras en dat het binnen dat terrein moet. Het mag de toegankelijkheid en de veiligheid niet belemmeren. Daarmee

wil ik deze motie overnemen. Daarbij wil ik ook aangeven dat sommige horecaondernemers op hun terras schermen hebben waar men ook een bordje op kan plaatsen als men dat wil. Die schermen zijn transparant en door het daar op te plakken kan men beide kanten bekijken. Aan alle kanten kan dus zichtbaar worden wat u daar kunt eten, wat u wilt eten en wat het kost.
Dan de motie van de VVD 'Meten is weten'. In de uitwerkingsnota staat dat wij gaan evalueren. Ik heb ook toegezegd dat de raad betrokken wordt. Ik zie deze motie als een ondersteuning van het beleid en daarom kan die wat het college betreft overgenomen worden.
Dat waren volgens mij de moties en amendementen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Het was een helder commentaar. Veel fracties hebben in de eerste termijn al hun standpunt aangegeven. Ik kijk nog even rond of we wellicht al door kunnen steken naar een stemming. Ik zou het wel kort willen houden, meneer Van Megen, want we hebben nog een paar stukken waarop volgens mij ook nog het nodige commentaar komt. De heer Van Megen.

Dhr. ***Van Megen***: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het zeker kort houden. De indruk lijkt hier een beetje te bestaan alsof D66 geen enkele regel wil voor sportverenigingen maar dat is niet waar. We zijn niet te spreken over het merendeel van wat er in deze nota staat, maar wel over de bepaling waarin staat dat naar buiten gerichte reclame maatwerk is en dat dit per sportcomplex in overleg met de gemeente wordt bepaald. Wat ons betreft is dat voldoende.
Dank u wel, voorzitter.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn. De heer Reinhoudt nog.

Dhr. ***Reinhoudt***: Nog een kleine aanvulling. Ik zei zojuist dat we het van de wethouder zouden laten afhangen of we voor of tegen het amendement van D66 zouden stemmen. De wethouder heeft ons ervan overtuigd dat tegenstemmen in dit geval het beste is.

De ***voorzitter***: Geen verdere woordmeldingen meer? Ik neem aan van de wethouder ook niet. Dan gaan we over tot stemming.
Allereerst het amendement. 'Geef sportverenigingen de ruimte' heet het. Het amendement is ingediend door D66 en nog een paar andere fracties. Mevrouw Lamers.

Mw. ***Lamers***: Ik loop even op de zaak vooruit want er komt een motie over terrassen en daarvan wil ik zeggen dat ik me daarbij van stemming onthoud.

De ***voorzitter***: Dat is helder. Ik kijk rond of dit voor nog meer mensen geldt. Dat is niet het geval.
We gaan dan naar de stemming over het amendement 'Geef sportverenigingen de ruimte'. Uw stemmen graag.
Met 14 stemmen voor en 24 stemmen tegen is dat amendement verworpen.

Dan is er een drietal moties. Mevrouw Grutters had volgens mij nog niet gezegd of zij instemt met het voorstel om bij de motie 'Komt dat zien!' de beide beslispunten gescheiden in stemming te brengen.

Mw. ***Grutters***: Dat is akkoord.

De ***voorzitter***: Dan brengen we die dus ook gescheiden in stemming. Dat is ook meteen de eerste motie, dus de motie 'Komt dat zien!' en dan komt eerst het eerste beslispunt in stemming. Uw stemmen graag.
Met 18 stemmen voor en 20 stemmen tegen is dat beslisput verworpen.
Dan komt nu beslispunt 2 van diezelfde motie in stemming. Uw stemmen graag.
Met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen is dat aanvaard.

Dat brengt ons bij de tweede motie 'Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?', ingediend door Stadspartij DNF. Ik heb het idee dat iedereen daar voor is. Kan dat kloppen of niet? Dan hebben we dit meteen al vastgesteld. Of wilt u toch stemmen? Nee, iedereen is akkoord.

Dan hebben we de derde motie ‘Meten is weten’, ingediend door de VVD en anderen.
Wat zegt u? Ging ik te snel? Ik heb geconcludeerd dat bij de vorige motie iedereen voor was. De stemming was afgebroken. Als dat niet juist is, gaan we alsnog stemmen want anders is er verwarring en dat kunnen we niet hebben. Ik ga dan toch officieel stemmen over de motie ‘Wat staat er vandaag op het Nijmeegse menu?’. Ik hoorde niemand tegenspreken en dan mag ik dat concluderen, maar we gaan gewoon stemmen. De knopjes zijn ervoor. Mag ik uw stemmen?
Het kan aan uw ogen liggen, meneer Selman, maar de motie is unaniem aanvaard.

‘Meten is weten’ is de derde en laatste motie en die is nu echt in stemming. Uw stemmen graag.
Met 25 stemmen voor en 13 stemmen tegen is die motie aanvaard.

Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Uitwerkingsnota Reclamebeleid. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel.
Met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen is het voorstel aanvaard.
Dank u wel.

10. Raadsvoorstel Woonvisie 2015-2020

De ***voorzitter***: Ik weet, althans ik heb het vermoeden, dat hierover flink wat moties en amendementen ingediend kunnen worden. Ik verzoek dus iedereen de inbreng daarop toe te snijden. We hebben dan ook een mooi debat, toch, meneer Van Elferen? Wilt u ook het woord? Dan hebt u hierbij het woord.

Dhr. ***Van Elferen***: Dank u wel, voorzitter. We hebben een jaar langer gewacht op de woonvisie dan de bedoeling was. Het was de bedoeling om dat jaar te gebruiken om er met de woningcorporaties uit te komen. Die woningcorporaties waren noodzakelijk om duurzaamheidsdoelstellingen, betaalbaarheidsdoelstellingen en woningversnellingsbouwdoelstellingen te halen. Waar het dus een soort vredesakkoord had moeten worden tussen het college en de corporaties, werd het een soort risk-kaartje waarop staat: we zijn het eigenlijk nog helemaal niet eens, maar ga hiermee in het veld maar je tegenstander te lijf. Dat is precies het soort tegenstelling dat je niet kunt gebruiken op dit soort visies. De vergezichten die erin staan, zijn daarmee de particuliere vergezichten van het college en er is nog helemaal geen kans op dat het ook echt gaat gebeuren omdat de corporaties er nog geen ja op hebben gezegd.
Toch menen wij aan die visie enkele vergezichten te moeten toevoegen. Wij willen bijvoorbeeld op duurzaamheid, waar men er over energielabel B nog niet uit is met de corporaties, graag een plan indienen. Met dat plan willen we er met name voor zorgen dat er op daken van woningen van woningcorporaties zonnecellen kunnen worden geplaatst. Hoe gaat dat in zijn werk? Er wordt een afspraak gemaakt met de corporaties dat er op die daken zonnecellen zijn en de huurders van die woningen krijgen vervolgens bij afname van zonne-energie korting op hun energierekening. Daar maak je een soort energiecorporatie voor waar de gemeente een rol in speelt om de financiering rond te krijgen en zo ontstaat er een businesscase – die wordt elders in het land al toegepast – en op die manier zorg je ervoor dat je op duurzaamheid grote stappen zet en dat de energielasten voor iedereen omlaaggaan. We hebben daar een amendement voor ingediend en dat ligt inmiddels al voor u zie ik.
Verder op het gebied van verkamering. Ik vond het kamerdebat wat dat betreft erg waardevol. Mevrouw Schellekens zei dat het allemaal wel leuk en aardig is, maar ze vroeg aan mij of, als je meent dat je voor bijvoorbeeld kamervergunningen regels er uit moet halen omdat je alles gemakkelijker moet maken – want dat heb ik betoogd en ik heb gezegd dat 70% van onze studentenkamers in Nijmegen in de particuliere markt zit – je dan niet te weinig oog hebt voor de overlast die er daadwerkelijk is. Dat heeft ons aan het denken gezet en samen met mijn fractiegenoot de heer Sanders hebben we een amendement gemaakt waarin ook daaraan tegemoet wordt gekomen. Daarin wordt heel concreet ingegaan op de punten die woonoverlast beter kunnen maken. Daarbij hebben we als uitgangspunt gekozen niet te generaliseren, niet te doen alsof alle studenten voor overlast zorgen, maar juist waar de overlast ontstaat de mogelijkheid te bieden om dat aan te pakken.
Tot slot, tijdens de verschillende inspreekavonden …

Dhr. ***Van Berkel***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Van Berkel.

Dhr. ***Van Berkel***: Even een korte vraag over het laatste amendement. U zegt: we willen niet generaliseren. Het is toch juist zo dat u de mogelijkheid schrapt om bij een bestemmingsplanwijziging heel specifiek te beoordelen of verkamering wel gewenst is in die specifieke situatie? Ik zou dus juist denken dat u de mogelijkheid tot maatwerk schrapt eerder dan dat u generaliseren tegengaat.

Dhr. ***Van Elferen***: Volgens mij spreekt u zichzelf tegen, maar ik zal toch proberen antwoord te geven op uw vraag. Integendeel. De woonvisie zegt dat er extra toetsen moeten komen, in algemene zin. Wij maken het specifieker en zeggen: op het moment dat je in staat bent om extra maatregelen te treffen in het straatbeeld, dan kun je in specifieke gevallen overlast voorkomen.
Over welzijn. We hebben op een gegeven moment bij een van de inspraakavonden die zijn gehouden over de woonvisie gezegd dat, als het over ouderen gaat en extramuralisering, ouderen steeds meer in hun eigen huizen oud worden en dan praten we heel snel over zorg en meer zorgwoningen. We zien dat ook in de woonvisie. Dat is op zich niet erg, want er ligt ook een enorme opgave. Ik heb toen gezegd en de wethouder beaamde dat ook, dat het ook gaat om welzijn. Ik heb ook in stukken teruggevonden dat hij dit ook al mee heeft genomen als opmerking om terug te laten komen in de woonvisie. Dat is helaas niet gebeurd, ik kan er althans niets over terugvinden. Ik heb dus een extra motie geschreven die het college heel vrijblijvend oproept – niet vrijblijvend maar ik hoop wel dat het daarin een brede uitgestoken hand ziet – om iets te gaan doen met welzijn. Ik denk dat verreweg de meeste ouderen die niet meer in verzorgingstehuizen wonen niet alleen de zorg zullen missen die daar is, maar ook het welzijn, het samenkomen. Eenzaamheid onder ouderen is een groot probleem en daar vinden we in deze woonvisie helaas te weinig over terug.
Voorzitter, daar hou ik het bij. Ik hoop dat deze woonvisie geen risk-kaartje wordt maar juist die uitgestoken hand naar de corporaties die zo'n woonvisie kan zijn.

Amendement: Nijmeegse zonnecoöperatie voor een duurzame woonstad!
1e indiener: T.F.A. van Elferen (D66)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016,
constaterende dat:
- in de Duurzaamheidsagenda 2011-2015 de ambitie is uitgesproken dat Nijmegen in 2045 een energieneutrale stad wil zijn;
- de ambities op het gebied van energielabel B in 2020 in samenspraak met de woningcorporaties onverkort nagestreefd moeten worden;
- derhalve een versnelling nodig is in de opwekking van schone energie op het vlak van corporatiewoningen;
- er behoefte is aan concrete actie gekoppeld aan een haalbare business case.

Besluit:
Aan beslispunt1 toe te voegen:
met dien verstande dat aan paragraaf 5.4 van de Woonvisie 2015-2020, pagina 41, volgend op de alinea over ambitie met energielabel B, de volgende zinsnede wordt toegevoegd:
'Daarnaast zetten wij fors in op energieopwekking op de daken van corporatiewoningen. Wij spreken de ambitie uit om voor 2020 25% van de Nijmeegse corporatiewoningen te voorzien van zonnepanelen. De ambitie willen wij vormgeven door de oprichting van een lokale zonnecoöperatie die in samenwerking met woningcorporaties zal voorzien in plaatsing van zonnepanelen op de daken van sociale huurwoningen in onze stad. Hiervoor zal het college van B en W voor eind 2016 met een uitvoeringvoorstel komen.'
En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting bij amendement: Nijmeegse zonnecoöperatie voor een duurzame woonstad!
D66 wil het tempo waarin verduurzaming van corporatiewoningen wordt gerealiseerd fors versnellen. Om van Nijmegen een toekomstbestendige stad te maken, moeten we nu gebruikmaken van de kansen die er liggen. We hebben de kans om een flinke slag te maken in de duurzame energievoorziening. Iedereen voelt de urgentie voor een energietransitie waarmee we het milieu sparen en minder

afhankelijk worden van vervuilende fossiele brandstoffen. Nijmegen is een vooruitstrevende stad op het gebied van duurzaamheid en dit voorstel heeft als doel om het enorme zonnestroompotentieel van onze stad te verzilveren.
Wij spreken de ambitie uit om voor 2020 25% van de Nijmeegse corporatiewoningen te voorzien van zonnepanelen. Dit amendement beoogt deze ambitie inclusief uitvoeringsvoorstel in de vorm van de oprichting van een zonnecoöperatie in de Woonvisie op te nemen.

Business case
Wij verzoeken het college over te gaan tot het oprichten van een zonnecoöperatie die met elke woningcorporatie in Nijmegen een samenwerkingsverband kan aangaan. Dit houdt in dat woningcorporaties daken van sociale huurwoningen ter beschikking kunnen stellen voor het plaatsen van zonnepanelen. Huurders nemen het initiatief en doen een aanvraag voor deze zonnepanelen bij de zonnecooperatie. De constructie houdt in dat huurders een vast bedrag per maand gaan betalen voor het gebruik van de zonnepanelen. Dit bedrag is lager dan wat de huurders normaal voor hun energie betalen. Een belangrijk voorbeeld voor ons voorstel is afkomstig uit Haarlemmermeer.

Praktijkvoorbeeld
Lokaal energiebedrijf Tegenstroom heeft in Haarlemmermeer in korte tijd meer dan 8.000 zonnepanelen kunnen plaatsen. Huurders van een woning van Ymere met een dak waarop 8 zonnepanelen passen en voldoende zonlicht, krijgen van Tegenstroom een aanbieding.1 De bewoner betaalt een vast bedrag per maand, dat lager ligt dan de waarde van de stroom die ze opwekken. Zo besparen bewoners tientallen euro's per jaar.

Rol van de zonnecoöperatie:
- De zonnecoöperatie plaatst zonnepanelen en verhuurt deze aan huurders van sociale huurwoningen.
- De zonnecoöperatie versnelt op die manier de duurzame ambities van de gemeente Nijmegen.
- Beoordeelt woning op geschiktheid (dakconstructie, ligging, schaduw).

Rol van de woningcorporatie:
- Stelt daken ter beschikking via een intentie- en uitvoeringsovereenkomst.
- Aanbrengen van zonnepanelen heeft een positief effect op energieprestatie en daarmee het energielabel van de woning.

Rol van de huurder:
- Huurder krijgt zonnestroom in zijn woning en betaalt een vast huurbedrag per maand voor de zonnepanelen.
- Krijgt garantie van geen huurverhoging als gevolg van zonnepanelen.
- Voordeel: huurder mag salderen (geleverde elektriciteit in mindering brengen op de verbruikte elektriciteit vanuit energieleverancier).
- Overeenkomst met huurder voor 20 jaar, nieuwe huurders nemen contract over (bij verkoop: afkoopregeling van toepassing).

Financiële dekking
Voor de dekking van de investeringskosten is een lening nodig, wanneer deze verstrekt wordt met gemeentegarantie, dan kan deze worden aangegaan bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Het vertrekpunt is dat de investering waarvoor de garantielening wordt verstrekt in 20 jaar wordt terugverdiend. De hoogte van de benodigde financiering moet worden uitgewerkt in het uitvoeringsvoorstel, maar voor de eerste fase van enkele duizenden woningen zal dit bedrag naar verwachting tussen de 3 en 5 miljoen euro liggen.

Amendement: Houd de kamermarkt in Nijmegen flexibel!
1e indiener: T.F.A. van Elferen(D66)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2016,
constaterende dat:
- Nijmegen landelijk bekend staat als een levendige studentenstad en innovatieve kennisstad;
- de onderwijsinstellingen in onze stad een significante bijdrage leveren aan de Nijmeegse economie;
- het voor de continuïteit van deze kennisinstellingen van groot belang is dat studenten in Nijmegen kunnen wonen;
- 70% van het kameraanbod in Nijmegen gerealiseerd wordt door particuliere verhuurders.

Overwegende dat:
- het op peil houden van het aanbod van kamers van belang is om jongeren de kans te geven in Nijmegen te komen en te blijven wonen;
- door extra, onnodige regels het aanbod aan kamers in de toekomst in gevaar komt. Nijmegen kan dan immers minder flexibel inspelen op een eventuele groeiende vraag;
- de overlast die door bewoners wordt ervaren zich slechts in enkele delen van de stad voordoet;
- dure panden en herenhuizen in of aan de rand van het centrum leeg komen te staan als deze te moeilijk kunnen worden omgezet naar kamers;
- het beperken van de uitgifte van omzettingsvergunningen huidige overlast niet oplost;
- de gemeente zelf aanvullende acties kan ondernemen in de openbare ruimte om overlast te verminderen, naast het voorgenomen communicatiebeleid.

Besluit:
Aan beslispunt 1 toe te voegen:
met dien verstande dat in paragraaf 5.7 onder het kopje 'aanscherpen vergunningsvoorwaarden'
1. De volgende zinnen worden toegevoegd:
'De gemeente Nijmegen formuleert aanvullend beleid over hoe zij in de openbare ruimte overlast kan tegengaan die veroorzaakt wordt door een tekort aan fiets-parkeerplekken en afvalverwerkingsmogelijkheden. Te denken valt aan het plaatsen van extra fietsenrekken en alternatieven om afvalzakken uit het zicht te onttrekken in straten waar veel kamerverhuurpanden aanwezig zijn.'
2. De volgende tekst wordt geschrapt:
'Indien een bestemmingsplanwijziging nodig is wordt er beoordeeld of kamerbewoning qua aard, omvang en uitstraling past in het bestaande woon- en leefklimaat en er geen afbreuk wordt gedaan aan het behoud en bescherming van aanwezige cultuurhistorische waarden.'
3. De tekst
'Doordat de studentenaantallen de komende tijd niet langer stijgen, en op termijn gaan dalen, ontstaat er ruimte om in delen van de stad niet langer omzettingsvergunningen te verlenen. Zo zetten we een rem op de toename van kamerverhuurpanden.'
wordt vervangen door:
'De verwachting is dat de studentenaantallen de komende tijd niet meer significant zullen stijgen. De gemeente zal nauwlettend monitoren in hoeverre de vraag en het aanbod van de kamermarkt in Nijmegen in evenwicht zijn en hier de uitgifte van omzettingsvergunningen op afstemmen.'
En gaat over tot de orde van de dag.

Motie: Zorg om welzijn
1e indiener: T.F.A. van Elferen(D66)
De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 27 januari 2016,
overwegende dat:
- de toenemende vergrijzing en de trend om meer ouderen buiten een verzorgingsthuis oud te laten worden zorgt voor een vraag naar extra zorgwoningen;
- deze trend niet alleen zorgt voor een toenemende vraag naar zorg, maar ook effect heeft op welzijn;
- gemeente en corporaties een rol kunnen spelen in het welzijn van ouderen, onafhankelijk van een zorgvraag;
- eenzaamheid en verbinding met buurt en omgeving cruciale factoren zijn bij een lang en gelukkig leven.

Roept het college van burgemeester en wethouders op:
In 2016 met een brief te komen waarin het college toelicht hoe zij met corporaties en welzijnsinstellingen vorm geeft aan de ambitie om ook het welzijn van ouderen een plek in de wijk te geven.
En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Boekhorst, GroenLinks.

Hr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. Het was Jan Schäfer die in de jaren zeventig zei: in geouwehoer kun je niet wonen. Deze week schreef een journalist: in gel… kun je niet wonen. Gelijk hebben ze. Je hebt echter wel een visie nodig om partijen die je nodig hebt om te gaan bouwen en goed wonen mogelijk te maken uit te dagen en te prikkelen om te investeren in onze stad. Bouwers, corporaties, beleggers, makelaars, ontwikkelaars en woongroepen. Ze komen allemaal aan bod in deze woonvisie en GroenLinks is daar blij mee. We vinden wel dat we juist om met die partijen straks goede afspraken te maken, duidelijk moeten zijn over wat nu onze ambitie is in de stad. Waar willen we naartoe, wat willen we bereikt hebben over vijf jaar? Daarom dienen wij een amendement in, samen met heel veel andere partijen, om de ambitie die we met elkaar hebben, duidelijk te verwoorden. Zo wil bijvoorbeeld GroenLinks en gelukkig vele anderen, dat we de komende vijf jaar duizend tijdelijke woningen gaan realiseren. Waarom tijdelijke woningen? Omdat het hele innovatieve bouwconcepten zijn die je snel kunt realiseren en daarmee dus ook heel snel starters, studenten, expats en vluchtelingen aan woonruimte kunt helpen. Ik heb de heer Van Elferen naar aanleiding van het vorige debat uitgenodigd om samen te gaan kijken in Amsterdam waar deze woningen op dit moment naar volle tevredenheid al staan. Via deze weg nodig ik ook andere raadsleden uit om een middag naar Amsterdam te gaan en te bekijken hoe zoiets van waarde kan zijn voor je stad en voor heel veel urgente woningzoekenden. Ook bouwers van nieuwbouwwoningen moeten heel duidelijk weten welke ambitie we hebben in Nijmegen als het gaat over duurzaamheid. Wij gaan hier, als het aan GroenLinks ligt, zo min mogelijk huizen aan een gasleiding aansluiten. Wij gaan het liefst alle woningen energieneutraal maken. Dat moeten we ook, willen we voldoen aan onze eigen ambitie om in 2045 energieneutraal te zijn. Dus ook op het punt van duurzaamheid van de nieuwbouw hebben we een aanscherping in het amendement gezet. Het amendement kent veel ambities en die zullen door een aantal andere partijen nader worden toegelicht. Het wordt nog een mooie woonavond wat dat betreft.
De Woonadviescommissie. Daarover heb ik een motie gemaakt. Er heeft zich bij deze gemeenteraad een aantal betrokken bewoners gemeld. Die bewoners hebben gezegd: bij nieuwe plannen wordt te weinig gekeken naar wat het nu betekent voor de gebruiker en de bewoner. Waar kan ik mijn fiets stallen, waar moet mijn kliko staan, hoe werkt die ingewikkelde warmte-koudeopslag? Als je daar goed over nadenkt, kan dat soort vraagstukken helpen om fouten in het bouwen te voorkomen. Ons voorstel is dus om die Woonadviescommissie een structurele plaats te geven in de commissie Beeldkwaliteit want daar komen alle Nijmeegse bouwplannen langs. We gaan dan dus niet meer, zoals we nu doen, alleen maar kijken naar de beeldkwaliteit en de architectuur, wat ook belangrijk is, maar dan kijken we ook naar het gebruik, de toegankelijkheid en de duurzaamheid. Daar wordt onze stad dus beter van.
Verder zou ik u willen oproepen allemaal massaal het amendement van D66 te steunen om 50.000 zonnepanelen in deze stad toe te voegen. Wij vinden het fantastisch dat we daarmee in deze stad aan de slag gaan. Het is niet voor niets een belangrijk punt uit het verkiezingsprogramma van GroenLinks. Het is mooi om te zien dat andere partijen in deze raad dat amendement indienen. Het is ook belangrijk en ik hoop op 37 stemmen voor.
Dank u wel.

Amendement: Wonen met ambitie
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
overwegende dat:
- de woonvisie hét document is waarin de gemeente Nijmegen haar ambitie voor de komende jaren formuleert;
- deze visie de basis is voor gesprekken met projectontwikkelaars, woongroepen en woningcorporaties om over de uitvoering nadere afspraken te maken;

- het niet in alle gevallen duidelijk omschreven staat welke resultaten er in 2020 bereikt moeten zijn.

Besluit:

aan beslispunt 1 toe te voegen:
met dien verstande dat:

1. Voor wat betreft het thema *'Tijdelijke woningbouw',* de volgende tekst, *"In de Waalsprong willen we partijen interesseren voor een paar verkennende pilots op dit terrein",* vervangen wordt door, *"Tot 2020 gaan we in de stad 1.000 tijdelijke woningen realiseren, waarbij het merendeel in de Waalsprong en het Waalftont wordt gebouwd."*
2. Voor wat betreft het thema *"Duurzaamheid nieuwbouw",* de volgende tekst, *"De komende tijd zetten we in op het maken van afspraken met partijen over concrete projecten en ambities.",* vervangen wordt door, *"Nijmegen streeft naar Energieneutraliteit in 2045. Om de doelstelling die nu in de Parijsverklaring zijn gesteld te halen moet de gebouwde omgeving in 2030 75% energieneutraal zijn. Deze doelstelling moeten we bereiken door het bouwen van passiefhuisachtige woningen en/of het bouwen van all-electric woningen en/of het aansluiten op het warmtenet of andere warmtebronnen (WKO e.d.), dan wel afkoppelen van het gasnet. De komende tijd zetten we in op het maken van afspraken met partijen over concrete projecten."*
3. Voor wat betreft het thema *"Betaalbaarheid",* na *"...de risicomijders, de nonchalante betalers en de spenders.",* de volgende tekst toe te voegen, *"Onze inzet is erop gericht om in 2020 het aantal huishoudens met huurwoningen met een betalingsrisico te hebben teruggebracht met 50% tov 2015."*
4. Voor wat betreft het thema *'Betaalbaarheid als basis voor prestatieafspraken', aan het einde van de eerste paragraaf de volgende zin toe te voegen, "...in 2020, zonder te kijken naar inkomenscategorieën. Dat betekent wel dat binnen de huidige planning tot en met 2020 500 extra sociale huurwoningen per jaar gerealiseerd kunnen worden om de 10% extra vraag hiernaar te kunnen voldoen. Dit betekent dan dat deze woningen in vermindering gebracht kunnen worden bij de taakstelling voor middeldure huurwoningen en goedkope kunnen worden bij de taakstelling voor middeldure huurwoningen en goedkope koopwoningen."*
5. Voor wat betreft het thema 'Economie', na de zin *"De huren zijn de afgelopen jaren harder gestegen dan de inkomens.", toe te voegen, "Daarom willen we in elk geval tot en met 2018 de huren voor huishoudens met een inkomen tot 43.000 euro niet harder laten stijgen dan de inflatie."*
6. Voor wat betreft het thema 'Economie', wordt toegevoegd dat *"Voor alle inkomensgroepen geldt dat van een corporatie die niet in onze regio investeert de huren nooit verhoogt mogen worden, anders dan verhogingen die nodig zijn om de voorraad in onze regio te beheren."*
7. Voor wat betreft het thema 'Actuele marktsituatie, hogere taakstelling vergunninghouders en andere bijzondere doelgroepen', de laatste zin vervangen wordt door, *"Dat doen we door een ophoging van de taakstelling voor de totale omvang van sociale voorraad, het doel na te streven om de voorraad echt goedkope woningen (< € 403) op het peil van 1 juli 2014 te brengen, namelijk 20% van de totale corporatievoorraad, en door concreet de mogelijkheden te verkennen om leegkomende gebouwen voor dit doel in te zetten, of anderszins tijdelijke huisvesting te realiseren."*
8. Voor wat betreft het thema 'Betaalbaarheid als basis voor prestatieafspraken', de volgende zin wordt toegevoegd, *"Corporaties hebben de administratieve mogelijkheden in huis om de huren inkomensafhankelijk te verhogen. In toekomstige prestatieafspraken proberen we de corporaties ook verlagingen door te laten voeren wanneer het inkomen van een huurder gedaald is. Dat is tot nu toe nog de verantwoordelijkheid van de huurder geweest, maar dat moet anders."*
9. Voor wat betreft het thema Woningbouwopgave', de volgende zin aan het einde van de eerste paragraaf wordt toegevoegd: *"Derhalve vullen wij het nee, tenzij-beleid aan met een nieuwe uitzondering, waardoor er in de bestaande stad wel goedkope huurwoningen gebouwd mogen worden."*
10. Voor wat betreft het thema 'Doelgroepen' de volgende zin, *"Deze scheefheid vinden wij acceptabel. Mensen zijn vaak verankerd in de wijk en onderdeel van het sociale weefsel." te veranderen in "De corporaties mogen de huren van de huishoudens met een inkomen van 43.000 euro verhogen met als voorwaarde dat de extra huurinkomsten worden geïnvesteerd in de bouw van nieuwe sociale huurwoningen."*

11. Voor wat betreft het thema *Onderwerpen prestatieafspraken woningcorporaties'* toe wordt gevoegd dat *"De gemeenteraad inhoudelijk en tijdig geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen van de verkennende gesprekken voor de prestatieafspraken, zodat de raad daar waar nodig meedenkt met het prioriteren van de onderwerpen."*
12. Aan de paragraaf *'Programma versus prognose'* wordt toegevoegd *"Voor huurwoningen die niet tot de goedkope categorie behoren verkennen we of deze meer verkocht kunnen worden aan huurders met betaalbare voorwaarden zoals erfpacht of gedeeld eigendom."*
13. Aan de paragraaf *Wonen met Zorg en Service'* wordt toegevoegd *"Bij de gesprekken met woningcorporaties, zorg- en welzijnaanbieders en andere betrokkenen zetten we in op meer betaalbare zorgwoningen en daarbij behorende welzijnsvoorzieningen die ook toegankelijk zijn voor ouderen met een laag inkomen. Deze welzijnsvoorzieningen zijn belangrijk om eenzaamheid verder terug te dringen."*
14. Aan de paragraaf *Onderwerpen prestatieafspraken woningcorporaties'* wordt toegevoegd *"Zeggenschap huurders over beleid en strategie woningcorporatie."*

En gaat over tot de orde van de dag,

Motie: **Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad**

1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
overwegende dat:
- een groep deskundige Nijmegenaren wil meepraten over ruimtelijke plannen in onze stad;
- hiervoor recent een Woonadviescommissie (WAC) Nijmegen is opgericht;
- deze WAC de gebruikskwaliteit beoordeelt van plannen voor gebouwen en wijken;
- gebruikskwaliteit gaat over een duurzame, toegankelijke en leefbare stad;
- deze aspecten minstens zo belangrijk zijn als het beoordelen van de beeldkwaliteit van ruimtelijke plannen;
- de WAC graag op een structurele wijze wil meepraten en adviseren over de bouwplannen;
- de commissie Beeldkwaliteit de enige openbare commissie is die alle ruimtelijke (bouw)plannen te zien krijgt en hierover advies uitbrengt aan het college;
- het wenselijk is om leden van de WAC te laten aansluiten bij de commissie Beeldkwaliteit;
- het college nader dient te onderzoeken hoe dit zo efficiënt, effectief en kostenneutraal kan plaatsvinden.

Roept het college op:
1. voor de zomernota 2016 aan de gemeenteraad een voorstel aan te bieden waarin geregeld wordt dat leden van de WAC aansluiting vinden bij de commissie Beeldkwaliteit;
2. op zo kort mogelijke termijn een kleine ondersteuningssubsidie voor de WAC te organiseren vanuit de woonbegroting.

En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Een iemand hoeft dus niet mee te doen, begrijp ik. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Berkel, SP.

Dhr. ***Van Berkel***: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een tijdje moeten wachten op deze woonvisie maar het resultaat mag er dan ook zijn. We hebben een mooie woonvisie waarbij we op heel veel verschillende punten ingaan. Een van de belangrijkste punten voor de SP is – dat is het altijd al geweest – dat de afgelopen jaren, ingezet door landelijk beleid, de huren voor alle inkomensgroepen op een gigantische manier gestegen zijn. Dat geldt het meest voor de hogere inkomensgroepen maar het geldt ook voor de lage inkomensgroepen. Daar zijn de klappen het hardst gevallen. Het is natuurlijk aan het woonbeleid om daar iets aan te doen. Wij kunnen het landelijk beleid niet terugdraaien, maar hier in Nijmegen kunnen we wel goede sociale afspraken maken met corporaties en daar is deze woonvisie de aanzet voor.
Dat is de reden dat wij als SP aan het amendement 'Wonen met ambitie' een aantal punten hebben toegevoegd, waaronder dat wij graag zouden zien dat we de extra 10% die mag worden toegewezen aan woningen van mensen buiten de standaardinkomenscategorie gaan gebruiken en dat we er dus

voor gaan zorgen dat we vijfhonderd extra sociale huurwoningen per jaar realiseren. Dat hoeft niet per se te betekenen dat er vijfhonderd meer komen bovenop de standaardaantallen, maar dat we bijvoorbeeld wat minder koopwoningen bouwen. Op die manier creëren we een echte oplossing voor de lange wachtlijsten die al heel lang bestaan.
Daarnaast zouden we graag willen vastleggen dat 20% van de totale woningvoorraad van corporaties tot de goedkope categorie gaat behoren. Dat wil dus zeggen minder dan 400 euro per maand aan huur. Die woningen zijn het hardste nodig. In die groepen komt de huurstijging ook het hardst aan. We hebben er dus behoefte aan. Dat niveau zijn we kwijtgeraakt de afgelopen jaren en daar moeten we naar terug. Daarna moeten we op die 20% blijven zitten.
Daarnaast vindt de SP het belangrijk dat, wanneer corporaties de huren inkomensafhankelijk gezien verhogen en zij dus ook de informatie krijgen die daarbij hoort – de inkomensinformatie dus – ze dan ook de stap zetten om de huur te verlagen. Het is nu nog zo in de wet geregeld dat mensen dat dan zelf aan moeten geven. De corporatie regelt de huurverhoging, maar om de huurverlaging moet je zelf vragen en dan moet je natuurlijk ook weten dat dit mogelijk is. Wij zeggen dat, als corporaties de mogelijkheden hebben om de huur te verhogen, ze dan ook de huur kunnen verlagen. Dat is dus ook een punt dat we graag toegevoegd willen zien en terug willen zien komen in de prestatieafspraken.
Daarnaast gaan corporaties aan investeringsregels doen. Dat wil dus zeggen dat ze op een gegeven moment bijvoorbeeld in Nijmegen niet meer zouden mogen investeren of willen investeren. Als dat gebeurt – het zou best kunnen van niet, maar mocht dat gebeuren – dan zien wij het niet zitten dat de corporaties woningen die ze in deze regio hebben, gaan gebruiken om geld op te halen voor die investeringen. Dus huurverhogingen van corporaties die niet hier investeren, willen we stoppen.
Dan zijn er natuurlijk een heleboel andere ambities genoemd en andere partijen zullen die verder toelichten. Wij steunen die van harte.
Wij steunen ook de motie van GroenLinks om de commissie Beeldkwaliteit uit te breiden. Het lijkt ons heel goed om behalve architectuur en dat soort argumenten ook de argumenten te horen van mensen die daadwerkelijk concreet gebruikmaken van de gebouwen die daar ter sprake zijn.
Dan het amendement van D66 ‘Houd de kamermarkt in Nijmegen flexibel!’. Zoals ik zojuist al in de vraag verpakte, hebben wij toch het gevoel dat we hier juist iets gaan schrappen – namelijk dat bij bestemmingsplanwijzigingen beoordeeld kan worden of verkamering wenselijk is of niet – dat juist de mogelijkheid biedt om gedetailleerd te bekijken wat we vinden van deze situatie bij dit bestemmingsplan in die wijk en willen we daar die verkamering of niet. Wij stemmen dus niet voor dat amendement, want wij willen die mogelijkheid juist behouden. We zullen dat natuurlijk verder bespreken wanneer de notitie verkamering ter discussie zal komen.
Dan het amendement over de zonnecoöperatie. GroenLinks zei het al. Er is op dit moment volgens mij geen partij in de coalitie die het hier niet mee eens is. We hebben het ook in het coalitieakkoord staan. Dat D66 daar uitvoering aan geeft, vinden we heel erg goed. Wij steunen dat amendement.
Zijn er verder al amendementen ingediend? Nee. Dat was het, voorzitter.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Het woord is aan mevrouw Schellekens, PvdA.

Mw. ***Schellekens***: Dank u wel, voorzitter. Het is heel mooi dat de woonvisie er ligt. We hebben er lang op moeten wachten en zij ligt er nu eindelijk. We hebben wel onze zorgen en die wil ik graag namens de Partij van de Arbeid met u delen vanavond. We zijn bezorgd over de haalbaarheid van alle doelen die hierin staan. Die haalbaarheid moet blijken bij de prestatieafspraken. Omdat wij graag op tijd geïnformeerd willen worden over de haalbaarheid en of er niet eventueel sprake moet zijn van prioritering die wij moeten vaststellen en moeten overleggen met de corporaties, hebben wij een amendement ingediend. Het valt eigenlijk onder wat zojuist is aangegeven bij beslispunt 11 van het amendement ‘Wonen met ambitie’. Het komt erop neer dat wij vinden dat wij bijtijds en inhoudelijk geïnformeerd moeten worden over de gesprekken die plaatsvinden met de corporaties en eventueel moeten wij dan ook prioriteiten gaan stellen.
Als Partij van de Arbeid hebben wij drie prioriteiten die wij ook graag willen delen. In eerste instantie is dit dat er meer woningen moeten komen. Ik ben blij dat ons gewaardeerd partijlid vaker wordt aangehaald en ik kan niet anders dan dit onderstrepen en dat we aan de bak moeten. Daarom hebben we in hetzelfde amendement bij beslispunt 10 een voorstel gedaan dat er op neerkomt dat, als men boven een bepaald inkomen zit, er dan een mogelijkheid is om de huren te verhogen maar dat dit geld alleen maar geïnvesteerd mag worden in meer sociale huurwoningen.

Als we dan kijken naar betaalbare woningen, de tweede prioriteit die wij hebben, willen wij vooral dat er ingezet wordt op goedkope sociale huurwoningen. Volgens dit plan komt dit er dus op neer dat het gaat om woningen met een huur van 403 euro per maand. Zoals in het plan staat, zijn de huren de afgelopen jaren harder gestegen dan de inkomens. De huren in Nijmegen zijn dus harder gestegen dan de inkomens hier. Daar moeten we iets mee doen. Daarom vinden wij dat er een aanvulling moet komen op de huur en vinden wij dus ook dat er een aanvulling moet komen op het nee/tenzij-beleid. Het moet dus mogelijk worden gemaakt dat er goedkope woningen gebouwd worden in de bestaande stad. Ook moeten er middeldure huurwoningen komen en dan hebben we het over woningen boven de liberalisatiegrens en onder de 900 euro. Om dat te stimuleren, vinden wij dat er een goed plan moet komen. Wij dienen daarover een amendement in omdat wij vinden dat wat nu in de woonvisie staat, onvoldoende concreet is en onvoldoende duidelijk maakt hoe het college dit wil realiseren. Een feit is dat, als we scheefwonen willen verminderen en ervoor willen zorgen dat er kennis in de stad is, we moeten investeren in middeldure huurwoningen.
Als derde prioriteit vinden wij dat er gefaciliteerd moet worden in innovatieve woonprojecten. Dat hebben we in ons, in de stad; we hebben heel veel creativiteit. We hebben heel veel ruimte voor innovatieve ideeën, maar men vindt het moeilijk om die uiteindelijk echt in praktijk te brengen. We hebben initiatieven die wel van de grond zijn gekomen zoals Strowijk, maar de Stadsnomaden is een voorbeeld van een mooi innovatief project dat op dit moment onvoldoende gefaciliteerd wordt door de gemeente. Daarom hebben we ook een motie ingediend om dit soort initiatieven te stimuleren en ervoor te zorgen dat die initiatieven van de grond kunnen komen want de creativiteit die we in de stad hebben, moet ook in praktijk worden gebracht.

Amendement: Samen sterker, samen wonen
1e indiener: G. Schellekens (PvdA)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:

- Initiatieven voor gemeenschappelijk wonen tot op heden nog steeds een geliefde leefvorm in Nijmegen is.
- Deze leefvorm haar oorsprong vindt in Nijmegen en past bij de identiteit van de stad.
- Deze leefvorm bijdraagt aan een dynamisch woonklimaat doordat het ruimte geeft aan unieke en innovatieve woonvormen, zoals de Iewan en Stadsnomaden.
- De gemeente op enkele plaatsen in de stad braakliggende grond bezit waar enkele jaren geen activiteit op plaatsvindt.

Overwegende dat:

- Woonverenigingen vaak gericht zijn op het bevorderen van onderlinge solidariteit, hetgeen wij in onze sociale stad alleen maar toe kunnen juichen.
- Enkele jaren geleden de hypotheekgarantie vanuit de gemeente weggevallen is, wat het realiseren van een woonvereniging bemoeilijkt.
- De vraag naar woonverenigingen zal toenemen, door de transitie in de WMO, omdat deze woonvorm in lijn is met de gedachte om mensen langer zorg aan huis te geven middels ondersteuning uit hun directe omgeving en netwerk.

Besluit:
aan beslispunt 1 toe te voegen:
'met dien verstande dat:

1. In de Woonvisie gesproken wordt van *"Initiatieven voor gemeenschappelijk wonen"* in plaats van *"Woongroepen ".*
2. Voor wat betreft het thema 'Woongroepen', de tekst *"Maar woongroepen zullen zelf hun financiering moeten regelen, eventueel in combinatie met een woningcorporatie als opdrachtgever voor de bouw",* vervangen wordt door, *"Tevens gaan wij de garantieregeling voor initiatieven voor gemeenschappelijk wonen weer opnieuw invoeren".*
3. Voor wat betreft het thema *'Woongroepen',* de tekst *"Waar gewenst en ruimtelijk goed inpasbaar zullen wij planologische medewerking verlenen aan deze initiatieven", vervangen wordt door, "Waar gewenst zullen wij medewerking verlenen aan deze initiatieven, waaronder planologisch en hierbij zullen wij actief meedenken naar welke locaties in de Waalsprong beschikbaar zijn voor tijdelijke huisvesting van initiatieven voor gemeenschappelijk wonen."*

4. Onder het thema *Woongroepen'* opgenomen wordt *"De gemeente gaat actief op eigen initiatief en faciliterend in gesprek gaan met innovatieve wooninitiatieven zoals de Stadsnomaden, om zo goed een stad te zijn die open staat voor het experimenteren met nieuwe woonvormen."*
5. Onder het thema *'Woongroepen'* opgenomen wordt *"De gemeente maakt tijdelijk anders b-stemmen mogelijk op braakliggende grond om hiermee innovatieve wooninitiatieven actief te stimuleren en te faciliteren.'*

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie: **Meer middeldure woningen**
1e indiener: G. Schellekens (PvdA)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:
- er in onze stad grote vraag is naar meer middeldure huurwoningen;
- meer middeldure huurwoningen kunnen zorgen voor meer ruimte bij de sociale huurwoningen: dit bevordert de doorstroom en vermindert het scheefwonen;
- het college in de Woonvisie aangeeft serieus te willen kijken naar wat nodig is om meer middeldure huurwoningen (tussen € 725 - € 900) te realiseren.

Roept het college op om:
binnen een half jaar te komen met een aanpak voor woningproductie in de middeldure huur waarin er concrete voorstellen staan over hoe de bouw in dit segment gestimuleerd kan worden.
En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. ***Van Elferen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Van Elferen.

Dhr. ***Van Elferen***: Het is een technische vraag. Zou dit amendement gescheiden in stemming kunnen worden gebracht, mevrouw Schellekens?

Mw. ***Schellekens***: Daarmee doelt u op de motie van de woongroepen?

Dhr. ***Van Elferen***: Het amendement 'Samen sterker, samen wonen'.

Mw. ***Schellekens***: Dat kan, zeker.

Dhr. ***Van Elferen***: Dank u wel.

Mw. ***Schellekens***: Ik heb het amendement nu niet voor me liggen, maar volgens mij is er maar één beslispunt.

De ***voorzitter***: Of vijf. Het is maar hoe je het wilt lezen. Ik heb dus ook wel de vraag aan de heer Van Elferen: wat wilt u?

Dhr. ***Van Elferen***: Ik denk dat u het wel voelt. Wij willen graag een van de vijf er niet in.

Mw. ***Schellekens***: Sorry, ik heb het verkeerde document voor me. Ik had de motie voor me liggen over de middeldure huurwoningen en daar is maar één beslispunt. U bedoelt natuurlijk het amendement rondom het initiatief van gemeenschappelijk wonen. Ik ga ermee akkoord om die gescheiden in stemming te brengen.

De ***voorzitter***: Wat wilt u nu gescheiden in stemming hebben? Er zijn vijf punten. Wilt u ze alle vijf apart of een van die vijf?

Dhr. ***Van Elferen***: We zouden heel graag beslispunt 2 apart in stemming willen hebben.

De ***voorzitter***: Dan is het helder. Het gaat om beslispunt 2 en dat wordt ook ingewilligd door de indiener. Het komt zo meteen apart in stemming. Dank u wel. Dat was het, mevrouw Schellekens?

Mw. ***Schellekens***: Nee, ik wil nog graag even afronden.

De ***voorzitter***: Als het kan, graag.

Mw. ***Schellekens***: Absoluut. Even samenvattend: de prestatieafspraken komen eraan en wij vinden dat we als raad op tijd geïnformeerd moeten worden over de haalbaarheid van alle plannen die hierin staan en dat er ook keuzes gemaakt moeten worden als die niet haalbaar zijn en niet haalbaar blijken te zijn. Wij pleiten dus echt voor meer woningen en meer betaalbaarheid en dat daaraan prioriteit wordt gegeven.
Dan nog over het uitbreiden van de commissie Beeldkwaliteit. We ondersteunen het amendement van GroenLinks van harte, evenals het amendement van D66 als het gaat om zonnecoöperatie.
Tot slot de vraag over het amendement rondom verkamering, of jullie zouden willen overwegen om dat uit te stellen tot de discussie die we daarover inhoudelijk gaan voeren zodra er een plan ligt zoals ook in de woonvisie staat.

Dhr. ***Van Elferen***: Mag ik daar een korte vraag over stellen, voorzitter?

De ***voorzitter***: Ja, kort graag want dan ga ik iemand anders nog het woord geven.

Dhr. ***Van Elferen***: Ik denk dat het toch wel aan de orde is. Bij een visie op wonen, hoort volgens mij een visie op verkameren. U kunt hiermee instemmen en dan praten we er later over verder. Als u dan nog op uw schreden wilt terugkeren, dan hebben we het er dan over. Dat vind ik geen probleem.

De ***voorzitter***: Kijk eens aan, dank u wel. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Kossen, VVD.

Mw. ***Kossen***: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met een citaat uit de woonvisie. “Het probleem daarbij is dat ze niet makkelijk ergens anders terechtkunnen en daarom blijven ze zitten. Deze scheefheid vinden wij acceptabel.” Het probleem is lastig op te lossen, dus we noemen het acceptabel. Door onze doelstellingen te verlagen wordt het uiteraard gemakkelijker om de doelstellingen te halen. Wat de VVD betreft …

Hr. ***Van Berkel***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Van Berkel.

Dhr. ***Van Berkel***: De vraag waar mevrouw Kossen het vandaan haalt dat wij zeggen dat het te moeilijk te halen is en daarom acceptabel is. Dat is niet wat wij zeggen. Ik bedoel, u mag uw eigen verhaal houden maar leg ons geen woorden in de mond. Wij als SP gaan akkoord met die zin dat die scheefheid acceptabel is omdat er aan scheefheid ook bepaalde voordelen zitten zoals een gemêleerde wijk. Wat willen we dan? Willen we getto’s in Nijmegen, waar alleen …

De ***voorzitter***: We gaan nu geen betoog houden. U hebt gezegd wat u hebt gezegd, meneer Van Berkel. Ik geef het woord verder aan mevrouw Kossen.

Mw. ***Kossen***: Dit is een punt waar we volgens mij eindeloos over kunnen debatteren met elkaar. Ik ga mijn betoog verder vervolgen en dan zal ik zo meteen op mijn punt komen. Wat de VVD betreft, is het probleem van het scheefwonen een probleem dat dient te worden opgelost in plaats van dat het acceptabel wordt geacht. Doordat een deel van de voorraad sociale huurwoningen op dit moment niet kan worden ingezet waar dit deel ingezet zou moeten worden, ontstaat er een tekort aan sociale huurwoningen. Aan de onderkant groeit de groep met huurders die op zoek is naar een sociale huurwoning en de wachtlijsten lopen op. Het toevoegen van extra sociale huurwoningen is enkel het be-

strijden van symptomen en is niet het oplossen van een probleem. Aan de bovenkant worden de desbetreffende woningen namelijk niet vrijgemaakt door het broodnodige doorschuiven van de zogenaamde scheefwoners. Daartegenover staat ook dat de VVD ziet dat de inkomenscategorie net boven de 34.000 euro moeite heeft met doorschuiven omdat er een gat bestaat op de markt tussen de sociale huurwoningen enerzijds en anderzijds de doorgroei naar particuliere huur dan wel naar goedkope koopwoningen. Daar ligt wat ons betreft dan ook de sleutel. Deze groep, de inkomenscategorie net boven de 34.000 euro, wil graag doorgroeien naar een passende woning in de particuliere huursector dan wel in de goedkope koopsector, maar zij zit klem. Om die reden pleit de VVD voor een passende woning voor iedereen, dus én voor hen die aangewezen zijn op een sociale huurwoning én voor hen die toe zijn aan een volgende stap en willen doorgroeien naar een woning in de particuliere huurmarkt dan wel de koopmarkt. Om die reden hebben wij dan ook een amendement ingediend waarin wij pleiten voor een aanpassing in de woonvisie waarbij we de zinsnede dat scheefwonen acceptabel wordt geacht, willen vervangen door inzet op tegengaan van dat scheefwonen.
Dan wat de overige moties en amendementen betreft die tot nu toe zijn besproken.
Het amendement over de kamermarkt van D66 zullen wij steunen.
Duurzame stad van GroenLinks zullen wij niet steunen.
De zonnepanelen van D66 zullen wij ook niet steunen omdat wij van mening zijn dat dit geen overheidstaak is en dat de markt op dit thema zodanig snel gaat, dat wij daar als overheid niet op moeten bewegen maar dit aan de markt over dienen te laten.
De motie van de PvdA over middeldure huur hebben wij mede ingediend.
Het amendement van de PvdA 'Samen sterker, samen wonen' zullen wij niet steunen.
Het amendement over zorg van D66 zullen wij wel steunen.
Wat het amendement betreft dat is ingediend door de coalitie zouden wij willen vragen of het een optie is om dat gescheiden in stemming te brengen.

De ***voorzitter***: Dat zijn wel heel veel beslispunten.

Mw. ***Kossen***: Daarbij wil ik aangeven dat wij 2, 11 en 13 zouden willen steunen.

De ***voorzitter***: U kunt dit natuurlijk ook met een stemverklaring aangeven. Wellicht is dat comfortabeler.

Mw. ***Kossen***: Dat zou kunnen.

Amendement: Geen toren van Pisa op Nijmeegse woningmarkt
1e indiener: M.F. Kossen (VVD)
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:
- uit onderzoek blijkt dat in 2015 slechts 68% van de huishoudens in een huurwoning passend woont;
- 11% van de huishoudens duur scheefwoont, inhoudende dat deze huishoudens met een (te) laag inkomen wonen in een (te) dure huurwoning, omdat er geen sociale huurwoningen voor hen beschikbaar zijn;
- 21% van de huishoudens goedkoop scheefwoont, inhoudende dat deze huishoudens met een (te) hoog inkomen wonen in een (te) goedkope huurwoning;
- de inkomenscategorie € 34.000 tot € 43.000 niet in aanmerking komt voor een sociale huurwoning, maar dat circa 10.000 huishoudens vallend binnen deze inkomenscategorie wel in een sociale huurwoning woont;
- in de Woonvisie 2015 —2020 wordt geconstateerd dat deze huishoudens nergens anders terechtkunnen en dat deze scheefheid om die reden acceptabel is.

Overwegende dat:
- een deel van de van de voorraad sociale huurwoningen op dit moment niet beschikbaar is voor huishoudens met een inkomen onder de € 34.000, omdat zij bewoond wordt door huishoudens met een inkomen boven de € 34.000;

- de wachtlijst voor een sociale huurwoning op dit moment oploopt, omdat dit gedeelte van de voorraad niet kan worden toegewezen aan de huishoudens voor wie zij bestemd is;
- er in Nijmegen een te beperkt aanbod is aan middeldure huurwoningen en goedkope koopwoningen;
- de huishoudens met een te hoog inkomen voor een sociale huurwoning om die reden niet door kunnen schuiven naar een voor hen passende woning;
- deze huishoudens om die reden het gevoel hebben dat zij klem zitten;
- wanneer deze huishoudens wel de mogelijkheid zouden hebben om door te groeien naar een voor hen passende woning, de sociale huurwoningen kunnen worden toegewezen aan huishoudens die nu onnodig op de wachtlijst staan;
- zowel de huishoudens met een inkomen onder de € 34.000, als de huishoudens met een inkomen boven € 34.000 recht hebben op een woning passend bij hun (inkomens)situatie;
- het bijbouwen van extra sociale huurwoningen slechts symptoombestrijding is en niet een oplossing voor het probleem biedt;
- ingezet dient te worden op daadwerkelijke oplossingen voor dit probleem;
- het om die reden onhaalbaar is om scheefheid in de Woonvisie 2015 — 2020 te bestempelen als "acceptabel.

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen:
'Met dien verstande dat de zin "Deze scheefheid vinden wij acceptabel." op pagina 28 onder paragraaf 5.7 gewijzigd wordt *in "Ingezet zal worden op het aanpakken van scheefwonen, met dien verstande dat daarmee zowel het goedkoop, als het duur scheefwonen wordt bedoeld. Eén van de oplossingen wordt gezocht in het aanbieden van een gevarieerd en gedifferentieerd woningaanbod in Nijmegen.'*

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. ***Van Berkel***: Voorzitter, nog een heel korte vraag aan mevrouw Kossen.

De ***voorzitter***: Heel kort, meneer Van Berkel.

Dhr. ***Van Berkel***: In het gezamenlijke amendement bij punt 10 staat dat we inderdaad het zinnetje waarin staat dat we scheefheid acceptabel vinden, vervangen door een ander zinnetje. Aangezien u dit toch echt wel een groot struikelblok vond, wilt u punt 10 van ons amendement misschien ook steunen.

Mw. ***Kossen***: Nee, want ik ben het niet eens met die vervanging. Het blijft bij de vervanging die ik heb opgesteld.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Hillen, Stadspartij DNF.

Dhr. ***Hillen***: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een mooie woonvisie waaraan nog heel veel moties en amendementen kunnen worden toegevoegd vandaag. Met ons allen gaan we voor drie mooie ambities: we willen meer woningen, we willen duurzaamheid en we willen betaalbaarheid. Daar hebben we zeker ook de corporaties bij nodig. Mijn fractie, Stadspartij DNF, denkt dat de wethouder een mooie opdracht heeft om per corporatie een optimale mix tussen deze drie ambities vorm te geven. De corporaties zijn niet allemaal hetzelfde. Ze hebben niet allemaal dezelfde investeringscapaciteit, ze hebben niet allemaal dezelfde onroerendgoedportefeuille en waar ze in de stad onroerend goed hebben, is ook verschillend. Dus wij hopen – daar steun ik ook mijn collega van de PvdA in – dat wij met de wethouder nog eens heel goed kunnen doorbomen over de prestatieafspraken en per corporatie bekijken wat van de ambities is terechtgekomen.
Gelukkig hebben we een goede regionale afstemming op volkshuisvestelijk gebied zodat we ook in de toekomst onze aantallen woningen kunnen bouwen. Mijn fractie wil deze keer vooral de nadruk leggen op de startersproblematiek. Het gaat dan over de huidige Nijmeegse jongeren, maar het gaat ook over doelgroepen en het gaat bijvoorbeeld ook over statushouders, zeker in de toekomst. Dan kan dat tijdelijk zijn, maar dat hoeft voor ons helemaal niet om voor hen te bouwen. De wethouder heeft in de

kamer ook heel duidelijk aangegeven dat moduleerbouw ook een mogelijkheid is waarbij je nu bijvoorbeeld voor statushouders bouwt, maar over vijf jaar naar een andere doelgroep overgaat. Er is namelijk zeker behoefte aan eenvoudig wonen, kleiner en goedkopere woonunits. Dat geldt, denk ik, ook voor onze oudere Nijmegenaren. De vergrijzing neemt natuurlijk toch nog toe terwijl mensen misschien best wel uit hun grote gezinswoning willen en naar een kleinere woning willen maar op dit moment die keuzes niet hebben, zeker niet als je kijkt naar de huurprijzen die dan gevraagd worden. Dus kleinere woningen met lagere huren kunnen ook voor ouderen een interessante optie opleveren.
Als het over duurzaamheid gaat, zijn we natuurlijk blij met het amendement van D66 over de zonnecoöperatie. We zijn op dit moment nog in debat met elkaar over de verkamering en we vinden dus dat deel van het verhaal van D66 zeer prematuur. Er is nog overleg en er komt nog een notitie. Wij hopen dat de wethouder een goed overleg heeft met alle betrokkenen. Wij vinden ook dat de verhuurder aangesproken kan worden op zijn verantwoordelijkheid. Dat is ook een van de punten in het verhaal van D66 waarbij het erop lijkt – in ieder geval bij beslispunt 1 – dat wij als gemeente daarin kosten moeten maken. Wij zijn altijd van mening geweest dat de verhuurder een heel belangrijke taak heeft in de aspecten die genoemd worden, maar nogmaals, daar kies je voor en dan kunnen we nog eens een keer met elkaar heel goed bekijken wat het resultaat van dat debat is. Dat wachten wij dus graag af.
Voor de rest ziet u bij verschillende moties en amendementen dat wij die steunen als het gaat over middeldure woningen, over het samenwonen, maar ook over de motie omtrent de Woonadviescommissie. Verder ziet u dat in ons stemgedrag.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Van Deurzen, VSP.

Dhr. ***Van Deurzen***: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt de woonvisie, een erg belangrijk document voor de komende jaren; dat is al over de tafel gegaan. Deze woonvisie omschrijft de meeste punten op een heldere manier en geeft ook aan waar de knelpunten liggen voor nu en in de toekomst. De visie loopt gelukkig ook niet weg van punten waar wij ons grote zorgen over maken. Het is namelijk niet meer het wonen alleen dat steeds duurder wordt waardoor velen inmiddels nauwelijks meer rond kunnen komen, maar ook de toenemende zorglasten voor ouderen komen daar bovenop en drukken zwaar door. Wonen, zorg en welzijn raken steeds meer verweven in elkaar en zijn feitelijk niet meer te scheiden. Bejaardentehuizen konden deze drie aspecten onder één dak bieden, maar die tehuizen worden gesloten of afgebroken en worden niet meer teruggebouwd. Zelfredzaamheid is geen vrije keuze, maar wordt steeds meer afgedwongen waardoor zorgafhankelijke ouderen met een laag inkomen ernstig in de knel kunnen komen. Voor deze mensen zijn er weinig zorgwoningen en welzijnsvoorzieningen en die er zijn, dreigen op den duur onbetaalbaar te worden. Dit zijn voor ons belangrijke aandachtspunten bij de komende onderhandelingen.
Wij wilden oorspronkelijk – dat wil ik wel even aangeven – een heel uitgebreide motie indienen die ‘Armoede bestrijden begint bij goedkope huurwoningen’ heet, maar dankzij een heel goede samenwerking met onze coalitiepartners zijn de meeste punten, de belangrijkste punten in ieder geval opgenomen in het gemeenschappelijke amendement ‘Wonen met visie’. Daarom dienen we onze motie niet in en trekken we die terug, maar wij steunen natuurlijk het amendement ‘Wonen met visie’ dat we ook mede hebben ondertekend.
Daar wil ik het voorlopig bij laten. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u. Mevrouw Rotink, CDA.

Mw. ***Rotink***: Dank u wel, voorzitter. Voor het CDA is het belangrijk dat wij wijken bouwen waarin iedereen zich thuis voelt. Dus woningen en voorzieningen die zorgen voor diversiteit. Diversiteit waarin activiteiten divers zijn en meer divers zijn dan alleen een wipkip die op termijn vereenzaamd en alleen blijft staan of alleen een jeugdhonk in een wijk. Volgens mij moeten we blijven nadenken met ons allen over hoe we dat willen inkleuren. Hoewel we ons kunnen vinden in de ambitie, denken we dat de visie op sommige plekken wat meer ingekleurd zou kunnen worden en daarom dienen wij een motie in. Wij denken dat we hiermee kunnen bijdragen aan meer diversiteit in wijken, wijken waarin we goed kunnen samenleven.
Dan over de moties en amendementen die zijn ingediend. Wat voor ons heel erg belangrijk is, is doorstroming bevorderen. Dat is ook iets waar, denk ik, het amendement van D66 ‘Houd de kamermarkt in Nijmegen flexibel’ aan bijdraagt. Sowieso zijn wij heel erg voor een flexibele kamermarkt. Ik denk dat

daarin die doorstroming belangrijk is en die doorstroming komt volgens mij ook goed naar voren in het amendement van de VVD en in het amendement van de PvdA over de huur van het middensegment. Door die dingen te combineren, kun je namelijk ervoor zorgen dat er een prikkel is om door te stromen en ook dat er een plek is waarnaar mensen kunnen doorstromen. Samen met landelijke wetgeving die in de maak is om die doorstroming nog meer te bevorderen en om daar nog meer middelen voor te geven zodat we daar wat flexibeler in kunnen zijn, denken we dat we daar een grote slag mee kunnen maken. We zijn dus heel blij dat we daar met ons allen een steentje aan kunnen bijdragen.
Verder hebben we de moties en het amendement van de PvdA en de SP mede ondertekend en die van de VVD ook. Wat het amendement van de gezamenlijke coalitie betreft, wachten we heel even het antwoord van het college af.
Wat die Woonadviescommissie betreft, heb ik zojuist van de heer Boekhorst geleerd dat we in commissies niet kunnen wonen en nu krijgen we toch een commissie. We wachten dus heel even af wat er gezegd wordt en dat geldt ook voor dat veertienpuntenplan. Dat komt dus nog.
Dank u wel, voorzitter.

Motie: **Laat de wipkip niet in z'n uppie staan**
1e indiener: J. Rotink (CDA)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:
a) De ambitie van de woonvisie is om, o.a. toekomstgerichte en gevarieerde wijken te hebben die voorzien in de woonbehoefte.
b) In de woonvisie er enkel binnen de Waalsprong aandacht is voor een realiseren van een wijk met diverse woningbouwtypen.
c) In de woonvisie op pagina 33 vernoemd wordt dat het college een concentratie van lage inkomens vermijd.
d) De verwijzingen naar gevarieerde wijken, met uitzondering van pagina 33 en 35, enkel in de ambitie naar voren komen en verder in de Woonvisie afwezig zijn.
Overwegende dat:
a) We het belangrijk achten om stil te staan bij de visie van Nijmegen in 2020 als woonstad.
b) Een visie geen synoniem is voor een ambitie of verlanglijstje.
c) Er binnen de woonvisie wel ruimte moet zijn om de veranderingen in het speelveld te analyseren.
d) De gemeente een versnelling van de woningproductie wil bereiken.
e) De gemeente een inhaalslag wil maken voor wonen met zorg.
f) Wonen ook voor burgers buiten de huurmarkt een essentieel onderdeel van samenleven is.
g) Het onduidelijk is hoeveel woningen voor zorg, sociale huur en andere segmenten er nodig zal zijn na 2020.
h) De woonvisie tevens een lange termijn visie wil belichamen.
Roept het College op om:
a) Een grotere aandacht te vestigen op de essentie van wonen: samenleven.
b) Een goede analyse te maken naar de woningbehoefte binnen Nijmegen op de lange termijn.
c) Binnen de visie niet alleen diversiteit binnen nieuwe wijken, zoals de Waalsprong, maar ook bestaande wijken, zoals Dukenburg, aandacht krijgt.
d) Niet meer te bouwen voor een segment, maar een grotere aandacht te geven aan diversiteit binnen de identiteit van bestaande en nieuwe wijken.
En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Ik dank u. De heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dank u wel, voorzitter. De woonvisie is een mooi stuk geworden. Het geeft duidelijkheid over hoe men de komende jaren tegenover de woningmarkt en zijn ontwikkelingen staat en wat de ambities zijn. Soms zijn ze wat hoog gegrepen, denk ik, maar als je geen ambitie hebt, kun je er ook nooit naar streven. Ik heb in de kamerronde al gemeld dat ik erg blij was dat er nu eindelijk eens een keer aandacht kwam voor ouderenhuisvesting en jongerenhuisvesting. Ook nu ben ik weer een beetje verbaasd over de amendementen die ik hier zie, omdat het weer een ondergesneeuwd kindje begint te worden. Onder jongerenhuisvesting wordt over het algemeen heel gauw verstaan studentenhuisvesting terwijl ik er nog steeds voor pleit dat wij voor studentenhuisvesting liever het

woordje ‘jongeren’ zouden invoeren, want we hebben in de stad een heel grote groep jongeren die niet aan een betaalbare woning kan komen of heel moeilijk aan zo’n woning komt. Voor studenten wordt heel veel gedaan. Dat mag van mij, maar ik denk aan de andere kant dat we voor die jongeren aandacht moeten vragen. Het zit nu in de woonvisie en ik hoop dan ook dat er in de praktijk wat meer aandacht aan besteed wordt en dat er ook woningen komen voor die mensen. Datzelfde geldt voor de ouderen. We praten hier over scheefwonen, we praten over dure woonlasten. Ik weet dat heel veel ouderen heel graag zouden willen verhuizen naar kleinere huizen met een slaapkamer, een woonkamer en een keuken bij wijze van spreken. Daar kun je dus al een heel stuk scheefwonen voorkomen. Er moet dus aandacht voor zijn dat we ook die zaken gaan ontwikkelen en dat we niet alleen bouwen in de Waalsprong. Ik vind dat je dat in de hele stad moet doen en in inbreidingsgebieden. Ik heb daar een bepaalde visie op en ik heb al een keer aangegeven dat we daar druk mee bezig zijn. Ik kom deze week met een initiatiefvoorstel dat hier aardig op inhaakt door daar een soort vliegwieleffect aan te geven om het te gaan realiseren. Het is allemaal heel mooi, zo’n visie, maar het moet ook gerealiseerd worden. Ik hoop dat jullie daar ook je inbreng op zullen geven. Ik denk dat het met wat in de woonvisie staat en met een aantal amendementen en moties die hier liggen een heel goede onderbouwing is – ik vind heel veel dingen terug die als achtergrond in mijn initiatiefvoorstel zitten – en dat we het ook samen kunnen gaan realiseren. Dat is namelijk nog een punt dat ik mis in de woonvisie: hoe gaan we het realiseren? Ik hoop daar binnenkort een bijdrage aan te leveren.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dat waren de woordmeldingen. Dan geef ik het woord eerst aan wethouder Velthuis van Wonen.

Wethouder ***Velthuis***: Dank u wel. We hebben in de kamer al een interessante discussie gehad en ik moet zeggen dat de belangstelling toen overweldigend was. Het is ook een belangrijk document en ik denk dat de woonvisie in ieder geval breed bij de mensen leeft; dat is duidelijk denk ik. Het is ook goed dat we een idee hebben over wat wij in de naaste toekomst met ons wonen precies willen gaan doen. Nu is het niet zo dat wij op dit moment niets doen, laat ik daar ook helder en duidelijk in zijn. Er wordt volop gebouwd. Gelukkig voegen we ongeveer duizend woningen per jaar toe. Er is ook een grote behoefte aan woningen. Gelukkig zien we overal in de stad de hijskranen staan en ik denk dat dit een beeld is waar ik mij voorlopig aan zou willen vasthouden.
We hebben allerlei bestemmingsplannen gemaakt. U hebt met allerlei bestemmingsplannen ingestemd zodat de woningvoorraad wat dat betreft op niveau kan blijven. We hebben belangstelling en aandacht voor alle mogelijke doelgroepen of het nu statushouders zijn, of het nu mensen zijn die zorgwoningen behoeven, of het nu jongeren zijn, of het nu starters zijn. Kortom, in die zin hebben we aandacht voor de Nijmegenaar. We hebben een coalitieakkoord. Daarin worden de nodige ambities verwoord. Ik durf te stellen dat wat we nu in de woonvisie terugvinden, een goede vertaling is van wat we met elkaar in het coalitieakkoord hebben opgeschreven.
U voegt er echter nu wel iets nieuws aan toe. Laat ik daar ook helder in zijn. Als ik uw amendementen en moties lees, dan lijkt het alsof u niet tevreden bent met alle ambities die nu op papier staan. Ik maak ook stilletjes een optelsom van wat u allemaal wilt. Dan staat mij voor ogen dat het een kleine fata morgana aan het worden is. Alles tegelijk zal niet kunnen. Dat we goede keuzes moeten maken, is helder en duidelijk. Ik vind dat we hebben gekozen voor een goede mix van goedkoop, duurzaam, zorgwoningen, aandacht voor doelgroepen, meer wonen, bouwen, bouwen, bouwen; allemaal elementen die, denk ik, helder en stevig op tafel liggen. Dat we uiteindelijk met de politiek – met u – en met de corporaties komen tot een optimale mix, lijkt mij een goede opgave. Ook de suggestie om in de komende tijd op de hoogte te worden gehouden van de gesprekken en de onderhandelingen met de corporaties, deel ik van harte. Het lijkt mij het beste om u lopende de zaken goed op de hoogte te houden en u van voordelen en tegenslagen tijdig op de hoogte te stellen.

Dhr. ***Boekhorst***: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De ***voorzitter***: Nee, ik ga via mevrouw Schellekens. Ik heb haar toevallig eerder gezien. Dus eerst mevrouw Schellekens en dan de heer Boekhorst.

Mw. ***Schellekens***: Voorzitter, een korte aanscherping, want we roepen in het amendement niet alleen op om ons te informeren. Er worden inderdaad zoals u zegt, veel eisen gesteld. We gaan ontzettend veel vragen aan de corporaties en bij de prestatieafspraken moet blijken of het allemaal wel haalbaar is. Ik vraag u dus niet alleen om ons te informeren tijdens de verkennende gespreken die u hier voert, maar ik vraag u ook om ons te betrekken bij de keuzes die u zult gaan maken. Wij zijn namelijk vrij sceptisch of alles haalbaar is wat nu in het plan staat en of er niet een bepaalde prioritering naar voren gebracht moet worden. Dus ook daarbij willen wij niet geïnformeerd worden maar actief betrokken worden en echt als partner betrokken worden bij de keuzes die u zult gaan maken, wat ons betreft.

Wethouder ***Velthuis***: Ik moet …

De ***voorzitter***: Ik neem de vraag van de heer Boekhorst ook mee, want dit was een meer algemene oproep. Ik pak dus de vraag van de heer Boekhorst meteen mee.

Dhr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. Dat komt ook goed uit want het sluit aan op de opmerking van mevrouw Schellekens. Ik hoor de wethouder zeggen dat het misschien een fata morgana wordt, maar gelukkig hoor ik twee zinnen verder: “we gaan voor de optimale mix”. Ik zou hem willen vragen: kunnen wij op het moment dat die prestatieafspraken gesloten zijn of op het punt staan gesloten te worden, ook een inzicht en een kwalificatie van u krijgen over de investeringscapaciteit van corporaties? U hebt daar zicht op; wij als raad niet. Het is voor onze fractie essentieel om goed te kunnen inzien of corporaties naar hun vermogen leveren. Dan kunnen we ook echt beoordelen of de prestaties ook naar vermogen zijn.

De ***voorzitter***: De wethouder.

Wethouder ***Velthuis***: Een ding is duidelijk: ze moeten naar vermogen bijdragen. Dat wordt dus in de gaten gehouden. Als u het hebt over het overleg, dan is het een zogenaamd tripartite overleg. Daarbij zitten enerzijds de politiek – wij, het college – en anderzijds de corporaties en de huurders aan tafel en die onderhandelen. In die zin zeg ik u toe dat wij met alles wat u ons meegeeft in het achterhoofd daar aan tafel gaan zitten en dat we zullen proberen tot een optimale mix te komen zoals ik zojuist heb gezegd. Daarvoor wil ik straks natuurlijk verantwoording afleggen, dat moge duidelijk zijn.
Ik wil nog wel even opmerken dat de prestatieafspraken door de vele wensen en door wat u naar voren brengt, onder druk kunnen komen te staan. We moeten natuurlijk goed in de gaten houden wat de mogelijkheden zijn van de corporaties en in het kader daarvan onze onderhandelingen gaan voeren. Dit als een algehele inleiding.
Ik wil even kort langs een aantal moties gaan en u zeggen hoe wij daar als college over denken.
Ik weet niet of het precies dezelfde volgorde is waarin ze zojuist zijn uitgereikt, maar ik begin met het amendement van D66 ‘Houd de kamermarkt in Nijmegen flexibel!’. Ik zou u willen oproepen dit amendement nog even achter de hand te houden totdat wij daadwerkelijk met een beleidsstuk daarover komen, zoals al eerder is gezegd. Dat is dus mijn vraag want anders zou ik het amendement op dit moment willen ontraden, mede omdat de cultuurhistorische aspecten bij het maken van keuzes een rol spelen. Ik wil ook opmerken dat je op dit moment, bij een kleiner aantal studenten, ook andere keuzes kunt maken.
De motie van het CDA ‘Laat de wipkip niet in zijn uppie staan’. Daarvan kan ik aangeven dat we die wel kunnen overnemen. Niet dat het veel nieuws toevoegt, maar goed, we willen haar wat dat betreft wel overnemen.
De motie ‘Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad’ wil ik graag overnemen.
De motie van de PvdA ‘Samen sterker, samen wonen’ zou ik willen ontraden. Niet omdat we het niet willen of kunnen, maar omdat we het in feite al doen en een plan van aanpak acht ik op dit moment niet nodig.

De ***voorzitter***: Ik stel voor, ook vanwege de tijd, dat de wethouder eerst alles langsgaat want er moet dadelijk ook nog een aantal moties over duurzaamheid worden doorgenomen. Het is bijna 23.00 uur. Als er nog een korte vraag is voor de tweede ronde vind ik dat prima, maar we hebben nog een uitgebreid aantal andere agendapunten en twee stemstukken en anders wordt het echt heel erg laat.

Wethouder ***Velthuis***: Ik zag een nieuwe motie langskomen van D66. Als het niet klopt, dan hoor ik het wel. Een motie over zorg en welzijn. Ik zou die motie willen overnemen.
De motie over de zonnecoöperatie laat ik aan mijn collega over.
Het amendement van de VVD 'Geen toren van Pisa op de Nijmeegse woningmarkt' wil ik ontraden omdat, zoals zojuist in de discussie al is aangegeven, je de doorstroming op die manier niet bevordert en we die moeten kunnen bevorderen.
Dan wat het amendement van de coalitie betreft. Ik zie daar heel veel positieve punten in en die zou ik voor het grootste deel willen meenemen, maar ik zie ook een paar aandachtspunten. U hebt het bijvoorbeeld over het feit dat u 1000 tijdelijke woningen wilt toevoegen. Als dat aantal bovenop de 26.000 woningen komt die we zelf al in de ambitie hadden geformuleerd, dan zou ik op dat onderdeel niet willen instemmen, maar als het een onderdeel ervan is, dan kan dat. Ik wil ook even opmerken dat, als we het hebben over 1000 tijdelijke woningen, we op dit moment voor 500 woningen grond hebben gereserveerd. We zijn, denk ik, wat verder dan u op dit moment zou denken.
Over de GPR zegt mijn collega dadelijk iets.
Dan wat de betaalbaarheid betreft. Dat ligt natuurlijk niet alleen aan ons. Ik wil daarbij wel meegeven dat wij afhankelijk zijn van heel andere zaken zoals inkomensontwikkeling, baangarantie etc. Ik vind het dus lastig om daar een-twee-drie iets over te zeggen. Ik ben er wel positief over maar we hebben het niet alleen in de hand. Wat die vijfhonderd goedkope woningen betreft, dat is voor mij nog niet een-twee-drie de ideale mix. Dat betekent dat we achthonderd goedkope woningen toevoegen. Je moet jezelf afvragen of dat overal de diversiteit van de stad dient en dat is een goed doel. In die zin zeg ik niet dat we goedkope woningen gaan toevoegen, meneer Van Elferen. Ik heb steeds gezegd dat het een ideale mix moet zijn en daar moeten we ons over buigen, denk ik.
Dan tot slot het amendement van de PvdA 'Samen sterker, samen wonen'. Alleen op het punt van de garantieregeling zou ik een voorbehoud willen maken omdat ik echt geen idee heb van wat de kosten daarvan precies zijn. Dus dat zou ik even goed willen nagaan en op basis daarvan mogelijk terugkomen om te bekijken wat we daarmee moeten doen. Andere punten van het voorstel wil ik graag overnemen.
Tot zover mijn inbreng.

De ***voorzitter***: Wethouder Tiemens.

Wethouder ***Tiemens***: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de eerste doorrekeningen van de prijsopgave gemaakt en zien nieuwe uitdagingen op ons afkomen. We moeten inderdaad in 2030 de gebouwde omgeving voor 75% energieneutraal maken en dat is een enorme ambitie. Het tweede punt van het amendement 'Wonen met ambitie' sluit aan op deze ambitie en kunnen we overnemen.
Het opwekken van energie is een sluitstuk van energieneutrale renovatie dan wel nieuwbouw, idealiter niet de start. Dat is het wel als we nu op 25% van de corporatiewoningen zonnepanelen plaatsen. Het is dus niet logisch om daarmee te beginnen. De opgave is zo groot dat we goed moeten nadenken over de meest kosteneffectieve methode van het verduurzamen van de stad. We zijn daar op dit moment samen met de corporaties mee bezig en we zijn specifiek aan het onderzoeken welke wijken in de stad het beste op welke wijze kunnen worden verduurzaamd. De opgave is echter gigantisch. Tot 2030 zijn bijvoorbeeld ten aanzien van zonnepanelen wel 750.000 extra zonnepanelen nodig en alle initiatieven zijn dan ook welkom.
We zouden dit plan kunnen omarmen, maar vinden de rol die u de gemeente toedicht curieus. Enerzijds gaat het over een zonnecorporatie, anderzijds moet de gemeente een uitvoeringsvoorstel maken. We willen conform de wijze waarop wij de windcorporatie hebben ondersteund, optimaal een zonnecorporatie ondersteunen en ambities van corporaties faciliteren, ook financieel. Echter, als gemeente een uitvoeringsvoorstel maken voor dit plan, is niet onze rol zoals overigens de VVD ook al opmerkte. Als u vindt dat dit wel onze rol is, dan kan dit niet zonder budget. Graag hoor ik uw gedachten over het oprichten van een zonnecorporatie en de rol die de gemeente daarin moet spelen. U vraagt van ons een voorstel en daar is capaciteit voor nodig. Dus als u dit voorstel aanneemt, dan zullen wij dit in de zomernota financieel moeten vertalen.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u. Ik laat een heel korte tweede ronde toe. U hebt er al uitgebreid over gedebatteerd in de kamer en we hadden een afspraak gemaakt dat we ons ook echt zouden richten op de moties en de amendementen. Dat heeft het college ook gedaan. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Schellekens wil nog even het woord. Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw Schellekens dan.

Mw. ***Schellekens***: Dank u wel, voorzitter. Het is niet zozeer een tweede ronde, het is gewoon een verduidelijkende vraag, want de wethouder heeft ons amendement 'Samen sterker, samen wonen' twee keer genoemd. De eerste keer zei hij: dat doen we al en daarom steun ik het niet. De tweede keer ging hij alleen in op één specifiek punt. Ik ben dus eigenlijk wel benieuwd of de wethouder nog heel even kan toelichten wat nu precies het advies is. Als u namelijk aangeeft 'dat doen we al' dan ben ik ook heel benieuwd naar wat u dan al doet.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Daar krijgt u zo antwoord op. Ik kijk of er nog overige woordmeldingen zijn. De heer Van Berkel.

Dhr. ***Van Berkel***: Voorzitter, dank u wel. Deze woonvisie, zeker met die aanpassingen die we voorstellen in het amendement, is natuurlijk zeer ambitieus. Het idee is dan ook dat dit college dit meeneemt, vervolgens bekijkt wat er mogelijk is aan de hand van de cijfers die door corporaties worden aangeleverd, dat resultaat vervolgens aan ons voorlegt en ons ervan overtuigt dat de ideale mix die gevonden is dan ook echt ideaal en optimaal is. Wat die vijfhonderd goedkope woningen extra betreft, hebben wij als coalitie gezegd dat we gaan bouwen naar behoefte. Ik neem aan dat dit nog altijd het uitgangspunt is van dit college. Ik ga er dus ook van uit dat vanuit dat uitgangspunt onderhandeld zal worden. Als het niet precies die vijfhonderd wordt omdat het college heel goed kan onderbouwen dat daar geen behoefte aan blijkt te zijn of wat dan ook, dan kunnen wij die argumentatie horen en het daar wel of niet mee eens zijn. Op dit moment maken wij echter de inschatting dat aan die vijfhonderd goedkope woningen extra wel degelijk behoefte is. Vandaar dat we dit dus graag concreet terugzien in deze woonvisie. Het concreet maken zou ik niet een fata morgana noemen, maar ik zou het een heel ambitieus plan noemen. Vervolgens kun je met die ambities aan de slag. Zoals de heer Klein Hemmink al zo mooi zei: zonder ambities kun je niets bereiken.

De ***voorzitter***: Nog anderen? De heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. Ik dank het college voor de goede reactie, denk ik. Ik ben blij te horen dat er al grond gereserveerd is voor vijfhonderd tijdelijke woningen. Dan zijn we al flink op stoom. Het is echt goed om dat te horen. Nu de woningen zelf nog. Ik ben ook blij te horen dat het college zegt: die energieneutrale nieuwbouwwoningen moeten er komen in deze stad en er zijn verschillende opties voor om dat te bereiken. Ik vind het jammer dat het college de financieringsregeling voor gemeenschappelijk wonen nader moet onderzoeken. Volgens mij is het allemaal niet erg ingewikkeld. Ik kan mij niet voorstellen dat wij de enige gemeente zijn die daarmee bezig is. Sterker nog, we deden dat in het verleden al wel eens. Dus aan de slag, zou ik zeggen.

De ***voorzitter***: Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Elferen.

Dhr. ***Van Elferen***: Dank u wel, voorzitter. Een korte reactie over de flexibilisering van de verkamerings regels. Ik heb in mijn eerste termijn heel erg de nadruk gelegd op wat er allemaal mogelijk is, juist om overlast te voorkomen. Het is jammer dat de collega's daaraan voorbijgaan. Tegen de heer Hillen en mevrouw Schellekens zou ik willen zeggen: ik snap dat het college oproept te wachten totdat dadelijk die notitie er ligt, dat beleidsstuk over verkamering. Ik snap dat het college dat doet, maar wij als raad kunnen toch een beetje verstandiger zijn en zeggen: dit is de woonvisie; dit is het moment waarop wij praten over wonen en onze ambities en onze visie daarop. Waarom dan nu nog wachten? Overigens zal de heer Hillen dat met mij eens zijn; het was volgens mij zijn partij die de brief van de bezorgde bewoners agendeerde bij de woonvisie.

Dhr. ***Hillen***: Voorzitter, mag ik reageren?

De ***voorzitter***: Nee, ik laat dat niet meer toe. Met alle respect, ik vroeg u om een korte reactie en sommigen van u gaan toch weer voor een deel een algemene reactie geven waardoor het college ook weer wordt uitgenodigd om te reageren. Ik vind dat niet helemaal correct naar de agendapunten die we nog moeten behandelen. Meneer Van Elferen, u kunt afsluiten geloof ik. Een vraag aan het college kan ook.

Dhr. ***Van Elferen***: Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. De woonvisie is wel hét stuk waar we de komende jaren mee vooruit moeten en waar we overigens ook jaren op gewacht hebben. Ik wil best snel afronden, maar ik heb echt nog twee punten.
Wat de zonnecorporatie betreft, volg ik de wethouder eigenlijk wel. Ook wat u zegt: het zou best wel eens geld kunnen kosten. We hebben zelf gezegd: dat moet natuurlijk binnen die corporatie opgevangen kunnen worden. Ik snap het als zij zegt: ik moet daar capaciteit voor organiseren en daar kom ik bij de zomernota op terug. Ik zie het dan ook graag tegemoet.
Wat de motie van GroenLinks 'Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad' betreft, stelt u zelf in de motie dat u dat graag kostenneutraal wilt doen. Ik zou willen voorstellen dat u dit gescheiden in stemming brengt, want we zijn niet voor die opstartsubsidie maar wel voor uw idee.
Verder over het fatamorgana-amendement, zo zal ik het maar even noemen, daar zullen wij een stemverklaring over afleggen.

De ***voorzitter***: Het voorstel om de motie gescheiden in stemming te brengen betreft welke motie?

Dhr. ***Van Elferen***: Die motie heet 'Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad'.

De ***voorzitter***: Ik kijk even naar de heer Boekhorst. U kunt daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan wordt die straks gescheiden in stemming gebracht. Dank u wel.
Mevrouw Kossen dacht ik nog te zien, of niet? Is er nog iemand voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het college nog even het woord. Wethouder Velthuis.

Wethouder ***Velthuis***: Dan even heel kort. Ten aanzien van de vraag van de PvdA wat we al doen. De gesprekken lopen allemaal. Ik wil wel even bekijken of ik u schriftelijk kan informeren over wat nu al allemaal in de pijplijn zit en dat soort zaken.
Wat die vijfhonderd extra woningen betreft, heb ik al een keer eerder uitgelegd – ook bij de vorige kamerronde – dat mijn rekensom een iets andere is dan de rekensom die u maakt. Het gaat over 80% en uiteindelijk over 10% van de woningen die bij mutatie vrijkomen. Dat zijn er dus geen vijfhonderd. Ik denk dus dat er nog altijd sprake is van een rekenfout. Het lijkt me ook hier dat we er het beste aan doen om zo goed mogelijk te monitoren waar uiteindelijk de vraag ligt. Dat lijkt mij het beste, zonder dat we het nu onmiddellijk in getallen gaan vastleggen.
Tegen GroenLinks zou ik willen zeggen dat men wel kan zeggen dat die garantieregeling moet kunnen, maar dat vind ik te gemakkelijk gezegd. Ik wil het eerst wat beter onderzocht hebben.
Ik blijf D66 oproepen om te wachten met het stuk over de studenten. Ik heb het de vorige keer al aangekondigd. We hebben het uit de woonvisie gelicht omdat op een bepaald moment op dit terrein het een en ander is gaan spelen. Vandaar dat ik u daartoe zou willen verzoeken.

De ***voorzitter***: Dat was dan ook de reactie van het college. Ik neem aan dat we dan kunnen overstappen naar de stemming over diverse …

Dhr. ***Boekhorst*** : Voorzitter, ik zou graag een minuutje willen schorsen om nog even heel kort te overleggen.

De ***voorzitter***: Dan is er één minuut schorsing.

(Schorsing van 23.03 uur tot 23.04 uur.)

De ***voorzitter***: Ik heropen de vergadering. Mag ik iedereen verzoeken zijn of haar plaats in te nemen? Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik dacht in ieder geval van de VVD bij een punt. Ik kijk even of er nog anderen zijn. De heer Boekhorst van GroenLinks ook. Er zijn dus twee stemverklaringen. D66 ook. Dat zijn er al drie. Mevrouw Kossen had het al eerder aangekondigd. U kunt dit het beste nu doen. We boeken haar in bij het punt dat in stemming komt.

Mw. ***Kossen***: Betreffende het amendement 'Wonen met ambitie' zullen wij tegenstemmen met dien verstande dat wordt geacht dat wij voor de punten 2, 11 en 13 zijn.

De ***voorzitter***: De heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. Over de motie 'Zorg om welzijn'. Als de wethouder Zorg en Welzijn niet aanwezig is, vinden wij het heel moeilijk om daarmee in te stemmen. Zonder gekheid: uw punt zit meer dan voldoende in de woonvisie en ook in het amendement dat wij indienen. Dat is de reden dat wij de motie niet steunen.

De ***voorzitter***: De heer Van Elferen dan.

Dhr. ***Van Elferen***: Hoewel we tegen gaan stemmen, willen graag geacht worden bij het amendement 'Wonen met ambitie' voor de punten 2, 10, 11 en 14 te hebben gestemd.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan gaan we met deze stemverklaringen en aantekeningen daadwerkelijk stemmen. Allereerst de moties.

De eerste motie is de motie 'Zorg om welzijn'. Uw stemmen graag.
Met 14 stemmen voor en 24 stemmen tegen is die motie verworpen.

Dat brengt me bij de tweede motie die hier langskwam 'Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad'. De beide beslispunten worden gescheiden in stemming gebracht. Eerst het eerste beslispunt van de motie 'Laat deskundige Nijmegenaren meepraten over een duurzame en toegankelijke stad'. Uw stemmen graag.
Met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen is dat aanvaard.
Van dezelfde motie beslispunt 2. Uw stemmen graag.
Met 24 stemmen voor en 14 stemmen tegen is dat ook aanvaard.

Dat brengt me bij de motie onder de kop 'Meer middeldure woningen'. Uw stemmen graag.
Met 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen is de motie unaniem aanvaard.

Dan de motie 'Laat de wipkip niet in zijn uppie staan'. Er zit niets anders op in juni van dit jaar want de leeuw doet niet mee. Uw stemmen graag.
Met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen is de motie aanvaard.

Dat brengt me bij de amendementen.
Het allereerste amendement heet 'Nijmeegse zonnecoöperatie voor een duurzame woonstad!'. Uw stemmen graag.
Met 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

Dan het amendement 'Houd de kamermarkt in Nijmegen flexibel!'. Uw stemmen graag.
Met 28 stemmen voor en 10 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

Dat brengt me bij het amendement 'Wonen met ambitie'. Daar zijn dus enige stemverklaringen over, maar het amendement is als geheel in stemming. De heer Vergunst heeft er vertrouwen in, merk ik. Uw stemmen graag. Hebt u ook gestemd, meneer Vergunst? Toch wel. Goed zo. Nog een iemand.

Dhr. ***Huliselan***: Voorzitter, ik onthoud mij van stemming.

De ***voorzitter***: We hadden het nog niet officieel opgemerkt, maar de heer Huliselan had al doorgegeven niet te stemmen op dit punt.
Daarmee zijn er 25 stemmen voor en 12 stemmen tegen en is het amendement aanvaard.

Dat brengt ons bij het vierde amendement 'Samen sterker, samen wonen'. Daarvoor geldt dat we punt 2 gescheiden in stemming zouden brengen ten opzichte van de andere punten, dacht ik. Dat is correct. Ik stel voor dat we het alfanumeriek doen en eerst de punten 1, 3, 4 en 5 in stemming brengen. Dus eerst die vier beslispunten van het amendement 'Samen sterker, samen wonen'. Uw stemmen graag.
Met 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen zijn die vier beslispunten aanvaard.
Dan komt nu het beslispunt onder 2 in stemming van hetzelfde amendement. Uw stemmen graag.
Met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen is beslispunt 2 aanvaard.

Dan het laatste amendement 'Geen toren van Pisa op de Nijmeegse woningmarkt'. Ook hier zou ik een grap over kunnen maken, maar dat doe ik maar niet. Uw stemmen graag. We hebben meer torens in de aanbieding toch, meneer Boekhorst? U voelde hem al aankomen.
Met 14 stemmen voor en 24 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Tot slot het raadsvoorstel over de Woonvisie 2015-2020 in haar geheel natuurlijk. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel.
Met 28 stemmen voor en 10 stemmen tegen is het raadsvoorstel aanvaard.
Dank u wel.

11. Raadsvoorstel Toekomstvisie Waalkade

De ***voorzitter***: Wie mag ik daar allereerst het woord over geven? Mevrouw Lamers, D66.

Mw. ***Lamers***: Dank u wel, voorzitter.

De ***voorzitter***: Er is even wat rumoer, begrijp ik.

Mw. ***Lamers***: Daarom dacht ik: ik wacht even twee tellen, want ik vind het fijner om zonder rumoer te praten.

De ***voorzitter***: Mevrouw Lamers.

Mw. ***Lamers***: Dank u wel, voorzitter. Een groene Waalkade. Ik weet nog goed dat ik, toen ik lang geleden met de trein in deze stad kwam, helemaal verleid werd door die mooie Waalkade. Als je vanuit het noorden de stad binnenkomt, dan is die Waalkade in de schemering zo mooi en dat is nog steeds zo. Echter, als je dan eenmaal op die Waalkade staat, is het opeens veel minder verleidelijk want dan is het een betonnen bak en dan ziet het er niet zo mooi uit. D66 wil daarom een Waalkade die ook inspireert als je er bovenop staat. Dat is volgens ons een groene Waalkade. Ook de inwoners en de ondernemers kiezen volmondig voor deze groene vrijplaats waar het prettig toeven is. Dat bleek uit alle stadsgesprekken die georganiseerd zijn. Het is een mooie manier van plannen maken om samen met de stad in gesprek te gaan over belangrijke thema's. Bij de Waalkade is dat op die manier gebeurd en volgens D66 mogen we dat veel vaker doen. Dus complimenten aan het college voor deze werkwijze.
Het voorstel van het college gaat uit van twee randvoorwaarden: doorgaand verkeer en drukke evenementen. Dat betekent dus dat we waar mogelijk wat plukjes groen toevoegen aan een betonnen bak. D66 wil dat dus heel graag omdraaien. Een groene Waalkade, dat moet de randvoorwaarde zijn. Daarna gaan we bekijken of er mogelijkheden zijn voor eventueel verkeer en evenementen. Daarom dienen wij een amendement in – we hebben dat samen geschreven met GroenLinks – en we doen dat met meerdere partijen zoals het CDA, Liberaal Nijmegen en de Partij van de Arbeid. Natuurlijk realiseer ik mij dat een Waalkade zonder doorgaand autoverkeer een impact heeft op de verkeerscirculatie op andere plekken in de stad. Volgens mij zijn er echter heel veel alternatieven mogelijk. BRENG

geeft bijvoorbeeld zelf al aan dat, als er een bushalte komt tot de Schevichavenstraat, een rode loper naar de stad gemaakt kan worden en dat dit een alternatief kan zijn. D66 heeft eerder al opgeroepen om daar een bewaakte fietsenstalling en zo neer te zetten. Kortom, er zijn heel veel mogelijkheden. Wethouder, zet daar nu op in, op die opties en op die mogelijkheden. Ik wil dus het college en de raad daartoe oproepen. We hebben de stad gevraagd om mee te denken over die Waalkade. Die groene vrijplaats kwam uit de bus als een idee dat iedereen kon omarmen. Laten we met deze ideeën nu aan de slag gaan en van die Waalkade weer een schitterende verleidelijke plek maken waar iedereen gezien wil worden.
Dank u wel, voorzitter.

Amendement: Groen als randvoorwaarde voor een natuurlijke vrijplaats aan de Waal
1e indiener: C.B.M. Lamers (D66)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:

- een grote meerderheid van burgers en bedrijven die meededen aan het project "Levende Waalkade" koos voor Scenario 1 'Natuurlijke vrijplaats aan de Waal;
- het college eveneens kiest voor Scenario 1 'Natuurlijke vrijplaats aan de Waal;
- vrijwel alle raadsfracties in de raadskamer hebben aangegeven deze keuze te ondersteunen;
- het college bij de verdere uitwerking van dit scenario twee "bestuurlijke randvoorwaarden" voorop stelt, namelijk "doorgaand gemotoriseerd (bus)verkeer en/of het houden van grootschalige evenementen op de Waalkade".

Overwegende dat:

- De geschetste stip op de horizon van een groene Waalkade vraagt om een volmondige keuze voor groen;
- de bestuurlijke randvoorwaarden geen recht doen aan de keuze voor 'Natuurlijke vrijplaats aan de Waal;
- zowel bewoners als ondernemers van de Waalkade en de nabijgelegen Benedenstad hun steun hebben uitgesproken voor een autovrije Waalkade.

Besluit:

1. Beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen in: 'Bij de uitwerking van scenario 1 volop in te zetten op een groene en verkeersvrije Waalkade. Daarbij creatieve oplossingen aan te dragen om de toegankelijkheid voor onder meer hulpdiensten en mindervaliden te waarborgen en in kaart te brengen hoe (grootschalige) evenementen in een groene omgeving georganiseerd kunnen worden'.
2. Beslispunt 3 van het raadsvoorstel te wijzigen in: 'Het college te verzoeken om de effecten van een autovrije Waalkade op de verkeerscirculatie in de (binnen)stad mee te nemen in het reeds lopende onderzoek naar de mogelijkheden voor uitbreiding van het verkeersluwe/verkeersvrije gebied. Goede alternatieven voor busroutes in kaart te brengen en een aantal uitgangspunten aan de raad voor te leggen'.
3. Beslispunt 4 van het raadsvoorstel te wijzigen in: 'Te bepalen dat op basis van de uitkomsten onder (2) en (3) een definitieve keuze gemaakt zal worden voor de wijze waarop het scenario 'Natuurlijke vrijplaats aan de Waal' ten uitvoer zal worden gebracht, inclusief financiële onderbouwing.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Mevrouw Westerveld, GroenLinks.

Mw. ***Westerveld***: Dank u wel, voorzitter. Een van de uitdagingen van raadslid zijn, is dat je soms keuzes moet maken terwijl je weet dat je niet iedereen tevreden kunt stellen omdat belangen vaak tegenstrijdig zijn. Het proces dat we de afgelopen maanden hebben gevoerd met de Waalkade is juist een prachtig voorbeeld van hoe het ook anders kan en hoe je verschillende mensen kunt laten meedenken op een heel toegankelijke manier en hoe je dan ook nog al die ideeën kunt ombuigen in een mooi voorstel. Verrassend genoeg bleek ook nog dat heel veel neuzen dezelfde kant op staan als het gaat om de Waalkade. In de kamerronde was al veel lof over het projectteam dat het project heeft uitgevoerd de afgelopen maanden en ik wil ook vanaf deze plek nog graag de complimenten geven, want het is een heel mooi proces geweest. Complimenten ook aan alle Nijmegenaren die met elkaar

850 ideeën hebben ingediend en ook aan de ruim 1700 mensen die hebben meegedaan aan de enquête waaruit duidelijk een voorkeur kwam voor het groene scenario. Die positieve en ook die betrokken sfeer willen wij graag vasthouden en daarom dienen wij een amendement in waarmee we willen regelen dat ook in het verdere traject wordt samengewerkt met Nijmeegse deskundigen zodat de Waalkade een kade wordt die niet van het stadhuis is maar van de stad zelf wordt. Wat ons betreft wordt dit dus ook duidelijk vastgelegd in een van de beslispunten van het raadsvoorstel waar wij straks over gaan stemmen.
Ik zei het zojuist al: de keuze van de Nijmegenaren, ondernemers maar ook de hele raad is duidelijk. Veel mensen willen zo veel mogelijk groen en zo min mogelijk verkeer. Wat GroenLinks betreft, geldt dit ook. Wij willen graag zo min mogelijk verkeer op die Waalkade. Natuurlijk vinden wij ook dat er oplossingen moeten komen voor mensen die slecht ter been zijn of bij noodsituaties, maar daarvoor zijn in verschillende debatten en ook de vorige keer al genoeg creatieve ideeën genoemd.
Samen met D66 en anderen hebben wij een amendement geschreven om groen en autovrij leidend te laten zijn in de uitwerking van de plannen en de verkeerscirculatie op de Waalkade mee te nemen in het onderzoek naar verkeersstromen dat sowieso al wordt uitgevoerd. Ook al omdat nu bij ieder debat over de binnenstad opnieuw de discussie over de bus opduikt. Dat is een heel terechte discussie, maar het laat ook zien dat een integrale visie en een onderzoek naar goede busroutes noodzakelijk is.

Amendement: De Waalkade is van Nijmegen
1e indiener: P. Boekhorst (GroenLinks)
De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:
- veel Nijmegenaren enorm begaan zijn met de Waalkade;
- in korte tijd meer dan 850 ideeën zijn ingediend bij het Projectteam 'Levende Waalkade';
- 1764 mensen de enquête over de Waalkade invulden waarin de keuze voor een van de scenario's werd voorgelegd;
- het 'groene' scenario de hoogste waardering kreeg.

Overwegende dat:
- de samenwerking tussen de Gemeente, de Vereniging Waalkade Ondernemers, Architectuurcentrum Nijmegen (ACN) en het Huis van de Binnenstad een succes was;
- de verschillende partijen graag betrokken blijven bij het proces;
- het college zoekt "naar een actieve vorm om de stakeholders bij het verdere proces te betrekken in lijn met het participatieproces" en kiest "voor een multidisciplinair team dat aan de slag gaat met deze uitwerking;
- onduidelijk is wat de uitgangspunten worden voor verdere uitwerking.

Besluit als beslispunt 5 toe te voegen:
‘Bij de verdere uitwerking worden deskundigen uit de stad nauw betrokken. Er wordt een multidisciplinair team samengesteld bestaande uit stakeholders zoals de Vereniging Waalkade Ondernemers, Architectuurcentrum Nijmegen (ACN) en het Huis van de Binnenstad, aangevuld met personen met een specifieke deskundigheid, bijvoorbeeld als ecoloog of landschapsarchitect.’
En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Eigenhuijsen, Liberaal Nijmegen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Dank u wel, voorzitter. De Waalkade. Zolang ik hier rondloop, hebben we een discussie gehad over de Waalkade. Vaak ging het over parkeren of niet parkeren. We hebben heel veel discussies gehad met GroenLinks over parkeren of niet parkeren. Een motie van Stadspartij DNF is aangenomen. Een motie van de VVD is aangenomen. Zo is er constant discussie over de Waalkade. Begin vorig jaar zijn we als raad met de ambtenaren en de Nijmegenaren bij elkaar gaan zitten en hebben we tegen elkaar gezegd: wat willen we nu met die Waalkade? In geen enkele inspraakavond heb ik gehoord dat er randvoorwaarden waren. We hebben altijd tegen de Nijmegenaren, de ondernemers en de bewoners gezegd: wat willen jullie nu met die Waalkade? Toen het resultaat bekend werd, was ik uitermate trots. Ik dacht: eindelijk geen discussie meer; eindelijk hebben we met ons allen inclusief bewoners, inclusief Nijmegenaren en inclusief ondernemers een visie op wat we nu

willen met die Waalkade. Wat schetst mijn verbazing? We krijgen een voorstel van het college met randvoorwaarden. Ik dacht: daar gaan we weer. Ik vind het ook niet eerlijk. Ik vind ook niet dat het college dit eerlijk heeft gedaan. Op het moment dat je met een spel begint, kun je niet halverwege de spelregels gaan veranderen. Ik steun dus van harte het amendement van D66 en uiteraard ook het amendement van GroenLinks.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: De heer Buck, CDA.

Dhr. ***Buck***: Dank u wel, voorzitter. Het wordt later op de avond en we gaan van wipkippen naar vrijplaatsen, maar dat mag ook wel want de Waalkade is een prachtig stukje Nijmegen. De tekeningen waaruit een heleboel bewoners hebben mogen kiezen en hebben gekozen, zagen er ook allemaal schitterend uit. Dat was allemaal een duidelijke verbetering van de plek die we allemaal kennen. Ik denk dat de overgrote meerderheid die voor de natuurlijke vrijplaats heeft gekozen binnen die levende Waalkade, dat ook met recht gedaan heeft. Dan komt het lastige van besturen, want dan blijkt inderdaad achteraf dat er randvoorwaarden zijn die betrekking hebben op mobiliteit en die betrekking hebben op evenementen. Zeker als het gaat over mobiliteit – ik heb het plaatje er nog maar eens bij gepakt waar de bewoners op mochten klikken – was van heel veel mobiliteit en zeker van bussen geen sprake op dat plaatje. Het is dan logisch dat de bewoners daar achteraf teleurgesteld over zijn. Ik ben daarom ook zeer blij met het initiatief dat D66 heeft genomen, samen met GroenLinks en andere partijen, om de boel om te draaien. Natuurlijk, als er dilemma's komen over bereikbaarheid, over noodsituaties die voorkomen, dan komt het college bij ons terug en dan kunnen wij als raad ons bezinnen en dan kunnen wij als raad ook terug naar bewoners en zeggen waarom de situatie is zoals die is. Zo moet het zijn. Omdat het zo moet zijn, zullen we ook het amendement dat GroenLinks heeft ingediend over het betrekken van inwoners juist steunen en daarbij het college ook oproepen om van tevoren aan goed verwachtingenmanagement te doen. Daar gaat het namelijk om. Bij het vorige onderwerp zei het college: het moet geen fata morgana worden. Laten we nu die mooie beelden die we hebben van de Waalkade ook geen fata morgana doen zijn. Laten we ervoor zorgen dat Nijmegen een extra stukje krijgt om trots op te zijn. Ik denk dat we dat na al die jaren van debat wel verdienen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, VVD.

Mw. ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. Na veel bijeenkomsten en uitwisselingen van ideeën, bespreken we vandaag de toekomstvisie voor de Waalkade. Al enkele jaren horen we geluiden van ondernemers maar zeer zeker ook van bewoners die roepen om aandacht voor die Waalkade, dat mooie stukje Nijmegen dat er nu enigszins verloederd bij ligt. Een stukje Nijmegen dat met de juiste zorg en met de juiste aandacht weer een parel voor de stad kan worden. Daar gaan we met ons allen voor. Helaas spreken we slechts over een klein stukje Waalkade waar we nu een toekomstvisie voor vastleggen, maar goed, wie het kleine niet eert …
Het college heeft zich in de toekomstkeuze voor de Waalkade laten leiden door de inwoners. Ideeën konden worden aangedragen en dat is ook massaal gebeurd. Wat de VVD betreft is het echter jammer dat er niet veel eerder is geluisterd naar bewoners en ondernemers met betrekking tot de visie. Zij kwamen namelijk al enkele jaren geleden met een visie op de proppen. Kort door de bocht is de visie die twee jaar geleden al gepresenteerd werd een combinatie van de opties die nu voorliggen. We willen dan ook graag de toekomstvisie die twee jaar geleden al door de bewoners en ondernemers is ingebracht als amendement indienen. Wat ons betreft is dat namelijk de toekomstvisie voor de Waalkade.
Dank u wel.

Amendement: Extra optie voor Waalkade
1e indiener: I.M. van Dijk (VVD)
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 27 januari 2016,
constaterende dat:

- met behulp van burgerparticipatie er een traject heeft plaatsgevonden waarbij inwoners van Nijmegen zich hebben kunnen uitspreken over een voorkeursoptie voor de toekomst van de Waalkade;

- hier veel betrokken Nijmegenaren gebruik van hebben gemaakt;
- bij de drie keuzemogelijkheden die voorlagen aan de inwoners van Nijmegen er geen melding werd gemaakt van enige randvoorwaarden;
- er achteraf randvoorwaarden zijn toegevoegd aan de optie die de meeste stemmen kreeg.

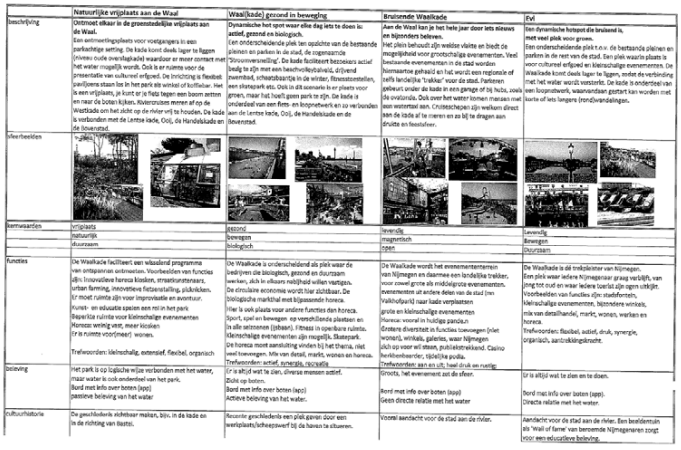
Overwegende dat:

- door de toevoeging van enkele randvoorwaarden achteraf de opties waaruit de inwoners van Nijmegen hebben kunnen kiezen inhoudelijk veranderd zijn;
- alle drie de opties die tijdens de burgerpeiling voorlagen sterke elementen bevatten.

Besluit:

Beslispunt 1 t/m 4 te schrappen en te vervangen door:
Toekomstvisie voor de Waalkade vast te stellen zoals in de bijlage bij dit amendement is toegelicht.

En gaat over tot de orde van de dag.



	Natuurlijke vrijplaats aan de Waal	Waal(kade) gezond in beweging	Bruisende Waalkade	Fyi
Beschrijving	**Ontmoet elkaar in de groenstedelijke vrijplaats aan de Waal.** Een eenmeetingsplaats voor voetgangers in een parkachtige setting. De kade komt deels lager te liggen (niveau oude overslagkade) waardoor er meer contact met het water mogelijk wordt. Ook is er ruimte voor de presentatie van cultureel erfgoed. De inrichting is flexibel: paviljoens staan los in het park als winkel of koffiebar. Het is een vrijplaats, je kunt er je fiets tegen een boom zetten en naar de boten kijken. Riviercruisers monen af op de Waalstade om het zicht op de rivier vrij te houden. De kade is verbonden met de Lentse kade, Ooij, de Handelskade en de Bovenstad.	**Dynamische het spot waar elke dag iets te doen is: actief, gezond en biologisch.** Een onderscheidende plek ten opzichte van de bestaande pleinen en parken in de stad, de ogenschijnlijke "binnenverzuwelling". De kade faciliteert bezoekers actief bezig te zijn met een beachvolleybalveld, drijvend zwembad, schaatsbaantje in de winter, fitnessstoestellen, een skatepark etc. Ook is dit aanvaarbaar in or plaats voor groen, maar het hoeft geen park te zijn. De kade is onderdeel van een fiets- en loopnetwerk en zo verbonden aan de Lentse kade, Ooij, de Handelskade en de Bovenstad.	**Aan de Waal kan je het hele jaar door iets nieuws en bijzonders beleven.** Het plein behoudt zijn weidse vlakte en biedt de mogelijkheid voor grootschalige evenementen. Veel bestaande evenementen in de stad worden hiernaartoe gehaald en het wordt een regionale of zelfs landelijke "trekker" voor de stad. Parkeren gebeurt onder de kade in een garage of bij hubs, ook de ovstunds. Ook over het water komen meraen met een watertaxi aan. Cruisetochten zijn welkom direct aan de kade af te meren en ze bij te dragen aan drukte en feestsfeer.	**Een dynamische hotspot die bruisend is, met veel plek** voor groen. Een onderscheidende plek t.o.v. de bestaande pleinen en parken in de rest van de stad. Een plek waarin plaats is voor cultureel erfgoed en kleinschalige evenementen. De Waalkade komt deels lager te liggen, meter de verbinding met het water wordt vaststrekt. De kade is onderdeel van een loopnetwerk, waarverdaan gestart kan worden met korte of lets langere (rond)wandelingen.
Meerbeelden				
Kernwaarden	vrijplaats natuurlijk duurzaam	gezond bewegen biologisch	levendig magnetisch open	Levendig Bewegen Duurzaam
Functies	De Waalkade faciliteert een wisselend programma van ontspannen ontmoeten. Voorbeelden van functies zijn: Innovatieve horeca kiosken, stroatsinstenaars, urban farming, innovatieve fietsenstalling, pluktuinen. Er moet ruimte zijn voor improvisatie en avontuur. Kunst- en eduoatie spelen een rol in het park Repetitie ruimte voor kleinschalige evenementen Horeca: vanaf west, meer kiosken Er is ruimte voor(meer) wonen. Trefwoorden: kleinschalig, extensief, flexibel, organisch	De Waalkade is onderscheidend als plek waar de beelden van de biologisch, gezond en duurzaam werken, zich in elkaars nabijheid willen vestigen. De circulaire economie wordt hier zichtbaar. De biologische markthal met bijpassende horeca. Hier is ook plaats voor andere functies dan horeca. Sport, spel en bewegen op verschillende plaatsen en in alle seizoenen (ijsbaan). Fitness in openbare ruimte. Kleinschalige evenementen zijn mogelijk. Skatepark. De horeca moet aansluiting vinden bij het thema, niet veel toevoegen. Mix van detail, markt, wonen en horeca. Trefwoorden: actief, synergie, capaciteit	De Waalkade wordt het evenemententerrein van Nijmegen en daarmee een landelijke trekker, voor zowel grote als middelgrote evenementen. evenementen uit andere delen van de stad (nm Valkhofpark) naar kade verplaatsen grote en kleinschalige evenementen Horeca: vooral in huidige panden Enkele diversiteit in functies toevoegen (niet wonen), winkels, galeries, waar Nijmegen zich op voor wil staan, publiekstrekkend. Casino hertilhemverker, tijdelijke pvdia. Trefwoorden: aan en uit, heel druk en rustig	De Waalkade is dé trekpleister van Nijmegen. Een plek waar iedere Nijmegenaar graag verblijft, van jong tot oud en waar iedere toerist zijn ogen uitkijkt. Voorbeelden van functies zijn: stadsfeesten, kleinschalige evenementen, bijzondere winkels, mix van detailhandel, markt, wonen, werken en horeca. Trefwoorden: flexibel, actief, druk, synergie, organisch, aantrekkingskracht.
Beleving	Het park is op logische wijze verbonden met het water, maar water is ook onderdeel van het park. Bord met info over boten (app) passieve beleving van het water	Er is altijd wat te zien, diverse mensen actief. Zicht op boten. Bord met info over boten (app) Actieve beleving van het water.	Groots, het evenement zet de sfeer. Bord met info over boten (app) Geen directe relatie met het water	Er is altijd wat te zien en te doen. Bord met info over boten (app). Directe relatie met het water.
Cultuurhistorie	De geschiedenis zichtbaar maken, bijv. in de kade en in de richting van Isseo.	Recente geschiedenis een plek geven door een wandelpaden/schaatsbaan/fietsenwerf bij de haven te situeren.	Vooral aandacht voor de stad aan de rivier.	Aandacht voor de stad aan de rivier. Een beeldenrijn als 'Wall of fame' van beroemde Nijmegenaren zorgt voor een educatieve beleving.

openbare ruimte en groen	Om zich goed van de andere parken in Nijmegen te kunnen onderscheiden, moet het een park zijn wat een vrijplaats uitstraalt: niet te geregeld, rauw, wildere beplanting. Andere banken, verlichting en fietsenstalling De Waalkade wordt een deel verlaagd (aan waterkant) zodat de rivier (passief) bedeeld kan worden. Water is ook een onderdeel van het park. Sienteren door park en loungeplekken aan het water.	Het overheersend gevoel is een promenade voor stad en toerist met ruimte voor kleinschalige evenementen. Wel moet er voldoende groen zijn zodat het ook voldoende intiem is. Bestaande boombeplanting langs de kade uitbreiden over de gehele lengte. Gevels zijn niet een lange wand, maar verspringend en gedifferentieerd. Er worden zoveel mogelijk daktuinen gerealiseerd. De Waalkade wordt een deel verlaagd (aan waterkant) zodat contact met de rivier kan worden gemaakt. Wellicht met aansluiting op openluchtzwembad in het seizoen.	Een aansprekende openbare ruimte met een flexibele inrichting en groen. Hoogwaardige materialen dat mooi blijft bij alle gebruik. Kade wordt als vlak, multifunctioneel plein ingericht. Geen verlaging van de kade Compartimentering in bestrating en mobiele elementen Geschikt voor de grote evenementen en toch ook kleinschaligere te maken Verplaatsbare bomen Uitnutten van de plekken waar de zon schijnt High tech voorzieningen om boten te spotten	Het overheersende gevoel is een promenade voor stad en toerist met ruimte voor kleinschalige evenementen. Wel moet er voldoende groen zijn zodat het ook voldoende intiem is. Bestaande boombeplanting langs de kade uitbreiden over de gehele lengte. Gevels zijn niet een lange wand, maar verspringend en gedifferentieerd. Er worden zoveel mogelijk daktuinen gerealiseerd. De Waalkade wordt een deel verlaagd (aan waterkant) zodat contact met de rivier kan worden gemaakt. Wellicht met aansluiting op openluchtzwembad in het seizoen.
Mobiliteit	geen doorgaand verkeer voor auto en bus; wel goede ontsluiting vanuit binnenstad, oost en west met alternatieve vervoermiddelen zoals zonnetrein, riksja goed bereikbaar met fiets sterke looproute met Stadswaard en Ooijpolder	**variant a**: geen doorgaand verkeer voor auto en bus parkeergarage onder groene balkon/onder de Waalkade biedt ook optie om waalkade deels te verlagen **variant b**: shared space, beperkt autogebruik en parkeren en bereikbaarheid in nabijheid	geen doorgaand verkeer voor auto en bus P en R transfers bij grote evenementen	Geen doorgaand verkeer. Parkeren in nabijheid met duidelijke bewegwijzering vanuit parkeerplaats of parkeergarage.
verbindingen	Een vanzelfsprekende voetgangers- en fietsverbinding met Lentse kade, Ooijpolder en Waalfront. Betere bewegwijzering vanuit de bovenstad zodat alle dwaalroutes worden gebruikt Zonnetrein als verbinding met de stad. Watertaxi verbinding met de overzijde, Ooij en Waalfront Cruisebotten niet voor middendeel van Waalkade Natuurlijke "bewegwijzering" passend bij park.	Sportieve verbindingen voor voetgangers en fietsers met Lentse kade, Ooijpolder, Waalfront en bovenstad Gedacht kan worden aan een glijbaan naast de Veerpoorttrappen en abseilen in de Grote Straat. Watertaxi verbinding met de overzijde, Ooij en Waalfront Cruisebotten: niet voor middendeel van Waalkade Natuurlijke "bewegwijzering" passend bij activiteiten.	Investeren in betere verbindingen die geschikt zijn voor grotere groepen. Ook voldoende routes zonder trappen. Goede bewegwijzering nodig voor voetgangers en fietsers (en parkerende auto's) Fietsparkeerboot in de haven. Watertaxi als verbinding met de overzijde, Ooij en Waalfront. Goede "bewegwijzering" voor grote evenementen.	Goede bewegwijzering nodig voor voetgangers en fietsers. Betere bewegwijzering vanuit de bovenstad. Zonnetrein ter verbinding met de stad. Watertaxi ter verbinding met de overkant, Ooij en Waalfront. Investeren in betere verbindingen die ook geschikt zijn voor grotere groepen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mevrouw Schellekens, PvdA.

Mw. ***Schellekens***: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn wij heel erg blij dat de Waalkade zo veel aandacht krijgt, de aandacht die zij verdient, want na alle aandacht die wij hebben besteed aan de Waalsprong is het mooi dat nu ook de Waalkade aandacht krijgt. De manier waarop dat is gegaan, vinden we heel erg mooi en een voorbeeld van hoe wij vinden dat andere plannen in de stad ook aangepakt moeten worden. Wij zijn dan ook heel erg blij dat er scenario's zijn gekomen en dat de inwoners daarover hebben kunnen praten. Inhoudelijk steunen wij het scenario dat eruit is gekomen met de kanttekeningen die zijn gemaakt, zorgen die we ook hebben en die hier eerder al zijn genoemd over het

verkeer en hoe we daarmee om moeten gaan. We hebben er echter alle vertrouwen in dat dit goed onderzocht wordt en dat dit leidt tot een goed voorstel. Vanuit deze positie wil ik ook graag de fracties van D66 en GroenLinks bedanken voor het indienen van deze twee amendementen en die steunen wij en we hebben die ook mee ingediend. Wij steunen die dus van harte, maar bedankt voor het initiatief hierin.
Dat was het. Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Mevrouw Grutters, Stadspartij DNF.

Mw. ***Grutters***: Dank u wel, voorzitter. De Waalkade. We hebben het al eens gezegd: de Waalkade is van alle Nijmegenaren. Dat is ook gebleken, want al die Nijmegenaren wilden hun ideeën heel graag met de gemeente delen. Wij denken dat het heel belangrijk is dat die Nijmegenaren ook in het vervolgtraject mee blijven praten over de invulling van de Waalkade. Voor dat hele participatieproces moeten we niet alleen het college bedanken, maar ook alle Nijmegenaren die hebben meegedacht. GroenLinks heeft een amendement ingediend om dit in het vervolgproces ook verder op te nemen en dat zullen we dan ook steunen.
Een mooie toegankelijke Waalkade. Het is een droom, ook voor Stadspartij DNF. Het is een droom van ons allen. Het is een heel lang gekoesterde wens. De heer Buck van het CDA zei het zojuist al: als je kijkt naar hoe dit proces is verlopen, dan is er wel een aantekening te maken als het gaat over de randvoorwaarden. De heer Buck noemde dat zo mooi 'verwachtingsmanagement'. Ik denk dat we die er maar in moeten houden. Verwachtingsmanagement is voor de verdere procedure natuurlijk wel van belang. Aan de andere kant moet je jezelf afvragen of je, als je heel veel kaders stelt bij een creatief proces, dan nog wel van die heel mooie uitkomsten krijgt. Is het dan misschien niet zo dat je daarna opnieuw moet kijken en met creatieve ideeën moet komen om te bekijken dat je én een dergelijk scenario kunt draaien én aan die kaders kunt voldoen of die kaders dusdanig aanpassen dat ze niet meer zo zwaar wegen? Kijkend naar het amendement van D66, GroenLinks en de PvdA, zeg ik uit mijn hoofd, ben ik in die zin een beetje op het verkeerde been gezet dat ik in de veronderstelling ben dat het college in de raadskamer het meeste hiervan al heeft toegezegd. Met name over het traject van de inspraak heb ik horen zeggen dat het een feit is dat we evenementen niet per se zo groot hoeven op de Waalkade en dat er een breed onderzoek komt naar de verkeerscirculatie. Ik zou daar graag het college nog even over terug willen horen in hoeverre dat een toezegging is geweest. Daar hebben wij behoefte aan.
Wat beslispunt 3 van dat amendement betreft, zou ik graag van het college willen weten in hoeverre de beslispunten 1 en 2 een vertragende factor kunnen zijn in de verdere ontwikkeling.
Wat ons betreft zeggen wij: een creatief proces – ook de invulling van dit scenario – vraagt ruimte en vraagt vertrouwen in het college. Wij neigen ernaar om het college dat vertrouwen te geven met de kaders die er staan en met de input die is gekomen. Wij verwachten dat het college wel weer terug zal komen naar de raad met een uitkomst daarvan.
Dan het amendement van de VVD 'Extra optie voor Waalkade'. Het is waarschijnlijk heel sympathiek en goed bedoeld van de VVD. De VVD heeft gezegd: we pakken meerdere scenario's en daar maken we er een van. Dat lijkt een heel mooie zet. Aan de andere kant is het natuurlijk toch ook zo dat daar een heel grote groep Nijmegenaren over heeft meegepraat en over heeft meegestemd en daar ga je dan aan voorbij. Mevrouw Van Dijk wil daar graag wat op zeggen, zie ik.

De ***voorzitter***: Heel kort. U mag een vraag stellen; het is een interruptie.

Mw. ***Van Dijk***: Ik hoor mevrouw Grutters zeggen dat wij als VVD een aantal opties hebben samengevoegd. Dat hebben wij niet gedaan, dat hebben bewoners en ondernemers gedaan en dat al twee jaar geleden.

Mw. ***Grutters***: Dank u wel voor de toelichting.

De ***voorzitter***: Dat was het, mevrouw Grutters?

Mw. ***Grutters***: Dat was het, ja.

De ***voorzitter***: Anderen nog? De heer Vat, SP.

Dhr. ***Vat***: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel blije mensen en ik kan me bij dat rijtje aansluiten. We zijn heel enthousiast over de manier waarop deze plannen tot stand zijn gekomen. De invulling van een groenere Waalkade kan ook op de volledige steun van de SP rekenen. Het is een mooi proces geweest. Ik heb al eerder horen zeggen: laten we dat vaker doen. Daar sluit onze fractie zich bij aan. Wat de voorstellen betreft, zullen wij het voorstel van GroenLinks steunen. De VSP is nog niet aan het woord geweest, maar ik kan alvast verklappen dat de motie van de VSP ook onze steun heeft. Bij het voorstel van D66 heb ik een beetje dezelfde vraag die mevrouw Grutters zojuist stelde. In principe staan we daar positief tegenover, maar in de kamerronde hebben de wethouders aangegeven dat veel van die punten al worden meegenomen. Daar komt bij dat wij niet op voorhand willen zeggen dat we bussen helemaal van de Waalkade willen weren, want als we die allemaal over de Oranjesingel laten rijden, dan levert dat waarschijnlijk grote problemen op. Dat zou onderzoek moeten uitwijzen. Ik wil daar dus graag een reactie van het college op.

De ***voorzitter***: De heer Van Deurzen, VSP.

Dhr. ***Van Deurzen***: Dank u wel, voorzitter. Als een toekomstvisie meer dan 850 ideeën oplevert die door burgers zijn ingebracht en als er bijna 1800 mensen hierover een enquête hebben ingevuld, dan kun je er niet omheen dat deze Toekomstvisie Waalkade veel emoties oproept en dat het leeft bij onze burgers. We kunnen daarom bijna niet anders dan onze steun uitspreken voor het scenario waar de grootste voorkeur naar uitgaat en dat is scenario 1, natuurlijke vrijplaats aan de Waal. We moeten er echter wel voor zorgen dat deze natuurlijke vrijplaats aan de Waal straks voor iedereen toegankelijk en betaalbaar bereikbaar is. Bij de uitvoering van scenario 1 wordt het doorgaand verkeer waarschijnlijk afgesloten en ook de bus. Voor 65+'ers met een busabonnement zal de mooie Waalkade daardoor veel moeilijker bereikbaar worden en dat is niet de bedoeling en dat vinden we ook niet leuk. In het coalitieakkoord staat dat de bus in het hart van het centrum moet komen, waaronder de Burchtstraat. Dit is altijd al een belangrijk punt voor ons geweest, maar ook de Waalkade hoort bij het Nijmeegse hart en die moet betaalbaar bereikbaar blijven voor ouderen. Daarom dienen wij een motie in, namelijk de motie 'Zonnetrein of de bus, het moet "gratis" zijn voor 65 plus!'. Hierin roepen we het college op om de financiële consequenties in beeld te brengen wanneer het 65+-abonnement ook gebruikt kan worden voor de Zonnetrein als alternatief vervoer in plaats van de bus.
Dank u wel.

Motie VSP: 'Zonnetrein of de bus, het moet "gratis" zijn voor 65 plus!
1e indiener: H. van Deurzen
De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 27 januari 2016,
overwegende dat:

- de Waalkade momenteel toegankelijk is voor doorgaand verkeer van auto en bus;
- in het voorkeurscenario van het college (scenario 1), "Natuurlijke vrijplaats aan de Waal" en andere scenario's, er geen doorgaand verkeer zal zijn voor auto en bus;
- de Zonnetrein als mogelijk alternatief vervoer wordt geboden in plaats van de bus voor de bereikbaarheid van de Waalkade in scenario 1 en andere scenario's;
- de bus voor 65-plussers in Nijmegen met een 65-plus busabonnement praktisch gratis is;
- het vervangend alternatieve vervoer naar de Waalkade (Zonnetrein) voor 65 plussers met een busabonnement het hele jaar door ook "gratis" zou moeten zijn.

Verzoekt het college:
om bij de nadere uitwerking van het door de gemeenteraad gekozen Waalkade scenario de (financiele) consequenties in beeld te brengen wanneer 65-plussers met een "gratis" busabonnement ook van het alternatieve vervoer (Zonnetrein) gebruik zouden kunnen maken zoals nu met de bus.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Klein Hemmink.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dank u wel, voorzitter. De Waalkade is een onderwerp dat lange tijd is besproken. Ik moet ook zeggen dat ik in de tijd dat ik in Nijmegen woon al tig keer gezien heb dat de Waal-

kade onder handen is genomen en verbouwd en weer verbouwd is. Iedere keer is het dus weer net niet goed. Wat ik een beetje storend vind, is inderdaad dat er blijkbaar op het eind twee randvoorwaardes naar voren zijn gekomen over de bussen en het evenementenverhaal. Dat zou kunnen betekenen dat optie 1, waarvan wordt voorgesteld om die te volgen, in de knel komt. Dat is ook de reden dat ik me een beetje kan vinden in het amendement van de VVD die zegt: als dat het geval is, pak dan maar eens van al die voorstellen die er liggen de goeie punten uit en probeer dan tot een 1a-verhaal te komen. Daarom zal ik het amendement in dat kader steunen. Ik heb echter ook nog wel enkele vragen aan de wethouder. Als wij dat groene verhaal gaan doen op die Waalkade en die Waalkade met heel veel groen aankleden, dan ben ik benieuwd hoe dat vorm gaat krijgen. Zeker als we een paar keer hoog water krijgen, ben ik bang dat het groen heel veel te lijden heeft. Ik zie daar dus wat – hoe zal ik het zeggen – bezwaren of het allemaal wel zo ingevuld kan worden, maar ik laat me daarin verrassen.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Hees.

Wethouder ***Van Hees***: Dank u, voorzitter. Het was een enerverende discussie in de kamer en daarvoor ook een heel enerverend proces. Ik heb toen gehoord dat de raad bijna euforisch was over dit proces. Het is goed verlopen en dat is prima. Ik blijf erbij – en daarin verschil ik waarschijnlijk met u van mening – dat wij van tevoren die randvoorwaarden genoemd hebben. Misschien hebben we die niet continu aan de grote klok gehangen, maar ze zijn wel degelijk genoemd. Vervolgens start er een proces dat je moet laten lopen. Ik moet u zeggen dat ik zelf vijftien jaar les heb gegeven aan de kunstacademie en als je een creatief proces hebt, moet je dat laten lopen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag? Heel kort.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Ik word dan toch even getriggerd. Wanneer zijn die randvoorwaarden dan vanuit het college gekomen, wethouder?

Wethouder ***Van Hees***: Die hebben ook bij het atelier aan de wand gehangen en dat hebben we toen ook benoemd.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Dat is niet mijn vraag. Wanneer zijn die randvoorwaarden vanuit het college gekomen?

Wethouder ***Van Hees***: Ik weet dat echt niet en ik weet ook niet de datum als u daarnaar vraagt.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: 5 juni 2015, wethouder.

Wethouder ***Van Hees***: Ik weet niet de datum, maar ze zijn gesteld en daar blijf ik bij.
Ik ga even door. Een creatief proces gaat lopen en dan kun je dat later, zo werken creatieve processen, weer wat versmallen en trechteren. Daarom heeft het college ook gezegd dat de natuurlijke vrijplaats aan de Waal eruit is gekomen en daar gaan we mee aan de slag. Die twee randvoorwaarden nemen we mee en we bekijken hoe ver we komen. Het verhaal van verschillende fracties in de kamer was ook dat het wel bereikbaar moet blijven, dat we aan de zijkanten en de buitenkanten moeten bekijken of je daar wat kunt doen met verkeerscirculatie. Daar gaan we naar kijken. Dus dat verhaal wordt opgepakt.
Dan is er een aantal moties en amendementen. Ik pak eerst even maar de motie van de VSP over de Zonnetrein. Die motie kunnen we overnemen met de aantekening dat wij onderzoeken wat dit financieel gaat kosten. Het gaat dan niet alleen over de Zonnetrein maar we onderzoeken nog veel meer dingen, zoals we u ook al aangegeven hebben. Wie weet komt er uit een onderzoek straks een stuk elektrisch vervoer in de binnenstad. Ook dat zou daarin kunnen passen. Tot nu toe is het abonnement van BRENG, maar ik weet niet wat er straks gaat gebeuren. Dat weten we allemaal niet en daarom onderzoeken we dat. We kunnen die motie dus overnemen.

Dan het amendement van GroenLinks 'De Waalkade is van Nijmegen'. U wilt een multidisciplinair team samenstellen en dat zullen we weer op dezelfde manier doen als we nu gedaan hebben, door veel deskundigen erbij te betrekken. We zien het echter niet zitten om die in een team bij elkaar te gooien. Die moet je juist inschakelen op het moment dat je ze nodig hebt. Wij zouden dus beslispunt 5 graag met de volgende tekst zien: 'Bij verdere uitwerking worden verschillende deskundigen uit de stad nauw betrokken. Afhankelijk van de vraagstelling zullen deze per opgave en fase worden benaderd en erbij betrokken worden.' Dus niet een team met misschien wel tien mensen van verschillende disciplines neerzetten, maar die juist erbij halen wanneer je ze nodig hebt. Misschien ook wel mensen van buiten de stad.
Dan het amendement van D66. Ik heb daar toch wel langere tijd mee zitten worstelen, want u draait dingen om. Als je nu het eerste beslispunt van het college leest bij scenario 1 'de natuurlijke vrijplaatsen aan de Waal te kiezen als basis voor de toekomstvisie van de Waalkade en die verder uitwerken', is dat wat u ook wilt, alleen nemen we de randvoorwaarden die er waren er ook bij. Ik snap dus niet helemaal waarom u nu dit amendement gemaakt hebt. Ik kan u ook vertellen dat, als het gaat over de verkeerscirculatie, het college in zijn antwoordbrief procesinformatie motie ruimte voor voetgangers, fietsers en consumenten – u wel bekend – die is behandeld op de Politieke Avond van 25 november, heeft aangegeven te willen komen tot een integrale afweging in relatie tot andere ontwikkelingen in de stad en daar hoort nu natuurlijk de Waalkade ook bij. Op dat moment was daar geen sprake van, maar dat hoort er bij. Daarbij worden de eerder ingediende moties betrokken zoals 'In het centrum is 30 km de limiet', 'Ook de Ringstraten zijn een place to be' maar ook 'Levende Waalkade'. Dat betekent dat wat u ook vraagt, we al hebben toegezegd. Dat hebben we toegezegd bij de behandeling van moties en dat hebben we toegezegd bij de behandeling in de kamer.
Ik heb hier geen grote bezwaren tegen. Ik denk dat we toch ongeveer op hetzelfde uitkomen. Ik denk dat het college in zijn beslispunten een helder verhaal heeft neergelegd. We hebben al toezeggingen gedaan in de kamer. Ik denk dat u er rekening mee moet houden dat ik ook steeds gezegd heb dat dit met het aannemen van de motie over voetgangers, fietsers en de verkeersvrije gebieden een langdurig proces wordt. U weet dat de raad erbij wordt betrokken. In februari gaan we rond de tafel zitten over hoe we dit aanpakken. Het zal een kostbaar proces zijn. Ik heb D66 ook horen zeggen: we hebben voeding vanuit ons raadsbudget. Wat dit betreft kan ik u tot slot zeggen dat Groningen zojuist een prachtig stuk heeft gelanceerd 'Bestemming Binnenstad'. Dat gaat ook over zoals wij de binnenstad hebben gemaakt, met het verkeersverhaal. Ze hebben er alleen drie jaar over gedaan. U ziet het.
Tot slot het amendement van de VVD. Daar kan ik niet in meegaan. Het is duidelijk: de raad heeft in de kamer al gekozen voor scenario 1. Ik denk dat de meerderheid van de raad hier dat wil. Ik zie niet in dat we nog eens een keer een andere extra optie erbij zouden moeten doen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Nog heel korte reacties dan.

Mw. ***Grutters***: Ik heb even een vraag. Ik heb de vraag gesteld aan de wethouder of in het amendement van D66 'Groen als randvoorwaarde voor een natuurlijke vrijplaats aan de Waal' met name beslispunt 3 een vertragende factor op gaat leveren.

De ***voorzitter***: Ik bekijk even of er nog andere vragen zijn. Nog een vraag, mevrouw Westerveld? U hebt nog een aanvulling? Op wie?

Mw. ***Westerveld***: Is dit de tweede termijn of komt die straks?

De ***voorzitter***: Niet straks, die is nu, maar ik wil die heel kort houden. Het is niet nog een herhaling van een betoog, vandaar mijn vraag.

Mw. ***Westerveld***: Ik wil heel graag reageren op wat de wethouder zei over het amendement dat wij willen indienen over het multidisciplinaire team. In de tekst staat al dat het college een multidisciplinair team wil samenstellen. Wat we in het amendement doen, is dat we het wat nader invullen en dat we zeggen: laat dat team nu alsjeblieft bestaan uit deskundigen die al bij het project betrokken zijn. We zeggen niet in de tekst: die mensen moeten op dezelfde dag in hetzelfde kantoor bij elkaar samen zijn. Laat ruimte om mensen eventueel later in te vliegen, om deskundigen van buiten de stad te betrekken. Die vrijheid zit er dus helemaal in.

De ***voorzitter***: Ik kijk rond of er nog andere vragen zijn. Mevrouw Lamers.

Mw. ***Lamers***: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kort reageren. Ik ben blij dat de wethouder toch min of meer het amendement kan omarmen als ik hem zo beluister. Die randvoorwaarde moet groen zijn en dat regelt het amendement heel goed. Nog even een kleine reactie op de heer Vat. Wij sluiten met dit amendement niets uit. Als inderdaad uit het proces zou komen dat er misschien nog wel één bus moet rijden, dan zou dat ook een uitkomst kunnen zijn. We sluiten dus niets uit.

De ***voorzitter***: Tot slot de heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Dank u wel, voorzitter. Nog even heel kort. Ik kan me vergissen en de wethouder kan zich vergissen, maar volgens mij is het voorstel echt pas in juni 2015 vanuit het college gekomen. Ik zou dus graag van de wethouder een procesoverzicht willen ontvangen om te bekijken wie hier nu een punt heeft.

De ***voorzitter***: Dan geef ik de wethouder het woord. Wethouder Van Hees.

Wethouder ***Van Hee***s: Om te beginnen met D66: ik denk dat we elkaar een heel eind kunnen vinden maar dat u een iets andere bewoording gebruikt. Ik heb u al uitgelegd dat alles al was toegezegd of al in een eerdere uitwerking van moties zit, maar goed, daarover verschillen we dan van mening.
Richting GroenLinks: ik denk dat wij hetzelfde bedoelen. Dat is dus geen probleem.
Ik zou bijna de Stadspartij DNF vergeten. Het wordt een lang proces en ik weet niet of dat nu meer tijd kost. Het wordt zorgvuldig gedaan of het nu gebeurt zoals het college het voorstelde of zoals in de amendementen wordt voorgesteld. Het verloopt hetzelfde en het duurt een hele tijd, denk ik, voordat we hier goed uit zijn want het is wel de toekomst van de binnenstad en de verkeersafwikkeling.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming over de diverse voorstellen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Voorzitter, ik had ook nog een vraag gesteld over het procesoverzicht.

De ***voorzitter***: Een vraag over het procesoverzicht.

Wethouder ***Van Hees***: Ik kijk even naar de voorzitter.

De ***voorzitter***: Wat bedoelt u met een procesoverzicht? Als het gaat om besluiten, is dat via de griffie te regelen, zou ik zeggen. Wat bedoelt u met een procesoverzicht? Een proces-verbaal of een proces?

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Wanneer het proces in gang is gezet en wat gedurende het proces is gebeurd en wanneer dus deze randvoorwaarden vanuit het college zijn gekomen. Volgens mij was dat 5 juni 2015 en toen was het proces al in gang gezet.

De ***voorzitter***: Dat is wel uit te zoeken, lijkt mij, zelfs vannacht nog.
We gaan over naar de stemmingen.
Allereerst de motie die is ingediend ‘Zonnetrein of bus, het moet “gratis” zijn voor 65 plus!’. Dames en heren, dat is de motie die nu in stemming is. Uw stemmen graag.
Met 25 stemmen voor en 13 stemmen tegen is de motie aanvaard.

Dan de amendementen.
Eerst het amendement ‘Groen als randvoorwaarde voor een natuurlijke vrijplaats aan de Waal’. Dat amendement is nu in stemming. Uw stemmen graag.
Met 33 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

Dan het amendement ‘De Waalkade is van Nijmegen’. Dat amendement is nu in stemming. Uw stemmen graag. Ik verzoek even enige rust, want degenen die geconcentreerd willen stemmen, moeten we dat gunnen.
Met 38 stemmen voor en 0 stemmen tegen is het amendement unaniem aanvaard.

Dan het amendement ‘Extra optie voor Waalkade’. Dat amendement is nu in stemming. Uw stemmen graag.
Met 4 stemmen voor en 34 stemmen tegen is dat amendement verworpen.

Dat brengt me bij het raadsvoorstel Toekomstvisie Waalkade. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel.
Met 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aanvaard.
Dank u wel.

Dat brengt ons bij de laatste agendapunten en dat zijn twee stemstukken.

13. Wensen en bedenkingen Nota van uitgangspunten inkoop doelgroepenvervoer

De ***voorzitter***: Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Uw stemmen graag.
Het voorstel is unaniem aanvaard. Dat is mooi.

15. Bestemmingsplan Reparatie Nijmegen Dukenburg – 8 (Skaeve Huse)

De ***voorzitter***: Ook hierover gaan we nu stemmen. Uw stemmen graag.
Met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen is dat voorstel aanvaard.
Dank u wel.

20. Sluiting

De ***voorzitter***: We hebben nog een borrel voor degenen die dat nodig denken te hebben. Ik zou toch nog even speciaal een woord willen richten tot onze gemeentesecretaris, de heer Berend van der Ploeg. Er zijn tijden geweest, zeg ik tot de jonkies onder u, dat de gemeentesecretaris door de gemeenteraad werd benoemd. Dat waren pas tijden hé, meneer Van Hooft. Sinds het dualisme zijn die tijden voorbij.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat is wel jammer.

De ***voorzitter***: Sinds 2002 is het een collegebevoegdheid en dat blijft ook zo, dus maakt u zich geen zorgen.
In alle ernst, u weet dat de gemeentesecretaris zijn vertrek heeft aangekondigd en hij viert – vieren is niet het goede woord – hij doorstaat zijn afscheid om vervolgens een andere functie in de zorgsector te aanvaarden. Het is niet gebruikelijk om bij het afscheid van willekeurige ambtenaren stil te staan, maar voor de hoogste ambtenaar van de gemeente die ook van belang is geweest voor de ondersteuning van uw raad – het is niet alleen maar de verdienste van de onvolprezen griffie maar ook van de rest van het ambtelijk apparaat – is een speciaal woord van dank aan onze gemeentesecretaris voor de voorbije zes jaar wel op zijn plaats, denk ik. Berend, dank je wel.
(Applaus.)

Ik ga je zo de bos bloemen nog overhandigen die de hele avond heeft doorstaan. Ik hoop dat dit goed komt. Ik weet niet of het stoppen is op je hoogtepunt, maar hoger dan de vierde plaats voor NEC zullen we niet snel meer meemaken dit seizoen.

Dank u wel en daarmee is straks de borrel geopend en de vergadering gesloten (23.45 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen
d.d.

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Bijlage - Behandeladviezen

Behandeladviezen van de raadskamer van 2 maart 2016	
Raadsvoorstel Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaamgeving (24/2016)	**Doorschuifstuk**
Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen - Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar (27/2016)	**Aangehouden**
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 (19/2016)	**DEBATSTUK 30 maart 2016**
Raadsvoorstel Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof) (26/2016)	**DEBATSTUK 30 maart 2016**
Initiatiefvoorstel Stadpartij DNF - Een eerbetoon op de juiste plaats (28/2016)	**HAMERSTUK 2 maart 2016**
Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten (7/2016)	**DEBATSTUK 16 maart 2016**
Raadsvoorstel Vaststellen BVO Doelgroepenvervoer (16/2016)	**DEBATSTUK 16 maart 2016**

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel Herziening Nota Parkeernormen

Van:	College van B&W d.d. 26 januari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de Nota Parkeernormen 2016 vast te stellen, en de verordening voor het bereikbaarheidsfonds vast te stellen. **Achtergrond** Met een nota Parkeernormen wordt beleid vastgelegd om ervoor te zorgen dat er bij bouwplannen voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd. De nota is van toepassing op toekomstige ruimtelijke plannen, waar het betreft nieuwbouw, maar ook verbouw, uitbreiding of wijziging van functie. In oktober 2012 heeft de raad de Nota parkeernormen 2012 vastgesteld, tegelijk met de Parkeernota. In de afgelopen tijd werd er tegen een aantal aspecten aangelopen en zijn er nieuwe ontwikkelingen op het gebied van parkeren en planontwikkelingen. Het college benoemt bijvoorbeeld de wens om fietsparkeernormen toe te voegen en om bij kleinere woningen binnen de singels meer ruimte te geven om parkeernormen los te laten. Op de wijzigingen wordt nader ingegaan onder kopje 3 *Argumenten* in het raadsvoorstel. De herziening wordt na vaststelling vertaald in beleidsregels waaraan de omgevingsvergunningen worden getoetst. Ook dienen op basis van de nieuwe Woningwet de parkeerregels rechtstreeks in nieuwe bestemmingsplannen te worden opgenomen.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ellen Stam e.stam@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 92 41
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Herziening Nota Parkeernormen d.d. 26 januari 2016 2. Nota Parkeernormen 2016 3. Verordening Bereikbaarheidsfonds gemeente Nijmegen (2016) Raadsbesluit d.d.17 februari 2016 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

2 maart 2016 / 14/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Herziening Nota Parkeernormen

Programma
Mobiliteit

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
2 februari 2016

Samenvatting
In oktober 2012 heeft de gemeenteraad van Nijmegen de Nota Parkeernormen 2012 vastgesteld. Dit in samenhang met de Parkeernota gemeente Nijmegen 'Kiezen èn Delen' 2012-2016. De Nota Parkeernormen is vertaald in beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening (art. 2.5.30). De afgelopen drie jaar is gewerkt met deze Nota Parkeernormen. Bij toetsing wordt tegen een aantal aspecten aangelopen en ook zijn er nieuwe ontwikkelingen op het gebied van parkeren en planontwikkelingen. Daarom wordt de Nota Parkeernormen 2012 herzien. Aspecten worden toegevoegd, verduidelijkt en aangescherpt/versoepeld). Ook de herziening wordt vertaald in beleidsregels. Deze regels zijn de juridische basis voor toetsing.

Door een aanpassing van het beleid is het ook noodzakelijk de teksten aan te passen van de verordening van het Bereikbaarheidsfonds.

Voorstel om te besluiten

1. De Nota Parkeernormen 2016 vast te stellen
2. De verordening voor het bereikbaarheidsfonds vast te stellen

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Ellen Stam, 9241, e.stam@nijmegen.nl

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Met een Nota Parkeernormen stuurt een gemeente op de leefbaarheid en bereikbaarheid van haar gemeente. Nieuwe ontwikkelingen kunnen leiden tot een parkeervraag en parkeerdruk in de openbare ruimte. Bij een te hoge parkeerdruk leidt dit onherroepelijk tot ongewenst zoekverkeer en daarmee bereikbaarheids- en leefbaarheidsprobleem. Met een Nota Parkeernormen wordt de verantwoordelijkheid voor het realiseren van een eigen parkeeroplossing bij de initiatiefnemer van een (bouw)plan gelegd. Een bouwinitiatief of wijziging van functie van een locatie mag geen parkeerproblemen in de openbare ruimte veroorzaken c.q. vergroten. De Nota Parkeernormen is van toepassing op toekomstige ruimtelijke plannen binnen de gemeente Nijmegen, daar waar het betreft nieuwbouw, verbouw, uitbreiding of wijziging van functie.

In oktober 2012 heeft de gemeenteraad van Nijmegen de Nota Parkeernormen 2012 vastgesteld. Dit in samenhang met de Parkeernota gemeente Nijmegen ‘Kiezen èn Delen’ 2012-2016. De Nota Parkeernormen 2012 is vertaald in beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening (art. 2.5.30). De afgelopen drie jaar is gewerkt met deze Nota Parkeernormen. Bij toetsing wordt tegen een aantal aspecten aangelopen en ook zijn er nieuwe ontwikkelingen op het gebied van parkeren en planontwikkelingen. Daarom willen we de Nota Parkeernormen 2012 herzien en aanscherpen. De samenhang met de Parkeernota blijft op eenzelfde manier bestaan. Ook de herziening wordt vertaald in beleidsregels. Deze regels zijn de juridische basis voor toetsing.

De Nota Parkeernormen uit 2012 heeft als basis de CROW kencijfers uit publicatie 182. Het CROW heeft begin 2013 een nieuwe publicatie over parkeerkencijfers (publicatie 317) uitgebracht. De Nijmeegse herziening van de parkeernormen probeert zoveel mogelijk aan te sluiten bij de nieuwe kencijfers van het CROW, maar wel gericht op hoe de gemeente Nijmegen eruit ziet.

Verder zijn er ontwikkelingen die een vraag naar parkeren en parkeernormen met zich meebrengt, welke nu nog niet zijn beschreven. Zo vereist bijvoorbeeld het ‘tijdelijk anders gebruiken’ een daadwerkelijke invulling; hoe ga je om met de parkeervraag in relatie tot de hypothetische norm die van kracht zou zijn wanneer de functie definitief zou zijn. We willen graag fietsparkeernormen toevoegen voor verschillende functies. En ook willen we planontwikkelingen van kleine woningen (<50m2 GBO) binnen de singels meer ruimte geven door de parkeernormen los te laten en deze te koppelen aan een hoeveelheid fietsparkeerplaatsen die gerealiseerd moeten worden. Verder is een aanpassing van de juridische koppeling tussen parkeerplaats en het bouwplan aan de orde.

Ook hebben we de aanwezigheidspercentages en de loopafstanden aangepast.

Juridisch gezien verandert er ook nog iets. Momenteel wordt bij planontwikkelingen aan de parkeerregeling in de bouwverordening met bijbehorende beleidsregels getoetst of aan de bestemmingsplannen als daarin de parkeernormen zijn genoemd. Op basis van de nieuwe Woningwet (juli 2015) is het echter niet meer mogelijk om in de bouwverordening parkeerregels op te nemen. In de bestemmingsplannen kan daardoor ook niet meer naar de

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

stedenbouwkundige bepalingen (waaronder de benodigde parkeerruimte) uit de bouwverordening worden verwezen. De parkeerregels dienen in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Daarbij kan wel worden verwezen naar beleidsregels, welke dan ook nog worden opgesteld.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De Nota Parkeernormen 2016 is nog altijd gekoppeld aan de Parkeernota gemeente Nijmegen 'Kiezen èn Delen' 2012-2016. Er is geen wettelijk kader voor de Nota Parkeernormen.

1.2 Relatie met programma

De Nota Parkeernormen 2016 valt binnen het programma mobiliteit. Echter er is een zeer belangrijke relatie met het programma stedelijke ontwikkeling. Binnen de stedelijke ontwikkeling wordt veelvuldig gebruik gemaakt van de parkeernormen.

2 Doelstelling

Eén van de vragen die bij gebiedsontwikkeling spelen, is hoeveel parkeerplaatsen voor de geplande functies nodig zijn. Daar waar bij bestaande functies parkeertellingen uitsluitsel kunnen geven, is dat bij nieuwe ontwikkelingen of herontwikkelingen niet mogelijk. De gebruikelijke wijze om de parkeerbehoefte bij nieuwbouw, functieverandering of uitbouw (verder samengevat met: nieuwbouw) te bepalen is om gebruik te maken van parkeernormen. Voor een duurzame bereikbaarheid en leefbaarheid van een gebied of locatie is het essentieel dat voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd of anderzins wordt gewaarborgd dat geen sprake is van onevenredige autoparkeerdruk of ongewenst zoekverkeer. Het gebied verliest anders aan waarde omdat het moeilijk bereikbaar is en de leefbaarheid wordt aangetast. Nieuwbouwplannen mogen juist niet leiden tot overlast in de nabije omgeving. Wat in dit kader '*voldoende*' is, is afhankelijk van een aantal factoren, zoals locatie, visie van de gemeente op het parkeren en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer.

Als sprake is van wijzigingen van de Nota Parkeernormen dan is het zaak dat deze wijzigingen van de parkeernormen inzichtelijk gemaakt worden. Bij burgers, bedrijven en ontwikkelaars mag geen onduidelijkheid bestaan over de invulling van de parkeernormen. Ook juridisch dient de invulling van de parkeernormen gewaarborgd te zijn. Bewoners, bedrijven en projectontwikkelaars dient duidelijk te zijn welke normen gehanteerd worden bij betreffende omgevingsvergunningaanvragen. Maar ook voor bestemmingsplannen en planontwikkelaars is het inzicht in parkeernormen van groot belang. De actualisatie van deze nota voorziet hierin.

3 Argumenten

Beslispunt 1: Doordat er de afgelopen jaren tijdens de toetsing tegen bepaalde aspecten is aangelopen was het verstandig de huidige Nota Parkeernormen 2012 te herzien. Verder zijn er nieuwe aspecten/ontwikkelingen waar we als gemeente graag aan mee willen werken. Zonder een wijziging van het beleid is dit niet mogelijk. De nieuwe kencijfers van het CROW (2013) zijn voor alle functies omgezet naar parkeernormen voor Nijmegen. Soms is gekozen om de normen uit 2012 te handhaven, zoals bij wonen en bij supermarkten. Over het algemeen zijn de parkeernormen gelijk gebleven, maar de ene keer is er voor een functie een strengere norm naar voren gekomen, maar soms ook een soepelere norm. Verder zijn er veel functies toegevoegd. De volgende aspecten zijn toegevoegd, omdat daar vraag naar was:

- ‘tijdelijk anders gebruiken’ in relatie tot de parkeervraag: bij tijdelijk anders gebruiken wordt er tijdelijk toegestaan dat een andere functie in een pand of op braakliggende percelen (bv. van landbouwgrond naar speeltuin) wordt gevestigd. Omdat het hier vaak gaat om kleine initiatieven die met beperkte middelen bedrijvigheid willen opstarten moet goed gekeken worden naar de te hanteren parkeernorm. Maatwerk is hier belangrijk en goed mogelijk. Als de nieuwe parkeereis meer dan 10 plaatsen afwijkt van de oude parkeereis, dan moet er nader worden bekeken of het mogelijk is om het initiatief door te laten gaan. De aanvrager moet dan een onderzoek verrichten naar een oplossing/alternatief. Een bestaand pand kent al een parkeernorm en parkeerbehoefte, dus daar wordt eerst naar gekeken. Het maatschappelijk belang staat bij ‘tijdelijk ander gebruik’ voorop, daardoor kan dus worden afgeweken van de parkeernormen. Dit kan alleen gedurende de periode dat tijdelijk anders gebruiken is toegestaan. Wordt de functie uiteindelijk permanent, dan moet een wijziging van het bestemmingsplan worden aangevraagd en zal het initiatief alsnog moeten voldoen aan de reguliere parkeernorm. Op basis van ervaringscijfers kan ook naar de parkeereis gekeken worden. Initiatiefnemers kunnen deze ervaringscijfers aanbieden en dit kan door de gemeente worden meegewogen in de bepaling van de uiteindelijke norm.
- het loslaten van de parkeernorm voor zeer kleine woningen (<50m2) binnen de singels => binnen de singels wordt het mogelijk om in plaats van het realiseren van parkeerplaatsen op ‘eigen terrein’ fietsstallingsvoorzieningen te realiseren. Dit geldt voor appartementen/woningen onder de 50m2 GBO. Per te realiseren parkeerplaats moeten dan minimaal 2 fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit bovenop de al verplichte berging volgens het Bouwbesluit. Bewoners van die specifieke woningen hebben geen recht op de aanvraag van een parkeervergunning. Wel kunnen ze een abonnement nemen in één van de garages. Kan de fietsvoorziening niet op eigen terrein worden gerealiseerd, dan mag er een alternatief binnen maximaal 15 meter loopafstand vanaf de hoofdingang worden gerealiseerd. Dit alternatief moet inpandig, zeer gemakkelijk toegankelijk, bruikbaar en sociaal veilig zijn. En moet voldoen aan de minimale maten van het Bouwbesluit.
- Niet naburige parkeerplaatsen: een aanpassing van de juridische koppeling tussen parkeerplaats en het bouwplan => Onder bepaalde voorwaarden is het college bereid om akkoord te gaan met het voorzien in de parkeerbehoefte op aangekochte parkeerplaatsen die van de locatie van het project verwijderd liggen. Het huren van parkeergelegenheid beschouwt het college niet als een duurzame parkeeroplossing. Voordat overgegaan wordt tot deze uitzondering moet allereerst gekeken worden of er redenen zijn om de ontheffing bij voorbaat te weigeren. Bijvoorbeeld in de volgende situaties:
  - de te kopen parkeerplaats is (via een omgevingsvergunning) gekoppeld aan een ander bestaand gebouw/gebruik.
  - Het gebruik van de aan te kopen parkeerplaats levert strijdig gebruik volgens het bestemmingsplan op.
  - de te kopen parkeerplaats ligt niet binnen een loopafstand zoals geschetst in paragraaf 3.1.3 van het perceel waarop het project plaatsvindt (bijv. het perceel waarop een gebouw gebouwd gaat worden).
- Kiss en ride bij scholen is verduidelijkt en wordt er wordt meer gewerkt met maatwerk.
- Bij het vernieuwen van een woonwijk door woningcorporaties (sloop-nieuwbouw) is het vaak lastig om het parkeren volgens de nieuwe normen op te lossen. Het is bijvoorbeeld niet altijd wenselijk of financieel haalbaar om de openbare ruimte geheel te verharden voor parkeerplaatsen. Per project wordt maatwerk geleverd. Berekend wordt wat de hoeveelheid

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

parkeerplaatsen zou moeten zijn in de bestaande situatie. Die wordt vergeleken met de hoeveelheid parkeerplaatsen die nodig is in de nieuwe situatie. Het verschil van het aantal parkeerplaatsen moet worden opgelost bij een toename. De bestaande situatie is het uitgangspunt. Als er parkeerplaatsen vervallen door de planontwikkeling, dan moeten die wel elders worden gecompenseerd.

- De acceptabele loopafstanden van functie tot parkeerplaats zijn aangescherpt.
- Voor de centrumgebieden gold een tussencategorie voor woningen tussen de 51 – 90 m2 GBO. Gezien de vraag en aanbod is voor de centrumgebieden deze tussencategorie gesplitst in een categorie kleine woningen van 51-70 m2 GBO en een categorie midden van 71-90 m2 GBO. Dit is toegevoegd, omdat in geval van centrumgebieden geldt dat deze goed bereikbaar zijn op andere wijze dan met een auto en een lagere norm daar beter bij past bij de kleinere woningen tot 70 m2 GBO. Omdat dit geldt voor alle centrumgebieden die overeenkomen met onze stedelijke knooppunten maken we geen onderscheid binnen die centrumgebieden door bijvoorbeeld het station CS een andere status te geven dan bijvoorbeeld een station Zwanenveld, Lent, Heyendaal of Goffert. Dit past ook beter bij een uniforme uitvoeringsystematiek.
- De parkeernormen moeten niet leiden tot “problemen” op eigen terrein. Er is een trend waarbij het aantal woningen, binnen het bouwvolume dat het bestemmingsplan mogelijk maakt, gemaximaliseerd wordt (kleine studio’s of wooneenheden). De eis om het parkeren op eigen terrein op te lossen, leidt er dan vaak toe dat de volledige beschikbare grond rondom het gebouw ingezet wordt voor parkeren. Deze intensivering leidt tot ruimtelijk ongewenste situaties en aantasting van de woonkwaliteit, bijvoorbeeld verstoring van rust in achtertuinen en opoffering van groen voor verharding. Bij de beoordeling van een bouwplan dient niet alleen voldaan te worden aan de parkeernorm, maar dient ook een afweging in ruimtelijke aanvaardbaarheid gemaakt te worden. Dit kan leiden tot een bouwplan met een aanvaardbare parkeeroplossing in de openbare ruimte, of een verkleining van het bouwprogramma. Binnen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Nijmegen wordt de afweging van de ruimtelijke aanvaardbaarheid onderbouwd.
  Daarnaast is het ook niet wenselijk dat het programma overvraagd wordt en dat het parkeren juist niet wordt opgelost op eigen terrein. Het programma voor de locatie is dan dermate groot dat er geen ruimte meer overblijft voor parkeren op eigen terrein. Dit is niet ruimtelijk aanvaardbaar.
- Pilot projecten: binnen het beleid wordt het mogelijk gemaakt om pilot projecten aan te vragen op het gebied van autoluw wonen of duurzame mobiliteit. Bij deze projecten kan worden afgeweken van de parkeernorm en moeten er in ieder geval fietsparkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dat de pilot vanuit duurzaamheid, klimaatneutraal of groen wordt ingestoken. Via een collegebesluit kan deze pilot worden opgestart. Als voorbeeld wordt genoemd Plant je Vlag in de Vossenpels Nijmegen-Noord.
- Er zijn ook fietsparkeernormen opgenomen. Deze moeten nog nader worden uitgewerkt.

Beslispunt 2: Door een aanpassing van het beleid is het ook noodzakelijk de teksten aan te passen van de verordening van het Bereikbaarheidsfonds.

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
5

4 Klimaat
Het stellen van parkeernormen heeft geen directe gevolgen voor het klimaat. In het beleid is ruimte voor dubbelgebruik en pilot projecten voor duurzame initiatieven, waarmee efficiënt ruimtegebruik en duurzame mobiliteit verder gestimuleerd wordt. Door een goed beleid op de parkeernormen heeft elke ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen. De leefbaarheid en bereikbaarheid van de stad worden daarmee op peil gehouden. Het voorkomen van zoekverkeer zorgt voor minder uitstoot.

In het kader van duurzaamheid hebben we op 15 juni 2015 (15.0005771) besloten dat het aantal elektrische oplaadpunten in de openbare ruimte wordt uitgebreid. Voor 2016 en verder is nog geen financiële ruimte gereserveerd. Vooralsnog geldt het beschikbare NS-budget van € 100.000 als het beschikbare plafond voor nieuwe oplaadpunten. Bij de beoordeling van de mogelijke voortzetting van de verdere uitrol van de elektrische laadpunten zal tevens beoordeeld worden of in betaalde parkeergebieden ook betaald moet worden voor het parkeren bij een oplaadpunt. Verder kan de discussie ook worden opgepakt en nader worden onderzocht als de Parkeernota Kiezen én Delen, Parkeren in Nijmegen (2013-2017) wordt herzien.

5 Risico's
Het vaststellen van de Nota Parkeernormen 2016 brengt geen risico's met zich mee.

6 Financiën
Het herzien van de Nota Parkeernormen heeft geen financiële consequenties. Wel kan het zo zijn dat een aantal gemeentelijke ontwikkelingen in de stad te maken krijgen met andere parkeernormen en zo een financiële consequentie krijgen, zowel in positieve als negatieve zin.

7 Participatie en Communicatie
Binnen de gemeente Nijmegen zijn vrijwel alle disciplines betrokken en hebben zij ook een bijdrage geleverd aan het document. Er heeft geen participatie met bewoners en ondernemers plaatsgevonden. Omdat het gaat over normen vinden wij participatie niet toepasbaar.

Na vaststelling door de gemeenteraad wordt de Nota Parkeernormen 2016 op de website gepubliceerd. Dit geldt ook voor de nog op te stellen beleidsregels behorende bij deze herziene nota.

8 Uitvoering en evaluatie
Na vaststelling door het college wordt het document voorgelegd aan de gemeenteraad. Na vaststelling in de gemeenteraad wordt er met het document gewerkt. De Nota Parkeernormen 2016 wordt vertaald in beleidsregels parkeren, welke door het college vast gesteld moeten worden.

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
6

Evaluatie vindt plaats door middel van regelmatige bespreking van knelpunten gelegen in individuele casuïstiek en mogelijke kritische opmerkingen van stakeholders.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Nota Parkeernormen 2016

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

14. **Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen (14/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 2 februari 2016
1. De Nota Parkeernormen 2016 vast te stellen
2. De verordening voor het bereikbaarheidsfonds vast te stellen

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op 2 maart 2016

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

8. Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen (14/2016)

Raadsvoorstel d.d. 17 februari 2016
1. De Nota Parkeernormen 2016 vast te stellen
2. De verordening voor het bereikbaarheidsfonds vast te stellen

Motie D66: Ut Nimweegs experiment
1ste indiener: R. El Hafi

De gemeenteraad, bijeen op 2 maart 2016,

overwegende dat:
- Er verschillende locaties in de stad zijn waar projectontwikkelaars en
- woningcorporaties nieuwe voorzieningen en woningen willen realiseren, zowel via herstructurering als nieuwbouw;
- Projectontwikkelaars en woningcorporaties in sommige gevallen willen afwijken van de parkeernormen, bijvoorbeeld vanwege de doelgroep van de woningen of de nabijheid van OV-voorzieningen;
- Maatwerk in de vorm van *'pilot projecten'* omtrent parkeren in dit soort situaties cruciaal kan zijn om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken;
- Het college duidelijke en concrete kaders voorstelt voor het loslaten van de parkeernorm voor zeer kleine woningen (<50m2) binnen de singels;
- Het afwijken van de parkeernorm een bevoegdheid van het college is;
- Het vanuit behoorlijk bestuur wenselijk is om richting projectontwikkelaars en corporaties duidelijkheid te scheppen over de kaders waarbinnen *'pilot projecten'* mogelijk zijn;

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:
1) duidelijke kaders voor pilot projecten met woningen groter dan 50m2 vast te stellen waarbij containerbegrippen als *duurzaamheid, klimaatneutraal en groen* concreter worden uitgewerkt.
2) de bij punt 1 genoemde kaders uiterlijk 1 februari 2017 middels een brief aan de raad terug te koppelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 21 GroenLinks, D66(6), VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 17 SP, D66(1), PvdA, Stadspartij DNF, VSP

Motie aanvaard

Amendement VVD: Realistische parkeernormen bij onze stations
1ste indiener

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 02 maart 2016,
Constaterende dat:
- De parkeernormen op basis van mate van verstedelijking worden bepaald;
- Alle gebieden rondom de OV-knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert als "centrumgebied" worden aangemerkt;
- Centrumgebied een lagere parkeernorm heeft dan schil/overloopgebied.

Overwegende dat:
- OV-knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert in essentie bedoeld zijn voor parkeren voor treinreizigers;
- De parkeerplaatsen van deze knooppunten in essentie niet bedoeld zijn voor

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

bewoners, bedrijven of instellingen;
- Als er te weinig parkeerplaatsen zijn voor bewoners, de OV-knooppunten rondom de stations gebruikt kunnen worden om te parkeren;
- Voorkomen moet worden dat op termijn drastische maatregelen (zoals betaald parkeren) noodzakelijk worden en ingevoerd moeten worden rondom de OV knooppunten.

Besluit:
Aan beslispunt 1 toe te voegen: *"met dien verstande dat in de nota Parkeernormen de functies als volgt worden aangepast: Alleen het CS station van Nijmegen als centrumgebied te benoemen en niet de stedelijke knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert, maar deze te benoemen als "schil/overloopgebied".*

En gaat over tot de orde van de dag

Voor 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 24 SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF, VSP

Amendement verworpen

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016

Voor 35 SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VSP
Tegen 3 VVD, Liberaal Nijmegen

Voorstel aanvaard

Nota Parkeernormen Gemeente Nijmegen

Herziening



Januari 2016

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE 3

1 INLEIDING 4
1.1 Beleidsuitgangspunten parkeernormen 4
1.1.1 Waarom parkeernormen? *4*
1.1.2 Parkeerkencijfers, parkeernormen en parkeerbehoefte *5*
1.1.3 Toepassing van parkeernormen *5*
1.2 Parkeren als randvoorwaarde bij ontwikkelingen 5
1.3 Indeling van de nota parkeernormen 6

2 PARKEERNORMEN IN DE GEMEENTE NIJMEGEN 7
2.1 Parkeernormen zijn maatwerk 7
2.2 Structurele factoren 7
2.3 De parkeernormen 8
2.3.1 Woningen *9*
2.3.2 Winkels *10*
2.3.3 Werkgelegenheid *12*
2.3.4 Onderwijsvoorzieningen *13*
2.3.5 Zorginstellingen *14*
2.3.6 Horeca *15*
2.3.7 Sociaal culturele voorzieningen *16*
2.3.8 Sportvoorzieningen *16*
2.3.9 Overige voorzieningen *18*

3 HET GEBRUIK VAN DE PARKEERNORMEN 19
3.1 Bepalen van de parkeerbehoefte 19
3.1.1 Stap a: bepalen van de parkeerbehoefte *19*
3.1.2 Stap b: inspanningsverplichting van de aanvrager *21*
3.1.3 Stap c: alternatieven *21*
3.1.4 Stap d: parkeren in de openbare ruimte *22*
3.1.5 Stap e: verlenen van ontheffing *22*
3.2 Hoe omgaan met dubbelgebruik 23
3.3 Bijzondere gevallen 24
3.4 Niet naburige parkeerplaatsen 26
3.5 Overgangssituatie 27

4 BEREIKBAARHEIDSFONDS 28
4.1 Compensatiebedragen 28
4.2 Bereikbaarheidsfonds 28

5 FIETSPARKEREN 29

6 BIJLAGEN 31
Bijlage 1. Stedelijkheidszones t.b.v. de Nijmeegse parkeernormering 32
Bijlage 2. Woningimpressie en gemiddelde maatvoering 33
Bijlage 3. Wanneer zijn inritten toegestaan? 34
Bijlage 4. Indicatie voor kiss & ride, rekenmethode 43
Bijlage 5. Stappenplan en stroomschema vaststellen parkeerbehoefte 44
Bijlage 6. Vereisten voor parkeeronderzoek 46
Bijlage 7. Bouwbesluit buitenberging nieuwbouw wonen (art. 4.30-4.33) 48

1 Inleiding

Met een Nota Parkeernormen stuurt een gemeente op de leefbaarheid en bereikbaarheid van haar gemeente. Nieuwe ontwikkelingen kunnen leiden tot een parkeervraag en parkeerdruk in de openbare ruimte. Bij een te hoge parkeerdruk leidt dit onherroepelijk tot ongewenst zoekverkeer en daarmee bereikbaarheids- en leefbaarheidsprobleem. Met een nota parkeernormen wordt de verantwoordelijkheid voor het realiseren van een eigen parkeeroplossing bij de initiatiefnemer van een (bouw)plan gelegd. Een bouwinitiatief of wijziging van functie van een locatie mag geen parkeerproblemen in de openbare ruimte veroorzaken c.q. vergroten. De Nota Parkeernormen is van toepassing op toekomstige ruimtelijke plannen binnen de gemeente Nijmegen, daar waar het betreft nieuwbouw, verbouw, uitbreiding of wijziging van functie.

In oktober 2012 heeft de gemeenteraad van Nijmegen de Nota Parkeernormen 2012 vastgesteld. Dit in samenhang met de Parkeernota gemeente Nijmegen 'Kiezen èn Delen' 2012-2016. De Nota Parkeernormen 2012 is vertaald in beleidsregels parkeren van de Nijmeegse Bouwverordening (art. 2.5.30). De afgelopen drie jaar is gewerkt met deze Nota Parkeernormen. Bij toetsing wordt tegen een aantal aspecten aangelopen en ook zijn er nieuwe ontwikkelingen op het gebied van parkeren en planontwikkelingen. Daarom willen we de Nota Parkeernormen 2012 herzien en aanscherpen. De samenhang met de Parkeernota blijft op eenzelfde manier bestaan. Ook de herziening wordt vertaald in beleidsregels. Deze regels zijn de juridische basis voor toetsing.

De Nota Parkeernormen uit 2012 heeft als basis de CROW kencijfers uit publicatie 182. Het CROW heeft begin 2013 een nieuwe publicatie over parkeerkencijfers (publicatie 317) uitgebracht. De Nijmeegse herziening van de parkeernormen probeert zoveel mogelijk aan te sluiten bij de nieuwe kencijfers van het CROW, maar wel gericht op hoe de gemeente Nijmegen eruit ziet. Soms houdt dat in dat de huidige normen zijn behouden. De gemeente Nijmegen kiest over het algemeen het gemiddelde van de bandbreedte als norm.

Verder zijn er ontwikkelingen die een vraag naar parkeren en parkeernormen met zich meebrengt, welke nu nog niet zijn beschreven. Zo vereist bijvoorbeeld het 'tijdelijk anders gebruiken' een daadwerkelijke invulling; hoe ga je om met de parkeervraag in relatie tot de hypothetische norm die van kracht zou zijn wanneer de functie definitief zou zijn. We willen graag fietsparkeernormen toevoegen voor verschillende functies. En ook willen we planontwikkelingen van kleine woningen (<50m2 GBO) binnen de singels meer ruimte geven door de parkeernormen los te laten en deze te koppelen aan een hoeveelheid fietsparkeerplaatsen die gerealiseerd moeten worden. Verder is een aanpassing van de juridische koppeling tussen parkeerplaats en het bouwplan aan de orde.

Ook hebben we de aanwezigheidspercentages en de loopafstanden aangepast.

Juridisch gezien verandert er ook nog iets. Momenteel wordt bij planontwikkelingen aan de parkeerregeling in de bouwverordening met bijbehorende beleidsregels getoetst of aan de bestemmingsplannen als daarin de parkeernormen zijn genoemd. Op basis van de nieuwe Woningwet (juli 2015) is het echter niet meer mogelijk om in de bouwverordening parkeerregels op te nemen. In de bestemmingsplannen kan daardoor ook niet meer naar de stedenbouwkundige bepalingen (waaronder de benodigde parkeerruimte) uit de bouwverordening worden verwezen. De parkeerregels dienen in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Daarbij kan wel worden verwezen naar beleidsregels, welke dan ook nog worden opgesteld.

1.1 Beleidsuitgangspunten parkeernormen

1.1.1 Waarom parkeernormen?

Eén van de vragen die bij gebiedsontwikkeling spelen, is hoeveel parkeerplaatsen voor de geplande functies nodig zijn. Daar waar bij bestaande functies parkeertellingen uitsluitsel kunnen geven, is dat bij nieuwe ontwikkelingen of herontwikkelingen niet mogelijk. De gebruikelijke wijze om de parkeerbehoefte bij nieuwbouw, functieverandering of uitbouw (verder samengevat met: nieuwbouw) te bepalen is om gebruik te maken van parkeernormen. Voor een duurzame bereikbaarheid en leefbaarheid van een gebied of locatie is het essentieel dat voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd of anderzins wordt

gewaarborgd dat geen sprake is van onevenredige autoparkeerdruk of ongewenst zoekverkeer. Het gebied verliest anders aan waarde omdat het moeilijk bereikbaar is en de leefbaarheid wordt aangetast. Nieuwbouwplannen mogen juist niet leiden tot overlast in de nabije omgeving. Wat in dit kader '*voldoende*' is, is afhankelijk van een aantal factoren, zoals locatie, visie van de gemeente op het parkeren en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer.

1.1.2 Parkeerkencijfers, parkeernormen en parkeerbehoefte

Parkeernormen zijn een hulpmiddel bij het realiseren van een duurzaam aanbod van parkeerplaatsen. Een parkeernorm drukt de parkeerbehoefte van een functie uit in het aantal vereiste parkeerplaatsen per functie-eenheid. Ofwel: met een parkeernorm wordt een objectieve berekening gemaakt van het aantal parkeerplaatsen bij nieuwbouw van een bepaalde functie van een gebouwde voorziening (woning, winkel, bedrijf, kantoor) op basis van de omvang van deze voorziening en, indien van toepassing, op basis van het mogelijk dubbelgebruik van de plaatsen. Het CROW heeft in publicatie 317 *kencijfers* opgenomen die als handvat kunnen dienen voor een gemeente om parkeernormen vast te stellen. Het is aan de gemeente om parkeernormen vast te stellen. De in deze nota opgenomen Nijmeegse parkeernormen zijn afgeleid van deze CROW-parkeerkencijfers. De Nijmeegse norm is het gemiddelde van de kencijfers van het CROW per functie.

De parkeer*behoefte* wordt berekend door de parkeer*norm* te vermenigvuldigen met de omvang van de functie(s) in het betreffende plan. Uit deze berekening volgt dan het normatieve aantal parkeerplaatsen dat het betreffende ontwikkeling nodig heeft. Op basis van de aanwezigheidcijfers wordt dit gecorrigeerd voor mogelijk dubbelgebruik (§ 3.2).

1.1.3 Toepassing van parkeernormen

Voordat een plan voor nieuwbouw of verbouw kan worden uitgevoerd, is een omgevingsvergunning nodig. Bij het beoordelen van een planontwikkeling toetst de gemeente of rekening is gehouden met het vereiste aantal parkeerplaatsen. De gemeente maakt een besluit over het vaststellen van het aantal parkeerplaatsen om discussie bij planontwikkelingen te voorkomen. Om interpretatieverschil en willekeur bij toepassing van parkeernormen te voorkomen, is het noodzakelijk dat de gemeente een eenduidige beleidslijn hanteert. Dit doet tevens recht aan rechtszekerheid en het rechtsgelijkheidsbeginsel; de juridische houdbaarheid verbetert.

Door helderheid te verschaffen over de parkeernorm wordt een barrière voor planuitvoering bij de initiatiefnemer van de aanvraag van een bouwactiviteit weggenomen. Bovendien is het voor inwoners of bedrijven die een omgevingsvergunning aanvragen voor een te (ver)bouwen object van belang om te weten hoeveel parkeerplaatsen in beginsel moeten worden gerealiseerd. Zo kan de parkeerbehoefte (bestaande capaciteit en nieuwe capaciteit) verschillend zijn voor nieuwbouw, uitbreiding en functieverandering van een pand. Bij het afsluiten van contracten voor de realisering van een bouwproject tussen gemeente en ontwikkelaar moeten de in deze nota opgenomen parkeernormen worden gehanteerd.

Zonder precedenten te scheppen moeten de parkeernormen voldoende flexibel zijn en "problemen" in de openbare ruimte voorkomen . Er kunnen zich specifieke omstandigheden voordoen die aanleiding zijn om van de normen in deze nota af te wijken. Een goed motivering is daarvoor essentieel. Dit wordt in hoofdstuk 3 nader uitgewerkt.

1.2 Parkeren als randvoorwaarde bij ontwikkelingen

1. Iedere initiatiefnemer van een bouwplan (woning, winkel, kantoor, bedrijf) is verantwoordelijk voor het realiseren van zijn *eigen parkeerbehoefte*;
   Een nieuwe planontwikkeling (verbouw, nieuwbouw, functieverandering) mag *geen parkeerproblemen veroorzaken in de omgeving*. Dit betekent dat de ontwikkelaar ervoor zorg draagt dat er voldoende parkeerruimte ten behoeve van de ontwikkeling wordt gerealiseerd. Dit dient op eigen terrein[1] te worden opgelost. Bij bouwontwikkelingen (waar ook de openbare ruimte wordt meeontwikkeld) is het mogelijk om het plangebied te zien als tijdelijk eigen terrein. Het gaat dan om het terreinbinnen de bouwhekken, tijdens de bouwfase. Daarna vindt er overdracht plaats van

[1] Onder eigen terrein wordt verstaan: fysiek op eigen terrein, door koop verkregen parkeerplaatsen, de parkeerplaatsen die juridisch zijn gekoppeld of bij bouwontwikkelingen binnen het plangebied.

deze openbare ruimte. Er wordt dan een nieuwe basissituatie gecreëerd. Het toepassen van de parkeernormen moet bijdragen aan een verbetering van de *bereikbaarheid, leefbaarheid* en de *economische ontwikkeling* van de stad;
2. Eigen terrein betekent niet per definitie fysiek op eigen terrein. Een parkeervoorziening die ten behoeve van een ontwikkeling is gerealiseerd, maar niet op het terrein van die ontwikkeling ligt, kan ook worden beschouwd als 'eigen terrein'. Dit is bijvoorbeeld het geval als een aantal parkeerplaatsen worden geclusterd op een pleintje dat alleen toegankelijk is voor bewoners, of als een parkeergarage wordt gerealiseerd die bedoeld is als gemeenschappelijke parkeervoorziening voor meerdere functies. Zie paragraaf 3.1.3 voor de maximale loopafstanden die worden gebruikt tussen bouwobject en parkeerplaats.
3. Om de kwaliteit van de openbare ruimte (bijvoorbeeld groenvoorzieningen, een autoluwe binnenstad, een kindvriendelijke woonstraat) en de leefbaarheid van de stad te handhaven is het belangrijk dat er niet meer dan de noodzakelijke *parkeerplaatsen in de openbare ruimte* op straatniveau worden gerealiseerd. We streven immers naar "minder blik op straat". Soms kan bij een nieuwe planontwikkeling ook de omgeving worden betrokken. Bijvoorbeeld bij de realisering van meer parkeerplaatsen in een planontwikkeling dan strikt noodzakelijk is. Hierdoor wordt de parkeerdruk in de omgeving beperkt doordat er extra capaciteit wordt aangeboden.
4. De parkeerplaatsen voor de **bezoekerscomponent** van de parkeernormen moeten openbaar toegankelijk zijn. Voor woningen betekent dit bijvoorbeeld dat per woning minimaal 0,3 parkeerplaats openbaar beschikbaar moet zijn 7 dagen per week en 24 uur per dag.
5. Wanneer iemand die een bouwaanvraag indient met voldoende argumenten kan aantonen dat de voorgeschreven parkeernorm niet realiseerbaar is bij de specifieke situatie, wordt er gekeken naar *alternatieve mogelijkheden* (zie § 3.1.3.) om het parkeren op te lossen. Hiervoor moet een ontheffing worden aangevraagd.

Wanneer er geen alternatieven zijn, dan kan de gemeente in de betreffende situatie gemotiveerd *ontheffing* verlenen aan de aanvrager van de omgevingsaanvraag. De ontheffing die wordt verleend geldt voor de eis om op eigen terrein te parkeren (of een parkeerplaats die aan de woning is gekoppeld). Als noch op de openbare weg noch op een belendend terrein de extra parkeerdruk kan worden opgevangen, kan er ontheffing worden verleend onder de voorwaarde dat er een bedrag wordt gestort in het bereikbaarheidsfonds. Niet de aanvrager, maar de gemeente heeft dan de plicht om die extra parkeerdruk op te vangen (bijv. door bouw van een parkeergarage of aanleg van een parkeerterrein of door het faciliteren van de fiets en het openbaar vervoer). Ontheffing verlenen en het storten in het bereikbaarheidsfonds is alleen mogelijk als er een alternatief (binnen een bepaalde loopafstand (zie paragraaf 3.1.3)) door de gemeente kan worden aangeboden. De aanvrager moet dit onderzoeken.

In hoofdstuk 3 van deze nota worden bovenstaande punten verder uitgewerkt en toegelicht.

1.3 Indeling van de nota parkeernormen

In hoofdstuk 2 zijn de parkeernormen van de gemeente Nijmegen opgenomen. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 uitgelegd hoe met deze parkeernormen omgegaan moet worden. In hoofdstuk 4 worden de fietsparkeernormen opgenomen, welke bij bouwplannen/gebruikswijzigingen gehanteerd moeten worden. Het laatste hoofdstuk gaat in op het bereikbaarheidsfonds.

Deze nota heeft alleen betrekking op de verkeerskundige aspecten van parkeren; dit betreft de parkeernormen en de parkeerbehoefte. Wanneer de parkeerbehoefte berekend is kan vervolgens het verband worden gelegd met de invulling van de (schaarse) ruimte.
Bij de uiteindelijke belangenafweging met betrekking tot het parkeren worden de verkeerskundige overwegingen met andere beleidsvelden (economie, wonen, ruimtelijke ordening en milieu) in verband gebracht. Deze afweging valt buiten het kader van deze nota.

2 Parkeernormen in de gemeente Nijmegen

De gemeente Nijmegen blijft de gebiedsindeling uit de CROW publicatie 317 hanteren. De omgevingsadressendichtheid van Nijmegen plaatst de stad in de categorie "*sterk stedelijk gebied*" (zie 2.2).

2.1 Parkeernormen zijn maatwerk

Bij het vaststellen van gemeentelijke parkeernormen is het de kunst om deze zo vast te stellen dat ze recht doen aan de situatie ter plaatse. Dit betekent ook dat binnen een gemeente verschillende parkeernormen voor eenzelfde functie kunnen gelden afhankelijk van de locatie van de functie (verschillende gebieden). Zaken als bereikbaarheid met het openbaar vervoer, fiets en het autobezit spelen daarbij een rol.

De hoogte van de parkeernormen verandert in de tijd. Het hangt samen met de ontwikkelingen van het autogebruik en autobezit. Tot nu toe is er sprake van een stijging van zowel het autobezit als het autogebruik. Ook voor de nabije toekomst is het de verwachting dat beiden blijven stijgen. De gevolgen van (voorgenomen) maatregelen als aanpassing van de BPM (belasting van personenauto's en motorrijwielen) en het anders betalen voor mobiliteit zijn moeilijk te voorspellen. Veranderende omstandigheden maken het noodzakelijk om de parkeernormen periodiek (deels) te herzien.

2.2 Structurele factoren

Parkeernormen kunnen bepaald worden aan de hand van een stedelijkheidsgraad. De stedelijkheidsgraad is door het CBS (http://statline.cbs.nl, demografischekerncijfers 2014) gedefinieerd op basis van de omgevingsadressendichtheid[2]. De verdeling is weergegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.1. Stedelijkheidsgraad

Stedelijkheidsgraad	Omgevingsadressen-dichtheid	Gemiddeld # inwoners	Gemiddelde omgevings-adressen-dichtheid
Niet stedelijk	< 500	15.495	328
Weinig stedelijk	500 - 1.000	22.676	699
Matig stedelijk	1.000 - 1.500	38.077	1.248
Sterk stedelijk	1.500 - 2.500	78.548	1.868
Zeer sterk stedelijk	≥ 2.500	241.434	3.530

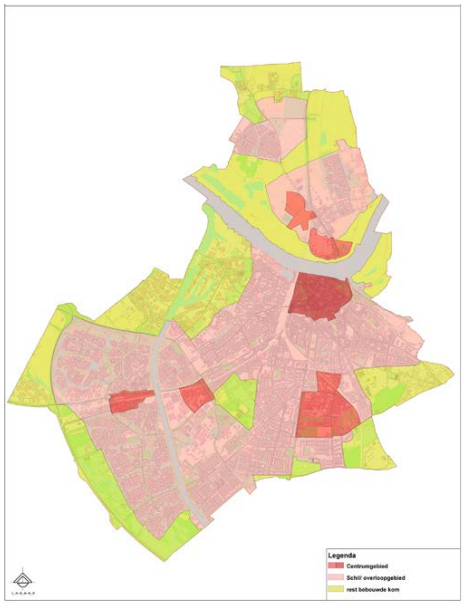
Uit het onderzoek, dat aan het opstellen van de parkeerkencijfers van het CROW ten grondslag heeft gelegen, blijkt dat de parkeerbehoefte voor veel functies afneemt naar mate de stedelijkheid toeneemt. In de meeste gevallen geldt dat hoe stedelijker het gebied, hoe meer functies lopend, met fiets of met het openbaar vervoer goed te bereiken zijn. Hierdoor is de noodzaak te beschikken over een auto kleiner. Ook het aanbod van andere vervoerswijzen bepaalt de vraag naar parkeerplaatsen.

Met 168.292 inwoners (2014) en een omgevingsadressendichtheid van 2.217[3] is Nijmegen aan te duiden als 'sterk stedelijk'.

De voorgestelde normen zijn ontleend aan en op dezelfde wijze bepaald als de kencijfers uit CROW-publicatie 317. De stedelijkheidsgraad van de verschillende wijken is bepalend geweest om de betreffende wijk toe te delen aan één van de gebieden 'centrum', 'schil/overloopgebied', 'rest bebouwde kom'. Tevens is rekening gehouden met de bestaande ontwikkelingen. Ook voor de gebieden rondom de treinstations is niet de stedelijkheidsgraad, maar de aanwezigheid van een OV-knooppunt en daarmee goede alternatieven voor het gebruik en parkeren van de auto leidend geweest (Dukenburg, Heijendaal Campus, station Goffert/NTC). Deze locaties vallen daarmee binnen gebied 'centrum'.

[2] De omgevingsadressendichtheid van een adres is het aantal adressen binnen een cirkel van één kilometer rond dat adres. Per blok van 500 bij 500 meter wordt de omgevingsadressendichtheid uitgerekend voor een (mogelijk fictief) adres in het midden van dat blok, en vervolgens toegekend aan alle adressen in dat hele blok. Het gaat om adressen per km^2.
[3] CBS, Gebieden in Nederland per 1 januari 2014

Hieronder is de kaart weergegeven van de verschillende gebieden voor parkeren. De mate van stedelijkheid kan op termijn uiteraard veranderen. In bijlage 1 is een grotere versie van de kaart opgenomen. Ook is de kaart digitaal beschikbaar via de mobiliteitskaart van Nijmegen.



Figuur 1. Kaart met de gebiedsindelingen

2.3 De parkeernormen

De in deze nota opgenomen parkeernormen zijn minimum normen. Bij het realiseren van een nieuwe functie zal men zelf zorg moeten dragen voor de realisatie van de benodigde parkeerplaatsen. Daarbij dient men rekening te houden met het gebruik. Is het alleen bedoeld voor vaste gebruikers of moeten ook bezoekers worden gefaciliteerd? Samenwerken om dubbelgebruik te genereren is mogelijk, indien het ook praktisch uitvoerbaar is (bijvoorbeeld als functies dicht bij elkaar liggen en op verschillende tijden een parkeerbehoefte genereren). Het is evident dat bij een gezamenlijke oplossing de parkeerplaatsen op loopafstand van de bestemming moeten liggen (zie § 3.1.3).

Per functie zijn de parkeernormen in bijgaande tabellen verwoord. Er is een indeling gemaakt in de volgende categorieën:
1. woningen
2. winkels
3. werkgelegenheid
4. onderwijsvoorzieningen
5. gezondheidsinstellingen
6. horeca
7. sociaal culturele voorzieningen
8. sportvoorzieningen
9. overige voorzieningen

De toe te passen parkeernormen worden per functie onderverdeeld in centrumbied, schil/overloopgebied en rest bebouwde kom. Onder centrum wordt in dit geval verstaan het gebied rondom de treinstations en de binnenstad (knooppunten). Op figuur 1 zijn deze gebieden in het rood weergegeven. In de binnenstad zijn soms uitzonderingen van toepassing, daarom is dit deel gearceerd weergegeven.

NB: afronding van het totaal aantal benodigde parkeerplaatsen vindt altijd naar boven plaats.

2.3.1 Woningen

In Nijmegen kiezen we ervoor om de verscheidenheid aan woningen te vereenvoudigen en te relateren aan het gebruiksvloeroppervlak (m^2 GBO). We kiezen voor grootte als differentiatiecriterium, zodat onze parkeernormen duurzamer, dat wil zeggen minder afhankelijk van schommelingen, worden. Voor woningen worden de oppervlaktematen gehanteerd. De reden hierachter is dat oppervlakte een vast gegeven is vanuit de 'Basisadministratie Adressen en Gebouwen' (BAG). Om tot een eerlijke en objectieve norm te komen wordt voorgesteld om voor woningen uit te gaan van de gebruiksvloeroppervlakte (GBO volgens NEN 2580). Dit omvat enkel de voor bewoning geschikte vloeroppervlakte waarbij bijvoorbeeld de vloer onder een schuine kap met een vrije hoogte van minder dan 1,5 meter niet wordt meegerekend (in bijlage 2 is opgenomen hoe het GBO wordt berekend). Door de gebruiksvloeroppervlakte norm vast te leggen in de Nota Parkeernormen wordt zowel in- als extern duidelijk gemaakt wat wel en wat niet onder de oppervlaktenorm valt.

Tabel 2.3. Woningen

WONINGEN	Centrum	Schil/ overloopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers
woningen groot ≥ 135 m2 GBO	1,40	1,60	1,85	per woning	0,3 pp
woningen midden 91 - 135 m2 GBO	1,30	1,50	1,70	per woning	0,3 pp
woningen klein 50 - 90 m2 GBO	n.v.t.	1,30	1,45	per woning	0,3 pp
woningen midden centrum 71-90 m2 GBO	1,15	n.v.t	n.v.t.	per woning	0,3 pp
woningen klein centrum 51-70 m2 GBO	1,00	n.v.t.	n.v.t.	per woning	0,3 pp
woningen zeer klein≤ 50 m2 GBO (zelfstandig, oa. studio's))	0,85	0,85	0,85	per woning	0,3 pp
studentenhuisvesting campuscontract	0,20	0,20	0,20	per kamer	0,05 pp
Studentenhuisvesting overig/ kamerverhuur (niet-zelfstandig)	0,40	0,40	0,40	per kamer	0,05 pp

Toelichting:
De parkeernormen zijn *inclusief de veronderstelde benodigde parkeerruimte voor bezoekers*. Uit onderzoek blijkt dat de maximale parkeerbehoefte voor bezoekers uit 0,3 parkeerplaats per woning bedraagt. Daarom moet altijd minimaal 0,3 parkeerplaats per woning openbaar toegankelijk zijn, met uitsluiting van studentenhuisvesting/kamerverhuur. Voor het **centrumgebied van de binnenstad** (gearceerd in figuur 1) geldt een uitzondering. De parkeerbehoefte voor bezoekers hoeft niet te worden opgelost door de ontwikkelaar. Zij kunnen terecht in de openbare parkeergelegenheden.

Indien private parkeerplaatsen worden gerealiseerd buiten het betreffende perceel, dan dienen parkeervoorzieningen juridisch te zijn gekoppeld aan de woning. De parkeervoorziening maakt zodoende integraal deel uit van de woning. Dit kan middels een kettingbeding in de koopovereenkomst worden vastgelegd.

Voor de studentenwoningen (onzelfstandige woningen) waarvoor een lagere norm geldt van 0.2, dient de ontwikkelaar statutair aan te tonen dat zij enkel voor studenten bouwt. Onder studenten wordt verstaan ingeschrevenen aan een Nijmeegse instelling als bedoeld in artikel 1.1.1. onderdeel b van de Wet Educatie of aan een Nederlandse Universiteit of Hogeschool zoals bedoeld in artikel 1.2. sub a en b van de wet op het Hoger Onderwijs. In het Campuscontract dient vastgelegd te worden dat de student weet dat de woonruimte enkel voor studenten is bestemd. Ook dient statutair vastgelegd te worden dat de verhuurder bij het niet langer ingeschreven staan van een student aan een bovengenoemde instelling op grond van artikel 7:274 lid 1sub c BW het campuscontract beëindigd. Daarmee voldoet de ontwikkelaar aan de "campuswetgeving" (criteria vastgelegd in B&W-besluit 16/06/2009 09.0005701).

Omdat ook het autobezit bij ouderen sterk toeneemt vallen de seniorenwoningen onder de categorie wonen. De grote van de woning is dan maatgevend. Voor zorgwonen en voor beschermd wonen is de zorgtaak de voornaamste functie, daarom worden deze opgenomen in tabel 2.7 bij zorg.

Een studio is een zelfstandige woning < 50 m^2 en wordt nader omschreven als een één kamerappartement met een eigen adres.

Het realiseren van een parkeerplaats op eigen terrein wordt niet toegestaan indien dit ten koste gaat van een parkeerplaats in de openbare ruimte. Dit geldt bijvoorbeeld bij het verharden van voortuinen t.b.v. van parkeren. Er wordt geen inritvergunning verleend. Voor meerdere parkeerplaatsen op eigen terrein kan wel een openbare parkeerplaats worden opgeheven. In dat geval dient dit positief bij te dragen aan de parkeerbalans. Er dient een positieve parkeerbalans te ontstaan. Hierbij wordt een openbare parkeerplaats als 1 gerekend en een particuliere parkeerplaats als 0,6. Dit verschil ontstaat doordat een openbare parkeerplaats inwisselbaar is en door iedereen gebruikt kan worden. In gereguleerde gebieden is dit niet mogelijk. In bijlage 3 wordt aangegeven hoe met het creeren van parkeren op eigen terrein wordt omgegaan.

In paragraaf 3.3 wordt ingegaan op bijzondere gevallen. Voor woningen kleiner dan 50 m2 is een afwijking opgenomen.

2.3.2 Winkels

De parkeernormen voor winkels is uitgebreid met een aantal functies ten opzichte van 2012. .

Tabel 2.4. Winkelen en boodschappen

WINKELEN EN BOODSCHAP-PEN	Centrum	Schil/ overloop-gebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerkingen
Supermarkt	n.v.t.	3,25	3,25	per 100 m2 bvo	93%	
binnensteden hoofdwinkelgebied (gearceerd gebied op figuur 1)	3,4	n.v.t.	n.v.t.	per 100 m2 bvo	82%	
Stadsdeelcentrum (Dukenburg)	4,1	n.v.t.	n.v.t.	per 100 m2 bvo	85%	
Buurt/wijkwinkel	n,vt	3,25	3,25	per 100 m2 bvo	79%	
groothandel in levensmiddelen	n.v.t.	6,4	6,4	per 100 m2 bvo	80%	
bouwmarkt	n.v.t.	1,75	2,25	per 100 m2 bvo	87%	Incl. buitenruimte
tuincentrum	n.v.t.	2,25	2,55	per 100 m2 bvo	89%	Incl. buitenruimte
grootschalige detailhandel		5,5	6,5	per 100 m2 bvo	85%	
showroom	0,7	0,9	1,3	per 100 m2 bvo	35%	
(week)markt	0,2	0,2	0,2	per m1 meter marktkraam	85%	indien geen pp achter de kraam, dan 1 pp per kraamhouder extra
kringloopwinkel	1,15	1,15	2,35	per 100 m2 bvo	89%	
bruin- en witgoedzaken	3,2	5,55	7,35	per 100 m2 bvo	92%	
woonwarenhuis/woonwinkel	1,15	1,55	1,65	per 100 m2 bvo	91%	
woonwarenhuis	N.v.t.	N.v.t.	4,6	per 100 m2 bvo	95%	
meubel/woonboulevard	N.v.t.	1,85	2,25	per 100 m2 bvo	93%	
winkelboulevard	N.v.t.	3,45	3,95	per 100 m2 bvo	94%	
outletcentrum	N.v.t.	8,8	9,6	per 100 m2 bvo	94%	

Toelichting:

- bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)
- arb.pl: arbeidsplaats
- Voor de binnenstad wordt een parkeernorm van 3,4 per 100 m² bvo gehanteerd. Dit is de minimum norm uit de CROW-publicatie 317. Gelet op het grote fietsaandeel in Nijmegen is in vergelijking met andere steden (o.a. Breda) het vereiste aantal parkeerplaatsen per 100 m² bvo geringer.
- Voor de supermarkten wordt vastgehouden aan de normen, zoals ook opgenomen in de Nota Parkeernormen 2012.

- *Groothandel in levensmiddelen*
  Een groothandel in levensmiddelen is meestal een grootschalige detailhandelsvestiging op een industrieterrein aan de rand van een stad. Bekende ketens zijn Makro, HANOS en Sligro.
- *Binnenstad of hoofdwinkelcentrum*
  De binnenstad is vaak het oudste deel van de stad dat door de aanwezigheid van meerdere winkels een andere voorzieningen een centrumfunctie vervult (centrale winkelgebieden). De bedoelde (met name grotere) centra zijn voor een belangrijk deel gericht op het zogenoemde funshoppen en op winkelen (het aanschaffen van goederen met een hoge drempelwaarde en een lage aankoop frequentie).
- *Stadsdeelcentra*
  Zijn ondersteunende winkelgebieden (voornamelijk voor doelgerichte boodschappen) die een aanvulling vormen op de binnenstad of het hoofdwinkelgebied van een kern in een gemeente.
- *Bruin- en witgoedzaken*
  Het gaat om grootschalige, volumineuze vestigingen die vaak gevestigd zijn in de eerste bebouwingsschil rondom het stadscentrum of in gebieden die aan de rand van de stad liggen.
- *Winkelboulevard*
  Een winkelboulevard of retailpark is een verzameling van meerdere, vaak grootschalige detailhandelsvestigingen op korte loopafstand van elkaar (die in tegenstelling tot een woon- of meubelboulevard niet gericht zijn op een gezamenlijk thema).
- *Outletcentrum*
  Een outletcentrum bestaat uit een verzameling van meerdere detailhandelsvestigingen op korte loopafstand van elkaar, die gezamenlijk een grootschalig winkelgebied vormen (met een oppervlakte van 5.000 tot 40.000 m² bvo). Een outletcentrum profileert zich meestal met lagere prijzen dan standaardwinkels.
- *Tuincentrum (inclusief buitenruimte)*
  Het betreft de middelgrote en grootschalige detailhandelsvestigingen (>1.000 m² bvo) in (perifeer) stedelijk gebied of het buitengebied. Er worden in deze centra ook aanverwante artikelen verkocht, zoals dierartikelen, seizoensartikelen (zoals kerstversiering), accessoires en decoratiemateriaal voor in huis. De buitenruimte is verkoopruimte (voor klanten toegankelijk).
- *Woonwarenhuis: h*et betreft grootschalige detailhandelszaken die een breed assortiment voeren met betrekking tot het inrichten van woningen in de breedste zin van het woord. Het gaat hierbij om meubels, verf, behang, accessoires en verlichting. Voorbeelden van dergelijke woonwinkels zijn Kwantum, Profijtmeubel, Trendhopper en Leen Bakker. In verband met het ontbreken van praktijkgegevens worden deze normen ook gebruikt voor meer gespecialiseerde grootschalige woonwinkels die zich toeleggen op keukens, zonwering, verlichting, bedden, enzovoort.

2.3.3 Werkgelegenheid

Het komt vaak voor dat een bedrijf over meerdere functies beschikt. Voor het bepalen van de parkeerbehoefte is de dominante functie bepalend. Alleen als de functies gelijkwaardig zijn, dan dient de parkeerbehoefte te worden berekend naar evenredigheid van de functionaliteiten. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een autobedrijf. De functies 'showroom' en 'garage' zijn even sterk aanwezig.

Tabel 2.5. Werkgelegenheid

WERKGELEGENHEID	Centrum	Schil / overloopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
commerciële dienstverlening (kantoor met baliefunctie)	1,55	1,85	2,25	per 100 m2 bvo	20%	
kantoor (zonder baliefunctie)	1,15	1,55	1,65	per 100 m2 bvo	5%	
bedrijf arbeidsintensief/bezoekersextensief (laboratorium, werkplaats, industrie, garagebedrijf)	1,35	1,75	2,15	per 100 m2 bvo	5%	
bedrijfsverzamelgebouw	1,05	1,35	1,55	per 100 m2 bvo	95%	
bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief (loods, opslag, transportbedrijf)	0,65	0,75	0,95	per 100 m2 bvo	5%	

Toelichting:

- Bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)
- arb.pl: arbeidsplaats
- Commerciële dienstverlening (Kantoren met een baliefunctie, frontoffice): dienstverlening met veel zakelijk of privé bezoek, consultants, advocatenkantoren, makelaars, (zakelijke) banken, overheidsgebouwen, uitzendbureaus, etc.
- Kantoor (zonder baliefunctie, backoffice): administratief werk, callcenters, verzekeringskantoren, detachering, enz.
- Bedrijf arbeidsintensief/bezoekersextensief: industrie, laboratorium of een werkplaats (relatief veel werknemers en relatief weinig bezoekers)
- Bedrijfsverzamelgebouw: mix van kantoren (zonder baliefunctie) en bedrijven
- Het aandeel bezoekers staat voor het percentage of aantal bezoekers waarmee in de parkeernorm rekening is gehouden. De weergegeven parkeernorm is dus inclusief bezoekersparkeren. Bij bedrijf arbeidsintensief/bezoekersextensief, bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief en bedrijfsverzamelgebouw zijn de parkeernormen exclusief het vrachtwagenparkeren.
- Laden en lossen is geen parkeren, maar voor het laden en lossen van goederen geldt dat, indien de bestemming van een gebouw aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte, hierin in voldoende mate op eigen terrein moet worden voorzien. Laad- en losvoorzieningen tellen niet mee in parkeerberekeningen.

2.3.4 Onderwijsvoorzieningen

Tabel 2.6. Onderwijsvoorzieningen

ONDERWIJSVOORZIENINGEN	Centrum	Schil / overloopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
ROC, MBO	4,2	4,8	5,2	Per 100 leerlingen	7%	Bezoekers zijn leerlingen
Hogeschool	8,3	8,9	9,5	Per 100 studenten	72%	Bezoekers zijn studenten
Universiteit	11,7	13,5	14,7	Per 100 studenten	48%	Bezoekers zijn studenten
Middelbare school (vmbo, havo; vwo)	3,3	4	4,3	Per 100 leerlingen	11%	Bezoekers zijn o.a., leerlingen
avondonderwijs of vrijetijdsonderwijs	4	5	6	per 10 studenten	95%	Bezoekers zijn studenten
basisonderwijs	0,75	0,75	0,75	per leslokaal	0%	Exclusief kiss & ride
Kinderdagverblijf (crèche)	0,9	1,1	1,2	per arb.pl.	0%	arb.pl. = maximaal gelijktijdig aanwezige medewerkers; exclusief kiss & ride
peuterspeelzaal	0,9	1,1	1,2	per arb.pl.	0%	arb.pl. = maximaal gelijktijdig aanwezige medewerkers; exclusief kiss & ride

Toelichting:
Het beroepsonderwijs heeft de laatste jaren een ander karakter gekregen. Er wordt veel meer in groepen en zelfstandig gestudeerd in plaats van lesvormen in een grote collegezaal. Daarom kan ook door middel van een aanwezigheidspercentage en het aantal leerlingen worden bepaald hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn.

Kiss en Ride
Wat is kiss & ride: Het laten stilstaan van een voertuig op een daarvoor bestemde rijstrook specifiek bedoeld voor het onmiddellijk laten in- en uitstappen van personen. Maar ook het halen en brengen van kinderen die nog niet zelfstandig naar school (kinderdagverblijf en bv onderbouw) kunnen.

In de normering is geen rekening gehouden met “Kiss-and-Ride” (K&R) parkeerplaatsen bij (basis)scholen, kinderdagverblijven en peuterspeelzalen. Het aantal plaatsen is afhankelijk van de beschikbare ruimte en het verzorgingsgebied van de school. De school heeft ook een eigen verantwoordelijkheid door ouders en hun kinderen te stimuleren om zoveel mogelijk lopend of met de fiets naar school te gaan.
De basisschool, peuterspeelzaal en kinderdagverblijf moeten beschikken over een reële K&R voorziening. Bij nieuwbouw moet goed worden onderzocht of er in de openbare ruimte voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor K&R. Voor het parkeren van de auto om de kinderen in school te brengen moeten op eigen terrein parkeerplaatsen worden aangelegd, dit in combinatie met parkeren voor het personeel. Bouwt een school nieuw op een al bestaande locatie en verandert het leerlingenaantal niet/nauwelijks, dan hoeft alleen parkeren voor personeel en “K&R voor het in school brengen” te worden gerealiseerd op eigen terrein (voorbeeld De Buut: hier worden 13 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd voor personeel en het KION, maar kiss & ride blijft op de openbare weg).
Per onderwijsvoorziening wordt getoetst wat een reële oplossing is. Hoeveel parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden, wordt bepaald op basis van type en grootte van de school en dus niet alleen op basis van beschikbare ruimte. In overleg tussen onderwijsvoorziening en de gemeente wordt gezocht naar deze reële oplossing. Op basis van ervaringscijfers kan de school aantonen hoeveel K&R er nodig is. Voor iedere afzonderlijke locatie wordt dit maatwerk. Dus als de school zorgt voor een verkeersveilige schoolomgeving, dan is er maatwerk mogelijk. Mocht K&R echt niet mogelijk zijn, dan volgt een bestuurlijke afweging.

In bijlage 4 wordt het rekenmodel voor kiss en ride opgenomen. Op die manier kan een *indicatie* worden gegeven van het aantal benodigde parkeerplaatsen. De grootste parkeerdruk ontstaat op piekmomenten bij het halen en brengen van kinderen.

2.3.5 Zorginstellingen

In deze paragraaf zijn normen opgenomen met betrekking tot zorginstellingen en wonen met veel zorgbehoefte. Alle zorgwoningen waar 24-uurszorg aanwezig is, hebben een afwijkende parkeernorm. Deze vallen onder de bestemming maatschappelijk. Andere woonvormen waarbij zorg en begeleiding een rol speelt worden getoetst als 'zorgwonen'.

De wooneenheden, zoals die bij de zorgvoorzieningen zijn benoemd betreffen wooneenheden voor mensen met een beperkte (auto)mobiliteit. De parkeerplaatsen zijn vooral bedoeld voor het faciliteren van het eigen personeel en het bezoek van de bewoners.

Tabel 2.7. Zorginstellingen

ZORGINSTELLINGEN	Centrum	Schil / overloopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
ziekenhuis	1,4	1,6	1,7	per 100 m2 bvo	29%	zie ook 'bouwmaatstaven voor parkeervoorzieningen in de zorgsector
Verpleeghuis/beschermd wonen	0,6	0,6	0,6	per wooneenheid	60%	Inclusief personeel
Zorgwonen	0,85	0,85	0,85	Per wooneenheid	0,3 parkeerplaats	Personeel valt onder bezoekers.
huisarts(en)praktijk (-centrum)	2,05	2,45	2,95	per behandelkamer	57%	minimum 3 pp per huisartsenpost
hospice	0,6	1	1,4	per wooneenheid	90%	
psycholoog	1,25	1,45	1,5	per behandelkamer	57%	
apotheek	2,25	2,75	3,15	per apotheek	45%	
fysiotherapiepraktijk (-centrum)	1,25	1,45	1,5	per behandelkamer	57%	
tandartsenpraktijk (-centrum)	1,55	1,95	2,35	per behandelkamer	47%	
consultatiebureau	1,25	1,55	1,85	per behandelkamer	50%	
consultatiebureau voor ouderen	1,3	1,6	1,9	per behandelkamer	38%	
gezondheidscentrum	1,55	1,85	2,15	per behandelkamer	55%	

Toelichting:

- De norm betreft zowel het aantal parkeerplaatsen voor bezoek als personeel. Het betreft minimum normen.
- Voor ziekenhuizen is een richtlijn afgegeven. Maatgevend zijn de bouwmaatstaven zorginstellingen.
- Verpleeghuis/ beschermd wonen: beschermd wonen valt onder de bestemming maatschappelijke doeleinden en er is 24-uur zorg/begeleiding aanwezig in de woning of het woongebouw. De bewoners hebben een zorgindicatie.
- Zorgwonen is een woonvorm die valt onder de bestemming Wonen, maar waarbij specifiek is aangegeven dat de bewoners met ondersteuning wonen en er een gemeenschappelijke ruimte aanwezig is. Er is geen 24 uurs zorg of begeleiding aanwezig. Deze woonvorm wordt ook wel verzorgd wonen genoemd. Hieronder de definities zoals ze zijn opgenomen in de uitgangspuntennotitie van bestemmingsplannen.
  - Zorgwonen: de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.
  - Zorgwoning: een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.
- Een gezondheidscentrum is een locatie waar verschillende gezondheidsinstellingen onder een dak gevestigd zijn. Vaak zijn dit huisartsen, fysiotherapeuten, verloskundigen en/of een consultatiebureau

2.3.6 Horeca

Toegevoegd zijn camping en bungalowpark. Verder passen we de norm voor hotels aan. In de nota van 2012 maken we onderscheid naar toeristenhotels en zakenhotels. In onderliggende nota wordt het “sterren” systeem gehanteerd.

Tabel 2.8. Horeca

HORECA	Centrum	Schil / over-loopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers
fastfoodrestaurant	5	5	15	per 100 m2 bvo	90%
café/bar/cafetaria	5	5	6	per 100 m2 bvo	90%
restaurant	9	9	13	per 100 m2 bvo	80%
discotheek	6,1	12,3	18,4	per 100 m2 bvo	99%
camping (kampeerterrein)	n.v.t.	1,2	1,2	per standplaats	90%
bungalowpark (huisjescom-plex)	n.v.t.	1,6	1,6	per bungalow	91%
Hotel (1*, 2* en 3*)	0,2	0,3	0,5	per kamer	78%
Hotel (4* en 5*)	0,5	0,8	1	per kamer	69%
Pension, B&B, hostel	0,15	0,25	0,4	per kamer	95%

Toelichting:

- bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)
- Terrassen: indien de buitenruimte voor terras groter is dan de ruimte binnen, dan geldt een aanvullende parkeernorm. Dit geldt voor de extra bvo’s. Dus bijvoorbeeld een horeca van 50 m2 bvo met een terras van 200 m2 moet dus voor 150 m2 extra parkeerplaatsen maken. Belangrijk is dat de terrasvergunning gelijktijdig wordt getoetst met de omgevingsvergunning. Binnen de bvo’s vallen ook de vaste gebruikers (eigenaar/personeel). Voor het terras geldt 100% bezoek.
- Voor pensions geldt een lagere parkeernorm dan voor hotels, omdat een verblijf in een pension vaak langer duurt en geschiedt door groepen die minder mobiel zijn. Denk bijvoorbeeld aan werknemers die voor een project tijdelijk gehuisvest worden. De parkeernorm is afgeleid van de laagste norm voor een 3*-en hotel.
- In het **centrumgebied, zijnde de binnenstad** en omgeving (gearceerde deel in figuur 1) hoeft niet te worden voldaan aan het percentage voor bezoekers. Zij kunnen gebruik maken van de openbare parkeergelegenheden (parkeerterrein en -garages). De vaste parkeerbehoefte moet op eigen terrein worden opgelost. In alle andere gebieden geldt dat zowel de vaste parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte voor bezoekers op eigen terrein moet worden opgelost, omdat hier (nog) geen of weinig openbare parkeergelegenheden aanwezig is. Als een restaurantfunctie aanwezig is, gelden voor het restaurant zelf ook normen.
- Hotel: In Nederland geldt voor hotels een hotelclassificatiesysteem. Ze zijn ingedeeld in één van de vijf sterrencategorieën. Een hotel met één ster biedt slechts basisvoorzieningen, een hotel met twee sterren biedt beperkt aanvullende voorzieningen, een hotel met drie sterren is een middenklasse hotel, een hotel met vier sterren een eersteklas hotel en een hotel met vijf sterren is een luxehotel. In Nijmegen zijn de categorieën samengevoegd en is de parkeernorm opgenomen van de hoogste ster in de categorie.
- Ondergeschikte functies ten behoeve van het hotel hebben geen eigen parkeernorm en worden dus niet meegeteld bij de parkeerbalans. Een zelfstandig functionerend restaurant krijgt wel te maken met een eigen parkeernorm.
- Lichte horeca binnen de singels, zie paragraaf 3.3.

2.3.7 Sociaal culturele voorzieningen

Tabel 2.9. Sociaal culturele voorzieningen

Sociaal culturele voorzie-ningen	Centrum	Schil / over-loopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers
museum	0,4	0,6	0,95	per 100 m2 bvo	95%
bibliotheek	0,45	0,75	1,05	per 100 m2 bvo	97%
bioscoop	3,2	7,9	11	per 100 m2 bvo	94%
filmtheater/filmhuis	2,6	5,2	7,7	per 100 m2 bvo	97%
theater/ schouwburg	7,3	7,9	9,8	per 100 m2 bvo	87%
musicaltheater	2,9	3,4	3,9	per 100 m2 bvo	84%
sociaal cultureel centrum	2	2	2	per 100 m2 bvo	90%
wijkgebouw	2	2	2	per 100 m2 bvo	90%
verenigingsgebouw	2	2	2	per 100 m2 bvo	95%
casino	5,9	6,1	6,5	per 100 m2 bvo	86%

Toelichting:
bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)

- *Filmtheater/filmhuis*
  Een filmtheater of filmhuis is een uitgaansgelegenheid (met een ideële/culturele doelstelling) waar films bekeken kunnen worden. Het betreft voornamelijk kleinschaligere, artistieke films, die in het algemeen een minder groot publiek trekken dan de films in een bioscoop.
- *Musicaltheater*
  Een musicaltheater is een grootschalig theater waar (vaak langlopende) live theaterproducties gepresenteerd worden. Dagelijks zijn er een of twee voorstellingen, voornamelijk 's avonds. De capaciteit van een voorstelling ligt vaak tussen de 1.000 en 2.000 bezoekers.

2.3.8 Sportvoorzieningen

Tabel 2.10. Sportvoorzieningen

SPORTVOORZIENINGEN	Centrum	Schil / over-loopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
sporthal (binnen)	1,45	2,05	2,65	per 100 m2 bvo	96%	met wedstrijdfunctie + 0,15 per tribuneplaats
sportzaal	1,05	1,85	2,65	per 100 m2 bvo	94%	
sportveld (buiten)	20	20	20	per ha netto terrein	95%	met wedstrijdfunctie + 0,15 per tribuneplaats exclusief kantine, kleedka-mer, oefenveld en toiletten (= 2 per 100 m2)
dansstudio	1,5	3,8	10,8	per 100 m2 bvo	93%	
fitnessstudio/sportschool	1,4	3,4	4,7	per 100 m2 bvo	87%	
fitnesscentrum	1,7	4,4	6,2	per 100 m2 bvo	90%	
squashhal	1,6	2,4	2,7	per 100 m2 bvo	84%	
tennishal	0,3	0,4	0,5	per 100 m2 bvo	87%	
Tennisbaan	2,5	2,5	2,5	Per baan	95%	
golfbaan (18 holes)	n,v.t.	n.v.t.	95,6	per 18 holes, 60ha	98%	
golfoefencentrum	n.v.t.	n.v.t.	50,7	per centrum	93%	
bowlingcentrum	1,6	2,2	2,8	per baan	89%	
biljart- /snookercentrum	0,85	1,05	1,35	per tafel	87%	
stadion	0,12	0,12	0,12	per zitplaats	99%	Feitelijk gebruik ligt rond de 0,32 per zitplaats
zwembad overdekt	n,v.t.	9,8	10,6	per 100 m2 bassin	97%	
zwembad openlucht	n.v.t.	10,1	12,9	per 100 m2	99%	

SPORTVOORZIENINGEN	Centrum	Schil / over-loopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
				bassin		
Manege (paardenhouderij)	0,4	0,4	0.4	per box	90%	
kartbaan	6	6	6	per 100 m2	90%	
klimhal	6	6	6	per 100 m2	90%	
ski- en snowboardhal	6	6	6	per 100 m2 sneeuw	90%	
kunstijsbaan (kleiner dan 400 meter)	1,15	1,35	1,65	per 100 m2 bvo	98%	
kunstijsbaan (400 meter)	n.v.t.	2,05	2,35	per 100 m2 bvo	98%	
wellnesscentrum	n.v.t.	8	9,3	per 100 m2 bvo	99%	
sauna, hammam	2,5	4,6	6,6	per 100 m2 bvo	98%	

Toelichting:

- bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)
- *Fitnessstudio/sportschool*
  Met fitnessstudio/sportschool wordt gedoeld op kleinschaligere voorzieningen (indicatie: circa 750 m² bvo) waar voor het overgrote deel alleen gebruikgemaakt wordt van fitnessapparaten.
- *Fitnesscentrum*
  Bij een fitnesscentrum gaat om zogenoemde grotere multifunctionele centra (groter dan 1500 m² bv0) die een breed pakket aan activiteiten aanbieden. Dit betreft zowel individueel trainen als groepslessen, diverse vormen van fitness zoals cardiofitness, krachttraining, spinning en aerobics, eventueel in beperkte mate aangevuld met wellnessvoorzieningen zoals een sauna of een zonnebank. De nadruk ligt in een fitnesscentrum wel op de sportfunctie.
- *Golfbaan (18 holes)*
  Indicatief gesteld is voor de aanleg van een 18-holes golfbaan circa 60-70 hectare grond nodig. Als recreatief medegebruikers plaatsvindt, is dit 25-50% meer.
- *Golfoefencentrum (ook wel pitch & put genoemd)*
  Al dan niet in combinatie met een golfbaan kan er sprake zijn van een golf(oefen)centrum. Een dergelijke centrum wordt gevormd door bijvoorbeeld een drive range (afslagplaatsen) en een oefenbaan, eventueel gecombineerd met andere oefenfaciliteiten (zoals oefenbunkers of een putting green).
- *Bowlingcentrum*
  Een bowlingcentrum is gericht op zowel professioneel als recreatief bowlen. Het betreft dus niet de recreatieve bowlingfaciliteiten bij campings, hotels en dergelijke.
- *Zwembad (combi)*
  Een combizwembad is een zwembad met zowel overdekte als openluchtzwembassins.
- *Kunstijsbaan*
  Bij de normen wordt uitgegaan van een sobere semi-overdekte of overdekte kunstijsbaan (voor lange baanschaatsen), gecombineerd met een baan van 30 x 60 meter (op het middenterrein bijvoorbeeld), zonder grootschalige tribunes of andere extra's, maar wel geschikt voor wedstrijden.
- *Wellnesscentrum*
  Hier wordt met wellnesscentrum gedoeld op de grotere zelfstandige (combinaties van) sauna's, thermen en kuurcentra (en dus niet op voorzieningen bij hotels, bungalowparken of campings). Een sauna is een publieke badinrichting waar saunabaden genomen kunnen worden. Kuurcentra bieden naast saunabaden ook vaak geneeskundige therapieën aan en vaak zijn faciliteiten aanwezig om te overnachten. Bij beide voorzieningen zijn vaak ook een massage-/beautysalon en horeca aanwezig (meestal in de vorm van een restaurant). Het verzorgingsgebied van de bedoelde wellnessvoorzieningen is (boven)regionaal en soms zelfs landelijk.

Grootschalige sportvoorzieningen: hierbij zijn meestal voorzieningen als bar/restaurant bij aanwezig. Als deze faciliteiten alleen functiegericht zijn wordt ervan uitgegaan dat deze voorzieningen geen extra parkeervraag opleveren. Deze voorzieningen worden daarom niet meegeteld in de parkeerbehoefte, ook niet als restaurant. Als het wel zelfstandig functionerende functies zijn, wordt wel een parkeernorm berekend.

2.3.9 Overige voorzieningen

Tabel 2.11. Overige voorzieningen

OVERIGE VOORZIENINGEN	Centrum	Schil / over-loopgebied	Rest bebouwde kom	Eenheid	Aandeel bezoekers	Opmerking
evenementenhal	4	5,5	7,5	per 100 m2 bvo	99%	
beursgebouw	4	5,5	7,5	per 100 m2 bvo	99%	
congresgebouw	4	5,5	7,5	per 100 m2 bvo	99%	
themapark	n.v.t.	8	8	per ha netto terrein	99%	
Attractie- en pretpark	n.v.t.	8	8	per ha netto terrein	99%	
Indoorspeeltuin (kinderspeel-hal)	3,5	4,3	5,3	per 100 m2 bvo	97%	
volkstuin	1,15	1,25	1,35	per 10 tuinen	100%	
religiegebouw (kerk, moskee, synagoge, enz.)	0,15	0,15	0,15	per zit-plaats/gebedsplaats	98%	
bordeel	1	1	1	per kamer	90%	
overige sexinstelling	0,5	1	1,5	per 100m2 bvo	90%	
opslagbedrijven (bv. Shurguard)	0,07	0,07	0,07	per unit	95%	minimaal 2 plaatsen realiseren
crematorium	n.v.t.	22,5	30,1	per (deels) gelijktijdige plechtigheid	99%	
begraafplaats	n.v.t.	31,6	31,6	per (deels) gelijktijdige plechtigheid	97%	Centrum in openbare parkeergarages
Jachthaven	0,6	0,6	0,6	per ligplaats		
kinderboerderij (stadsboerde-rij)	n.v.t.	18,8	22,5	per gemiddelde boer-derij		
dierenpark	8	8	8	per ha. netto terrein	99%	
plantentuin (botanische tuin)	n.v.t.	27.5	30,5	per gemiddelde tuin		
penitentiaire inrichting	1,65	2,15	3,25	per 10 cellen	37%	
Uitvaartcentrum	0,15	0,15	0,15	Per zitplaats	98%	

Toelichting:

- bvo: bruto vloeroppervlak (volgens NEN 2580)
- *Indoorspeeltuin/kinderspeelhal*
  Indoorspeeltuinen zijn zelfstandig functionerende speelgelegenheden voor kinderen tussen de twee en twaalf jaar die qua grootte, aard en prijs vallen tussen een wijkspeeltuin en een attractiepark. Er zijn bijvoorbeeld klimtoestellen, luchtkussens, ballenbakken en glijbanen. De gemiddelde voorziening heeft overwegend een lokaal verzorgingsgebied. De afmetingen variëren meestal van 1.500 m² bvo tot 3.500 m² bvo. Er zijn echter ook voorzieningen die beduidend groter zijn, zoals Speelstad Oranje en Kidzcity in Utrecht, met respectievelijk een grootte van 11.500 m² bvo en 5.000 m² bvo.

3 Het gebruik van de parkeernormen

Dit hoofdstuk gaat in op de wijze van toepassing van parkeernormen. Welke berekeningen moeten plaatsvinden en hoe deze moeten worden uitgevoerd. Ook wordt ingegaan op het gebruik van bestaande parkeerplaatsen, de toepassing van dubbelgebruik (aanwezigheidspercentage) en wat de mogelijkheden zijn als men niet aan de parkeereis kan voldoen.

3.1 Bepalen van de parkeerbehoefte

In deze paragraaf worden de stappen doorlopen die noodzakelijk zijn om de parkeerbehoefte en beschikbare capaciteit vast te stellen. De volgende stappen zijn te onderscheiden:

a. *Bepalen van de parkeerbehoefte:* vaststellen van het aantal benodigde parkeerplaatsen.
b. *Inspanningsverplichting van de aanvrager:* uitgangspunt is dat de parkeervraag op eigen terrein wordt opgelost. De aanvrager van een omgevingsvergunning moet eventueel aantonen dat hij/zij op eigen terrein niet voldoende capaciteit kan bieden om aan de parkeernorm te kunnen voldoen.

Verlenen van een ontheffing

c. *Alternatieven:* alternatieve parkeerlocaties wanneer niet op eigen terrein kan worden geparkeerd.
d. *Parkeren in de openbare ruimte:* het mogelijk opvangen van de parkeervraag in de openbare ruimte (op straat).
e. Ontheffing op basis van belangenafweging.

3.1.1 Stap a: bepalen van de parkeerbehoefte

Voor verschillende categorieën van bebouwing (woningen, kantoren, sportvoorzieningen, winkels, bedrijven) bestaan verschillende parkeernormen. In hoofdstuk 2 zijn deze normen voor de verschillende categorieën opgenomen.

Bestaande situatie

In bestaande situaties (bijvoorbeeld uitbreiding van een bestaande winkel of woning) kan het reeds aanwezige aantal parkeerplaatsen op eigen terrein in mindering worden gebracht op de nieuwe, totaal (bestaande bebouwing en uitbreiding) vast te stellen parkeerbehoefte. Dit geldt uitsluitend als er sprake is van overcapaciteit. In overige situaties wordt de extra parkeerbehoefte vastgesteld op basis van het aantal m² uitbreiding.

Bij herbouw van een bestaand pand na brand of sloop anderszins wordt het niet redelijk geacht om een voorziening die is afgebrand en moet worden herbouwd op te zadelen met een nieuwe parkeereis als de **oude** functie in dezelfde omvang weer terugkeert. Wel zal samen met de initiatiefnemer voor de herbouw gezocht worden naar een zo passend mogelijke oplossing. Indien men echter besluit om op de betreffende locatie een nieuwe functie te realiseren geldt wel de eis dat men aan de vigerende parkeernorm moet voldoen.

Verbouw c.q. functiewijziging en sloop

Bij een **wijziging van gebruik** en bij een **verbouwing** wordt op basis van de parkeernormen een parkeereis berekend. Hierbij geldt dat de berekende parkeereis op basis van de nieuwe functie, wordt verminderd met de parkeereis (berekend volgens parkeernormen in hoofdstuk 2) van de laatste actieve functie.

Het inbrengen van bestaande parkeercapaciteit is uitsluitend mogelijk indien deze capaciteit behoort tot een bepaalde functie en deze functie verdwijnt. In dat geval dienen de betreffende parkeerplaatsen te worden toegewezen aan de nieuwe functie. Dit kan door middel van verkoop. Als de plaatsen tot het openbaar domein blijven behoren, kan dit ook in de planvorming worden geregeld. De ontwikkelaar van de nieuwe functie krijgt dan een beschikking dat hij X parkeerplaatsen minder hoeft te realiseren en ook geen compensatiebedrag hoeft te betalen.

Nieuwbouw

Bij een nieuwe planontwikkeling moet worden voldaan aan de parkeernorm die voor de functies in het plangebied gelden. Een parkeerberekening kan laten zien hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn. De ontwikkelaar moet deze parkeerberekening aanleveren.

Het gebruik van de parkeernormen

Bij volledige nieuwbouw moet worden voldaan aan de volledige parkeereis op eigen terrein. Lukt dat niet, dat kan door middel van een onderzoek aangetoond worden of er in de openbare ruimte evident voldoende ruimte is.. Zie stappenschema in bijlage 5.

Parkeren bij (grootschalige) planontwikkeling, vooral woningbouw (incl. ontwikkelen openbare ruimte)
Bij nieuwe ontwikkelingen is parkeren op eigen terrein een randvoorwaarde. Soms is dit niet mogelijk, omdat er een verscheidenheid aan type woningen wordt gerealiseerd in een plangebied. Als de ontwikkelaar binnen het plangebied kan voldoen aan de parkeernorm dan wordt dat de randvoorwaarde (parkeren op eigen terrein is dan gelijk aan parkeren in het plangebied). Na oplevering worden dit openbare parkeerplaatsen, maar er is voldaan aan de parkeernorm. Als er ook nog andere functies worden gerealiseerd kan gekeken worden naar dubbelgebruik.

Bij het vernieuwen van een woonwijk door woningcorporaties (sloop-nieuwbouw) is het vaak lastig om het parkeren volgens de nieuwe normen op te lossen . De openbare ruimte kan niet geheel worden verhard voor parkeerplaatsen. Per project wordt maatwerk geleverd. Berekend wordt wat de hoeveelheid parkeerplaatsen zou moeten zijn in de bestaande situatie. Die wordt vergeleken met de hoeveelheid parkeerplaatsen die nodig is in de nieuwe situatie. Het verschil van het aantal parkeerplaatsen moet worden opgelost bij een toename. De bestaande situatie is het uitgangspunt. Als er parkeerplaatsen vervallen door de planontwikkeling, dan moeten die wel elders worden gecompenseerd.

Voorbeeld:	
Bestaande situatie:	*Nieuwe situatie:*
236 woningen (50-90 m2 GBO)	*218 woningen*
Parkeernorm 1,3 ppl	*120 woningen (50-90 m2 GBO) p-norm 1,3 =156*
	98 woningen (90-135 m2 GBO) p norm 1,5 =147
307 parkeerplaatsen nodig	*303 ppl parkeerplaatsen nodig*
Bestaande situatie 278 parkeerplaatsen	*Nieuwe situatie minimaal 278 parkeerplaatsen*
Er zijn in de nieuwe situatie niet meer parkeerplaatsen benodigd dan in de oude. Een eventueel parkeerprobleem wordt niet opgelost. Wel is het gewenst om het bestaande aantal parkeerplaatsen aan vullen naar de benodigde hoeveelheid.	

Aanwezigheidspercentages/dubbelgebruik
Niet alle doelgroepen van een voorziening parkeren tegelijkertijd. De optelsom van de berekende parkeerbehoefte van de verschillende doelgroepen is in de meeste situaties groter dan de daadwerkelijke parkeerbehoefte. In deze gevallen is uitwisselbaarheid van parkeerplaatsen mogelijk, waardoor het niet noodzakelijk is de som van het aantal parkeerplaatsen van de functies in een gebied aan te leggen, maar slechts een deel ervan. De mogelijkheden voor uitwisselbaarheid in een gebied hangen af van de locatie van de parkeerplaatsen en de mate waarin de maximale parkeerbehoefte van verschillende functies in de tijd samenvallen. De procentuele parkeerbehoefte is per afwijkende dag of dagdeel weergegeven in tabel 3.2. In paragraaf 3.2 wordt het dubbelgebruik van parkeervoorzieningen nader toegelicht.

Parkeren op eigen terrein bij woningen
Voornamelijk bij woningen blijkt in de praktijk dat garages niet wordt gebruikt voor het stallen van de auto, maar als bergruimte. Aangezien hier bij de parkeernormen geen rekening mee wordt gehouden, kan hierdoor parkeeroverlast in de straat ontstaan. De instandhouding van de parkeerplaatsen op eigen terrein is dan ook wenselijk. Een oprit naar de parkeergarage die voldoet aan de afmetingen van een parkeerplaats wordt gezien als parkeerplaats op eigen terrein. Hiervoor wordt verwezen naar het Uitwerkingsbesluit parkeren. Daarin staan de minimum vereisten voor parkeren op eigen terrein.
De bezetting van parkeerplaatsen op eigen terrein is lager dan de bezetting van openbare parkeerplaatsen. Immers, als de eigenaar van een woning niet thuis is, kan een ander deze parkeerplaats niet gebruiken. Het realiseren van een enkele parkeerplaats op eigen terrein ten koste van een openbare parkeerplaats betekent dus een achteruitgang in parkeercapaciteit. Het realiseren van een enkele parkeerplaats op eigen terrein wordt dan ook niet toegestaan indien dit ten koste gaat van een parkeerplaats in de openbare ruimte (zie ook bijlage 3).

3.1.2 Stap b: inspanningsverplichting van de aanvrager

Uitgangspunt is dat het parkeren op eigen terrein moet worden opgelost. Dit betekent dat het parkeren op eigen terrein moet plaatsvinden of dat er in, op of onder het bouwproject een parkeervoorziening moet worden gerealiseerd. Voor nieuwbouwlocaties is dit vaak geen probleem maar voor ontwikkelingen in de binnenstad is dit vaak niet mogelijk: er is geen ruimte beschikbaar of de kosten van een gebouwde parkeervoorziening zijn exorbitant hoog, zodat er parkeerruimte elders moet worden gevonden. Voor locaties in de binnenstad hoeven er voor bezoekers geen parkeerplaatsen te worden aangelegd. Deze kunnen gebruik maken van de openbare parkeergarages.
Bij een woningbouwontwikkeling met veel toekomstige openbare ruimte is het ook mogelijk om de parkeerbehoefte op te lossen binnen het plangebied. Dit is wel afhankelijk van het programma.

Aanvrager(s) van een omgevingsvergunning moet kunnen aantonen dat zij zich redelijkerwijs voldoende hebben ingezet om de volgens de geldende norm benodigde hoeveelheid parkeerplaatsen te kunnen realiseren. Voldoende inspanning leveren betekent dat de aanvrager moet kunnen aantonen (bij de bouwaanvraag moet dit gemotiveerd worden toegelicht) dat het aanleggen van parkeerplaatsen op eigen terrein niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat het bestemmingsplan dit verbied/onmogelijk maakt.

Er kunnen verschillende redenen zijn waaruit blijkt dat de aanvrager voldoende inspanning heeft geleverd om het parkeren niet op eigen terrein op te lossen. Bijvoorbeeld wanneer de aanvrager van de omgevingsvergunning kan aantonen dat het financieel onmogelijk is om de volgens de geldende norm benodigde hoeveelheid parkeerplaatsen te realiseren of wanneer het bouwplan financieel onrendabel wordt, bijvoorbeeld bij ondergronds parkeren.
Soms is dit een gevolg van de ligging van het object: bijvoorbeeld bij functiewijziging van een pand in de binnenstad tot een kantoor met 10 medewerkers. Er kan dan geen parkeergelegenheid op eigen terrein worden gerealiseerd, omdat de kavel volledig bebouwd is. De ontwikkelaar moet dan op zoek gaan naar alternatieven.

Soms komt de te grote parkeerbehoefte voort uit het programmatisch vervragen van de locatie (bijvoorbeeld veel kleine woningen in een gebouw). De aanvrager moet ook aantonen dat de ontwikkeling met een beperkter programma (en daarmee dus minder parkeren) financieel onmogelijk is. Ook dan kan gezocht worden naar alternatieven.

3.1.3 Stap c: alternatieven

Het handhaven van een strikt beleid met betrekking tot de toepassing van parkeernormen is essentieel om Nijmegen duurzaam bereikbaar en leefbaar te houden. Dit betekent dat in beginsel de parkeernorm altijd moet worden gerealiseerd. In stap a is aangegeven hoe de parkeerbehoefte kan worden bepaald.

Wanneer de indiener van de bouwaanvraag geen parkeergelegenheid op eigen terrein kan realiseren, moet eerst gezocht worden naar *alternatieven*.
Parkeerruimte kan gevonden worden in buurtstallingen, garages of privéstallingen in de directe nabijheid. Als voorwaarde geldt hierbij, dat de parkeervoorziening niet in gebruik mag zijn voor een andere ontwikkeling. De loopafstand tot het object speelt hierbij een rol. In de centrumgebieden met schaarse ruimte worden langere loopafstanden geaccepteerd dan in het schil/overloop gebied en de rest bebouwde kom.

Het gebruik van de parkeernormen

Als maat voor een situatie van de parkeerplaatsen ten opzicht van de functies kan de acceptabele loopafstand tussen parkeerplaatsen met bestemmingsadres dienen. De accceptatie van de loopafstand hangt af van de parkeerduur en van het motief van het bezoek aan het bestemmingsadres. Voor de verschillende hoofd functies (zoals beschreven in hoofdstuk 2) wordt rekening gehouden met de volgende loopafstanden:

	Centrum	Schil/overloopgebied & Rest bebouwde kom
Wonen (§ 2.3.1)	400 meter	100 meter
Winkelen (§ 2.3.2)	600 meter	400 meter
Werken (§ 2.3.3)	750 meter	500 meter
Onderwijs(§ 2.3.4)	400 meter	100 meter
Gezondheidszorg (§ 2.3.5)	150 meter	100 meter
Horeca (§ 2.3.6)	600 meter	250 meter
Sociaal culturele voorzieningen (§ 2.3.7)	600 meter	400 meter
Sport en ontspanning (§ 2.3.8)	600 meter	250 meter
Overig (§ 2.3.9)	600 meter	400 meter

Voorbeeld: wanneer de bouwaanvrager aan de parkeerbehoefte voor het object kan voldoen door gebruik te maken van vrij beschikbare capaciteit in een buurtstallingsgarage, zal de gemeente ontheffing verlenen voor de verplichting om parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Ook is het mogelijk dat de aanvrager van de omgevingsvergunning zelf parkeerplaatsen realiseert buiten het plangebied, bijvoorbeeld door ergens een garage te bouwen. De parkeervoorziening moet dan wel juridisch gekoppeld worden aan de gebruikers van het bouwplan ten behoeve waarvan de omgevingsvergunning is aangevraagd. Het gaat hierbij alleen om gekochte parkeervoorzieningen. Parkeerplaatsen via huur is niet mogelijk. Een kettingbeding ligt ten grondslag aan deze juridische koppeling. Zie voor nadere toelichting paragraaf 3.4.

Deze loopafstanden worden ook gehanteerd voor parkeeronderzoeken.

3.1.4 Stap d: parkeren in de openbare ruimte

Wanneer is aangetoond dat er geen alternatieve parkeermogelijkheden zijn, zoals verwoord onder stap c, is parkeren in de openbare ruimte mogelijk (parkeerterrein, op straat). Dit kan echter alleen als er nog voldoende ruimte op een parkeerterrein of op de openbare weg aanwezig is.
In schil/overloopgebieden en de rest bebouwde kom is vaak voldoende parkeercapaciteit in de openbare ruimte aanwezig, zodat aan de parkeervraag kan worden voldaan.
Als grens van de beschikbare parkeercapaciteit wordt een bezettingspercentage van 85% gehanteerd. Of wel: 85% van de beschikbare parkeercapaciteit mag bezet zijn. De overige 15% is nodig voor het opvangen van “zoekverkeer” (verkeer dat zoekt naar een parkeerplaats) en groei van het autobezit. De ontwikkelaar moet aantonen, door middel van een parkeeronderzoek, dat in de onder stap c genoemde loopafstanden rondom zijn planontwikkeling voldoende parkeergelegenheid in de openbare ruimte aanwezig is. Dit moet met de omgevingsaanvraag worden meegeleverd. De inspanningsverplichting voor het onderzoek ligt bij de ontwikkelaar (in bijlage 6 zijn de eisen voor het parkeeronderzoek opgenomen). De afkoopregeling van het niet kunnen realiseren van parkeren op eigen terrein is hier nog steeds van toepassing.

Voor kiss&ride bij scholen geldt de 85%-grens niet. Het gaat hierbij namelijk om zeer kortstondige pieken, dat er tijdelijk wel 100% bezetting mogelijk is.

In de binnenstad is de parkeerdruk vrijwel altijd boven de 85%. In het centrum hanteren we een bezettingsgraad van 95%. Het is dan ook niet mogelijk om extra parkeerdruk in de openbare ruimte af te wikkelen.

3.1.5 Stap e: verlenen van ontheffing

Het College kan in bijzondere gevallen op individuele gronden en het in casu dienende bijzonder gemeentelijk belang[4], besluiten om ontheffing te verlenen van de vigerende parkeerregels/normen

[4] een project van grote betekenis voor de stad waarbij de leefbaarheid van de stad, het klimaat en werkgelegenheid een doelstelling is.

(zie paragraaf 3.3). Het is mogelijk dat een planontwikkeling gerealiseerd wordt, zonder dat aan de parkeernorm wordt voldaan. Bijvoorbeeld in het geval dat de gemeente een bedrijf/winkel in de binnenstad de mogelijkheid wil bieden zich te vestigen, ook al wordt niet voldaan aan de parkeernormen. Tevens kan door het College besloten worden af te zien van een bijdrage in het bereikbaarheidsfonds.
De planontwikkeling is voor de gemeente van een zodanig bijzonder gemeentelijk belang, dat het voldoen aan de parkeernormen niet als doorslaggevende factor wordt beschouwd. In een dergelijke situatie wordt door de gemeente ontheffing verleend van de parkeereis. In gebieden waar parkeerregulering geldt, kunnen bewoners dan geen parkeervergunning en een bezoekersvergunning aanvragen. Zij kunnen dan, indien zij dat willen, een abonnement in een parkeergarage afsluiten. Bureau parkeren moet betrokken worden in deze gevallen. Bureau Parkeren moet tevens tijdig op de hoogte zijn van het verbod tot aanvragen van een parkeerverguning voor de openbare ruimte, zodat het vergunningensysteem afgeblokt kan worden voor de betreffende adressen.

Een ontwikkeling van bijzonder gemeentelijk belang is voor de stad Nijmegen een internationale/ nationale/ regionale ontwikkeling die aanzet geeft voor toekomstige ontwikkelingen of waar een groot economisch belang aan vast hangt.

Deze ontheffing wordt door of namens het College verleend.

In bijlage 5 is een stappenplan opgenomen met de stappen, zoals in deze paragraaf beschreven.

3.2 Hoe omgaan met dubbelgebruik

Parkeren op eigen terrein is een belangrijk uitgangspunt in het parkeerbeleid. Het begrip '*Eigen terrein*' moet daarom worden gelezen als '*het zelfstandig oplossen van de parkeerbehoefte, met inachtneming van de vastgestelde parkeernormen en de wijze waarop deze dienen te worden toegepast*'. Dit betekent dat het parkeren niet per definitie op de kavel zelf hoeft te worden opgelost, maar dat kan worden gekeken naar alternatieve locaties, waarbij samenwerking met andere terreinbezitters (oftewel dubbelgebruik) mogelijk is. Het is van belang dat de parkeerplaatsen juridisch gekoppeld zijn aan de woning.

Het realiseren van nieuwe voorzieningen betekent tevens het toevoegen van extra parkeercapaciteit. Alleen bestaande parkeercapaciteit die binnen plangrenzen valt kan meetellen bij de totale parkeercapaciteit die ten behoeve van het plan moet worden gerealiseerd. Het is niet nodig om binnen een plangebied bestaande parkeercapaciteit te verwijderen, om deze vervolgens op dezelfde wijze weer aan te leggen.

Door toepassing van dubbelgebruik kan zodoende het aantal te realiseren parkeerplaatsen worden geoptimaliseerd. Veelal betekent dat er minder parkeerplaatsen nodig zijn, dan wanneer men het parkeren afzonderlijk per functie realiseert. Het aantal parkeerplaatsen is zodoende passend (niet te veel en niet te weinig) bij de (combinatie van) functie(s). Concreet betekent dit dat men gezamenlijke parkeervoorzieningen kan bouwen om zo gebruik te maken van elkaars parkeervoorziening of van een gezamenlijk te bouwen parkeervoorziening op afstand. De oplossing moet wel duurzaam zijn. Dat betekent bijvoorbeeld dat bij toepassing van parkeren op afstand de parkeervoorziening zich op een acceptabele loopafstand van de functie bevindt. In paragraaf 3.1.3 zijn de acceptabele loopafstanden per functie weergegeven. Als een woning wordt verkocht c.q. de huur wordt opgezegd, dan geldt dat ook voor de bij de woning behorende parkeerplaats.

Het berekenen van de mate van dubbelgebruik geschiedt op basis van parkeernormen en aanwezigheidspercentages op maatgevende momenten. Indien er geen aantoonbaar betere aanwezigheidspercentages uit de praktijk voor handen zijn, worden onderstaande aanwezigheidspercentages gebruikt. Het geeft het percentage gebruikte parkeerplaatsen weer bij een bepaalde functie op een bepaald moment; het zogenaamde 'aanwezigheidspercentage'. De tabel moet als volgt worden gelezen. Als er bij de functie 'woningen' normatief 100 parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, zijn er op een werkdag overdag 50 in gebruik; op een werkdag avond 90 et cetera.

Tabel 3.2. Aanwezigheidspercentages

Het gebruik van de parkeernormen

Functie	Werkdag ochtend	Werkdag middag	Werkdag avond	Koop-avond	werkdag nacht	Zaterdag middag	Zaterdag avond	Zondag middag
woningen bewoners	50	50	90	80	100	60	80	70
woningen bezoekers	10	20	80	70	0	60	100	70
Kantoor/ bedrijven	100	100	5	5	0	0	0	0
Commerciële dienstverlening	100	100	5	75	0	0	0	0
detailhandel	30	60	10	75	0	100	0	0
Grootschalige detailhandel	30	60	70	80	0	100	0	0
sociaal cultureel	10	40	100	100	-	60	90	25
Supermarkt	30	60	40	80	0	100	40	0
Sportfuncties binnen	50	50	100	100	0	100	100	75
Sportfuncties buiten	25	25	50	50	0	100	25	100
bioscoop/theater/podium	5	25	90	90	0	40	100	40
sociaal medisch: arts/maatschap/ therapeut/consultatiebureau	100	75	10	10	0	10	10	10
Verpleeg/verzorgingstehuis	50	50	100	100	25	100	100	100
ziekenhuis patiënten inclusief bezoekers	60	100	60	60	5	60	60	60
Ziekenhuis medewerkers	75	100	40	40	25	40	40	40
dagonderwijs	100	100	0	0	0	0	0	0
avondonderwijs	0	0	100	100	0	0	0	0
bibliotheek	30	70	100	70		75	0	0
museum	20	45	0	0		100	0	90
restaurant	30	40	90	95		70	100	40
café	30	40	90	85		75	100	45

3.3 Bijzondere gevallen

Desondanks kunnen er redenen zijn om toch af te zien van de plicht tot het realiseren van parkeervoorzieningen. Het gaat hierbij dus om ontwikkelingen met een **bijzonder gemeentelijk belang**. Het College heeft dan de mogelijkheid om af te wijken. Het gaat hierbij om de volgende situaties:

- *Stedenbouwkundig ongewenst*. Als door de aanleg van benodigde parkeerplaatsen de stedenbouwkundige structuur wordt aangetast en daarmee de ruimtelijke kwaliteit in het geding komt. Bijvoorbeeld in de 19e eeuwse schil mag niet in de voortuinen geparkeerd wordt. Een voorbeeld: bij omzetting van een bestaande grote woning naar meerdere appartementen is het ongewenst dat het hele voor- en achtererf wordt verhard t.b.v. parkeren. Maar ook bij het realiseren van nieuwbouw van woningcomplexen is het niet gewenst om de hele kavel te verharden.
- De parkeernormen moeten niet leiden tot “problemen” op eigen terrein. Er is een trend waarbij het aantal woningen, binnen het bouwvolume dat het bestemmingsplan mogelijk maakt, gemaximaliseerd wordt (kleine studio’s of wooneenheden). De eis om het parkeren op eigen terrein op te lossen, leidt er dan vaak toe dat de volledige beschikbare grond rondom het gebouw ingezet wordt voor parkeren. Deze intensivering leidt tot ruimtelijk ongewenste situaties en aantasting van de woonkwaliteit, bijvoorbeeld verstoring van rust in achtertuinen en opoffering van groen voor verharding.
  Bij de beoordeling van een bouwplan dient niet alleen voldaan te worden aan de parkeernorm, maar dient ook een afweging in ruimtelijke aanvaardbaarheid gemaakt te worden. Dit kan leiden tot een bouwplan met een aanvaardbare parkeeroplossing in de openbare ruimte, of een verkleining van het bouwprogramma. Binnen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Nijmegen wordt de afweging van de ruimtelijke aanvaardbaarheid onderbouwd.

  Daarnaast is het ook niet wenselijk dat het programma overvraagd wordt en dat het parkeren juist niet wordt opgelost op eigen terrein. Het programma voor de locatie is dan dermate groot dat er geen ruimte meer overblijft voor parkeren op eigen terrein. Dit is niet ruimtelijk aanvaardbaar.
- *Wonen boven winkels, kantoren, horeca, detailhandel en commerciële functies*: dit geldt alleen voor de binnenstad (zie kaart 2.3.10), zoals aangeven in de Parkeernota 2012. Als er geen verandering

in het aantal m^2 bruto vloer oppervlak (m^2 bvo) plaatsvindt, dan is de parkeernorm gesteld op nul. Er hoeft dan niet te worden voldaan aan de parkeernormen en er is geen bijdrage nodig aan het bereikbaarheidsfonds. Als er wel een uitbreiding van het aantal m^2 bvo's plaatsvindt, dan gelden de parkeernormen. Aan het aandeel bezoekers (0,3 parkeerplaatsen) hoeft niet te worden voldaan. Deze kan worden opgelost in de bestaande parkeergarages.

- *Tijdelijk Anders Gebruiken (TAG):* bij tijdelijk anders gebruiken wordt er tijdelijk toegestaan dat een andere functie in een pand of op braakliggende percelen (bv. van landbouwgrond naar speeltuin) wordt gevestigd. Omdat het hier vaak gaat om initiatieven die met beperkte middelen bedrijvigheid willen opstarten moet goed gekeken worden naar de te hanteren parkeernorm. Maatwerk is hier belangrijk en goed mogelijk. Als de nieuwe parkeereis meer dan 10 plaatsen afwijkt van de oude parkeereis, dan moet er nader worden bekeken of het mogelijk is om het initiatief door te laten gaan. De aanvrager moet dan een onderzoek verrichten naar een oplossing/alternatief. Bij een afwijking van minder dan 10 parkeerplaatsen wordt ontheffing verleend. Een bestaand pand kent al een parkeernorm en parkeerbehoefte, dus daar wordt eerst naar gekeken. Het maatschappelijk en gemeentlijk belang staat bij 'tijdelijk ander gebruik' voorop, daardoor kan worden afgeweken van de parkeernormen. Dit kan alleen gedurende de periode dat tijdelijk anders gebruiken is toegestaan. Wordt de functie uiteindelijk permanent, dan moet een wijziging van het bestemmingsplan worden aangevraagd en zal het initiatief alsnog moeten voldoen aan de reguliere parkeernorm.
  Op basis van ervaringscijfers kan ook naar de parkeereis gekeken worden. Initiatiefnemers kunnen deze ervaringscijfers aanbieden en dit kan door de gemeente worden meegewogen in de bepaling van de uiteindelijke norm.
- De parkeernorm binnen de singels mag worden losgelaten voor kleine woningen (<50 m2 gbo): binnen de singels wordt het mogelijk om in plaats van het realiseren van parkeerplaatsen op 'eigen terrein' fietsstallingsvoorzieningen te realiseren. Dit geldt voor appartementen/woningen onder de 50m2 GBO. Per te realiseren parkeerplaats moeten dan minimaal 2 fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit bovenop de al verplichte berging volgens het Bouwbesluit. Bewoners van die specifieke woningen hebben geen recht op de aanvraag van een parkeervergunning. Wel kunnen ze een abonnement nemen in één van de garages. Kan de fietsvoorziening niet op eigen terrein worden gerealiseerd, dan mag er een alternatief binnen maximaal 15 meter loopafstand vanaf de hoofdingang worden gerealiseerd. Dit alternatief moet inpandig, zeer gemakkelijk toegankelijk, bruikbaar en sociaal veilig zijn. En moet voldoen aan de minimale maten van het Bouwbesluit.
- Pilot projecten: binnen het beleid wordt het mogelijk gemaakt om pilot projecten aan te vragen op het gebied van autoluw wonen of duurzame mobiliteit. Bij deze projecten kan worden afgeweken van de parkeernorm en moeten er in ieder geval fietsparkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Voorwaarde is dat de pilot vanuit duurzaamheid, klimaatneutraal of groen wordt ingestoken. Via een collegebesluit kan deze pilot worden opgestart. Als voorbeeld wordt genoemd Plant je Vlag in de Vossenpels Nijmegen-Noord.
- De maten van een parkeerplaats die toegankelijk zijn vanaf de openbare weg zijn voor haaks parkeren 2,5x5m voor een enkele parkeerplaats. Voor een dubbele parkeerplaats moet rekening worden gehouden met 4,5x5. Voor langsparkeren minimaal 1,8x6m. Iedere parkeerplaats moet direct bereikbaar zijn vanaf de openbare weg (het mag dus niet zo zijn dat je over een andere parkeerplaats moet rijden om op de openbare weg te kunnen komen). Voor bereikbaarheid en bruikbaarheid wordt verwezen naar de CROW-publicatie ASVV 2012.
- Voor tijdelijke bouwwerken geldt voor de **eerste** 2 jaar een vrijstelling op het parkeerartikel. Het gaat hier om bouwwerken waarbij de functie van het gebouw ondersteunend is aan de hoofdfunctie van het bestaande gebouw. Denk bijvoorbeeld aan noodlokalen of een opslagunit. Overigens geldt de vrijstelling alleen voor het tijdelijke gebouw. Parkeerplaatsen die tijdelijk komen te vervallen moeten wel direct gecompenseerd worden. In de aanvraag van de vergunning moet de tijdelijkheid worden aangegeven.
- Lichte horeca binnen de singels: Er is sinds 2013 een nieuwe beleidslijn voor het toestaan van lichte horeca in de randgebieden van het stadscentrum. Bij lichte horeca gaat het om lunchrooms, ijssalon, broodjeszaken etc. waar geen alcohol wordt geschonken. Deze horeca vestigt zich veelal in panden waarin voorheen detailhandel gevestigd was. Er rust al een parkeereis op het pand. Voor omvorming van detailhandel naar lichte horeca en vice versa wordt een vrijstelling van de parkeereis gegeven.
- Naast lichte horeca treffen we ook ondersteunende horeca bij detailhandel aan. Dit houdt in dat aan een bestaande functie een kleine voorziening voor horeca wordt toegevoegd. Bijvoorbeeld

een koffiecorner in een kledingzaak. Een parkeernorm is hiervoor niet nodig, omdat er op de hoofdfunctie zelf al een parkeernorm zit. Men komt niet alleen voor de horeca naar het pand.
- Bij functies moet ook rekening worden gehouden met minder validen. Hiervoor gelden richtlijnen conform CROW publicatie 337 'Richtlijnen Toegankelijkheid'.

3.4 Niet naburige parkeerplaatsen

Onder bepaalde voorwaarden is het college bereid om akkoord te gaan met het voorzien in de parkeerbehoefte op aangekochte parkeerplaatsen die van de locatie van het project verwijderd liggen. Het huren van parkeergelegenheid beschouwt het college niet als een duurzame parkeeroplossing. Voordat overgegaan wordt tot deze uitzondering moet allereerst gekeken worden of er redenen zijn om de ontheffing bij voorbaat te weigeren. Bijvoorbeeld in de volgende situaties:

- de te kopen parkeerplaats is (via een omgevingsvergunning) gekoppeld aan een ander bestaand gebouw/gebruik.
- Het gebruik van de aan te kopen parkeerplaats levert strijdig gebruik volgens het bestemmingsplan op.
- de te kopen parkeerplaats ligt niet binnen een loopafstand zoals geschetst in paragraaf 3.1.3 van het perceel waarop het project plaatsvindt (bijv. het perceel waarop een gebouw gebouwd gaat worden).

Als er geen reden is om de ontheffing te weigeren, dan kan een ontheffing worden verleend mits de hieronder genoemde eindsituatie maar wordt bereikt.

3.4.1 Koop en erfdienstbaarheid

De eindsituatie moet als volgt zijn:

1. De aanvrager van de omgevingsvergunning moet zakelijk gerechtigde zijn zijn van zowel de gronden waarop het project wordt gerealiseerd als de gronden waarop de parkeerplaats(en) is/zijn gelegen.
2. De gemeente moet een afschrift hebben gekregen van de akte van leveringt met betrekking tot genoemde gronden.
3. Genoemde gronden moeten in eigendom zijn overgedragen (verkocht en geleverd) aan degene die de omgevingsvergunning heeft aangevraagd c.q. daar op is een exclusief beperkt zakelijk recht gevestigd t.b.v. het parkeren;
4. In overleg met en na goedkeuring door de gemeente Nijmegen moet een perceel zijn aangewezen, welk perceel in eigendom is van de gemeente Nijmegen, ten behoeve waarvan door de eigenaar van zowel het perceel waarop het project wordt gerealiseerd als het perceel waarop de parkeerplaats(en) is/zijn gelegen, een erfdienstbaarheid wordt verleend.
   Het perceel waarop het project wordt gerealiseerd wordt samen met het perceel waarop de parkeerplaatsen zijn gelegen, aangemerkt als dienend erf.
   Het perceel van de gemeente Nijmegen wordt aangemerkt als het heersend erf.
5. Er wordt door de eigenaar van zowel het perceel waarop het project wordt gerealiseerd als het perceel waarop de parkeerplaats(en) is/zijn gelegen, ten behoeve van het in overleg met de gemeente Nijmegen aangewezen gemeentelijk perceel, een erfdienstbaarheid verleend, inhoudende om op, boven of onder de aangewezen erven het gebruik voor parkeren te dulden dan wel zich te onthouden van gedragingen welke dit parkeren te niet doet; ten behoeve van de gebruikers van het project waarop de aanvraag van de omgevingsvergunning betrekking heeft
6. Wanneer het verlenen van een erfdienstbaarheid niet mogelijk is, maar het beoogde effect van de verplichting door middel van het aangaan van een kwalitatieve verplichting of vestiging van een kettingbeding met boetebeding door de eigenaar van zowel het perceel waarop het project wordt gerealiseerd als het perceel waarop de parkeerplaats(en) is/zijn gelegen, ten behoeve van het in overleg met de gemeente Nijmegen aangewezen gemeentelijk perceel wordt getroffen.inhoudendee de verplichting voor de eigenaar van het dienend erf om de parkeerplaatsen enkel en alleen te laten gebruiken door de gebruikers van het project waarop de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft.

Op deze manier wordt bereikt dat het perceel waarop het project wordt gerealiseerd en de gronden waarop de parkeerplaatsen zijn gelegen de facto enkel nog als één gezamenlijk geheel aan een derde kunnen worden overgedragen. Tevens wordt bereikt dat de eigenaar van de gronden waarop de par-

keerplaatsen zijn gelegen de parkeerplaatsen niet laat gebruiken (bijv. door verhuur) door anderen dan gebruikers van bijv. het gebouw ten behoeve waarvan de parkeerplaatsen aanwezig moeten zijn.

Het zal in de praktijk natuurlijk voorkomen dat de aanvrager van de omgevingsvergunning een voorlopig koopcontract afsluit waarin een ontbindende voorwaarde is opgenomen voor het geval de gevraagde omgevingsvergunning wordt geweigerd. In dat geval zal er ook gewacht moeten worden met de definitieve vestiging van een erfdienstbaarheid.

In dat geval zal er ontheffing verleend kunnen worden als aan de volgende punten wordt voldaan:
1. Er moet een voorlopige koopovereenkomst met betrekking tot de parkeerplaats(en) zijn afgesloten en de gemeente moet hier een afschrift van hebben gekregen.
2. Een notaris moet een concept akte m.b.t. de vereiste erfdienstbaarheid hebben opgesteld en de gemeente moet hier een afschrift van hebben gekregen.
3. De verkoop en de levering van de gronden + de definitieve vestiging van de erfdienstbaarheid moeten gegarandeerd worden door deze als voorwaarde te koppelen aan de verleende ontheffing/omgevingsvergunning.

3.5 Overgangssituatie

De Woningwet is onlangs gewijzigd. Dit betekent dat een groot deel van de bouwverordening uiterlijk 1 juli 2018 van rechtswege komt te vervallen. Dan moet dat deel (waaronder de parkeernormenbepaling) zijn opgenomen in bestemmingsplannen of beheersverordeningen. Tussen 28 november 2014 en 1 juli 2018 kunnen er hierdoor twee toetsingskaders van toepassing zijn.

Er is een overgangstermijn voor bestaande bestemmingsplannen tot 1 juli 2018. Na die datum verliezen de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening hun (aanvullende) werking voor bestaande bestemmingsplannen, kunnen deze niet meer als vangnet dienen en moeten deze (en vooral de parkeernormenbepaling) zijn ondergebracht in het bestemmingsplan. Wanneer de gemeenteraad op of na 29 november 2014 een nieuw bestemmingsplan vaststelt, treedt de nieuwe regeling direct in werking. De stedenbouwkundige bepalingen uit de bouwverordening kunnen dus al eerder hun werking verliezen. Dat kan al (ruim) eerder dan 1 juli 2018 het geval zijn.

Wanneer er in het bestemmingsplan parkeernormen zijn opgenomen, moet aan deze normen worden getoetst. Wanneer verwezen wordt naar de beleidsregels, dan wordt er getoetst aan de op het moment van aanvraag gelden beleidsregels. Na vaststelling van de Herziene Nota Parkeernormen 2016 en de bijbehorende beleidsregels, worden aanvragen getoetst aan deze nieuwe normen. De in behandeling zijnde aanvragen worden echter nog afgehandeld volgende de oude normen, tenzij de nieuwe normen gunstiger zijn voor de aanvragen van een omgevingsvergunning.

4 Bereikbaarheidsfonds

Er zijn gevallen waarbij het redelijkerwijs niet mogelijk is parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. In dat geval wordt de parkeervraag opgelost in een openbare voorziening. Dit kan de openbare weg zijn of een door de gemeente geëxploiteerde gemeenschappelijke parkeervoorziening. In het eerste geval krijgt de bewoner (of gebruiker) de mogelijkheid om op de openbare weg te parkeren, al dan niet met een vergunning. Bij realisatie in gebouwde voorziening krijgt de bewoners/gebruiker de gelegenheid deze gebruiken.

4.1 Compensatiebedragen

Indien niet in de parkeereis wordt voorzien, betaalt de ontwikkelaar voor de niet gerealiseerde parkeerplaatsen een compensatiebedrag aan de gemeente. De hoogte van dit bedrag is vergelijkbaar met de gemiddelde kosten voor het realiseren van een gebouwde parkeerplaats op eigen terrein. De afkoop vindt eenmalig plaats bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Jaarlijks wordt dit bedrag geïndexeerd op basis van de stijging van de bouwkosten. Deze indexatie wordt in de Perspectiefnota vastgesteld. Voor 2012 is de indexering 2,1%. Voor 2012 zien de compensatiebedragen er als volgt uit:

Tabel 4.1. Compensatiebedragen per parkeerplaats

	2013	2014	2015
Centrum:	€ 18.163,12	€ 18.617,20	€18.881,56
Schil/overloop:	€ 14.530,07	€ 14.893,32	€15.105,25
Rest bebouwde kom:	€ 3.027,18	€ 3.102,86	€3.146,93

De parkeernorm voor woningen bevat een bezoekerscomponent: ook het bezoek aan bewoners zal een parkeerplaats moeten kunnen vinden. Als de totale parkeervraag inclusief de bezoekerscomponent inpandig moet worden opgelost dient de garage openbaar toegankelijk te zijn. Dit maakt de garage in de regel duurder. Daarnaast zijn sommige woningbouwprojecten te kleinschalig om een dergelijke voorziening op een financieel verantwoorde wijze te realiseren. Het is aan de ontwikkelaar de afweging te maken of dit wel of niet wenselijk is.

4.2 Bereikbaarheidsfonds

Parkeren is een voorwaarde voor bereikbaarheid. Als je ergens wel kunt komen (de rit), maar er niet kunt zijn (parkeren), is de locatie de facto onbereikbaar. Om de bereikbaarheid te garanderen maakt de gemeente kosten. Voor de dekking van incidentele kosten is het bereikbaarheidsfonds in het leven geroepen. De compensatiebedragen die worden betaald in het kader van het niet kunnen voldoen aan de parkeereis, worden integraal gestort in het Bereikbaarheidsfonds. De aanvrager van de omgevingsvergunning moet wel eerst geprobeerd hebben om de parkeerplaatsen aan te leggen of anderszins maatregelen hebben genomen om de bereikbaarheid te garanderen (aantoonbaar fietsplan of OV-plan). Dit staat onder andere in paragraaf 1.2, maar wordt in voorgaande nota in hoofdstuk 3 ook nader uitgelegd.

Een andere voedingsbron van dit fonds zijn de meerinkomsten uit de parkeerexploitatie. Van meer inkomsten is sprake als de inkomsten uit het parkeren groter zijn dan de kosten voor het parkeren en de afgesproken afdracht aan de algemene middelen. De instelling, voeding en gebruik van het bereikbaarheidsfonds wordt geregeld in een ‘bereikbaarheidsfondsverordening’. Deze verordening wordt op kleine punten gewijzigt, zodat er een match is met de beleidsregels en de Herziene Nota Parkeernormen 2016.

5 Fietsparkeren

Tijdens planontwikkelingen komen vaak vragen over fietsparkeren. Het CROW heeft richtlijnen opgesteld voor fietsparkeren bij verschillende functies. De gemeente Nijmegen heeft het gemiddelde van de bandbreedte gebruikt om als norm aan te duiden. Naast deze normen staan ook in het bouwbesluit minimale kaders voor het realiseren van fietsbergingen. Deze staan in bijlage 7.

Er volgt nog een verdere verkenning naar de toepassing van de fietsparkeernormen. Hoe willen we dit ruimtelijk inpassen in de verschillende schillen. Bij nieuwe planontwikkelingen moet wel al rekening worden gehouden met de normen in dit hoofdstuk.

Tabel 5.1 Fietsparkeernormen

KANTOOR	Locatie	Norm	Eenheid per
Kantoor (personeel)	Centrum	1,7	100 m^2 bvo
	Schil	1,2	100 m^2 bvo
	Rest bebouwde kom	1,2	100 m^2 bvo
	NS-station	0,9	100 m^2 bvo
Kantoor met balie (bezoekers)			100 m^2 bvo
SCHOLEN	**Schaalgrootte (leerlingen)**	**Norm**	**Eenheid per**
Basisschool leerlingen	<250	4,3	10 leerlingen
	250 tot 500	5,0	10 leerlingen
	>500	6,2	10 leerlingen
Basisschool medewerkers		0,4	10 leerlingen
Middelbare school leerlingen		14	100 m2 bvo
Middelbare school medewerkers	Centrum	0,6	100 m2 bvo
	Schil	0,5	100 m2 bvo
	Rest bebouwde kom	0,4	100 m2 bvo
ROC leerlingen		12	100 m2 bvo
ROC medewerkers		0,9	100 m2 bvo
WINKELEN EN BOODSCHAPPEN	**Locatie**	**Norm**	**Eenheid per**
Winkelcentrum	binnen bebouwde kom	2,7	100 m2 bvo
Supermarkt	binnen bebouwde kom	2,9	100 m2 bvo
Bouwmarkt	binnen bebouwde kom	0,25	100 m2 bvo
Tuincentrum	binnen bebouwde kom	0,4	100 m2 bvo
	Buiten bebouwde kom	0,1	100 m2 bvo
HORECA	**Locatie**	**Norm**	**Eenheid per**
Fastfoodreastaurant	Centrum en schil	29	Locatie
	Rest bebouwde kom	10	
Reastaurant (eenvoudig)	Binnden bebouwde kom	18	100 m2 bvo
	Buiten bebouwde kom	15	
Restaurant (luxe)		4	100 m2 bvo

Fietsparkeren

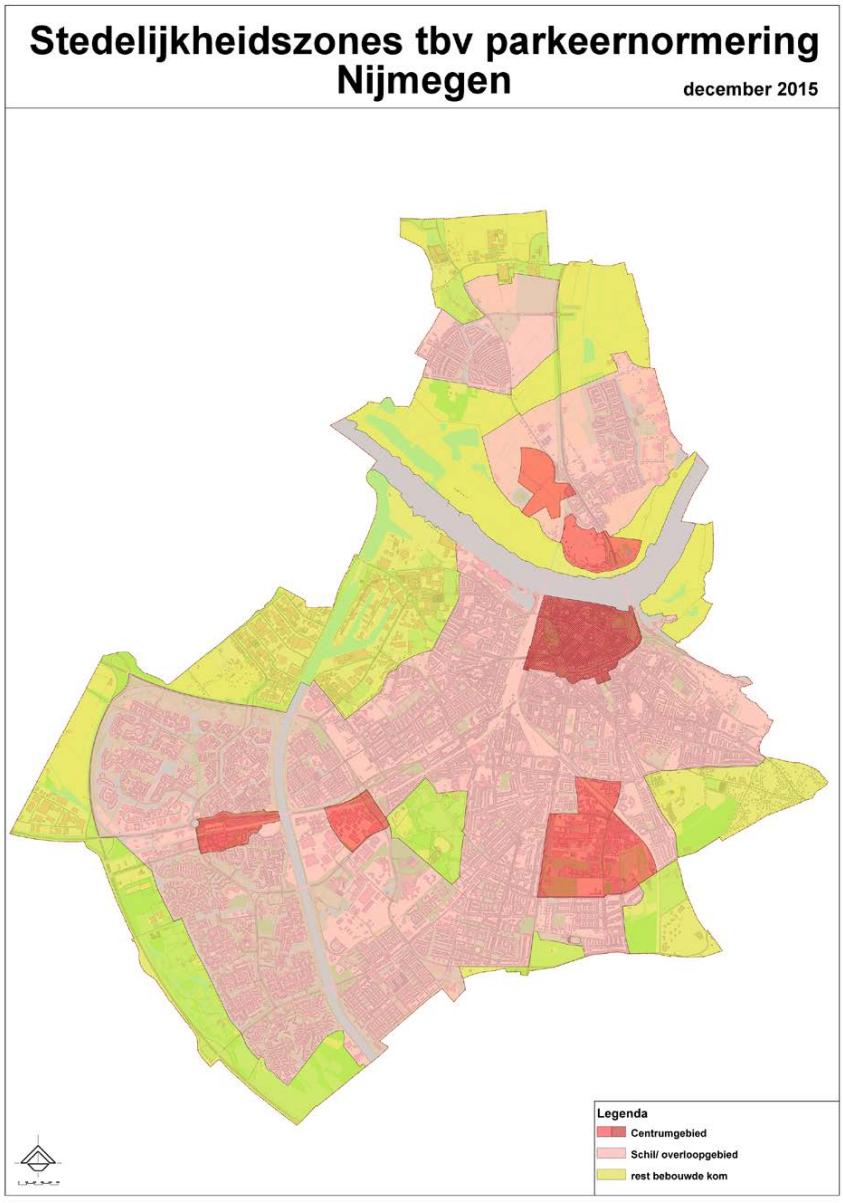
GEZONDHEIDSZORG EN MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENIN-GEN	Locatie	Norm	Eenheid per
Apotheek bezoekers		7	Locatie
Apotheek medewerkers		4	locatie
Begraafplaats/crematorium		5	Gelijktijdige plechtif-heid
Gezondheidscentrum bezoekers		1,3	100 m2 bvo
Gezondheidscentrum medewerkers		0,4	100 m2 bvo
Kerk/moskee		40	100 zitplaatsen
Ziekenhuis bezoekers		0,5	100 m2 bvo
Ziekenhuis medewerkers	Centrum	0,4	100 m2 bov
	Schil	0,4	
	Rest bebouwde kom	0,2	
SPORT, CULTUUR, ONTSPANNING	**Locatie**	**Norm**	**Eenheid per**
Bibliotheek		3	100 m2 bvo
Bioscoop	Centrum	7,8	100 m2 bvo
	Schil	4,3	
	Rest bebouwde kom	1,4	
fitness	Centrum	5	100 m2 bvo
	Schil	3,7	
	Rest bebouwde kom	2	
Museum		0,9	100 m2 bvo
Sporthal		2,5	100 m2 bvo
Sportveld		61	Ha netto terrein
Sportzaal		4,0	100 m2 bvo
Stadion		9	100 zitplaatsen
Stedelijk evenement		32	100 bezoekers
Theater	Centrum	24	100 zitplaatsen
	Schil	21	
	Rest bebouwde kom	18	
Zwembad (openlucht)		28	100 m2 basin
Zwembad (overdekt)		20	100 m2 basin
OVERSTAPPLAATSEN	**Locatie**	**Norm**	**Eenheid per**
Busstation	Centrum en schil	42	Halterende buslijn
Carpoolplaats	Rand bebouwde kom	0,8	autoparkeerplaats
WONINGEN*			
Zie normen conform Rijksbouwbesluit artikel 4.31. Aanwezigheid, bereikbaarheid en afmetingen.			

*Voor woningen binnen de singels kleiner dan 50 m2 gelden andere normen, zie paragraaf 3.4..

6 Bijlagen

Bijlagen

Bijlage 1. Stedelijkheidszones t.b.v. de Nijmeegse parkeernormering



Bijlage 2. Woningimpressie en gemiddelde maatvoering

	Oppervlakte	soort woning	gemiddelde maat
WONING KLEIN	50 t/m 90m^2	3-kamer appartement (woonkamer+slaapkamer)	75m^2
		2-kamer woning (1 laag+kap)	70m^2
		3-kamer woning (2 lagen zonder kap)	90m^2
WONING MIDDEN	91t/m135m^2	4-kamer woning (2 lagen+kap / ½ laag)	115m^2
WONING GROOT	≥135m^2	5-kamer woning (3 lagen)	135m^2

GBO:
In NEN2580 is bepaald dat de gebruiksoppervlakte berekend wordt door van de totale oppervlakte binnen de wanden van de woning, het BVO (bruto vloeroppervlak) de volgende oppervlaktes af te trekken:

- Grondoppervlak van dragende wanden
- Oppervlak van vides en trapgaten, indien groter dan 4 m^2
- Oppervlak van ruimten met een vrije hoogte lager dan 1,5 meter
- Grondoppervlak van afzonderlijke constructies groter dan 0,5 m^2
- Grondoppervlak van leidingschachten, indien groter dan 0,5 m^2

Bijlagen

Bijlage 3. Wanneer zijn inritten toegestaan?

Verkeer

Deel 1 Relevantie
Het aspect Verkeer is altijd relevant.

Deel 2 Ontvankelijkheid
Dit deel van de checklist bepaalt per aspect of alle documenten/informatie, die nodig is voor een inhoudelijke beoordeling, is aangeleverd.

Zijn onderstaande vragen met Ja te beantwoorden?

	Ja	Nee
• Is het WABO aanvraagformulier recent en is het volledig ingevuld?		
Is er een situatietekening met daarop:		
• de straatnaam waarop de inrit uitkomt?	☐	☐
• de plaats en breedte van de (veranderde) inrit(ten)?	☐	☐
• eventuele obstakels[5] in de openbare ruimte?	☐	☐
• eventuele obstakels[6] in de openbare ruimte binnen 2 meter aan weerszijden van de (veranderde) inrit?	☐	☐
• de bebouwing en erfscheidingen op het terrein?	☐	☐
• de opstelplaats van de auto('s)?	☐	☐
• de maatvoering van de voor- en/of zijtuin (afhankelijk van waar de auto's komen te staan)?	☐	☐
Zijn er foto's aangeleverd van:		
• van de locatie van de inrit?	☐	☐
• het straatprofiel in beide richtingen?	☐	☐

☐ Ja → De aanvraag is vwb het aspect Verkeer ontvankelijk.
Ga naar deel 3 Inhoudelijke beoordeling.

☐ Nee → De aanvraag is niet ontvankelijk; ontbrekende informatie aanleveren
Zet advies in WRS op Niet Ontvankelijk. Einde checklist aspect Verkeer.

Deel 3 Inhoudelijke beoordeling
Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de activiteit Uitwegen; uitrit aanleggen of veranderen worden de volgende weigeringsgronden beoordeeld:
a. de bruikbaarheid van de weg;
b. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
d. de bescherming van de groenvoorziening in de gemeente.
(Artikel 2.1.5.3 APV)
Voor het aspect Verkeer is er in dit deel een checklist opgesteld. Door middel van vragen of situatie-tekeningen wordt hierbij aangegeven in welke gevallen de aanvraag akkoord is of geweigerd moet worden, en in welke gevallen er een ad hoc advies van de desbetreffende discipline nodig is.

[5] Zoals bus-sluizen, verkeersdrempels, zebra's en dergelijke.
[6] Zoals bomen, lichtmasten, elektriciteitskasten, putten en dergelijke.

Bijlagen

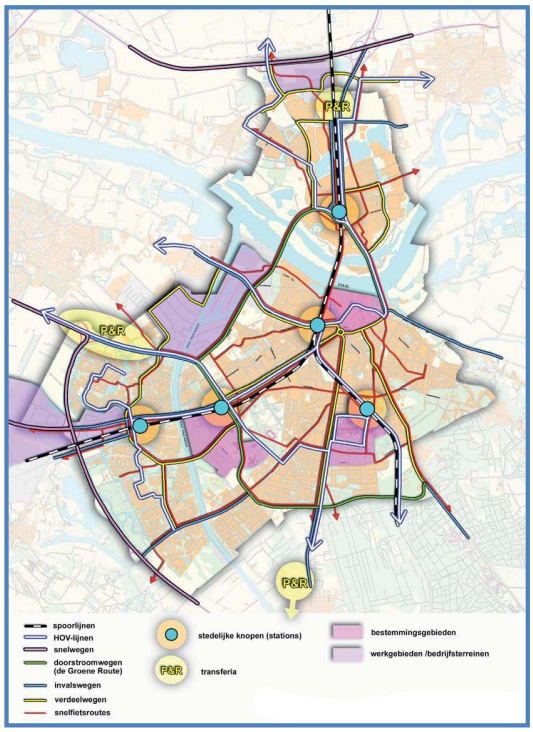
1] *Algemeen*
Betreft het:

	Ja	Nee
• een aanvraag voor een tijdelijke inrit?	☐	☐
• een ontsluiting op een (geplande) gebiedsontsluitingsweg, HOV-lijn of een snelfietspad?[7] [8]	☐	☐
• één inrit voor meerdere grondgebonden woningen tegelijkertijd?	☐	☐
• Wordt de inrit aangelegd bij een andere functie dan een woning / woongebouw?	☐	☐

Is een of meer van de bovenstaande vragen met Ja beantwoord?

☐ Ja → Er is een inhoudelijk advies van een verkeerskundige nodig.
Maak rol Advies Verkeer aan. Einde checklist aspect Verkeer.

☐ Nee → betreft het een grondgebonden woning? → Ga verder bij 2].
betreft het een woongebouw → Ga verder bij 3].



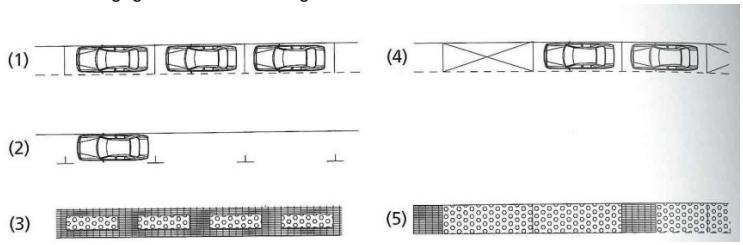
Snelfietsroutes en HOV-lijnen. Zie afbeelding 31 *Netwerk auto, openbaar vervoer en fiets 2020* in Nota duurzaam bereikbaar

[7] Zie wegen, snelfietsroutes en HOV-lijnen in afbeelding 31 *Netwerk auto, openbaar vervoer en fiets 2020* in Nota duurzaam bereikbaar.
[8] Actie: Goed leesbare kaart uitwerken als vervolgopdracht.

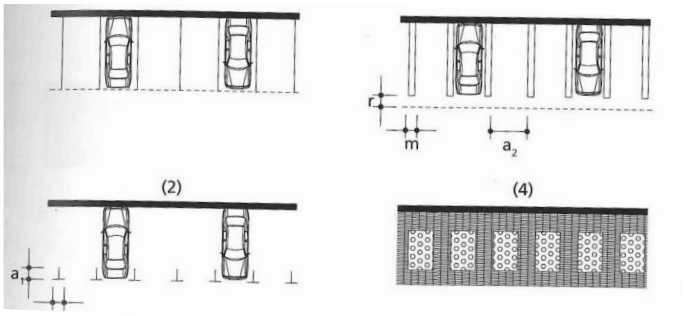
Bijlagen

2] *Grondgebonden woningen*

	Ja	Nee
• Betreft het de eerste en enige inrit (per woning)?	☐	☐
• Is de standaard inritbreedte aangehouden (bij een enkele inrit max. 3 m; bij een gecombineerde inrit[9] max. 6m)?	☐	☐
• Is er voldoende ruimte op eigen terrein voor de parkeerplek(ken)? (minimaal 2,5 bij 5 meter per parkeerplek)	☐	☐
• Ligt er in de huidige situatie geen parkeermogelijkheid voor de toekomstige inrit? Zonder markering dan wel zoals hieronder weergegeven met markering.	☐	☐



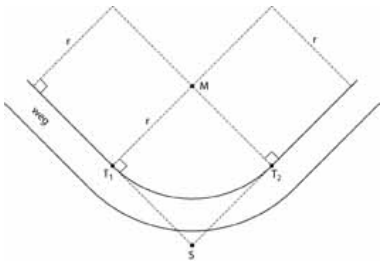
Voorbeeld parkeermogelijkheden – parkeervakken langs de straat



Voorbeeld parkeermogelijkheden - parkeervakken dwars op de straat (schuine vakken ook mogelijk)

[9] Gecombineerde inrit: twee inritten van aangrenzende percelen gecombineerd tot één inrit.

	Ja	Nee
• Is er vrij zicht? Zijn er geen zaken[10] (hoger dan 1 m) binnen 3m van de stoep / fietspad / rijbaan (oid) aanwezig die het uitzicht belemmeren?	☐	☐
• Ligt de inrit minimaal 5m uit het tangentpunt van een bocht? Tangentpunt: Zie in onderstaande afbeelding het punt waar bochtboog en rechtstand elkaar raken (de s).	☐	☐



• Zijn er geen obstakels[11] in de openbare ruimte?	☐	☐
• Zijn er geen obstakels[12] in de openbare ruimte binnen 2 meter aan weerszijden van de (veranderde) inrit?	☐	☐

Zijn alle bovenstaande vragen met Ja beantwoord?

☐ Ja → Aanvraag is akkoord vwb aspect Verkeer.
Zet advies in WRS op Akkoord. Einde checklist aspect Verkeer.

☐ Nee → Er is een inhoudelijk advies van een verkeerskundige nodig.
Maak rol Advies Verkeer aan. Einde checklist aspect Verkeer.

[10] Hekwerken, bebouwingen, belendende bebouwing, en dergelijke.
[11] Zoals bus-sluizen, verkeersdrempels, zebra's en dergelijke.
[12] Zoals bomen, lichtmasten, elektriciteitskasten, putten en dergelijke.

Bijlagen

3] *Woongebouwen*

	Ja	Nee
• Betreft het de eerste (en enige) inrit voor personenauto's?		
• Is de standaard inritbreedte aangehouden (bij een enkele inrit 3 m; bij een inrit met een in- en uitrijstrook voor personenauto's 5 m)?	☐	☐
• Ligt er in de huidige situatie geen parkeermogelijkheid voor de toekomstige inrit?	☐	☐
• Zijn er geen obstakels[13] in de openbare ruimte?	☐	☐
• Zijn er geen obstakels[14] in de openbare ruimte binnen 2 meter aan weerszijden van de (veranderde) inrit?	☐	☐
• Ligt de inrit minimaal 5m uit het tangentpunt van een bocht?	☐	☐
• Is er vrij zicht? Zijn er geen zaken[15] binnen 3m van de stoep / fietspad/rijbaan (oid) aanwezig die het uitzicht belemmeren?	☐	☐

Zijn alle bovenstaande vragen met Ja beantwoord?

☐ Ja → Aanvraag is akkoord vwb aspect Verkeer.
Zet advies in WRS op Akkoord. Einde checklist aspect Verkeer.

☐ Nee → Er is een inhoudelijk advies van een verkeerskundige nodig.
Maak rol Advies Verkeer aan. Einde checklist aspect Verkeer.

Stedenbouw

Deel 1 Relevantie
Het aspect Stedenbouw is altijd relevant.

Deel 2 Ontvankelijkheid
Dit deel van de checklist bepaalt per aspect of alle documenten/informatie, die nodig is voor een inhoudelijke beoordeling, is aangeleverd. Zie gestelde vragen deel 2 bij Verkeer.

Deel 3 Inhoudelijke beoordeling
Voor het aspect Stedenbouw is er in dit deel een checklist voor grondgebonden woningen opgesteld. Door middel van vragen of situatietekeningen wordt hierbij aangegeven in welke gevallen de aanvraag akkoord is of geweigerd moet worden, en in welke gevallen er een ad hoc advies van de desbetreffende discipline nodig is.

1] *Algemeen*

	Ja	Nee
• Betreft het een aanvraag voor een tijdelijke inrit?		
• Betreft het geen grondgebonden woning of perceel op een bedrijventerrein?	☐	☐
• Betreft het een inrit binnen 2 meter van een stam van een boom in openbaar gebied?	☐	☐
• Wordt er openbaar groen doorsneden tgv van de inrit naar het betreffende perceel?	☐	☐
• Worden er tuinmuren verwijderd?	☐	☐

[13] Zoals bus-sluizen, verkeersdrempels, zebra's en dergelijke.
[14] Zoals bomen, lichtmasten, elektriciteitskasten, putten en dergelijke.
[15] Hekwerken hoger dan 1m, bebouwingen, belendende bebouwing, en dergelijke.

Is een of meer van de bovenstaande vragen met Ja beantwoord?

☐ Ja → Er is een inhoudelijk advies van een stedenbouwkundige nodig.
Maak rol Advies Stedenbouw - inritten aan. Einde checklist aspect Stedenbouw.

☐ Nee → betreft het een perceel op een bedrijventerrein? Ga verder bij 2].
betreft het een grondgebonden woning? Ga verder bij 3].
betreft het een andere situatie? Ga verder bij 8].

2] Inrit op een bedrijventerrein:

	Ja	Nee
• Betreft het een inrit binnen 4 meter van een stam van een boom in openbaar gebied?	☐	☐
• Wordt er openbaar groen doorsneden tgv van de inrit naar het betreffende perceel?	☐	☐

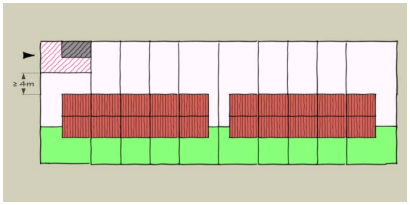
Is een of meer van de bovenstaande vragen met Ja beantwoord?

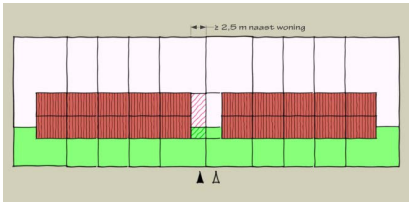
☐ Ja → Er is een inhoudelijk advies van een stedenbouwkundige nodig.
Maak rol Advies Stedenbouw - inritten aan. Einde checklist aspect Stedenbouw.

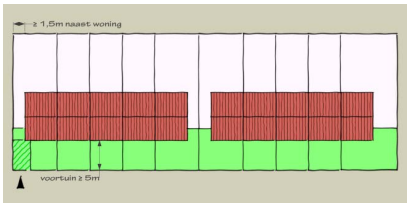
☐ Nee → Aanvraag is **akkoord** vwb aspect Stedenbouw.
Zet advies in WRS op Akkoord. Einde checklist aspect Stedenbouw.

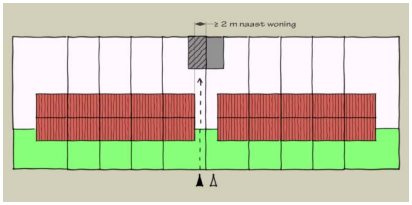
3] Inrit bij een grondgebonden woning. Betreft het één van de volgende situaties?
NB Wijze van meten:

- Afstand tot achtergevel; gemeten vanaf *oorspronkelijke* achtergevel.
- Diepte voortuin; gemeten tot voorgevel of aanwezige aanbouwen (zoals erkers).
- Breedte zijtuin; gemeten ter plaatse van de voorgevel en gemeten tot zijgevel of aanwezige aanbouwen (zoals erkers).

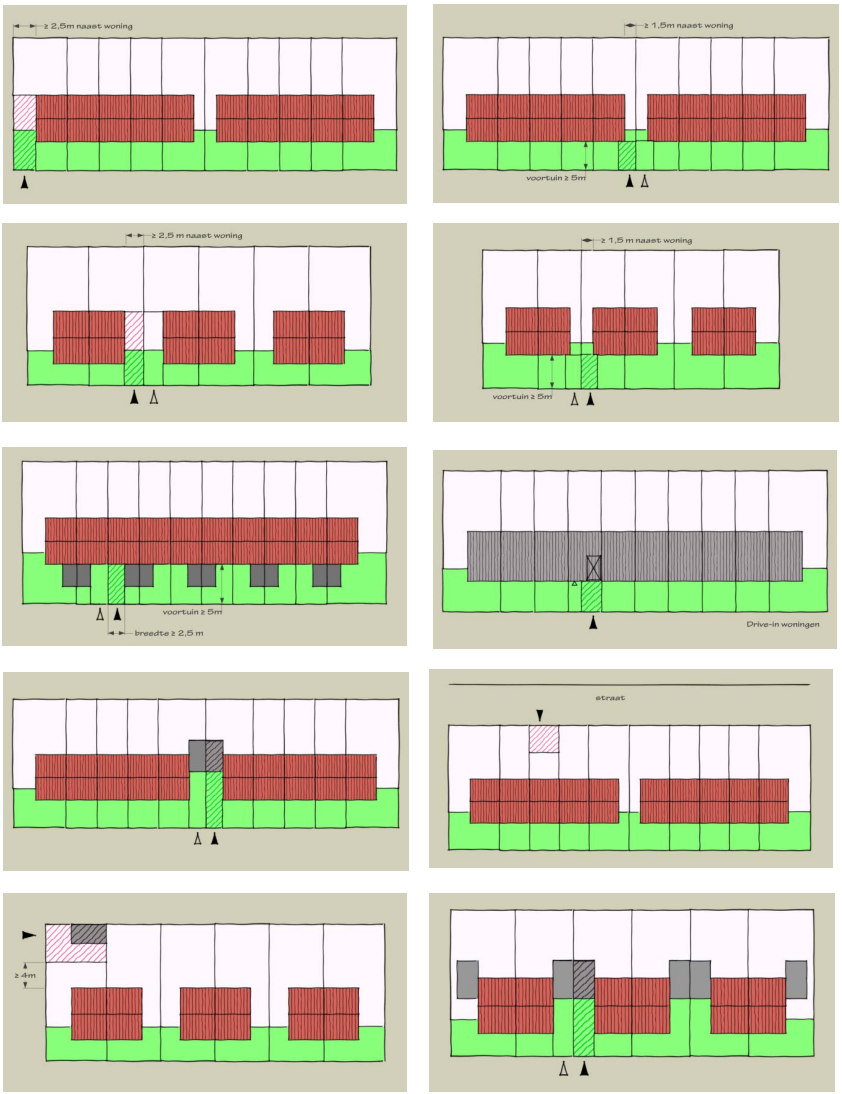








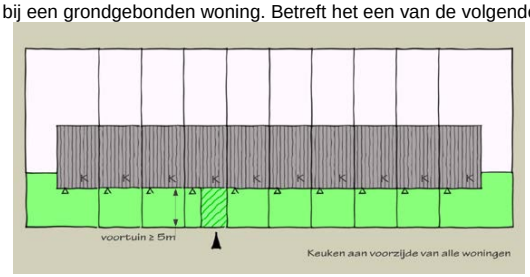
Bijlagen



☐ Ja → Aanvraag is **akkoord** vwb aspect Stedenbouw.
Zet advies in WRS op Akkoord. Einde checklist aspect Stedenbouw.

☐ Nee → Ga verder bij 4].

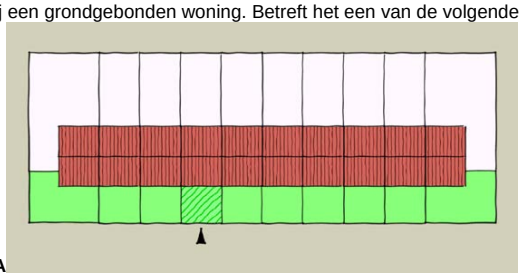
4] Inrit bij een grondgebonden woning. Betreft het een van de volgende situaties? (K = keuken)



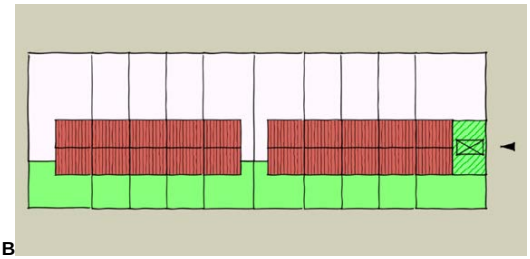
☐ Ja → Ad hoc beoordeling Stedenbouw nodig.
Maak rol Advies stedenbouw – inritten aan. Einde checklist aspect Stedenbouw.

☐ Nee → Ga verder bij 5].

5] Inrit bij een grondgebonden woning. Betreft het een van de volgende situaties?



☐ **A**



☐ **B**

☐ Ja → Aanvraag is **niet akkoord** vwb aspect Stedenbouw.
Zet advies in WRS op Niet Akkoord en neem onderstaande adviestekst over:

A: 'De aanvraag betreft een parkeerplaats op eigen terrein in de tuin voor een tussenwoning in een blok rijtjeswoningen. De auto komt recht voor de woning te staan. Als gevolg van het parkeren in de voortuin zal er sprake zijn van een versteend aanzicht van de voortuin wat een verslechtering van het uiterlijk aanzien van de straat inhoudt. Daarnaast veroorzaakt het parkeren in voortuinen van tussenwoningen (visuele) overlast voor de bewoners van naastgelegen woningen. Zeker bij traditionele rijenwoningen met een rechte rooilijn is hiervan sprake. Behoud van woonkwaliteit en verkoopbaarheid van woningen zijn ook redenen om terughoudend om te gaan met voortuinparkeren bij tussenwoningen.'

B: 'De aanvraag betreft een parkeerplaats op eigen terrein bij een hoekwoning van een blok rijtjeshuizen. De inrit en bijbehorende opstelplaats van de auto zijn haaks op de zijgevel van de hoekwo-

ning gesitueerd. Dit is geen gangbare oplossing en vanuit het uiterlijk aanzien van de omgeving niet wenselijk.
Het straatbeeld bestaat uit rijenwoningen met voortuinen waarbij de eindwoningen een zijtuin hebben. De zijtuinen leveren bij rijtjeswoningen veelal een belangrijke bijdrage aan het straatbeeld; ze vormen een overgang tussen de straat en de (blinde) kopgevel. Inritten zijn bij hoekwoningen hier mogelijk aan de voorzijde naast de woning in het verlengde van de zijtuin, zodat de erfscheiding/haag ter plaatse van de zijtuin doorloopt. Ook is het mogelijk om een inrit te realiseren achter in de achtertuin. Bij dit type verkavelingen werden de schuurtjes van de eindwoningen van oorsprong al vaak als garage uitgevoerd. Een inrit op deze plek is dan ook heel gangbaar in het straatbeeld.'
Einde checklist aspect Stedenbouw.

☐ Nee → Ga verder bij 6].

6] Inrit bij een grondgebonden woning. Betreft het een perceel binnen het projectgebied Plant-je-vlag en waarvoor een kavelpaspoort is opgesteld?[16]
☐ Ja → Aanvraag moet getoetst worden aan het kavelpaspoort. Ga verder bij 7].
☐ Nee → Ga verder bij 8].

7] Voldoet de inrit aan de eisen in het kavelpaspoort?* [17]
☐ Ja → Aanvraag is **akkoord** vwb aspect Stedenbouw.
Zet advies in WRS op Akkoord. Einde checklist aspect Stedenbouw.
☐ Nee → Aanvraag is **niet akkoord** vwb aspect Stedenbouw.
Zet advies in WRS op Niet Akkoord. Einde checklist aspect Stedenbouw.

* Bij de beoordeling van de inrit moet de vraag meegenomen worden of de wijze van plaatsen van de auto's en de benodigde manoeuvreerruimte ook daadwerkelijk in de praktijk mogelijk is op eigen terrein bij de aangegeven inritbreedte. Bij twijfel ter beoordeling aan gemeentelijk verkeerskundige voorleggen. Maak rol Advies Verkeer aan.

8] Er is sprake van een andere situatie.
☐ → Ad hoc beoordeling Stedenbouw nodig.
Maak rol Advies stedenbouw – inritten aan. Einde checklist aspect Stedenbouw.

[16] Kaart plangebied Plant-je-vlag in bijlage 1.
[17] Kavelpaspoorten op te vragen bij GEM Waalsprong/ontwikkelbedrijf - Monique Zuuring

Bijlage 4. Indicatie voor kiss & ride, rekenmethode

Volgens crow publicatie 182 (2008))

Groepen 1 t/m 3
Aantal leerlingen x % leerlingen met auto x 0,5[1] x 0,75[2]

Groepen 4 t/m 8
Aantal leerlingen x % leerlingen met auto x 0,25[1] x 0,85[2]

Kinderdagverblijf
Aantal kinderen x % leerlingen met auto x 0,25[1] x 0,75[2]

[1] = reductie facto parkeerduur
- Groepen 1 t/m 3 gemiddeld 10 minuten in periode van 20 minuten = 0,5
- Groepen 4 t/m 8 gemiddeld 2,5 minuten in periode van 10 minuten = 0,25
- Kinderdagverblijf gemiddeld 15 minuten in periode van 60 minuten = 0,25

[2] = reductiefator aantal kinderen per auto
- Groepen 1 t/m 3 = 0,75
- Groepen 4 t/m 8 = 0,85
- Kinderdagverblijf = 0,75

Het percentage leerlingen dat wordt gebracht en gehaald ligt tussen de 1% en 60%. Dit is onder meer afhankelijk van:
- Stedelijkheidgraad
- Stedelijke zone
- De gemiddelde afstand naar school

Gemiddeld ligt het percentage op:
- Groepen 1 t/m 3: 30 – 60%
- Groepen 4 t/m 8: 5 – 40%
- Kinderdagverblijf: 50 - 80%

Bij gescheiden aanvangs- en eindtijden van groepen 1 t/m 3 en 4 t/m 8 mag het aantal parkeer-plaatsen met maximaal 40% gereduceerd worden.

Bijlagen

Bijlage 5. Stappenplan en stroomschema vaststellen parkeerbehoefte

Heeft aanvrager aangegeven waarom hij redelijkerwijs geen bouwplan kan ontwikkelen dat wel voldoet aan de "Beleidsregels parkeren 2016"?

Nee, dan moet hij dat alsnog doen (bijv. via een rendementsberekening).

Heeft aanvrager aangegeven voor welke ontheffingsmogelijkheid hij in aanmerking wil komen?

Nee, dan moet hij dat alsnog doen.

Heeft hij (indien van toepassing) aangegeven dat hij akkoord gaat met een eventuele verplichting om een bedrag in het Bereikbaarheidsfonds te storten?

Nee, dan moet hij dat alsnog doen anders besluiten we om geen ontheffing te verlenen.

Is er sprake van een woningbouwontwikkeling waarbij de openbare ruimte wordt mee-ontwikkeld?

Ja, dan moeten niet de beleidsregels toegepast worden maar moet er een ad hoc beoordeling plaats vinden.

Inhoudelijk:

1) Is er, door realisatie van het bouwplan, sprake van een toename van de parkeerbehoefte?

Nee, dan wordt er voldaan aan de "Beleidsregels parkeren 2016". Een ontheffing is niet nodig.
Ja, ga naar vraag 2.

2) Wordt de toename van de parkeerbehoefe gerealiseerd op het terrein dat bij het gebouw hoort?

Ja, dan wordt er voldaan aan de "Beleidsregels parkeren 2016". Een ontheffing is niet nodig.
nee, ga naar vraag 3.

3) Heeft aanvrager voldoende onderzoek gedaan (bijv. door middel van een rendementsberekening) naar de vraag of het bouwplan redelijkerwijs zodanig aangepast kan worden dat er alsnog wordt voldaan aan de "Beleidsregels parkeren 2016"?

Nee, dan verlenen we geen ontheffing.
Ja, ga naar vraag 4.

4) Kan het bouwplan redelijkerwijs zodanig aangepast worden dat er alsnog voldaan wordt aan de "Beleidsregels parkeren 2016"?

Ja, dan verlenen wij geen ontheffing van de "Beleidsregels parkeren 2016". Aanvrager moet met een bouwplan komen dat wel voldoet aan de "Beleidsregels parkeren 2016".
Nee, ga dan naar vraag 5.

5) Heeft de aanvrager parkeerplaatsen gekocht/gepacht op redelijke loopafstand van het gebouw (en wordt er voldaan aan bijlage 5 bij de beleidsregels)?

Ja, er wordt ontheffing verleend zoals bedoeld in de "Beleidsregels parkeren 2016". Een financiële storting in het Bereikbaarheidsfonds is niet nodig.
Nee, ga dan naar vraag 6.

6) Heeft de aanvrager voldoende onderzoek gedaan naar de vraag of er, binnen redelijke loopafstand, voldoende ruimte is op de openbare weg?

Nee, dan verlenen wij geen ontheffing.
Ja, ga dan naar vraag 7.

7) Is er, binnen een redelijke loopafstand, voldoende ruimte op de openbare weg aanwezig?

Ja, er is voldoende ruime op de openbare weg. Er wordt ontheffing verleend zoals bedoeld in de “Beleidsregels parkeren 2016”. Aanvrager moet een financiële storting doen in het Bereikbaarheidsfonds (tenzij bijvoorbeeld een vergoeding van de kosten voor realisatie van de parkeerplaatsen al op een andere manier is geregeld, bijvoorbeeld via een anterieure overeenkomst).
Nee, er is onvoldoende ruimte, ga dan naar vraag 8.

8) Heeft de aanvrager voldoende onderzoek gedaan naar de vraag of er, binnen redelijke loopafstand, voldoende mogelijkheden voor de gemeente zijn om de parkeerplaatsen te realiseren?

Nee, dan verlenen wij geen ontheffing.
Ja, ga dan naar vraag 9.

9) Heeft de aanvrager aangetoond dat de gemeente, binnen een redelijke loopafstand, voldoende mogelijkheden heeft om extra parkeerplaatsen aan te leggen?

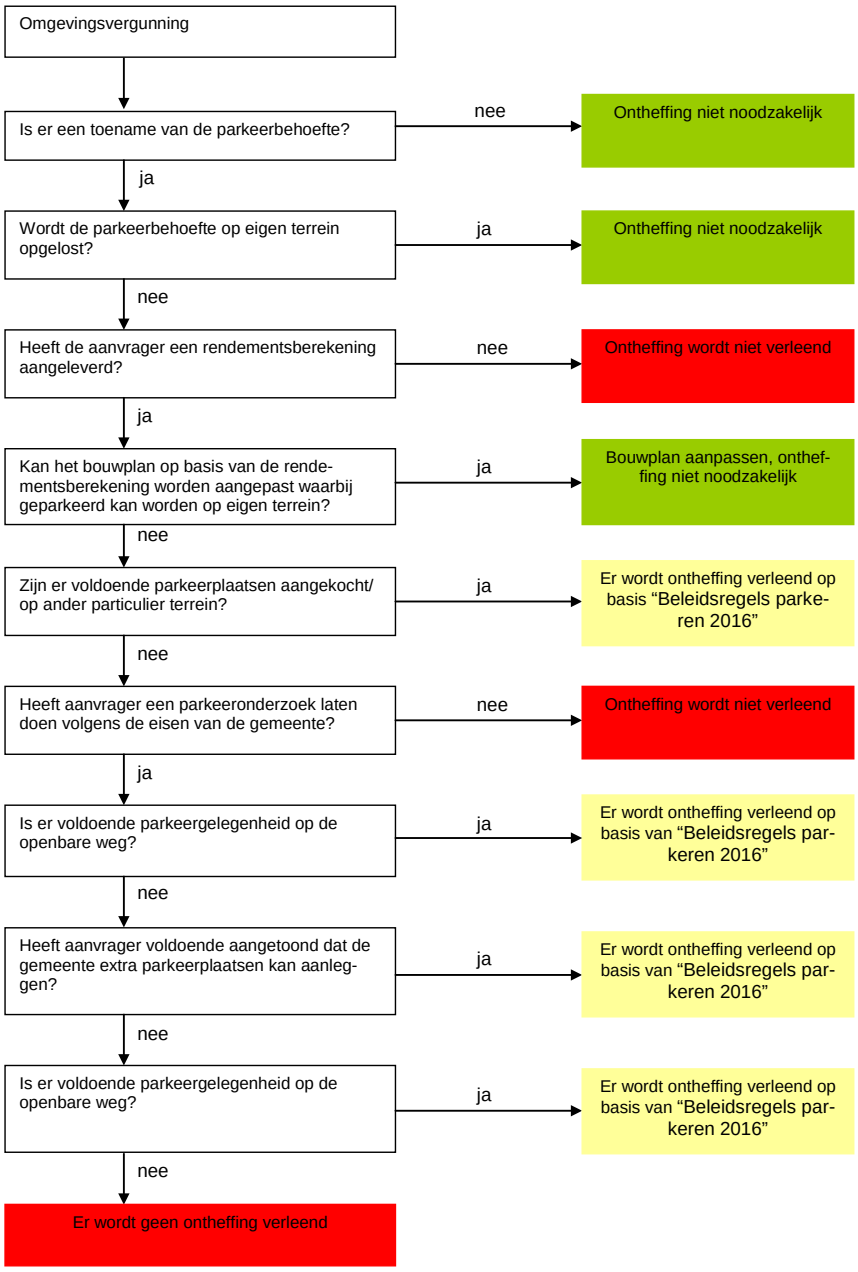
Ja, er zijn voldoende mogelijkheden. Er wordt ontheffing verleend zoals bedoeld in de “Beleidsregels parkeren 2016”. Aanvrager moet een financiële storting doen in het Bereikbaarheidsfonds (tenzij bijvoorbeeld een vergoeding van de kosten voor realisatie van de parkeerplaatsen al op een andere manier is geregeld, bijvoorbeeld via een anterieure overeenkomst).
Nee, er zijn onvoldoende mogelijkheden, ga dan naar vraag 10.

10) Is er bij het bouwplan sprake van een bijzonder gemeentelijk belang? Dan hoeft het niet (geheel) te voldoen aan de parkeereisen.

Nee, dan wordt er geen ontheffing verleend.
Ja, er wordt ontheffing verleend. Aanvrager moet een financiële storting doen in het Bereikbaarheidsfonds (tenzij bijvoorbeeld een vergoeding van de kosten voor realisatie van de parkeerplaatsen al op een andere manier is geregeld, bijvoorbeeld via een anterieure overeenkomst).

Bijlagen

Stroomschema beleidsregels voor aanvragen ontheffing



Bijlage 6. Vereisten voor parkeeronderzoek

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning kan ontheffing worden verleend op basis van parkeren op de openbare weg. De aanvrager dient voldoende onderzoek te doen alvorens ontheffing kan worden verleend.

De gemeente Nijmegen stelt de volgende eisen bij een parkeeronderzoek:

- Het centrumgebied binnenstad mag niet worden meegerekend in het onderzoek omdat hier de bezettingsgraad op 95% is gesteld en de overige 5% aan zoekverkeer word gerekend.
- Het parkeeronderzoek dient door een verkeerskundig adviesbureau te worden uitgevoerd
- Het onderzoeksgebied moet vooraf met de gemeente worden vastgesteld aan de hand van de beleidsuitgangspunten.
- De bezettingsgraad binnen het onderzoeksgebied is gesteld op 85% voor de bestaande functies. De overige 15% is gereserveerd voor zoekverkeer.
- Afhankelijk van de functies dient geldt het volgende aantal tellingen:
    - Bij alle functies geldt een maximale tellingperiode over 14 dagen. Waarbij er minimaal 2 werkdagen een telling plaatsvindt in de ochtend, middag, avond en nacht periode binnen het onderzoeksgebied.
    - Bij voorzieningen binnen het onderzoeksgebied geldt dat er ook op 1 koopavond en 1 zaterdagochtend of middag moet worden geteld.
    - Met de gemeente Nijmegen vastgesteld moet worden wanneer de tellingen gaan plaatsvinden.
- Tellingen mogen alleen in representatieve periode plaatsvinden. Tijdens vakantie periode (schoolvakanties) en feestdagen mag niet geteld worden.
- Bij een ontwikkeling buiten het gereguleerde gebied (betaalparkeerzone) mag de telling ook alleen buiten het gereguleerde gebied plaatsvinden.
- Uitkomsten van het parkeeronderzoek moeten in een onderzoeksrapport gepresenteerd worden.

De gemeente Nijmegen stelt de volgende minimale eisen aan een dergelijk onderzoeksrapport:

1. Inleiding
    - Vraagstelling
    - Probleemstelling
    - Doelstelling

2. Situatie plangebied
    - Omschrijving locatie
    - Omschrijving bouwplan in relatie tot parkeereis
    - Omschrijving parkeermogelijkheden op eigen terrein
    - Omschrijving noodzakelijk aantal parkeerplaatsen in openbaar gebied

3. Werkwijze parkeeronderzoek
    - Het onderzoeksgebied
    - Tijdstippen van het tellen en het aantal tellingen

4. Resultaten parkeeronderzoek
    - Overzicht tellingen
    - Constateringen

5. Conclusie en advies
    - Conclusie
    - Aanbevelingen

Bijlagen

Bijlage 7. Bouwbesluit buitenberging nieuwbouw wonen (art. 4.30-4.33)

Artikel 4.30. Aansturingsbesluit

1. Een te bouwen woonfunctie, anders dan een woonfunctie waarin door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers opvang aan asielzoekers wordt geboden, heeft een afsluitbare bergruimte om fietsen of scootmobielen beschermd tegen weer en wind te kunnen opbergen
2. Voor zover voor een woonfunctie in deze afdeling voorschriften zijn aangewezen wordt voor die woonfunctie aan de in het eerste lid gestelde eis voldaan door toepassing van die voorschriften.

Artikel 4.31. Aanwezigheid, bereikbaarheid en afmetingen

1. Een woonfunctie heeft als nevenfunctie een niet-gemeenschappelijke afsluitbare bergruimte met een vloeroppervlakte van ten minste 5 m² bij een breedte van ten minste 1,8 m en een hoogte daarboven van ten minste 2,3 m.
2. In afwijking van het eerste lid kan bij een woonfunctie met een gebruiksoppervlakte van niet meer dan 50 m² de bergruimte gemeenschappelijk zijn indien de vloeroppervlakte van de bergruimte ten minste 1,5 m² per woonfunctie bedraagt.
3. Een bergruimte als bedoeld in dit artikel is vanaf de openbare weg rechtstreeks bereikbaar via het aansluitende terrein of een gemeenschappelijke verkeersruimte.
4. Het eerste tot en met derde lid zijn niet van toepassing op een woonfunctie voor zorg.

Artikel 4.32. Regenwerend

De uitwendige scheidingsconstructie van een bergruimte als bedoeld in artikel 4.31 is, bepaald volgens NEN 2778, regenwerend.

Artikel 4.33. Verbouw

Op het gedeeltelijk vernieuwen of veranderen of het vergroten van een woonfunctie zijn de artikelen 4.31 en 4.32 van overeenkomstige toepassing waarbij in plaats van het in die artikelen aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het rechtens verkregen niveau.

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Verordening Bereikbaarheidsfonds gemeente Nijmegen (2016)

De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in zijn openbare vergadering van: dd-mm-jjjj

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 januari 2016

Gelet op artikel 149 van de gemeentewet

Besluit van te stellen;
Verordening Bereikbaarheidsfonds gemeente Nijmegen

Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:

1. Bereikbaarheidsfonds: een bestemmingsreserve op de gemeentebegroting
2. College: Het College van Burgemeester en Wethouders
3. Parkeereis: het aantal parkeerplaatsen dat op grond van de vigerende parkeernormen moet worden gerealiseerd op eigen terrein of dat wordt aangetoond dat er op een andere wijze aan de parkeereis wordt voldaan.
4. Parkeerplaats op eigen terrein: een parkeerplaats binnen het private deel van een plangebied of een parkeerplaats in een gemeenschappelijke centrale parkeervoorziening of een parkeerplaats die gekoppeld is aan de woningen conform de loopafstanden zoals genoemd in paragraaf 3.1.3 van de Herziene Nota Parkeernormen. Een juridische koppeling van de parkeerplaatsen is verplicht.

Artikel 2. Bereikbaarheidsfonds
Het Bereikbaarheidsfonds heeft tot doel bij te dragen in de financiering van het bereikbaarheidsbeleid van de gemeente Nijmegen.

Artikel 3. Voeding van het Bereikbaarheidsfonds

1. Het Bereikbaarheidsfonds wordt gevoed door:
   Gelden welke zijn betaald in het kader van de compensatieregeling voor het niet of gedeeltelijk realiseren van de parkeereis.
2. De voeding kan voorts bestaan uit andere daartoe door de raad aan te wijzen incidentele en structurele middelen

Artikel 4. Uitgaven ten laste van het Bereikbaarheidsfonds

1. Ten laste van het Bereikbaarheidsfonds kunnen incidentele uitgaven worden gedaan voor maatregelen die ten doel hebben de bereikbaarheid van Nijmegen te verbeteren.
2. Ten laste van het bereikbaarheidsfonds komen uitgaven voor het realiseren van parkeerplaatsen.
3. Activiteiten die eveneens ten laste van het bereikbaarheidsfonds voor dekking in aanmerking komen, zijn:
   - projecten: niet-routinematige investeringen, met betrekking tot de bereikbaarheid van Nijmegen;
   - programma's: gebundelde (kleinere) gelijksoortige investeringen op basis van een meerjarig programma, met betrekking tot de bereikbaarheid van Nijmegen;
   - producten: (plan)studies, beleidskaders, beleidsevaluaties met betrekking tot de realisatie van parkeervoorzieningen in Nijmegen.

4. Ten minste de helft van de middelen wordt ingezet voor projecten en programma's.

Artikel 5. Beheer van het Bereikbaarheidsfonds

1. De gelden van het Bereikbaarheidsfonds worden door het College beheerd.
2. Het college stelt vast welke mogelijke activiteiten die zullen worden gedekt uit het fonds en waarin een duidelijke koppeling wordt gelegd met de dan geldende collegeprioriteiten.
3. Het college verzorgt in dit verband de uitkering van gelden ten behoeve van de in deze verordening opgenomen doelen en de concretisering daarvan in het uitvoeringsbesluit.
4. Het college legt jaarlijks via de reguliere B&V-cyclus verantwoording af over de voeding van en de voorgestelde en gerealiseerde bestedingen uit het Bereikbaarheidsfonds.

Artikel 6. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Daarmee wordt de oude verordening Bereikbaarheidsfonds (2012) ingetrokken.

Artikel 7. Citeertitel

Deze regeling kan worden aangehaald als Verordening Bereikbaarheidsfonds Nijmegen

Aldus vastgesteld in de vergadering van: dd-mm-jjjj

De Griffier;

drs. M.A.H. Heffels

De Voorzitter;

drs. H.M.F. Bruls

Bijlage: Toelichting op de Verordening Bereikbaarheidsfonds van de gemeente Nijmegen

Voorstel - Herziening Nota Parkeernormen - verordening bereikbaarheidsfonds

Bijlage: Toelichting op de Verordening Bereikbaarheidsfonds van de gemeente Nijmegen

De Verordening Bereikbaarheidsfonds regelt het bestaan en het gebruik van het Bereikbaarheidsfonds. Het Bereikbaarheidsfonds is een financiële reserve welke alleen besteed kan worden aan projecten die betrekking hebben op de onderwerpen bereikbaarheid en parkeren. De projecten/maatregelen hebben ten doel de bereikbaarheid van Nijmegen te vergroten, alsmede het autogebruik te beperken of te reguleren.

De voeding van het fonds bestaat uit twee onderdelen:

1. De betaalde compensatiebedragen voor het niet (voldoende) realiseren van parkeerplaatsen op eigen terrein. De wijze waarop de parkeervraag dient te worden berekend en compensatieregeling is terug te vinden in de *Nota Parkeernormen 2012*.
2. De rente-inkomsten die de reservering oplevert.

Doordat het fonds gevoed wordt uit incidentele betalingen uit de afkoop, is geen sprake van een stabiele geldstroom. Het kan tegenvallen of meevallen. Het is daarom niet wenselijk dat vanuit het fonds langlopende verplichtingen worden aangegeven, bijvoorbeeld door het geld uit het fonds te bestemmen voor exploitatie of voor de financiering van kapitaalslasten. De belangrijkste onderwerpen van financiering zijn projecten (bijvoorbeeld op financieren van (een deel van) de stichtingskosten van een parkeerplaatsen), programma's (bijvoorbeeld periodieke parkeertellingen) en producten (bijvoorbeeld het opstellen van een parkeernota).

Het fonds is niet bedoeld om een eventueel exploitatietekort te dekken. Wel moet het mogelijk zijn om aanloopverliezen van bijvoorbeeld een parkeergarage gedurende een beperkte periode te dekken.

De besteding van het fonds is in handen van het College van Burgemeester en Wethouders. De besteding geschiedt aan de hand van de prioriteiten die het college stelt. Zij doet dit bij voorkeur in een meerjarig perspectief. Op basis daarvan kent zij de gelden toe, en verzorgt zij de betalingen. Zij legt daar verantwoording voor af binnen de reguliere B&V- cyclus. Zowel de inkomsten voor als uitgaven ten laste van het fonds zijn daarmee openbaar.

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Toelichting op de behandeling van:

Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis

Van:	College van B&W d.d. 19 januari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de (gewijzigde) maatregelenverordening Participatiewet 2016 en een begrotingswijziging vast te stellen. **Achtergrond** De Wet Taaleis is op 1 januari jl. in werking getreden voor bijstandsgerechtigden die vanaf die datum recht op bijstand hebben. Voor het zittend bestand geldt het overgangsrecht die regelt dat dat de Taaleis per 1 juli 2016 van toepassing is. De Wet introduceert een inspanningsverplichting voor bijstandsgerechtigden om de Nederlandse taal te beheersen, voor zover dit noodzakelijk is om te werken. Indien een bijstandsgerechtigde niet voldoet aan deze verplichting verlaagt het college de bijstand. Als gevolg van de wetswijziging moet het college de beleidsregels en de raad de gewijzigde maatregelenverordening participatiewet 2016 vaststellen. De Wet Taaleis is van toepassing op alle bijstandsgerechtigden waarvoor de arbeids-verplichting geldt. Deze wet betreft een inspanningsverplichting, belanghebbenden die het gewenste niveau (referentieniveau 1F) nog niet beheersen moeten zich inspannen alsnog dat niveau te behalen. *Wijzigingen Maatregelenverordening Participatiewet 2016* Voorgesteld wordt een bepaling op te nemen waarin het niet afleggen van de taaltoets wordt gesanctioneerd (wettelijk bepaald). Als iemand niet verschijnt en uit onderzoek blijkt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn bedraagt de sanctie 5% van de bijstandsnorm gedurende 1 maand (beleidsvrijheid in het % verlaging die wettelijk verplicht is). Er worden 3 categorieën in de huidige maatregelenverordening onderscheiden te weten, 5%, 10% en 50%. Verder maakt het college van de gelegenheid gebruik om de bepaling om bijstandsgerechtigden te kunnen sanctioneren in geval ze door eigen toedoen hun werk hebben verloren en een beroep moeten doen op publieke middelen weer in de verordening op te nemen. Deze was onbedoeld weggevallen bij de omzetting van de huidige maatregelenverordening naar de Participatiewet. *Begrotingswijziging* Het college stelt voor om de in de septembercirculaire 2015 toegekende middelen voor de uitvoering van de taaleis structureel toe te voegen aan de afdeling Zorg & Inkomen. Dit omdat het een nieuwe taak voor de afdeling Zorg en inkomen betreft die extra uitvoeringscapaciteit kost.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Lucile Braam l.braam@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 95 22
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Invoering Wet Taaleis' d.d. 19 januari 2016 2. Maatregelenverordening Participatiewet 2016 3. Begrotingswijziging BW-01466 **Achtergrondinformatie** 1. Art. 39 vragen fractie D66 inzake 'Wet Taaleis' d.d. 23 december 2015 2. Brief inzake 'Antwoord vragen ex art. 39 fractie D66 over de Wet Taaleis' d.d. 19 januari 2016 Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

2 maart 2016 / 11/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Invoering Wet taaleis

Programma
Inkomen & Armoedebestrijding

Portefeuillehouder
T. Tankir

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
19 januari 2016

Samenvatting
De Wet taaleis is op 1 januari 2016 in werking voor bijstandsgerechtigden getreden. De Wet taaleis introduceert een inspanningsverplichting voor bijstandsgerechtigden om de Nederlandse taal te beheersen, voor zover dit noodzakelijk is om te werken. Indien een bijstandsgerechtigde niet voldoet aan deze inspanningsverplichting verlaagt het college de bijstand. Als gevolg van de wetswijziging moeten beleidsregels (door ons college) en de gewijzigde maatregelenverordening (door onze raad) worden vastgesteld. Tevens stellen we u voor de in de septembercirculaire 2015 toegekende middelen voor de uitvoering van de taaleis structureel toe te voegen aan de afdeling Zorg en Inkomen.

Voorstel om te besluiten

1. De maatregelenverordening vast te stellen.
2. De begrotingswijziging (BW-01466) vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucile Braam, 9522, l.braam@nijmegen.nl

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De Wet taaleis introduceert een inspanningsverplichting voor bijstandsgerechtigden om de Nederlandse taal te beheersen, voor zover dit noodzakelijk is voor het naar vermogen verkrijgen, aanvaarden en het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid. Indien een bijstandsgerechtigde niet voldoet aan deze inspanningsverplichting verlaagt het college de bijstand. De Wet taaleis is van toepassing op alle bijstandsgerechtigden waarvoor de arbeidsverplichting geldt. Voor personen die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt en personen die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn, geldt geen arbeidsverplichting en gaat de taaleis dan ook niet gelden.

Doel en achtergrond

De bijstand is een vangnet waarop burgers zonder inkomen en vermogen een beroep kunnen doen zodat zij in hun primaire levensbehoeften kunnen voorzien. De regering vindt het belangrijk dat een belanghebbende zo snel als mogelijk uit de bijstand stroomt en daarvoor alles moet doen wat in zijn of haar vermogen ligt. Daartoe behoort het verkrijgen van een voldoende mate van beheersing van de Nederlandse taal. Het beheersen van de Nederlandse taal is volgens de regering immers een belangrijke succesfactor om uit de bijstand te komen en deel te nemen aan het arbeidsproces in Nederland. Daarnaast is voldoende beheersing van de Nederlandse taal een belangrijke voorwaarde om scholing te kunnen volgen, waarmee de kansen op de arbeidsmarkt vergroot worden. De regering is van mening dat in de brede arbeids- en re-integratieverplichting de eis van voldoende beheersing van de Nederlandse taal onvoldoende tot uiting komt. Daarom wordt met de wet taaleis de inspanningsverplichting om de Nederlandse taal op minimaal het referentieniveau 1F te beheersen, opgenomen in de Participatiewet. De wet taaleis betreft dus een inspanningsverplichting; belanghebbenden die referentieniveau 1F nog niet beheersen, zullen zich moeten inspannen om alsnog het gestelde taalniveau te behalen.

Regionale aanpak

In de regio Rijk van Nijmegen is besloten om de invoering van de Wet taaleis daar waar mogelijk in regionaal verband op te pakken. De achterliggende reden hiervoor is dat de gemeenten in de regio de taken rondom de arbeidsinschakeling van bijstandsgerechtigden hebben overgedragen aan het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen.

We streven hierbij zoveel als mogelijk naar een regionale uniforme beleidslijn. Waarbij we kiezen voor een pragmatische aanpak. Dit betekent dat we als eerste kijken naar het perspectief dat iemand op werk heeft, als dit perspectief vrijwel niet aanwezig wordt geacht, vindt geen verdere beoordeling van de taalvaardigheid plaats. Daar waar iemand wél dat perspectief heeft en leerbaar is, zal niet alleen een inspanningsverplichting worden opgelegd, maar zoveel als mogelijk ook de faciliteiten worden geboden om de Nederlandse taal op het gewenste niveau te verwerven.

Aantallen instroom en zittend bestand

De Wet taaleis treedt op 1 januari 2016 in werking voor bijstandsgerechtigden die vanaf die datum recht op bijstand hebben. Op basis van gegevens van de instroom in de maand april

Voorstel - Invoering Wet taaleis

2015 (willekeurig gekozen), schatten we in dat circa 15 bijstandsgerechtigden in de regio een taaltoets moeten afleggen voor de beoordeling van hun taalvaardigheid. Voor de regionale instroom in de bijstand geldt dat we circa 180 taaltoetsen in 2016 moeten afnemen.

Voor het zittend bestand geldt overgangsrecht. Dit overgangsrecht regelt dat de taaleis per 1 juli 2016 van toepassing is voor het zittend bestand bijstandsgerechtigden. Het gaat dan om personen die op 31 december 2015 recht hebben op algemene bijstand. We screenen het zittend bestand (met arbeidsverplichting) gefaseerd op de taaleis, waarbij de prioriteit gelegd wordt op:

1. duur van de bijstand: bijstandsgerechtigden die recent zijn ingestroomd in de bijstand worden als eerste gescreend;
2. leeftijd: bijstandsgerechtigden die jonger dan 40 jaar zijn worden als eerste gescreend.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De Participatiewet is het wettelijk kader. De Wet taaleis introduceert een nieuwe bepaling in de Participatiewet (namelijk artikel 18b). Ons college is bevoegd om de bepalingen in de wet uit te voeren. Hiertoe hebben we de beleidsregels Taaleis vastgesteld. Daarnaast leggen we twee besluiten voor aan uw raad, namelijk de vaststelling van de gewijzigde maatregelenverordening en een begrotingswijziging.

1.2 Relatie met programma

Dit voorstel valt onder het programma Inkomen en Armoedebestrijding. Verder is er een relatie met het programma Economie en Werk, vanwege de uitvoering van re-integratievoorzieningen door het regionale Werkbedrijf. Ook is er een relatie met het programma Onderwijs, vanwege het volwasseneneducatiebudget en de bestrijding van laaggeletterdheid.

2 Doelstelling

Het doel van onderhavig voorstel is het vaststellen van de gewijzigde maatregelenverordening om zorg te dragen dat de nieuwe bepalingen in de Participatiewet over de taaleis uitgevoerd kunnen worden door onze afdeling Zorg en Inkomen in nauwe samenwerking met het Werkbedrijf. Via de begrotingswijziging regelen we dat de rijksmiddelen ter compensatie van de uitvoering toegevoegd worden aan de afdeling Zorg en Inkomen.

3 Argumenten

Beslispunt 1: Maatregelenverordening

In de maatregelenverordening stellen we voor een bepaling op te nemen waarin het niet afleggen van de taaltoets wordt gesanctioneerd. Dit betekent dat als iemand niet verschijnt voor het afleggen van de taaltoets beoordeelt moet worden of deze gedraging gesanctioneerd moet worden. Als hieruit blijkt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan we afzien van een sanctie, dan bedraagt de sanctie 5% van de bijstandsnorm.

Verder maken we van de gelegenheid gebruik om een omissie in de maatregelenverordening recht te zetten. Bij de omzetting van de huidige maatregelenverordening naar de Participatiewet is onbedoeld een bepaling weggevallen. Het gaat om de bepaling om

bijstandsgerechtigden te kunnen sanctioneren in het geval zij door eigen toedoen hun werk hebben verloren en een beroep moeten doen op publieke middelen. We stellen voor om deze bepaling die dus onbedoeld was weggevallen, weer in de verordening op te nemen.

Wettelijke maatregelen
De wet schrijft een trapsgewijze verlaging van de bijstand voor in het geval blijkt dat een bijstandsgerechtigde zich niet houdt aan de inspanningsverplichting te voldoen aan de taaleis:

- 20% verlaging voor de duur van zes maanden;
- 40% verlaging voor de duur van zes maanden;
- 100% verlaging voor onbepaalde tijd.

Let op: een verlaging wordt altijd pas opgelegd na een beoordeling van de verwijtbaarheid en de omstandigheden. Op grond van dat onderzoek kan besloten worden af te zien van de wettelijke maatregel en/of de omvang van de maatregel af te stemmen op de omstandigheden.

Beslispunt 2: Begrotingswijziging: Integrale afweging uitkeringen gemeentefonds
Aangezien het gaat om een nieuwe taak voor de afdeling Zorg en Inkomen, die extra uitvoeringscapaciteit kost, stellen we voor om de taakmutatie uit het gemeentefonds volledig over te hevelen naar de afdeling Zorg en Inkomen. Hiertoe leggen we een begrotingswijziging voor aan de raad ter vaststelling.

4 Risico's
Er zijn geen risico's aan ons voorstel verbonden.

5 Financiën
Gemeente Nijmegen ontvangt vanaf 2016 een compensatie voor de uitvoeringskosten. Deze compensatie wordt door het Rijk via het gemeentefonds gegeven. Het Rijk heeft deze in de septembercirculaire 2015 daadwerkelijk in de vorm van een taakmutatie toegekend vanaf 2016. Voor Nijmegen gaat het om de volgende (structurele) bedragen:

2016	2017	2018	2019
€ 43.000	€ 84.000	€ 86.000	€ 88.000

Via de begrotingswijziging BW-01466 hevelt u deze middelen over naar het programma Inkomen en Armoedebestrijding.

De verdere kosten die samenhangen met de taaltoetsen, de taaltrajecten en bijkomende kosten vangen we op in de reguliere budgetten hiervoor (Participatiebudget via het Werkbedrijf en het Volwasseneneducatiebudget).

6 Participatie en Communicatie
Onze Cliëntenraad heeft ons geadviseerd over de invoering van de Wet taaleis. Hun advies en onze reactie hierop hebben we als bijlage bij het voorstel opgenomen. Kortheidshalve verwijzen we u naar deze bijlagen.

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

7 Uitvoering en evaluatie

De uitvoering van de nieuwe bepaling ligt primair bij de gemeentelijke afdeling Zorg en Inkomen. Ten behoeve van de uitvoering zal een expertteam taalverwerving worden ingericht.

Een deel van de uitvoering geschiedt door het Werkbedrijf, namelijk de inkoop van de taaltoetsen Verder heeft het Werkbedrijf betrokkenheid bij de inzet van re-integratievoorzieningen, waarbij voor bijstandsgerechtigden die onvoldoende de Nederlandse taal beheersen een taalverwervingstraject in combinatie met een voorziening ingezet kan worden.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): Wijzigingen in de maatregelenverordening en begrotingswijziging BW-01466

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

15. Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis (11/2016)

Raadsvoorstel d.d. 19 januari 2016
1. De maatregelenverordening vast te stellen.
2. De begrotingswijziging (BW-01466) vast te stellen.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op 2 maart 2016

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

9. Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis (11/2016)

Raadsvoorstel d.d. 19 januari 2016
1. De maatregelenverordening vast te stellen.
2. De begrotingswijziging (BW-01466) vast te stellen.

Amendement GroenLinks: Invoering Wet taaleis
1ste indiener: A. Ranshuijsen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 maart 2016,

Overwegende dat
- Het voorgelegde Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis veel vragen oproept over definities, criteria en de uitvoering in Nijmegen;
- De op 29 februari 2016 aan de raad gestuurde Memo met nadere informatie meer uitgebreide en heldere toelichting geeft.

Besluit
Om als beslispunt 3 toe te voegen aan het raadsvoorstel "Invoering Wet Taaleis" het memo van 25 februari 2016 (zie bijlage) integraal toe te voegen.

Bijlage

Datum
25 februari 2016

Onderwerp
Memo Invoering Wet Taaleis

1. Vergelijking werkwijze Amsterdam en Nijmegen
Doen we in Nijmegen, zoals nu voorgesteld in de raadsbrief, het maximale wat wettelijk mogelijk is om zo minimaal mogelijk te werken met verplichtingen en sancties? voorbeeld naar de 'Ultra light' versie van de gemeente Amsterdam

Amsterdamse werkwijze	Nijmeegse werkwijze
Taaltoets niet afnemen bij klanten die evident niet voldoen aan de taaleis.	Deze bepaling is in het Nijmeegse beleid niet vastgelegd. In de praktijk van de afgelopen twee maanden is overigens nog niet één klant doorgestuurd voor het afleggen van een taaltoets. Ofwel omdat op basis van de beleidsregels duidelijk is dat de klant aan het taalniveau voldoet. Ofwel omdat blijkt dat de klant hier niet aan voldoet maar nog inburgeringsplichtig is. In die situaties wordt geen taaltoets afgenomen. Uit deze ervaringen van de eerste twee maanden lijkt het erop dat de regels in de praktijk dusdanig uitwerken dat er geen onnodige doorverwijzingen naar een taaltoets worden gedaan. Hierdoor worden ook niet onnodig middelen uitgegeven.
Taal is een onderdeel van de re-integratie	Dit is in Nijmegen ook het geval bij de klanten die in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf. In het geval iemand bij het werkbedrijf in bemiddeling is en een re-integratietraject volgt, dan wordt dit gecombineerd met een taalverwervingsdeel (in het geval het vereiste niveau net aanwezig is).
De handhaving op de inspanningsverplichting is een onderdeel van de re-integratie.	In Nijmegen hebben we de re-integratieactiviteiten belegd bij het Werkbedrijf. Het Werkbedrijf signaleert die situaties aan de afdeling Zorg en Inkomen in het geval klanten onvoldoende meewerken cq zich inspannen om weer aan het werk te komen dan wel om de taal te leren. Het opleggen van een sanctie is een onderdeel van de werkzaamheden van de afdeling Zorg en Inkomen. Bij het eventueel toepassen van een sanctie wordt altijd weer en wederhoor toegepast en gekeken naar individuele en bijzondere omstandigheden om wel/geen sanctie toe te passen. Ook in Nijmegen staat de

Voorstel - Invoering Wet taaleis

	voortgang van de taalverwerving niet los van de re-integratieactiviteiten en de verplichting van mensen zich in te spannen voor het vinden van werk. Overigens: het bovenstaande geldt voor de mensen die in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf. Voor de mensen die niet in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf geldt dat de voortgang beoordeeld wordt door het expertteam Taalverwerving bij de afdeling Zorg en Inkomen.
Zittend bestand vanaf 1 juli 2016 als onderdeel van het reguliere proces beoordelen op de taaleis	In Nijmegen is deze keuze ook gemaakt. In het raadsvoorstel heeft het college aangegeven daarnaast een prioritering te volgen. Het is ook in Nijmegen niet zo dat we vanaf 1 juli 2016 mensen enkel en alleen gaan oproepen en spreken in het kader van de taaleis.
Er wordt alleen getoetst op de vaardigheden lezen en schrijven	Dit doen we in principe in Nijmegen ook. Het is wel mogelijk om te toetsen op alle vijf de vaardigheden. Beoordeling wat noodzakelijk is ligt bij het expertteam Taalverwerving van de afdeling Zorg en Inkomen. In Nijmegen is daarnaast nog de mogelijkheid om bij de taaltoets meteen de leerbaarheid te toetsen. In het geval blijkt dat iemand niet leerbaar is, is dat tevens een reden geen inspanningsverplichting op te leggen. Ook deze beoordeling ligt bij het expertteam.
Het taalniveau geregistreerd in het gemeentelijk volgsysteem is een geldig bewijs om het taalniveau vast te stellen	Alleen Amsterdam kent dit systeem. Ons college heeft vastgelegd welke documenten als bewijs gelden voor het aantonen van het taalniveau. Daarnaast hebben we aangegeven dat we ook naar het CV of een (vroeger) arbeidscontract kijken waaruit kan blijken dat iemand beschikt over het taalniveau.
Amsterdam maakt een onderscheid in kosten voor taaltoetsen en taaltrajecten. Keuzes in Amsterdam zijn gemaakt op basis van de beschikbare rijkscompensatie voor de uitvoering (inclusief taaltoets) Taaltrajecten worden in Amsterdam uit het volwasseneneducatiebudget betaald	Nijmegen maakt een onderscheid in kosten voor taaltoetsen, taaltrajecten en bijkomende kosten en uitvoering. Taaltoetsen worden in Nijmegen uit het participatiebudget betaald. Taaltrajecten worden uit participatiebudget (samenloop re-Integratie) of uit volwasseneneducatiebudget betaald. Bijkomende kosten (kinderopvang en tussenschoolse opvang bijvoorbeeld) kunnen uit participatiebudget worden gedekt. Uitvoering: de compensatie van het rijk voor de uitvoering wordt (als de raad dit vaststelt) ingezet voor de uitvoering bij afdeling Zorg en Inkomen (expertiseteam taalverwerving).

2. Resterende vragen uit de kamerronde
Wanneer kan er nu aan de bijstandsgerechtigde een maatregel opgelegd worden bij niet voldoende inspanningsverplichting inzake het leren van de Nederlandse taal? De maatregelverordening handelt expliciet over het niet deelnemen aan de taaltoets, verder niet.
De overige teksten handelen over een verder gaande inspanningsverplichting. Als er echter een maatregel opgelegd wordt, zal dat toch moeten op basis van de verordening. Hoe verhoudt zich dit nu tot elkaar?
Bij de monitoring van de inspanningsverplichting geldt een wettelijk regime. Dit regime is vastgelegd in de participatiewet en niet in een lokale (maatregelen)verordening. Zie antwoord op volgende vraag.
In de lokale (maatregelen)verordening stelt het college aan de raad de bepaling op te nemen dat een bijstandsgerechtigde verplicht is te verschijnen voor het afnemen van een taaltoets. In het geval iemand niet komt (zonder melding en zonder geldige reden) geldt dat beoordeeld moet worden of iemand een sanctie opgelegd moet krijgen. Het niet-verschijnen op de taaltoets is een maatregelwaardige gedraging van de eerste categorie en dit betekent dat er maximaal gedurende een maand een sanctie van 5% opgelegd kan worden.
Het expliciet benoemen van het niet-verschijnen bij de taaltoets in de maatregelenverordening is
opgenomen vanwege de volgende redenen:
1. Het biedt duidelijkheid aan klanten en professional dat het verschijnen bij een taaltoets tot

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Voldoende budget?
Het rijk heeft enkel middelen verstrekt ter compensatie van de uitvoeringskosten die samenhangen met de nieuwe bepaling. In het raadvoorstel wordt aan uw raad voorgesteld deze middelen over te hevelen naar de afdeling Zorg en Inkomen voor de uitvoering van de wet taaleis. De afdeling zet deze middelen in om het expertiseteam Taalverwerving vorm te geven (€ 43.000 in 2016, circa € 84.000 vanaf 2017 structureel)
De kosten van de taaltoetsen worden uit het participatiebudget betaald. Taaltrajecten voor mensen met een re-integratievoorziening worden uit het participatiebudget gedekt. Dit was ook al het geval voor 1 januari 2016. In die zin hoeft er niet direct sprake te zijn van meerkosten. Taaltrajecten voor mensen die geen re-integratievoorziening hebben worden gedekt uit de ingekochte taaltrajecten uit het volwasseneneducatiebudget (voor de regio in totaal circa € 1,0 miljoen beschikbaar, voor een grotere groep dan enkel bijstandsgerechtigden die moeten voldoen aan de taaltoets). Het is ook mogelijk dat een beroep wordt gedaan op informele taaltrajecten. Deze keuze wordt gemaakt in het taalplan dat wordt opgesteld in samenspraak met de klant. de verplichtingen hoort.
2. Het afnemen van een taaltoets kost de gemeente geld. Voor klanten is deze toets gratis.
Er wordt tijd gereserveerd en als iemand niet komt zonder afmelden, kost dit geld. Het is gebruikelijk dat mensen afspraken nakomen en bij verhindering zich afmelden.
3. Het afleggen van een taaltoets is noodzakelijk om de verplichtingen die opgelegd worden te specificeren. De taaltoets bepaalt of iemand wel of niet moet voldoen aan de
inspanningsverplichting.
4. In de lokale maatregelenverordenign is een bepaling opgenomen dat mensen mee moeten werken aan onderzoeken om rechten en plichten vast te stellen. In het geval iemand niet meewerkt, dan geldt voor deze algemene bepaling een sanctie van 10%. Voor de medewerkingsplicht aan de taaltoets leggen we een maximale lagere sanctie vast, namelijk 5%.

In de kamerronde over de Taaleis is mij nog niet goed duidelijk geworden wat wij hanteren als criteria waaraan iemand moet voldoen om aan de inspanningsverplichting te hebben voldaan én op welke manier getoetst wordt of hieraan is voldaan.
Als blijkt dat iemand niet aan het taalniveau voldoet, dan wordt er een zogenoemd taalplan vastgesteld. Dit taalplan wordt opgesteld met de belanghebbende. in een gesprek met een professional wordt nagegaan op welke wijze iemand het vereiste taalniveau kan verwerven. Hierbij wordt rekening gehouden met eventuele wachtlijsten bij taalaanbieders. De uitvoering van het afgesproken taalplan wordt vervolgens gemonitord. Dit gebeurt aan de hand van gesprekken met belanghebbende dan wel nadere voorgangsinformatie van de taalaanbieder. Het afgesproken taalplan is hierbij de leidraad.
In Nijmegen hebben we ervoor gekozen een zogenoemd expertiseteam Taalverwerving in te richten. Dit expertiseteam is erop gericht om mensen te ondersteunen bij de keuze van een taalaanbod. Tevens is dit team belast met de voortgangsbewaking van de taaltrajecten. Als uit terugkoppelingen en gespreken met de klant er vermoeden is dat iemand zich niet inspant, moet een wettelijke maatregel worden overwogen worden:
- als (uit een nieuwe taaltoets) blijkt dat iemand de vaardigheden in de Nederlandse taal niet beheerst én
- als iemand niet voldoet aan de voortgang die van hem verwacht mag worden (zoals in het taalplan overeengekomen).

Ook is mij niet helemaal duidelijk geworden of het budget dat het rijk beschikbaar stelt genoeg is. Aangegeven werd dat je dit niet vooraf kan weten, terwijl in Amsterdam dit juist wel vooraf is meegenomen zodat daarop keuzes kunnen worden gebaseerd.
Zie tabel en antwoord laatste vraag.

Is aan de inspanningsverplichting voldaan als aan de taaltoets is meegewerkt?

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Nee. De taaltoets is een toets om te bepalen of iemand wel of niet aan het vereiste taalniveau voldoet. Dit wordt aan het begin getoetst. Op basis van de uitkomst van de taaltoets wordt wel of geen inspanningsverplichting opgelegd. En wordt een taalplan met een klant afgesproken. De klant moet zich dan inspannen om het vereiste taalniveau te behalen.

Verloop van de afgelopen twee maanden
In de afgelopen twee maanden is (nog) niemand aangemeld voor een taaltoets. De inspanningsverplichting om te voldoen aan het vereiste niveau is ook (nog) niet opgelegd.

Is dit nieuw?
De bepaling in de wet is nieuw: zoals het afleggen van een taaltoets en de wettelijke sancties die zijn opgenomen als iemand zich onvoldoende inspant om het taalniveau te bereiken. In de praktijk is wel al altijd aandacht geweest voor het taalniveau van iemand. Juist omdat een laag taalniveau een belangrijke belemmering is voor het vinden van werk.

Voldoende budget?
Het rijk heeft enkel middelen verstrekt ter compensatie van de uitvoeringskosten die samenhangen met de nieuwe bepaling. In het raadvoorstel wordt aan uw raad voorgesteld deze middelen over te hevelen naar de afdeling Zorg en Inkomen voor de uitvoering van de wet taaleis. De afdeling zet deze middelen in om het expertiseteam Taalverwerving vorm te geven (€ 43.000 in 2016, circa € 84.000 vanaf 2017 structureel)
De kosten van de taaltoetsen worden uit het participatiebudget betaald. Taaltrajecten voor mensen met een re-integratievoorziening worden uit het participatiebudget gedekt. Dit was ook al het geval voor 1 januari 2016. In die zin hoeft er niet direct sprake te zijn van meerkosten. Taaltrajecten voor mensen die geen re-integratievoorziening hebben worden gedekt uit de ingekochte taaltrajecten uit het volwasseneneducatiebudget (voor de regio in totaal circa € 1,0 miljoen beschikbaar, voor een grotere groep dan enkel bijstandsgerechtigden die moeten voldoen aan de taaltoets). Het is ook mogelijk dat een beroep wordt gedaan op informele taaltrajecten. Deze keuze wordt gemaakt in het taalplan dat wordt opgesteld in samenspraak met de klant.

Voor 33 SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 5 VVD, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Amendement aanvaard

Geamendeerd Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
1. De maatregelenverordening vast te stellen.
2. De begrotingswijziging (BW-01466) vast te stellen.
3. De inhoud van het memo van 25 februari 2016 integraal aan het raadsvoorstel toe te voegen.

Voor 36 SP, GroenLinks, SP, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 2 VVD

Voorstel aanvaard

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Cliëntenraad Participatiewet
t.a.v. de voorzitter dhr. M. Seveke
postbus 9105 (tav M. van der Aalst)
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO00/16.0000322	Lucile Braam
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
reactie op uw advies over de wet taaleis		(024) 3299522

Geachte heer Seveke,

In december 2015 hebben we uw cliëntenraad een concept van ons voorstel over de invoering van de wet taaleis voorgelegd. U heeft dit besproken in uw cliëntenraad en ons later advies gegeven over de invoering van de wet taaleis. We willen uw raad hiervoor bedanken. In deze brief lichten we toe op welke wijze we uw advies hebben opgevolgd, dan wel waarom we uw advies niet hebben opgevolgd.

Voor de overzichtelijkheid hebben we uw advies opgedeeld naar zes adviezen. In onderstaand overzicht treft u onze reactie per advies aan.

Advies Cliëntenraad	Reactie college
Faciliteren van mensen Als mensen een verplichting opgelegd krijgen, moeten ze ook de faciliteiten krijgen om te voldoen aan de verplichting	We faciliteren mensen om te voldoen aan hun inspanningsverplichting. De middelen die we kunnen inzetten zijn wel beperkt. We maken in de uitvoering keuzes in de wijze waarop we mensen faciliteren. Daar waar mensen in staat geacht kunnen worden om door zelfstudie hun taal te verhogen, willen we dit aanmoedigen. Daar waar we verwachten dat zelfstudie geen effectief middel is, willen we de beperkte middelen voor de Volwasseneneducatie of Participatiebudget inzetten. Bijkomende kosten voor bijvoorbeeld kinderopvang trachten we zoveel mogelijk te beperken, indien dit toch nodig is, zal een vergoeding voor de (bijkomende) kosten mogelijk zijn.
Relatie wet taaleis en inburgeringsplicht De Cliëntenraad vindt de relatie tussen de taaleis en de inburgeringsplicht onvoldoende	De relatie tussen wet taaleis en de inburgeringsplicht is vastgelegd in de wet. Een nadere toelichting is n de beleidsregels toegelicht: personen waarvoor de

tot uiting komen in de beleidsregels.	inburgeringsplicht geldt, volgen een inburgeringscursus welke wordt afgerond met het inburgeringsexamen. Dit examen is op niveau A2, wat vergelijkbaar is met het referentieniveau 1F. wanneer eenpersoon op grond van de Wet inburgering reeds begonnen is met een traject gericht op verbetering van zijn beheersing van de Nederlandse taal, wordt hiermee voldaan aan de inspanningsverplichting. Op grond van de Wet inburgering moeten we als gemeente wel monitoren dat een persoon ook tijdens het inburgeringstraject voldoende voortgang maakt.
Prioritering groepen De Cliëntenraad vraagt aandacht voor niet-prioritaire groepen: mensen die al langer in de bijstand zitten. Tevens vragen ze ook om aandacht voor mensen die wettelijk niet hoeven te voldoen aan de taaleis (namelijk de mensen zonder arbeidsplicht)	We hebben besloten om aan de vereisten en de geest van de nieuwe wetsbepaling te voldoen. Dit betekent dat we de taal van mensen met arbeidsplicht beoordelen en de prioriteit geven aan de mensen met perspectief op werk. Het bestrijden van laaggeletterdheid in brede zin doen we in onze voortrekkersrol in het Bondgenootschap laaggeletterdheid en de Volwasseneneducatiedoelen.
Mensen zonder potentie om te voldoen aan de wet taaleis De Cliëntenraad pleit ervoor mensen die geen potentie hebben te voldoen aan de taaleis te ontzien.	Als blijkt uit een verklaring van de onderwijsinstelling dan wel uit een leerbaarheidstoets dat iemand niet kan voldoen aan de taaleis, leggen we geen inspanningsverplichting op. De externe partij die de taaltoetsen afneemt, heeft de mogelijkheid om ook een leerbaarheidstoets af te nemen. De uitkomsten van beide toetsen benutten we om de inspanningsverplichting wel of niet op te leggen.
Inspanningsverplichting en geen of geen tijdig aanbod Wat zijn de gevolgen voor iemand met een inspanningsverplichting, maar die geen passend aanbod voor het verwerven van de taal kan krijgen?	Het taalplan wordt in samenspraak met de klant opgesteld. Hierbij wordt rekening gehouden met een eventueel taalaanbod en de start (dan wel wachttijd) van dat taalaanbod.
Taalmaatje De Cliëntenraad pleit ervoor om taalbegeleiding via taalmaatjes uit te voeren.	De mogelijkheden hiervoor gaan we in 2016 nader verkennen. Dit gaan we doen in het kader van onze voortrekkersrol in het Bondgenootschap laaggeletterdheid.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Wij hopen dat we uw vragen, reacties en adviezen naar tevredenheid hebben beantwoord. We willen u (wederom) danken voor de genomen moeite om ons van advies te voorzien!

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Invoering Wet taaleis

L.S,

Graag geven wij, als cliëntenraad een reactie op het voorstel betreffende Invoering van de Wet Taaleis d.d. 20 november 2015.

De wet is een gegeven waarin vooral veel verantwoordelijkheden beschreven staan voor de cliënt . De wet legt de Gemeente geen verplichting op om belanghebbenden financieel te ondersteunen bij het verbeteren van de taalvaardigheid. Wij waarderen het dan ook dat de Gemeente ernaar streeft zoveel als mogelijk hierbij wél te faciliteren en hen een taalaanbod te doen. De groepbijstandsgerechtigden heeft niet de middelen om het zelf te financieren en de andere genoemde manieren om de taal te leren zijn vaak meer aanvullend dan dat er sprake kan zijn van vervanging van onderwijs.

Tegelijkertijd is dit een punt waar wij , als cliëntenraad vragen bij hebben. Bij het inkopen van taalonderwijs gaat het om grote bedragen. Vanuit de praktijk ervaren wij dat er momenteel vaak sprake is van wachtlijsten. Wij zouden dan ook graag inzicht krijgen in de extra middelen die hiervoor ter beschikking worden gesteld, willen we het voornemen om te faciliteren naar waarde kunnen schatten. Dit met name omdat de formulering "zoveel als mogelijk" vragen oproept. Wil je mensen een verplichting opleggen, dan vinden wij het niet meer dan terecht dat men ook de mogelijkheid krijgt dit te kunnen waarmaken. Wij vragen hierbij ook aandacht voor voorzieningen die nodig zijn om het taalonderwijs te kunnen volgen zoals bijvoorbeeld kinderopvang.

De wet is niet van toepassing op mensen waarvoor geen arbeidsverplichting geldt. Ook voor deze groep blijft taal een middel om te kunnen participeren in de samenleving. Wij hopen dan ook dat hier aandacht voor blijft bestaan zodat ook deze groep in aanmerking blijft komen voor taalonderwijs.

Wat betreft de voorgestelde beleidsregels missen wij vooral een toelichting op hoe deze wet zich verhoudt tot de al bestaande controle op de plichten van de Wet Inburgering. Logisch zou bijvoorbeeld zijn dat stap a zou zijn; bewijs dat de bijstandsgerechtigde momenteel valt onder de Wet Inburgering. Wij nemen aan dat deze wet gezien wordt als een voorliggende voorziening en dat er geen sprake zal zijn van een dubbele controle. We zien dit niet terug in de beleidsregels, behalve dan, daar waar het gaat om het moment dat er reeds een diploma inburgering is.

Ook stellen wij vragen wat betreft de keuze van fasering m.b.t. de prioritaire doelgroepen n.l. bijstandsgerechtigden die zojuist zijn ingestroomd en jongeren. Wij zien allerlei argumenten die pleiten voor een keuze voor deze doelgroep. Dit heeft echter tegelijkertijd het risico dat mensen die langer in de bijstand zitten niet aan bod komen en steeds kwetsbaarder worden op de arbeidsmarkt.

Graag uiten wij tevens onze zorg voor bijstandsgerechtigden die al eerder een traject volgden waarbij tot uiting kwam dat zij niet de potentie lijken te hebben om het genoemde niveau te behalen. Dit is een groep die wij in de praktijk regelmatig tegenkomen. Het zou frusterend zijn voor de persoon om weer een nieuw traject in te zetten. Daarnaast lijkt het niet raadzaam hierbij onnodig middelen in te zetten. We zouden er daarom voor pleiten in deze gevallen de mogelijkheid te geven om te kunnen volstaan met een verklaring van de desbetreffende onderwijsinstelling waarin staat dat betrokkene ondanks voldoende inspanningen niet in staat is geweest het niveau te behalen.

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Bij stap 3 wordt de inspanningsverplichting beschreven van de bijstandsgerechtigden. Wij vragen ons af wat de consequentie zal zijn wanneer betrokkene zich wel heeft ingespannen maar uiteindelijk geen passend aanbod heeft kunnen krijgen.

Bij stap 4 wordt gesproken over een redelijke termijn. Gezien het feit dat de hoge toestroom van vluchtelingen samenvalt met het moment dat de Wet Taaleis voor het zittende bestand wordt ingevoerd [na 1 juli 2016], lijkt het extra van belang te definiëren wat onder een redelijke termijn wordt verstaan. Beide ontwikkelingen zullen n.l de druk op het taalonderwijs vergroten.

Onze vragen hebben met name betrekking op de benodigde middelen. Daarom tot slot nog een meer praktische opmerking. In het stuk wordt gesproken over het feit dat de regering wijst op o.a. de mogelijkheid van een taalmaatje als zijnde een niet formele mogelijkheid. Ervaringen met het inzetten van taalmaatjes vanuit verschillende organisaties in Nijmegen wijzen uit dat er voor deze vorm van (semi-formele) taalbegeleiding vaak veel vrijwilligers te vinden zijn, in veel gevallen ook met een min of meer passende opleiding. Alhoewel hier ook middelen voor nodig zijn kan het een prima [wat goedkopere] aanvulling zijn op verdere onderwijsvormen. Daarnaast dient het ook een breder doel n.l zoveel mogelijk contact tussen Nederlanders en mensen van allochtone afkomst.

Tot zover onze reactie !

Met vriendelijke groet,

Cliëntenraad Nijmegen

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Maatregelenverordening Participatiewet 2016,

De raad van de gemeente Nijmegen bijeen in zijn openbare vergadering van ……..…;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 januari 2015, nr. 15.0012297;

gelet op artikel 8, eerste lid, aanhef en onderdeel a en e en artikel 8b van de Participatiewet,

besluit vast te stellen de Maatregelenverordening Participatiewet 2016

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Begripsomschrijving

1. Alle begrippen die in deze verordening niet worden omschreven hebben dezelfde betekenis als die in de Participatiewet en de Algemene wet bestuursrecht.
2. In deze verordening wordt verstaan onder:
   a. de wet: de Participatiewet;
   b. maatregel: het verlagen van de bijstand op grond van artikel 18, tweede lid, van de wet.
   c. uitkering: algemene bijstand op grond van de wet;
   d. bijstandsnorm: toepasselijke bijstandsnorm als bedoeld in artikel 5, onderdeel c van de wet.
   e. bezit: geldelijke middelen alsmede een auto waarover de belanghebbende beschikt of redelijkerwijs kan beschikken, met uitzondering van het in de woning met bijbehorend erf gebonden vermogen, bedoeld in artikel 50, eerste lid Participatiewet. Voor het vaststellen van de geldelijke middelen blijven de vrijlatingsbepalingen van paragraaf 3.4 van de wet en van de Beleidsregels Inkomen Participatiewet buiten toepassing.

Artikel 2. Het besluit tot opleggen van een maatregel

In het besluit tot het opleggen van een maatregel van de uitkering als bedoeld in de artikelen 9a, twaalfde lid, en 18, tweede, vijfde en zesde lid, van de wet, worden in ieder geval vermeld:

a. de reden van de maatregel;
b. de duur van de maatregel;
c. het bedrag of percentage waarmee de uitkering wordt verlaagd, en
d. indien van toepassing, de reden om af te wijken van de standaardmaatregel.

Artikel 3. Afzien van maatregel

1. Het college ziet af van een maatregel als:
   a. elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt, of
   b. de gedraging meer dan één jaar voor constatering daarvan door het college heeft plaatsgevonden.
2. Het college stemt overeenkomstig artikel 18, tiende lid van de wet een op te leggen of een opgelegde maatregel af op de omstandigheden van de belanghebbende en diens mogelijkheden om middelen te verwerven, indien naar het oordeel van het college gelet op bijzondere omstandigheden, dringende redenen daartoe noodzaken.
3. Als het college afziet van een maatregel op grond van dringende redenen, wordt een belanghebbende hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Artikel 4. Ingangsdatum en tijdvak van een maatregel

1. Een maatregel wordt toegepast op de uitkering of bijzondere bijstand die is verleend met toepassing van artikel 12 van de wet, over de kalendermaand volgend op de maand waarin het besluit tot het opleggen van de maatregel aan een belanghebbende is bekendgemaakt. Daarbij wordt uitgegaan van de op dat tijdstip voor die belanghebbende geldende bijstandsnorm.
2. In afwijking van het eerste lid kan de maatregel met terugwerkende kracht worden opgelegd over de periode waarop de gedraging betrekking heeft gehad, voor zover de uitkering nog niet is uitbetaald.
3. Als een maatregel niet of niet geheel ten uitvoer kan worden gelegd als gevolg van de beëindiging of intrekking van de uitkering, kan de maatregel of dat deel van de maatregel dat nog niet is

uitgevoerd, alsnog opgelegd worden als belanghebbende binnen de termijn, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, opnieuw een uitkering ontvangt.

Artikel 5. Berekeningsgrondslag

1. Een maatregel wordt toegepast op de bijstandsnorm.
2. In afwijking van het eerste lid kan een maatregel worden toegepast op de bijzondere bijstand als aan belanghebbende bijzondere bijstand wordt verleend met toepassing van artikel 12 van de wet.
3. Bij toepassing van het tweede lid, moet in de hoofdstukken 2, 3 en 4 'bijstandsnorm' worden gelezen als 'bijstandsnorm inclusief de op grond van artikel 12 van de wet verleende bijzondere bijstand'.

Hoofdstuk 2. Niet nakomen van de niet geüniformeerde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling

Artikel 6. Categorieën van verwijtbare gedragingen

Gedragingen van een belanghebbende waardoor een verplichting op grond van de artikelen 9, 9a, 17, tweede lid en tevens van artikel 55 van de wet, voor zover gericht op de arbeidsinschakeling, niet wordt nagekomen, worden onderscheiden in de volgende categorieën:

1. eerste categorie:
   a. het zich niet tijdig laten registreren als werkzoekende bij het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen of het niet tijdig laten verlengen van de registratie;
   b. het niet naar vermogen verrichten van een door het college opgedragen tegenprestatie als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel c, van de wet;
   c. het niet verschijnen op een daartoe aangewezen tijd en plaats voor het maken van de toets, bedoeld in artikel 18b, tweede lid, van de wet;
2. tweede categorie:
   a. het niet naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen voor zover dit niet voortvloeit uit een gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de wet.
   b. het uit houding en gedrag ondubbelzinnig laten blijken verplichtingen als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel b, van de wet niet te willen nakomen, wat heeft geleid tot het intrekken van de ontheffing van de arbeidsplicht voor een alleenstaande ouder, bedoeld in artikel 9a, eerste lid, van de wet;
3. derde categorie:
   a. het niet voldoen aan de nadere verplichtingen als bedoeld in artikel 55 van de wet verbonden aan een door het college aangeboden voorziening;
   b. het niet meewerken aan het opstellen, uitvoeren en evalueren van een plan van aanpak als bedoeld in artikel 44a van de wet;
   c. het door een belanghebbende jonger dan 27 jaar niet nakomen van de verplichtingen als bedoeld in artikel 9, eerste lid of 55 van de wet gedurende de zoektijd gelegen tussen de datum melding als bedoeld in artikel 43, vierde en vijfde lid, van de wet en de datum van in behandeling nemen van de uitkering, voor zover deze verplichtingen niet worden genoemd in artikel 18, vierde lid, van de wet.

Artikel 7. Hoogte en duur van de verlaging

1. De maatregel, bij gedragingen als bedoeld in artikel 6, wordt vastgesteld op:
   a. 5 procent van de bijstandsnorm gedurende één maand bij gedragingen van de eerste categorie;
   b. 10 procent van de bijstandsnorm gedurende één maand bij gedragingen van de tweede categorie;
   c. 50 procent van de bijstandsnorm gedurende één maand bij gedragingen van de derde categorie.
2. Als een belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee een maatregel is toegepast vanwege een gedraging als bedoeld in artikel 6, opnieuw schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging uit dezelfde categorie, wordt telkens de duur en de hoogte van de laatste voor deze categorie gedragingen opgelegde maatregel verdubbeld.
3. Als een belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee een maatregel is toegepast als bedoeld in artikel 6 zich opnieuw schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging maar dan van een hogere categorie, wordt de duur en de hoogte van de maatregel die bij deze hogere categorie hoort, verdubbeld. Indien een belanghebbende zich

opnieuw hieraan schuldig maakt, wordt de telkens de maatregel die als laatste hiervoor is opgelegd verdubbeld in hoogte en duur voor zover de hoogte van 100% niet is bereikt en de maatregel niet langer dan drie maanden duurt.

Hoofdstuk 3. Niet nakomen van de geüniformeerde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling

Artikel 8. Duur maatregel bij schending geüniformeerde arbeidsverplichting

1. Als een belanghebbende een verplichting als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de wet niet nakomt, bedraagt de maatregel 100 procent van de bijstandsnorm gedurende één maand. Indien de belanghebbende verzoekt de maatregel over meerdere maanden toe te passen is dit mogelijk mits hierbij in de maand van oplegging ten minste 1/3 van het bedrag van de verlaging wordt verrekend en de rest over de twee volgende maanden.
2. Als een belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee een maatregel is toegepast vanwege een gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet, opnieuw schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de wet, bedraagt de maatregel 100 procent van de bijstandsnorm gedurende een periode van twee maanden.
3. Als een belanghebbende zich na toepassing van het tweede lid van dit artikel nogmaals binnen twaalf maanden na bekendmaking van dit besluit schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de wet bedraagt de maatregel 100 procent van de bijstandsnorm gedurende een periode van drie maanden.
4. Als een belanghebbende zich na toepassing van het derde lid van dit artikel nogmaals binnen twaalf maanden na bekendmaking van dit besluit schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de wet bedraagt de maatregel 100 procent van de bijstandsnorm gedurende een periode van drie maanden.

Hoofdstuk 4. Overige gedragingen die leiden tot een verlaging

Artikel 9. Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid

1. Als een belanghebbende een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan heeft betoond als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de wet, in die zin dat het vermogen zoals bedoeld in artikel 34 van de wet onverantwoord is besteed, wordt een maatregel opgelegd. De hoogte van de maatregel is 20 procent. De duur van de maatregel is gelijk aan de periode dat, als gevolg van deze gedraging tot een hoger bedrag, eerder of langer een beroep op bijstand wordt gedaan met een maximum van 24 maanden.
2. Als een belanghebbende een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan heeft betoond als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de wet, in die zin dat geen of geen tijdige aanvraag wordt gedaan van een voorliggende voorziening, wordt een maatregel opgelegd van maximaal 100% voor de duur van een maand. Onder voorliggende voorziening wordt in dit verband verstaan de voorziening zoals bedoeld in artikel 15 van de wet die voorliggend is voor wat betreft de algemene bijstand. De hoogte van de maatregel wordt afgestemd op de hoogte en de duur van de voorliggende voorziening waarop aanspraak gemaakt had kunnen worden.
3. Als een belanghebbende een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan heeft betoond als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de wet in die zin dat voorafgaande aan de bijstandsverlening door eigen toedoen algemeen geaccepteerde arbeid niet is behouden, wordt een maatregel opgelegd van 100%voor de duur van een maand.
4. Als een belanghebbende een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid voor de voorziening in het bestaan heeft betoond als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de wet in die zin dat geen beroep meer kan worden gedaan op een passende en toereikende voorliggende voorziening, omdat deze volledig wordt verrekend met een bestuurlijke boete in het kader van het bij herhaling schenden van de inlichtingenplicht, wordt een maatregel opgelegd van 100 procent gedurende de eerste drie maanden, gerekend vanaf de start van de verrekening.
5. Als een belanghebbende geen bezit heeft, ter hoogte van maximaal drie maal de voor hem geldende bijstandsnorm, kan hij het college verzoeken de maatregel van het vorige lid te matigen.

6. Als de belanghebbende aantoont geen bezit als bedoeld in lid 5 te hebben matigt het college de maatregel door een maatregel op te leggen van 100 procent gedurende de eerste maand en 20 procent gedurende de tweede en derde maand gerekend vanaf de start van de verrekening.

Artikel 10. Zeer ernstige misdragingen

1. Indien een belanghebbende zich zeer ernstig misdraagt tegenover de met de uitvoering van de wet belaste personen en instanties tijdens het verrichten van hun werkzaamheden, als bedoeld in artikel 9, zesde lid van die wet, wordt een maatregel opgelegd.
2. De maatregel wordt op de volgende wijze vastgesteld:
    a. honderd procent van de bijstandsnorm gedurende één maand bij het uitoefenen van fysiek geweld tegen de in het eerste lid genoemde personen;
    b. zeventig procent van de bijstandsnorm gedurende één maand bij het uitoefenen van fysiek geweld tegen materiële zaken en bij mondelinge of schriftelijke bedreigingen gericht tegen de in het eerste
3. De duur van de maatregel als bedoeld in het tweede lid wordt telkens verdubbeld, als de belanghebbende zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarbij een maatregel is opgelegd, opnieuw schuldig maakt aan een zeer ernstige misdraging.

Artikel 11. Niet nakomen nadere verplichtingen

1. Als een belanghebbende een of meerdere nadere verplichtingen niet nakomt, zoals bedoeld in artikel 55, 56 en 57 van de wet en voor zover niet vallend onder artikel 6 van deze verordening, wordt een maatregel opgelegd.
2. De maatregel zoals bedoeld in het eerste lid wordt vastgesteld op tien procent van de bijstandsnorm gedurende één maand.
3. Als een belanghebbende de medewerkingsverplichting als bedoeld in artikel 17, tweede lid van de wet niet nakomt voor zover niet vallend onder artikel 6 van deze verordening wordt een maatregel opgelegd.
4. De maatregel zoals bedoeld in het derde lid van dit artikel wordt vastgesteld op vijf procent van de bijstandsnorm gedurende één maand tenzij er sprake is van niet meewerken aan ziekteverzuimbegeleiding of controle van ziekteverzuim waaronder begrepen het zich tijdig op de voorgeschreven wijze ziek melden. Indien er sprake is van niet meewerken aan ziekteverzuimbegeleiding of controle van ziekteverzuim waaronder begrepen het zich tijdig op de voorgeschreven wijze ziek melden, wordt de maatregel als bedoeld in het derde lid van dit artikel vastgesteld op 10 procent van de bijstandsnorm gedurende één maand. Als een belanghebbende zich, binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarmee deze maatregel is toegepast, opnieuw schuldig maakt aan de hier bedoelde verwijtbare gedraging, wordt telkens de duur en de hoogte van de oorspronkelijke maatregel verdubbeld.

Hoofdstuk 5. Samenloop

Artikel 12. Samenloop van gedragingen

1. Als sprake is van één gedraging die schending oplevert van meerdere in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de wet genoemde verplichtingen, wordt één maatregel opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en duur van de maatregel wordt uitgegaan van de gedraging waarop de hoogste maatregel is gesteld.
2. Als sprake is van meerdere gedragingen die schending opleveren van één of meerdere in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de wet genoemde verplichtingen, wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke maatregel opgelegd. Deze verlagingen worden gelijktijdig opgelegd, tenzij dit gelet op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de belanghebbende niet verantwoord is.
3. Als sprake is van één gedraging die schending oplevert van zowel een in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de wet genoemde verplichting als een in artikel 17, eerste lid, van de wet genoemde verplichting, wordt geen maatregel opgelegd, voor zover voor die schending een bestuurlijke boete wordt opgelegd.
4. Als sprake is van meerdere gedragingen die schending opleveren van zowel een in deze verordening of artikel 18, vierde lid, van de wet genoemde verplichting als een in artikel 17, eerste lid, van de wet genoemde verplichting, waarvoor een bestuurlijke boete kan worden opgelegd,

wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke maatregel opgelegd, tenzij dit gelet op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de belanghebbende niet verantwoord is.

Hoofdstuk 6 Beleidsplan handhaving

Artikel 13. Het handhavingsbeleid
Het college biedt tenminste eenmaal per vier jaar een handhavingsbeleidsplan aan de raad aan met daarin het te voeren beleid op gebied van handhaving, bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wet werk en bijstand, en de te verwachten- en behaalde resultaten. Jaarlijks legt het college verantwoording af aan de raad over de uitvoering van het handhavingsbeleidsplan.

Hoofdstuk 7. Slotbepalingen

Artikel 14. Intrekken oude verordeningen
1. De Maatregelverordening Participatiewet 2015 wordt ingetrokken.
2. Op gedragingen die zijn verricht vóór inwerkingtreding van onderhavige verordening, blijven de in het eerste lid genoemde verordeningen van toepassing mits die gedragingen vóór die datum door het college geconstateerd zijn en niet leiden tot het opleggen van een hogere maatregel dan op basis van onderhavige verordening zou geschieden.

Artikel 15. Inwerkingtreding en citeertitel
1. Deze verordening treedt in werking de dag na publicatie in het gemeenteblad.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Maatregelenverordening Participatiewet 2016.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ……

De griffier,

drs. M.A.H. Heffels

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Toelichting

Algemeen
De gemeenteraad is verantwoordelijk voor het bij verordening vastleggen van regels over het verlagen van de uitkering indien de verplichtingen uit de Participatiewet niet worden nagekomen (artikel 8 en 8a Participatiewet). Dat is mede met het oog op de rechtszekerheid van de uitkeringsgerechtigden in de wet opgenomen.
Artikel 18 van de Participatiewet bevat de wettelijke basis voor het afstemmen van het bijstand. Artikel 18 eerste lid luidt: *Het college stemt de bijstand en de daaraan verbonden verplichtingen af op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende*
In deze bepaling wordt benadrukt dat het vaststellen van de hoogte van de uitkering en de daaraan verbonden verplichtingen voor bijstandsgerechtigden maatwerk is. Daarbij moet recht worden gedaan aan de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van bijstandsgerechtigden.
Artikel 18, tweede lid, van de Participatiewet legt een directe koppeling tussen de rechten en plichten van uitkeringsgerechtigden: het recht op een uitkering is altijd verbonden aan de plicht zich in te zetten om weer onafhankelijk te worden van de uitkering. Dit betekent dat de vaststelling van de hoogte van de uitkering niet alleen afhangt van de toepasselijke uitkeringsnorm en de beschikbare middelen van de bijstandsgerechtigde, maar ook van de mate waarin de verplichtingen worden nagekomen.

Wanneer het college tot het oordeel komt dat een bijstandsgerechtigde zijn verplichtingen niet nakomt, *wordt* de uitkering verlaagd. Er is dus geen sprake van een bevoegdheid, maar van een *verplichting.* Alleen wanneer iedere vorm van verwijtbaarheid ontbreekt, ziet het college af van een dergelijke verlaging (artikel 18 negende lid Participatiewet). Het college moet bij de vaststelling van de verlaging wel rekening houden met de omstandigheden van de belanghebbende en zijn mogelijkheden om middelen te verwerven. Het college kan dan ook van een verlaging afzien of een verlaging matigen als dat gelet op de bijzondere omstandigheden vanwege een dringende reden noodzakelijk is. Het college is dus bevoegd om in individuele gevallen de maatregel op een lager niveau of zelfs op 0 vast te stellen. Dit geldt ook voor de maatregelen die bij het schenden van de geüniformeerde verplichtingen moet worden opgelegd. Wanneer het college heeft afgezien van een verlaging wegens het ontbreken van elke vorm van verwijtbaarheid, dan is het niet mogelijk om bij bepaling van de hoogte van de maatregel bij recidive deze gedraging mee te tellen. Is vanwege dringende redenen afgezien van het opleggen van een verlaging, dan telt deze wel mee.

Met ingang van 1 januari 2015 zijn in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet geüniformeerde arbeidsverplichtingen opgenomen. Het gaat hierbij om de volgende verplichtingen:

- Het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid.
- Het uitvoering geven aan de door het college opgelegde verplichting om ingeschreven te staan bij een uitzendbureau.
- Het naar vermogen verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid in een andere dan de gemeente van inwoning, alvorens naar die andere gemeente te verhuizen.
- Bereid zijn om te reizen over een afstand met een totale reisduur van 3 uur per dag, indien dat noodzakelijk is voor het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid.
- Bereid zijn om te verhuizen, indien het college is gebleken dat er geen andere mogelijkheid is voor het naar vermogen, verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid, en de belanghebbende een arbeidsovereenkomst met een duur van tenminste een jaar en een netto beloning die ten minste gelijk is aan de voor de belanghebbende geldende bijstandsnorm, kan aangaan.
- Het verkrijgen en behouden van kennis en vaardigheden, noodzakelijk voor het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid.
- Het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid niet belemmeren door kleding, gebrek aan persoonlijke verzorging of gedrag.
- Het gebruik maken van door het college aangeboden voorzieningen, waaronder begrepen sociale activering, gericht op arbeidsinschakeling en mee te werken aan onderzoek naar zijn of haar mogelijkheden tot arbeidsinschakeling.

Voor schending van deze geüniformeerde verplichtingen geldt dat de bijstand in beginsel moet worden verlaagd met honderd procent gedurende minimaal één maand tot maximaal drie maanden. De gemeenteraad moet in de verordening de duur van deze maatregel vastleggen (artikel 18, vijfde

lid, van de Participatiewet). De Nijmeegse gemeenteraad heeft ervoor gekozen om de maatregel gedurende één maand op te leggen. Bij recidive heeft de raad besloten dat de maatregel voor twee maanden dient te worden opgelegd. Naast dat het college op grond van artikel 18 moet bezien of elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt en er rekening dient te worden gehouden met bijzondere omstandigheden, kan het college op verzoek van de belanghebbende de maatregel herzien. Het college heeft namelijk op basis van artikel 18, elfde lid van de Participatiewet de bevoegdheid de maatregel geheel of gedeeltelijk te herzien zodra uit de houding en de gedragingen van de uitkeringsgerechtigde ondubbelzinnig is gebleken dat hij zijn verplichtingen nakomt. Het college legt in beleidsregels vast hoe zij van deze bevoegdheid gebruik zal gaan maken.

Er is voor gekozen om niet te spreken over het afstemmen van de uitkering maar over de reeds in het spraakgebruik ingeburgerde term opleggen van een maatregel. Daarom is er ook voor gekozen om te spreken over de maatregelenverordening i.p.v. de afstemmingsverordening. Hiermee wordt ook het sanctionerende karakter benadrukt. Dat betekent niet dat de maatregel een punitieve sanctie is, waarbij het leedtoevoegend karakter voorop staat. Het is een *reparatoire* sanctie (ook wel herstelsanctie genoemd), gericht op het (weer) in overeenstemming brengen van de hoogte van de bijstand met de mate waarin de bijstandsgerechtigde de aan de uitkering verbonden verplichtingen nakomt.

Schenden van de inlichtingenplicht
De bestuurlijke boete is per 1 januari 2013 opnieuw ingevoerd in de Wet werk en bijstand (thans: Participatiewet), IOAW en IOAZ. Deze moet worden opgelegd bij een schending van de inlichtingenplicht en komt in de plaats van de verlaging van de bijstand.

De verplichting van artikel 8b Participatiewet
Dit artikel bepaalt dat de gemeenteraad in het kader van het financiële beheer bij verordening regel stelt voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van bijstand alsmede van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Het vaststellen van een separate verordening is overbodig nu de maatregelverordening ook regels stelt over misbruik en oneigenlijk gebruik. Bovendien is in artikel 13 geregeld op welke wijze het college verantwoording aflegt aan de raad over het gevoerde en te voeren handhavingsbeleid.

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Artikelsgewijze toelichting
Enkel die bepalingen die nadere toelichting behoeven worden hier behandeld.

Artikel 1. Begrippen
Begrippen die al zijn omschreven in de Participatiewet, de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) of de Gemeentewet worden niet afzonderlijk gedefinieerd in deze verordening. Deze zijn vanzelfsprekend van toepassing op deze verordening. Voor de duidelijkheid wordt kort ingegaan op het begrip belanghebbende. Dit begrip wordt in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht omschreven als 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'. Artikel 18, lid 12 Participatiewet voegt daar nog aan toe dat onder belanghebbende bij de toepassing van dit afstemmingsartikel mede wordt verstaan: het gezin.
Bijstandsnorm: Onder de 'bijstandsnorm' wordt in deze verordening verstaan de in de situatie van belanghebbende geldende bijstandsnorm. Dit is de toepasselijke norm, vermeerderd met toeslagen, en verminderd met verlagingen, alles inclusief vakantietoeslag.
Bezit: Het kan gebeuren dat een belanghebbende vanwege een verrekening van een voorliggende voorzieningsuitkering met een bestuurlijke boete een beroep doet op de bijstand. Uitgangspunt is dan dat er, als er recht op bijstand bestaat, een maatregel wordt opgelegd van drie maanden 100%. Zie artikel 9 lid 4. Als een belanghebbende niet over geldelijke middelen beschikt of kan beschikken om een periode van drie maanden zonder bijstand te overbruggen kan hij verzoeken om de maatregel te matigen, zie artikel 9 lid 5. Om te kunnen beoordelen of de maatregel gematigd moet worden moet de belanghebbende aantonen geen bezit te hebben. Onder bezit wordt dan verstaan alle geldelijke middelen waarover hij beschikt of kan beschikken. Een auto valt ook onder het begrip bezit. De waarde van een auto is door verkoop op korte termijn te gelde te maken. Alle vrijlatingsbepalingen van de wet als het gaat om middelen zijn niet van toepassing voor het beoordelen van aanwezige geldelijke middelen. Ook de vrijlatingsbepalingen zoals die opgenomen worden in de Beleidsregels Inkomen Participatiewet blijven buiten toepassing.

Artikel 2. Het besluit tot opleggen van een maaregel
Het opleggen van een maatregel op grond van deze verordening vindt plaats door middel van een besluit. Tegen dit besluit kan een belanghebbende bezwaar en beroep indienen. In dit artikel is aangegeven wat in het besluit in ieder geval moet worden vermeld. Deze eisen vloeien rechtstreeks voort uit de Awb en dan vooral uit het motiveringsvereiste. Het motiveringsvereiste houdt onder andere in dat een besluit kenbaar is en van een deugdelijke motivering is voorzien.

Artikel 3. Afzien van verlaging
Afzien van een maatregel
Het afzien van het opleggen van een maatregel "indien elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt", is overgenomen uit artikel 18, negende lid, van de Participatiewet. Aangenomen moet worden dat hiervan uitsluitend sprake is bij evidente afwezigheid van verwijtbaarheid. Het is aan het college te beoordelen of elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt aan het betreffende gedrag. Is vanwege de afwezigheid van elke vorm van verwijtbaarheid afgezien van een maatregel, dan is het niet mogelijk om bij toepassing van recidive deze gedraging mee te tellen (zie artikel 16 van deze verordening). Een andere reden om af te zien van het opleggen van een maatregel is dat de gedraging te lang geleden heeft plaatsgevonden (verjaring). Omwille van de effectiviteit ("lik op stuk") is het nodig dat een maatregel spoedig nadat de gedraging heeft plaatsgehad, wordt opgelegd.

Afzien van een maatregel in verband met dringende redenen
In het tweede lid is geregeld dat kan worden afgezien van het opleggen van een maatregel als daarvoor dringende redenen aanwezig zijn. De verordening stelt een algemene verplichting tot het opleggen van een maatregel voorop. Uitzonderingen moeten echter mogelijk zijn als voor de belanghebbende onaanvaardbare consequenties zouden optreden. Uit het woord "dringend" blijkt dat er wel iets heel bijzonders en uitzonderlijks aan de hand moet zijn, wil een afwijking van het algemene principe gerechtvaardigd zijn. Wat dringende redenen zijn, is afhankelijk van de concrete situatie en kan dus niet op voorhand worden vastgelegd. Er kan worden gedacht aan enerzijds een mindere mate van verwijtbaarheid ten aanzien van de gedraging en anderzijds aan de financiële of sociale gevolgen voor belanghebbende en/of diens gezin. Daarbij moet worden opgemerkt dat ernstige financiële gevolgen op zichzelf geen reden zijn om van een verlaging af te zien, omdat dit inherent is aan het verlagen van een uitkering.

Afzien van het opleggen van een maatregel ook mogelijk bij geüniformeerde arbeidsverplichtingen

De wet schrijft bij overtreding van een geüniformeerde arbeidsverplichting een maatregel voor van honderd procent van de bijstand gedurende één tot drie maanden. Op grond van artikel 18, tiende lid, van de Participatiewet moet het college een op te leggen maatregel of een opgelegde maatregel afstemmen op de omstandigheden van een belanghebbende en diens mogelijkheden om middelen te verwerven. Dit als - volgens het college - dringende redenen daartoe noodzaken, gelet op bijzondere omstandigheden. Op grond van bijzondere omstandigheden kan het college besluiten de maatregel op een lager niveau, voor een kortere duur of op nul vast te stellen.

Schriftelijke mededeling in verband met recidive
Het doen van een schriftelijke mededeling in een beschikking dat het college afziet van het opleggen van een maatregel wegens dringende redenen is van belang in verband met eventuele recidive (artikel 4, derde lid). Indien dit niet schriftelijk wordt medegedeeld in een beschikking, kan deze maatregel niet meetellen bij het bepalen van de hoogte van de maatregel bij recidive.

Artikel 4. Ingangsdatum en tijdvak van een maatregel
Uit het oogpunt van rechtszekerheid en ter continuering van het bestaande beleid is er voor gekozen de maatregel niet op te leggen met terugwerkende kracht maar met ingang van de eerst volgende kalendermaand, waarbij wordt uitgegaan van de voor die maand geldende bijstandsnorm.
Voor de berekening van de hoogte van de verlaging moet worden uitgegaan van de voor die maand geldende bijstandsnorm.

Een uitzondering op het gestelde in het eerste lid wordt gemaakt in het geval een uitkering (nog) niet is uitbetaald. Dit kan zich voordoen bij de start van een uitkering. Een beslissing tot toekenning wordt immers genomen na de datum van ingang. Dit maakt het mogelijk om, voor een verwijtbare gedraging die zich heeft voorgedaan in de periode voorafgaand aan de bijstandsverlening een maatregel met ingang van de datum van ingang van de uitkering op te leggen. Tevens is het mogelijk om bij het hervatten van een eerdere opgeschorte of geblokkeerde uitkering een maatregel ingaande de datum van hervatting op te leggen.

Een maatregel kan niet los worden gezien van het recht op bijstand. Het opleggen van een maatregel is niet mogelijk als een belanghebbende geen recht op bijstand (meer) heeft. Als een maatregel niet of niet geheel ten uitvoer kan worden gelegd als gevolg van de beëindiging of intrekking van de uitkering, is het ook mogelijk om de maaregel of dat deel van de maatregel dat nog niet is uitgevoerd, alsnog op te leggen als belanghebbende binnen een bepaalde termijn na beëindiging van de uitkering opnieuw een uitkering op grond van de wet ontvangt. Het college moet wel rekening houden met de vervaltermijn voor het opleggen van een maatregel zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel b. Een dergelijke maatregel kan vanwege de samenhang met het recht op bijstand niet bij voorbaat worden opgelegd. Het college moet bij het opnieuw toekennen van het recht op bijstand beoordelen in hoeverre er nog aanleiding bestaat om een maatregel toe te passen. Pas dan is sprake van een afstemmingsbesluit en staat de mogelijkheid van bezwaar tegen de maatregel open.

Artikel 5. Berekeningsgrondslag
Bijstandsnorm
In het eerste lid is het uitgangspunt vastgelegd dat een maatregel wordt berekend over de bijstandsnorm. Onder de bijstandsnorm wordt verstaan de wettelijke norm, inclusief gemeentelijke toeslag of verlaging en inclusief vakantietoeslag.
Bijzondere bijstand
In het tweede lid is bepaald dat een maatregel ook kan worden toegepast op de bijzondere bijstand als aan een belanghebbende bijzondere bijstand wordt verleend met toepassing van artikel 12 van de Participatiewet. Personen tussen de 18 en 21 jaar ontvangen een lage jongerennorm, die indien noodzakelijk wordt aangevuld door middel van aanvullende bijzondere bijstand in de kosten van levensonderhoud. Als een maatregel uitsluitend op de lage jongerennorm wordt opgelegd, zou dit leiden tot rechtsongelijkheid ten opzichte van de 21-jarigen. Daarom is in het derde lid, onderdeel a, geregeld dat de berekeningsgrondslag in dat geval bestaat uit de bijstandsnorm inclusief de verleende bijzondere bijstand op grond van artikel 12 van de Participatiewet.
De verordening biedt geen ruimte om een maatregel toe te passen op een individuele inkomenstoeslag.

Artikel 6. Gedragingen Participatiewet
De artikelen 6 en 7 moeten in onderlinge samenhang worden gelezen. In artikel 7 worden schendingen van verplichtingen uit de Participatiewet geformuleerd. De verwijtbare gedragingen die zijn genoemd in artikel 7 zijn ondergebracht in categorieën. Aan die categorieën wordt in artikel 8 een gewicht toegekend in de vorm van een verlagingspercentage. De categorieën zijn gerangschikt naar toenemende zwaarte. Een gedraging wordt ernstiger geacht naarmate de gedraging meer concrete gevolgen heeft voor het niet verkrijgen van betaalde arbeid. Er is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het reeds ten tijde van de Wet werk en bijstand bestaande maatregelenbeleid.

Het niet naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen (onderdeel c)
Deze verwijtbare gedraging is niet aan de orde voor zover het gaat om het niet naar vermogen proberen te verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid als dit het gevolg is van een gedraging zoals bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet. In artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet staan de geüniformeerde arbeidsverplichtingen. Voor schending van een geüniformeerde arbeidsverplichting geldt een apart afstemmingsregime: verlaging van de bijstand met honderd procent gedurende een in de afstemmingsverordening vastgelegde duur van ten minste één maand en ten hoogste drie maanden (artikel 18, vijfde lid, van de Participatiewet). In deze verordening is de duur vastgelegd in artikel 8.
Er is dus geen sprake van een verwijtbare gedraging zoals bedoeld in artikel 7, onder c, als het niet naar vermogen proberen te verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid voortvloeit uit een gedraging zoals bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet zoals:
- het niet verkrijgen of niet behouden van kennis en vaardigheden die noodzakelijk zijn voor het verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid, en
- het belemmeren van het verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid door kleding, gebrek aan persoonlijke verzorging en gedrag.

Alleenstaande ouders met kinderen tot vijf jaar
Artikel 9a van de geeft het college de bevoegdheid om alleenstaande ouders met kinderen tot vijf jaar, op verzoek, te ontheffen van de verplichting als bedoeld in artikel 9 eerste lid onder a. Een ontheffing van de verplichting als bedoeld in artikel 9 eerste lid onder b is niet mogelijk. Als het verzoek wordt gehonoreerd is het college verplicht om binnen zes maanden een plan van aanpak over de invulling van de ondersteuning of een voorziening die geboden wordt, op te stellen. De alleenstaande ouder is verplicht hieraan medewerking te verlenen. Artikel 9a vijfde lid onder d van de wet bepaalt dat het college de ontheffing van de verplichting bedoeld in artikel eerst lid onder a intrekt, indien uit houding en gedragingen van de alleenstaande ouder ondubbelzinnig blijkt dat hij zijn verplichtingen bedoeld in artikel 9 eerste lid onder b niet wil nakomen. Naast deze intrekking schrijft de wet in artikel 9a twaalfde lid voor dat het college de bijstand verlaagd. Om aan deze plicht tegemoet te komen is deze gedraging in deze categorie maatregelwaardige gedragingen opgenomen.

Inspanningen jongeren gedurende zoektijd en meewerken aan opstellen, uitvoeren en evalueren van een plan van aanpak
De plicht tot arbeidsinschakeling geldt vanaf datum melding (zie artikel 9, eerste lid, van de Participatiewet). Specifiek voor personen jonger dan 27 jaar geldt dat zij worden beoordeeld op hun inspanningen in de eerste vier weken na de melding (artikel 43, vierde en vijfde lid, van de Participatiewet). Is geen enkele inspanning verricht, dan bestaat op grond van artikel 13, tweede lid, onderdeel d, van de Participatiewet geen recht op bijstand. Zijn er wel inspanningen verricht, maar naar het oordeel van het college onvoldoende, dan legt het college een maatregel op. Als de jongere wel meewerkt aan de totstandkoming van een uitkering met een plan van aanpak en werkt hij vervolgens niet mee aan de uitvoering en de evaluatie van dit plan van aanpak dan kan het college besluiten in plaats van een maatregel op te leggen, de uitkering en de ondersteuning in te trekken. Gedacht moet worden aan situaties waarbij uit houding en gedrag van de jongere blijkt dat hij de afspraken ook niet zal nakomen. In die gevallen kan er van het college niet gevergd worden dat de ondersteuning en de uitkering in stand blijven. Voordat het college de uitkering en de ondersteuning intrekt zal door maatregeloplegging conform deze categorie getracht worden het gedrag van de jongere te verbeteren.

Artikel 7. Hoogte en duur van de maatregel
Zie voor de maatregelwaardige gedragingen de toelichting bij artikel 6.
Er is gekozen voor een afstemmingsregime dat afwijkt van de maatregel bij schending van de geüniformeerde arbeidsverplichtingen als bedoeld in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet. Dit

ondanks dat enkele van de in de artikel 6 genoemde gedragingen verwant zijn aan de geüniformeerde arbeidsverplichtingen. Er is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het reeds ten tijde van de Wet werk en bijstand bestaande beleid. M.b.t. maatregel voor het niet naar vermogen verrichten van de door het college opgelegde tegenprestatie is er gekozen voor de indeling in de laagste categorie omdat de gemeenteraad gekozen heeft voor het opleggen van een minimale tegenprestatie. Het zou niet in verhouding hiermee staan, als voor het weigeren van de tegenprestatie dan een zware maatregel zou worden opgelegd.

Indien binnen één jaar na een eerste verwijtbare gedraging sprake is van een herhaling van een verwijtbare gedraging en die gedraging valt in dezelfde categorie, wordt de grotere mate van verwijtbaarheid tot uitdrukking gebracht in een verdubbeling van de duur en de hoogte van de maatregel. Met eerste verwijtbare gedraging wordt die gedraging bedoeld die aanleiding is geweest tot het opleggen van een maatregel, ook indien de maatregel wegens dringende reden niet geëffectueerd is. Voor het bepalen van de aanvang van de termijn van 12 maanden, geldt het tijdstip waarop het besluit waarmee de maatregel is opgelegd, bekend is gemaakt. Indien er na de eerste recidive opnieuw sprake is van recidive (de tweede en eventuele volgende recidive) is het mogelijk om met gebruik making van deze bepaling een zwaardere maatregel op te leggen. Bij deze maatregel wordt de hoogte en de duur van de vorige maatregel die wegens schending van een verplichting die in dezelfde categorie is ingedeeld, verdubbeld. Is er sprake van een gedraging die in een hogere categorie valt, dan wordt bij het opleggen van de sanctie bij recidive uitgegaan van de sanctie die bij deze hogere categorie hoort. Het percentage en de duur die bij deze hogere categorie wordt verdubbeld. Bij een tweede recidive en verder wordt de laatste maatregel die hiervoor is opgelegd verdubbeld waarbij niet meer dan 100% van de bijstandsnorm per maand kan worden opgelegd en de duur niet langer kan zijn dan drie maanden. Hiervoor is aansluiting gezocht bij het regime van de geüniformeerde verplichtingen.

Artikel 8 Duur verlaging bij schending geüniformeerde arbeidsverplichting
De eerste keer dat het college een verwijtbaar niet naleven van een geüniformeerde arbeidsverplichting vaststelt, bedraagt de verlaging honderd procent van de bijstandsnorm gedurende één maand, waarbij verdeling hiervan over drie maanden mogelijk is en er in de eerste maand tenminste 1/3 deel wordt ingehouden. Bij recidive van een geüniformeerde verplichting wordt de duur van de maatregel verdubbeld. Bij tweede en derde recidive wordt bepaald dat de maatregel 100% gedurende een periode van drie maanden bedraagt.

Artikel 9. Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid
De verplichting om voldoende besef van verantwoordelijkheid te tonen voor de voorziening in het bestaan, geldt reeds voordat een bijstandsuitkering wordt aangevraagd. Dit betekent dat wanneer iemand in de periode voorafgaand aan de bijstandsaanvraag een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid heeft getoond, waardoor hij niet langer beschikt over de middelen om in de kosten van het bestaan te voorzien en als gevolg daarvan een bijstandsuitkering aanvraagt, de gemeente bij de toekenning van de bijstand hiermee rekening kan houden door het opleggen van een maatregel.
Een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid kan uit allerlei gedragingen blijken, zoals:

- een onverantwoorde besteding van vermogen;
- geen of te late aanvraag doen voor een voorliggende voorziening;
- het door eigen toedoen niet behouden van algemeen geaccepteerde arbeid voorafgaand aan de bijstandsverlening
- geen beroep meer kan worden gedaan op een passende en toereikende voorliggende voorziening, omdat deze volledig wordt verrekend met een bestuurlijke boete in het kader van het bij herhaling schenden van de inlichtingenplicht.

In eerste lid wordt een relatie gelegd tussen de hoogte en de duur van de maatregel en de periode dat tot een hoger bedrag eerder of langer een beroep op bijstand wordt gedaan met een maximum van 24 maanden. In het geval bijvoorbeeld dat een belanghebbende met het aanwezige vermogen nog zes maanden uit de uitkering had moeten blijven wordt een maatregel van 20% voor de duur van zes maanden opgelegd. De hoogte van deze maatregel wordt afgestemd op de hoogte en de duur van de voorliggende voorziening, zoals deze was geweest als zij wel tijdig was aangevraagd. Er is een maximum gesteld van 100% voor de duur van een maand, vanwege de analogie met het niet aanvaarden van algemeen geaccepteerde arbeid.

Als geen beroep meer kan worden gedaan op een passende en toereikende voorliggende voorziening zoals bijvoorbeeld een Ioaw of WW uitkering, omdat deze volledig wordt verrekend met een bestuurlijke boete in het kader van het bij herhaling schenden van de inlichtingenplicht, wordt een maatregel opgelegd van 100% gedurende de eerste drie maanden, gerekend vanaf de start van de verrekening.
Als een belanghebbende geen bezit heeft om een periode van drie maanden zonder bijstand te overbruggen kan hij verzoeken om de maatregel te matigen. Voor het begrip bezit zie de toelichting op artikel 1. Als een belanghebbende aantoont geen bezit te hebben matigt het college de maatregel tot één maand 100% en twee maanden 20%

Artikel 10. Zeer ernstige misdragingen
Onder de term 'zeer ernstige misdraging' dient in elk geval te worden verstaan: elke vorm van ongewenst en agressief fysiek contact met een persoon of het ondernemen van pogingen daartoe. Hieronder valt bijvoorbeeld schoppen, slaan of het (dreigen met) gooien van voorwerpen naar een persoon. Ook het toebrengen van schade aan een gebouw of inventarisonderdeel, evenals het ondernemen van pogingen daartoe in enige vorm wordt als zeer ernstige misdraging gezien. Handelingen die door hun grote en mogelijk blijvende impact op de desbetreffende persoon of personen grote invloed hebben zoals het opzetten van gerichte lastercampagnes, seksuele intimidatie, het tonen van steek en/of vuurwapens evenals (pogingen tot) opsluiting in een ruimte zijn eveneens als zeer ernstige misdraging te beschouwen. Ook verbaal geweld valt onder de noemer 'zeer ernstige misdraging'. Het gaat bij zeer ernstige misdragingen om gedrag dat in het normale menselijke verkeer in alle gevallen als onacceptabel kan worden beschouwd.

Zoals bij elke maatregel moet ook bij het opleggen wegens agressief gedrag, de verwijtbaarheid van het gedrag worden beoordeeld. Deze wordt deels bepaald door de omstandigheden waarin zich de misdraging voordeed. Daarbij maakt ons college onderscheid tussen instrumenteel en frustratiegeweld. Van instrumenteel geweld is sprake als iemand het toepassen van geweld bewust gebruikt om een bepaald doel te bereiken. Agressie die ontstaat door onmacht, ontevredenheid, onduidelijkheid en dergelijke kan worden aangeduid met frustratiegeweld. In beginsel zal het college alleen een maatregel opleggen, wanneer er sprake is van instrumenteel geweld. Alleen ook bij instrumenteel geweld zal van een maatregel een preventieve werking uitgaan.

Het gaat om alle vormen van zeer ernstige misdragingen tegenover de betreffende personen en instanties tijdens het verrichten van hun werkzaamheden. Dus als er uitvoering gegeven wordt aan de betreffende wetten. Het is anders als betrokkenen elkaar buiten werktijd tegen komen; dan is alleen het strafrecht van toepassing.

Met ingang van 1 januari 2015 is de verplichting om zich te onthouden van zeer ernstige misdragingen een zelfstandige verplichting. Deze verplichting staat dus op zichzelf. Vóór 1 januari 2015 was dit een onzelfstandige verplichting. Om een belanghebbende te sanctioneren wegens zeer ernstige misdragingen, moest sprake zijn van een samenhang tussen de zeer ernstige misdragingen met het niet nakomen van een of meer verplichtingen die voortvloeien uit de toenmalige WWB.

Bij het vaststellen van de maatregel in de situatie dat een belanghebbende zich ernstig heeft misdragen, zal gekeken moeten worden naar de ernst van de gedraging, de verwijtbaarheid en de bijzondere omstandigheden van de betrokkene. In deze bepaling worden twee categorieën onderscheiden:

a. fysiek geweld tegen leden van het college of ambtenaren;
b. fysiek geweld tegen materiële zaken en mondelinge of schriftelijke bedreigingen.

ad a. Hier wordt de hoogste maatregel (100%, voor de duur van een maand) opgelegd omdat deze vorm van geweld gezien wordt als de zwaarste vorm in relatie tot andere vormen van geweld.
ad b. Hierbij wordt een maatregel van 70% opgelegd onafhankelijk van het feit of daadwerkelijke schade is toegebracht (bij geweld tegen zaken). Bij de tweede groep gevallen wordt rekening gehouden met de geestelijke schade die dergelijke bedreigingen kunnen toebrengen.
Bij het opleggen van deze maatregel dienen de effecten en belangen van klant en medewerker worden afgewogen. Zo dient onder andere gekeken te worden naar de gevolgen voor afhankelijke leden van het huishouden van de klant. Tegen het opleggen van een maatregel ingevolge artikel 18, bestaat, net als bij de overige maatregelen overigens, de mogelijkheid van bezwaar en beroep.

Het opleggen van een maatregel staat geheel los van het doen van aangifte bij de politie. Het college legt een maatregel op, terwijl de functionaris tegen wie de agressie zich richtte aangifte kan doen bij de politie.

Daarnaast wordt een zogenaamde interventieladder en een agressieprotocol gehanteerd waarin is aangegeven hoe wordt omgegaan met agressieve klanten. Uitgangspunt is dat agressie op geen enkele wijze wordt getolereerd. Indien een belanghebbende zich agressief misdraagt ten opzichte van medewerkers van de gemeente dan wordt hiertegen opgetreden. Afhankelijk van de ernst van de gedraging kan dit leiden tot een waarschuwing of tot een ontzegging om het gebouw te betreden. De interventieladder wordt uitgebreid met een systeem van gele en rode kaarten. De uitwerking daarvan is opgenomen in het agressieprotocol.

Indien binnen één jaar na de eerste ernstige misdraging een herhaling hiervan volgt wordt de grotere mate van verwijtbaarheid tot uitdrukking gebracht in een verdubbeling van de duur van de maatregel. De hoogte kan immers niet meer verdubbeld worden. Indien er na de eerste recidive opnieuw sprake is van recidive (de tweede en eventuele volgende recidive is het mogelijk om gebruik makend van deze bepaling een zwaardere maatregel op te leggen. Bij deze maatregel wordt de duur van de maatregel die wegens de eerste recidive is opgelegd, verdubbeld.

Artikel 11. Niet nakomen nadere verplichtingen
In de artikelen 55, 56 en 57 WWB is de mogelijkheid opgenomen om naast de in hoofdstuk 2 van de wet genoemde verplichtingen nog nadere verplichtingen op te leggen die strekken tot arbeidsinschakeling of vermindering/beëindiging van de bijstand. Hieronder kunnen vallen noodzakelijke behandelingen van medische aard, zo staat in de wet. Indien deze verplichtingen geschonden worden, worden de maatregelen opgelegd die in artikel 11 staan voor zover de gedragingen niet vallen onder artikel 6. Uiteraard dient ook hierbij rekening te worden gehouden met verwijtbaarheid en bijzondere omstandigheden. Ook met betrekking tot de schending van de medewerkingsverplichting als verwoord in artikel 17 tweede lid van de Participatiewet wordt in dit artikel de maatregel vastgelegd. Daarbij wordt met betrekking tot het schenden van medewerking aan de ziekteverzuimvoorschriften een hogere sanctie noodzakelijk geacht. Dit sluit aan bij het beleid gedurende de Wet werk en bijstand.

Artikel 12. Samenloop
Samenloop bij één gedraging waardoor meerdere verplichtingen worden geschonden
Het eerste lid regelt samenloop als sprake is van één gedraging die schending oplevert van meerdere verplichtingen, die zijn genoemd in deze verordening, artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet of in beide regelingen. In dat geval wordt één verlaging opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en de duur van de maatregel wordt uitgegaan van de gedraging waarop de hoogste verlaging is gesteld.

Samenloop bij meerdere gedraging waardoor één of meerdere verplichtingen worden geschonden
Het tweede lid regelt samenloop als sprake is van meerdere gedraging die schending opleveren van één of meerdere verplichtingen, die zijn genoemd in deze verordening, artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet of in beide regelingen. Dit wordt 'meerdaadse samenloop' genoemd. In dat geval wordt voor iedere gedraging een afzonderlijke maatregel toegepast. Deze maatregelen worden in principe gelijktijdig opgelegd. Dit is anders als dit niet verantwoord is. Hierbij spelen factoren zoals de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van een belanghebbende een rol. Daarvoor moet altijd gekeken worden naar de individuele omstandigheden. De maatregel wordt dan over meerdere maanden uitgesmeerd.

Samenloop met een bestuurlijke boete
Het derde en vierde lid regelen in hoeverre een maatregel kan worden opgelegd als sprake is van een maatregelwaardige gedraging die tevens een boetewaardige gedragingen is.
Als sprake is van één gedraging die zowel schending van een in deze verordening opgenomen verplichting als schending van de inlichtingenplicht oplevert, kan de schending van deze verplichtingen niet gezamenlijk worden afgedaan, omdat schending van de inlichtingenplicht (wettelijk) is geregeld in de vorm van een bestuurlijke boete. In het geval zich de situatie voordoet dat er sprake is van samenloop tussen de bestuurlijke boete en afstemming dient het college in het individuele geval te beoordelen welke sanctie wordt opgelegd. Bij eendaadse samenloop ligt het voor de hand één sanctie op te leggen. Het college bepaalt of al dan niet een boete wordt opgelegd. Is dit het geval, dan wordt geen maatregel meer opgelegd (derde lid). Bij meerdaadse samenloop ligt het voor de hand de

gedraging te sanctioneren door het opleggen van een bestuurlijke boete voor zover sprake is van een gedraging waarin ook een beboetbare gedraging zit. Daarnaast kan het college in dit geval nog een of meer maatregelen opleggen, waarbij bij de hoogte van de afstemming zo nodig rekening kan worden gehouden met de boete en de eventuele andere maatregelen (vierde lid).
Als sprake is van één gedraging die zowel schending van een in artikel 18, vierde lid, van de Participatiewet benoemde verplichting als schending van de inlichtingenplicht oplevert, is het voorgaande ook van toepassing.

Artikel 13. Het handhavingsbeleidsplan
Zie algemeen gedeelte van de toelichting.

Artikel 14 en 15 Intrekking, inwerkingtreding en overgangsrecht
De verordening geldt voor alle gedragingen die vanaf datum inwerkingtreding geconstateerd worden. Op gedragingen die na 1 januari en vóór datum inwerkingtreding van de verordening geconstateerd worden geldt, nog de oude verordening. Dit geldt ook voor maatregelwaardige gedragingen die onder de geüniformeerde verplichtingen vallen.

Aanleveren begrotingswijziging

Steller	Lucile Braam
BW	BW-01466 CVS Wet T **Let op, lees eerst de WERKINSTRUCTIE die op het intranet staat.**
Soort wijziging	Begrotingswijziging
Soort besluit	BESL-COLL
Besluitperiode	201512
Omschrijving	CVS Wet Taaleis

Verrekeningen debet	43.000,00	84.000,00	86.000,00	88.000,00	0,00
Verrekeningen credit	43.000,00	84.000,00	86.000,00	88.000,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed
Totaal debet	43.000,00	84.000,00	86.000,00	88.000,00	0,00
Totaal credit	43.000,00	84.000,00	86.000,00	88.000,00	0,00
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed

kpl / product	product specificatie	kosten-soort	wijk	functie	Deb / Cred	2016	2017	2018	2019	2020	Omschrijving
Soort mutatie						MV Meerjr.var.	MV Meerjr.var.	MV Meerjr.var.	MV Meerjr.var.	MS Meerjr.strc.	
Document soort						WYZ-MV	WYZ-MV	WYZ-MV	WYZ-MV	WYZ-MS	
60780	S1982	40000	T005905		D	-43.000,00	-84.000,00	-86.000,00	-88.000,00		De Wet Taaleis
60131	D	46002	D		D	43.000,00	84.000,00	86.000,00	88.000,00		De Wet Taaleis
50513	D	86001	D		C	21.500,00	42.000,00	43.000,00	44.000,00		De Wet Taaleis
50514	D	86001	D		C	21.500,00	42.000,00	43.000,00	44.000,00		De Wet Taaleis
50513	D	43110	D		D	21.500,00	42.000,00	43.000,00	44.000,00		De Wet Taaleis
50514	D	43110	D		D	21.500,00	42.000,00	43.000,00	44.000,00		De Wet Taaleis

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Nijmegen, 23 december 2015

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders ex artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Geacht college,

In een artikel in de Gelderlander onder de titel 'Grote gemeenten stellen soepele taaleisen aan bijstandsgerechtigden' werd 16 december jongstleden ingegaan op de nieuwe Wet taaleis die vanaf 1 januari 2016 in werking treedt. Deze wet houdt in dat alle mensen met een bijstandsuitkering het Nederlands moeten beheersen op niveau 1F. Dit is te vergelijken met de taalvaardigheid van een leerling aan het einde van groep acht op de lagere school. In het artikel kwam naar voren dat de grote gemeenten in Gelderland dat alleen kansrijke bijstandsgerechtigden beoordeeld gaan worden of ze aan de nieuwe taaleisen voldoen. Wie geen perspectief heeft op een baan, wordt in de grote gemeenten met rust gelaten. Een woordvoerster van de gemeente Nijmegen zei: 'Het is de wet en die gaan we uitvoeren. Maar we gaan alleen de taalvaardigheid beoordelen van mensen die perspectief op werk hebben en waarvan we inschatten ze aan de inspanningsverplichting kunnen voldoen.'

D66 Nijmegen ziet de nieuwe Wet taaleis als een goed middel om de strijd aan te gaan tegen ongeletterdheid en is geschrokken van de berichtgeving in de Gelderlander. Door je als gemeente alleen maar te focussen op de kansrijke mensen voor op de arbeidsmarkt houd je het probleem van ongeletterdheid alleen maar in stand. Daarnaast moet je als overheid voorzichtig zijn om mensen 'op te geven'. Daarom de volgende vragen:

1. *Is het college het met D66 Nijmegen eens dat de gemeente Nijmegen er alles aan moet doen wat in haar mogelijkheden ligt om ongeletterdheid te bestrijden? Zo ja, ziet het college net als D66 Nijmegen in de Wet taaleis een mogelijkheid om ongeletterdheid te bestrijden?*
2. *Is het college het met D66 Nijmegen eens dat juist mensen met een kansarme positie ten opzichte van de arbeidsmarkt ondersteuning van de gemeente moeten krijgen? Zo ja, waarom wordt er dan een schifting gemaakt bij de Wet taaleis?*
3. *Op basis van welke voorwaarden deelt de gemeente Nijmegen mensen in de groep met perspectief dan wel in de groep zonder perspectief op werk?*
4. *Uit hoeveel mensen bestaat de groep die volgens de gemeente Nijmegen geen perspectief op werk hebben?*

Hoogachtend,

Maarten Groothuizen
Raadslid D66 Nijmegen

Toon van Gent
Fractievolger D66 Nijmegen

Voorstel - Invoering Wet taaleis

Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fractie van D66
T.a.v. de heren M. Groothuizen en T. van Gent
p/a fractiesecretariaat D66
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO00/16.0000321	Lucile Braam
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Antwoord vragen ex artikel 39 over de Wet taaleis	23 december 2015	(024) 3299522

Geachte heer Groothuizen en heer van Gent,

Met deze brief geven wij antwoord op de vragen ex artikel 39 die u heeft gesteld over de invoering van de Wet taaleis. In deze vragen spreekt u over ‘ongeletterdheid’, wij spreken in onze beantwoording over ‘laaggeletterdheid’. We veronderstellen dat u ook doelt op laaggeletterdheid. Samen met de beantwoording van deze raadsvragen ontvangt u ons voorstel over de invoering van de Wet taaleis. In dit voorstel lichten we ook kort de inhoud en achtergrond toe van de inspanningsverplichting aan bijstandsgerechtigden te voldoen aan de taaleis.

1. Is het college het met D66 Nijmegen eens dat de gemeente Nijmegen er alles aan moet doen wat in haar mogelijkheden ligt om ongeletterdheid te bestrijden? Zo ja, ziet het college net als D66 Nijmegen in de Wet taaleis een mogelijkheid om ongeletterdheid te bestrijden?

Ja, wij zijn het met D66 Nijmegen eens dat we alles moeten doen wat in ons vermogen ligt om laaggeletterdheid te bestrijden. Wij doen dit via de volwasseneneducatiedoelen en onze voortrekkersrol in het Bondgenootschap laaggeletterdheid. We zien de invoering van de taaleis voor bijstandsgerechtigden als een middel om laaggeletterdheid op te sporen.

2. Is het college het met D66 Nijmegen eens dat juist mensen met een kansarme positie ten opzichte van de arbeidsmarkt ondersteuning van de gemeente moeten krijgen? Zo ja, waarom wordt er dan een schifting gemaakt bij de Wet taaleis?

Ja, we zijn het eens met D66 Nijmegen dat juist mensen met een kansarme positie ten opzichte van de arbeidsmarkt ondersteuning van de gemeente moeten krijgen. Hiertoe zetten we naast het Participatiebudget gemeentelijke middelen in voor de bevordering van de arbeidsinschakeling van werkzoekenden, ook voor degenen met een kansarme positie op de arbeidsmarkt. Een belangrijk instrument hiervoor zijn de ontwikkeltrajecten. De taaleis geldt conform de Participatiewet voor bijstandsgerechtigden met een arbeidsverplichting. Als iemand niet voldoet aan de taaleis, maar wel in aanmerking komt voor een re-integratievoorziening wordt dit gecombineerd met een taalverwervingstraject. Onze middelen zijn niet toereikend om iedereen met de arbeidsplicht een

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

(re-integratie)aanbod te doen. Ons Werkbedrijf diagnosticeert de kandidaten voor een aanbod en bemiddeling naar werk.

Voor bijstandsgerechtigden die niet voldoen aan de taaleis én (nog) niet in aanmerking komen voor een re-integratievoorziening, maken we gebruik van educatietrajecten. Dit wordt betaald uit het volwasseneneducatiebudget. Ook voor dit budget geldt echter dat dit niet toereikend is om iedereen een aanbod te doen. Of we iemand een aanbod kunnen doen hangt af van de beschikbaarheid van een plaats op dat moment. In het kader van het Bondgenootschap laaggeletterdheid wordt in 2016 het gehele aanbod van taaltrajecten in de regio geïnventariseerd.

3. Op basis van welke voorwaarden deelt de gemeente Nijmegen mensen in de groep met perspectief dan wel in de groep zonder perspectief op werk?

We hanteren geen voorwaarden op basis waarvan we de mensen in de bijstand indelen in wel of geen perspectief op werk. Een dergelijke beoordeling is naar onze mening altijd een tijdelijke en individuele beoordeling die in de uitvoeringspraktijk wordt gemaakt.

Voor de screening van de taalvaardigheid geldt dat we de volgende lijn voorstaan:

- Voor mensen die vanaf 1 januari 2016 bijstand gaan ontvangen geldt dat we iedereen met een arbeidsverplichting gaan beoordelen op de taaleis. Deze beoordeling vindt plaats via een taaltoets (uitgevoerd door een externe partij).
- Voor bijstandsgerechtigden die voor 1 januari 2016 al een bijstandsuitkering ontvingen geldt, dat we hun taalvaardigheid gefaseerd gaan beoordelen (vanaf 1 juli 2016). We hebben de keuze gemaakt te starten met de bijstandsgerechtigde die jonger dan 40 jaar is en nog kortdurend een bijstandsuitkering ontvangt.

4. Uit hoeveel mensen bestaat de groep die volgens de gemeente Nijmegen geen perspectief op werk hebben?

Deze vraag kunnen we niet beantwoorden (zie toelichting op vraag 3).

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Toelichting op de behandeling van:

RVS Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaamgeving

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor om aan de meest oostelijk gelegen buurt in het project Waalfront, met straatnamen rond het thema Water en Haven, in de wijk Biezen, de naam *Waalhavenkwartier* te geven. Daarnaast stelt het college de raad voor om voor het nog te ontwikkelen centrale deel van het plangebied te wachten met het vaststellen van buurtnamen totdat de raad een besluit heeft genomen over de ruimtelijke vormgeving van het gebied. **Amendement 'Te goeder naam en faam bekend staan'** Met dit voorstel wordt de buurtnaam *Waalhavenkwartier* vastgesteld en wordt het proces voorgesteld om tot het vaststellen van buurtnamen en thema's voor straatnaamgeving in het centrale deel van het project Waalfront in de wijk Biezen te komen. Hiermee wordt volgens het college voldaan aan de wens van de raad zoals vastgesteld met het raadsbesluit van 1 april 2015, waarin met beslispunt 12 (amendement GroenLinks) is besloten dat het college de raad voor het einde van 2015 een raadsvoorstel voorlegt met buurtnamen plus thema's voor straatnaamgeving in het project Waalfront. De fractie van GroenLinks is van mening dat er geen (concept)voorstel ligt voor alle gebieden in het Waalfront, en dat daarmee nog niet voldaan is aan beslispunt 12 in het amendement. **Participatie** Het college meldt dat het voorstel met suggesties voor naamgeving van wijkvereniging *Ons Waterkwartier* uitgangspunt blijft voor de voorstellen voor buurtnamen in de toekomst.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Kiki van Heijst k.van.heijst@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 27 38
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaamgeving' d.d. 16 februari 2016 2. Voorstel Wijkvereniging Ons Waterkwartier Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016 **Achtergrondinformatie** 1. Amendement 'Te goeder naam en faam bekend staan' d.d. 1 april 2015		

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 24/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaamgeving

Programma
Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
Met dit voorstel wordt de buurtnaam **Waalhavenkwartier** vastgesteld en wordt het proces om tot het vaststellen van buurtnamen en thema's voor straatnaamgeving in het centrale deel van het project Waalfront in de wijk Biezen voorgesteld.
Hiermee wordt voldaan aan de wens van uw Raad zoals vastgesteld met het Raadsbesluit van 1 april 2015 (RV 40/2015), waarin met beslispunt 12 (amendement Groen Links en De Nijmeegse Fractie) is besloten dat het college uw Raad voor het einde van 2015 een raadsvoorstel voorlegt met buurtnamen plus thema's voor straatnaamgeving in het project Waalfront.
Uitgangspunt voor dit voorstel voor naamgeving zijn de suggesties van de wijkvereniging *Ons Waterkwartier*.

Voorstel om te besluiten

1. Aan de meest oostelijk gelegen buurt in het project Waalfront, met straatnamen rond het thema **Water en Haven**, in de wijk Biezen in de woonplaats Nijmegen, de naam **Waalhavenkwartier** te geven.
2. In het nog te ontwikkelen centrale deel van het plangebied te wachten met het vaststellen van buurtnamen totdat uw Raad een besluit heeft genomen met betrekking tot de ruimtelijke vormgeving van het gebied.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Kiki van Heijst, 2738, k.van.heijst@nijmegen.nl

Buurtnamen Waalfront RV ingediend

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Onder de naam *Waalfront* wordt in Nijmegen-West het gebied direct ten zuiden van de Waal ontwikkeld. Na het project *Handelskade* en de buurt *Batavia* zal de aankomende jaren het tussenliggende gebied ontwikkeld worden.
Wijkvereniging *Ons Waterkwartier* heeft in december 2014 aan het College van B&W een voorstel met ideeën voor straatnaamgeving in het gebied aangeboden. Dit voorstel bevat suggesties voor een indeling in buurten plus ideeën voor buurt- en straatnamen (bijlage 1). Buurtbewoners hebben verzocht om deze nieuwe buurtnamen in een vroeg stadium vast te stellen. Men wil zo voorkomen dat eventueel ongewenste projectnamen tijdens de ontwikkelfase inburgeren. Bovendien kan een buurtnaam de identiteit van een buurt versterken.
Uw Raad steunt dit initiatief en heeft met het RB van 1 april 2015, beslispunt 12 (amendement Groen Links en De Nijmeegse Fractie) het college opgelegd om voor het einde van 2015 een raadsvoorstel met thema's voor straatnaamgeving in het Waalfront voor te leggen.

Het voorstel van Wijkvereniging *Ons Waterkwartier* stelt een indeling van het plangebied in vier buurten voor: het bestaande *Batavia* in het westen, *Waalhavenkwartier* voor de reeds in aanbouw zijnde buurt rond de haven in het oosten en twee buurten, *Ulpia* en *Fabrica*, in het centrale deel van het gebied.
De straten in *Batavia* zijn vernoemd naar Indische Nijmegenaren, in het *Waalhavenkartier* hebben de straten namen gekregen rond het thema *Haven en water*. Voor het middendeel stelt *Ons Waterkwartier* de thema's *Romeins verleden* en *Industrieel verleden* voor.
Deze twee thema's verwijzen beide naar belangrijke perioden uit de geschiedenis van het gebied: naar de Romeinse stad Ulpia Noviomagus en naar de industriële ontwikkeling in het gebied na het slechten van de stadswallen.
Met straatnamen rond het thema *Romeins verleden* wordt het unieke Romeins verleden van dit deel van Nijmegen meer zichtbaar gemaakt, straatnamen rond het thema *Industrieel verleden* kunnen samen met de nog aanwezige industriële gebouwen het karakter en de identiteit van het gebied versterken.
De door *Ons Waterkwartier* voorgestelde thema's zijn dan ook passend voor dit gebied.

Op dit moment is echter slechts op hoofdlijnen bekend hoe dit deel van het Waalfront eruit gaat zien. Sterk bepalend zal de *Laan van Oost-Indië* zijn, hiervan wordt het tracé in 2016 door uw Raad vastgesteld.
Ook de toekomst van het Honigcomplex is onzeker. Er dient nog te worden beslist wat er na de periode van tijdelijk gebruik met de gebouwen en het terrein gaat gebeuren. De uitkomst van deze beslissing zal sterk bepalend zijn voor het karakter en de uitstraling van de toekomstige buurt(en) op deze locatie.
Er zijn daarom op dit moment te weinig concrete aanknopingspunten om het centrale deel van het plangebied op een logische manier in buurten in te delen. Er is niet met zekerheid te zeggen of een indeling in één of in twee buurten passend zal zijn. Ook is nu nog niet te bepalen welke buurtnaam het beste zal passen bij welk deel van het gebied.

Buurtnamen Waalfront RV ingediend

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

De aankomende jaren bent u als Raad betrokken bij de besluitvorming rond de planvorming en de ruimtelijke vormgeving van het gebied. Op het moment dat u hierover een besluit hebt genomen en het duidelijk is hoe het centrale deel van het gebied er uit gaat zien, kan er een weloverwogen besluit met betrekking tot een buurtindeling worden genomen en kan worden besloten of een indeling in één of twee buurten logisch is. Vervolgens kunnen daarbij passende buurtnamen worden gezocht die ter vaststelling aan uw Raad zullen worden voorgelegd.

Met dit voorstel wordt daarom nu slechts de naam voor de in aanbouw zijnde buurt **Waalhavenkwartier** vastgesteld en wordt voorgesteld om met het vaststellen van namen voor het centrale deel van het plangebied te wachten tot uw Raad een besluit heeft genomen over de ruimtelijke vormgeving.
Hierbij zal het voorstel van *Ons Waterkwartier* het uitgangspunt zijn en buurtbewoners, zowel uit de bestaande buurten als uit de nieuwe, zullen bij de naamgeving worden betrokken.

Tijdens de ontwikkeling zal, in overleg met bewoners en binnen de vastgestelde thema's, gezocht worden naar passende straatnamen voor beide buurten. Hierbij zullen ook de nieuwe bewoners van het gebied betrokken worden en zal expertise worden gezocht bij de gemeentelijke afdeling Archeologie en het Regionaal Archief Nijmegen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
"Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011".

1.2 Relatie met programma
Straatnaamgeving valt onder het programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing en is een wettelijke taak.

2 Doelstelling
Een goede naamgeving van de openbare ruimte in Nijmegen.

3 Argumenten
Betreffende beslispunt 1;

1. De naam **Waalhavenkwartier** is een geschikte naam voor de buurt rond de Waalhaven met overwegend straatnamen rond het thema Haven en Water.

Betreffende beslispunt 2;

1. Straatnaamgeving hangt nauw samen met de planvorming in het gebied. Het is onverstandig om met de naamgeving te ver op de planvorming vooruit te lopen.
2. Er zijn op dit moment geen concrete aanknopingspunten om het centrale deel van het plangebied op een logische manier in buurten in te delen. In 2016 neemt uw Raad een besluit over het tracé van de centrale ontsluitingsweg door het gebied, de Laan van Oost-Indië. Voor dit besluit is niet met zekerheid te zeggen of een indeling in één of in twee buurten passend zal zijn.
3. Wanneer er nu buurten worden vastgesteld bestaat het risico dat uw Raad het nu genomen besluit in de toekomst weer moet intrekken omdat de buurtindeling en/of de buurtnamen niet passen bij het stedenbouwkundig plan.
4. Wanneer een buurtindeling en/of de buurtnamen achteraf niet passend blijken bestaat het risico dat de buurtnamen tijdens de ontwikkeling niet worden gebruikt en

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

wordt het doel van de naamgeving, het voorkomen van ongewenste projectnamen, niet bereikt.

4 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

5 Financiën
Aan deze naamgeving zijn geen kosten verbonden.

6 Participatie en Communicatie
De naamgeving van de buurten plus het vaststellen van de thema's voor straatnaamgeving gebeuren op initiatief van buurtbewoners. Over dit raadsvoorstel is intensief gecommuniceerd met wijkvereniging *Ons Waterkwartier*.
Het door wijkvereniging *Ons Waterkwartier* ingediende voorstel met ideeën voor naamgeving zal in de toekomst uitgangspunt zijn bij het voorstellen van de buurtnamen in het centrale deel van het gebied. Bewoners (zowel wijkvereniging *Ons Waterkwartier* als nieuwe bewoners van het Waalfront) zullen tijdens de ontwikkeling eveneens worden betrokken bij de straatnaamgeving.
Dit besluit wordt bekendgemaakt in het gemeenteblad op overheid.nl. Daarnaast is er een grote lijst van "afnemers" betreffende naamgeving, zoals de hulpdiensten, PostNL, de NUON en de kaartbeheerders van diverse
(stads)plattegronden en navigatiesystemen. Deze worden eveneens geïnformeerd over de besluitvorming.

7 Uitvoering en evaluatie
Nadat uw Raad een besluit heeft genomen met betrekking tot de ruimtelijke vormgeving van het gebied legt het college u een raadsvoorstel voor met buurtnamen en thema's voor straatnaamgeving voor het centrale deel van het gebied. Hierbij zal het voorstel van wijkvereniging *Ons Waterkwartier* het uitgangspunt zijn, en is ruimte voor het Romeinse en industriële verleden van het gebied.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Voorstel *Wijkvereniging Ons Waterkwartier*

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

10. Raadsvoorstel Straatnaamgeving Biezen: buurtnamen en thema's straatnaamgeving (24/2016)

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. Aan de meest oostelijk gelegen buurt in het project Waalfront, met straatnamen rond het thema **Water en Haven**, in de wijk Biezen in de woonplaats Nijmegen, de naam **Waalhavenkwartier** te geven.
2. In het nog te ontwikkelen centrale deel van het plangebied te wachten met het vaststellen van buurtnamen totdat uw Raad een besluit heeft genomen met betrekking tot de ruimtelijke vormgeving van het gebied.

Het voorstel wordt doorgeschoven naar een latere Politieke Avond

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

WIJKVERENIGING "ONS WATERKWARTIER"

Geacht College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nijmegen.

t.a.v. Wethouder B. van Hees.

Geacht College,
Geachte Heer B. van Hees,

Naar aanleiding van ons bezwaarschrift tegen de naamgeving van "Koningsdaal" en de inspraakmogelijkheid op woensdag 17 december 2014 waarin wij hebben aangeboden mee te denken in de straatnaamgevingen in het Waalfront, zowel in de Oost-Indische straatnaamgeving en mede voor de overige gebieden met o.a. industriële naamgevingen.
In uitgebreide zetting met adviseurs willen wij U de navolgende voorstellen u aanbieden.

Nijmegen , 24 december 2014

Ruud de Vries, voorzitter

Ineke de Jong, secretaris

Carla Dijs, bestuurslid

Carla Boukamp, bestuurslid

Ger Hesseling, adviseur

Rob Essers, adviseur.

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Koningsdaal

Deze naam is een projectnaam. Voor de buurt in de wijk *Biezen* wordt de buurtnaam **Batavia** voorgesteld. Deze buurt omvat het woningbouwproject en het aangrenzende park.
Om te voorkomen dat een deel van de buurt in de wijk *Haven- en Industrieterrein* komt te liggen moet ook de wijkgrens worden aangepast.

In Nijmegen-West is het wegennet, met een aantal uitzonderingen zoals – Voorstadslaan, Krayenhofflaan, Heselaan, Eerste en Tweede Oude Heselaan en Marialaan - alle benamingen van die straten eindigen op *straat*, Het Waterkwartier is meer bekend met straten dan met lanen. Lanen moeten ook in werkelijkheid *lanen* zijn.
Ons voorstel is derhalve de buurt Batavia te voorzien van straatnamen.

- Wilhelm Linnemannstraat,
- Albert Trouwborststraat,
- Nono Wardenaarstraat,
- Ferry Portierstraat,
- Bataviapark,
- Jan Nieraethstraat,
- Jack Hompestraat,
- Jans Kloppenburgstraat,

- *Straat van Oost Indië* is geen verbetering. In plaats *Laan van Oost Indië* dient de naam ***Waalbandijk*** gehandhaafd te blijven.

- Ook de naam *Waaischeveldstraat* is geen verbetering. Een – *veldstraat* hoort niet thuis in de wijk Haven-en Industrieterrein. In plaats van *Waaischeveldweg* kan het weggedeelte tussen Nymaplein en Winselingseweg beter omgedoopt worden in **Nymaweg, Vasimweg of Vliegasweg.** Dat sluit aan bij de namen *Nymaplein, Hollandiaweg* en *Stiefselweg* (raadsbesluit d.d. 10 juni 2009, raadsvoorstel 94/2009

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Waalkwartier

Deze buurt willen wij straatnamen geven die recht doen aan het Romeins verleden van onze wijk , en de archeologische vondsten die in het Waterkwartier gedaan zijn.

- Amfitheaterstraat
- Badhuisstraat
- Forumstraat
- Godenstraat
- Legioenstraat
- Pecuniastraat
- Romeinsestraat
- Grafveldstraat
- Tempelstraat
- Tunicastraat
- Ulpiastraat
- Villastraat

De naam **Ulpia** is een toepasselijke buurtnaam voor dit gedeelte van de wijk Biezen.

Dijkkwartier

Het Dijkkwartier krijgt wat ons betreft, namen die recht doen aan het industriëel verleden van onze wijk in Nijmegen-West;

- Cellulosestraat
- De Keystraat
- Koelstraat
- Ketelstraat
- Lasstraat
- Lijnbaanstraat (bestaande straat, handhaven)
- Machinekamerstraat
- Overslagstraat

- Patriastraat
- Perswalstraat
- Prikklokstraat
- Schaftstraat
- Siloweg
- Soeppakstraat
- Stoomstraat
- Vliegasweg
- Werktuigstraat
- IJzergietstraat.

In dit Dijkkwartier zou een afzonderlijke buurtnaam b.v. **Fabrica** nog op zijn plaats zijn. Het begrip "onze wijk" dat wij handhaven, laat nu nog aan duidelijkheid te wensen over. Hiermee wordt thans de wijk Biezen bedoeld. De buurtnaam Waterkwartier moet nog formeel worden vastgesteld.

De wijk *Biezen* ligt in het stadsdeel *Nijmegen-Oud-West*; de wijk *Haven- en Industrieterrein* ligt in stadsdeel *Nijmegen-Nieuw-West.* Dat zijn twee verschillende stadsdelen. De naam *Nijmegen-West* komt – evenals de naam *Waterkwartier* – niet voor in de Basisregistraties adressen en gebouwen (BAG)

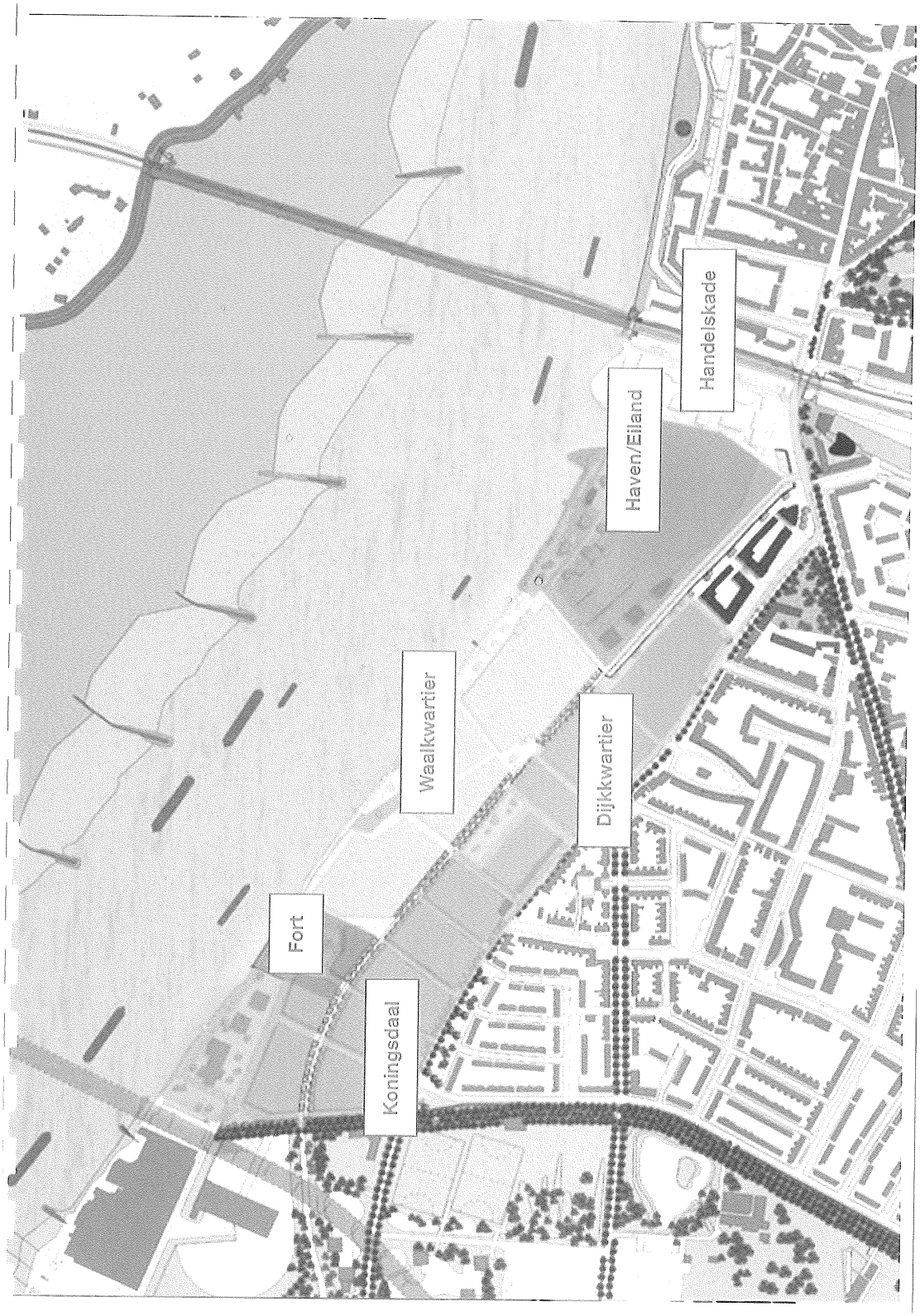
Waalhaven

Haven/Eiland is een projectnaam. Voor de buurt in de wijk Biezen wordt de buurtnaam **Waalhaven** voorgesteld. Ook het project Handelskade zou deel uit kunnen maken van deze buurt.

Wij stellen namen voor die een relatie hebben met de haven en met de namen genoemd op de Handelskade.

- Ankerweg
- Bolderweg
- Elevatorweg
- Havenweg (bestaand, handhaven)
- Meerpaalweg
- Parlevinkerweg

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving



Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

VSP Verenigde Senioren Partij Nijmegen

SP

PARTIJ VAN DE ARBEID Nijmegen

Liberac Nijmegen

D66

VVD

GROENLINKS

De Nijmeegse Fractie

CDA Nijmegen

Amendement "Te goeder naam en faam bekend staan"

Agendapunt 8 Raadsvoorstel Straatnaamgeving in het woningbouwproject Koningsdaal (40/2015)

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 1 april 2015,

Overwegende dat:

- Het een goed idee is om het thema Indische Nijmegenaren te gebruiken voor straatnamen in Nijmegen;
- Door betrokkenen uit de buurt ook andere thema's zijn aangedragen voor straatnamen in het te ontwikkelen Waalfront, zoals verwijzingen naar het Romeinse en industriële verleden en de haven en het water;
- Er voldoende ruimte is in het gebied om deze thema's een plaats te geven;
- We het van belang vinden om buurtbewoners goed te betrekken bij het proces van straatnaamgeving;
- Er in het voorliggende raadsvoorstel concrete afspraken ontbreken over de betrokkenheid van de wijkbewoners voor de verdere voortgang van het project;
- Het voorliggende raadsvoorstel de toewijzing van de wijknaam Batavia niet definitief vast stelt;
- De naam Koningsdaal niet passend is voor deze wijk en daarom ook niet meer gebruikt dient te worden in officiële stukken van en andere communicatie vanuit de gemeente;
- Het officieel toekennen van de buurtnaam Batavia van belang is voor de duidelijkheid in de communicatie voor en over deze buurt, zodat tevens de naam Koningsdaal niet meer gebruikt wordt;
- Er ook behoefte is om in het Waalfront straatnamen te benoemen die verwijzen naar het Romeinse en industriële verleden, de haven en het water;
- Hiervoor nog geen ruimten zijn aangewezen;
- Het nu tijd wordt om deze thema's een plek te geven in het gebied, om te voorkomen dat ongewenste namen door derden geïntroduceerd worden;
- In de Waalsprong op voorhand ook de thema's zijn benoemd op basis waarvan straatnamen benoemd worden en we deze systematiek ook voor het Waalfront kunnen gebruiken, zodat we duidelijkheid hebben voor de komende jaren;

Besluit aan het raadsbesluit de volgende beslispunten toe te voegen:

10. Het college informeert buurtbewoners en de wijkraad over toekomstige gebeurtenissen van deze wijk, inclusief de nog te ontwikkelen buurten van het Waalfront en blijft met hen in gesprek.

Unaniem aanvaard.

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

11. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 474391, versie 3, voor het rood omlijnde gebied, gelegen in de wijken Biezen en Haven- en industrieterrein in de woonplaats Nijmegen, de buurtnaam **Batavia** vast te stellen.

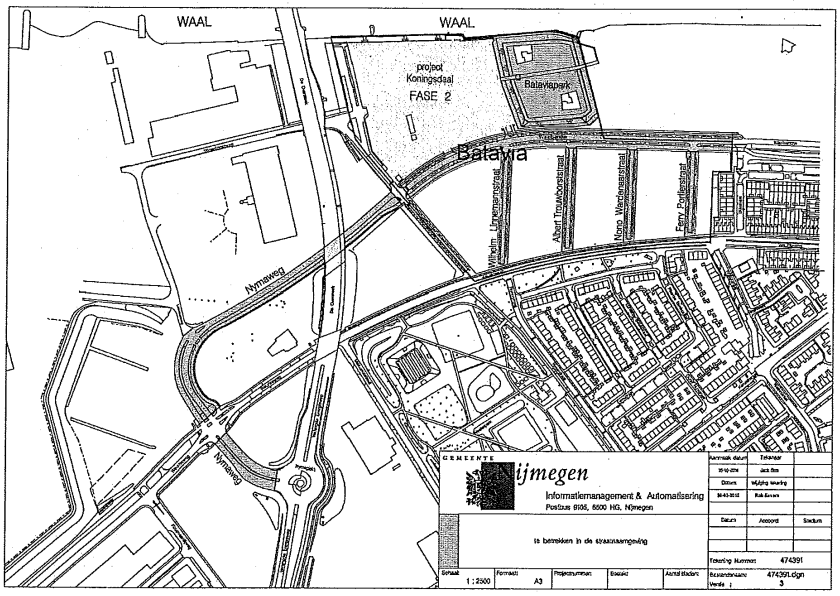
12. Het college legt voor het einde van 2015 de raad een raadsvoorstel voor met thema's voor straatnamen voor de overige gebieden in het te ontwikkelen Waalfront en betrekt hierbij buurtbewoners en de wijkraad, waarbij in ieder geval plaats is voor het Romeinse en industriële verleden van dit gebied en de haven en het water. Het gaat hierbij nog niet om de definitieve vaststelling van buurtnamen; pas als de bouwplannen verder zijn uitgewerkt worden deze buurtnamen en bijbehorende straatnamen definitief vastgesteld.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	De Nijmeegse Fractie	PvdA
Noël Vergunst	Wendy Grutters	Giselle Schellekens
D66	CDA	SP
Tobias van Elferen	Mark Buck	
Gewoon Nijmegen	VSP	VVD

Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Bijlage tekening buurt Batavia in de wijk Biezen



Voorstel - Straatnaamgeving Biezen buurtnamen en themas straatnaamgeving

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

Toelichting over de behandeling van:

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar

Van:	R. Klein Hemmink (Gewoon Nijmegen)
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde
Toelichting:	**1. Raadsinitiatiefvoorstel "Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar"** Op 2 februari 2016 heeft raadslid Ruud Klein Hemmink het initiatiefvoorstel "Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar" ingediend waarmee de fractie van Gewoon Nijmegen voorstelt om het college opdracht te geven de volgende beslispunten uit te werken en aan de raad ter goedkeuring voor te leggen: 1. Via de belastingverordening de afvalstoffenheffing weer terug te leggen van eigenaren naar ook huurders van onroerend goed (De vervuiler betaalt). 2. De woningcorporaties te verplichten de hierdoor vrijgekomen gelden in te zetten voor investeringen in de sociale woningbouw en deze verplichting voor minimaal 5 jaar vast te leggen. (Dit bedrag van circa 1,6 tot 2 miljoen vertegenwoordigt circa 40 miljoen investeringsvermogen voor de woningcorporaties op jaarbasis 3. Bij deze investeringen in de sociale sector voorrang te verlenen aan sociale huurwoningen en met name aan een- en tweepersoonshuishoudens 4. Tevens de bouwgrond tegen het rentetarief in (tijdelijke) erfpacht uit te geven indien nodig voor de realisatie van de boogde woningen aan de woningbouwcorporaties 5. Een extra impuls van 2 miljoen tot 2,5 miljoen gedurende 5 jaar uit het budget werkloosheidsbestrijding in te zetten als investeringskapitaal voor sociale woningbouw **2. Achtergrond** Volgens de steller staat de sociale huurwoningenmarkt in Nijmegen onder grote druk en dat vraagt om creatieve oplossingen door de gemeente en gemeenteraad. Met dit initiatiefvoorstel gaat de fractie van Gewoon Nijmegen in op een mogelijke oplossing waarbij wordt beoogd een versnelling in de sociale woningproductie te bewerkstelligen, de verliezen in de grondexploitaties te beperken, werkgelegenheid te stimuleren, en jongeren en ouderen gepaste, betaalbare huisvesting aan te bieden. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de verhoogde toestroom van (oorlogs)vluchtelingen in de gemeente Nijmegen. **2. Procedure rondom een initiatiefvoorstel** Als een initiatiefvoorstel wordt ingediend wordt het direct toegezonden aan alle raadsleden, fractievolgers en het college van B&W. Ook wordt het voorstel op de website geplaatst zodat belangstellenden daarvan kennis kunnen nemen. Ook bij dit initiatiefvoorstel is deze procedure zo verlopen. U heeft het voorstel op 2 februari jl. per mail ontvangen. Op grond van het Reglement van Orde wordt het initiatiefvoorstel vervolgens zo snel mogelijk behandeld in een raadskamer maar niet eerder dan vier weken na indiening. De kamerronde van de Politieke Avond 2 maart is voor dit initiatiefvoorstel de eerste mogelijkheid voor bespreking. **3. Reacties** Het college van B&W kan een schriftelijke reactie geven op het initiatiefvoorstel. Dit is overigens niet verplicht. Ten aanzien van het voorliggende initiatiefvoorstel zal in een nazending een reactie van het college van B&W worden verstuurd voorafgaand aan de behandeling in de kamerronde op 2 maart a.s.

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

	Brief van dhr. Westerbeek Dhr. Westerbeek heeft een brief gestuurd aan de raad n.a.v. het ingediende initiatiefvoorstel. Dhr. Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen betrekt deze brief graag bij de bespreking.
Naam, email en telefoon steller:	R. Klein Hemmink r.kleinhemmink@gewoonnijmegen.nijmegen.nl 06 23966789
Bijlagen:	1. Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen "Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar" d.d. 2 februari 2016 2. Reactiebrief college - NAZENDING Achtergrondinformatie 3. Brief van dhr. D. Westerbeek 'Zevenhonderd extra betaalbare woningen, en nog gratis voor de gemeente ook' Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

GEWOON NIJMEGEN

reg.nr.: 16.0001103
procesverantw.: BA20

INGEKOMEN
02 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

INITIATIEFVOORSTEL

Onder (nood)druk



wordt alles

Vloeibaar en Bespreekbaar !

2 Februari 2016

Indiener:
Ruud Klein Hemmink
Raadslid Gewoon Nijmegen

Initiatiefvoorstel als vliegwiel voor het stimuleren van (sociale)woningbouw, opvang statushouders, werkgelegenheid impuls, werk- en stageplekken creëren en de "grexen" van de planexploitaties gemeente Nijmegen te verbeteren.

1

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

GEWOON NIJMEGEN

INITIATIEFVOORSTEL: Onder nood druk wordt alles vloeibaar en bespreekbaar!

Onderwerp: Noodopvang en sociale huisvesting, werkgelegenheid

Initiatiefvoorstel aan de raad om een versnelling in de sociale woningproductie te krijgen, de verliezen in de grondexploitaties te beperken, werkgelegenheid te stimuleren en jongeren en ouderen gepaste, betaalbare huisvesting aanbieden.

Ingediend door: Gewoon Nijmegen, Ruud Klein Hemmink

Datum raadsvergadering
...
Nummer raadsvoorstel
/ 2016

Introductie

Dit initiatiefvoorstel heeft als doel dat er een paar noten gekraakt worden door de Nijmeegse politiek. De fractie van Gewoon Nijmegen is zich ervan bewust dat er water bij de wijn gedaan moet worden door iedereen. Door als raad positief te besluiten over dit initiatiefvoorstel zal er een grote impuls o.a. gegeven worden:

- in de sociale huurwoningmarkt,
- de opvang, huisvesting van oorlogsvluchtelingen,
- kortere wachtlijsten voor woningzoekenden (jong en oud) in Nijmegen,
- in het scheppen van werkgelegenheid, stageplekken, ervaringsplaatsen en banen in de regio.
- het beperken van de risico's in de diverse grondexploitaties.

Het initiatiefvoorstel zal na positieve besluitvorming door de raad op korte termijn door het college en de ambtenaren in detail uitgewerkt moeten worden.

Om voortvarend aan de slag te kunnen gaan, dienen er wel een aantal principiële besluiten genomen te worden door de gemeenteraad. Indien noodzakelijk kunnen daarna nader uitgewerkte raadsvoorstellen door het college worden voorgelegd aan de raad om een en ander uit te werken

Doel van dit voorstel is:

- een versnelling in de woningbouw te realiseren
- meer betaalbare sociale huurwoningen beschikbaar te krijgen, waardoor de wachtlijsten verminderen, inclusief de toe te wijzen woningen aan statushouders
- een impuls te geven aan de arbeidsmarkt in de bouw en de toeleveringsbedrijven en de werkgelegenheid te vergroten
- de tekorten in de diverse grondexploitaties gedeeltelijk op te vangen c.q. te verkleinen
- de woningen duurzaam en energiezuinig c.q. zelfvoorzienend te bouwen
- Samen de schouders eronder te zetten

Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

GEWOON NIJMEGEN

Voorstel om te besluiten:

Het college opdracht te geven dit initiatiefvoorstel uit te werken en tijdens dit proces de volgende beslispunten uit te werken en aan de raad ter goedkeuring voor te leggen:

1. Via de belastingverordening de afvalstoffenheffing weer terug te leggen van eigenaren naar ook huurders van onroerend goed (De vervuiler betaalt)
2. De woningcorporaties te verplichten de hierdoor vrijgekomen gelden in te zetten voor investeringen in de sociale woningbouw en deze verplichting voor minimaal 5 jaar vast te leggen. (Dit bedrag van circa 1,6 tot 2 miljoen vertegenwoordigt ca 40 miljoen investeringsvermogen voor de woningcorporaties op jaarbasis
3. Bij deze investeringen in de sociale sector voorrang te verlenen aan sociale huurwoningen en met name aan een- en tweepersoonshuishoudens
4. Tevens de bouwgrond tegen het rentetarief in (tijdelijke) erfpacht uit te geven indien nodig voor de realisatie van de boogde woningen aan de woningbouwcorporaties
5. Een extra impuls van 2 miljoen tot 2,5 miljoen gedurende 5 jaar uit het budget werkloosheidsbestrijding in te zetten als investeringskapitaal voor sociale woningbouw

Toelichting

Inleiding

De gemeente Nijmegen wordt, net als andere gemeenten in Nederland, geconfronteerd met een bijna onmogelijke opgave in verband met de huisvesting van oorlogsvluchtelingen en statushouders. In eerste instantie heeft de gemeente Nijmegen tijdelijk een noodopvang gerealiseerd voor de opvang van circa 3000 oorlogsvluchtelingen op Heumensoord;

Nijmegen krijgt een taak toegewezen vanuit Den Haag om in een latere fase zorg te dragen voor huisvesting van deze - op dit moment - oorlogsvluchtelingen en later asielzoekers met een tijdelijke status. De sociale huurwoningenmarkt komt hiermee onder grote druk te staan. Immers er zijn geen duizenden woningen vrij en burgers staan al jaren op de wachtlijsten om voor een woning in aanmerking te komen. Ook in Nijmegen. De oorlogsvluchtelingen en statushouders voorrang verlenen in deze markt, heeft als ongewenst bijeffect dat de burgers die al jaren ingeschreven staan een nog langere wachttijd voor hun kiezen krijgen. Dit is niet gewenst.

De oplossing voor deze opgaven is erg moeilijk en dat zal om creativiteit vragen van de gemeente en de gemeenteraad. In de zoektocht naar haalbare oplossingen komen we er niet onderuit om deze in samenhang te zien met andere vraagstukken die er liggen.

De oplossing van dit vraagstuk is niet eenvoudig. Door de complexiteit dienen we de samenhang te zien en te leggen tussen thema's zoals oorlogsvluchtelingen, tijdelijke statushouders, bestaande woningzoekenden, sociale huurwoningen, opvang en de financiering. Als gemeenteraad moeten wij hierin duidelijk het voortouw nemen en met creatieve oplossingen komen en durf tonen. Dit is de reden voor het indienen van dit initiatiefvoorstel.

GEWOON NIJMEGEN

Uitvoering en aanpak

De fractie van Gewoon Nijmegen zal proberen in een korte toelichting haar plan voor de realisatie van sociale huurwoningen voor ca.200 tot 250 miljoen euro in 5 jaar uiteen te zetten. Met dit plan wordt tevens het huisvesten van statushouders in de gemeente Nijmegen opgelost. De wachtlijsten voor een sociale huurwoning zullen voor iedereen korter worden, ook voor diegenen die hier nu al op staan.

Terugdraaien lastenverschuiving creëert investeringskapitaal voor de woningcorporaties

De coalitie in Nijmegen heeft in haar coalitieakkoord afgesproken dat er een lastenverschuiving plaats zou vinden. Een verschuiving van de afvalstoffenheffing van de huurder naar de eigenaar. Uit recent onderzoek is gebleken dat het beoogde doel daarmee niet behaald wordt. Jammer, maar het biedt hierdoor wel mogelijkheden om creatief met deze gelden om te gaan en het een en ander te heroverwegen. Hetgeen betekent dat deze lastenverschuiving van huurder naar verhuurder/eigenaar terug gedraaid kan worden.

Gebleken is dat de verschuiving van deze lasten geen effect heeft op de minima. Terugdraaien van deze verschuiving is daarom geen probleem . Het betekent, dat als we naar de oude situatie teruggaan m.b.t. de afvalstoffenheffing, dat dit geen invloed/effect heeft op de minima.

Een groot deel van deze eigenaren zijn woningcorporaties. Zij betalen op dit moment circa 1,6 tot 2 miljoen euro gezamenlijk aan de heffing. Deze kosten zijn in hun toekomstige begrotingen opgenomen en gereserveerd.

Als deze kosten weer worden verschoven van de eigenaren naar de huurders spelen wij in de begrotingen van deze woningcorporaties ca 1,6 tot 2 miljoen euro vrij.
Dit bedrag is de basis voor hun investeringskapitaal. Deze 1,6 tot 2 miljoen betekent voor deze verenigingen dat zij daarvoor voor ca 40 miljoen per jaar in sociale huurwoningen extra kunnen investeren. *)

Als de belasting verordening m.b.t. afvalstoffenheffing op dit punt wordt aangepast dient de gemeente vooraf schriftelijk met de woningcorporaties te zijn overeengekomen dat deze gelden die vrij komen in hun begrotingen gedurende minimaal 5 jaar worden aangewend voor dit doel.

In principe is het geen structurele financiering die jaarlijks doorloopt. Immers jaarlijks bouwen we telkens op het gegeven dat er een bedrag vrijkomt voor de financiering. Echter door het feit dat na realisatie van de betreffende woningen er een nieuwe inkomstenbron c.q. financieringsbron door de woningcorporatie is gerealiseerd door het bouwen. We kunnen daarom spreken van een structureel karakter. Immers de woningen die in het eerste jaar gebouwd worden, worden in het tweede jaar gefinancierd door de huuropbrengsten. Dit geldt tevens voor de woningen die gerealiseerd worden in het tweede jaar etc etc .

Wel creëren we hiermee de start van de ontwikkeling en de bouw van deze woningen.

GEWOON NIJMEGEN

Gewoon Nijmegen wil hierbij inzetten op:

1. Een- en tweepersoonshuishouden en ouderenhuisvesting

Omdat in Nijmegen relatief veel een- en tweepersoonshuishoudens zijn (een deel daarvan zijn ouderen) is voor deze groep duidelijk een tekort aan sociale woningen voor een- en tweepersoonshuishoudens. Een grote groep ouderen blokkeert hierdoor het vrijkomen van sociale eengezinshuurwoningen. Om ook voor ouderen te bouwen creëren we een doorstroommogelijkheid voor deze groep die nu vaak met een of twee personen in een eengezinswoningen wonen en geen mogelijkheid hebben om naar een gelijkvloerse (kleinere) woning door te stromen. Er zal dus ingezet moeten worden op een- en tweepersoonshuishoudens en ouderenhuisvesting.

2. Tijdelijk karakter woningen

Volgens de informatie van de woningcorporaties dient een deel van de woningen een wat meer tijdelijk karakter te krijgen van 10 tot 15 jaar. Dit om later niet met een overschot te zitten aan woningen. Immers in 2030 wordt er een krimp verwacht. Het een en ander dient wel goed onderbouwd te worden door de woningcorporatie.

3. Waar te bouwen.

Het ligt zeker niet in de bedoeling om alleen in de Waalsprong te gaan bouwen. Er zal een inventarisatie gemaakt moeten worden welke grondstukken de gemeente en woningcorporaties etc in eigendom hebben in alle woonwijken. Er zal actief invulling gegeven moeten worden aan het bouwen op deze grondstukken in de wijken. Immers ouderen willen het liefst in hun vertrouwde omgeving en wijk blijven wonen, maar dan kleiner.

Erfpacht

Daarnaast is het wenselijk dat de gemeente de grond onder deze nieuwbouw uit gaat geven in erfpacht (eventueel via een gemeentelijke woningcorporatie). Dit kan een tijdelijk karakter hebben van circa 5 tot 15 jaar. Het erfpachtcanon dat opgebracht moet worden kan gelijk zijn aan de door de gemeente te betalen rente op deze grondlasten en investeringen voor het bouwrijp maken etc .. Met deze constructie worden de verliezen in de Waalsprong en Waalfront duidelijk beperkt en snijdt dit mes aan twee kanten.

Het is financieel het aantrekkelijkst om gronden direct te verkopen. Als directe verkoop geen optie is door te weinig vraag gaat het voorgestelde effect op. De kosten die gemoeid gaan om gronden , die nog bouw- en woonrijp gemaakt moeten worden, moeten in beeld gebracht worden en ook deze rentelasten moeten in de eventuele erfpacht opgenomen worden. De grond die in erfpacht wordt uitgegeven is bouwrijp. Omdat de gronden gedurende een aantal jaren niet verkocht zijn (10 tot 15 jaar) moet in beeld gebracht worden wat het beperkende effect is als deze gedurende deze periode niet verkocht worden. Tussentijds kan altijd de erfpacht worden afgekocht.

Het in erfpacht uit geven van de gronden betekent een beperking van de verliezen in de grondexploitaties en meer sociale huurwoningen die hierdoor gebouwd kunnen worden.

Er dienen duidelijke afspraken gemaakt te worden met de woningcorporaties wanneer en tegen welke prijzen en voorwaarden de erfpacht afgekocht gaat worden.

GEWOON NIJMEGEN

Werkgelegenheid en werkloosheidsbestrijding

Daarnaast is het verstandig om de te bouwen woningen vooral aan lokale c.q. regionale aannemingsbedrijven te gunnen. In de aanbestedingsvoorwaarden dient bijvoorbeeld opgenomen te worden dat er een social return in Nijmegen van circa 30 % dient plaats te vinden o.a. in de vorm van leerplekken en werkervaringsplekken in deze bouw Dit betekent een grote impuls in de woningbouw (eventueel gemeentelijke woningcorporatie), de werkgelegenheid, aansluitingen warmtenet, etc. Immers, duurzaam betekent niet alleen duurzaam bouwen maar ook voorkomen dat vanuit heel Nederland dagelijks de bouwvakkers grote afstanden afleggen om te bouwen in Nijmegen.

Deelname gemeente Nijmegen

Het zal duidelijk zijn als de gemeente Nijmegen deze extra impuls geeft, gelijk aan die van de woningbouwcorporaties , dat de gemeente Nijmegen deel neemt in de ontwikkeling en realisatie van de betreffende woningen en op termijn mee dient te delen bij de verkoop van deze woningen c.q. in de rendementen daarvan . De wijze waarop dit in een vat gegoten wordt, dient nader uitgewerkt te worden.

Extra impuls

Om een extra impuls te genereren moet onderzocht worden of het mogelijk is om jaarlijks 2 tot 2,5 miljoen vrij te maken uit het budget voor de werkloosheidsbestrijding, een actieve rol in het creëren van werkervaringsplekken en werk, de aankomende 5 jaar, waarbij de gemeente deel zal nemen in deze opzet (mede-eigenaar zal worden van deze woningen) en hierdoor het bedrag verhoogd tot maximaal 5 miljoen, hetgeen een jaarlijks investeringskapitaal van circa 100 miljoen per jaar zal kunnen betekenen **).

Het is een vorm van OM-denken. Investeer het geld in bouwopdrachten waarbij werk gecreëerd wordt.

GEWOON NIJMEGEN

Financiën

Een aantal cijfers zijn weergegeven in deze tabellen waarin je ziet wat de effecten kunnen zijn. Ook kleine veranderingen geven grote resultaten in het investeringsvermogen.
Door jaarlijks deze vrij komende gelden te gebruiken en dit aan te wenden voor het investeringsvermogen treedt er een vliegwieleffect op.

Tabel 1: waarin in begroting 2 miljoen gereserveerd is voor de heffing en 2, 5 miljoen uit werkgelegenheid

	Aflossing Vermogen corporaties	Investering-kapitaal Corporaties	Impuls Werkgelegen-heid	Extra investerings-kapitaal werk	Totaal Investerings-kapitaal
2016	2.000.000	40.000.000	2.500.000	50.000.000	100.000.000
2017	2.000.000	40.000.000	2.500.000	50.000.000	100.000.000
2018	2.000.000	40.000.000	2.500.000	50.000.000	100.000.000
2019	2.000.000	40.000.000	2.500.000	50.000.000	100.000.000
2020	2.000.000	40.000.000	2.500.000	50.000.000	100.000.000
Totaal	10.000.000	200.000.000	12.500.000	250.000.000	500.000.000

Tabel 2. Waarin in begroting 2 miljoen gereserveerd is voor de heffing en 2 miljoen uit werkgelegenheid

	Aflossing Vermogen corporaties	Investering-kapitaal Corporaties	Impuls Werkgelegen-heid	Extra investerings-kapitaal werk	Totaal Investerings-kapitaal
2016	2.000.000	40.000.000	2.000.000	40.000.000	80.000.000
2017	2.000.000	40.000.000	2.000.000	40.000.000	80.000.000
2018	2.000.000	40.000.000	2.000.000	40.000.000	80.000.000
2019	2.000.000	40.000.000	2.000.000	40.000.000	80.000.000
2020	2.000.000	40.000.000	2.000.000	40.000.000	80.000.000
Totaal	10.000.000	200.000.000	10.000.000	200.000.000	400.000.000

GEWOON NIJMEGEN

Tabel 3 : Erfpacht effect op: in begroting 2 miljoen gereserveerd is voor heffing en 2 miljoen uit werkgelegenheid

	Totaal Investering vermogen	Erfpacht Waarde	Totaal
2016	80.000.000	12.000.000	92.000.000
2017	80.000.000	12.000.000	92.000.000
2018	80.000.000	12.000.000	92.000.000
2019	80.000.000	12.000.000	92.000.000
2020	80.000.000	12.000.000	92.000.000
Totaal	400.000.000	60.000.000	460.000.000

Het is belangrijk om met de corporaties in overleg te treden of zij bereid zijn het aflossingsvermogen te verhogen uit eigen middelen gedurende deze jaren

De betekenis om de grond in erfpacht uit te geven voor de grondexploitaties dient doorgerekend te worden. In ieder geval zullen de risico's in de diverse grondexploitaties gedeeltelijk afgedekt worden.

Tot slot

Door in te stemmen met dit voorstel toont Nijmegen aan dat zij creatief omgaat met de problemen die ontstaan zijn en ontstaan door de grote toevlucht van oorlogsvluchtelingen. En creëert zij hiermee een duidelijke win- win situatie voor velen: van oorlogsvluchtelingen, jongeren tot ouderen.

Het vraagt moed en ook water bij de wijn doen van diverse politieke partijen bij hun stokpaardjes. Echter het creëert grote kansen om ook nog niet gerealiseerde plannen in het coalitieakkoord op te pakken betreffende huisvesting, betaalbare woningen en duurzame woningen, maar ook zorg, een economische impuls en werkgelegenheid te scheppen.

Fractie Gewoon Nijmegen,

Ruud Klein Hemmink

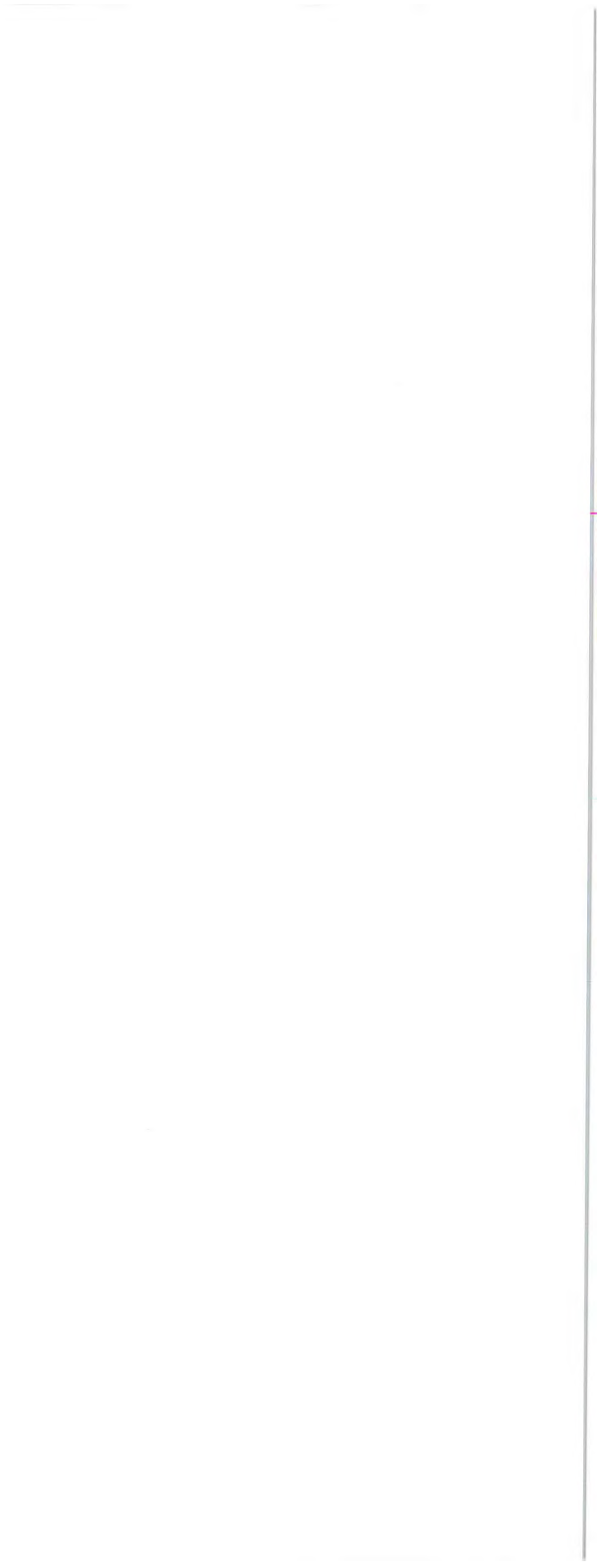
GEWOON NIJMEGEN

*) Investeringskapitaal. : 1,6 tot 2 miljoen is het bedrag dat de rente en de afschrijving, die men op een lening moet betalen. Net als bij een hypotheek heb je een rente en aflossing-last .

Stel de rente is 3 % en de aflossing is 2 % totaal is dat 5%. Dit zijn reële percentages op dit moment . Dan is er voor rente en aflossing beschikbaar 1,6 tot 2 miljoen. Dit is 5 % van je mogelijk te lenen kapitaal waarvan je de lasten kunt dragen. 100 % is dan ca 40 miljoen investeringskapitaal voor de woningbouwcoöperaties. Op dit moment is de rente lager dan 3 % .

**) door deze extra impuls wordt in de berekening bij ad *) het investeringskapitaal vergroot . Immers 5 % is ca 5 miljoen. 100 % is dan ca 100 miljoen

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .



Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

ZEVENHONDERD EXTRA BETAALBARE WONINGEN,
EN NOG GRATIS VOOR DE GEMEENTE OOK.

Gemeenteraadslid Ruud Klein Hemmink wil in de Gelderlander van 5 februari zevenhonderd huizen extra en vindt dat de gemeente daar extra geld voor moet uitgeven.
Die **zevenhonderd woningen** kunnen er komen en de gemeente en de corporaties die er aan willen meewerken krijgen **nog geld toe ook**. Hoe vraagt u zich misschien af? Door de bouw de komende vijf tot tien jaar van elk jaar zevenhonderd HUURKOOP WONINGEN .
Als Portaal en Talis (de grotere corporaties) er ieder driehonderd per jaar voor hun rekening nemen en Standvast honderd, dan zijn wij er al.
Bouw, gemêleerd met huurwoningen, de zevenhonderd goedkope woningen (150.000 euro) casco. Bewoners huren de eerste vijf jaar de woning, maar hebben het doel deze woning daarna te gaan kopen. Vooral voor starters en studenten die in Nijmegen blijven hangen een goed alternatief. De bewoner bepaalt en betaalt zelf de keuken en badkamer van het nieuwe huis. De bouwer is de eerste vijf jaar verantwoordelijk voor klachten en onderhoud. Corporaties hoeven niet op de woning af te schrijven, want de huurder gaat de woning kopen. Er komt een vaste verkoopprijs voor over vijf jaar (zeg 175.000 euro) waardoor de rente op de bouwprijs de eerste vijf jaar ruim wordt gedekt; er blijft zelfs nog 10.000 euro extra geld over, waarmee een aantal huurwoningen van de corporaties bijvoorbeeld gratis zonpanelen kunnen krijgen; daarmee dalen voor deze bewoners de woonlasten. De huurders van deze woningen krijgen een tijdelijk huurcontract van maximaal vijf jaar, kunnen vijf jaar sparen en een passende baan zien te krijgen met een passend salaris. Scheefbewoning door de salarisstijging wordt voorkomen. Er komen extra “goedkope” woningen en sociale huurwoningen blijven beschikbaar voor de doelgroep. De huurprijs kan laag zijn (zelfs onder de 405 euro huurprijs) en toch verdienen de corporaties geld (als water) want alle huurpenningen zijn bijna pure winst. En ook de gemeente Nijmegen verdient aan dit idee, want de bouwgrond voor de woningen gaat van de grondvoorraad van de gemeente af en verminderd de rentelasten van de gemeente hierop. De corporaties kunnen de investeringen doen, met een garantie van de gemeente, of de gemeente doet zelf deze investering, dat hoeft ook het probleem niet te zijn.
Zo kan Nijmegen “probleemoplossend, betaalbaar en sociaal bouwen aan haar toekomst.
Zevenhonderd betaalbare huurkoop woningen extra voor Ruud Klein Hemmink en de andere raadsleden en nog geld toe.

Dick Westerbeek
Bestuurslid HBV De Klink

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

Toelichting:

Bouw de komende tien jaar 700 huurkoop woningen, die casco worden opgeleverd, zodat de huurder / koper zelf keuken en badkamer kan plaatsen na wens; investeert dus in eigen woning.
Eigendom dus eerste vijf jaar bij Corporatie met garantie voor verkoop binnen / na 5 jaar.
De bouwprijs kan ongeveer 150.000 euro zijn en er wordt een vaste koopprijs over 5 jaar afgesproken van 175.000 euro (15.000 euro voor rente: 5 jaar x 2 % x € 150.000 bouwprijs en € 10.000 risicofonds afdichting voor mogelijk moeilijke verkoop enkelen woningen; overschot kan later voor energiemaatregelen in te zetten).

Bedoeld voor huurder die ook optie heeft om over vijf jaar (of eerder) te kopen; gemengd met reguliere koopwoningen, zodat de wijk gemêleerd wordt en blijft.
Mogelijk goede optie voor studenten die in Nijmegen willen blijven hangen en starten. Met huurprijs van 405 euro hebben ze eventueel recht op huurtoeslag en als inkomen na paar jaar stijgt worden het geen scheefwoners, bezetten ze geen “goedkope” huurwoningen en kunnen ze 30 jaar van hypotheekaftrek profiteren.

De eerste vijf jaar betaal je huur (kan laag zijn, want afschrijving komt later bij de koper en onderhoud zou eerste vijf jaar bij bouwer kunnen worden gelegd).
Elke euro huur (na verzekeringsgeld en administratiekosten van Corporatie) is eigenlijk pure winst voor corporatie. Dit kan voor woonlasten verlagende maatregelen worden gebruikt (gratis isoleren en zonpanelen op de woning).

Als de Corporaties bij “vernieuwbouwen” van woningen een deel van deze woningen in huurkoop omzet, is nieuwbouw in Waalfront en Waalsprong mogelijk. Ook daar is dan weer een mix van) huur-, koop- en huurkoopwoningen mogelijk.
Daar zit dan weer de winst voor de gemeente die via grondverkoop (aardige molensteen om nek van gemeente) inkomsten genereert.

Vier keer winst:

= Winst Corporatie:
5 jaar x 12 maanden € 350 (huur min echte kosten) en € 10.000 winst bij verkoop (totaal € 31.000); mocht verkoop geen problemen opleveren in te zetten voor bijv. zonpanelen oid voor huurders en kopers in die wijk)
= Winst sociale huurders:
voorlopig extra sociale huurwoningen; minder scheefwoners op termijn, dus op de langere termijn meer huurwoningen voor de doelgroep; voorkomen gettovorming
= Winst starters:
goedkope startprijs; kans op sparen aflossen studieschulden e.d.; op korte termijn beschikbaar
= Winst gemeente:
meer (de gewenste) sociale woningen; betaalbare woningen; verkoop grond in Waalfront en Waalsprong.

Er zullen best ook nog wel wat te tackelen punten zijn, maar in grote lijn is het uitvoerbaar.

Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar . . .

11. Initiatiefvoorstel Gewoon Nijmegen – Onder nood(druk) wordt alles vloeibaar en bespreekbaar (27/2016)

Raadsvoorstel d.d. 2 maart 2016

Het college opdracht te geven dit initiatiefvoorstel uit te werken en tijdens dit proces de volgende beslispunten uit te werken en aan de raad ter goedkeuring voor te leggen:

1. Via de belastingverordening de afvalstoffenheffing weer terug te leggen van eigenaren naar ook huurders van onroerend goed (De vervuiler betaalt)
2. De woningcorporaties te verplichten de hierdoor vrijgekomen gelden in te zetten voor investeringen in de sociale woningbouw en deze verplichting voor minimaal 5 jaar vast te leggen. (Dit bedrag van circa 1,6 tot 2 miljoen vertegenwoordigt ca 40 miljoen investeringsvermogen voor de woningcorporaties op jaarbasis
3. Bij deze investeringen in de sociale sector voorrang te verlenen aan sociale huurwoningen en met name aan een- en tweepersoonshuishoudens
4. Tevens de bouwgrond tegen het rentetarief in (tijdelijke) erfpacht uit te geven indien nodig voor de realisatie van de boogde woningen aan de woningbouwcorporaties
5. Een extra impuls van 2 miljoen tot 2,5 miljoen gedurende 5 jaar uit het budget werkloosheidsbestrijding in te zetten als investeringskapitaal voor sociale woningbouw

Het voorstel is aangehouden

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Toelichting op de behandeling van:

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015
&
RVS Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof)

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015** Het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West is in oktober 2006 vastgesteld, en deze moet elke 10 jaar worden geactualiseerd. Daarom stelt het college de raad voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het plangebied bestaat uit de volgende wijken: Biezen, Wolfskuil en een gedeelte van Hees. In het plan wordt een tweetal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dit betreft het MKK terrein (Fenikshof) en de aanleg van park de Kraaij (Spechtstraat). Hiervoor is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. *Zienswijzen* Er zijn 22 zienswijzen binnengekomen, waarvan één niet ontvankelijk is. De zienswijzen zijn in een zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van B&W. Ook is aangegeven of de zienswijzen al dan niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Tevens zijn op het conceptplan reacties ontvangen van diverse overlegpartners. **2. Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof)** Het college stelt de raad voor de beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het voorliggende ontwerp-projectafwijkingsbesluit vast te stellen, en een definitieve *verklaring van geen bedenkingen* af te geven ten behoeve van het projectafwijkingsbesluit. *Achtergrond* What's Next B.V. gevestigd te Dinxperlo heeft een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor nieuwbouw van woonstudio's met een gezamenlijke ruimte aan de Fenikshof te Nijmegen. De aanvraag past niet binnen de regels van het geldende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006. Aan het plan kan medewerking worden verleend door middel van een projectafwijkingsbesluit. Over het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend, en de vergunning is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. Het nemen van een besluit is een bevoegdheid van het college, maar het kan pas verleend worden als de raad heeft verklaard hiertegen geen bedenkingen te hebben. **3. Agendering** Vanwege de samenhang tussen de twee raadsvoorstellen (Fenikshof is een onderdeel van het bestemmingsplan Oud West) zijn de raadsvoorstellen gezamenlijk in één kamerronde geagendeerd.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Marc Muntjewerff m.muntjewerff@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 28 96
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 d.d. 16 februari 2016 a. Zienswijzennota b. Bestemmingsplan **Voor de overzichtelijkheid is het raadsvoorstel Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof) in een aparte pdf bij het agendapunt opgenomen** 2. Raadsvoorstel 'Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof) d.d. 16 februari 2016		

	a. Zienswijzennota (incl. bijlagen: situatietekening en bezonningsstudie) b. Ruimtelijke onderbouwing c. Plancontour d. Beoordeling bedrijfsactiviteiten Sperwerstraat 143 e. Metaalslijperij en Kopie originele zienswijzen Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 19/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Programma
Stedelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting

In het kader van de tweede ronde van de actualisatie van bestemmingsplannen is het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 opgesteld. Het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West is in oktober 2006 vastgesteld. Aangezien bestemmingsplannen om de 10 jaar moeten worden geactualiseerd, dient er een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld. Het plangebied bestaat uit de volgende wijken: Biezen (tot aan de Weurtseweg), Wolfskuil (met uitzondering van de Tunnelweg) en een gedeelte van Hees. In het bestemmingsplan wordt een tweetal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dit betreft het MKK terrein (Fenikshof) en de aanleg van park De Kraaij (Spechtstraat). Hiervoor is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen.
Het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 heeft in de periode van 22 oktober tot en met 2 december 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 22 zienswijzen tegen het bestemmingsplan binnengekomen, waarvan één zienswijze niet ontvankelijk is. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Tevens zijn op het concept bestemmingsplan reacties ontvangen van diverse overlegpartners. Hier is in paragraaf 9.2 van de toelichting van het bestemmingsplan op ingegaan. Daarnaast worden nog overige aanpassingen voorgesteld. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

Voorstel om te besluiten

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa3000-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Marc Muntjewerff, 2896, m.muntjewerff@nijmegen.nl

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In het kader van de tweede ronde van de actualisatie van bestemmingsplannen is het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 opgesteld. Het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West is in oktober 2006 vastgesteld. Aangezien bestemmingsplannen om de 10 jaar moeten worden geactualiseerd, dient er een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld. Het plangebied bestaat uit de volgende wijken: Biezen (tot aan de Weurtseweg), Wolfskuil (met uitzondering van de Tunnelweg) en een gedeelte van Hees. In het bestemmingsplan wordt een tweetal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dit betreft het MKK terrein (Fenikshof) en de aanleg van park De Kraaij (Spechtstraat). Hiervoor is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 heeft in de periode van 22 oktober tot en met 2 december 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 22 zienswijzen tegen het bestemmingsplan binnengekomen, waarvan één zienswijze niet ontvankelijk is. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Tevens zijn reacties ontvangen van diverse overlegpartners. Hier is in paragraaf 9.2 van de toelichting van het bestemmingsplan op ingegaan. Daarnaast worden nog overige aanpassingen voorgesteld. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is uitgegaan van de eisen die de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bestemmingsplannen stellen. De Wro en Bro leggen onder meer verplichtingen op ten aanzien van de opzet en presentatie van bestemmingsplannen. Hieruit vloeit onder andere voort dat bestemmingsplannen digitaal uitwisselbaar moeten zijn. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012) is op het voorliggende plan toegepast om aan genoemde wettelijke verplichting te voldoen. Ook een aantal algemene bepalingen (zoals de overgangsregels) is voorgeschreven in het Bro.

1.2 Relatie met programma

De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post “actualisatie bestemmingsplannen” binnen het programma Stedelijke ontwikkeling.

2 Doelstelling

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 (inclusief zienswijzennota).

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

3 Argumenten

Ontwikkelingen
Het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 betreft een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen in het plangebied. In paragraaf 6.1 is een overzicht opgenomen van de recent gerealiseerde projecten, nieuwe ontwikkelingen en toekomstige ontwikkelingen. Een tweetal ontwikkelingen wordt in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiervoor is in paragrafen 6.2 en 6.3 een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Dit betreft de volgende ontwikkelingen:

Park De Kraaij (Spechtstraat)
Het voormalig schoolgebouw aan de Spechtstraat in de wijk De Biezen is gesloopt en er is een nieuw schoolgebouw naast het nieuwe voorzieningenhart aan de Waterstraat gerealiseerd. Het terrein aan de Spechtstraat wordt ingezet wordt om groen aan de wijk toe te voegen. Op dit moment heeft de wijk De Biezen een tekort aan groenvoorzieningen. De aanleg van een park op de schoollocatie aan de Spechtstraat kan dit tekort gedeeltelijk oplossen en daarmee de leefbaarheid in de wijk voor haar bewoners vergroten.

MKK terrein (Fenikshof)
Enkele jaren geleden is het voormalige bedrijventerrein omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan en Koekoekstraat herontwikkeld. Het gebied is getransformeerd tot een gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen. De ontwikkeling van de strook grond tussen de woningen aan de Sperwerstraat en het winkelcentrum vormt de laatste fase, passend in de herontwikkeling van het totale gebied. Oorspronkelijk was hier een woonblok van 18 grondgebonden woningen in 3 bouwlagen parallel aan de Sperwerstraat gedacht. Voor dit plan is middels een artikel 19 lid 2 WRO-procedure in 2008 een vergunning verleend.

In het huidige bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's. Hierbij moet het gezamenlijk wonen, waar mensen iets betekenen voor de gemeenschap binnen (en buiten) het woongebouw, centraal staan. Een ontmoetingsruimte in het gebouw waar activiteiten kunnen worden georganiseerd is daarbij ook cruciaal. Het bouwblok ligt op circa 16 meter parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio's aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen. De bouwhoogte van 3 lagen (9 m) zorgt voor een getrapte overgang van de middelhoogbouw van het winkelcentrum naar de lage woningen aan de Sperwerstraat. Het gebouw sluit hiermee aan op de maat en schaal van de Sperwerstraat. Voor dit bouwplan is een omgevingsvergunning aangevraagd. Hiervoor wordt een aparte procedure doorlopen.

Uitgangspuntennotitie bestemmingsplannen
Halverwege 2014 is de uitgangspuntennotitie bestemmingsplannen door de raad vastgesteld. Het doel van deze notitie was dat, op basis van de ervaringen uit de vorige actualisatieronde (tot juli 2013), duidelijke keuzes gemaakt zouden worden op een aantal meer principiële

onderwerpen. Juni 2015 is de uitgangspuntennotitie aangevuld met een aantal nieuwe onderwerpen (functiemengingsgebieden, onderscheid zorg- en reguliere woningen, aanduiding wonen binnen bestemming Gemengd). De uitgangspuntennotitie is toegepast bij het opstellen van dit bestemmingsplan.

Vooroverleg
Het concept bestemmingsplan is in het kader van vooroverleg toegezonden aan diverse instanties. Alleen de reactie van Liander was aanleiding om in het ontwerp bestemmingsplan een regeling op te nemen voor gasdrukmeet- en regelstation. In paragraaf 9.2 is op de overlegreacties ingegaan.

Zienswijzen
Er zijn in totaal 22 zienswijzen tegen het bestemmingsplan binnengekomen, waarvan één zienswijze niet ontvankelijk is. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben de volgende aanpassingen plaatsgevonden:

Verbeelding
- Biezenstraat 162-168: aanpassen maximale goot- en bouwhoogte naar 10 meter aan de voorzijde en 6,5 meter aan de achterzijde
- Geulstraat 115: opnemen bouwvlak voormalige boerderij met hoogte-aanduiding (goothoogte 3 meter ,bouwhoogte 8 meter), verruimen bouwvlak garageboxen langs de Geulstraat
- Graafseweg 228: aanpassen bestemming in Gemengd met aanduiding wonen
- Kanariestraat 1: bestemming naastgelegen percelen 5302 t/m 5305 aanpassen in Wonen en perceel 5297 in Verkeer
- Looimolenweg 13: opnemen aanduiding wonen, huisnummering op ondergrond aanpassen
- Looimolenweg 15: begrenzing aanduiding horeca aanpassen aan bestaande situatie, huisnummering op ondergrond aanpassen
- Marialaan/Kievitstraat (De Paladijn): bestemming wijzigen in Gemengd met aanduidingen voor detailhandel en wonen
- Oude Nonnendaalseweg (nieuwbouw Nachtegaalplein e.o) : verruimen bouwvlak blok 9 (Oude Nonnendaalseweg 62-63) en 10 (Oude Nonnendaalseweg 64-68)
- Oude Nonnendaalseweg 281: verleggen grens tussen Tuin en Wonen tot op 3 meter vanaf de voorgevel
- Nieuwe Nonnendaalseweg 42: verruimen bouwvlak en hoogte-aanduiding (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 9 meter). Opnemen bestemming Tuin aan voorzijde
- Palmstraat 4 t/m 12 en 14 t/m 24: maximum bouwhoogte aanpassen naar 8 meter
- Tweede Oude Heselaan 179: verleggen grens bestemmingen Tuin en Gemengd op 3 meter achter de voorgevellijn; aanpassen goothoogte rand bouwvlak naar 9 meter; inpassen gedeelte aanbouw in bouwvlak
- Tweede Oude Heselaan 466b: bestemming aanpassen in Gemengd
- Voorstadslaan 261/Sperwerstraat 163: aanpassen bestemmingsgrens Gemengd aan achterzijde winkel/woning

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

Toelichting

- paragraaf 2.3.4 cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan: tekst aanpassen
- paragraaf 6.1.3 toekomstige ontwikkelingen: tekst ontwikkeling Krayenhofflaan e.o. aanpassen

Overige aanpassingen
Daarnaast worden nog overige (ambtshalve) aanpassingen voorgesteld. Deze aanpassingen komen onder andere voort uit aanpassingen in het standaard bestemmingsplan, wijzigingen in het bouwplan voor Fenikshof en het actualiseren van de toelichting van het bestemmingsplan. Het bedrijventerrein Biezenstraat/Voorstadslaan is opnieuw geïnventariseerd wat ook tot verschillende aanpassingen heeft geleid.

Regels

- Artikel 1 Begrippen: bouwkundige afscheiding, openbaar toegankelijk gebied en verkoopstandplaats; aanpassen definities detailhandel, functiemengingsgebied en supermarkt
- Artikel 2 Wijze van meten: aanpassen schets behorend bij definitie goothoogte van een bouwwerk (aanpassen schets gedeeltelijk plat dak)
- Artikel 3 Bedrijf: aanpassen verwijzing naar Staat van bedrijfsactiviteiten (3.1 onder a), aanpassen bouwhoogte andere bouwwerken naar 5 meter (3.2.2 onder d, nummer 3), aanpassen specifieke gebruiksregels (3.4.1)
- Artikel 4 Bedrijf-Nutsvoorziening: aanpassen bouwhoogte andere bouwwerken naar 5 meter (4.2.2 onder d, nummer 3)
- Artikel 5 Centrum: aanpassen verwijzing naar Staat van bedrijfsactiviteiten (5.1 onder a); opnemen functie horeca (5.1), aanpassen specifieke gebruiksregels (5.4.1) en in de gebruiksregels aangeven dat het aantal horecabedrijven per winkelcentrum maximaal 2 mag bedragen (5.4.2 onder b)
- Artikel 7 Gemengd: aanpassen verwijzing naar Staat van bedrijfsactiviteiten (7.1 onder a, c en d); aanpassen specifieke gebruiksregels (7.4.1)
- Artikel 10 Maatschappelijk: aanpassen verwijzing naar Staat van bedrijfsactiviteiten (10.1 onder a); aanduiding detailhandel opnemen (10.1 onder b nieuw), aanpassen specifieke gebruiksregels (10.4 nieuw), overige gebruiksregels vervallen (10.4.2 oud)
- Artikel 11 Recreatie-Volkstuin: vervangen recreatieve voorzieningen voor volkstuinen (11.1 onder a), aanpassen bouwhoogte palen, (licht)masten en ballenvangers naar 10 meter (11.2.2 onder c) en bouwhoogte overige bouwwerken naar 4 meter (11.2.2 onder d)
- Artikel 19 Waarde-Cultuurhistorie: aanpassen bouwregels (19.2), schrappen bepaling omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden voor het uitvoeren van heiwerkzaamheden (19.4.1 onder c oud), toevoegen uitzondering voor werken en werkzaamheden die niet naar een openbaar toegankelijk gebied zijn gekeerd (19.4.2 onder d (nieuw))
- Artikel 23.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten: aanpassen specifieke gebruiksregels (23.1.2 onder a)
- Artikel 23.4 Evenementen: regeling aanpassen
- Artikel 23.6 (nieuw) Productiegebonden en ondergeschikte detailhandel: regeling opnemen
- Artikel 23.8 (nieuw) Verkoopstandplaatsen: regeling opnemen

- Artikel 26.1 Parkeerregels: opnemen dat indien gedurende de planperiode de beleidsregels wijzigen, de gewijzigde regels gelden (26.1.2 onder a en 26.1.3 onder a)
- Bijlage 2: aanpassen Staat van bedrijvigheid

Verbeelding

- Bedrijventerrein Biezenstraat/Voorstadslaan: bestemming Bedrijf wijzigen in Gemengd, opnemen maatvoeringsvlak (met goot- en bouwhoogte) voor bestaande bebouwing hoger dan 4 meter, aanpassen maximum bouwhoogte overige gronden naar 4 meter, opnemen maximum bebouwingspercentage 80%
- Biezenstraat 41-43: opnemen bestemming wonen, aanpassen bouwvlak; opnemen hoogte differentiatie aan voorzijde (goothoogte 5 meter, bouwhoogte 8 meter) en achterzijde (goot- en bouwhoogte 6 meter)
- Biezenstraat 45/47, 59/61 en 77: opnemen aanduiding bedrijfswoning
- Biezenstraat 45-57: verruimen bouwvlak
- Fenikshof: aanpassen nav aangepaste bouwplan. Het gaat daarbij om het opnemen van de portieken aan de voorzijde van het woongebouw binnen het bouwvlak; het opnemen van de bestemming Tuin voor de tuintjes aan de voorkant en westzijde van het gebouw; het verruimen van het bouwvlak ten behoeve van de fietsenberging (maximale goot- en bouwhoogte 3 meter) en het verleggen van de bestemmingsgrens Wonen aan de oostzijde van het bouwplan
- Gladiolenstraat 1-9 en 30-36 aanpassen goothoogte naar 6 meter en bouwhoogte naar 9 meter
- Kievitstraat 16: opnemen bestemming Wonen en Tuin met een bouwvlak (maximale goot- en bouwhoogte 6 meter) tbv inpassen bouwplan 2 studio's
- Looimolenweg 17 (molen): bestemming Gemengd opnemen (kadastrale grenzen aanhouden), huisnummering op ondergrond aanpassen
- Graafseweg 208: verruimen bouwvlak en aanduiding wonen tbv ondergrondse aanbouw
- Kanaalstraat 1-15: bouwvlak aanpassen (bouwgrens strak om bestaande bebouwing leggen)
- Marialaan 98A: aanduiding garagebedrijf verwijderen, overbouwing inpassen in bestemming Gemengd, opnemen aanduiding onderdoorgang
- hoek Nachtegaalplein/Pastoor Zegersstraat: opnemen bestemming Verkeer ipv Groen
- Nonnendaalsedwarsstraat (nieuwbouw Nachtegaalplein e.o.): aanpassen bouwvlak en goot- en bouwhoogte (7/11 meter) bouwblok 11 (Nonnendaalsedwarsstraat 69-79) en 12 (Nonnendaalsedwarsstraat 80-88)
- Oude Nonnendaalseweg (nieuwbouw Nachtegaalplein e.o.): aanpassen bouwvlak, goot- en bouwhoogte (7/11 meter) en opnemen bestemming Tuin aan de voorzijde bouwblok 8 (Oude Nonnendaalseweg 55-61)
- Pastoor Zegersstraat 75: aanduiding detailhandel opnemen (winkel bij moskee)
- Tweede Oude Heselaan 179A: opnemen bouwvlak (maximale goothoogte 4 meter, bouwhoogte 6 meter)
- Ridderspoor 1-9, 11-19, 53-59 en 61-75 aanpassen goothoogte naar 6 meter en bouwhoogte naar 9 meter

- Ridderspoor 46-56, 58-68, 70-84 en 86-104 aanpassen goot- en bouwhoogte naar 9 meter
- Tweede Oude Heselaan 181 A en 183: opnemen bouwvlak (maximale goothoogte 7 meter, bouwhoogte 11 meter)
- Tweede Oude Heselaan 183 A: aanpassen bestemmingsgrens en grens bouwvlak aan de hand van kadastrale situatie
- Violenstraat 2-16: aanpassen goothoogte naar 6 meter en bouwhoogte naar 9 meter
- Voorstadslaan 88: ligging bouwvlak achterliggende bedrijventerrein is op de perceelsgrens gelegd
- begrenzing aanduiding wetgevingszone-waarde archeologie 1 aanpassen

Toelichting
- Paragraaf 2.1 Ruimtelijke structuur: kaartje ruimtelijke structuur aanpassen
- Paragraaf 4.4.6 Parkeren: aangeven dat Nota Parkeernormen en de beleidsregel Parkeren worden herzien
- Paragraaf 6.1 Ontwikkelingen: actualiseren stand van zaken ontwikkelingslocaties
- Paragraaf 6.3 MKK terrein (Fenikshof): aanpassen ruimtelijke onderbouwing
- Paragraaf 7.4.1 Vergunningsvrij bouwen (of gebruiken): tekst aanpassen
- bijlage 5: aanpassen bedrijvenlijst Oud West
- bijlage 12 (nieuw): opnemen bijlage bezonningsstudie Fenikshof
- bijlage 14 en 15 (nieuw): opnemen revisietekening 1 en 2 behorend bij het Waterhuishoudingsplan Nieuwe Voorstad
- bijlage 17 (nieuw): aanpassen advies regionale brandweer (Fenikshof)

4 Klimaat

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is een klimaatparagraaf opgenomen (paragraaf 5.7). Bij de uitwerking van de bouwplannen zal hier verder rekening mee worden gehouden.

5 Risico's

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met bestaande situaties en bestaande planologische mogelijkheden. Het valt echter niet uit te sluiten dat er een verzoek om planschade wordt gedaan. Het planschaderisico is echter gering gezien de overwegend ruime ontwikkelingsmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt en dat planschadekosten middels een anterieure overeenkomst worden afgewenteld op de ontwikkelaar.

6 Financiën

In paragraaf 9.1 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. De ontwikkeling op het MKK terrein (Fenikshof) is opgenomen in de gemeentelijke planexploitatie G509 Marialaan-Kievitstraat-Koekoekstraat. Dekking van de te maken kosten vindt plaats door het sluiten van een anterieure overeenkomst met de externe ontwikkelaar. Daarom kan gesteld worden dat deze ontwikkeling financieel-economisch uitvoerbaar is.

Ook de aanleg van park De Kraaij aan de Spechtstraat wordt in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Het gebied was eigendom van stichting Conexus maar is inmiddels door de gemeente Nijmegen aangekocht. Binnen programma Groen&Water is geld gereserveerd voor

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
7

aankoop, sloop, bestemmingsplanwijziging en aanleg van een parkje en alle daarmee gemoeide kosten. Het budget is voldoende groot om te garanderen dat de voorgestelde planwijziging financieel-economisch uitvoerbaar is. Er zijn bij dit project geen subsidies betrokken.

Aangezien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie van de ontwikkelingen in dit bestemmingsplan anderszins verzekerd is, hoeft er geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te worden vastgesteld.

7 Participatie en Communicatie

Het concept bestemmingsplan is in het kader van vooroverleg toegezonden aan diverse instanties. Verder is met verschillende initiatiefnemers in het plangebied gesproken en over de mogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan. In sommige gevallen heeft dat geleid tot een verruiming van de gebruiksmogelijkheden. Ook is het concept bestemmingsplan besproken met vertegenwoordigers van de wijkvereniging Waterkwartier en wijkraad Wolfskuil. Op 19 oktober 2015 heeft er een informatieavond plaatsgevonden voor bewoners en ondernemers in het plangebied.

Na de behandeling van het raadsvoorstel in het college krijgen de reclamanten het raadsvoorstel en de zienswijzennota toegezonden. Tevens worden de reclamanten door de griffie uitgenodigd voor de behandeling in de raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij de raad over het bestemmingsplan in te spreken. Na de besluitvorming in de raad krijgen reclamanten het raadsbesluit toegezonden en wordt gewezen op de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

8 Uitvoering en evaluatie

Na de vaststelling door de gemeenteraad wordt het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Het bestemmingsplan zal op de gebruikelijke wijze bekend worden gemaakt op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Daarnaast zal het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl worden aangeboden

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage(n): zienswijzennota
Ter inzage: bestemmingsplan, zienswijzen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

12. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 (19/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig
de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa3000-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt als debatstuk geagendeerd op 30 maart 2016

Bestemmingsplan

Nijmegen Oud West 2015

Gemeente Nijmegen
Bureau Ruimtelijke Planvorming (PK30)
Februari 2016

Nijmegen Oud West 2015

vastgesteld bestemmingsplan

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Inhoudsopgave

Toelichting		**7**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**9**
1.1	Aanleiding en doel	9
1.2	Ligging plangebied	9
1.3	Vigerende bestemmingsplannen	11
1.4	Leeswijzer	11
Hoofdstuk 2	**Beschrijving plangebied**	**13**
2.1	Ruimtelijke structuur	13
2.2	Archeologie	26
2.3	Cultuurhistorie	33
2.4	Beeldkwaliteit	45
Hoofdstuk 3	**Ruimtelijk beleidskader**	**49**
3.1	Rijksbeleid	49
3.2	Provinciaal beleid	51
3.3	Regionaal beleid	53
3.4	Gemeentelijk beleid	53
Hoofdstuk 4	**Functioneel beleidskader**	**55**
4.1	Wonen	55
4.2	Economie	59
4.3	Maatschappelijke voorzieningen	61
4.4	Verkeer en vervoer	63
4.5	Groen, natuur en landschap	69
4.6	Water	74
Hoofdstuk 5	**Milieu**	**79**
5.1	Bedrijven	79
5.2	Bodem	85
5.3	Geluid	85
5.4	Luchtkwaliteit	88
5.5	Externe veiligheid	91
5.6	Fysieke veiligheid	94
5.7	Klimaat en duurzaam bouwen	94
Hoofdstuk 6	**Ontwikkelingen en ruimtelijke onderbouwing**	**97**
6.1	Overzicht ontwikkelingen	97
6.2	Park De Kraaij (Spechtstraat)	101
6.3	MKK terrein (Fenikshof)	106
Hoofdstuk 7	**Plansystematiek en juridische vormgeving**	**121**
7.1	Algemeen	121
7.2	Regels	122
7.3	Flexibiliteitsbepalingen	128
7.4	Aanvullende ruimtelijke instrumenten	129
Hoofdstuk 8	**Retrospectieve toets**	**131**
Hoofdstuk 9	**Uitvoerbaarheid**	**133**
9.1	Economische uitvoerbaarheid	133
9.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	134

Bijlagen bij toelichting **137**
Bijlage 1 Overzicht plannen 137
Bijlage 2 Cultuurhistorische waarden 137
Bijlage 3 Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier 137
Bijlage 4 Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil 137
Bijlage 5 Bedrijvenlijst Oud West 137
Bijlage 6 Advies Veiligheidsregio 137
Bijlage 7 Advies Regionale Brandweer 137
Bijlage 8 Archeologisch bureauonderzoek Spechtstraat 4 137
Bijlage 9 Quickscan Spechtstraat 137
Bijlage 10 Vleermuisonderzoek school Spechtstraat 137
Bijlage 11 Verkennend bodemonderzoek Spechtstraat 137
Bijlage 12 Bezonningsstudie Fenikshof 137
Bijlage 13 Waterhuishoudingsplan Nieuwe Voorstad 137
Bijlage 14 Revisietekening 1 137
Bijlage 15 Revisietekening 2 137
Bijlage 16 Nader bodemonderzoek MKK terrein 137
Bijlage 17 Advies Regionale Brandweer (Fenikshof) 137
Bijlage 18 Overlegreactie Provincie Gelderland 137
Bijlage 19 Overlegreactie Waterschap Rivierenland 137
Bijlage 20 Overlegreactie Liander 137

Regels **139**

Hoofdstuk 1 **Inleidende regels** **141**
Artikel 1 Begrippen 141
Artikel 2 Wijze van meten 156

Hoofdstuk 2 **Bestemmingsregels** **161**
Artikel 3 Bedrijf 161
Artikel 4 Bedrijf - Nutsvoorziening 164
Artikel 5 Centrum 165
Artikel 6 Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij 168
Artikel 7 Gemengd 170
Artikel 8 Gemengd - 1 175
Artikel 9 Groen 177
Artikel 10 Maatschappelijk 179
Artikel 11 Recreatie - Volkstuin 182
Artikel 12 Tuin 183
Artikel 13 Verkeer 185
Artikel 14 Wonen 187
Artikel 15 Leiding - Hoogspanning 190
Artikel 16 Leiding - Riool 192
Artikel 17 Waarde - Archeologie 2 194
Artikel 18 Waarde - Archeologie 3 197
Artikel 19 Waarde - Cultuurhistorie 200
Artikel 20 Waterstaat - Waterinfiltratiegebied 202

Hoofdstuk 3 **Algemene regels** **205**
Artikel 21 Anti-dubbeltelregel 205
Artikel 22 Algemene bouwregels 206
Artikel 23 Algemene gebruiksregels 208
Artikel 24 Algemene aanduidingsregels 212
Artikel 25 Algemene afwijkingsregels 216
Artikel 26 Overige regels 217

Hoofdstuk 4 **Overgangs- en slotregels** **219**
Artikel 27 Overgangsrecht 219
Artikel 28 Slotregel 220

Bijlagen bij de regels **221**
Bijlage 1 Staat van bedrijvigheid (toelichting) 222
Bijlage 2 Staat van bedrijvigheid 229

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Toelichting

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Alle bestemmingsplannen van de gemeente Nijmegen zijn per 1 juli 2013 geactualiseerd. In deze laatste actualisatieronde is het aantal bestemmingsplannen voor de bestaande stad teruggebracht van (ruim) 600 naar circa 20 bestemmingsplannen.

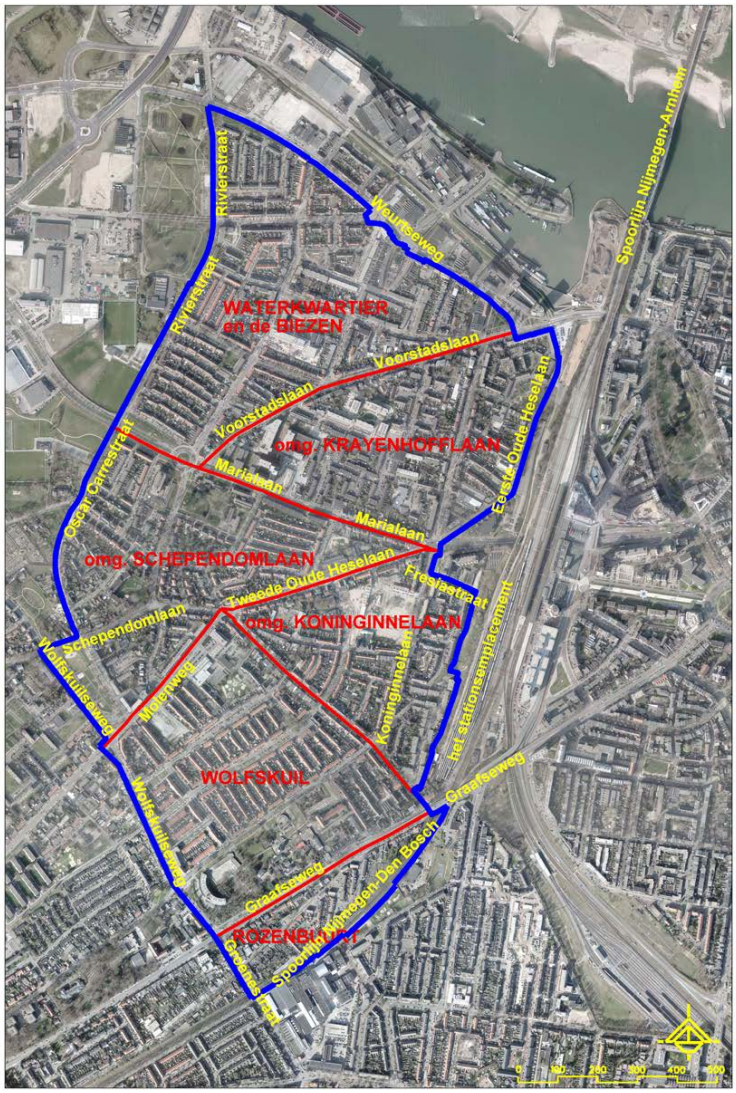
Het actualiseren van bestemmingsplannen is een wettelijke taak. Bestemmingsplannen moeten om de 10 jaar worden geactualiseerd. De actualisatie van bestemmingsplannen is dan ook een continu proces. Het doel van de actualisatie is dat er steeds een actueel overzicht bestaat van de bouw-en gebruiksmogelijkheden in een gebied.

Het bestemmingsplan voor Nijmegen Oud West is vastgesteld in oktober 2006. Om aan de wettelijke verplichting te voldoen dient er voor oktober 2016 een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied te worden vastgesteld.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied is niet gewijzigd ten opzichte van het voorgaande plan. Het plangebied Nijmegen Oud West 2015 wordt aan de noordzijde begrensd door de Weurtseweg en de Voorstadslaan; aan de westzijde door de Rivierstraat, Oscar Carréstraat, Schependomlaan, Wolfskuilseweg en de Groenestraat; aan de zuidzijde door de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch; en aan de oostzijde door het stationsemplacement, met uitzondering van het deelgebied omsloten door de Fresiastraat, Koninginnelaan, Eerste Oude Heselaan en het stationsemplacement (dit valt in het bestemmingsplan Nijmegen Centrum-Stationsomgeving).

Het plangebied bestaat uit de volgende wijken: Biezen (tot aan de Weurtseweg), Wolfskuil (met uitzondering van de Tunnelweg) en een gedeelte van Hees.



kaart: plangebied

1.3 Vigerende bestemmingsplannen

Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Oud West in 2006 heeft er een aantal ontwikkelingen in het plangebied plaatsgevonden, waarvoor per ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan (postzegelbestemmingsplan) of projectbesluit is opgesteld. Met dit bestemmingsplan komen het bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006 en de postzegelbestemmingsplannen die nadien zijn opgesteld te vervallen. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015-1 (Rozenbuurt) betekent de eerste wijziging van dit bestemmingsplan. In Bijlage 1 is een overzicht van de plannen opgenomen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 vindt een beschrijving van het plangebied plaats. Er wordt ingegaan op de ruimtelijke structuur van het plangebied, cultuurhistorie, archelogie en beeldkwaliteit. In hoofdstuk 3 wordt het ruimtelijk beleidskader beschreven. Er wordt ingegaan op het rijks-, provinciaal-, regionaal- en gemeentelijk beleid. In hoofdstuk 4 wordt het ruimtelijke beleidskader beschreven waarbij wordt ingegaan op de verschillende functies in het plangebied, zowel beleidsmatig als beschrijvend. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de verschillende milieuaspecten. In hoofdstuk 6 wordt aangegeven welke ontwikkeling de laatste jaren in het plangebied hebben plaatsgevonden of nog zullen plaatsvinden. Voor een tweetal ontwikkelingen is een ruimtelijke onderbouwing opgeomen: de aanleg van park Kraaij aan de Spechtstraat en voor het MKK terrein (Fenikshof). In hoofdstuk 7 komt de plansystematiek aan de orde. Hierin wordt aangegeven hoe de verschillende functies zijn bestemd. Hoofdstuk 8 omvat de retrospectieve toets waarin wordt aangegeven of bestaande situaties in bouw en gebruik in overeenstemming zijn met de vigerende bestemmingsplannen en verleende vergunningen. Tot slot is in hoofdstuk 9 ingegaan op de economische- en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Hierbij wordt ook ingegaan op de overlegreacties.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 2 Beschrijving plangebied

2.1 Ruimtelijke structuur

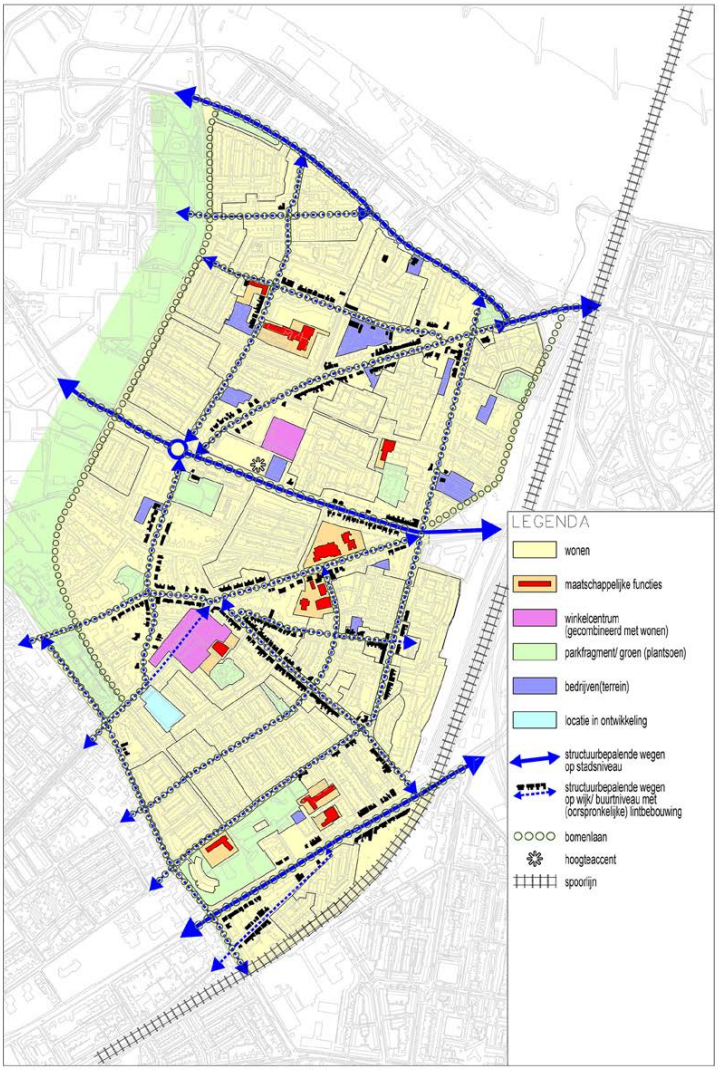
2.1.1 Algemeen

De ruimtelijk stedenbouwkundige structuur van het plangebied wordt gevormd door drie stedelijke radiale wegen vanuit het centrum en een aantal oude "linten", die nu fungeren als ruimtelijke "dragers" van het gebied. De historische linten verbonden van oorsprong de in het westen gelegen dorpen en kerkdorpen met de stad. Aan deze wegen lag bebouwing met voornamelijk een agrarische of een dienstverlenende functie. Na het afbreken van de stadsmuren rond de binnenstad aan het einde van de 19e eeuw werden aan de linten of uitvalswegen de eerste villa's gebouwd voor de gegoede Nijmeegse burger die de chaos van de binnenstad wilde ontvluchten. Op veel plaatsen is de oorspronkelijke lintbebouwing nog aanwezig. Tussen de linten ontstonden verbindingswegen en de aldus ontstane ruimten werden in opeenvolgende periodes bebouwd met complexmatige woningbouw afgewisseld met kleinschalige bedrijventerreinen. Een aantal van deze wooncomplexen dateert van voor de Eerste Wereldoorlog. De meeste zijn in de periode tussen WO I en WO II gebouwd (interbellum). In de 70-er jaren van de vorige eeuw zijn op een aantal voormalige bedrijventerreinen in het kader van de stadsvernieuwing samenhangende buurtjes gerealiseerd. En ook in het begin van de eenentwintigste eeuw is een aantal bedrijventerreinen getransformeerd tot compacte woongebieden met een duidelijk herkenbaar onderscheidende architectuur.

Het plangebied bestaat overwegend uit laagbouw. Slechts sporadisch is sprake van een enkel gebouw in middelhoogbouw. Aan de Marialaan staat de enige hoogbouw in het gebied. Hier staat sinds de herstructurering van het voormalige bedrijventerrein een woontoren in 15 lagen. Door de dichte, stedelijke bebouwing én functie is dit terrein tot een ruimtelijk zwaartepunt in het gebied geworden.

In het plangebied komen relatief weinig grotere openbare groengebieden voor. Hierdoor is het beeld bij met name de oudere complexen erg steenachtig. Om deze reden vormen de kleine parkjes, plantsoenen en groene enclaves bijzondere plekken in de ruimtelijke structuur. Aan de rand van het gebied Oud West liggen twee parken van enig formaat: het Distelpark en het Florapark. Het Florapark is ontstaan door de groene helling (steilrand) aan de Floralaan ruimtelijk te verbinden met de tuin van villa De Wolfskuyl en het bosfragment aan de Graafseweg. Het Distelpark is in de jaren zestig aangelegd en ten tijde van de realisatie van park West opnieuw ingericht. Het Distelpark vormt nu een uitloper van het naast het plangebied gelegen grootschalige groengebied Park West.

Oud West kan in algemene zin beschreven worden als een tuinstadachtige woonwijk met overwegend eengezinswoningen. Door de gefragmenteerde groei in tijd en locatie is de hoofdstructuur van Oud West als geheel minder helder. Op buurtniveau is de ruimtelijke structuur wel goed herkenbaar. De afleesbare historische structuur en de onderscheidende woningbouwensembles zijn waardevolle kenmerken van het plangebied. De langzaam veranderende opvattingen over de wijze van verkavelen en de relatie tussen privé en openbaar komen goed tot uitdrukking in de opeenvolgende woningbouwcomplexen van vóór maar ook bij de complexen van na de Tweede Wereldoorlog.



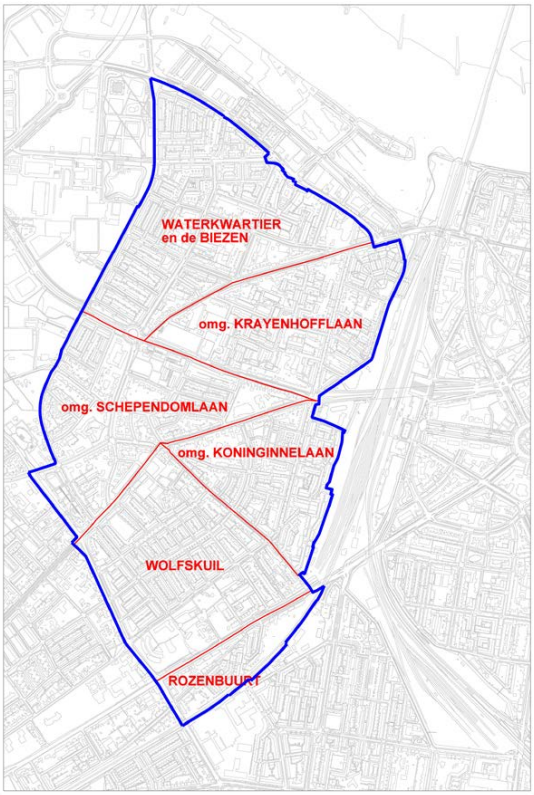
kaart: ruimtelijke structuur

Globaal gezien zijn de volgende buurten te onderscheiden:

- Waterkwartier en de Biezen;
- Omgeving Krayenhofflaan;
- Omgeving Schependomlaan;
- Omgeving Koninginnelaan;

- Wolfskuil;
- Rozenbuurt.

Overigens dienen de hier genoemde buurten "Waterkwartier en de Biezen" en "Wolfskuil" niet verward te worden met de gelijknamige wijken. Het zijn in dit verband slechts delen van de betreffende wijken.



kaart: buurten

Overigens dienen de hier genoemde buurten "Waterkwartier en de Biezen" en "Wolfskuil" niet verward te worden met de gelijknamige wijken. Het zijn in dit verband slechts delen van de betreffende wijken.

2.1.2 Thema's

Doordat de buurten in verschillende periodes gebouwd zijn, zijn er verschillende ruimtelijke karakteristieken en kenmerken te onderscheiden. In Oud West zijn de volgende stedenbouwkundige thema's herkenbaar:

Historische bebouwingslinten

De historische bebouwingslinten zijn veelal ontstaan voor 1900, buiten de toenmalige stad Nijmegen. Het zijn de eerste bebouwingsconcentraties langs de oude verbindende (land)wegen van en naar omliggende dorpen en buurtschappen zoals Hees, Neerbosch, Brakkenstein en Sint Anna. Langs wegen stond de meer landgebonden, vrijstaande agrarische bebouwing met boerderijen en arbeiderswoningen en kleine bedrijven, overwegend met één tot twee bouwlagen onder een kap. Veel van oorsprong agrarische linten zijn later echter steeds verder verdicht, vaak met bedrijvigheid, industrie en villa´s van de welgestelde Nijmegenaren. Het bebouwingspatroon is vaak grillig, in samenhang met oorspronkelijke landschappelijke structuren. Soms is er sprake van intensievere bebouwing op smallere percelen richting de kern. Het continue element bij linten is de lineaire structuur waarlangs de panden zijn gebouwd; een dijk of een weg. De bebouwing is perceelsgewijs tot stand gekomen: de oorspronkelijke structuur was open, met veel doorzichten naar het achterliggende gebied.

Bebouwing langs de linten kan vandaag de dag bestaan uit vrijstaande boerderijen en arbeiderswoningen, maar ook uit marginale bedrijvigheid, rijtjeswoningen, winkels of een school, landhuizen en historische of moderne luxe villa's. Langs de linten staan vaak begeleidende bomen die voor samenhang zorgen. In de loop der tijd werd deze bebouwing in het stedelijk gebied opgenomen, maar omdat de bebouwingsstructuur en het historische uiterlijk van de bebouwing soms sterk afwijkt van de latere stadsuitbreidingen zijn de oude bebouwingslinten nog duidelijk herkenbaar. De historische fragmenten hebben vaak een zekere charme, alleen al omdat de structuur van de bebouwing een afwisseling vormt in een gebied dat later verstedelijkt is.

Tuindorpen en tuinwijken

Na invoering van de Woningwet in 1901 werden vrij ruim opgezette, groene arbeiders- en middenstandswijken gebouwd. De negentiende-eeuwse stadsuitleg was rond 1920 volledig ingevuld met hoofdzakelijk particuliere villa's en herenhuizen. De minder bedeelden waren achtergebleven in de sterk verdichtte en overvolle oude stad met benauwde en onhygiënische woonomstandigheden. De gezondheidscommissie hield een pleidooi voor de oprichting van woningbouwverenigingen ten behoeve van de bouw van arbeiderswoningen. Deze woningen moesten bij voorkeur gebouwd worden in West, omdat de nieuwe industrieën zich daar hadden gevestigd. Bovendien was de grondprijs in West laag. Aldus werden grote concentraties arbeiderswoningen complexmatig gebouwd in de wijken Waterkwartier, de Biezen en Wolfskuil. De door de woningbouwverenigingen ingehuurde architecten lieten zich met name inspireren door het tuinstad idee. Dit concept werd voornamelijk toegepast in de stedelijke periferie en was gericht op een doelmatig, gevarieerd en kleinschalig bebouwingsbeeld met de schaal van een dorp.

De kleinschalige woningbouwcomplexen uit de jaren twintig hebben het karakter van tuindorpen: een overzichtelijke en hiërarchische structuur met pleinen, rechte hoofdstraten en korte intieme woonstraten. De gevelwanden met hun doorgaande rooilijn vormen de stevige achtergrond waartegen de tuin tot uitdrukking komt en ze definiëren de straat- en pleinruimtes. Soms is sprake van een 'tuinstadplein': een centraal gelegen plein dat slechts van één of twee kanten toegankelijk is. De toegangen tot het plein en de wijk hebben dikwijls de vorm van een poortwoning. De Amstelstraat is hier nog een goed voorbeeld van. Het Maasplein en het Nachtegaalplein zijn inmiddels vernieuwd.

De meeste wijken of buurten in het plangebied vallen onder de noemer "Tuinwijk". Tuinwijken zijn gerealiseerd in de dertiger tot zestiger jaren van de vorige eeuw. Zij waren gebaseerd op de traditionele blokverkaveling, vaak in de vorm van rijtjeshuizen in bouwblokken met open koppen. Hier en daar zorgt een verspringing in het stratenpatroon voor variatie en ruimte voor plantsoenen of speelplekken. De woningen hebben meestal voor- en achtertuinen. Muurtjes en hekjes vormen een duidelijke begrenzing van het privé terrein. Zowel in de Wolfskuil als in het Waterkwartier treffen we dergelijke beelden aan. Een ander voorbeeld van een tuinwijk is de buurt rond de Schependomlaan. Naast straten of blokken die als complex zijn gebouwd staan er ook individuele woningen in de vorm van vrijstaande of twee-onder-éénkapwoningen. Door de royalere opzet oogt woonomgeving groener. De architectuur van de woningen is vaak eenvoudig maar degelijk. De woningen zijn betrekkelijk ruim. Deze buurten worden over het algemeen hoog gewaardeerd, zeker als het een woonomgeving met woningen uit de dertiger jaren van de vorige eeuw betreft.

Herstructurering en vernieuwing

In Oud West zijn verschillende inbreidingslocaties herkenbaar. De door verlies van functie vrijgekomen plekken (veelal bedrijfslocaties) zijn in verschillende periodes ingevuld met woningbouwensembles. Kenmerkend hierbij zijn de verschillen in karakter en kwaliteit, afhankelijk van de tijd waarin ze gebouwd zijn.

Aan de Voorstadslaan, Weurtseweg, Biezenplein en Waterstraat liggen woningbouwcomplexen die in de jaren 70 van de vorige eeuw in het kader van de stadsvernieuwing zijn gerealiseerd. Kenmerkend is de afwijkende stedenbouwkundige structuur ten opzichte van de tuinwijken. Deze complexen bestaan uit woonerven met een combinatie van gestapelde en grondgebonden woningen in verspringende rooilijnen. Ook de architectuur (materiaal en kleurkeuze) wijkt duidelijk af van die van de tuinwijken. Voorbeelden zijn het woonbuurtje op het voormalig Gelderland-Tielenterrein (Voorstadslaan/Heselaan) en het gebied Havikstraat/Sperwerstraat.

Vanaf de jaren negentig zijn de inbreidingslocaties meer 'marktconform' herontwikkeld, onder invloed van een beoogde privatisering van de woningbouw. Deze locaties hebben een duidelijk imago, dat onder andere naar voren komt in een uitgesproken architectuur. Voorbeeld is het woningbouwcomplex op het voormalige Key-terrein aan de Weurtseweg.

De inbreidingslocaties uit het begin van deze eeuw onderscheiden zich nog sterker van de omliggende tuinwijken door een hogere dichtheid en (appartementen)gebouwen met een eigen, zeer onderscheidende architectuur. Aan de Sperwerstraat is de bedrijfsbebouwing vervangen door een woonhof met studentenwoningen, woon- en zorgappartementen. De nieuwbouw aan de Marialaan bestaat uit appartementen en winkels met een welhaast hoogstedelijk karakter. Ook bij deze inbreidingen zijn door de vormgeving van de bouwmassa's en de samenhang in de architectonische uitwerking daarvan, herkenbare ensembles ontstaan.

Naast de herstructurering van bedrijventerreinen heeft er op een aantal plaatsen de binnen de voor- en naoorlogse buurten (grootschalige) woningvernieuwing plaatsgevonden. Bij de grotere vernieuwingsplannen is hierbij gepoogd nieuwe ensembles in de typologie van het tuindorp of tuinwijk te realiseren, terwijl kleine plannen zich voegen in een bestaand ensemble. Voorbeelden zijn de nieuwbouw aan de Rijn - Lekstraat en het Nachtegaalplein.

2.1.3 Buurten

Hieronder volgt een korte beschrijving van de ruimtelijk herkenbare en samenhangende buurten.

Waterkwartier en de Biezen

Kenmerkend voor deze buurten is de variatie in bebouwing en gebruik. In de wijk komen nog relatief veel bedrijven voor. Qua beeld zorgen ze voor een onderbreking in het grotendeels uniforme karakter met grondgebonden rijtjeswoningen. Een aantal samenhangende complexen is te onderscheiden:

- woningbouwcomplex tussen Rivierstraat, Industrieweg, Waterstraat, Niersstraat;
- woningbouwcomplex rondom Maasplein;
- woningbouwcomplex Amstelstraat e.o.;
- woningbouwcomplex op voormalig Keyterrein (tussen Biezenstraat en Weurtseweg)

De "dragers" van deze buurt zijn de voormalige linten: de Voorstadslaan, Marialaan, Waterstraat en Biezenstraat. Tussen deze straten zijn gedurende de eerste helft van de vorige eeuw de afzonderlijke buurten gebouwd. Het buurtje rond de Merwede- en Amstelstraat is nog een gaaf voorbeeld van een tuindorp. Dit buurtje is aangewezen als het gemeentelijk beschermd stadsbeeld Waterkwartier. Het overige deel van Biezen/Waterkwartier werd voor en na de Tweede Wereldoorlog successievelijk bebouwd met overwegend strokenbouw volgens het tuinstad idee. Meer recent is na afbraak van bedrijfsterrein Key rondom de behouden fabrikantenvilla een buurtje met een geheel eigen identiteit gebouwd (platte daken en een eigentijdse architectuur). Aansluitend hierop is recentelijk de woonbebouwing aan de Maasstraat en Waalstraat vernieuwd. Na sloop van het kerk/kloostercomplex op de hoek Waterstraat-Biezenstraat is hier een gestapeld nieuwbouwproject gebouwd. Ook aan het Maasplein is een gestapeld woningbouwcomplex gebouwd. Qua uitstraling worden deze complexen gekenmerkt door de periode waarin ze gebouwd zijn. Rond 2009 is een deel van de oorspronkelijke tuinstad woningbouw rond de Rijn- en Lekstraat vervangen. Bij de vervangende nieuwbouw is qua typologie en architectonische uitwerking aansluiting gezocht bij het beeld van omliggende tuinwijk.

Samenvattend zijn de ruimtelijke kenmerken:

- langs de oude lange lijnen de lintbebouwing, gevarieerd qua volume en gebruik (Voorstadslaan, Marialaan, Biezenstraat, Waterstraat, Krayenhofflaan);
- strokenbouw aan de tussen deze lange lijnen gelegen woonstraten;
- inbreidingen op de vrijgekomen voormalige bedrijventerreinen;
- differentiatie in bebouwing: vooroorlogs, naoorlogs en stadsvernieuwing vanaf de 70er jaren;
- aanwezigheid van grote en minder grote bedrijfsbebouwing.

Krayenhofflaan

De grens van deze buurt wordt gevormd door de driehoek spoordijk, Voorstadslaan en Marialaan. De bebouwing langs de Eerste Oude Heselaan en de Krayenhofflaan is ontstaan vanaf begin 1900. Deze bebouwing ontstond niet planmatig, maar werd door particuliere eigenaren gerealiseerd. Dit resulteerde in architectonisch diverse bouwstijlen, maar met een eenheid in de opbouw van de panden. Zo liggen aan de Eerste Oude Heselaan een reeks van woningen met een souterrain en een bel-etage. Veel van de woningen dateren uit de dertiger jaren van de vorige eeuw. De Havikstraat en de Sperwerstraat zijn dwarsverbindingen uit de naoorlogse periode met de bij deze tijd behorende eengezinswoningen. De karakteristieke bebouwing in combinatie met laanbeplanting zorgt, mede dankzij de ligging aan het groene spooremplacement, voor een aantrekkelijk woonklimaat. Sinds de zeventiger jaren beëindigden veel bedrijven hun activiteit of

verplaatste deze naar elders. De vrijkomende terreinen werden sindsdien benut voor woningbouw. De kenmerken van deze vervangende nieuwbouw zijn weer terug te voeren naar de tijd waarin ze gebouwd zijn: de zeventiger jaren met zijn stadsvernieuwing gebaseerd op de compacte stad gedachte. Smalle straatjes met korte rechtstanden en doodlopende straatjes die het hard rijden van autoverkeer moesten beperken, gebaseerd op de woonerfgedachte (bijv. de Havikstraat en Sperwerstraat). Het complexmatige wijkje tussen de Marialaan en Sperwerstraat is gebouwd op het terrein dat vrijkwam na verplaatsing van de papierfabriek Gelderland-Tielen in de jaren 70/80 van de vorige eeuw. Het bestaat uit een aantal gestapelde en grondgebonden woningen aan verspringende straten die door architectuur en materiaalkeuze als een stedenbouwkundige eenheid gezien kan worden. Hierdoor wijkt het duidelijk af van de oorspronkelijke stedenbouwkundige structuur van dit deel van het plangebied. Hetzelfde geldt voor de vervangende nieuwbouw op voormalige terrein van het bedrijf Hartman aan de Sperwerstraat. De bedrijfshallen zijn hier zeer recentelijk vervangen door een woonhof met studentenwoningen woon- en zorgappartementen. Het voormalige bedrijventerrein rond de Kievitstraat en Koekoekstraat is recentelijk getransformeerd met gestapelde woningen in appartementengebouwen en commerciële functies op de begane grond. Door de hoge, stedelijke dichtheid (vijf tot acht lagen met een accent van 15 lagen), de concentratie van winkels en de afwijkende strakke baksteenarchitectuur vormt het gebied een herkenbaar middelpunt in Oud West. Net als in de rest van Oud West komen er in dit gebied nog sporadisch verspreid gelegen bedrijvigheid voor.

Samengevat zijn de ruimtelijke kenmerken:

- ligging van de buurt tussen de oude historische wegen Voorstadslaan, Marialaan en Eerste Oude Heselaan;
- de spoordijk vormt een aantrekkelijke groene rand;
- gedifferentieerde woningtypologie en herkenbare (architectonische) ensembles;
- stedelijke bebouwing rondom de Kievietstraat vormt functioneel en fysiek accent in de wijk;
- op een aantal plaatsen komt nog bedrijfsbebouwing voor.

Omgeving Schependomlaan

Deze karakteristieke buurt wordt begrensd door de driehoek Tweede Oude Heselaan-Molenweg, Distelstraat-Oscar Carréstraat, Industrieweg-Marialaan. Nabij de historische linten Schependomlaan/Voorstadslaan/Dikkeboomweg is rondom een aantal historische villa's van eind 19e eeuw en het parkje "Leeuwensteijn" een aantrekkelijk buurtje ontstaan met vrijstaande of half-vrijstaande herenhuizen, gebouwd in de dertiger jaren van de vorige eeuw. Een ander ruimtelijk kenmerk is het relatief grote bouwvolume op een kleine kavel. Tussen de Dommelstraat en Industrieweg treffen we een buurtje met strokenbouw aan. Datzelfde geldt voor het buurtje tussen de Patrijsstraat en Fuutstraat. Langs de oude lijnen is een gevarieerd beeld aanwezig: lintbebouwing, gestapelde complexen en bijzondere bebouwing, zoals een wijkcentrum en school e.d. Aan de Molenweg is een winkelconcentratie. De overige gestapelde complexen liggen aan of royaal in het groen.

Samenvattend zijn de ruimtelijke kenmerken:

- de Schependomlaan en de Voorstadslaan-Dikkeboomweg als historische linten;
- fraaie laanbeplanting in deze historische linten;
- aanwezigheid van enkele historische villa's gebouwd na de stadsuitleg aan het eind van de 19e eeuw;
- grote herenhuizen op relatief kleine kavels uit de dertiger jaren van de vorige eeuw;
- een gedifferentieerd bebouwingsbeeld langs de historische linten.

Omgeving Koninginnelaan

De grens van deze buurt wordt gevormd door de driehoek Nieuwe Nonnendaalseweg, Tweede Oude Heselaan-Tunnelweg en de spoordijk van het stationsemplacement. Deze

driehoek wordt door de Oude Nonnendaalseweg weer in twee parten verdeeld. De Koninginnelaan is een oude landweg met laanbeplanting die in het verleden onderdeel was van een route, die aan de voet liep van de zich naar het westen strekkende steilrand. De bebouwing aan de Koninginnelaan bestaat voornamelijk uit kleine en in verschillende stijlperioden gerealiseerde projecten met een gedifferentieerd gebruik. Op de flankerende en onbebouwde delen zijn tussen 1916 en 1940 complexmatige arbeiderswoningen gerealiseerd. Het complex woningen tussen de Koninginnelaan en het spoor dat werd gebouwd in 1926 (onder de bogen) is in 1980 gesloopt en door nieuwbouw vervangen. Een klein complex van zo'n 48 woningen aan de Tulpstraat, gegroepeerd rond het Badhuis, gebouwd tussen 1919 en 1921 is als ensemble behouden gebleven. Kenmerkend zijn de te onderscheiden samenhangende buurten in een vooroorlogs stratenpatroon, gesitueerd aan de dwarsverbindingen tussen de hoofdstraten. Als ruimtelijke dragers fungeren de historische linten: de Koninginnelaan en Oude Nonnendaalseweg. Aan de Koninginnelaan ligt een aantal winkels. In het noordelijk deel, tussen de Tweede Oude Heselaan en Oude Nonnendaalseweg ligt tussen de woningbouw nog een aantal bedrijfjes. Rond het Nachtegaalplein is de oorspronkelijke vooroorlogse bebouwing in tuindorpstijl recentelijk vervangen door nieuwbouw. De stedenbouwkundige structuur en het poortgebouw, onderdelen van het beschermd stadsbeeld, zijn daarbij bewaard gebleven. Een ander opmerkelijk element in dit plandeel is de Pastoor Zegersstraat. Dit wordt veroorzaakt door de relatief brede en gebogen vorm van het straatprofiel met laanbeplanting. Aan deze laan liggen woningen van één en twee lagen met kap. Alle woningen hebben voortuinen met lage gemetselde tuinmuurtjes, gecombineerd met een hekwerk. Deze straat met zijn gebogen belopen fraaie dwarsprofiel vormt in combinatie met de in goede samenhang daarmee ontworpen woningbouw een waardevol ensemble en maakt eveneens deel uit van het beschermd stadsbeeld Wolfskuil. Vooroorlogse strokenbouw komt verder nog aan de kop van de Koninginnelaan en delen van de Oude Nonnendaalseweg voor. Van het resterende deel van de buurt is de stedenbouwkundige opzet symmetrisch met korte en geknipte toegangswegen. De bebouwing bestaat uit aaneengesloten bouwblokken uit één of twee bouwlagen. Gestapelde bebouwing komt verspreid voor aan de Koninginnelaan en Ridderspoor.

De ruimtelijke kenmerken:

- het van noord naar zuid lopende hoogteverschil;
- de laanbeplanting van de Koninginnelaan en de gebogen Pastoor Zegersstraat;
- het afwijkende profiel van de structuurbepalende lijnen/hoofdstraten;
- de korte woonstraten als dwarsverbindingen tussen de hoofdstraten;
- nachtegaalplein e.o. als sterk samenhangende vooroorlogse buurt;
- klein ensemble rondom het voormalige badhuis aan de Tulpstraat;
- strokenbouw uit de jaren tachtig;
- het nagenoeg ontbreken van grotere openbare ruimtes.

Wolfskuil

De grenzen van de Wolfskuil wordt gevormd door de Graafseweg, Wolfskuilseweg, Molenweg en Nieuwe Nonnendaalseweg. De buurt ligt aan de "voet" van de Nijmeegse oost-west lopende steilrand waar de Graafseweg aan de bovenkant en de Floraweg aan de voet is gelegen. In de negentiger jaren vorige eeuw is op deze hellende zone het Florapark aangelegd. Deze zone tussen de Graafseweg en Floraweg is een bijzonder ruimtelijk element met daarin bebouwing die afwijkend is van de overige bebouwing: bebouwing gelegen in een parkachtige omgeving met het voormalige klooster "Villa Nova" en de molen als meest in het oog springende elementen. Binnen de grenzen van de Wolfskuil fungeert de Varenstraat als "ruggegraat". Met uitzondering van de parallel lopende Bosbesstraat staan zes woonstraten haaks op de Varenstraat. Kenmerkend voor dit deel van de Wolfskuil is het naoorlogse verkavelingsmodel met strokenbouw in een halfopen blokverkaveling; de tuinwijk. De meeste huizen zijn grondgebonden eengezinshuizen van twee lagen met kap. Rode en roodbruine baksteen en rode pannen bepalen het beeld. Gestapelde bebouwing komt sporadisch voor aan de Varenstraat, de Bosbesstraat en de Mirthestraat en Wolfkuilseweg. De Varenstraat en de Bosbesstraat hebben een ruim straatprofiel. Dit in tegenstelling tot de andere straten waarvan het straatprofiel verhoudingsgewijs smal is. De

straten ogen groen door laanbeplanting en voortuinen. Het oudste deel van de Wolfskuil, het buurtje tussen de Wolfskuilseweg, Floraweg, Distelstraat en Varenstraat, is aan het begin van deze eeuw gesloopt. Aansluitend op de tuinwijkstructuur Wolfskuil zijn hier voornamelijk grondgebonden rijenwoningen met zadelkappen en voor- en achtertuinen. De woningen aan de Wolfkuilseweg wijken hier van af door een meer eigentijdse architectuur en afwijkende typologie (appartementengebouw op hoek Wolfkuilseweg/ Floraweg). Op het kruispunt Varenstraat-Zonnebloemstraat treffen we een paar winkels aan. Aan de noordzijde van de Wolfskuil ligt langs de Molenweg een flat uit de jaren zestig met op de begane grond winkels. Aan het eind van de vorige eeuw en in het begin van deze eeuw is deze winkelstrip in twee fases uitgebreid tot een (buurt) winkelcentrum met wonen boven winkels.

Samenvattend zijn de ruimtelijke kenmerken:

- het van noord naar zuid lopende hoogteverschil;
- het hiërarchische stratenpatroon met strokenverkaveling in half open blokvorm;
- veel parallel lopende straten tussen de Molenweg en Floraweg;
- de Varenstraat en Bosbesstraat met hun ruime profielbreedte;
- aan de Varenstraat/Zonnebloemstraat liggen enkele buurtwinkels.

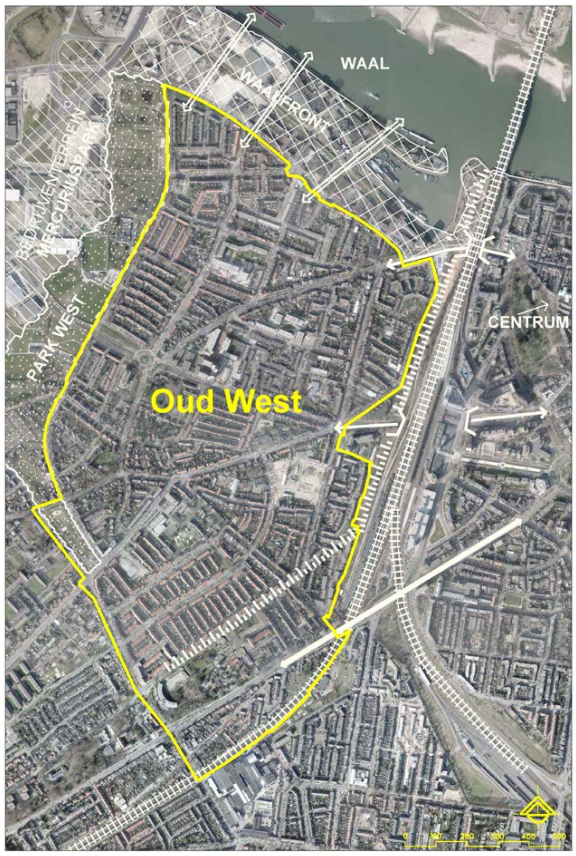
Rozenbuurt

De Rozenbuurt ligt ingeklemd tussen de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch, de Graafseweg en de Groenestraat. Door deze geïsoleerde ligging heeft de Rozenbuurt een eigen identiteit. Bouwkundig gezien maakt het deel uit van het aan de andere kant van de spoorlijn gelegen Willemskwartier. Het is in dezelfde periode ontwikkeld, maar door de barrièrewerking van de spoorlijn is het bij de wijk Wolfskuil gevoegd. Ruimtelijk gezien kent de Rozenbuurt een eigen karakteristiek. De buurt is aan het eind van 1920 gebouwd en heeft een steenachtig karakter, voornamelijk veroorzaakt door het ontbreken van voortuinen. De binnenterreinen met individuele tuinen en schuurtjes zijn nagenoeg geheel omsloten door bebouwing en gemetselde muren. Veel woningen zijn door de eigenaar (Woningstichting) waar mogelijk vergroot. Deels aan de voorzijde (entree), deels door het toevoegen van een extra verdieping. Een deel van de oorspronkelijke bebouwing is tijdens de stadsvernieuwingsperiode (80er jaren vorige eeuw) vervangen door eigentijdse woningen. Drager van de Rozenbuurt is de Hatertseveldweg. Dit "oude lint" wordt gekenmerkt door gevarieerde bebouwing bestaande uit bedrijfsbebouwing en woonbebouwing uit achtereenvolgende vooroorlogse periodes.

Samengevat zijn de ruimtelijke kenmerken:

- geïsoleerde ligging;
- drager is de Hatertseveldweg met een gevarieerd bebouwingsbeeld;
- het vooroorlogse deel heeft een stenig karakter;
- weinig groen in de buurt.

2.1.4 Ontwikkelingen grenzend aan het plangebied



kaart: situering plangebied in omgeving

Stationsomgeving/ Spoorzone

Het stationsgebied ligt tussen 2 werelden, de kleinschalige westelijke tuinstadstructuur (waaronder wijken als Biezen en Wolfskuil) enerzijds en anderzijds het meer stedelijke stadscentrum met aangrenzend de grandeur van de barokke singelstructuur van de 19e eeuwse schil.

Doel van Ontwikkelingsvisie Nijmegen Centraal (2013) is het verbeteren van de relatie tussen station en stad. Waarbij de twee sferen aan beide kanten van het gebied behouden moet blijven. In de visie wordt gestreefd naar een wezenlijke verbetering van de fysieke verbindingen tussen de stadsdelen en het station met entrees aan beide kanten van het spoor. Hierdoor kan het stationsgebied een essentiële schakel worden tussen deze twee stadsdelen.

Aan de oostkant betekent dit onder meer dat de (loop)routes naar en van het centrum (via de Van Schaeck Mathonsingel en de Burgemeester Hustinxstraat) beter herkenbaar en veiliger worden ingericht. Nieuwbouw heeft een stedelijke maat, vormt herkenbare pleinwanden en begeleidt de looproutes naar de binnenstad. Belangrijk daarbij is om interessante functies in de 'plinten' (begane grondzone) van gebouwen toe te voegen, dit ter verbetering van de levendigheid en sociale veiligheid van de routes en de verblijfsruimten. Aan de westzijde van het spoor wordt de ontwikkelvisie op lange termijn een volwaardige entree van de wijk naar het station beoogd, waarbij naast een extra voetgangerstunnel en voorzieningen voor de fiets ook een voorrijd mogelijkheid voor auto's gerealiseerd wordt. Rondom de nieuwe entree aan de westzijde van het station zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk in combinatie met stationsgerelateerde voorzieningen. Het voormalige UWV-gebouw kan daarbij herontwikkeld worden.

Spoorzone

Nieuwe gebiedsontwikkeling is mogelijk in het gebied tussen de bestaande wijken en de rand van het spooremplacement. In dit gebied is er ruimte voor bebouwing en groen. Het spoortalud (de stuwwal) kan toegankelijk gemaakt worden en een belangrijke functie als park en uitloopgebied krijgen voor de aangrenzende wijken Biezen en Waterkwartier. De wijken Biezen en Wolfskuil kennen op bepaalde plekken een gebrek aan groen. Door bij herstructureringsprojecten in die wijken een koppeling te maken met de spoorzone kan ruimte vrijgemaakt worden voor een robuustere groenstructuur. De fietsverbinding (ter hoogte van de huidige stamlijn) die de nieuwe westelijke stationsentree ontsluit tussen de Graafseweg en het Waalfront zal de wijken Wolfskuil en Biezen meer betrekken bij het stationsgebied, dit in combinatie met de toekomstige westelijke entree.



kaart: Ontwikkelingsvisie Nijmegen Centraal- ruimtelijk raamwerk

Mercuriuspark

In het gebied rond de zuidelijke aanlanding van de stadsbrug De Oversteek wordt het geamoveerde bedrijventerrein (Mercuriuspark) en het gebied rond het Vasim-gebouw opnieuw ingericht. Door de aanleg van de stadsbrug ontstaat een interessant perspectief: de oorspronkelijk geïsoleerde ligging van het bedrijventerrein verandert in een sterk openbare, stedelijke entree. Het Mercuriuspark wordt een belangrijk onderdeel van de stedelijke structuur. Het Mercuriuspark wordt daardoor sterk 'beleefbaar' en dit vraagt om een zorgvuldige en aantrekkelijke ruimtelijke inrichting. In het gebied komen hoofdwegen, zoals de Waalbandijk, de Energieweg en het tracé van de stadsbrug De Oversteek samen. Daarnaast grenst het gebied aan het ontwikkelingsgebied Waalfront, Park West en het bedrijventerrein Oostkanaalhaven.



kaart: Mercuriuspark - verkavelingssuggestie

Stadsbrug

De onlangs gerealiseerde stadsbrug De Oversteek zorgt voor een betere bereikbaarheid en een betere spreiding van het verkeer over de stad, maar ook voor een betere relatie tussen de bestaande stad en het nieuwe stadsdeel de Waalsprong. Samen met de bestaande Waalbrug begrenst de nieuwe brug de Oversteek het gebied van Nijmegen aan de Waal. De ontwerpers van de brug, Ney-Poulissen, hebben een brug ontworpen die zich voegt in het stedelijk weefsel. Bij de aanlanding van de brug aan de zuidoever kan in combinatie met stedelijk programma's (bijvoorbeeld in Vasim) een aantrekkelijke verblijfsplek aan de Waal ontstaan die de verbinding vormt met het Waalfront.

Waalfront

De ontwikkelvisie Waalfront 1.2 beschrijft de ambitie om het oude industriegebied tussen Waterkwartier en Waal om te vormen in een woon-, werk- en recreatiegebied met nieuwe woonmilieus. Het Waalfront wordt een stadswijk met een stedelijk karakter met 2000 nieuwe woningen en voorzieningen, veel openbare ruimte en bijzondere plekken aan de rivier.

Verbinding met het waterkwartier

Het stratenpatroon van het Waterkwartier loopt door in de verkaveling aan de overkant van de Weurtseweg in het gebied van het Waalfront. In het verlengde van de bestaande straten komen nieuwe straten die uitkomen op de nieuwe Waalfrontweg en vervolgens op de boulevard aan de Waal. Nieuwe functies in het Waalfront zoals horeca en praktijk-aan-huiswoningen vervullen ook een rol voor de bestaande woonwijk. Omgekeerd profiteren voorzieningen in het Waterkwartier en de Biezen, zoals de basisschool en de winkels, van het gegroeide aantal bewoners en worden daardoor versterkt. Samen vormen Waterkwartier/De Biezen met het Waalfront een wijk waar mensen niet alleen bij elkaar in de buurt wonen, maar ook in elkaars buurt komen.

et Waalfront wordt voor het autoverkeer ontsloten door een lineair systeem van twee wegen: de bestaande Weurtseweg en een nieuwe stadsweg op de huidige positie van de Waalbandijk. Met een kamachtige structuur bedienen zij ieder een helft van het gebied, waarmee een evenwichtige verdeling van het autoverkeer is gewaarborgd. De verbinding tussen Waterkwartier en Waalfront wordt hecht doordat aan weerszijde direct aan de Weurtseweg wordt gewoond in grondgebonden woningen.

In het Waalfront 1.2 is uitgegaan van het zoveel mogelijk en zolang mogelijk handhaven van bestaande kwaliteiten in het gebied. Dit geldt voor de bebouwing maar evenzeer voor het behouden van groen, monumentale bomen en kades en oevers.





kaarten: raamwerk Waalfront

2.2 Archeologie

2.2.1 Beleid

Archeologische uitgangsprincipes

Archeologie is binnen de planologie een conserverende waarde. Immers, archeologie is een niet aanvulbare waarde, wat wil zeggen wat eenmaal vernietigd is, nooit meer hersteld kan worden. Vandaar dat de omgang met archeologie zo op behoud is gericht. Behoud, bij voorkeur in situ, staat voorop, en dit principe zien we op elk niveau van archeologiebeleid terug.

De wens om archeologie in situ te behouden heeft verschillende achtergronden. Ten eerste het uitgangspunt dat de natuurlijke conservering de beste is en ten tweede dat archeologie in zijn context begrepen moet worden. Een archeologische vondst, of het nu een voorwerp of een structuur is, is een drager van informatie, in relatie tot zijn omgeving. Het zal altijd iets kunnen zeggen over de lokale geschiedenis, vaak over de regionale geschiedenis en soms ook over de nationale geschiedenis of zelfs internationale geschiedenis. Archeologie zonder context heeft duidelijk aan waarde verloren.

Een derde uitgangspunt is de aanname dat toekomstige generaties mogelijk betere vormen van archeologisch onderzoek zullen hebben. Typerend voor gravend archeologisch onderzoek is dat het onderzoek het onderzoeksobject vernietigt: je kunt het maar eenmaal onderzoeken. Dit verklaart de nadruk op het goed documenteren van wat er tijdens het onderzoek aangetroffen wordt, zowel in het veld als nadien bij de uitwerking. Vandaar de hoop dat door nieuwe technieken dit mogelijk zal veranderen. Zouden we nu alles opgraven dan kan men later nooit meer onderzoek doen.

Een vierde en niet onbelangrijk punt is de economische kant van archeologisch onderzoek. Dit kan erg duur zijn, waardoor bijvoorbeeld de economische haalbaarheid van een plan in het geding kan komen. Maatregelen om de bodem niet of maar beperkt te verstoren zijn dan ook economisch zinvol.

Archeologie geeft inzicht in de (lokale) geschiedenis, en kan een belangrijke identiteitsdrager zijn. Het streven is om cultuurhistorische waarden, waaronder archeologie, mee te nemen bij inrichtingsplannen. Gebieden met een grote cultuurhistorische waarde hebben naast een grote leefbaarheid vaak ook een hogere economische waarde.

Rijksbeleid

Met de ondertekening van het Verdrag van Valletta (Malta) in 1992 is in Nederland de beleidsmatige zorg voor het archeologisch bodemarchief aanzienlijk toegenomen. In het verdrag staat: Archeologische waarden dienen als onvervangbaar onderdeel van het culturele erfgoed te worden meegenomen en te worden ontzien bij de ontwikkeling en besluitvorming van ruimtelijke plannen. Mocht bescherming onvoldoende mogelijk zijn dan dient, volgens dit verdrag, de informatie te worden onttrokken aan de bodem via archeologisch onderzoek. Uitgangspunt hierbij is dat de initiatiefnemer van de verstoring van het bodemarchief de kosten van het onderzoek dient te dragen. Inmiddels zijn de uitgangspunten van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988 via de wijzigingswet Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMz, 1-9-2007).

Provinciaal beleid

De provincies hebben nog maar een beperkte rol als het om archeologie gaat. Door de Monumentenwet 1988 is de rol van het rijk en de provincies sterk afgenomen, ten gunste van de gemeenten. Deze zijn verantwoordelijk voor het opnemen van archeologie in bestemmingsplannen en voor het daarvan afgeleide vergunningenstelsel. Er zijn enkele uitzonderingen hierop: de provincies zijn verantwoordelijk voor ontgrondingen en kunnen op basis daarvan aan de ontgrondingsvergunning ook voorwaarden stellen die betrekking hebben op archeologie. Tevens is de provincie bevoegd gezag bij inpassingsplannen en bij mer-trajecten op provinciaal niveau.

De provincie Gelderland kent een groot belang toe aan goed archeologisch beleid op gemeentelijk niveau en heeft daarom de instelling van regioarcheologen gefaciliteerd, zodat vrijwel alle Gelderse gemeenten kunnen beschikken over gedegen archeologische ondersteuning bij het opstellen en uitvoeren van archeologisch beleid. Daarnaast heeft de provincie voor een drietal grotere regio's zogenaamde kennisagenda's laten opstellen, om zo de bestaande kennis en kennislacunes inzichtelijk te maken. De provincie Gelderland is verder actief betrokken bij de nominatie van de Romeinse grenszone, de Limes, tot Unesco werelderfgoed. Het is de bedoeling dat de onder deze status vallende terreinen ook planologisch beschermd gaan worden. In het plangebied gaat het daarbij om het wettelijk beschermde deel (terrein Z-01).

Gemeentelijk beleid

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is er, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen. De Structuurvisie voor Nijmegen uit 2013 legt nadrukkelijk een koppeling tussen archeologie en lokale identiteit en als bron of inspirator voor toerisme, een economisch belangrijke factor in de economie van de gemeente Nijmegen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld (ABAK), waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen. Nieuwe inzichten worden in deze kaart verwerkt en waar nodig zullen deze zo overgenomen worden in nieuwe bestemmingsplannen.

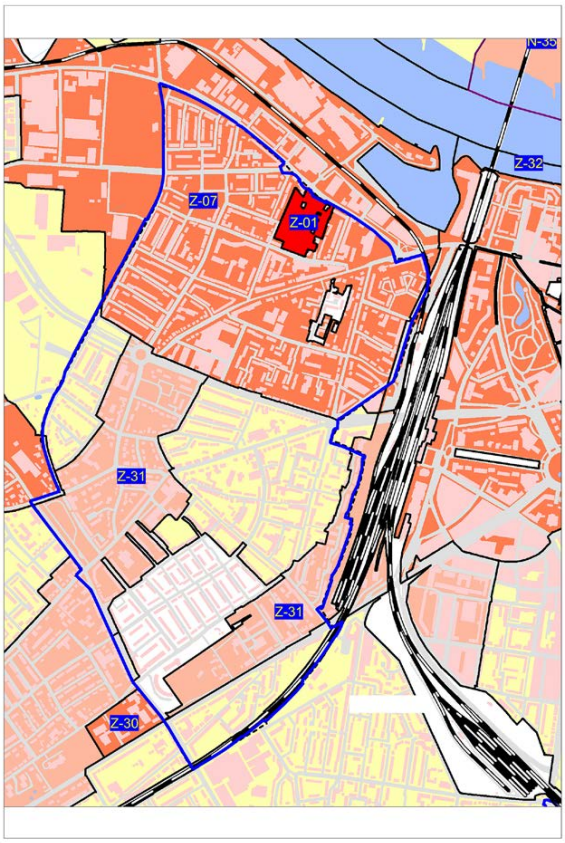
Het streven van de gemeente Nijmegen is in eerste instantie gericht op behoud in situ. Planaanpassingen kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek overbodig maken of sterk beperken. Initiatiefnemers wordt dan ook aangeraden in een vroeg stadium met de gemeente in overleg te gaan inzake de mogelijkheden om te kijken naar de best mogelijke opties. Het kan daarbij gaan om adviezen voor de soort van archeologisch onderzoek die het beste gekozen kan worden, of om de mogelijkheden van archeologie sparend bouwen te bekijken.

2.2.2 Oud West

Archeologische waarden

Het plangebied ligt in een gebied met meerdere archeologische waarden. Het gaat daarbij om de waarde archeologie 0 tot en met 4. Bij waarde 0 is er geen sprake (meer) van behoudenswaardige archeologie, hier zijn dan ook geen regels voor opgenomen. Bij waarde 4 gaat het om archeologische rijksmonumenten. Voor waarde 1 en 4 wordt een gebiedsaanduiding opgenomen. Voor waarden 2 en 3 geldt een dubbelbestemming.

Binnen het plangebied liggen enkele terreinen waarvan al langer de waarde vaststaat. Deze zijn beschreven in de catalogus van terreinen die bij de Nijmeegse Archeologische Beleidskaart hoort. Het gaat om de terreinen Z-01, Z-07 en Z-31.



kaart: archeologische waarden. Geel: waarde 1, zalmroze: waarde 2 (dubbelbestemming), oranje: waarde 3 (dubbelbestemming). Gebieden waar geen kleur aan gegeven is hebben geen archeologische waarde (meer). Het beschermde archeologische rijksmonument (Z-01) is in rood met zwarte rand weergegeven.

Terrein Z-01 beschermd archeologisch Rijksmonument, nummer 397576

Dit terrein vormt een klein deel van de in de ondergrond aanwezige Romeinse stad Ulpia Noviomagus. De Romeinse aanwezigheid in Nijmegen en daarmee in Nederland, begint op de Hunerberg in de periode tussen 19 en 16 voor Christus. Dan wordt daar een 42 ha groot legerkamp voor meerdere legioenen en hulptroepen gebouwd. Uiterlijk 10 voor Chr. is dit kamp weer verlaten, en er ontstaan op het Kops Plateau en vrijwel gelijktijdig in het oostelijk deel van het middeleeuwse en moderne stadscentrum nieuwe nederzettingen. Op het Kops Plateau is dit duidelijk sterk militair, in het centrum is dit een civiele nederzetting. Die laatste heeft de naam Oppidum Batavorum gekregen. Deze nederzetting die zich uitstrekte langs de as van de Sint Jorisstraat en het Kelfkensbos, vormde de centrale plaats van de stam der Bataven. Na de Bataafse opstand in de jaren 69-70 na Chr. is deze nederzetting verwoest. De aanleg van een nieuw legioenskamp op de Hunerberg, met bijbehorende militaire stad (canabae legionis) verdringt de locatie voor de Bataafse hoofdstad verder naar het westen. In het laatste kwart van de eerste eeuw na Chr. ontstaat in wat nu Nijmegen west is, een nieuwe hoofdplaats van en voor de Bataven. Deze zal eerst de status van een (civiele) vicus gehad hebben en krijgt rond het kaar 100 als eerste nederzetting in Nederland het stadsrecht. Vanaf dan is het een municipium, een officiële stad met gekozen stadsbestuur, magistraten en regels met betrekking tot belastingen, rechtspraak en het kiezen van het eigen bestuur.

Het aangewezen terrein is slechts een klein deel van deze stad, die tot in de derde eeuw zal bestaan. Ondanks veel waarnemingen en opgravingen is er nog niet veel bekend over deze stad. Veel onderzoek is namelijk niet uitgewerkt, oude vondsten zijn verspreid geraakt over musea en particuliere collecties. Bij recent onderzoek in de Weurtseweg in het begin van 2015 is gebleken dat de stad aan de westkant aanzienlijk groter is geweest. De uitgebroken stadsmuur en de daarvoor liggende gracht bleken veel westelijker te liggen dan voorheen werd gedacht. De noordelijke grens van de stad is nog nooit aangetroffen. Deze stad en het veel kleinere forum Hadriani in Voorburg zijn de enige Romeinse steden in Nederland. Als hoofdstad der Bataven, in combinatie met de typische relatie met de castra en canabae legionis, is het onderdeel van een groep van ongeveer zestig plaatsen in het hele Romeinse rijk, dat zich uitstrekte over drie continenten: Europa, Afrika en Azië en dat gedurende vele eeuwen. Het nationale en internationale belang van Ulpia Noviomagus staat daarmee buiten twijfel.

Terrein Z-07

Terrein Z-07 is in feite niet veel anders dan de rest van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus, zoals beschreven onder terrein Z-01, het beschermde archeologische Rijksmonument. Naast de stad zelf omvat het ook de bijbehorende grafvelden uit de Romeinse tijd, die tot nu toe vooral ten zuiden en ten oosten van de stad aangetroffen zijn. Binnen die grafvelden, ten noorden van de Marialaan, ligt ook nog een oudere Romeinse nederzetting. Mogelijk is dit de voorganger van Ulpia Noviomagus en werd het na de bouw van de castra en canabae op de Hunerberg samengevoegd met de overgebleven bewoners van het verwoeste Oppidum Batavorum.

Ook uit andere perioden bevinden zich binnen terrein Z-07 waardevolle resten. Die lopen van meerdere graven uit de steentijd (Klokbekercultuur) tot een nederzetting uit de midden-bronstijd en sporen uit de ijzertijd. Binnen het gebied Z-07, maar buiten het bestemmingsplangebied Oud-West, liggen ook nog de resten van Fort Kraijenhoff en voorgangers. Uit de meer recente geschiedenis kunnen ook sporen voorkomen, met name uit de Tweede Wereldoorlog.

Terrein Z-31 Weg naar Wijchen

Dit terrein hangt nauw samen met de Romeinse stad Ulpia Noviomagus en de verbinding met één van de lokale centra, namelijk Wijchen. Tussen de in het centrum van Wijchen vermoedde vicus (gehucht) en de hierboven al beschreven hoofdstad moet tenminste één weg gelopen hebben. Sinds de jaren 80 van de vorige eeuw zijn er enkele min of meer concrete aanwijzingen voor deze weg, die in elk geval op de Teersdijk duidelijk herkend kon worden. Wegen structureren niet alleen het landschap, ze bepalen ook in hoge mate waar nieuwe nederzettingen en andere menselijke activiteiten zich manifesteren. Een bekend voorbeeld uit de Romeinse tijd is dat de grafvelden zich voornamelijk aan de randen van nederzettingen bevinden, gericht op de (grotere) wegen. In de (vroege) middeleeuwen lijken Romeinse wegen ook nog in gebruik te zijn, zodat ook in die tijd nog boerderijen en dergelijke langs de oude wegen vermoed kunnen worden.

Het tracé van de weg naar Wijchen is voor het grootste deel niet duidelijk, behalve als een brede band waarbinnen hij gelopen zou kunnen hebben. Daarom heeft deze zone ook een lagere waarde in het bestemmingsplan gekregen, namelijk die van een hoge verwachting.

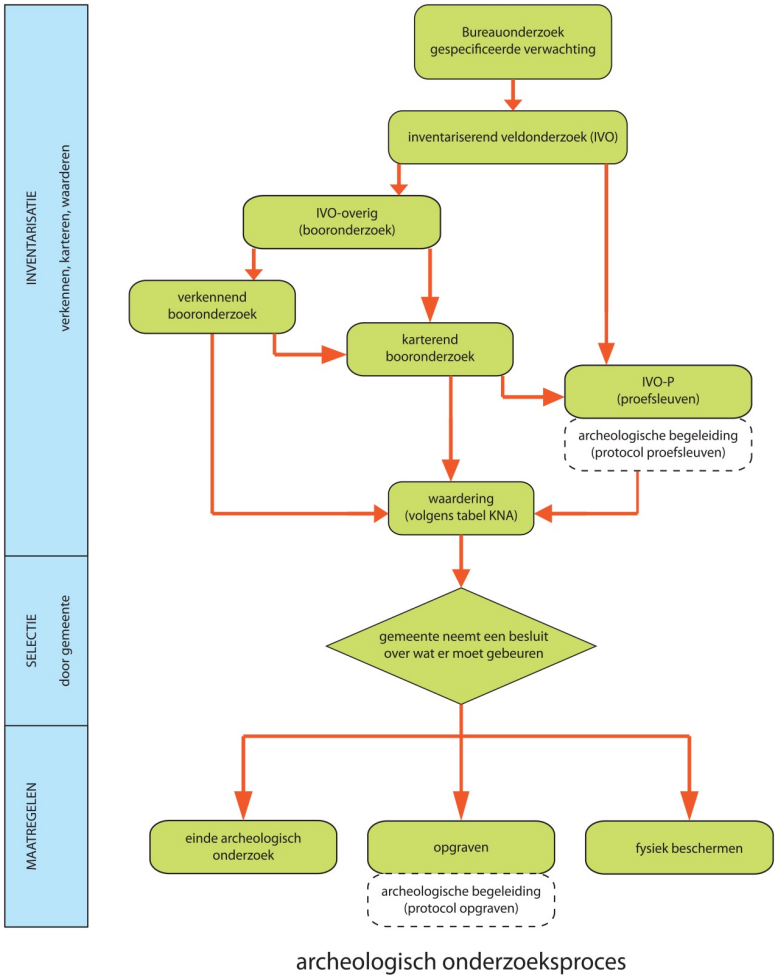
Benodigd onderzoek

Indien een plan op basis van het bestemmingsplan vergunningplichtig is, kunnen voorwaarden ten aanzien van archeologie aan de vergunning worden verbonden. Uitgangspunt hierbij is de verplichting van initiatiefnemer om het bevoegd gezag te voorzien van gegevens die aantonen hoe het met de archeologische waarden is gesteld, zodat een besluit genomen kan worden over hoe hiermee om te gaan bij de planrealisatie. De exacte eisen zullen pas geformuleerd kunnen worden als de concrete, bodemverstorende ingrepen bekend zijn en welke impact de voorgenomen ingrepen op die waarden hebben. Ten laatste bij de vergunningaanvraag zullen die als concrete plannen bekend moeten zijn.

In samenspraak met het bevoegd gezag kan bepaald worden welke ingrepen wel of niet raadzaam zijn en indien uitgevoerd, welke gevolgen daar vanwege de archeologie voor de initiatiefnemer aan verbonden zullen worden.

Deze maatregelen, en de archeologische onderzoeken die vooraf kunnen gaan aan een dergelijk besluit, worden bij voorkeur als maatwerk toegepast. Ze worden dus zoveel mogelijk per geval bekeken.

Er zijn verschillende opties voor het te verrichten archeologisch onderzoek, die hieronder kort worden weergegeven.



kaart: afbeelding uitgebreid archeologisch onderzoekschema, naar de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).

Het ruitje in het midden van de bovenstaande afbeelding staat voor het rapport dat moet aantonen hoe het met de archeologie binnen het plangebied is gesteld. De daarboven staande onderzoekstappen kunnen elkaar opvolgen, maar er kan ook gekozen worden om maar één bepaald soort onderzoek uit te voeren. In het algemeen geldt dat hoe lager men in de boom komt, hoe hoger de kosten worden, maar ook dat de data die gegenereerd worden steeds beter worden.

Op basis van het advies kan de gemeente maatregelen opleggen. Deze variëren van het vrijgeven van het terrein tot het nemen van langdurige fysieke beschermingsmaatregelen. Een andere vorm kan het behoud van de archeologische waarden zijn door middel van een opgraving. Dit wordt ook wel behoud ex situ genoemd.

Meldingsplicht art. 53 Monumentenwet 1988

Archeologische vondsten gedaan bij niet-archeologisch onderzoek moeten gemeld worden, op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988. Dit soort vondsten wordt aangeduid als toevalsvondst. Om het documenteren van toevalsvondsten mogelijk te maken verdient het de aanbeveling de volgende standaardtekst bij de vergunningverlening op te nemen, die refereert aan de wettelijke meldingsplicht van archeologische waarden (ex artikel 53 Monumentenwet 1988):

Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Deze melding kan ook worden gedaan bij de gemeentearcheoloog.

Kansen

Bij ontwikkelingen binnen het plangebied Oud West ontstaan ook kansen om iets met het verleden van dit deel van Nijmegen, en daarmee ook voor heel Nijmegen, te doen. Vanuit de archeologie ligt de voornaamste nadruk in dit gebied op de Romeinse tijd. Het noordelijk deel van Oud West omvat een belangrijk deel van de oudste stad in Nederland: Ulpia Noviomagus. Dit kreeg rond 100 na Chr. als eerste stadsrechten, en was de hoofdstad van de Bataven. Dit zien we archeologisch terug in een stedelijke structuur, met grote tempels, een badgebouw en veel ambachten en handel. En natuurlijk de woonhuizen van de bewoners van de stad. Wonen en werken was vaak gecombineerd binnen hetzelfde perceel, vaak ook in één en hetzelfde gebouw. Veel van de bijzondere vondsten zijn in het Rijksmuseum voor Oudheden te Leiden en het Museum Het Valkhof in Nijmegen tentoongesteld. Rondom de stad lagen uitgestrekte grafvelden, die we in een groot deel van het zuidelijk en oostelijk deel van Oud West aantreffen. De Marialaan vormt min of meer de grens tussen dit in het noordelijk deel gelegen complex en het zuidelijk deel waar het archeologisch belang wat diffuser is.

De gemeente Nijmegen wil meer doen met zijn verleden. Bij de inrichting van de openbare ruimte kan bijvoorbeeld rekening gehouden worden met dit deel van het Nijmeegse verleden. Ook bij particuliere ontwikkelingen is het mogelijk te refereren aan het Romeinse verleden. Het hebben en versterken van een historische identiteit is niet alleen een sociaal bindmiddel, het draagt ook bij aan een betere leefomgeving. Locaties met een historische inslag hebben doorgaans hogere economische waarde dan plaatsen zonder een historische achtergrond. Dit vloeit voort uit de belevingswaarde.

2.3 Cultuurhistorie

2.3.1 Beleid

Rijksbeleid

Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het rijk vraagt hiermee aan gemeenten om bij het opstellen van bestemmingsplannen, projectafwijkingsbesluiten en beheersverordeningen cultuurhistorische gebouwen, objecten en structuren te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden en die in het bestemmingsplan te verankeren.

De Monumentenwet 1988 vormt de basis voor de monumentenzorg. Rijksmonumenten worden op basis van deze wet aangewezen, evenals rijksbeschermde stadsgezichten. Voor het wijzigen en slopen van rijksmonumenten is een omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten nodig.

Gemeentelijk beleid

Monumentenverordening

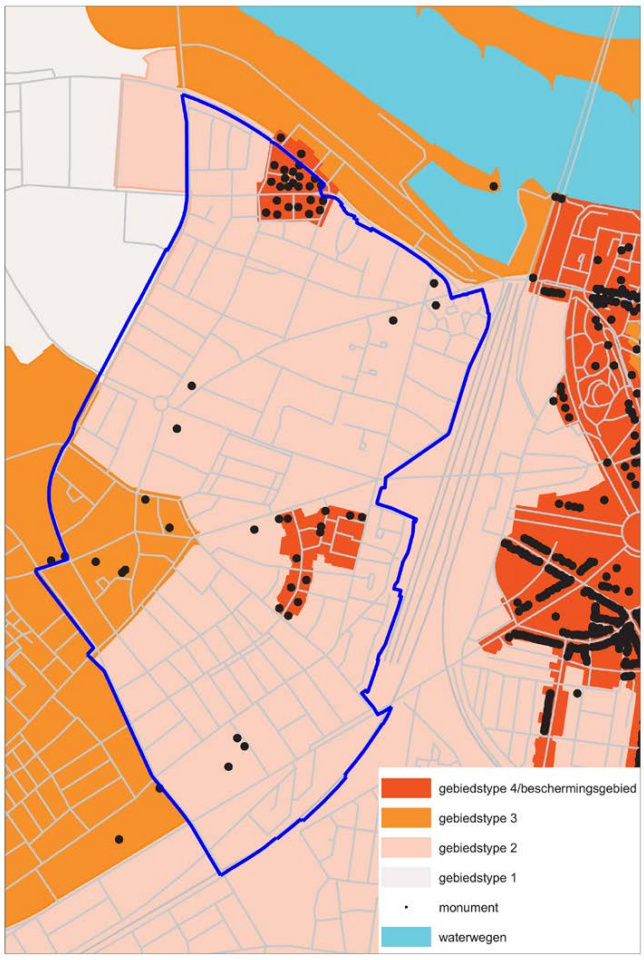
De aanwijzing van gemeentelijke monumenten, bouwhistorie monumenten, identiteitsbepalende objecten en beschermde stadsbeelden met stadsbeeldobjecten geschiedt op basis van de monumentenverordening. Afhankelijk van de beschermingsvorm is voor wijziging, verbouw en sloop al dan niet een omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten nodig.

Nota Cultureel Erfgoed

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij ruimtelijke ontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.



kaart: uitsnede cultuurhistorische beleidskaart (versie 1.0.1)

Het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud West valt binnen meerdere gebiedstypen van de cultuurhistorische beleidskaart. De beschermde stadsbeelden Waterkwartier en Wolfskuil vallen binnen gebiedstype 4. Het grootste gedeelte van het plangebied valt binnen gebiedstype 2 en een klein gedeelte binnen gebiedstype 3.

gebiedstype 4

In beschermde gebieden (gebiedstype 4) is cultuurhistorie de bepalende factor bij het opstellen van ruimtelijke plannen. Er is in deze gebieden sprake van een bijzonder karakter, met een samenhang tussen het stedenbouwkundig plan, het bebouwingsbeeld, de architectuur van de bebouwing en eventueel het aanwezige groen. Uitgangspunt is de bestaande situatie zoveel mogelijk te handhaven en ontwikkelingsmogelijkheden af te stemmen op de cultuurhistorische waarden en karakteristieken. Er is gedetailleerde aandacht voor cultuurhistorie. In bestemmingsplannen zorgen planregels en passende functies voor behoud van de cultuurhistorische waarden.

gebiedstype 3

Bij gebiedstype 3 is sprake van een rijke cultuurhistorische gelaagdheid. Het gaat om zowel de grotere schaal, zoals het stedenbouwkundige plan en historische structuren, als om specifieke objecten en om de samenhang tussen de structuren, bebouwing en/of cultuurlandschap. Bij de bebouwing gaat het niet zozeer om de architectuur en het beeld, maar om het silhouet, zoals de situering, de bouw- en goothoogte en de nokrichting. Zowel de zichtbare als de niet-zichtbare geschiedenis van het gebied zal uitgangspunt moeten zijn bij ontwikkelingen. In bestemmingsplannen wordt maatwerk toegepast ten behoeve van de bescherming van cultuurhistorische waarden, indien sprake is van:

a. cultuurhistorisch waardevolle structuren;
b. cultuurhistorisch waardevolle ensembles;
c. cultuurhistorisch waardevolle zones;
d. cultuurhistorisch waardevolle gebieden.

ad a. Bij cultuurhistorisch waardevolle structuren gaat het om lijnvormige elementen, zoals bijvoorbeeld wegen, dijken, wallen, lanen en waterlopen.

ad b. Bij cultuurhistorisch waardevolle ensembles gaat het om plekken in het stadsweefsel, die van belang zijn vanwege de historische en/of ruimtelijke samenhang tussen objecten en structuren met bijzondere historisch-geografische en historisch-(steden)bouwkundige waarden. Het betreft complexen, en terreinen en gebieden met een herkenbaar karakter dat relatie houdt met de ontwikkelingsgeschiedenis en die een belangrijk onderdeel vormen van de historische gelaagdheid van de buurt, wijk of stad.

ad c. Bij cultuurhistorisch waardevolle zones gaat het om bebouwingslinten die zich in de periode 1850-1940 geleidelijk hebben ontwikkeld langs historische uitvalswegen, landwegen en enkele nieuw aangelegde straten. Kenmerkend voor het stedenbouwkundig patroon van de bebouwinglinten zijn de kleinschaligheid van de bebouwing, de afwisseling in schaal en maat, en de positie van de gebouwen ten opzichte van elkaar en ten opzichte van de openbare ruimte. Nog bestaande historische bebouwingslinten maken de historische ontwikkeling van Nijmegen voelbaar.

ad d. Vanuit het perspectief van de ontwikkelingsgeschiedenis van Nijmegen kunnen gebieden onderscheiden worden, die vanwege de duidelijk aanwezige gebiedskarakteristiek, de gave stedenbouwkundige en/of landschappelijke structuren en hoge dichtheid aan waardevolle (beschermde) gebouwen een hoge cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. In deze cultuurhistorisch waardevolle gebieden bestaat een samenhang tussen één of meerdere van de volgende aspecten:

- historische geografie: (relicten van) het cultuurlandschap;
- historische stedenbouw: gegroeide of planmatig tot stand gekomen stadsweefsel (ruimtelijke samenhang tussen wegenpatroon, verkavelingsstructuur, bebouwing);
- historische bouwkunst: beschermde monumenten, karakteristieke gebouwen en/of andere waardevolle objecten;
- historisch groen: tuinen, parken, landgoederen en of andere waardevolle groenstructuren.

gebiedstype 2

In gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke plannen. In bestemmingsplannen wordt maatwerk toegepast ten behoeve van de bescherming van cultuurhistorische waarden, indien sprake is van:

a. cultuurhistorisch waardevolle structuren;
b. cultuurhistorisch waardevolle ensembles;
c. cultuurhistorisch waardevolle zones.

In paragraaf 2.3.3 worden per gebiedstype de cultuurhistorisch waardevolle structuren, ensembles, zones en gebieden beschreven. In paragraaf 2.3.4 wordt gemotiveerd op welke wijze de cultuurhistorische waarden van deze structuren, ensembles, zones en gebieden worden geborgd in dit bestemmingsplan. De beschreven cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplangebied worden weergegeven op een cultuurhistorische waardenkaart. Ook buiten de cultuurhistorisch waardevolle ensembles, zones en gebieden komen cultuurhistorische waarden voor. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dient ook dit erfgoed vroegtijdig mee te worden genomen in het ontwikkel- en ontwerptraject. De cultuurhistorische beleidskaart blijft dan ook de basis vormen voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

<u>Aandachtslijst Cultureel Erfgoed</u>

De aandachtslijst betreft een inventarisatie van onbeschermd waardevol erfgoed en is bedoeld om ongewenste sloop van cultureel erfgoed te voorkomen en herbestemming te stimuleren. Het college heeft de mogelijkheid om bij sloopplannen een beschermingsprocedure te starten. Op 18 maart 2015 is de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed door de gemeenteraad van Nijmegen vastgesteld.

Diverse gebouwen en objecten in Nijmegen Oud-West staan op de aandachtslijst. Ook zijn tijdens het burgerparticipatietraject door Wijkvereniging Waterkwartier diverse straten opgegeven voor potentieel stadsbeeld (Eerste Oude Heselaan, Biezenstraat, Bronsgeeststraat, Krayenhofflaan, Oude Weurtseweg, Voorstadslaan). In het collegevoorstel voor vaststelling van de aandachtslijst is aangegeven dat onderzocht zal worden of deze straten beschermwaardig zijn als gemeentelijk stadsbeeld. Omdat deze straten een zeer verschillend karakter hebben, de cultuurhistorische waarde van de bebouwing sterk varieert en er geen sprake is van een samenhang in bebouwingsbeeld, zijn deze straten niet als potentieel stadsbeeld opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart behorend bij dit bestemmingsplan. Wel is het bebouwingslint langs een aantal van deze straten in het kader van dit bestemmingsplan gekwalificeerd als cultuurhistorisch waardevolle zone.

2.3.2 Cultuurhistorische analyse

Vorming van het landschap

Het plangebied ligt net ten westen van de heuvelrug van het Rijk van Nijmegen, waarvan de rand ongeveer langs de Graafseweg loopt. Het grotendeels vlakke land van de rivierendelta van de Maas en de Waal gaat hier in oostelijke richting over in het licht glooiende landschap van de stuwwal, die zijn oorsprong vindt in de opstuwing door het landijs tijdens de Riss-Saale-ijstijd, die ongeveer 250.000 jaar geleden begon. Net ten westen van de stuwwal ligt een zone met diluviaal zand in de ondergrond, afgezet door het smeltwater van het landijs, waarin het zuidwestelijke deel van het plangebied is gelegen. Tijdens die ijstijd, maar vooral er na, was de mens in de omgeving actief als jager. Maar naderhand, zo tussen 7500 en 2000 vC werd hij ook landbouwer, en daarmee begint hij ook duidelijker wijzigingen aan te brengen in het landschap. De natuur raakt nooit helemaal uitgespeeld, maar sinds de ijstijden is het vooral door toedoen van de mens dat het gebied in landschappelijk opzicht uiteindelijk vele wijzigingen ondergaat. De langs de stuwwalrand gelegen gebieden werden door bodemgesteldheid die gunstiger was dan op de stuwwal zelf en door de ligging nabij de lager gelegen vruchtbare rivierdalen al vroeg in gebruik genomen voor de landbouw.

Eerste bewoning

De Romeinse stad Ulpia Noviomagus, die na 69 na Christus werd gebouwd, was gelegen ter plaatse van het huidige Waterkwartier. Omstreeks 100 na Christus schonk keizer Trajanus deze stad stadsrechten én haar naam Ulpia Noviomagus. Er verrezen grote gebouwen, zoals een forum, een openbaar badhuis en meerdere tempels. Pas na het midden van de tweede eeuw werd de stad omgeven met een stenen verdedigingsmuur en een diepe gracht. De bouw er van had waarschijnlijk te maken met de onrust die was ontstaan in het noordwesten van het Romeinse rijk. Korte tijd na de bouw van de stadsmuur werd een groot deel van de stad platgebrand en niet meer herbouwd. Rond 270 werd de stad definitief verlaten en verplaatste de bewoning zich naar het centrum van Nijmegen. Na het vertrek van de Romeinen heeft er, in de Frankische tijd, blijkens archeologische vondsten nog een kleine nederzetting gelegen aan de Voorstadslaan, ongeveer bij de aansluiting met de Biezendwarsstraat.



kaart: weergave van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus

Prestedelijk landschap

Een klein deel in het zuid-westen van het plangebied behoorde tot het dorp Hees. Hees werd al in de 11e en 12e eeuw in archieven genoemd en behoorde eeuwenlang tot het rechtsgebied van Nijmegen. Hees is een voorbeeld van een rond oeverwaldorp. Kenmerkend voor de historisch-stedenbouwkundige structuur is de concentrische vorm die bepaald wordt door de ligging van kromme wegen op hogere zandruggen, die in het verleden naast een oude rivierloop waren afgezet. De historische wegen, de Bredestraat-Korte Bredestraat, respectievelijk de Bredestraat-Schependomlaan (vroeger Dorpsstraat genaamd), vormen twee ovale ringen. Deze kromme wegen lagen oorspronkelijk om twee lager gelegen terreinen: 'Het Rot' en 'Het Achterveld'. Het eerste toponiem heeft vermoedelijk de betekenis van 'gerooid bos/ontboste grond', hetgeen aansluit bij de uitleg van de plaatsnaam Hees als 'plaats met jong loofbos en struikgewas, waar vee kon weiden'. Het toponiem 'Het Achterveld' duidt op een ligging van akkers ('veld') op grotere afstand van de hoeven. Vermoedelijk vond de ontginning van deze gronden in een latere fase plaats. Een derde ring wordt gevormd door de Voorstadslaan en Tweede Oude Heseweg.

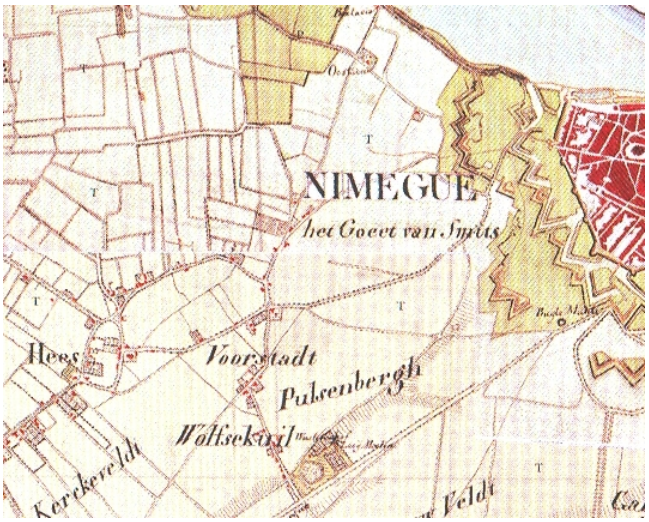
Het gebied rond Hees werd waarschijnlijk tussen 1200 en 1247 ontgonnen (Brauer & Temeer red., 2011). De bouwlanden werden in deze periode aangelegd op de hogere delen van de oeverwal. Het gebied nabij de dorpskern had een verkaveling van onregelmatige blokken. De huidige Voorstadslaan, Oude Heselaan en Schependomlaan sloten met hun onregelmatige gebogen verloop aan op de onregelmatige blokken van de velden. De ontginningen in het gebied De Biezen vonden plaats in het tweede kwart van de veertiende eeuw (F. Gorissen, 1956). Het toponiem 'De Biezen' dat reeds in 1359 werd vermeld, verwijst naar de moerasachtige gesteldheid van het landschap in het verleden. De gronden nabij de rivier waren natter en werden gebruikt als weide en hooiland. De verkavelingsstructuur was zowel blokvormig als langgerekt. Percelen werden van elkaar gescheiden door sloten en houtsingels. De ontwatering van het gebied, een essentieel element van de ontginning, geschiedde via de Schaapswetering, in de 18de eeuw deels aangeduid als Togtgraft, die ongeveer bij de kruising van de Waterstraat en de Biezenstraat begon, vandaar af westelijk naar de Jonkerstraat slingerde, en daarlangs zuidwestwaarts liep en verder naar Bijsterhuizen en uiteindelijk uitmondend in de Maas.

Het vee dat in De Biezen graasde werd via de Waterstraat (vroeger Hogeweg genaamd) naar het dorp Hees geleid. Deze weg vormde tot het begin van de 17^{e} eeuw tevens een markegrens, die het dorp Hees scheidde van het Heesse Veld (Gorissen, 1956). De vorksgewijze aansluiting van de Voorstadslaan en een inmiddels verdwenen landweg op de Waterstraat hangt samen met de landschappelijke ondergrond en de voormalige agrarische functie, waarbij deze vertakking van wegen bij het verplaatsen van vee tussen het dorp en de weidegronden een praktisch nut had. Hetzelfde geldt vermoedelijk voor de aansluiting die de Oude Nonnendaalseweg maakte op de Tweede Oude Heselaan. Ook deze wegen kwamen aan de rand van het ´Achterveld´ vorksgewijs samen. De Bredestraat heeft in het verleden dienst gedaan om het vee samen te drijven. Op het kadastrale minuut uit 1832 is nog duidelijk zichtbaar dat deze weg zich naar het westen toe verbreedde (vandaar de naam). Aan de rand van het dorp, nabij de aansluiting van de Bredestraat op de eerste ovale ring, lag een brink. Op deze driehoekige ruimte werd het vee gedurende de nacht geplaatst. Opvallend is dat omstreeks 1832 midden op deze brink een huis met erf lag, dat in eigendom van de stad Nijmegen was. Welke functie dit gebouw had is onbekend.

Het plangebied lag eeuwenlang buiten de stad Nijmegen. Dat wil niet zeggen dat er geen bewoning of anderszins gebruik aanwezig was. Er liepen diverse uitvalswegen en landwegen waarlangs bebouwing stond. De hoeven stonden van oudsher op hogere plekken langs de Bredestraat, Korte Bredestraat, Schependomlaan en Voorstadslaan. Bij de aansluiting van de Schependomlaan op de Korte Bredestraat werd omstreeks het midden van de 16^{e} eeuw de Petruskerk gebouwd. Opmerkelijk is het toponiem Voorstadt, waarnaar de Voorstadslaan is genoemd. Deze naam duidt op een concentratie van bebouwing buiten de stadsgrenzen.

De uitvalswegen liepen vanaf de Hezelpoort naar het westen en zuid-westen. Deze oude uitvalswegen en landwegen zijn nog steeds als straten aanwezig, zoals de Biezenstraat, Weurtseweg, Voorstadslaan, Eerste en Tweede Oude Heselaan, Waterstraat (vroeger ook gedeeltelijk Hogeweg genoemd), Dikkeboomweg, Schependomlaan, Molenweg, Oude Nonnendaalseweg, Floraweg (1865: Vuilkuilseweg) en Wolfskuilseweg.

Alleen de uiterste noordoostelijke hoek, tussen de Krayenhofflaan en de Oude Weurtseweg, behoorde tot de vestingwerken. Daar lag, in een natte gracht, het Havenlunet. Het gebied rondom de vesting was van oudsher het terrein van verdedigers en belegeraars. In dit schootsveld mocht niet of slechts beperkt gebouwd worden. Naarmate de reikwijdte van het geschut groter werd, werd ook het gebied waarin niet gebouwd mocht worden groter. De Kringenwet van 1814 gaf daar gedetailleerde regels voor. In de 19e eeuw was het geschut dermate verbeterd dat het krijgsbedrijf ingrijpend veranderde; de verdediging door vestingen was niet langer nodig. Bij wet van 1874 werd de vesting Nijmegen opgeheven.



kaart van Tranchot en Von Müffling uit 1820, waarop de uitvalswegen en veldwegen te zien zijn, evenals het dorp Hees en de locaties van Wolfskuil en Voorstadt.



uitsnede van de kaart Parken en Landgoederen uit de Historische Atlas. Het betreffen de locaties van de voormalige landgoederen/buitenverblijven: 1) Villa Leeuwenstein; 2) Mannheim; 3) Kelfkens Hof en Beek; 4) Welgelegen; 5) Bloemendaal

In de 17e en 18e eeuw werd het gebied ten westen en zuidwesten van Nijmegen populair als buitenplaats ter ontspanning, voor de welgestelden uit de stad. In vroeger eeuwen was het gebied buiten de stad nogal eens onveilig, wegens plunderingen als randverschijnsel van oorlogsvoering, maar in de 18de eeuw was het over het algemeen rustig geworden. Naast een huis in de stad lieten de rijken nu buitens inrichten op aangekochte stukken agrarische grond in het gebied rond Hees en Neerbosch. In de 19de en vroege 20ste eeuw komen gaandeweg ook minder prominente lieden en renteniers zich rond Hees en in mindere mate Neerbosch vestigen. Zij laten in het gebied landhuisjes bouwen op percelen van relatief beperkte omvang, gelegen aan de bestaande wegen, waardoor de bebouwing langs deze straten steeds dichter wordt. Ook oud Indiëgangers komen in het gebied wonen, in al dan niet nieuw gebouwde villa's. Vanaf het begin van de 20ste eeuw vestigen zich in Hees tevens kerkelijke instellingen en instituten, zoals Sancta Maria en het Josefklooster.

Verstedelijking na de slechting van de vestingwerken

Na opheffing van de vestingstatus van Nijmegen in 1874 konden de vestingwerken worden afgebroken en kwam het gebied ten westen van de oude stad vrij voor bebouwing en ook de aanleg van de spoorlijn. De rechte verbinding tussen de Weurtseweg en de Graafseweg is ontworpen bij de aanleg van de Staatsspoorlaan van Arnhem naar 's-Hertogenbosch. Op een ontwerptekening van de stadsuitleg zoals Bert Brouwer die in 1878 voorstelde is bij het huidige Krayenhoffpark, het begin van deze laan al aangegeven. Bij raadsbesluit van 23 april 1881 werd de weg, als eerbetoon aan de jonge koningin Emma, Koninginnelaan genoemd. In 1900 werd de naam van het noordelijke deel, tussen de Weurtseweg en de Marialaan, omgedoopt tot Krayenhofflaan.

Na de ontmanteling van de vesting vanaf 1874 is in dit deel van de stad in eerste instantie hoofdzakelijk langs de oude uitvals- en landwegen gebouwd. Nadat in 1879 een groot aantal percelen aan de Voorstadslaan en het begin van de Weurtseweg geveild was, kwam hier de stadsuitbreiding opgang. Er sprake van een gefragmenteerde groei: het gebied werd geleidelijk bebouwd, waarbij bestaande eigendomsverhoudingen in de nieuwe verkavelingen werden opgenomen. Daardoor ontstond een grote variëteit in architectuur en ouderdom van gebouwen. Op enkele plaatsen bleef de 19e-eeuwse landschappelijke bebouwing gehandhaafd. Door de nabijheid van de Nieuwe Haven was het ook een geschikt gebied voor industrievestiging. Er was niet alleen sprake van grootschalige industrie, maar er vestigden zich ook veel kleinschalige bedrijven. Oude industriecomplexen en kleine bedrijfsgebouwen zijn nog steeds in het gebied terug te vinden.

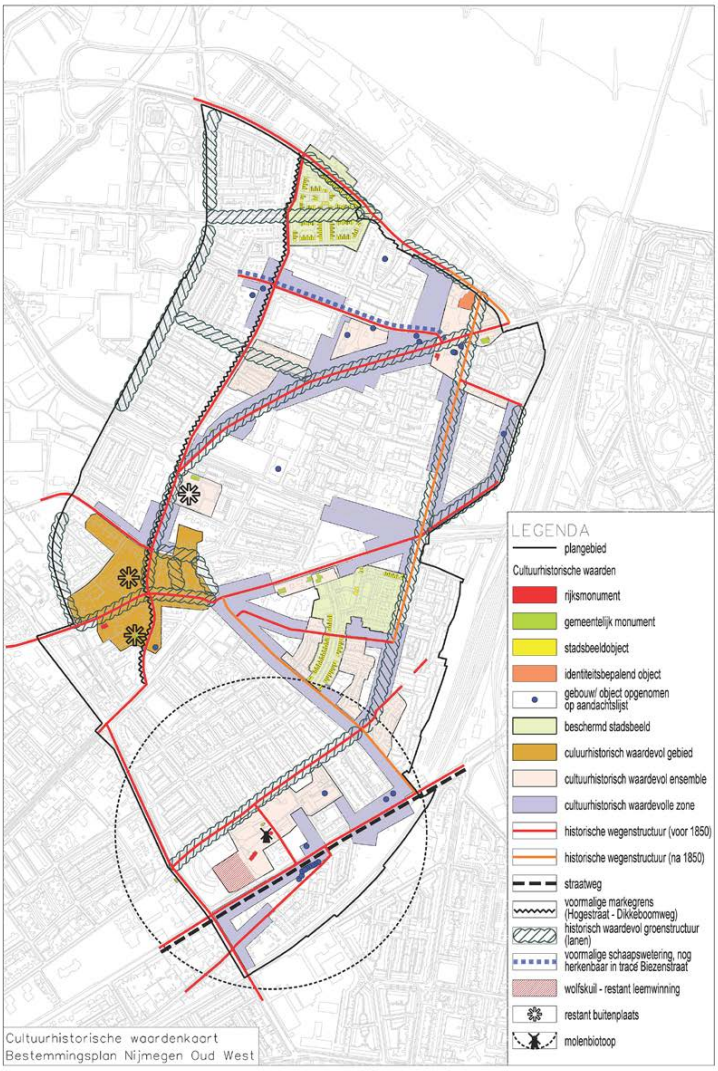
Nadat aanvankelijk de woningbouw door verschillende particulieren plaatsvond, werden er vanaf 1910 verschillende complexen sociale woningbouw gesticht. Na de Eerste Wereldoorlog was daarbij de tuinstadgedachte het leidende ontwerpprincipe. Op basis van verkavelingsplannen werden samenhangende wijkjes gebouwd. Kenmerkend voor de ruimtelijke ontwikkeling was dat deze planmatige stadsuitbreidingen werden gerealiseerd op de voormalige landbouwgronden die tussen de bebouwingslinten lagen. In een periode van zo'n 50 jaar werd het gebied zo geheel opgevuld. In het Waterkwartier en de Wolfkuil zijn nog waardevolle onderdelen van de oudste complexen over. Deze zijn beschermd als gemeentelijk beschermd stadsbeeld.

Vanaf 1934 tot circa 1960 werd gewerkt volgens het integraal uitbreidingsplan van Ir. P.A.M. Siebers. Het uitbreidingsplan van 1934 ging uit van een strikte scheiding tussen woon-, werk- en recreatiegebieden, conform de moderne stedenbouwkundige denkbeelden van de CIAM-beweging in deze periode. De bestaande stedenbouwkundige praktijk, waarbij bedrijven en fabrieken midden tussen arbeiderswoningen werden gebouwd, werd doorbroken door de nieuwe stedenbouwkundige praktijk van functionele zonering.

In de afgelopen decennia is het proces van kleinschalige invullingen en vernieuwingen doorgegaan. Grootschaliger wijzigingen vonden plaats toen een aantal vooroorlogse complexen werd gesloopt en vervangen door nieuwbouw. Voorbeeld daarvan is het gebied tussen de Wolfkuilseweg en de Floraweg.

2.3.3 Cultuurhistorische waarden

Op de cultuurhistorische waardenkaart die in het kader van dit bestemmingsplan is opgesteld zijn de diverse waardevolle cultuurhistorische elementen, structuren en gebieden aangeduid die aanwezig zijn in het plangebied. Het betreffen niet alleen monumenten en beschermde gebieden, maar ook niet-beschermd erfgoed, zoals opgenomen op de aandachtspandenlijst, waardevolle historische structuren, ensembles en gebieden. Per legenda-item van de cultuurhistorische waardenkaart is in Bijlage 2 een beschrijving opgenomen. Op de molenbiotoop wordt hieronder ingegaan.



kaart: cultuurhistorische waardenkaart

Molenbiotoop

De omgeving (biotoop) van een windmolen is vaak zeer gevoelig. Enerzijds gaat het daarbij om de zichtbaarheid van een molen, anderzijds is vrije ruimte van belang voor een goede windvang. Dit betekent dat bij de inrichting van de omgeving van een molen belemmeringen voor de zichtbaarheid en het maalvaardig functioneren voorkomen dienen te worden. Vooral bij nieuwbouw is het wenselijk om rekening te houden met de belevingswaarde en de eisen die een molen aan zijn omgeving stelt. Bestaande bebouwing in de omgeving van een molen moet gezien worden als een vaststaand gegeven. Begroeiing wordt in het kader van het bestemmingsplan verder buiten beschouwing gelaten.

In de Handleiding Molenbiotoop van Vereniging De Hollandsche Molen is een formule opgenomen waarmee de hoogte kan worden berekend die een obstakel mag hebben op een bepaalde afstand van een molen, zonder te veel windbelemmering te veroorzaken. Hierbij wordt uitgegaan van een maximale straal van 400 meter van de molenbiotopen.

Formule: H = X/n + cz

H = hoogte obstakel

X = afstand obstakel tot molen

n = 50 voor gesloten gebied

c = constante = 0,2

z = askophoogte

Rondom een molen dient een vrije ruimte van 100 meter aanwezig te zijn. Deze vrije ruimte is nodig om de door de obstakels veroorzaakte turbulentie enigszins teniet te doen. Buiten de 100-meter cirkel loopt een schuin omhoog gaande lijn die aangeeft wat wel en wat niet meer toelaatbaar is als obstakelhoogte.

In het plangebied staat De Witte Molen (ook wel Looimolen genoemd) aan de Looimolenweg 15. Deze stellingmolen uit 1760 is een beschermd rijksmonument en is nog steeds in bedrijf. De Witte Molen heeft een stellinghoogte van 6,0 meter, een gevlucht met een lengte van 25,6 meter en een maaiveldhoogte van circa 23,5 meter boven NAP. De askophoogte bedraagt 18,8 meter (stellinghoogte + helft van lengte gevlucht). De maximale bebouwingshoogte binnen een zone van 100 meter mag 5,8 meter bedragen, gerekend vanaf een hoogte van 23,5 meter boven NAP. De bebouwingshoogte mag elke 100 meter met 2 meter worden verhoogd.

Afstand tot molen	0-100 m	100 m	200 m	300 m	400 m
Maximaal toegestane hoogte	5,8 m	5,8 m	7,8 m	9,8 m	11,8 m

Op de cultuurhistorische waardenkaart die in het kader van dit bestemmingsplan is opgesteld, is de molenbiotoop weergegeven door middel van een contour met een straal van 400 meter. Uitgangspunt is dat bij ruimtelijke ingrepen binnen deze contour rekening gehouden wordt met de belevingswaarde en windvang van de molen. De biotoopformule dient daarbij als een leidraad. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwbouw mogelijk dat van invloed is op de molenbiotoop.

2.3.4 Cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan

cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en objecten

Rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten zijn beschermd via de Monumentenwet/Monumentenverordening. Voor deze objecten is een bestemming opgenomen die een passende functie mogelijk gemaakt. Als extra bescherming van de cultuurhistorische waarde van deze objecten is er voor gekozen om voor de bouwvlakken maatwerk toe te passen, waarbij uitbreidingsmogelijkheden zoveel mogelijk zijn afgestemd op de beschermde waarden en kwaliteiten. Bovendien is voor rijks- en gemeentelijke monumenten een maximaal toegestane goot- en bouwhoogte vastgelegd, conform de bestaande situatie.

De gemeente Nijmegen heeft besloten om de bescherming van cultuurhistorische waarden van panden niet te regelen middels het bestemmingsplan, omdat dit via sectorale wetgeving (Monumentenwet/monumentenverordening) geregeld wordt. Dit geldt voor zowel rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten, als voor identiteitsbepalende objecten, stadsbeeldobjecten en bouwhistorie monumenten. De reden hiervoor is, dat het sectoraal beleid een passende bescherming biedt tegen eventuele sloop van beschermde monumenten.

Voor gebouwen en objecten die op de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed staan zijn geen beschermende regels in het bestemmingsplan opgenomen. Indien deze gebouwen en objecten met sloop bedreigd worden heeft de gemeente de mogelijkheid een beschermingsprocedure te starten.

gebiedstype 4 - gemeentelijk beschermde stadsbeelden 'Waterkwartier' en 'Wolfskuil'

Voor de beschermde stadsbeelden Waterkwartier en Wolfskuil is het belangrijk dat de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten van deze gebieden ook beschermd worden via het bestemmingsplan. Om die reden is aan de gronden binnen de beschermde stadsbeelden de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' gekoppeld. De gronden met deze dubbelbestemming zijn mede bestemd voor behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsbeeld. Ter bescherming van cultuurhistorische waarden wordt een omgevingsvergunning verplicht gesteld voor bouw- en sloopactiviteiten. Bij ruimtelijke ingrepen zijn de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten leidend, zoals deze zijn vastgelegd in de gebiedsatlas die behoort bij Bijlage 3 'Toelichting Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier' (juni 2004), respectievelijk Bijlage 4 'Toelichting Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil' (augustus 2005). Alvorens het bevoegd gezag een beslissing neemt over het verlenen van een omgevingsvergunning, brengt de Commissie Beeldkwaliteit schriftelijk advies uit.

Behalve door het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' wordt het behoud van cultuurhistorische waarden die relatie houden met de stedenbouwkundige opzet van beide beschermde stadsbeelden geregeld door maatwerk toe te passen bij het leggen van bouwvlakken en door een maximaal toegestane bouw- en goothoogte op te nemen conform de bestaande situatie. Daarnaast is de bestemming 'Tuin' toegekend aan gronden, die omwille van het behoud van het ruimtelijk beeld niet bebouwd mogen worden. In deze gebieden is parkeren in de tuin niet toegestaan.

gebiedstype 2 en 3 - cultuurhistorisch waardevolle structuren

Het behoud van de historische wegenstructuur in het plangebied wordt geborgd door de betreffende gronden te bestemmen als weg. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die van invloed kunnen zijn op het historisch beloop van deze wegen.

Voor historisch waardevolle groenstructuren die deel uitmaken van de hoofdbomenstructuur wordt in dit bestemmingsplan geen specifieke aanduiding opgenomen. Bescherming van deze groenstructuren is adequaat geregeld middels het gemeentelijk groenbeleid.

gebiedstype 2 en 3 - cultuurhistorisch waardevolle ensembles en gebieden

Voor de cultuurhistorisch waardevolle ensembles, zones en gebieden is het uitgangspunt dat gebruik dat afbreuk doet aan cultuurhistorische waarden wordt geweerd, terwijl herstel van deze waarden zoveel mogelijk wordt gefaciliteerd. De bestaande situatie heeft als basis gediend bij het leggen van de bestemmingen, waarbij cultuurhistorische waarden zoveel mogelijk zijn geborgd door maatwerk toe te passen bij het leggen van reguliere bestemmingen. Bescherming van rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten die onderdeel uitmaken van cultuurhistorisch waardevolle ensembles is geregeld middels de monumentenverordening. Handhaving van monumentale en karakteristieke bomen is geregeld middels het gemeentelijk groenbeleid.

Voor de gronden die liggen binnen het cultuurhistorisch waardevol ensemble 'Florapark' is een specifieke aanduiding "overige zone-cultuurhistorisch waardevol reliëf" opgenomen, gericht op het behoud van het natuurlijk reliëf en de aanwezige cultuurhistorische waarden, zowel afzonderlijk als in hun onderlinge samenhang.

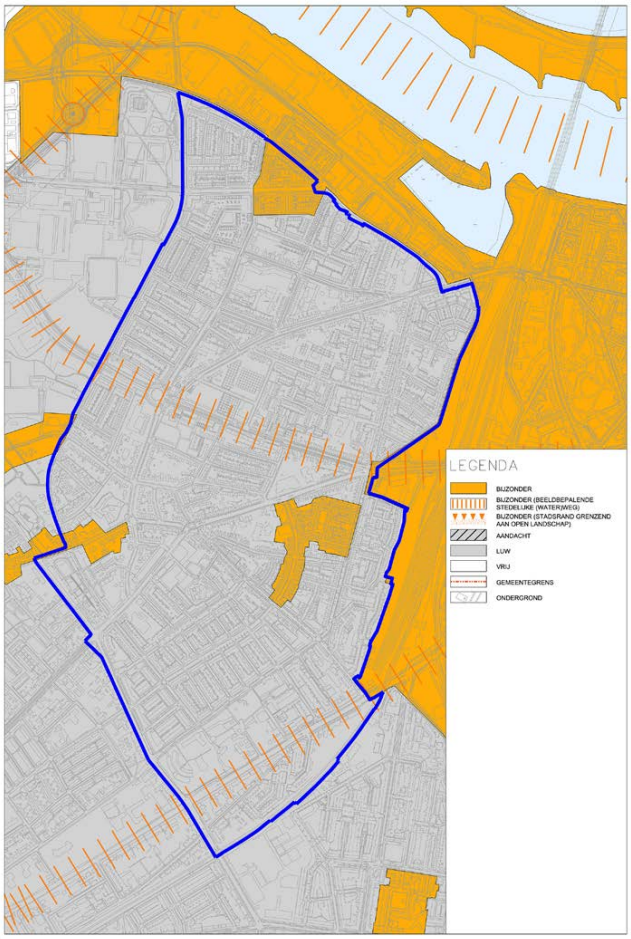
2.4 Beeldkwaliteit

Met de Kadernota Beeldkwaliteit geeft de gemeente aan de kwaliteit en samenhang van het stadsbeeld te willen behouden en versterken. Alle benodigde vakdisciplines zullen daarbij samenwerken en gebiedsgericht worden ingezet. De cultuurhistorie van de stad wordt als inspirator en katalysator gebruikt om nieuwe ontwikkelingen te plaatsen binnen het verhaal van de bestaande stad. Het begrip beeldkwaliteit is verbonden met de mate waarin we een positief of negatief beeld van onze omgeving hebben. Als een omgeving of gebouw een slechte indruk achterlaat kunnen we spreken van een lage beeldkwaliteit. Er is sprake van een hoge beeldkwaliteit wanneer een straat, plein of gebouw een positieve indruk oproept. Structuur, identiteit en belevingswaarde zijn bepalend voor de uiteindelijke beeldkwaliteit. In de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit zijn de ambities voor wat betreft de beeldkwaliteit van de stad vertaald in criteria voor bouwplannen en ruimtelijke ontwikkelingen.

Toetsingsniveau's

De gemeente heeft een verantwoordelijkheid als het gaat om de beeldkwaliteit van de stad. Hierbij zal zij haar aandacht voornamelijk richten op die gebieden die van belang zijn voor de stad als geheel. Hier zal meer kwaliteit worden verlangd van ontwerpers en opdrachtgevers. In veel woongebieden ligt de verantwoordelijkheid voor de beeldkwaliteit voor een deel bij de bewoners zelf. De inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte is in hoofdzaak een taak van de overheid, maar waar het gaat om het bouwen aan en om de eigen woning, heeft de eigenaar de verantwoordelijkheid om er iets goeds van te maken. De gemeente onderscheidt bij de ruimtelijke ontwikkeling van de stad vier zogenaamde toetsingsniveaus: bijzonder, aandacht, luw en vrij. In het gebied Oud West zijn de toetsingsniveaus bijzonder en luw van toepassing. In gebieden waar een bijzonder toetsingsniveau geldt, zal de gemeente een meer actieve rol spelen bij de totstandkoming van nieuwe ontwikkelingen. Er zullen ook hogere eisen worden gesteld aan initiatieven en bouwplannen van derden. In gebieden waar een luw toetsingsniveau van kracht is, zullen minder strenge eisen worden gesteld aan bouwplannen. Er wordt wel gewaakt voor achteruitgang en verlies van bestaande ruimtelijke kwaliteiten.

Het bijzonder toetsingsniveau is van toepassing op de “harten” van de tuindorpen Wolfskuil en Waterkwartier, die vallen onder het beschermingsgebied. Voor het Waterkwartier gaat het om het deel ten noorden van het Maasplein, rondom de Amstelstraat, en voor de Wolfskuil gaat het om het deel rondom het Nachtegaalplein en de Pastoor Zegersstraat. De lintbebouwing langs de Schependomlaan die aansluit bij historische kern van dorp Hees valt binnen tevens binnen het bijzondere toetsingsniveau. Ook de verspreid liggende monumenten vallen onder het bijzondere toetsingsniveau vanwege hun cultuurhistorische waarde. Voor de adressen die een ruimtelijk visuele relatie met de Marialaan en de Graafseweg hebben, geldt vanwege de belangrijke positie in de structuur van de stad het bijzondere toetsingsniveau. Op de overige delen van het plangebied is het luwe toetsingsniveau van kracht.



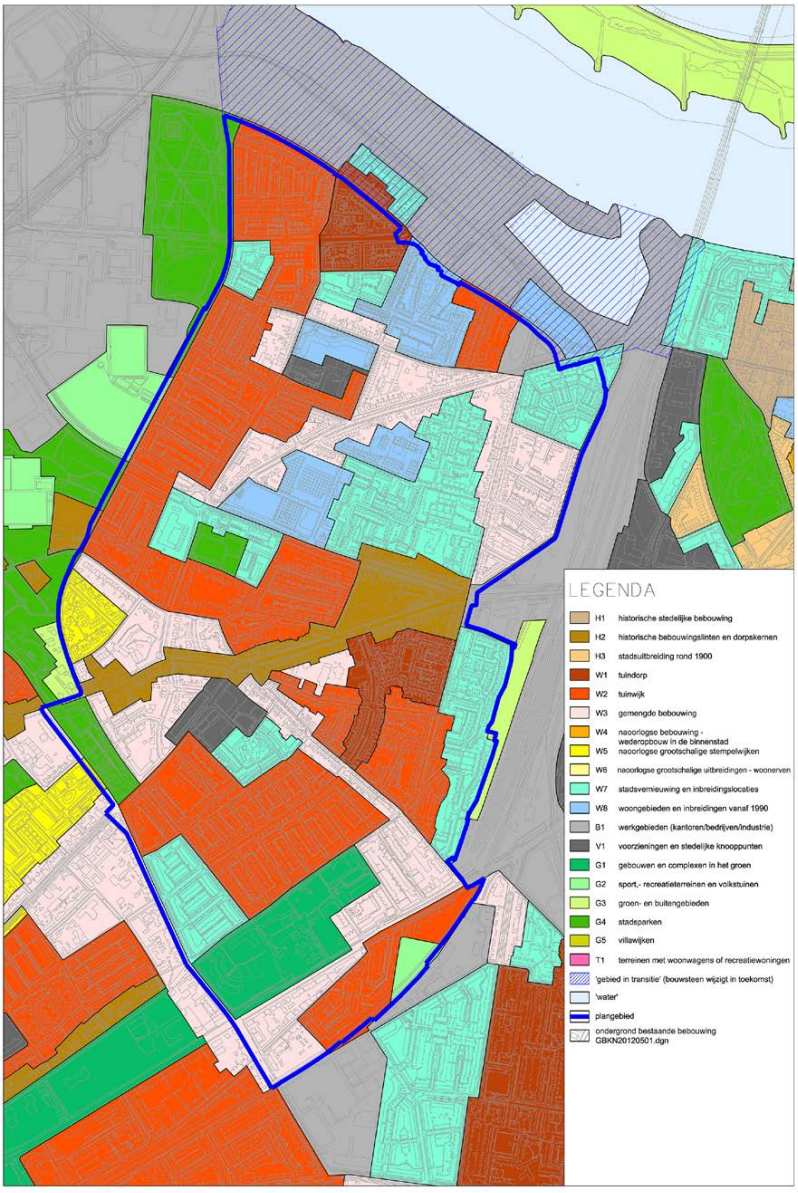
kaart: toetsingsniveaus

Bouwstenen

In Nijmegen komen samenhangende ruimtelijke eenheden voor met eigen beeldkenmerken. Dit kunnen bijvoorbeeld buurten, wijken of kleinere ensembles zijn. Om de eenheden te kunnen benoemen, is het begrip bouwstenen geïntroduceerd. Het plangebied kan vanuit stedenbouwkundig perspectief worden gekenschetst als een tuinstadgebied. Verder inzoomend op het plangebied zijn de volgende bouwstenen herkenbaar:

- H2 Historische bebouwingslinten en dorpskernen (Schependomlaan)
- W1 Tuindorp
- W2 Tuinwijk
- W3 Gemengde bebouwing
- W5 Naoorlogse stempelwijken (Jekerstraat e.o.)
- W7 Stadsvernieuwing en inbreidingen
- W8 Woongebieden en inbreidingen vanaf 1990 (Flavus, Sperwerstraat, Kievietstraat)
  V1 Voorzieningen (Molenweg, Waterstraat)
- G1 Gebouwen en complexen in het groen (Florapark e.o.)
- G2 Sport- en recreatieterrein (volkstuinen tussen Rozenbuurt en spoorlijn)
- G4 Stadsparken (Leeuwensteijnpark en Distelpark)

Voor de hele stad zijn in beginsel de algemene beeldkwaliteitscriteria uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit van toepassing. Voor de specifieke gebiedstypen (cq bouwstenen) zijn tevens specifieke gebiedsgerichte toetsingscriteria van toepassing (de bouwsteencriteria).



kaart: bouwstenen

Hoofdstuk 3 Ruimtelijk beleidskader

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) staan de plannen voor ruimte en mobiliteit tot 2040. Zo beschrijft het kabinet in de Structuurvisie in welke infrastructuurprojecten het de komende jaren wil investeren. Provincies en gemeentes krijgen meer bevoegdheden bij ruimtelijke ordening. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals verbetering van de bereikbaarheid.

De SVIR laat een sterke focus zien op het herstel van de economie met prioriteit bij de ontwikkeling van de mainports Amsterdam en Rotterdam, de brainport Eindhoven en de greenports met bijbehorende achterlandverbindingen. Voor de topregio's heeft het Rijk een excellente ruimtelijk-economische structuur voor ogen, door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in een goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's en concentratie van de topsectoren. Hiervoor moeten genoeg woningen, bedrijventerreinen en kantoren beschikbaar zijn. En deze moeten passen bij de wensen van bedrijven en hun werknemers. In Nijmegen bevindt zich een van deze topregio's: de Health Valley.

Uitgaande van de verantwoordelijkheden van het Rijk zijn de ambities uitgewerkt in rijksdoelen tot 2028 en is aangegeven welke nationale belangen daarbij aan de orde zijn. Het kabinet heeft in de SVIR 3 rijksdoelen geformuleerd:

- de concurrentiekracht vergroten door de ruimtelijk-economische structuur van Nederland te versterken. Dit betekent bijvoorbeeld een aantrekkelijk (internationaal) vestigingsklimaat;
- de bereikbaarheid verbeteren;
- zorgen voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Hiervan zijn 13 onderwerpen van 'nationaal belang' afgeleid, waarvoor centrale sturing nodig wordt geacht en waarvoor het Rijk verantwoordelijk is en haar bevoegdheden wil inzetten. In vergelijking met eerder rijksbeleid wordt veel aan lagere overheden overgelaten. Planologische besluiten worden niet meer preventief getoetst op de naleving van nationale normen tenzij het de directe belangen van Rijkswaterstaat, het ministerie van Defensie en het ministerie van EL&I inzake weg-en waterbeheer, defensieterreinen rijksinpassingsplannen voor energie-infrastructuur betreft.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn rijksregels opgenomen ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland. Deze zijn van belang voor de inhoud van bestemmingsplannen. Het kabinet heeft de keuze voor deze onderwerpen gemaakt in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Deze structuurvisie bundelt het nationale ruimtelijke en infrastructuurbeleid in 13 nationale belangen. Met de uitbreiding van het Barro en het Bro (Besluit ruimtelijke ordening) is de juridische verankering van de SVIR nagenoeg compleet.

Een deel van het Barro is gebaseerd is op eerdere planolgische kernbeslissingen (pkb's) en beleidsnota's die in de SVIR worden herbevestigd. Deze onderdelen volgen de nahangprocedure en kunnen vervolgens in werking treden. Het betreft de volgende onderdelen:

- Rijksvaarwegen;
- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
- Kustfundament;
- Grote rivieren;
- Waddenzee en waddengebied;
- Defensie;
- Hoofdwegen en landelijke spoorwegen;
- Electriciteitsvoorziening;
- Buisleidingen van nationaal belang voor het vervoer van gevaarlijke stoffen;
- Ecologische hoofdstructuur;
- Primaire waterkeringen buiten het kustfundament;
- IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte);
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde;
- Ruimtereserving parallelle Kaagbaan.

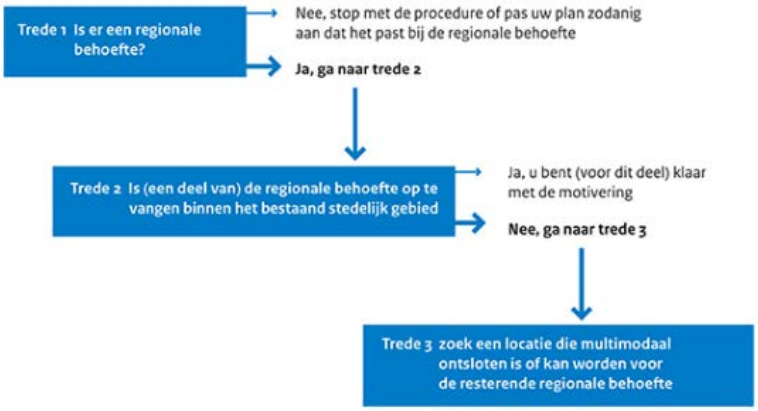
3.1.3 Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden. Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. Daartoe is een artikellid ingevoegd op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen.

1. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
2. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
3. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Recent is er aan artikel 3.1.6 van het Bro een nieuw lid toegevoegd met als doel om buiten twijfel te stellen dat aan het stellen van regels in onder andere een bestemmingsplan slechts ruimtelijke ordeningsmotieven ten grondslag mogen liggen, en dus geen economische gronden.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.



figuur: Ladder voor duurzame verstedelijking

3.1.4 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden via een koninklijk besluit In dit wetsvoorstel (de Wabo) worden de toestemmingen samengevoegd die nodig zijn als een burger of een bedrijf op een bepaalde plek iets wil gaan slopen, (ver)bouwen, oprichten of gaan gebruiken. Het moet daarbij gaan om plaatsgebonden activiteiten die op een of andere manier van invloed zijn op de fysieke leefomgeving. Daartoe zijn ca. 25 vergunningen, ontheffingen en meldingen (toestemmingen) op het gebied van ruimte, bouwen, milieu, natuur en monumenten geïntegreerd tot één omgevingsvergunning. Dit heeft geleid tot de invoering van één loket, één (digitaal) aanvraagformulier, één bevoegd gezag (één aanspreekpunt), één uniforme en in het algemeen ook kortere procedure, één procedure voor bezwaar en beroep en één handhavend bestuursorgaan. De samenvoeging heeft geleid tot een omvangrijke vermindering van het aantal toestemmingen en een daarmee overeenkomende vermindering van administratieve lasten.

Het bij deze wet behorende Besluit omgevingsrecht (Bor) is met ingang van 1 november 2014 gewijzigd. Door deze wijziging is de regeling voor vergunningsvrij bouwen en de mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan (door middel van de zogenaamde kruimelgevallen-regeling), verder uitgebreid.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Provinciale Omgevingsvisie Gelderland

Op 9 juli 2014 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie Gelderland vastgesteld. In de Omgevingsvisie staan de hoofdlijnen van het provinciale beleid over onderwerpen als ruimte, water, mobiliteit, economie, natuur en landbouw.

Hoe draagt de provincie bij aan een toekomstbestendig Gelderland? De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

1. een duurzame economische structuur;
2. het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland.

De provinciale hoofddoelen zijn in verschillende hoofdstukken opgenomen en vertaald in provinciale ambities. Afhankelijk van het accent van de ambitie, zijn ze opgenomen onder het deel 'Divers', 'Dynamisch' of 'Mooi' Gelderland:

1. Divers Gelderland betreft de regionale verschillen in maatschappelijke vraagstukken en opgaven en het koesteren van de regionale identiteiten. Zo heeft het Rivierenland andere regionale economische en culturele motoren dan de Stedendriehoek;
2. Dynamisch Gelderland betreft de provinciale ambities die zich afspelen op met name ruimtelijk-economisch vlak, bijvoorbeeld wonen, werken, mobiliteit;
3. Mooi Gelderland betreft de Gelderse kwaliteiten die bescherming danwel ontwikkeling nodig hebben en die tegelijk richting geven aan ontwikkelingen. Denk aan cultuurhistorie, natuur, water, ondergrond.

Per ambitie is de aanpak op hoofdlijnen beschreven. De nadere invulling vindt plaats via provinciale uitvoeringsprogramma's en samenwerking met partners. Daarmee is de Omgevingsvisie een 'plan' dat richting geeft en ruimte biedt; geen plan met exacte antwoorden. Ofwel: 'de Omgevingsvisie gaat over het speelveld en de spelregels, niet over de uitkomst van het spel.' Uitnodigingsplanologie is sturen op doelen en kwaliteit, niet op de exacte middelen.

Bij het maken van de Omgevingsvisie zijn vier majeure opgaven naar voren gekomen. Het gaat om opgaven die van belang zijn voor heel Gelderland, maar met name in specifieke regio's spelen en in hun aard juist multisectorale aspecten benadrukken. Wat daarbij opvalt is dat de stedelijke gebieden, vanwege de opgaven die daar actueel zijn, meer aandacht krijgen dan voorheen. De provincie ziet voor zichzelf hier een relatief grotere rol dan in de vorige omgevingsplannen. Het gaat daarbij om:

- de economische kracht van de stedelijke netwerken (Arnhem-Nijmegen, Ede-Wageningen en de Stedendriehoek);
- de Gelderse corridor (de spoor-, weg en waterverbinding tussen de Rotterdamse haven en het Ruhrgebied);
- de versterking van de Veluwe als toeristisch aantrekkelijk natuurgebied;
- de krimp van de bevolking in de Achterhoek.

Het accent van stedelijke ontwikkelingen verschuift van nieuwbouw naar het vitaliseren van bestaande gebieden en gebouwen. Voor een goede afweging van keuzes voor locaties van nieuwe gebouwen staat de Gelderse ladder voor duurzaam ruimtegebruik centraal. Met deze ladder wordt een transparante besluitvorming en een zorgvuldige ruimtelijke afweging nagestreefd. Het gaat om het tijdig afwegen van kansen en mogelijkheden om bestaande gebouwen te benutten bij overwegingen van nieuwe bebouwing.

Een goede afweging volgens de ladder vraagt om kennis van de bestaande voorraad. Gekoppeld daaraan zijn er vragen over de opgaven en kwaliteiten in een gebied:

- past de ontwikkeling bij de doelen in Gelderland? Zo ja:
- hoe voegt de ontwikkeling extra kwaliteit toe aan een gebied?

Als juridische basis gebruikt de provincie de ladder voor duurzame verstedelijking die het Rijk heeft vastgelegd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In elk bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling dienen gemeenten volgens de rijksladder aan de hand van drie stappen de locatiekeuze te motiveren. Deze rijksladder is van provinciaal belang. Aangezien de juridische borging van de ladder al geregeld is in het Bro, heeft de

provincie de ladder niet nogmaals opgenomen in de provinciale omgevingsverordening.

3.2.2 Omgevingsverordening Gelderland

De doelstellingen uit de Omgevingsvisie zijn juridisch vertaald in de Omgevingsverordening Gelderland. Op 24 september 2014 hebben Provinciale Staten de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld. Op 17 oktober 2014 zijn de visie en verordeing in werking getreden. De verordening wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de Provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch gewaarborgd is. De verordening voorziet ten opzichte van de Omgevingsvisie niet in nieuw beleid en is daarmee dus beleidsneutraal. De Omgevingsverordening richt zich net zo breed als de Omgevingsvisie op de fysieke leefomgeving in de provincie Gelderland. Dit betekent dat vrijwel alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving opgenomen zijn in de Omgevingsverordening. Het gaat hierbij om regels op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, water, mobiliteit en bodem. De Omgevingsverordening heeft de status van een Ruimtelijke verordening in de zin van artikel 4.1 Wet ruimtelijke ordening.

3.3 Regionaal beleid

Sinds 1 juli 2015 bestaat de Stadsregio Arnhem-Nijmegen niet meer als officiële bestuurslaag. Hierdoor is er geen instantie meer direct verantwoordelijk voor het regionale beleid op het gebied van mobiliteit, ruimte, wonen en werken. Voor de beleidsvelden wonen, detailhandel en bedrijventerreinen geldt dat provincie Gelderland in haar omgevingsvisie en omgevingsverordening nog wel verwijst naar de regionale afspraken. Voor deze beleidsvelden worden nog steeds regionale afspraken vastgelegd in gezamenlijk overleg met regiogemeenten en provincie. Ook voor andere beleidsvelden blijft regionaal overleg in veel gevallen noodzakelijk. Voor deze aspecten zal op ad hoc basis regionale afstemming gezocht moeten worden.

3.4 Gemeentelijk beleid

3.4.1 Structuurvisie Nijmegen 2013, kansen voor ontwikkeling tot 2030

De Structuurvisie 2013 geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong. Duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie en kent een brede invulling. In de Structuurvisie is gekozen voor duurzame stedelijke ontwikkeling als leidend principe en de de volgende speerpunten:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling;
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven;
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Onder het speerpunt Karakteristieke wijken is bij de ruimtelijke ambitites aangegeven dat

we in In de bestaande wijken willen we alleen nog woonmogelijkheden toevoegen als die iets toevoegen aan de wijk of buurt zoals woningen met zorg aan huis en ontmoetingsmogelijkheden. We zijn terughoudend met verdere inbreiding vanwege het belang dat we hechten aan groene ruimten, speelplekken en waterpartijen in een dichte stedelijke omgeving. In de bestaande stad is de afgelopen jaren flink geïnvesteerd in de wijken met een voorraad aan verouderde sociale huurwoningen en sociaal-maatschappelijk kwetsbare bewoners. Ook zijn er voorzieningenharten en scholen gebouwd. De komende jaren wordt de herstructurering in de Biezen/Waterkwartier afgerond. Behalve in de Waalsprong, het Waalfront en Nijmegen CS worden de komende jaren geen grote woningbouwontwikkelingen voorzien. In de bestaande stad zetten we in op consolidatie van de bestaande kwaliteiten. Toch zijn ook hier specifieke plekken en gebieden aan te wijzen met een verouderde woningvoorraad, waar de komende jaren een transformatie nodig is. Zo zijn er in de stad verschillende gebieden aan te wijzen. We onderscheiden drie gebieden. In sommige wijken hebben we de ambitie om te investeren (ontwikkelen, transformeren), terwijl andere gebieden zich juist op eigen kracht verder kunnen ontwikkelen (consolideren).

3.4.2 Coalitieakkoord 2014-2018, Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend

De coalitie wil initiatieven van inwoners, ondernemers en organisaties aanmoedigen. Nijmegenaren krijgen de ruimte om met initiatieven te komen, de rol van de coalitie is het verbinden van initiatiefnemers en het stimuleren van partnerships. De afgelopen jaren zijn al belangrijke stappen gezet om onze stad nog groener en duurzamer in te richten. Dit proces wordt voort gezet. Er is veel draagvlak en initiatief bij bewoners, grote en kleine bedrijven om duurzamer te bouwen en meer natuur en landbouw binnen onze stadsgrenzen te brengen. Wij ondersteunen deze ondersteunen deze initiatieven, geven ruimte en leggen verbindingen.

Onze ambitie is dat Nijmegen een aantrekkelijke woon- en groeistad blijft. Betaalbaarheid en kwaliteit van woningen is daarvoor een belangrijke voorwaarde. Door een goede samenwerking met partners werken we aan een evenwichtige woningvoorraad in Nijmegen. Samen met hen pakken we de bouwopgave om Nijmegen in de toekomst te kunnen laten groeien voortvarend op, met prioriteit voor de Waalsprong en Waalfront. Dat betekent echter niet dat de ontwikkeling van de bestaande stad tot stilstand komt. Maar we gaan scherper beoordelen wat de toegevoegde waarde is van een project op basis van de criteria die door de Raad zijn vastgesteld: strategische maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid, verbetering differentiatie woningaanbod, doelgroepenbeleid, stadium ontwikkeling en financieel.

Hoofdstuk 4 Functioneel beleidskader

4.1 Wonen

4.1.1 Woningvoorraad

Het stadsdeel Oud West, bestaat uit oude volkswijken Biezen en Wolfskuil. Ook een deel van Hees valt onder dit stadsdeel. De woningvoorraad bestaat voor het grootste deel uit vooroorlogse huurwoningen in bezit van woningcorporaties. Aan een aantal doorgaande wegen staat vooral particulier woningbezit. De corporatieve voorraad is grotendeels in de jaren zeventig en tachtig gerenoveerd. Het aandeel ouderen in dit stadsdeel is wat lager dan gemiddeld in Nijmegen en het aandeel eenoudergezinnen wat hoger dan gemiddeld. Het plangebied valt uiteen in een tweetal verschillende woonmilieus en een aantal deelgebieden.

Biezen

De wijk Biezen ligt in het stadsdeel Nijmegen-Oud-West. De oude uitvalsweg Voorstadslaan ligt tussen een aantal buurten. Naast het Waterkwartier, tussen 1910 en 1940 als sociale woningbouw ontstaan, zijn er kleinere karakteristieke wijkdelen te onderkennen. Zo is het gebied tussen de Marialaan, Voorstadslaan en Krayenhofflaan in de jaren '60 en '70 van de vorige eeuw bebouwd. Het openbare groen in de meeste delen van de wijk is beperkt. In de loop van de jaren zijn in de wijk herstructureringen doorgevoerd. Aan de westzijde is Park West gerealiseerd. De wijk ligt in het stedelijk compacte woonmilieu.

Wolfskuil

Wolfskuil is een oude volkswijk in stadsdeel Nijmegen-Oud-West begrensd door enkele grote verkeerswegen. Het gebied ten noordoosten van de Nieuwe Nonnendaalseweg is gebouwd in de jaren '10 en '20 van de vorige eeuw. De openbare ruimte kenmerkt zich hier door een aantal grotere lanen en kleinere woonstraten en pleinen (onder andere Nachtegaalplein). Deze lanen volgen de structuur van de oude veldwegen. Het wijkdeel dat soms wordt aangeduid als 'de Kuul' is direct na de Tweede Wereldoorlog gebouwd voor circa 5000 parochianen. Het heet wel de Kuul omdat deze buurt ten opzichte van de oude stuwwal (de Graafseweg) in een kuil ligt. De Rozenbuurt tenslotte hoort statistisch bij Wolfskuil, maar is daarvan min of meer afgesneden door de Graafseweg. De wijk ligt in het stedelijk grondgebonden woonmilieu. In de Rozenbuurt wordt binnenkort gestart met herstructurering.

Hees

Hees is een wijk, ontstaan uit het oude dorp met een kenmerkende losse structuur met enkele mooie lanen met statige panden. De wijk is gebouwd langs oude wegen en heeft een lage bebouwingsdichtheid met veel laagbouwwoningen in de koopsector in een aantrekkelijke groenstructuur. Het is een relatief kleine wijk met in totaal ca. 1.100 woningen, waarvan ongeveer 65% in de koop. De wijk kent behoorlijk wat variëteit maar er zijn geen echte deelgebieden met een eigen karakter of eigen thematiek te onderscheiden. De wijk maakt ook een ruime, groene indruk door het aangrenzende parkgebied Park West met o.m. het Planetenpark, Kometenpark en Distelpark. Door de verschillende bouwperioden heeft de wijk een afwisselend karakter, met vooral een woonfunctie. Het gaat vooral om laagbouw en om koopwoningen.

Herstructurering in Oud West

In Oud-West en het Willemskwartier wordt de herstructurering van de slechte delen van de woningvoorraad voortgezet en nadert het einde. In het Waterkwartier zijn ca. 200 woningen gesloopt en vervangen door nieuwbouw (Rijnstraat, Lekstraat, Waterstraat en Kanaalstraat). In de Wolfskuil gaat het om ca. 260 woningen (o.a. Azaleastraat en Nachtegaalplein) met sloop, nieuwbouw en renovatie. Herstructurering van het Nachtegaalplein was door de crisis uitgesteld, maar is inmiddels in volle gang en zal snel worden afgerond. Inzet was meer differentiatie en kwaliteit in het woningaanbod. Met het "verversen" van de oude voorraad zijn kwaliteitsachterstanden weggewerkt. Meer variatie in het aanbod heeft mogelijk gemaakt dat bewoners die een stap in de wooncarrière willen maken niet per se de wijk hoeven te verlaten en heeft mogelijk gemaakt dat er nieuwe bewoners zijn gekomen. Dat is goed voor de sociale cohesie en zorgt ook voor een breder draagvlak onder winkel- en maatschappelijke voorzieningen. Het voorzieningenniveau heeft een belangrijke impuls gerkregen door de realisatie van een voorzieningenhart in het Waterkwartier. De winkelvoorzieningen zijn versterkt met het project aan de Marialaan/Koekoekstraat/Kievitstraat (MKK). Door de herstructurering is een deel van de goedkope woningvoorraad verdwenen. Compensatie hiervan is noodzakelijk gezien de grote vraag naar dit segment. Dit zal voor het grootste deel in de Waalsprong moeten gebeuren. Hierover zijn afspraken met de woningcorporaties gemaakt.

Ook is Portaal gestart met de herstructurering van de Rozenbuurt. Dit is een geïsoleerd wijkje van goedkope corporatiewoningen grenzend aan het spoor aan de achterzijde en aan de voorzijde aan de snelfietsroute. De eerste plannen zijn gevormd en de wens is om nieuwe, grotere sociale woningen voor de bewoners te bouwen. De wens is ook om meer kwaliteit en groen toe te voegen.

4.1.2 Woonvisie Nijmegen 2009-2020

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet, waarbij de volgende strategische keuzes zijn gemaakt voor Nijmegen:

- ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat, leefbaar, schoon, heel en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn. Het behoud van deze doorstromers en stijgers komt de leefbaarheid en sociale structuur ten goede. We richten ons op binnenwijkse wooncarrières en meer treden op de woonladder. Daarvoor is het ook nodig dat het aanbod, de spreiding en de kwaliteit van voorzieningen in orde is. Een ongedeelde stad vraagt om meer dan alleen een gedifferentieerde woningvoorraad;
- bewoners binden is het tweede centrale uitgangspunt. We willen zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als we rekening houden met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij we ook als kwaliteitsimpuls de kansen benutten om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen. Door een hoge kwaliteit van woningen en woonomgeving en de nodige keuzevrijheid te bieden kunnen bewoners aan Nijmegen gebonden worden. Hierbij spelen ook voorzieningen, economische structuur en cultureel klimaat een rol en zijn de volgende opgaven relevant:

1. het continueren van de wijkaanpak. Om te kunnen blijven voldoen aan wensen van bewoners is het nodig dat verouderde en versleten delen van de stad een kwaliteitsimpuls krijgen. Daarvoor bestaat geen standaardrecept. Soms gaat het om sloop en vervangende nieuwbouw als de kwaliteit van de woningen te slecht is. Maar het kan ook gaan om het geschikt maken van woningen voor ouderen, verkoop van woningen en woningverbetering;
2. realiseren van meer combinaties van wonen en zorg. Dit thema wordt steeds belangrijker. Ten eerste woont onze ouder wordende bevolking steeds langer zelfstandig en ten tweede is de extramuralisering van de zorg een voortgaand proces. Beide trends voeden de opgave om meer combinaties van wonen en zorg in de wijken te realiseren.

In 2014 is er gestart met het opstellen van een nieuwe en meer actuele woonvisie. Sinds 2009, het moment waarop de huidige woonvisie is vastgesteld, is het speelveld en de verhouding tussen partijen behoorlijk veranderd. Tegen deze achtergrond is een nieuwe woonvisie gewenst om in een veranderende omgeving richting en focus te geven aan de opgaven in de stad. Belangrijke onderleggers voor de nieuwe woonvisie zijn nota's "De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020" en het "Planningskader wonen met zorg 2014". Ook loopt er op stadsregionaal niveau nog een onderzoek naar de betaalbaarheid van het wonen. De woonvisie wordt geen blauwdruk, wel een duidelijke richting. Met een helder sturingsperspectief, dat rechtdoet aan de veranderende rol en positie van de overheid.

4.1.3 De Nijmeegse Woningmarktverkenningen 2013-2020

Op 28 februari 2014 is de nieuwe woningmarktverkenningen "De Nijmeegse Woningmarkt 2013-2020" vastgesteld. Deze woningmarktverkenning geeft de richting aan voor diverse locaties in de stad. Oud West ligt in twee woonmilieus. Wolfskuil en Hees liggen in het stedelijk grondgebonden woonmilieu en Biezen ligt in het stedelijk compacte woonmilieu. Op basis van de nieuwe woningmarktverkenningen is in beide woonmilieus in principe geen behoefte aan nieuwe woningtoevoegingen. Een uitzondering daarop is een toevoeging op het gebied van wonen en zorg of als de ontwikkeling een duidelijke meerwaarde heeft voor de wijk. Dit zal per geval bekeken moeten worden.

Studenten, jongeren en starters

Goede en voldoende studentenhuisvesting is belangrijk om onze aantrekkelijkheid als kennisstad te handhaven. De ontwikkeling van het aantal studenten en het aanbod van woonruimte volgen we op de voet. Op basis van nieuwe gegevens kan een koers voor de komende jaren worden uitgezet. Dit zal worden meegenomen in de nieuwe woonvisie. Een aspect dat hier mee samenhangt is de stedelijke discussie over het kamerverhuurbeleid. Het Coalitieakkoord stelt dat kamerverhuur moet aansluiten bij het karakter van Nijmegen als studentenstad, maar niet mag leiden tot overmatige overlast voor buurtbewoners. Op basis van een verkenning van de beleidsopties wordt ingezet op meer communicatie en een aanscherping van de voorwaarden om een pand te mogen verkameren. Dit zal worden uitgewerkt in nieuwe regelgeving, die niet ten koste mag gaan van voldoende aanbod voor studenten. Er wordt al gewerkt aan voldoende aanbod. Zo is het voormalig verzorgingshuis Sonnehaert in 2014 voor de duur van 10 jaar getransformeerd tot studentenhuisvesting (150 eenheden) voor de SSHN (Studentenhuisvesting Nijmegen).

4.1.4 Planningskader Wonen en zorg 2014

Een van de opgaven uit de Woonvisie Nijmegen is extra aandacht voor huisvesting van wonen met zorg. Het grootste deel van de ouderen en mensen met een functiebeperking zal, ook als er gezondheidsproblemen ontstaan, in de eigen wijk willen blijven wonen. Als gevolg van vergrijzing en het ingezette rijksbeleid ten aanzien van de extramuralisering van zorg is er op 11 februari 2014 een nieuw planningskader voor wonen met zorg vastgesteld. Dit planningskader geeft informatie over diverse woningcategorieën en de benodigde aantallen woningen met zorg per woonservicegebied. Het is tevens een richtlijn voor het plannen van toekomstige huisvesting voor zorgbehoevenden in Nijmegen. Voor mensen met een zwaardere zorgvraag (beschermd wonen) worden tegenwoordig geen grootschalige verpleeg/verzorgingshuizen meer gebouwd, maar worden kleinschalige woon-zorgcomplexen gerealiseerd. Daarnaast is er gezien de verandering van het scheiden van wonen en zorg nog behoefte aan woonruimte in de wijken voor andere zorgdoelgroepen die te maken krijgen met dit nieuwe beleid, waaronder psychiatrische patiënten en onder andere jongeren met een verstandelijke beperking. Bij wonen met zorg gaat het niet alleen om het woongebouw, maar ook om het organiseren van een integraal pakket van welzijn, diensten, ontmoeten en zorg geboden binnen de wijk. Inzet voor wonen en zorg: het toevoegen van beschermde woonvormen (woonvormen waar 24-uurszorg aanwezig is); verzorgde woonvormen (waar 24-uurszorg afroepbaar is); en levensloopgeschikte woningen, zoals rolstoelwoningen en rollatorwoningen.

Wonen en zorg in Oud-West

Het aantal ouderen in Oud West zal de komende jaren licht toenemen. De behoefte aan toevoeging op het gebied van wonen met zorg is ook de komende jaren nog aanwezig. Het 'planningskader wonen met zorg' vormt daarvoor het uitgangspunt voor nieuwe initiatieven. Zo is er nog behoefte aan zorgwoningen (beschermd en verzorgd) voor ouderen in dit stadsdeel en er moet nog een groot deel levensloopgeschikte woningen toegevoegd worden. We anticiperen op meer combinaties van wonen en zorg en bij nieuwe ontwikkelingen wordt goed gelet of er mogelijkheden voor beschermd- en/of verzorgd wonen mogelijk zijn. In bestaande complexen is bijvoorbeeld toevoeging van voorzieningen mogelijk om deze woonvormen te realiseren. De locatie van het voormalige tuincentrum Jacobs, Molenweg 49 en 71, ligt momenteel braak om herontwikkeld te worden. Dit plan omvat 87 woningen (levensloopgeschikt) en 22 woningen met zorg. Ook aan de Spreeuwenstraat wordt op het terrein van een voormalige mastrassenfabriek wonen met zorg gerealiseerd.

De laatste jaren is er ook al veel gebeurd. In de Biezen is een nieuwe Voorzieningenhart De Biezantijn geopend met gelijktijdig dertig rolstoelwoningen van Portaal en een brede basisschool. In de Sperwerstraat is een vorm van beschermd wonen voor psychogeriatrische patiënten gerealiseerd. Ook is een woon-zorgcomplex met 70 woningen, ontmoetingsruimte en diverse functies gerealiseerd aan de Kievitstraat (de Griffioen). Daarnaast zijn in de Biezen diverse kleinschalige woonprojecten met begeleid wonen in de wijk aanwezig.

4.2 Economie

4.2.1 Detailhandel

Op wijkniveau speelt de detailhandelsstructuur een belangrijke rol voor bewoners omdat de buurt- en wijkbewinkeling is verweven met de dagelijkse leefomgeving van mensen. De ontmoetingsfunctie van kleine winkels, maar ook van grote supermarkten vormt een belangrijke bijdrage aan de kwaliteit van die omgeving. De supermarkten in de buurt- en wijkwinkelcentra zijn de spil waar het om draait in een buurt- of wijkwinkelcentrum. Binnen de supermarktbranche is sprake van een sterke schaalvergroting. Grotere winkels voldoen beter aan de consumentenwensen. Het toenemende marktaandeel van supermarkten leidt er omgekeerd toe dat vers speciaalzaken in de winkelcentra marktaandeel verliezen. Door schaalvergroting, supermarktoorlogen, specialisering en branchevervaging kan de voorzieningenstructuur onder druk komen te staan. De structuur van de buurt- en wijkbewinkeling in Nijmegen is opgehangen aan een netwerk van supermarkten verspreid over de stad. In het verleden was het beleid logische verzorgingspunten te realiseren onder het motto compact, compleet en comfortabel. Het functioneren van de verzorgingspunten is per buurt- en wijkwinkelcentrum geanalyseerd. Er wordt op dit moment gewerkt aan een herziening van het detailhandelsstructuurbeleid. Naast actualisatie van het huidig functioneren en de structuur wordt hierbij ook o.a. gekeken naar landelijke trends en ontwikkelingen.

Van oudsher zijn in Nijmegen Oud West winkels gerealiseerd langs de doorgaande wegen. In het plangebied is een tweetal winkelcentra gevestigd:

- Molenweg Noord heeft een belangrijke positie en fungeert als belangrijkste winkelcentrum in het gebied en de naastliggende wijk Wolfskuil. Er zijn twee supermarkten en er is een uitgebreid aanbod van aanvullende winkels;
- Fenikshof is een nieuwe herontwikkeling van het voormalige bedrijventerrein met een winkelconcentratie die bestaat uit twee supermarkten, een bloemenwinkel en daarnaast een aantal leegstaande panden met een detailhandelsbestemming. Het verzorgingsgebied van dit winkelcentrum is vooral voor de wijk de Biezen en de nieuwe herontwikkeling van het Waalfront.

In het gebied liggen nog diverse solitaire winkelpanden. Een aantal van deze winkels kan overleven door specialisatie. Indien de winkelfunctie wegvalt, zal gekeken moeten worden of dienstverlening, kleine buurtverzorgende bedrijfjes, kleinschalige kantoren of bijvoorbeeld een woonfunctie mogelijk is.

4.2.2 Horeca

Het horecabeleid is 31 oktober 2007 door de Raad vastgesteld. Met betrekking tot horeca is in de Horecanota 'Eten en drinken in Nijmegen', een ruimtelijk-economische visie op de Nijmeegse horeca (januari 2006), een onderscheid gemaakt tussen horeca in het stadscentrum en horeca buiten het stadscentrum. Horeca in Nijmegen Oud West valt in deze laatste categorie. In de woonwijken heeft horeca in de eerste plaats een verzorgende functie. Horeca speelt een rol in de kwaliteit van de dagelijkse leefomgevingen in de wijken en buurten van de stad. Horeca in woonwijken is voor veel bewoners een aantrekkelijke verrijking van hun wijk. In Oud West zijn er vooral horecavoorzieningen bij buurtwinkelcentra en een aantal buurtcafé's. Verder zijn er restaurant 't Sfeerhuis de Looimolen, restaurant Sultan en eetcafé Villa Voorstad.

Nieuwe horeca in de wijken

Nijmegen heeft een aanzienlijk aanbod aan horeca buiten het stadscentrum. De aanwezigheid van voldoende parkeermogelijkheden, sfeer, persoonlijke aandacht en veiligheid zijn factoren die hieraan hebben bijgedragen. De horeca in de Nijmeegse wijken is aanvullend op de horeca in het stadscentrum. De horeca buiten het centrum richt zich op een ander publiek (25+ publiek) dan de horeca in het centrum (jongeren, studenten, toeristen en winkelendpubliek).

De beleidslijn voor de horeca voor de Nijmeegse wijken buiten het stadscentrum is steeds geweest dat horeca de ruimte krijgt, mits het een aanvulling betreft op het bestaande aanbod en gericht is op de bewoners van die wijk. Zo is het voormalige woonzorgcentrum de Sonnehaert omgebouwd naar studentenwoningen. Op de begane grond is een buurtrestaurant gevestigd met voordelige prijzen voor de studenten en de bewoners uit de buurt.

Ondersteunende horeca

Naast reguliere horeca kennen we in Nijmegen ook ondersteunende horeca. Er is sprake van ondersteunende horeca wanneer men in een zaak die geen (planologische) hoofdbestemming horeca heeft iets kan consumeren en daarvoor moet betalen. Het gaat dan om een zaak met een detailhandelsbestemming of de bestemming bijzondere doeleinden, waar een beperkt deel van het oppervlak gebruikt wordt voor het plaatsen van tafels en stoeltjes. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om een boekenwinkel met een koffiecorner of om een museum met een restaurant.

4.2.3 Kantoren

We houden rekening met de trend van afnemende en veranderende vraag naar kantoren. De leegstand in Nijmegen bedraagt op peildatum 1 januari 2015 15,6% tegen 17,5% landelijk. Ondanks dat de kantorenmarkt in Nijmegen er, wat leegstand betreft, beter voorstaat dan landelijk, is de problematiek groter geworden. De toename is voor het grootste deel te wijten aan het op de markt komen van oude kantoorpanden en de ontwikkeling van het nieuwe werken waarmee door efficiency en flexibiliteit minder vierkante meters nodig zijn dan voorheen.

Naast de grotere locaties die aangewezen zijn voor kantoren zijn er ook mogelijkheden voor kleinschalige kantoren in de wijken. De vraag naar kleine kantoren kan als volgt worden toebedeeld:

- tot 1.000 m^2 zijn kantoren toegestaan langs singels en hoofdradialen;
- tot 1.500 m^2 kan in het kader van behoud van waardevolle panden (kloosters, scholen, e.d.) een omzetting naar kantoorbestemming plaatsvinden;
- voor de vraag tot 500 m^2 kan worden voorzien in de woonwijken, waarbij de afweging wordt gemaakt of de nieuwe kantoorfunctie bijdraagt aan een evenwichtige ontwikkeling van de wijk. Gelet wordt op toename parkeerdruk, parkeren op eigen terrein en de melding in het kader van milieuwetgeving. Vertrekpunt is het beperken van overlast voor de buurt.

In Nijmegen Oud West komen alleen kleinschalige kantoren voor die vaak gecombineerd zijn met een woonfunctie. Grotere kantoren in gebouwen die volledig als kantoor in gebruik zijn komen alleen voor aan de rand net buiten het gebied bij het station. De kleinschalige kantoren die in het gebied voorkomen zijn meestal gelegen aan de hoofdwegen of radialen in het gebied (zoals Graafseweg, Marialaan en Wolfkuilseweg).

4.2.4 Bedrijven

In Nijmegen Oud West zijn 862 ondernemingen ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. In onderstaande tabel zijn de 10 meest voorkomende sectoren weergegeven. In het gebied waren een aantal kleinere bedrijventerreinen gesitueerd. In de afgelopen jaren zijn deze terreinen herontwikkeld.

Het overgrote deel van de bedrijvigheid bevindt zich in woonhuizen in het gebied. Hierbij gaat het vaak om creatieve ondernemers, diverse soorten advisering en dienstverlening. Dit is toegestaan tot een maximum van 50 m^2 oppervlakte en indien het geen overlast veroorzaakt. Daarnaast hebben een aantal van de genoemde bedrijven alleen een postadres ter plaatse en vinden op het adres geen bedrijfsmatige activiteiten plaats.

nr.	categorie	aantal
1	Gezondheidszorg	98
2	Kunst	78
3	Detailhandel (niet in auto's)	76
4	Onderwijs	66
5	Holdings (geen financiële), concerndiensten binnen eigen concern en managementadvisering	60
6	Industrieel ontwerp en vormgeving, fotografie, vertaling en overige consultancy	51
7	Dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatietechnologie	45
8	Maatschappelijke dienstverlening zonder overnachting	41
9	Gespecialiseerde werkzaamheden in de bouw	38
10	Algemene burgerlijke en utiliteitsbouw en projectontwikkeling	37
	Overig	272
	Totaal	**862**

Bron: Provinciale Werkgelegenheids Enquête

4.3 Maatschappelijke voorzieningen

4.3.1 Onderwijsinstellingen

Sinds 2008 is er sprake van doordecentralisatie van de middelen voor onderwijshuisvesting van de gemeente naar de schoolbesturen. De schoolbesturen zijn zelf verantwoordelijk voor de huisvesting. Met de schoolbesturen zijn afspraken gemaakt over de spreiding van de onderwijsvoorzieningen: het streven is gericht op minimaal één basisschool binnen een wijk en minimaal één school voor voortgezet onderwijs per stadsdeel. Voor Nijmegen Oud West is de verwachting dat er in de komende jaren een lichte toename van leerlingen zal optreden in het basisonderwijs in de wijk De Biezen en een stabilisatie in de wijk Wolfskuil. Met de realisatie van vervangende nieuwbouw voor de beide locaties van basisschool Aquamarijn zal de capaciteit voor de komende jaren voldoende zijn.

Het plangebied Oud West huisvest drie basisscholen:

1. basisschool Aquamarijn, 8 groepen. Aquamarijn is gevestigd in de nieuwbouw van de Bredeschool Aquamarijn aan de Biezendwarsstraat. De nieuwe school is direct verbonden met het nieuwe voorzieningenhart De Biezantijn. Medio 2014 is het schoolgebouw aan de Biezendwarsstraat opgeleverd. De voormalige locatie Spechtstraat wordt omgevormd naar een buurtpark;
2. basisschool Michiel de Ruijter, Tweede Oude Heselaan 384: 6 groepen. De Wolfskuil, waarin de school is gelegen, is met 82% van het aantal leerlingen het grootste voedingsgebied van deze school. De overige leerlingen komen uit andere wijken van Nijmegen West.
3. basisschool De Wieken, Floraweg 69: 10 groepen.

4.3.2 Sport, spelen en gezondheid

Sport en beweging geeft mensen plezier, voldoening en draagt bij aan een gezonde leefstijl. Sporten heeft zijn intrinsieke waarde. Maar sporten en bewegen leveren tevens een bijdrage aan gezondheid, welzijn en sociaal-maatschappelijke participatie. Minder overgewicht, minder stress, betere weerstand en het voorkomen van depressie zijn voorbeelden van de gezondheidseffecten van sporten en bewegen. De gemeente Nijmegen geeft, net als de rijksoverheid, prioriteit aan sport en bewegen in de buurt. De focus ligt daarbij op vraaggericht sport- en beweegaanbod realiseren in de buurt, in samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, overheid en bedrijfsleven.

Nijmegen Oud-West heeft een hoge bebouwingsgraad en heeft relatief weinig groen, sport-en speelvoorzieningen in de wijk. Het is daarom van belang om in deze wijk het huidige sport, speel-en beweegaanbod te handhaven. Wij willen tevens stimuleren dat bewoners zich voornamelijk te voet en met de fiets verplaatsen in en naar hun wijk. Hiervoor zijn goede, veilige verbindingen in de wijk noodzakelijk naar:

- de speelvoorzieningen voor de kinderen in de wijk;
- de vele sportaccommodaties net buiten het plangebied;
- naar belangrijke voorzieningen in de wijk (voorzieningenhart).

Daar komt nog bij dat een groeiende groep bewoners niet in groeps-of verenigingsverband maar individueel sport. De ruimtelijke ontwikkeling van de Waalkade, aanpalend aan dit plangebied, biedt hiervoor prachtige mogelijkheden. Hier kunnen de bewoners uit aanpalende gebieden gebruik van maken. Denk daarbij concreet aan hardlopen, fietsen en skeeleren. Het is daarom van belang dat ook van en naar de Waalkade veilige, logische verbindingen gerealiseerd worden.

In het plangebied zijn twee sportaccommodaties aanwezig. Het betreft A-zalen, die speciaal voor het basisonderwijs zijn gebouwd:

1. sporthal De Zwaluw, Zwaluwstraat 220 (aantal zalen: 2)
   De accommodatie wordt gebruikt door Aquamarijn en de Michiel de Ruyterschool. Er is nog voldoende ruimte voor medegebruik.
2. gymzaal Aquamarijn, Biezendwarsstraat 31a (aantal zalen: 1)
   De accommodatie wordt gebruikt door Aquamarijn. De bestaande zaal is geïntegreerd in de nieuwbouw van de basisschool. Er is nog voldoende ruimte voor medegebruik.

Er is geen gebrek aan gymnastiekruimte.

4.3.3 Voorzieningenhart Waterkwartier "De Biezantijn"

De locatie tussen de Waterstraat, Biezenstraat, Biezendwarsstraat, achter het complex aan de Biezenstraat op de locatie van de voormalige Theresiakerk, is het "sociale hart" van het Waterkwartier te noemen. In mei 2014 is het wijkcentrum opgeleverd inclusief 30 zorgappartementen ten behoeve van mensen met een fysieke beperking. Deze woningen zijn door Portaal gebouwd en ook in beheer van Portaal. In het wijkcentrum zijn naast de algemene ruimtes, grote zaal, muziek-/creativiteitsruimte, leskeuken, grand-café en digitale werkruimte ook Driekracht, Portaal en Fysiotherapie Aalsterveld gehuisvest. De doelgroep omvat alle bewoners van de Biezen.

In het plangebied zijn verder het wijkcentrum Titus Brandsma (Tweede Oude Heselaan 386), het buurtcentrum De Driesprong (Fuchsiastraat 10) en wijkcentrum Villanova (Derde van Hezewijkstraat 2) gevestigd.

4.4 Verkeer en vervoer

4.4.1 Nijmegen Duurzaam Bereikbaar

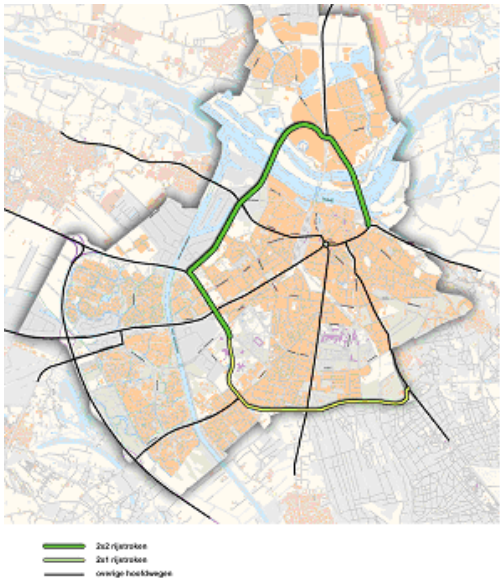
Het Nijmeegse mobiliteitsbeleid is in oktober 2011 vastgesteld in de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar. De gemeente Nijmegen stelt zich ten doel de bereikbaarheid van de stad te garanderen en te verbeteren. Daarbij is verkeersveiligheid een randvoorwaarde voor nieuw aan te leggen infrastructuur volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig. Een multimodale aanpak centraal staat daarbij centraal, waarbij de reiziger een keuze wordt aangeboden uit een aantal aantrekkelijke alternatieven: soms is de auto de beste keuze, soms de fiets, soms het openbaar vervoer en soms een combinatie van vervoerswijzen. Daarnaast neemt de gemeente maatregelen om het verkeerssysteem als totaal duurzamer te maken. Hierbij is de samenhang tussen het mobiliteitsbeleid en ruimtelijke ordeningsbeleid van groot belang. Het verstedelijkingsbeleid van de gemeente gaat uit van een concentratie van ruimtelijke ontwikkelingen op een aantal knopen die goed bereikbaar zijn met de fiets en met het openbaar vervoer. Ook nieuwe grootschalige woningbouwontwikkelingen, zoals de Waalsprong, moeten goed ontsloten worden voor fiets, openbaar vervoer en auto. Voor bedrijventerreinen geldt dat deze zoveel mogelijk aan de rand van de stad worden gesitueerd met goede verbindingen naar de rijkswegen. Transferia worden op strategische plekken aan de rand van de stad gerealiseerd waar overstappen op het HOV mogelijk is. Bij elke geplande nieuwe ontwikkeling wordt onderzocht wat de effecten zijn op de bereikbaarheid. Dat kan leiden tot extra maatregelen, de keuze voor een andere locatie of in het meest extreme geval tot het niet doorgaan van de ontwikkeling. Tenslotte richt het beleid zich op maatregelen die leiden tot een betere benutting van de bestaande infrastructuur en het stimuleren van duurzame vervoerswijzen. Waar al deze maatregelen onvoldoende soelaas bieden, komt het vergroten van de capaciteit als optie in beeld.

Door de realisatie van De Oversteek eind 2013 is de verkeersstructuur in de stad ingrijpend veranderd. Hierdoor en door de maatregelen op het rijkswegennet (verbreding A50) zal de doorstromingsproblematiek verschuiven van het gebied ten noorden van de Waal naar de zuid- en westflank van de stad. In het gebied ten zuiden van de Waal en ten oosten van het Maas-Waalkanaal is nu al sprake van hoge verkeersdruk. De ruimtelijke mogelijkheden om nieuwe infrastructuur aan te leggen zijn hier beperkt. De aanleg van De Oversteek wordt daarom door de gemeente Nijmegen aangegrepen om door dynamisch verkeersmanagement het verkeer beter te beheersen en de doorstroming te verbeteren. In de wegenstructuur neemt de S100 als doorstroomroute in de stad daarbij een belangrijke plaats in. Om die doorstroming te garanderen zal waar nodig het verkeer aan de rand van de stad gebufferd worden en worden alternatieven (OV en fiets) en spitsmijden gestimuleerd.

4.4.2 Autoverkeer

Een goede bereikbaarheid van Nijmegen per auto is in de eerste plaats gediend met een goede en betrouwbare afwikkeling van het verkeer op de autosnelwegen rondom de stad. Het is van groot belang dat deze autowegen goed functioneren. Er is dan namelijk geen noodzaak om dóór Nijmegen te rijden als je niet in Nijmegen moet zijn. Al het doorgaande verkeer gaat buiten de stad om, terwijl het bestemmingsverkeer de stad vanuit de beste windrichting kan benaderen. Binnen de stad hanteren we 3 beleidslijnen:

- doorstromen: met de opening van De Oversteek ontstaan meer mogelijkheden om het verkeer te spreiden en kunnen we beter bijsturen in geval van calamiteiten. Het is een goed alternatief voor een deel van de verplaatsingen door het centrum. De gemeente zet in op een goede doorstroming van het verkeer in de stad via de S100 (zie afbeelding): dit is een aaneengesloten route waarop de doorstroming optimaal is;
- doseren: als de doorstroming op de S100 op piekmomenten onder druk staat, wordt het verkeer op de invalswegen naar de route toe "gebufferd". De gemeente zet zwaar in op dynamisch verkeersmanagement: we monitoren het verkeer en waar nodig sturen we bij. Zo krijgen we steeds meer grip op verkeer;
- overstappen: ten noorden, zuiden en westen van Nijmegen bieden we transferia aan waar automobilisten kunnen overstappen op het openbaar vervoer of de (elektrische) fiets.



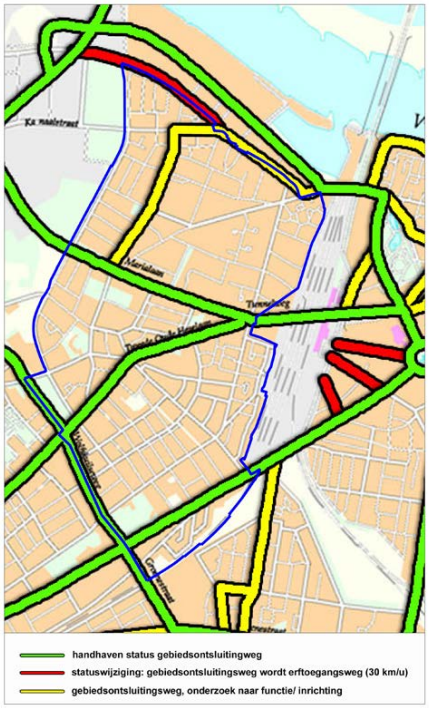
kaart: Groene route (S100)

De Oversteek en S100 zijn sinds november 2013 in gebruik en laten een verlichting zien op het Nijmeegse wegennet. Deze route raakt het plangebied en is een goed alternatief voor de route door de stad. Maar er zijn nog verschillende werkzaamheden die de bereikbaarheid beïnvloeden, zoals de dijkteruglegging en het groot onderhoud aan de Waalbrug. Daarom zal voor het autoverkeer in sterke mate worden aangestuurd op het zo goed mogelijk managen van de verkeersstromen en het stimuleren van het spitsmijden.

Een goed functionerend hoofdwegennet is van groot belang voor het leefbaar houden van de woongebieden en voor het economisch functioneren van de stad. Hierbij geldt dat op het gehele wegennetfunctie, gebruik en vormgeving op elkaar moeten zijn afgestemd. De woongebieden in Nijmegen Oud West zijn al geheel ingericht en uitgevoerd als 30 km-gebied (duurzaam veilig fase 1). Er wordt nu gestart met duurzaam veilig fase 2, waarbij de aandacht meer komt te liggen op de aanpak van de wegen met een ontsluitende of stroomfunctie. In het categoriseringsplan is nader bepaald welke wegen onder deze categorie vallen. In Nijmegen Oud West zijn de volgende wegen aan te duiden als gebiedsontsluitingswegen:

- Voorstadslaan (ged.)/Weurtseweg (S101);
- Marialaan (S102);
- Graafseweg (S103);
- Wolfskuilseweg/Groenestraat;
- Tweede Oude Heselaan/Molenweg;
- Waterstraat/Kanaalstraat (ged.)

In kader ontwikkeling Waalfront zal de verlengde Waalbanddijk de functie van de Weurtseweg overnemen. De Weurtseweg wordt in de toekomst vanaf de aansluiting op de Kanaalstraat afgewaardeerd tot een fietsstraat. Dit is nog in onderzoek. Het Havenplein wordt in 2015 aangepakt en opnieuw ingericht. De Tweede Oude Heselaan wordt opnieuw ingericht om zo de verkeersveiligheid en leefbaarheid te verhogen. In 2015 wordt dit project opgestart.



kaart: gebiedsontsluitingswegen

4.4.3 Openbaar vervoer

Het openbaar vervoer (OV) moet een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het verbeteren van de bereikbaarheid van Nijmegen en haar knooppunten. Het streven is een toename van het gebruik van het OV. De kracht van het OV ligt vooral bij zoveel mogelijk gebundelde vervoersstromen, dus wordt vooral de kwaliteit van de stromen met de meeste reizigers verbeterd. Openbaar vervoer moet echter niet alleen een goed alternatief zijn voor de auto (bereikbaarheidsfunctie). Ook degenen die niet over een geschikt, eigen vervoermiddel beschikken moeten per openbaar vervoer naar de belangrijke (sociale) voorzieningen kunnen reizen (sociale functie).

De bestaande spoorwegen vormen de ruggengraat van het OV. Om regionale verplaatsingen beter te kunnen bedienen, wordt StadsregioRail ontwikkeld. StadsregioRail voorziet in meer regionale treinen per uur en extra stations op de verbinding tussen Duiven, Arnhem, Nijmegen en Wijchen. In Nijmegen betreft het de nieuwe stations Lent en Goffert. In aanvulling hierop wordt een netwerk van Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) ontwikkeld. Het HOV bedient de belangrijkste knooppunten en bestemmingen in Nijmegen en omgeving en is vooral geschikt voor afstanden tussen de 3 en 10 kilometer. De voormalige Stadsregio heeft zes te ontwikkelen regionale HOV-lijnen vastgelegd, waarvan er vier liggen op Nijmeegs grondgebied. Inmiddels rijden er twee HOV-lijnen:

- Breng Direct lijn 300 tussen Arnhem, Huissen, Bemmel, Lent, Nijmegen CS en Heyendaal;
- Breng Direct lijn 331 tussen Velp, Arnhem, Elst, Oosterhout, Nijmegen CS en Weezenhof.

Als eerste zal de lijn Heijendaal-Nijmegen Centraal-Centrum-Waalsprong worden ontwikkeld. Voor deze verbinding wordt gestreefd naar een tramverbinding, die wordt doorgetrokken naar Bemmel en aansluit op de verbinding Arnhem-Huissen-Bemmel-Nijmegen. Hiervoor zijn en worden doorstromingsmaatregelen getroffen in de vorm van busbanen en het inbouwen van prioriteit bij verkeerslichten. Waar mogelijk wordt de kwaliteit nog verder verbeterd. De nog te ontwikkelen andere twee HOV-lijnen lopen van Nijmegen Centraal Station, via Plein '44 naar Beuningen; en van Beuningen naar Heyendaal via Poort Neerbosch en station Nijmegen- Goffert. Het HOV-lijnennet gaat de knooppunten, transferia en omliggende woongebieden met elkaar verbinden. Hiervoor is ook het normale, onderliggende lijnennet van belang voor de verbinding van de knopen met de wijken en de wijken onderling. De fijnmazigheid van een openbaar vervoer netwerk is van belang voor de bereikbaarheid, maar zorgt er ook voor dat het openbaar vervoer een aantrekkelijk alternatief is voor de auto.

De volgende wegen in het plangebied maken momenteel deel uit van het buslijnennet:

- Tweede Oude Heselaan;
- Molenweg;
- Marialaan;
- Waterstraat;
- deel Kanaalstraat;
- deel Weurtseweg;
- deel Voorstadslaan;
- Graafseweg.

De route over de Graafseweg maakt onderdeel uit van de HOV-lijn 331. De doorstroming is bevorderd door de beïnvloeding van verkeerslichten. Voor de middellange termijn wordt gekeken of deze doorstroming verder verbeterd kan worden. De HOV-verbinding Nijmegen-Beuningen is nog niet verder uitgewerkt. Er is nog geen definitief tracé bepaald. Gedacht wordt aan de inzet van de Weurtseweg of de Marialaan. Dit zal samen met vervoerbedrijf Breng en de opdrachtgever van het openbaar vervoer worden uitgewerkt.

4.4.4 Langzaam verkeer

In Nijmegen liggen veel bestemmingen op korte afstand van elkaar. De fiets is hier een goed alternatief voor de auto. Van alle korte ritten (tot 7,5 kilometer) wordt 37% per fiets afgelegd. Dit percentage willen we laten toenemen. De gemeente gaat daarom de komende jaren door met het opwaarderen van het fietsroutenetwerk en het realiseren van snelfietsroutes op de belangrijkste verbindingen. Snelfietsroutes zijn doorlopende en aantrekkelijke fietsroutes dwars door de stad, die woonlocaties verbinden met belangrijke stedelijke bestemmingen, ook vanuit de regio. Snelfietsroutes zijn zo direct mogelijk en bieden de fietser extra kwaliteit in de vorm van doorstroming (voorrang, minder oponthoud, groen bij verkeerslichten), vlakke verharding en aantrekkelijkheid (autoluw, schone lucht, sociale veiligheid, omgeving). Snelfietsroutes proberen we te ontvlechten van drukke autoroutes door woonstraten fietsvriendelijk in te richten. Naast de hoofdfietsroutes moet het de keuze voor de fiets aantrekkelijker worden door de inrichting van parallelle (schone lucht) routes en fijnmazige verbindingen door de verblijfsgebieden. Door de snelfietsroutes willen wij meer forenzen op de (elektrische) fiets krijgen, maar natuurlijk ook voor schoolverkeer of sociaal recreatieve motieven.

Wij werken de komende jaren aan de rest van het fietsnetwerk. Een fijnmazig fietsnetwerk is belangrijk, omdat de fiets een belangrijk onderdeel moet gaan uitmaken van de vervoersketen, het verwisselen van vervoerssysteem, bijvoorbeeld van fiets op trein. Minstens zo belangrijk als goede fietsverbindingen zijn tenslotte goede en veilige stallingen. Het doel van het fietsbeleid is om zoveel mogelijk mensen te laten profiteren van de voordelen van het fietsen. Deze voordelen zijn enerzijds persoonlijk (gezondheid, in de stad vaak sneller) en anderzijds maatschappelijk (bereikbaarheid centrum en voorzieningen, milieu).

De onderliggende doelstelling die hierbij hoort is dat zodanig geïnvesteerd moet worden in de fiets dat men in de stad een goed alternatief heeft voor verplaatsingen met de auto. Deze doelstelling wordt vertaald in een aantal taken:

- realiseren van directe en samenhangende routes;
- verhogen van verkeersveiligheid fietsers;
- realiseren van comfortabele en aantrekkelijke routes;
- optimaliseren van aansluiting tussen openbaar vervoer en fiets.

Een toename van het fietsgebruik kan bereikt worden door een fietsroutenetwerk te realiseren met een maaswijdte van 400-600 meter, dat de belangrijkste routes voor het fietsverkeer omvat en de voornaamste voorzieningen ontsluit.

De belangrijkste snelfietsroutes door dit gebied zijn:

- snelfietsroute Centrum-Lindenholt via Tunnelweg, Tweede Oude Heselaan, Schependomlaan ev.;
- snelfietsroute Nijmegen-Wijchen via Hatertseveldweg-Graafseweg.

De snelfietsroute Nijmegen-Beuningen (via voormalige stamlijn) ligt net buiten het plangebied.

Andere belangrijke onderdelen van het fietsnetwerk in het plangebied zijn:

- Weurtseweg;
- Kanaalstraat/Waterstraat;
- Voorstadslaan/Dikkeboomweg;
- Marialaan;
- Molenweg;
- Wolfskuilseweg/Groenestraat;
- Kraayenhofflaan/Koninginnelaan.

Een aantal wegen uit deze opsomming behoort tot het hoofdfietsnetwerk en maakt deel uit van het Investeringsprogramma Fietsinfrastructuur. Dit houdt in dat deze routes qua kwaliteit het fietsen nog meer moeten faciliteren. Qua uitvoering staan deze wegen nog niet geprogrammeerd voor de komende twee jaar. Er is nog wel een aantal ontbrekende schakels. Dit betreft de volgende wegen:

- Oscar Carréstraat;
- Deel Distelstraat;
- Schependomlaan.

4.4.5 Expeditieverkeer

Op het gebied van (beroeps)goederenvervoer streeft Nijmegen naar een marktconform beleid, waarbij de overheid de randvoorwaarden schept om de markt tot kwalitatieve oplossingen te verleiden. Het streven is om tot een reductie van het aantal verkeersbewegingen te komen en daarbij zowel CO_2-reductie als een gezonde businesscase te realiseren. Dit wordt mede bereikt door transportbedrijven die voorop durven lopen extra te belonen in de vorm van specifieke privileges. Daarnaast is ook afstemming op regionaal niveau van belang. Dit gebeurt door continue afstemming met de markt en omliggende gemeenten (vooral Arnhem). De gemeente Nijmegen werkt mee aan het stimuleringsprogramma Lean&Green en kent tenslotte ook nog de Groene Hub. Dit is een project voor het verduurzamen van het goederen- en busvervoer. In dit project zorgen deelnemers uit de regio Arnhem-Nijmegen ervoor dat lokaal opgewekt groen gas gebruikt wordt voor het openbaar vervoer. Tevens streven we om de bevoorrading steeds meer buiten de spits te laten plaatsvinden, hiermee ontlasten we het rijkswegennet en houden we onze stad goed bereikbaar voor alle modaliteiten.

4.4.6 Parkeren

De afgelopen jaren zijn stedelijke, maar ook regionale en landelijke ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer, ruimtelijke ordening en economie, van invloed geweest op het parkeerbeleid. Het parkeerbeleid is opgenomen in de parkeernota "Kiezen en Delen; parkeren in Nijmegen, parkeernota 2013-2017" (2012). De Parkeernota biedt voldoende ruimte en mogelijkheden voor maatwerk met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Samen met stakeholders in de stad wordt gewerkt aan een verdere volmaking van de parkeerproducten, hiertoe wordt een marketingplan opgesteld zodat het parkeren meer als een service gezien wordt. Daarbij worden de ontwikkelingen op het mobiliteitsvlak op de voet gevolgd, zoals de ingebruikname van de Oversteek, de vernieuwde Waalbrug, de stadsuitbreiding in Nijmegen Noord en de wenselijkheid van meer transferia. Verder wordt er ruimte gecreëerd voor nieuwe technologische ontwikkelingen op parkeergebied (o.a. routeringsysteem, digitalisering en meer mogelijkheden tot het bieden maatwerk).

Het parkeerbeleid wordt gestuurd op de punten leefbaarheid, aantrekkingskracht van de binnenstad en bereikbaarheid. Daarbij gaan we als leidraad uit van de volgende drie uitgangspunten:

- leefbaarheid in de wijken: in de wijken is een rechtvaardige verdeling van de schaarse openbare ruimte (waaronder parkeerplaatsen) en het voorkomen van parkeeroverlast wenselijk. Hierbij is maatwerk noodzakelijk, bijvoorbeeld in de tijden waarop parkeerregulering van kracht is, tarieven en specifieke regelingen voor specifieke doelgroepen;
- bruisende binnenstad: aantrekkelijke, voldoende en goed bereikbare parkeerruimte in en om de binnenstad is erg belangrijk. De bezoekers van onze stad worden gastvrij ontvangen. Parkeren is een onderdeel van de service aan onze bezoekers. Dit betekent voldoende parkeergelegenheid, een kwalitatief hoogwaardig aanbod en duidelijkheid over de tarieven. Parkeren is immers direct gerelateerd aan de levensvatbaarheid van de economische functies en voorzieningen;

- bereikbare parkeervoorzieningen: vanuit de bereikbaarheid stimuleren we dat verkeersdeelnemers gericht kiezen of zij met fiets, auto of OV reizen. Het parkeerbeleid kan bijdragen aan het bevorderen van het selectieve gebruik van de auto, waarbij de groei van de automobiliteit voor kleinere afstanden wordt beperkt ten gunste van bereikbaarheid, leefbaarheid en luchtkwaliteit. Parkeren in het centrum blijft mogelijk, maar parkeren op afstand vormt een aantrekkelijk alternatief. Het uitgangspunt is dat de automobilist een keuze heeft waar hij zijn auto neerzet: binnen de singels, aan de rand van het centrum of goedkoop aan de rand van de stad in een transferium. Goede communicatie en informatie aan de bezoeker en een goede parkeerroutering zijn essentiële randvoorwaarden.

Verder kent de gemeente Nijmegen een Nota Parkeernormen en de beleidsregels Parkeren. Zowel de Nota Parkeernormen als de beleidsregels Parkeren worden binnenkort herzien. Voordat een bouwplan kan worden uitgevoerd, is een omgevingsvergunning nodig. Bij het beoordelen van een ontwikkeling kijkt de gemeente of rekening is gehouden met het vereiste aantal parkeerplaatsen. Op deze manier wordt overlast in de omgeving zoveel mogelijk beperkt. Soms kan niet worden voldaan aan het realiseren van de opgelegde parkeernorm. Een ontwikkelaar heeft dan de mogelijkheid om de parkeerplaatsen af te kopen. Dit bedrag wordt gestort in het bereikbaarheidsfonds. In de Nota Parkeernormen en in de beleidsregels wordt helderheid gegeven over het aantal te realiseren parkeerplaatsen bij diverse functies en de werkwijze bij het bepalen van de normen. De omgevingsvergunning wordt getoetst aan de op dat moment geldende parkeernormen. Aangezien de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening zijn vervallen, moeten de parkeerregels in het bestemmingsplan worden opgenomen. Daarbij wordt verwezen naar de beleidsregels Parkeren. De parkeerregels zijn zowel van toepassing op bouwplannen als bij gebruikswijzigingen. In de planregels is opgenomen dat indien gedurende de planperiode de beleidsregels wijzigen, de gewijzigde regels gelden. Er wordt dus altijd getoetst aan de actuele parkeernormen.

In een groot gedeelte van de wijk is een redelijke parkeerdruk aanwezig. In 2011 is er een draagvlakonderzoek gehouden om te polsen of bewoners betaald parkeren zouden willen. Het merendeel was tegen invoering betaald parkeren. Dit is dan ook niet ingevoerd.

Net op de rand van het plangebied Oud West is een nieuwe parkeervoorziening gerealiseerd. Met de komt van de handelskade wordt deze voorziening nog verder uitgebreid om zo het bezoekersparkeren van de handelskade op te vangen. Er zijn nu ongeveer 310 parkeerplaatsen gerealiseerd. Tegen het einde van de bouw van de handelskade worden nog eens 200 parkeerplaatsen extra gerealiseerd.

4.5 Groen, natuur en landschap

4.5.1 Natura 2000 en Natuurbeschermingswet

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden en vormt daarmee de basis voor het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. Natura 2000 is niet enkel ter bescherming van gebieden maar draagt ook bij aan soortenbescherming. Het Natura 2000 netwerk omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992. In en om Nijmegen gaat het om de Natura 2000 gebieden 'Uiterwaarden Waal' en de 'Gelderse Poort'.

De Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) is een Nederlandse wet die oorspronkelijk in 1967 is vastgesteld maar in 1998 ingrijpend is gewijzigd. In deze wet is nu de natuurbescherming van specifieke gebieden geregeld. Internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn in de Natuurbeschermingswet verwerkt. De volgende gebieden zijn aangewezen in een aanwijsbesluit en beschermd op grond van de wet:

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden): Uiterwaarden Waal, Gelderse Poort;

- Beschermde Natuurmonumenten: Oude Waal en Bronnenbos Refter.

In het aanwijzingsbesluit wordt de exacte ligging van het gebied aangegeven en welke habitats in het gebied moeten worden beschermd. De provincie legt per gebied vast welke waarden aanwezig zijn en waar de te beschermen habitats liggen. Voor alle werkzaamheden die schadelijk zijn voor de beschermde habitats moet een vergunning worden aangevraagd.

Dit bestemmingsplan ligt op korte afstand van Natura2000 gebied Uiterwaarden Waal. Aangezien het een actualisatie is van een vigerende bestemmingsplannen worden geen effecten verwacht. Natura2000 en de Natuurbeschermingswet zijn dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

4.5.2 Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze nieuwe wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen. Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Hierdoor heeft Nederland nu één wet voor de bescherming van alle in het wild voorkomende beschermde soorten.

Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het "nee, tenzij principe". Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk. Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 moeten worden aangevraagd. De ontheffingsaanvraag moet onderbouwd zijn door een goed onderzoek naar het voorkomen van en de effecten op beschermde soorten. Ook moet aangetoond worden dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen. Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

Voor de ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is een quick scan flora en fauna uitgevoerd (zie paragraaf 6.2).

4.5.3 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. De EHS is in het Streekplan Gelderland 2005-2015 door de provincie vertaald in de Gebiedsplannen Natuur en Landschap. Nijmegen valt binnen het gebiedsplan Rivierenland. De uiterwaarden van de Waal, de stuwwal, de Ooijpolder en de bosgebieden ten zuiden van Nijmegen zijn opgenomen in de EHS evenals een deel van de landbouwgronden die grenzen aan de wijk Weezenhof en het bosgebied van Vogelzang.

<u>Provinciale Omgevingsvisie Gelderland</u>

In de Omgevingsvisie Gelderland staan de hoofdlijnen van het provinciale beleid over onderwerpen als ruimte, water, mobiliteit, economie, natuur en landbouw. In de Omgevingsverordening zijn de bijbehorende regels vastgelegd.

Om de biodiversiteit nu en voor toekomstige generaties Gelderlanders veilig te stellen, beschermt de provincie het Gelders Natuurnetwerk. Het Gelders Natuurnetwerk is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang. Dit Gelders Natuurnetwerk bestaat uit alle terreinen met een natuurbestemming binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Voor bestaande functies zijn er beperkte ontwikkelingsmogelijkheden, namelijk voor gevallen waarbij er geen reële alternatieven zijn voor verplaatsing van de functie naar een plek buiten het Gelders Natuurnetwerk. De provincie stelt bij een aantasting van de kernkwaliteiten steeds de voorwaarde dat er een compensatieplan gemaakt wordt waarbij de bestaande natuurwaarden worden versterkt.

De Groene Ontwikkelingszone (GO) heeft een dubbele doelstelling. Er is ruimte voor verdere economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De GO bestaat uit terreinen met een andere bestemming dan bos of natuur die ruimtelijk vervlochten zijn met het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De ecologische verbindingszones (evz's) maken deel uit van de GO, evenals weidevogelgebieden en ganzenfoerageergebieden.

Dit bestemmingsplan ligt echter niet in de EHS en de EHS is dus niet van toepassing voor dit bestemmingsplan.

4.5.4 Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in "De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen" en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;
- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand.

De wijken Wolfskuil en Biezen zijn opgezet volgens de tuindorpgedachte. Dit betekent wel een ruime opzet maar niet heel veel groen; de wijken moeten het hebben van laanbeplanting en privé-tuinen. Het Florapark is een belangrijke toevoeging geweest aan de Wolfskuil. Park West is van belang als uitloopgebied en buffer in de richting van het industrieterrein en de havens. Park West vormt geen aaneengesloten park in Nijmegen West, maar is veeleer een kralensnoer of verzameling van deelparken en groenzones. Het totale gebied strekt zich globaal uit tussen het kanaal bij Neerbosch tot aan de Waal en de ontwikkelingen in het Waalfront.

De spoorlijnen vormen als ecologische corridors belangrijke schakels tussen de groengebieden binnen en buiten de stad. Om de continuiteit te garanderen en ecologische kwaliteit te waarborgen moeten aangrenzende groenstroken zoveel mogelijk worden veiliggesteld van bebouwing. De gebieden met de grootste natuurwaarden bevinden zich aan de randen van het plangebied: de achterzijde van het station en de aangrenzende spoorlijnen, Park West en het Florapark en de spoorlijn Nijmegen-Den Bosch.

<u>Wolfskuil</u>

Het Florapark ligt tegen de Graafseweg, op een scherpe overgang van de stuwwal naar het meer vlakke deel van de stad. De grote hoogteverschillen zijn hier zeer karakteristiek en

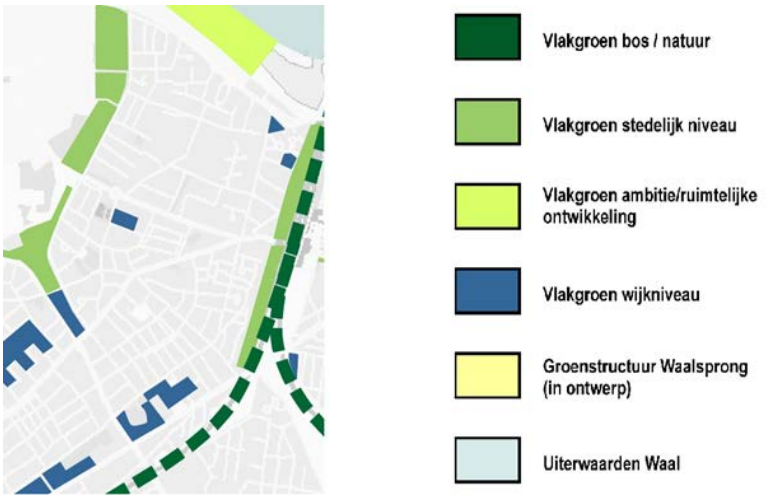
zouden beter benut kunnen worden. Het gebied maakt deel uit van een grotere zone langs de Graafseweg die gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van bos en een losse bebouwingsstructuur. Afgezien van het Florapark, met als bijzonder accent de molen, zijn er weinig groenvoorzieningen. Uitzondering is de fraaie laanbeplanting aan de Nieuwe Nonnendaalseweg. Over het algemeen doet de wijk behoorlijk 'stenig' aan. Vooral ten noordwesten van de Nieuwe Nonnendaalseweg bestaat het groen vrijwel alleen uit straatbomen. Het Park Leeuwenstein is een wat vergeten bijzondere plek met een grote diversiteit aan bijzondere bomen. Het ligt aan de Voorstadslaan en wat verscholen achter de woningen aan de Marialaan. Het is de tuin van de voormalige Middelbare Tuinbouwschool die hier tot de jaren tachtig van de vorige eeuw heeft gestaan. De plek herinnert nog aan de Buitenplaats Leeuwenstein uit de 19de eeuw. Het Distelpark maakt deel uit van Park West, dat grenst aan de westzijde van het plangebied. Het Distelpark stamt uit de jaren zestig en is in 2005 heringericht.

Biezen

De wijk Biezen heeft een stenig karakter, waar groen een beperkte rol speelt: slechts 5% van het oppervlak is 'groen'. De bebouwing in de wijk staat vaak dicht aan de straat en heeft veelal een gesloten gevelfront en geen voortuinen. Bovendien ontbreken bomen in sommige straten, waardoor het stenige karakter wordt versterkt. Aan de westkant van de wijk is er wel een groenstrook, maar door de sportvelden en overstortvijver is deze voor veel bewoners niet vrij toegankelijk. Al deze aspecten leiden ertoe dat bewoners het groen missen in de wijk.

De pleinen en parkjes op belangrijke kruispunten van wegen vormen belangrijke oriëntatiepunten in de wijk. Het Krayenhoffpark is hier een mooi voorbeeld van. In het parkje staan een aantal monumentale bomen. Het graf van Generaal Krayenhoff ligt ook in het park. Aansluitend hierop vormen de laanbeplantingen van de doorgaande wegen (Weurtseweg, Marialaan, Kanaalstraat, Voorstadslaan) een continu beeld in de wijk.

Delen van de Biezen en de Wolfskuil zijn aangewezen als beschermd stadsbeeld waarbij naast de architectuur ook de stedenbouwkundige opzet beschermd is. De wegprofielen met de voortuinen en de bomenrijen zijn daarbij ook beschermd. In de Biezen gaat het om het bouwblok tussen de Weurtseweg, Waterstraat, het Maasplein, de IJsselstraat en de Waalstraat. In de Wolfskuil betreft het de woningen aan de Pastoor Zegerstraat, de Merelstraat, Koninginnelaan en de Leeuwerikstraat.



Als uitwerking van het coalitieakkoord 2010-2014 is er op verschillende plekken in Oud West groen toegevoegd. In 2013 zijn door de raad bovendien enkele locaties vastgesteld die vergroend gaan worden met het budget uit de verkoop van Heumensoord. Het gaat in dit bestemmingsplan om de locatie Aquamarijn aan de Spechtstraat.

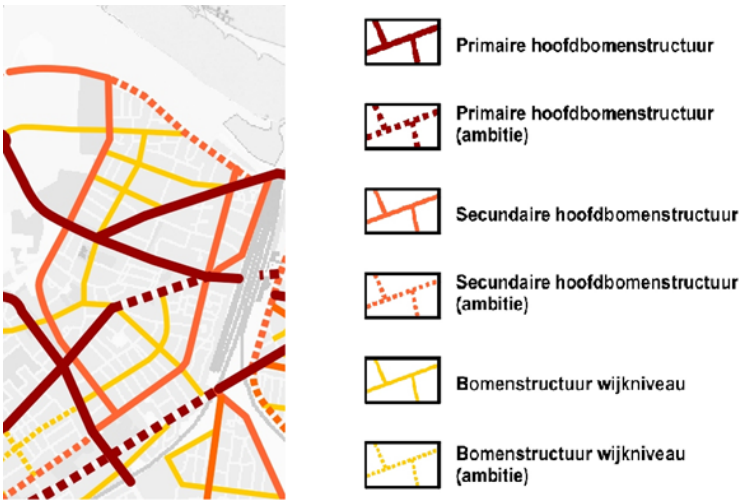
4.5.5 Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan "De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen". Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling. De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- optimale inzet van middelen;
- waarborgen van een vitaal bomenbestand;
- zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren;
- meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving. In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. In het plangebied is de hoofdbomenstructuur duidelijk te zien. Zowel hoofdwegen als infrastructuur op wijkniveau worden door bomen begeleid in deze wijken. Enkele stukken verdienen nog een aanvulling.



kaart: hoofdbomenstructuur

4.6 Water

4.6.1 Beleid

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de Wet ruimtelijke ordening en de Waterwet. Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Kabinetsnota Anders omgaan met water (december 2000);
- Bestuursakkoord Water (mei 2011);
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009);
- Waterplan Gelderland 2010-2015 (Provincie Gelderland, vastgesteld 11 november 2009);
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland, vastgesteld 30 oktober 2009);
- Waterbeheerprogramma 2016-2021 (Waterschap Rivierenland);
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014.

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied De Biezen. Voor dit gebied zijn het "Waterplan Nijmegen (2001), Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 en Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) " relevant als beleidsstukken en het Waterplan Waalfront 2014 vanwege de gezamenlijk benutting van Park West voor waterberging.

In het kader van de watertoets heeft overleg met het Waterschap Rivierenland plaatsgevonden. Met het Waterschap is deze waterparagraaf overeengekomen.

Waterplan Nijmegen (2001)

Het in juni 2001 vastgestelde Waterplan Nijmegen vormt voor de Nijmeegse waterpartners de inhoudelijke en procesmatige basis voor het samen werken aan een duurzame

waterketen, een gezond veerkrachtig watersysteem en een aantrekkelijke leefomgeving in Nijmegen tegen de laagste maatschappelijke kosten. Het plan geeft vanuit een visie op de lange termijn (50 jaar) een beschrijving van het totale waterbeleid voor de middellange termijn (15 jaar) met een programma voor de eerste 5 jaar. Belangrijke doelstellingen zijn:

- optimalisatie van de waterbeheerketen samen met de waterpartners;
- gezond maken van de stadswateren;
- afkoppelen van regenwater op een liefst zichtbare wijze;
- bevordering van het waterbewustzijn bij de Nijmegenaren.

De doelstellingen uit het Waterplan zijn grotendeels overgenomen in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP 2010 t/m 2016). In 2013 is het Waterplan geactualiseerd met een uitvoeringsprogramma tot 2015. In 2015 wordt naar verwachting een nieuw Waterplan opgesteld.

Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016

Het Gemeentelijk Rioleringsplan Nijmegen 2010-2016 geeft invulling aan de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater(overlast). Het GRP beschrijft welke activiteiten en hoeveel geld en personeel nodig zijn om deze zorgplichten uit te voeren.

In het GRP 2010-2016 ligt het accent op meer en beter beheren. Dit betekent onder andere: gegevens goed op orde krijgen en houden; gericht meten aan de riolering en grondwater; en meer maatwerk bij het vaststellen van de juiste maatregelen op het juiste tijdstip. Een aantal andere belangrijke uitgangspunten en activiteiten in het GRP 2010-2016 is:

- om de kwaliteit van riolering op een goed niveau te houden zetten we vaker in op reparatie en renovatie in plaats van op het volledig vervangen van riolen;
- we onderzoeken de gevolgen van de klimaatontwikkeling voor water in de stad;
- we blijven hemelwater afkoppelen van het riool, maar gerichter op het oplossen van regenwateroverlast problemen;
- bij het afkoppelen van openbare ruimte zoeken we vooral naar combinaties met verbetering van groen. We willen dus vooral bovengronds infiltreren. Zowel voor afkoppelen gebouwen als voor toepassing van vegetatiedaken bij bestaande bebouwing is subsidie mogelijk.
- voor de financiële structuur kiezen we voor een gesloten systeem en daarbij passend voor een geïntegreerde voorziening voor zowel het spaardeel investeringen, als het onderhoud, als de financiële resultaten op de exploitatie.

Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)

Het gemeentelijk beleid voor het afkoppelen van hemelwaterafvoer is opgenomen in vastgesteld beleid: Nota Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer (2013).

Na de inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 is de beleidsnota aangepast naar de nieuwe wetgeving. De beleidsnota geeft invulling aan hoe bij omgevingsvergunningen een bouwende partij aantoont dat deze naar redelijkheid regenwater op eigen terrein kan verwerken. Daarnaast geeft de beleidsnota regels voor het concrete ontwerp van infiltratievoorzieningen in de openbare ruimte.

Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van 2010 is dat functionele eisen gesteld worden aan het ontwerp van verwerking regenwater op particulier terrein en dat de nota van toepassing is op geheel Nijmegen. Tot dusver waren de regels voor de Waalsprong afwijkend van het overige Nijmegen. Conform het Bouwbesluit is er geen verschil meer in wel of niet verwerken van regenwater bij verschillende rioolstelseltypen. Voor alle riolering geldt dat in principe naar redelijkheid het regenwater op eigen terrein verwerkt dient te worden.

In 2014 worden de handboeken Openbare Ruimte Waalsprong en de rest van Nijmegen geïntegreerd tot één document. De hoofdlijnen van de beleidsnota zullen hierin verwerkt worden.

4.6.2 Waterhuishouding

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Net buiten het plangebied (westzijde) ligt een groot parkgebied, dat tevens als opvangbekken dient voor het te bergen regenwater dat afstroomt uit het plangebied, uit het toekomstig Waalfront en vanaf de nieuwe Stadsbrug.

Grondwater

Aan de noordoostrand van het plangebied bevindt zich nog een grondwaterbeschermingsgebied. Deze grondwaterwinning gaat eind 2015 sluiten. De relevante beschermingsgrens is al teruggebracht tot een 10-jaarszone in de aangrenzende bestemmingsplannen Nijmegen Centrum-Binnenstad en Centrum-Stationsomgeving en zal ook in dit bestemmingsplan terugschuiven tot een 10-jaarszone. Vanwege het aflopen van de grondwaterbescherming is er geen uiteenzetting over de provinciale regels ten aanzien van het drinkwaterbeleid meer opgenomen.

Stopzetting van de grondwaterwinning zal niet direct tot grondwaterproblemen leiden, omdat het grondwater daar voldoende diep zit. Maar het zal wel invloed hebben op de grondwaterstroming in deze noordoosthoek. Nu stroomt het grondwater daar richting de winputten, maar dat zal weer omdraaien naar de oude situatie (stroming oost-west). De gemeente is bevoegd gezag voor bodem en grondwaterkwaliteit. Vanwege de grondwatervervuilingspluimen onder het plangebied moet er bij bouwactiviteiten contact worden opgenomen met de gemeente als de bodem dieper dan 2 meter geroerd wordt.



kaart: grondwaterbeschermingsgebied

Uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat er grondwaterneutraal wordt gebouwd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet mogen wijzigen. Het plangebied ligt op een overgang van de stuwwal naar de laaggelegen polder aan de westzijde van de stad. De maaiveldhoogte in het plangebied verloopt van circa 18m+ NAP (oost) naar circa 10m+ NAP (west). De bodemsamenstelling verandert van zandig in lemig en de grondwaterstanden komen dan ook steeds dichter aan het oppervlak. In droge tijden zit het grondwater diep genoeg onder het maaiveld. Echter het lager gelegen noordwestdeel van het plangebied (Weurtseweg-Kanaalstraat) staat onder invloed van periodiek hoge grondwaterstanden als gevolg van hoge rivierstanden op de Waal. Dit komt bijna elk jaar in de winter voor. Het grondwater stijgt daar van circa 7,5m +NAP naar soms 10,5m +NAP, terwijl het maaiveld maar circa 11,5m+ NAP is. Dit is dus maar 1 meter onder maaiveld bij hoge rivierstanden.

Grondwater neutraal bouwen (eis van het Waterschap) kan bereikt worden door:

- een grondwater gerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterproof bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos of waterdichte kelders/souterrains).

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet het Waterschap in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Als dit onvoldoende soelaas biedt komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld. Er mag dus ondergronds gebouwd worden, mits er maar voldoende technische maatregelen worden getroffen, zodat de vloer en wanden waterdicht zijn.

Riolering

In het plangebied is over het algemeen een gemengd rioolstelsel aanwezig, dat zowel afvalwater als regenwater afvoert naar het rioolgemaal de Biezen (bij Park West). Door het plangebied lopen ook enkele grote transportriolen vanuit het centrum naar het rioolgemaal. Bij recente nieuwbouw ontwikkelingen zijn al enkele straten met aanpalende woningen "niet aangekoppeld". Het regenwater gaat daar al de grond in. Maar omdat het gaat om geïsoleerde projecten is er nog geen goed functionerend duurzaam gescheiden stelsel aanwezig. Dat is wel de toekomstwens.

Hemelwater

Vanuit het bouwbesluit geldt de eis dat schoon hemelwater op eigen terrein moet worden verwerkt. Om te bevorderen dat duurzaam wordt omgegaan met water mag 'schoon' hemelwater niet aangesloten worden op het bestaande gemengde rioolstelsel. Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij verwerking van hemelwater is de beleidsnota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwaterafvoer 2013' van toepassing. Tevens dient waar mogelijk, conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Conclusie

Voor sommige gebieden is een dubbelbestemming waterinfiltratiegebied nodig. Daarnaast lopen er grote transportriolen door het gebied, die ook beschermd moeten worden. Ook is een aanduiding opgenomen voor het grondwaterbeschermingsgebied.

Hoofdstuk 5 Milieu

5.1 Bedrijven

Aanwezige bedrijven in het plangebied Oud West

Voor het plangebied is in Bijlage 5 een overzicht gemaakt van de bestaande bedrijven in het plangebied Oud West. Wanneer deze lijst van aanwezige bedrijven in het plangebied vanuit milieuoogpunt nader wordt bezien, kan worden geconstateerd dat zich, ten opzichte van het vigerende plan, in het plangebied nauwelijks nieuwe "zware bedrijvigheid" heeft gevestigd en er ook geen substantiële uitbreidingen van bestaande bedrijven met een hoge milieucategorie zijn geweest. Dit terwijl anderzijds een aantal potentieel hinderlijke bedrijven in een hogere milieucategorie, ook buiten het plangebied gelegen met invloedssfeer binnen het plangebied, niet langer aanwezig is, of zijn bedrijvigheid heeft ingekrompen.

In het plangebied is echter nog steeds een aantal bedrijven gevestigd dat in principe hinder kan opleveren voor de aanwezige woonbebouwing. Dit komt tot uitdrukking in de SBI-bedrijfscategorie die voor deze bedrijven van toepassing is. In de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering"(2009) zijn deze bedrijven in een milieuhindercategorie 3.2 of hoger geplaatst. Deze bedrijven krijgen in dit bestemmingsplan een specifieke aanduiding. Dit houdt in dat het bedrijf in het bestemmingsplan is ingepast, maar dat geen andere bedrijven in milieucategorie 3.2 of hoger zijn toegestaan. Hieronder is een nadere toelichting gegeven ten aanzien van de bedrijvigheid die milieucategorie 3.2 of hoger scoort en welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan hun positieve bestemming in dit plan. Dit betreft de volgende bedrijven:

H. van Mameren, Oude Weurtseweg 13

Het bedrijf is gelegen aan de Oude Weurtseweg 13, waarbij het gaat om een bestaande situatie van een al lang ter plaatse bestaand bedrijf (eerste bekende revisievergunning werd verleend d.d. 24 februari 1976). Thans valt het bedrijf onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De meest nabij gelegen woningen bij dit bedrijf zijn reeds op ongeveer 5 meter van de gebouwen van de inrichting gelegen.

In de omgeving van het bedrijf zullen echter geen ontwikkelingen plaatsvinden. Vanwege het ontbreken van een klachtenpatroon en een gunstige handhavingshistorie, kan er echter vanuit worden gegaan dat het bedrijf niet zal zorgen voor overlast.

De Nederlandse ampullenfabriek, Marialaan 108

Ampullenfabrieken zijn met name genoemd onder genoemd in de CBS-categorie lijst onder de categorie 23.19. Maar anders dan de eveneens in deze categorie genoemde "glasbewerkings-bedrijven", worden deze niet meer met name genoemd in de VNG-brochure, waardoor dit soort bedrijvigheid onder de restcategorie "glasfabrieken" valt. Gelet op de karakteristieken van het bedrijf (glas- en glasproducten p.c < 5.000 t/j) valt dit bedrijf dus onder categorie 3.2. Dit bedrijf is gelegen aan de Marialaan 108, waarbij het ook hier gaat om een bedrijf wat hier van oudsher gevestigd is. De oudst bekende revisievergunning dateert van 9 mei 1984 en ook dit bedrijf valt thans onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

In de omgeving van het bedrijf hebben zich, ruim binnen de volgens de VNG-brochure geldende milieu-hindercirkels, onlangs ruimtelijke ontwikkelingen voorgedaan (bouw Paladijn, diverse winkels) waarbij de milieuhinder van het bedrijf op basis van maatwerk is beoordeeld. Hierbij werd geconstateerd dat voorzieningen dienen te worden getroffen om de betreffende projecten (tevens de meest belaste objecten in de omgeving van het bedrijf) doorgang te kunnen laten vinden. De aan te brengen voorzieningen zijn uitgewerkt in de melding in het kader van het Activiteitenbesluit van 26 november 2012. Op basis van de in deze melding aangegeven maatregelen konden de betreffende ruimtelijke projecten doorgang vinden. Tijdens de bedrijfscontrole van 25 september 2013 bleek dat alle benodigde maatregelen ook daadwerkelijk conform de regels zijn aangebracht. Op grond hiervan kan worden geconstateerd dat bij het bedrijf, ondanks het feit dat de volgens de VNG benodigde afstanden niet worden gehaald, de milieuoverlast van het bedrijf afdoende is gereguleerd.

Korenmolen de Witte Molen, Looimolenweg 17

De molen is een rijksmonument en dientengevolge kan worden aangenomen dat de milieuhindercirkel die voor windmolens geldt, in principe terughoudend dient te worden aangehouden, daar de in de VNG-brochure genoemde bedrijfscategorie in principe bedoeld is voor commerciële windmolens voor energieopwekking. De in de Staat van bedrijvigheid opgenomen categorie 35 verwijst naar categorie 35.11.2. "Productie van elektriciteit door windenergie". Molenaarsbedrijven (graanmalerijen) worden genoemd onder 10.61, maar onder deze categorie worden in de VNG-brochure enkel "Meelfabrieken" benoemd. De beoordeling van milieuhinder kan dan ook niet plaatsvinden aan de hand van de VNG-methodiek, maar dient te berusten op maatwerk.

Waarschijnlijk mede op grond van reeds van oudsher bestaande planologische belemmeringen rondom een windmolen (molenbiotoop) zijn er maar weinig milieugevoelige objecten in de nabijheid van de "Witte Molen", is er dan ook geen sprake van een klachtenpatroon rondom de molen. Er is, mede gelet op het ontbreken van klachten, maar ook gelet op de overige bestaande maatschappelijke en cultuurhistorische belangen, geen aanleiding geweest om de vigerende bestemming te herzien.

Sportschietverenigingen Willem Tell en Vriendenkring, Koninginnelaan 1

De Politiepost Nijmegen-West, in de volksmond ook wel bekend als het Witte Huus, was een politiedependance van de gemeente Nijmegen. Hoewel de politiepost in dit stadsdeel werd verplaatst, bestaat het oude gebouw van Politiepost Nijmegen-West nog steeds. Ook de oefenruimte voor het gebruik van vuurwapens die op de verdieping van deze politiepost aanwezig was (vergund op 8 maart 1973), is nog steeds in gebruik is door de (particuliere) schietsportverenigingen Willem Tell en SV de Vriendenkring. Hoewel een dergelijke inrichting in principe een hoge milieucategorie kent (een schietinrichting, sbi code 931: binnenbanen: geweer- en pistoolbanen, heeft een milieucategorie 4.1), is gebleken dat de afgelopen jaren geen overlast is veroorzaakt door de schietsportverenigingen. Er zijn geen klachten uit de buurt en zelfs de STON, gevestigd in de benedenverdieping van het gebouw, blijkt geen hinder te ondervinden door het gecontinueerde gebruik van deze binnenbaan.

St. Kopshout, Derde van Hezewijkstraat 23

Ook voor St. Kopshout geldt dat de afstand die conform de VNG-brochure vereist, niet wordt gehaald in de huidige situatie. Ook hier zijn echter bijzondere omstandigheden die maken dat dit, gelet op het ontbreken van een klachtenpatroon en de speciale aard van het bedrijf, geen consequenties heeft voor de continuering van de vigerende bestemming.

Kopshout was één van de vele bedrijfjes die begin jaren tachtig startte op basis van de principes die werden geformuleerd door de Stichting Mens- en Milieuvriendelijk Ondernemen (MeMO). Het doel was op kleine schaal houten meubels van goede kwaliteit te maken. Na een periode in een bedrijvenverzamelgebouw aan de Groenestraat, vestigde Kopshout zich in 1987 aan de Derde van Hezewijkstraat 23. De bewust nagestreefde kleinschaligheid van het bedrijf is echter gebleven, op grond waarvan de typering van de VNG-brochure op basis van de bedrijfscategorie in dit geval leidt tot een flinke overschatting van de mogelijk optredende hinder.

Aanwezige belangrijke bedrijven buiten het plangebied

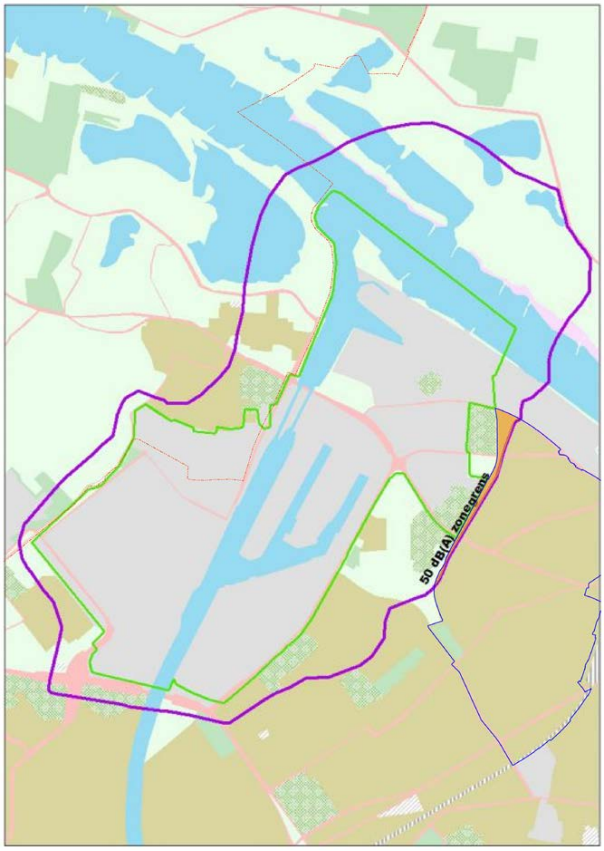
In de directe nabijheid van het plangebied is een aantal bedrijven gelegen met een dusdanige belasting van het milieu dat dit ook nog consequenties heeft voor het leefklimaat van Oud-West. Dit betreft een tweetal bedrijven met een zware milieubelasting. Ook is er sprake van de invloed van een geluidgezoneerd industrieterrein, waarmee bij de verdere planvorming rekening moet worden gehouden.

Geluidszone Nijmegen West

Rond de industrieterreinen Noord- en Oostkanaalhavens, Westkanaaldijk en De Sluis ligt de geluidszone Nijmegen West. Een geluidszone is een gebied rondom een industrieterrein waarbuiten de geluidsbelasting van de gezamenlijke bedrijven op het terrein niet hoger mag zijn dan 50 dB(A). De zone stelt een grens aan de geluidsproductie van bedrijven op het industrieterrein omdat bij vergunningverlening of bij de beoordeling van meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit, bij bedrijven op het industrieterrein, aan deze grens wordt getoetst.

Omgekeerd moet bij woningbouw ook rekening worden gehouden met de zgn. 50 dB(A)-contour. Woningen die zijn geprojecteerd binnen de zonegrens dienen een "Hogere waarde-procedure" te doorlopen, waarmee wordt aangetoond dat door het treffen van maatregelen het woonklimaat bij deze woning nog toereikend is. Dit terwijl op het gezoneerde industrieterrein zelf geen woningen gebouwd mogen worden, omdat het woon- en leefklimaat ter plaatse dit niet toelaat. Dergelijke woningen worden namelijk niet beschermd tegen geluidsoverlast.

Zoals op onderstaande kaart valt te zien, raakt de geluidszone (de 50 dB(A) contour) het plangebied. Binnen deze zone mag geen bebouwing voor geluidsgevoelige functies worden opgericht, tenzij een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder is vastgesteld.



kaart: geluidszone Nijmegen West

Bedrijven buiten het plangebied

Met betrekking tot de hinder die mogelijk wordt veroorzaakt door bedrijven en inrichtingen van buiten het plangebied zijn de volgende bedrijven van belang:

- Slachthuis, Havenweg 2;
- Smit transformatoren, Groenestraat 336.

Het Slachthuis heeft een hindercirkel over het plangebied betreffende geur. Smit transformatoren heeft een hindercirkel binnen het plangebied betreffende geluid. Bij ontwikkelingen in de nabijheid van deze bedrijven dient rekening te worden gehouden met de bestaande rechten van deze bedrijven. De bedrijfspanden van het Slachthuis zijn, met het oog op ruimtelijke plannen (woningbouw), inmiddels aangekocht door de gemeente en het bedrijf heeft verhuisplannen kenbaar gemaakt. Ook het bedrijf Smit transformatoren is bezig met een ontwikkeling waarbij de huidige bedrijfsactiviteiten (met bijbehorende geluidsuitstraling) mogelijk reeds op korte termijn worden aangepast. Er zijn in dit

bestemmingsplan dan ook geen hindercirkels voor deze bedrijven opgenomen.

Niet gereguleerde milieuhinder

Bij het bepalen van de richtafstanden uit de VNG-brochure is uitgegaan van "gemiddeld" moderne bedrijfsactiviteiten met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen. Vergelijkbare uitgangspunten worden ook gehanteerd bij het Activiteitenbesluit en milieuvergunningen, waarin vanuit de Wet milieubeheer en de Wabo beperkingen worden opgelegd aan de bedrijfsvoering van inrichtingen met het oog op (onder meer) de bescherming van omwonenden.

Er blijft dan echter nog een zgn. "restcategorie" over. Voor niet in het Activiteitenbesluit geregelde zaken, of zelfs bewust uitgezonderde milieuhinder, kan (of moet) in het bestemmingsplan een eigen afweging worden gemaakt. Dit geldt voor een aantal milieuaspecten (o.a. stemgeluid en niet-versterkte muziek) die zelfs niet meer, als voorheen, kunnen worden gereguleerd in een "milieuvergunning". De ruimte die het bestemmingsplan zelf biedt, is hierdoor bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven waar deze vormen van overlast evident zijn. Dit geldt dan bijvoorbeeld voor schoolpleinen, terrassen, etc.

De steeds grotere verweving tussen milieu- en ruimtelijke ordeningsregels heeft ertoe geleid dat in jurisprudentie (o.a. ABRvS 200205329/1, Heerhugowaard) thans de mogelijkheid wordt geaccepteerd om direct werkende milieunormen op te nemen in een bestemmingsplan, waarmee wordt voorkomen dat een "goed woon- en leefklimaat" juist door deze aspecten wordt aangetast.

In de regels van het bestemmingsplan is een bepaling opgenomen dat bij ter bescherming van het woon- en leefklimaat nadere eisen gesteld kunnen worden (milieunormen, of concrete milieumaatregelen), om middels maatwerk aan de betrokken belangen recht te doen.

Typering van de aanwezige gebieden

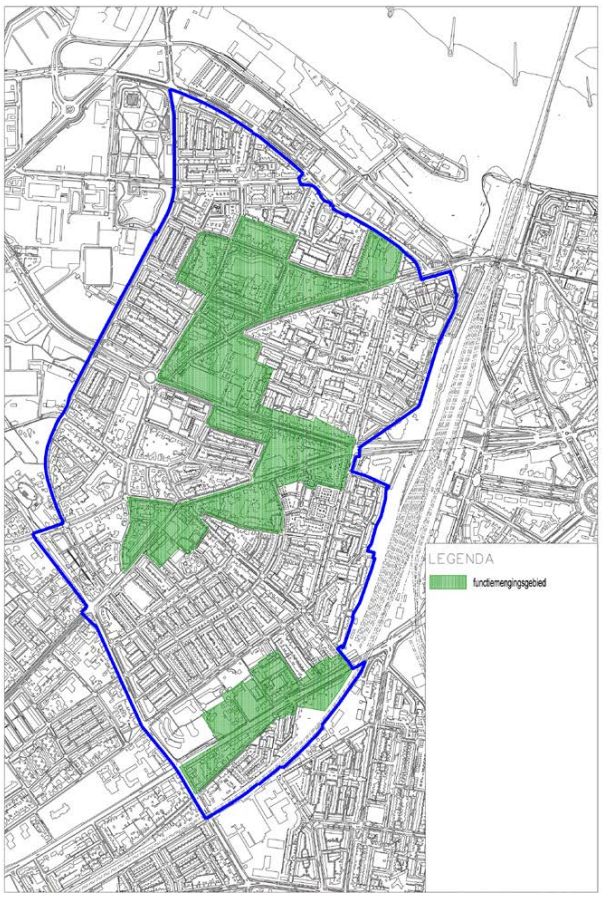
Zoals in de toelichting van de Staat van bedrijvigheid is verwoord, is het onderscheid tussen 'rustige woonwijken', 'gemengd gebied' en 'gebieden voor functiemenging' van groot belang bij de toepassing van milieuzonering bij bestemmingsplannen (zie Bijlage 1 van de regels). In dit kader is dan ook van belang om te weten welke gebieden in het plangebied als zodanig dienen te worden beschouwd. Vanwege de ruimtelijke consequenties die gelden voor een 'gebied met functiemenging', is ervoor gekozen om dit soort gebieden op kaart aan te wijzen. Bij het bepalen van de functiemengingsgebieden is gekeken naar:

- mate van functiemenging in de bestaande situatie (uitgaande van de planologische mogelijkheden) en de hindercontouren van de toegestane functies;
- de geluidsbelasting door wegverkeer, railverkeer en industrielawaai;
- wanneer de contouren van de verschillende functies en wegen elkaar overlappen is veelal sprake van een functiemengingsgebied;
- parken en grote groenvoorzieningen zijn niet meegenomen;
- er is een logische begrenzing aangehouden. Daarbij is gekeken naar de stedenbouwkundige- en wegenstructuur en de samenhang tussen deelgebieden.

Soms is bij het bepalen van de functiemengingsgebieden maatwerk nodig. Onderstaand kaartje geeft de functiemeningsgebieden in het plangebied aan.

Gelet echter op de gewenste flexibiliteit die het plan ook beoogt te bieden, is er voor gekozen om de overige 'gemengde gebieden' niet op de verbeelding vast te leggen. Dit alleen al omdat gebieden zich gedurende de planperiode van een bestemmingsplan veelal op vaak moeilijk voorspelbare wijze ontwikkelen. Het niet opnemen van dit gebiedstype

hangt echter ook samen met het gegeven dat 'gebieden met functiemenging' die dus wel op kaart zijn aangewezen, sowieso dienen te worden beschouwd als "gemengd gebied".



kaart: functiemengingsgebieden

5.2 Bodem

Het beleid ten aanzien van bodem in bestemmingplannen wordt bepaald door de Wet ruimtelijke ordening en de Wet bodembescherming. Burgemeester en wethouders moeten in het kader van de ruimtelijke ordening onderzoek doen naar de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan. Hieronder valt ook een toets om te bepalen of de bodem geschikt is voor de gewenste ontwikkeling.

Voor iedere locatie binnen het plangebied waar veranderingen in functie of bebouwing plaats gaan vinden moet nagegaan worden of een bodemonderzoek nodig is of niet. Wanneer een onderzoek nodig is, en wij ook geen recent onderzoek in ons bezit hebben, dient het onderzoek door de initiatiefnemer uitgevoerd te worden. Een verkennend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd volgens de NEN 5725, NEN 5740 en NEN 5707. Een nader bodemonderzoek moet worden opgezet volgens de NTA5755.

Het onderzoek wordt door bureau Bodem en Water van de gemeente Nijmegen beoordeeld. De landelijke Circulaire bodemsanering is hierbij leidend. Daarnaast toetsen wij aan de lokale achtergrondwaarden uit de Nota Bodembeheer van de gemeente Nijmegen (september 2012). Deze werkwijze is vastgelegd in de Beleidsnota Bodem, Gelderse wegwijzer door bodemland: Uitvoering en Toetsing, 2012.

Als er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging kan het zijn dat de bodem (gedeeltelijk) moet worden gesaneerd voordat de bestemming kan worden gerealiseerd. In dat geval moeten de saneringskosten in de exploitatie-opzet van het bestemmingsplan worden verwerkt.

5.3 Geluid

Weg- en railverkeer

Volgens de Wet geluidhinder heeft iedere geluidsbron een eigen zone. Een zone is het akoestisch aandachtsgebied langs een geluidbron. De zonebreedte van een weg is vastgelegd in de Wet geluidhinder. De ruimte boven de weg hoort ook bij de zone. De basis voor het bepalen van de breedte van de zone voor spoor is vastgelegd in artikel 1.4a lid 1 van het Besluit geluidhinder. De breedte van de zone van een spoorweg is afhankelijk van de geluidsbelasting ter plaatse van de referentiepunten.

In het geval van de realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen geldt voor wegverkeer een voorkeurswaarde van 48 dB en afhankelijk van een binnenstedelijke of buitenstedelijke situatie geldt een maximale grenswaarde van 63 dB en 53 dB. Voor railverkeer geldt een voorkeurswaarde van 55 dB en een maximale grenswaarde van 68 dB. Bij overschrijding van de voorkeurswaarden kan onder voorwaarden een hogere waarde worden vastgesteld.

In en rond het plangebied Nijmegen Oud-West liggen de volgende gezoneerde geluidsbronnen die het gebied kunnen belasten of anders van belang zijn:

- Weurtseweg (200m)
- Marialaan (200m)
- Graafseweg (200m)
- Wolfskuilseweg/Groenestraat (200m)
- Tweede Oude Heselaan/Molenweg (200m)
- Waterstraat/Kanaalstraat (ged.) (200m)
- Spoorlijn Nijmegen-Arnhem
- Industrieterrein West-Weurt

30 km/u

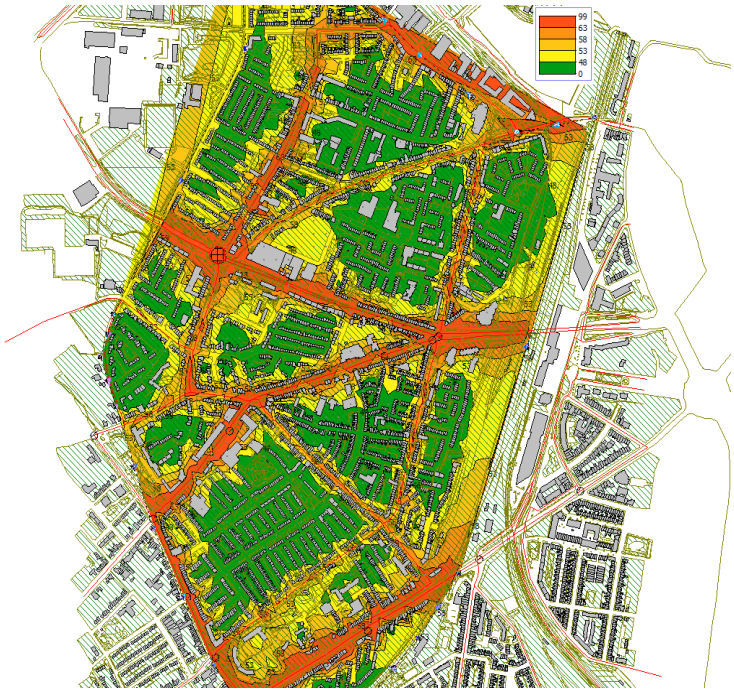
Een weg met een maximum snelheid van 30 km/uur heeft geen zone en hoeft dus niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Uit jurisprudentie blijkt dat 30 km/uur wegen bij planologische procedures met het oog op 'goede ruimtelijke ordening' toch akoestisch moeten worden onderzocht. Nabij en binnen het plangebied ligt een aantal relevante 30 km/u wegen zoals de Voorstadslaan.

Gemeentelijk beleid

Het gemeentelijk beleid is vastgelegd in de Beleidsregels Hogere Waarde Wet geluidhinder. Het gemeentelijk beleid is erop gericht om bij geluidsgevoelige bebouwing de voorkeurswaarde niet te overschrijden. Voor de eerstelijns bebouwing langs belangrijke vervoersassen kan een overschrijding van deze voorkeurswaarde acceptabel zijn. Bijvoorbeeld als deze bebouwing een afschermende werking heeft voor woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing die daarachter liggen. Het beleid is er echter op gericht om hogere waarden spaarzaam toe te staan. Op deze wijze wordt het aantal woningen met een hoge geluidsbelasting zo klein mogelijk gehouden. Waar dat redelijkerwijs mogelijk is worden lagere waarden dan de wettelijke maxima aangehouden.

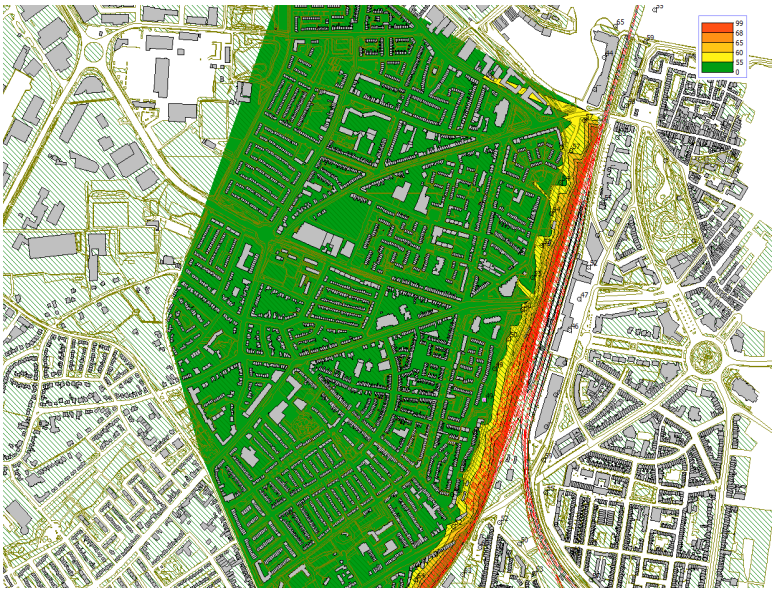
Oud-West

Uit globale berekeningen van de gemeente Nijmegen is gebleken dat ter plaatse van bestaande woningen overschrijdingen plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde als gevolg van de doorgaande wegen. Om de leefkwaliteit met betrekking tot het aspect geluid te verbeteren heeft de gemeente Nijmegen het Actieplan geluid opgesteld. Hierin is aangegeven dat een aantal wegen binnen het bestemmingsplan Oud West van stiller asfalt voorzien gaat worden wanneer het wegdek vervangen moet worden (o.a. Graafseweg en Wolfkuilseweg). Daarnaast is er voor de Groenestraat/Muntstraat een zogenaamd saneringsproject gestart. In dat project wordt de geluidswering van saneringswoningen indien nodig verbeterd.



kaart: geluidscontouren wegen

Uit globale berekeningen van de gemeente Nijmegen is gebleken dat ter plaatse van bestaande woningen overschrijdingen plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde als gevolg van de spoorlijn. In de onderstaande zijn de geluidscontouren weergegeven vanwege de spoorlijn Nijmegen-Arnhem.



kaart: geluidscontouren spoor

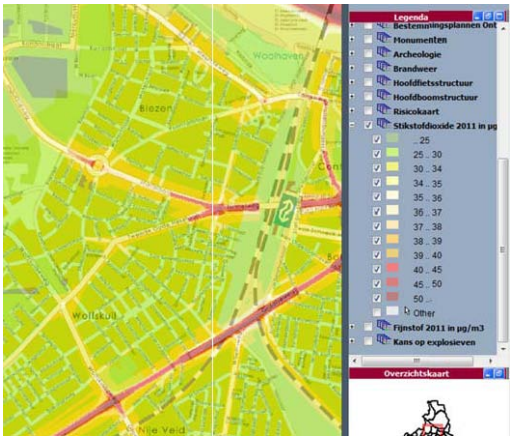
Naast het plangebied Nijmegen Oud-West ligt het gezoneerde industrieterrein West-Weurt. De geluidzone overlapt het plangebied Ter plaatse van bestaande woningen vinden overschrijdingen plaats van de voorkeursgrenswaarde als gevolg van het industrieterrein (zie kaart in paragraaf 5.1).

5.4 Luchtkwaliteit

Bestaande situatie

De luchtkwaliteit in grote delen van dit plangebied wordt met name zwaar belast door verkeersuitstoot van de grotere doorgaande wegen (zoals Graafseweg, Wolfskuilseweg, Weurtseweg, Tunnelweg, Marialaan en Tweede Oude Heselaan). Overige bronnen zijn voor zover bekend niet relevant of niet aanwezig.

Uit recent luchtkwaliteitsonderzoek van de gemeente Nijmegen blijkt dat langs de Graafseweg en Tunnelweg overschrijding van grenswaarden plaatsvindt. Voor het rekenjaar 2011 is voor NO_2 jaargemiddelde de contour ingevoegd. De meeste overschrijdingen vinden plaats op het wegdek. Formeel hoeft boven het wegdek en direct langs de weg (binnen 10 meter van de rand van de weg) niet aan de grenswaarden voldaan te worden.



Toetsing aan regelgeving

Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit;
b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteiteisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO_2), stikstofoxiden, fijn stof (PM10), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO_2 en PM10. Het luchtkwaliteitonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen. De grenswaarden voor NO_2 en PM10 uit de Wet luchtkwaliteit zijn weergegeven in onderstaande tabel. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's en Ministeriële regelingen. Bij het faciliteren van ruimtelijke plannen moet volgens de Nederlandse wetgeving de verandering van de luchtkwaliteit door het plan worden getoetst.

	norm	**ingangsdatum**
Jaargemiddelde grenswaarde NO2	40 µg/m^3	1 januari 2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM10	40 µg/m3	1 juni 2011
Daggemiddelde grenswaarde PM10	max. 35 dagen/jaar > 50 µg/m3	1 juni 2011

Tabel: luchtkwaliteit

Een ruimtelijke ontwikkeling kan doorgang vinden indien aannemelijk kan worden gemaakt dat:

- de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het project verbonden maatregelen, niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit, of;
- de luchtkwaliteit door de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het

project verbonden maatregelen, per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft (artikel 5.16.1.b.1° Wm), of;
- bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit vanwege de ruimtelijke ontwikkeling, de luchtkwaliteit in een gebied rondom het project per saldo verbetert (artikel 5.16.1.b.2° Wm). De verbetering en verslechtering zullen beide moeten gelden voor overschrijdingssituaties en dienen te worden betrokken op de concentraties van NO_2 en/of PM10, of;
- de ruimtelijke ontwikkeling is beschreven in, past binnen, of is in elk geval niet strijdig met een vastgesteld programma zoals het NSL (Wm artikel 5.16.1.d), of;
- er geen grenswaarden worden overschreden door de ruimtelijke ontwikkeling.

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang, die gelijk met de wetswijziging van kracht is geworden. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5.

Aanvullend aan de actieprogramma's van Rijk, Provincie en Regio heeft Nijmegen een eigen luchtplan, dat onder meer voorziet in doorstromingsmaatregelen voor het wegverkeer; schonere bussen; stimulering transitie naar schonere brandstoffen; stadsdistributie voor het Centrum en privilegebeleid voor toegang naar het Centrum. Bij nieuwe ontwikkelingen zal aangetoond moeten worden dat ten tijde van de realisatie van het bouwplan, eventueel met beschreven en geborgde maatregelen, aan de normen voor luchtkwaliteit voldaan kan worden.

Voor het onderhavige plan is geen specifiek luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd omdat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt die een grote verkeersaantrekkende werking hebben. Daarmee wordt voor dit aspect voldaan aan de luchtregelgeving.

Ad b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit "gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)" in werking getreden. Met deze Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB) wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1e lijnsbebouwing);
- GGD heeft het advies "niet in 1e lijnsbebouwing" aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

Gemeente Nijmegen conformeert zich zo veel mogelijk aan deze GGD-richtlijn. Indien in het plangebied gevoelige bestemmingen worden gebouwd, dienen deze derhalve niet in de eerste lijnsbebouwing langs bovengenoemde drukke wegen geplaatst te worden.

Aanbevelingen

De verwachting is dat in de toekomst de luchtverontreiniging in dit gebied onder de dan geldende wettelijke normen zal blijven. Desondanks blijft het een locatie met relatief hoge concentraties luchtverontreining. Hierin kan in het ontwerp rekening gehouden worden door:

- eventuele nieuwe bedrijvigheid aan laten sluiten bij lopende ontwikkelingen zoals stadsdistributie in het stadscentrum danwel aan- en afvoer door middel van schone voertuigen (zoals bijv. op electriciteit, aardgas/groen gas en/of EURO VI-diesel);
- in de eerstelijns-bebouwing langs de bovengenoemde drukke wegen dienen geen school, kinderdagverblijf, zorginstellingen of zorgwoningen als nieuwe bestemming geplaatst te worden. Dit dient ter bescherming van extra gevoelige groepen;
- verminderen behoefte verplaatsing: zorgen voor befietsbare en beloopbare afstanden. Het effect is minder en kortere vervoersbewegingen;
- verbetering en schoner worden van het openbaar vervoer;
- zorgen voor goede doorstroming van (af- en aanrijdend) verkeer ten behoeve van dit plangebied.

5.5 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van de volgende risicobronnen; Het spoor Nijmegen-Den Bosch, de Waal het Maas-Waal kanaal, de routering vervoer gevaarlijke stoffen van de gemeente Nijmegen en enkele bedrijven.

Toetsing aan Plaatsgebonden risico (PR)

Onder het PR wordt verstaan de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het plaatsgebonden risico zijn grenswaarden (1 slachtoffer per miljoen jaar) als toetsingswaarden aangegeven voor kwetsbare objecten en als richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten.

Van alle risicobronnen in de omgeving van het onderhavige bestemmingsplan zijn de PR contouren geïnventariseerd. Geen van de risicobronnen heeft een PR contour over het plangebied. De PR is dus geen belemmering binnen het nieuwe bestemmingsplan.

Groepsrisicoverantwoording

Het groepsrisico geeft de kans weer op een ongeval met ten minste 10, 100 of 1000 dodelijke slachtoffers binnen het invloedsgebied van de beschouwde risicobron. De hoogte van het groepsrisico dient verantwoord te worden. Voor de verantwoording van het groepsrisico rond bedrijven geldt een ander afwegingskader dan de verantwoording van de risico's rond transportroutes.

Bedrijven

Er zijn enkele bedrijven in Nijmegen die met grote hoeveelheden giftige stoffen (TWO) werken en kleinere hoeveelheden zeer giftige stoffen (NXP). De invloedsgebieden van deze opslagen zijn zeer groot (tot 4 km) en liggen dus over een groot deel van Nijmegen. Gezien het feit dat het bestemmingsplan conserverend is en er dus geen bevolking wordt toegevoegd en mede het feit dat de betreffende bedrijven op grote afstand liggen van het bestemmingsplan (buiten de PR 10^{-8} contour) kan hier worden volstaan met de standaard verantwoording zoals die is opgenomen in de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen (12 februari 2014).

In het plangebied ligt een gasdrukregel- en meetstation in het parkje ter hoogte van de Varenstraat 5. In het activiteitenbesluit zijn veiligheidsafstanden voor deze stations vastgesteld. Voor dit kaststation geldt een veiligheidsafstand van 6 meter tot een kwetsbaar object en 4 meter tot een beperkt kwetsbaar object. Binnen deze veiligheidsafstanden zijn opgenomen op de verbeelding.

De Waal

Over de Waal vindt transport plaats van gevaarlijke stoffen. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied (ongeveer 1500 meter) van de rivier. Uit de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs, juli 2012), blijkt dat de Waal is gecategoriseerd als zwarte route (belangrijke binnenvaartroute). In de Circulaire wordt onderstaande risicoplafond weergegeven in aantal schepen met gevaarlijke stoffen in beide richtingen per jaar.

Cat. stof en voorbeeld	LF1 Heptaan	LF2 Pentaan	LT1 Acrylnitril	GF3 Ethyleenoxide	GT3 Ammoniak
Waal	9882	13958	146	2135	196

Volgens het CRnvgs is een berekening van het groepsrisico alleen nodig indien het groepsrisico groter is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Dit is te bepalen volgens de vuistregels van de Handleiding Risicoanalyse Transport (juni 2014). Hieruit blijkt dat op de Waal 10% maal de oriëntatiewaarde nergens wordt overschreden. Er worden op de Waal immers minder dan 1000 schepen vervoerd met daarin LT2 of GT3. Tevens is de bevolkingsdichtheid veel lager dan 500 personen per ha. Een berekening van het risico is derhalve niet noodzakelijk. Het groepsrisico blijft ver onder de 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Een verantwoording van dit lage groepsrisico blijft echter wel noodzakelijk. In de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen is aangeven op welk niveau het groepsrisico verantwoord dient te worden. Gezien het feit dat het plangebied op meer dan 90 meter van de oeverlijn van de rivier ligt volstaat in dit geval de verantwoording zoals die is weergegeven in beleidsvisie externe veiligheid van Nijmegen. Dit geldt ook voor de invloed van het Maas-Waal kanaal op het bestemmingsplangebied. Deze invloed is nog vele malen geringer doordat er veel minder transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt dan over de Waal en tevens de afstand tot het plangebied nog groter is.

Routering vervoergevaarlijke stoffen

De routering van het vervoer van gevaarlijke stoffen is door opgenomen in de beleidsvisie van februari 2012. De noordgrens van het huidige bestemmingsplan aan de Weurtseweg ligt op een afstand van 100 meter van deze routering. De invloed op het plangebied in zeer gering. Hier kan dan ook volstaan worden met de verwijzing naar de standaard verantwoording zoals die is opgenomen in de beleidsvisie.

De spoorlijn Nijmegen naar Den Bosch

In de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs, juli 2012) en ook in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is een aandachtgebied gedefinieerd waarbinnen het groepsrisico verantwoord dient te worden (200 meter). Een deel van het plangebied ligt binnen 200 meter van de spoorlijn Arnhem - Nijmegen - 's-Hertogenbosch. Buiten deze zone dient in het invloedsgebied alleen ingegaan te worden op de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Om deze reden is een berekening gemaakt. Uit de berekening groepsrisico blijkt dat het groepsrisico ter hoogte van het bestemmingsplan niet groter wordt dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde (Risico's spoor Nijmegen Oud- West en -Midden, juni 2014). Gezien het feit dat onderhavige plan een overwegend conserverend plan is, kan worden volstaan met een toelichting op de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

De beleidsvisie externe veiligheid geeft aan dat in het gebied van 30 meter aan weerszijde van het spoor zeer kwetsbare objecten niet zijn toegestaan. In het bestemmingsplan zijn in deze zone zeer kwetsbare objecten uitgesloten. In de zone van 30-200 meter zijn zeer kwetsbare objecten alleen toegestaan indien door middel van een uitwerking van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico inzichtelijk is gemaakt dat nieuwe zeer kwetsbare objecten mogelijk zijn. Hierover wordt vooraf schriftelijk advies bij de Veiligheidsregio ingewonnen. Voor beide zones is een aanduiding opgenomen.

Advies Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ)

In het advies van de Veiligheidsregio (VRGZ) wordt gewezen op het besluit van de gemeenteraad om middelen vrij te maken voor het verbeteren van de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening langs het spoor (26 juni 2014). In afwijking van de beleidsvisie externe veiligheid adviseert de VRGZ om verminderd zelfredzamen niet toe te staan in een zone van 200 meter langs transportassen. In overleg met de Veiligheidsregio is besloten om geen nieuwe zeer kwetsbare objecten toe te staan binnen 30 meter van het spoor en voor de zone van 30-200 meter alleen indien uit de verantwoording van het groeprisico is gebleken dat nieuwe zeer kwetsbare objecten mogelijk zijn. Het advies van de Veiligheidsregio is opgenomen in Bijlage 6.

Cumulatie en domino effecten

Domino effecten zijn niet te voorzien binnen het huidige bestemmingsplan. Van cumulatie is slechts in zeer geringe mate sprake omdat er diverse zeer kleine risico's op hetzelfde gebied van toepassing zijn. Alle geïdentificeerde risico's zijn echter uitermate gering waardoor de geaccumuleerde risico's (hoewel niet exact te kwantificeren) ook zeer laag en dus aanvaardbaar zullen zijn.

Conclusie

Vanuit de externe veiligheid zijn zeer kwetsbare objecten in de zone van 30 meter aan weerszijden van het spoor uitgesloten en in de zone 30-200 meter alleen toegestaan indien door middel van een uitwerking van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico inzichtelijk is gemaakt dat nieuwe zeer kwetsbare objecten mogelijk zijn.

5.6 Fysieke veiligheid

In het advies van de Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (22 mei 2014) wordt gekeken naar de ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer (Bijlage 7). Het betreft de volgende aspecten:

- de inrichting van de openbare ruimte en de invloed daarop op ontvluchting en zelfredzaamheid;
- de situering van gebouwen;
- de bluswatervoorziening;
- de bereikbaarheid.

Aangezien het een actualisatie van een bestemmingsplan betreft, met zeer beperkte wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie, ziet de brandweer geen reden tot een uitgebreide advisering. Er wordt verwezen naar de algemene randvoorwaarden en richtlijnen die de brandweer hanteert voor bluswater en bereikbaarheid.

Er wordt gewezen op het voornemen van de gemeente om de bluswater- en bereikbaarheidssituatie bij het spoor Nijmegen-Den Bosch te verbeteren. Eventuele toekomstige aanpassingen in het plangebied kunnen relevant zijn aangezien het plangebied voor een deel aan deze spoorlijn grenst. In voorkomende gevallen wordt verzocht om contact op te nemen met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

5.7 Klimaat en duurzaam bouwen

De klimaatverandering noopt tot aanpassingen in ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeenteraad van Nijmegen heeft haar visie hierop in de Kadernotitie Klimaat, de Duurzaamheidsagenda 2011-2015 en de nota Duurzaamheid in Uitvoering 2013-2017 vastgelegd. Hoofddoelstelling is dat Nijmegen op termijn energieneutraal wordt en dat de stad zich voorbereidt op klimaatverandering. Kernbegrippen hierbij zijn mitigatie en adaptatie.

Mitigatie is het tegengaan en verminderen van negatieve effecten op het klimaat. Dit kan door energiegebruik te beperken en/of duurzame energiebronnen te gebruiken en door gebruik te maken materialen uit vernieuwbare bronnen. Nijmegen streeft er daarom naar om als stad energieneutraal te worden.

Adaptatie is het aanpassen aan de wijzigende omstandigheden zoals extremere weersomstandigheden en een stijgende energieprijs. Voorbeelden hiervan zijn het voorkomen van oververhitting, aandacht voor windklimaat en het realiseren van grotere piekbergingen voor neerslag.

Opwekking duurzame energie

Nijmegen wil in 2045 een stad zijn die in zijn eigen energiebehoefte voorziet. Energiebesparing en duurzame energie zijn de leidraad en iedereen in de stad kan straks meewerken aan deze lange termijn energievisie. Inzetten op duurzaamheid is tegelijk een belangrijke kans voor economische groei. Nijmegen kan in 2045 een energieneutrale stad zijn door 50% energie te besparen en 50% energie duurzaam op te wekken (ten opzichte van totaal stedelijk energieverbruik 2009).

Om op lange termijn als stad volledig duurzaam te kunnen zijn en onafhankelijk van fossiele brandstoffen is er meer nodig dan alleen korte termijn maatregelen. Een transitie naar een duurzame stad vraagt ingrepen op meerdere fronten. De gemeente Nijmegen wil dan ook de komende jaren duurzaamheid verankeren in het gemeentelijke beleid over de volle breedte:

- een energieneutrale stad: inzetten op energiebesparing en duurzame energiebronnen als zon, wind en groen gas. In het co-creatietraject Power2Nijmegen wordt dit spoor uitgewerkt in samenwerking met andere overheden, onderwijs- en onderzoeksinstellingen, ondernemers en burgers;
- een klimaatneutrale organisatie: duurzaam inkopen, volledig wagenpark op groengas en verduurzamen gemeentelijk vastgoed;
- een duurzame economie: stimuleren van innovatie op het gebied van duurzame energie, creëren van groene werkgelegenheid;
- duurzame mobiliteit: schone brandstoffen, investeren in fiets en OV;
- duurzame stedelijke ontwikkeling: duurzaam bouwen, klimaatbestendige wijken, werken aan compacte verstedelijking.

In de gebouwde omgeving zijn voor energiegebruik en oververhitting de oriëntatie van de bebouwing en de manier waarop met de bezonning is omgegaan bepalende factoren. Het microklimaat wordt bepaald door de verhouding tussen bebouwd en begroend oppervlak en de relatie tussen bebouwde en groene structuren. Een goed groenontwerp helpt oververhitting tegen te gaan en vangt neerslag en luchtverontreiniging op. Door groenontwerp en waterhuishouding te combineren kunnen de aanwezige en potentiele ecologische waarden van het gebied vergroot worden.

Verantwoord materiaalgebruik, beperking van energievraag en een verstandige positionering van functies dragen mede bij aan de klimaatdoelstellingen. Nijmegen hanteert de GPR-methodiek om prestaties van gebouwen te in beeld te brengen. Voor woningbouw en utiliteitsbouw liggen kernpunten bij terugdringen van de CO_2 uitstoot en aanpassing aan veranderde weersomstandigheden. Bijkomend voordeel hierbij is dat dit leidt tot lagere beheerlasten en een gezondere, comfortabeler gebouw.

Het gebied is onder voorwaarden geschikt voor bodemenergiesystemen zoals Koude-Warmte opslag van het gesloten type. Voor het bepalen van deze voorwaarden zal afstemming gezocht moeten worden met eventuele andere grondwatergebruikers in de omgeving en zal de milieuhygiënische situatie van de bodem en het grondwater mee moeten worden gewogen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 6 Ontwikkelingen en ruimtelijke onderbouwing

6.1 Overzicht ontwikkelingen

6.1.1 Recent gerealiseerde projecten

Hieronder worden de meest omvangrijke projecten genoemd waarvoor de laatste jaren een ruimtelijk ordeningsprocedure is gevoerd en veelal inmiddels gerealiseerd zijn. Dit geeft een beeld van de ontwikkelingen die onlangs in het plangebied hebben plaatsgevonden of binnenkort nog gaan plaatsvinden. Deze ontwikkelingen zijn in dit bestemmingsplan ingepast.

Eerste Oude Heselaan 174-176, voormalig Brezanterrein

Voor het perceel Eerste Oude Heselaan 174-176 is op 2 december 2008 een wijzigingsplan vastgesteld (Nijmegen Oud West 3). Het wijzigingsplan maakt woningbouw mogelijk op deze voormalige bedrijfslocatie mogelijk. Er zijn 9 appartementen en 7 maisonnettes gerealiseerd.

Schependomlaan 18

Voor de locatie Schependomlaan 18 is op 6 oktober 2009 een wijzigingsplan vastgesteld (Nijmegen Oud West 4). Op deze locatie van het voormalige postkantoor van Hees is woningbouw mogelijk gemaakt. Het gaat een appartementencomplex van 10 woningen dat de uitstraling van een vrijstaande villa heeft. Dit bouwplan is inmiddels gerealiseerd.

Omgeving Sperwerstraat en Voorstadslaan

Het plangebied betreft de voormalige locatie van het textielbedrijf Hartmann (voorheen Brocades). Het terrein is ontwikkeld tot een gemengd woongebied met studentenwoningen, appartementen, grondgebonden woningen en een woonzorggebouw voor dementerende ouderen. Het bestemmingsplan is op 13 januari 2010 vastgesteld (Nijmegen Oud West 6). Het bouwplan is inmiddels gerealiseerd.

Kanaalstraat/Waterstraat en Maasstraat/Waalstraat

In het kader van de herstructurering in het Waterkwartier zijn in de Kanaalstraat/Waterstraat en Maasstraat/Waalstraat woningen gesloopt en heeft vervangende nieuwbouw plaatsgevonden. In totaal omvat de nieuwbouw 98 woningen, waarvan 46 in het betaalbare segment. In totaal zijn 71 grondgebonden woningen gebouwd en 27 appartementen. Op 30 december 2011 is hiervoor een omgevingsvergunning verleend (Nijmegen Oud West 7). Dit bouwplan is inmiddels gerealiseerd.

Nachtegaalplein e.o

Woningcorporatie Portaal herstructureert het gebied rondom het Nachtegaalplein (gebied begrensd door de Tweede Oude Heselaan, de Koninginnelaan en Nieuwe Nonnendaalseweg). De herontwikkeling voorziet in de sloop van in totaal ongeveer 272 woningen, de nieuwbouw van circa 207 woningen (115 in de huur- en 92 in de koopcategorie) en het opknappen van de openbare ruimte in het gebied. Het bestemmingsplan dat de herstructurering mogelijk maakt is op 19 september 2012 vastgesteld (Nijmegen Oud West 8). Dit bouwplan wordt in fasen uitgevoerd. De eerste fase is inmiddels gerealiseerd.

Molenweg 49 en 71 (Jacobsterrein)

Op 18 juni 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van 87 huurappartementen en 22 eenheden met algemene ruimten ten behoeve van de Driestroom op het perceel Molenweg 49 en 71 (Jacobsterrein) te Nijmegen (Nijmegen Oud West 9). Het bouwplan moet nog worden gerealiseerd.

MKK terrein

Enkele jaren geleden is het voormalige bedrijventerrein omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan en Koekoekstraat herontwikkeld. Het gebied is getransformeerd tot een gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen. De ontwikkeling van de strook grond tussen de woningen aan de Sperwerstraat en het winkelcentrum vormt de laatste fase, passend in de herontwikkeling van het totale gebied. Oorspronkelijk was hier een woonblok van 18 grondgebonden woningen in 3 bouwlagen parallel aan de Sperwerstraat gedacht. Voor dit plan is middels een artikel 19 lid 2 WRO-procedure in 2008 een vergunning verleend. Hiervoor is nu een nieuw plan ontwikkeld (zie paragraaf 6.1.2).

Voorzieningenhart Waterkwartier-De Biezen

Het gebied aan de Waterstraat, Biezenstraat en Biezendwarsstraat en Nierstraat, achter het woningbouwcomplex aan de Biezendwarsstraat, is het sociale hart van de Biezen (het Waterkwartier) te noemen. Hier waren een wijkcentrum, een gemeenschapshuis en een basisschool gevestigd. Op dit terrein is inmiddels een nieuw voorzieningenhart gerealiseerd, bestaande uit een school, sportzaal en wijkcentrum. Daarnaast zijn 30 huurappartementen aan het complex toegevoegd. Het bestemmingsplan is op 5 september 2012 door de raad vastgesteld (Nijmegen Oud West 11). Het bouwplan is inmiddels gerealiseerd.

Sonnehaert, Vlietstraat 22

Op 29 januari 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van voormalig bejaardentehuis naar 150 studenteneenheden met ondersteunende voorzieningen (o.a. horecaruimte en fietsenstalling) en het herinrichten van het terrein met een nieuwe entree via de Voorstadslaan (Nijmegen Oud West 14). Het bouwplan is inmiddels gerealiseerd.

Spreeuwenstraat 11

Directe aanleiding voor het bestemmingsplan vormde een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 8 ten behoeve van het bouwen van een gebouw voor woningen ten behoeve van wonen met zorg (waarvan een gedeelte ook geschikt is voor 24-uurs zorg) op het terrein van een voormalige matrassenfabriek. Het bestemmingsplan is op 1 oktober 2014 vastgesteld (Nijmegen Oud West 15). Het bouwplan moet nog worden gerealiseerd.

Rijn- Lekstraat

Om de herstructurering van de woningen in de Rijn-Lekstraat mogelijk te maken, is op 18 mei 2009 een vrijstelling ex artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) verleend. Er zijn 97 woningen gesloopt en daarvoor zijn 95 woningen teruggebouwd.

6.1.2 Nieuwe ontwikkelingen

Onderstaande ontwikkelingen zijn in dit bestemmingsplan ingepast. Wanneer hiervoor al een postzegelbestemmingsplan is opgesteld, hoeft hiervoor niet opnieuw een ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld. Wanneer er nog geen ruimtelijk ordeningsprocedure is doorlopen, is in dit bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen (paragrafen 6.2 en 6.3).

Floraweg 51 (Kinderboerderij Kobus)

De directe aanleiding voor het postzegelbestemmingsplan (Nijmegen Oud West-16) is het creëren van een definitieve educatieruimte ter vervanging van de tijdelijke. De nieuwe ruimte vormt een tweede hoofdgebouw naast het bestaande. Na onderzoek is gekozen om de educatieve ruimte in de nabijheid van dit gebouw, centraal op het terrein te situeren. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West-16 is op 21 oktober 2015 vastgesteld. Deze ontwikkeling is in dit bestemmingsplan ingepast.

Spechtstraat: aanleg park De Kraaij

Het voormalig schoolgebouw aan de Spechtstraat in de wijk De Biezen is gesloopt en er is een nieuw schoolgebouw naast het nieuwe voorzieningenhart aan de Waterstraat gerealiseerd. Het terrein aan de Spechtstraat wordt ingezet wordt om groen aan de wijk toe te voegen. Op dit moment heeft de wijk De Biezen een tekort aan groenvoorzieningen. De aanleg van een park op de schoollocatie aan de Spechtstraat kan dit tekort gedeeltelijk oplossen en daarmee de leefbaarheid in de wijk voor haar bewoners vergroten. Deze ontwikkeling wordt in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld (zie paragraaf 6.2).

MKK terrein (Fenikshof)

In het huidige bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's. Hierbij moet het gezamenlijk wonen, waar mensen iets betekenen voor de gemeenschap binnen (en buiten) het woongebouw, centraal staan. Een ontmoetingsruimte in het gebouw waar activiteiten kunnen worden georganiseerd is daarbij ook cruciaal. Het bouwblok ligt op circa 16 meter parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio's aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen. De bouwhoogte van 3 lagen (9 m) zorgt voor een getrapte overgang van de middelhoogbouw in het winkelcentrum naar de lage woningen aan de Sperwerstraat. Het gebouw sluit hiermee aan op de maat en schaal van de Sperwerstraat. Voor dit bouwplan is een omgevingsvergunning (projectbesluit) aangevraagd. Het bouwplan is tevens in dit bestemmingsplan ingepast. In paragraaf 6.3 is een ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

6.1.3 Toekomstige ontwikkelingen

Voor onderstaande ontwikkelingen geldt dat deze ontwikkelingen eerst nog verder dienen te worden uitgewerkt. Wanneer er voldoende duidelijkheid is over de gewenste ontwikkeling en en er is voldoende draagvlak voor, kan er een postzegelbestemmingsplan worden opgesteld.

Rozenbuurt

De Rozenbuurt is gesitueerd in een reststrook tussen de Graafseweg en het spoor achter de reeds bestaande bebouwing van de Graafseweg. De Hatertseveldweg was in die tijd al bestaand en werd de scheiding tussen de achterzijde van de bebouwing aan de Graafseweg en de Rozenbuurt. Ten tijden van de bouw van de Rozenbuurt was het zuidelijk gelegen gebied nog open en nagenoeg onbebouwd. Inmiddels is de Rozenbuurt helemaal ingekapseld door woonbuurten en het industrieterrein ten zuiden van de spoorlijn. De woningen in het plangebied zijn verouderd en woningbouwcorporatie Portaal is daarom voornemens ongeveer 56 woningen te slopen en te gaan vervangen door nieuwbouw. Het nieuwe plan bestaat uit circa 40 tot 45 grondgebonden woningen. De geplande woningen bestaan uit 2 bouwlagen en een kap. Het totaal aantal woningen neemt af ten opzichte van de huidige situatie, echter de woninggrootte neemt toe. Voor deze ontwikkeling is een postzegelbestemmingsplan opgesteld (Nijmegen Oud West 2015-1). Dit postzegelbestemmingplan zal na dit bestemmingsplan worden vastgesteld en vormt de eerste herziening van dit bestemmingsplan.

Molenweg (Aldi)

De Aldi aan de Molenweg wil, vanwege de uitbreiding van de AH aan de Molenweg een nieuwe vestiging openen aan de Molenweg. De Aldi is momenteel samen met de AH gevestigd in een pand aan de Molenweg. Albert Heijn wil de huidige Aldi vestiging bij haar winkel betrekken en zal daardoor een omvang van circa 1.600 m² wvo krijgen. Aldi wil echter haar positie in het winkelgebied behouden en wil op of direct achter de voormalige Rabobank-locatie een supermarkt van circa 1.000 m² wvo ontwikkelen. Deze ontwikkeling is niet in dit bestemmingsplan ingepast.

Ontwikkeling gebied gelegen tussen Krayenhofflaan, Weurtseweg en Biezenstraat

Het gebied gelegen tussen het Batava-gebouw en de woningen langs de Bronsgeeststraat zal worden herontwikkeld (met behoud van de bestaande woningen). Dit betreft de gronden van de gemeente Nijmegen. Het heeft de voorkeur om bij herontwikkeling ook het Batava-gebouw te betrekken. De gemeente is daarbij echter afhankelijk van de medewerking van de eigenaar van het gebouw. Deze ontwikkeling is niet in dit bestemmingsplan ingepast.

In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006 was voor het gebied rondom het Krayenhoffpark een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van woningbouw. In december 2005 is de notitie Ontwikkelingskaders Krayenhoffpark c.a. vastgesteld. Daarbij is aangegeven dat variant 1 (behoud Witte fabriek, toevoeging van c.a. 23 laagbouwwoningen en uitbreiding van het park) als meest wenselijke ontwikkelingsrichting werd gezien. Verder is aangegeven dat wanneer de financiële haalbaarheid en daarmee de uitvoerbaarheid van deze variant niet kan worden aangetoond, variant 6 (behoud witte fabriek, met toevoeging van 90-100 woningen en uitbreiding parkgebied op binnenterrein) als uitwerkingskader zal gaan dienen. Beide varianten waren met de wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt.

Deze wijzigingsbevoegdheid is in dit bestemmingsplan komen te vervallen. Op dit moment spelen er ook geen concrete ontwikkelingen. Bovendien wordt op verzoek van de raad terughoudend omgegaan met het opnemen van wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten in bestemmingsplannen. Het verdient de voorkeur om bij nieuwe ontwikkelingen een postzegelbestemmingsplan op te stellen. Bij herontwikkeling van het gebied zal er opnieuw naar de gewenste ontwikkelingsrichting worden gekeken. De destijds als meest gewenste aangewezen variant zal daarbij worden betrokken, maar tegelijkertijd zal er opnieuw moeten worden gekeken of dit nog steeds de meest gewenste ontwikkelingsrichting is.

6.2 Park De Kraaij (Spechtstraat)

Voor de aanleg van park De Kraaij aan de Spechtstraat is in deze paragraaf een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Deze ontwikkeling is in dit bestemmingsplan ingepast.

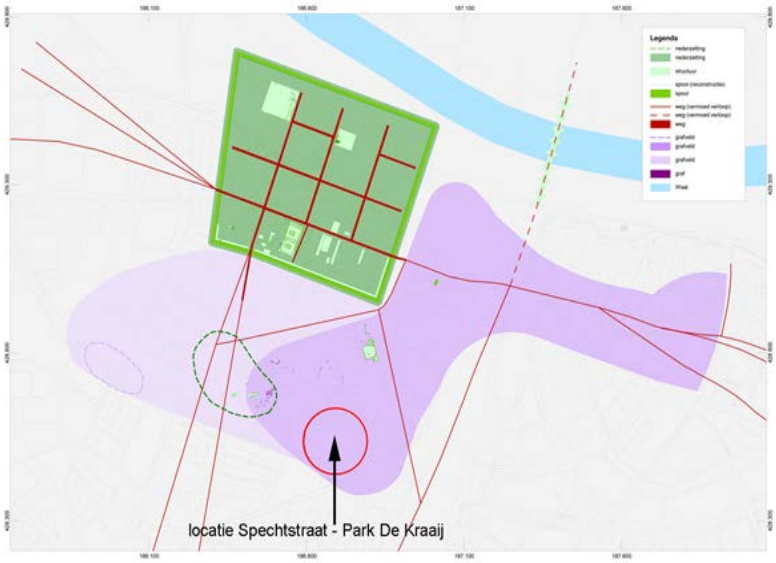
6.2.1 Aanleiding

Het schoolgebouw aan de Spechtstraat in de wijk De Biezen is leeg komen te staan doordat de Conexus een nieuw schoolgebouw naast het nieuwe voorzieningenhart aan de Waterstraat heeft gerealiseerd. Het oude schoolgebouw is inmiddels gesloopt. Het gemeentebestuur heeft besloten dat het terrein aan de Spechtstraat ingezet wordt om groen aan de wijk toe te voegen. Op dit moment heeft de wijk De Biezen een tekort aan groenvoorzieningen. De aanleg van een park op de schoollocatie aan de Spechtstraat kan dit tekort gedeeltelijk oplossen en daarmee de leefbaarheid in de wijk voor haar bewoners vergroten. Een deel van de opbrengst van de verkoop van Heumensoord zal gebruikt worden voor aankoop van het schoolterrein.

Het resultaat moet een sober en doelmatig wijkpark zijn dat in nauw overleg met wijkbewoners tot stand is gekomen en dat past in het stedelijk weefsel van De Biezen, aansluit op de omgeving en rekening houdt met eventuele toekomstige ontwikkelingen. Hiervoor wordt een inrichtingsplan opgesteld.

6.2.2 Archeologie

Uit archeologisch bureauonderzoek blijkt dat het plangebied binnen een zone ligt waar archeologische vondsten uit diverse perioden aangetroffen zijn. Daaronder bevindt zich het grafveld, dat bij de oudste stad in Nederland hoort: Ulpia Noviomagus. De stad zelf ligt meer noordelijk, het bijbehorende grafveld ligt voornamelijk aan de oost- en zuidzijde. Naast het grafveld uit de Romeinse tijd kunnen er ook sporen en vondsten uit de steentijd, bronstijd en ijzertijd voorkomen. Het gaat daarbij voornamelijk om nederzettingen en grafvelden. Na de Romeinse tijd lijkt het gebied duidelijk minder in gebruik te zijn geweest (zie Bijlage 8: Archeologisch bureauonderzoek, gemeente Nijmegen, 2014).



Locatie van het park t.o.v. de Romeinse stad Ulpia Noviomagus en het bijbehorende grafveld.

De aanwezigheid van dergelijke behoudenswaardige archeologische waarden maakt het streven naar behoud in situ noodzakelijk. Bij de inrichting van het park dient hiermee rekening gehouden te worden. Het gaat dan om bodemverstorende ingrepen bij zowel de sloop van de bestaande gebouwen, als bij de aanleg van het park, inclusief eventuele bodemverbetering en de keuze van beplanting. Het archeologisch relevante niveau bevindt zich op ca 50 cm beneden het huidige maaiveld. Er dient een afdoende fysieke buffer te zijn tussen de archeologische lagen en het (nieuwe) maaiveld.

In het bestemmingsplan is de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 opgenomen.

Risico's

Vanwege de specifieke archeologische verwachting op delen van een Romeins grafveld en resten uit andere perioden, kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek bij de inrichting van het park hoog zijn. Grafvelden zijn arbeidsintensief om op te graven, de vondsten kunnen kwetsbaar zijn en geconserveerd moeten worden. Andere vondsten zijn niet uit te sluiten. Om inzicht te verkrijgen in de wijze waarop de geplande ingrepen en de aanwezige archeologie zich tot elkaar verhouden, is nu reeds een bureaustudie opgesteld. Op basis hiervan kan voor het inrichtingsplan tijdig in kaart worden gebracht op welke wijze de archeologische waarden in het plangebied afdoende beschermd kunnen worden, of, indien dit niet mogelijk is, waar en welk archeologisch onderzoek noodzakelijk zal zijn.

Kansen

De aanwezigheid van geometrische grafstructuren biedt een aanknopingspunt om het park in te richten, met een verwijzing naar het verleden. Het kan daarmee de identiteit van oudste stad van Nederland versterken en deze wijk meer aanzien geven.

6.2.3 Groen

6.2.3.1 Wetgeving en beleid

Natura 2000

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van Natura 2000 dat geen effecten te verwachten zijn. Natura 2000 is dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

Natuurbeschermingswet

Uit de Quick Scan Spechtstraat, aanleg park de Kraaij (9 juli 2014) is gebleken dat dit bestemmingsplan niet van invloed is op gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen en derhalve is deze wet dan ook niet aan de orde voor dit bestemmingsplan. Zie Bijlage 9.

Flora en faunawet

Toetsing van de beoogde ingreep aan door de Flora- en faunawet beschermde natuurwaarden laat zien dat enkel voor vleermuizen een negatief effect verwacht wordt. Nader (veld)onderzoek naar de aanwezigheid en gebruik van de planlocatie door gebouwbewonende vleermuizen is nodig.

Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszone (GNN/GO)

Dit bestemmingsplan ligt op voldoende afstand van de GNN/GO om geen effecten te verwachten.

Groenplan De groene draad (2007)

De bestemming Maatschappelijk wordt gewijzigd in een Groenbestemming. Daarmee wordt meer groen toegevoegd aan Nijmegen West. Nijmegen West valt onder de groenarme wijken van Nijmegen. De aanleg van een park heeft een positieve invloed op vermindering van het stenige karakter van de wijk.

Handboek stadsbomen (2009)

In dit bestemmingsplan wordt de hoofdbomenstructuur in stand gehouden.

6.2.3.2 Onderzoek

Broedende vogels

Sloop van gebouwen en verwijderen van bomen en struiken dienen gezien te worden als een voor vogels verstorende activiteit en dienen daarom buiten het vogelbroedseizoen te starten of te worden uitgevoerd. Door het onaantrekkelijk maken (en houden) van het plangebied voor en tijdens de bouwfase, kan tevens eventuele (nieuw)vestiging van broedende vogels voorkomen worden.

Vleermuizen

Het gebouw is geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen, met name de gewone dwergvleermuis. De sloop van het gebouw kan leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet. Daarom is nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen voorafgaand aan de sloop noodzakelijk.

Aanvullend Vleermuisonderzoek

Naast de QuickScan heeft er een vleermuisonderzoek plaatsgevonden (Bijlage 10 Vleermuisonderzoek school Spechtstraat, Nijmegen 14 november 2014). Om op basis van vleermuisonderzoek zomer-, paar- en winterverblijven uit te sluiten zijn 4 onderzoekrondes conform het vleermuisonderzoeksprotocol 2013 uitgevoerd.

Het plangebied heeft een zeer beperkte betekenis voor de gewone dwergvleermuis, die beschermd is conform Tabel 3 van de AmvB artikel 75 Flora- en faunawet. De betekenis van het te slopen gebouw beperkt zich tot een potentiele paarverblijfplaats en een zomerverblijfplaats, beide van matige kwaliteit. Een incidenteel verblijvende vleermuis wordt niet uitgesloten.

Met de gewone dwergvleermuis dient rekening te worden gehouden, middels het treffen van enkele voorzorgsmaatregelen. Indien bij de werkzaamheden de in deze notitie genoemde maatregelen worden getroffen, wordt overtreding van verbodsbepalingen voorkomen. Een ontheffing van de Flora- en faunawet wordt dan niet noodzakelijk geacht. Daarmee zijn er geen belemmeringen voor deze bestemmingsplanwijziging.

6.2.4 Water

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig. De waterberging zal door (reguliere) infiltratie plaatsvinden in de ondergrond binnen het plangebied.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of grondwater-beschermingsgebied

Riolering/ hemelwater

De huidige riolering binnen het plangebied dient te worden verwijderd. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt of dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan worden ingediend. In onderhavig plan is het van belang dat belendende percelen geen wateroverlast zullen hebben. Er dient te worden vastgesteld dat de bodem voldoende doorlatend is. Gegeven de afname van verhard oppervlak behoeft geen nader (voor)overleg met het waterschap te worden gevoerd. Volledigheidshalve is er een digitale watertoets uitgevoerd, waarbij dit is bevestigd.

6.2.5 Bodem

Er heeft een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden (Bijlage 11 Verkennend bodemonderzoek Spechtstraat 4, 19 juni 2014).

Resultaten bodemonderzoek:

- in de grond is bodemvreemd materiaal aangetroffen: metselpuin, glas, sintels, aardewerk en baksteen. Er is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen;
- in de grond zijn lichte verontreinigingen met metalen, PAK en PCB aangetoond. Plaatselijk zijn licht verhoogde gehalten aan DDD en DDE aangetoond;
- ter plaatse van één boring is een matig verhoogd gehalte aan zink gemeten. Dit gehalte is lager dan de lokale achtergrondwaarde (het gehalte dat in de omgeving van de locatie gemiddeld aanwezig is). Een nader bodemonderzoek is daarom niet vereist;
- in het grondwater is een lichte verontreiniging met barium aanwezig.

Conclusie:

De lichte en matige verontreinigingen vormen geen risico voor het beoogde gebruik van de locatie als park. Geadviseerd wordt om voorafgaand aan de herinrichting van het terrein de matige zinkverontreiniging toch nader te onderzoeken in verband met de toekomstige, meer gevoelige, bestemming en daarnaast de hergebruiksmogelijkheden en eventuele afvoerkosten van de grond.

6.2.6 Explosieven

Op de risicokaart Bommen en Granaten bevindt het terrein zich op de grens tussen gebieden met een verhoogde en lage kans van aantreffen. De veiligheid ten opzichte van explosieven moet altijd verzekerd zijn voor er grondwerk verricht wordt.

6.2.7 Economische uitvoerbaarheid

Het gebied was eigendom van stichting Conexus maar is inmiddels door de Gemeente Nijmegen aangekocht. Binnen programma Groen & Water is geld gereserveerd voor aankoop, sloop, bestemmingsplanwijziging en aanleg van een parkje en alle daarmee gemoeide kosten. Het budget is voldoende groot om te garanderen dat de voorgestelde planwijziging financieel-economisch uitvoerbaar is. Er zijn bij dit project geen subsidies betrokken.

6.3 MKK terrein (Fenikshof)

Voor de ontwikkeling op het MKK terrein (Fenikshof) is in deze paragraaf een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Deze ontwikkeling is in dit bestemmingsplan ingepast.

6.3.1 Aanleiding

Enkele jaren geleden is het voormalige bedrijventerrein omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan en Koekoekstraat herontwikkeld. Het gebied is getransformeerd tot een gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen. De ontwikkeling van de strook grond tussen de woningen aan de Sperwerstraat en het winkelcentrum vormt de laatste fase, passend in de herontwikkeling van het totale gebied. Oorspronkelijk was hier een woonblok van 18 grondgebonden woningen in 3 bouwlagen parallel aan de Sperwerstraat gedacht. Voor dit plan is middels een artikel 19 lid 2 WRO-procedure in 2008 een vergunning verleend.

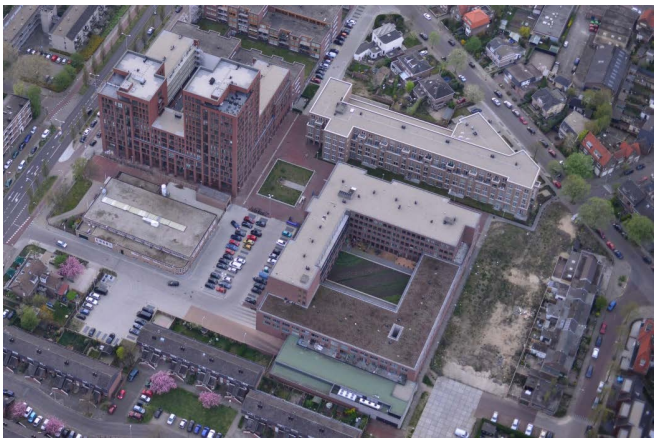


foto: centrumgebied (projectgebied is aan de rechterzijde gelegen)

Ligging projectgebied

Aan de noordzijde van het plangebied ligt aan de Sperwerstraat een rij woningen die bestaan uit twee bouwlagen. De achtertuinen van deze woningen grenzen direct aan het plangebied. Direct zuidelijk van het plangebied ligt het nieuwe winkelhart voor het Waterkwartier. Dit gebouw, bestaande uit woningen en winkels boven een parkeergarage, heeft een hoogte die varieert van 2 tot 5 bouwlagen met appartementen op een plint (begane grond) van commerciële ruimten. Aan de westkant staat schuin op de Voorstadslaan een 5 laags woon-zorggebouw. Het winkelcentrum is gericht naar de Marialaan. Daar heeft de nieuwbouw tevens een (hoogte)accent; een gedeeltelijk 14-laags woongebouw in combinatie een voorzieningenplint en een parkeergarage.



foto: projectgebied

Bouwplan

In het huidige bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's met centraal wonen. Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Het bouwblok ligt op circa 16 meter parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio's aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen. De bouwhoogte van 3 lagen (9 m) zorgt voor een getrapte overgang van de middelhoogbouw in het winkelcentrum naar de lage woningen aan de Sperwerstraat. Het gebouw sluit hiermee aan op de maat en schaal van de Sperwerstraat. Voor het bouwplan is een bezonningsstudie verricht (Bijlage 12, gemeente Nijmegen, januari 2016). Het bouwplan leidt niet tot extra schaduwwerking voor de rijenwoningen aan de Sperwerstraat.

Bij de herontwikkeling van het terrein tot wijkcentrum is een parkeergarage onder het winkelcentrum gebouwd. De ontsluiting vindt plaats via de Koekoekstraat. De parkeergarage is bestemd voor bewoners, werknemers en bezoekers van het winkelcentrum. Een deel van de parkeerplaatsen in de parkeerkelder (19 plaatsen) is beschikbaar voor bewoners van het nieuwe woonblok. De overige noodzakelijke parkeervoorzieningen voor de woningen worden in de openbare ruimte gerealiseerd. Hiervoor wordt aan de oostzijde achter de woningen aan de Sperwerstraat een parkeerterrein aangelegd. Deze parkeervoorziening wordt via de Sperwerstraat ontsloten. De ontsluiting van de woningen voor langzaam verkeer verloopt via deze insteekweg en aan westzijde vanaf de Voorstadslaan. De uitvoering van de laatste fase van de herontwikkeling zorgt voor een betere stedenbouwkundige samenhang met de omgeving, goede ontsluitingen en voor de vervlechting van het gebied met de wijk.



kaart: situering nieuwbouw

6.3.2 Toetsing aan ruimtelijk beleid

Rijksbeleid

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd. op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen:

(Actuele) regionale behoefte

De te ontwikkelen locatie ligt in het stadsdeel Oud West. De locatie ligt tegen het winkelcentrumgebied aan. Het woonmilieu valt in de categorie stedelijk compact. Het plan levert een bijdrage aan meer kwaliteit en variatie in dit stadsdeel. Ter onderbouwing van de actuele regionale behoefte naar woningen wordt verwezen naar de (regionale) woningmarktonderzoeken, verkenningen en visies. Het meest actuele onderzoek naar regionale behoefte is in afspraken per gemeente binnen de regio vastgelegd (juni 2015). Tussen de gemeentebesturen van de subregio Nijmegen en omstreken zijn afspraken gemaakt over het woningbouwprogramma voor de periode 1 januari 2014 tot 1 januari 2025 op basis van het zogenaamde stoplichtmodel. In deze afspraken is de totale regionale woningbehoefte aangegeven. Voor de gemeente Nijmegen is er sprake van een opgave van ruim 6.569 woningen. In de woningbouwplannen voor de gemeente Nijmegen staan 3.800 woningen gepland in groene plannen tot 2020. Dit betekent dat er nog ruimte is voor toevoeging van extra woningen. Het plan Fenikshof staat oranje aangegeven in het zogenaamde stoplichtmodel en wordt nu omgezet naar groen. De regionale behoefte en deze regionale afspraak geeft de kwantitatieve behoefte aan woningen in Nijmegen weer.

Benutting van beschikbare gronden

Er is hier sprake van herontwikkeling van binnenstedelijk gebied. Het plan voorziet hiermee in een goede benutting van het bestaande stedelijke gebied.

Motivering locatie buiten bestaand stedelijk gebied

De gehele ontwikkelingslocatie valt binnen het bestaande stedelijke gebied van Nijmegen. Stap 3 van de duurzaamheidsladder hoeft daarmee niet doorlopen te worden.

Provinciaal beleid

De provincie heeft op regionale schaal afspraken met partners over wonen gemaakt. Deze afspraken blijven staan en worden met partijen verder doorontwikkeld. Daarnaast streven de provincie en haar partners er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden: hoe kan de woningvoorraad kwantitatief en kwalitatief meegroeien met een veranderende vraag? Zij zien daarbij de volgende opgaven:

1. van bouwen van nieuwe woningen naar benutten van de bestaande voorraad,
2. van aanbod gestuurd naar vraag gestuurd.

Gemeentelijk beleid

In de Structuurvisie 2013 wordt aangegeven dat we terughoudend zijn met het verlenen van medewerking aan nieuwe bouwprojecten. Nieuwbouw moet nadrukkelijk een tekort in de wijk opheffen. Bijvoorbeeld met combinaties van wonen en zorg of woningen voor studenten en jongeren in en bij het centrum van de stad. Of projecten die bestaande woningen vervangen. Deze terughoudendheid geldt zeker ook voor de bouw van nieuwe kantoren en bedrijfsruimtes daar waar elders in de stad forse leegstand is. We kiezen voor aanpassing en herbestemming. We willen bewoners en bedrijven binden aan stad en wijk. Dit is ook een vorm van duurzaamheid. Een aantrekkelijke en prettige woonomgeving zorgt er bijvoorbeeld voor dat mensen lang in hun wijk blijven wonen.

Geconcludeerd wordt dat het hierboven genoemde beleid de voorgenomen deze ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg staat.

6.3.3 Archeologie

Waarden en dubbelbestemming

Het plangebied ligt in een gebied waarde archeologie 3. Een waarde archelogie 3-gebied heeft een zeer hoge archeologische waarde, die door de dubbelbestemming beschermd wordt.



kaart: uitsnede Archeologische beleidskaart

Gebiedsbeschrijving

Het plangebied ligt binnen terrein Z-07, een terrein met zeer hoge archeologische waarde. Verreweg het grootste deel van de resten die in dit deel van Nijmegen zijn aangetroffen behoren tot de Romeinse stad Ulpia Noviomagus en de bijbehorende grafvelden. Bij opgravingen aan de Voorstadslaan is een klokbeker gevonden die ongetwijfeld moet hebben toebehoord aan een graf uit de Steentijd. Vermoedelijk lagen dergelijke graven meestal geïsoleerd in het landschap en hoewel sommige met een grafheuvel gemarkeerd zijn geweest, was dat zeker niet altijd het geval. Hoe het graf aan de Voorstadslaan eruit moet hebben gezien, is niet bekend. Ook zijn uit het gebied vondsten uit de Bronstijd bekend.

Binnen het plangebied zijn graven uit de Romeinse tijd te verwachten. Zij maken deel uit van het grote, nabij de Romeinse stad Ulpia Noviomagus gelegen grafveld. In dit grafveld zijn de bewoners van de stad na hun dood begraven. De Romeinse graven die in het verleden in het grafveld zijn aangetroffen, dateren vooral in de periode 70-270 na Chr.. Uit ouder onderzoek blijkt dat in de omgeving bewoning in de IJzertijd en oudere graven verwacht mogen worden. Uit onderzoek van de gemeente Nijmegen aan de Sperwerstraat, in de directe nabijheid van het plangebied, is gebleken dat daar op elke 1000 m^2 ca. 50 tot 75 graven zijn aangetroffen.

Benodigd onderzoek

Voorafgaand aan de nieuwe ontwikkelingen dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden, allereerst in de vorm van een inventariserend vooronderzoek (IVO) om met name vast te stellen:

- de begrenzing van het grafveld;
- of en in welke mate de graven zijn verstoord;
- aard, omvang en waardering van overige archeologische resten.

Afhankelijk van de plannen zullen bij de vergunningverleningen voorwaarden gesteld worden ten aanzien van archeologie. De exacte eisen zullen pas geformuleerd kunnen worden als de concrete, bodemverstorende ingrepen, bekend zijn. Het archeologisch onderzoek zal als voorwaarde aan de vergunningverlening gekoppeld worden.

Met het indienen van het door de bevoegde overheid goedgekeurd onderzoeksrapport zal dan aan de gestelde voorwaarden vanwege de archeologie voldaan zijn.

Meldingsplicht art. 53 Monumentenwet 1988

Archeologische vondsten gedaan bij niet-archeologisch onderzoek moeten gemeld worden, op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988. Dit soort vondsten wordt aangeduid als toevalsvondst.

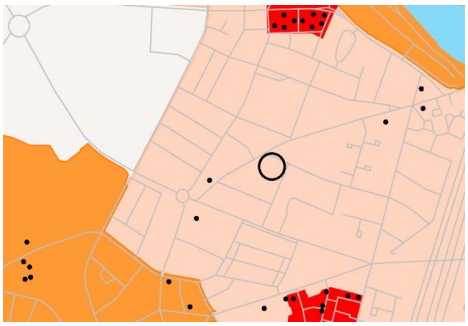
Om het documenteren van toevalsvondsten mogelijk te maken verdient het de aanbeveling de volgende standaardtekst bij de vergunningverlening op te nemen, die refereert aan de wettelijke meldingsplicht van archeologische waarden (ex artikel 53 Monumentenwet 1988):

Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Deze melding kan ook worden gedaan bij de gemeentearcheoloog.

6.3.4 Cultuurhistorie

Cultuurhistorisch beleid

De locatie ligt binnen gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart. Bij gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke plannen. De belangrijkste objecten zijn reeds beschermd als gemeentelijk of rijksmonument of staan op de aandachtslijst. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wordt vooral de impact van deze ontwikkelingen op de directe omgeving van de beschermde monumenten meegenomen.



kaart: Cultuurhistorische beleidskaart

Cultuurhistorische analyse

Het plangebied ligt niet binnen of in de directe omgeving van een rijksbeschermd stadsgezicht of gemeentelijk stadsbeeld. Evenmin komen binnen of in de omgeving objecten voor die beschermd zijn als rijksmonument of gemeentelijk monument.

Het terrein is eeuwenlang in gebruik geweest als bouwland. Omstreeks 1900 werd op een oude perceelgrens de Sperwerweg aangelegd, waarna het blokje woningen (Sperwerstraat 147-162 en Voorstadslaan 261) werd gebouwd, dat thans nog direct ten noorden van het plangebied staat. Vanaf de jaren vijftig van de vorige eeuw werd een groot deel van het terrein tussen de Sperwerstraat en Kievitstraat ontwikkeld tot industrieterrein. De bebouwing uit deze periode is met uitzondering van de voormalige smederij aan de Sperwerstraat 143 (1951-1952) gesloopt en vervangen door nieuwbouw.

Conclusie

Er zijn geen cultuurhistorische waarden binnen of in de omgeving van het plangebied die door nieuwe ontwikkelingen bedreigd kunnen worden of uitgangspunten kunnen opleveren voor een nieuwe ontwikkeling van het terrein.

6.3.5 Wonen

Uitbreiding van de woonfunctie op deze locatie is onder voorwaarden mogelijk. Voor deze ontwikkeling kan alleen toestemming worden verleend als een bijdrage wordt geleverd aan de functie wonen met zorg. Voor deze locatie is het zogenaamde Centraal wonen aangewezen. Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Een ontmoetingsruimte in het gebouw waar activiteiten kunnen worden georganiseerd is daarbij dan ook cruciaal.

Het gemeenschappelijk wonen is een woonvorm waar een aantal maatschappelijke doelstellingen meer kans heeft om tot ontwikkeling te komen. Zoals: ontplooiingskansen voor ieder individu, emancipatie, bewust omgaan met het milieu, solidariteit en sociale rechtvaardigheid.

6.3.6 Verkeer

Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer

Het plangebied voor de realisatie van 48 appartementen sluit aan bij de eerdere realisatie van een winkelcentrum met woningen. Het plangebied wordt omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan, Sperwerstraat en Koekoekstraat. De parkeergarage onder het winkelcentrum wordt ontsloten via de Koekoekstraat. De parkeerplaatsen op maaiveld naast het bouwvlak ontsluiten via de Sperwerstraat.

Langzaam verkeer

Het plangebied kan vanuit elke toegang ontsloten worden door fiets en voetganger.

Openbaar vervoer

Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aangewezen op de haltevoorzieningen van de Marialaan. Deze bevinden zich ter hoogte van de Koekoekstraat.

Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de beleidsregels parkeren. De beleidsregels zijn een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone "Schil/Overloopgebied".

De volgende berekening is van toepassing op het bouwplan:

Bestaande situatie 18 grondgebonden woningen met 26 parkeerplaatsen. Hiervan zijn er 19 parkeerplaatsen in de kelder gerealiseerd en 7 elders binnen het plangebied.

Nieuwe situatie 47 woningen zeer klein x 0,85 = 39,95 (40) parkeerplaatsen.

Voor het plan is daarmee een extra parkeerbehoefte van 14 parkeerplaatsen.

Er worden 19 extra parkeerplaatsen naast het pand op maaiveld gerealiseerd. Dit wordt later openbaar terrein. Daarmee worden er voldoende parkeerplaatsen aangelegd. Om de 19 parkeerplaatsen in de kelder te koppelen aan dit plan wordt ontheffing afgegeven bij de omgevingsvergunning.

Verkeersveiligheid

Voor de Marialaan geldt een maximum snelheid van 50 km/h. Voor de Voorstadslaan, Sperwerstraat en Koekoekstraat geldt een maximum snelheid van 30 km/uur.

6.3.7 Natuur en landschap

Rijks- en Europees beleid

Natura2000 en de Ecologische Hoofdstructuur zijn hier niet van toepassing.

Flora- en Faunawet

Gezien de huidige situatie van de locatie (braakliggend terrein in stedelijk gebied) worden geen flora- en faunawaarden van beschermde status verwacht.

Gemeentelijk Groenbeleid

Coalitieakkoord

Vooral in Nijmegen West werken we samen met bewoners gericht aan het realiseren van meer en gevarieerd groen.

De Groene Draad - Kansen voor het Nijmeegse groen - 2007

Voor de Biezen is specifiek opgenomen dat we kansen die zich voordoen bij herstructurering op perceelniveau dienen aan te grijpen om meer gebruiksgroen met speelplekken aan deze wijken toe te voegen. Bij de ruimtelijke planvorming in 2008 was er, omdat het gaat om vervangende nieuwbouw (het te herstructureren plangebied bestond uit bedrijfsterreinen en winkels en er kwam bijna geen groen op voor), geen bezwaar vanuit het groenbeleid om het gehele perceel te bebouwen. Het huidige plan is vergelijkbaar met het oude plan en dus wordt diezelfde lijn van redeneren aangehouden. Toevoeging van groen wordt wel wenselijk geacht.

Handboek Stadsbomen - 2009

De Voorstadslaan behoort tot de hoofdbomenstructuur. De plannen laten zien dat het perceel ontsloten wordt via de Sperwerstraat. Daardoor heeft de ontwikkeling op deze locatie geen invloed op de hoofdbomenstructuur.

Monumentale en waardevolle bomen

Op de Voorstadslaan staan enkele waardevolle/monumentale bomen. Deze bomen moeten behouden blijven. De plannen laten zien dat het perceel ontsloten wordt via de Sperwerstraat. Daardoor heeft de ontwikkeling op deze locatie geen invloed op de bomen langs de Voorstadslaan.

6.3.8 Water

Algemeen

Deze ontwikkeling maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied de Biezen. Voor dit gebied zijn het "Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 & Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)" relevant. Er vinden geen wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen functie.

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.

Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Marialaan en Voorstadslaan. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. De gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor de eerdere fases (herontwikkeling voormalig bedrijventerrein tot gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen) is een uitgewerkt Waterhuishoudingsplan opgesteld (Bijlage 13, Grontmij Nederland b.v., 10 april 2008) met bijbehorende revisietekeningen (Bijlage 14 en Bijlage 15). Het betreffende plangebied moet worden aangesloten op de eerdere fases van het plan. Gezien de eerdere vastgestelde planmogelijkheden is er geen toename van verhard oppervlak.

Voor het voorliggende plan is geen vooroverleg met het Waterschap noodzakelijk.

6.3.9 Milieu

6.3.9.1 Bedrijvigheid

De ontwikkelingslocatie valt onder het functiemengingsgebied zoals beschreven in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering.

Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening is van toepassing op alle ruimtelijke ontwikkelingen. Bij de beoordeling van mogelijk conflicterende belangen, zoals deze aanwezig kunnen zijn bij de aanwezigheid van bedrijven in de buurt van woonbebouwing, kan in het kader van een goede ruimtelijke ordening medewerking verleend worden aan een aanvraag om omgevingsvergunning, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. door het project worden bedrijven niet onevenredig benadeeld in hun mogelijkheden om ter plaatse een bedrijf uit te oefenen en te ontwikkelen;
2. ter plaatse van nieuw op te richten woonobjecten dient sprake te zijn van een acceptabel woon- en verblijfklimaat.

De VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering” geeft, onder andere door het aangeven van richtafstanden per bedrijfscategorie en harde criteria voor functiemengingsgebieden, invulling aan de bovengenoemde voorwaarden. Bij toetsing aan de brochure is van belang dat in de nabijheid van de beoogde woningen de volgende functies zijn gelegen:

- winkelpanden onder het gebouw Fenikshof, gelegen op 10 meter van de geprojecteerde nieuwbouw;
- de Nederlandse ampullenfabriek (NAFVSM B.V.), Marialaan 108, is gelegen op 102 meter van het projectgebied.
- de Nijmeegse slijperij, Sperwerstraat 143, gelegen op ongeveer 10 meter van het gebied.

Op basis van de VNG-brochure kan worden vastgesteld dat rondom deze bedrijven de volgende afstanden aangehouden moeten worden:

- detailhandel (niet in auto's), heeft SBI code 47.1, voor dit type bedrijven geldt in het functiemengingsgebied geen afstandseis;
- de Nederlandse ampullenfabriek heeft SBI code 23.19; voor dit type bedrijven geldt categorie 3.2, waarvoor in casu een minimale afstand geldt van 50 meter;
- de Nijmeegse slijperij heeft SBI code 25.62, dit type bedrijven (< 200 m2) valt onder categorie B, waarvoor de eis van bouwkundige scheiding geldt.

Geconcludeerd kan dan ook worden dat kan worden voldaan aan de eisen en criteria zoals deze zijn omschreven in de VNG-brochure. Ook kan worden geconcludeerd dat de aanwezige en als zodanig bestemde bedrijvigheid in de nabijheid van het project geen overwegend negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van de beoogde nieuwe woningen, maar ook dat de aanwezigheid van de nieuwe woonbestemming/functie geen nadelige gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van de bedrijven in de nabijheid van het project.

6.3.9.2 Bodem

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende rapport: Nader bodemonderzoek MKK-terrein te Nijmegen (Bijlage 16, Oranjewoud, 8 november 2006). Uit het bodemonderzoek blijkt dat de grond in het plangebied een geroerd profiel heeft en veel bijmengingen (glas, hout, metaal, puin- en kolengruisresten) bevat tot ca. 1,3 meter diepte. In deze bodemlaag overschrijden de gehalten koper, lood, zink en PAK de interventiewaarde (sterk verhoogde gehalten). Zintuiglijk is op het maaiveld en in de opgeboorde grond geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Analytisch is in de grond een licht verhoogd gehalte asbest aangetoond, de hergebruiksnorm van 100 mg/kg wordt echter niet overschreden. Het grondwater bevindt zich op meer dan 5 meter diepte en is daarom, conform de onderzoeksprotocollen, niet onderzocht. Op basis van het onderzoek blijkt het volume waarin de interventiewaarde voor PAK en zware metalen in de grond wordt overschreden groter is dan 25 m3. Er is daarom sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming.

De bodem in het plangebied moet worden gesaneerd alvorens de nieuwe functie kan worden gerealiseerd. Hiervoor moet de initiatiefnemer een saneringsplan indienen waarin de kwaliteit van de grond van de te ontwikkelen locatie en de sanerende maatregelen (onder andere saneringswijze verontreinigde grond en herstel/leeflaag) worden beschreven, of moet de sanering worden gemeld volgens het Besluit Uniforme Saneringen. De saneringskosten zijn in de exploitatieopzet van het plan verwerkt.

6.3.9.3 Geluid

De nieuwe woningbouwlocatie ligt binnen de geluidszones van de Marialaan en de Waterstraat. De Voorstadslaan is een 30 km/uur weg en hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Het geluid van de Marialaan en de Waterstraat wordt grotendeels afgeschermd door de bebouwing tussen deze wegen en de bouwlocatie. De geluidsbelasting van deze wegen ligt ruim onder de voorkeurswaarde van 48 dB wegverkeerslawaai. De geluidsbelasting van de Voorstadslaan bedraagt ook minder dan 48 dB. Het wegverkeerslawaai vormt dus geen belemmering voor dit plan.

6.3.9.4 Lucht

De luchtkwaliteit in een deel van dit plangebied wordt met belast door de verkeersuitstoot van de Voorstadslaan. Overige bronnen zijn voor zover bekend niet relevant of niet aanwezig. Uit recent luchtkwaliteitsonderzoek van de gemeente Nijmegen blijkt dat langs de bovengenoemde weg geen overschrijding van grenswaarden plaatsvindt. Formeel hoeft boven het wegdek en direct langs de weg (binnen 10 meter van de rand van de weg) niet aan de grenswaarden voldaan te worden.

Voor het onderhavige plan is geen specifiek luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd omdat vooralsnog het plan geen nieuwe ontwikkelingen toelaat die ten opzichte van de bestaande functie een dermate grote verkeersaantrekkende werking hebben dat een verslechtering van meer dan 3% te verwachten is. Daarmee wordt voor dit aspect voldaan aan de luchtregelgeving.

Het plangebied ligt op meer dan 15 meter van de rand van de Voorstadslaan. De toekomstige intensiteiten op de Voorstadslaan bedragen niet meer dan 3000 mvt/etmaal. Daarmee is het geen drukke gemeentelijke weg. Ook blijkt uit de luchtkwaliteitsberekeningen dat geen sprake is van overschrijdingen ter plaatse van de Fenikshof. Ter plaatse wordt voldaan aan de grenswaarden, ook aan de grenswaarden die gelden voor gevoelige bestemmingen.

6.3.9.5 Externe veiligheid

Het plangebied ligt in de (relatieve) nabijheid van een aantal risicobronnen die onderdeel uitmaken van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen en ook zijn er enkele “Bevi-bedrijven” aanwezig, waarvan het invloedgebied zich uitstrekt tot het plangebied.

Het Basisnet

Voor het plangebied zijn belangrijke onderdelen van het Basisnet: het spoor Nijmegen-Den Bosch, de Waal en het Maas-Waalkanaal. Het plangebied is echter gelegen op een locatie waarbij veel grotere afstanden aanwezig zijn dan 200 meter ten opzichte van de hierboven genoemde onderdelen van het Basisnet. Op grond hiervan kan de verantwoording van het externe veiligheidsrisico ten aanzien van deze risicobronnen dan ook beperkt blijven tot verantwoordingsniveau 3a van de Beleidsvisie (blz. 33). Verantwoordingsniveau 3 is het lichtste verantwoordingsniveau en bestaat uit een standaard verantwoordingstekst en is dus gelet op het bovenstaande altijd van toepassing voor ruimtelijke projecten in de stad Nijmegen.

Bedrijven

Er zijn enkele bedrijven in Nijmegen die met grote hoeveelheden giftige stoffen (Broekman Logistics) werken en kleinere hoeveelheden zeer giftige stoffen (NXP). De invloedgebieden van deze opslagen zijn zeer groot (tot 4 km) en liggen dus over een groot deel van Nijmegen. Het plangebied bevindt zich echter op grote afstand van de genoemde risicobronnen (resp. 3 en 2,2 km). Op deze afstand is het alleen het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Voor bedrijven op grote afstand van het plangebied, die een invloedgebied over het plangebied hebben op grond van de zeer zeldzame toxische scenario's, heeft de gemeente Nijmegen in de Beleidsvisie bepaald dat het lichtste verantwoordingsniveau van toepassing is. Op grond hiervan kan de verantwoording van het externe veiligheidsrisico dan ook in dit geval beperkt blijven tot verantwoordingsniveau 3a van de Beleidsvisie.

Conclusie

Vanuit externe veiligheid zijn er geen beperkingen voor dit plan.

6.3.9.6 Fysieke veiligheid

In het advies van de Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (10 november 2015) met betrekking tot de realisatie van appartementen aan de Fenikshof wordt gekeken naar de ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer (Bijlage 17). Het betreft de volgende aspecten:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid

Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed aansluiten op de omgeving. Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen

In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar. Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening

Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 30 m3 water per uur. Op basis van het huidige plan zien wij geen beperkingen. Indien het huidige waterleidingnet aangepast wordt, dient dit ter toetsing aan de brandweer toegezonden te worden.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken; doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg of ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn. Bij de verdere inrichting van de openbare ruimte dient hier aandacht voor te zijn.

Conclusie

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende plan, mits rekening wordt gehouden met bovenstaande opmerkingen m.b.t. bluswatervoorziening en bereikbaarheid. De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en in de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid' .

6.3.10 Explosieven

Het betreft gebied waar oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden. Het betreft stedelijk gebied (vooroorlogse wijk) waar na de Tweede Wereldoorlog geen grootschalige grondroerende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De veiligheid ten opzichte van explosieven moet altijd verzekerd zijn voor er grondwerk verricht wordt.

6.3.11 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde ontwikkeling betreft 47 woonappartementen aan de Fenikshof. Deze ontwikkeling heeft betrekking op een particulier terrein. Het terrein is opgenomen in de gemeentelijke planexploitatie G509 Marialaan-Kievitstraat-Koekoekstraat. Met de externe ontwikkelaar is een anterieure overeenkomst afgesloten. Daarom kan gesteld worden dat deze wijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 7 Plansystematiek en juridische vormgeving

7.1 Algemeen

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is uitgegaan van de eisen die de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan bestemmingsplannen stellen. De Wro en Bro leggen onder meer verplichtingen op ten aanzien van de opzet en presentatie van bestemmingsplannen. Hieruit vloeit onder andere voort dat bestemmingsplannen digitaal uitwisselbaar moeten zijn. De Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP 2012) is op hetvoorliggende plan toegepast om aan genoemde wettelijke verplichting te voldoen. Ook een aantal algemene bepalingen, welke in hoofdstuk 3 en 4 van de regels is opgenomen (bijvoorbeeld de overgangsregels), is voorgeschreven in het Bro.

Het (juridische deel van het) bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de (plan)regels, vergezeld van een toelichting. De verbeelding visualiseert de bestemmingen. De verbeelding vormt samen met de regels het voor de burgers bindende deel van het bestemmingsplan. De regels bevatten het juridisch instrumentarium voor het gebruik van de gronden, bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing, regelingen betreffende het gebruik van de aanwezige en/of op te richten bouwwerken.

De toelichting heeft geen bindende werking: de toelichting maakt juridisch ook geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en de onderbouwing van het plan en ook bij de uitleg van de bestemmingen en overige regels. In de toelichting wordt ook een relatie met het relevante beleid gelegd en een gebiedsbeschrijving gegeven. Op basis van het beleid en de gebiedsbeschrijving zijn vervolgens de uitgangspunten voor het bestemmingsplan geformuleerd.

planvorm

De planvorm moet er op gericht zijn alle aanwezige functies in het plangebied te voorzien van een zodanige bestemmingsregeling dat enerzijds in zekere mate ontwikkelingen mogelijk zijn en anderzijds de ruimtelijke kwaliteit voldoende gewaarborgd blijft. Uitgangspunt is een flexibel en toekomstgericht bestemmingsplan. Dit betekent dat niet alleen het bestaande gebruik van een perceel of pand wordt vastgelegd, maar ook wordt bekeken of op voorhand een ander gebruik aanvaardbaar is. Ook betekent het dat niet alleen de bestaande bebouwing wordt vastgelegd, maar wordt tevens bekeken in hoeverre extra bebouwingsmogelijkheden geboden kunnen worden. Daarbij wordt rekening gehouden met bestaande planologische mogelijkheden.

planmethodiek

Voor de actualisatie van bestemmingsplannen wordt gebruik gemaakt van het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen. Het Standaard bestemmingsplan is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012) waarin landelijke standaarden voor planregels en verbeelding zijn geformuleerd. De standaardisatie maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op een vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Het bestemmingsplan is zowel in analoge als digitale vorm opgesteld. Bij interpretatieverschillen heeft het digitale bestemmingsplan voorrang.

stedenbouwkundige matrix

De gemeente Nijmegen heeft beleidsregels vastgesteld voor categorieën van gevallen voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning kan worden verleend (artikel 2.12 lid 1, onder a, onder 2^0 Wabo, juncto bijlage II, artikel 4 Bor). Deze beleidsregels zijn op 14 juli 2015 in werking getreden. Onderdeel van deze beleidsregels is de stedenbouwkundige matrix waarin de stedenbouwkundige uitgangspunten zijn geformuleerd. Met deze stedenbouwkundige uitgangspunten is ook bij het opstellen van het bestemmingsplan rekening gehouden. Aan de hand van de stedenbouwkundige matrix wordt bijvoorbeeld bepaald waar de grens tussen de bestemmingen Tuin en Wonen ligt, de grootte van het bouwvlak en mogelijkheden om aan- en uitbouwen te realiseren. De stedenbouwkundige matrix heeft alleen betrekking op grondgebonden woningen. Behalve bij de bestemmingen Wonen en Tuin, is ook bij de bestemming Gemengd, voor zover in deze bestemmingen ook grondgebonden woningen voorkomen, rekening gehouden. Het opstellen van een bestemmingsplan is echter maatwerk. Het kan zijn dat het gezien de feitelijke situatie of bestaande planologische mogelijkheden gewenst is om van de stedenbouwkundige matrix af te wijken.

Er wordt een vijftal gebiedstypen onderscheiden waarvoor stedenbouwkundige uitgangspunten zijn geformuleerd. Een gebiedstype vertegenwoordigt een stadsdeel van Nijmegen met een eigen stedenbouwkundige- en architectonische uitstraling en met een eigen identiteit. Bij de stedenbouwkundige matrix is een kaart opgenomen van de stad, ingedeeld in gebiedstypen. In de stedenbouwkundige matrix zijn 5 gebiedstypen opgenomen:

- historisch gesloten bebouwing;
- historisch open bebouwing;
- tuinstad;
- jaren '70 en '80 wijken;
- overig.

Het plangebied Oud West bestaat nagenoeg geheel uit het gebiedstype "Tuinstad". Een drietal complexen valt binnen de categorie 'overig': Uiverplaats/Reigerplaats; woningbouwcomplex op voormalig Keyterrein (tussen Biezenstraat en Weurtseweg); en complex hoek Waterstraat-Biezenstraat.

7.2 Regels

De regels van het bestemmingsplan zijn opgebouwd uit inleidende regels (waar wordt ingegaan op de begrippen en wijze van meten), de bestemmingsregels (waar de bestemmingen en dubbelbestemmingen worden beschreven), de algemene regels (waar de algemeen geldende regels staan) en de overgangs- en slotregels (met het overgangsrecht). In de SVBP 2012 is de indeling van de regels van het bestemmingsplan en de wijze waarop de planregels zijn opgebouwd aangegeven.

Inleidende regels

Bij de inleidende regels wordt ingegaan op de begrippen en de wijze van meten.

Bestemmingsregels

In dit bestemmingsplan komen de volgende enkelbestemmingen voor: Bedrijf, Bedrijf-Nutsvoorziening, Centrum, Cultuur- en ontspanning - Kinderboerderij, Gemengd, Gemengd-1, Groen, Maatschappelijk, Recreatie-Volkstuin, Tuin, Verkeer en Wonen. Daarnaast komen de volgende dubbelbestemmingen voor: Leiding-Hoogspanning, Leiding-Riool, Waarde-Archelogie 2, Waarde-Archelogie 3, Waarde-Cultuurhistorie, Waterstaat-Waterinfiltratiegebied.

Bedrijf

De bestemming Bedrijf is opgenomen voor bestaande bedrijven waarbij geen sprake is van functiemenging. Daarbij wordt verwezen naar de in de bijlage bij de regels opgenomen Staat van Bedrijvigheid (zie Bijlage 1 van de regels). De Staat van Bedrijvigheid (SvB) is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijvigheid (naar hoofdcategorieën), al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal milieucategorieën, veelal direct overgenomen uit de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering"(2009).

De SvB is in zijn algemeenheid een categorale indeling, waarbij per bedrijfscategorie de mate van milieu-hygiënische hinderlijkheid, aan de hand van een aantal indicatoren (o.a. geur, gevaar, geluid, stof), wordt aangegeven. In de SvB behorende bij dit bestemmingsplan zijn slechts drie milieuhinder-categorieën opgenomen: 1, 2 en 3.1. Hiervoor gelden specifieke milieuzones, waarvan de straal wordt gegeven in door de zgn. "richtafstanden". Voor de genoemde milieuhinder-categorieën gelden richtafstanden van respectievelijk 10, 30 en 50 meter. Categorie 1 en 2 betreffen bedrijvigheid die wellicht toelaatbaar is tussen of soms zelfs onmiddellijk naast woonbebouwing. Categorie 3.1 betreft in principe kleine tot (middel)grote industrie. Deze categorie betreft activiteiten die slechts toelaatbaar zijn op afstand van woonbebouwing.

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone- functiemengingsgebied' zijn bedrijven zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. In het plangebied is een aantal bedrijven gevestigd die op basis van hun milieucategorie hinder kunnen opleveren voor de aanwezige woonbebouwing, aangezien deze in milieuhindercategorie 3.2 of hoger vallen. Deze bedrijven krijgen een specifieke aanduiding. Dit houdt in dat dit specifieke bedrijf in het bestemmingsplan is ingepast, maar dat geen andere bedrijven in milieucategorie 3.2 of hoger zijn toegestaan. Dit geldt voor de ampullenfabriek (Marialaan 108). Voor de ampullenfabriek is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ampullenfabriek' opgenomen (in milieucategorie 3.2).

Ten opzichte van de VNG-publicatie is gekozen voor een afwijkende beoordeling van de hinderaspecten die samen hangen met autohandel- en reparatiebedrijven, benzinestations en aanverwante bedrijven. Deze bedrijfstypen zijn dan ook niet opgenomen in de Staat van bedrijvigheid voor dit gebied. Voor zover in dit bestemmingsplan binnen de bestemming Bedrijf een garagebedrijf voorkomt, is hier de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - garagebedrijf' opgenomen. Bestaande garagebedrijven zijn daarmee in dit bestemmingsplan ingepast. Nieuw vestiging van garagebedrijven is niet mogelijk.

Bedrijf-Nutsvoorziening

De bestemming Bedrijf-Nutsvoorziening is opgenomen voor bestaande nutsvoorzieningen, voor zover deze niet onder de algemene regeling voor (Bouw)werken ten algemenen nutte vallen (artikel 22.2).

Centrum

De bestemming Centrum is opgenomen voor de winkelcentra Molenweg Noord en Fenikshof. Binnen deze bestemming zijn de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Daarbij wordt verwezen naar de Staat van bedrijvigheid. Per winkelcentra zijn 2 supermarkten en 2 horecavoorzieningen mogelijk. In appartementengebouwen zijn bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen uitsluitend toegestaan op de begane grond. Tevens is wonen toegestaan. Wonen is uitsluitend toegestaan op de verdieping(en).

De bestemming Centrum is vergelijkbaar met de bestemming Gemengd in zoverre dat het gaat om locaties waar meerdere functies zijn toegestaan. Echter een belangrijk onderscheid is dat het bij Centrum gaat om een winkelcentrum en bij Gemengd om veelal verspreid voorkomende functies. Een voordeel van de bestemming Centrum is dat de toegestane economische functies niet locatie gebonden zijn.

Cultuur en ontspanning-Kinderboerderij

De bestemming Cultuur en ontspanning-Kinderboerderij is opgenomen voor Kinderboerderij Kobus (Floraweg 51). De aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - mestopslag' is opgenomen om de locatie van de mestopslag aan te geven.

Gemengd

De bestemming Gemengd is opgenomen voor al die locaties waar meerdere hoofdfuncties zijn toegestaan, met uitzondering van de winkelcentra waarvoor de bestemming Centrum is opgenomen. Binnen de bestemming Gemengd zijn de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen mogelijk. Daarbij wordt verwezen naar de Staat van bedrijvigheid. Er zijn aanduidingen opgenomen voor bestaande functies die niet in de Staat van bedrijvigheid zijn opgenomen. Deze functies zijn alleen op de bestaande locatie toegestaan. Het gaat om een seksinrichting, bandenservicebedrijf, binnenschietbaan, garagebedrijf, meubelmakerij, molen en een timmerwerkplaats. Daarnaast zijn aanduidingen opgenomen om wonen in het algemeen (aanduiding 'wonen') of alleen een specifieke woonvorm toe te staan (bedrijfswoning, zorgwoning, seniorenwoning) toe te staan. Met de aanduidingen 'detailhandel' en 'horeca' is aangegeven op welke locaties detailhandel of horeca is toegestaan. Detailhandel en horeca is uitsluitend toegestaan op de begane grond en in de kelderruimte.

Gemengd-1

De bestemming Gemengd-1 is opgenomen voor woonzorggebouwen waarbij een combinatie plaatsvindt tussen begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurszorg) dat onder de bestemming Maatschappelijk valt en woonvormen die onder de bestemming Wonen vallen. Er zijn aanduidingen opgenomen om wonen in het algemeen (aanduiding 'wonen') of alleen een specifieke woonvorm toe te staan (zorgwoning, seniorenwoning) toe te staan. Dit betreft een woonzorggebouwen aan de Sperwerstraat en de Spreeuwenstraat.

Groen

De in het plangebied voorkomende grotere groenvoorzieningen zijn voorzien van de bestemming Groen. Binnen de overige bestemmingen zijn echter ook groenvoorzieningen mogelijk. Zo zijn bijvoorbeeld binnen de bestemming Verkeer groenvoorzieningen mogelijk, zodat bermen niet als groen bestemd hoeven te worden. Binnen de bestemming Groen zijn ook bijbehorende voorzieningen zoals sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden mogelijk. Tevens zijn wadi's, water, overstortvijvers, rioolbuffers, erfafscheidingen en geluidwerende voorzieningen mogelijk. In de bestemming Groen is parkeren niet toegestaan, met uitzondering van ondergrondse parkeervoorzieningen. Er is een aanduiding 'nutsvoorziening' opgenomen voor het gasdrukmeet- en regelstation in de groenvoorziening ter hoogte van Varenstraat 5. Rondom deze nutsvoorziening zijn veiligheidscontouren opgenomen (4 en 6 meter).

Maatschappelijk

De bestemming Maatschappelijk is opgenomen voor maatschappelijke voorzieningen van enige omvang waarbij geen combinatie met andere functies voorkomt. Daarbij wordt verwezen naar de Staat van bedrijvigheid. Het gehele pand mag ten behoeve van de maatschappelijke voorziening worden gebruikt. Binnen de bestemming Maatschappelijk zijn ook bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen en sport- en speelvoorzieningen mogelijk. Tevens zijn wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk.

Recreatie-Volkstuin

De bestemming Recreatie-Volkstuin is opgenomen voor de bestaande volkstuinen. Per volkstuin is een klein gebouw of overkapping toegestaan ten behoeve van de volkstuin.

Tuin

De bestemming Tuin is opgenomen voor tuinen en groenvoorzieningen bij hoofdgebouwen. De bestemming tuin is veelal gelegen vóór en eventueel naast het hoofdgebouw. Voor grondgebonden woningen is in de stedenbouwkundige matrix aangegeven waar de grens tussen de bestemming Wonen en Tuin ligt. Binnen de bestemming Tuin zijn beperkte bouwmogelijkheden voor aan- en uitbouwen opgenomen. De tuin bij een woning mag voor 50% gebruikt worden ten behoeve van parkeren. In overige gevallen mag de tuin geheel worden gebruikt voor parkeren. Wanneer tevens de dubbelbestemming Waarde Cultuurhistorie geldt, is het aanleggen van parkeervoorzieningen vergunningplichtig.

Verkeer

Binnen de bestemming Verkeer vallen wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen (waaronder garageboxen en parkeergarages) en fietsenstallingen. Ook zijn bijhorende voorzieningen zoals groen-, sport- en speelvoorzieningen, reclameobjecten, taluds, erfafscheidingen en geluidwerende voorzieningen toegestaan. Tevens zijn wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen mogelijk. Ook binnen de andere bestemmingen zijn verkeersvoorzieningen mogelijk.

Wonen

Binnen de bestemming Wonen is wonen in algemene zin toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen- centraal wonen' is uitsluitend centraal wonen toegestaan. Binnen de bestemming Wonen is een aanduiding 'bouwvlak' opgenomen waarbinnen het hoofdgebouw (woning) mag worden opgericht. Aan de hand van de diepte van het achtererf is de grootte van het bouwvlak bepaald. In ieder geval is de bestaande legale situatie bestemd. Waar mogelijk zijn uitbreidingsmogelijkheden geboden. Binnen de aanduiding 'bouwvlak' mogen ook aan- en uitbouwen worden gerealiseerd. Op het erf zijn bouwmogelijkheden voor aan- en uitbouwen en bijgebouwen.

Leiding-Hoogspanning (dubbelbestemming)

Met deze dubbelbestemming zijn de ondergrondse hoogspanningsleidingen door het plangebied aangegeven. De ondergrondse hoogspanningsleidingen lopen in noordzuid richting door het plangebied. Veelal liggen deze leidingen onder de wegen. Voor de zakelijk rechtstrook is de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning opgenomen (2,5 meter aan weerszijden van elke hoogspanningsleiding). Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd. Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van de leiding hierdoor niet wordt geschaad. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken- en werkzaamheden vereist. Voorafgaand wordt advies gevraagd bij de leidingbeheerder. Liander N.V. is de beheerder van de hoogspanningsleidingen.

Leiding-Riool (dubbelbestemming)

Met deze dubbelbestemming zijn de hoofdriolen aangegeven. Veelal liggen deze leidingen onder de wegen. Voor dergelijke leidingen geldt een beschermingszone van 6 meter aan weerszijden van de buis, gerekend vanaf de buitenkant van de buis. Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd. Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van het riool hierdoor niet wordt geschaad. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken- en werkzaamheden vereist. Voorafgaand wordt advies gevraagd bij de leidingbeheerder. De gemeente is de beheerder van de riolen.

Waarde-Archeologie 2 (dubbelbestemming)

In gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde geldt de archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2. Ten behoeve van deze dubbelbestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden opgericht. Indien er ten behoeve van de andere, op de gronden geldende bestemming een bouwwerk wordt opgericht van meer dan 100 m2, een diepte van meer dan 30 cm en meer dan 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw, dient aan de hand van archeologisch onderzoek of anderszins te worden aangetoond dat er op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Archeologisch onderzoek is niet noodzakelijk indien, bijvoorbeeld op basis van archiefonderzoek, kan worden aangetoond dat de grond in het verleden al diepgaand verstoord is. Er kan, na advies van de archeologisch deskundige, een omgevingsvergunning worden verleend voor bouwwerken ten behoeve van overige geldende bestemmingen. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden.

Waarde-Archeologie 3 (dubbelbestemming)

In gebieden van zeer grote archeologische waarde geldt de archeologische dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3. Ten behoeve van deze dubbelbestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, worden opgericht. Indien er ten behoeve van de andere, op de gronden geldende bestemming een bouwwerk wordt opgericht van meer dan 50 m2, een diepte van meer dan 30 cm en meer dan 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw, dient aan de hand van archeologisch onderzoek of anderszins te worden aangetoond dat er op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Archeologisch onderzoek is niet noodzakelijk indien, bijvoorbeeld op basis van archiefonderzoek, kan worden aangetoond dat de grond in het verleden al diepgaand verstoord is. Er kan, na advies van de archeologisch deskundige, een omgevingsvergunning worden verleend voor bouwwerken ten behoeve van overige geldende bestemmingen. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden.

Waarde-Cultuurhistorie (dubbelbestemming)

Voor de beschermde stadsbeelden Waterkwartier en Wolfskuil is het belangrijk dat de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten van deze gebieden ook beschermd worden via het bestemmingsplan. Om die reden is aan de gronden binnen de beschermde stadsbeelden de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' gekoppeld. De gronden met deze dubbelbestemming zijn mede bestemd voor behoud, bescherming en/of herstel van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsbeeld. Ter bescherming van cultuurhistorische waarden wordt een omgevingsvergunning verplicht gesteld voor bouw- en sloopactiviteiten. Sommige activiteiten, zoals inpandige veranderingen en verandering van een achtergevel of achterdakvlak die niet naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd, vallen niet onder deze dubbelbestemming. Bij ruimtelijke ingrepen zijn de cultuurhistorische waarden en kwaliteiten leidend, zoals deze zijn vastgelegd in de gebiedsatlas die behoort bij de 'Toelichting Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier', respectievelijk de 'Toelichting Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil'. Alvorens het bevoegd gezag een beslissing neemt over het verlenen van een omgevingsvergunning, brengt de Commissie Beeldkwaliteit schriftelijk advies uit. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorwaarden worden verbonden.

Waterstaat-Waterinfiltratiegebied (dubbelbestemming)

De dubbelbestemming Waterstaat-Waterinfiltratiegebied is opgenomen voor de waterinfiltratiegebieden. Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd. Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van de waterinfiltratie hierdoor niet onevenredig wordt geschaad. Tevens is een omgevingsvergunning voor werken- en werkzaamheden vereist. Voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, wordt advies ingewonnen bij de adviseur water.

Algemene regels

De algemene regels in dit bestemmingsplan bestaan uit:

- een anti-dubbeltelregel;
- algemene bouwregels: regels voor beeldende kunst, bouwwerken ten algemenen nutte, jongerenontmoetingsplaatsen en ondergronds bouwen;

- algemene gebruiksregels (regels voor aan huis verbonden beroepen en bedrijven, bed en breakfast, buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven, evenementen, ondersteunende horeca, productiegebonden en ondergeschikte detailhandel, seksinrichting of escortbedrijf en verkoopstandplaatsen);
- algemene aanduidingsregels: geluidzone-industrie, milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied, milieuzone-functiemengingsgebied, veiligheidszone-barim 1, veiligheidszone-barim 2, veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen 1, veiligheidszone vervoer gevaarlijke stoffen 2, wetgevingszone-waarde archeologie 1, wetgevingszone-waarde archeologie 4 en overige zone-cultuurhistorische waardevol reliëf;
- algemene afwijkingsregels.
- overige regels (parkeerregels en voorrangsregeling bestemmingen).

Overgangs- en slotregels

In het overgangsrecht is een regeling opgenomen voor bebouwing en gebruik dat al bestond bij het opstellen van het plan, maar dat strijdig is met de opgenomen regeling. Onder bepaalde voorwaarden mag deze strijdige bebouwing en/of strijdig gebruik worden voortgezet of gewijzigd.

In de slotregel staat de officiële naam van dit bestemmingsplan.

7.3 Flexibiliteitsbepalingen

Naast de flexibiliteit, die de rechtstreekse bouw- en gebruiksmogelijkheden reeds bieden, kunnen extra mogelijkheden worden geboden via een omgevingsvergunning en wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheden, de zogenaamde flexibiliteitsbepalingen. In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen bij de dubbelbestemmingen Waarde Archeologie 2 en Waarde-Archeologie 3 en bij de aanduidingen milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied en wetgevingszone-waarde archeologie 1. Verder zijn in dit bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen om met een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van de regels.

Wijzigingsbevoegdheden

Bij de dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie 2 en Waarde-Archeologie 3 en de aanduiding wetgevingszone-waarde archeologie 1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze dubbelbestemming of aanduiding te kunnen laten vervallen of juist een dubbelbestemming op te kunnen nemen wanneer op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn dan wel uit onderzoek juist blijkt dat er ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn. Bij de aanduiding milieu-grondwaterbeschermingsgebied is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wanneer door beëindiging van de waterwinning deze aanduiding kan komen te vervallen

Omgevingsvergunning

Binnen de verschillende bestemmingen, dubbelbestemmingen, algemene regels en overgangs- en slotbepalingen is de mogelijkheid opgenomen om door middel van een omgevingsvergunning af te wijken van de regels. Het kan hierbij gaan om afwijking van de bouwregels of afwijking van de gebruiksregels. Ook is bij de dubbelbestemmingen het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden (voormalige aanlegvergunning) en/of een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk (voormalige sloopvergunning) alleen mogelijk na het verlenen van een omgevingsvergunning.

7.4 Aanvullende ruimtelijke instrumenten

Op het moment dat zich een geval voordoet dat niet past binnen de bestaande situatie en waarvoor op grond van het bestemmingsplan ook geen (binnenplanse) omgevingsvergunning kan worden verleend, kan gebruik worden gemaakt van een aantal (wettelijke) instrumenten om af te wijken van het bestemmingsplan. Deze instrumenten worden hieronder nader beschreven.

7.4.1 Vergunningvrij bouwen (of gebruiken)

In bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) zijn activiteiten opgenomen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen twee categorieën van vergunningvrije activiteiten:

- de categorieën gevallen waarin voor bouwactiviteiten of planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist (artikel 2). Deze activiteiten zijn op grond van het Bor vergunningvrij, ook al passen ze niet in het bestemmingsplan of de beheersverordening. De activiteiten hebben o.a. betrekking op: bijbehorende bouwwerken, een dakkapel in het achterdakvlak, zonnepanelen, vlaggenmasten, erfafscheidingen, nutsgebouwtjes, dakkapellen, antenne-installaties, straatmeubilair, containers voor huisvuil en installaties voor het regelen van verkeer;
- de categorieën gevallen waarin voor bouwactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist (artikel 3). Deze activiteiten zijn op grond van het Bor vergunningvrij voor zover de activiteiten passen in het bestemmingsplan of de beheersverordening. De activiteiten hebben o.a. betrekking op: bijbehorende bouwwerken, een dakkapel in het voordakvlak, zwembaden bij woningen, openbare speeltoestellen en een veranderingen van een bouwwerk.

Het Bor zelf stelt een aantal beperkingen aan het vergunningvrij bouwen (of gebruiken). Deze beperkingen zijn o.a. van toepassing op:

- beschermde monumenten (artikel 3a en 4a lid 1);
- (rijks)beschermde stadsgezichten (artikel 4a lid 2);
- een gebied dat wegens explosiegevaar of op grond van veiligheidsrisico's onbebouwd moet blijven (artikel 5, lid 3);
- gebieden met archeologische waarden (artikel 5 lid 4).

Bijbehorende bouwwerken (zoals aan-, uit- en bijgebouwen) mogen alleen vergunningvrij gebouwd worden binnen het 'achtererfgebied'. In artikel 1 is een definitie van het 'achtererfgebied' opgenomen. Wat op grond van het Bor onder 'achtererfgebied' wordt verstaan, kan echter verschillen met wat in het bestemmingsplan onder 'erf' wordt verstaan.

De mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen (of gebruiken) volgens artikel 2 worden door het bestemmingsplan niet ingeperkt, tenzij in het bestemmingsplan een regeling is opgenomen die bebouwing van het erf verbiedt. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer voor (een gedeelte van) het erf de bestemming Groen is opgenomen of een (andere) bestemming of aanduiding die bebouwing uitsluit.

In het bestemmingsplan zijn vaak een of meerdere dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen opgenomen met als doel om bepaalde waarden en/of bepaalde belangen te beschermen. Te denken valt bijvoorbeeld aan de bescherming van archeologische waarden of het belang van een veilige waterkering. Om deze waarden of belangen te beschermen wordt meestal gewerkt met een bouwverbod. Het bouwverbod bij de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen is niet van toepassing op het vergunningvrij bouwen (of gebruiken) volgens artikel 2. Dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen hebben wel tot gevolg dat het vergunningvrij bouwen volgens artikel 3 niet mogelijk is. Er moet dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd waarbij wordt getoetst of door dit bouwen de te beschermen waarden en belangen niet

worden geschaad.

Op het vergunningvrije bouwen (of gebruiken) is geen procedure van toepassing. Deze activiteiten kunnen zonder meer worden uitgevoerd. Vergunningvrije bouwactiviteiten dienen wel te voldoen aan het Bouwbesluit.

7.4.2 Planologische kruimelgevallen

In bijlage II (artikel 4) van het Bor zijn ook de zogenaamde planologische kruimelgevallen opgenomen. Het gaat om bijbehorende bouwwerken die groter zijn dan de vergunningvrije bouwwerken, infrastructurele en nutsvoorzieningen, antennes tot 40m, duurzame energie-installaties, evenementen en gebruiksveranderingen (inclusief inpandige bouwactiviteiten). Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid zijn beleidsregels opgesteld.

Voor de activiteiten die via de kruimelgevallenregeling mogelijk kunnen worden gemaakt geldt de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit betekent dat er een beslistermijn geldt van 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Nadat de vergunning is verleend staat tegen de vergunning bezwaar en beroep open.

7.4.3 Projectafwijkingsbesluit

Voor de, op dit moment, onvoorziene omstandigheden, die niet met de voorgaande instrumenten zijn in te passen, biedt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de mogelijkheid van het bestemmingsplan af te wijken indien wordt aangetoond dat de beoogde ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor het afwijken van het bestemmingsplan via dit instrument geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Deze procedure omvat een termijn waarin de ontwerpvergunning ter inzage wordt gelegd en eenieder zijn of haar zienswijze kan indienen. De wettelijke proceduretijd bedraagt 6 maanden (exclusief voorbereidingstijd, opstellen ruimtelijke onderbouwing etc.). Nadat de vergunning is verleend staat hiertegen direct beroep open.

7.4.4 Postzegelbestemmingsplan

Behalve de mogelijkheden uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), kent ook de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) nog een mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Indien zich, na de vaststelling van het bestemmingsplan, op een bepaald perceel een ontwikkeling voordoet die niet past binnen het bestemmingsplan, kan hiervoor een zogenaamd postzegel-bestemmingsplan worden vastgesteld. Voor dat perceel komt dit (actualisatie) bestemmingsplan dan te vervallen.

Hoofdstuk 8 Retrospectieve toets

Algemeen

Het bestemmingsplan is bindend voor een ieder. De primaire verantwoordelijkheid voor daadwerkelijke controle en handhaving ligt bij de gemeente. Doel van handhaven is het verkrijgen van een verbeterde leefbaarheid, veiligheid en verhoogde kwaliteit van de woon- en werkomgeving. Bouwen en gebruik conform het bestemmingsplan is uitgangspunt. Afwijkingen zijn alleen toelaatbaar als daarvoor een omgevingsvergunning voor is verleend.

Handhaving kan plaats vinden via publiekrechtelijke, privaatrechtelijke en strafrechtelijke weg. Bij deze laatste vorm is het Openbaar Ministerie betrokken. In het ruimtelijk bestuursrecht is de gemeente op grond van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht bevoegd tot het toepassen van bestuursdwang ten aanzien van ontwikkelingen die strijdig zijn met de bepalingen van het bestemmingsplan. Een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen, kan in plaats daarvan aan een overtreder een last onder dwangsom opleggen. Deze vormen van handhaving vallen onder de zogenoemde repressieve handhaving. Hiermee wordt gedoeld op de middelen en/of het instrumentarium waarmee de gemeente naleving kan afdwingen, dan wel tegen normafwijkend gedrag correctief kan optreden.

Naast repressieve wordt preventieve handhaving onderscheiden, gericht op het voorkómen dat overtredingen ontstaan. Deze komt voornamelijk tot uitdrukking in het toezicht op bouwen en gebruik van gronden en gebouwen. Preventieve handhaving geschiedt over het algemeen door informele middelen zoals informeel contact tussen de met handhaving belaste personen en de gebruikers en bouwers.

Aan het hebben van voldoende draagvlak voor het gevoerde beleid kan essentiële betekenis worden toegekend. Bij het opstellen van het bestemmingsplan wordt door regelmatig bestuurlijk en maatschappelijk overleg en het instellen van een projectgroep met vertegenwoordigers van verschillende disciplines gestreefd naar consensus over het te voeren beleid. De grondslag voor een goed werkend handhavingsbeleid wordt gevormd door een grondige inventarisatie van de feitelijke situatie (gebruik en bebouwing) van het plangebied tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan. Ook voor de rechtszekerheid is het vastleggen van de bestaande toestand belangrijk. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan wordt ruim aandacht besteed aan de (technische) handhaafbaarheid van de regels. Deze dienen eenduidig te zijn.

Een retrospectieve toets geeft aan welke situaties in bouw en gebruik er bestaan die niet in overeenstemming zijn met de vigerende bestemmingsplannen en verleende vergunningen. In deze toets wordt aangegeven:

- in welke situaties handhavend wordt opgetreden (na de strijdige situatie te hebben gewraakt);
- in welke situaties een nieuwe bestemming wordt gegeven, of een omgevingsvergunning wordt verleend, waarmee de strijdige situatie gelegaliseerd wordt;
- in welke situaties wordt gekozen voor het onder het overgangsrecht brengen van de strijdige situatie (hetgeen alleen in uitzonderlijke situaties mogelijk is).

Nijmegen Oud West

In onderstaande tabel is de retrospectieve toets voor het plangebied aangegeven:

Adres:	**Situatie:**	**Acties:**
Graafseweg 228	**H**andelsvoorraad in voortuin woning	Overtreding beëindigd na aanschrijving.
Marialaan 100	Bewoning bedrijfspand	Overtreding beeindigd na aanschrijving
Molenweg 4	Zitgelegenheid gecreëerd in winkel	Gebruikswijziging t.b.v. ondersteunende horeca verleend.
Nieuwe Nonnendaalseweg 265	Illegale bouw, ingestort asbesthoudend dak	Illegale bebouwing is gesloopt. Ingestorte asbestdaken verwijderd
Oude Nonnendaalseweg 196	Overschrijding oppervlakte ondergeschikte detailhandel binnen groothandel	Handhavingstraject loopt.
Rivierstraat 143	Bewoning tuinhuis	Overtreding beeindigd na aanschrijving
Schependomlaan 18	Bewoning in caravans op achterterrein	Overtreding beeindigd na aanschrijving
Tweede Oude Heselaan 466b	Bewoning bijgebouw op achterrein	Overtreding beëindigd na aanschrijving
Waterstraat 220	Gebruik t.b.v. reguliere horeca	Aangeschreven om gebruik te beëindigen

Hoofdstuk 9 Uitvoerbaarheid

9.1 Economische uitvoerbaarheid

Voor de beoordeling van de economische uitvoerbaarheid wordt onderscheid gemaakt in (zie ook paragraaf 6.1):

- recent gerealiseerde projecten;
- nieuwe ontwikkelingen;
- toekomstige ontwikkelingen;
- overig plangebied.

Recent gerealiseerde projecten

Voor de recent gerealiseerde projecten zijn aparte procedures doorlopen. Daarbij is de financiële haalbaarheid zeker gesteld door (anterieure) overeenkomsten en/of grondverkoop aan derden.

Nieuwe ontwikkelingen

De dekking van de kosten van de ontwikkeling Floraweg 51 (kinderboerderij Kobus) vindt plaats door de beschikbaar gestelde gemeentelijke middelen opgenomen in de Stadsbegroting 2015-2018 (voorzieningenplan 2015 - krediet K000234). Dit budget is inmiddels vrijgegeven door het college. Derhalve kan gesteld worden dat deze ontwikkeling financieel-economisch uitvoerbaar is.

De ontwikkeling op het MKK terrein (Fenikshof) en de aanleg van park De Kraaij aan de Spechtstraat wordt in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt. In de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op de economische uitvoerbaarheid (paragraaf 6.2 en 6.3).

Toekomstige ontwikkelingen

In algemene zin kan gesteld worden dat wanneer het gaat om gemeentelijke terreinen of complexen (of delen daarvan) de financiële regie zal lopen via de gemeentelijke grondexploitaties. Daarbij dient sprake te zijn van een sluitende exploitatie. Gaat het daarentegen om ontwikkelingen op particulier terrein dan kan, wanneer de gemeente op een of andere wijze bij het geheel betrokken is, sprake zijn van een tussen de gemeente en ontwikkelaar af te sluiten (anterieure) overeenkomst. Eventuele gemeentelijke kosten, bijvoorbeeld met betrekking tot aanpassingen in het openbaar gebied, worden in deze overeenkomst opgenomen. Voor deze ontwikkelingen worden aparte procedures doorlopen. Als onderdeel van deze procedures zal worden ingegaan op de economische uitvoerbaarheid.

Overig plangebied

Het overige deel van het plangebied heeft een consoliderend karakter. Hier worden dus geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. Voor dit deel is afgezien van een onderzoek naar de financieel-economische uitvoerbaarheid.

Conclusie

Aangezien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie van de ontwikkelingen in dit bestemmingsplan anderszins verzekerd is, hoeft er geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te worden vastgesteld.

9.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het concept bestemmingsplan is aan de diverse instanties worden voorgelegd. De resultaten van dit overleg zijn hieronder vermeld.

9.2.1 Provincie Gelderland

De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat er, gezien de conserverende aard van het plan, in het voorontwerp geen provinciale belangen in het geding zijn. Zij zien daarom geen reden hierover advies uit te brengen (zie Bijlage 18).

9.2.2 Waterschap Rivierenland

Het Waterschap heeft aangegeven dat het plan geen ruimtelijk relevante wateraspecten bevat en daarom de watertoets niet verder hoeft te doorlopen. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen waarvoor een postzegelbestemmingsplan wordt opgesteld kan de digitale watertoets worden doorlopen (zie Bijlage 19).

9.2.3 Vitens

Vitens heeft geen aanleiding gezien om te reageren.

9.2.4 Liander

Overlegreactie

De bestemmingsomschrijving van de bestemming waarin de 50 kV-kabelverbindingen zijn gelegen laten de functie 'nutsvoorzieningen' niet toe en voorzien tevens niet in een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de gronden ter plaatse van het tracé van de kabelverbindingen. Verzocht wordt het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de gronden waarin de 50 kV-verbindingen zijn gelegen een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.

Het gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied is een type B inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Op dit station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) van toepassing. In het concept zijn aan de gronden waarop het gasdrukmeet- en regelstation gevestigd is de bestemming 'Groen' en toegekend. Binnen beide bestemmingen is de functie nutsvoorzieningen toegestaan. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van de stations, zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation, willen wij u vragen het gasdrukmeet- en regelstation binnen de bovengenoemde bestemming te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontouren (Barim - zones). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen. De reactie van Liander is opgenomen in Bijlage 20.

Reactie gemeente

Voor de 50 kV-verbindingen in het plangebied is de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanning opgenomen. Deze verbindingen zijn daarmee planologisch beschermd. Voor het gasdrukmeet- en regelstation in het parkje ter hoogte van Varenstraat 5 wordt een aanduiding opgenomen en worden de veiligheidscontouren op de verbeelding aangegeven.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1	Overzicht plannen
Bijlage 2	Cultuurhistorische waarden
Bijlage 3	Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier
Bijlage 4	Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil
Bijlage 5	Bedrijvenlijst Oud West
Bijlage 6	Advies Veiligheidsregio
Bijlage 7	Advies Regionale Brandweer
Bijlage 8	Archeologisch bureauonderzoek Spechtstraat 4
Bijlage 9	Quickscan Spechtstraat
Bijlage 10	Vleermuisonderzoek school Spechtstraat
Bijlage 11	Verkennend bodemonderzoek Spechtstraat
Bijlage 12	Bezonningsstudie Fenikshof
Bijlage 13	Waterhuishoudingsplan Nieuwe Voorstad
Bijlage 14	Revisietekening 1
Bijlage 15	Revisietekening 2
Bijlage 16	Nader bodemonderzoek MKK terrein
Bijlage 17	Advies Regionale Brandweer (Fenikshof)
Bijlage 18	Overlegreactie Provincie Gelderland
Bijlage 19	Overlegreactie Waterschap Rivierenland
Bijlage 20	Overlegreactie Liander

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Regels

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 met identificatienummer NL.IMRO.0268.BPa3000-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aangebouwd bijgebouw

een bijgebouw dat direct grenst aan een aan- of uitbouw en niet tevens aan het hoofdgebouw. Voor een aangebouwd bijgebouw geldt de definitie van een bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid.

1.5 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.6 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

- het verlenen van diensten en/of;
- het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen) en/of;
- het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend;
- het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast);

waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in of bij de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.7 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.8 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.9 achtergevel

de bestaande achtergevel.

1.10 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan.

1.11 agrarisch bedrijf

een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of houden van dieren.

1.12 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.13 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.14 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.15 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.16 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.17 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.18 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.19 bedrijfswoning

een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein kennelijk slechts bedoeld voor de huisvesting van (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk moet worden geacht.

1.20 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.21 beperkt kwetsbaar object

Onder beperkt kwetsbaar object wordt verstaan:

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden;
- kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt;
- winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen;
- sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt;
- bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt;
- objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;
- objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.22 beschermd stadsbeeld

stadsbeelden die overeenkomstig de bepalingen van de gemeentelijke monumentenverordening zijn aangewezen als beschermde stadsbeelden en waarvan een kaart met daarop aangegeven de begrenzing van het te beschermen gebied is opgenomen in het gemeentelijk monumentenregister Nijmegen.

1.23 beschermd stadsgezicht

stadgezicht dat ingevolge artikel 35 van de Monumentenwet is aangewezen, met ingang van de datum van publicatie van die aanwijzing in de Nederlandse Staatscourant.

1.24 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.25 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.26 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.27 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.28 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.29 bijgebouw

een, vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel, dat op de grond staat. Als functioneel ondergeschikt gebouw wordt verstaan een gebouw dat bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingsruimte. Als een bijgebouw wordt gebruikt ten behoeve van volgens het bestemmingsplan toegelaten aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten of huisvesting in verband met mantelzorg, dan is de eis van functionele ondergeschiktheid niet van toepassing.

1.30 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.31 bouwhistorisch onderzoek

in een schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouw-, verbouwings- en gebruiksgeschiedenis en bouwhistorische kwaliteit van een monument in de vorm van een bouwhistorische inventarisatie, -verkenning, -opname of -ontleding, uitgevoerd overeenkomstig de “Richtlijnen Bouwhistorisch Onderzoek”.

1.32 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.33 bouwkundige afscheiding

gebouwen zijn bouwkundig afgescheiden indien er sprake is van zelfstandige bouwkundige eenheden die in constructief en functioneel opzicht te onderscheiden zijn.

1.34 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder. Daar waar gesproken wordt over de 'eerste bouwlaag' wordt bedoeld de bouwlaag op (dan wel bij benadering op) de begane grond. De 'tweede bouwlaag' is de bouwlaag direct boven de 'eerste bouwlaag'.

1.35 bouwmarkt

een geheel of gedeeltelijk overdekt detailhandelsbedrijf met een overdekt verkoopvloeroppervlak van minimaal 1.000 m^2, waarop een volledig of nagenoeg volledig assortiment van bouw- en doe-het-zelf producten uit voorraad wordt aangeboden.

1.36 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.37 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.38 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.39 bouwwerk

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal die hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.40 casino

een speelcasino zoals bedoeld in artikel 27 lid g van de Wet op de kansspelen, te weten de voor het publiek opengestelde of bedrijfsmatig gedreven inrichting, waar door middel van gemeenschappelijk beoefende kansspelen aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling, waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen.

1.41 centraal wonen

voor wonen bestemd gebouw, waarbij in het gebouw één of meer ontmoetingsruimte(n) aanwezig zijn.

1.42 cultuurhistorische waarden

waarden die zijn gekoppeld aan de beschavingsgeschiedenis, ondergebracht als historisch (steden)bouwkundig erfgoed, historisch landschappelijk erfgoed of archeologisch erfgoed.

1.43 cultuur en ontspanning

voorzieningen gericht op cultuur en ontspanning, zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, creativiteitscentrum, dansschool, museum, muziekschool, muziektheater, sauna, speelautomatenhal, theater en wellness. Prositutie, raamprostitutie/raamexploitatie of seksinrichting is uitgesloten. Een casino is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'casino'.

1.44 daknok

hoogste punt van een schuin dak.

1.45 dakvoet

laagste punt van een schuin dak.

1.46 detailhandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die de goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het bieden van gelegenheid om gekochte etenswaren ter plaatse te nuttigen. Onder detailhandel wordt niet verstaan grootschalige- en perifere detailhandel. Een supermarkt is uitsluitend toegestaan wanneer dit in de bestemming is aangegeven.

1.47 dienstverlenend bedrijf

een bedrijf met een uitsluitend of in hoofdzaak dienstverlenende of verzorgende taak al dan niet met een baliefunctie, zoals: uitzendbureaus, reisbureaus, wasserettes, kapsalons, bijkantoren van banken en van sociaal-culturele instellingen, postagentschappen, telefoon-, internet-, telegraaf- en telexdiensten, snelfoto-ontwikkel- en copyshops, videotheken, autorijscholen en dergelijke.

1.48 erf

de gronden met eenzelfde bestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.49 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.50 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.51 functiemengingsgebied

Bestaande gebieden met functiemenging of waar functiemenging wordt nagestreefd. Het gaat om gebieden waar bedrijven en/of andere milieubelastende functies in de nabijheid van woningen en/of andere milieugevoelige functies geaccepteerd worden. Het gaat veelal om kleinschalige functies, waarbij de activiteiten hoofdzakelijk inpandig en in de dagperiode plaatsvinden.

1.52 garagebedrijf

een bedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor verkoop (zowel nieuwe als gebruikte motorvoertuigen), onderhoud en reparatie van motorvoertuigen, met dien verstande dat de verkoop van motorbrandstoffen is uitgezonderd.

1.53 garagebox

overdekte berg- en bewaarplaats, stalling voor auto's en (motor)fietsen.

1.54 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.55 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.56 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.57 gebouwd terras

aan- of uitbouw in de openbare ruimte ten behoeve van een aangrenzend horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.58 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

<u>geluidsgevoelige gebouwen</u>

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

<u>geluidsgevoelige terreinen</u>

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.59 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.60 groothandel

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit.

1.61 grootschalige detailhandel (gdv)

winkels met een ondergrens van 1.500 m² bedrijfsvloeroppervlak, gebruikt voor de perifere vestiging van winkels in andere branches dan perifere detailhandel.

1.62 historisch stedenbouwkundig erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van de gebouwde omgeving.

1.63 historisch landschappelijk erfgoed

fysieke verschijningsvorm en geschiedenis van landschap en geografie.

1.64 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.65 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en/of uitbouwen.

1.66 hoofdgebouw

gebouw, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meerdere gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op de bestemming het belangrijkst is.

1.67 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.68 horecabedrijf

een bedrijf of instelling waar als hoofddoel bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, niet zijnde detailhandel en/of ondersteunende horeca of bed and breakfast.

1.69 hotel/pension

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie ter plaatse.

1.70 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.71 kantoor

een ruimte welke door de aard en indeling kennelijk is bestemd om uitsluitend of in hoofdzaak dienstig te zijn tot het verrichten van administratieve en/of ontwerptechnische arbeid, al dan niet met een ondergeschikte baliefunctie.

1.72 landschappelijke waarden

waarden gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en visueel-ruimtelijke aspecten, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang.

1.73 kiosk

een gebouw, al dan niet met een (gebouwd) terras, van beperkte omvang, veelal geplaatst in de openbare ruimte, gericht op het ter plaatse aan passanten te koop aanbieden van producten zoals souvenirs, kranten, tijdschriften, bloemen en planten, vis, groenten, versnaperingen, niet-alcoholische en licht alcoholische dranken, rookwaren, e.d.

1.74 kwetsbaar object

- woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten;
- gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
- gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
- kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.75 maatschappelijke voorzieningen

het openbaar bestuur, medische, sociale, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten, zoals: huisarts, apotheek, school, sportzaal, kinderdagverblijf, wijkcentrum, kerkgebouw, verzorgingstehuis, begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurs zorg), uitvaartcentrum en bibliotheek.

1.76 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.77 moestuin

gronden waarop op kleine schaal groenten, kruiden, bloemen en/of fruit worden verbouwd dan wel geteeld.

1.78 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.79 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.80 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.81 ondergeschikte detailhandel

detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.82 ondergeschikte kantoren

kantoren waarbij het kantoor een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.83 ondersteunende horeca

horeca waarbij de horeca-activiteit ondersteunend is aan de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is.

1.84 oorspronkelijk hoofdgebouw

het hoofdgebouw zoals dat ten tijde van de afronding van de bouwwerkzaamheden, overeenkomstig de voor het hoofdgebouw verleende vergunning, is opgeleverd.

1.85 openbaar toegankelijk gebied

weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar vaarwater en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer.

1.86 onzelfstandige woning

een woning waarbij een of meer voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) worden gedeeld met andere bewoners van het pand. Een onzelfstandige woning kan wel een eigen toegang hebben. Voorbeelden zijn kamerbewoning, een woongroep en een meergeneratiewoning.

1.87 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.88 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.89 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.90 parkeerdak

plat dak dat als parkeerplaats gebruikt kan worden.

1.91 parkeergarage

onder- of bovengrondse voorziening waar automobilisten (meestal) overdekt hun auto's kunnen parkeren.

1.92 parkeren

een geparkeerd voertuig is een voertuig dat langer stilstaat dan nodig is voor het in- en uitstappen of voor het laden en lossen.

1.93 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.94 perifere detailhandel (pdv)

detailhandel die niet of moeilijk inpasbaar is in bestaande en/of traditionele winkelcentra vanwege de volumineuze aard van de goederen en vanwege de benodigde (wijze van) bevoorrading, zoals: detailhandel in keukens, tegels en sanitair, tuininrichtingsartikelen, bouwmarkten en woninginrichting.

1.95 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.96 productiegebonden detailhandel

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waar de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.97 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.98 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.99 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.100 seniorenwoning

woning bestemd voor zelfstandig wonende ouderen (55+).

1.101 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.102 speelautomatenhal

een inrichting, bestemd om het publiek gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen.

1.103 sportvoorzieningen

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op sport, niet zijnde een recreatieve voorziening, zoals: fitnesscentrum, ijsbaan, manege, speelterrein, sporthal, sportveld, stadion, tennisbaan en zwembad.

1.104 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatieborden, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, abri's en dergelijke.

1.105 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.106 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.107 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.108 supermarkt

een grote zelfbedieningswinkel, vaak onderdeel van een supermarktketen, waar voedingsmiddelen en huishoudelijke artikelen worden verkocht. Kenmerkend voor een supermarkt is de aanwezigheid van de verschillende versafdelingen.

1.109 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.110 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.111 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.112 verkoopstandplaats

voor het publiek toegankelijke en in de openbare ruimte gelegen plaatsen (buiten de markt) waar met een mobiele verkoopinrichting (zoals verkoopwagen, kraam of tafel) bedrijfsmatig goederen te koop worden aangeboden, goederen worden verstrekt of diensten worden verleend.

1.113 voorgevel

de bestaande voorgevel.

1.114 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.115 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.116 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.117 winkelcentrum

een cluster van winkels, al dan niet in combinatie met andere functies, die in ruimtelijk-economisch opzicht als eenheid beschouwd moet worden.

1.118 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.119 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.120 woonark

een vaartuig, niet zijnde een woonschip, dat feitelijk niet geschikt en bestemd is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water en dat wordt gebruikt of is bestemd tot woon- en nachtverblijf.

1.121 woonboot

elk vaar- of drijftuig dat uitsluitend of in hoofdzaak wordt gebezigd als, of te beoordelen naar zijn constructie en/of inrichting in hoofdzaak bestemd is tot, hoofdbewoning geldend dag- en/of nachtverblijf van één of meer personen. Hieronder vallen zowel woonschepen als woonarken.

1.122 woonschip

onder woonschip verstaan we een (voormalig) schip met een (metalen) scheepsromp, dat is ingericht of verbouwd voor permanente bewoning waarbij de oorspronkelijke verschijningsvorm grotendeels behouden is gebleven. Met schip wordt in deze bedoeld: elk van oorsprong watergaand vaartuig, met eigen voortstuwing, dat gebruikt wordt (of werd) om goederen, passagiers of beide te vervoeren.

1.123 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.124 zaalverhuur

een inrichting ten behoeve van het al dan niet bedrijfsmatig exploiteren van zaalaccommodatie, waarbij het verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide etenswaren en/of het verstrekken van drank voor consumptie ter plaatse mogelijk is.

1.125 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.126 zelfstandige woning

een woning met een eigen toegang waarbij de voor bewoning noodzakelijke voorzieningen (zoals een keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven te worden met andere bewoners van het pand.

1.127 zijgevel

de bestaande zijgevel.

1.128 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.129 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.2 afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.3 bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle, al dan niet met vergunning gebouwde, in een nader aan te geven gebied aanwezige, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons. Ondergrondse bouwwerken worden meegerekend.

2.4 bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel. Bij kavelsplitsing geldt dit percentage zowel voor de gezamenlijke bouwpercelen als voor ieder afzonderlijk bouwperceel.

2.5 bedrijfsvloeroppervlakte (b.v.o.)

de totale vloeroppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.6 bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.7 bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.8 bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.9 bruto verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.10 dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.11 diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

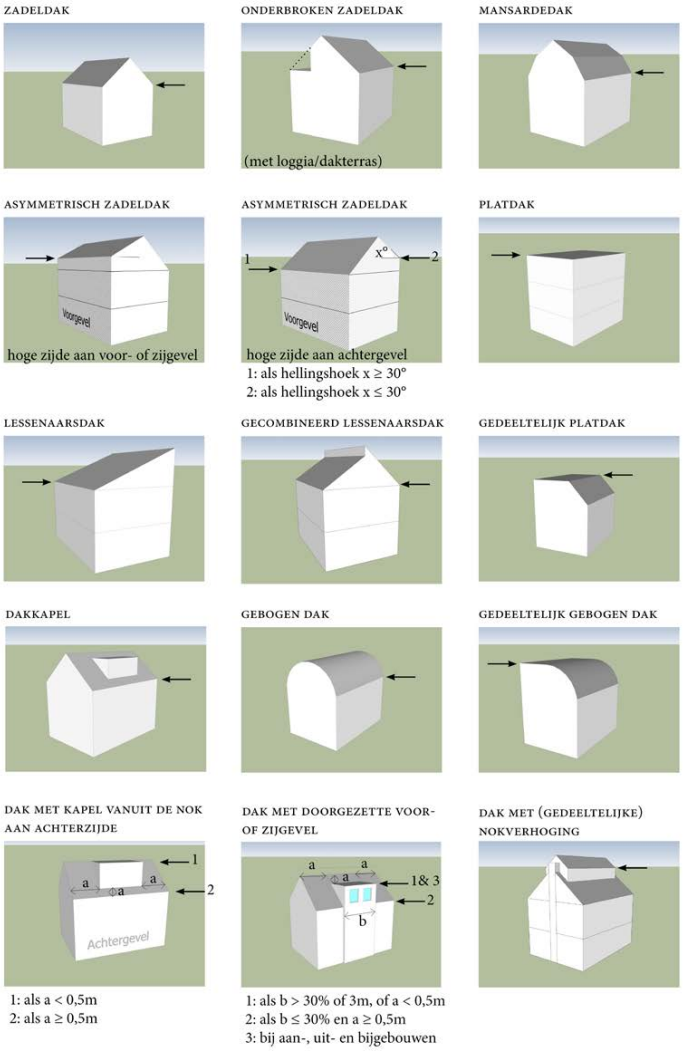
2.12 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.13 goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen is in onderstaande schetsen aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald.



2.14 hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.15 inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.16 oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.17 peil

de plaats van waar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten wordt als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.18 vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijf

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven, met dien verstande ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' bedrijven zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn bedrijven alleen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ampullenfabriek' tevens voor een ampullenfabriek in milieucategorie 3.2;
c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - garagebedrijf' tevens voor een garagebedrijf;
d. ondergeschikte detailhandel;
e. ondergeschikte kantoren;
f. opslag en uitstalling;
g. ontsluitingswegen;
h. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
i. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven; indien geen goothoogte is aangegeven geldt alleen de maximum bouwhoogte;
c. op het bouwperceel buiten de aanduiding 'bouwvlak' mogen, doch uitsluitend aan de voorzijde van en aangrenzend aan het hoofdgebouw, worden gebouwd:

1. aan- en uitbouwen, zoals erkers en ingangspartijen, tot een maximum breedte van 40% van de gevelbreedte van het hoofdgebouw en een maximum diepte van 2 meter; de goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
2. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximum diepte van 2 meter;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,5 meter mag bedragen;
   2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
   3. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 5 meter mag bedragen.

3.3 Nadere eisen

a. het bevoegd gezag kan ter bescherming van het woon- en leefklimaat nadere eisen stellen ten aanzien van de in lid 3.1 toegestane functies;
b. het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de situering en constructie van gebouwen en de inrichting van een perceel, indien hiertoe, met het oog op stedenbouwkundige-, ruimtelijk/functionele- of milieutechnische kwaliteit, aanleiding bestaat.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

a. gebruik van gebouwen voor zelfstandige kantoren;
b. bewoning (inclusief kamerverhuur) van gebouwen;
c. opslag van goederen op onbebouwde gronden met een totale stapelhoogte van meer dan 2 meter. De opslag van goederen dient vanaf de openbare weg aan het zicht onttrokken te zijn.

3.4.2 Algemeen

Ten aanzien van de in lid 3.1 toegestane functies binnen de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' geldt dat deze functies zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid, waarbij geldt dat:

a. functies vallend onder categorie A van de Staat van bedrijvigheid zijn ook aanpandig aan woningen toegestaan;
b. functies vallend onder categorie B van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies;
c. functies vallend onder categorie C van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies en ontsloten te zijn op de hoofdinfrastructuur;
d. voor de functies die niet onder categorie A, B of C vallen, geldt dat ten opzichte van woningen en andere milieugevoelige functies minimaal de afstand moet worden aangehouden zoals aangegeven onder het kopje 'grootste afstand' in de Staat van bedrijvigheid;
e. bestaand gebruik waarbij niet voldaan wordt aan het bepaalde in lid a t/m d is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
b. lid 3.1 teneinde bedrijven toe te laten die niet in de Staat van bedrijvigheid zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid.

Artikel 4 Bedrijf - Nutsvoorziening

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Nutsvoorziening' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. nutsvoorzieningen voorzover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven; indien geen goothoogte is aangegeven geldt alleen een maximum bouwhoogte;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2,5 meter mag bedragen;
    2. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
    3. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen.

Artikel 5 Centrum

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Centrum' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat alleen bestaande geluidsgevoelige functies zijn toegestaan en geluidsgevoelige functies waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend. Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn deze functies toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn deze functies alleen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
b. horeca voor zover dit voorkomt in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
c. supermarkten;
d. wonen;
e. ondergeschikte detailhandel;
f. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 23.5;
g. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
h. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
c. op het bouwperceel buiten de aanduiding 'bouwvlak' mogen, doch uitsluitend aan de voorzijde van en aangrenzend aan het hoofdgebouw, worden gebouwd:

1. aan- en uitbouwen, zoals erkers en ingangspartijen, tot een maximum breedte van 60% van de gevelbreedte van het betreffende pand en een maximum diepte van 2 meter; de goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
2. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals luifels en balkons, met een maximum diepte van 2 meter;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
   3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
   4. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij realisering van een nieuwe geluidsgevoelige functie waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde is vastgesteld, moet worden voldaan aan het hogere waarden besluit en de daaraan verbonden voorwaarden.

5.3 Nadere eisen

a. Het bevoegd gezag kan ter bescherming van het woon- en leefklimaat nadere eisen stellen ten aanzien van de in lid 5.1 toegestane functies;
b. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de situering en constructie van gebouwen en de inrichting van een perceel, indien hiertoe, met het oog op stedenbouwkundige-, ruimtelijk/functionele- of milieutechnische kwaliteit, aanleiding bestaat.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Algemeen

Ten aanzien van de in lid 5.1 toegestane functies binnen de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' geldt dat deze functies zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid, waarbij geldt dat:

a. functies vallend onder categorie A van de Staat van bedrijvigheid zijn ook aanpandig aan woningen toegestaan;
b. functies vallend onder categorie B van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies;
c. functies vallend onder categorie C van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies en ontsloten te zijn op de hoofdinfrastructuur;
d. voor de functies die niet onder categorie A, B of C vallen, geldt dat ten opzichte van woningen en andere milieugevoelige functies minimaal de afstand moet worden aangehouden zoals aangegeven onder het kopje 'grootste afstand' in de Staat van bedrijvigheid;
e. bestaand gebruik waarbij niet voldaan wordt aan het bepaalde in lid a t/m d is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot.

5.4.2 Overige gebruiksregels

Ten aanzien van de in lid 5.1 genoemde functies gelden de volgende bepalingen:

a. in appartementengebouwen zijn bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen uitsluitend toegestaan op de begane grond;
b. het aantal horecavestigingen en supermarkten mag maximaal 2 per winkelcentrum bedragen (dus 2 in winkelcentrum Fenikshof en 2 in winkelcentrum Molenweg-Noord);
c. wonen is uitsluitend toegestaan op de verdieping(en).

5.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 5.1 onder a teneinde functies toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
b. lid 5.1 onder a teneinde functies toe te laten die niet in de Staat van bedrijvigheid zijn genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
c. lid 5.1 onder a ten einde geluidsgevoelige functies toe te laten die passen binnen de bestemmingsomschrijving waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan geen hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend, maar op grond van akoestisch onderzoek of anderszins aangetoond kan worden dat de betreffende functie ruimtelijk aanvaardbaar is.

Artikel 6 Cultuur en Ontspanning - Kinderboerderij

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Cultuur en ontspanning - Kinderboerderij aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een kinderboerderij met educatieruimte;
b. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - mestopslag' tevens voor mestopslag;
c. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, fiets- en voetpaden, speelvoorzieningen, voederbakken, parkeer- en groenvoorzieningen;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. hoofdgebouwen;
b. aan- en uitbouwen;
c. bijgebouwen en overkappingen;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdbebouwing mag uitsluitend worden gebouwd binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' bestaat uit maximaal 2 hoofdgebouwen met bijbehorende aan- en uitbouwen;
    2. de oppervlakte van een hoofdgebouw met bijbehorende aan- en uitbouwen mag maximaal 150 m^2 bedragen, waarbij het totaal maximum oppervlak niet meer mag bedragen dan onder 3 genoemd;
    3. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' mag tot een oppervlakte van maximaal 260 m^2 worden bebouwd met hoofdbebouwing, bijgebouwen en overkappingen;
    4. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' mag niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is weergegeven;
c. bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel uitsluitend binnen de aanduiding 'bouwvlak' en binnen de aanduiding 'bijgebouwen' worden gebouwd, met dien verstande dat:
    1. het totaal aantal bijgebouwen mag in voornoemd gebied maximaal 11 bedragen en de maximale oppervlakte per bijgebouw mag maximaal 35 m^2 bedragen;
    2. de totale oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen mag maximaal 120 m^2 bedragen;
    3. de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en overkappingen mag maximaal 3 respectievelijk 4 meter bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen worden gebouwd, met dien verstande dat de bouwhoogte van erfafscheidingen maximaal 2 meter, de bouwhoogte van palen, (licht)masten maximaal 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, maximaal 4 meter mag bedragen.

Artikel 7 Gemengd

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat alleen bestaande geluidsgevoelige functies zijn toegestaan en geluidsgevoelige functies waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend. Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn deze functies toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn deze functies alleen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
b. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' tevens voor een bedrijfswoning;
c. ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' tevens voor detailhandel. Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is detailhandel toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie A of B van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is detailhandel alleen toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie 1 van de Staat van bedrijvigheid;
d. ter plaatse van de aanduiding 'horeca' tevens voor horecabedrijven met bijbehorende terrassen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' horeca is toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is horeca alleen toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
e. ter plaatse van de aanduiding 'seksinrichting' tevens voor een seksinrichting of escortbedrijf;
f. ter plaatse van de aanduiding 'wonen' tevens voor wonen;
g. ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning' tevens voor zorgwoningen;
h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - bandenservicebedrijf' tevens voor een bandenservicebedrijf;
i. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - binnenschietbaan' tevens voor een binnenschietbaan in milieucategorie 4.1;
j. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - garagebedrijf' tevens voor een garagebedrijf;
k. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - meubelmakerij' tevens voor een meubelmakerij in milieucategorie 3.2;
l. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - molen' tevens voor een molen in milieucategorie 4.1;
m. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - seniorenwoning' tevens voor seniorenwoningen;
n. ter plaaste van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - timmerwerkplaats' tevens voor een timmerwerkplaats in milieucategorie 3.2;
o. ondergeschikte detailhandel;
p. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 23.5;
q. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
r. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen mag niet hoger zijn dan de hoogte van de hoofdbebouwing ter plaatse van de aan- of uitbouw;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de goothoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 4 meter bedragen;
    6. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn of tot maximaal 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw, met dien verstande dat de lengte van de loodrechte lijn vanaf het midden van de achtergevel van de aan- of uitbouw tot de kruising met de achterste perceelsgrens minimaal 5 meter is. Bestaande aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn of 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    2. er op de perceelsgrens wordt gebouwd of anders een afstand van tenminste 1 meter tot de perceelsgrens wordt aangehouden;
    3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw met uitzondering van de eis van vrijstaandheid. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
    4. de hoogte van aan- en uitbouwen moet aansluiten bij de bouwhoogte van de hoofdbebouwing. Daarbij geldt dat de goothoogte ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van de hoofdbebouwing ter plaatse van de geplande aan- of uitbouw mag bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;

5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen. Voor de bouwhoogte gelden, voor zover hoger dan 3 meter, de volgende bepalingen:
   - het bijgebouw moet worden voorzien van een schuin dak;
   - de dakvoet ligt niet hoger dan 3 meter;
   - de daknok wordt gevormd door twee of meer schuine dakvlakken, met een hellingshoek van niet meer dan 55°;
   - de hoogte van de daknok is niet meer dan 5 m en wordt verder begrensd door de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3.
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
7. het bebouwde oppervlakte van het erf mag niet meer bedragen dan:
8. 1. in geval van een erf kleiner dan of gelijk aan 100 m^2: 50% van dat erf;
   2. in geval van een erf groter dan 100 m^2 en kleiner dan of gelijk aan 300 m^2: 50 m^2, vermeerderd met 20% van het deel van het erf dat groter is dan 100 m^2;
   3. in geval van een erf groter dan 300 m^2: 90 m^2, vermeerderd met 10% van het deel van het erf dat groter is dan 300 m^2, tot een maximum van in totaal 150 m^2;
9. openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2. De bouwhoogte van deze bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 1,5 meter;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij realisering van een nieuwe geluidsgevoelige functie waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde is vastgesteld, moet worden voldaan aan het hogere waarden besluit en de daaraan verbonden voorwaarden.

7.3 Nadere eisen

a. Het bevoegd gezag kan ter bescherming van het woon- en leefklimaat nadere eisen stellen ten aanzien van de in lid 7.1 toegestane functies;
b. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de situering en constructie van gebouwen en de inrichting van een perceel, indien hiertoe, met het oog op stedenbouwkundige-, ruimtelijk/functionele- of milieutechnische kwaliteit, aanleiding bestaat.

7.4 Specifieke gebruiksregels

7.4.1 Algemeen

Ten aanzien van de in lid 7.1 toegestane functies binnen de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' geldt dat deze functies zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid, waarbij geldt dat:

a. functies vallend onder categorie A van de Staat van bedrijvigheid zijn ook aanpandig aan woningen toegestaan;
b. functies vallend onder categorie B van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies;
c. functies vallend onder categorie C van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies en ontsloten te zijn op de hoofdinfrastructuur;

d. voor de functies die niet onder categorie A, B of C vallen, geldt dat ten opzichte van woningen en andere milieugevoelige functies minimaal de afstand moet worden aangehouden zoals aangegeven onder het kopje 'grootste afstand' in de Staat van bedrijvigheid;
e. bestaand gebruik waarbij niet voldaan wordt aan het bepaalde in lid a t/m d is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot.

7.4.2 Bedrijven

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder a genoemde functie 'bedrijven' geldt de volgende bepaling:

bedrijven zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond en in de kelderruimte, met dien verstande dat bestaand gebruik ten behoeve van bedrijven op verdiepingen is toegestaan.

7.4.3 Cultuur- en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder a genoemde functies 'cultuur- en ontspanning', 'dienstverlening' , 'kantoren' en 'maatschappelijke voorzieningen' geldt de volgende bepaling:

voorzieningen op het gebied van cultuur- en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen zijn in het gehele pand toegestaan, met uitzondering van appartementengebouwen, waarin maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren uitsluitend op de begane grond en in de kelderruimte zijn toegestaan. Bestaand gebruik ten behoeve van deze functies op verdiepingen in appartementengebouwen is toegestaan.

7.4.4 Detailhandel

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder c genoemde functie 'detailhandel' gelden de volgende bepalingen:

a. detailhandel is uitsluitend toegestaan op de begane grond en in de kelderruimte, met dien verstande dat bestaand gebruik ten behoeve van detailhandel op verdiepingen is toegestaan;
b. gebruik van gronden en gebouwen voor enige vorm van horeca, met uitzondering van het bepaalde in artikel 23.5, is niet toegestaan.

7.4.5 Horeca

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder d genoemde functie 'horeca' geldt de volgende bepaling:

horeca, met uitzondering van logiesverstrekkende horeca, is uitsluitend toegestaan op de begane grond; in appartementengebouwen is ook logiesverstrekkende horeca uitsluitend toegestaan op de begane grond. Bestaand gebruik ten behoeve van horeca op verdiepingen is toegestaan. De kelderruimte mag bij horecabedrijven, met uitzondering van bestaand gebruik, alleen gebruikt worden ten behoeve van een keuken, toilet-, opslag-, en/of kantoorruimte ten behoeve van het horecabedrijf.

7.4.6 Seksinrichting of escortbedrijf

Ten aanzien van de in lid 7.1 onder e genoemde functie seksinrichting of escortbedrijf gelden de volgende bepalingen:

a. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'seksinrichting' is maximaal één seksinrichting of escortbedrijf toegestaan;
b. seksinrichtingen of escortbedrijven zijn uitsluitend toegestaan in hoofdbebouwing aan de straatzijde.

7.4.7 Strijdig gebruik

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

bewoning van, al dan niet aangebouwde, bijgebouwen.

7.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 7.1 onder a tot en met d teneinde functies toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
b. lid 7.1 onder a tot en met d teneinde functies toe te laten die niet in de Staat van bedrijvigheid zijn genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
c. lid 7.1 onder a ten einde geluidsgevoelige functies toe te laten die passen binnen de bestemmingsomschrijving waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan geen hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend, maar op grond van akoestisch onderzoek of anderszins aangetoond kan worden dat de betreffende functie ruimtelijk aanvaardbaar is.

Artikel 8 Gemengd - 1

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurszorg);
b. ter plaatse van de aanduiding 'wonen' tevens voor wonen op de derde en vierde verdieping van het hoofdgebouw;
c. ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning' tevens voor zorgwoningen;
d. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1-seniorenwoning' tevens voor seniorenwoningen;
e. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

8.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 8.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen mag niet hoger zijn dan de hoogte van de hoofdbebouwing ter plaatse van de aan- of uitbouw;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de goothoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 4 meter bedragen;
    6. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:

1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn of tot maximaal 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw, met dien verstande dat de lengte van de loodrechte lijn vanaf het midden van de achtergevel van de aan- of uitbouw tot de kruising met de achterste perceelsgrens minimaal 5 meter is. Bestaande aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn of 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
2. er op de perceelsgrens wordt gebouwd of anders een afstand van tenminste 1 meter tot de perceelsgrens wordt aangehouden;
3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw met uitzondering van de eis van vrijstaandheid. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
4. de hoogte van aan- en uitbouwen moet aansluiten bij de bouwhoogte van de hoofdbebouwing. Daarbij geldt dat de goothoogte ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van de hoofdbebouwing ter plaatse van de geplande aan- of uitbouw mag bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen. Voor de bouwhoogte gelden, voor zover hoger dan 3 meter, de volgende bepalingen:
   - het bijgebouw moet worden voorzien van een schuin dak;
   - de dakvoet ligt niet hoger dan 3 meter;
   - de daknok wordt gevormd door twee of meer schuine dakvlakken, met een hellingshoek van niet meer dan 55°;
   - de hoogte van de daknok is niet meer dan 5 m en wordt verder begrensd door de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3.
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
7. het bebouwde oppervlakte van het erf mag niet meer bedragen dan:
   1. in geval van een erf kleiner dan of gelijk aan 100 m^2: 50% van dat erf;
   2. in geval van een erf groter dan 100 m^2 en kleiner dan of gelijk aan 300 m^2: 50 m^2, vermeerderd met 20% van het deel van het erf dat groter is dan 100 m^2;
   3. in geval van een erf groter dan 300 m^2: 90 m^2, vermeerderd met 10% van het deel van het erf dat groter is dan 300 m^2, tot een maximum van in totaal 150 m^2;
8. openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2. De bouwhoogte van deze bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 1,5 meter;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
e. bij realisering van een nieuwe geluidsgevoelige functie waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde is vastgesteld, moet worden voldaan aan het hogere waarden besluit en de daaraan verbonden voorwaarden.

8.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

bewoning van, al dan niet aangebouwde, bijgebouwen.

Artikel 9 Groen

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' tevens voor een nutsvoorziening;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, terrassen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
e. erfafscheidingen en geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
f. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
g. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van een nutsvoorziening;
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

9.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 9.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' is een nutsvoorziening toegestaan met een oppervlakte van maximaal 25 m^2, een maximum goothoogte van 3 meter en een maximum bouwhoogte van 5 meter;
b. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
d. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

9.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren.

9.4 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 9.1 ten behoeve van moestuinen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om het telen van groenten, kruiden, kleinfruit en bloemen;
b. het uitsluitend gaat om hobbymatig gebruik van de gronden als moestuin;
c. het oprichten van gebouwen niet is toegestaan;
d. het gebruik als moestuin geen onevenredige hinder oplevert voor omliggende (woon)functies.

Artikel 10 Maatschappelijk

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maatschappelijke voorzieningen, met dien verstande dat alleen bestaande geluidsgevoelige functies zijn toegestaan en geluidsgevoelige functies waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend. Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn maatschappelijke voorzieningen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid en/of in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' zijn maatschappelijke voorzieningen alleen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid;
b. ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' tevens voor detailhandel. Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is detailhandel toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie A of B van de Staat van bedrijvigheid. Buiten de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is detailhandel alleen toegestaan voor zover dit voorkomt in categorie 1 van de Staat van bedrijvigheid;
c. ondersteunende horeca zoals bedoeld in artikel 23.5;
d. bijbehorende voorzieningen zoals: verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Algemeen bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

10.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 10.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. uitsluitend een bestaande bedrijfswoning is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:

1. het bebouwde oppervlakte van het erf mag niet meer bedragen dan:
   1. in geval van een erf kleiner dan of gelijk aan 100 m^2: 50% van dat erf;
   2. in geval van een erf groter dan 100 m^2 en kleiner dan of gelijk aan 300 m^2: 50 m^2, vermeerderd met 20% van het deel van het erf dat groter is dan 100 m^2;
   3. in geval van een erf groter dan 300 m^2: 90 m^2, vermeerderd met 10% van het deel van het erf dat groter is dan 300 m^2, tot een maximum van in totaal 150 m^2;
2. de goothoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
3. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
4. de hoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen;
   3. de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter mag bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
   4. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter mag bedragen;
e. bij realisering van een nieuwe geluidsgevoelige functie waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde is vastgesteld, moet worden voldaan aan het hogere waarden besluit en de daaraan verbonden voorwaarden.

10.3 Nadere eisen

a. Het bevoegd gezag kan ter bescherming van het woon- en leefklimaat nadere eisen stellen ten aanzien van de in lid 10.1 toegestane functies;
b. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de situering en constructie van gebouwen en de inrichting van een perceel, indien hiertoe, met het oog op stedenbouwkundige-, ruimtelijk/functionele- of milieutechnische kwaliteit, aanleiding bestaat.

10.4 Specifieke gebruiksregels

Ten aanzien van de in lid 10.1 toegestane functies binnen de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' geldt dat deze functies zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid, waarbij geldt dat:

a. functies vallend onder categorie A van de Staat van bedrijvigheid zijn ook aanpandig aan woningen toegestaan;
b. functies vallend onder categorie B van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies;
c. functies vallend onder categorie C van de Staat van bedrijvigheid dienen bouwkundig afgescheiden te zijn van woningen en andere milieugevoelige functies en ontsloten te zijn op de hoofdinfrastructuur;
d. voor de functies die niet onder categorie A, B of C vallen, geldt dat ten opzichte van woningen en andere milieugevoelige functies minimaal de afstand moet worden aangehouden zoals aangegeven onder het kopje 'grootste afstand' in de Staat van bedrijvigheid;
e. bestaand gebruik waarbij niet voldaan wordt aan het bepaalde in lid a t/m d is toegestaan en mag worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot.

10.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

a. lid 10.1 onder a teneinde maatschappelijke voorzieningen toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid;
b. lid 10.1 onder a teneinde maatschappelijke voorzieningen toe te laten die niet in de Staat van bedrijvigheid zijn genoemd, voor zover de betrokken functie naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de ter plaatse toelaatbare categorieën van de Staat van bedrijvigheid.
c. lid 10.1 onder a ten einde geluidsgevoelige functies toe te laten die passen binnen de bestemmingsomschrijving waarvoor ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan geen hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder is verleend, maar op grond van akoestisch onderzoek of anderszins aangetoond kan worden dat de betreffende functie ruimtelijk aanvaardbaar is.

Artikel 11 Recreatie - Volkstuin

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Volkstuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. volkstuinen;
b. ondergeschikte detailhandel;
c. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen, fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

11.2 Bouwregels

11.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van volkstuinen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

11.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 11.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. per volkstuin is maximaal één gebouw of overkapping toegestaan met een oppervlakte van maximaal 5 m^2 en een bouwhoogte van maximaal 2,5 meter;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 10 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

Artikel 12 Tuin

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. gebouwen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
c. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
d. in- en uitritten, parkeervoorzieningen en overige verhardingen (waaronder terrassen) behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen bebouwing;
e. bestaande fietsvoorzieningen;
f. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

12.2 Bouwregels

12.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. aan- en uitbouwen;
b. bijgebouwen;
c. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

12.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 12.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
    1. aan- en uitbouwen met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw. De goothoogte mag ten hoogste de hoogte van de beganegrondlaag van het hoofdgebouw bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen. Voor zover de aan- of uitbouw vóór de voorgevellijn wordt gerealiseerd, geldt een maximum breedte van 60% van de betreffende gevelbreedte (voorgevel) van het hoofdgebouw. De aan- of uitbouw moet geheel binnen de betreffende gevelbreedte (voor- of zijgevel) van het hoofdgebouw worden opgericht. Als uitzondering hierop geldt dat een hoekovergang is toegestaan;
    2. bestaande aan- en uitbouwen en overkappingen met een diepte van meer dan 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
    3. het is toegestaan, indien en voor zover er in de tuin recht vóór de voorgevel van het hoofdgebouw een bestaand bijgebouw aanwezig is, de ruimte tussen het hoofdgebouw en dat bestaande bijgebouw te bebouwen met aan- en uitbouwen mits:
        - aangesloten wordt bij de bouwhoogte van het bijgebouw tot maximaal de bouwhoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
        - het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw, met uitzondering van de eis van vrijstaandheid;

4. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;

b. bestaande bijgebouwen zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
c. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag in de tuin bij maatschappelijke voorzieningen niet meer dan 2 meter bedragen en overigens niet meer dan 1 meter, met dien verstande dat in de tuin bij horecavoorzieningen terrasschermen met een bouwhoogte van maximaal 1,6 meter zijn toegestaan;
d. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn niet toegestaan.

12.3 Specifieke gebruiksregels

Voorzover deze gronden zijn gelegen binnen de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie is parkeren niet toegestaan, met uitzondering van bestaand gebruik en indien bevoegd gezag op grond van artikel 19.4 een omgevingsvergunning heeft verleend.

Voorzover deze gronden zijn gelegen buiten de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie mag het totale oppervlak van ongebouwde parkeervoorzieningen:

a. indien de aangrenzende gronden binnen het bouwperceel bestemd zijn tot Wonen, niet meer dan 50% van de tot "Tuin" bestemde gronden bedragen;
b. in overige gevallen mag het gehele perceel gebruikt worden ten behoeve van parkeren;

met dien verstande dat de regels van de overige dubbelbestemmingen en aanduidingen onverkort van toepassing zijn.

Artikel 13 Verkeer

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing, verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen (waaronder garageboxen en parkeergarages) en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groen-, sport- en speelvoorzieningen, terrassen, reclameobjecten en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. erfafscheidingen en geluidwerende voorzieningen, zoals geluidswallen en geluidsschermen;
e. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
f. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van garageboxen;
b. gebouwen en overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen;
c. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2 ;
d. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

13.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 13.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. garageboxen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak', met dien verstande dat:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
b. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van fietsenstallingen mag per fietsenstalling niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte van fietsenstallingen mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
d. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;

e. de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers mag niet meer dan 15 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten zijn uitgesloten;
f. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

13.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan het gebruik van garageboxen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca.

Artikel 14 Wonen

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - centraal wonen' uitsluitend voor centraal wonen;
c. aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 23.1;
d. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen;
e. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

14.2 Bouwregels

14.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

14.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 14.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
b. ten aanzien van gebouwen en overkappingen binnen de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:
    1. het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' tot maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage' aangegeven bebouwingspercentage mag worden bebouwd; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwperceel binnen de aanduiding 'bouwvlak' geheel worden bebouwd;
    2. de goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen binnen de aanduiding 'bouwvlak' niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
    3. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen mag niet hoger zijn dan de hoogte van de hoofdbebouwing ter plaatse van de aan- of uitbouw;
    4. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 5 meter bedragen;
    5. de goothoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter en de bouwhoogte mag ten hoogste 4 meter bedragen;
    6. ter plaatse van de aanduiding 'onderdoorgang' dient de onderdoorgang vrij te blijven van bebouwing;
c. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen op het bouwperceel zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht; buiten de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende bepalingen:

1. aangrenzend aan de hoofdbebouwing mogen aan- en uitbouwen worden gebouwd tot maximaal 3 meter achter de achtergevellijn of tot maximaal 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw, met dien verstande dat de lengte van de loodrechte lijn vanaf het midden van de achtergevel van de aan- of uitbouw tot de kruising met de achterste perceelsgrens minimaal 5 meter is. Bestaande aan- en uitbouwen dieper dan 3 meter achter de achtergevellijn of 4 meter vanaf de zijgevel van het oorspronkelijk hoofdgebouw zijn toegestaan en mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
2. er op de perceelsgrens wordt gebouwd of anders een afstand van tenminste 1 meter tot de perceelsgrens wordt aangehouden;
3. indien de aan- en uitbouw tot gevolg heeft dat tegen een bestaand bijgebouw wordt aangebouwd, is dit toegestaan, mits het bestaande bijgebouw na gereedkoming van het bouwplan voldoet en blijft voldoen aan de definitie van bijgebouw met uitzondering van de eis van vrijstaandheid. Ten aanzien van het aangebouwde bijgebouw blijven de bouwregels voor bijgebouwen van toepassing;
4. de hoogte van aan- en uitbouwen moet aansluiten bij de bouwhoogte van de hoofdbebouwing. Daarbij geldt dat de goothoogte ten hoogste de hoogte van begane grondlaag van de hoofdbebouwing ter plaatse van de geplande aan- of uitbouw mag bedragen en de bouwhoogte mag ten hoogste de hoogte van de direct daarboven gelegen bouwlaag bedragen;
5. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 meter bedragen. Voor de bouwhoogte gelden, voor zover hoger dan 3 meter, de volgende bepalingen:
   - het bijgebouw moet worden voorzien van een schuin dak;
   - de dakvoet ligt niet hoger dan 3 meter;
   - de daknok wordt gevormd door twee of meer schuine dakvlakken, met een hellingshoek van niet meer dan 55°;
   - de hoogte van de daknok is niet meer dan 5 m en wordt verder begrensd door de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3.
6. de bouwhoogte van overkappingen mag ten hoogste 3 meter bedragen;
7. het bebouwde oppervlakte van het erf mag niet meer bedragen dan:
   1. in geval van een erf kleiner dan of gelijk aan 100 m^2: 50% van dat erf;
   2. in geval van een erf groter dan 100 m^2 en kleiner dan of gelijk aan 300 m^2: 50 m^2, vermeerderd met 20% van het deel van het erf dat groter is dan 100 m^2;
   3. in geval van een erf groter dan 300 m^2: 90 m^2, vermeerderd met 10% van het deel van het erf dat groter is dan 300 m^2, tot een maximum van in totaal 150 m^2;
8. openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan. De bebouwde oppervlakte mag in dat geval ten hoogste 75% van de oppervlakte van het erf bedragen, met een maximum van 75 m^2. De bouwhoogte van deze bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 1,5 meter;

d. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak' worden opgericht, met dien verstande dat:
   1. aangrenzend aan de woning mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 2 meter;
   2. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen;
   3. ter plaatse van de aanduiding 'sba-ea' mag de bouwhoogte van de erfscheiding 2,5 meter bedragen;
   4. ter plaatse van de aanduiding 'loopbrug' is een loopbrug toegestaan;
e. bij realisering van een nieuwe geluidsgevoelige functie waarvoor op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde is vastgesteld, moet worden voldaan aan het hogere waarden besluit en de daaraan verbonden voorwaarden.

14.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

bewoning van, al dan niet aangebouwde, bijgebouwen.

Artikel 15 Leiding - Hoogspanning

15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanning' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een ondergrondse hoogspanningsleiding.

15.2 Bouwregels

15.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

15.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om bestaande bouwwerken.

15.3 Afwijken van de bouwregels

15.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 15.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

15.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

15.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 15.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

15.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

15.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 15.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
c. het aanbrengen of rooien van diepwortelende beplantingen, het planten of kappen van bomen en het indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
e. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
f. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

15.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 15.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

15.4.3 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

15.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 15.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 16 Leiding - Riool

16.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor aanleg, instandhouding en/of bescherming van een rioolwatertransportleiding.

16.2 Bouwregels

16.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

16.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om bestaande bouwwerken.

16.3 Afwijken van de bouwregels

16.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

lid 16.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

16.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

16.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 16.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

16.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

16.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 16.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
c. het aanbrengen of rooien van diepwortelende beplantingen, het planten of kappen van bomen en het indrijven van voorwerpen in de grond;
d. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
e. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
f. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

16.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 16.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

16.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 16.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de belangen van de leiding(en) hierdoor niet worden geschaad.

16.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 16.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de beheerder(s) van de leiding(en) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Artikel 17 Waarde - Archeologie 2

17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 2 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden met een hoge archeologische verwachting).

17.2 Bouwregels

17.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming Waarde - Archeologie 2 uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

17.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
    1. er op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
    3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
    4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
    5. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 100 m^2 bedraagt;
    6. het gaat om bestaande bouwwerken.

17.3 Afwijken van de bouwregels

17.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 17.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

17.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

17.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 17.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

17.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

17.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 17.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor-en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie-,of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

17.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 17.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

a. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
b. de werken en werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de oppervlakte van werken en werkzaamheden als bedoeld onder 17.4.1 onder d niet groter is dan 100 m^2;
d. de werken en werkzaamheden:
   1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;

2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
4. het archeologisch onderzoek betreffen.

17.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 17.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

17.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 17.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

17.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de bestemming Waarde - Archeologie 2 als bedoeld in lid 17.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 18 Waarde - Archeologie 3

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie 3 aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden van zeer grote archeologische waarde).

18.2 Bouwregels

18.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming Waarde - Archeologie 3 uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

18.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn;
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:
   1. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
   2. het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken: vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande fundering;
   3. het bouwplan is gesitueerd tot maximaal 3 meter uit de fundering van een bestaand gebouw;
   4. geen grondwerk wordt verricht dieper dan 0,30 meter onder maaiveld;
   5. het totaal bebouwd oppervlak van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen van het bouwperceel maximaal 50 m^2 bedraagt. Voor zover openlucht zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken, zijn toegestaan geldt dat de totaal bebouwde oppervlakte maximaal 75 m^2 mag bedragen;
   6. het gaat om bestaande bouwwerken.

18.3 Afwijken van de bouwregels

18.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 18.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

18.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

18.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 18.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

18.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

18.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 18.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. grondwerkzaamheden, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het graven of vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren, het aanleggen van drainage en het verwijderen van bestaande funderingen;
b. het ophogen van de bodem met meer dan 1 meter;
c. het tot stand brengen en/of in exploitatie brengen van boor- en pompputten;
d. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen,
e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en/of het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond;
f. het verlagen van het waterpeil;
g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
h. het omzetten van grasland in bouwland;
i. het aanleggen van nieuwe ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

18.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 18.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden indien aan een van onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

a. op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
b. de werkzaamheden in de bodem niet dieper gaan dan 0,30 meter onder het maaiveld;
c. de oppervlakte van de werken en werkzaamheden als bedoeld onder 18.4.1 onder d niet groter is dan 50 m^2;
d. de werken en werkzaamheden:
    1. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
    2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
    3. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
    4. het archeologisch onderzoek betreffen.

18.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 18.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

18.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 18.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

18.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

de bestemming Waarde - Archeologie 3 als bedoeld in lid 18.1 geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is.

Artikel 19 Waarde - Cultuurhistorie

19.1 bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Cultuurhistorie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, bescherming en/of herstel van de cultuurhistorische waarden van de gronden.

19.2 bouwregels

Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om:

1. inpandige veranderingen;
2. een verandering van een achtergevel of achterdakvlak, mits die gevel of dat dakvlak niet naar openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;
3. een bouwwerk op erf aan de achterkant van een hoofdgebouw, mits dat erf niet ook deel uitmaakt van het erf aan de zijkant van dat gebouw en niet naar een openbaar toegankelijk gebied is gekeerd;
4. een bouwwerk op gronden die onderdeel zijn van een openbaar toegankelijk gebied;
5. het gaat om bestaande bouwwerken.

19.3 Afwijken van de bouwregels

19.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 19.2 voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

19.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de cultuurhistorische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

19.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 19.3.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

19.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

19.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 19.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het ophogen of verlagen van de bodem met meer dan 1 meter;
b. het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, voet-, ruiter- of rijwielpaden, banen of parkeergelegenheden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het kappen van bomen.

19.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 19.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
d. niet naar een openbaar toegankelijk gebied zijn gekeerd.

19.4.3 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 19.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

19.5 Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk

19.5.1 Sloopverbod

Het is verboden op of in de in lid 19.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag bestaande bouwwerken te slopen, tenzij:

het slopen van een bestaand bouwwerk op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan niet omgevingsvergunningplichtig was en waarvan de sloop reeds in uitvoering was ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.

19.5.2 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het slopen van een bouwwerk

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 19.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de Commissie Beeldkwaliteit omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 20 Waterstaat - Waterinfiltratiegebied

20.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterinfiltratiegebied' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor voorzieningen voor waterzuivering en infiltratie (een fijnmazige structuur voor waterinfiltratie met een zuiverende werking), zoals wadi's en infiltratiegebieden.

20.2 Bouwregels

20.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde worden gebouwd.

20.2.2 Specifieke bouwregels

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen, met dien verstande dat palen en (licht)masten hoger mogen zijn.
b. op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd, tenzij het gaat om bestaande bouwwerken.

20.3 Afwijken van de bouwregels

20.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 20.2.2 onder b voor bouwwerken ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen.

20.3.2 Toelaatbaarheid

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien het belang van de waterinfiltratie hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

20.3.3 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 20.3.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de adviseur water omtrent de vraag of door voorgenomen bouwactiviteiten het belang van de waterinfiltratie niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

20.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

20.4.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de in lid 20.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden;
b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen van gronden of het indrijven van voorwerpen in de grond;
c. het aanleggen en verharden van wegen, paden, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen van rioleringen, leidingen of kabels anders dan ten behoeve van de bestemming;
e. het opslaan van zaken (waaronder begrepen afvalstoffen).

20.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 20.4.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

20.4.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 20.4.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover door het uitvoeren van de werkzaamheden dan wel door de directe of indirecte gevolgen het functioneren van de infiltratievoorziening niet in gevaar komt of indien de bestaande infiltratievoorziening wordt vervangen door een alternatieve infiltratievoorziening.

20.4.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 20.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de adviseur water omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden het belang van de waterinfiltratie niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 21 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 22 Algemene bouwregels

22.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst en gedenktekens zijn binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 10 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

22.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, kabels en leidingen, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

22.3 Jongerenontmoetingsplaatsen

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bestemmingen Groen, Verkeer of Maatschappelijk ten behoeve van jongerenontmoetingsplaatsen onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om een visueel goed zichtbare locatie;
b. de locatie voldoende (verkeers)veilig is;
c. de locatie bij voorkeur gelegen is nabij een speelvoorziening;
d. de afstand tot omliggende woonbebouwing dusdanig is dat er geen hinder voor omwonenden is te verwachten;
e. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van een jongerenontmoetingsplaats per locatie niet meer dan 20 m^2 bedraagt. De goothoogte mag maximaal 3 meter en de bouwhoogte maximaal 5 meter bedragen.

22.4 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat:

a. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van op de begane grond toegestane functies;
b. bouwen onder peil is toegestaan binnen de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van ondergrondse parkeervoorzieningen;
c. bouwen onder peil binnen de bestemming Wonen is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
d. bouwen onder peil binnen de bestemming Gemengd of Gemengd-1 is tevens buiten de aanduiding 'bouwvlak' toegestaan, voor zover bovengronds aan- en uitbouwen zijn toegestaan dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;
e. bouwen onder peil binnen de bestemming Tuin is toegestaan, mits grenzend aan het hoofdgebouw met een maximum diepte van 1,5 meter dan wel tot zover als de bestaande bovengrondse aan- of uitbouw reikt;

f. bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 22.2 is toegestaan;
g. bestaande ondergrondse gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan;
h. de regels van de dubbelbestemmingen en de algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

Artikel 23 Algemene gebruiksregels

23.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

23.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

23.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden als woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteiten toegestaan. Tevens is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteiten toegestaan in bijgebouwen bij woningen. Voor aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten gelden de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woning (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteit. In bijgebouwen mag per woning ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woning uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- en/of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken;
f. het gebruik mag niet leiden tot beperking van de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen.

23.2 Bed en breakfast

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor de hoofdfuncties bedrijven, voorzover deze voorkomen in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren en/of maatschappelijke voorzieningen is op de verdieping(en) een bed en breakfast toegestaan.

23.3 Buitenschoolse opvang en kinderdagverblijven

23.3.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder artikel 23.3.2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

23.3.2 Specifieke gebruiksregels

In hoofdgebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor kantoor, recreatie en/of sport is het gebruik als buitenschoolse opvang en/of kinderdagverblijf onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in de omgeving;
b. de activiteiten moeten voldoen aan de door de GGD en de brandweer gestelde eisen;
c. er dient voldaan te worden aan de voorkeurswaarden uit de Wet geluidhinder dan wel op grond van akoestisch onderzoek of anderszins aangetoond te worden dat de betreffende functie ruimtelijk aanvaardbaar is;
d. de activiteiten niet zijn toegestaan binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen-1 en binnen de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen-2' alleen wanneer hier een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.7.2 voor is verleend;
e. de activiteiten vinden naast of in combinatie met het volgens de betreffende bestemming toegestane gebruik plaats en mogen daarvoor geen belemmering vormen;
f. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

23.4 Evenementen

Evenementen zijn binnen alle bestemmingen toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend of voldaan wordt aan de voorwaarden voor een vergunningvrij evenement op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

23.5 Ondersteunende horeca

In gebouwen die ingevolge deze regels gebruikt mogen worden voor cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, recreatie en/of sport, en niet voor horeca, is ondersteunende horeca onder de volgende voorwaarden toegestaan:

a. de horeca-activiteit is ondergeschikt aan de hoofdactiviteit;
b. de openingstijden van de horeca-activiteit zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
c. de toegang tot de horeca-activiteit is uitsluitend via die van de hoofdactiviteit, er is dus geen aparte ingang;
d. er is in het pand vrij toegankelijke sanitaire ruimte;
e. voor de horeca-activiteit mag geen aparte reclame worden gemaakt;
f. van het totale vloeroppervlak van een food-detailhandelsbedrijf mag maximaal 20 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
g. van het totale vloeroppervlak van een non-food detailhandelsbedrijf mag maximaal 50 m^2 en niet meer dan 25% van het totale verkoopvloeroppervlak aan ondersteunende horeca worden besteed, mits binnen een afstand van 50 meter aan weerszijden van het pand zich geen andere zaak bevindt met ondersteunende of reguliere horeca;
h. van het totale vloeroppervlak van een maatschappelijke voorziening, een voorziening gericht op cultuur en ontspanning en een recreatieve- en sportvoorziening (met uitzondering van een sporthal en sportveld) mag maximaal 10% aan ondersteunende horeca worden besteed;
i. van het totale vloeroppervlak van een sporthal mag maximaal 12% aan ondersteunende horeca worden besteed;
j. voor 1 sportveld mag maximaal 150 m^2 aan ondersteunende horeca worden besteed en bij meerdere velden mag voor ieder extra sportveld maximaal 75 m^2 worden opgeteld, met dien verstande dat de maximum oppervlakte niet meer mag bedragen dan 375 m^2.

De gehanteerde oppervlaktematen betreffen de totale oppervlakte ten dienste van de ondersteunende horecafunctie, niet inbegrepen de daarbij behorende ruimten als opslag, keuken- en toiletruimten.

23.6 Productiegebonden en ondergeschikte detailhandel

Productiegebonden detailhandel en ondergeschikte detailhandel bij bedrijven is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. de detailhandel staat in directe relatie met de aanwezige bedrijfsvoering. Zo geldt voor productiebedrijven, dat er alleen producten mogen worden verkocht die door het bedrijf zelf zijn geproduceerd;
b. de detailhandelsfunctie is voor wat de bedrijfsvoering betreft van ondergeschikt belang (maximaal 20% van de omzet);
c. de detailhandelsfunctie is gemaximeerd ten aanzien van de hoofdfunctie en bedraagt maximaal 20% van de totale bedrijfsvloeroppervlakte, met dien verstande dat de maximum omvang ervan nooit meer dan 100 m² verkoopvloeroppervlakte bedraagt;
d. de detailhandel plaats vindt in een afgeschermde ruimte;
e. voor de detailhandel gelden de openingstijden die ook voor de reguliere detailhandel van toepassing zijn;
f. er wordt voorzien in parkeerruimte op eigen erf.

23.7 Seksinrichting of escortbedrijf

23.7.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

23.7.2 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 23.7.1 sub a voor het vestigen van een seksinrichting of escortbedrijf binnen de bestemmingen Gemengd onder de voorwaarden dat:

a. de vestiging past binnen het maximumstelsel, zoals dat geldt op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen;
b. primair wordt aangesloten bij het huidige en toekomstige stedelijk hoofdwegennet; de activiteit, gelet op de aard en invloed ervan, niet leidt tot een onevenredige aantasting van het karakter van de omgeving. Bij de beoordeling van de aard en invloed op de omgeving worden de volgende aspecten mede in de beoordeling betrokken:
    1. de aanwezigheid van gevoelige functies in de omgeving, zoals religieuze functies (kerken, moskees e.d.), scholen (en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals kinderopvang) e.d., met dien verstande dat:
        - de in acht te nemen afstand tot dergelijke functies tenminste 50 meter dient te bedragen;
        - rekening wordt gehouden met de aanlooproutes van de gevoelige functies;
    2. het voorkomen of beperken van overlast voor de omgeving;
    3. het voorkomen van nieuwe concentraties van seksinrichtingen en escortbedrijven door een afstand van tenminste 250 meter aan te houden tot een bestaand bedrijf in dezelfde straat of buurt;
    4. de aard van de activiteit, te weten een overwegende avond of nachtactiviteit;
    5. de sociale- en brandveiligheid;
    6. het voorkomen of beperken van een verkeersaantrekkende werking;
    7. de verkeersveiligheid, met name in relatie tot de ontsluiting van het erf;

8. het voorkomen of beperken van een onevenredige parkeerdruk op de openbare ruimte, waarbij wordt uitgegaan van parkeren op eigen erf.

c. wat bouwen betreft moet worden aangesloten bij de regels van de onderliggende bestemming, met dien verstande dat het bevoegd gezag voorwaarden kan stellen aan de maximum oppervlakte van de activiteit.

23.8 Verkoopstandplaatsen

Verkoopstandplaatsen zijn binnen de bestemmingen Groen, Verkeer en Water toegestaan, mits hiervoor vergunning is verleend of voldaan wordt aan de voorwaarden voor vergunningvrije standplaatsen op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Artikel 24 Algemene aanduidingsregels

24.1 geluidzone - industrie

Op gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone - industrie' mag, ongeacht het bepaalde in de geldende bestemmingen, geen bebouwing voor geluidsgevoelige functies worden opgericht, tenzij een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

24.2 milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied

24.2.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' op of in de grond de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. werken, waaronder begrepen leidingen en installaties, met tot doel door middel daarvan het vervoeren door en/of het opslaan en/of storten van schadelijke stoffen op de bodem mogelijk te maken;
b. kadavers op of in de bodem te brengen of te hebben, onverminderd het bepaalde in de Destructiewet;
c. natuurlijke meststoffen of kunstmeststoffen, anders dan ten behoeve van de normale bodemstructuur, op te slaan;
d. slib, afkomstig van rioolwaterzuiveringsinstallaties of rioolstelsels, al dan niet vermengd met andere stoffen, te verspreiden;
e. diep infiltreren, niet zijnde oppervlakkige infiltratie.

24.2.2 Uitzonderingen

Het in lid 24.2.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

24.2.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 24.2.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover de kwaliteit van het grondwater hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

24.2.4 Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.2.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de waterbeheerder(s) omtrent de vraag of door de uitvoering van de voorgenomen werken en werkzaamheden de kwaliteit van het grondwater niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

24.2.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

de aanduiding "milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied" geheel of gedeeltelijk te laten vervallen indien door beëindiging van de waterwinning grondwaterbescherming niet langer noodzakelijk is.

24.3 milieuzone - functiemengingsgebied

Op gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - functiemengingsgebied' is functiemenging toegestaan onder de voorwaarden dat:

a. het gaat om kleinschalige functies, zoals ambachtelijke bedrijvigheid;
b. productie en/of laad- en loswerkzaamheden vinden alleen in de dagperiode plaats;
c. de activiteiten (inclusief opslag) vinden hoofdzakelijk inpandig plaats.

24.4 veiligheidszone - barim 1

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 1' zijn geen nieuwe beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten toegestaan.

24.5 veiligheidszone - barim 2

Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - barim 2' zijn geen nieuwe kwetsbare objecten toegestaan.

24.6 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 1

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 1' zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

24.7 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 2

24.7.1 Gebruiksregels

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen 2' zijn nieuwe zeer kwetsbare objecten niet toegestaan.

24.7.2 Afwijking van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 24.7.1 ten behoeve van het toevoegen van nieuwe zeer kwetsbare objecten, indien door middel van uitwerking van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico inzichtelijk is gemaakt dat nieuwe zeer kwetsbare objecten aanvaardbaar zijn binnen deze zone. Het bevoegd gezag wint hierover vooraf schriftelijk advies in bij de Veiligheidsregio en over de eventueel te stellen voorwaarden.

24.8 wetgevingzone - waarde archeologie 1

24.8.1 Omgevingsvergunning voor omvangrijke bodemingrepen

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag op deze gronden bodemingrepen (zowel bouwen als werken en werkzaamheden) te doen of te laten uitvoeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte wordt gekeken naar het totale gebied wat voor de ontwikkeling(en) in aanmerking komt.

24.8.2 Uitzonderingen

Het in lid 24.8.1 vervatte verbod geldt niet voor bestaande bouwwerken en voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
d. het archeologisch onderzoek betreffen.

24.8.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 24.8.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

24.8.4 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.8.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

24.8.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de aanduiding "wetgevingszone - waarde archeologie 1" als bedoeld in lid 24.8.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 2 of Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

24.9 wetgevingzone - waarde archeologie 4

Gronden ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 4' zijn aangewezen als archeologisch rijksmonument en op grond van de Monumentenwet 1988 beschermd. Voor ontwikkelingen op deze terreinen dient bij het bevoegd gezag een monumentenvergunning ex artikel 11 van de Monumentenwet 1988 te worden aangevraagd.

24.10 overige zone - cultuurhistorisch waardevol reliëf

24.10.1 Gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch waardevol reliëf' zijn de gronden aangeduid ten behoeve van behoud, bescherming en/of herstel van het cultuurhistorisch waardevol reliëf.

24.10.2 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a Werken en werkzaamheden

Het is verboden op of in de in lid 24.10.1 bedoelde grond zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

het ophogen of verlagen van de bodem met meer dan 1 meter.

b Uitzonderingen

Het in lid a vervatte verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

c Adviesprocedure voor omgevingsvergunningen voor het uittvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in lid a wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de adviseur cultuurhistorie omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning cultuurhistorische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de cultuurhistorische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

Artikel 25 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 26 Overige regels

26.1 Parkeerregels

26.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

26.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren. Indien gedurende de planperiode de beleidsregels wijzigen, gelden de gewijzigde regels;
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

26.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren. Indien gedurende de planperiode de beleidsregels wijzigen, gelden de gewijzigde regels;
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

26.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 26.1.1, 26.1.2 en 26.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

26.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

26.2 Voorrangsregeling bestemmingen

Bij toepassing van de bestemmingen uit Hoofdstuk 2 geldt, indien op deze gronden een (enkelvoudige) bestemming samenvalt met een dubbelbestemming, primair het bepaalde met betrekking tot de dubbelbestemming.

Indien twee of meer dubbelbestemmingen samenvallen, dient de volgende prioriteitenvolgorde te worden aangehouden:

a. in de eerste plaats de planregels van artikel 15 Leiding - Hoogspanning;
b. in de tweede plaats de planregels van artikel 16 Leiding - Riool;
c. in de derde plaats de planregels van artikel 20 Waterstaat - Waterinfiltratiegebied;
d. in de vierde plaats de planregels van artikel 17 Waarde - Archeologie 2;
e. in de vijfde plaats de planregels van artikel 18 Waarde - Archeologie 3;
f. in de zesde plaats de planregels van artikel 19 Waarde - Cultuurhistorie.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 27 Overgangsrecht

27.1 Overgangsrecht bouwwerken

27.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

27.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 27.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 27.1.1 met maximaal 10%.

27.1.3 Uitzonderingen

Artikel 27.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

27.2 Overgangsrecht gebruik

27.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

27.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 27.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 27.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

27.2.3 Uitzonderingen

Artikel 27.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 28 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Oud West 2015'.

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijvigheid (toelichting)

Algemeen

Een goede ruimtelijke ordening omvat ook het zoveel als mogelijk voorkomen van hinder en gevaar voor kwetsbare bestemmingen door milieubelastende activiteiten. Dit kan onder meer worden bereikt door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten en hiervoor gevoelige functies. In de ruimtelijke ordening wordt dan ook gewerkt met "milieuzonering", die het mogelijk maakt om enerzijds hinder en gevaar voor alle betrokkenen te voorkomen en waarmee het anderzijds ook voor bedrijven mogelijk wordt gemaakt om zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen.

Toepassing milieuzonering

Sinds 1986 geeft de vereniging van Nederlandse Gemeenten een brochure uit over bedrijven en milieuzonering. Doel van deze brochure "Bedrijven en Milieuzonering" (verder: "de VNG-brochure") was, en is nog steeds, het bieden van een op de praktijk van de ruimtelijke planvorming gerichte handreiking voor maatwerk op lokaal niveau. De, in de tijd steeds geactualiseerde, VNG-brochure, is in Nederland inmiddels uitgegroeid tot het meest toegepaste en geaccepteerde hulpmiddel, om de afstanden tussen bedrijvigheid en woningen, concreet voor een locatie, in te vullen. Ook voor de toepassing van milieuzonering in dit plan wordt gebruik gemaakt van de VNG-brochure (editie 2009).

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot het vestigen van nieuwe bedrijven. De uitgangspunten met betrekking tot nieuwe bedrijfsvestigingen, maar ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van bedrijvigheid, worden in dit bestemmingsplan bepaald aan de hand van de methodiek zoals omschreven in de VNG- brochure. Hierbij wordt in principe een "milieuzone" aangehouden tussen bedrijvigheid en "gevoelige objecten". De omvang van deze milieuzone is enerzijds afhankelijk van de mogelijke milieubelasting veroorzaakt door de soort bedrijvigheid, en anderzijds van de omgeving waarbinnen het gevoelige object is gelegen.

Deze "VNG-methodiek" vereist uiteraard enige toelichting.

milieubelasting

De potentiële milieubelasting veroorzaakt door een bepaalde vorm van bedrijvigheid wordt in de VNG-brochure per bedrijfstype bepaald in de bedrijvenlijst, in de VNG-brochure opgenomen als bijlage 1.

De als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen Staat van Bedrijvigheid (verder: SvB), is een verbijzonderde afgeleide van deze bijlage 1 van de VNG-brochure. De SvB is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijvigheid (naar hoofdcategorieën), al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal milieucategorieën, veelal direct overgenomen uit de VNG-publicatie, waarbij afwijkingen, hieronder in deze toelichting, nader worden verduidelijkt.

De SvB is in zijn algemeenheid een categorale indeling, waarbij per bedrijfscategorie de mate van milieu-hygiënische hinderlijkheid, aan de hand van een aantal indicatoren (o.a. geur, gevaar, geluid, stof), wordt aangegeven. In de SvB behorende bij dit bestemmingsplan zijn slechts drie milieuhinder-categorieën opgenomen: 1, 2 en 3.1. Hiervoor gelden specifieke milieuzones, waarvan de straal wordt gegeven in door de zgn. "richtafstanden". Voor de genoemde milieuhinder-categorieën gelden richtafstanden van respectievelijk 10, 30 en 50 meter.

Categorie 1 en 2 betreffen bedrijvigheid die wellicht toelaatbaar is tussen of soms zelfs onmiddellijk naast woonbebouwing. Categorie 3.1 betreft in principe kleine tot (middel)grote industrie. Deze categorie betreft activiteiten die slechts toelaatbaar zijn op afstand van woonbebouwing.

De omgeving

De in de SvB genoemde richtafstanden gelden in principe ten opzichte van een rustige woonwijk. De ervaren hinderlijkheid van bepaalde activiteiten hangt echter sterk samen met de reeds aanwezige belasting van de betreffende milieuaspecten. In bepaalde wijken heerst dan ook al een woon- en leefklimaat waar, zonder dat dit de kwaliteit van de leefomgeving aantast, in principe ook zwaardere bedrijvigheid kan worden toegelaten.

In dit soort wijken geldt dat het vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik niet wenselijk is om de functiescheiding zo ver mogelijk door te voeren. Op grond van dit alles onderscheidt men in de VNG-brochure, al vanaf de eerste publicatie, een tweetal omgevingstypen ('rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'), waarvoor verschillende richtafstanden gelden.

Volgens de VNG-brochure kunnen de richtafstanden voor een 'rustige woonwijk', zonder dat dit ten koste gaat van het bestaande woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een gemengd gebied. Dit betekent dat voor de in deze SvB toegestane hindercategorieën 1, 2 en 3.1, in de gemengde gebieden afstanden gelden van resp. 0, 10 en 30 meter.

Deze "verkleining van de milieuzones" is overigens alleen mogelijk bij die milieuaspecten waarvan de ervaren hinderlijkheid wordt bepaald door de heersende achtergrondniveaus, zoals het geval is bij geluid of geur. Wanneer de richtwaarde voor gevaar (externe veiligheid) bepalend is voor de aan te houden afstand tussen bedrijvigheid en gevoelig object, is het uiteraard niet mogelijk om de milieuzone op deze manier te verkleinen.

<u>Gemotiveerd toepassen (functiemengingsgebieden)</u>

De toepassing van milieuzones en richtafstanden ten opzichte van de verschillende omgevingstypen, zoals een rustige woonwijk of gemengd gebied, gaat uit van het principe van functiescheiding.

Binnen bepaalde woongebieden bestaat echter van oudsher reeds een matige tot sterke functiemenging, waar milieubelastende en milieugevoelige functies op dusdanig korte afstand van elkaar zijn gesitueerd, dat de richtafstanden (en dus functiescheiding) niet goed toepasbaar zijn, zonder dat hiermee ook het karakter van het gebied (ongewild) wordt aangetast.

Daarnaast blijkt dat de door de aanwezige bedrijvigheid optredende overlast, door de betrokken aanwonenden, ook niet zozeer als hinderlijk wordt ervaren. Deze (niet als zodanig ervaren) milieuhinder wordt, binnen zekere grenzen (uiteraard wordt de mate van overlast wel begrensd door de milieuregelgeving), in deze gebieden ook geaccepteerd als de consequentie van het leven in een levendig gebied met functiemenging.

Functiemenging wordt in deze gebieden, zoals stadscentra, dorpskernen, winkelcentra en horecaconcentratiegebieden, dan ook welbewust nagestreefd en conflicteert hier dus met het principe van milieuzonering. De onderkenning van dit dilemma was de belangrijkste wijziging in het principe van milieuzonering zoals omschreven in de VNG-brochure van 2007. In deze publicatie werd dan ook voor het eerst een zoneringslijst opgesteld voor gebieden met functiemenging (bijlage 4 van de VNG-brochure). Een voor de VNG-brochure nieuwe omgevingscategorie, naast de al in eerdere publicaties omschreven "rustige woonwijk" en "gemengd gebied".

In gebieden met functiemenging wordt niet gewerkt met richtafstanden. De toelaatbaarheid van milieubelastende functies in gebieden met functiemenging wordt beoordeeld aan de hand van de volgende drie, ruimtelijk relevante, milieucategorieën:

- categorie A: activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het Bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijvigheid zijn daarbij toereikend. Gebouwen zijn aanpandig indien zij constructief aan elkaar zijn gebouwd, waardoor contactgeluid via een constructieve verbinding mogelijk is;
- categorie B: activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden. Gebouwen zijn bouwkundig afgescheiden indien er sprake is van zelfstandige bouwkundige eenheden, die in constructief en functioneel opzicht te onderscheiden zijn (201303879/1/A2);
- categorie C: de activiteiten zoals genoemd onder categorie B, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.

In paragraaf 4.4 van de toelichting van dit bestemmingsplan is aangegeven welke wegen in het plangebied als gebiedsontsluitingswegen worden gezien. Deze gebiedsontsluitingswegen vormen de hoofdinfrastructuur waarlangs categorie C bedrijven kunnen worden toegestaan. Deze bedrijven kunnen direct of indirect (via een zijweg) zijn ontsloten op een gebiedsontsluitingsweg. Het is daarbij van belang dat er geen verkeershinder voor de omgeving plaatsvindt.

Deze beoordeling geldt dus alleen voor als zodanig aangewezen gebieden met functiemenging. Buiten deze gebieden worden al deze bedrijven "gewoon" beoordeeld aan de hand van de in de VNG-brochure omschreven methodiek voor milieuzonering. Bijvoorbeeld een werkplaats waar kleding van leer gemaakt wordt, dient buiten de bovengenoemde aangewezen gebieden voor functiemenging, een minimale afstand van 30 meter in een woongebied en 10 meter in een gemengd gebied, aan te houden tot milieugevoelige objecten.

Voor de duidelijkheid moet dan wel worden opgemerkt dat wat betreft de mate van overlast die een bedrijf mag veroorzaken naar gevoelige objecten (veelal genormeerd via het Activiteitenbesluit), geen verschil bestaat tussen een gebied met functiemenging en de andere woongebieden. Wel zal het bevoegde gezag in functiemengingsgebieden gemakkelijker aan mogen nemen dat een bepaalde bedrijfsfunctie uit de A-, B- of C-categorie, past binnen een beoogde bestemming, zonder dat hiervoor diverse milieuonderzoeken moeten worden opgevraagd omdat niet wordt voldaan aan een bepaalde minimale afstand.

Uiteraard geldt dit beleid niet voor alle bedrijfstypen. In een gebied met functiemenging wordt uiteraard niet beoogd om ruimte te maken voor een groot transportbedrijf of chemische fabriek, maar biedt de VNG-brochure een afwegingskader voor de soorten van bedrijvigheid waar functiemenging voor mogelijk is. Dit afwegingskader is ook toegepast bij de SvB, behorend bij dit bestemmingsplan:

- categorie A voor activiteiten in milieucategorie 1;
- categorie B voor activiteiten maximaal in categorie 1 voor wat betreft aspect gevaar; categorie 2 voor stof en geur; categorie 3.1 voor geluid met een index van maximaal 1G (goederen) en 2P (personen);
- categorie C, als categorie B, maar met een maximale index van 2G (goederen) en 3P (personen).

Bovendien geldt de functiemenging-mogelijkheid niet voor alle bedrijven in een bepaalde bedrijfscategorie. Aangesloten wordt ook hier bij de VNG-brochure, waarin voor de toelaatbaarheid van de verschillende activiteiten, de volgende randvoorwaarden worden gegeven:

1. het gaat om kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
2. productie en/ of laad en losactiviteiten vinden alleen in de dagperiode plaats;
3. de activiteiten, inclusief opslag, geschieden hoofdzakelijk inpandig;
4. de activiteiten uit categorie C beschikken daarnaast over een goede aansluiting op de hoofdinfrastructuur.

Deze randvoorwaarden hebben als consequentie dat bepaalde gelijksoortige typen van milieubelastende activiteiten, juist in een gebied waar functiemenging wordt nagestreefd, toch volledig anders beoordeeld moeten worden. Bijvoorbeeld een school met een schoolplein kan dan op grond van de derde voorwaarde niet worden gezien als een type B activiteit. Milieuzonering blijft hier dus aangewezen, waardoor categorie 2 van toepassing blijft. Dit terwijl een school zonder schoolplein (of een schoolplein met een aantoonbaar ondergeschikte functie) in een functiemenging-gebied juist wel moet worden gezien als type B, conform de SvB. Het gaat immers, conform de jurisprudentie dienaangaande, bij de beoordeling om datgene wat "in hoofdzaak" plaats vindt bij een milieubelastende activiteit. Met andere woorden; het gaat hier om datgene wat in hoofdzaak milieubelastend is (in casu: het schoolplein).

De acceptatie van het principe van functiemenging heeft er toe geleid dat de toepassing van de VNG-brochure in de bestemmingsplanpraktijk vanaf 2007 in plaats van het "gemotiveerd afwijken" als nieuw uitgangspunt het "gemotiveerd toepassen" heeft kozen. In de VNG-brochure (p.40) zelf wordt hierover opgemerkt: "Er kan naar keuze gebruik worden gemaakt van meerdere lijsten, voor de inpassing van activiteiten in gemengd gebied zijn de milieucategorieën A, B en C opgenomen [...]. Na vaststelling van de lijsten in het bestemmingsplan is bij afwijkingen uiteraard een zorgvuldige motivering nodig."

<u>Gemotiveerd afwijken</u>

De VNG-brochure is bedoeld als hulpmiddel en niet als blauwdruk. Ook wanneer functiemenging niet aan de orde is, laat jurisprudentie zien dat, van de brochure kan/moet worden afgeweken wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat, ondanks het voldoen aan de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden, de bedrijfsvoering door nieuwe ontwikkelingen in sommige gevallen toch wordt beperkt. Of omgekeerd kan het ook aan de orde zijn dat een goed woon- en leefklimaat bij kleinere afstanden juist wel kan worden gewaarborgd. Belangrijke voorwaarde hierbij is echter wel dat aan dergelijke afwegingen een zeer gedegen nader onderzoek ten grondslag moet liggen.

Er kan dus "mits zorgvuldig gemotiveerd", ook worden afgeweken van de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden voor functiescheiding. Hierbij dienen ook de mogelijke (toekomstige) gevolgen voor het woon- en leefmilieu, toch al direct te worden meegewogen in de belangenafweging. De Raad van State meent dat een bevoegd gezag zich reeds bij de bestemmingsplanprocedure een oordeel dient te vormen of, uitgaande van de "representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden", geen onoverkomelijke problemen zijn te verwachten. Hierdoor kan de belangenafweging dienaangaande ook niet worden doorgeschoven naar de Wabo-(milieu)vergunningverlening (o.a. ABRvS 200408416/1, Zaanstad). Bestemmingsplannen mogen immers geen bestemmingen bevatten die niet kunnen worden gerealiseerd omdat bij voorbaat al vaststaat dat niet aan de milieueisen kan worden voldaan.

Vooralsnog valt uit de jurisprudentie nog niet eenduidig af te leiden wat dan de toetsingsgrondslag van deze nadere motivatie zou moeten zijn. Waarschijnlijk is dat hiervoor het Activiteitenbesluit kan worden gebruikt. Het Activiteitenbesluit is een algemene maatregel van bestuur waarin regels zijn opgenomen die nodig zijn ter bescherming van het

milieu tegen de nadelige gevolgen van bedrijfsactiviteiten, die gelden voor de overgrote meerderheid van de bedrijven in Nederland. De normen die het activiteitenbesluit bevat, hebben in principe geen 'omgekeerde werking', het bevat dus geen normen voor een 'redelijk woon- en leefklimaat' voor milieugevoelige functies. Het bestemmingsplan, dan wel een besluit tot afwijking daarvan, blijft hierdoor het middel om een woon- en leefklimaat van omwonende te beschermen (o.a. ABRvS 201302600/1/A1, Lingewaard).

Toch kent de bestuursrechter in de praktijk al wel degelijk een omgekeerde werking toe aan de normen van het Activiteitenbesluit. Wanneer een bedrijf, door bijvoorbeeld nieuwvestiging van een woning, niet meer aan de normen van het Activiteitenbesluit zou kunnen voldoen, wordt het bestemmingsplan geacht niet meer te voldoen aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. Dit vanuit de gedachte dat indien aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan, er in beginsel sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Of er bij vestiging van milieubelastende functies in een bestemmingsplan een redelijk woon- en leefklimaat aan milieugevoelige functies wordt geboden, wordt dus, zoals hierboven al uitgewerkt, in beginsel bepaald aan de hand van de richtafstanden, of mogelijkheid tot functiemenging, als omschreven in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Ook toekomstige ontwikkelingen worden dan geacht te zijn meegewogen. Wanneer aan de VNG-richtafstand, of voorwaarde voor functiemenging, wordt voldaan, dan hoeft er dus in principe geen toets meer aan het Activiteitenbesluit, of (soms) vigerende vergunning, plaats te vinden. Uiteraard geldt hiervoor wel de uitzondering dat, wanneer (onderbouwd) aannemelijk wordt gemaakt dat de criteria van de VNG-brochure in het concrete geval niet volstaan, nader onderzoek noodzakelijk is.

Wanneer de richtafstand echter groter is dan in een voorliggende situatie kan worden gehaald, of wanneer niet aan de criteria voor functiemenging kan worden voldaan, is bedrijfsvestiging toch nog steeds niet helemaal uitgesloten. Dit omdat, door middel van een algemene afwijkingsbevoegdheid, ook de mogelijkheid geboden wordt, om van de, op de VNG-brochure gebaseerde, SvB af te wijken. Deze afwijkingsbevoegdheid geldt ook voor bedrijfssoorten die niet op de lijst voorkomen en/of voor bedrijven uit een hogere milieuhindercategorie dan het bestemmingsplan toelaat. Uiteraard dient hieraan wel een zorgvuldige motivering, in de bovenstaande zin, ten grondslag te liggen.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen waarbij kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd, dient ook rekening te worden gehouden met de milieuzones rondom de bedrijven. Ook hier geldt dat bij inachtneming van de VNG-criteria in principe geen nader onderzoek noodzakelijk is. Maar net zoals bedrijven soms kunnen worden gerealiseerd op kortere afstanden dan volgens de VNG-richtlijnafstanden wenselijk is, kunnen omgekeerd ook woningen op geringere afstanden dan de richtafstanden toelaatbaar zijn, wanneer het betreffende bedrijf enerzijds geen uitbreidingsmogelijkheden meer heeft (wanneer er dus aannemelijk wordt gemaakt dat wordt uitgegaan van de "representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden") en er anderzijds sprake is van een "goed woon- en leefklimaat" ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw.

Of deze situatie zich inderdaad voordoet, kan worden beoordeeld aan de hand van het aanvullend toetsingskader, zoals opgenomen in bijlage 5 van de VNG-brochure. De jurisprudentie laat hierbij echter zien dat aan de normstelling van het Activiteitenbesluit de plaats toekomt die de VNG-brochure reserveert voor haar eigen normstelling in het "Toetsingskader voor ontheffingen en planherzieningen". De gemeente Nijmegen zoekt dan ook bij de toepassing van dit VNG-toetsingskader aansluiting bij de jurisprudentie.

<u>De verbijzonderde Staat van Bedrijvigheid</u>

De keuze voor de bovenstaande wijze van milieuzonering betekent tevens dat, anders dan in voorgaande bestemmingsplannen van de gemeente Nijmegen, ook detailhandel, dienstverlening, kantoren, sport, maatschappelijke, culturele en recreatieve functies zijn onderworpen aan de VNG-methodiek. Het doel hiervan is om duidelijkheid en

rechtszekerheid ten aanzien van deze functies, met een vaak grote maatschappelijke impact, te verschaffen. De SvB is dan ook gemodelleerd in deze zin.

De SvB van dit bestemmingsplan wijkt dan ook op enkele onderdelen af van de bedrijvenlijst van bijlage 1 van de VNG-publicatie. Allereerst valt qua vormgeving op dat, anders dan in de VNG-brochure (bijlage 1 van de VNG-brochure volgt de SBI-indeling), de indeling van de methodiek van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP2012), is aangehouden. Hierbinnen werden vervolgens de verschillende functies en hoofdgroepen van de VNG-brochure (inclusief code) ingebracht. Tevens is aangegeven of de betreffende categorie in aanmerking komt voor functiemenging en zo ja, welk type (A, B of C) van toepassing is.

Bijlage I van de VNG-brochure kan worden gezien als een samenvatting en tevens uitwerking van de door het Centraal bureau voor de statistiek (CBS) uitgewerkte "Index per klasse bij de SBI 2008" (het bestand: sbi2008versie2012indexperklasse.xls; verder: "de CBS-lijst"). Voor zover niet geheel duidelijk is of een concreet bedrijf te plaatsen is in een bepaalde bedrijfscategorie van SvB, is er in dit bestemmingsplan voor gekozen om de (veel gedetailleerder) indeling uit de CBS-lijst uit 2012 bepalend te laten zijn. Om hierover echter onduidelijkheid te voorkomen, is dan ook bij ieder met name genoemd bedrijf de meer gedetailleerdere SBI-code van de CBS-lijst opgenomen, terwijl bij de omschrijving toch is aangesloten bij de Bijlage I van de VNG-brochure, waardoor de betreffende categorie-indeling van het specifieke bedrijf toch duidelijk te herleiden is.

Daarnaast zijn er enkele inhoudelijke wijzigingen, die in het onderstaande puntsgewijs zullen worden toegelicht:

- in de lijn van het gestelde in de casus ABRvS 200004956/1 (Amsterdam) en de aanbevelingen dienaangaande in de VNG-brochure, zijn, gelet op de karakteristieken van het plangebied, in de SvB alleen bedrijven ondergebracht tot en met milieucategorie 3.1;
- gelet op het karakter van de omgeving zijn agrarische bedrijven, evenals dienstverlenende bedrijven in deze sector, niet opgenomen in de SvB. In aansluiting met de SVBP2012 hebben kantoren een eigen hoofdcategorie (sub D) gekregen, waarbinnen de diverse kantoor-aanduidingen in de VNG-brochure zijn ondergebracht. Het betreft hier kantoren zonder overwegende baliefunctie, waarvan de grootte in principe dus bepalend is voor de te verwachten milieuhinder. Kantoren met (overwegende) baliefunctie zijn gerangschikt onder de categorie dienstverlening;
- ten opzichte van de VNG-publicatie is gekozen voor een afwijkende beoordeling van de hinderaspecten die samen hangen met autohandel- en reparatiebedrijven, benzinestations en aanverwante bedrijven. Gebleken is dat de overlast ten aanzien van "reparaties waarbij de garagedeuren niet zijn gesloten" of "buitenreparaties" in de woonbebouwing vooral 's zomers tot grote problemen kan leiden. Dit terwijl de opslag van brandstoffen en olieachtige producten op zichzelf voor ongewenste risico's zorgen, waardoor wij van mening zijn dat nieuw vestiging in woongebieden in principe niet gewenst is. Daarnaast zijn het naar onze mening niet alleen de bedrijfsprocessen zelf die in dit verband als risicovol moeten worden beoordeeld, maar ook de frequente verkeersbewegingen van en naar dit soort bedrijven, ook met motorvoertuigen die niet optimaal functioneren (en daarom voor onderhoudsbeurten of ter reparatie worden aangeboden). De bedrijfstypen met SBI-2008 codes 45 en 473 zijn dan ook niet opgenomen in de SvB voor dit gebied;
- vergelijkbare overwegingen hebben bij bedrijfstypen die in de VNG-brochure zijn gerangschikt onder SBI-2008 code 4752 (bouwmarkten, tuincentra en hypermarkten), SBI-code 82992 (veilingen voor huisraad, kunst e.d.) en SBI-code 47.1 (supermarkten, warenhuizen) waar een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking vanuit gaat (als bedoeld in categorie 2P, blz 83 van de VNG-brochure), er voor gezorgd dat deze niet zijn opgenomen, dan wel zijn uitgezonderd in de SvB;
- in relatie tot de systematiek die bij dit bestemmingsplan ten aanzien van de categorie-indeling wordt gehanteerd, kon echter niet worden volstaan met het simpelweg niet benoemen van de bovenbedoelde detailhandel, die als categorie 2 hinderlijk wordt beschouwd in de VNG-brochure. Dit omdat dit type bedrijven dan via de restcategorie 47: "Detailhandel voor zover n.e.g." toch positief bestemd zou worden. Dit

is opgelost door te verwijzen naar categorie 47.5/47.7 Winkels in overige (huishoudelijke) artikelen, excl. bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten (cat.2), waarmee deze uitzondering expliciet is gemaakt. Ook supermarkten en warenhuizen, beide met een verkeersbelasting 2P, zijn uitgezonderd door te verwijzen de SBI-categorieën 47.11 en 47.19.2, waarbij deze vormen van detailhandel expliciet zijn uitgezonderd.

Op basis van de hiermee opgedane ervaringen is de methodiek van de "Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)" gehandhaafd. Deze horeca-activiteiten zijn nu weliswaar ook ondergebracht in de SvB, maar er worden nog steeds in de in de volgende drie categorieën onderscheiden:

Categorie 1: lichte horeca

Dit betreft bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn en slechts in beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Hierbij gaat het vooral over (kleinschalige): restaurants, cafetaria's, ijssalons, koffiebars en dergelijke. Bedrijven van deze categorie met openingstijden uitsluitend in de dagperiode zijn geplaatst in categorie A. Bedrijven met avondopenstelling zijn ondergebracht in categorie B. Dit komt overeen met categorie 1 en 2 bij milieuzonering.

Categorie 2: middelzware horeca

Onder categorie 2 vallen de volgende bedrijven:

- bedrijven die grotere hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door de ruime openingstijden (ook 's nachts). Hierbij kan worden gedacht aan café's en bars zonder al te zware muziekbelasting, taveernes, cocktailbars, etc. Deze bedrijven zijn over het algemeen passend binnen weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen. Het zijn bedrijven die passen binnen type B, of categorie 3.1 bij functiescheiding;
- bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels e.d. maar ook restaurants met een potentieel zeer hinderlijke haal- en brengservice. Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs de hoofdinfrastructuur. Dit zijn bij uitstek de categorie C bedrijven.

Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers (verkeer) aantrekken, hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra.

Gelet op het aantal incidenten wat bij dit type bedrijven heeft plaatsgevonden de afgelopen jaren, blijkt aan de aanwezigheid van dergelijke bedrijven ook meer risico's verbonden dan tot uiting komt in de VNG-brochure. Deze bedrijven zijn naar onze mening dan ook alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden. Bovendien wordt bij dit soort bedrijven zeker niet voldaan aan de randvoorwaarden voor bedrijven die aan de methodiek voor functiemenging gesteld zijn. Deze bedrijven zijn dan ook niet opgenomen in de hierboven uitgewerkte methodiek voor functiemenging (A,B en C-typering).

Bijlage 2 Staat van bedrijvigheid

Staat van bedrijvigheid

SBI-2008	OMSCHRIJVING		AFSTANDEN IN METERS						INDICES			
-		FUNCTIEMENGING	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
A	**Bedrijven**											
10, 11	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN											
10.1	Slachterijen en vleesverwerking:											
10.13	- vleeswaren en conservenfabrieken: p.o. <= 1000 m²		50	0	50 C	30	50	3.1	1 G	1		
10.13	- vleeswaren en conservenfabrieken: p.o. <= 200 m²		30	0	50	10	50	3.1	1 G	1		
10.20	Visverwerkingsbedrijven:											
10.20	- verwerken (excl. Drogen, conserveren of roken): p.o. <= 300 m²		50	10	30	10	50	3.1	1 G	1		
10.31	Aardappelprodukten fabrieken:											
10.31	- vervaardiging van snacks met p.o. < 2.000 m²		50	10	50	50 R	50	3.1	1 G	1		
10.5	Vervaardiging van zuivelproducten											
10.52	- consumptie-ijsfabrieken: p.o. <= 200 m²	B	10	0	30	0	30	2	1 G	1		
10.71	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen:											
10.71	- v.c. < 7500 kg meel/week, bij gebruik van charge-ovens	B	30	10	30 C	10	30	2	1 G	1		
10.82.2	- vervaardigen van chocoladewerken met p.o. <= 200 m²	B	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
10.82.2	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: p.o. <= 200 m²	B	30	10	30	10	30	2	1 G	1		
10.85	- vervaardiging van snacks en vervaardiging van kant-en-klaar-maaltijden met p.o. < 2.000 m²		50	0	50	10	50	3.1	2 G	1		
11.02 t/m 11.04	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	B	10	0	30 C	0	30	2	1 G	1		
13.30	Textielveredelingsbedrijven		50	0	50	10	50	3.1	2 G	2	B	
13.9, excl. 13.93	Vervaardiging van overige textielwaren, excl. Vloerkleden en tapijt	B	10	0	50	10	50	3.1	1 G	1		
14.1 14.3	Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)	C	10	10	30	10	30	2	2 G	2		
14.11	Vervaardiging kleding van leer	B	30	0	50	0	50	3.1	1 G	1		
14.2, 15.1	Bereiden en verven van bont; vervaardiging van artikelen van bont		50	10	10	10	50	3.1	1 G	1	B	L
15.1	Lederwarenfabrieken (excl. kleding en schoeisel)		50	10	30	10	50	3.1 D	2 G	2		
15.2	Schoenenfabrieken		50	10	50	10	50	3.1	2 G	1		
16.10.2	Houtconserveringsbedrijven:											
16.10.2	- met zoutoplossingen	C	10	30	50	10	50	3.1	2 G	1	B	
16.2	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging artikelen van hout, p.o. < 200 m2	B	0	30	50	0	50	3.1	1 G	1		
16.29	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	B	10	10	30	0	30	2	1 G	1		
17.12	Papier- en kartonfabrieken:											
17.12	- p.c. < 3 t/u		50	30	50 C	30 R	50	3.1	1 G	2		
18	Drukkerijen, reproductie van opgenomen media											

Staat van bedrijvigheid

18.12.9	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	B	10	0	30	0		30	2		1 P	1	B	
18.13	Grafische reproduktie en zetten	C	30	0	10	10		30	2		2 G	1	B	
18.14	Grafische afwerking	B	0	0	10	0		10	1		1 G	1		
18.14	Binderijen	C	30	0	30	0		30	2		2 G	1		
18.14	Overige grafische aktiviteiten	C	30	0	30	10		30	2	D	2 G	1	B	
18.2	Reproduktiebedrijven opgenomen media	B	0	0	10	0		10	1		1 G	1		
20.59	Chemische kantoorbenodigdhedenfabrieken		50	10	50	50	R	50	3.1		3 G	2	B	
21.20	Farmaceutische produktenfabrieken:													
21.20	- formulering en afvullen geneesmiddelen		50	10	50	50	R	50	3.1		2 G	1	B	L
21.20	- verbandmiddelenfabrieken	C	10	10	30	10		30	2		2 G	1		
22.11	Loopvlakvernieuwingsbedrijven:													
22.11	- vloeropp. < 100 m2		50	10	30	30		50	3.1		1 G	1		
22.2	Kunststofverwerkende bedrijven:													
22.22; 22.23	- productie van verpakkingsmateriaal en assemblage van kunststofbouwmaterialen		50	30	50	30		50	3.1		2 G	1		
23.12 23.19	Glasbewerkingsbedrijven	B	10	30	50	10		50	3.1		1 G	1		
23.2, 23.3 23.4	Aardewerkfabrieken:													
23.2, 23.3 23.5	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	B	10	10	30	10		30	2		1 G	1		L
23.7	Natuursteenbewerkingsbedrijven:													
23.7	- zonder breken, zeven en drogen: p.o. <= 2.000 m²	B	10	30	50	0		50	3.1		1 G	1		
23.91	Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	B	10	30	50	10		50	3.1	D	1 G	2		
25.1, 33.1	Constructiewerkplaatsen													
25.1, 33.1	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2	B	30	30	50	10		50	3.1		1 G	1		
25.5, 33.1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2	B	30	30	50	10		50	3.1	D	1 G	2	B	
25.61, 33.11	Metaaloppervlaktebehandelingsbedrijven:													
25.62, 33.11	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2	B	10	30	50	10		50	3.1	D	1 G	2	B	
25.9, 33.1	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2	B	30	30	50	10		50	3.1		1 G	2	B	
26, 28, 33	Kantoormachines- en computer reparatiebedrijven	B	30	10	30	10		30	2		1 G	1		
26.1, 26.3, 26.4, 33.1	Vervaardiging van audio-, video- en telecom-apparatuur e.d. incl. reparatie		30	0	50	30		50	3.1	D	2 G	1	B	
26	Vervaardiging van audio, video- en telecom-apparatuur ed incl. reparatie		30		50	30		50	3,1		2 G	1	B	
26.12	Fabrieken voor gedrukte bedrading		50	10	50	30		50	3.1		1 G	2	B	
26, 32, 33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie	B	30	0	30	0		30	2		1 G	1		
30.1, 33.15	Scheepsbouw- en reparatiebedrijven:													
30.1, 33.15	- houten schepen	C	30	30	50	10		50	3.1		2 G	1	B	
95.24	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m2	A	0	10	10	0		10	1		1 P	1		
32.1	Fabricage van munten, sieraden e.d.	B	30	10	10	10		30	2		1 G	1	B	
32.2	Muziekinstrumentenfabrieken	C	30	10	30	10		30	2		2 G	2		
32.3	Sportartikelenfabrieken		30	10	50	30		50	3.1		2 G	2		
32.4	Speelgoedartikelenfabrieken		30	10	50	30		50	3.1		2 G	2		

Staat van bedrijvigheid

32.99.1	Sociale werkvoorziening	B	0	30	30		0	30	2		1 P	1		
32.99.9	Vervaardiging van overige goederen n.e.g.		30	10	50		30	50	3.1	D	2 G	2		
35.13	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:													
35.13	- < 10 MVA	B	0	0	30	C	10	30	2		1 P	1	B	
35.13	- 10 - 100 MVA		0	0	50	C	30	50	3.1		1 P	1	B	
35.13	Gasdistributiebedrijven:													
35.13	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A		0	0	10	C	10	10			1 P	1		
35.13	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C		0	0	30	C	10	30	2		1 P	1		
35.13	- gasontvang- en -verdeelstations, cat. D		0	0	50	C	50	R	50	3.1		1 P	1		
35.12	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:													
35.12	- blokverwarming	B	10	0	30	C	10	30	2		1 P	1		
36.00	Waterwinning-/ bereiding- bedrijven:													
36.00	- bereiding met chloorbleekloog e.d. en/of straling		10	0	50	C	30	50	3.1		1 G	2		
36.00	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:													
36.00	- < 1 MW	B	0	0	30	C	10	30	2		1 P	1		
38.11	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.		50	30	50		10	50	3.1		2 G	1		
38.12	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)		30	30	50		30	R	50	3.1		2 G	1	B
41, 42, 43	- bouwbedrijven algemeen: b.o. <= 2.000 m²	C	10	30	50		10	50	3.1		2 G	1	B	
41, 42, 43	Aannemersbedrijven met werkplaats: b.o. > 1000 m²	C	10	30	50		10	50	3.1		2 G	1	B	
41, 42, 43	- aannemersbedrijven met werkplaats: b.o.< 1000 m²	B	0	10	30		10	30	2		1 G	1	B	
46	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING (geen auto's of motorfietsen)													
46.1	Handelsbemiddeling	A	0	0	10		0	10	1		1 P	1		
46.21	Grth in akkerbouwprodukten en veevoeders, excl. 46.21.7 Ruwe tabak, verwerkingscapaciteit <500 ton/h		30	30	50		30	R	50	3.1		2 G	2	
46.22	Grth in bloemen en planten	C	10	10	30		0	30	2		2 G	1		
46.24	Grth in huiden, vellen en leder (incl. halffabrikaten)		50	0	30		0	50	3.1		2 G	1		
46.21.7, 46.31	Grth in ruwe tabak, groenten, fruit en consumptie-aardappelen		30	10	30		50	R	50	3.1		2 G	1	
46.32, 46.33	Grth in vlees, vleeswaren, zuivelprodukten, spijsoliën en- vetten en eieren,		10	0	30		50	R	50	3.1		2 G	1	
46.34	Grth in dranken (geen zuivel)	C	0	0	30		0	30	2		2 G	1		
46.35	Grth in tabaksprodukten en rokersbenodigheden	C	10	0	30		0	30	2		2 G	1		
46.36	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	C	10	10	30		0	30	2		2 G	1		
46.37	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen (geen ruwe)	C	30	10	30		0	30	2		2 G	1		
46.38, 46.39	Grth in overige voedings- en genotmiddelen (incl. halffabrikaten)	C	10	10	30		10	30	2		2 G	1		
46.4, 46,5,46.73.3	Grth in consumentenartikelen, non-food (excl. Vuurwerk en munitie)	C	10	10	30		10	30	2		2 G	1		
4.64.99	Grth in vuurwerk en munitie:													

Staat van bedrijvigheid

46.49.9	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	C	10	0	30	10 V	30	2		2 G	1		
46.49.9	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag 10 tot 50 ton		10	0	30	50 V	50	3.1		2 G	1		
46.64; 46.65; 46.66	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.	C	0	0	30	0	30	2		2 G	1		
46.69	Groothandel in overige machines, apparaten en toebehoren voor industrie en handel	C	0	10	50	0	50	3.1		2 G	1		
46.9	Niet-gespecialiseerde groothandel	C	0	0	30	0	30	2		2 G	1		
46.71.1	Grth in vaste brandstoffen:												
46.71.1	- klein, lokaal verzorgingsgebied		10	50	50	30	50	3.1		2 P	2		
46.73	Grth in hout en bouwmaterialen:												
46.73	- algemeen: b.o. > 2000 m²	C	0	10	50	10	50	3.1		2 G	2		
46.73	- algemeen: b.o. <= 2000 m²	B	0	10	30	10	30	2		1 G	1		
46.73.5	zand en grind:												
46.73.5	- algemeen: b.o. <= 200 m²	B	0	10	30	0	30	2		1 G	1		
46.74	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:												
46.74	- algemeen: b.o. > 2.000 m²	C	0	0	50	10	50	3.1		2 G	2		
46.74	- algemeen: b.o. < = 2.000 m²	B	0	0	30	0	30	2		1 G	1		
46.76	Grth in overige intermediaire goederen	C	10	10	30	10	30	2		2 G	2		
47.91	Postorderbedrijven	C	0	0	50	0	50	3.1		2 G	1		
49.32	Vervoer per taxi	B	0	0	30 C	0	30	2		2 P	1		
49.4	- Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. <= 1000 m²		0	0	50 C	30	50	3.1		2 G	1		
49.5	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	B	0	0	30 C	10	30	2	D	1 P	1	B	
52.10.2, 52.10.9	Opslag in koelhuizen e.d.; Opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)		30	10	50 C	50 R	50	3.1	D	2 G	2		
52.10.9	Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)	B	0	0	30 C	10	30	2		2 G	1		
56.2	Cateringbedrijven	B	10	0	30 C	10	30	2		1 G	1		
58.1	Uitgeverijen (kantoren)	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
61	Telecommunicatiebedrijven, excl. zendinstallaties	A	0	0	10 C	0	10	1		1 P	1		
62	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
58, 63	Datacentra	B	0	0	30 C	0	30	2		1 P	1		
68	Verhuur van en handel in onroerend goed	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
77.11	Verhuur en lease van personenauto's en lichte bedrijfsauto's	B	10	0	30	10	30	2		2 P	1		
77.12	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	C	10	0	50	10	50	3.1	D	2 G	1		
77.2	Verhuur van consumentenartikelen	C	10	10	30	10	30	2	D	2 G	2		
77.3	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	C	10	0	50	10	50	3.1	D	2 G	1	B	
81.22	Gespecialiseerde reiniging van gebouwen en industriële reiniging		50	10	30	30	50	3.1	D	1 P	1	B	
96.01.1	Tapijtreinigingsbedrijven		30	0	50	30	50	3.1		2 G	1		L
96.01.1	Wasserijen en strijkinrichtingen		30	0	50 C	30	50	3.1		2 G	1		
96.01.2	Chemische wasserijen en ververijen		30	0	30	30 R	30	2		2 G	1	B	L
96.01.3	Wasverzendinrichtingen	B	0	0	30	0	30	2		1 G	1		

Staat van bedrijvigheid

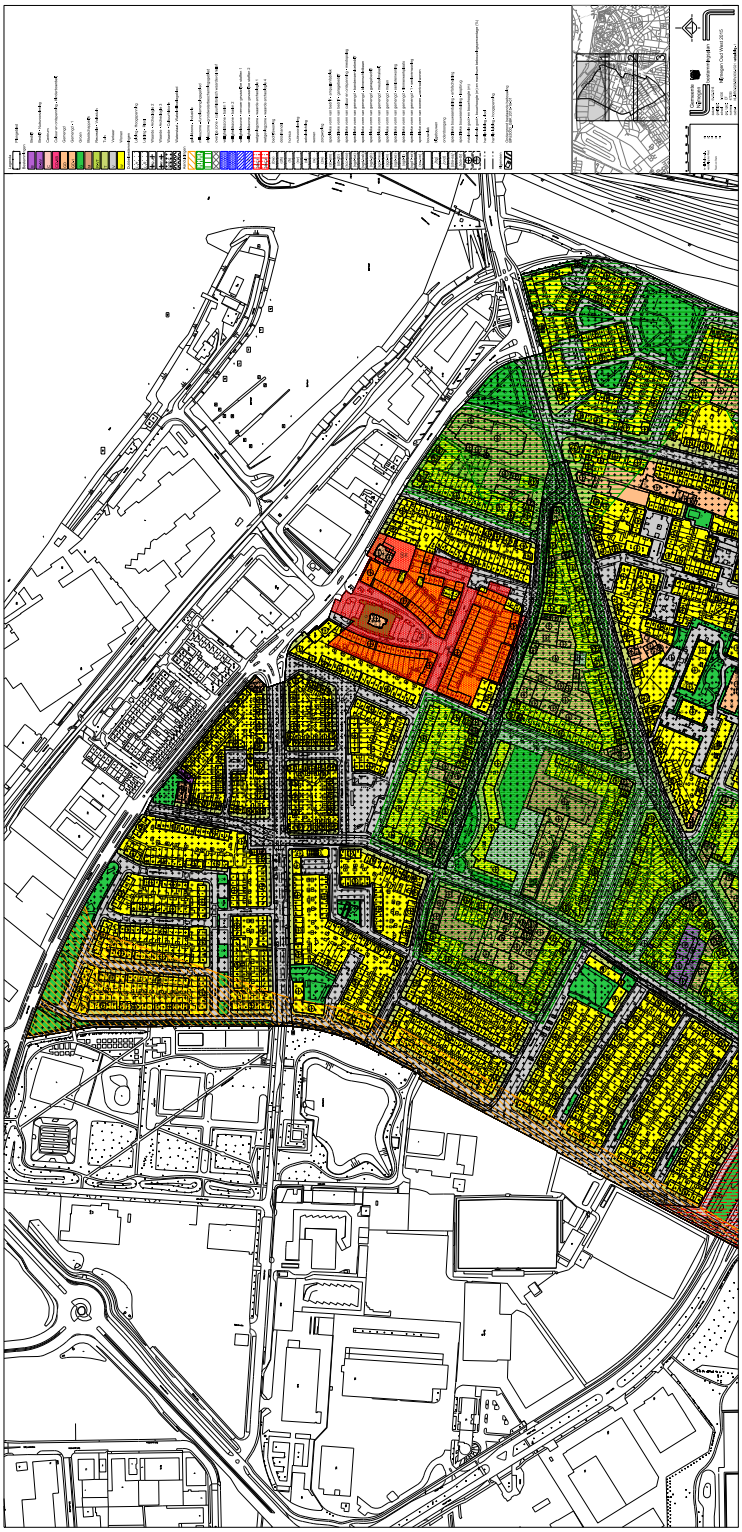
B	**Detailhandel**												
47	Detailhandel voor zover n.e.g.	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
47.11	Winkels met algemeen assortiment, voedings- en genotmiddelen (geen supermarkten of vergelijkbare winkels met verkeersbelasting 2P)	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
47.19.2	Winkels met een algemeen assortiment non-food (geen warenhuizen)	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
47.22	Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken of bakken	A	10	0	10	10	10	1		1 P	1		
47.24	Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	A	10	10	10 C	10	10	1		1 P	1		
47.5, 47.7	Winkels in overige (huishoudelijke) artikelen, excl. Bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten (cat.2)	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
47.78.9	Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	B	0	0	10	10 V	10	1		1 P	1		
C	**Dienstverlening**												
53	Post en koeriers	B	0	0	30 C	0	30	2		2 P	1		
64, 65, 66	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN	A	0	0	10 C	0	10	1		1 P	1		
72.1	Natuurwetenschappelijk speur- en ontwikkelingswerk		30	10	30	30 R	30	2		1 P	1		
72.2	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
74.20.3	Ontwikkelcentrales (foto en film)	C	10	0	30 C	10	30	2		2 G	1	B	
79.1	Reisbemiddeling en reisorganisatie	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren met overwegende baliefunctie	B	0	0	10	0	10	1	D	2 P	1		
95.2	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	A	0	0	10	10	10	1		1 P	1		
96.01.3	Wasserettes, wassalons	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
96.02	Haar- en schoonheidsverzorging	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
96.09	Overige dienstverlening (rest)	A	0	0	10 C	0	10	1	D	1 P	1		
D	**Kantoor**												
63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	Kantoor zonder overwegende baliefunctie p.o. <500 m2	A	0	0	10	0	10	1		1 P	1		
63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	Kantoor zonder overwegende baliefunctie, p.o. >500 en <1000m2	B	0	0	10	0	10	1		2 P	1		
63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	Kantoor zonder overwegende baliefunctie, p.o. >1000m2	C	0	0	30	0	30	2		3 P	1		
E	**Maatschappelijke functies**												
47.73; 47.74	Apotheken; Winkels in drogisterij-, medische en orthopedische artikelen	A	0	0	0	10	10	1		1 P	1		
84	Openbaar bestuur, overheidsdiensten en verplichte sociale verzekeringen	B	0	0	10	0	10	1		2 P	1		
84.25	Brandweerkazernes		0	0	50 C	0	50	3.1		1 G	1		
85.2; 85.31	Primair en speciaal onderwijs; Algemeen vormend voortgezet onderwijs	B	0	0	30	0	30	2		1 P	1		
85.32; 85.4; 85.5	Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	B	10	0	30	10	30	2	D	2 P	1		
86.1	Ziekenhuizen	C	10	0	30 C	10	30	2		3 P	2		

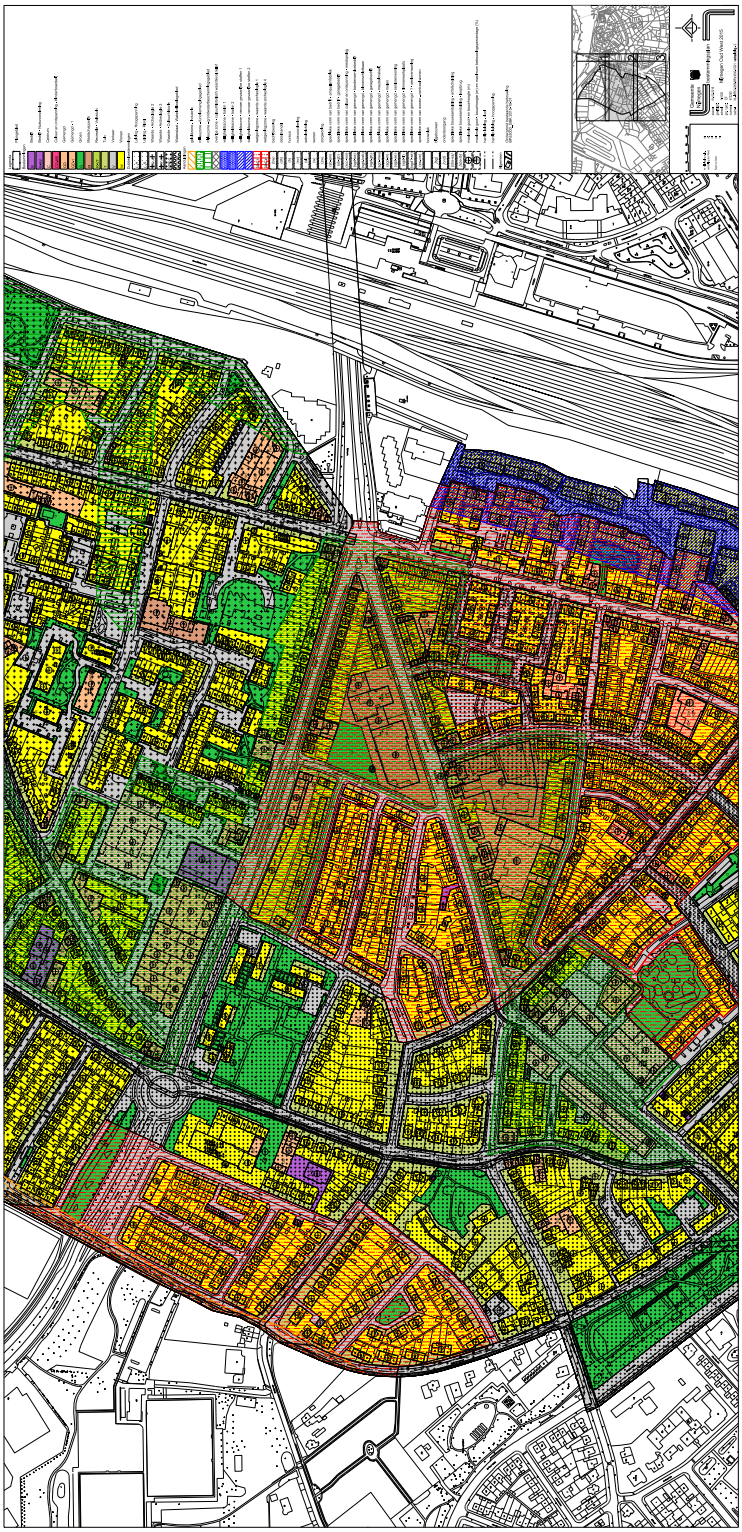
Staat van bedrijvigheid

86.21; 86.22; 86.23	Artsenpraktijken, klinieken en dagbehandelcentra	B	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
86.91, 86.92.3	Praktijken van verloskundigen en paramedici; preventieve gezondheidszorg	A	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
87.1	Verpleeghuizen	B	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
88.91	Kinderopvang en peuterspeelzaalwerk	B	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
91.01; 91.02	Culturele uitleencentra en openbare archieven; Musea, kunstgalerieën en -expositieruimten	B	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
94.1; 94.2	Bedrijfs-, werkgevers- en beroepsorganisaties; Werknemersorganisaties	A	0	0	10	0	10	1	1 P	1		
94.91	Levensbeschouwelijke organisaties	B	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
94.99.1	Gezelligheidsverenigingen	B	0	0	30 C	0	30	2 D	2 P	1		
96.03	Uitvaartverzorging, mortuaria en begraafplaatsen, excl. crematoria	B	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
F	**Cultuur en ontspanning**											
59; 60	productie films, geluidopnamen, radio en TV	C	0	0	30 C	10	30	2	2 G	1		
59.14	Bioscopen	C	0	0	30 C	0	30	2	3 P	1		
85.52	Cultureel onderwijs	B	0	0	30	0	30	2	2 P	1		
85.52.1	Dansscholen	B	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
90.04	Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen	C	0	0	30 C	0	30	2	3 P	1		
91.01; 91.02	Musea, ateliers, e.d.	B	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
91.04.1	Kinderboerderijen	B	30	10	30 C	0	30	2	1 P	1		
92.00.9	Exploitatie van amusements- en speelautomaten	B	0	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
96.04	Sauna's, solaria, baden e.d.	B	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
G	**Sport**											
93.11.1	Zwembaden:											
93.11.1	- overdekt	C	10	0	50 C	10	50	3.1	3 P	1		
93.11.2	Sporthallen, excl. Ijshallen - en banen	C	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	1		
93.11.9	Overige sportaccomodaties:											
93.11.9	skelter- en kartbanen, in een hal	B	10	0	50	10	50	3.1	2 P	1		
93.11.9	kunstskibanen		0	0	30 C	50 R	50	3.1	2 P	2		
93.11.9	Golfbanen	B	0	0	10	0	10	1	2 P	1		
93.12.1; 93.12.2	Veldsportcomplex (met verlichting)	B	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	2		
93.12.4	Tennisbanen (met verlichting)	B	0	0	50 C	0	50	3.1	2 P	2		
93.12.5	Paardensport en maneges		50	30	30	0	50	3.1	2 P	1		
93.12.9	Schietinrichtingen:											
93.12.9	- buitenbanen met voorzieningen: boogbanen		0	0	30	30	30	2	1 P	1		
93.12.9	- binnenbanen: boogbanen	A	0	0	10 C	10	10	1	1 P	1		
93.13	Fitnesscentra	B	10	0	30 C	0	30	2	1 P	1		
93.14.4	Bowlen, kegelen, biljarten e.d.	B	0	0	30 C	0	30	2	2 P	1		
I	**Horeca**											
55.10	Hotels e.d.	B	10	0	10	10	10	1	2 P	1		
56.1	Lichte Horeca maaltijdenverstrekking											
56.1	alleen dagopenstelling: automatiek, broodjeszaak, cafetaria, croissanterie, luchroom, ijssalon, snackbar e.d. (zonder bezorg- of brengservice)	A	10	0	10 C	10	10	1	1 P	1		

Staat van bedrijvigheid

56.1	tevens avondopenstelling: bistro, brasserie, grillroom, restaurant zonder bezorg- en of afhaalservice	B	10	0	30 C	10	30	2		2 P	1		
56.3	Lichte horeca drankenverstrekking												
56.3	alleen dagopenstelling: tearoom, koffiebar e.d.	A	10	0	10 C	10	10	1		1 P	1		
56.3	tevens avondopenstelling: huiskamercafe, schaakcafe, bar, ed	B	10	0	30 C	10	30	2		2 P	1		
56.1	Middelzware horeca, maaltijdenverstrekking												
56.1	Restaurant met afhaal- en brengservice (o.a. grillroom, pizzeria, chinees, shoarma)	C	0	0	30 C	10	30	2		3 P	1		
56.3	Middelzware horeca, drankenverstrekking												
56.3	Grand café's, Bierhuizen, Irish pubs, tavernes, cocktailbars, nachtclub's, etc.	B	0	0	50 C	10	50	3.1		2 P	1		
56.3	zalenverhuur zonder regulier gebruik tbv feesten of evenementen	B	0	0	50 C	10	50	3.1		2 P	1		
56.1; 56.3	bedrijven in SBI- categorie 561 of 563 met een vloeroppervlake van meer dan 250 m2	C	0	0	50 C	10	50	3.1		3 P	1		
56.3	Zware horeca												
56.3	Feestcafé's, podiumcafé's, muziekcafé's		0	0	50 C	30	50	3.1	D	3 P	1		
56.3	Discotheken,Partycentra, zalenverhuur met regulier gebruik tbv feesten of evenementen e.d.		0	0	50 C	30	50	3.1	D	3 P	1		







Zienswijzennota

Ontwerp bestemmingsplan
Nijmegen Oud West 2015

Gemeente Nijmegen
Bureau Ruimtelijke Planvorming (PK30)
Februari 2016

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 heeft in de periode van 22 oktober tot en met 2 december 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Op 19 oktober 2015 heeft een informatieavond plaatsgevonden. Er zijn in totaal 22 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn in deze zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Eén zienswijze is niet-ontvankelijk.

In verband met de Wet bescherming Persoonsgegevens zijn de namen van de reclamanten weggelaten.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Overzicht zienswijzen

1. Vereniging Stadsschoon Nijmegen Lent, Nijmegen 6
2. Bewoner Biezendwarsstraat 22, Nijmegen 6
3. Koos van Lith, bna architecten, Nijmegen (betreft Biezenstraat 162, 164 en 166) 7
4. Bewoner Graafseweg 228, Nijmegen 7
5. John Kusters, bouwkundig ontwerp en advies, Nijmegen (betreft Kanariestraat 1) 7
6. Eigenaar Looimolenweg 7, Nijmegen 8
7. Uitbater 't Sfeerhuys, Looimolenweg 13-15, Nijmegen 8
8. Poelmann van den Broek, Nijmegen (betreft De Paladijn, Marialaan/Kievitstraat) 9
9. Portaal, Utrecht (betreft nieuwbouw Nachtegaalplein e.o.) 10
10. Eigenaar Nieuwe Nonnendaalseweg 42, Nijmegen 11
11. YSE Advocaten, Arnhem (betreft Oude Nonnendaalseweg 196) 11
12. Eigenaar Oude Nonnendaalseweg 208, Nijmegen 13
13. Eigenaar Oscar Carréstraat 53, Nijmegen 13
14. Braam Beheer BV, Nijmegen (betreft Palmstraat) 14
15. Bewoner Scholeksterstraat 41, Nijmegen 14
16. Bewoners Tweede Oude Heselaan 179, Nijmegen 14
17. Van de Water Beheer B.V., Nijmegen (betreft Tweede Oude Heselaan 181A t/m 183B en Oude Nonnendaalseweg 196) 16
18. Eigenaar Tweede Oude Heselaan 185, Nijmegen 17
19. Bewoner Tweede Oude Heselaan 452, Nijmegen 18
20. Bewoners Tweede Oude Heselaan 464, 466 en 466a, Nijmegen 18
21. Bewonersgroep Batava, Voorstadslaan 65, Nijmegen 18
22. Bewoner Voorstadslaan 261, Nijmegen 20

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Samenvatting en beoordeling zienswijzen

1. Vereniging Stadsschoon Nijmegen Lent, Nijmegen

Deze zienswijze is niet schriftelijk maar per email ingediend. Het is echter niet mogelijk om digitaal zienswijzen in te dienen. Deze email is bovendien na afloop van de terinzagetermijn ontvangen (3 december 2015). Reclamant is in de gelegenheid gesteld om alsnog schriftelijk een zienswijze in te dienen en daarbij aan te geven of er verschoonbare redenen zijn voor het te laat indienen van deze zienswijze. Hierop is geen reactie ontvangen.

Conclusie
Deze zienswijze is derhalve niet-ontvankelijk.

2. Bewoner Biezendwarsstraat 22, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Reclamant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid dat direct achter de erfgrens, direct achter de achtertuin maar ook ten zuiden/zuidoosten daarvan, 8 meter hoge bebouwing gerealiseerd kan worden. Dergelijke bedrijfsbebouwing hoort niet thuis in een woonwijk, maar eerder in en aan de rand van een stad of op een bedrijventerrein. Er is nu sprake van vrij uitzicht vanuit de woning. Bij hoge bebouwing op het achtergelegen perceel zal de eerste helft van de dag in de achtertuin en in de woning geen direct zonlicht meer vallen.

Beoordeling zienswijze
Van oudsher zijn in Oud West verschillende bedrijventerreinen aanwezig. Sommige van deze terreinen zijn vrijgekomen en herontwikkeld, veelal ten behoeve van woningbouw. Het bedrijventerrein gelegen achter het perceel van reclamant is nog steeds in gebruik ten behoeve van bedrijven. Deze bedrijven zijn ook aanvaardbaar in een woonomgeving. In het ontwerp bestemmingsplan is voor dit bedrijventerrein de bestemming Bedrijf opgenomen. Voor dit bedrijventerrein is de aanduiding “milieuzone-functiemengingsgebied” opgenomen. Dit houdt in dat bedrijven zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C en/of categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijvigheid. Het bouwvlak omvat bijna het gehele bedrijventerrein. Er is geen bebouwingspercentage opgenomen zodat het gehele bouwvlak mag worden bebouwd. Binnen het bouwvlak zijn verschillende maatvoeringsvlakken opgenomen. Direct achter en ten zuiden/zuidoosten van het perceel van reclamant bedraagt de maximum goothoogte 4 meter en de maximum bouwhoogte 8 meter.

De bestemming van het bedrijventerrein zal worden aangepast in Gemengd. Het blijkt namelijk dat niet alle bestaande bedrijven binnen de bestemming Bedrijf vallen. Ook is het gewenst om meer functies op het bedrijventerrein toe te staan, zodat wanneer bedrijven vertrekken een andere invulling mogelijk is. Overigens wordt ook voor de andere functies verwezen naar de Staat van bedrijvigheid. De bestaande bebouwing op het bedrijventerrein is geïnventariseerd en, voor zover de bestaande bebouwing hoger is dan 4 meter, is hiervoor een maatvoeringsvlak opgenomen. De maximum bouwhoogte van de nog onbebouwde gronden is aangepast naar 4 meter. Tevens is een maximum bebouwingspercentage opgenomen van 80%. Gezien de ligging van het bedrijventerrein achter de woningen van de Biezenstraat en de Voorstadslaan wordt het namelijk niet wenselijk geacht dat het gehele bedrijventerrein tot een bouwhoogte van 8 meter kan worden volgebouwd. Voor dit bedrijventerrein hebben nog meer aanpassingen in het bestemmingsplan plaatsgevonden. Voor de overige aanpassingen wordt verwezen naar het raadsvoorstel (onder het kopje overige aanpassingen).

Conclusie
Naar aanleiding van deze zienswijze is de maximum bouwhoogte van de onbebouwde gronden aangepast naar 4 meter en is een maximum bebouwingspercentage opgenomen van 80%.

3. Koos van Lith, bna architecten, Nijmegen (betreft Biezenstraat 162, 164 en 166)

Inhoud zienswijze
Verzocht wordt om de bouwhoogte van de panden aan de Biezenstraat/hoek Waterstraat, nummers 162, 164 en 166 te wijzigen. De bouwhoogte varieert op dit moment van 6.15m tot 6.50m. De dakrand van pand Biezenstraat 164 wordt verhoogd tot circa 6.40m. Graag de bouwhoogte op 6.50m stellen (is nu 6.00m).

Beoordeling zienswijze
In het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 is voor deze percelen de bestemming Gemengd met de aanduidingen functiemengingsgebied, horeca en wonen opgenomen. Er is een bouwvlak opgenomen met een maximale goot- en bouwhoogte van 6 meter. Er is geen bezwaar tegen overschrijding van deze bouwhoogte met 0,5 meter. De maximale goot- en bouwhoogte zal voor het gehele bouwvlak worden aangepast naar 6,5 meter. Ook wordt, conform de stedenbouwkundige matrix, de mogelijkheid opgenomen om aan de voorzijde van Biezenstraat 162-168 een dakopbouw te realiseren. Gezien de woningen gelegen aan de achterzijde, wordt extra bouwlaag over de gehele diepte niet wenselijk geacht. Voor het voorste gedeelte van het bouwvlak wordt een maximale goot- en bouwhoogte van 10 meter opgenomen.

Conclusie
De maximale goot- en bouwhoogte van Biezenstraat 162-168 wordt aangepast naar 6,5 meter. Aan de voorzijde van het bouwvlak wordt een maximale goot- en bouwhoogte van 10 meter opgenomen.

4. Bewoner Graafseweg 228, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Verzocht wordt om, net als bij Graafseweg 230, de bestemming Gemengd met wonen op te nemen. Graafseweg 228 heeft thans alleen een woonbestemming.

Beoordeling zienswijze
In het ontwerp bestemmingsplan is voor het perceel Graafseweg 228 de bestemming Wonen opgenomen. Mede gezien dat voor het naastgelegen pand de bestemming Gemengd met de aanduiding wonen is opgenomen en de relatie met het achter de woning gelegen garagebedrijf, bestaat er geen bezwaar om ook voor dit perceel de bestemming Gemengd met de aanduiding wonen op te nemen.

Conclusie
Voor het perceel Graafseweg 228 wordt de bestemming aangepast in Gemengd met de aanduiding wonen.

5. John Kusters, bouwkundig ontwerp en advies, Nijmegen (betreft Kanariestraat 1)

Inhoud zienswijze
Bij de stedenbouwkundige herziening van het Nachtegaalplein werd het mogelijk om de grond naast de woning van reclamant aan te kopen. Het betreft de strook met de kadastrale aanduiding NEERBOSCH B 5302. Reclamant heeft dit aangekocht met het oog op de voorgenomen uitbreiding. De kavel grenst aan een nieuw woongebouw. Er tussen bevindt zich een smalle strook met daarop een transformatorhuisje. Het verzoek is om de bestemming in overeenstemming te brengen met de huidige situatie en het huidige gebruik. In plaats van de bestemming Groen is de bestemming Erf of Wonen (buiten bouwvlak), zoals dat gebruikelijk is rond woningen, gewenst. In dat geval ontstaat de mogelijkheid om een normale aanbouw naast de woning te realiseren, die de relatie tussen woning en nieuw aangekochte tuin kan versterken.

Beoordeling zienswijze
De percelen gelegen tussen de nieuwbouw aan het Nachtegaalplein en de woning van reclamant zijn in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als Groen. De bestemming van de percelen die door reclamant zijn aangekocht en als tuin in gebruik zijn genomen zal worden aangepast in de

bestemming Wonen (percelen 5302 t/m 5305). Het perceel met het transformatorhuisje (5297) krijgt de bestemming Verkeer.

Conclusie
De bestemming van de percelen 5302 t/m 5305 wordt aangepast in de bestemming Wonen. Het perceel met het transformatorhuisje (5297) krijgt de bestemming Verkeer.

6. Eigenaar Looimolenweg 7, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Verzocht wordt om voor dit adres binnen de bestemming Gemengd ook wonen mogelijk te maken, zoals bij de buren (Looimolenweg 1) ook het geval is.

Beoordeling zienswijze
Looimolenweg 5 en 7 behoren tot hetzelfde perceel. Looimolenweg 5 betreft een woning, met daar achtergelegen garagebedrijf (Looimolenweg 7). Het perceel heeft de bestemming Gemengd, met de aanduidingen 'specifieke vorm van gemengd-garagebedrijf' en 'wonen'. De aanduiding 'wonen' is alleen opgenomen voor de woning aan de Looimolenweg 5. Het is niet wenselijk om wonen ook mogelijk te maken in de bebouwing van Looimolenweg 7. Ook in het vigerende bestemmingsplan was wonen in de bebouwing van Looimolenweg 7 niet mogelijk. Binnen de bestemming Gemengde doeleinden 5 was wonen uitsluitend toegestaan in hoofdgebouwen aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen. Bij Looimolenweg 1 was sprake van een bestaande situatie die in het ontwerp bestemmingsplan is overgenomen. Uitbreiding van de woonfunctie op het achterterrein wordt niet wenselijk geacht, zeker ook gezien het garagebedrijf dat op het perceel is gevestigd. Het toevoegen van woningen op deze locatie betekent ook geen meerwaarde voor de wijk.

Conclusie
Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Uitbater 't Sfeerhuys, Looimolenweg 13-15, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Tussen het pand Looimolenweg 15 en Graafseweg 232 liggen 2 garageboxen. Op de verbeelding is maar één van de twee garageboxen ingetekend. Is hier een speciale reden voor?

Verder wil reclamant de plannen die 4 jaar geleden in een vooroverleg zijn besproken weer oppakken en activeren (kenmerk: G330/Z11.008369/D11.416428). Het plan betreft de naast 't Sfeerhuys gelegen woning toe te voegen aan de horecagelegenheid. Hiervoor is een verbouwing voor het vergroten van de tuinkamer, het realiseren van een koeling/opslag en een entreepartij nodig. De functie van de huidige woning moet worden gewijzigd naar restaurant, kantoorfunctie en bed en breakfast. Voor extra parkeerplaatsen zal een overeenkomst met de buurman geregeld worden. Indien er extra parkeerplaatsen nodig zijn dan zal dit ook in gezamenlijk overleg gerealiseerd worden. Ten slotte zijn er diverse positieve argumenten voor de aanpassing van de bestemming die nader kunnen worden toegelicht middels een visie/toekomstplan. Gevraagd wordt welke stukken er nodig zijn voor verwezenlijking van dit plan.

Beoordeling zienswijze
Voor 't Sfeerhuys (Looimolenweg 15) en de naastgelegen woning (Looimolenweg 13) is in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Gemengd opgenomen. Voor 't Sfeerhuys is tevens de aanduiding 'horeca' opgenomen. Deze aanduiding ligt nu ook deels over de woning. Dit zal worden aangepast conform de bestaande situatie. Voor de woning is in het ontwerp bestemmingsplan geen aanduiding opgenomen. Dit zal worden aangepast door de aanduiding 'wonen' op te nemen. De garageboxen vallen in de bestemming Gemengd. Beide garageboxen vallen in één bouwvlak (maximale goot- en bouwhoogte 3 m). Het bestemmingsplan hoeft hiervoor niet te worden aangepast.

Voor de Looimolenweg 13-15 is in oktober 2011 een vooroverleg omgevingsvergunning aangevraagd. In de brieven van 27 december 2011 en 28 februari 2012 is de reactie van de gemeente aan u toegestuurd. Aangegeven is dat het plan niet voldoet aan de parkeernormering aangezien het aantal

nieuwe parkeerplaatsen niet toereikend is en de bereikbaarheid niet gegarandeerd is. Een verbeterde oplossing ten behoeve van het parkeren was daarmee niet voorzien waardoor het plan niet akkoord was. Het ging destijds om dezelfde uitbreiding als nu wordt voorgesteld. In de tussentijd is het parkeerbeleid aangescherpt en ook nu past het voorliggende plan niet binnen het toetsingskader. Het gebruik van parkeerplaatsen middels een huurovereenkomst past niet binnen de beleidsregels Parkeren. Alleen aankoop van de gronden waarop vervolgens parkeerplaatsen gerealiseerd worden is acceptabel. Voor veel parkeerplaatsen is bereikbaarheid een probleem. Dit kan zijn door technische problemen als insteken, draaicirkels en dergelijke. Aangezien er nog steeds onvoldoende zicht is op een parkeeroplossing en de parkeerdruk van de Looimolenweg erg hoog is, kan niet mee gewerkt worden aan de gevraagde uitbreiding.

Conclusie
Voor de woning (Looimolenweg 13) wordt de aanduiding wonen opgenomen. De begrenzing van de aanduiding horeca (Looimolenweg 15) wordt aangepast aan de bestaande situatie. Tevens is de huisnummering op de ondergrond aangepast.

8. Poelmann van den Broek, Nijmegen (betreft De Paladijn, Marialaan/Kievitstraat)

Inhoud zienswijze
Namens de eigenaar van de gronden en opstallen van De Paladijn, aan de Marialaan (De Paladijn Nijmegen B.V.) wordt een zienswijze ingediend. Al sinds de oplevering van De Paladijn aan de Marialaan is sprake van leegstand op de begane grond van het gebouw. De beschikbare ruimte is al die tijd conform de bestemming aangeboden als commerciële ruimte, maar tot op heden blijkt de ruimte niet verhuurbaar. Derhalve is reclamant ook al enige tijd bezig met plannen voor een verbouwing om de ruimte te verbouwen tot woningen. Hierover wordt reeds overleg gevoerd op basis van een ingediende aanvraag. Het vigerende bestemmingsplan staat het gebruik van gronden ten behoeve van woningen op de begane grond toe en niet valt in te zien dat op deze locatie structurele leegstand zou moeten ontstaan, terwijl een zinvol en passend gebruik als woningen mogelijk is. In het ontwerp bestemmingsplan is het gebruik van de begane grond ten behoeve van woningen niet meer toegestaan. Het ontwerp bestemmingsplan beperkt derhalve de gebruiksmogelijkheden van de gronden en opstallen van reclamant. In het ontwerp bestemmingsplan is niet aangegeven waarom het niet langer is toegestaan dat de begane grond gebruikt mag worden voor woningen en is geen blijk gegeven van dat rekening is gehouden met de belangen van reclamant. Tevens is geen onderzoek gedaan naar de financieel-economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan geeft geen blijk van een goede ruimtelijke ordening. De bestaande gebruiksmogelijkheden zijn zonder motivering beperkt en dat terwijl ter plaatse juist sprake is van leegstand waardoor flexibiliteit van groot belang is voor de ruimtelijke gevolgen en leefbaarheid. Het plan van reclamant is concreet en over de planologische aanvaarbaarheid daarvan dient dan ook een oordeel te worden gegeven. Verzocht wordt het bestemmingsplan te wijzigen zodat de gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming Centrum niet beperkt worden, maar wonen op de begane grond voor deze bebouwing wel blijft toegestaan.

Beoordeling zienswijze
In het ontwerp bestemmingsplan is voor de Paladijn de bestemming Centrum opgenomen. Binnen deze bestemming zijn bedrijven, cultuur en ontspanning, detailhandel, dienstverlening, kantoren, maatschappelijke voorzieningen, supermarkten en wonen toegestaan. Wonen is uitsluitend toegestaan op de verdiepingen. Het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West (vastgesteld 11 oktober 2006) was de bestemming Gemengde doeleinden-2 opgenomen. Deze bestemming maakte wonen, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven mogelijk. Wonen was mogelijk in hoofdgebouwen aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen. De maximale bouwhoogtes waren echter beperkt tot 5, 9 of 11 meter. Om de huidige bebouwing mogelijk te maken is in 2009 een vrijstelling (artikel 19 lid 2 WRO) verleend voor een appartementengebouw met winkel- en kantoorruimte en ondersteunende voorzieningen (o.a. een parkeergarage). Woningen waren in dit bouwplan alleen op de verdiepingen voorzien. Het appartementengebouw is in het ontwerp bestemmingsplan ingepast. Aangezien in het bouwplan geen sprake was van woningen op de begane grond en de ruimte hier ook niet voor is ingericht, is in het ontwerp bestemmingsplan deze mogelijkheid niet opgenomen.

Reclamant geeft aan dat al sinds de oplevering van de Paladijn, er sprake is van structurele leegstand van een gedeelte van de begane grond. Hij is daarom bezig met plannen om de leegstaande commerciële ruimten te verbouwen tot woningen. Op 21 januari 2015 heeft reclamant een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het ombouwen van commerciële ruimte naar wooneenheden. Het betreft 6 appartementen gelegen aan de Kievitstraat 1. Deze aanvraag is op 7 mei 2015 geweigerd omdat niet aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan voldeed aan de voorschriften van het Bouwbesluit en aan de redelijk eisen van welstand. Vervolgens is op 26 oktober 2015 een verzoek om vooroverleg aangevraagd. Dit heeft tot een negatief advies geleid (brief 22 december 2015).

Aangezien het vigerende bestemmingsplan wonen op de begane grond mogelijk maakt en dat er sprake is van structurele leegstand in een gedeelte van de begane grond, is de gemeente bereid om wonen op de begane grond mogelijk te maken. Het vraagt echter nog nadere uitwerking om woningen met voldoende woonkwaliteit en met een meerwaarde voor de wijk te kunnen realiseren. De bestemming zal worden aangepast naar Gemengd met de aanduiding wonen. Binnen de bestemming Centrum is namelijk wonen op de begane grond niet toegestaan. Ook zal de aanduiding detailhandel worden opgenomen zodat ook winkels op de begane grond mogelijk blijven.

Conclusie
De bestemming wordt aangepast in Gemengd, met de aanduidingen detailhandel en wonen.

9. Portaal, Utrecht (betreft nieuwbouw Nachtegaalplein e.o.)

Inhoud zienswijze
Portaal heeft middels een exploitatieovereenkomst (oktober 2011) met de gemeente afspraken gemaakt over de herstructurering van het Nachtegaalplein en omgeving. Fase 1 wordt momenteel afgerond en Portaal is voornemens begin 2016 de woningen van fase 2 en 3 te slopen en hier vanaf medio 2016 nieuwbouw te realiseren. Na inmeting van het plangebied van fase 2 en 3 is gebleken dat op een aantal plaatsen het moeilijk is de geplande woningbouw te realiseren. De nieuwbouwwoningen zijn breder en dieper dan de te slopen woningen. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen zodat de nieuwbouw zoals gepland gerealiseerd kan worden. Bij nieuwbouwblok 9 aan de Oude Nonnendaalseweg wordt het bouwvlak aan de westzijde met 1.6 meter verruimd en een dakoverstek van 0,5m. Bij blok 10 wordt de bebouwingsdiepte verruimd (0,36m).

Beoordeling zienswijze
Voor de bouwblokken 9 (Oude Nonnendaalseweg 62-63) en 10 (Oude Nonnendaalseweg 64-68) is in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Wonen opgenomen met voor elk bouwblok een apart bouwvlak. Door verruiming van het bouwvlak van blok 9 aan westzijde wordt de ruimte tussen de bestaande woning aan Oude Nonnendaalseweg 281 en de nieuwbouw vernauwd. Dit kan consequenties hebben voor de daglichttoetreding aan de zijkant van deze woning. Portaal heeft echter aangegeven dat overeenstemming is bereikt met de bewoners van Oude Nonnendaalseweg 281 over aankoop van de grond benodigd voor deze uitbreiding. Het bouwvlak van blok 9 zal aan de westzijde met 1,6 meter worden verruimd. Een dakoverstek van maximaal 0,5 meter wordt gezien als ondergeschikt bouwwerk en mag ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Bij de woning aan de Oude Nonnendaalseweg 281 wordt de grens tussen de bestemming Tuin en Wonen op 3 meter vanaf de voorgevel gelegd. Op grond van de stedenbouwkundige matrix kan het bouwvlak van bouwblok 10 worden verruimd tot een diepte van 10 meter. Er blijft dan een nog een voldoende diepe achtertuin over (minimaal 8 meter). Daarbij wordt de voorgevellijn van Oude Nonnendaalseweg 75/77 aangehouden.

N.B. bij toetsing van het bouwplan voor Nachtegaalplein e.o. is geconstateerd dat ook voor bouwblok 8 (Oude Nonnendaalseweg 55-61), bouwblok 11 (Nonnendaalsedwarsweg 69-79) en bouwblok 12 (Nonnendaalsedwarsweg 80-88) aanpassingen van ontwerp bestemmingsplan nodig zijn. Deze aanpassingen zijn opgenomen onder het kopje overige aanpassingen in het raadsvoorstel.

Conclusie
Het bouwvlak van blok 9 wordt aan de westzijde met 1,6 meter verruimd. Bij de woning aan de Oude Nonnendaalseweg 281 wordt de grens tussen de bestemming Tuin en Wonen op 3 meter vanaf de voorgevel gelegd. Het bouwvlak van bouwblok 10 worden verruimd tot een diepte van 10 meter.

10. Eigenaar Nieuwe Nonnendaalseweg 42, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Het pand heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Wonen. Verzocht wordt om een Gemengde bestemming (kantoor aan huis in combinatie met wonen-werken) ten behoeve van een eigen bedrijf in de maatschappelijke dienstverlening. In het verleden was in dit pand een winkel gevestigd en had dus ook een andere bestemming dan uitsluitend wonen.

Beoordeling zienswijze
Zowel in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West als in het ontwerp bestemmingsplan is voor dit perceel de bestemming Wonen opgenomen. Voor de woning is een bouwvlak opgenomen met een hoogteaanduiding (goot- en bouwhoogte 7 meter). Het blijkt dat het bouwvlak en de hoogte-aanduiding niet overeenkomt met de bestaande situatie. Dit zal worden aangepast. Er wordt een ruimer bouwvlak opgenomen met maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. Aan de voorzijde van de woning wordt de bestemming Tuin opgenomen. Binnen de bestemming Wonen zijn aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan. In artikel 23 van de regels van het ontwerp bestemmingsplan is hiervoor een regeling opgenomen. Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten zijn zowel in de woning als in bijgebouwen bij woningen toegestaan (maximaal 50 m2).

Conclusie
Het bouwvlak wordt verruimd en de hoogte-aanduiding aangepast (goothoogte 6 meter, bouwhoogte 9 meter). Aan de voorzijde van de woning wordt de bestemming Tuin opgenomen.

11. YSE Advocaten, Arnhem (betreft Oude Nonnendaalseweg 196)

Inhoud zienswijze
Namens Arbe Handel B.V., gevestigd aan de Oude Nonnendaalseweg 196, wordt een zienswijze ingediend. Het pand aan de Oude Nonnendaalseweg 196 heeft jarenlang als een supermarkt gefungeerd. Vervolgens is deze locatie in 1993 in gebruik genomen als groothandel met een ondergeschikt deel van 185 m2 als winkelruimte/detailhandel. In 2011 heeft reclamant in overleg en op aanwijzing van de gemeente haar bedrijfsactiviteiten op deze locatie gevestigd. De bedrijfsactiviteiten verschillen weinig met de activiteiten van haar voorganger. Reclamant heeft een groothandel in voedings- en genotsmiddelen, met daarbij ondergeschikte detailhandelsactiviteiten. Het pand heeft een oppervlakte van circa 900 m2, waarvan 185 m2 als winkelruimte werd gebruikt. De winkelruimte moest van de gemeente worden teruggebracht naar 100 m2. Reclamant wenst alsnog 185 m2 aan winkelruimte in gebruik te nemen en is van mening dat dit op grond van het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. Uit het laatste overleg met de gemeente is afgesproken dat de gemeente haar medewerking zal verlenen om een winkelruimte van 185 m2 mogelijk te maken. Nu het bestemmingsplan wordt vernieuwd is dit een gelegenheid om duidelijkheid te verschaffen door dit mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Zowel in de voorschriften van het vigerende als in het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat ondergeschikte detailhandel is toegestaan. Er is echter geen maximale oppervlakte aangegeven. Gezien het jarenlange gebruik van de onderhavige locatie als supermarkt en vervolgens als groothandel met daarbij winkelruimte van 185 m2 dient het gebruik van deze locatie als detailhandel/winkelruimte in het nieuwe bestemmingsplan als nevenbestemming opgenomen te worden. In het raamwerk behorend bij het vigerende bestemmingsplan is aangegeven dat de strijdige situatie zal worden gelegaliseerd. Gelet op de overgangsbepalingen van het vigerende bestemmingsplan wenst reclamant op zijn minst een oppervlakte van 185m2 als winkelruimte in gebruik te nemen. Eventueel biedt de Structuurvisie Nijmegen 2013 de ruimte door middel van maatwerk alsnog detailhandel mogelijk te maken. Verzocht wordt in het nieuwe bestemmingsplan voor de betreffende locatie tevens de bestemming detailhandel op te nemen.

Beoordeling zienswijze
Het perceel Oude Nonnendaalseweg 196 heeft in het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West (vastgesteld 11 oktober 2006) de bestemming Gemengde doeleinden (GD-2). Binnen deze bestemming zijn, onder nader genoemde voorwaarden, de volgende functies toegestaan: wonen, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven. Op de overige locaties, niet gelegen langs 50 km/uur wegen, zijn uitsluitend bedrijven in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan. Deze groothandel valt onder categorie 2 van de Staat van

bedrijfsactiviteiten. In het bestemmingsplan is voor een bedrijf de volgende definitie opgenomen: "een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen."

In het ontwerp bestemmingsplan is voor dit perceel de bestemming Gemengd opgenomen met de aanduiding milieuzone-functiemengingsgebied. Binnen deze bestemming zijn de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijvigheid. Ook is ondergeschikte detailhandel toegestaan. Een groothandel in overige voedings- en genotmiddelen valt onder categorie C van de Staat van bedrijvigheid waarvoor geldt dat deze functie bouwkundig afgescheiden dient te zijn van woningen en andere gevoelige functies en ontsloten dient te zijn op de hoofdinfrastructuur. De definitie van ‘bedrijf’ is niet aangepast ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Onder ‘ondergeschikte detailhandel’ wordt verstaan ‘detailhandel waarbij de detailhandelsactiviteit een directe relatie heeft met de hoofdactiviteit maar daaraan ondergeschikt is’.

In het raamwerk Nijmegen Oud West werd melding gemaakt van het legaliseren een winkel aan de Oude Nonnendaalseweg 156. Hiermee kan nummer 196 bedoeld zijn. Er is in het vigerende bestemmingsplan echter geen winkel op dit perceel mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West is op 17 mei 2007 in werking getreden. Dit is de peildatum voor de toetsing van het overgangsrecht. Volgens onze gegevens was het pand Oude Nonnendaalseweg 196 vanaf 1994 in gebruik bij de groothandel Gunaydin B.V. In een brief gedateerd op 1 mei 1999 meldt de heer Gunaydin bij de afdeling Milieu de volgende bedrijfsmatige activiteiten:"Gunaydin B.V. is een groothandel in enerzijds groente, fruit en levensmiddelen en anderzijds in winkelinventaris en horeca-apparatuur." Van een winkel in huidige omvang was geen sprake. Wij zijn van mening dat er daarom geen sprake is van overgangsrecht, voor wat betreft het gebruik.

Het bestemmingsplan Nijmegen Oud West bood de mogelijkheid om bij bedrijven ondergeschikte detailhandel toe te staan. Om deze ondergeschiktheid te waarborgen is ondergeschikte detailhandel beperkt tot maximaal 20% van de totale bedrijfsvloeroppervlakte, met dien verstande dat de maximale omvang ervan nooit meer dan 100 m² verkoopvloeroppervlakte mag bedragen. Deze regeling is overeenkomstig het geldende beleid op bedrijventerreinen en is ook toegepast in de dwangsombeschikking van 28 februari 2013. Deze regeling zal in het ontwerp bestemmingsplan worden opgenomen.

Het klopt dat er overleg met reclamant is gevoerd over de mogelijkheid om een winkelruimte van 185m2 mogelijk te maken. Dit overleg heeft echter niet geleid tot aanpassing van het standpunt van de gemeente om een winkelgedeelte van maximaal 100 m2 toe te staan. Wanneer een groter winkelgedeelte wordt toegestaan verandert de ruimtelijke uitstraling in de buurt in negatieve zin. Er ontstaan gevaarlijke verkeerssituaties en de parkeerdruk neemt onevenredig toe. Eerdere klachten van omwonenden tonen dit ook aan. Bovendien zou dit kunnen leiden tot ongewenste precedentwerking ten opzichte van andere groothandelsbedrijven.

In de Structuurvisie Nijmegen 2013 is het behoud en versterking van de bestaande structuur van de buurt- en winkelcentra het uitgangspunt. Waar mogelijk wordt gekozen voor concentratie van nu vaak nog verspreide functies, zoals detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en horeca. Het toestaan van reguliere detailhandel is op grond van bovengenoemde overwegingen op deze locatie niet gewenst.

Conclusie
In het bestemmingsplan zal een regeling worden opgenomen voor ondergeschikte detailhandel (artikel 23.6).

12. Eigenaar Oude Nonnendaalseweg 208, Nijmegen

Inhoud zienswijze
In 2011 heeft reclamant de woning gekocht, inclusief aan de achterzijde een uitbouw, hierin is de keuken gevestigd. In 2004 is de uitbouw, toen bestaande uit een keuken en een badkamer, verbouwd tot een keuken. De bestaande woning inclusief uitbouw past niet in het ontwerpbestemmingsplan. Dit geldt voor meerdere uitbouwen in de buurt. Opmerkelijk hierbij is dat de uitbouwen wel op de ondergrond van het bestemmingsplan zijn ingetekend. Verzocht wordt de verbeelding en/of regels aan te passen.

Beoordeling zienswijze
In het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 is voor het perceel van reclamant de bestemming Wonen opgenomen met een bouwvlak met een diepte van 10 meter. Buiten het bouwvlak zijn aan- en uitbouwen toegestaan tot 3 meter diepte. De bestaande aanbouw is dieper dan op grond van het ontwerp bestemmingsplan is toegestaan. De woning heeft namelijk een diepte van ongeveer 8,4 meter, de aanbouw van ongeveer 6,6 meter (totaal 15 m). Dit betekent een overschrijding van ongeveer 2 meter. Het bebouwde oppervlakte van het erf mag niet meer bedragen dan 50% van het erf. De oppervlakte van het erf, dit zijn de gronden gelegen buiten het bouwvlak, bedraagt ongeveer 73 m2. Dit houdt in dat maximaal 36,5 m2 aan aan- en uitbouwen en bijgebouwen aanwezig mag zijn. De oppervlakte van de keuken bedraagt ongeveer 12 m2 (voor het gedeelte gelegen buiten het bouwvlak) en het bijgebouw 16 m2 (in totaal 28 m2, 38%). Dit houdt in dat de maximale bebouwde oppervlakte niet wordt overschreden.

Met betrekking tot vergunningsvrij bouwen zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan tot 4 meter van het oorspronkelijk hoofdgebouw. Bij het oorspronkelijk hoofdgebouw hoorde een keuken van ongeveer 3 meter diepte. De bestaande keuken is in totaal 6,6 meter. Dit betekent dat de keuken vergunningsvrij gerealiseerd mocht worden. Het bestemmingsplan hoeft hiervoor niet aangepast te worden. Aan het feit dat de aanbouw wel op de ondergrond is aangegeven, komt verder geen betekenis toe.

Conclusie
Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Eigenaar Oscar Carréstraat 53, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Het perceel Geulstraat 115 met een oude boerderij uit ongeveer 1800 is in het nieuwe bestemmingsplan niet meer bestemd als bouwgrond, maar heeft een verkeersbestemming (parkeerplaats) gekregen. Aangezien de boerderij altijd een woonbestemming heeft gehad, wordt verzocht om weer een woonbestemming opnemen.

Beoordeling zienswijze
In het bestemmingsplan Nijmegen-West III uit 1978 was dit perceel bestemd ten behoeve van aaneengesloten eengezinshuizen in twee bouwlagen. In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006 is deze bestemming komen te vervallen en is de bestemming Verkeer opgenomen met een bouwvlak voor de voormalige boerderij en de garageboxen. In het ontwerp bestemmingsplan is ook de bestemming Verkeer opgenomen, maar is het bouwvlak voor de boerderij komen te vervallen. Ook is de ontsluiting tussen Oscar Carréstraat 51 en 53 komen te vervallen.

Op dit moment is de voormalige boerderij niet in gebruik. Door de garageboxen op het perceel heeft het perceel de bestemming Verkeer gekregen. Op zich staat de gemeente positief tegenover woningbouw op dit perceel, alleen gezien het huidige gebruik van de garageboxen en er nog geen nieuw bouwplan is ontwikkeld, is het huidige gebruik bestemd. Wanneer er meer duidelijkheid is over de gewenste ontwikkeling, kan hiervoor een postzegelbestemmingsplan worden opgesteld. Voor het boerderij zal weer een bouwvlak worden opgenomen. De bestaande hoogtes zullen daarbij worden vastgelegd (goothoogte 3 meter en bouwhoogte 8 meter). Het bouwvlak van de garageboxen langs de Geulstraat wordt uitgebreid om de bestaande garageboxen in te passen (goot- en bouwhoogte 3 meter).

Conclusie
Voor de voormalige boerderij wordt een bouwvlak opgenomen (goothoogte 3 m, bouwhoogte 8 m). Het bouwvlak voor de garageboxen langs de Geulstraat wordt uitgebreid.

14. Braam Beheer BV, Nijmegen (betreft Palmstraat)

Inhoud zienswijze
Op 24 mei 2013 is een bouwvergunning afgegeven voor 18 woningen aan de Palmstraat, betreffende de huisnummers 4, 4a, 6, 6a, 8, 8a, 10, 10a, 12, 14, 14a, 16, 16a, 18, 18a, 20, 20a, 22 en 24 (betreft zaaknummer: Z12.013254). Het nieuwe bestemmingsplan laat een maximale hoogte van 7 meter boven peil zien, terwijl 7,30 meter is vergund. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Beoordeling zienswijze
De bouwhoogtes zullen in overeenstemming worden gebracht met de verleende omgevingsvergunning.

Conclusie
De bouwhoogtes voor de bouwvlakken 4 t/m 12 en 14 t/m 24 wordt aangepast naar 8 meter.

15. Bewoner Scholeksterstraat 41, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Op het achterterrein van de garage aan de Waterstraat 103 staan veel personenauto's dicht naast elkaar, waar dit terrein grenst aan veel achtertuinen van de omliggende huizen. Bij de vorige brand was dit gebied slecht bereikbaar voor de brandweer. Gevreesd wordt dat bij een nieuwe brand de schade voor de bewoners nog veel groter zal zijn. Het voorterrein staat zo vol dat auto's buiten het hek tentoongesteld worden, waardoor bezoekers hun auto vaak op het trottoir parkeren. Vrachtwagens die auto's komen laden en lossen moeten op de fietsstrook parkeren. Hier is een oversteekplaats voor schoolgaande kinderen en (oudere) bezoekers van het voorzieningenhart De Biezantijn. De verkeerssituatie is zeer onoverzichtelijke en potentieel gevaarlijk. In het bestemmingsplan moeten voorwaarden gesteld worden aan het terrein en de bebouwing, zodat overlast en calamiteiten voorkomen kunnen worden.

Beoordeling zienswijze
In het ontwerp bestemmingsplan is voor dit perceel de bestemming Gemengd opgenomen met de aanduiding ten behoeve van het garagebedrijf. Aangezien er sprake is van een bestaande situatie, kunnen geen eisen worden gesteld aan de terreininrichting e.d. In artikel 5.1.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zijn, met betrekking tot het parkeren op de openbare weg, regels gesteld voor voertuigen welke toebehoren aan een bedrijf. Klachten over parkeren kunnen kenbaar worden gemaakt bij bureau Toezicht of de politie. In beginsel geldt vanuit het Bouwbesluit voor bestaande bouw een minimum niveau van brandoverslag naar een naburig perceel van 20 minuten. Van die 20 minuten voor bestaande bouw wordt qua voorzieningen/afstand van de eigenaren aan weerszijde van de grens gevraagd om 10 minuten voor zijn/haar rekening te nemen. Dit kan gerealiseerd worden door bijvoorbeeld een stenen muur of het houden van voldoende afstand. De bereikbaarheid voor de brandweer is niet optimaal. Er zijn echter geen harde wettelijke kaders (vanuit brandveiligheid) om hier tegen op te treden.

Conclusie
Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Bewoners Tweede Oude Heselaan 179, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Reclamant geeft aan dat de huidige bestemming van het perceel een belangrijke overweging is geweest om het perceel met het pand te kopen. De bestemming laat ruimte om het pand en de gronden op meerdere manieren te gebruiken/te verbouwen. De hoofdbestemming is licht gewijzigd maar daar wordt geen bezwaar tegen gemaakt. Nieuw is de bestemming Tuin ter plaatse van de

voortuin. Gevraagd wordt de huidige bestemming Gemengd te handhaven. Bovendien ligt de bestemming Tuin gedeeltelijk door de voorzijde van het pand (erker). Tevens wordt bezwaar gemaakt tegen inperken van het bouwvlak. Weliswaar zijn er buiten het bouwvlak mogelijkheden tot het realiseren van aan- of bijgebouwen, maar die zijn veel te beperkend en totaal niet passend bij het karakteristieke pand. Bij de achterburen is het volledige bouwvlak overigens wel in tact gebleven. Reclamant kan dit niet met elkaar rijmen gezien de potentiële overlast die hier kan ontstaan voor de omwonenden. De bouwhoogtes komen niet overeen met de daadwerkelijke hoogte ter plaatse. Verzocht wordt dit in overeenstemming te brengen met de praktijk. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het aanwijzen van het cultuurhistorisch waardevol ensemble en de vertaling hiervan in het bestemmingsplan. Hier is ook geen noodzaak toe omdat het pand reeds beschermd wordt door de status van gemeentelijke monument. Gevraagd wordt het ontwerp bestemmingsplan aan te passen aan en op een wijze die zowel voor het cultuurbehoud alsook voor vernieuwing kansen biedt.

Beoordeling zienswijze
Het pand heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Gemengd gekregen met de aanduiding wonen. Dit houdt in dat de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren, maatschappelijke voorzieningen en wonen (voor zover wordt voldaan aan voorwaarden in de regels) zijn toegestaan. Voor het hoofdgebouw is een bouwvlak opgenomen met maximale goot- en bouwhoogte van 12 meter voor het centrale deel en een maximum goothoogte van 7 meter en bouwhoogte 12 meter voor de rand. Dit betekent een wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West (vastgesteld 11 oktober 2006). In het vigerende bestemmingsplan vallen de woningen aan de Tweede Oude Heselaan 177A t/m 183 binnen één bouwvlak tezamen met het achterliggende bedrijventerrein. Er bestaat echter geen directe relatie tussen de woningen Tweede Oude Heselaan 177A t/m 181 en het bedrijventerrein waardoor het niet wenselijk is om deze woningen en de achterliggende bedrijven in één bouwvlak op te nemen. Ook zijn geen voornemens bij de gemeente bekend die met het inperken van het bouwvlak in gedrang zouden komen. Door het opnemen van een apart bouwvlak voor de panden Tweede Oude Heselaan 177-179 en het opnemen van de bestemming Tuin aan de voorzijde, kan de monumentale waarde van deze panden beter worden beschermd. Doordat de bestemming Gemengd voor deze percelen blijft gelden, blijft het mogelijk om mogelijk om deze percelen voor verschillende functies te gebruiken. Ook zijn er voldoende uitbreidingsmogelijkheden buiten het bouwvlak.

Bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan is rekening gehouden met de stedenbouwkundige matrix. Aan de hand van de stedenbouwkundige matrix wordt bepaald waar de grens tussen de bestemmingen Tuin en Gemengd ligt, de grootte van het bouwvlak en de mogelijkheden om aan- en uitbouwen te realiseren. Bij twee-onder-één-kap-woningen ligt deze grens op 3 meter achter de voorgevellijn. Dit zal in het ontwerp bestemmingsplan nog worden aangepast. Het achtererf is onvoldoende diep om het bouwvlak over de gehele breedte te kunnen verruimen. Bovendien is sprake van een gemeentelijk monument waar voor het bepalen van het bouwvlak maatwerk wordt toegepast en de bestaande bouw- en goothoogte wordt vastgelegd. De goothoogte voor de rand van het bouwvlak van het hoofdgebouw zal worden aangepast naar 9 meter. Het gedeelte van de bestaande aanbouw aan de achterzijde met een goothoogte van meer dan 3 meter zal in het bouwvlak worden opgenomen. In de bestemming Tuin mogen aan- en uitbouwen van 1,5 meter diepte worden gebouwd. Het ontwerp bestemmingsplan maakt dus de bestaande erker aan de voorzijde mogelijk.

Het achterliggende bedrijventerrein valt ook binnen de bestemming Gemengd. Bedrijven en andere functies zijn toegestaan voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C en/of categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Deze bedrijven zijn, onder voorwaarden, aanvaardbaar in een woonomgeving. Om voldoende flexibiliteit op het bedrijventerrein te behouden is er een ruim bouwvlak voor het bedrijventerrein opgenomen met een bebouwingspercentage (60%). Deze wijze van bestemmen is ook gebruikelijk bij bedrijventerreinen.

Sinds het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) op 1 januari 2012 in werking is getreden, heeft elke gemeente de verplichting om bij het opstellen van bestemmingsplannen cultuurhistorische waarden te inventariseren en daaraan conclusies te verbinden die in het bestemmingsplan worden verankerd. Op 15 mei 2013 is door de raad de Nota Cultureel Erfgoed vastgesteld. De daartoe behorende Cultuurhistorische Beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van een bestemmingsplan. Bij cultuurhistorische waarden gaat het niet alleen om beschermde monumenten, maar ook om bijvoorbeeld historische structuren en ensembles. Tweede Oude Heselaan 179 is een gemeentelijk monument en maakt deel uit van het cultuurhistorisch waardevolle bebouwingscluster

Tweede Oude Heselaan. In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 2.3.4 Cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan) staat aangegeven dat voor rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten die onderdeel uitmaken van cultuurhistorisch waardevolle ensembles de bescherming is geregeld middels de monumentenverordening. Voor deze objecten is een bestemming opgenomen die een passende functie mogelijk maakt. Als extra bescherming van de cultuurhistorische waarde is er voor gekozen om voor de bouwvlakken maatwerk toe te passen, waarbij de uitbreidingsmogelijkheden zoveel mogelijk zijn afgestemd op de beschermde waarden en kwaliteiten. Bovendien is voor rijks- en gemeentelijke monumenten de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte vastgelegd conform de bestaande situatie. Dit heeft er toe geleid dat de bestemming Tuin aan de voorzijde van woning is opgenomen, de bestemming Gemengd is opgenomen voor de woning, het bouwvlak strak om de bestaande bebouwing is gelegd en de bestaande goot- en bouwhoogten zijn vastgelegd.

Conclusie
De grens tussen de bestemmingen Tuin en Gemengd wordt op 3 meter achter de voorgevellijn gelegd. De goothoogte voor de rand van het bouwvlak van het hoofdgebouw zal worden aangepast naar 9 meter. Het gedeelte van de bestaande aanbouw aan de achterzijde met een goothoogte van meer dan 3 meter zal in het bouwvlak worden opgenomen.

17. Van de Water Beheer B.V., Nijmegen (betreft Tweede Oude Heselaan 181A t/m 183B en Oude Nonnendaalseweg 196)

Inhoud zienswijze
Van de Water Beheer B.V. is eigenaar van het perceel Tweede Oude Heselaan 181A t/m 183B, alsmede het aaneengesloten perceel Oude Nonnendaalseweg 196. Binnen de geldende bestemming 'GD2' is in beginsel het optrekken van een woonzorggebouw mogelijk, waarbij een combinatie plaatsvindt tussen begeleid wonen met permanente aanwezige zorg (24 uurszorg). In het ontwerp bestemmingsplan is het echter niet meer mogelijk om op het genoemde perceel een bouwwerk te bouwen en te (laten) gebruiken, ten gunste van de functie "begeleid wonen". Dit leidt tot een beperking van de huidige planologische mogelijkheden. Deze wijze van (beperkt) bestemmen staat haaks op de gemeentelijke opvattingen, in het bijzonder geventileerd door de commissie beeldkwaliteit en de stedenbouwkundige van de gemeente Nijmegen, die juist vooral en herhaaldelijk hebben verzocht om ter plaatse mogelijk nieuwe bouwwerken een 'look & feel' van woningen mee te geven, alsmede een (licht) horeca punt op te trekken op het binnenterrein. Het voorliggende plan voorziet hier evenwel niet in. Verzocht wordt het ontwerp op dit punt te wijzigen en de omissie te herstellen, waarbij het oprichten van een woonzorggebouw ook mogelijk blijft in dit gebied.

Beoordeling zienswijze
In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West is voor deze percelen de bestemming Gemengd-2 opgenomen. Binnen deze bestemming zijn de functies wonen, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven toegestaan. Daarbij dient voldaan te worden aan de gebruiksvoorschriften. Ten aanzien van wonen is bepaald dat wonen uitsluitend is toegestaan in hoofdgebouwen aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen. In het ontwerp bestemmingsplan is voor deze percelen de bestemming Gemengd opgenomen, met de aanduiding milieuzone-functiemengingsgebied. Binnen de bestemming Gemengd zijn de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen toegestaan, voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C en/of categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijvigheid. Daarbij dient voldaan te worden aan de gebruiksregels zoals opgenomen bij de bestemming Gemengd. Tevens is een aanduiding wonen opgenomen voor bestaande of eventueel nog te realiseren woningen. Dit komt overeen met mogelijkheid voor woningen uit het vigerende bestemmingsplan (uitsluitend in hoofdgebouwen aan de straatzijde).

Begeleid wonen met permanent aanwezige zorg (24-uurszorg) valt onder de maatschappelijke voorzieningen. Binnen de bestemming Gemengd zijn maatschappelijke voorzieningen mogelijk. Daarbij dient wel rekening gehouden te worden met de bestaande bedrijven. Er dient sprake te zijn van een goed woon- en leefklimaat en bestaande bedrijven mogen niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt. Reguliere woonfuncties zijn alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding ‘wonen’. Verder is woningbouw niet toegestaan. De vestiging van reguliere horeca is niet mogelijk. Conform het vigerende beleid krijgt horeca buiten het stadscentrum de ruimte mits het een aanvulling betekent op

het bestaande aanbod en is gericht op de bewoners van de wijk. Op dit moment is er onvoldoende zicht op welke vorm van horeca gevraagd wordt om dit te kunnen toetsen. Bovendien kan worden afgevraagd of horeca op een binnenterrein wenselijk is. Daarentegen is de planregels welk een mogelijkheid opgenomen voor ondersteunende horeca (artikel 23.5).

Voor dit bedrijventerrein is in vooroverleg met de gemeente en de Commissie Beeldkwaliteit een herontwikkelingsplan besproken waarin het binnenterrein ingevuld wordt met een drietal bedrijfs(verzamel)gebouwen en bijbehorende parkeervoorzieningen. Daarbij is aangegeven dat de gebouwen op het binnenterrein zich zowel qua massa als uitstraling zouden moeten voegen in de omgeving cq afgestemd moeten worden op de woningbouw langs de randen van het terrein. Om het genoemde horecapunt is niet door gemeente verzocht. In de gesprekken is geopperd dat een centrale lunch- annex vergaderplek de beoogde functie van het terrein (als locatie voor gemengde, kleinschalige bedrijvigheid, dienstverlening en kantoortjes) zou kunnen versterken. De haalbaarheid van een dergelijke voorziening zou in een later stadium onderzocht dienen te worden en via een aparte planologische procedure, voor zover niet vallend onder ondersteunende horeca, mogelijk gemaakt kunnen worden.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Eigenaar Tweede Oude Heselaan 185, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Reclamant zou graag meer ruimte zien voor horeca. Dit brengt leven en binding in de wijk. Er is op dit moment maar 1 lunch/eetcafé in de wijk (het voormalige Honig-complex niet meegerekend). Reclamant denkt met name aan plekken om te lunchen en koffie te drinken, met de mogelijkheid om in de zomer op een terras te zitten. Hierbij wordt gedacht aan het park bij de kruising Molenweg-Wolfskuilseweg als geschikte locatie.

Het bedrijventerrein tussen de Tweede Oude Heselaan en de Oude Nonnendaalseweg veroorzaakt veel overlast. Met name groothandel Arbe heeft veel zwaar vrachtverkeer tot gevolg en maakt lange dagen met veel lawaai. Dit soort bedrijven past beter op een industrieterrein. Reclamant zou graag zien dat bewoning wordt toegestaan ten behoeve van de ontwikkeling van een appartementencomplex of zelfs een straatje.

Beoordeling zienswijze
Conform het vigerende beleid krijgt horeca buiten het stadscentrum de ruimte mits het een aanvulling betekent op het bestaande aanbod en is gericht op de bewoners van de wijk. Hiervoor worden echter initiatieven afgewacht. De gemeente speelt hier geen actieve rol in.

Van oudsher zijn in Oud West verschillende bedrijventerreinen gelegen. Een deel van deze terreinen zijn herontwikkeld ten behoeve van woningbouw. Ook met de eigenaar van dit bedrijventerrein vinden gesprekken plaats over herontwikkeling (zie ook zienswijze 17).

Op dit bedrijventerrein zijn bedrijven mogelijk voor zover deze voorkomen in categorie A, B of C van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Hieronder valt ook de groothandel Arbe (milieucategorie 2). Deze bedrijven zijn op zich ook aanvaardbaar in een woonomgeving. Wanneer er toch klachten zijn, kan wel gekeken worden of in overleg met het betrokken bedrijf maatregelen genomen kunnen worden dan wel of aanpassing van de bedrijfsvoering mogelijk is. Het is echter niet mogelijk om het vrachtverkeer via de Oude Nonnendaalseweg te laten verlopen. Deze eenrichtingsstraat is niet berekend op groot vrachtverkeer. De meest praktische manier om met grote vrachtwagens de straat weer te verlaten, is tegen het verkeer in richting Pastoor Zegersstraat. Dit levert gevaarlijk situaties op. Dit heeft ook geleid tot diverse klachten. Tegen de omvang van de supermarkt bij groothandel Arbe wordt handhavend opgetreden. Alleen ondergeschikte detailhandel is toegestaan, met een maximale verkoopvloeroppervlakte van 100 m2 (zie ook zienswijze 11).

Conclusie
Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Bewoner Tweede Oude Heselaan 452, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Reclamant doet de suggestie om in het bestemmingsplan op te nemen dat 90% van de bedrijven buurtgerelateerd moet zijn. Steeds meer kleine winkeltjes met buurtgerichte handel verdwijnen. Er is in de buurt geen ambachtelijke slager, geen bakker en geen fietsenmaker meer te vinden. De relatieve overlast die deze bedrijvigheid zal veroorzaken wordt door een buurt begrepen en geaccepteerd, omdat de buurt er ook profijt van heeft.

Beoordeling zienswijze
Het bestemmingsplan maakt binnen de bestemmingen Gemengd en Centrum veel verschillende functies mogelijk. De gemeente staat positief tegenover de vestiging van buurtgerelateerde functies in de wijk. Het is echter niet mogelijk om dit als voorwaarde in het bestemmingsplan op te nemen. Dit gaat zou ingaan tegen het principe van vrijemarktwerking. In de praktijk zijn het vooral lokaal georiënteerde bedrijven die zich in de wijk vestigen, zodat regulering ook niet nodig is.

Conclusie
Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Bewoners Tweede Oude Heselaan 464, 466 en 466a, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Achter de woning van reclamant ligt een bijgebouw dat momenteel leeg staat (nr. 466b). De afgelopen jaren heeft er diverse malen illegale bewoning van het bijgebouw plaatsgevonden, waarbij de gemeente op verzoek van reclamant tot handhaving is overgegaan. Het bijgebouw is niet geschikt voor bewoning. Het bijgebouw heeft geen eigen toegang (alleen via de oprit van reclamant) en ligt dicht achter de woningen. In de periode van illegale bewoning bleek er met name in de avonduren en ’s nachts sprake van ernstige geluidsoverlast. Het bijgebouw heeft echter in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Wonen gekregen. Verzocht wordt het ontwerp bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het bijgebouw de bestemming Gemengd, zonder een aanduiding voor wonen, krijgt.

Beoordeling zienswijze
Het perceel Tweede Oude Heselaan 466b is inderdaad niet goed opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015. In het vigerende bestemmingsplan was voor dit perceel de bestemming Gemengd-11 opgenomen. Binnen deze bestemming zijn bedrijven en kantoren toegestaan. In het ontwerp bestemming zijn per abuis de bestemmingen Wonen en Tuin opgenomen. Dit is echter niet wenselijk. De bestemming zal worden aangepast in Gemengd. Binnen deze bestemming zijn de functies bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen toegestaan.

Conclusie
De bestemming van het perceel Tweede Oude Heselaan 466b zal worden aangepast in Gemengd.

21. Bewonersgroep Batava, Voorstadslaan 65, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Bij de ontwikkeling van het gebied tussen Krayenhofflaan, Weurtseweg en Biezenstraat moeten niet alleen de gronden van de gemeente, maar ook het Batava-gebouw nadrukkelijk worden betrokken. Daarbij dient uit te worden gegaan van de eerder door de raad vastgestelde ontwikkelingsrichting waarvoor bij de buurt nog steeds volledig draagvlak bestaat (variant 1: lage bebouwing in combinatie met behoud en herbestemming Batava-gebouw en uitbreiding van het park Krayenhoff). In het bestemmingsplan moet deze variant expliciet worden genoemd inclusief de vermelding dat een postzegelbestemmingsplan zal worden opgesteld na verdere concretisering van het plan. Ook de bestemming van het deel van de Krayenhofflaan gelegen voor het Batava-gebouw moet hierin worden betrokken. De bewonersgroep verzoekt daarbij dit deel van de Krayenhofflaan de bestemming Park te geven. De bewonersgroep is graag bereid bij de verdere uitwerking van genoemde variant mee te

denken bij nadere invulling. Met het oog op de status van het Batava-gebouw en de vermelding op de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed verzoekt de bewonersgroep om duidelijk aan te geven op welke wijze het gebouw wordt beschermd tegen eventuele sloopplannen en dit ook expliciet in het bestemmingsplan aan te geven.

Beoordeling zienswijze
In het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006 was voor het Batavagebouw en omliggende gronden de bestemming Gemengd 10 opgenomen. Binnen deze bestemming zijn kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven toegestaan. Voor het Krayenhoffpark was de bestemming Park opgenomen. Voor het gebied rondom het Krayenhoffpark was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van woningbouw. In het ontwerp bestemmingsplan is eveneens de bestemming Gemengd opgenomen. Binnen deze bestemming zijn bedrijven, cultuur en ontspanning, dienstverlening, kantoren en maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Voor het park is de bestemming Groen opgenomen. Conform de SVBP 2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) zou het park alleen nog als aanduiding binnen de bestemming Groen kunnen worden opgenomen. Dit wordt echter niet nodig geacht. De bestemming Groen vormt een passende bestemming. De wijzigingsbevoegdheid is in het ontwerp bestemmingsplan komen te vervallen.

In december 2005 is de notitie Ontwikkelingskaders Krayenhoffpark c.a. vastgesteld. Daarbij is aangegeven dat variant 1 (behoud Witte fabriek, toevoeging van c.a. 23 laagbouwwoningen en uitbreiding van het park) als meest wenselijke ontwikkelingsrichting werd gezien. Verder is aangegeven dat wanneer de financiële haalbaarheid en daarmee de uitvoerbaarheid van deze variant niet kan worden aangetoond, variant 6 (behoud witte fabriek, met toevoeging van 90-100 woningen en uitbreiding parkgebied op binnenterrein) als uitwerkingskader zal gaan dienen. Beide varianten waren met dezelfde wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt.

Op verzoek van de raad wordt terughoudend omgegaan met het opnemen van wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten in bestemmingsplannen. Het verdient de voorkeur van de raad om bij nieuwe ontwikkelingen een postzegelbestemmingsplan op te stellen. In het ontwerp bestemmingsplan zijn dan ook geen wijzigingsbevoegdheden voor nieuwe ontwikkelingen meer opgenomen. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is in paragraaf 6.1.3 ingegaan op de toekomstige ontwikkelingen. Aangegeven is dat: “het gebied gelegen tussen het Batava-gebouw en de woningen langs de Bronsgeeststraat zal worden herontwikkeld (met behoud van de bestaande woningen). Dit betreft de gronden van de gemeente Nijmegen (dus exclusief Batava-gebouw)”. Het heeft echter de voorkeur om ook het Batava-gebouw te betrekken bij herontwikkeling. De gemeente is daarbij afhankelijk van de medewerking van de eigenaar van het gebouw. Bij herontwikkeling van het gebied zal er opnieuw naar de gewenste ontwikkelingsrichting worden gekeken. De destijds als meest gewenste aangewezen variant zal daarbij worden betrokken, maar tegelijkertijd zal er opnieuw moeten worden gekeken of dit nog steeds de meest gewenste ontwikkelingsrichting is. De wijkraad Waterkwartier is vaste gesprekpartner bij dergelijke ontwikkelingen. Paragraaf 6.1.3 zal worden aangepast door een verwijzing op te nemen naar het ontwikkelingskader en er zal worden aangegeven dat het de voorkeur van de gemeente heeft om het Batava-gebouw bij de herontwikkeling te betrekken, maar dat de gemeente daarbij afhankelijk is van medewerking van de eigenaar.

Het pand Krayenhofflaan 10 kwam oorspronkelijk voor op de concept Aandachtslijst Cultureel Erfgoed. Het pand staat evenwel niet op de definitieve Aandachtslijst voor Cultureel Erfgoed, die op 18 maart 2015 door de raad is vastgesteld. De reden hiervoor is, is dat het Batava-gebouw reeds op 11 maart 2014 werd aangewezen als identiteitsbepalend object. Doel van de bescherming van identiteitsbepalende objecten is het stimuleren van hergebruik. De bescherming betreft alleen het exterieur. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegd gezag een beschermd identiteitsbepalend object geheel of gedeeltelijk af te breken of te verplaatsen. Voor deze objecten geldt dan ook dat een omgevingsvergunning voor de activiteit monument nodig is, als er ook een sloopactiviteit is. Voor het beoordelen van de vergunningsaanvraag zal een studie naar de hergebruiksmogelijkheden moeten worden ingediend. Op basis daarvan kan beoordeeld worden of hergebruik mogelijk is of niet. De eigenaar van het pand is over het besluit tot aanwijzing als identiteitsbepalend object geïnformeerd.

In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is een overzicht opgenomen van rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, stadsbeeldobjecten en identiteitsbepalende objecten

die binnen het bestemmingsplangebied liggen (bijlage 2). In dat overzicht is ook het pand Krayenhofflaan 10 vermeld als identiteitsbepalend object. In paragraaf 2.3.1 wordt op hoofdlijnen het sectorale beleidskader voor de verschillende categorieën cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en objecten beschreven. In het geval van identiteitsbepalende objecten betreft het kader de Monumentenverordening. Zoals hiervoor toegelicht, geldt voor deze beschermingsvorm dat middels sectorale wetgeving (Monumentenverordening) is geregeld dat voor sloop een omgevingsvergunning voor de activiteit monumenten nodig is. In paragraaf 2.3.4 wordt vervolgens aangegeven in hoeverre voor de verschillende categorieën cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en objecten middels het bestemmingsplan voorzien is in een extra bescherming van cultuurhistorische waarden. In het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat “de gemeente Nijmegen heeft besloten om de bescherming van cultuurhistorische panden en objecten die niet als rijks- of gemeentelijke monumenten zijn aangewezen, niet te regelen middels het bestemmingsplan”. Naar aanleiding van het verzoek van reclamant zal in 2.3.4 paragraaf expliciet vermeld worden, dat voor identiteitsbepalende objecten eveneens geen specifieke regels worden opgenomen die gericht zijn op de bescherming van deze objecten, omdat dit via de sectorale wetgeving is geregeld. Voor de duidelijkheid zal dit eveneens worden vermeld voor stadsbeeldobjecten. De reden hiervoor is, dat het sectoraal beleid een passende bescherming biedt tegen eventuele sloop van identiteitsbepalende objecten en stadsbeeldobjecten.

Conclusie
Paragrafen 2.3.4 en 6.1.3 van de toelichting van het bestemmingsplan zullen worden aangepast.

22. Bewoner Voorstadslaan 261, Nijmegen

Inhoud zienswijze
Deze zienswijze heeft betrekking op het realiseren van woonappartementen aan de Fenikshof. Reclamant vraagt zich af hoe het zit met de schaduwwerking als dit complex is gerealiseerd? Kunnen er zo maar meer dan 40 woningen komen en wat zijn dit dan voor een woningen? Hoe breed wordt de achteruitgang? Het wordt zo smal dat ze bij de woning van reclamant in de kamer kijken.

Beoordeling zienswijze
Er is in 2008 een vergunning verleend voor de bouw van 18 grondgebonden woningen in 3 lagen. De verkoop van deze woningen is echter niet van de grond gekomen. Op dit moment ligt er een nieuw plan voor een woongebouw. Dit gebouw heeft hetzelfde volume als de eerder geplande rij grondgebonden woningen (het is zelfs iets smaller) en komt op dezelfde afstand tot de woningen aan de Sperwerstraat te staan. Er is dus geen sprake van een (extra) grote uitbreiding van het te bouwen bouwblok. Aan de zijde van de Voorstadslaan is de fietsenstalling in een éénlaags aanbouw aan de achterzijde van het bouwblok ondergebracht. Ook ligt de westgevel van het nieuw te realiseren woongebouw (aan de zijde van de Voorstadslaan) niet voor de zijgevellijn van het pand aan de Voorstadslaan 261, maar in het verlengde daarvan. Het achterpad, welke grenst aan de (blinde) muur van de fietsenstalling, wordt ter plaatse circa 1,50 meter breed. Er is een bezonningsstudie verricht en aan de ruimtelijke onderbouwing toegevoegd. Het voorliggende plan leidt niet tot extra schaduwwerking op het perceel van reclamant.

In het bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen). Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Het toevoegen van extra woningen leidt niet per definitie tot (extra) overlast. Het bouwblok ligt op circa 16 meter vanaf en parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio’s op de verdiepingen aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) op de verdiepingen zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen. De afstand tussen de bestaande en de nieuwe woningen en de indeling van de slaapvertrekken aan de achterzijde borgen de privacy van de bewoners aan de Sperwerstraat. In het benodigde parkeren is voorzien middels een aantal plaatsen in de parkeergarage en door realisatie van een parkeerhofje.

N.B. Na de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is het bouwplan nog aangepast. De aangepaste tekeningen hebben met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Deze aanpassingen zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt. Het gaat daarbij om het opnemen van de portieken aan de voorzijde van het woongebouw binnen het bouwvlak; het opnemen van de bestemming Tuin voor de tuintjes aan de voorkant en westzijde van het gebouw; het verruimen van het bouwvlak ten behoeve van de fietsenberging (maximale goot- en bouwhoogte 3 meter) en het verleggen van de bestemmingsgrens aan de oostzijde van het bouwplan. Ook is de bestemmingsgrens Gemengd aan de achterzijde van de winkel/woning van reclamant (Voorstadslaan 261/Sperwerstraat 163) aangepast om huidig gebruik in te passen.

Conclusie
De bestemmingsgrens Gemengd aan de achterzijde Voorstadslaan 261/Sperwerstraat 163 is aangepast om huidig gebruik in te passen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Plannaam	Plannummer	Plantype	Procedurestatus
Nijmegen Oud West	3000	ex art. 10 WRO beheer/ontwikkeling	onherroepelijk
Nijmegen Oud West – 3	3003	ex art. 11 WRO wijziging	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 4 (Schependomlaan 18)	3004	ex art. 11 WRO wijziging	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 6 (Omgeving Sperwerstraat en Voorstadslaan)	BP3006	bestemmingsplan	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 7 (Waterkwartier vlek B)	PB3007	projectbesluit	vastgesteld
Nijmegen Oud West - 8 (Nachtegaalplein e.o.)	BP3008	bestemmingsplan	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 9 (109 Woningen Molenweg)	PB3009	projectbesluit	vastgesteld
Nijmegen Oud West - 11 (Voorzieningenhart Waterkwartier - De Biezen)	BP3011	bestemmingsplan	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 12 (Waterstraat bouw 3 woningen)	PB3012	projectbesluit	vastgesteld
Nijmegen Oud West - 14 (Sonnehaert)	PB3014	omgevingsvergunning	vastgesteld
Nijmegen Oud West - 15 (Spreeuwenstraat 11)	BP3015	bestemmingsplan	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 16 (Floraweg 51)	BP3016	bestemmingsplan	onherroepelijk
Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof)	PB3017	omgevingsvergunning	ontwerp
Nijmegen Oud West 2015	BPa3000	bestemmingsplan	ontwerp
Nijmegen Oud West 2015 - 1 (Rozenbuurt)	BPa3001	bestemmingsplan	ontwerp

Bijlage: cultuurhistorische waarden

Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en objecten
Rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, stadsbeeldobjecten en identiteitsbepalende objecten zijn opgenomen in het Monumentenregister van de gemeente Nijmegen, dat onder andere te raadplegen is via www.nijmegen.nl/monumenten. Onderstaand is een overzicht opgenomen van de rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten, stadsbeeldobjecten, identiteitsbepalende panden en aandachtspanden die liggen binnen het bestemmingsplangebied.

Rijksmonumenten
- Graafseweg 232-232A - Villa De Wolfskuyl;
- Looimolenweg 15 - De Witte Molen;
- Schependomlaan 23-25 - Dubbele villa Jannetje en Johanna;
- Voorstadslaan 57 - Prima Villa.

Gemeentelijke monumenten
- Dikkeboomweg 12 - woonhuis;
- Dikkeboomweg 14 - woonhuis;
- Krayenhofflaan 7 - grafsteen generaal Krayenhoff;
- Looimolenweg 19 – dienstwoning;
- Tweede Oude Heselaan 167, 169 en 171 – Bethel kerk;
- Tweede Oude Heselaan 173-173a - school;
- Tweede Oude Heselaan 179 - woonhuis;
- Tweede Oude Heselaan 522 - landhuis;
- Voorstadslaan 49, 49a-d - dubbele villa;
- Voorstadslaan 238 - villa;
- Voorstadslaan 313 - woonhuis;
- Voorstadslaan 351 – villa.

Identiteitsbepalende objecten
- Krayenhofflaan 10 (Batava).

Stadsbeeldobjecten
De volgende gebouwen binnen het beschermd stadsbeeld Waterkwartier zijn aangemerkt als beschermde stadsbeeldobjecten:
- Amstelstraat 1-3, 5 en 6, 7-11;
- Amstelstraat 2-4, 8-12, 14-16;
- Amstelstraat 18-28;
- IJsselstraat 2-14;
- Kanaalstraat 1-15, 17-29, 2-16, 18-24;
- Maasplein 15-22;
- Merwedestraat 1-19, 2-20;
- Waalstraat 2-6, 8-16;
- Waterstraat 172-180, 192-198, 200-204, 206-218;
- Weurtseweg 157-159, 161-169;
- Weurtseweg 171-199;
- Weurtseweg 182-222, Dijkstraat 2, Pater van Hoofstraat 1 (buiten begrenzing plangebied);
- Weurtseweg 224-230, Dijkstraat 1 (buiten begrenzing plangebied).

De volgende gebouwen binnen het beschermd stadsbeeld Wolfskuil zijn aangemerkt als beschermde stadsbeeldobjecten:

- Kanariestraat 1-5;
- Koninginnelaan 159-165;
- Merelstraat 2-16;
- Nachtegaalplein 8-11;
- Nieuwe Nonnendaalseweg 64-66, 68-70;
- Pastoor Zegersstraat 1-41, 43-59, 2-24, 26-42.

Aandachtslijst cultureel erfgoed
De volgende gebouwen en objecten staan op de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed:

- Biezenstraat 7-9, Voorstadslaan 18-20;
- Biezenstraat 59-61;
- Biezenstraat 75a-77a;
- Dikkeboomweg 27;
- Eerste Oude Heselaan 126-128;
- Flavus 1;
- Graafseweg 126-128;
- Graafseweg 132;
- Graafseweg 136;
- Graafseweg 167-169;
- Graafseweg 171-181;
- Graafseweg 208;
- Hatertseveldweg 26, ook Graafseweg 181a-183a;
- Krayenhofflaan 14;
- Marialaan 108;
- Villanovastraat 2-6/ Derde van Hezewijkstraat 6;
- Voorstadslaan 51-53;
- Waterstraat 141/Biezenstraat 149;
- Weurtseweg 76.

gebiedstype 4 - gemeentelijk beschermde stadsbeelden 'Waterkwartier' en 'Wolfskuil'
Op de cultuurhistorische waardenkaart zijn de begrenzingen van het gemeentelijk beschermd stadsbeeld ´Waterkwartier´ en het gemeentelijk beschermd stadsbeeld 'Wolfskuil' opgenomen. In de bijlagen zijn de 'Beschermd Stadsbeeld: Waterkwartier - toelichting en stadsbeeldatlas' (juni 2004) en de 'Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil toelichting en stadsbeeldatlas' (augustus 2005) opgenomen.

gebiedstype 3 - cultuurhistorisch waardevolle gebieden
In het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West komt binnen gebiedstype 3 één gebied voor dat vanwege de historische gelaagdheid en ruimtelijke samenhang tussen cultuurhistorisch waardevolle objecten en structuren een hoge cultuurhistorische waarde vertegenwoordigt:

Vooroorlogs villawijkje bij Hees
Dit vooroorlogs wijkje aan de westzijde van het dorp Hees, waarin zich overblijfselen bevinden van de gordel van landgoederen en buitenplaatsen rondom Nijmegen en relicten van het agrarisch landschap, vormt een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit gebied bestaat uit:

- de Bredestraat en Schependomlaan. Deze wegen vormen een onderdeel van de middeleeuwse wegenstructuur van het ronde oeverwaldorp Hees en hebben een zeer hoge historisch-geografische waarde. Agrarische bebouwing stond vanouds voornamelijk langs de noordzijde van de Bredestraat, op de overgang van de hogere oeverwalgronden naar de komgronden. De Bredestraat deed dienst als veedrift. De Bredestraat leidde naar een brink

die lag ten noorden van de aansluiting op de Korte Bredestraat. De Schependomlaan sluit nabij de Petruskerk aan op de ovale wegenstructuur van de Korte Bredestraat en Bredestraat;
- de Voorstadslaan en Tweede Oude Heselaan. Deze wegen vormden de verbinding tussen het dorp Hees en de stad Nijmegen. Evenals de Bredestraat en Schependomlaan zijn deze wegen aangelegd op de hogere delen van een oeverwal, waardoor de wegen een licht gebogen beloop hebben;
- de restanten van de buitenplaats Welgelegen: een gedeelte van de voormalige tuin, een smeedijzeren hekwerk langs de Voorstadslaan en Schependomlaan, alsmede een beuk uit circa 1900-1910 die beschermd is als monumentale boom. De inrichting van het terrein werd in de jaren zeventig van de vorige eeuw gewijzigd;
- een villawijkje dat in het eerste decennium van de twintigste eeuw gedeeltelijk tot ontwikkeling kwam nabij de voormalige buitenplaatsen Welgelegen, Bloemendaal en Leeuwenstein. Op de topografische kaart van omstreeks 1910 wordt het wijkje aangeduid als 'Villapark'. Gedurende het interbellum werd het wijkje verder afgerond door de realisatie van riante vrijstaande woningen en twee-onder-een-kapwoningen, voor een deel op de gronden van de voormalige buitenplaatsen. Kenmerkend voor de stedenbouwkundige inrichting van het vooroorlogse wijkje zijn de licht gebogen woonstraten (o.a. Emmastraat en Prinsenlaan), straatprofielen, laanbeplanting, ruime percelen en groene voortuinen met hekwerken en tuinmuurtjes;
- de vroegste villabebouwing bestaat uit de volgende panden: Dikkeboomweg 12-14 (gemeentelijk monument), Emmalaan 10, Schependomlaan 23-25 (rijksmonument), Tweede Oude Hezelaan 522 (gemeentelijk monument) en Voorstadslaan 351. De overige bebouwing dateert voornamelijk uit het interbellum. Eén pand staat op de Aandachtslijst Cultureel Erfgoed (Dikkeboomweg 27);
- historisch waardevolle laanbeplanting langs de Dikkeboomweg, Schependomlaan, Tweede Oude Heselaan, Emmalaan, Prinsenlaan en Voorstadslaan, waaronder verschillende monumentale en waardevolle bomen. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is ook de linde bijzonder, die in 2003 werd aangeplant op de hoek van de Voorstadslaan en de Schependomlaan. Op deze plek stond in het verleden de ´Dikke Boom´, een eeuwenoude linde die in 1903 ten gevolge van blikseminslag verloren ging. Nadien werd de Dikkeboomweg naar deze boom vernoemd.

gebiedstype 2 - cultuurhistorisch waardevolle structuren
De historisch waardevolle structuren die in Nijmegen Oud-West voorkomen binnen gebiedstype 2 bestaan uit historische wegen en historisch waardevolle groenstructuren.

Historische wegen
De volgende historische structuren zijn van wezenlijk en onlosmakelijk belang voor het gebied en zijn historische ontwikkeling:
- Voorstadslaan: ruime, licht gebogen, beklinkerde straat met rijen eiken ter weerszijden;
- Dikkeboomweg: licht gebogen beklinkerde straat;
- Schependomlaan: ruime straat met rijen eiken ter weerszijden;
- Biezenstraat: vroegere landweg ter ontsluiting van De Biezen;
- Weurtseweg: vroeger de Koningstraat geheten. De weg liep van Tiel naar Nijmegen over de oeverwallen aan de zuidzijde van de Waal en volgde min of meer het tracé van een op de Peutingerkaart aangegeven Romeinse weg;
- Eerste en Tweede Oude Heselaan: vroeger de weg van Nijmegen naar Hees. Bij de aanleg van de spoorlijn Nijmegen - Den Bosch werd de laan doorsneden en moest ten dele worden omgelegd;

- Waterstraat: volgt beloop vroegere Hogeweg, die verbinding vormde tussen Hees en de Weurtseweg. De Hogeweg was tot het einde van de 16de eeuw de markegrens tussen het dorp Hees en het Heese Veld;
- Oude Nonnendaalseweg;
- Molenweg: een oude veldweg die liep van de Wolfskuil naar de Dennenstraat en vernoemd is naar de St. Teunismolen, die in 1931 wegens bouwvalligheid is afgebroken;
- Floraweg: een licht slingerende, voormalige landweg die langs de rand van een fluvioglaciale spoelzandvlakte is aangelegd;
- Wolfskuilseweg;
- Krayenhofflaan en Koninginnelaan: een kaarsrechte brede laan die omstreeks 1875 werd aangelegd. De laan is vermoedelijk gelijktijdig met het Krayenhoffpark aangelegd.

Historisch waardevolle groenstructuren
Bij de opname van laanbeplanting op de cultuurhistorische waardenkaart heeft de hoofdbomenstructuur, zoals die is vastgelegd in het Handboek Stadsbomen (2009), als uitgangspunt gediend. Deze structuur vormt de drager van het groen in Nijmegen. De bomen in deze structuur zijn dan ook beschermd. Bij de waardering van bomen die onderdeel uitmaken van de hoofdbomenstructuur zijn meerdere criteria toegepast. Twee van deze criteria hebben expliciet betrekking op het aspect cultuurhistorie. Allereerst is in de waarderingsmethodiek rekening gehouden met de bijzondere status van bomen als monumentale of waardevolle boom. Ten tweede zijn bomen beoordeeld op grond van hun cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Veelal betreft dit bomen die van oudsher historische wegstructuren markeren of onderdeel uitmaken van terreinen met een bijzondere groenaanleg, zoals bijvoorbeeld een voormalig landgoed, park, singel, boerenerf. De landschappelijke kwaliteit kenmerkt zich in dat geval door een relatie met de omgeving, aantrekkelijkheid, kenmerkendheid en gaafheid.

In het kader van dit bestemmingsplan is beoordeeld welke gedeelten van de hoofdbomenstructuur binnen gebiedstype 2 cultuurhistorisch waardevol zijn. In het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West ligt historisch waardevolle laanbeplanting langs de Eerste Oude Heselaan, Krayenhofflaan, Koninginnelaan, Niersstraat, Rivierstraat, Voorstadslaan (gedeeltelijk), Weurtseweg (gedeeltelijk) en Oscar Carréstraat. Deze lanen accentueren het oude wegenpatroon. Op de cultuurhistorische waardenkaart zijn de historisch waardevolle groenstructuren indicatief weergegeven.

gebiedstype 2 - cultuurhistorisch waardevolle ensembles
In Nijmegen Oud-West komt binnen gebiedstype 2 een aantal ensembles voor, dat vanwege de historisch-ruimtelijke structuur en opbouw, door de markante ligging binnen het stadsweefsel en/of door de hoge beeldwaarde een belangrijke bijdrage levert aan de eigenheid en uitstraling van het bestemmingsplangebied. De ontwikkelingsgeschiedenis van het gebied is op deze plekken nog duidelijk herkenbaar door de historische gelaagdheid en/of de ruimtelijke samenhang tussen objecten en structuren met cultuurhistorische waarden. Het betreft de volgende ensembles:

1. *Krayenhoffpark e.o.*
   Als een overblijfsel van de eerste verstedelijkingsfase na de ontmanteling van de vestingwerken vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

   - de historisch-stedenbouwkundige structuur die tot stand kwam als onderdeel van het uitbreidingsplan voor Nijmegen door architect-ingenieur L. A. Brouwer (1844-1891). Dit uitbreidingsplan werd in 1878 goedgekeurd door de 'Commissie voor den Uitleg' en vastgesteld door de gemeenteraad. In tegenstelling tot de niet vastgestelde

uitbreidingsplannen door Van Gendt en Brender à Brandis zijn ook de gronden die behoorden tot de ontmantelde vesting ten westen van de spoorlijn door Brouwer weergegeven op het uitbreidingsplan;
- de contouren van de vesting en het daarmee samenhangende beloop van de voormalige gemeentegrens tussen Nijmegen en Neerbosch (tot circa 1920), zoals herkenbaar in de ligging van een gedeelte van de westelijke perceelsgrens van de Weurtseweg 10, de perceelsgrenzen van de achtertuinen van de panden Krayenhofflaan 14-30 en het beloop van de Oude Weurtseweg. De bouwvlakken van de panden Krayenhofflaan 30, Weurtseweg 10 en Weurtseweg 43-49 zijn ten dele bepaald door deze grens. Ook de oriëntatie van het pand Biezenstraat 12-16 is hiervan afgeleid;
- het Krayenhoffpark, ontworpen door architect-ingenieur Bert Brouwer, tevens ontwerper van de 19de-eeuwse stadsuitleg. De naam van het park verwijst naar vesting- en waterbouwkundige baron Cornelis Krayenhoff, op 2 juni 1758 geboren te Nijmegen. Krayenhoff overleed in 1840 en werd begraven in fort Krayenhoff. In 1914 werd hij herbegraven op begraafplaats Rustoord, waarna de oorspronkelijke grafzerk met hekwerk (gemeentelijk monument) werd verplaatst naar het Krayenhoffpark;
- vrijstaande villabebouwing uit het einde van de 19de eeuw en het begin van de 20ste eeuw, waaronder Voorstadslaan 57 (rijksmonument), Voorstadslaan 49 A-D (gemeentelijk monument), Krayenhofflaan 14 (Aandachtslijst Cultureel Erfgoed) en Voorstadslaan 51-53 (Aandachtslijst Cultureel Erfgoed). De bebouwing heeft een duidelijk visuele relatie met de wegen, waarbij de panden nabij de kruising van de Krayenhofflaan met de Voorstadslaan op beide wegen georiënteerd zijn;
- Margarinefabriek Batava aan de Krayenhofflaan 10 (identiteitsbepalend object). Voor de bouw van de fabriek had de gemeente de voorwaarde gesteld dat de gevel ‘in de wijze gebouwd wordt als overeenkomstig een blok woonhuizen’. Op deze wijze zou het fabrieksgebouw minder afsteken bij de omgeving van het Krayenhoffpark, die werd gedomineerd door een aantal vrijstaande villa’s;
- het ‘Gebouw voor besmettelijke zieken‘ aan de Oude Weurtseweg 29, dat omstreeks 1882 net buiten de toenmalige gemeentegrens werd gebouwd;
- een zestal monumentale bomen in het Krayenhoffpark: een mammoetboom (1850), een haagbeuk (1900), een Hollandse linde (1920), een Noorse esdoorn (1920) en twee Koningslindes (1920);
- twee waardevolle bomen op het groene pleintje op de splitsing van de Voorstadslaan en de Biezenstraat: een Hollandse linde (1920) en een Amerikaanse eik (1920);
- een herdenkingsboom, geplant ter gelegenheid van de inhuldiging van prins Willem-Alexander tot koning in 2013.



Fragment van een plattegrond uit 1888 met de uitleg van de stad Nijmegen (bron: Regionaal Archief Nijmegen, documentnummer KPD-32). Blijkens deze kaart was het gebied ten westen van de spoorweg, dat na 1874 door het opheffen van de vesting in eigendom van de stad Nijmegen was gekomen, inmiddels ingericht en grotendeels bebouwd. De toenmalige gemeentegrens die de contouren van de gesloopte vestingwerken volgt, vormde de begrenzing van de uitleg.



Fragment van de kaart ´Wegen van het uitbreidingsplan 1923-1934 van Hatert en Neerbosch´ (bron: Gelders Archief, identificatienummer 12721-0003). Op deze kaart is de samenhang tussen het beloop van de voormalige gemeentegrens en de stedenbouwkundige structuur duidelijk zichtbaar.

2. *Park Leeuwenstein*

Als overblijfsel van de gordel van landgoederen en buitenplaatsen rondom Nijmegen, waarbinnen het dorp Hees lag, vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid

van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- het park Leeuwenstein, als restant van de tuin die behorende bij Villa Leeuwenstein. Het landhuis werd in het midden van de 19de eeuw gebouwd en in 1958 afgebroken;
- verschillende monumentale en waardevolle bomen die een overblijfsel vormen van de tuin in landschapsstijl, waaronder exotische soorten als een mammoetboom (1850), moerascipres (1880), Libanese ceder (1880), hemelboom (1880) en moseik (1880);
- het voormalig koetshuis met dienstwoning in neo-classicistische stijl uit 1864 (gemeentelijk monument).

3. *Florapark*

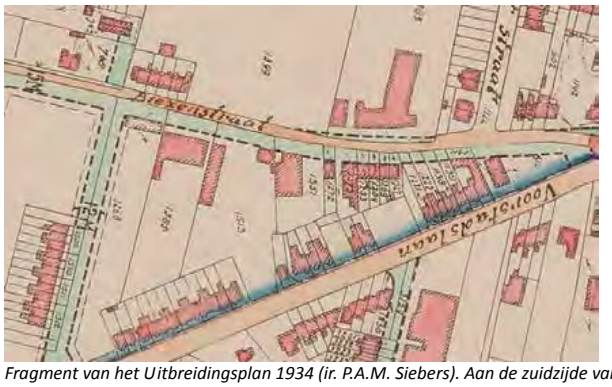
Deze reliëfrijke zone met parkachtig inrichting vormt een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- een steilrand, die zich bevindt aan de westzijde van een fluvioglaciale spoelzandvlakte (*sandr*). Deze zwak afhellende vlakte ontstond aan het einde van de voorlaatste ijstijd (*Saalien*, circa 200.000-125.000 jaar geleden) door sedimentatie van grind en zand dat door smeltwater vanaf de oostelijk gelegen stuwwal werd meegevoerd. De abrupte steilrand die aan de westzijde van de fluvioglaciale spoelzandvlakte ligt, werd aan het einde van de voorlaatste ijstijd gevormd door de eroderende werking van smeltwaterrivieren;
- de parkachtige inrichting van het gebied tussen de Graafseweg, Floraweg, Wolfskuilseweg en Oude Azaleastraat. Vanaf de jaren dertig werden gedeelten van dit gebied in gebruik genomen als park en opengesteld voor het publiek. Het gebied kenmerkt zich in ruimtelijk opzicht - naast het natuurlijk reliëf - door het relatief open en groene karakter. De functionele eenheid van dit parkachtige gebied wordt onderstreept door de pilaren (gemetseld in 1996) die op verschillende plekken langs de randen staan en de entrees markeren;
- de oorspronkelijke tuin behorende bij Villa De Wolfskuil, waarin enkele monumentale en waardevolle bomen staan: twee Atlasceders (1930 en 1950), twee Hollandse lindes (1950), groene treurbeuk (1900) en een walnoot (1940);
- de Wolfkuil: tot het einde van de achttiende eeuw zwierven in het gebied ten westen van de vesting wolven rond. Om de wolven op te sporen, klom de molenaar in de wieken van de Witte Molen. Als hij een wolf zag blies hij op zijn hoorn en kwamen de boeren uit de omgeving, bewapend met hooivorken en dorsvlegels. Zij joegen de wolf naar de kuil, alwaar het dier werd afgemaakt. Op 12 augustus 1900 zou hier de laatste wilde, inheemse wolf in Nederland zijn afgemaakt (bron: Regionaal Archief Nijmegen). De Wolfskuil is tegenwoordig als laagte nog herkenbaar en ligt tussen het appartementencomplex Wolverlei en Villa De Wolfkuyl. De kuil is ontstaan door de winning van leem;
- de Witte Molen - Looimolenweg 17 (rijksmonument);
- Villa De Wolfkuyl uit 1913 - Graafseweg 232 (rijksmonument);
- de tuimanswoning bij Villa De Wolfskuil - Looimolenweg 19 (gemeentelijk monument);
- de St. Maria-school en Fröbelschool - Villanovastraat 2-6/Derde Hezewijkstraat 6 (Aandachtslijst Cultureel Erfgoed). Een bijzondere karakteristiek die samenhangt met de ligging op de steilrand is de vormgeving van het speellokaal van de Fröbelschool als uitzichtpunt met kantelen. Het dak van het speellokaal werd blijkens de bouwtekening gebruikt als ‘speel-plat’.

4. *Industrieel complex Biezenstraat*

Als voormalig industrieel complex vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- de ligging van dit voormalig industrieel complex midden in een woonwijk. De eerste bebouwing van het complex werd in het eerste kwart van de twintigste eeuw gerealiseerd op enkele agrarische kavels tussen twee historische wegen (Biezenstraat en Voorstadslaan). Aan de zijde van de Voorstadslaan was een strook gronden reeds uitgegeven als bouwgrond voor woonhuizen. Ook ten westen en ten oosten van het complex werden agrarische kavels bebouwd met woonhuizen (Biezenstraat en Biezendwarsstraat), waardoor de bedrijfjes midden tussen de arbeiderswoningen kwamen te liggen. De huidige ruimtelijke situatie getuigt van de stedenbouwkundige praktijk voor de inwerkingtreding van het Uitbreidingsplan van 1934, waarbij particuliere ondernemers bedrijven en fabrieken stichtten op binnenterreinen en aparte kavels. Tegenwoordig vormt het voormalig industrieel complex aan de Biezenstraat hiervan nog één van de zeldzame overblijfselen van deze kenmerkende ruimtelijke ontwikkeling in Nijmegen Oud-West;
- de organische stedenbouwkundige invulling, die het resultaat is van een geleidelijke toevoeging van aan- en bijgebouwen op het terrein achter de bedrijfsgebouwen langs de Biezenstraat. De bebouwing werd langs de randen van de percelen gesitueerd, waardoor open binnenterreinen op de kavels ontstonden, die door middel van inritten vanaf de Biezenstraat en de Voorstadslaan werden ontsloten;
- een cluster van voormalige industriële bedrijfsgebouwen, waaronder:
    - een magazijn van ‘Crepe Papers Mills ‘Alinco’ uit 1923 aan de Biezenstraat 75a-77a (Aandachtslijst Cultureel Erfgoed);
    - een woning en kantoor uit 1921 behorende bij de voormalige N.V. Bouwmaterialenhandel aan de Biezenstraat 59-61 (Aandachtslijst Cultureel Erfgoed);
    - een bergplaats voor bouwmaterialen van de N.V. Bouwmaterialen uit 1918-1919 aan de Biezenstraat 75. In 1955 werd een kantoor aan de zuidzijde bijgebouwd. Beide panden zijn nadien sterk verbouwd, echter het oorspronkelijk karakter van bedrijfsgebouw is nog herkenbaar;
    - een voormalige fabriek voor metaalbewerking uit 1918 aan de Biezenstraat 79. Het pand werd in 1994 sterk verbouwd, waarbij onder meer het sheddak werd vervangen. Ondanks de wijzingen is het oorspronkelijk karakter van bedrijfsgebouw is nog herkenbaar;
    - een bedrijfsgebouw met kantoor, werkplaatsen en droogzolder van de Firma F.H. Benda en Zonen uit 1923, inclusief een opslagloods uit 1964 aan de Biezenstraat 57. Deze panden zijn nadien sterk verbouwd, echter het oorspronkelijk karakter van deze bedrijfsgebouwen is nog herkenbaar;
    - enkele bedrijfsloodsen uit de jaren vijftig en zestig van de vorige eeuw.



Fragment van het Uitbreidingsplan 1934 (ir. P.A.M. Siebers). Aan de zuidzijde van de Biezenstraat zijn de drie bedrijfsgebouwen en een woning met kantoor zichtbaar, die thans nog in sterk gewijzigde vorm aanwezig zijn

5. *Tuinwijkje Tulpstraat*

Als sociaal woningbouwcomplex uit het interbellum vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- de Pulsenberg: een uitloper van een steilrand, die zich bevindt aan de westzijde van een fluvioglaciale spoelzandvlakte (*sandr*). Op de Pulsenberg werd in 1878 het landhuis Villa Alpha gebouwd in opdracht van mr. Reinier van Harencarspel. Bij de villa behoorden een paardenstalling en koetshuis. De tuin- en parkaanleg met wandeldreven strekte zich uit van de Graafseweg tot aan de Koninginnelaan (ww.noviomagus.nl). In 1912 werd de villa gesloopt, waarna de bijbehorende gronden werden verworven door Woningvereeniging Nijmegen. Het reliëf van de Pulsenberg is mede van invloed geweest op het stedenbouwkundig ontwerp en is bepalend voor het ruimtelijk beeld van het tuinwijkje;
- een tuinwijkje van 51 arbeiderswoningen en een badhuis, in 1921 gebouwd in opdracht van Woningvereeniging Nijmegen. Evenals de arbeiderswijken Willemskwartier, Waterkwartier en Wolfskuil (gemeentelijk beschermde stadsbeelden) werd het stedenbouwkundig ontwerp voor dit tuinwijkje vervaardigd door architect J.C. Hermans en trad architect J.W. Hoffmann op als 'esthetisch adviseur'. Het tuinwijkje wijkt in vergelijking tot de andere wijken van Hermans af vanwege de rijke architectuur met veel siermetselwerk en gevarieerde bouwvormen. Ondanks dat detailleringen (o.a. vensters) gedeeltelijk zijn gewijzigd, is het ruimtelijk beeld van het ensemble gaaf;
- het badhuis met bovengelegen beheerderswoning (Tulpstraat 4) werd in dezelfde stijl gebouwd als de omliggende woningen. Hetzelfde geldt voor een nutgebouwtje (Koninginnelaan 26A);
- de voortuintjes met gemetselde erfafscheidingen langs de Nieuwe Nonnendaalseweg en Koninginnelaan;
- het groen ingerichte pleintje op de kruising van de Nieuwe Nonnendaalseweg en de Koninginnelaan. De contouren van het pleintje hangen samen met het tracé van de Floraweg en Koninginnelaan;
- de Gladiolenstraat, als relict van een historisch wegtracé (Vuilkuilseweg, thans Floraweg).



Foto van Villa Alpha met op de achtergrond de Witte Molen, datering ca. 1880 (bron: www.noviomagus.nl)



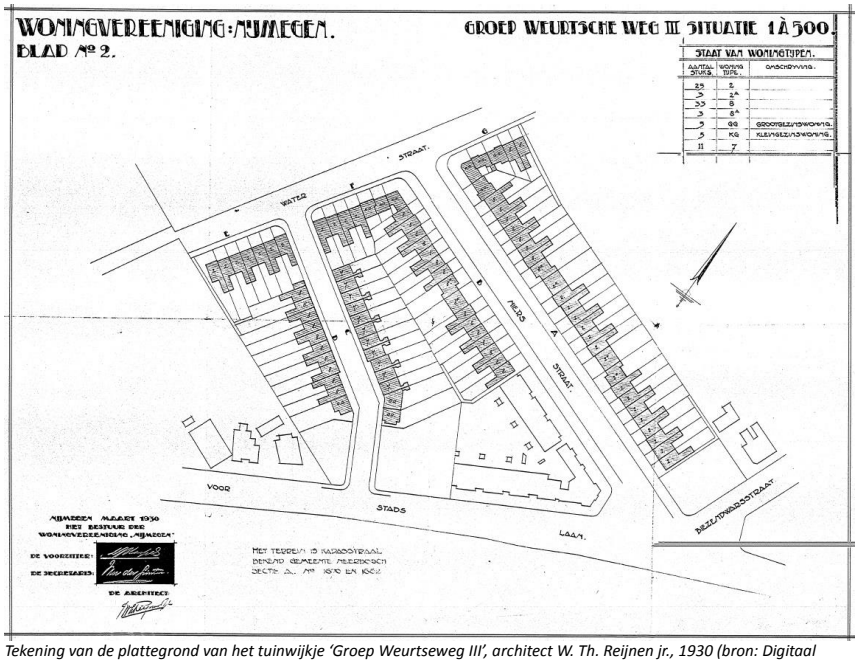
Fragment van de ontwerptekening uit 1920 – voorgevels van een groep woningen aan de Tulpstraat (bron: Digitaal Gebouw Dossier - gemeente Nijmegen)

6. *Tuinwijkje 'Groep Weurtseweg III'*

Als sociaal woningbouwcomplex uit het interbellum vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- een tuinwijkje van 85 arbeiderswoningen, in 1930 gebouwd in opdracht van Woningvereeniging Nijmegen ('Groep Weurtseweg III'). Het stedenbouwkundig ontwerp voor dit tuinwijkje werd vervaardigd door architect W. Th. Reijnen jr., die van 1929 tot circa 1950 'huisarchitect' was van Woningvereeniging Nijmegen;
- de ligging van het tuinwijkje tussen twee historische wegen (Voorstadslaan en Waterstraat), hetgeen kenmerkend is voor de planmatige stadsuitbreidingen die vanaf het begin van de 20ste eeuw in dit gebied plaatsvonden. De begrenzing van het wijkje valt aan de noord- en zuidzijde samen met voormalige agrarische kavelgrenzen. Het oostelijk gedeelte van het perceel maakt geen onderdeel uit van het tuinwijkje. De gronden langs de Voorstadslaan waren ten tijde van de aanleg van het wijkje vermoedelijk reeds verkocht en ten dele bebouwd;
- kenmerkend voor de stedenbouwkundige hoofdstructuur van het wijkje is de evenwijdige ligging van de Niersstraat aan de noordelijke perceelsgrens. Aan de oostzijde sluit deze straat nabij de kruising met de Biezendwarsstraat aan op de Voorstadslaan. De Roerstraat heeft een geknikt beloop en sluit haaks aan op de Waterstraat en Voorstadslaan;
- de bebouwing aan de Niersstraat, Roerstraat en Waterstraat bestaat uit gesloten bouwblokken van één of twee bouwlagen met zadel- of mansardedak, waarvan de nokrichting evenwijdig ligt aan de straat. Op verschillende plekken zijn accenten in de gevelwand aangebracht in de vorm van een verspringing, gecombineerd met een verhoging van de gevel en een verdraaiing van de nokrichting van het dak. Langs de Niersstraat

verspringt de voorgevelrooilijn. Tussen de bouwblokken bevinden zich lagere tussenleden van één bouwlaag met kap. De overeenkomsten in vormgeving van de verschillende bouwblokken is groot. Kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud kenmerken de traditionele architectuur;
- de voortuinen met gemetselde erfafscheidingen langs de Niersstraat en de smalle voortuintjes langs de Waterstraat. De bebouwing langs de Roerstraat grenst direct aan de openbare ruimte;
- de laanbeplanting langs de Niersstraat.

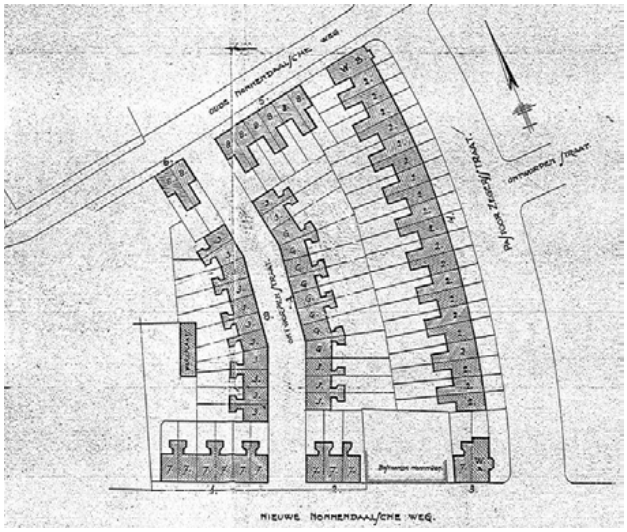


Tekening van de plattegrond van het tuinwijkje 'Groep Weurtseweg III', architect W. Th. Reijnen jr., 1930 (bron: Digitaal Gebouw Dossier – gemeente Nijmegen)

7. *Tuinwijkje Nonnendaalsedwarsstraat, Oude Nonnendaalseweg en Nieuwe Nonnendaalseweg*

Als sociaal woningbouwcomplex uit het interbellum vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:
- een gedeelte van een tuinwijkje van 62 arbeiderswoningen, 2 winkels en een werkplaats, in 1929 gebouwd in opdracht van Woningvereeniging Nijmegen. Het betreft de panden Nonnendaalsedwarsstraat 1-21 en 2-26, Oude Nonnendaalseweg 63-77, Nieuwe Nonnendaalseweg 72-96. Een gedeelte van het complex - Pastoor Zegerstraat 1-41 en Nieuwe Nonnendaalseweg 68-70 - maakt onderdeel uit van het beschermd stadsbeeld Wolfskuil. Het stedenbouwkundig ontwerp voor dit tuinwijkje werd vervaardigd door architect J.C. Hermans. Het complex sloot aan bij de sociale woningbouw rondom het Nachtegaalplein, die eerder gerealiseerd was;

- de ligging van het wijkje tussen twee historische wegen (Oude Nonnendaalseweg en Nieuwe Nonnendaalseweg), hetgeen kenmerkend is voor de planmatige stadsuitbreidingen die vanaf het begin van de 20ste eeuw in dit gebied plaatsvonden;
- kenmerkend voor de stedenbouwkundige hoofdstructuur van het wijkje is het gebogen beloop van de Pastoor Zegersstraat en Nonnendaalsedwarsstraat, met haakse aansluitingen op de Oude Nonnendaalseweg en Nieuwe Nonnendaalseweg;
- de bebouwing bestaat uit gesloten bouwblokken van twee bouwlagen met zadeldak, waarvan de nokrichting evenwijdig ligt aan de straat. Accenten zijn aangebracht in de vorm van verschillen in de nok- en goothoogte. Kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud kenmerken de traditionele architectuur;
- de gemetselde muren langs de Nonnendaalsedwarsstraat staan, ter afscheiding van de tuinen van de woningen langs de Oude Nonnendaalseweg en Nieuwe Nonnendaalseweg;
- de werkplaats (Nieuwe Nonnendaalseweg 98) die op het terrein achter de woningen staat en die onderdeel uitmaakte van het ontwerp van het tuinwijkje;
- het trafohuisje naast de Nonnendaalsedwarsstraat 2, daterend uit de jaren twintig van de vorige eeuw.



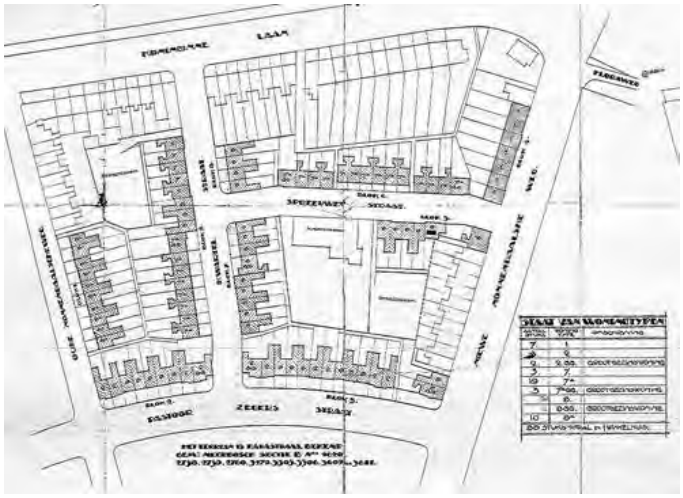
Tekening van de plattegrond van het tuinwijkje gelegen aan de Oude en Nieuwe Nonnendaalseweg, architect J.C. Hermans, 1929 (bron: Digitaal Gebouw Dossier – gemeente Nijmegen)

8. *Tuinwijkje 'Groep Koninginnelaan V', 2de en 3de gedeelte*

Als sociaal woningbouwcomplex uit het interbellum vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- een gedeelte van een tuinwijkje van 88 arbeiderswoningen en een winkelhuis, in 1931 gebouwd in opdracht van Woningvereeniging Nijmegen ('Groep Koninginnelaan V', 3de gedeelte). Het betreft de panden Kwartelstraat 2-34 en 3-27, Spreeuwenstraat 1-9 en 2-28, Nieuwe Nonnendaalseweg 28-42 en Oude Nonnendaalseweg 43-61. Een gedeelte van het complex - Pastoor Zegersstraat 2-42 en Nieuwe Nonnendaalseweg 64-66 - maakt onderdeel uit van het beschermd stadsbeeld Wolfskuil. Het stedenbouwkundig ontwerp voor dit

tuinwijkje werd vervaardigd door architect J.C. Hermans. Het complex sloot aan bij de sociale woningbouw rondom het Nachtegaalplein, die eerder gerealiseerd was;
- een gedeelte van een tuinwijkje bestaande uit 18 woningen, in 1930 gebouwd in opdracht van Woningvereeniging Nijmegen ('Groep Koninginnelaan V', 2de gedeelte). Het betreft de panden Oude Nonnendaalseweg 162-178. Een gedeelte van het complex - Pastoor Zegersstraat 43-59 - maakt onderdeel uit van het beschermd stadsbeeld Wolfskuil. Het stedenbouwkundig ontwerp voor dit tuinwijkje werd vervaardigd door W. Th. Reijnen jr., die van 1929 tot circa 1950 'huisarchitect' was van Woningvereeniging Nijmegen. Het complex sloot aan bij de sociale woningbouw rondom het Nachtegaalplein, die eerder gerealiseerd was;
- de ligging van het wijkje tussen twee historische wegen (Oude Nonnendaalseweg en Nieuwe Nonnendaalseweg), hetgeen kenmerkend is voor de planmatige stadsuitbreidingen die vanaf het begin van de 20ste eeuw in dit gebied plaatsvonden;
- kenmerkend voor de stedenbouwkundige hoofdstructuur van het wijkje is het licht gebogen beloop van de Spreeuwenstraat en Kwartelstraat, met haakse aansluitingen op de Pastoor Zegersstraat en de Koninginnelaan;
- de bebouwing bestaat uit blokjes woningen van één- of twee bouwlagen met zadeldak of schilddak, waarvan de nokrichting evenwijdig loopt aan de straat. Op verschillende plekken zijn accenten in de gevelwand aangebracht in de vorm van een verspringing, gecombineerd met een verhoging van de gevel, al dan niet met een verdraaiing van de nokrichting van het dak. Kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud kenmerken de traditionele architectuur;
- de voortuinen met gemetselde erfafscheidingen langs de Kwartelstraat en Spreeuwenstraat en de voortuinen met gemetselde erfafscheidingen en smeedijzeren hekjes langs de oude Nonnendaalseweg.



Tekening van de plattegrond van het tuinwijkje gelegen ten westen van de Koninginnelaan, architect J.C. Hermans, 1931 (bron: Digitaal Gebouw Dossier – gemeente Nijmegen)

9. *Historisch bebouwingscluster Tweede Oude Heselaan*

Als historisch bebouwingscluster uit de prestedelijke fase vormt dit ensemble een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van dit ensemble bestaat uit:

- de Tweede Oude Heselaan, die als historische uitvalsweg eeuwenlang een belangrijke verbindingsroute vormde tussen Nijmegen en Hees;
- een historisch bebouwingscluster, waarvan de bebouwing hoofdzakelijk dateert uit de periode 1880-1900. De bebouwing herinnert aan het toenmalig landelijk karakter van dit gebied en draagt als ensemble in belangrijke mate bij aan het ruimtelijk beeld van de Tweede Oude Heselaan;
- Het Bethel-complex, een religieus cluster bestaande uit:
    - de voormalige Bethelkerk uit 1895, die ook wel Heilig Hartkerk genoemd - Tweede Oude Heeselaan 167-171 (gemeentelijk monument);
    - een voormalige schoolgebouw uit 1897 - Tweede Oude Heeselaan 173-173a (gemeentelijk monument);
    - een Heilig Hartbeeld uit 1952 gemaakt door beeldhouwer Albert Meertens - Tweede Oude Heeselaan 171;
- de villa van directeur W. Salomonski van margarinefabriek Batava uit 1881 - Tweede Oude Heselaan 179-181 (gemeentelijk monument);
- De panden Tweede Oude Heselaan 175-177 (bouwjaar 1884) en Tweede Oude Heselaan 161-165 (bouwjaar 1886), als herkenbare relicten van de prestedelijke fase (geen beschermde status).

gebiedstype 2 - cultuurhistorisch waardevolle zones

Na de ontmanteling van de vestingwerken werden historische uitvalswegen en landwegen geleidelijk bebouwd. De bebouwingslinten langs deze wegen vormen een kenmerkend onderdeel van de historische gelaagdheid van het bestemmingsplangebied Nijmegen Oud-West. De historisch waardevolle ruimtelijke structuur en inrichting van deze zones bestaat uit:

- bebouwingslinten die zich vanaf het einde van de 19de eeuw geleidelijk ontwikkelden door de realisatie van vrijstaande en aaneengesloten panden langs historische uitvalswegen, landwegen, alsook langs enkele nieuw aangelegde wegen (o.a. Krayenhofflaan, Nieuwe Nonnendaalseweg, Bronsgeeststraat). Door een perceelsgewijze ontwikkeling verdichtte de bebouwingslinten zich stapsgewijs in de periode 1880-1940. De bebouwing heeft een duidelijk visuele en functionele relatie met de wegenstructuur. Nabij kruisingen en splitsingen van wegen kenmerkt de bebouwing zich door bijzondere hoekoplossingen. De woningen bestaan uit twee à drie bouwlagen met kap. Er is sprake van een afwisselend bebouwingsbeeld, mede door verschillen in stijlperioden waarin de panden zijn ontstaan. Langs enkele bebouwingslinten (o.a. Voorstadslaan en Biezenstraat) ontwikkelde zich op de achterliggende terreinen kleinschalige bedrijvigheid, waarvan nu nog enkele werkplaatsen en kleinschalige bedrijfsgebouwen getuigen. De meer planmatig tot stand gekomen delen van de bebouwing tonen een grotere samenhang in massa, stijl, dakvorm en kaprichting. De historische uitvalswegen hebben veelal een breed profiel. Kenmerkend voor het straatbeeld zijn de voortuinen, die begrensd worden door lage tuinmuurtjes en hekwerken. Langs verschillende historische bebouwingslinten staat laanbeplanting.

GEMEENTE Nijmegen

BESCHERMD STADSBEELD: Waterkwartier

toelichting & stadsbeeldatlas

Waterkwartier

Toelichting Beschermd Stadsbeeld

Beeldatlas

Gemeente Nijmegen

juni 2004

GEMEENTE Nijmegen

© Gelders Genootschap, Arnhem, juni 2004
in opdracht van Gemeente Nijmegen

Teksten en fotografie: drs. G.J.M. Derks
Beeldatlas: ing. B.T. Overbeek i.s.m. drs. G.J.M. Derks

Inhoud

Toelichting Beschermd Stadsbeeld

1 Inleiding ... 3

2 Ontwikkelingsgeschiedenis ... 4
2.1 De ontwikkeling van de stad Nijmegen ... 4
2.2 De ontwikkeling van de sociale woningbouw ... 5
2.3 Woningbouwvereeniging “Nijmegen” ... 6
2.4 Het Waterkwartier ... 6
2.5 Complexmatige sociale woningbouw ... 7

3 Huidige ruimtelijke karakteristiek ... 11
3.1 Stedenbouwkundige karakteristiek ... 11
3.2 Architectonische karakteristiek ... 14

4 Begrenzing ... 17

5 Nadere typering te beschermen waarden ... 18

6 Waardering (Motivering) ... 20

Bronvermelding ... 20

Beeldatlas ... 21

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

497

1 Inleiding

Het “Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier” betreft een gaaf bewaard gebleven, sterk samenhangend onderdeel van de wijk Waterkwartier, gelegen in het stadsdeel Nijmegen-West. De wijk heeft een min of meer driehoekige hoofdvorm en wordt in zijn geheel globaal begrensd door de Weurtseweg aan de noordoostzijde, de Voorstadslaan aan de zuidoostzijde en de Rivierstraat in het westen.

In het Waterkwartier is vooral sociale woningbouw te vinden, zowel uit de periode 1910-1940 als uit de periode na de Tweede Wereldoorlog. De woningen waren aanvankelijk vooral bedoeld voor arbeiders, werkzaam in de omliggende bedrijven. De in totaal ruim 1300 huurwoningen zijn thans in beheer bij Portaal (voorheen Woningbouwvereeniging “Nijmegen”). De vooroorlogse woonbuurten zijn vrijwel uitsluitend uitgevoerd in laagbouw in de vorm van aaneengeschakelde eengezinswoningen. Binnen de vooroorlogse sociale woningbouw-complexen vormde het badhuis aan het Maasplein de enige functionele verbijzondering. Het badhuis en de aanpalende woningen zijn gesloopt en in 1994 door nieuwbouwwoningen vervangen. De woningen in particulier eigendom zijn hoofdzakelijk gesitueerd langs de oude (land)wegen Weurtseweg, Voorstadslaan, Waterstraat en Biezenstraat. Het betreft een aaneenschakeling van kleine en in verschillende stijlperioden gerealiseerde projecten die nergens het schaalniveau van een straatwand overstijgen.

Het Beschermd Stadsbeeld omvat delen van een tweetal complexen in het noordoostelijke deel van het Waterkwartier, gebouwd door de voormalige Woningbouwvereeniging “Nijmegen”. Daarvan behoren de woningblokken aan de Weurtseweg (1910-1912) tot de vroegste sociale woningbouw, waarvan in Nijmegen relatief weinig bewaard is gebleven. Dit complex zou de eerste sociale woningbouw zijn na de invoering van de Woningwet en is daarmee voor Nijmegen van hoge cultuurhistorische waarde. Het tweede complex dateert uit 1922-1924 en omvatte oorspronkelijk 360 eengezinswoningen en een badhuis. In 1994 is dit badhuis gesloopt tegelijkertijd met een tiental aanpalende woningen, waarna ter plekke vervangende nieuwbouw werd gerealiseerd. Van dit complex is het gedeelte aan weerszijden van het meest oostelijke deel van de Kanaalstraat in het Beschermd Stadsbeeld opgenomen. Daarvan vormt het ensemble van de Amstelstraat met het pleintje en de onderdoorgang aan de Kanaalstraat samen met de precies ertegenover gelegen Merwedestraat het meest karakteristieke onderdeel. Hoewel de in het verleden uitgevoerde renovatiewerkzaamheden zich niet altijd uitstrekten over alle woningen, zijn de veranderingen op zich uniform uitgevoerd waardoor de rust en de eenheid binnen de complexen grotendeels bewaard zijn gebleven.



Waterkwartier. Straatnamen

2 Ontwikkelingsgeschiedenis

In dit hoofdstuk wordt de ontwikkelingsgeschiedenis van het Waterkwartier beschreven. Het hoofdstuk start met een korte schets van de ontwikkeling van de stad Nijmegen voor wat betreft de periode tussen 1874 en 1940 (2.1). Daarna wordt achtereenvolgens ingegaan op de ontwikkeling van de sociale woningbouw (2.2) en op de woningbouwvereniging “Nijmegen” (2.3). Tenslotte wordt ingezoomd op het Waterkwartier (2.4).

2.1 De ontwikkeling van de stad Nijmegen

Met het aannemen van de Vestingwet van 1874 werd de status van Nijmegen als vestingstad opgeheven. Vanaf dat moment verschoof het zwaartepunt in de verdere stadsontwikkeling van de oude stad naar de nieuwe uitleg. Na de ontmanteling van de vestingwerken in de periode 1876-1880 werden in de eerste fase van de planmatige stadsuitleg in hoog tempo fraaie huizen gebouwd langs nieuwe ruime singels rond de stad en langs bestaande radiale uitvalswegen. Vanwege de goede bodemgesteldheid kwamen de hoger gelegen zandgronden in het zuiden en oosten het eerst in aanmerking voor bebouwing. Tot circa 1910 werd in dit deel van de stad hoofdzakelijk particuliere villa’s en herenhuizen gebouwd voor gegoede burgers uit Nijmegen en welgestelden van elders. Het beleid van het gemeentebestuur was er destijds op gericht om Nijmegen als aantrekkelijke woonstad voor welgestelden krachtig te ondersteunen en de verzorgende functie van Nijmegen voor de regio verder te ontwikkelen. Mede door de enorme toestroom van immigranten groeide de bevolking van Nijmegen in de periode 1874-1914 van 23.000 tot 60.000 inwoners.

In deze voor Nijmegen expansieve periode bleven de minder bedeelden achter in de sterk verdichte en overvolle oude stad met haar benauwende en onhygiënische woonomstandigheden. Gemeente-architect J.J. Weve beschreef in 1903 de erbarmelijke toestanden van overbevolkte kleine en slechte woningen in het ‘Rapport van een Onderzoek naar den Woningtoestand te Nijmegen’. In dat jaar telde Nijmegen nog 740 éénkamerwoningen! In vervolg op dit rapport deed de Nijmeegse Gezondheidscommissie twee jaar later aanbevelingen in de ‘Memorie betrekking hebbende op de middelen ter verbetering van de Volkshuisvesting te Nijmegen’. De Gezondheidscommissie hield hierin een cijfermatig onderbouwd pleidooi voor de oprichting van een woningbouwvereniging ten behoeve van de bouw van arbeiderswoningen. Deze woningen moesten bij voorkeur worden gebouwd in Nijmegen-West omdat daar de nieuwe industrie zich had gevestigd en bovendien de grondprijs laag was.

Nadat de industrialisatie in de 19de eeuw aan de overvolle vestingstad voorbij was getrokken, begon Nijmegen na de ontmanteling aan een inhaalslag; overigens zonder uit te groeien tot een echte industriestad. Talloze industriële kleinbedrijven, zoals Zeepfabriek Dobbelman, Willem Smit en Co’s Transformatorenfabriek, Tricotagefabriek Müller & Co, Drukkerij Thieme, N.V. Kunstzijdespinnerij Nijma en de Electriciteit-centrale PGEM, vestigden zich op de logistiek gunstig gesitueerde en niet dure terreinen in het westen van de stad: in de omgeving van de nieuwe haven, het spoorwegemplacement en het in 1928 geopende Maas-Waalkanaal. In navolging van het advies van de Gezondheidscommissie werden in de directe nabijheid van deze industrieën in de eerste helft van de twintigste eeuw op initiatief van Woningbouwvereeniging “Nijmegen” grote concentraties arbeiderswoningen gebouwd in de westelijke wijken Waterkwartier, Willemskwartier en Wolfskuil. Voor de meer geschoolde bovenlaag van de arbeidersklasse werden door “De Gezonde Woning” en “De Gemeenschap” complexmatig woningen gebouwd in de wijk Hengstdal in Nijmegen-Oost.

Wijken met sociale woningbouwcomplexen van behoorlijke omvang zijn in de vooroorlogse periode alleen gerealiseerd in de grotere steden van Nederland. Bepalend voor de architectonische vormgeving van de woningen en de stedenbouwkundige opzet van de wijk was de stedelijke context. Het stedenbouwkundige concept van de tuinstadgedachte, dat gericht was op een doelmatig, gevarieerd en kleinschalig beeld op de schaal van een dorp, werd voornamelijk toegepast in de stedelijke periferie. Zo kregen de vooroorlogse wijken Waterkwartier, Wolfskuil, Willemskwartier en Hengstdal aan de toenmalige stadsrand van Nijmegen een overzichtelijke en hiërarchische structuur met pleinen, rechte hoofdstraten en korte intieme woonstraten. In de opzet was ruimte voor achtertuinen en bij een deel van de woningen ook voor (kleine) voortuinen. In het algemeen kregen de nieuwe wijken echter een stedelijker en steniger karakter dan was bedoeld met de tuinstadgedachte. De wijken lagen te dicht bij het stadscentrum om ze als volledig zelfvoorzienende eenheden op te zetten.

2.2 De ontwikkeling van de sociale woningbouw

Ten tijde van de nieuwe Nijmeegse stadsuitleg (1880-1910) was volkswoningbouw voor beleggers veel minder lucratief dan de bouw van villa’s en herenhuizen. Afgezien van enkele kleinschalige volkswoningbouwprojecten in de wijken

Bottendaal en Altrade lieten particuliere bouwers het toen voor de arbeidersklasse afweten. De gemeente Nijmegen nam zelf evenmin het initiatief tot de bouw van arbeiderswoningen om het particulier initiatief niet in de weg te staan. Wel trachtte zij middels rapportages van de Gezondheidscommissie greep te krijgen op de beroerde woonomstandigheden van de arbeiders in de verkrotte binnenstad.
Op landelijk niveau werden voorstellen voor wettelijke maatregelen ter verbetering van de volkshuisvesting gedaan in het rapport 'Het vraagstuk der Volkshuisvesting' (1896) van de Maatschappij tot Nut van 't Algemeen. Vooral vanuit de medische wereld drong op het einde van de 19de eeuw het besef door dat de huisvesting van arbeiders verbetering behoefde. Het waren (semi) filantropische instellingen die destijds actie ondernamen en mede de basis legden voor de sociale woningbouw.

De Rijksoverheid realiseerde zich dat zij zich niet langer afzijdig kon houden van de huisvestingsproblematiek en dat wetgeving nodig was om tot planmatige stadsuitbreidingen te komen en waarborgen te bieden voor bouwtechnisch goede en functionele arbeiderswoningen. Dit bewustwordingsproces leidde tot actief ingrijpen van de Rijksoverheid en het in werking treden van de Woningwet in 1901. In deze wet werden de bevoegdheden en verplichtingen van gemeentebesturen met betrekking tot de kwaliteit van de volkshuisvesting en de stedenbouw geregeld. Gemeenten kregen de bevoegdheid om woningen onbewoonbaar te verklaren en te onteigenen, en werden verplicht gesteld om een bouwverordening en een uitbreidingsplan op te stellen. In Nijmegen trad op 1 februari 1905 een Bouwverordening in werking aan de hand waarvan nieuwbouwplannen werden getoetst. Een integraal uitbreidingsplan voor de gemeente Nijmegen kwam in 1934 gereed naar ontwerp van ir. Siebers. De voor arbeiderswoningbouw bestemde locaties waren vooral in het westen van de stad gesitueerd. Bij de aankoop en toewijzing van bouwgrond voor arbeiderswoningen vervulde de gemeente een cruciale rol.

De Woningwet van 1901 regelde eveneens de wettelijke toelating van instellingen uitsluitend werkzaam in het belang van de verbetering van de volkshuisvesting. De wet bood aan deze instellingen de mogelijkheid van voorschotten en bijdragen van overheidswege en verschafte daarmee aan woningbouwverenigingen voldoende financiële armslag om veel meer dan voorheen grootschalige complexen betaalbare arbeiderswoningen te bouwen. De gemeenten stonden financieel garant voor deze verenigingen. Hoewel de zorg voor een goede volkshuisvesting met de Woningwet meer bij de overheid kwam te liggen, werd het rijksbeleid tot 1940 niettemin in belangrijke mate bepaald door het inzicht dat particulier initiatief geacht werd te voorzien in krotopruiming en vervangende nieuwbouw.

Tijdens en na de Eerste Wereldoorlog kwam kortstondig een actievere overheidsinterventie op gang omdat de particuliere woningbouw stagneerde als gevolg van de explosief stijgende bouwmaterialenprijzen. In deze periode werden veel nieuwe woningbouwverenigingen bij Koninklijk Besluit toegelaten en van financiële ondersteuning voorzien. In 1920 had de sociale huursector een aandeel van 87% in de totale bouwproductie. Daarna liberaliseerde het woningbouwbeleid, hetgeen leidde tot een beperking van de financiële faciliteiten en het stimuleren van het particuliere initiatief door middel van een premiestelsel. Met de opkomst van de particuliere bouw werden omwille van de financiële zekerheid veelal middenstandswoningen gebouwd. In de periode 1925-1940 werd de woningbouwmarkt nagenoeg volledig beheerst door de particuliere bouwondernemers. In Nijmegen speelden zij een hoofdrol in de bouw van middenstandswoningen in het oosten en zuiden van de stad, met concentraties in de Schildersbuurt en de Hazenkamp.

2.3 Woningbouwvereeniging “Nijmegen”

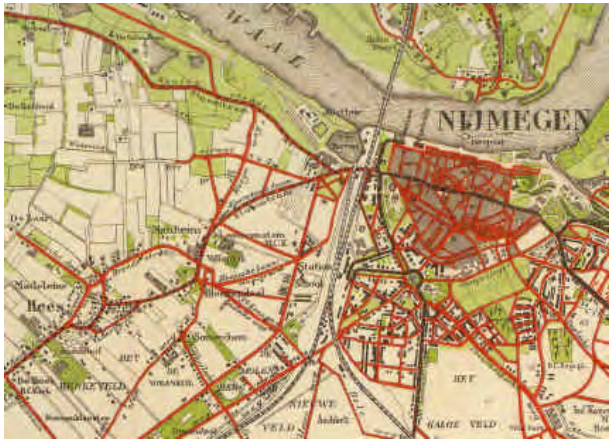
In de periode 1901-1940 waren in Nijmegen drie woningbouw-verenigingen op grote schaal actief op het gebied van de arbeiderswoningbouw, namelijk: Woningbouwvereeniging “Nijmegen”, Arbeiders Bouwvereeniging “De Gezonde Woning” en Woningbouw-vereniging “De Gemeenschap”. Deze verenigingen bouwden voornamelijk in de periode tussen 1915 en 1935.

De woningbouwvereeniging “Nijmegen” werd in 1906 opgericht door 22 Nijmeegse burgers. Deze vereniging was algemeen en neutraal van uitgangspunt en kende geen levensbeschouwelijke grondslag. Velen beschouwden “Nijmegen” als een gemeentelijke instantie omdat in het bestuur van de vereniging twee leden gedelegeerd waren vanuit het Nijmeegse gemeentebestuur. “Nijmegen” verkreeg goedkeuring bij Koninklijk Besluit van 8 juni 1907 en werd toegelaten als vereniging uitsluitend werkzaam in het belang van de verbetering van de volkshuisvesting bij Koninklijk Besluit van 25 september 1907.
“Nijmegen” hield zich aanvankelijk alleen bezig met de aankoop en sloop van krotten in de binnenstad. Na enkele jaren werd deze doelstelling bijgesteld tot het saneren van krotten, uitsluitend in samenhang met vervangende nieuwbouw voor arbeiders. Voor de Tweede Wereldoorlog bouwde de vereniging vrijwel uitsluitend voor de lagere inkomensklassen in de wijken Waterkwartier, Willemskwartier en Wolfskuil. Uitzondering hierop vormden twee kleine woningbouwcomplexen voor middenstanders uit de jaren 1920-1922 aan de Heydenrijckstraat en de Javastraat.

Alle woningen van “Nijmegen” werden gebouwd naar ontwerp van Johannes Coenradus Hermans (1859-19??), met uitzondering van het complex aan de Javastraat dat door architect M.E. Veugelers werd ontworpen. Hermans was tot augustus 1929 bij de vereniging in dienst als ‘huisarchitect’. In de periode 1919-1925 werd hij in zijn werk bijgestaan door esthetisch adviseur J.W. Hoffmann; dit naar aanleiding van een verzoek van de Nijmeegse gemeenteraad aan “Nijmegen” om meer aandacht te besteden aan de esthetische verzorging van de volkswoningbouw. In 1929 werd architect Hermans opgevolgd door W.Th. Reijnen jr. die tot ca. 1950 de nieuwe woningbouwcomplexen voor “Nijmegen” ontwierp.

2.4 Het Waterkwartier

Het gebied waarin vanaf omstreeks 1910 het Waterkwartier verrees was een relatief open landbouwgebied met een betrekkelijk grofmazige verkaveling. Het werd ontsloten door de Weurtseweg (vroeger Koningstraat), de belangrijkste oude route naar verder westwaarts gelegen dorpen als Weurt en Beuningen, en de in de richting van Hees lopende Voorstadslaan. Daar tussenin lag vanouds de Biezenstraat, een smalle landweg ter ontsluiting van het gebied De Biezen. In de huidige Waterstaat is nog min of meer het beloop te herkennen van de vroegere Hogeweg, die een verbinding vormde tussen het dorp Hees en de Weurtseweg. Aan de bestaande wegen stond aan het begin van de 20ste eeuw enige verspreid gelegen bebouwing.



Nijmegen omstreeks 1910

De stedenbouwkundige opzet voor het Waterkwartier maakte nog geen deel uit van het Uitbreidingsplan van 1908. Vermoedelijk is het stedenbouwkundige plan voor het Waterkwartier tot stand gekomen in nauw overleg tussen de directeur gemeentewerken en J.C. Hermans als architect van de woningbouwvereniging. Het Waterkwartier werd - met uitzondering van de oudste bebouwing aan de Weurtseweg - ontwikkeld als een tuindorpachtige woonwijk, een voor Nederland kenmerkende sobere uitwerking van de invloedrijke tuinstadgedachte gedurende het interbellum. Het Waterkwartier is vooral gebouwd als woonwijk voor arbeiders, met hoofdzakelijk in laagbouw uitgevoerde, aaneengeschakelde eengezinswoningen. Tussen deze sociale woningbouw werden ook enkele

particuliere woningen gebouwd, vooral langs de oude (land)wegen Weurtseweg, Voorstadslaan, Waterstraat en Biezenstraat. Doordat het een aaneenschakeling van kleine en in verschillende stijlperioden gerealiseerde projecten betrof, die nergens het schaalniveau van een straatwand overstijgen, ontstond aan deze wegen een gedifferentieerd bebouwingsbeeld. De complexmatig gerealiseerde sociale woningbouw tussen deze wegen vertoont een meer samenhangend bebouwingsbeeld. De voorzieningen en bedrijfsgebouwen werden hoofdzakelijk geconcentreerd ten noorden van de Weurtseweg en ten westen van de Rivierstraat.

2.5 Complexmatige woningbouw

De vooroorlogse sociale woningbouw in het Waterkwartier is gefaseerd en verspreid over de wijk gerealiseerd in de periode van 1910 tot 1940. Het betreft vier min of meer op zichzelf staande complexen van verschillende grootte. Na de Tweede Wereldoorlog is het driehoekige gebied dat wordt begrensd door de Weurtseweg, Rivierstraat en Voorstadslaan grotendeels volgebouwd door Woningbouwvereeniging “Nijmegen”.

De vooroorlogse sociale woningbouw is in vier fasen gerealiseerd:

a. 1910-1912: complex van 81 woningen (75 eengezinswoningen, drie beneden- en drie bovenwoningen) aan weerszijden van de Weurtseweg, uitgevoerd in meerdere fasen.
b. 1922: complex van 314 woningen, vier winkels en een badhuis, ten noorden en ten zuiden van de Kanaalstraat, verdeeld over tien blokken, uitgevoerd in twee fasen.
c. 1930: complex van 85 eengezinswoningen aan de Niers- en Roerstraat.
d. 1940: complex van 126 eengezinswoningen tussen de Biezen- en Niersstraat.

Het Beschermd Stadsbeeld betreft delen van de hierboven onder a. en b. genoemde complexen, later respectievelijk bekend als Weurtseweg I en Weurtseweg II.



Het Waterkwartier, fragment Topografische kaart 1931

Weurtseweg I

De volkswoningbouw in het complex Weurtseweg I werd uitgevoerd in meerdere fasen. Voor het Beschermd Stadsbeeld zijn alleen de eerste twee fasen van belang. De eerste fase omvatte een blok van vijftien aaneen gebouwde woningen aan de zuidwestzijde van de Weurtseweg (huidige nummers 171 t/m 193), waarvoor op 17 september 1909 de definitieve bouwvergunning werd verleend.

Voor de tweede fase - de bouw van 42 woningen ten noordoosten van de Weurtseweg - werd op 8 augustus 1911 vergunning verleend. Deze 42 woningen waren verdeeld over vier blokken, waarvan alleen de beide blokken aan de Weurtseweg bewaard zijn gebleven:

- een blok van 23 aaneen gebouwde woningen, waaronder drie beneden- en drie bovenwoningen (huidige nummers Weurtseweg 182 t/m 222, Pater Van Hooffstraat 1 en Dijkstraat 2)
- een blok van vijf woningen (huidige nummers Weurtseweg 224 t/m 230 en Dijkstraat 1).

De blokken aan de Dijkstraat en Pater van Hooffstraat zijn door nieuwbouw vervangen.

BESCHERMD STADSBEELD: Waterkwartier

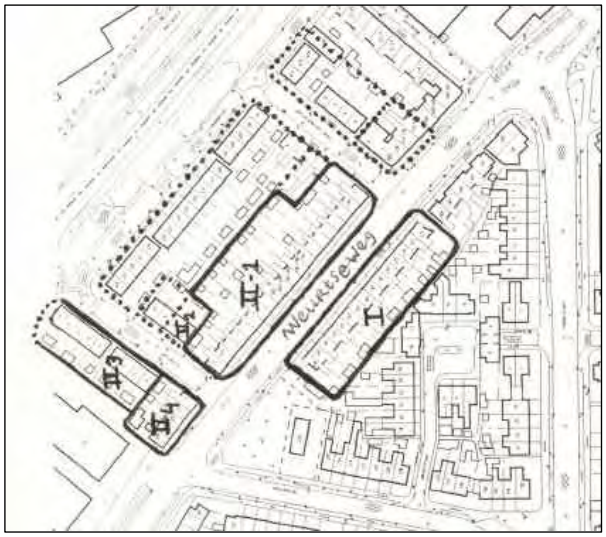


Delen van het complex Weurtseweg I, boven fase I, onder fase II



8

jun 2004



Weurtseweg I; Fase I en Fase II (in 4 blokken)

Weurtseweg II

Het complex Weurtseweg II omvatte de bouw van 314 arbeiders-woningen, vier winkels en een badhuis op het terrein gelegen tussen de Weurtseweg en de Biezenstraat. De woningen waren verdeeld over een tiental blokken. De eerste fase omvatte de bouw van 165 woningen met een winkel en een badhuis in de blokken V, VI en VIII-X, waarvoor op 22 februari 1921 vergunning werd verleend. De tweede fase betrof het resterende gedeelte, zijnde 149 woningen en drie winkels in de blokken I-IV en VII. Hiervoor werd op 29 juli 1921 een bouwvergunning afgegeven.



Complex Weurtseweg II; in Romeinse cijfers de blokkenindeling



Het plein aan de Amstelstraat (complex Weurtseweg II, blok III)



Woningen aan de Weurtseweg 161-165 (complex Weurtseweg II, blok III)

Latere toevoegingen, renovaties, sloop en vervangende nieuwbouw

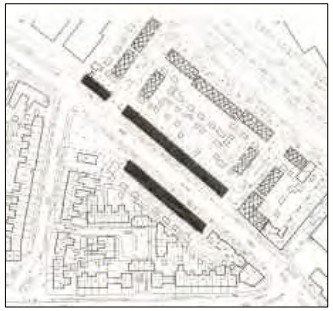
Naderhand zijn bij de woningen bergplaatsen gebouwd, deels nog voor de Tweede Wereldoorlog. In de jaren zestig, zeventig, tachtig en negentig van de twintigste eeuw werden complexmatig renovatiewerkzaamheden uitgevoerd ten einde de technische kwaliteit en de functionele bruikbaarheid van de woningen te verbeteren. Per complex strekten de werkzaamheden zich niet altijd uit over alle woningen; wel zijn de veranderingen op zich uniform uitgevoerd waardoor de rust en de eenheid binnen het complex grotendeels bewaard zijn gebleven.

De gevolgen van de renovaties voor het bebouwingsbeeld zijn relatief beperkt gebleven, aangezien de meest ingrijpende wijzigingen binnenin de woningen en aan de achterzijde plaatsvonden. De architectuur bleef redelijk gaaf bewaard. Zo zijn de oorspronkelijke gevelindeling alsmede de karakteristieke segmentbogen en rollagen met uitgemetselde waterlijsten nog intact. De vernieuwde dakkapellen bleven afgestemd op de ritmiek van de afzonderlijke woningen. Daarentegen zijn de voordeuren vervangen en kenmerkende vensterindelingen gewijzigd, terwijl bij het complex Weurtseweg I de gemetselde schoorstenen werden gesloopt. Deze wijzigingen hebben samen geleid tot een zekere verschraling ten opzichte van het oorspronkelijke bebouwingsbeeld.

Het meest ingrijpend was de sloop rondom het Maasplein van blok VIII en een deel van blok X, inclusief het badhuis. Daarbij werd het Maasplein vergroot en verrezen enkele nieuwe woonblokken met zowel eengezins- als etagewoningen. De (vervangende) nieuwbouw in het gebied heeft een meer stedelijke allure die uitdrukking geeft aan het gegeven dat het Waterkwartier niet langer een perifere wijk aan de stadsrand is, maar is opgeslokt in het geheel van de stad. Recent zijn ook enkele woningen aan de Waterstraat gesloopt, behorend tot blok V.

3 Huidige ruimtelijke karakteristiek

In dit hoofdstuk wordt de huidige ruimtelijke karakteristiek van het Waterkwartier beschreven. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de stedenbouwkundige karakteristiek (3.1) en de architectonische karakteristiek (3.2).



Waterkwartier,
Links: Complex Weurtseweg I, onder: Weurtseweg II.
Zwart: nog bestaande oorspronkelijke bouwblokken. Geruit: vervangende nieuwbouw of later toegevoegde bouwblokken. Gearceerd: recent gesloopte blokken.



3.1 Stedenbouwkundige karakteristiek

De stedenbouwkundige hoofdstructuur van het Waterkwartier kenmerkt zich door een hiërarchisch geordend stratenpatroon en (nagenoeg) gesloten bouwblokken. Het stratenpatroon bestaat uit lange en rechte hoofdontsluitingswegen, elkaar haaks kruisende wijkontsluitingen en overwegend korte woonstraten daar tussen. In het algemeen wordt de zichtlengte korter naarmate het belang van de straat in de hiërarchische structuur afneemt. De radiale hoofdontsluitingswegen Weurtseweg en Voorstadslaan bakenen de wijk af. Aan de westzijde vormt de Rivierstraat samen met een groene zone met sportvelden de scheiding tussen de woningbouw en het industriegebied.
De elkaar haaks kruisende Kanaalstraat en Waterstraat zijn de belangrijkste wijkontsluitingswegen in het gebied. Daarnaast vormen de Biezenstraat en de Niersstraat belangrijke structuurbepalende lijnen in het gebied. Binnen deze overzichtelijke en eenvoudige hoofdopzet zijn bescheiden variaties en accenten aangebracht in de vorm van asverspringingen en pleinvormige verbredingen van straten en kruisingen.



Merwedestraat, gezien in de richting van de IJsselstraat

De aansluiting van de Kanaalstraat op de Weurtseweg is verbreed tot een min of meer pleinvormige ruimte, ter accentuering van de hoofdtoegang tot de oudste delen van het Waterkwartier. Het pleinkarakter wordt benadrukt doordat het winkelpand van blok III en een drietal woningen van Blok VI met de voorgevels naar het plein zijn gericht. Ook het kruispunt met de Waterstraat is verbreed tot

een pleinvormige ruimte met daarop enkele parkeerhavens. De beide winkels van blok II zijn aan dit plein gesitueerd.



Kanaalstraat, gezien vanaf de Weurtseweg



Woningen (Blok III; Kanaalstraat 192-198) op de tot een pleinvormige ruimte verbrede hoek van de Waterstraat en Kanaalstraat.

Het Maasplein en de Amstelstraat vormen de belangrijkste verbijzonderingen in de stedenbouwkundige structuur. Het ruime Maasplein vormt het ruimtelijke hart van de wijk en grenst met de korte zijde aan de Waterstraat. De oorspronkelijke bebouwing aan twee van de vier pleinwanden is in 1994 door nieuwbouw

vervangen. Een nieuwbouwblok met etagewoningen accentueert de hoek van het Maasplein met de Waterstraat. Bij de herinrichting van het plein is rekening gehouden met de archeologische bodemvondsten ter plaatse èn is een sculpturale lichtarmatuur van formaat toegevoegd. De ingrepen hebben het plein meer dan voorheen een stedelijk karakter gegeven. Door deze wijzigingen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie valt het Maasplein buiten de begrenzing van het Beschermd Stadsbeeld.



Poortgebouw aan de Amstelstraat, gezien vanaf de Kanaalstraat

De winkelhaakvormige Amstelstraat met onderdoorgang en twee tot pleinachtige ruimten verbrede straatdelen is een kleinschaliger verbijzondering in de stedenbouwkundige structuur aan de noordzijde van de Kanaalstraat. De Amstelstraat heeft een introvert, maar intiem karakter.

De Merwedestraat in het verlengde van de onderdoorgang brengt de (visuele) koppeling tot stand met de blokken V en VI aan de zuidzijde van de Kanaalstraat. Dit fraaie ensemble vormt de kern van het Beschermd Stadsbeeld.



Merwedestraat, doorzicht naar het poortgebouw aan de Amstelstraat

Bouwblokken vormen de belangrijkste bouwstenen in de ruimtelijke compositie van straten en pleinen in de vooroorlogse delen van het Waterkwartier. De gevarieerd belijnde rooilijnen markeren de stedelijke ruimte; gevelwanden bakenen de openbare ruimte af. De woningen staan in het algemeen vrij dicht aan de straat en zijn aaneengeregen tot min of meer gesloten straatwanden. Met name de structuurbepalende wegen zijn aan weerszijden voorzien van in de verharding opgenomen laanbeplanting.

In straten waar voortuinen en/of bomen ontbreken is het beeld steenachtig. Met uitzondering van enkele doorgaande routes zijn de meeste straten voorzien van een klinkerbestrating.
In het complex Weurtseweg I zijn de voortuintjes van de straat gescheiden door middel van smeedijzeren hekwerken, net als bij de aangrenzende huizen aan de Weurtseweg nummers 161 t/m 169.
In de rest van het complex Weurtseweg II zijn vrijwel overal nog de oorspronkelijke lage gemetselde muurtjes rondom de kleine voortuinen te vinden. De muren hebben ezelsruggen als afwaterende beëindigingen met op de hoeken van de toegangspaden naar de woningen in beton en grind uitgevoerde accenten.



Erfafscheidingen voortuinen: links smeedijzeren hekwerk (complex Weurtseweg I), rechts lage gemetselde tuinmuurtjes (Weurtseweg II)

De binnenterreinen met individuele achtertuinen en schuurtjes zijn (nagenoeg) geheel door woningen en gemetselde hoge tuinmuren omsloten en spelen in de visuele beleving van de complexen een ondergeschikte rol, met uitzondering van enkele hoeklocaties.



Hoge gemetselde tuinmuren als erfafscheiding in de Amstelstraat

3.2 Architectonische karakteristiek

Het algemene architectonische beeld van het Waterkwartier wordt in belangrijke mate bepaald door bouwblokken met aaneengesloten gevelwanden van afwisselende lengte, net als in de meeste andere vooroorlogse woonbuurten.
Er zijn duidelijke overeenkomsten in de architectonische kenmerken van de verschillende complexen. Kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud kenmerken deze traditionele architectuur: gemetselde gevels, hellende daken met keramische pannen, in hout uitgevoerde deuren, ramen, kozijnen, vloer- en kapconstructies. Niettemin zijn de verschillende complexen duidelijk als afzonderlijke en samenhangende eenheden herkenbaar.

Complex Weurtseweg I

In tegenstelling tot het algemene architectonische beeld van het Waterkwartier heeft het oudste complex (Weurtseweg I) nog een 19de-eeuwse uitstraling, met duidelijke invloeden van de neorenaissance. Kenmerken zijn de speklagen in geel metselwerk, hoge en smalle gevelopeningen, blinde segmentbogen met metselmozaïek in de boogtrommels. De gemetselde schoorstenen zijn verwijderd.



Weurtseweg (fase I)

Het blok aan de zuidzijde van de Weurtseweg (fase I) omvat vijftien aaneen gebouwde woningen. Door de afwijkende vormgeving van de beide kopwoningen en de onderbreking van de langskap met “topgevels” heeft het langgerekte blok een levendig karakter.





De beide kopwoningen





Detaillering woningen fase I

Het resterende deel van het complex aan de noordzijde van de Weurtseweg (fase II) omvat twee blokken, een groot langgerekt blok en een kleiner blok van vijf woningen. Net als bij het blok uit fase I hebben de kopwoningen van het lange blok en de aangrenzende kopwoning van het kleine blok een enigszins afwijkende vormgeving. Ook zijn ze hoger opgetrokken. Dit laatste geldt ook voor het middendeel van het grote blok waarin enkele beneden- en bovenwoningen zijn ondergebracht.



Complex Weurtseweg I- langgerekte blok (fase II)



Complex Weurtseweg I- kleine blok (fase II), aan de linkerzijde vanouds afgesloten met een vlakke eindgevel.

Complex Weurtseweg II

De bebouwing van complex II bestaat voornamelijk uit aaneen geschakelde eengezinswoningen van één bouwlaag met kap. De woningen zijn met de voorgevels naar de straat gericht. In de straatwanden is geleding en ritme aangebracht door de in hout uitgevoerde deuren, ramen en dakkapellen en door de gemetselde topgevels en schoorstenen. Deze repeterende onderdelen benadrukken bovendien de afzonderlijke woning binnen het grotere geheel.

Verbijzonderingen in de vorm van een topgevel, gevelvoorsprong of onderdoorgang (poort) zijn vooral te vinden bij woningen op hoeken, in het midden van een langere bouwstrook en op zichtaslocaties.



Kanaalstraat hoek Merwedestraat (complex Weurtseweg II, blok VI)

De nadruk ligt op de vlakke bakstenen gevels waaraan weinig contrasterende onderdelen zijn toegevoegd. Wel is eenvoudig siermetselwerk toegepast, zoals uitspringende banden onder de dakranden en onder de goten.



IJsselstraat 2-6; siermetselwerk onder de dakranden en goten

Ook de doorgaande daken met overwegend rode keramische pannen vormen een sterk visueel verbindend element. De evenwijdig aan de Kanaalstraat gesitueerde woningblokken zijn gedekt met gesmoorde pannen. De grote verscheidenheid aan kapvormen (zadel-, schild-, wolf- en mansardedaken) zorgt voor een schilderachtig effect. In het oog springende accenten ('landmarks') komen niet voor.

De woon-winkelpanden zijn nog steeds als zodanig herkenbaar doordat deze panden nog steeds een winkelfunctie hebben. Ondanks verschillende wijzigingen, waaronder uitbouwen aan zij- en achterkant, is ook van deze panden de hoofdvormen bewaard gebleven. De herkenbaarheid als onderdeel van het complex is sterk verminderd door dat de bakstenen gevels van een afwijkende kleur zijn voorzien.



Amstelstraat 4-6; siermetselwerk



Het woon-winkelpand (Weurtseweg 157-159) op de hoek met de Kanaalstraat

4 Begrenzing

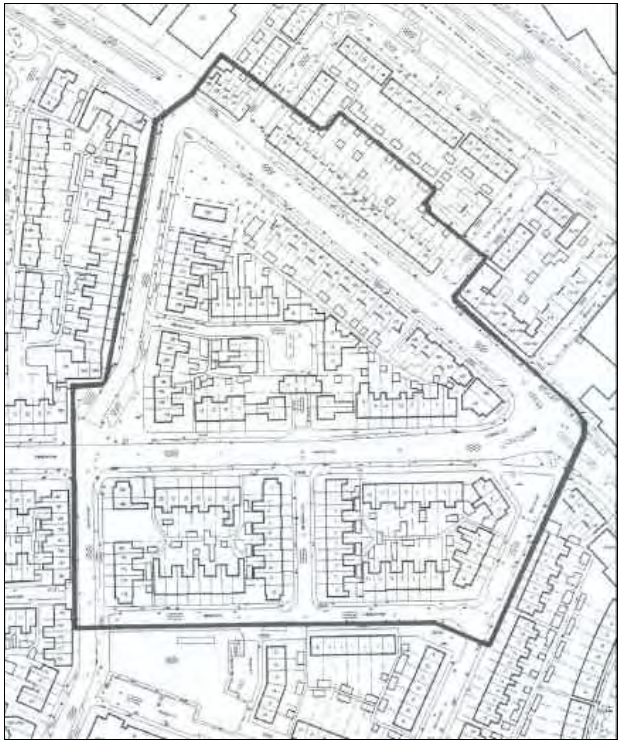
Het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier omvat de aan de Weurtseweg gebouwde blokken van het complex Weurtseweg I en de blokken III, V en VI van het complex Weurtseweg II. Samen vormen deze blokken een herkenbaar, afgerond en ruimtelijk samenhangend geheel.

Aan de noordoostzijde ligt de grens op de achterste perceelsgrenzen van de woningen aan de Weurtseweg nummers 182 t/m 230 en de Pater Van Hooffstraat nummer 1 en Dijkstraat nummers 1 en 2.

Aan de oostzijde van het Beschermd Stadsbeeld ligt de grens aan de oostzijde van de Waalstraat; de pleinvormige verbreding van de samenkomst van de Waalstraat, Kanaalstraat en Weurtseweg ligt aldus binnen de begrenzing.

Aan de zuidzijde van het Beschermd Stadsbeeld ligt de grens aan de zuidzijde van de IJsselstraat en het in het verlengde daarvan gelegen deel van het Maasplein.

Aan de westzijde van het Beschermd Stadsbeeld ligt de grens aan de westzijde van de Waterstraat; de pleinvormige verbreding van de kruising van de Waterstraat en de Kanaalstraat ligt aldus binnen de begrenzing.



Begrenzing Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier (noorden boven)

5 Nadere typering te beschermen waarden

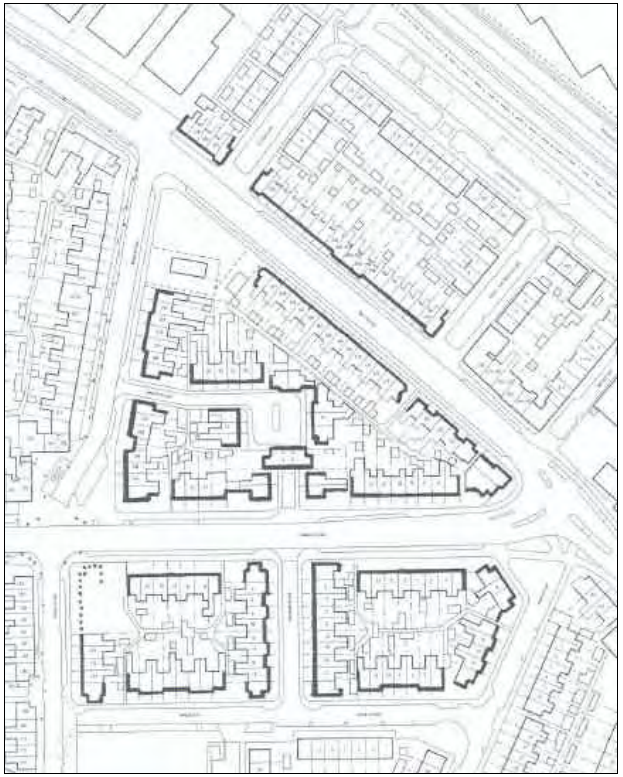
Essentieel is dat het grootste deel van het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier herkenbaar is als een tuindorpachtige woonwijk, een voor Nederland kenmerkende sobere uitwerking van de invloedrijke tuinstadgedachte gedurende het interbellum. Het complex Weurtseweg I werd echter al in de periode daarvoor gerealiseerd.

Beschermenswaardig zijn de stedenbouwkundige opzet én het bebouwingsbeeld, in goede onderlinge samenhang ontworpen. Voor wat betreft het bebouwingsbeeld zijn de van belang zijnde kenmerken ook in beeld uitgewerkt: zie hiervoor de bijgevoegde Beeldatlas.

Met betrekking tot de **stedenbouwkundige structuur** zijn van belang:

Algemeen:
- het stratenpatroon met zowel brede langere, rechte straten (Weurtseweg en Kanaalstraat) als smalle korte straten en enkele tot pleinachtige ruimten verbrede straatdelen/kruisingen;

In het bijzonder:
- de winkelhaakvormige Amstelstraat met onderdoorgang en de pleintjes in het midden van het bouwblok en aan de Kanaalstraat;
- de ligging van de Merwedestraat, exact tegenover de Amstelstraat;
- de benadrukking van de Kanaalstraat als hoofdtoegang tot dit deel van het Waterkwartier door de pleinvormige ruimte op de hoek van de Weurtseweg-Kanaalstraat-Waalstraat, hetgeen wordt ondersteund door de situering en oriëntatie van de voorgevels van het blok Waalstraat 2-4-6;
- de pleinvormige ruimte op de hoek van de Waalstraat-Kanaalstraat met de daaraan gesitueerde winkelpanden;
- de rooilijnen (alle voorgevelrooilijnen, maar ook de zijgevelrooilijnen voor zover deze gericht zijn naar de straat, of van daaraf in het zicht liggen, en in een enkel geval (zoals het poortgebouw) ook de achtergevelrooilijnen) en de verspringingen daarin. (Zie de hiernaast afgebeelde rooilijnenkaart)



Belangrijke rooilijnen (noorden boven)

Met betrekking tot het **bebouwingsbeeld** zijn van belang:

- de kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud van de architectuur;
- het type bebouwing:
  Complex Weurtseweg I: in lange rijen aaneen gebouwde eengezins-woningen van één bouwlaag met kap, opgetrokken in een door de neorenaissance beïnvloede architectuur, waarbij de kap op een beperkt aantal plekken wordt onderbroken door “topgevels” (zuidzijde Weurtseweg) of waarbij de eindwoningen en de middenpartij hoger zijn opgetrokken (noordzijde Weursteweg);
  Complex Weurtseweg II: in blokken van wisselende lengte aaneen gebouwde woningen van één bouwlaag met kap, waarbij langskappen en topgevels elkaar afwisselen en sprake is van verschillende kapvormen;
- de geleding en ritmiek in het bebouwingsbeeld die ontstaat door de toepassing van repeterende onderdelen als de in hout uitgevoerde deuren, ramen en dakkapellen en de gemetselde topgevels en schoorstenen;
- de benadrukking van de afzonderlijke woningen binnen de blokken, door bovengenoemde repeterende onderdelen;
- de eenheid in het materiaalgebruik: bakstenen gevels, houten deuren, ramen en dakkapellen, daken met - overwegend rode en soms gesmoorde - keramische pannen en zinken mastgoten;
- de detaillering:
  Complex Weurtseweg I: speklagen in geel metselwerk, hoge, smalle gevelopeningen, blinde segmentbogen met metselmozaïek in de boogtrommels (n.b. de oorspronkelijke gemetselde schoorstenen zijn gesloopt), loodslabben, beschoten topgevels, kozijnen;
  Complex Weurtseweg II: sober siermetselwerk langs dakranden, op hoeken, rollagen en gemetselde lekdorpels;
- de verbijzonderingen in het bebouwingsbeeld, b.v. vlaamse gevels, topgevels, gevelvoorsprongen, met name bij hoekpanden, in het midden van langere blokken en op zichtlocaties;
- het poortgebouw (onderdoorgang) aan de Amstelstraat;
- de afleesbaarheid van de bijzondere functie (winkelfunctie in plaats van woonfunctie) aan de verschijningsvorm van de winkelpanden op de hoek van de Weurtseweg-Kanaalstraat (en de hoek Waterstraat-Kanaalstraat).

Met betrekking tot de **openbare ruimte**, **groenvoorzieningen** en **tuinen** zijn van belang:

- de klinkerbestrating (Dijkstraat, Pater van Hooffstraat, Waalstraat, Maasstraat, Merwedestraat, Amstelstraat);
- de laanbeplanting (Weurtseweg, Kanaalstraat, Waterstraat)
- de bomen op het plein aan de Amstelstraat;
- het open, en deels nog groene karakter van de voortuinen; (door de relatief gesloten bouwblokken spelen de achtertuinen in het straatbeeld een zeer ondergeschikte rol);
- erfafscheidingen: de eenheid in de wijze waarop de tuinen van de openbare ruimte zijn gescheiden: smeedijzeren hekwerken (complex Weurtseweg I) en lage gemetselde tuinmuurtjes (complex Weurtseweg II) voorzien van ezelsruggen met in beton en grind uitgevoerde hoekaccenten bij de voortuinen en hoge, gemetselde tuinmuren daar waar zij/achtertuinen aan de openbare ruimte grenzen (Complex Weurtseweg II).

6 Waardering (motivering)

Het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier is van **stedenbouwkundige waarde** op grond van de hoogwaardige ruimtelijke en esthetische kwaliteit, mede tot stand gekomen op basis van herkenbare stedenbouwkundige concepten verwant aan de tuinstadgedachte, die in het stratenplan en de verdere opbouw van de wijk duidelijk herkenbaar zijn gebleven.

Het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier is van **situationele waarde** wegens de kwaliteit van de aanwezige bebouwing en de wijze waarop deze aan de straten en rondom de pleinvormige ruimten is gegroepeerd.

Het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier is voorts van belang wegens de **gaafheid** van de bebouwing in hoofdlijnen en **herkenbaarheid** als een samenhangend geheel.

Het Beschermd Stadsbeeld Waterkwartier is van hoge **cultuurhistorische waarde** als oudste tuinwijkachtige uitbreiding in Nijmegen-West, hoofdzakelijk ontwikkeld ten behoeve van de huisvesting van arbeiders werkzaam in de aldaar gevestigde industrie. De woningblokken van het complex Weurt-I aan de Weurtseweg zijn de oudste bewaard gebleven voorbeelden van de Nijmeegse sociale woningbouw, na de invoering van de Woningwet.

Bovengenoemde kwaliteiten maken het Waterkwartier tot een voor Nijmegen waardevol geheel.

Bronvermelding

Gelders Genootschap. Vooroorlogse Woonbuurten in Nijmegen. Arnhem, mei 2001.

Gemeente Nijmegen. Bouwtekeningen Waterkwartier.

BESCHERMD STADSBEELD: WATERKWARTIER

begrenzing beschermd stadsbeeld
achterzijde van de percelen Weurtseweg 224-230, Dijkstraat 1 en 2, Weurtseweg 182-222 en Pater van Hooffstraat 1, de voorzijde van de percelen Weurtseweg 160-180 en verder de straten Waalstraat, IJsselstraat, Maasplein en de Waterstraat (ten zuiden en noorden van Kanaalstraat)

beschermd Stadsbeeldobject
Weurtseweg 157-159, 161-169
Waterstraat 172-180, 192-198, 200-204, 206-218
Kanaalstraat 1-15, 17-29, 2-16, 18-24
Amstelstraat 18-28
Merwedestraat 1-19, 2-20
Maasplein 15-22
IJsselstraat 2-14
Waalstraat 2-6, 8-16

genomineerd gemeentelijk monument
Weurtseweg 171-199
Weurtseweg 182-222, Dijkstraat 2, Pater van Hoofstraat 1
Weurtseweg 224-230, Dijkstraat 1
Amstelstraat 1-3, 5 en 6, 7-11
Amstelstraat 2-4, 8-12, 14-16

Tot het moment waarop de Raad over aanwijzing als gemeentelijk monument beslist, zijn de genomineerde gemeentelijke monumenten aangemerkt als beschermde stadsbeeldobjecten.

Dit kaartje behoort bij raadsbesluit 05.0008385 (nr. 112/2005) d.d. 8 juni 2005



Beeldatlas

In de beeldatlas zijn de voorgevelaanzichten opgenomen van alle binnen het Beschermd Stadsbeeld gelegen straatwanden.

Van iedere straatwand - of onderdeel daarvan - is zowel een foto als een weergave van de oorspronkelijke bouwtekening afgebeeld. De foto's dateren alle van november 2003. Doordat de foto's en de corresponderende bouwtekeningen steeds boven elkaar zijn geplaatst, is in één oogopslag een vergelijking te maken tussen de oorspronkelijke situatie en de actuele toestand. De bouwtekeningen kunnen tevens dienen als inspiratiebron bij renovaties.

Op de foto's is aangegeven welke onderdelen van de gevelaanzichten van belang zijn vanuit monumentaal oogpunt. Daarbij is een indeling gemaakt in de volgende vijf categorieën:

- **rode lijnen**: de hoofdcontouren van de bebouwing (hoofdmassa, kapvorm, schoorstenen, gootlijnen, vooruitspringende geveldelen, grootte van de dakkapellen)
- **gele lijnen**: de contouren van de gevelopeningen (deuren en vensters)
- **blauwe lijnen**: detaillering in het metselwerk (rollagen, lekdorpels, siermetselwerk etc)
- **roze lijnen**: detaillering in hout
- **halfdoorzichtige groene vlakken**: erfafscheidingen

Inhoud beeldatlas

Weurtseweg I		**22**
Noordzijde Weurtseweg – deel 1	Weurtseweg 224-230 / Dijkstraat 1	22
Noordzijde Weurtseweg – deel 2	Dijkstraat 2 / Weurtseweg 214-222	23
Noordzijde Weurtseweg – deel 3	Weurtseweg 192-212	24
Noordzijde Weurtseweg – deel 4	Weurtseweg 182-190 / Pater v. Hooffstr.1	25
Zuidzijde Weurtseweg – deel 1	Weurtseweg 171-187	26
Zuidzijde Weurtseweg – deel 2	Weurtseweg 189-199	27
Blok III (Weurtseweg II)		**28**
Westzijde Blok III – deel 1	Waterstraat 206-218	28
Westzijde Blok III – deel 2	Waterstraat 192-204	29
Zuidzijde Blok III– deel 1	Zijgevel Waterstr. 192 / Kanaalstr. 18-24 / Zijgevel Amstelstraat 1	30
Zuidzijde Blok III – deel 2	Amstelstraat 1-6	31
Zuidzijde Blok III – deel 3	Zijgevel Amstelstr. 2 / Kanaalstraat 2-16	32
Zuidoosthoek Blok III	Weurtseweg 157-159	33
Noordoostzijde Blok III	Weurtseweg 161-169	34
Noordzijde plein Blok III	Zijgevels Waterstraat 204–206 / Amstelstraat 18-28	35
Noord- en oostzijde plein Blok III	Amstelstraat 8-16	36
Zuid- en westzijde plein Blok III	Amstelstraat 5-11	37
Blok V (Weurtseweg II)		**38**
Westzijde Blok V	Waterstraat 172-180	38
Zuidzijde Blok V	Zijgevel Waterstraat 172 / Maaspl. 15-22 / Zijgevel Merwedestraat 20	39
Oostzijde Blok V	Merwedestraat 2-20	40
Noordzijde Blok V	Zijgevel Merwedestr. 2 / Kanaalstraat 17-29	41
Blok VI (Weurtseweg II)		**42**
Westzijde Blok VI	Merwedestraat 1-19	42
Zuidzijde Blok VI	Zijgevel Merwedestr. 19 / IJsselstraat 2-14 Zijgevel Waalstraat 16	43
Zuidoostzijde Blok VI	Waalstraat 8-16	44
Noordoostzijde Blok VI	Zijgevel Waalstr. 6 / Waalstraat 2-6 / Zijgevel Waalstraat 2	45
Noordzijde Blok VI	Kanaalstraat 1-15 / Zijgevel Merwedestraat 1	46

BESCHERMD STADSBEELD : Waterkwartier

juni 2004

Noordzijde Weurtseweg – deel I

Weurtseweg 230 – 224 / Zijgevel Dijkstraat 1 Dijkstraat 1

Noordzijde Weurtseweg – deel 2



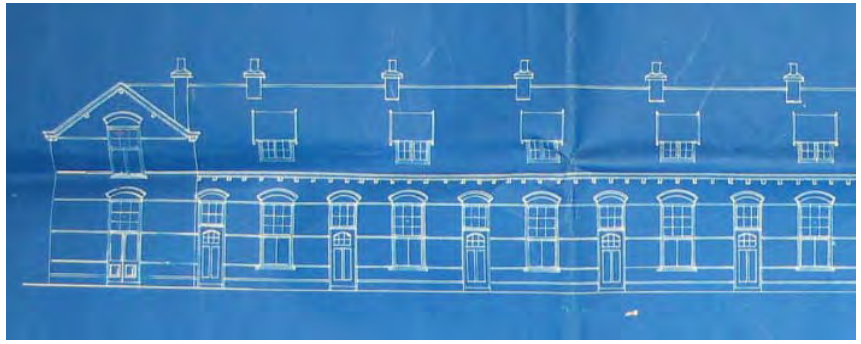
Dijkstraat 2





Zijgevel Dijkstraat 2 / Weurtseweg 222 – 214

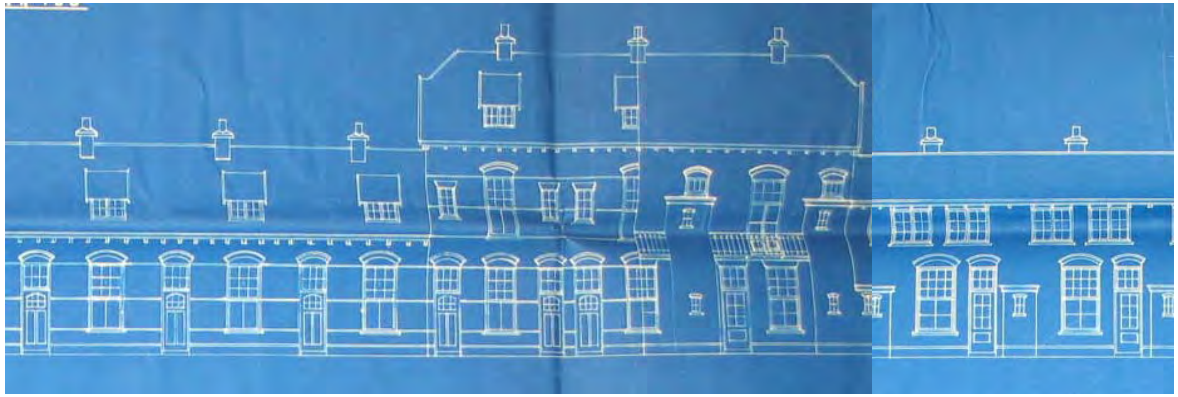




Noordzijde Weurtseweg – deel 3

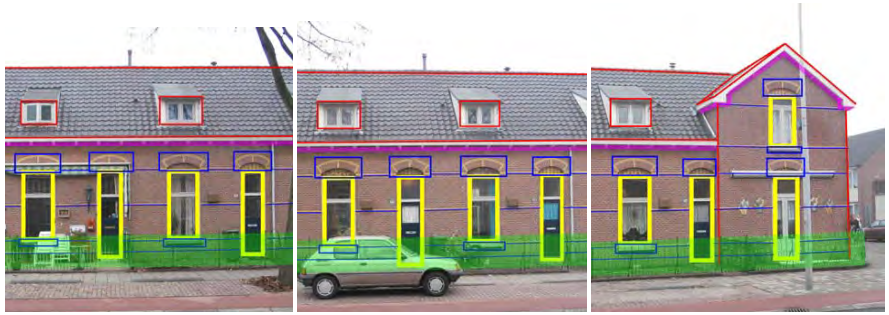


Weurtseweg 212 - 192



NB: Op het rechter gedeelte van de blauwdruk staat de achtergevels aangegeven.

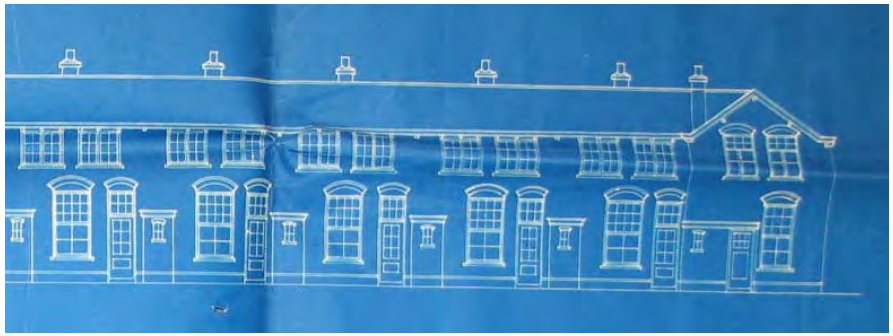
Noordzijde Weurtseweg – deel 4



Weurtseweg 190 – 182 / Zijgevel Pater van Hooffstraat 1



Pater van Hooffstraat 1





NB: Op de blauwdruk staan de achtergevels aangegeven.

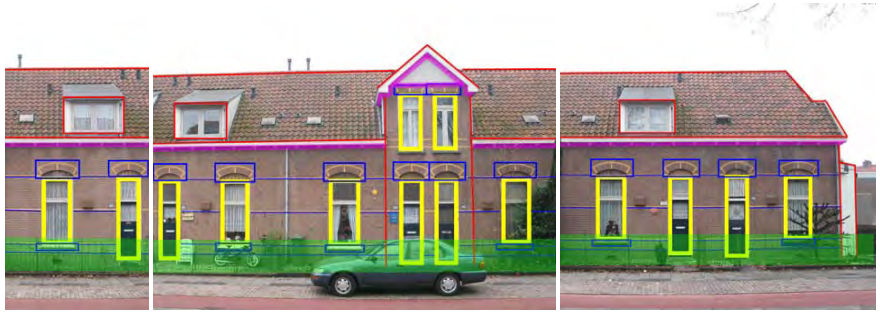
Zuidzijde Weurt – deel 1



Weurtseweg 171 - 187



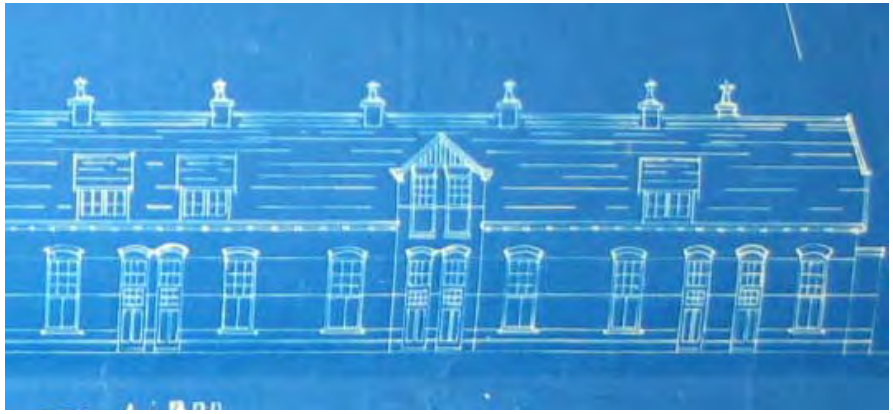
Zuidzijde Weurtseweg – deel 2



Weurtseweg 189 – 199



Zijgevel Weurtseweg 199



Westzijde Blok III (Weurtseweg II) – deel 1



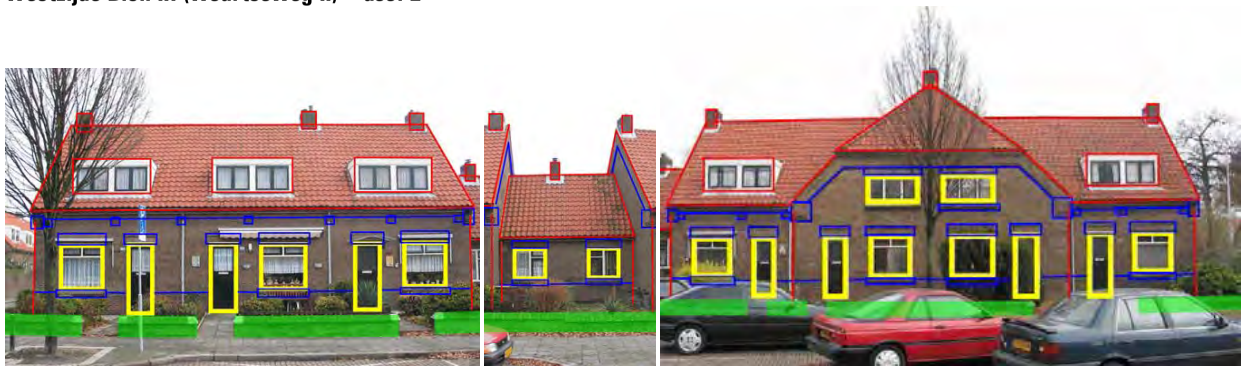
Zijgevel Waterstraat 218



Waterstraat 218 - 206



Westzijde Blok III (Weurtseweg II) – deel 2



Waterstraat 204 - 192



BESCHERMD STADSBEELD : Waterkwartier

juni 2004

NB: De vensterindeling in het linker gedeelte is anders uitgevoerd dan op de blauwdruk. Bij het rechter gedeelte zijn de wolfseinden achterwege gelaten.

30

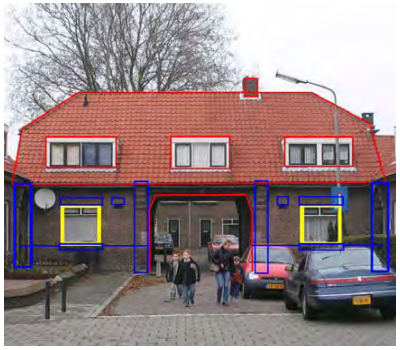
BESCHERMD STADSBEELD : Waterkwartier
juni 2004
Zuidzijde Blok III (Weurtseweg II) – deel 1
Zijgevel Waterstraat 192
Kanaalstraat 24 – 18
Zijgevel Amstelstraat 1
ZIJGEVEL.
VOORGEVEL.
ACHTERGEVEL.
EINDGEVEL.

31

Zuidzijde Blok III (Weurtseweg II) – deel 2



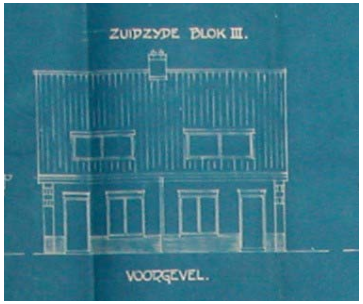
Amstelstraat 1 – 3



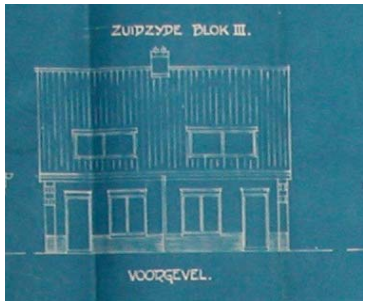
'Achterzijde poortgebouw' Amstelstraat 5 – 6



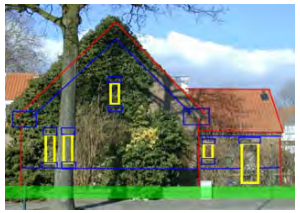
Amstelstraat 4 – 2







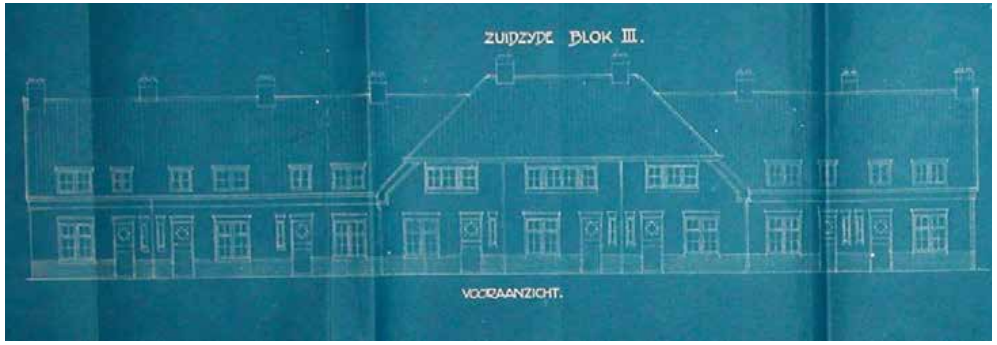
Zuidzijde Blok III (Weurtseweg II) – deel 3



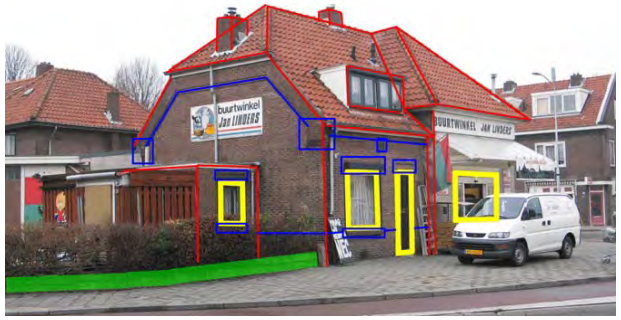
Zijgevel Amstelstraat 2



Kanaalstraat 16 - 2

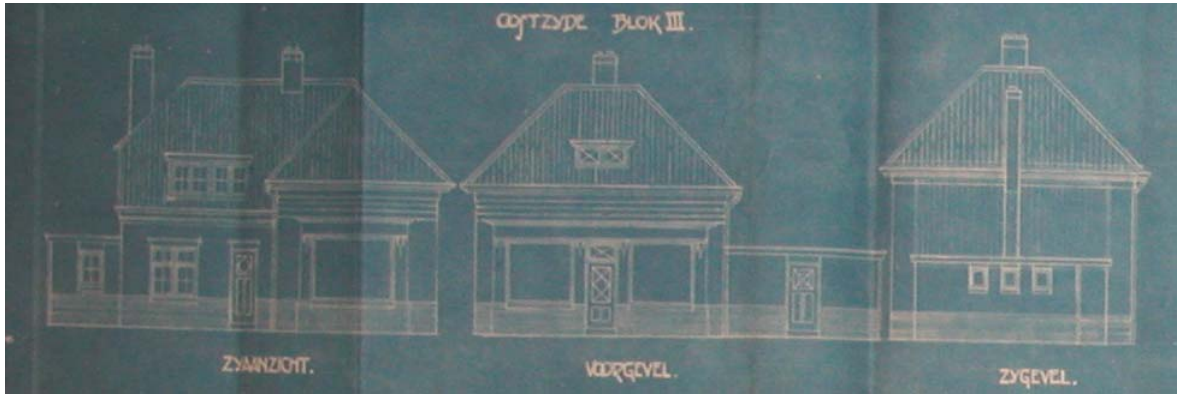


Zuidoosthoek Blok III (Weurtseweg II)





Weurtseweg 157 - 159



Noordoostzijde Blok III (Weurtseweg II)



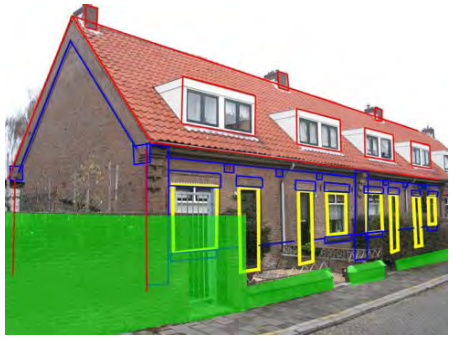
Weurtseweg 161 - 169



Noordzijde plein Blok III (Weurtseweg II)



Zijgevels Waterstraat 204 en 206



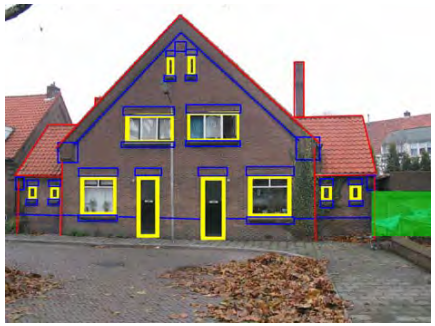
Amstelstraat 28 – 22



Amstelstraat 20 –18



Noordzijde plein Blok III (Weurtseweg II)



Amstelstraat 16 – 14



Oostzijde plein Blok III (Weurtseweg II)



Amstelstraat 12 - 8



BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

toelichting & stadsbeeldatlas

GEMEENTE Nijmegen

Wolfskuil

Toelichting Beschermd Stadsbeeld

Beeldatlas

Gemeente Nijmegen

augustus 2005

© Gelders Genootschap, Arnhem,
in opdracht van gemeente Nijmegen, augustus 2005

Teksten en Beeldatlas: drs. G.J.M. Derks
Fotografie: drs. G.J.M. Derks en drs. P.P. Mesken

Inhoud

Toelichting

1 Inleiding 3

2 Ontwikkelingsgeschiedenis 4
2.1 De ontwikkeling van de stad Nijmegen....4
2.2 De ontwikkeling van de sociale woningbouw....5
2.3 Woningbouwvereeniging “Nijmegen”....6
2.4 De Wolfskuil....6
2.5 Complexmatige sociale woningbouw....7
Koninginnelaan I....8
Koninginnelaan V....8
Latere toevoegingen, renovaties, sloop en vervangende nieuwbouw.... 10

3 Huidige ruimtelijke karakteristiek 11
3.1 Algemeen.... 11
3.2 Stedenbouwkundige karakteristiek 11
3.3 Architectonische karakteristiek 14
Koninginnelaan I.... 14
Pastoor Zegersstraat/ Nieuwe Nonnendaalseweg (Koninginnelaan V) 16

4 Begrenzing 20

5 Nadere typering te beschermen waarden 21

6 Waardering (Motivering) 23

Bronvermelding 23

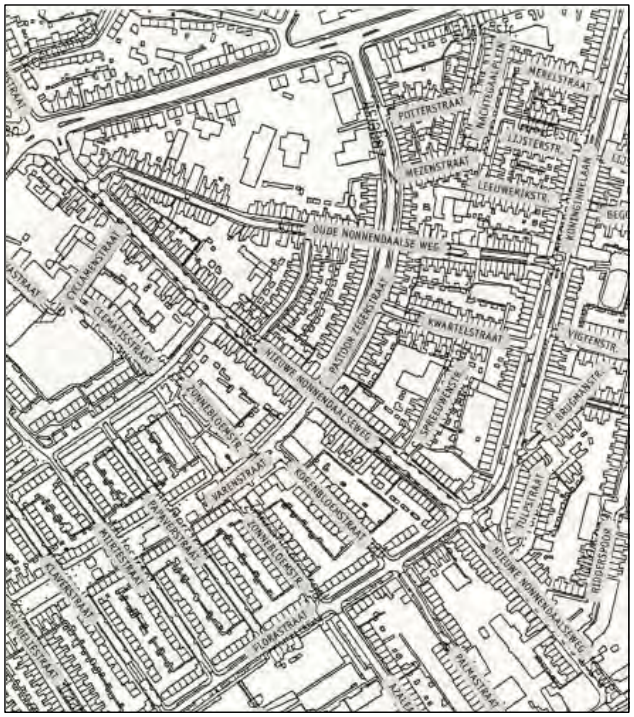
Beeldatlas 24

1 Inleiding

Het “Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil” betreft een relatief gaaf bewaard gebleven onderdeel van de wijk Wolfskuil, gelegen in het stadsdeel Nijmegen-West. Het beschermd stadsbeeld ligt binnen de driehoek, omsloten door de Tweede Oude Heselaan, Koninginnelaan en Nieuwe Nonnendaalseweg.

In de Wolfskuil is vooral sociale woningbouw te vinden, zowel uit de periode 1910-1940 als uit de periode na de Tweede Wereldoorlog. De woningen waren aanvankelijk vooral bedoeld voor arbeiders, werkzaam in de omliggende bedrijven. De in totaal ruim 1500 huurwoningen zijn thans in beheer bij Portaal (voorheen Woningbouwvereeniging “Nijmegen”). De vooroorlogse woonbuurten zijn vrijwel uitsluitend uitgevoerd in laagbouw in de vorm van aaneen geschakelde eengezinswoningen. Binnen de vooroorlogse sociale woningbouw-complexen vormden enkele winkelpanden de enige functionele verbijzondering. Voor het badhuis kon men terecht in het nabij gelegen woningbouwcomplex aan de Tulpstraat.
Naast de sociale woningbouw komt in de Wolfskuil veel particuliere bouw voor, met name gesitueerd langs de oude (land)wegen Tweede Oude Heselaan, Wolfskuilseweg, Graafseweg, Floraweg, Koninginnelaan en de Oude en Nieuwe Nonnendaalseweg. Het betreft veelal een aaneenschakeling van kleine en in verschillende stijlperioden gerealiseerde projecten die nergens het schaalniveau van een straatwand overstijgen.

Het Beschermd Stadsbeeld omvat (delen van) een tweetal complexen in het noordelijke deel van de Wolfskuil, gebouwd door de voormalige woningbouwvereeniging “Nïjmegen”. Het oudste complex betreft de bebouwing aan het Nachtegaalplein en de omliggende straten (1915-1916), dat gerekend kan worden tot Nijmeegs vroegste monumentale volkswoningbouw. Van het tweede complex (1929-1931) is alleen de bebouwing aan weerszijden van de Pastoor Zegersstraat binnen het beschermd Stadsbeeld opgenomen. Deze straat met zijn gebogen beloop en fraaie dwarsprofiel vormt in combinatie met de in goede samenhang daarmee ontworpen woningbouw een waardevol ensemble.
In de loop der tijd hebben renovaties plaatsgevonden als gevolg waarvan de verschijningsvorm wijzigde. De samenhang bleef echter intact doordat de vernieuwingen seriematig en gelijkvormig werden aangepakt.



Wolfskuil. Straatnamen

2 Ontwikkelingsgeschiedenis

In dit hoofdstuk wordt de ontwikkelingsgeschiedenis van de Wolfskuil beschreven. Het hoofdstuk start met een korte schets van de ontwikkeling van de stad Nijmegen voor wat betreft de periode tussen 1874 en 1940 (2.1). Daarna wordt achtereenvolgens ingegaan op de ontwikkeling van de sociale woningbouw (2.2) en op de woningbouwvereniging “Nijmegen” (2.3). Tenslotte wordt ingezoomd op de Wolfskuil (2.4).

2.1 De ontwikkeling van de stad Nijmegen

Met het aannemen van de Vestingwet van 1874 werd de status van Nijmegen als vestingstad opgeheven. Vanaf dat moment verschoof het zwaartepunt in de verdere stadsontwikkeling van de oude stad naar de nieuwe uitleg. Na de ontmanteling van de vestingwerken in de periode 1876-1880 werden in de eerste fase van de planmatige stadsuitleg in hoog tempo fraaie huizen gebouwd langs nieuwe ruime singels rond de stad en langs bestaande radiale uitvalswegen. Vanwege de goede bodemgesteldheid kwamen de hoger gelegen zandgronden in het zuiden en oosten het eerst in aanmerking voor bebouwing. Tot circa 1910 werd in dit deel van de stad hoofdzakelijk particuliere villa’s en herenhuizen gebouwd voor gegoede burgers uit Nijmegen en welgestelden van elders. Het beleid van het gemeentebestuur was er destijds op gericht om Nijmegen als aantrekkelijke woonstad voor welgestelden krachtig te ondersteunen en de verzorgende functie van Nijmegen voor de regio verder te ontwikkelen. Mede door de enorme toestroom van immigranten groeide de bevolking van Nijmegen in de periode 1874-1914 van 23.000 tot 60.000 inwoners.

In deze voor Nijmegen expansieve periode bleven de minder bedeelden achter in de sterk verdichte en overvolle oude stad met haar benauwende en onhygiënische woonomstandigheden. Gemeente-architect J.J. Weve beschreef in 1903 de erbarmelijke toestanden van overbevolkte kleine en slechte woningen in het ‘Rapport van een Onderzoek naar den Woningtoestand te Nijmegen’. In dat jaar telde Nijmegen nog 740 éénkamerwoningen! In vervolg op dit rapport deed de Nijmeegse Gezondheidscommissie twee jaar later aanbevelingen in de ‘Memorie betrekking hebbende op de middelen ter verbetering van de Volkshuisvesting te Nijmegen’. De Gezondheidscommissie hield hierin een cijfermatig onderbouwd pleidooi voor de oprichting van een woningbouwvereniging ten behoeve van de bouw van arbeiderswoningen.

Deze woningen moesten bij voorkeur worden gebouwd in Nijmegen-West omdat daar de nieuwe industrie zich had gevestigd en bovendien de grondprijs laag was.

Nadat de industrialisatie in de 19de eeuw aan de overvolle vestingstad voorbij was getrokken, begon Nijmegen na de ontmanteling aan een inhaalslag; overigens zonder uit te groeien tot een echte industriestad. Talloze industriële kleinbedrijven, zoals Zeepfabriek Dobbelman, Willem Smit en Co’s Transformatorenfabriek, Tricotagefabriek Müller & Co, Drukkerij Thieme, N.V. Kunstzijdespinnerij Nijma en de Electriciteit-centrale PGEM, vestigden zich op de logistiek gunstig gesitueerde en niet dure terreinen in het westen van de stad: in de omgeving van de nieuwe haven, het spoorwegemplacement en het in 1928 geopende Maas-Waalkanaal. In navolging van het advies van de Gezondheidscommissie werden in de directe nabijheid van deze industrieën in de eerste helft van de twintigste eeuw op initiatief van Woningbouwvereeniging “Nijmegen” grote concentraties arbeiderswoningen gebouwd in de westelijke wijken Waterkwartier, Willemskwartier en Wolfskuil. Voor de meer geschoolde bovenlaag van de arbeidersklasse werden door “De Gezonde Woning” en “De Gemeenschap” complexmatig woningen gebouwd in de wijk Hengstdal in Nijmegen-Oost.

Wijken met sociale woningbouwcomplexen van behoorlijke omvang zijn in de vooroorlogse periode alleen gerealiseerd in de grotere steden van Nederland. Bepalend voor de architectonische vormgeving van de woningen en de stedenbouwkundige opzet van de wijk was de stedelijke context. Het stedenbouwkundige concept van de tuinstadgedachte, dat gericht was op een doelmatig, gevarieerd en kleinschalig beeld op de schaal van een dorp, werd voornamelijk toegepast in de stedelijke periferie. De vooroorlogse wijken Waterkwartier, Wolfskuil, Willemskwartier en Hengstdal aan de stadsrand van Nijmegen kregen een overzichtelijke en hiërarchische structuur met pleinen, rechte hoofdstraten en korte intieme woonstraten. In de opzet was ruimte voor achtertuinen en bij een deel van de woningen ook voor (kleine) voortuinen. In het algemeen kregen de nieuwe wijken echter een stedelijker en steniger karakter dan was bedoelde met de tuinstadgedachte. De nieuwe wijken lagen te dicht bij het stadscentrum om ze als volledig zelfvoorzienende eenheden op te zetten.

2.2 De ontwikkeling van de sociale woningbouw

Ten tijde van de nieuwe Nijmeegse stadsuitleg (1880-1910) was volkswoningbouw voor beleggers veel minder lucratief dan de bouw van villa's en herenhuizen. Afgezien van enkele kleinschalige volkswoningbouwprojecten in de wijken Bottendaal en Altrade lieten particuliere bouwers het toen voor de arbeidersklasse afweten. De gemeente Nijmegen nam zelf evenmin het initiatief tot de bouw van arbeiderswoningen om het particulier initiatief niet in de weg te staan. Wel trachtte zij middels rapportages van de Gezondheidscommissie greep te krijgen op de beroerde woonomstandigheden van de arbeiders in de verkrotte binnenstad.
Op landelijk niveau werden voorstellen voor wettelijke maatregelen ter verbetering van de volkshuisvesting gedaan in het rapport 'Het vraagstuk der Volkshuisvesting' (1896) van de Maatschappij tot Nut van 't Algemeen. Vooral vanuit de medische wereld drong op het einde van de 19de eeuw het besef door dat de huisvesting van arbeiders verbetering behoefde. Het waren (semi)filantropische instellingen die destijds actie ondernamen en mede de basis legden voor de sociale woningbouw.

De Rijksoverheid realiseerde zich dat zij zich niet langer afzijdig kon houden van de huisvestingsproblematiek en dat wetgeving nodig was om tot planmatige stadsuitbreidingen te komen en waarborgen te bieden voor bouwtechnisch goede en functionele arbeiderswoningen. Dit bewustwordingsproces leidde tot actief ingrijpen van de Rijksoverheid en het in werking treden van de Woningwet in 1901. In deze wet werden de bevoegdheden en verplichtingen van gemeentebesturen met betrekking tot de kwaliteit van de volkshuisvesting en de stedenbouw geregeld. Gemeenten kregen de bevoegdheid om woningen onbewoonbaar te verklaren en te onteigenen, en werden verplicht gesteld om een bouwverordening en een uitbreidingsplan op te stellen. In Nijmegen trad op 1 februari 1905 een Bouwverordening in werking aan de hand waarvan nieuwbouwplannen werden getoetst. Een integraal uitbreidingsplan voor de gemeente Nijmegen kwam in 1934 gereed naar ontwerp van ir. Siebers. De voor arbeiderswoningbouw bestemde locaties waren vooral in het westen van de stad gesitueerd. Bij de aankoop en toewijzing van bouwgrond voor arbeiderswoningen vervulde de gemeente een cruciale rol.

De Woningwet van 1901 regelde eveneens de wettelijke toelating van instellingen uitsluitend werkzaam in het belang van de verbetering van de volkshuisvesting. De wet bood aan deze instellingen de mogelijkheid van voorschotten en bijdragen van overheidswege en verschafte daarmee aan woningbouwverenigingen voldoende financiële armslag om veel meer dan voorheen grootschalige complexen betaalbare arbeiderswoningen te bouwen. De gemeenten stonden financieel garant voor deze verenigingen. Hoewel de zorg voor een goede volkshuisvesting met de Woningwet meer bij de overheid kwam te liggen, werd het rijksbeleid tot 1940 niettemin in belangrijke mate bepaald door het inzicht dat particulier initiatief geacht werd te voorzien in krotopruiming en vervangende nieuwbouw.

Tijdens en na de Eerste Wereldoorlog kwam kortstondig een actievere overheidsinterventie op gang omdat de particuliere woningbouw stagneerde als gevolg van de explosief stijgende bouwmaterialenprijzen. In deze periode werden veel nieuwe woningbouwverenigingen bij Koninklijk Besluit toegelaten en van financiële ondersteuning voorzien. In 1920 had de sociale huursector een aandeel van 87% in de totale bouwproductie. Daarna liberaliseerde het woningbouwbeleid, hetgeen leidde tot een beperking van de financiële faciliteiten en het stimuleren van het particuliere initiatief door middel van een premiestelsel. Met de opkomst van de particuliere bouw werden omwille van de financiële zekerheid veelal middenstandswoningen gebouwd. In de periode 1925-1940 werd de woningbouwmarkt nagenoeg volledig beheerst door de particuliere bouwondernemers. In Nijmegen speelden zij een hoofdrol in de bouw van middenstandswoningen in het oosten en zuiden van de stad, met concentraties in de Schildersbuurt en de Hazenkamp.

2.3 Woningbouwvereeniging “Nijmegen”

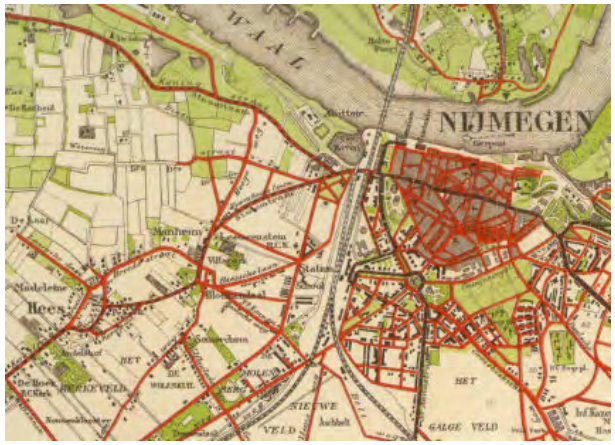
In de periode 1901-1940 waren in Nijmegen drie woningbouwverenigingen op grote schaal actief op het gebied van de arbeiderswoningbouw, namelijk: Woningbouwvereeniging “Nijmegen”, Arbeiders Bouwvereeniging “De Gezonde Woning” en Woningbouwvereniging “De Gemeenschap”. Deze verenigingen bouwden voornamelijk in de periode tussen 1915 en 1935.

De woningbouwvereeniging “Nijmegen” werd in 1906 opgericht door 22 Nijmeegse burgers. Deze vereniging was algemeen en neutraal van uitgangspunt en kende geen levensbeschouwelijke grondslag. Velen beschouwden “Nijmegen” als een gemeentelijke instantie omdat in het bestuur van de vereniging twee leden gedelegeerd waren vanuit het Nijmeegse gemeentebestuur. “Nijmegen” verkreeg goedkeuring bij Koninklijk Besluit van 8 juni 1907 en werd toegelaten als vereniging uitsluitend werkzaam in het belang van de verbetering van de volkshuisvesting bij Koninklijk Besluit van 25 september 1907.
“Nijmegen” hield zich aanvankelijk alleen bezig met de aankoop en sloop van krotten in de binnenstad. Na enkele jaren werd deze doelstelling bijgesteld tot het saneren van krotten, uitsluitend in samenhang met vervangende nieuwbouw voor arbeiders. Voor de Tweede Wereldoorlog bouwde de vereniging vrijwel uitsluitend voor de lagere inkomensklassen in de wijken Waterkwartier, Willemskwartier en Wolfskuil. Uitzondering hierop vormden twee kleine woningbouwcomplexen voor middenstanders uit de jaren 1920-1922 aan de Heydenrijckstraat en de Javastraat.

Aanvankelijk werden alle woningen van “Nijmegen” gebouwd naar ontwerp van Johannes Coenradus Hermans (1859-19??), met uitzondering van het complex aan de Javastraat dat door architect M.E. Veugelers werd ontworpen. Hermans was tot augustus 1929 bij de vereniging in dienst als ‘huisarchitect’. In de periode 1919-1925 werd hij in zijn werk bijgestaan door esthetisch adviseur J.W. Hoffmann; dit naar aanleiding van een verzoek van de Nijmeegse gemeenteraad aan “Nijmegen” om meer aandacht te besteden aan de esthetische verzorging van de volkswoningbouw. In 1929 werd architect Hermans opgevolgd door W.Th. Reijnen jr. die tot ca. 1950 de nieuwe woningbouwcomplexen voor “Nijmegen” ontwierp.

2.4 De Wolfskuil

Het laag gelegen Wolfskuil ontwikkelde zich in de eerste helft van de 20ste eeuw van een landelijk gebied met verspreid liggende bebouwing tot een woonwijk voor arbeiders. Aan de bestaande wegen (Graafseweg, Wolfskuilseweg, Tweede Oude Heselaan, Oude en Nieuwe Nonnendaalseweg, Koninginnelaan en Floraweg) ontstond lintbebouwing in de vorm van woningen in particulier eigendom. De flankerende en tussenliggende terreinen werden in enkele fasen opgevuld met complexmatige arbeiderswoningbouw door Woningbouwvereeniging “Nijmegen”.



Nijmegen omstreeks 1910

Als gevolg van de gefaseerde ontwikkeling is geen sprake van één stedenbouwkundig plan voor de gehele Wolfskuil. De opzet voor de Wolfskuil maakte nog geen deel uit van het Uitbreidingsplan van 1908. Vermoedelijk zijn de plannen voor de Wolfskuil tot stand gekomen in nauw overleg tussen de directeur gemeentewerken en J.C. Hermans en later W.Th. Reijnen als architecten van de woningbouwvereniging.
De Wolfskuil werd ontwikkeld als een tuindorpachtige woonwijk, een voor Nederland kenmerkende uitwerking van de invloedrijke tuinstadgedachte gedurende het interbellum. Binnen de driehoek gelegen tussen de Tweede Oude Heselaan, de Nieuwe Nonnendaalseweg en de Koninginnelaan werd de *Pastoor Zegersstraat* aangelegd als nieuwe verbinding tussen de Tweede Oude Heselaan en de Nieuwe Nonnendaalseweg. Door het brede profiel en de laanbeplanting werd het

belang van de straat onderstreept. De straat werd in twee fasen aangelegd, het noordelijke deel is het oudst. Daaraan werd in 1913 een school voor bijzonder onderwijs gebouwd, thans in gebruik als moskee. Op de hoek van de Pastoor Zegersstraat en de Tweede Oude Heselaan verrees in 1895 een evangelisatiegebouw ("Bethel, gebouw voor Christelijke belangen"; Tweede Oude Heselaan 171), bestaande uit een kerkje met nevenruimte en aangebouwde woning. Daarnaast werd omstreeks 1900 een kleine school gebouwd (Tweede Oude Heselaan 173). Op het terrein tussen de kerk en de moskee werd in 19?? (een nieuwe kerk?) gebouwd. Op de hoek daartegenover staat de voormalige (smederij?), thans autobandenhandel van de familie Van Raaij; Tweede Oude Heselaan 165) met daarnaast een dubbele woning uit 1888 (Tweede Oude Heselaan 161-163).



Evangelisatiegebouw en school aan de Tweede Oude Heselaan

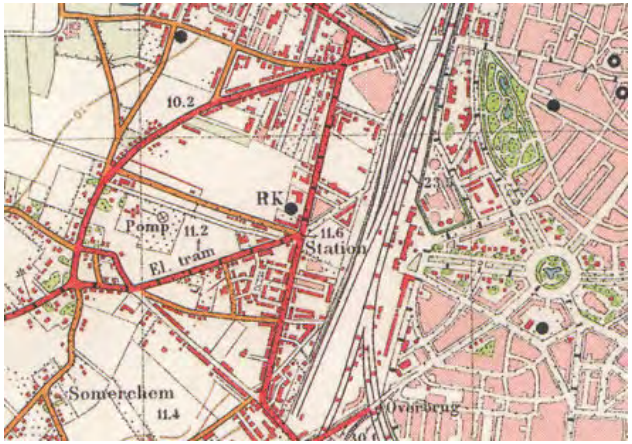
2.5 Complexmatige woningbouw

De vooroorlogse sociale woningbouw in de Wolfskuil is gefaseerd en verspreid over de wijk gerealiseerd in de periode van 1916 tot 1940. De beschikbaarheid van grond heeft geleid tot een gefragmenteerde groei. Het betreft zes min of meer op zichzelf staande complexen van verschillende grootte, geclusterd in twee deelgebieden van elk drie complexen. Het eerste deelgebied ligt aan de noordoostzijde van de Wolfskuil, namelijk tussen de Tweede Oude Heselaan en de Nieuwe Nonnendaalseweg aan weerszijden van de Koninginnelaan. Het andere deelgebied is gesitueerd aan de zuidwestzijde van de Wolfskuil, tussen de Wolfskuilseweg en de Kamperfoeliestraat. Een omvangrijk woningbouw-complex van "Nijmegen" uit de jaren 1948-1950 verbindt beide deelgebieden met elkaar. Inmiddels zijn in beide deelgebieden vooroorlogse complexen gesloopt en door nieuwbouw vervangen.

De sociale woningbouw in het eerste deelgebied omvatte de volgende vier complexen:

a. 1915-1916: een complex van 151 woningen (waaronder enkele beneden- en bovenwoningen) en vier woon-winkelhuizen, verdeeld over zeven blokken rondom het Nachtegaalplein, later bekend als de groep Koninginnelaan I;
b. 1919-1922: complex aan de Tulpstraat van 48 woningen (33 eengezinswoningen, 7 beneden- en 8 bovenwoningen) en een badhuis;
c. 1926: een complex aan de oostzijde van de Koninginnelaan (in 1980 volledig gesloopt en door nieuwbouw vervangen);
d. 1929-1932: een complex van 170 (171?) woningen (waaronder drie woon-winkelhuizen) gebouwd aan weerszijden van de Pastoor Zegersstraat, in aansluiting op het eerste complex, verdeeld over een drietal deelprojecten, (waarschijnlijk) later samen bekend als de groep Koninginnelaan V.

Het Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil betreft het gehele complex a. (Koninginnelaan I) en een deel van complex d. (Koninginnelaan V), alsmede de door de particuliere sector gebouwde woningblokken op de hoek van de Merelstraat en Koninginnelaan en aan de Kanariestraat 1-5.



Nijmegen, links van het midden de Wolfskuil. Fragment Topografische Kaart 1931

Koninginnelaan I

De groep Koninginnelaan I is het oudste gedeelte van de Wolfskuil; de ontwerpen zijn van architect J.C. Hermans. Woningvereeniging “Nijmegen” kreeg op 23 augustus 1915 de bouwvergunning. Het complex werd gebouwd rondom een rechthoekig plein (het Nachtegaalplein), dat met de lange zijde evenwijdig aan de Koninginnelaan is gesitueerd. De relatief brede Lijsterstraat werd aangelegd als hoofdtoegang naar het plein; het monumentale poortgebouw met de onderdoorgang naar de Putterstraat ligt precies in de lengteas. Het brede profiel werd doorbroken door een middenberm. De overige straten (Merelstraat, Leeuwerikstraat, Mezenstraat en Kanariestraat) kregen een aansluiting op de hoeken van het plein. Door de zichtlijnen kort te houden creëerden de ontwerpers een buurt met een besloten, intiem karakter. Dit effect werd versterkt door de toepassing van enkele duidelijke accenten in de hoogte (poortgebouw en enkele beneden- en bovenwoningen) en het schilderachtige karakter van de bebouwing rondom het plein.
Tot de groep behoorden ook vier woon-winkelhuizen, waarvan er twee in het poortgebouw waren ondergebracht, namelijk aan beide zijden van de onderdoorgang. De beide andere winkels waren te vinden op de hoeken van de Lijsterstraat met de Koninginnelaan.





Koninginnelaan V

De groep Koninginnelaan V werd in drie fasen gerealiseerd. Daarvan behoren alleen de woningblokken aan de Pastoor Zegersstraat tot het Beschermde Stadsbeeld. De ontwerpen van de eerste fase (1929) zijn nog van de hand van architect J.C. Hermans en behoren tot zijn laatste werkzaamheden voor de woningbouwvereeniging “Nijmegen”. De ontwerpen voor de tweede en derde fase zijn verzorgd door zijn opvolger, W.Th. Reijnen.

De stedenbouwkundige opzet van deze groep is minder bijzonder dan die van de groep Koninginnelaan I. De bebouwing aan de Pastoor Zegersstraat vormde een logisch vervolg op die van groep I. In het westelijke deel werd de Nonnendaalsedwarsstraat aangelegd als nieuwe verbinding tussen de Oude en Nieuwe Nonnendaalseweg. In het oostelijke deel vormde de Kwartelstraat een nieuwe verbinding tussen de Koninginnelaan en de Pastoor Zegersstraat, terwijl haaks daarop de Spreeuwenstraat werd aangelegd ter verbinding met de Nieuwe Nonnendaalseweg. Vergeleken bij groep I zijn er weinig of geen stedenbouwkundige verbijzonderingen. Alleen in de Kwartelstraat en Spreeuwenstraat is gewerkt met duidelijke verspringingen in de rooilijnen.

De eerste fase omvatte de bouw van 62 woningen, twee winkelhuizen en een werkplaats ten westen van de Pastoor Zegersstraat en ten zuiden van de Oude Nonnendaalseweg, waarvoor op 11 juni 1929 vergunning werd verleend. De winkelhuizen werden gebouwd op de hoeken van de Pastoor Zegersstraat met de Oude en Nieuwe Nonnendaalseweg; de werkplaats verrees aan de westzijde van het bouwblok.

De tweede fase betrof de bouw van achttien woningen op het terrein aan de Pastoor Zegersstraat, tussen de school en de Oude Nonnendaalseweg. (vergunning 30 januari 1931). De woningen werden verdeeld over twee blokken van elk negen woningen. Het ene blok werd gebouwd aan de Pastoor Zegersstraat, het andere aan de Oude Nonnendaalseweg.

Het slotstuk werd gevormd door de bouw van 88 woningen en een winkelhuis op het aangrenzende terrein ten oosten van de Pastoor Zegersstraat, waarvoor op 22 september 1931 een bouwvergunning werd verkregen. De woningen waren verdeeld over een negental blokken en verschillende typen, met als bijzonderheid varianten op de hoofdtypen ten behoeve van grote gezinnen. Het winkelhuis werd gebouwd op de hoek van de Nieuwe Nonnendaalseweg en de Spreeuwenstraat.



Wolfskuil, (rechts)boven complex Koninginnelaan I (1915-1916), onder Koninginnelaan V (1929-1932) in drie fasen; in Romeinse cijfers de blokkenindeling

Latere toevoegingen, renovaties, sloop en vervangende nieuwbouw

De stedenbouwkundige opzet van de wijk is relatief gaaf bewaard gebleven. De belangrijkste wijzigingen betreffen de inrichting van het Nachtegaalplein en de Lijsterstraat. Over de oorspronkelijke inrichting van het plein is weinig bekend; vermoedelijk is deze herhaaldelijk aangepast aan de eisen van de tijd. De brede Lijsterstraat verloor de bij de functie van hoofdtoegang tot het plein passende symmetrische dwarsprofiel met middenberm, dat over de gehele lengte van de straat was doorgezet.

Aan de woningen is in de loop der jaren meer gewijzigd. Zo werd in 1936 vergunning verleend tot het bouwen van keukens en bergplaatsen bij de groep Koninginnelaan I. Voor het uitbreiden aan de achterzijde van de beneden- en bovenwoningen aan het Nachtegaalplein werd in 1961 vergunning verkregen.
In de jaren tachtig van de twintigste eeuw volgde een tweetal grote renovatieprojecten, waarbij achtereenvolgens Koninginnelaan Groep V (vergunning 1981) en Koninginnelaan Groep I (vergunning 1985) werden gerenoveerd. De voor het straatbeeld meest ingrijpende wijziging was de realisatie van de doorlopende, in de gevellijn geplaatste dakopbouwen ter vervanging van de kleine dakkapellen, waardoor de architectuur van de woningen aan het Nachtegaalplein en omliggende straten geweld is aangedaan. Slechts een beperkt aantal woningen heeft nog een oorspronkelijke dakkapel.
Andere wijzigingen betreffen bijvoorbeeld het vervangen van voordeuren, het wijzigen van karakteristieke vensterindelingen, het dichtmetselen van gevelopeningen bij hoekpanden en het verdwijnen van schoorstenen. De gevelindeling bleef daarentegen vrijwel overal intact.

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil



Putterstraat

3 Huidige ruimtelijke karakteristiek

3.1 Algemeen

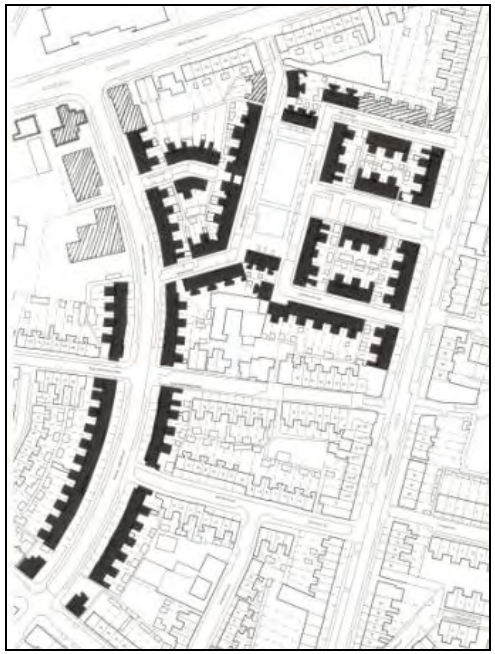
Het Beschermd Stadsbeeld ligt in het oostelijke deel van het driehoekige terrein tussen de Tweede Oude Heselaan, Koninginnelaan en Nieuwe Nonnendaalseweg. Deze drie wegen maken deel uit van langere hoofdontsluitingsroutes van de Wolfskuil. Binnen deze hoofdstructuur kunnen twee deelgebieden worden onderscheiden, namelijk het Nachtegaalplein en omgeving en de Pastoor Zegersstraat.



Het Nachtegaalplein

3.2 Stedenbouwkundige karakteristiek

Het rechthoekige, betrekkelijk grote Nachtegaalplein vormt de kern van het noordoostelijke deel van het Beschermd Stadsbeeld; het ligt met de lange zijde evenwijdig aan de Koninginnelaan. Het plein heeft een intiem, besloten karakter doordat het aan alle zijden wordt omsloten door bebouwing van afwisselend één en twee bouwlagen met kap. Plein en bebouwing zijn qua schaalniveau goed op elkaar afgestemd. Het plein is tegenwoordig grotendeels verhard, waardoor het geheel erg steenachtig overkomt, hetgeen enigszins in tegenspraak is met de oorspronkelijk bedoelde tuinwijkachtige opzet van de wijk. Het plein is rondom van beplanting voorzien.



Bebouwing binnen het Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil:
zwart sociale woningbouw; gearceerd: particuliere bouw

De relatief brede Lijsterstraat is de hoofdtoegang naar het plein; het monumentale poortgebouw met de onderdoorgang naar de Putterstraat ligt precies in de lengteas. De huidige inrichting met de verspringingen in de lengteas en de grote parkeervakken sluit weinig aan bij het stedenbouwkundige belang van de straat en de (oorspronkelijke) symmetrische opzet. In de straat staan nog enkele oude bomen.



Lijsterstraat, gezien in de richting van het Nachtegaalplein

De overige straten (Merelstraat, Leeuwerikstraat, Mezenstraat en Kanariestraat) sluiten aan op de hoeken van het plein. De zichtlijnen zijn kort door de beperkte lengte van de straten en de haakse bochten nabij de aansluiting op het plein.



tuinmuurtjes aan de Koninginnelaan

Ondanks de tuinwijkachtige opzet heeft het complex vanouds een relatief “stenig” karakter. Alleen de woningen aan de Koninginnelaan en Pastoor Zegersstraat hebben kleine voortuinen, die veelal nog door middel van de oorspronkelijke lage gemetselde tuinmuren, gecombineerd met hekwerk van het trottoir zijn gescheiden.



Pastoor Zegersstraat

Binnen de Wolfskuil neemt de Pastoor Zegersstraat een opvallende plaats in. Kenmerkend is het gebogen karakter en het opmerkelijk brede dwarsprofiel dat consequent over vrijwel de gehele lengte van de straat is doorgezet. Hoewel de sociale woningbouw tot drie verschillende deelprojecten behoort, is de samenhang in het straatbeeld groot. Alleen in het meest noordwestelijke deel wijken de voormalige school en de (kerk?) door hun situering, massa en meer gesloten gevelbeeld af van het continue patroon in de rest van de straat.

De laanbeplanting en de voortuinen dragen in belangrijke mate bij aan het waardevolle straatbeeld. Doordat veel voortuinen grotendeels zijn verhard is de oorspronkelijke groene uitstraling verminderd. Net als in de Koninginnelaan zijn de voortuinen veelal nog van het trottoir gescheiden door middel van de oorspronkelijke lage gemetselde tuinmuren, gecombineerd met hekwerk.

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil



Voormalige school (thans moskee) aan de Pastoor Zegersstraat



Kerk aan de Pastoor Zegersstraat

13

augustus 2005



tuinmuurtjes aan de Pastoor Zegersstraat

3.3 Architectonische karakteristiek

Het algemene architectonische beeld van de Wolfskuil wordt in belangrijke mate bepaald door bouwblokken met aaneengesloten gevelwanden van afwisselende lengte, net als in de meeste andere vooroorlogse woonbuurten. Er zijn duidelijke overeenkomsten in de architectonische kenmerken van de verschillende complexen.
Kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud kenmerken de traditionele architectuur: gemetselde gevels, hellende daken met keramische pannen, in hout uitgevoerde deuren, ramen, kozijnen, vloer- en kapconstructies. Niettemin zijn de verschillende complexen duidelijk als afzonderlijke en samenhangende eenheden herkenbaar.



Koninginnelaan, hoek Leeuwerikstraat

Koninginnelaan I (Nachtegaalplein e.o.)

Ook de groep Koninginnelaan I uit 1915-1916 vormt een duidelijk herkenbaar, architectonisch sterk samenhangend geheel. De woningen zijn opgetrokken in de voor de periode tussen circa 1910 en 1920 kenmerkende Overgangsarchitectuur, waarbij over het algemeen sprake is van het door elkaar gebruiken van elementen uit bijvoorbeeld de neorenaissance, de chaletstijl en de Jugendstil / Art Nouveau, naast Berlagiaanse en rationalistische kenmerken. In dit geval is de architectuur en het materiaalgebruik nog traditioneel, maar verraadt de bescheiden toepassing van expressief siermetselwerk de overgang naar de nieuwe tijd.







De groep kent een beperkt aantal woningtypen, aaneengeschakeld tot gevelwanden van wisselende lengte en samenstelling. Het merendeel van de bebouwing bestaat uit eengezinswoningen van één of twee bouwlagen met kap. De relatief steile (zadel)daken gedekt met rode keramische pannen vormen een sterk visueel verbindend element.
De woningen zijn met de voorgevels naar de straat gericht. In de straatwanden is geleding en ritme aangebracht door de in hout uitgevoerde deuren, ramen en dakkapellen en door de gemetselde topgevels en schoorstenen. Deze repeterende onderdelen benadrukken bovendien de afzonderlijke woning binnen het grotere geheel. De woningen aan de uiteinden van de blokken zijn vrijwel alle voorzien van een topgevel, terwijl de woningen op de hoeken van de straten doorgaans twee topgevels hebben. De langere gevelwanden hebben veelal ook in het midden een topgevel.

augustus 2005



Pastoor Zegersstraat 52

Binnen het complex heeft de bebouwing rondom het centraal gelegen Nachtegaalplein het meest monumentale karakter. Het rechthoekige, min of meer noord-zuid gerichte, plein wordt omsloten door vier kloeke, symmetrisch opgebouwde gevelwanden. Op de westelijke pleinwand met in het midden de onderdoorgang naar de Putterstraat ligt het sterkste accent. Zowel het middendeel (Nachtegaalplein 8-11) als de beide uiteinden (Nachtegaalplein 1-3; 16-19) zijn opgetrokken in twee bouwlagen. Ook de andere pleinwanden kennen een symmetrische opbouw; de noordelijke en zuidelijke wand vormen elkaars spiegelbeeld.
De voormalige winkelpanden zijn nog herkenbaar aan de enigszins afwijkende vormgeving, met name aan de grotere raampartijen.



voormalige winkelpanden op de hoeken van de Koninginnelaan en de Lijsterstraat

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil



Noordelijke gevelwand Nachtegaalplein

De renovaties uit de jaren tachtig van de twintigste eeuw hebben ingrijpende gevolgen gehad voor het bebouwingsbeeld; een beeld waarvan de betekenis in belangrijke mate schuilt in de visuele samenhang van het geheel. De renovatiewerkzaamheden zijn weliswaar complexgewijs uitgevoerd maar strekten zich niet altijd uit over alle woningen, met enige verbrokkeling als gevolg. De gevelindeling is veelal intact gebleven, voordeuren zijn vervangen en karakteristieke vensterindelingen gewijzigd. Vooral de doorgetrokken en in de gevellijn geplaatste dakkapellen hebben de architectuur van het complex rond het Nachtegaalplein geweld aangedaan; daarbij zijn ook enkele topgevels verdwenen. Door het verwijderen van schoorstenen en het dichtmetselen van gevelopeningen is de kenmerkende ritmiek van afzonderlijke woningen gedeeltelijk verloren gegaan.



Pastoor Zegersstraat; oorspronkelijke dakkapel

Pastoor Zegersstraat / Nieuwe Nonnendaalseweg
(Groep Koninginnelaan V)

De woningen aan de Pastoor Zegersstraat behorend tot de groep Koninginnelaan V zijn verdeeld over vier blokken, twee aan de oostzijde en twee aan de westzijde. Tot hetzelfde complexe behoren tevens een tweetal dubbele panden aan de Nieuwe Nonnendaalseweg.

Pastoor Zegersstraat - Westzijde

Het oudste blok (1929) is te vinden aan de zuidwestzijde van de straat, tussen de Oude en de Nieuwe Nonnendaalseweg. Met 21 woningen is het tevens het langste blok aan de Pastoor Zegersstraat. De woningen zijn opgetrokken in een sobere traditionele architectuur, met maar weinig ornamenten, kenmerkend voor het Interbellum en daarom ook wel aangeduid als “Interbellumarchitectuur”. Opmerkelijk is het sterke accent op de horizontale belijningen (nok, goten, gevelopeningen, doorlopende raamomlijstingen, siermetselwerk), dat door het verdwijnen van de roedenverdeling in de vensters (onbedoeld) nog verder wordt versterkt. Enkele woningen zijn hoger opgetrokken, waardoor nog enige levendigheid in het gevelbeeld is aangebracht.
Het noordelijke uiteinde van het blok wordt gevormd door een woonwinkelpand met een topgevel aan de Pastoor Zegersstraat. De voorgevel is in een lichte kleur geschilderd en de winkelpui is geheel vernieuwd.



Pastoor Zegersstraat; zuidwestzijde



voormalig winkelpand, Pastoor Zegersstraat 41

Het tweede blok (1931) aan de westzijde van de Pastoor Zegersstraat is gesitueerd op een terrein op de hoek met de Oude Nonnendaalseweg; de architectuur vertoont meer verwantschap met het complex Koninginnelaan I, dan met die van de overige blokken aan de Pastoor Zegersstraat.
Het blok is min of meer symmetrisch opgebouwd en omvat een negental eengezinswoningen. Aan beide uiteinden van het blok zijn topgevels, toegepast, terwijl ook het middelste pand (Pastoor Zegersstraat 51) voorzien is van een topgevel, van een kleiner formaat. De woning op de hoek met de Oude Nonnendaalseweg is aan de zijde van deze weg van een uitbouw voorzien. De architectuur is sober en toont meer verwantschap met de ertegenover gelegen woningen uit de groep Koninginnelaan I, dan met de overige blokken aan de Pastoor Zegersstraat.

De woningen zijn voorzien van eenvoudig siermetselwerk in de vorm van (al dan niet enigszins uitspringende) rollagen in de topgevels, onder de goten, boven de vensteropeningen en ter afsluiting van het trasraam. De topgevel van de aanbouw op de hoek met de Oude Nonnendaalseweg is aan de onderzijde afsloten door een iets uitspringende steensrollaag met afwisselend strekken en koppen. De voortuinen zijn van het trottoir gescheiden door lage gemetselde bakstenen muurtjes (in combinatie met hekwerk).



Pastoor Zegersstraat, hoek Oude Nonnendaalseweg



Pastoor Zegersstraat 51 met aanpalende woningen(middendeel van het blok)



Pastoor Zegersstraat 57-59, eindwoningen met gezamenlijke topgevel

Pastoor Zegersstraat- zuidoostzijde

De beide blokken aan de zuidoostzijde van de Pastoor Zegersstraat dateren uit 1931. De woningen zijn net als het er tegenover gelegen blok opgetrokken in een sobere architectuur, met maar weinig ornamenten. (Interbellumarchitectuur) Opmerkelijk is het sterke accent op de horizontale belijningen (nok, goten, gevelopeningen, doorlopende raamomlijstingen, siermetselwerk), dat door het verdwijnen van de roedenverdeling in de vensters (onbedoeld) nog verder wordt versterkt. De voortuinen zijn van het trottoir gescheiden door lage gemetselde bakstenen muurtjes (in combinatie met hekwerk), net als aan de overzijde van de straat.



Pastoor Zegersstraat, gezien vanaf de Nieuwe Nonnendaalseweg

Het noordelijke blok omvat negen woningen. Aan beide uiteinden zijn twee woningen hoger opgetrokken en iets naar voren gebouwd, waardoor het gevelbeeld wordt verlevendigd. De woning op de hoek met de Kwartelstraat heeft bovendien een uitbouw, net als de woning op de andere hoek van de Kwartelstraat.



Pastoor Zegersstraat, hoek Kwartelstraat (Noordelijke blok)

Het zuidelijke blok omvat twaalf woningen en is op dezelfde wijze opgebouwd als het noordelijke blok. Om de grotere lengte te onderbreken zijn ook de beide middelste woningen hoger opgetrokken en naar voren uitgebouwd.



siermetselwerk onder de goot

Nieuwe Nonnendaalseweg

Ook op de hoek met de Nieuwe Nonnendaalseweg staat een (voormalig) woonwinkelpand, dat met de voorgevel naar de Nieuwe Nonnendaalseweg is gericht. Hoewel de winkelfunctie is verdwenen is het pand nog goed als zodanig herkenbaar.



voormalig winkelpand aan de Nieuwe Nonnendaalseweg, hoek Pastoor Zegerstraat

Op de andere hoek van de Pastoor Zegersstraat en de Nieuwe Nonnendaalseweg staat een dubbele woning, waarvan de voorgevels naar de Nieuwe Nonnendaalseweg zijn gekeerd.



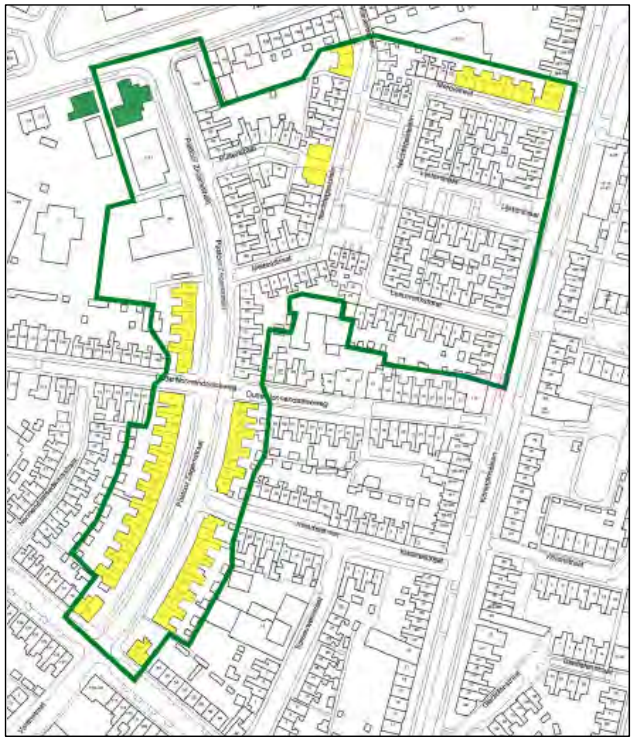
dubbele woning aan de Nieuwe Nonnendaalseweg, hoek Pastoor Zegersstraat

4 Begrenzing

Het Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil omvat de sociale woningbouw rondom het Nachtegaalplein (complex Koninginnelaan I) en de bebouwing aan weerszijden van de Pastoor Zegersstraat (deel van de groep Koninginnelaan V) en enige, sterk met deze waardevolle structuren samenhangende overige bebouwing. Samen vormen deze blokken een herkenbaar, afgerond en ruimtelijk samenhangend geheel.

Noordoostelijke deelgebied (complex Koninginnelaan I c.a.)
Het uitgangspunt om het gehele complex Koninginnelaan I binnen het Beschermd Stadsbeeld op te nemen leidt in het noordoostelijke deel tot de volgende begrenzing. Aan de oostzijde ligt de grens op de voorste perceelsgrenzen van de woningen aan de Koninginnelaan nummers 119 t/m 165. Aan de zuidzijde valt de grens samen met de achterste perceelsgrenzen van de woningen aan de Leeuwerikstraat 1 t/m 25, de Mezenstraat 4-16 en de Pastoor Zegersstraat 42 t/m 58. Aan de noordzijde ligt de grens op de achterste perceelsgrenzen van de woningen aan de Putterstraat 1 t/m 11, Kanariestraat 1 t/m 5 en de Merelstraat 2 t/m 28. De niet tot de sociale woningbouw behorende blokken aan de Kanariestraat 1 t/m 5, Merelstraat 2 t/m 16; Koninginnelaan 159 t/m 165 zijn uit stedenbouwkundige overwegingen binnen het beschermd Stadsbeeld getrokken: het zijn gevelwanden die behoren tot de beschermde stedenbouwkundige structuren.

Pastoor Zegersstraat
Het westelijke deel van het Beschemd Stadsbeeld omvat de Pastoor Zegersstraat met de daaraan gelegen bebouwing. In het algemeen ligt de grens van het Beschermd Stadsbeeld op de achterste perceelsgrenzen van de aan de Pastoor Zegersstraat gesitueerde bebouwing. De dubbele woningen op de hoeken met de Nieuwe Nonnendaalseweg (Nieuwe Nonnendaalseweg nummers 60-62 en 64-66) liggen met de daarbij horende percelen binnen het Beschermd Stadsbeeld. De woningen maken onderdeel uit van hetzelfde complex bebouwing als die aan de Pastoor Zegersstraat en zijn van stedenbouwkundig belang als markering van het begin van de buurt en de straat.
Dit laatste geldt ook voor de niet tot de sociale woningbouw behorende bebouwing aan het noordelijke uiteinde van de Pastoor Zegersstraat op de hoeken met de Tweede Oude Heselaan. Beide panden (voormalige evangelisatiegebouw Bethel en (voormalige smederij, thans autobandenhandel familie Van Raaij) alsmede de voormalige school (thans moskee) en de aangrenzende kerk liggen met de bijbehorende percelen binnen het Beschermd Stadsbeeld.



begrenzing Beschermd Stadsbeeld Wolfskuil met aanduiding stadsbeeldobjecten (geel)

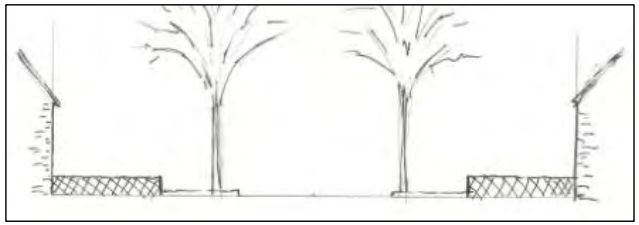
5 Nadere typering te beschermen waarden

Essentieel is dat het te beschermen deel van de Wolfskuil herkenbaar is als een tuindorpachtige woonwijk, een voor Nederland kenmerkende sobere uitwerking van de invloedrijke tuinstadgedachte gedurende het interbellum.

Beschermenswaardig zijn de stedenbouwkundige opzet én het bebouwingsbeeld, in goede onderlinge samenhang ontworpen. Voor wat betreft het bebouwingsbeeld zijn de van belang zijnde kenmerken ook in beeld uitgewerkt: zie hiervoor de bijgevoegde Beeldatlas.

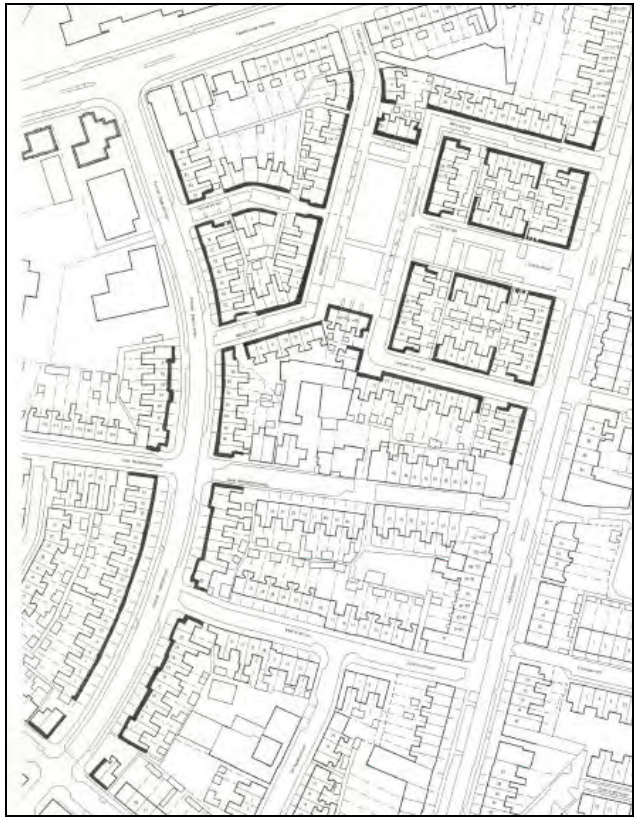
Met betrekking tot de **stedenbouwkundige structuur** zijn van belang:

- De gehele stedenbouwkundige opzet in het algemeen en meer in het bijzonder:
* de ligging en vorm van het *Nachtegaalplein*; de wijze waarop de zijstraten aansluiten op het plein, waardoor de zichtlijnen kort zijn;
* de ligging (recht tegenover het meest monumentale deel van de pleinbebouwing) en het brede profiel van de *Lijsterstraat* (als hoofdtoegang tot het plein);
* het gebogen beloop en het dwarsprofiel (gevelwand – voortuin - tuinmuur/hekwerk - trottoir, parkeerhavens, laanbeplanting – rijbaan - laanbeplanting, parkeerhavens, trottoir - tuinmuur/hekwerk – voortuin - gevelwand) van de *Pastoor Zegersstraat*;
* de rooilijnen (voorgevels; zijgevels van hoekpanden) en de verspringingen daarin. (Zie de hiernaast afgebeelde kaart)



Schema dwarsprofiel Pastoor Zegersstraat:

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil



Belangrijke rooilijnen

Met betrekking tot het **bebouwingsbeeld** zijn van belang:

- de kleinschaligheid, ambachtelijkheid en eenvoud van de architectuur;
- het type bebouwing:
  complex Koninginnelaan I (Nachtegaalplein e.o.) en Pastoor Zegersstraat 43-59: overwegend woningen van één of twee bouwlagen met kap, aaneen gebouwd in blokken van wisselende lengte, waarvan de hoekwoningen zijn voorzien van topgevels, net als de middenpartijen van de langere blokken;
  Pastoor Zegersstraat 1-41 en 2-40: in lange rijen aaneen gebouwde woningen van twee bouwlagen met kap, waarbij in het gevelbeeld enige levendigheid is aangebracht doordat op wisselende plaatsen twee (en in enkel geval vier) woningen hoger zijn opgetrokken en iets naar voren zijn gebouwd;
- de geleding en ritmiek in het bebouwingsbeeld die ontstaan door de toepassing van repeterende onderdelen als de in hout uitgevoerde deuren, ramen en dakkapellen en de gemetselde topgevels - of hoger opgetrokken gevels - en schoorstenen;
- de benadrukking van de afzonderlijke woningen binnen de blokken, door bovengenoemde repeterende onderdelen;
- de eenheid in het materiaalgebruik: bakstenen gevels, houten deuren, ramen en dakkapellen, daken met - overwegend rode - keramische pannen;
- de detaillering, met name in de vorm van siermetselwerk (ruitvormige elementen, rollagen);
- de monumentale bebouwing van het Nachtegaalplein: de min of meer symmetrische bebouwingsopzet, waarvan het meest monumentale deel (het poortgebouw in de westelijke pleinwand) tegenover de Lijsterstraat is gesitueerd en de noordelijke en zuidelijke pleinwand elkaars spiegelbeeld vormen;
- de afleesbaarheid van de bijzondere functie (winkelfunctie in plaats van woonfunctie) aan de verschijningsvorm van de (voormalige) winkelpanden op de hoek van de beide hoeken van de Lijsterstraat met de Koninginnelaan, de hoek Nieuwe Nonnendaalseweg-Pastoor Zegersstraat, de hoek Oude Nonnendaalseweg-Pastoor Zegersstraat en in het poortgebouw aan het Nachtegaalplein.

Met betrekking tot de **openbare ruimte**, **groenvoorzieningen** en **tuinen** zijn van belang:

- de beplanting op het Nachtegaalplein;
- de laanbeplanting aan de Pastoor Zegersstraat;
- het groene karakter van de voortuinen; (door de relatief gesloten bouwblokken spelen de achtertuinen in het straatbeeld een zeer ondergeschikte rol);
- erfafscheidingen: de eenheid in de wijze waarop de tuinen van de openbare ruimte zijn gescheiden: lage gemetselde tuinmuurtjes in combinatie met hekwerk bij de voortuinen (pastoor Zegersstraat; Koninginnelaan) en hoge, gemetselde tuinmuren daar waar zij/achtertuinen aan de openbare ruimte grenzen.



Voortuinen en belangrijkste boombeplanting

6 Waardering (motivering)

Het beschermd stadsbeeld Wolfskuil is van **stedenbouwkundige waarde** op grond van de hoogwaardige ruimtelijke en esthetische kwaliteit, mede tot stand gekomen op basis van herkenbare stedenbouwkundige concepten verwant aan de tuinstadgedachte, die in het stratenplan en de verdere kleinschalige opbouw van de wijk duidelijk herkenbaar zijn gebleven.

Het beschermd stadsbeeld Wolfskuil is van **situationele waarde** wegens de ruimtelijke kwaliteit van de aanwezige bouwvolumes en de wijze waarop deze aan de straten en rondom het Nachtegaalplein zijn gegroepeerd. Het meest waardevol is de bebouwing aan het plein, langs de Pastoor Zegersstraat en de Koninginnelaan.

Het beschermd stadsbeeld Wolfskuil is voorts van belang wegens de relatieve **gaafheid** van de bouwvolumes en **herkenbaarheid** als een samenhangend geheel.

Het beschermd stadsbeeld Wolfskuil is van **cultuurhistorische waarde** als tuinwijkachtige uitbreiding in Nijmegen-West, hoofdzakelijk ontwikkeld ten behoeve van de huisvesting van arbeiders werkzaam in de aldaar gevestigde industrie.

Bovengenoemde kwaliteiten maken de Wolfskuil tot een voor Nijmegen waardevol geheel.

De bescherming is voornamelijk gericht op de stedenbouwkundige aspecten van de woonbuurt en in minder mate op de bestaande invulling van de kleinschalige bouwvolumes. De oorspronkelijke architectuur is namelijk ten gevolge van ingrijpende renovatieprojecten sterk vereenvoudigd.

Bronvermelding

Gelders Genootschap. Vooroorlogse Woonbuurten in Nijmegen. Arnhem, mei 2001.

Gemeente Nijmegen. Bouwtekeningen Wolfskuil.

BESCHERMD STADSBEELD: WOLFSKUIL

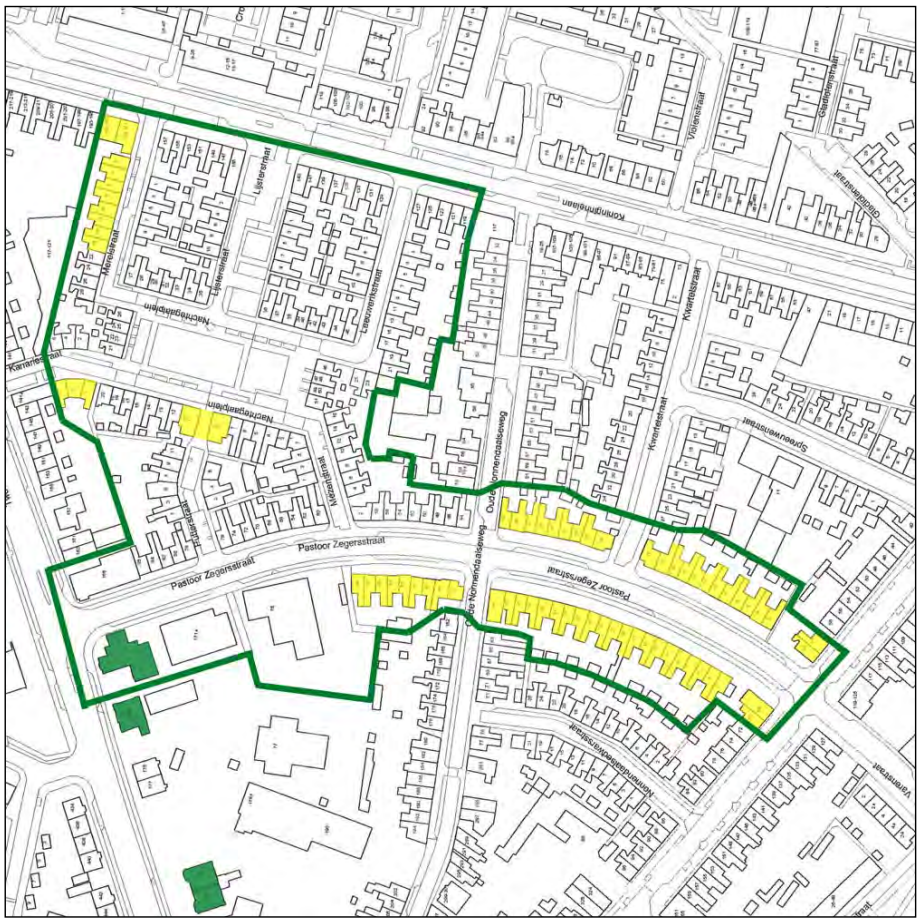
begrenzing beschermd stadsbeeld
achterzijde van de percelen Putterstraat 1-11, achterzijde van de percelen Kanariestraat 1-5, noordzijde van de percelen Kanariestraat 5 en 6, achterzijde van de percelen Merelstraat 2-28, noordzijde van het perceel Koninginnelaan 163-165, Koninginnelaan, zuidzijde van het perceel Koninginnelaan 119, achterzijde van de percelen Leeuwerikstraat 1-21, zuidzijde van het perceel Leeuwerikstraat 23, achterzijde van de percelen Mezenstraat 4-16, achterzijde van de percelen Pastoor Zegersstraat 2-52, zuidoostzijde van het perceel Nieuwe Nonnedaalseweg 64, Nieuwe Nonnendaalseweg, noordwestzijde van het perceel Nieuwe Nonnendaalseweg 70, achterzijde van de percelen Pastoor Zegersstraat 1-75, westzijde van de percelen Tweede Oude Heselaan 167-171a, Tweede Oude Heselaan en oostzijde van het perceel Tweede Oude Heselaan 165.

beschermd Stadsbeeldobject
Kanariestraat 1-5
Koninginnelaan 159-165
Merelstraat 2-16
Nachtegaalplein 8-11
Nieuwe Nonnendaalseweg 64-66, 68-70
Pastoor Zegersstraat 1-41, 43-59, 2-24, 26-42

gemeentelijk monument
Tweede Oude Heselaan 167-171
Tweede Oude Heselaan 173-173a
Tweede Oude Heselaan 179-181

rijksmonument
n.v.t.

Dit kaartje behoort bij raadsbesluit 05.0021925
(nr. ---/2005) d.d. 12 oktober 2005



bijlage IV: begrenzing beschermd stadsbeeld Wolfskuil en aanduiding beschermde panden

Beeldatlas

In de beeldatlas zijn de voorgevelaanzichten opgenomen van alle binnen het beschermd stadsbeeld gelegen straatwanden.

Van iedere straatwand - of onderdeel daarvan - is zowel een foto als een weergave van de oorspronkelijke bouwtekening afgebeeld. De foto's dateren alle van begin 2004. Doordat de foto's en de corresponderende bouwtekeningen steeds boven elkaar zijn geplaatst, is in één oogopslag een vergelijking te maken tussen de oorspronkelijke situatie en de actuele toestand. De bouwtekeningen kunnen tevens dienen als inspiratiebron bij renovaties.

Op de foto's is aangegeven welke onderdelen van de gevelaanzichten van belang zijn vanuit monumentaal oogpunt. Daarbij is een indeling gemaakt in de volgende vijf categorieën:
- **rode lijnen**: de hoofdcontouren van de bebouwing (hoofdmassa, kapvorm, schoorstenen, gootlijnen, vooruitspringende geveldelen, grootte van de dakkapellen)
- **gele lijnen**: de contouren van de gevelopeningen (deuren en vensters)
- **blauwe lijnen**: detaillering in het metselwerk (rollagen, lekdorpels, siermetselwerk etc)
- **halfdoorzichtige roze vlakken**: detaillering in hout (gootklossen)
- **halfdoorzichtige groene vlakken**: erfafscheidingen

Inhoud beeldatlas

Koninginnelaan I (Nachtegaalplein e.o.)

Nachtegaalplein-westzijde (blok 5/6)	Nachtegaalplein 1-11	25
Nachtegaalplein-westzijde (blok 6)	Nachtegaalplein 12-20	26
Nachtegaalplein-noordzijde (blok 7)	Nachtegaalplein 21-26	27
Nachtegaalplein-oostzijde (blok 3)	Nachtegaalplein 27-35	28
Nachtegaalplein-oostzijde (blok 2)	Nachtegaalplein 36-45	29
Nachtegaalplein-zuidzijde (blok 4)	Nachtegaalplein 46-51	31
Koninginnelaan (blok 1)	Koninginnelaan 119-127	32
Koninginnelaan (blok 2)	Koninginnelaan 129-143	33
Koninginnelaan (blok 3)	Koninginnelaan 145-157	34
Koninginnelaan (particuliere bouw)	Koninginnelaan 159-165	35
Leeuwerikstraat (blok 1)	Leeuwerikstraat 1-13	36
Leeuwerikstraat (blok 4)	Leeuwerikstraat 15-25	37
Leeuwerikstraat (blok 2)	Leeuwerikstraat 10-2	38
Lijsterstraat (blok 2)	Lijsterstraat 1-9	39
Lijsterstraat (blok 3)	Lijsterstraat 10-2	40
Merelstraat (blok 3)	Merelstraat 1-9	41
Merelstraat (blok 7)	Merelstraat 28-22	42
Merelstraat (particuliere bouw)	Merelstraat 16-2	43
Kanariestraat (particuliere bouw)	Kanariestraat 5-3-1	44
Kanariestraat (blok 7)	Kanariestraat 2-4-6	44
Putterstraat (blok 6)	Putterstraat 1-11	45
Putterstraat (blok 5)	Putterstraat 6-4-2	46
Mezenstraat (blok 5)	Mezenstraat 1-3-5-7	47
Mezenstraat (blok 4)	Mezenstraat 16-4	48
Pastoor Zegersstraat (blok 6)	Pastoor Zegersstraat 86-78	49
Pastoor Zegersstraat (blok 5)	Pastoor Zegersstraat 76-60	50
Pastoor Zegersstraat (blok 4)	Mezenstraat 2, Pastoor Zegersstraat 58-52	51
Pastoor Zegersstraat (blok 4)	Pastoor Zegersstraat 50-44	52

Koninginnelaan V (Pastoor Zegersstraat en Nieuwe Nonnendaalseweg)

Pastoor Zegersstraat-oost (blok 2)	Pastoor Zegersstraat 42-26	53
Pastoor Zegersstraat-oost (blok 3)	Pastoor Zegersstraat 24-2	54
Nieuwe Nonnendaalseweg 62-60	(blok 3)	55
Nieuwe Nonnendaalseweg 66-64	(blok 3)	56
Pastoor Zegersstraat-west (blok 4)	Pastoor Zegersstraat 1-41	57
Pastoor Zegersstraat-west	Pastoor Zegersstraat 43-59	60

Per pagina zijn de individueel beschermde stadsbeeldobjecten aangegeven.

Nachtegaalplein - Westzijde (blokken 5 en 6)







Nachtegaalplein 1 t/m 11



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Nachtegaalplein 8-9-10-11 (poortgebouw)

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Nachtegaalplein - Westzijde (blok 6)

Nachtegaalplein 12 t/m 20

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

26

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
Nachtegaalplein - Noordzijde (Blok 7)
augustus 2005
Nachtegaalplein 21-26 (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• geen stadsbeeldobjecten
27

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Nachtegaalplein - Oostzijde (Blok 3)

Nachtegaalplein 27-35 (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

28

Nachtegaalplein - Oostzijde (Blok 2)



Nachtegaalplein 36-38 (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)



Nachtegaalplein 36-38





(Nachtegaalplein 36-45)

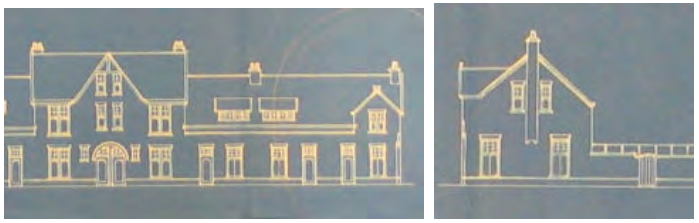
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

Nachtegaalplein - Oostzijde (Blok 2)



Nachtegaalplein 39-45 (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)



Nachtegaalplein 39-45



(Nachtegaalplein 36-45)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

Nachtegaalplein - Zuidzijde (Blok 4)



Nachtegaalplein 46-51 (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

Koninginnelaan



Koninginnelaan 119-127 (blok 1) (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
augustus 2005
Koninginnelaan
Koninginnelaan 129-143 (blok 2)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• geen stadsbeeldobjecten
33

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
augustus 2005
Koninginnelaan
Koninginnelaan 145-157 (blok 3) (N.B. zijgevels afwijkend van tekeningen gebouwd)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• geen stadsbeeldobjecten
34

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Koninginnelaan

Koninginnelaan 159-165 (particuliere bouw)

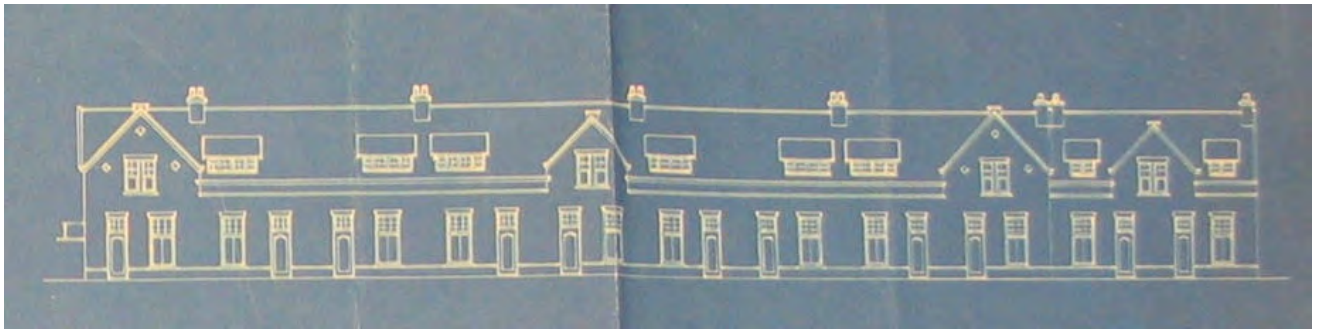
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Koninginnelaan 159-161-163-165

Leeuwerikstraat



Leeuwerikstraat (blok 1 (nrs. 1-21) en blok 4 (nrs. 23-25)); Leeuwerikstraat 1-3, 5, 7-9, 11-13



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Leeuwerikstraat

Leeuwerikstraat (blok 1 (nrs. 1-21) en blok 4 (nrs. 23-25)); Leeuwerikstraat 15-17, 19-21, 23-25

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

37

Leeuwerikstraat





Leeuwerikstraat 10-2 (blok 2)



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
augustus 2005
Lijsterstraat
Lijsterstraat 1-9 (blok 2)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• geen stadsbeeldobjecten
39

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Lijsterstraat

Lijsterstraat 10-2 (blok 3)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

40

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Merelstraat

Merelstraat 1-9 (blok 3)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

41

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Merelstraat

Merelstraat 28-26-24

Merelstraat 22 (blok 7)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

42

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Merelstraat (particuliere bouw)

Merelstraat 16-14-12

Merelstraat 10-8

Merelstraat 6-4-2

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Merelstraat 2-4-6-8-10-12-14-16

43

Kanariestraat (particuliere bouw)

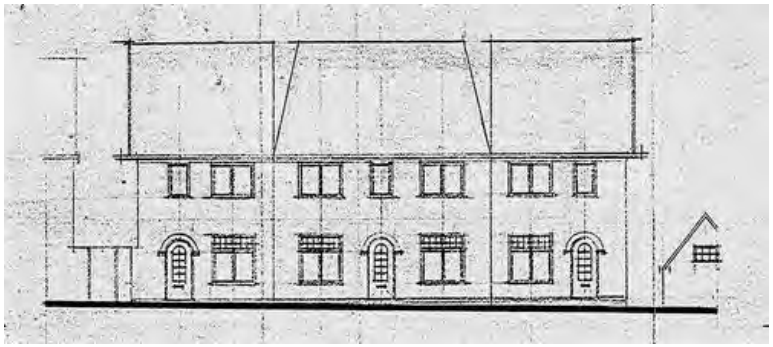


Kanariestraat 5-3-1

Kanariestraat (sociale woningbouw)



Kanariestraat 2-4-6 (blok 7)





beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Kanariestraat 1-3-5

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Putterstraat

Putterstraat 1-11 (blok 6)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Putterstraat

Putterstraat 6-4-2 (blok 5)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

46

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Mezenstraat

Mezenstraat 1-3-5-7 (blok 5)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

47

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
augustus 2005
Mezenstraat
Mezenstraat 16-4 (blok 4)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• geen stadsbeeldobjecten
48

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Pastoor Zegersstraat-noordoost

Pastoor Zegersstraat 86-78 (blok 6)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Pastoor Zegerstraat-noordoost

Pastoor Zegersstraat 76-60 (blok 5)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

50

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Pastoor Zegersstraat-noordoost

Mezenstraat 2; Pastoor Zegersstraat 58-52 (blok 4)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

51

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Pastoor Zegersstraat-noordoost

Pastoor Zegersstraat 50-44 (blok 4)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- geen stadsbeeldobjecten

52

Pastoor Zegersstraat-zuidoost



Pastoor Zegersstraat 42-26 (blok 2; niet geheel overeenkomstig de oorspronkelijke bouwtekeningen gebouwd!)





beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 26-28-30-32-34-36-38-40-42

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil
augustus 2005
Pastoor Zegersstraat-zuidoost
Pastoor Zegersstraat 24-2 (blok 3; niet geheel overeenkomstig de oorspronkelijke bouwtekeningen gebouwd!)
beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:
• Pastoor Zegersstraat 2-4-6-8-10-12-14-16-18-20-22-24
54

augustus 2005

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

Nieuwe Nonnendaalseweg 62-60 / hoek Pastoor Zegersstraat

Nieuwe Nonnendaalseweg 62-60 / hoek Pastoor Zegersstraat (blok 3; niet geheel overeenkomstig de oorspronkelijke bouwtekeningen gebouwd!)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Nieuwe Nonnendaalseweg 60-62

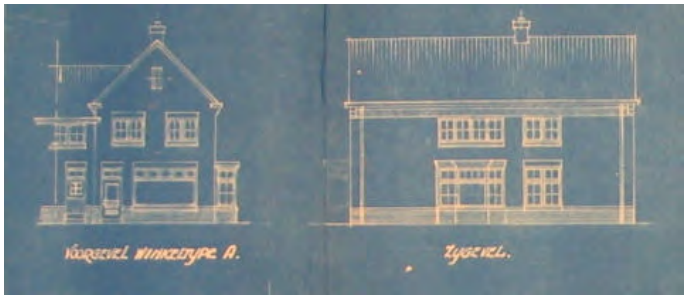
55

Nieuwe Nonnendaalseweg 66-64, hoek Pastoor Zegersstraat





Nieuwe Nonnendaalseweg 66-64 (blok 3)



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Nieuwe Nonnendaalseweg 64-66

Pastoor Zegersstraat-zuidwest



Pastoor Zegersstraat 1-17 (blok 4)



Pastoor Zegersstraat 1-41 (n.b. op onderdelen afwijkend van de bouwtekening gebouwd)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 1-3-5-7-9-11-13-15-17

Pastoor Zegersstraat-zuidwest



Pastoor Zegersstraat 19-39



Pastoor Zegersstraat 1-41 (n.b. op onderdelen afwijkend van de bouwtekening gebouwd)

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 19-21-23-25-27-29-31-33-35-37-39

Pastoor Zegersstraat-zuidwest



Pastoor Zegersstraat 1-41; Pastoor Zegersstraat 41 / hoek Oude Nonnendaalseweg



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 41

Pastoor Zegersstraat-noordwest

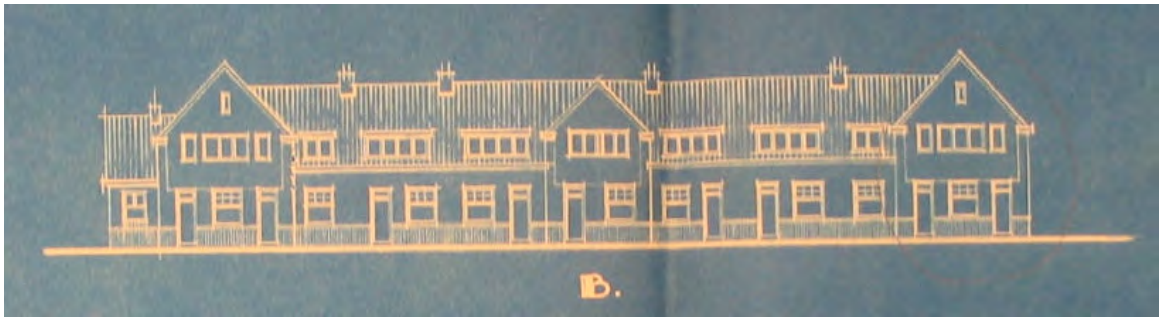








hoek Oude Nonnendaalseweg / Pastoor Zegersstraat 43-51



beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 43-45-47-49-51

BESCHERMD STADSBEELD: Wolfskuil

augustus 2005

Pastoor Zegersstraat-noordwest

Pastoor Zegersstraat 53-59

beschermde stadsbeeldobjecten op deze pagina:

- Pastoor Zegersstraat 53-55-57-59

61

Naam	type bedrijf	sbi-code (2008)	milieucate	Straat	Huisnr.
Banden Service P. van Raay	opslaggebouwen	52.10.9	2	Biezenstraat	57
VDP Beveiligingstechniek	overige zakelijke dienstverlening	71.12	1	Biezenstraat	75
Ruitenheer	Glasbewerkingsbedrijven	23.12	3.1	Biezenstraat	75A
Handelsonderneming A. Scheen	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	18.12.9	2	Biezenstraat	77
St. Kopshout	Meubelfabrieken	31.09	3.2	Derde van Hezewijkstraat	23
R. P. W. Thijssen (nr. 272 en 274)	Loodgieters- en fitterswerk; installatie van sanitair	43.22.1	2	Eerste Oude Heselaan	272
St. Dierenweide Kobus	kinderboerderij	91.04.1	2	Floraweg	51
Schietvereniging Willem Tell en Vriendenkring	binnenbanen: geweer- en pistoolbanen	93.11.9	4.1	Koninginnenlaan	1
Autoschade De Molen	handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's (geen import van nieuwe)	45.11.2	2	Looimolenweg	7
Korenmolen de Witte Molen (nr 17)	windmolen wiekdiameter > 20 m	35.11.2/ 10.61	4.1	Looimolenweg	17
Kwik Fit Nederland B.V.	handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's (geen import van nieuwe)	45.11.2	2	Marialaan	100
De Nederlandse Ampullenfabriek B.V.	glas-en glasproductenfabricage <5.000 t/jr	23.19	3.2	Marialaan	108
Arbe handel	groothandel in overige voedings- en genotmiddelen	46.38/46.39	2	Oude Nonnendaalseweg	196
Manneren, H. van	vervaardiging overige artikelen van hout	16.23	3.2	Oude Weurtseweg	13
De Nijmeegse Slijperij	overig metaalbewerking < 200 m2	25.62	3.1	Sperwerstraat	143
Autobandenservice P. W. J. van Raaij	bandenservicebedrijf	45.20.2	2	Tweede Oude Heselaan	165
De Glide aannemers	aannemersbedrijf met werkplaats < 1000 m2	41.2	2	Tweede Oude Heselaan	448a
Liander	gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	35.13	2	Varenstraat	t.o. 5
KPN Telecom	telecommunicatie	61.1	1	Vlietstraat	2
Tenten Bouw BV	aannemersbedrijf met werkplaats < 1000 m2	41.2	2	Voorstadslaan	90
Aannemingsbedrijf Fokker VOF	aannemersbedrijf met werkplaats < 1000 m2	41.2	2	Voorstadslaan	145
Autobedrijf Dayi	handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's (geen import van nieuwe)	45.11.2	2	Waterstraat	103
Autobedrijf van Bon	handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's (geen import van nieuwe)	45.11.2	2	Waterstraat	108
Nuon elektriciteitsverdeelkast	elektriciteitsdistributiebedrijven <10MVA	35.13	2	Waterstraat	achter 220
Rengers Autohandel	handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfsauto's (geen import van nieuwe)	45.11.2	2	Wolfskuilseweg	98

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

reg.nr.: A14.000182
procesverantw.: OD20

INGEKOMEN
30 JUNI 2014

class.nr.: 07
afgedaan:

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Gemeente Nijmegen
College van burgemeester en wethouders
D.t.v. de M. Geurts (ODRN)
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Sector Brandweer
Professor Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 26-6-2014
Betreft: Advies bestemmingsplan Nijmegen West
Bijlage: -

Briefnr: VR/BRW/3056/14/SVDH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
T (088) 4575214
E sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geacht college,

Op 16 juni 2014 hebben wij, door tussenkomst van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, uw verzoek om advies ontvangen, met betrekking tot de verantwoording van het groepsrisico voor de actualisatie van het bestemmingsplan Nijmegen West.

Het plangebied ligt in het invloedsgebied van de bedrijven Broekman Logistics en NXP Semiconductors en transport van gevaarlijke stoffen over de Waal en het spoor Arnhem-Den Bosch. Gezien de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Nijmegen dient het groepsrisico beperkt verantwoord te worden.

Aangezien de herziening van het bestemmingsplan een grotendeels een conserverend karakter heeft zijn de gevolgen voor het groepsrisico minimaal. Wij achten het dan ook niet opportuun om hiervoor een uitgebreide analyse van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en zelfredzaamheid op te stellen; wij beperken ons hiervoor tot onderstaande opmerkingen.

Voor de situatie met betrekking tot bluswater en bereikbaarheid verwijzen wij naar paragraaf 2.5 van de Nijmeegse beleidsvisie op externe veiligheid. Daarbij moet aangetekend worden dat de bluswatervoorziening en bereikbaarheid van het spoor inmiddels door de gemeente Nijmegen is geïnventariseerd en dat er middelen worden vrijgemaakt om dit te verbeteren.

Wat zelfredzaamheid betreft adviseert de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid om geen (nieuwe) functies voor verminderd zelfredzamen binnen 200 meter van transportassen voor gevaarlijke stoffen mogelijk te maken. De genoemde bedrijven liggen op dermate grote afstand van het plangebied dat de ligging van functies ten behoeve van verminderd zelfredzame personen voor dit plangebied geen rol van betekenis speelt.

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Wij verwachten u met dit schrijven van dienst te zijn geweest. Indien u nog vragen hebt naar aanleiding van dit schrijven, kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

A.G.H. van den Hoogen
Specialist Risico's en Veiligheid

Afgehaald

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

reg.nr.: 14.000651
procesverantw.: SOW

INGEKOMEN
30 MEI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1.731.212
afgedaan:

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
t.a.v. M. Muntjewerff
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Sector Brandweer
Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 22 mei 2014
Betreft: Actualisatie bestemmingsplan Oud-West
Bijlage(n): 1

Briefnr: VRGZ/2/11174/14/MK/SvdH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Muntjewerff,

Hierbij stuur ik u het advies van Brandweer Nijmegen op de actualisatie van het bestemmingsplan Nijmegen Oud-West. Bij de beoordeling van een bestemmingsplan kijken wij naar de ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer.

Het betreft de volgende aspecten:

- de inrichting van de openbare ruimte en de invloed daarop op ontvluchting en zelfredzaamheid
- de situering van gebouwen
- de bluswatervoorziening
- de bereikbaarheid

Aangezien het een actualisatie van een bestemmingsplan betreft, met zeer beperkte wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie, zien wij geen reden tot een uitgebreide advisering. Als bijlage hebben wij de algemene randvoorwaarden en richtlijnen die de brandweer hanteert voor bluswater en bereikbaarheid toegevoegd.

Wél willen wij u erop wijzen dat de gemeente Nijmegen het voornemen heeft opgevat om de bluswater- en bereikbaarheidssituatie bij het spoor Nijmegen-Den Bosch te verbeteren. Eventuele toekomstige aanpassingen in het plangebied kunnen relevant zijn hiervoor, aangezien het plangebied voor een deel aan deze spoorlijn grenst. In voorkomende gevallen verzoeken wij de gemeente om contact op te nemen met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

Met vriendelijke groet,

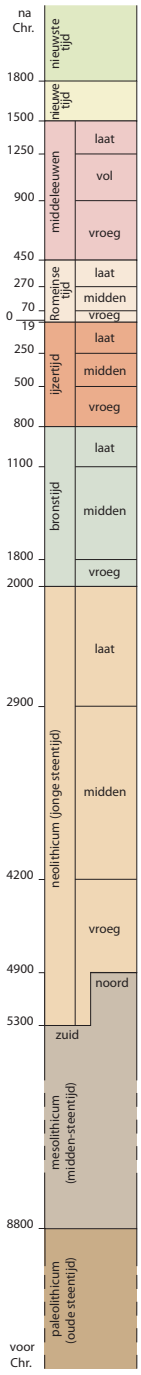
Ing. M.A. Kiers, teamleider Risicobeheersing
Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (cluster Nijmegen)

Archeologische Berichten Nijmegen – Briefrapport 185

Archeologisch bureauonderzoek in verband met sloop van het schoolgebouw Spechtstraat 4 (Nijmegen) en de ontwikkeling van het plangebied tot park

Benjamin Tunker

Gemeente Nijmegen, Bureau Archeologie en Monumenten
2014



© 2014 Gemeente Nijmegen, Bureau Archeologie en Monumenten

Archeologisch bureauonderzoek in verband met sloop van het schoolgebouw Spechtstraat 4 (Nijmegen) en de ontwikkeling van het plangebied tot park

B.C. Tunker

Vormgeving: R.M.H.C. Mols
Tekstredactie: H. van Enckevort

In opdracht van: gemeente Nijmegen

Autorisatie: H. van Enckevort

ISSN 2212-5337

Niets van deze uitgave mag worden verveelvoudigd in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. Voor zover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikel 16B Auteurswet 1912 j°, het besluit van 29 juni 1974, St.b. 351, zoals gewijzigd bij Besluit van 23 augustus 1985, St.b. 471 en artikel 17 Auteurswet 1912, dient men daarvoor wettelijk verschuldigde vergoedingen te voldoen aan de Stichting Reprorecht (Postbus 882, 1180 AW Amstelveen).

Voor het overnemen van gedeelte(n) van deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (artikel 16 Auteurswet 1912) dient men zich tot de uitgever te wenden.

De Gemeente Nijmegen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

No part of this book may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means, without the written permission from the publisher.

Archeologisch bureauonderzoek in verband met sloop van het schoolgebouw Spechtstraat 4 (Nijmegen) en de ontwikkeling van het plangebied tot park

1 Inleiding

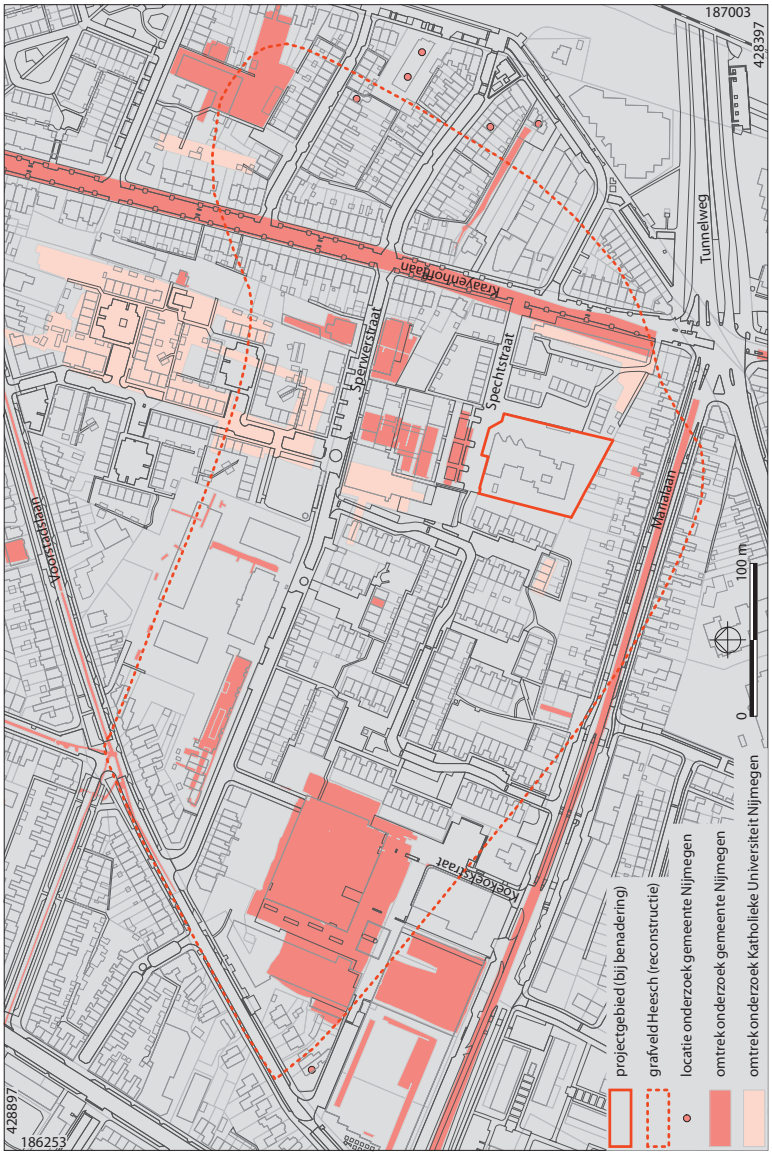
De Brede school Aquamarijn, locatie Spechtstraat 4, ligt in het oostelijke deel van het Waterkwartier te Nijmegen (fig. 1). Het schoolcomplex gaat gesloopt worden en de locatie alsmede het omliggende terrein zullen worden heringericht als park. Het plangebied van 4000 m² wordt begrensd door de Spechtstraat aan de noordzijde, de Kwikstaarthof aan de oostzijde en de Marialaan aan de zuidzijde. In dit bureauonderzoek wordt geïnventariseerd of er een kans is op archeologische resten in het plangebied en zo ja, of die door de geplande werkzaamheden worden bedreigd. Daarmee zal antwoord worden gegeven op de vraag of er archeologisch onderzoek noodzakelijk is voorafgaande of tijdens de sloop en de aanleg van het park.



Figuur 1. Locatie van het plangebied *RM*

1.1 Administratieve gegevens

Provincie:	Gelderland
Gemeente:	Nijmegen
Plaats:	Nijmegen
Toponiem:	Spechtstraat
Kadastrale gegevens:	gemeente NBH00, sectie I, nr. 02935
Kaartblad:	40C
Coördinaten:	186.701/428.553
Projectverantwoordelijke:	H. van Enckevort
Bevoegd gezag:	gemeente Nijmegen, contactpersoon P. Franzen
Opdrachtgever:	gemeente Nijmegen, contactpersoon W. Arends
Soort onderzoek:	archeologische begeleiding (AB), protocol opgraven



Figuur 2. Archeologisch onderzoek in de omgeving van het plangebied met daarbij de verwachte begrenzing van het Romeinse grafveld. *JG*

4

Archis2-onderzoeks-meldingsnummer:	61813
Projectcode:	Spe1
Complex en codering:	grafveld (GVC), nederzetting onbepaald (NX)
Periode(n):	bronstijd (BRONS), ijzertijd (IJZ), Romeinse tijd (ROM), nieuwe tijd (NT)
Geomorfologische context:	fluviatiele afzettingen (Formatie van Kreftenheye) en eolische afzettingen.
Huidig grondgebruik:	bebouwing
Hoogte maaiveld:	ca. 11,50 m +NAP
Uitvoering bureauonderzoek:	mei 2014

5

2 Archeologische en historische gegevens

Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Nijmegen ligt het plangebied in een terrein van zeer hoge archeologische waarde.[1] De ondergrond van de locatie bestaat uit zand dat na de vorming van de stuwwallen in de voorlaatste ijstijd, circa 200.000 jaar geleden, van de toppen van de stuwwal in Nijmegen-Oost is afgespoeld. Op basis van ouder onderzoek kan afgeleid worden dat verschillende perioden zijn vertegenwoordigd in de gebruiksgeschiedenis van het plangebied en haar omgeving.

Prehistorie

Tijdens het archeologische onderzoek aan de Koekoekstraat/Voorstadslaan in 2009 en 2010 zijn twee graven uit de prehistorie aangetroffen. Bij een van deze graven gaat het om een Klokbekergraf uit het laat-Neolithicum (Klokbekerperiode, 2500–200 voor Chr.), bij het andere gaat het om een crematiegraf dat waarschijnlijk uit de ijzertijd stamt. Bovendien zijn er tijdens dit onderzoek resten van een nederzetting uit de ijzertijd aangetroffen.[2] Tijdens onderzoek aan de Marialaan zijn twee crematiegraven uit het einde van de vroege bronstijd en/of het begin van de midden-bronstijd aangetroffen.[3]

Romeinse tijd

In de directe omgeving van de locatie aan de Spechtstraat zijn op verschillende plaatsen delen van een grafveld uit de Romeinse tijd aangetroffen (fig. 2). Het grafveld, dat globaal tussen 70 na Chr. en het einde van de 3e eeuw gedateerd mag worden, lag direct buiten de gracht van de stad *Ulpia Noviomagus*. Tijdens onderzoek van de Katholieke Universiteit Nijmegen, dat in de jaren '70 is uitgevoerd op de hoek van de Marialaan en de Krayenhofflaan, zijn voor het eerst delen van dit grafveld archeologisch onderzocht.[4] Onderzoek van de universiteit bracht in de vroege jaren '80 een aantal bijzonder rijke graven en grafmonumenten ten noorden van de Sperwerstraat aan het licht.[5] Direct ten noorden van het plangebied zijn in de jaren '90 enkele delen van dit grafveld door de gemeente onderzocht waarbij talrijke resten van graven konden worden geborgen.[6] Ten westen van het plangebied zijn in 2009 en 2010 drie onderzoeken delen van dit grafveld door de gemeente onderzocht.[7] Bij alle genoemde opgravingen ging het overwegend om crematiegraven, hoewel tijdens onderzoek aan de Koekoekstraat/Voorstadslaan ook een cluster inhumatiegraven uit de tweede helft van de 3e eeuw is aangetroffen.

Late middeleeuwen – heden

Vanaf de Romeinse tijd tot in de vroege 20e eeuw het plangebied grotendeels onbebouwd gebleven (fig. 3). In de jaren '30 is binnen de grenzen van het plangebied een klooster met school gebouwd. De bouwtekeningen daarvan zijn niet meer in het gemeentelijke archief terug te vinden. Over de verstoringsdiepten en omvang daarvan kunnen door het ontbreken van voldoende informatie dan ook geen uitspraken gedaan worden. Wel zijn in figuur 3 enkele uitsneden van topografische tekeningen en luchtfoto's van het plangebied opgenomen, waaruit opgemaakt kan worden dat de resten van voorzijde van het klooster/schoolcomplex (voormalig Krayenhofflaan 196–198) achter de H. Hartkerk aan de Krayenhofflaan onder de in 1983 op het terrein aangelegde Spechtstraat gezocht mogen worden. Binnen het plangebied liggen nog wel resten van de westelijke vleugel van het complex.

Uit het bouwvergunningenarchief kan afgeleid worden dat de Aquamarijn, na de sloop van het klooster en de oude school, in de late jaren '70 op poeren is gebouwd die zich ca. 1 m onder met maaiveld bevinden. Onder de poeren heeft zou tot een diepte van ca. 2 m onder maaiveld grondverbetering plaatsgevonden. Het is echter onbekend of de funderingen van het bestaande schoolgebouw in een grote kuip of in sleuven zijn opgetrokken.

1 Archeologische Beleidskaart Nijmegen. Terrein Z-07 Nijmegen-West.

2 Harmsen 2010b; Drenth & Harmsen 2013.

3 Harmsen 2012.

4 Hiervan zijn geen publicaties beschikbaar.

5 Koster 2013.

6 Van Enckevort & Thijssen 145 en 155.

7 Harmsen 2010a; 2010b; Heirbaut & Norde 2012.

3 VERWACHTING EN ADVIES

In het plangebied zijn talrijke Romeinse graven te verwachten, en dan met name crematiegraven. Deze graven bevonden zich op een diepte van ca. 1 m. onder maaiveld (9,93 m +NAP in de omgeving van de Marialaan). De graven in de opgraving van de universiteit aan de Krayenhofflaan lagen overwegend dieper, maar dit was uitzonderlijk omdat zij in de bodem van een depressie (verland ven) waren ingegraven. De dichtheid van de graven binnen dit grafveld varieert tussen een graf per 32 m² tot een graf per 78 m², maar dit is niet meer dan een grove schatting. Ook boven het niveau waarop de graven direct zichtbaar zijn in het vlak (overgang A/B naar C-horizont) kunnen zaken worden aangetroffen die direct in verband zijn te brengen met deze graven. Deze zijn daar terecht gekomen ten gevolge van latere grondwerkzaamheden als ploegen, opspit, bioturbatie, etc. Als het maaiveld in het plangebied na de Romeinse tijd niet verlaagd is mag aangenomen worden dat het archeologisch relevante niveau op ca. 50 cm beneden het maaiveld is gelegen.

De sloop van de fundering van het schoolgebouw dient rechtstandig plaats te vinden om het eventueel nog aanwezige bodemarchief te sparen. De ondergrondse sloop dient archeologisch begeleid te worden om informatie te verzamelen waaruit blijkt in hoeverre het bodemarchief onder het schoolgebouw tijdens de bouw in de late jaren '70 is beschadigd.

Indien er grondwerkzaamheden rond de bestaande bebouwing plaats vinden ten behoeve van sloop en de aanleg van het park en deze niet dieper gaan dan 50 cm volstaat een archeologische begeleiding waarbij archeologische resten (o.a. met metaaldetectie) verzameld worden. Als er grondwerkzaamheden plaats vinden die dieper gaan dient archeologische begeleiding onder protocol opgraven plaats te vinden. Daarbij kunnen archeologisch relevante sporen vastgelegd en daarna onderzocht worden.

Op basis van het door de gemeente in de directe omgeving uitgevoerde archeologische onderzoek mag verwacht worden dat zich binnen het plangebied resten uit de Tweede Wereldoorlog bevinden.

LITERATUUR

Drenth, E. & C. Harmsen 2013: Een klokbekergraf te Nijmegen (provincie Gelderland, NL), *Notae Praehistoricae* 33, 217–230.

Enckevort, H. van & J. Thijssen, 1996, met bijdragen van J. van den Besselaar e.a.: *Graven met beleid. Gemeentelijk archeologisch onderzoek in Nijmegen 1989–1995*, Abcoude/Nijmegen.

Gemeente Nijmegen. *Archeologische Beleidskaart Gemeente Nijmegen*. Beschrijving van de terreinen, Nijmegen 2009.

Harmsen, C., 2010a: *Romeinse graven aan de Nijmeegse Marialaan*, Nijmegen (Archeologische Berichten Nijmegen – Briefrapport 68).

Harmsen, C., 2010b: *Evaluatierapport Vr8. Opgraving Koekoekstraat MKK-terrein*, Nijmegen (intern document).

Harmsen, C., 2012: *Nederzettingssporen en graven aan de Nijmeegse Marialaan*, Nijmegen (Archeologische Berichten Nijmegen – Rapport 28).

Heirbaut, E.N.A. & E.H.L.D. Norde, 2012: *Romeinse graven aan de Sperwerstraat. Onderzoek in het grafveld van Ulpia Noviomagus*, (Archeologische Berichten Nijmegen – Rapport 30).

Koster, A., 2013, met bijdragen van V. Bakker e.a.: *The cemetery of Noviomagus and the wealthy burials of the municipal elite*, Nijmegen (Description of the Archaeological Collections in Museum Het Valkhof at Nijmegen 14).

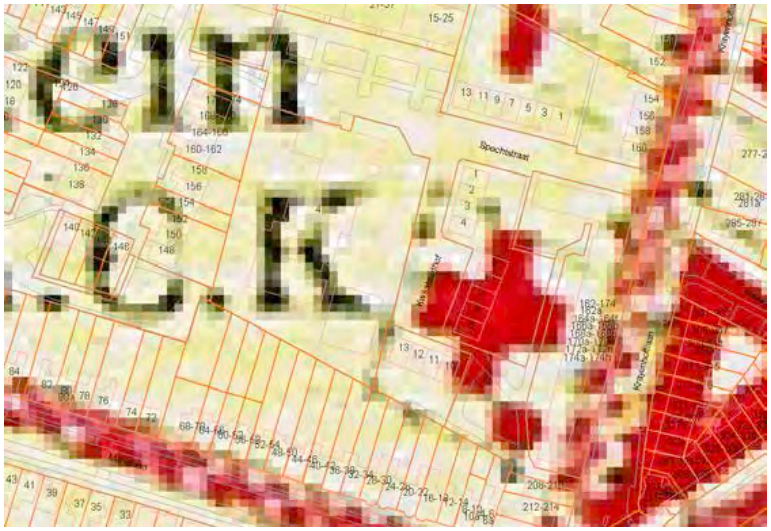
Illustratieverantwoording

JG Jean-Francois Gentenaar
RM Rob Mols

Figuur 3. Enkele uitsneden van topografische tekeningen en luchtfoto's van het plangebied.



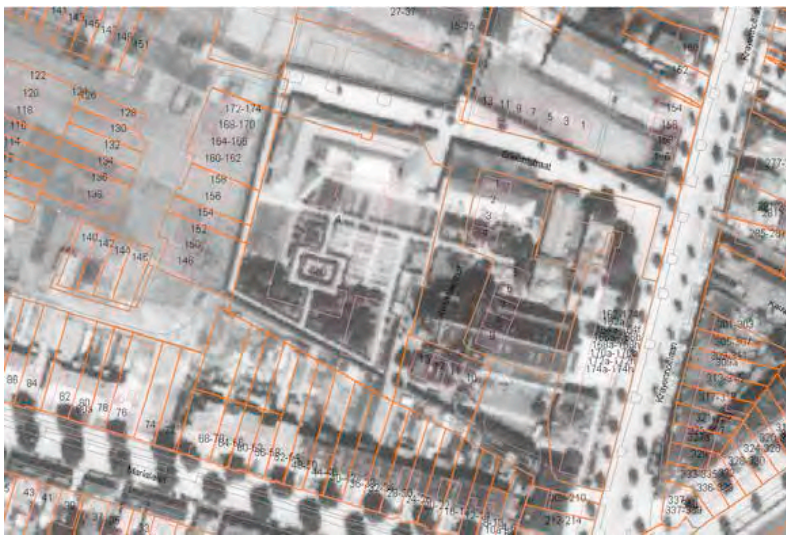
1908



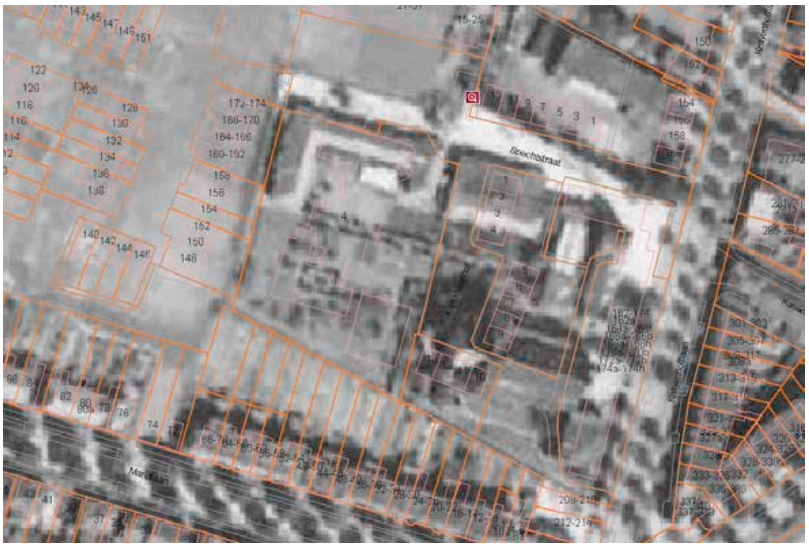
1910



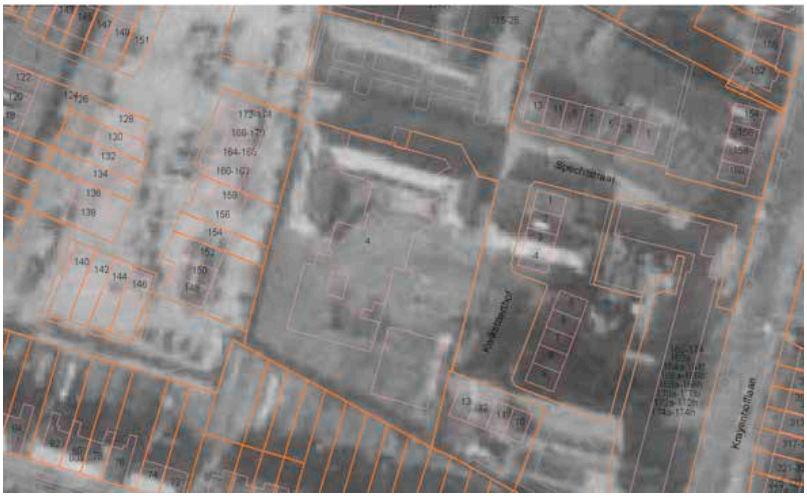
1930



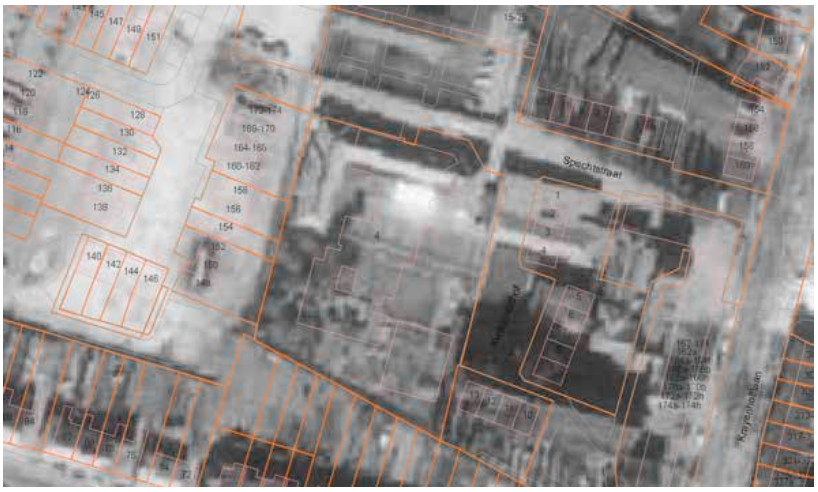
1936



1949



1964



1974

Op 11 oktober 1977 werd de kerk ten oosten van Spechtstraat 4 door brand verwoest (huidige Kwikstaarthof).



1996

Uitgave

GEMEENTE Nijmegen

Afdeling Stadsontwikkeling
Bureau Archeologie en Monumenten
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

12

Tauw

Notitie

Concept

Contactpersoon D. (Daan) Dekker
Datum 9 juli 2014
Kenmerk N025-1205912XDD-agv-V01

Quickscan Spechtstraat, aanleg park De Kraaij

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

In opdracht van gemeente Nijmegen heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van natuurwetgeving voor de sloop van een school aan de Spechtstraat ten behoeve van de aanleg van park De Kraaij.

In deze notitie wordt antwoord gegeven op de volgende vragen:

- Welke natuurwetgeving is van belang
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met deze wetgeving
- Welke consequenties zijn daar aan verbonden
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

De beoogde planlocatie is gelegen in Nijmegen, tussen de Spechtstraat, Zwaluwstraat en Marialaan (zie figuur 1.1).

In een straal van drie kilometer liggen geen gebieden van de EHS of Natura 2000. Gezien het karakter en omvang van de ingreep worden effecten op Natura 2000-gebieden en Ecologische Hoofdstructuur niet verwacht. Deze toetsing richt zich daardoor alleen op het beschermingsregime voortkomend uit de Flora- en faunawet.

Naast de bescherming van soorten uit tabel 1, 2 en 3 uit de Flora- en faunawet, kent de wet een zorgplicht. Deze zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

1.2 Methode

De mogelijke aanwezigheid van beschermde planten- en/of diersoorten is in eerste instantie bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Een oriënterend veldbezoek op 30 juni 2014
- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data

Het oriënterende veldbezoek betreft geen volledige inventarisatie, maar is erop gericht te controleren in hoeverre soorten daadwerkelijk in het plangebied kunnen voorkomen of in hoeverre de locatie voldoet aan de eisen die deze soorten aan hun leefomgeving stellen.

Op basis van het oriënterend veldbezoek, habitateisen van soorten en deskundigenoordeel is een selectie gemaakt van de soorten die daadwerkelijk in of nabij de planlocatie verwacht worden en/of aantoonbaar aanwezig zijn op basis van inventarisaties. De beoogde ingreep is vervolgens getoetst op deze selectie van soorten.

1.3 Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit een kleine peuterschool met alleen een benedenverdieping (figuur 1.1). Rond de school is een speelterrein met een groenstrook, parkeerplaatsen en enkele solitaire bomen. Het plangebied is omringd door de woonhuizen en parkeerplaatsen van de wijk Biezen. Een impressie van het plangebied, de omgeving en de school is weergegeven in figuur 1.2.



Figuur 1.1 Locatie van de te slopen school

Tauw

Concept

Kenmerk N025-1205912XDD-agv-V01







Figuur 1.2 Indruk van het plangebied

1.4 Ontwikkeling plangebied

Het plangebied wordt van schoolterrein omgevormd tot park. Exacte ontwikkelingen zijn op moment van schrijven nog niet bekend. Met zekerheid is te zeggen dat het schoolgebouw en het omliggend schoolplein zal worden vervangen door onverhard terrein met groenstructuren. Het is niet met zekerheid te zeggen of de huidige bomen en struiken in het plangebied worden verwijderd. Er wordt in deze rapportage er van uitgegaan dat deze wel allen worden verwijderd.

2 Beschermde natuurwaarden en toetsing

2.1 Effectbeoordeling beschermde soorten

Op basis van verschillende literatuurbronnen is nader bekeken welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten (tabel 2 of 3) in of in de omgeving van het plangebied voorkomen. Op basis van habitateisen, het oriënterend veldbezoek en deskundigenoordeel is een selectie gemaakt van de soorten die daadwerkelijk in of nabij de planlocatie verwacht worden.

Flora

Op basis van de stedelijke biotoop kan de aanwezigheid van een zeer groot aantal beschermde plantensoorten worden uitgesloten. Tijdens het oriënterend veldbezoek zijn verder geen geschikte groeiplaatsen voor beschermde soorten aangetroffen. In het plangebied zijn enkel algemeen voorkomende soorten waargenomen die kenmerkend zijn voor voedselrijke groeiplaatsen. Mede door het intensieve gebruik worden effecten op beschermde plantensoorten niet verwacht.

De aanwezigheid van beschermde flora is uitgesloten.

Zoogdieren

De aanwezigheid van tabel 2 of 3-zoogdieren in stedelijk gebied is uitsluitend beperkt tot de steenmarter en de eekhoorn (tabel 2). De steenmarter heeft zijn verblijflocaties in gebouwen in spouwmuren en op zolderverdiepingen. De eekhoorn maakt zijn nestlocaties hoog in bomen. Op of in de directe omgeving van de locatie bevinden zich voor genoemde soorten geen geschikte verblijflocaties of mogelijkheden tot het ontstaan hiervan. Ook is de locatie ongeschikt om als foerageergebied te fungeren.

De aanwezigheid van beschermde zoogdieren is uitgesloten

Vleermuizen
Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Op basis van verspreidingsgegeven kunnen verschillende vleermuizen verwacht worden in of nabij de planlocatie. Een soort als de gewone dwergvleermuis maakt regelmatig gebruik van (stedelijke) bebouwing als verblijfplaats. Spouwmuren, holtes of spleten in bebouwing kunnen hierbij een functie vervullen. De school beschikt over spouwmuren en deze zijn zeer goed te bereiken door de spouwgaten in de muur (figuur 1.2). Vaste rust- en verblijfplaatsen kunnen door de beoogde sloop worden aangetast.



Figuur 2.1 Spouwgaten in de muur van de school

De bomen in het plangebied zijn ongeschikt voor boombewonende vleermuizen, deze worden dan ook niet verwacht. Naast verblijfplaatsen zijn ook de functies van vliegroute en foerageergebied beschermd. Voor een vliegroute worden lijnvormige elementen in het landschap gebruik. Deze kunnen bestaan uit laanbeplanting, maar ook uit lijnstructuren die door gebouwen worden gevormd. De lijnstructuren, welke aanwezig zijn in de directe omgeving van de locatie, worden niet aangetast. Daarnaast kunnen de groenstructuren in het plangebied dienen als foerageergebied. Ook in de directe omgeving zijn er foerageermogelijkheden in de vorm van bomen en struikbeplanting aanwezig.

Negatieve effecten op vleermuizen door de sloop zijn niet uit te sluiten. Om te bepalen of effecten daadwerkelijk optreden is nader onderzoek naar het gebruik van vleermuizen in het plangebied noodzakelijk.

Vogels
De soortgroep vogels heeft in de Flora- en faunawet een bijzondere status: Alle broedende vogels, de in functie zijnde nesten en de functionele omgeving hiervan zijn beschermd tijdens het broedseizoen (voor de meeste soorten globaal van maart tot en met juli). Daarnaast is de vaste verblijfplaats (en functionele omgeving) van een klein aantal (roof)vogelsoorten jaarrond beschermd. Bij de beschermde vaste verblijfplaatsen van vogels wordt onderscheid gemaakt in vijf categorieën, waarbij de nesten van categorie 1 tot en met 4 jaarrond beschermd zijn, en categorie 5 alleen tijdens de broedperiode.

Tijdens het veldbezoek zijn koolmees, houtduif, merel en ekster waargenomen. In de wijk zijn groepen huismussen (categorie 2) aangetroffen. De huismussen nestelen in de dakgoten van de woonhuizen rondom het plangebied. Het te slopen schoolgebouw biedt geen geschikte verblijfplaatsen voor huismussen. Het schoolgebouw is door aanwezigheid van platdak ook niet geschikt bevonden als verblijfplaats voor de gierzwaluw. Rond het plangebied kunnen wel gierzwaluwen (categorie 2) broeden, maar deze zijn tijdens het veldbezoek niet waargenomen. Indien deze soorten broeden in de directe omgeving van het plangebied, zullen de betreffende ingrepen geen effect hebben op hun leefomgeving.

Er worden geen beschermde vaste verblijfplaatsen verwacht binnen het plangebied. In de groenstructuren op het plangebied kunnen algemene broedvogels tot broeden komen. Geadviseerd wordt om de bomen buiten het broedseizoen (15 maart t/m 15 juli) te kappen. Wanneer dit gebeurd binnen het broedseizoen dient deze te worden geïnventariseerd door een deskundige op vogelnesten.

Amfibieën
Amfibieën zijn diersoorten die zich ophouden in of nabij oppervlakte water, maar ook in braakliggende terreinen aanwezig kunnen zijn. Stedelijk gebied biedt voor amfibieën in principe geen geschikte leefomgeving. Ook zijn geen populaties beschermde amfibieën bekend in de buurt van het plangebied. De aanwezigheid van tabel 2 of 3-amfibiesoorten kan daarom doorgaans worden uitgesloten. Tevens biedt het plangebied geen oppervlakte water.

Gezien het bovenstaande wordt de aanwezigheid van beschermde amfibieën uitgesloten.

Reptielen
Nog meer dan bij amfibieën geldt voor reptielen dat zij gebonden zijn aan specifieke biotopen als (stuif)zanden, heideterreinen, (broek)bossen en andere. Stedelijk gebied biedt op voorhand geen geschikte biotoop voor reptielen. De aanwezigheid van reptielen en effecten hierop wordt daarom uitgesloten.

Gezien het bovenstaande wordt de aanwezigheid van beschermde reptielen uitgesloten.

Vissen
In het plangebied is geen oppervlakte water aanwezig, waardoor de aanwezigheid en effecten van vissen op voorhand kan worden uitgesloten.

Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden
Diverse dagvlinders, libellen en overige ongewervelden hebben in de Flora- en faunawet een beschermde status. Op basis van verspreidingsgegevens worden binnen of nabij het plangebied geen beschermde soorten verwacht. Hoewel nooit volledig uit te sluiten is dat een beschermd exemplaar zich in of nabij het plangebied ophoudt, zal er gezien de omvang en het karakter van de ingreep, en de afwezigheid van geschikt biotoop, geen negatief effect op populaties van beschermde soorten optreden.
Het plangebied en directe omgeving voorzien voor geen van deze soorten in een geschikt habitat en/of bevat geen geschikte (landschaps)elementen. De aanwezigheid van en effecten op deze soorten worden dan ook uitgesloten.

3 Conclusies Flora- en faunawet

In de onderstaande tabel zijn de beschermde tabel 2 en 3-soorten uit de Flora- en faunawet opgenomen waarvan niet uitgesloten kan worden dat zij geschaad worden door de ingreep.

Tabel 3.1 Aangetroffen of verwachte beschermde soorten (Ffw tabel 2 of 3) die mogelijk geschaad worden

Soortgroep	Soorten planlocatie
Flora	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Zoogdieren	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Broedvogels *tijdens broedseizoen*	Geen (aantasting van) vogels tijdens broedseizoen mits uitvoering buiten broedseizoen
Broedvogels *vaste verblijfplaatsen*	*Geen (aantasting van) vaste verblijfplaatsen*
Vleermuizen	*Gebouwbewonende vleermuissoorten*
Reptielen	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Amfibieën	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Vissen	*Niet aanwezig*
Dagvlinders	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Libellen	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*
Overige ongewervelden	*Geen (aantasting van) tabel 2/3-soorten*

Toetsing van de beoogde ingreep aan door de Flora- en faunawet beschermde natuurwaarden laat zien dat enkel voor vleermuizen een negatief effect verwacht wordt. Nader (veld)onderzoek naar de aanwezigheid en gebruik van de planlocatie door gebouwbewonende vleermuizen is nodig.

Vleermuizen
Het gebouw is geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen, met name de gewone dwergvleermuis. De sloop van het gebouw kan leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet. Daarom is nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen voorafgaand aan de sloop noodzakelijk.

Broedende vogels
Sloop van gebouwen en verwijderen van bomen en struiken dienen gezien te worden als een voor vogels verstorende activiteit en dienen daarom buiten het vogelbroedseizoen te starten of te worden uitgevoerd. Door het onaantrekkelijk maken (en houden) van het plangebied voor en tijdens de bouwfase, kan tevens eventuele (nieuw)vestiging van broedende vogels voorkomen worden.

Vervolg en planning
Geadviseerd wordt om voortijdig een vleermuisinventarisatie te laten uitvoeren naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen,foerageergebied en vliegroutes van gebouwbewonende vleermuizen. Een dergelijk onderzoek wordt zowel uitgevoerd in de periode mei - september. Op basis van de resultaten van het nader onderzoek wordt bepaald of de sloop van het school gebouw een negatief effect heeft op vleermuizen. Indien effecten niet zijn uit te sluiten is een ontheffing en een mitigatieplan voor vleermuizen noodzakelijk.

Meer informatie over de flora en faunawet is te vinden op
http://www.tauw.nl/natuurwetgeving/flora-en-faunawetgeving/

4 Literatuur

[Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay., I. Wynhoff en De Vlinderstichting, 2006]
De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.

[Broekhuizen S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992]
Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.

[Creemers, R.C.M. en J.J.C.W. van Delft (RAVON), 2009]
De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden. KNNV Uitgeverij, Utrecht, 2009, ISBN 978-9050-113007.

[Dijkstra, K.D. B., V.J. Kalkman, R. Ketelaar & M.J.T. van der Weide, 2002]
De Nederlandse Libellen (Odonata), Nederlandse fauna 4. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

[EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse vereniging voor Libellenstudie, 2007]
Waarnemingenverslag 2007. Dagvlinders, libellen en sprinkhanen. Uitgegeven door EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

[Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers R, 2009]
Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2008. Stichting RAVON, Nijmegen. Rapport 2009-03

[Limpens H., K. Mostert & W. Bongers, 1997]
Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.

Bureau Waardenburg bv
Ecologie & landschap
Postbus 365 4100 AJ Culemborg
Telefoon 0345 51 27 10, Fax 0345 51 98 49
E-mail info@buwa.nl www.buwa.nl

NOTITIE

Gemeente Nijmegen
T. Martens
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

DATUM:	14 november 2014
ONS KENMERK:	14-579/14.05694/GerSm
UW KENMERK:	VPL 213889
PROJECTLEIDER:	G. Hoefsloot
INVENTARISATIE:	L.S.A Anema
STATUS:	versie 2
CONTROLE:	A.D.G. Koopman & G.F.J. Smit

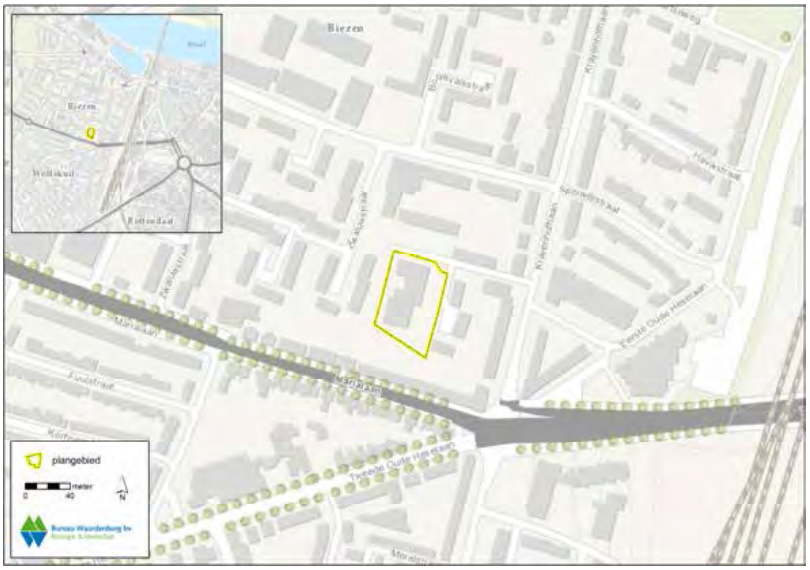
Vleermuisonderzoek school Spechtstraat, Nijmegen

De gemeente Nijmegen is voornemens om het schoolgebouw aan de Spechtstraat te slopen en het terrein opnieuw in te richten tot een park (De Kraaij). Hierbij zal rekening moeten worden gehouden met het huidige voorkomen van soorten planten en dieren die beschermd zijn krachtens de Flora- en Faunawet.
In het voorjaar van 2014 is een Flora- en faunawet quick scan uitgevoerd in het plangebied door Tauw (Dekker, 2014). Uit de quick scan bleek dat vervolgonderzoek nodig is om de functie van het plangebied voor vleermuizen te bepalen. Deze notitie behandelt de resultaten van het vervolgonderzoek naar vleermuizen uitgevoerd in de maanden augustus t/m november 2014.

Plangebied en werkzaamheden

Het plangebied betreft een school aan de Spechtstraat in de wijk Biezen. Het schoolgebouw heeft één bouwlaag, een plat dak en er is een spouwmuur met ventilatiespleten (open stootvoegen) aanwezig. Naast de school is een tijdelijk gebouw aanwezig met de naam Aquarium zonder spouw. Het terrein rondom het schoolgebouw is voor een groot deel betegeld en verder is er een groot speelterrein, staan er enkele solitaire bomen en een fietsenhok. Aan de zuidkant van het terrein ligt een kleine groenstrook met enkele bomen.

De school is gelegen in een woonwijk die naast huizenblokken met voor- en achtertuinen ook enkele bomenrijen bevat. Rond de Zwaluwstraat liggen enkele kleine parken (zie figuur 1).



Figuur 1 Ligging van de school aan de Spechtstraat in Nijmegen (bron: Open Streetmap).

Methodiek

Het voorliggende verslag betreft twee najaarsronden uitgevoerd conform de richtlijnen van het vleermuisonderzoeksprotocol 2013 (GaN & Netwerk Groene Bureaus, 2013). Tijdens deze rondes kan de aan- of afwezigheid van paarverblijven aan de hand van baltsgeluiden worden vastgesteld. Tevens heeft een aanvullende ronde bij daglicht plaatsgevonden op 12 november 2014.
Op basis van de twee najaarsrondes, de aanvullende ronde bij daglicht en kenmerken van het gebouw en de nabije omgeving is beoordeeld of de onderzochte bebouwing een functie kan hebben als zomer- en winterverblijfplaats voor vleermuizen. Tijdens de bezoeken is er gebruik gemaakt van een Petterson D240x bat detector en een Edirol detectie en opname unit. Met deze combinatie is het mogelijk om geluiden van vleermuizen op te nemen en naderhand terug te luisteren. Deze bestanden kunnen ook worden ingelezen in het programma Batsound, waarmee de geluiden nader kunnen worden geanalyseerd. Alle veldbezoeken zijn uitgevoerd op momenten zonder neerslag, weinig wind en een temperatuur boven de 10 ºC. In tabel 1 zijn de data en andere relevante zaken van de veldbezoeken opgenomen. Tevens heeft bronnenonderzoek plaatsgevonden. Er is op de website telmee.nl en waarneming.nl gekeken of er in de nabije omgeving waarnemingen zijn gedaan van beschermde flora en fauna.

Tabel 1 Data en overige gegevens van de inventarisatie in 2014.

Datum	Periode	Weersomstandigheden	Werkzaamheden
21-08	20:45-23:00	13°, 3 Bft, droog	verkennen plangebied, geluisterd naar baltsende en/of zwermende vleermuizen
04-09	23:00-01:30	18°, 3 Bft, droog	geluisterd naar baltsende en/of zwermende vleermuizen
12-11	14:00-15:00	16, 2 Bft, droog	nadere inspectie enkele details in en rond plangebied, fotograferen

Resultaten najaarsonderzoek

Tijdens de twee najaarscontroles is alleen de gewone dwergvleermuis waargenomen. Andere soorten vleermuizen zijn niet waargenomen.

Gewone dwergvleermuizen zijn overvliegend, foeragerend en baltsend waargenomen. In figuur 2 zijn de waarnemingen op kaart weergegeven. Het betreft zowel waarnemingen binnen en buiten het plangebied.
In het plangebied is tijdens het tweede bezoek aan de zuid-oostkant van de school een baltsend mannetje gehoord. Tijdens het eerste bezoek werd er alleen een foeragerend dier waargenomen. De waarneming van een baltsend mannetje betekent dat de school binnen een territorium ligt van gewone dwergvleermuis. De paarverblijfplaats kan zich zowel in de school als in de woningen rond de school bevinden. In- en/of uitvliegende vleermuizen en/of interesse in één of meerdere specifieke openingen zijn tijdens het veldonderzoek niet waargenomen.

Ook in de nabije omgeving zijn waarnemingen van enkele baltsende gewone dwergvleermuizen waargenomen. Wanneer deze worden geclusterd op grond van een territoriumgrootte van circa 100-200 meter diameter zijn er één tot twee territoria van gewone dwergvleermuis rond de school aanwezig. De omliggende huizenblokken bevatten allemaal meerdere geschikte zonbeschenen muren en daken met openingen of spleten die als paarverblijfplaats kunnen fungeren voor gewone dwergvleermuis, zoals een kapotte eindnokpan, open stootvoegen en overhangende hoekpannen met ruimte tussen de gevel en de dakpan (kopse gevels).

Er zijn in de maand augustus en september geen zwermende dieren waargenomen bij de school. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de school geen functie heeft als massa winterverblijfplaats.

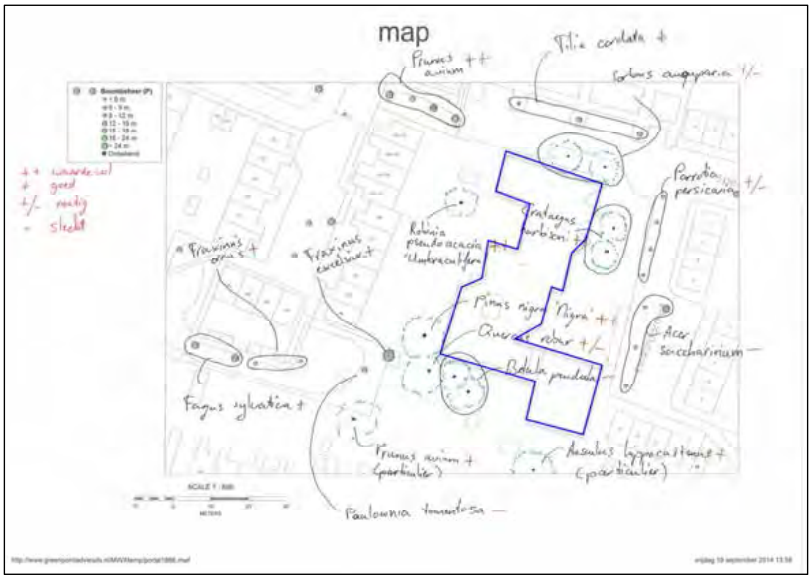
De groenstrook aan de zuidkant van het plangebied heeft een functie als foerageergebied. Er zijn enkele vleermuizen jagend waargenomen. De beplanting rond de school maakt onderdeel uit van het lokaal aanwezig jachtgebied, er is geen sprake van duidelijke doorgaande lijnvormige elementen (vliegroute) over of langs het te slopen gebouw.

De kans dat het schoolgebouw een functie heeft als kraamverblijfplaats voor de gewone dwergvleermuis is zeer klein, om de onderstaande redenen:

- De muren zijn op meerdere plekken voorzien van open stootvoegen. Veel open stootvoegen zitten dicht met spinrag. Sommige ventilatiespleten zijn te smal voor vleermuizen. Meerdere gevels zijn deels voorzien van strak tegen de muur aangebrachte trespa-platen, wat voor vleermuizen geen houvast biedt (te glad).
- Het schoolgebouw heeft een plat dak en is één bouwlaag hoog. Gewone dwergvleermuis geeft voorkeur aan locaties hoger dan 3 meter. Dit is veiliger voor de kolonie omdat de kans op predatie bij in- en uitvliegen kleiner is. Ook het in- en uitvliegen is eenvoudiger bij openingen die zich hoger dan 3 meter bevinden: vleermuizen maken altijd eerst een kleine vrije val bij het uitvliegen.
- Er is voor in- en uitvliegende dieren aan de noord, oost en westzijde weinig dekking (vegetatie) aanwezig. Op enkele plekken staat opgaande beplanting tot vlak aan de gevel (afbeelding 3). Vleermuizen maken graag gebruik van dekking na het uitvliegen, maar beplanting mag de vrij uitvliegruimte niet teveel belemmeren. Te weinig beplanting rondom zoals bij het onderzochte schoolgebouw maakt een object minder aantrekkelijk voor vleermuizen als verblijfplaats.
- Op meerdere gevels bevinden zich lampen. Vleermuizen mijden openingen waar licht op valt.
- Vleermuizen hebben behoefte aan warme plekken in de kraamperiode. De warmste spouwmuren aan de zuid- en westzijde zijn ofwel beschaduwd door opgaande beplanting vlak langs de gevel of hebben geheel geen beplanting in de buurt (dus geen dekking).
- De daklijst sluit op de meeste plekken rondom goed aan. Op slechts enkele plekken is mogelijk toegang tot eventuele ruimte onder het dak een spleet langs de daklijst en kier langs een trespa-gevelplaat en de muur. Er wordt vanuit gegaan dat er onder het dak geen geschikte verblijfplaatsen zijn omdat dit type daken meestal opgevuld zijn met glas- of steenwoldekens, waardoor er zeer weinig en bovendien alleen een horizontaal georiënteerde ruimte overblijft voor vleermuizen. Vleermuizen geven voorkeur aan verticale (spouwmuren, vleermuiskasten) of diagonale verblijfplaatsen (pannendak) omdat dan variatie in microklimaat (temperatuur, luchtvochtigheid) ontstaat en de dieren naar behoefte kunnen verplaatsen binnen de ruimte. De eventueel aanwezige smalle horizontale ruimte onder het platte dak van de school zal naar verwachting in de volle zon voor vleermuizen te warm worden.
- De rijtjeswoningen en woonflats die in de wijk rond de school staan zijn veel aantrekkelijker voor gewone dwergvleermuis. Ze zijn hoger (twee tot drie bouwlagen), hebben schuin oplopende pannendaken, er zijn open stootvoegen op zuid-, zuidwest- en zuidoostgerichte gevels en er is voldoende dekking door opgaande beplanting op goede afstand van de gevels.



Figuur 2 Waarnemingen van vleermuizen op 21 augustus en 4 september 2014.



Figuur 3 Bomeninventarisatie met globale kroonprojectie (bron: gemeente Nijmegen). De blauwe lijn omvat de te slopen bebouwing (inclusief het tijdelijke gebouw).

Interpretatie onderzoek en effecten

Verblijfplaatsen
De te slopen bebouwing bevindt zich binnen een territorium van een gewone dwergvleermuis. Het maakt deel uit van een verzameling (potentieel geschikte) verblijfplaatsen binnen het territorium van één tot twee mannelijke gewone dwergvleermuizen. Een territorium van gewone dwergvleermuis strekt zich uit over een gebied van gemiddeld 100-200 meter diameter in stedelijk gebied (afhankelijk van de kwaliteit van het jachtgebied), waarmee zowel de te slopen bebouwing van de school als woonhuizen binnen een territorium liggen. Mannelijke gewone dwergvleermuizen maken ook 's zomers in meer of mindere mate gebruik van deze verzameling verblijfplaatsen waar in het najaar wordt gepaard.

De te slopen bebouwing is vanwege zijn karakteristieken minder aantrekkelijk als (potentiele) verblijfplaats ten opzichte van de omliggende woningen. In- en/of uitvliegende vleermuizen en/of interesse in één of meerdere specifieke openingen zijn tijdens het veldonderzoek niet waargenomen. Er zijn tijdens de onderzoeksrondes een zeer beperkt aantal (max. 4) jagende gewone dwergvleermuizen waargenomen binnen een straal van 200 meter, wat deels dezelfde individuen zal betreffen. De betekenis van de te slopen bebouwing aan de Spechtstraat voor vleermuizen is daarom beperkt te noemen. Bij sloop van deze bebouwing zal een klein deel van de potentieel geschikte verblijfplaatsen van matige kwaliteit binnen het territorium van één en maximaal twee gewone dwergvleermuizen verloren gaan. Er blijven na sloop van de bebouwing aan de Spechtstraat voldoende (potentiële en aantrekkelijkere) verblijfplaatsen in de woonhuizen beschikbaar binnen het territorium van de betreffende mannelijke gewone dwergvleermuizen. De functionaliteit van het gebied blijft in stand. Er worden geen effecten op de lokale staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis verwacht.

Ondanks de zeer beperkte kans, is het niet uit te sluiten dat een vleermuis zich incidenteel in het te slopen pand bevindt in de herfst of zomer. Wanneer voorafgaand aan de sloop enkele voorzorgsmaatregelen worden getroffen, zal een incidenteel verblijvende vleermuis uit zichzelf vertrekken.

Andere functies voor vleermuizen zijn niet vastgesteld (vliegroute, winterverblijf) of niet aannemelijk (verblijfplaats voor een (kraam)kolonie).

De resultaten van het bronnenonderzoek en het najaarsonderzoek tezamen geven geen aanleiding dat andere soorten vleermuizen van de opstallen gebruik maken en worden als afwezig beschouwd.

Jachtgebied
Er worden mogelijk enkele bomen verwijderd die binnen het plangebied staan, waarmee het jachtgebied binnen deze wijk tijdelijk met een fractie zal verkleinen. De voorgenomen herinrichting van het plangebied betreft omvorming tot een parkje. Het beschikbare foerageergebied zal derhalve lokaal toenemen. Door de uitbreiding van de oppervlakte jachtbiotoop kan ook de aantrekkelijkheid van omliggende huizenblokken als verblijfplaats voor vleermuizen toenemen.

Maatregelen Flora- en faunawet

Ondanks de zeer beperkte kans, is het niet uit te sluiten dat een vleermuis zich in het te slopen pand bevindt op het moment dat dit gesloopt wordt. Om te voorkomen dat er dieren worden gedood door de sloop zijn voorzorgsmaatregelen nodig.
Ten aanzien van de sloop geldt dat de gebouwen drie tot vijf dagen voorafgaand aan de daadwerkelijke sloop worden gestript (ontdoen van ramen, kozijnen en openen van het dak). Daarmee wordt het klimaat in de spouw en onder het dak dusdanig verstoord dat een eventuele aanwezige vleermuis op eigen kracht zal vertrekken naar een geschiktere verblijfplaats in de omgeving. Aangeraden wordt de opstallen voor de winter (oktober-november) of in de periode maart-half april te slopen.

Overige maatregelen

Om de lokale populatie vleermuizen te ondersteunen kunnen in het nieuw te realiseren parkje verblijfplaatsen voor vleermuizen worden aangebracht. Verblijfplaatsen in dergelijke groene stedelijke elementen zijn vaak afwezig of in beperkte mate aanwezig. Het plaatsen van vleermuiskasten kan gunstig zijn voor vleermuizen omdat natuurlijke boomholten vaak schaars zijn in het stedelijke gebied. Afhankelijk van het type verblijfplaats dat wordt gebruikt kunnen de kasten worden gebruikt door gewone dwergvleermuizen, ruige dwergvleermuizen[1] en gewone grootoorvleermuizen. Naast een functie voor vleermuizen hebben de verblijfplaatsen ook een natuur educatieve betekenis voor omwonenden en bezoekers van het park.

De vleermuiskasten kunnen aan bestaande bomen worden aangebracht mits deze van voldoende formaat zijn. De kasten moeten op 4 tot 5 meter hoogte worden aangebracht zonder risico's voor de betreffende boom. Gebruik van aluminium spijkers of boomband voor de bevestiging zorgen voor zo min mogelijk beschadiging van bomen. Er kan ook een vleermuispaal met verblijfplaatsen worden aangebracht. Hiervoor zijn verschillende uitvoering mogelijk. Op de betreffende paal kan informatie over vleermuizen worden aangebracht en de paal kan kunstzinnig worden vormgegeven (bijvoorbeeld uitsneden van vleermuizen in het hout). Aanbevolen wordt om de bij de selectie van bomen waar kasten in worden geplaats een vleermuisdeskundige deskundige te raadplegen. Dit geldt ook voor het ontwerp en locatiekeuze van de vleermuispaal.

Aangeraden model paarverblijfkast en randvoorwaarden voor plaatsing
- vleermuizenkast Plat model Type 1FF van Schwegler (http://www.waveka-nestkasten.nl/vleermuisbescherming/vleermuizen_plat_model_type_1ff.html?keyword=1FF),
- deze kast is van duurzaam houtbeton en weegt circa 10 kg en wordt geleverd met een aluminium spijker (veilig voor bomen en de spijker groeit niet in);
- vier stuks ter ondersteuning van de lokale populatie dwergvleermuizen
- onderzijde kast op minimaal 3,5 m hoogte;
- geen verlichting rechtstreeks op kast gericht;

[1] Ruige dwergvleermuis komt in vrij lage dichtheden voor in de regio Nijmegen en deze soort verblijft hoofdzakelijk in één verblijfplaats, baltst ook vanuit deze plek en verdedigd deze tegen andere mannelijke vleermuizen. Het is bekend dat zij regelmatig in vleermuiskasten verblijven.

- de kasten plaatsen op verschillende windrichtingen, zodat verschillende klimaten beschikbaar zijn;



Afbeelding 4. Paarverblijfkast 1FF van Schwegler (foto: Bureau Waardenburg)

Conclusie Flora- en faunawet

Het plangebied heeft een zeer beperkte betekenis voor gewone dwergvleermuis, die beschermd is conform Tabel 3 van de AmvB artikel 75 Flora- en faunawet. De betekenis van het te slopen gebouw beperkt zich tot een potentiele paarverblijfplaats en zomerverblijfplaats, beide van matige kwaliteit. Een incidenteel verblijvende vleermuis wordt niet uitgesloten.

Met gewone dwergvleermuis dient rekening te worden gehouden, middels het treffen van enkele voorzorgsmaatregelen. Indien bij de werkzaamheden de in deze notitie genoemde maatregelen worden getroffen, wordt overtreding van verbodsbepalingen voorkomen. Een ontheffing van de Flora- en faunawet wordt dan niet noodzakelijk geacht. Deze conclusie en benodigde maatregelen zijn in de bovenstaande tekst toegelicht.

Literatuur

Dekker, D, 2014. Quickscan Spechtstraat, aanleg park De Kraaij, Tauw notitie. Kenmerk N025-1205912XDD-agv-V01

Bureau Waardenburg bv is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Bureau Waardenburg bv; opdrachtgever vrijwaart Bureau Waardenburg bv voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

© Bureau Waardenburg bv / Gemeente Nijmegen
Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven aangegeven en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, digitale kopie of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Bureau Waardenburg bv, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Bureau Waardenburg bv is door CERTIKED gecertificeerd overeenkomstig ISO 9001:2008.

MWH

BUILDING A BETTER WORLD

Verkennend bodemonderzoek
Spechtstraat 4 te Nijmegen

definitief

2001 + 2002 + 2018

In opdracht van	Gemeente Nijmegen
Opgesteld door	MWH B.V.
Projectnummer	M14B0187
Documentnaam	\\nlarn1s01\data\data\Project\M14\M14B0187\2 (T) Inhoudelijk - Technisch\T1 Figuren, schetsen en notitie's\m14b0187.r01_check-ciho-def.docx
Datum	19 juni 2014

Postadres
Postbus 5076
6802 EB ARNHEM
Nederland
T +31(0)26 7507500
F +31(0)26 7513818

Bezoekadres
Westervoortsedijk 50
6827 AT ARNHEM
Nederland

www.mwhglobal.nl

KVK Haaglanden 27 18 43 23
BNP Paribas 22 76 53 920
IBAN NL 75 BNP A 0227 653920/BIC BNPANL2A
MWH is ISO 9001:2008 en VCA* gecertificeerd

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
	1.1 Doel van het onderzoek	5
	1.2 Referentiekader	5
	1.3 Betrouwbaarheid	6
2	Vooronderzoek	7
	2.1 Beschrijving van de locatie	7
	2.2 Historische gegevens	7
	2.3 Hypothese en onderzoeksstrategie	8
3	Veldwerk en chemische analyses	9
	3.1 Algemene onderzoeksstrategie en werkwijze	9
	3.2 Resultaten veldwerk	10
	3.3 Analysestrategie	11
	3.4 Chemische analyses	11
4	Bespreking onderzoeksresultaten	13
	4.1 Algemene bodemkwaliteit	13
	4.2 (Indicatieve) toetsing Besluit bodemkwaliteit	13
	4.3 Toetsing hypothese	14
5	Conclusies en aanbevelingen	15
Bronvermeldingen		17

Bijlage 1 : overzichtskaart (1:25.000)
Bijlage 2 : situatietekening (1:500)
Bijlage 3.1 : verklarende woordenlijst
Bijlage 3.2 : toetsing analyseresultaten grond conform Wbb (inclusief normtabel)
Bijlage 3.3 : toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb (inclusief normtabel)
Bijlage 3.4 : indicatieve toetsing analyseresultaten grond aan het Bbk (inclusief normtabel)
Bijlage 4.1 : boorbeschrijvingen inclusief legenda
Bijlage 4.2 : kwaliteitsborging veldwerk
Bijlage 5 : analysecertificaten en gaschromatogrammen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

1 Inleiding

Op 20 mei 2014 is door Gemeente Nijmegen aan MWH B.V. opdracht verstrekt voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek ter plaatse van Spechtstraat 4 te Nijmegen (bijlagen 1 en 2). De aanleiding voor het onderzoek wordt gevormd door de voorgenomen aankoop van het perceel door de gemeente Nijmegen.

1.1 Doel van het onderzoek

Het doel van dit onderzoek is inzicht verkrijgen in hoeverre het voormalige, dan wel het huidige gebruik van de onderhavige locatie en haar omgeving heeft geleid tot verontreiniging van de bodem.

1.2 Referentiekader

De onderzoeksstrategie is afgeleid van de NEN 5740 (bron 1). In overeenstemming met deze norm is voorafgaand aan het veldonderzoek een vooronderzoek uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5725 (bron 2). Het verkennend onderzoek bestond uit vooronderzoek, veldonderzoek, chemische analyses, toetsing en interpretatie.

In het geval van onderzoek naar asbest in bodem is gebruik gemaakt van NEN 5707 (bron 3).

De analyseresultaten voor grond en grondwater zijn getoetst aan de normering zoals opgenomen in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013 (bron 11) en de Regeling bodemkwaliteit (bron 12). De toetsingswaarden voor de grond zijn berekend op basis van de gemeten lutum- en organische stofpercentages.

In dit rapport wordt voor grond de volgende terminologie gehanteerd:
- kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW) of detectiegrens: geen sprake van een verhoogde concentratie; niet verontreinigd;
- groter dan AW, kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (T): licht verhoogde concentratie; licht verontreinigd. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (achtergrondwaarde + interventiewaarde)/2;
- groter dan T, kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I): matig verhoogde concentratie; matig verontreinigd;
- groter dan I: sterk verhoogde concentratie; sterk verontreinigd.

De terminologie voor grondwater is als volgt:
- kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S) of detectiegrens: geen sprake van een verhoogde concentratie; niet verontreinigd;
- groter dan de streefwaarde (S), kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (T): licht verhoogde concentratie; licht verontreinigd. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (streefwaarde + interventiewaarde)/2;

- groter dan T, kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I): matig verhoogde concentratie; matig verontreinigd;
- groter dan I: sterk verhoogde concentratie; sterk verontreinigd.

De betekenis van de streef-, achtergrond-, tussen- en interventiewaarde is opgenomen in de verklarende woordenlijst (bijlage 3.1).

1.3 Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op een zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de huidige richtlijnen en methoden op het gebied van bodemonderzoek. Aan de hand van de uit de bronnen verzamelde informatie is een onderzoeksstrategie afgeleid, waarvan het aannemelijk wordt geacht dat deze representatief is voor de locatie.

Er wordt op gewezen dat de geraadpleegde bronnen mogelijk onvolledig zijn of dat niet alle bronnen zijn geraadpleegd, doordat ze niet voorhanden waren. Hierdoor kan informatie ontbreken.

Voor elk bodemonderzoek geldt dat het is gebaseerd op een beperkt aantal monsterpunten en analyses. De hiervoor voorgeschreven onderzoeksstrategie geeft een goed beeld van de algemene bodemkwaliteit.

Tevens wordt opgemerkt dat een bodemonderzoek een momentopname is. De resultaten van het onderzoek kunnen minder representatief worden naarmate de tijd verstrijkt. Indien na het onderzoek op of nabij de locatie (bodembedreigende) activiteiten of calamiteiten plaatsvinden en/of in de omgeving (mobiele) verontreinigingen aanwezig zijn, kan de bodemkwaliteit hierdoor worden beïnvloed.

2 Vooronderzoek

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het vooronderzoek besproken. Dit resulteert in een hypothese over de mogelijke verontreinigingssituatie op de onderzoekslocatie. Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN 5725 (bron 2).

2.1 Beschrijving van de locatie

De regionale ligging van de onderzoekslocatie is zichtbaar in bijlage 1. Een situatietekening is weergegeven in bijlage 2.

De onderzoekslocatie staat kadastraal bekend als gemeente Neerbosch, sectie I, nr. 2935 en heeft een oppervlakte van 3.925 m^2. Rond het schoolgebouw is de locatie grotendeels verhard met tegels. Er zijn een aantal groenstroken en terreinen rond speeltoestellen onverhard.

2.2 Historische gegevens

Bodemonderzoeken
Op de onderzoekslocatie zijn, voor zover bekend, geen bodemonderzoeken uitgevoerd. Ten westen van de onderzoekslocatie zijn diverse verdachte activiteiten onderzocht. In grond en grondwater zijn maximaal licht verhoogde gehalten aangetoond.

Historisch gebruik en verdachte locaties
Tot 1930 is de onderzoekslocatie onbebouwd en in gebruik als landbouwgrond. Op de luchtfoto van 1936 is bebouwing aanwezig op het perceel. Welke functie deze bebouwing had is onbekend. In 1977 is de kerk ten oosten van Spechtstraat 4 door brand verwoest (huidige Kwikstaarthof). De huidige school is rond 1980 gebouwd. In 1997 is een bouwaanvraag voor de overkapping van een patio ingediend.

Uit de informatie uit de milieu@tlas blijkt dat het zuidoostelijk deel van de onderzoekslocatie binnen een voormalig fruitkwekerij valt. Deze fruitkwekerij is op de historische topografische kaarten en/of luchtfoto's niet duidelijk herkenbaar. Voor de adressen ten oosten van de onderzoeksloctie is een bouwvergunning afgegeven voor het slopen van golfplaten bergingen en asbest borstweringspanelen.

Bodemkwaliteitskaart
Het onderzoeksgebied ligt in deelgebied 1900-1945 van de bodemkwaliteitskaart van Nijmegen. De geldende Lokale Maximale Waarden voor dit gebied zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: Lokale Maximale Waarden geldend deelgebied 1900-1945, geldend bij toepassen van grond afkomstig van het beheergebied Nijmegen (in mg/kg ds standaard bodem)

Parameters	Traject 1	Traject 2
Cadmium	1,20	Achtergrondwaarde
Koper	114	Achtergrondwaarde
Kwik	0,86	Achtergrondwaarde
Lood	472	Achtergrondwaarde
Nikkel	70	Achtergrondwaarde
Zink	576	Achtergrondwaarde
Barium[1]	423	Achtergrondwaarde
Kobalt	46	Achtergrondwaarde
Molybdeen	3,0	Achtergrondwaarde
PAK	6,8	Achtergrondwaarde
PCB	0,040	Achtergrondwaarde
DDT	0,20	Achtergrondwaarde
DDE	0,13	Achtergrondwaarde
DDD	0,040	Achtergrondwaarde
Drins	0,030	Achtergrondwaarde
Andere stoffen	≤2*AW én ≤W [2]	Achtergrondwaarde

[1] alleen geldend als barium vanwege bedrijfsmatige activiteit in de grond aanwezig is.
[2] zie voor de AW en de generieke maximale waarden voor wonen en industrie bijlage B van de Regeling Bodemkwaliteit.

Locatiebezoek
Op 15 mei 2014 is een locatieinspectie uitgevoerd. De locatie is in gebruik als school. De verharding bestaat uit tegels. De groenstroken zijn zeer dicht begroeit.

2.3 Hypothese en onderzoeksstrategie

Op basis van de bevindingen van het historisch onderzoek worden in de grond (licht) verhoogde gehalten verwacht.

Het bodemonderzoek wordt uitgevoerd conform de strategie voor een verdachte locatie, heterogeen verontreinigd (VED-HE) uit de NEN 5740. Er is uitgegaan van een oppervlakte van 3.925 m². Vanwege de gebruikshistorie (bebouwd sinds 1930) en de sloop van voormalige bebouwing op de locatie zijn alle ondiepe boringen doorgezet tot 1,0 m-mv om een beter beeld te krijgen van de bodemkwaliteit. Tevens zijn aanvullende analyses gebruikt. Eén grondmonster (zuidoosten van de onderzoekslocatie, mogelijk voormalige fruitkwekerij) is aanvullend geanalyseerd op OCB's. Er zijn geen inpandige boringen geplaatst.

Er is geen directe aanleiding om asbest in de bodem te verwachten. Er is een verkennend asbest in grond onderzoek conform de strategie voor een onverdachte locatie uit de NEN 5707 uitgevoerd.

3 Veldwerk en chemische analyses

De werkzaamheden zijn uitgevoerd conform een gecertificeerd kwaliteitssysteem (ISO9001:2008 en VCA*). Het veldwerk is uitgevoerd onder het procescertificaat van de BRL SIKB 2000 (bron 5): 'Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat Veldwerk Milieuhygiënisch Bodemonderzoek' (protocol 2001: 'Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen' (bron 6), protocol 2002: 'Het nemen van grondwatermonsters') (bron 7) en protocol 2018: 'Locatie-inspectie en monstername van asbest in bodem' (bron 8)).

2001 + 2002 + 2018

Het veldwerk is uitgevoerd door de heren R.H.F. Braakhekke en F. van den Berg van MWH B.V.

MWH B.V. is voor deze werkzaamheden gecertificeerd door Lloyd's Register (certificaatnummer RQA664313) en de genoemde medewerkers erkend en geregistreerd bij Rijkswaterstaat Leefomgeving. MWH B.V. heeft geen financiële of juridische belangen met betrekking tot het eigendom van de locatie.

3.1 Algemene onderzoeksstrategie en werkwijze

De gehanteerde onderzoeksstrategie is gebaseerd op de in hoofdstuk 2 gestelde hypothese. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van alle uitgevoerde veldwerkzaamheden en de analyses van grond en grondwater. In de hierop volgende paragrafen wordt nader ingegaan op de veldwerkzaamheden en de chemische analyses.

Tabel 2: Overzicht uitgevoerde veldwerkzaamheden en analyses

Aanleiding	Veldwerk		Analyses	
Diepte boringen (m-mv)	Aantal boringen/ proefgaten	Aantal peilbuizen	Grond	Grondwater
0,0-1,0	12		5 NEN-grond[1] + 1 OCB's	
0,0-2,0	2		1 NEN grond	
0,0-6,0		1		1 NEN-grondwater[2]
Totaal	14	1		

[1] NEN-grond: lutum- en organisch stofpercentage, barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink, minerale olie, polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM) en polychloorbifenylen (PCB).

[2] NEN-grondwater: barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink, benzeen, tolueen, ethylbenzeen, som xylenen (som o,m,p), styreen, naftaleen, vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som 1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,2-dichloorpropaan, 1,1-dichloorpropaan, 1,3-dichloorpropaan, som dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen en bromoform, minerale olie.

De boorlocaties zijn weergegeven in bijlage 2. De boringen zijn gelijkmatig over de locatie geplaatst.

3.2 Resultaten veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 28 mei 2014. Voor aanvang van de boorwerkzaamheden is de locatie visueel geïnspecteerd. Op het maaiveld van het terrein zijn geen verontreinigingen waargenomen.

In bijlage 4 zijn de gedetailleerde boorbeschrijvingen weergegeven met de bodemopbouw, de diepten waarop grondmonsters zijn genomen en de diepten waarop eventuele peilfilters geplaatst zijn. De zintuiglijke waarnemingen en eventuele afwijkingen zijn eveneens in deze bijlage weergegeven.

Bodemopbouw
De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat tot de maximale boordiepte van 6 m-mv uit zand.

Grond
Er zijn visueel bodemvreemde bijmengingen waargenomen bestaande uit metselpuin, glas, sintels, aardewerk en baksteen. De bijmengingen zijn voornamelijk aanwezig in de ondergrond ter plaatse van het zuidelijk deel van de onderzoekslocatie. Bij de boringen in het noordwesten en zuiden van de onderzoekslocatie lijkt de bovengrond (0-0,5 m-mv) opgebracht op het voormalig maaiveld (vanaf 0,5 m-mv).

Van het bodemmateriaal is maximaal per halve meter en/of per bodemlaag een monster genomen.

Asbest
Het verkennend asbestonderzoek is uitgevoerd conform NEN 5707. Aan het maaiveld is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. De onderzoekslocatie is grotendeels verhard met tegels. Alle boringen zijn voorgegraven met een proefgat. Het uitgenomen materiaal is gezeefd. Het materiaal is zintuiglijk geïnspecteerd op de aanwezigheid van asbestverdacht materiaal. Visueel zijn in het opgegraven en opgeboorde bodemmateriaal geen asbestverdachte materialen waargenomen.

Grondwater
Voor de bemonstering van het grondwater is boring 14 afgewerkt met een peilbuis. Conform NEN 5740 is de bovenzijde van het peilfilter circa 0,5 m beneden de grondwaterstand geplaatst.

Het grondwater is bemonsterd op 5 juni 2014. Bij de grondwaterbemonstering is het grondwater waargenomen op een diepte van circa 4,3 m-mv. Tijdens de bemonstering zijn aan het grondwater geen afwijkingen waargenomen. Vanwege een defecte meter zijn de meetwaarden die tijdens de monstername in het veld zijn bepaald verloren gegaan. De zuurgraad (pH 6,7), de elektrische geleidbaarheid (Ec 390 µS/cm) en de aanwezigheid van niet-opgeloste deeltjes (troebelheid 3 NTU) van het grondwater zijn op 13 juni 2014 alsnog in het veld bepaald. De meetwaarden geven geen aanleiding de analysestrategie te wijzigen.

3.3 Analysestrategie

Onderstaande tabel geeft, voor de verschillende aanleidingen, de geselecteerde monsters weer met de bijbehorende zintuiglijke waarnemingen en de uitgevoerde analyses.

Tabel 3: Analysestrategie

Code (meng)monster diepte (m-mv)	Samengesteld uit boringen	Bodemtype	Zintuiglijke waarnemingen	Analyses	
				Grond	Grondwater
Algemene kwaliteit grond					
MM01 (0-0,55)	01, 03, 05, 13, 15	Zand	-	NEN-grond	-
MM02 (0,3-0,55)	06, 07	Zand	Zwak baksteen	NEN-grond	-
MM03 (0,45-1,0)	08, 09, 11	Zand	sporen kolengruis, zwak glas, brokken baksteen, sporen sintels	NEN-grond + OCB	-
M04 (0,55-1,0)	10-3	Zand	Matig metselpuin, resten glas, zwak sintel, zwak aardewerk	NEN-grond	-
M05 (1,5-2,0)	10-6	Zand	-	NEN-grond	-
MM06 (0,5-1,0)	01, 02, 03, 04, 05	Zand	-	NEN-grond	-
Algemene kwaliteit grondwater					
14-1-1	14	-	-	-	NEN-grondwater

3.4 Chemische analyses

De chemische analyses zijn uitgevoerd door ALcontrol Laboratories te Hoogvliet (RvA geaccrediteerd). De analyses zijn uitgevoerd conform het AS3000 protocol.

De analyseresultaten met de bijbehorende toetsingswaarden en een verklarende woordenlijst zijn opgenomen in bijlage 3. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

4 Bespreking onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk wordt de verontreinigingssituatie beschreven op basis van de onderzoeksresultaten. Vervolgens worden de onderzoeksresultaten getoetst aan de in hoofdstuk 2 geformuleerde hypothese.

4.1 Algemene bodemkwaliteit

Grond
In het mengmonster van de zintuiglijk schone bovengrond (MM01) zijn licht verhoogde gehalten kwik, lood en PCB gemeten.

In de baksteenhoudende ondergrond ter plaatse van boringen 06 en 07 (MM02) zijn licht verhoogde gehalten kobalt, koper, kwik, lood, zink en PAK gemeten.

In de sporen kolengruis, zwak glas, brokken baksteen en sporen sintels houdende laag ter plaatse van boringen 08, 09 en 11 (MM03, vermoedelijk voormalig maaiveld) zijn licht verhoogde gehalten koper, kwik en lood gemeten. Deze laag is tevens op OCB geanalyseerd, er zijn licht verhoogde gehalten som DDD en som DDE aangetoond.

In de matig metselpuin, resten glas, zwak sintel en zwak aardewerk houdende laag (0,55-1,0 m-mv) ter plaatse van boring 10 (M04) is een matig verhoogd gehalte zink gemeten. Tevens zijn licht verhoogde gehalten cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, nikkel en PAK gemeten. Het matig verhoogde gehalte zink hangt samen met de waargenomen bodemvreemde bijmengingen. In de onderliggende zintuiglijk schone laag (M05) zijn geen verhoogde gehalten voor de onderzochte parameters gemeten.

In de humusrijke (vermoedelijk voormalig maaiveld) ondergrond ter plaatse van boringen 01 t/m 05 (MM06) zijn licht verhoogde gehalten koper, kwik, lood en zink gemeten.

Grondwater
In het grondwater is een licht verhoogde concentratie barium gemeten. Mogelijk is sprake van verhoogde achtergrondwaarden.

De overige onderzochte parameters zijn niet in verhoogde concentraties ten opzichte van de streefwaarden en/of detectiegrenzen gemeten.

4.2 (Indicatieve) toetsing Besluit bodemkwaliteit

De analyseresultaten van de geanalyseerde grond(meng)monster(s) zijn (indicatief) getoetst aan de, op basis van het lutum- en organisch stofgehalte, gecorrigeerde normwaarden uit de Regeling bodemkwaliteit (bron 12) behorende bij het Besluit bodemkwaliteit (bron 13). De uitwerking van deze (indicatieve) toetsing is opgenomen in bijlage 3.

In tabel 4 wordt een overzicht gegeven van de resultaten van de (indicatieve) toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit conform het generieke beleid (landelijke beleid). Bij gebiedsspecifiek beleid dient te worden getoetst aan het door het bevoegd gezag vastgestelde lokale bodembeleid (bodembeheernota, bodemkwaliteitskaart en bodemfunctiekaart) met lokale maximale waarden en eventueel aanvullende specifieke eisen ten aanzien van grondverzet. In tabel 4 is eveneens aangegeven of de gemeten gehalten voldoen aan de lokale maximale waarde (LMW) voor de zone 1900-1945 uit de Nota Bodembeheer 2012 van de gemeente Nijmegen.

Tabel 4: (Indicatieve) toetsing analyseresultaten aan het Besluit bodemkwaliteit

Monstercode	Boorpunten incl. diepte (m-mv)	Textuur, zintuiglijke afwijkingen	Bodemkwaliteitsklasse voor toepassen op landbodem	Voldoet aan LMW voor zone 1900-1945, traject 1?
MM01 (0-0,55)	01, 03, 05, 13, 15	-	Wonen	Ja
MM02 (0,3-0,55)	06, 07	Zwak baksteen	Industrie	Ja
MM03 (0,45-1,0)	8-3, 9-3, 11-2	sporen kolengruis, zwak glas, brokken baksteen, sporen sintels	Wonen	Nee*
M04 (0,55-1,0)	10-3	Matig metselpuin, resten glas, zwak sintel, zwak aardewerk	Industrie	Nee**
M05 (1,5-2,0)	10-6	-	AW	Ja
MM06 (0,5-1,0)	01, 02, 03, 04, 05	-	Industrie	Ja

*voldoet niet op basis van het gehalte som DDD.
**voldoet niet op basis van het gehalte barium.
Toelichting:
AW: Bodemkwaliteitsklasse AW2000;
Wonen: Bodemkwaliteitsklasse Wonen;
Industrie: Bodemkwaliteitsklasse Industrie;
NT: Niet toepasbaar.

Toelichting hergebruik grond (milieuhygiënische verklaring)

Voor een definitieve vaststelling van de bodemkwaliteitsklasse is in veel gevallen een partijkeuring conform AP04 vereist. Een dergelijke keuring onderscheidt zich van het onderhavige onderzoek door een intensievere bemonstering, een aangepaste monstervoorbehandeling in het laboratorium, zowel monstername als analyse in duplo en in enkele gevallen uitloogonderzoek.

4.3 Toetsing hypothese

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt de opgestelde hypothese aanvaard. Het gemeten matig verhoogde gehalte zink is lager dan het achtergrondgehalte voor zink conform de Nota Bodembeheer van gemeente Nijmegen. Nader onderzoek wordt dan ook niet noodzakelijk geacht. Indien in een later stadium graafwerkzaamheden verricht gaan worden kan de matige zinkverontreiniging alsnog nader onderzocht worden. De hypothese voor asbest wordt eveneens aanvaard, de locatie is niet asbestverdacht.

5 Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de onderzoeksresultaten worden de volgende conclusies getrokken:

Conclusies

- De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat tot de maximale boordiepte van 6 m-mv uit zand.
- Aan het maaiveld is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Visueel is in het opgeboorde en opgegraven materiaal geen asbest aangetoond.
- In het opgeboorde materiaal zijn bodemvreemde bijmengingen aangetroffen. Deze bijmengingen bestaan voornamelijk uit metselpuin, glas, sintel, aardewerk en baksteen. De bijmengingen zijn voornamelijk aanwezig in de ondergrond (vermoedelijk voormalig maaiveld) ter plaatse van het zuidelijk deel van de onderzoekslocatie. Bij de boringen in het noordwesten van de onderzoekslocatie lijkt de bovengrond (0-0,5 m-mv) opgebracht op het voormalig maaiveld (vanaf 0,5 m-mv).
- In de boven- en ondergrond zijn licht verhoogde gehalten zware metalen, PAK en PCB gemeten.
- Ter plaatse van de voormalig fruitkwekerij zijn licht verhoogde gehalten som DDD en som DDE gemeten.
- Ter plaatse van boring 10 is in de zintuiglijk verontreinigde ondergrond een matig verhoogd gehalte zink aangetoond. Het gecorrigeerde gehalte is lager dan het achtergrondgehalte voor de zone 1900-1945 uit de Nota Bodembeheer van de gemeente Nijmegen.
- In het grondwater is een licht verhoogde concentratie barium gemeten.
- Er is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Vervolgonderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.
- Door de aard en concentraties van de in de grond aanwezige stoffen kent bij eventuele graafwerkzaamheden vrijkomende grond een beperkt hergebruik.

Aanbevelingen

- Het verdient altijd aanbeveling om tijdens grondwerkzaamheden alert te zijn op een eventuele onvoorziene verontreiniging van de bodem.
- Aanbevolen wordt om een voorafgaand aan eventuele graafwerkzaamheden de bodem rond boring 10 nader te onderzoeken.
- Indien vrijkomende grond elders wordt hergebruikt kunnen partijkeuringen conform het Besluit bodemkwaliteit noodzakelijk zijn om de uiteindelijke hergebruiksmogelijkheden van de grond vast te stellen.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bronvermeldingen

1. NEN 5740, ‘Bodem- Landbodem- Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek- Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond’, Nederlands Normalisatie-instituut, januari 2009.
2. NEN 5725, ‘Bodem- Landbodem- Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek’, Nederlands Normalisatie-instituut, januari 2009.
3. NEN 5707, ‘Bodem - Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem’, Nederlands Normalisatie-instituut, april 2003.
4. NEN 5897, ‘Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat’, Nederlands Normalisatie-instituut, december 2005.
5. BRL SIKB 2000, ‘Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat Veldwerk Milieuhygiënisch Bodemonderzoek’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.2a, 13 maart 2007.
6. Protocol 2001, ‘Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.1, 13 maart 2007.
7. Protocol 2002, ‘Het nemen van grondwatermonsters’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.2, 13 maart 2007.
8. Protocol 2018, ‘Locatie-inspectie en monstername van asbest in bodem’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3, 10 mei 2007.
9. BRL SIKB 2100, ‘Beoordelingsrichtlijn Mechanisch boren’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.0, 18 april 2013
10. Protocol 2101, ‘Protocol mechanisch boren’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.0, 18 april 2013
11. Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Staatscourant nummer 16675, 27 juni 2013.
12. Regeling bodemkwaliteit, Staatscourant nr. 247, 20 december 2007 en bijbehorende wijzigingen: Staatscourant nr. 122, 27 juni 2008; Staatscourant nr. 196, 9 oktober 2008; Staatscourant nr. 67, 7 april 2009; Staatscourant nr.17187, 16 november 2009; Staatscourant nr. 5673, 15 april 2010 en Staatscourant nr. 8546, 8 juni 2010).
13. Besluit bodemkwaliteit, besluit van 22 november 2007, houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem, Staatscourant nr. 469., 3 december 2007 en bijbehorende wijzigingen/besluiten: Inwerkingtredingsbesluit Staatsblad nr. 571, 10 december 2007; Rectificatie Besluit bodemkwaliteit Staatsblad 2007, nr. 469, 22 januari 2008.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlagen

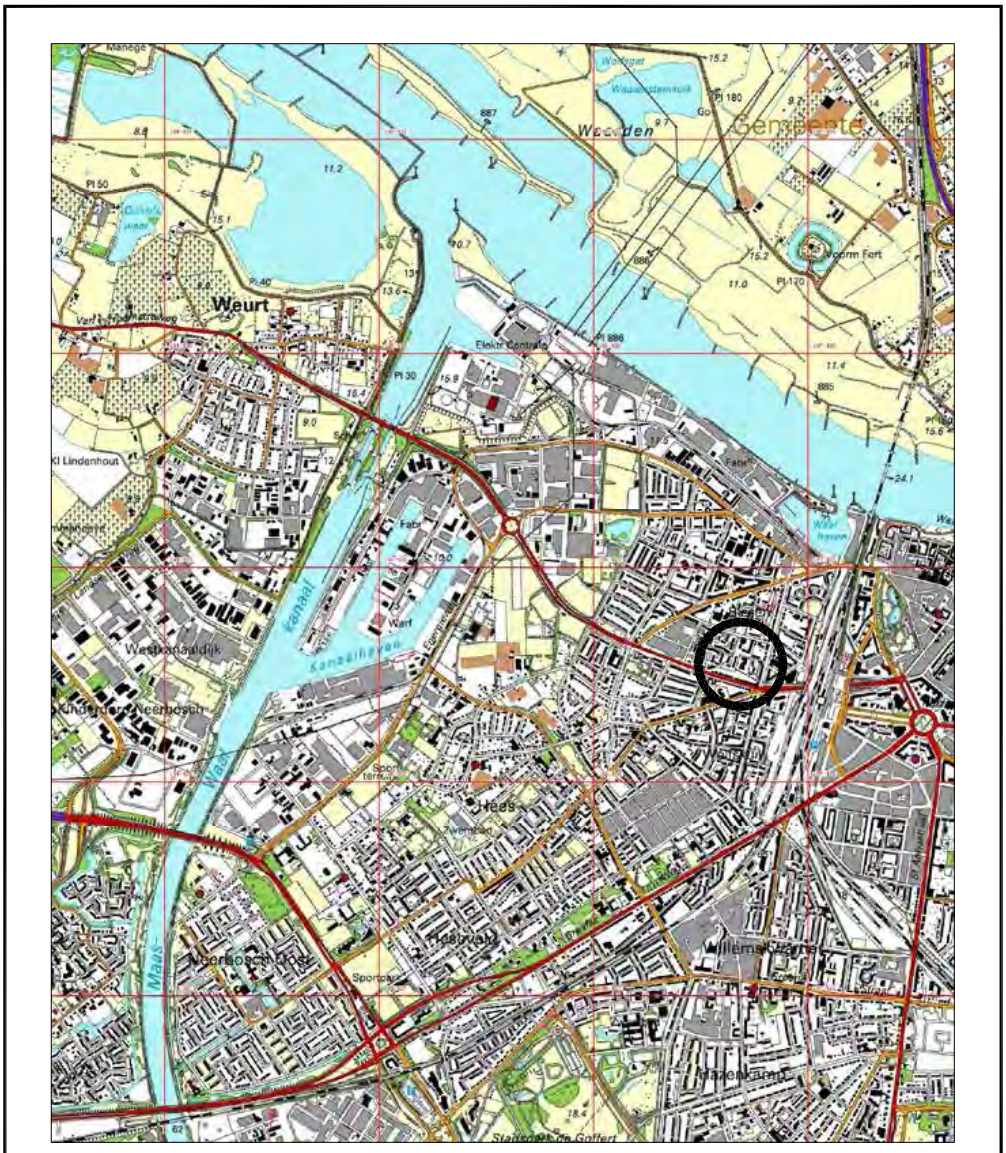
Bijlage 1	:	overzichtskaart (1:25.000)
Bijlage 2	:	situatietekening (1:500)
Bijlage 3.1	:	verklarende woordenlijst
Bijlage 3.2	:	toetsing analyseresultaten grond conform Wbb (inclusief normtabel)
Bijlage 3.3	:	toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb (inclusief normtabel)
Bijlage 3.4	:	indicatieve toetsing analyseresultaten grond aan het Bbk (inclusief normtabel)
Bijlage 4.1	:	boorbeschrijvingen inclusief legenda
Bijlage 4.2	:	kwaliteitsborging veldwerk
Bijlage 5	:	analysecertificaten en gaschromatogrammen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage 1: overzichtskaart (1:25.000)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015



Ligging locatie

COORDINATEN:
X = 186695
Y = 428545

KAARTBLAD :40C

formaat:A4

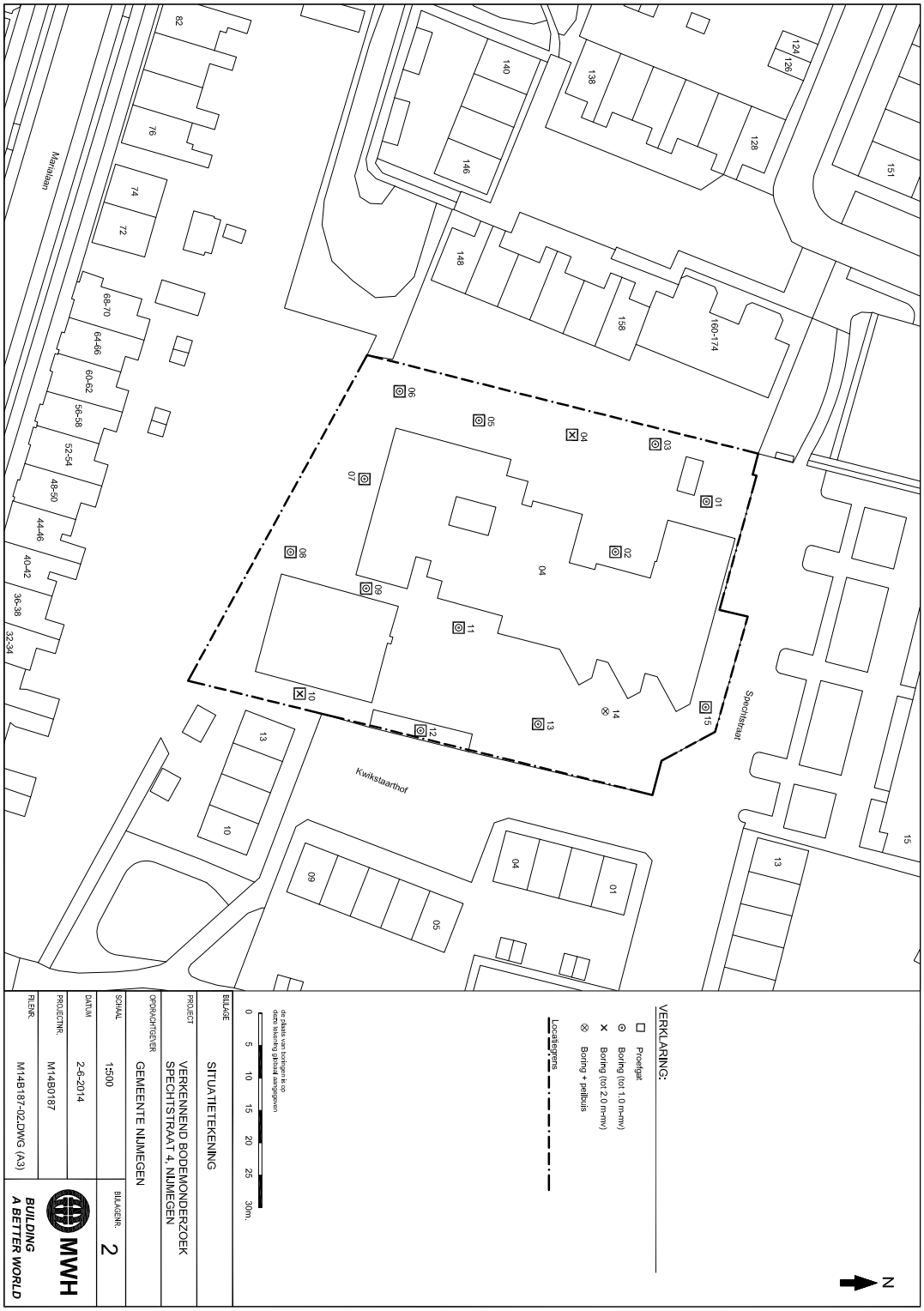
M14B187-00.DWG

BIJLAGE: OVERZICHTSKAART		BIJLAGENR.: 1
PROJECT: VERKENNEND BODEMONDERZOEK SPECHTSTRAAT 4, NIJMEGEN		MWH BUILDING A BETTER WORLD
OPDRACHTGEVER: GEMEENTE NIJMEGEN		
DATUM: 2-6-2014	SCHAAL: 1:25000	PROJECTNR.: M14B0187

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage 2: situatietekening (1:500)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015


VERKLARING:
Proefgat
Boring (tot 1.0 m-mv)
Boring (tot 2.0 m-mv)
Boring + peilbuis
Locatiegrens
N
0 5 10 15 20 25 30m.
BIJLAGE
SITUATIETEKENING
PROJECT
VERKENNEND BODEMONDERZOEK
SPECHTSTRAAT 4, NIJMEGEN
OPDRACHTGEVER
GEMEENTE NIJMEGEN
SCHAAL
1:500
BIJLAGENR.
2
DATUM
2-6-2014
PROJECTNR.
M14B0187
FILENR.
M14B187-02.DWG (A3)
MWH
BUILDING
A BETTER WORLD
Spechtstraat
Kwikstaarthof
Marialaan

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage 3.1: verklarende woordenlijst

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Verklarende woordenlijst

Een grond- en/of grondwaterverontreiniging kan veroorzaakt worden door verschillende parameters. Soms betreft het stoffen die van nature in de bodem voorkomen. In andere gevallen is er sprake van milieuvreemde stoffen. Om een indicatie te krijgen van een eventuele grond(water)verontreiniging worden analyses uitgevoerd op verschillende parameters.

Toetsingskader

De streefwaarden voor grond gelden sinds het vervallen van de Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden niet meer als toetsingsgrondslag voor grond. De streefwaarden voor grond zijn nog wel opgenomen in de normstelling en bodemkwaliteitsbeoordeling (NOBO) van VROM.

De grond wordt vanaf 1 oktober 2008 getoetst aan de AW-waarde zoals opgenomen in de regeling Bodemkwaliteit. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (achtergrondwaarde (AW) + interventiewaarde)/2.

De interventiewaarden voor grond en de streef- en interventiewaarden voor grondwater zijn opgenomen in de Circulaire bodemsanering 2006 zoals gewijzigd op 1 oktober 2008 en per 7 april 2009.

Achtergrondwaarde (AW) (grond)

In het kader van het opstellen van correcte achtergrondwaarden zijn honderd landbouw- en natuurgebieden geselecteerd. Op elke locatie zijn grondmonsters genomen en vervolgens geanalyseerd op het al dan niet voorkomen van 200 stoffen. Op basis van dit project zijn de achtergrondwaarden voor grond vastgesteld. Als de achtergrondwaarde wordt overschreden is er sprake van bodemverontreiniging.

Streefwaarde (grondwater)

Als de streefwaarde wordt overschreden is er sprake van bodemverontreiniging. Voor de stoffen die van nature voorkomen, komt de streefwaarde overeen met het zogenaamde ‘gemiddelde achtergrondgehalte’. Voor stoffen die niet van nature in de bodem voorkomen is de streefwaarde gelijkgesteld aan de aantoonbaarheidsgrens van de huidige analysetechnieken, ook wel ‘detectiegrens’ genoemd.

Tussenwaarde, ½ (AW * I)

De gemiddelde waarde van de streefwaarde en de interventiewaarde voor grondwater (S+I)/2, of AW+I/2 voor grond, hierna te noemen ‘tussenwaarde’ (T) wordt gehanteerd om na te gaan of bij overschrijding de kans aanwezig is dat er sprake is van een ernstige bodemverontreiniging, ofwel of nader onderzoek noodzakelijk is.

Interventiewaarde

De interventiewaarde is een waarde die aangeeft bij welke concentratie sprake kan zijn van een dreigende ernstige vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem voor plant, mens en dier.

Geval van ernstige verontreiniging

Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van bodemverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde. Asbest is echter uitgezonderd van dit volumecriterium.

Kwalibo (besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer)

Kwalibo staat voor kwaliteitsborging in het bodembeheer. Het is een van de maatregelen om het bodembeheer te verbeteren. Kwalibo kent drie speerpunten:

- Kwaliteitsverbetering bij de overheid;
- Versterking van het toezicht en de handhaving;
- Erkenningsregeling bodemintermediairs.

BRL SIKB 2000, Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek alleen met erkenning

Alleen bedrijven die door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie zijn erkend mogen veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek verzorgen in het kader van het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer. Zij zijn ook de enigen die voor deze activiteit het keurmerk ‘Kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB' mogen voeren.

De bedrijven met deze erkenning staan vermeld op de lijst met erkende veldwerkers bij milieuhygiënisch bodemonderzoek op de website van Bodem+ (onderdeel van Agentschap NL (www.agentschapnl.nl)).

Besluit Bodemkwaliteit

Op 1 juli 2008 is het Besluit Bodemkwaliteit in werking getreden. Volgens dit Besluit kan per gemeente een beleid worden gevoerd, waarin rekening gehouden is met locatiespecifieke omstandigheden. In voorliggende rapportage zijn de resultaten van de uitgevoerde analyses getoetst aan het zogenaamde Generieke beleid. Per gemeente dient voor toepassing gecontroleerd te worden of er mogelijk sprake is van overgangsbeleid of gebiedsspecifiek beleid.

Voor de ontvangende bodem dient de bodemkwaliteit te zijn vastgesteld. Deze kwaliteit kan vastgelegd zijn in een functiekaart uit een vastgestelde Bodemkwaliteitskaart conform het Besluit Bodemkwaliteit. Er kan echter ook een bodemonderzoek noodzakelijk zijn van de locatie waar de grond toegepast gaat worden (bodemkwaliteit ontvangende bodem). Een dergelijk onderzoek dient tenminste te worden uitgevoerd volgens een onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.

Voor de toepassing van het Besluit en de bijbehorende regeling zijn er twee mogelijkheden voor het Bevoegd Gezag, namelijk Generiek beleid volgen of Gebiedsspecifiek beleid opstellen.

Generiek beleid

- de generieke normen zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit zijn van toepassing;
- een functieklassenkaart is verplicht;
- de bodemkwaliteitskaart is een keuzeoptie;
- grond en baggerspecie die voldoen aan de kwaliteits- en functieklasse van de ontvangende bodem mogen worden toegepast (geen functietoets bij waterbodems).

Gebiedsspecifiek beleid

- lokale (water)bodembeheerders kunnen zelf normen vaststellen, onderbouwd door een risicobeoordeling. Dit maakt lokaal maatwerk mogelijk;
- een bodembeheernota en bodemkwaliteitskaart zijn verplicht;
- grond en baggerspecie die aan de lokale normen voldoen mogen worden toegepast;
- het stand still-beginsel geldt op gebiedsniveau en op stofniveau;
- het stand still-beginsel geldt op locatieniveau en op klassenniveau (niet op stofniveau).

Parameters

Asbest

Asbest is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen, die zijn opgebouwd uit fijne, microscopisch kleine vezels. Losse asbestvezels zijn met het blote oog niet zichtbaar. Asbestvezels zijn sterk en flexibel tegelijk. Bovendien zijn ze thermisch en elektrisch isolerend, bestand tegen zuren en logen en hebben ze een hoge wrijvingsweerstand. Hierdoor zijn ze geschikt voor veel verschillende toepassingen, als:

- golfplaten;
- waterleidingbuizen;
- rem- en frictiemateriaal;
- isolatiemateriaal.

Asbest is met name na de Tweede Wereldoorlog veel gebruikt. Niet-hechtgebonden asbest is sinds 1983 vrijwel niet meer toegepast. De beroepsmatige toepassing en verkoop van alle soorten asbest is sinds 1 juli 1993 volledig verboden.

Minerale olie

Onder verontreinigingen met minerale olie vallen o.a. benzine, diesel en huisbrandolieverontreinigingen. Verontreinigingen met minerale olie komen veelvuldig voor. Minerale olie is in de meeste gevallen in de bodem terechtgekomen door lekkage bij ondergrondse tanks of calamiteiten.

Een olieverontreiniging is in de meeste gevallen goed zintuiglijk waarneembaar door geurafwijkingen en/of met behulp van de olie-op-watertest. Bij de olie-op-watertest wordt een beetje grond in water gebracht. De in de grond aanwezige olie komt boven drijven en wordt zichtbaar als een oliefilm. Na analyse kan in de meeste gevallen een redelijk betrouwbare indicatie worden gegeven van de oliesoort. Indien sprake is van een benzineverontreiniging dient tevens rekening gehouden te worden met een verontreiniging met vluchtige aromaten (BTEXN) en bij nieuwe gevallen met MTBE.

Organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB)

Bestrijdingsmiddelen worden ook wel pesticiden genoemd. Met name bij (voormalige) tuinbouwkassen en akkerbouw wordt rekening gehouden met deze vorm van verontreiniging. DDT en drins zijn bekende voorbeelden.

Polychloorbifenylen (PCB)

PCB zijn olieachtige vloeistoffen die veel zijn toegepast in transformatoren en condensatoren vanwege hun goede elektrisch-isolerende eigenschap in combinatie met het bestand zijn tegen hoge temperaturen. In het verleden zijn PCB ook toegepast in producten als motorolie, tl-armaturen, inkt, lijm en verf. Tegenwoordig zijn PCB op de zwarte lijst geplaatst en is de toepassing ervan verboden. PCB zijn voor mens en dier met name schadelijk omdat zij de eigenschap hebben om zich op te hopen in vet.

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)

PAK zijn teerachtige producten. PAK wordt gevormd bij diverse verbrandings- en chemische processen, veelal door onvolledige verbranding van koolstofverbindingen. PAK kan in hoge gehaltes voorkomen in asfalt, steenkoolteer, pek, creosoot, diverse oliesoorten, zuiveringsslib en dakbedekkingsmaterialen. In de bodem komen PAK-verbindingen vaak voor in combinatie met koolas of sintels.

In totaal bestaan er circa 250 verschillende PAK-verbindingen. Bij analyse op PAK ten behoeve van bodemonderzoek wordt een selectie van deze verbindingen geanalyseerd, bijvoorbeeld de zogeheten zestien van EPA of tien van VROM. Enkele PAK-verbindingen, zoals benzo(a)pyreen, zijn carcinogeen ofwel kankerverwekkend.

Vluchtige aromaten (BTEXN)

Vluchtige aromaten (BTEXN = benzeen, tolueen, ethylbenzeen, xylenen en naftaleen) worden bereid uit aardolieën. Ze zijn met name aanwezig in benzine en oplosmiddelen (bv. thinner). Ze zijn vrij vluchtig en hebben een sterk oplossend vermogen voor een groot aantal kunststoffen. Van bijvoorbeeld benzeen is bekend dat het kankerverwekkend is.

Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (VOH/ VOCl)

Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen zijn koolwaterstoffen met een halogeenverbinding, met name chloor is in dit kader bekend. VOH/ VOCl worden veel gebruikt als ontvettings- en schoonmaakmiddelen bij chemische wasserijen, metaalindustrie en drukkerijen.

Met name verontreinigingen met ‘Per’ (tetrachlooretheen) en ‘Tri’ (trichlooretheen) komen veel voor. Per en Tri hebben een hoog soortelijk gewicht (zwaarder dan water) en zijn vrij vluchtig. Ook deze stoffen hebben een sterk oplossend vermogen voor een groot aantal kunststoffen. Van deze stoffen is bekend dat ze het zenuwstelsel aan kunnen tasten.

Zware metalen

Zware metalen komen van nature in kleine hoeveelheden voor in de bodem. In deze hoeveelheden zijn ze niet schadelijk voor volksgezondheid of milieu. Grote (schadelijke) hoeveelheden zware metalen zijn in veel gevallen in het milieu terecht gekomen door:

- verwerking metaalertsen;
- metaalbewerking;
- metaaloppervlaktebehandeling (galvaniseren/emailleren);
- glazuren van aardewerk (loodwit);
- metalen in drukinkt, cosmetica, katalysatoren, accu's, batterijen en verbrandingsafval (sintels, cokes, vliegas, slakken).

Zware metalen komen in de bodem vaak in combinatie met puin en aardewerk voor. Door toepassing van lood als antiklopmiddel in benzine zijn grote hoeveelheden lood diffuus verspreid in het milieu terecht gekomen, vooral langs wegen en in stedelijke gebieden.

Bijlage 3.2: toetsing analyseresultaten grond conform Wbb (inclusief normtabel)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Projectcode	M14B0187

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM01[1]			MM02[2]			MM03[3]		
Bodemtype[b/t]	1			2			3		
	or	*br*		*or*	*br*		*or*	*br*	
droge stof(gew.-%)	89.0	--	--	90.5	--	--	89.2	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten(g)	Geen		--	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	<0.5	--	--	1.9	--	--	1.3	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem)(% vd DS)	4.1	--	--	1.8	--	--	5.8	--	--
METALEN									
barium[+]	23	70.6		60	232		50	131	
cadmium	<0.2	0.233		<0.2	0.241		<0.2	0.228	
kobalt	2.4	6.86		4.4	15.5	*	4.3	10.7	
koper	11	21.2		27	55.9	*	29	53	*
kwik	0.12	0.167	*	0.25	0.359	*	0.24	0.325	*
lood	36	54.5	*	82	129	*	67	98.5	*
molybdeen	<0.5	0.35		<0.5	0.35		<0.5	0.35	
nikkel	6.1	15.1		9.9	28.9		9.9	21.9	
zink	28	60		77	183	*	60	119	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	<0.01	--	--	0.01	--	--	0.01	--	--
fenantreen	0.09	--	--	0.92	--	--	0.06	--	--
antraceen	0.03	--	--	0.19	--	--	0.02	--	--
fluoranteen	0.12	--	--	2.8	--	--	0.10	--	--
benzo(a)antraceen	0.05	--	--	1.0	--	--	0.05	--	--
chryseen	0.05	--	--	1.0	--	--	0.06	--	--
benzo(k)fluoranteen	0.03	--	--	0.60	--	--	0.04	--	--
benzo(a)pyreen	0.05	--	--	1.3	--	--	0.06	--	--
benzo(ghi)peryleen	0.03	--	--	0.91	--	--	0.04	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.03	--	--	0.90	--	--	0.04	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	0.487	0.487		9.63	9.63	*	0.48	0.48	
CHLOORBENZENEN									
hexachloorbenzeen(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 180(µg/kgds)	2.8	--	--	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	7	35	*	4.9	24.5	[a]	4.9	24.5	[a]
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN									
o,p-DDT(µg/kgds)	-			-			3.1	--	--
p,p-DDT(µg/kgds)	-			-			17	--	--
som DDT (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			20.1	100	
o,p-DDD(µg/kgds)	-			-			3.4	--	--
p,p-DDD(µg/kgds)	-			-			12	--	--
som DDD (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			15.4	77	*
o,p-DDE(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
p,p-DDE(µg/kgds)	-			-			23	--	--
som DDE (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			23.7	118	*
som DDT,DDE,DDD (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			59.2	--	--
aldrin(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	
dieldrin(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
endrin(µg/kgds)	-			-			<1	--	--

som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			2.1	10.5	
isodrin(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
som aldrin/dieldrin (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			1.4	--	--
telodrin(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
alpha-HCH(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	[a]
beta-HCH(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	[a]
gamma-HCH(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	[a]
delta-HCH(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
som a-b-c-d HCH (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			2.8	--	--
heptachloor(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	[a]
cis-heptachloorepoxide(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
trans-heptachloorepoxide(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
som heptachloorepoxide (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			1.4	7	[a]
alpha-endosulfan(µg/kgds)	-			-			<1	3.5	[a]
hexachloorbutadieen(µg/kgds)	-			-			<1	--	[a]
endosulfansulfaat(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
trans-chloordaan(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
cis-chloordaan(µg/kgds)	-			-			<1	--	--
som chloordaan (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	-			-			1.4	7	[a]
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) waterbodem(µg/kgds)	-			-			71.1	--	--
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) landbodem(µg/kgds)	-			-			69.7	--	--
MINERALE OLIE									
fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C30 - C40	<5	--	--	10	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	70		<20	70		<20	70	

Monstercode en monstertraject

[1] *12017861-001 MM01*
[2] *12017861-002 MM02*
[3] *12017861-003 MM03*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
[#] *Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
[a] *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
[b] *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
[+] *De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
[or] *Origineel resultaat*
[br] *Omgerekend resultaat*

[bf] De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten

geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1: lutum 4.1% humus 0.5%
2: lutum 1.8% humus 1.9%
3: lutum 5.8% humus 1.3%

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Projectcode	M14B0187

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	M04[1]			M05[2]		
Bodemtype[b0]	4			5		
	or	*br*		*or*	*br*	
droge stof(gew.-%)	84.5	--	--	90.5	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten(g)	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	3.5	--	--	0.6	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	1.7	--	--	<1	--	--
METALEN						
barium[+]	130	504		<20	54.2	
cadmium	0.60	0.966	*	<0.2	0.241	
kobalt	5.9	20.7	*	3.3	11.6	
koper	50	98.4	*	<5	7.24	
kwik	0.43	0.61	*	<0.05	0.0503	
lood	180	276	*	<10	11	
molybdeen	1.1	1.1		<0.5	0.35	
nikkel	14	40.8	*	11	32.1	
zink	240	549	**	<20	33.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	0.05	--	--	<0.01	--	--
fenantreen	2.2	--	--	<0.01	--	--
antraceen	0.54	--	--	<0.01	--	--
fluoranteen	2.8	--	--	<0.01	--	--
benzo(a)antraceen	1.2	--	--	<0.01	--	--
chryseen	1.1	--	--	<0.01	--	--
benzo(k)fluoranteen	0.57	--	--	<0.01	--	--
benzo(a)pyreen	1.2	--	--	<0.01	--	--
benzo(ghi)peryleen	0.74	--	--	<0.01	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.73	--	--	<0.01	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	11.13	11.1	*	0.07	0.07	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	4.9	14		4.9	24.5	[a]
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	12	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	9	--	--	<5	--	--
fractie C30 - C40	7	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	30	85.7		<20	70	

Monstercode en monstertraject
[1] *12017861-004 M04*
[2] *12017861-005 M05*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van

een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
or	*Origineel resultaat*
br	*Omgerekend resultaat*

bij De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
4: lutum 1.7% humus 3.5%
5: lutum 1% humus 0.6%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0.60	6.8	13	0.20
kobalt	15	102	190	3.0
koper	40	115	190	5.0
kwik	0.15	18	36	0.050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	35	68	100	4.0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35
CHLOORBENZENEN				
hexachloorbenzeen(µg/kgds)	8.5	1004	2000	1.0
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN				
som DDT (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	200	950	1700	1.4
som DDD (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	20	17010	34000	1.4
som DDE (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	100	1200	2300	1.4
aldrin(µg/kgds)			320	1.0
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	15	2008	4000	2.1
alpha-HCH(µg/kgds)	1.0	8500	17000	1.0
beta-HCH(µg/kgds)	2.0	801	1600	1.0
gamma-HCH(µg/kgds)	3.0	602	1200	1.0
heptachloor(µg/kgds)	0.70	2000	4000	1.0
alpha-endosulfan(µg/kgds)	0.90	2000	4000	1.0
som heptachloorepoxide (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	2.0	2001	4000	1.4
hexachloorbutadieen(µg/kgds)	3.0			1.0
som chloordaan (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	2.0	2001	4000	1.4

1) *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Projectcode	M14B0187

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM06[1]		
Bodemtype[b0]	1		
	or	*br*	
droge stof(gew.-%)	89.1	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--
aard van de artefacten(g)	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	2.0	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)(% vd DS)	3.3	--	--
METALEN			
barium[+]	76	253	
cadmium	0.24	0.405	
kobalt	4.5	13.9	
koper	42	83.2	*
kwik	0.48	0.675	*
lood	130	200	*
molybdeen	<0.5	0.35	
nikkel	11	28.9	
zink	91	203	*
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	<0.01	--	--
fenantreen	0.20	--	--
antraceen	0.06	--	--
fluoranteen	0.30	--	--
benzo(a)antraceen	0.13	--	--
chryseen	0.12	--	--
benzo(k)fluoranteen	0.07	--	--
benzo(a)pyreen	0.12	--	--
benzo(ghi)peryleen	0.07	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0.07	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	1.147	1.15	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	4.9	24.5	[a]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--
fractie C22 - C30	<5	--	--
fractie C30 - C40	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	70	

Monstercode en monstertraject

[1] *12018689-001 MM06 01 (50-100) 02 (55-100) 03 (55-100) 05 (55-100) 04 (50-100)*

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van

een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

*	*het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
**	*het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
***	*het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
--	*geen toetsingswaarde voor opgesteld*
-	*niet geanalyseerd*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
a	*gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*
b	*gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
+	*De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*
or	*Origineel resultaat*
br	*Omgerekend resultaat*

bij De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1: lutum 3.3% humus 2%

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0.60	6.8	13	0.20
kobalt	15	102	190	3.0
koper	40	115	190	5.0
kwik	0.15	18	36	0.050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	35	68	100	4.0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 BoToVa)(µg/kgds)	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

1) *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage 3.3: toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb (inclusief normtabel)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Projectcode	M14B0187

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	14-1-1[1]	
METALEN		
barium	65	*
cadmium	<0.20	
kobalt	<2	
koper	<2.0	
kwik	<0.05	
lood	<2.0	
molybdeen	3.2	
nikkel	<3	
zink	41	
VLUCHTIGE AROMATEN		
benzeen	<0.2	
tolueen	<0.2	
ethylbenzeen	<0.2	
o-xyleen	<0.1	--
p- en m-xyleen	<0.2	--
xylenen (0.7 BoToVa)	0.21	a
styreen	<0.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
naftaleen	<0.02	a
Interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0.0002	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,1-dichloorethaan	<0.2	
1,2-dichloorethaan	<0.2	
1,1-dichlooretheen	<0.1	a
cis-1,2-dichlooretheen	<0.1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0.1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	0.14	a
dichloormethaan	<0.2	a
1,1-dichloorpropaan	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	0.42	
tetrachlooretheen	<0.1	a
tetrachloormethaan	<0.1	a
1,1,1-trichloorethaan	<0.1	a
1,1,2-trichloorethaan	<0.1	a
trichlooretheen	<0.2	
chloroform	<0.2	
vinylchloride	<0.2	a
tribroommethaan	<0.2	
MINERALE OLIE		
fractie C10 - C12	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--
totaal olie C10 - C40	<50	

Monstercode en monstertraject

[1] *12019899-001 14-1-1 14 (500-600)*

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675.
De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:
***** *het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de*

interventiewaarde
*** *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
[a] *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
[b] *gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden[1)]	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0.40	3.2	6.0	0.20
kobalt	20	60	100	2.0
koper	15	45	75	2.0
kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
lood	15	45	75	2.0
molybdeen	5.0	152	300	2.0
nikkel	15	45	75	3.0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0.20	15	30	0.20
tolueen	7.0	504	1000	0.20
ethylbenzeen	4.0	77	150	0.20
xylenen (0.7 BoToVa)	0.20	35	70	0.21
styreen	6.0	153	300	0.20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0.01	35	70	0.020
Interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	0.20
1,1-dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
dichloormethaan	0.01	500	1000	0.20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	0.01	10	20	0.14
1,1-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,2-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,3-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	0.80	40	80	0.42
tetrachlooretheen	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	24	262	500	0.20
chloroform	6.0	203	400	0.20
vinylchloride	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan			630	0.20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

[1)] *S* *streefwaarde*
1/2(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage 3.4: toetsing analyseresultaten grond conform Bbk (inclusief normtabel)

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: MM01

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: <0,5 % @
- lutumgehalte 4,1 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	23	70,594																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,233	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	2,4	6,861	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	11	21,222	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,12	0,167	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Lood [Pb]		mg/kg ds	36	54,545	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	6,1	15,142	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	28	60,031	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,487	0,487	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	0,0028	0,0140								A	X		A	X						
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,007	0,0350	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	3	0	0	0	2	2	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	3	0	0	NVT	2	NVT	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	4	1	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	4	1	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	3	0	0	NVT	2	NVT	wonen	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: MM02

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,9 % @
- lutumgehalte 1,8 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																					
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	60	232,500																<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,241	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	4,4	15,469	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Koper [Cu]		mg/kg ds	27	55,862	industrie	X			industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		<T	<T
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,25	0,359	wonen	X			wonen	X		A	X		A	X		wonen	X		<T	<T
Lood [Pb]		mg/kg ds	82	129,074	wonen	X			wonen	X		A	X		A	X		wonen	X		<T	<T
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	9,9	28,875	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	77	182,712	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																					
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	9,63	9,630	industrie	X	X		industrie	X		B	X		B	X		industrie	X		<T	<T
PCB																					
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																					
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	6	4	2	1	2	2	industrie	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	6	4	2	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	6	4	2	NVT	3	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	6	4	2	NVT	3	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	6	4	2	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, integrale versie geldend per 1-1-2014
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr.: 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: MM03

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,3 % @
- lutumgehalte 5,8 % @

				Grond								Waterbodem						Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)	
				Ontvangend (T2)			Toepassen op land (T1)			Toepassen onder water (T4)		Toepassen onder water, of ontvangend (T3)			Toepassen op land (T1)				
				RBK, tabel 1			RBK, tabel 1			RBK, tabel 2		RBK, tabel 2			RBK, tabel 1				
parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond	Waterbodem	
Metalen																			
Barium (Ba) 8)	mg/kg ds	50	121.356															<T	<T
Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0,2	0,228	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Kobalt (Co)	mg/kg ds	4,3	10,679	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Koper (Cu)	mg/kg ds	29	53,049	wonen				wonen			A			wonen				<T	<T
Kwik (Hg)	mg/kg ds	0,24	0,335	wonen		x		wonen			A	x		wonen	x			<T	<T
Lood (Pb)	mg/kg ds	67	98,529	wonen	x			wonen	x		A			wonen				<T	<T
Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Nikkel (Ni) 9)	mg/kg ds	9,9	21,930	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Zink (Zn)	mg/kg ds	60	119,318	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																			
Pak-totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,48	0,480	AW				AW			AW			AW				AW	AW
Chloorbenzenen																			
Hexachloorbenzenen (HCB)	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW				AW			AW			AW				AW	
PCB																			
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•						
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•						
PCB 101	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•						
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW								
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW								
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW								
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•						
PCB (7) (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,049	0,0245	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	AW
Organochloorverbindingen																			
Aldrin	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•					<T	
Dieldrin	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW								
Endrin	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW								
Telodrin	mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		•						
Aldrin/dieldrin/endrin (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0021	0,0105	AW			AW				AW			AW				AW	AW
2,4-DDT (ortho, para-DDT)	mg/kg ds	0,0031	0,0155																
4,4-DDT (ortho, para-DDT)	mg/kg ds	0,017	0,0850																
DDT (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,021	0,1005	AW			AW							AW				AW	
2,4-DDD (ortho, para-DDD)	mg/kg ds	0,0034	0,0170																
4,4-DDD (para, para-DDD)	mg/kg ds	0,012	0,0600																
DDD-totaal (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0154	0,0770	wonen	x		wonen	x						wonen	x			<T	
2,4-DDE (ortho, para-DDE)	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
4,4-DDE (para, para-DDE)	mg/kg ds	0,023	0,1150																
DDE (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0237	0,1185	wonen				wonen						wonen				<T	
4,4-DDT/DDE/DDD	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	AW
Eindoelfilosofaat	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
alfa-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	
beta-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	
gamma-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	
delta-HCH	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
HCH (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,028	0,0140								B								<T
Heptachlor	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	AW
trans-Heptachlooroxyde	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
Heptachloor/epoxide (som, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,014	0,0070	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•		AW	AW
cis-Chloordan	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
trans-Chloordan	mg/kg ds	<0,001	0,0035																
Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0,001	0,0035	AW		•	AW		•		AW		•	AW		•			
Octachloorstyreen (totaal)	mg/kg ds	<0,0007	0,0035	AW			AW							AW					
OCB (0,7 som, waterbodem)	mg/kg ds	0,0711	0,3555								AW								
Overige stoffen																			
Minerale olie (totaal)	mg/kg ds	<20	70,000	AW			AW				AW			AW				AW	AW

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: MM03

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,3 % @
- lutumgehalte 5,8 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	24	5	2	0	0	3	3	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	24	5	2	0	NVT	3	NVT	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	34	4	1	0	NVT	4	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	34	4	1	0	NVT	4	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	24	5	2	0	NVT	3	NVT	wonen	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: M04

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 3,5 % @
- lutumgehalte 1,7 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	130	503,750																	>T	>T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,6	0,966	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Kobalt [Co]		mg/kg ds	5,9	20,742	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Koper [Cu]		mg/kg ds	50	98,361	industrie	X	X		industrie	X		B	X		B	X		industrie	X		<T	<T
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,43	0,610	wonen	X			wonen	X		A	X		A	X		wonen	X		<T	<T
Lood [Pb]		mg/kg ds	180	275,676	industrie	X	X		industrie	X		B	X		B	X		industrie	X		<T	<T
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	1,1	1,100	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	14	40,833	industrie	X			industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		<T	<T
Zink [Zn]		mg/kg ds	240	548,571	industrie	X	X		industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		>T	<T
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	11,13	11,130	industrie	X	X		industrie	X		B	X		B	X		industrie	X		<T	<T
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW			AW							
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0020								AW			AW							
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0140	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	30	85,714	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	8	6	5	4	2	2	industrie	>tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	8	6	5	NVT	2	NVT	industrie	>tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	8	6	4	NVT	3	NVT	B	>tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	8	6	5	NVT	3	NVT	B	>tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	8	6	5	NVT	2	NVT	industrie	>tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en 2xAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12017861 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: M05

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 0,6 % @
- lutumgehalte <1 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	<20	54,250																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,241	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	3,3	11,602	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	<5	7,241	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,050	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	<10	11,019	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	11	32,083	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	<20	33,220	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,07	0,070	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	0	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12018689 Datum toetsing: 16-6-2014 Versie: ALcontrol20140101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Monster: MM06 01 (50-100) 02 (55-100) 03 (55-100) 05 (55-100) 04 (50-100)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 2,0 % @
- lutumgehalte 3,3 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	76	253,333																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,24	0,405	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	4,5	13,851	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	42	83,168	industrie	X			industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		<T	<T
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,48	0,675	wonen	X			wonen	X		A	X		A	X		wonen	X		<T	<T
Lood [Pb]		mg/kg ds	130	199,819	wonen	X			wonen	X		B	X		B	X		wonen	X		<T	<T
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	11	28,947	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	91	202,544	industrie	X			industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		<T	<T
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	1,147	1,147	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	4	4	2	0	2	2	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	4	4	2	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	4	4	2	NVT	3	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	4	4	2	NVT	3	NVT	B	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	4	4	2	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

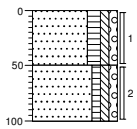
Bijlage 4.1: boorbeschrijvingen inclusief legenda

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 01

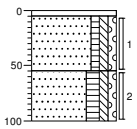
Datum: 28-05-2014



0 groenstrook
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, donker grijsbruin
50
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker grijsbruin
100

Boring: 02

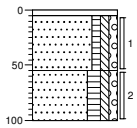
Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker bruingrijs
55
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker grijsbruin
100

Boring: 03

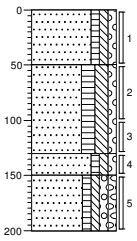
Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker bruingeel
55
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker grijsbruin
100

Boring: 04

Datum: 28-05-2014



0 braak
Zand, zeer fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker bruingrijs
50
Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, resten wortels, donker bruingrijs
130
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker geelgrijs
150
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak stenig, sporen roest, licht grijsbruin
200

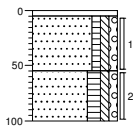
getekend volgens NEN 5104

Projectcode: **M14B0187**	MWH
Opdrachtgever: **Gemeente Nijmegen**	
Projectnaam: **Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen**	

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 05

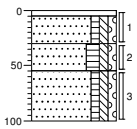
Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker beigegeel
55 Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker grijsbruin
100

Boring: 06

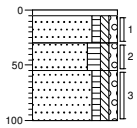
Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
30 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker beigegeel
55 Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak baksteenhoudend, donker grijsbruin
100 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker grijsbruin

Boring: 07

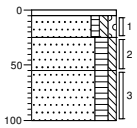
Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
30 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker beigegeel
55 Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak baksteenhoudend, donker grijsbruin
100 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten wortels, donker grijsbruin

Boring: 08

Datum: 28-05-2014



0 tegel
5 Volledig tegel
25 Zand, zeer fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, licht beigegrijs
55 Zand, zeer fijn, matig humeus, zwak siltig, sporen kolengruis, zwak glashoudend, brokken baksteen, sporen sintels, donker zwartbruin
100 Zand, zeer fijn, matig humeus, zwak siltig, sporen kolengruis, zwak glashoudend, brokken baksteen, sporen sintels, donker zwartbruin

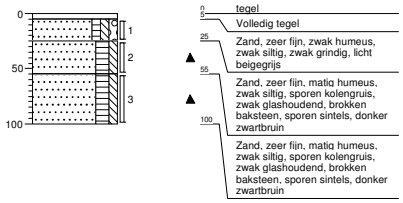
getekend volgens NEN 5104

Projectcode: **M14B0187**	MWH
Opdrachtgever: **Gemeente Nijmegen**	
Projectnaam: **Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen**	

Bijlage: Boorprofielen

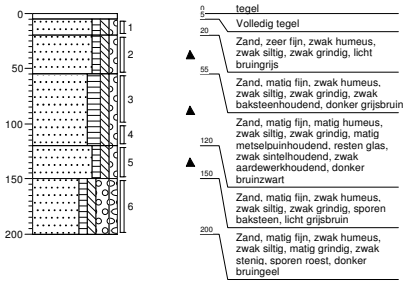
Boring: 09

Datum: 28-05-2014



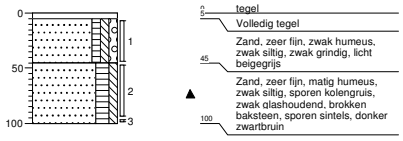
Boring: 10

Datum: 28-05-2014



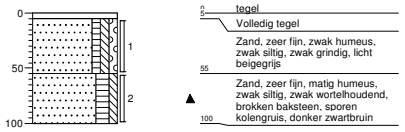
Boring: 11

Datum: 28-05-2014



Boring: 12

Datum: 28-05-2014



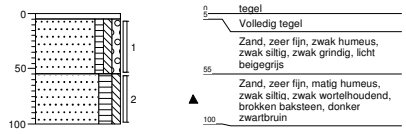
getekend volgens NEN 5104

Projectcode: **M14B0187**	MWH
Opdrachtgever: **Gemeente Nijmegen**	
Projectnaam: **Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen**	

Bijlage: Boorprofielen

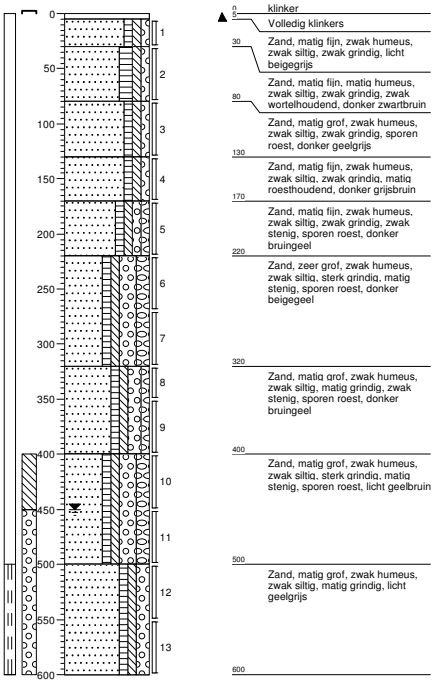
Boring: 13

Datum: 28-05-2014



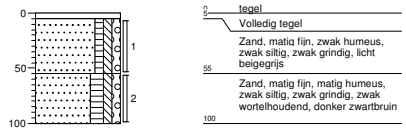
Boring: 14

Datum: 28-05-2014



Boring: 15

Datum: 28-05-2014



getekend volgens NEN 5104

Projectcode: **M14B0187**	MWH
Opdrachtgever: **Gemeente Nijmegen**	
Projectnaam: **Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen**	

Bijlage 4.2: kwaliteitsborging veldwerk

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Kwaliteitsborging BRL SIKB 2000, VKB-protocollen 2001, 2002, 2003 en 2018			
Projectnummer	M14B0187 Verkennend bodemonderzoek Spechtstraat 4 Nijmegen		MWH BUILDING A BETTER WORLD
Ordernummer Veldwerk	V14L9983		
Uitvoeringsdatum 28-05-'14	PV: STRI	PM: STRI	
Afwijkingen op BRL SIKB 2000 VKB-protocol 2001, ~~VKB-protocol 2002~~, ~~VKB-protocol 2003~~ en VKB 2018 *(wegstrepen indien niet van toepassing)*			
Geen afwijkingen			
MWH B.V. verklaart hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben met betrekking tot de eigendom van de onderzochte locatie.			
Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van BRL 2000 en de daarbij horende protocollen, waarbij gebruik is gemaakt van interne functiescheiding onder de voorwaarden die het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer hieraan stelt.			
Verantwoordelijke boormeester (s) Roy Brouwhuis R. Brouwhuis			
Datum 28-05-'14			

Kwaliteitsborging BRL SIKB 2000, VKB-protocol 2002			
Projectnummer	M14B0187 Verkennend bodemonderzoek Spechtstraat 4 Nijmegen		MWH BUILDING A BETTER WORLD
Ordernummer Veldwerk	V14L9983		
Uitvoeringsdatum 5-6-14	PV: STRI	PM: STRI	
Afwijkingen op BRL SIKB 2000 VKB-protocol 2002			
geen			
MWH B.V. verklaart hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben met betrekking tot de eigendom van de onderzochte locatie.			
Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en het daarbij horende protocol 2002, waarbij gebruik is gemaakt van interne functiescheiding onder de voorwaarden die het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer hieraan stelt.			
Verantwoordelijke boormeester(s)		Datum	
F. vd Berg		5-6-14	

Bijlage 5: analysecertificaten en gaschromatogrammen

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
Steef Ritzema
Postbus 5076
6802 EB ARNHEM

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Uw projectnummer	: M14B0187
ALcontrol rapportnummer	: 12017861, versienummer: 1

Rotterdam, 10-06-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M14B0187. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 2 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01
002	Grond (AS3000)	MM02
003	Grond (AS3000)	MM03
004	Grond (AS3000)	M04
005	Grond (AS3000)	M05

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	89.0	90.5	89.2	84.5	90.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	<0.5	1.9	1.3	3.5	0.6
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	4.1	1.8	5.8	1.7	<1
METALEN							
barium	mg/kgds	S	23	60	50	130	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2	0.60	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	2.4	4.4	4.3	5.9	3.3
koper	mg/kgds	S	11	27	29	50	<5
kwik	mg/kgds	S	0.12	0.25	0.24	0.43	<0.05
lood	mg/kgds	S	36	82	67	180	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5	1.1	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	6.1	9.9	9.9	14	11
zink	mg/kgds	S	28	77	60	240	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.01	0.05	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.09	0.92	0.06	2.2	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	0.03	0.19	0.02	0.54	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.12	2.8	0.10	2.8	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.05	1.0	0.05	1.2	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.05	1.0	0.06	1.1	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.60	0.04	0.57	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05	1.3	0.06	1.2	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.03	0.91	0.04	0.74	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.90	0.04	0.73	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kgds	S	0.487 [1)]	9.63 [1)]	0.48 [1)]	11.13 [1)]	0.07 [1)]
CHLOORBENZENEN							
hexachloorbenzeen	µg/kgds	S			<1		
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 3 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01
002	Grond (AS3000)	MM02
003	Grond (AS3000)	MM03
004	Grond (AS3000)	M04
005	Grond (AS3000)	M05

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	2.8	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S	7 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]
CHLOORBESTRIJDINGSMIDDELEN							
o,p-DDT	µg/kgds	S			3.1		
p,p-DDT	µg/kgds	S			17		
som DDT (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			20.1 [1)]		
o,p-DDD	µg/kgds	S			3.4		
p,p-DDD	µg/kgds	S			12		
som DDD (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			15.4 [1)]		
o,p-DDE	µg/kgds	S			<1		
p,p-DDE	µg/kgds	S			23		
som DDE (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			23.7 [1)]		
som DDT,DDE,DDD (0.7 BoToVa)	µg/kgds				59.2 [1)]		
aldrin	µg/kgds	S			<1		
dieldrin	µg/kgds	S			<1		
endrin	µg/kgds	S			<1		
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			2.1 [1)]		
isodrin	µg/kgds	S			<1		
som aldrin/dieldrin (0.7 BoToVa)	µg/kgds				1.4 [1)]		
telodrin	µg/kgds	S			<1		
alpha-HCH	µg/kgds	S			<1		
beta-HCH	µg/kgds	S			<1		
gamma-HCH	µg/kgds	S			<1		
delta-HCH	µg/kgds	S			<1		
som a-b-c-d HCH (0.7 BoToVa)	µg/kgds				2.8 [1)]		
heptachloor	µg/kgds	S			<1		
cis-heptachloorepoxide	µg/kgds	S			<1		
trans-heptachloorepoxide	µg/kgds	S			<1		
som heptachloorepoxide (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			1.4 [1)]		
alpha-endosulfan	µg/kgds	S			<1		
hexachloorbutadieen	µg/kgds	S			<1		
endosulfansulfaat	µg/kgds	S			<1		
trans-chloordaan	µg/kgds	S			<1		
cis-chloordaan	µg/kgds	S			<1		
som chloordaan (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S			1.4 [1)]		

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 4 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM01
002	Grond (AS3000)	MM02
003	Grond (AS3000)	MM03
004	Grond (AS3000)	M04
005	Grond (AS3000)	M05

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) waterbodem	µg/kgds				71.1 [1)]		
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) landbodem	µg/kgds	S			69.7 [1)]		
MINERALE OLIE							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	12	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5	9	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	10	<5	7	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	30	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 5 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 6 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703
hexachloorbenzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3020-2
o,p-DDT	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
p,p-DDT	Grond (AS3000)	Idem
som DDT (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDD	Grond (AS3000)	Idem
som DDD (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
o,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
p,p-DDE	Grond (AS3000)	Idem
som DDE (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
som DDT,DDE,DDD (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
aldrin	Grond (AS3000)	Idem

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 7 van 9

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
dieldrin	Grond (AS3000)	Idem
endrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin/endrin (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
isodrin	Grond (AS3000)	Idem
som aldrin/dieldrin (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/pentaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMSMS
telodrin	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
alpha-HCH	Grond (AS3000)	Idem
beta-HCH	Grond (AS3000)	Idem
gamma-HCH	Grond (AS3000)	Idem
delta-HCH	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
som a-b-c-d HCH (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Eigen methode, aceton/hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GCMS
heptachloor	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
trans-heptachloorepoxide	Grond (AS3000)	Idem
som heptachloorepoxide (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
alpha-endosulfan	Grond (AS3000)	Idem
hexachloorbutadieen	Grond (AS3000)	Idem
endosulfansulfaat	Grond (AS3000)	Conform AS3020-3
trans-chloordaan	Grond (AS3000)	Conform AS3020-1
cis-chloordaan	Grond (AS3000)	Idem
som chloordaan (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
Som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) waterbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3220-1 en AS3220-2
som organochloorbestrijdingsmiddelen (0.7 BoToVa) landbodem	Grond (AS3000)	Conform AS3020

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	A9309683	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	A9310106	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	A9310127	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	A9309674	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
001	A9310091	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	A9309689	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
002	A9309915	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	A9315894	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	A9309682	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
003	A9309621	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
004	A9310024	28-05-2014	28-05-2014	ALC201
005	A9315903	28-05-2014	28-05-2014	ALC201

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 8 van 9

Analyserapport

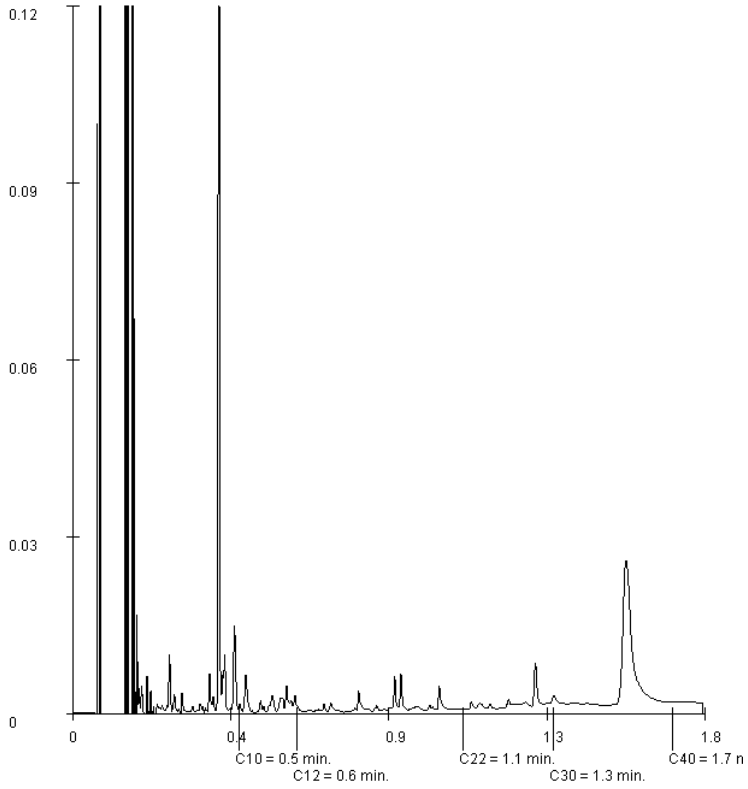
Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Monsternummer:	002
Monster beschrijvingen	MM02

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
Steef Ritzema

Blad 9 van 9

Analyserapport

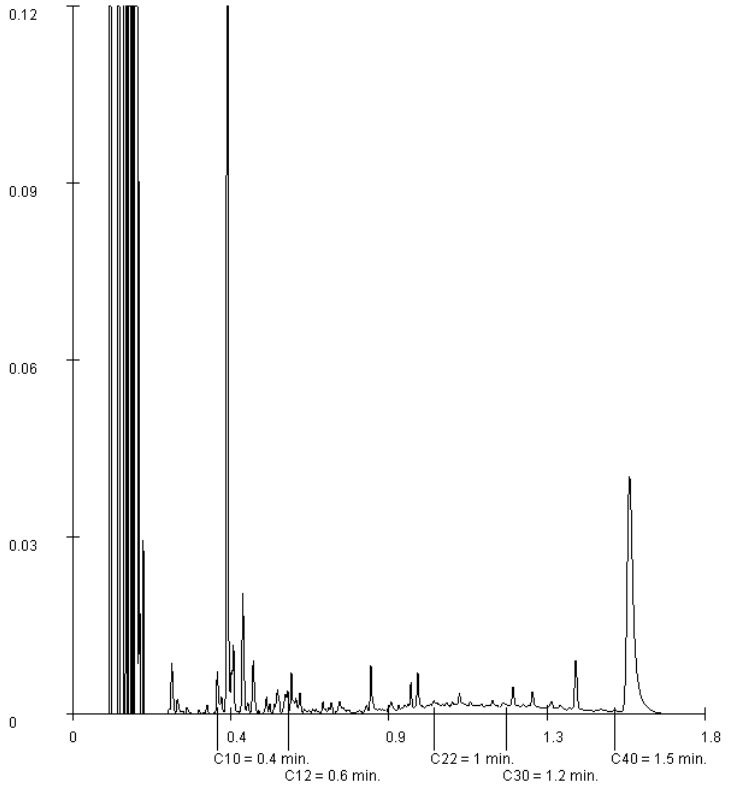
Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	29-05-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	30-05-2014
Rapportnummer	12017861 - 1	Rapportagedatum	10-06-2014

Monsternummer:	004
Monster beschrijvingen	M04

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. Ritzema
Postbus 5076
6802 EB ARNHEM

Blad 1 van 5

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Uw projectnummer	: M14B0187
ALcontrol rapportnummer	: 12018689, versienummer: 1

Rotterdam, 11-06-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M14B0187. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 2 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	03-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	03-06-2014
Rapportnummer	12018689 - 1	Rapportagedatum	11-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM06 01 (50-100) 02 (55-100) 03 (55-100) 05 (55-100) 04 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	89.1
gewicht artefacten	g	S	<1
aard van de artefacten	g	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.0
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	3.3
METALEN			
barium	mg/kgds	S	76
cadmium	mg/kgds	S	0.24
kobalt	mg/kgds	S	4.5
koper	mg/kgds	S	42
kwik	mg/kgds	S	0.48
lood	mg/kgds	S	130
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	11
zink	mg/kgds	S	91
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.20
antraceen	mg/kgds	S	0.06
fluoranteen	mg/kgds	S	0.30
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.13
chryseen	mg/kgds	S	0.12
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.07
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.12
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.07
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.07
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	mg/kgds	S	1.147 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	µg/kgds	S	4.9 [1)]
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	03-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	03-06-2014
Rapportnummer	12018689 - 1	Rapportagedatum	11-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM06 01 (50-100) 02 (55-100) 03 (55-100) 05 (55-100) 04 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 4 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	03-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	03-06-2014
Rapportnummer	12018689 - 1	Rapportagedatum	11-06-2014

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 5 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	03-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	03-06-2014
Rapportnummer	12018689 - 1	Rapportagedatum	11-06-2014

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 BoToVa)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	A9310100	28-05-2014	28-05-2014	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	A9310053	28-05-2014	28-05-2014	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	A9310105	28-05-2014	28-05-2014	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	A9309637	28-05-2014	28-05-2014	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	A9309686	28-05-2014	28-05-2014	ALC201	Theoretische monsternamedatum

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

ALcontrol B.V.
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. Ritzema
Postbus 5076
6802 EB ARNHEM

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen
Uw projectnummer	: M14B0187
ALcontrol rapportnummer	: 12019899, versienummer: 1

Rotterdam, 15-06-2014

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M14B0187. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 2 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	05-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	05-06-2014
Rapportnummer	12019899 - 1	Rapportagedatum	15-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	14-1-1 14 (500-600)

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	65
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2.0
molybdeen	µg/l	S	3.2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	41
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.21 1)
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	µg/l		0.14 1)
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	µg/l	S	0.42 1)
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 3 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	05-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	05-06-2014
Rapportnummer	12019899 - 1	Rapportagedatum	15-06-2014

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	14-1-1 14 (500-600)

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 4 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	05-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	05-06-2014
Rapportnummer	12019899 - 1	Rapportagedatum	15-06-2014

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor volgens BoToVa

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. Ritzema

Blad 5 van 5

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Spechtstraat 4 te Nijmegen	Orderdatum	05-06-2014
Projectnummer	M14B0187	Startdatum	05-06-2014
Rapportnummer	12019899 - 1	Rapportagedatum	15-06-2014

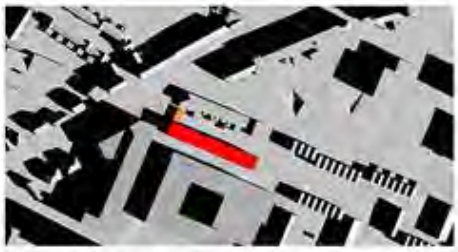
Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 BoToVa)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1292122	05-06-2014	05-06-2014	ALC204
001	G8611265	05-06-2014	05-06-2014	ALC236
001	G8611271	05-06-2014	05-06-2014	ALC236

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286



21 maart 10:00 uur



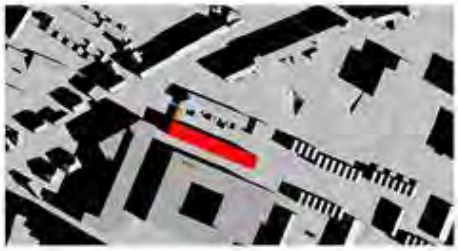
21 maart 16:00 uur



21 juni 10:00 uur



21 juni 16:00 uur



21 sept 10:00 uur



21 sept 16:00 uur



21 dec 10:00 uur



21 dec 16:00 uur

Waterhuishoudingsplan

Nieuwe Voorstad te Nijmegen

Definitief

NovioSector Vastgoed B.V.
Postbus 410
6900 AK ZEVENAAR

Grontmij Nederland bv
Arnhem, 10 april 2008

Grontmij

Verantwoording

Titel	:	Waterhuishoudingsplan
Subtitel	:	Nieuwe Voorstad te Nijmegen
Projectnummer	:	215567
Referentienummer	:	99038924
Revisie	:	
Datum	:	10 april 2008

Auteur(s)	:	ir. F.M. Pos, ing. R.B. Wolkorte, ir. F.A.A.R. Aalbers
E-mail adres	:	femke.pos@grontmij.nl
Gecontroleerd door	:	ir. P.F. Groenhuijzen
Paraaf gecontroleerd	:	
Goedgekeurd door	:	ir. G.A. Harmelink
Paraaf goedgekeurd	:	
Contact	:	Velperweg 26 6824 BJ Arnhem Postbus 485 6800 AL Arnhem T +31 26 355 83 55 F +31 26 445 92 81 oost@grontmij.nl www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
1.1 Algemeen 4
1.2 Opbouw rapport 4

2 Huidige situatie 5
2.1 Algemeen 5
2.2 Maaiveldhoogte 5
2.3 Bodemopbouw 5
2.4 Grondwater 6
2.5 Infiltratiekansen 7
2.6 Oppervlaktewater 7
2.7 Riolering 7

3 Waterhuishoudkundige doelen 9
3.1 Algemeen 9
3.2 Relevante waterhuishoudkundige aspecten 9

4 Uitgangspunten ontwerp waterhuishouding 10
4.1 Algemeen 10
4.2 Stedenbouwkundig ontwerp 10
4.3 Regenwaterafvoer 11
4.4 Grondwateroverlast 12
4.5 Riolering 12
4.6 Beheer en onderhoud 13

5 Ontwerp waterhuishouding 14
5.1 Algemeen 14
5.2 Regenwaterafvoer 14
5.3 Nieuwe gemengde riolering 16

Bijlage 1: Stedenbouwkundig ontwerp

Bijlage 2: Ligging boringen en boorresultaten

Bijlage 3: Infiltratiemetingen

Bijlage 4: Ontwerp riolering

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Noviosector Vastgoed BV en Strukton zijn voornemens de locatie aan de Marialaan, de Koekoekstraat en de Kievitstraat (plangebied Nieuwe Voorstad, voorheen MKK-terrein) te herontwikkelen. De locatie is circa 2 ha groot en ligt ten westen van het spoor in het centrumgebied van Nijmegen. In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied weergegeven. Ter plaatse van de locatie zijn momenteel bedrijfs- en winkelpanden gelegen. Door de nieuwbouw wordt een woon- en winkelgebied gerealiseerd met circa 320 woningen en circa 450 parkeerplaatsen en verschillende winkels (circa 5.000 m^2). Onder de bebouwing worden drie parkeerkelders gerealiseerd. In de bijlage 1 is het stedenbouwkundig plan weergegeven.



Figuur 1.1: Ligging van het plangebied.

Het doel van een waterhuishoudingsplan is het geven van een complete en geïntegreerde beschrijving van het totale waterhuishoudkundige systeem van het plangebied. In dit waterhuishoudingsplan wordt integraal ingegaan op het bodem- en watersysteem en de riolering.

Het waterhuishoudingsplan wordt opgesteld om een vertaalslag te kunnen maken van het ontwerp naar een gedetailleerd waterhuishoudkundig ontwerp. Dit gedetailleerde waterhuishoudkundig ontwerp is zodanig opgesteld dat de waterbeheerders hierop kunnen toetsen en dat er op basis van het ontwerp een ontheffing van de Keur verleend kan worden.

1.2 Opbouw rapport

De huidige situatie wordt beschreven in hoofdstuk 2. De doelstelling en strategie voor het waterbeheer worden in hoofdstuk 3 beschreven. In hoofdstuk 4 worden de uitgangspunten voor het ontwerp aangegeven. Het ontwerp van het watersysteem wordt in hoofdstuk 5 beschreven.

2 Huidige situatie

2.1 Algemeen

In dit hoofdstuk worden de omgevingskenmerken, die betrekking hebben op het functioneren van het watersysteem, ter plaatse van het plangebied besproken. Dit betreft de beschrijving van de maaiveldhoogten, bodemopbouw, geohydrologische situatie, grondwaterstanden, oppervlaktewater en de riolering.

De geïnventariseerde gegevens zijn afkomstig van de volgende bronnen:

- Grondwaterkaart van Nederland, kaartblad 40 West, TNO/DGV;
- Nader bodemonderzoek MKK-terrein Nijmegen, Oranjewoud november 2006;
- Verkennend bodemonderzoek deelgebied B MKK-terrein, Grontmij januari 2007;
- Rioleringsgegevens aangeleverd door de gemeente Nijmegen;
- Geohydrologische opbouw en grondwatergegevens uit DINO (Data en Informatie Nederlandse Ondergrond) van TNO-NITG.

2.2 Maaiveldhoogte

De maaiveldhoogte ter plaatse van het plangebied varieert van NAP +10,60 m tot NAP +10,95 m.

2.3 Bodemopbouw

2.3.1 Ondiepe bodemopbouw

De bodemopbouw ter plaatse van het plangebied is volgens de Bodemkaart van Nederland niet gekarteerd. Het plangebied bevindt zich op de rand van het gestuwde gebied.

Tijdens het verkennend bodemonderzoek ter plaatse van deelgebied B en het nader onderzoek zijn er boringen uitgevoerd. Op basis van de boorstaten kan de bodem tot circa 5 m -mv (einde boordiepte) als volgt worden beschreven: de bodem bestaat uit matig fijn tot zeer grof, grindhoudend, zwak siltig zand. Plaatselijk komt een kleilaag voor.

2.3.2 Doorlatendheid bodem.

De doorlatendheid (k-waardes) van de bodem is op basis van de boorprofielen ingeschat op circa 0,5 tot 40 m/dag. Ter verificatie van de schattingen zijn ter plaatse van het plangebied de Nieuwe Voorstad te Nijmegen een drietal infiltratiemetingen uitgevoerd. De infiltratiemetingen zijn uitgevoerd op de toekomstige diepte van de infiltratierioling (1,5 t/m 2,5 m -mv). De doorlaatfactor van de bodem is bepaald door middel van de omgekeerde boorgatmethode (Hooghoudt). Hierbij is het boorgat eerst 2x gevuld met water om de bodem te verzadigen. Vervolgens is de meting uitgevoerd waardoor de gemeten doorlaatfactor ongeveer gelijk is aan de verzadigde doorlaatfactor. De meting is uitgevoerd door gebruik te maken van een druksensor (meetfrequentie 1x per sec). In bijlage 2 is de ligging van de boorpunten, de boorstaten en de meetwaarden van de druksensor grafisch weergegeven.
Uit de meetwaarden blijkt dat de waterstand in de peilbuis zeer snel terug loopt. Dit duidt op een hoge doorlaatfactor.

In tabel 2.1 zijn de afgeleide doorlaatfactoren weergegeven.

Tabel 2.1: doorlaatfactoren

boring	diepte filter (m -mv)	doorlaatfactor (m/dag)
Diver 1	1,5 tot 2,5	39,9
Diver 2	1,5 tot 2,5	43,9
Diver 3	1,5 tot 2,5	147,9

Uit tabel 2.1 blijkt dat de doorlaatfactor in boring Diver 3 het hoogste is. Uit de boorprofielen blijkt dat de bodemopbouw ter plaatse van het filter hier ook het grofste is (zeer grof, zwak siltig, matig grindig zand).

2.3.3 Diepe bodemopbouw

De diepere bodemopbouw ter plaatse van het plangebied bestaat uit één watervoerend pakket wat bestaat uit grindhoudend grof zand. Het watervoerend pakket strekt zich uit van NAP -10 tot -20 m.

2.4 Grondwater

2.4.1 Grondwaterstanden

Op 500 m ten westen en ten oosten van de locatie bevinden zich peilbuizen uit het grondwaterarchief van TNO-NITG. Onderstaand zijn de kenmerken van de peilbuizen weergegeven.

Tabel 2.2: kenmerken peilbuizen in de omgeving van het plangebied.

Peilbuis	Meetperiode	Maaiveldhoogte	filterdiepte	GLG		GHG	
		(m+ NAP)	(m-mv)	(m-mv)	(m+NAP)	(m-mv)	(m+NAP)
B40C0571 (westen)	(1970-1978)	9,35	2,80	2,73	6,62	1,54	7,81
B40C045 (oosten)	(1984-2005)	12,0	11,0	5,18	6,82	4,10	7,90

Wanneer de maaiveldhoogte ter plaatse van het plangebied circa NAP +10,6 bedraagt, komt de GHG ter plaatse van het plangebied voor op circa 2,8 m -mv. Tijdens de boorwerkzaamheden is de GHG op basis van roestverschijnselen niet aangetroffen.

2.4.2 Grondwateronttrekking

De onderzoekslocatie bevindt zich buiten het grondwaterbeschermingsgebied van het pompstation van de Nieuwe Marktstraat. Onderstaand zijn de grote[1] onttrekkers in de omgeving weergegeven.

Tabel 2.3: kenmerken grote onttrekkingen in de omgeving van het plangebied.

Onttrekker	onttrokken grondwater in 2004 (m^3)	Afstand tot plangebied (m)
Vitens (Pompstation Nieuwe Marktstraat)	3.536.253	1.000
Slachthuis Nijmegen BV	327.270	850
HEINZ Nijmegen	344.534	900
Latenstein BV	420.606	925
Nijvis BV	399.121	900

[1] > 50.000 m^3/jaar

2.5 Infiltratiekansen

De haalbaarheid van infiltreren van hemelwater is afhankelijk van de doorlatendheid van de bodem en de optredende maximale grondwaterstanden.

Doorlatendheid
Voor het creëren van een infiltratievoorziening is een doorlaatfactor van minimaal 0,5 m/dag nodig. Na verloop van tijd zal de doorlatendheid echter afnemen als gevolg van verontreinigingen, slibvorming, etc. Derhalve wordt bij voorkeur een minimale doorlaatfactor aangehouden van 1,0 m/dag.
Uit de boorbeschrijvingen blijkt dat de doorlatendheid van het zand zeer goed is. In de boorprofielen komen ook plaatselijk kleiige slecht doorlatende lagen voor. De diepteligging van deze lagen varieert van 0,5 tot maximaal 1,5 m -mv.

Op basis van de doorlatendheid kan er in de huidige situatie onder de 1,5 m -mv geïnfiltreerd worden.

Grondwaterstand
De benodigde GHG voor het creëren van een infiltratievoorziening dient meer dan circa 0,7 m -mv te zijn.

De GHG in het plangebied komt voor op circa 2,8 m -mv. Op basis van de GHG kan er in de huidige situatie geïnfiltreerd worden.

Conclusie
Op basis van de huidige doorlatendheid en de grondwaterstanden kan er ter plaatse van het plangebied goed ondergronds geïnfiltreerd worden.

2.6 Oppervlaktewater

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen watergangen gelegen. De Waal is op circa 1 km afstand van de locatie gelegen.

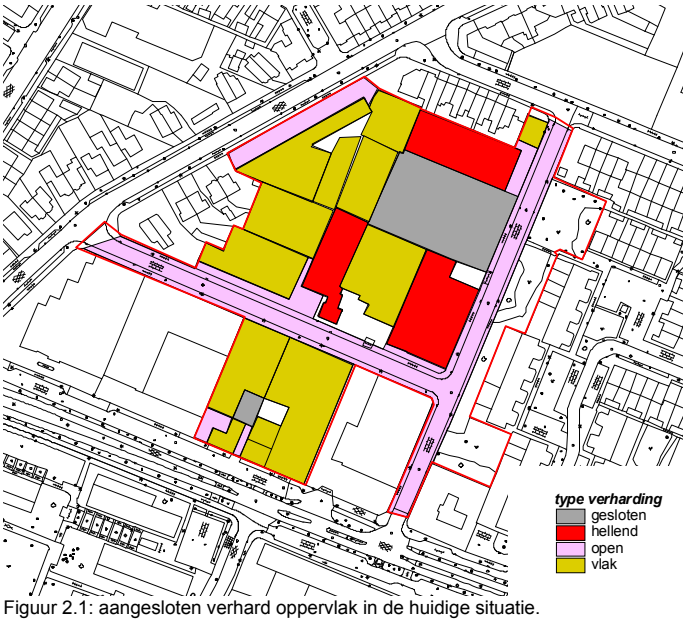
2.7 Riolering

Ter plaatse van het plangebied is een gemengd rioolstelsel aanwezig. De bestaande riolering in de Koekoekstraat en de Kievitstraat dateert uit 1950 en is van matige tot slechte kwaliteit. In 1985 en 1987 zijn rioolinspecties uitgevoerd. Het huidige verhard oppervlak is voor het grootste gedeelte aangesloten op het gemengd riool. Onderstaand is op basis van een veldinventarisatie het aangesloten oppervlak weergegeven.

Tabel 2.4: aangesloten verhard oppervlak in de huidige situatie.

Type verharding	Oppervlak (m^2)
gesloten	2.424
open	5.234
vlak	8.205
hellend	3.089
Totaal	**18.952**

Huidige situatie



Figuur 2.1: aangesloten verhard oppervlak in de huidige situatie.

3 Waterhuishoudkundige doelen

3.1 Algemeen

Het doel van dit hoofdstuk is het vastleggen van de waterhuishoudkundige doelen en maatstaven (criteria). Dit betekent voor de initiatiefnemer dat bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan rekening gehouden dient te worden met de betreffende aspecten en criteria. Het waterschap en de gemeente zullen vervolgens het voorontwerpbestemmingsplan, voor het nog te ontwikkelen gebied, hierop beoordelen (toetsen). Op deze wijze wordt helderheid verschaft over de inbreng en reikwijdte van waterhuishoudkundige aspecten bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.

Onderstaand worden de relevante waterhuishoudkundige aspecten onderscheiden zoals verwoord in de handreiking Watertoets.

3.2 Relevante waterhuishoudkundige aspecten

In tabel 3.1 is aangegeven welke waterhuishoudkundige aspecten relevant zijn.

Tabel 3.1: relevantie waterhuishoudkundige aspecten

Waterhuishoudkundig aspect	Relevant?	Toelichting
Veiligheid hoog water	Nee	Geen overstromingsrisico vanuit rivieren
Wateroverlast (oppervlaktewater)	Ja	Regionale en lokale wateroverlast moet worden voorkomen.
Riolering	Ja	Voorkomen afvoer hemelwater van schoon verhard oppervlak. Doelmatige verwijdering.
Watervoorziening	Nee	Gebied ligt niet in een grondwaterwingebied
Volksgezondheid	Ja	Functie is bebouwd gebied. Potentieel risico voor blootstelling aan watergerelateerde plagen en ziekten.
Bodemdaling	Nee	De bodem bestaat voornamelijk uit zand. Bodemdaling zal dus geen grote rol spelen.
Grondwateroverlast	Ja	Functie in bebouwd gebied. Wateroverlast moet worden voorkomen.
Oppervlaktewater- en grondwaterkwaliteit	Ja	Er mogen geen nadelige effecten optreden op de grondwaterkwaliteit.
Verdroging	Nee	Gelet op de bodemopbouw en de grondwaterstanden is verdroging niet aan de orde.
Natte natuur	Nee	Er zijn geen beschermde soorten in het gebied aanwezig.
Beheer en Onderhoud	Ja	Rekening houden met de beheersmogelijkheden van de bergingsvoorziening.

4 Uitgangspunten ontwerp waterhuishouding

4.1 Algemeen

In onderstaand hoofstuk worden de uitgangspunten voor het ontwerp van het watersysteem van het plangebied de Nieuwe Voorstad beschreven. Een en ander is gebaseerd op de relevante waterhuishoudkundige aspecten, de hydrologische verkenning van de huidige situatie en het vigerend beleid van de gemeente Nijmegen en het Waterschap Rivierenland.

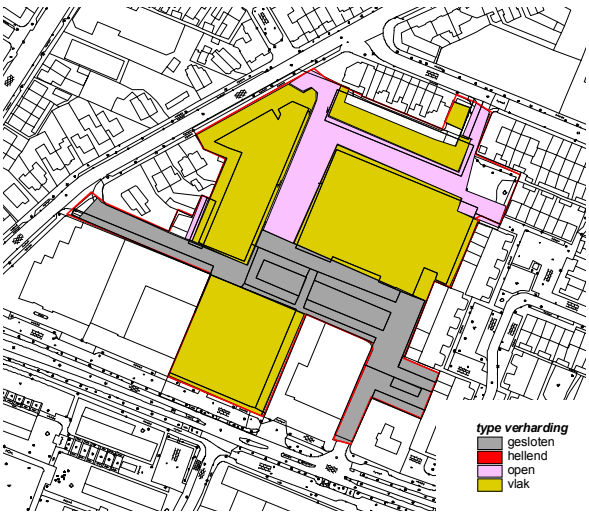
4.2 Stedenbouwkundig ontwerp

Ter plaatse van het plangebied wordt de bestaande bebouwing gesloopt en wordt een woon- en winkelgebied gerealiseerd met circa 320 woningen en circa 450 parkeerplaatsen en verschillende winkels (circa 5.000 m^2). Onder de bebouwing worden drie parkeerkelders gerealiseerd.

In de onderstaande tabel is de oppervlakverdeling op basis van het definitieve ontwerp weergegeven.

Tabel 4.1: verhard oppervlak toekomstig terrein de Nieuwe Voorstad

Type verharding	Verhard oppervlak (m^2)
gesloten	5.675
open	3.187
vlak	12671
Totaal	**21.533**



Figuur 4.1: aangesloten verhard oppervlak in de toekomstige situatie.

4.3 Regenwaterafvoer

Ter plaatse van het plangebied de Nieuwe Voorstad zal het water middels een infiltratieriool geïnfiltreerd worden in de bodem. Onderstaand zijn de uitgangspunten van de gemeente Nijmegen voor de betonnen infiltratieriolen weergegeven:

- tijdens een piekbui van T= 5 mag er geen wateroverlast optreden;
- er mogen alleen betonnen poreuze infiltratieriolen met vergelijkbare k-waarde van 20 m/d worden aangelegd;
- de toe te passen diameters zijn alleen 400, 600 of 800 mm;
- mogelijke sterk milieuverontreinigende oppervlakken (bijv. metalen dak) worden niet afgekoppeld;
- het infiltratieriool wordt vlak aangelegd;
- het infiltratiesysteem wordt als een doorlopend systeem aangelegd;
- de maximale afstand tussen de putten bedraagt 60 m in verband met reinigbaarheid, minimale afstand wordt bepaald door het verval en door zijstraten;
- bij zijstraten wordt in het infiltratiesysteem een put geplaatst om te anticiperen op het toekomstig afkoppelen van zijstraten;
- bij het systeem moet altijd een escaperoute aanwezig zijn voor het water om wateroverlast te voorkomen in extreme situaties. Hierbij wordt een terugslagklep in de put van het infiltratieriool geplaatst met minimale afmeting van 200 mm;
- de putten moeten een zandvang hebben van 15 cm diepte;
- trottoir en straatkolken zijn herkenbaar als onderdeel van het infiltratiesysteem door het waaiermotief;
- daar waar ter plaatse van het infiltratieriool een kleilaag aanwezig is, zal deze ter plaatse van het infiltratieriool doorbroken worden;
- toepassing dichte betonbuis bij uitstroomopening van volvulsysteem;
- in het totale plan mag niet meer dan 10 lozingspunten van het volvulsysteem worden gerealiseerd.

Dekking

- minimale dekking in verband met vrij kruisen van kabels en leidingen is 1,2 m en bijvoorkeur 1,4 m. Bij het kruisen van gemengde huisaansluitingen kan het evt. 10 cm dieper;
- voor de maximale dekking gelden de normen van de betonleverancier voor de ongewapende poreuze buizen.

Tabel 4.2: Maximale dekking op buizen (voorbeeld De Hamer)

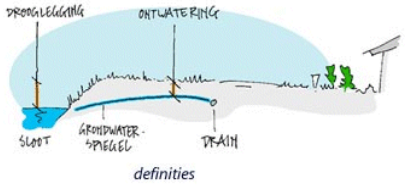
Diameter	**maximale gronddekking kruin**
(mm)	(m)
400	3
600	2,8
800	2,6

Kruisen van leidingen

- vertikaal moet minimaal 20 cm aanwezig zijn tussen de buitenkant van de buizen;
- horizontaal moet er minimaal 30 cm aanwezig zijn tussen buitenkant leiding en buitenkant put, en zeker minimaal 50 cm tussen buitenkant van de buizen.

4.4 Grondwateroverlast

De ontwatering betreft het verschil tussen maaiveld en het grondwaterpeil. In onderstaande figuur is een grafische weergave van de ontwatering weergegeven.



Figuur 4.2: ontwatering.

Ter plaatse van het plangebied gelden de volgende minimale ontwateringseisen:

- Wegen: minimaal 1,0 m beneden wegpeil;
- Groen: 0,50 m beneden maaiveld;
- Parkeerkelders: waterdicht uitvoeren.

Aangezien de GHG ter plaatse van het plangebied voorkomt op circa 2,8 m –mv, wordt aan de ontwateringseisen voldaan. Bij de aanleg van de parkeerkelders moet aandacht worden besteed aan de waterdichtheid van de kelder. Wanneer de parkeerkelder dieper wordt aangelegd dan 2,8 m -mv, moet de kelder waterdicht worden uitgevoerd.

4.5 Riolering

Op het plangebied de Nieuwe Voorstad wordt de bestaande riolering vervangen door een hemelwatersysteem en een rioolstelsel voor de inzameling en afvoer van huishoudelijk afvalwater. Doordat dit stelsel op de bestaande gemengde stelsels in de omliggende straten wordt aangesloten, is de nieuwe afvalwaterriolering een gemengd stelsel. Afstromend hemelwater van het plangebied de Nieuwe Voorstad zal niet in het nieuwe gemengde stelsel terecht komen. Hemelwater van het omliggende gebied kan middels de koppelingen met omliggende stelsels wel door het gemengde riool van het plangebied de Nieuwe Voorstad stromen. Dit heeft gevolgen voor de benodigde hydraulische capaciteit van het nieuwe gemengde stelsel.

De uitgangspunten voor het ontwerp van het gemengde stelsel van het plangebied de Nieuwe Voorstad betreffen:

- het gemengde stelsel wordt aangesloten op de gemengde riolering in de Voorstadslaan en de Marialaan;
- er wordt geen rioolgemaal toegepast;
- de minimale buisafmeting bedraagt Ø 300 mm;
- het toe te passen materiaal is beton;
- bodemverhang van beginstrengen 5 ‰;
- bodemverhang overige strengen 2-3 ‰;
- gemengd stelsel zoveel mogelijk vermazen;
- minimale dekking van 1,10 m op de kruin van de buis;
- maximale strenglengte van 80 meter (nader uit te werken in besteksfase);
- geen bomen en bebouwing boven de riolering;
- in het plangebied worden woningen, winkels, overige commerciële ruimten zorgruimte (dokter en fysiotherapie) gerealiseerd;
- in het plangebied worden drie parkeerkelders gerealiseerd, het gemengde stelsel wordt om de parkeerkelders heen gelegd;
- gemiddelde woningbezetting: 2,5 inw./woning of appartement;
- gemiddelde afvalwaterproductie per inw: 120 l/etmaal met een max. van 10l/h;
- afvalwaterproductie winkels, commerciële ruimtes en zorgpraktijk: 0,50 m^3/h per ha. bruto oppervlak;

4.6 Beheer en onderhoud

Voor reiniging en inspectie van het betonnen riool, gelden minimale specifieke inwendige afmetingen van de putten. Tevens geldt een minimum aantal mangaten per put en specifieke afmetingen. Onderstaand zijn de uitgangspunten weergegeven.

Tabel 4.3: Put zonder stuwdrempel. (eindput of doorgaande put)

Grootste aansluitende diameter in put (mm)	**Benodigde put** (afmetingen inwendig in mm)	**Minimaal dagmaat mangat** (mm)	**Aantal mangaten**
400	800 x 800	600	1
600	1000 x 1000	700	1
800	1250 x 1250	700	1

5 Ontwerp waterhuishouding

5.1 Algemeen

In onderstaand hoofdstuk wordt het ontwerp van het watersysteem van het plangebied de Nieuwe Voorstad beschreven.

5.2 Regenwaterafvoer

5.2.1 Afwatering wegwater

Het afstromend wegwater wordt door middel van herkenbare kolken (waaiermotief) afgevoerd naar het infiltratieriool. De kolken worden voorzien van een zandvang. De gemeente Nijmegen wil het bewustzijn van de burgers met water bevorderen door water zichtbaar af te voeren. Hierdoor wordt geadviseerd water zichtbaar af te voeren door bijvoorbeeld de toepassing van open goten.









Ter plaatse van de inritten van de parkeerkelders, moet ervoor gezorgd worden dat er geen wegwater de kelder inloopt. Dit kan voorkomen worden door een lijngoot voor de inrit aan te leggen.

5.2.2 Afwatering dakvlakken

In de toekomstige situatie wordt het dakvlak via enerzijds een traditioneel hemelwaterafvoersysteem en anderzijds via een volvulsysteem (UV-systeem) afgevoerd. In onderstaande figuur is aangegeven hoe de afwatering van de dakvlakken plaats zal vinden.



Figuur 5.1: afwatering van de dakvlakken in de toekomstige situatie.

De afwatering van de dakvlakken in bouwblok C2 zal, voor zover mogelijk, bovengronds plaatsvinden naar de openbare weg (traditioneel hemelwaterafvoersysteem). Vanaf de openbare weg zal het water aangesloten worden op het infiltratieriool.

De afwatering van de dakvlakken in bouwblokken B, C1 en C3 zal via een volvulsysteem plaatsvinden. Dit systeem werkt op basis van onderdruk die wordt opgewekt als gevolg van hoogteverschil. Het systeem zorgt voor een krachtige zuigende werking, waardoor grote hoeveelheden hemelwater door een kleine diameter afgevoerd kan worden. In de daken zijn bouwkundig verzamelvlakken aangebracht, die worden ontlast door afvoerpunten die rechtstreeks in de schachten uitkomen. De hemelwaterafvoerleidingen worden tot buiten de gevel aangebracht, waarna ze worden aangesloten op het infiltratieriool.

5.2.3 Ontwerp infiltratieriool

In het plangebied zal een infiltratieriool worden aangelegd in de openbare weg. Met behulp van een infiltratiemodel van de gemeente Nijmegen is de buisdiameter van het infiltratieriool berekend. Hierbij is ook rekening gehouden met hemelwaterafvoer via het volvulsysteem. Onderstaand zijn de invoerwaarden van het model weergegeven:

- afvoerend oppervlak direct aangesloten 11.658 m^2;
- afvoerend oppervlak via volvulsysteem aangesloten 9.875 m^2;
- maximale afvoer volvulsysteem 225 l/s.ha;
- bergingshoogte van de trechters van het volvulsysteem 0 cm (worstcase benadering);
- aantal afvoerpunten van het volvulsysteem: 10;
- berging op straat 1 mm;

- piekbelasting T=5;
- totale lengte infiltratieriool 430 m;
- totale lengte dichte betonnen buis 20 m;
- K-waarde: 35 m/dag;
- veiligheidsfactor: 2.

Uit de berekeningen blijkt dat een infiltratieriool met een diameter van 600 mm niet voldoet. Bij piekbelasting T=5 is maximaal 118 % vulling aanwezig. De oorzaak is het infiltratieverlies doordat bij 10 lozingspunten er 20 m minder infiltratiecapaciteit aanwezig is. Oplossing is door over 40 m de diameter te vergroten naar een rond 800 mm. De berekeningen zijn in bijlage 3 toegevoegd.

In bijlage 4 is het ontwerp van het infiltratieriool toegevoegd. Om kruisingen met de DWA-riolering te voorkomen, is de b.o.b. van het infiltratieriool op NAP +8,00 m gelegen. Daar waar ter plaatse van het infiltratieriool een kleilaag aanwezig is, zal deze ter plaatse van het infiltratieriool doorbroken worden.

Opgemerkt wordt dat door toepassing van het volvulsysteem hoge uitstroomstroomsnelheden ontstaan (tot max. 2,5 m/s). Er is hierdoor mogelijk een risico dat uitspoeling gaat ontstaan in het infiltratieriool. Om dit te voorkomen wordt door de gemeente voorgesteld om op plaatsen met een uitstroomopening van het volvulsysteem een dichte betonbuis toe te passen (lengte 2 m). Daarnaast geldt dat niet meer dan 10 uitstroomopeningen van het volvulsysteem mogen worden gerealiseerd. Dat betekent dat de afvoer van trechters eventueel gecombineerd moet worden.

5.3 Nieuwe gemengde riolering

In het plangebied worden vier bouwblokken gerealiseerd. De indeling van de bouwblokken en de daaraan gerelateerde verwachte afvalwaterproductie zijn opgenomen in tabel 5.1. Het huidige afvalwateraanbod is door de gemeente Nijmegen niet opgegeven.

Tabel 5.1: Verwacht afvalwateraanbod

	Bouwblok B	**Bouwblok C1**	**Bouwblok C2**	**Bouwblok C3**	**Afvalwaterproductie Totaal** (m^3/h)
Aantal woningen / appartementen (st.)	114	112	15	70	
Aantal inwoners (st.)	285	280	38	175	
Afvalwaterproductie (m^3/h)	**2,85**	**2,80**	**0,38**	**1,75**	**7,78**
Winkels (bruto ha.)	-	0,35	-	-	
Commerciële ruimte (bruto ha.)	0,15	-	-	-	
Zorgpraktijk (bruto ha.)	-	-	-	0,11	
Afvalwaterproductie (m^3/h)	**0,075**	**0,175**	**0,000**	**0,055**	**0,305**
Totaal					**8,085**

5.3.1 Hydraulisch functioneren omliggende gemengde rioolstelsels

Het aanleggen van een nieuw gemengd riool heeft invloed op het hydraulisch functioneren van de gemengde stelsels in de omgeving van het plangebied de Nieuwe Voorstad.

In het ontwerp is de bestaande verbinding tussen put V1 en het omliggend gebied verwijderd. De effecten van deze maatregel op het hydraulisch functioneren van de gemengde stelsels in de omgeving van het plangebied zijn niet onderzocht.

Om verdere beïnvloeding van het huidig hydraulisch functioneren van de gemengde stelsels tegen te gaan zijn in het ontwerp van het nieuwe gemengde stelsel zoveel mogelijk de diameters van het huidige gemengde stelsel toegepast. Om vuilafzetting tijdens droogweer-situaties in de buis zoveel mogelijk te voorkomen zijn in het ontwerp zoveel mogelijk eivormige buizen toegepast. Ook wordt er op de eindstrengen 1 straatkolk aangesloten om voldoende doorstroming te garanderen. In bijlage 3 is het ontwerp van het nieuwe gemengde stelsel toegevoegd.

5.3.2 Gronddekking en afschot

De in het ontwerp toegepaste b.o.b.'s en daarmee gerelateerde leidingverhangen zijn zo gekozen dat:

- de minimale gronddekking op de kruin van buis 1,10 m is;
- beginstrengen een afschot van 5 ‰ hebben;
- het minimale afschot in het stelsel 2 ‰, en waar mogelijk 3 ‰ is.

5.3.3 Controleberekeningen

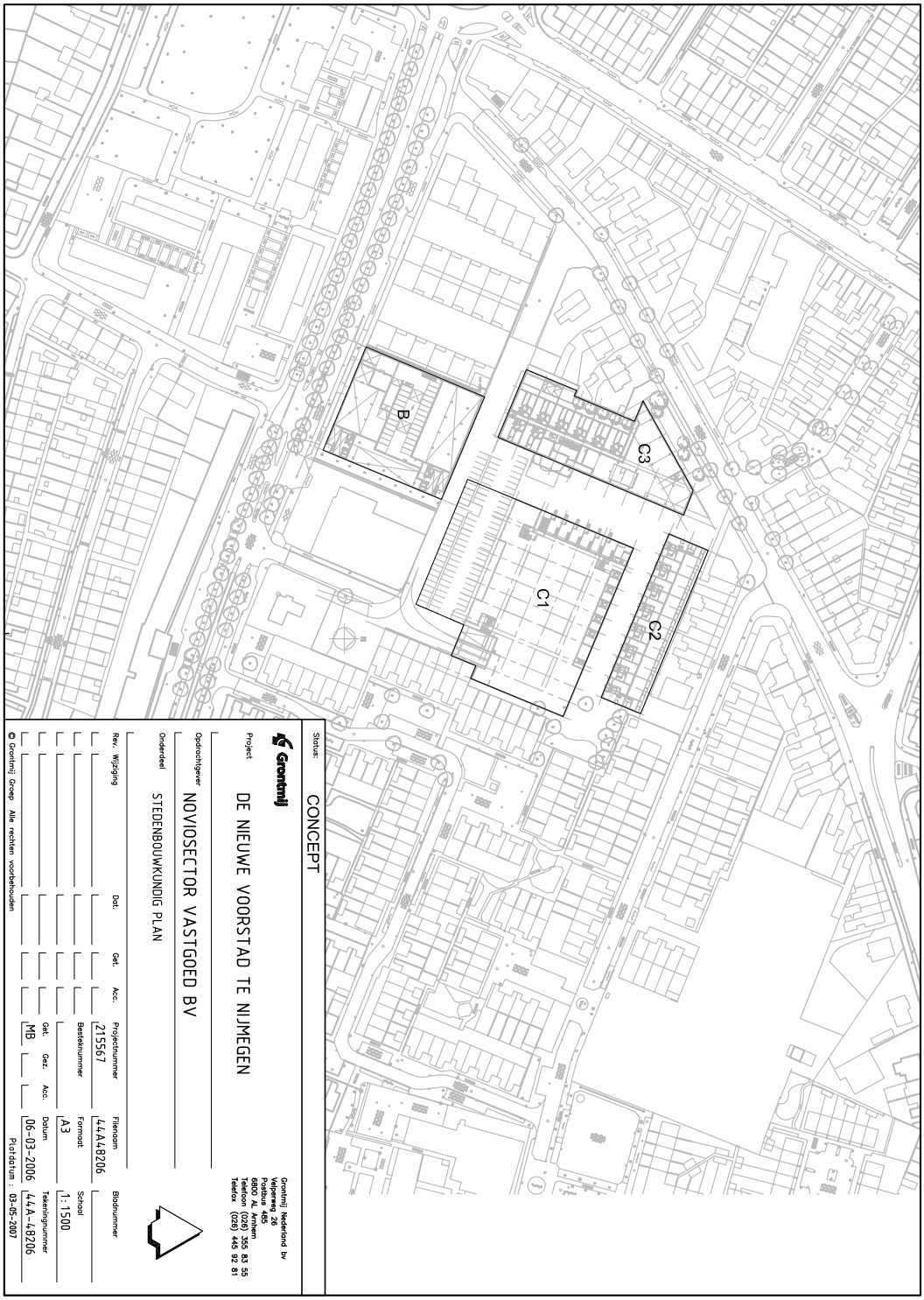
Het nieuwe gemengde stelsel loost onder vrijverval en staat rechtstreeks in verbinding met de omliggende gemengde stelsels. Bergingsberekeningen en ledigingstijd hoeven hierdoor niet gecontroleerd te worden.

Voor het nieuwe gemengde stelsel is het hydraulisch functioneren tijdens neerslagsituaties maatgevend. Omdat de gemeente geen gegevens over het hydraulisch functioneren in de huidige situatie heeft aangeleverd, kun het hydraulisch functioneren van het nieuwe stelsel en samenhang met de omliggende stelsels ook niet beoordeeld worden.

Bijlage 1

Stedenbouwkundig ontwerp

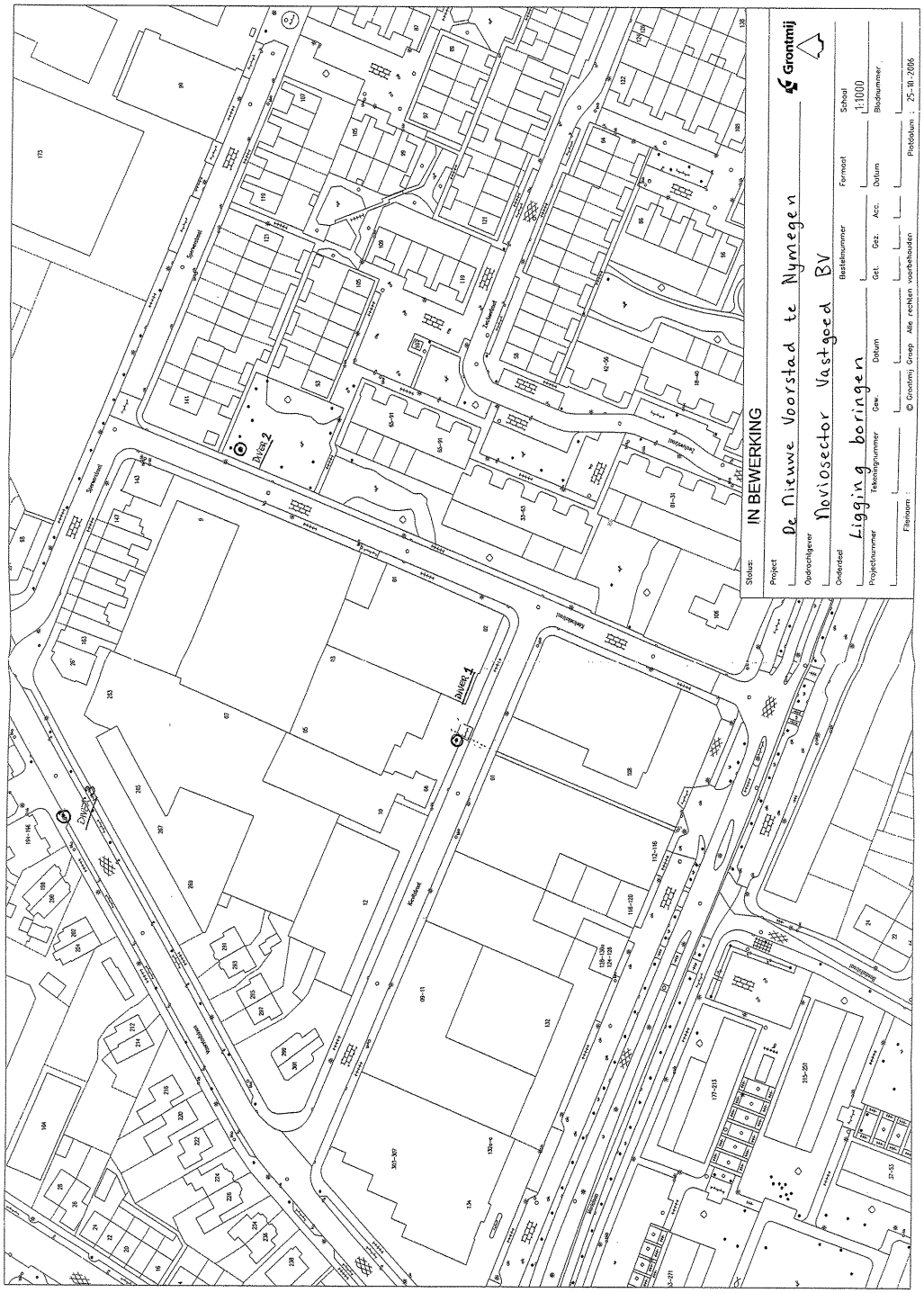
99038924


B
C3
C1
C2
Status:
CONCEPT
Grontmij
Project
DE NIEUWE VOORSTAD TE NIJMEGEN
Onderdeel
STEDENBOUWKUNDIG PLAN
Opdrachtgever
NOVIOSECTOR VASTGOED BV
Rev. Wijziging
Dat.
Get.
Acc.
Projectnummer
215567
Besteknummer
Get.
Gez.
Acc.
MB
Datum
06-03-2006
Plotdatum
03-05-2007
Grontmij Nederland bv
Vleerweg 26
Postbus 485
6800 AL Arnhem
Telefoon (026) 355 93 55
Telefax (026) 445 92 81
Flenroom
444A48206
Formaat
A3
School
1:1500
Tekeningnummer
44A-48206
Blokhummer
© Grontmij Groep Alle rechten voorbehouden

Bijlage 2

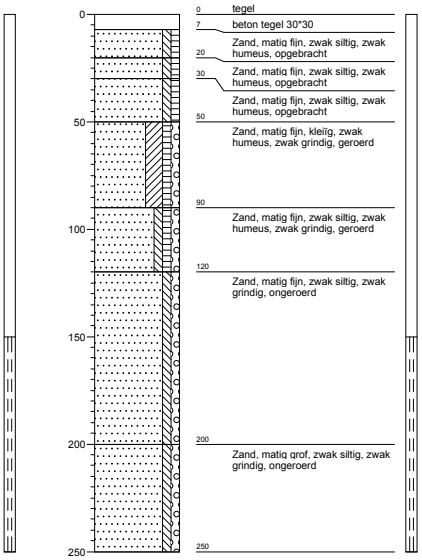
Ligging boringen en boorresultaten

99038924

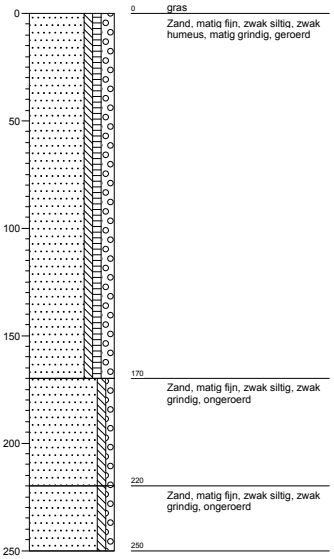

Status:
IN BEWERKING
Project
De Nieuwe Voorstad te Nijmegen
Opdrachtgever
Novisector Vastgoed BV
Onderdeel
Liggingboringen
Projectnummer
Tekeningnummer
Plotdatum : 25-10-2006
Grontmij
Schaal
1:1000
Bladnummer
Formaat
Bestelnummer
Gew.
Datum
Get.
Gez.
Acc.
Datum
© Grontmij Groep Alle rechten voorbehouden
DWER_1
DWER_2
DWER_3

Bijlage: Boorprofielen

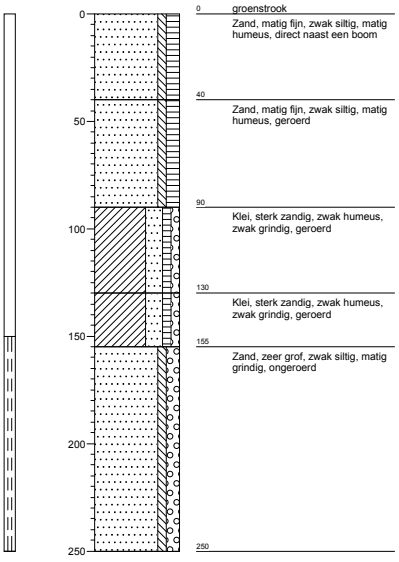
Boring: DIVER1



Boring: DIVER2



Boring: DIVER3



215567 **Opdrachtgever:** **Datum:**

Bijlage 3

Infiltratiemetingen

99038924

GEMEENTE NIJMEGEN piek en duurbelastingcontrole	Gekozen belasting		Pickbelasting				Gekozen bui		Gebeurtenis T=5										WATERBALANSBEREKENING bij neerslagperiode Ondergrondse infiltratieberging met infiltratieleidingen				
Tijdsduur	minuten	15.0	30.0	45.0	60.0	75.0	90.0	105.0	120.0	135.0	150.0	165.0	180.0	195.0	210.0	225.0	240.0	255.0	270.0	285.0	300.0	315.0	330.0	345.0
Neerslag	J mm	3.5	7.0	11.6	21.0	24.5	28.0	31.5	35.0	38.0	41.0	44.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0	47.0
Neerslag op verhard oppervlak	m3	40.8	81.6	134.8	244.8	285.6	326.4	367.2	408.0	443.0	478.0	513.0	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9	547.9
Neerslag afkomstig Pluvia	m3	34.6	69.1	114.2	207.4	241.9	276.5	311.1	345.6	375.3	404.9	434.5	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1	464.1
Berging op straat	m3	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7	11.7
Afvoer naar oppervlaktewater	m3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Bruto benodigde berging in het systeem	m3	63.7	139.1	237.3	440.5	515.9	591.3	666.6	742.0	806.6	871.2	935.8	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4	1000.4
Infiltratieboeveelheid in permeo-systeem	m3	76.2	152.3	228.5	304.7	380.8	457.0	533.2	609.3	685.5	761.7	837.8	914.0	990.2	1066.3	1142.5	1218.7	1294.8	1371.0	1447.2	1523.3	1599.5	1675.7	1751.8
Netto benodigde berging in het systeem	m3	0.0	0.0	8.8	135.9	135.1	134.3	133.5	132.7	121.1	109.5	98.0	86.4	10.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Totale geplande berging	m3	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0	136.0
Vullingsgraad permeo-systeem	-	0%	0%	6%	100%	99%	99%	98%	98%	89%	81%	72%	64%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ophouw systeem

Diameter		lengte		k-waarde	
600	mm	390	m	35.0	m/d
600	mm	20	m	0.0	m/d
800	mm	40	m	35.0	m/d
400	mm	0	m	0.0	m/d
400	mm	0	m	0.0	m/d
400	mm	0	m	0.0	m/d
400	mm	0	m	0.0	m/d

Geohydrologisch

Maximale vulling	100%	
Tijd stip van optreden	60	min

GEMEENTE NIJMEGEN
Controle ontwerpberekening Tollenstraat 211
DOSSIER: 60889-50069

WIJZIG.	A	B	C	D	E
DATUM	######	-	-	-	-
PARAAF	AZ	-	-	-	-

© Arnal Zuurman

Algemene gegevens

Afvoerend verhard oppervlak direct	11658	m2
Afvoerend verhard oppervlak via volvalsysteem (PLUVIA)	98750	m2
Berging op straat	1.0	mm
Afvoercapaciteit gebied naar Opp. Water of Riolering	0.0	l/sec
Afvoercapaciteit gebied naar Opp. Water of Riolering	0.0	m3/min

Gegevens infiltratiesysteem

Geplande berging in permeoleiding	136.0	m3
Infiltratieoppervlak	437	m2
Maximaal infiltratiedebiet	5.1	m3/min
Ruimtebeslag infiltratievoorziening	282	m2
Berging tov verhard oppervlak	11.7	mm

Permeoberekening

Systeemparameters										***Totaal***
Diameter	600	600	800	400	400	400	400	400	400 mm	
Omtrek	1.88	1.88	2.51	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26 m		
Lengte	390	20	40	0	0	0	0	0 m		450 m
Percentage gemiddelde vulling	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		

Berekening infiltratieoppervlak										
Maximaal infiltratieoppervlak	735.1	37.7	100.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m2	873.4 m2
Gereduceerd met onderkant/bovenkant	367.6	18.8	50.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m2	436.7 m2
Reductie met % gem vulling	367.6	18.8	50.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m2	436.7 m2

Berekening Inhoud en ruimtebeslag										
Bufferinhoud	110.3	5.7	20.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m3	136.0 m3
Ruimtebeslag	237.3	12.2	32.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m2	281.9 m3

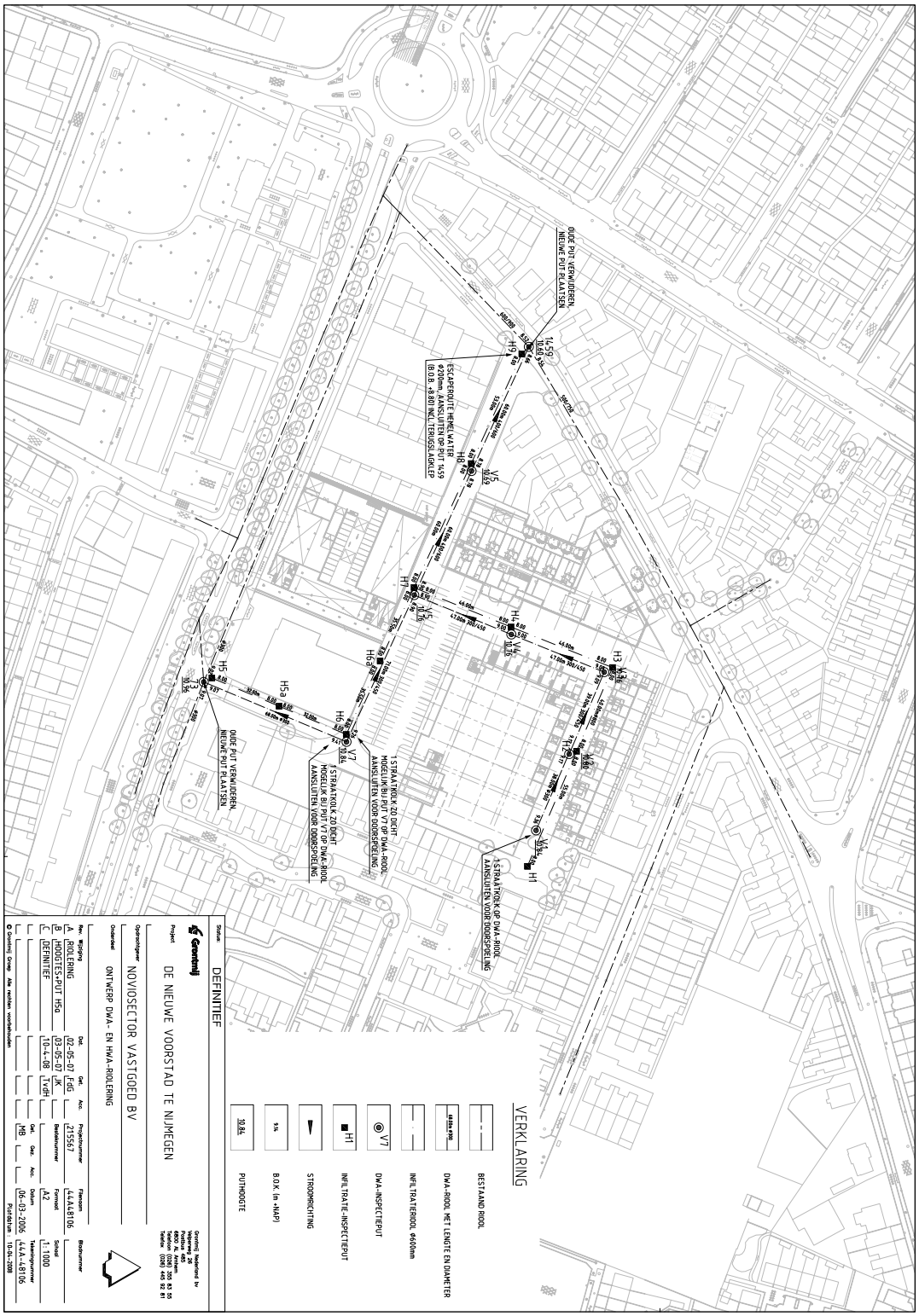
Berekening infiltratiecapaciteit (Q = A*k/v)										
Veiligheidsfactor v	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
k-waarde	35	0	35	0	0	0	0	0	0 m/dag	
Infiltratiedebiet Q	268.0	0.0	36.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0 m3/h	304.7 m3/h

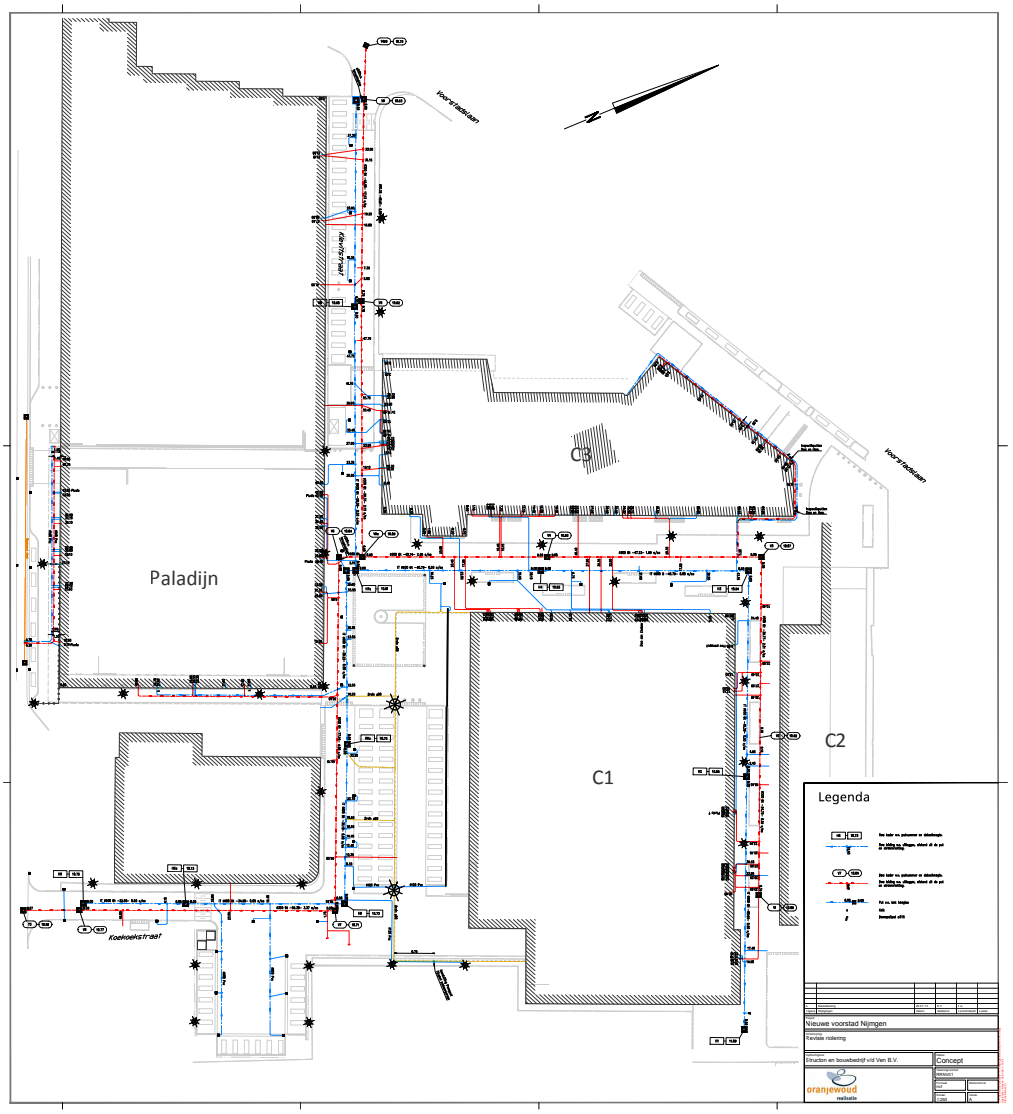
Page 1

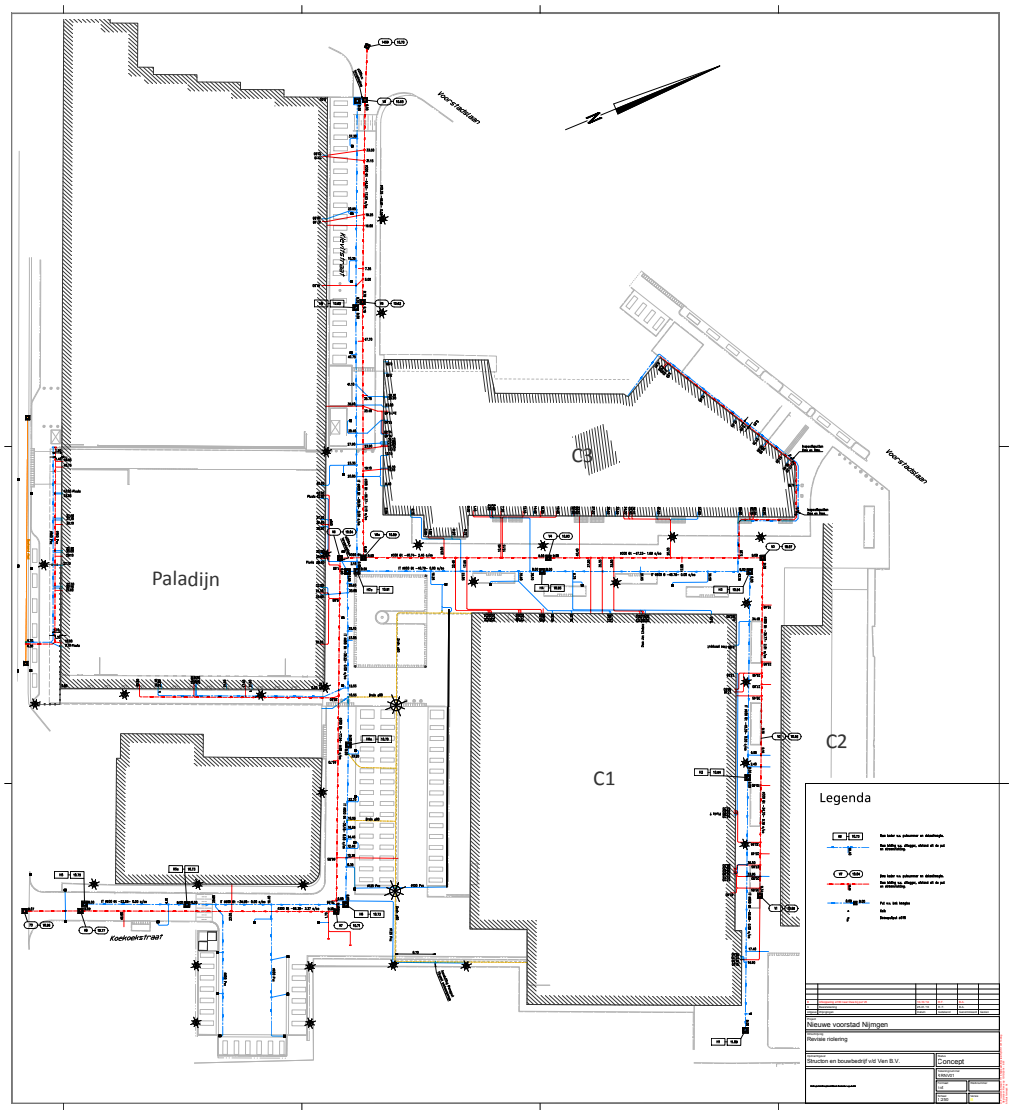
Bijlage 4

Ontwerp riolering

99038924


VERKLARING
BESTAAND RIOOL
DWA-RIOOL MET LENGTE EN DIAMETER
INFILTRATIERIOOL Ø600mm
DWA-INSPECTIEPUT
INFILTRATIE-INSPECTIEPUT
STROOMRICHTING
B.O.K. (m -NAP)
PUTHOOGTE
DEFINITIEF
DE NIEUWE VOORSTAD TE NIJMEGEN
NOVIOSECTOR VASTGOED BV
ONTWERP DWA- EN HWA-RIOLERING
HOOGTES+PUT H5a
DEFINITIEF
44A4-8106
A2
1:1000
10-03-2006
44A-4-8106
OUDE PUT VERWIJDEREN, NIEUWE PUT PLAATSEN
1 STRAATKOK OP DWA-RIOOL MOGELIJK BIJ PUT V7 OP DWA-RIOOL AANSLUITEN VOOR DOORSPOELING
ES-LAPEROUTE HEMELWATER AFVOERLEIDING PUT 14.59 (B.O.B. +8.80) NIET TERUGSLAGKLEP


Paladijn
C1
C2
C3
Legenda
Nieuwe voorstad Nijmgen
Concept
oranjewoud


Paladijn
C3
C2
C1
Legenda
Nieuwe voorstad Nijmegen
Revisie riolering
Concept

3 904

oranjewoud

Rapport

Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

projectnr. 140830-01
revisie 01
november 2006

Rapport
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

projectnr. 140830-01
revisie 01
november 2006

Opdrachtgever
Strukton Bouw & Vastgoed
Postbus 1025
3600 BA MAARSSEN

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

datum vrijgave	beschrijving revisie 01	goedkeuring	vrijgave
8 november 2006	definitief	T.A. Mosterman	M. Plat

Inhoud

		Blz.
1	**Inleiding**	**2**
2	**Bekende gegevens**	**3**
2.1	Huidige situatie	3
2.2	Toekomstige situatie	3
2.3	Historische gegevens	3
2.4	Voorgaande bodemonderzoeken	3
2.5	Bodemopbouw en geohydrologie	4
3	**Onderzoeksopzet**	**5**
4	**Uitgevoerde werkzaamheden**	**6**
4.1	Veldwerkzaamheden	6
4.2	Laboratoriumonderzoek	7
5	**Onderzoeksresultaten**	**8**
5.1	Algemene bodemopbouw	8
5.2	Parkeerplaats/Scapino	8
5.3	Stoep Voorstadslaan	9
5.4	Overige delen plangebied	9
5.5	Toekomstige parkeerkelder	9
5.6	Rondom plangebied	9
5.7	Zeeftesten	9
5.8	Asfalt	9
6	**Verontreinigingssituatie**	**10**
6.1	Omvang	10
6.2	Risicobeoordeling	10
7	**Samenvatting**	**11**

Bijlagen

1	Mengmonstersamenstelling, profielbeschrijvingen en zintuiglijke waarnemingen
2	Analyseresultaten grondmonsters met overschrijding toetsingswaarden
3	Toelichting op streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering
4	Analysecertificaten grondanalyses
5	Analysecerticicaten asfaltanalyses

Tekening

140830-01S1	Situatietekening met boorpunten
140830-01V1	Situatietekening vakindeling
140830-01VG1	Situatietekening verontreinigde grond

1 Inleiding

In opdracht van Strukton Bouw en Vastgoed is in de periode september-oktober 2006 door Ingenieursbureau Oranjewoud B.V. een nader bodemonderzoek uitgevoerd op het MKK-terrein te Nijmegen.

Aanleiding
De aanleiding tot het uitvoeren van bodemonderzoek is de voorgenomen ontwikkeling van het terrein. Na de sloop van de huidige panden wordt ondermeer woningbouw, detailhandel en een parkeerkelder gerealiseerd.
Tijdens een verkennend bodemonderzoek zijn in de bovengrond sterk verhoogde gehalten aan zware metalen aangetroffen. Door middel van nader onderzoek wordt meer inzicht verkregen in de verontreinigingssituatie op en rondom het plangebied.

Doelstelling
Doel van het bodemonderzoek is bepalen van de actuele bodemkwaliteit op en rondom het plangebied. Op basis van de resultaten kan mogelijk een inschatting worden gemaakt van de verontreinigingssituatie.

2 Bekende gegevens

2.1 Huidige situatie

De huidige terreinindeling is weergegeven op tekening 140830-01S1.

Het onderzoeksterrein is gelegen tussen de Sperwerstraat, Koekoekstraat, Kievitstraat en Voorstadslaan in de woonwijk Biezen te Nijmegen. De oppervlakte van het plangebied bedraagt circa 1,5 à 2,0 ha.

Het onderzoeksterrein bestaat voor een groot deel uit bedrijfspanden en een parkeerplaats. In de panden zijn diverse handelsbedrijven gevestigd. Enkele panden zijn leegstaand.

Inpandig zijn betonverhardingen aanwezig. Het parkeerterrein is voorzien van een asfaltlaag. Het overige deel is verhard met tegels en klinkers.

2.2 Toekomstige situatie

De opdrachtgever is voornemens de bestaande bebouwing te vervangen voor nieuwe winkelpanden, zorgappartementen en woonappartementen. De ruimten tussen de panden worden ingericht als verkeerszones en plantsoenen. Op het oostelijke deel van het plangebied is een parkeerkelder gepland.

2.3 Historische gegevens

De onderstaande informatie betreft een samenvatting van het uitgevoerde historisch onderzoek (Oranjewoud B.V. november 2003; kenmerk 16546-140830).

In de jaren '30 werd op het terrein voor het eerst bebouwing gerealiseerd (enkele woonhuizen). Hiervoor had het gebied een agrarisch karakter.

Na de tweede wereldoorlog kreeg het gebied steeds meer een bedrijfsfunctie. Voornamelijk opslagruimtes en winkels vestigden zich in de panden. Volgens het bouwarchief zijn de bedrijfspanden regelmatig gesloopt, verbouwd en uitgebreid.
In en rondom het plangebied hebben geen grootschalig bodembedreigende bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden. Wel werden enkele panden verwarmd met huisbrandolie en kolen. Daarnaast vond in enkele garages kleinschalig opslag van smeerolie plaats.

2.4 Voorgaande bodemonderzoeken

In het plangebied zijn de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd:
- Nader bodemonderzoek Voorstadslaan, Kievitstraat, Koekoekstraat, Sperwerstraat te Nijmegen, september 1995, Willems milieutechniek, kenmerk 2014.001/B01
- Verkennend bodemonderzoek terrein Voorstadslaan-Kievitstraat-Koekoekstraat te Nijmegen, december 2003, Oranjewoud, kenmerk 16546-140830

Beide onderzoeken constateren dat de zandbovengrond lokaal sterk verontreinigd is met zware metalen en PAK. Deze bodemlaag bevat puin- en kolengruis. Ter plaatse van de

historisch verdachte locaties (kleinschalig olieopslag e.d.) zijn geen bodemverontreinigingen geconstateerd. Visueel schone bodemlagen (eveneens zand) zijn ook analytisch niet noemenswaardig verontreinigd.
De grondwaterstand is afhankelijk van de waterstand in de Waal en schommelt tussen de 3,5 en 7 m -mv. Het grondwater is niet verontreinigd.

Volgens de gemeente Nijmegen zijn in de omgeving van het plangebied en elders in de gemeente diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. De resultaten zijn verwerkt in de bodemkwaliteitskaart. Deze kaart geeft aan dat de bodem van dit deel van Nijmegen diverse verhoogde achtergrondwaarden bevat aan zware metalen en PAK(versie augustus 2003). In de onderstaande tabel zijn deze achtergrondwaarden weergegeven. De onderhavige analyseresultaten worden eveneens aan deze gehalten getoetst.

tabel 2.1: Achtergrondwaarden standaard bodem

Component	Achtergrondwaarde (mg/kg ds.)
Arseen	11
Cadmium	0,48
Chroom	16
Koper	51 >S
Kwik	0,34 >S
Lood	179 >S
Nikkel	22 >S
Pak	4,2 > S
Zink	209 >S

2.5 Bodemopbouw en geohydrologie

Het plangebied bevindt zich op de grens van het gestuwde gebied van Nijmegen op circa 13,0 m + N.A.P. Het gebied kan plaatselijk opgehoogd zijn vanwege het feit dat het terrein vlak bij de Waal is gelegen. Het bodemmateriaal dat ondiep in het bodemprofiel wordt aangetroffen, bestaat volgens de Bodemkaart van Nederland uit grof zand.

Van de gestuwde gebieden wordt aangenomen dat er sprake is van één groot watervoerend pakket. Vermoedelijk zijn de kleilige afzettingen van jongere Pleistocene formaties, welke elders de eerste scheidende laag vormen, door stuwing scheefgesteld. De jongere afzettingen van het watervoerend pakket worden hoofdzakelijk gevormd door grove, grindhoudende zanden, waarschijnlijk van de Formatie van Kreftenheye en Drente. Beneden 10 à 20 m - N.A.P. worden de grovere afzettingen afgewisseld door fijne slibhoudende zanden en zandige kleilagen.

De stroming van het grondwater zal hoofdzakelijk westelijk gericht zijn. De invloed van de Waal en van het Maas-Waalkanaal op de grondwaterstanden is in dit gebied vrij groot; bij hoge rivierstanden vindt infiltratie van water naar de ondergrond plaats en bij lage rivierstanden treedt drainage op. De onderzoekslocatie ligt buiten het 25-jaars beschermingsgebied van pompstation de Nieuwe Marktstraat, welke op circa 1,5 km. ten oosten van de locatie is gelegen.

In de nabijheid van de onderzoekslocatie wordt op een groot aantal plaatsen grondwater onttrokken. De belangrijksten zijn de onttrekkingen bij het pompstation de Nieuwe Markstraat (1.500 m oostelijk), Mesta-Seria (1.300 m noordelijk) en KNP (1.500 m westelijk). Deze onttrekkingen kunnen de regionale stromingsrichting beïnvloeden.

De geohydrologische informatie is ontleend aan de Grondwaterkaart van Nederland, kaartblad 40 West (Arnhem-West).

3 Onderzoeksopzet

De voorgaande onderzoeken tonen aan dat binnen het plangebied diverse sterke verontreinigingen in de bovengrond aanwezig zijn. Omdat de omvang hiervan slechts beperkt bekend is, is de impact van deze verontreinigingen op de haalbaarheid van het plan moeilijk te schatten.

Het nader onderzoek richt zich dan ook op het in beeld brengen van deze verontreinigingen. Uitgangspunt voor de afperking is dat de visueel sterk geroerde bovengrond ook sterk verontreinigd is met zware metalen en PAK. Het plangebied is verdeeld in vakken van elk ca. 500 à 1.000 m^2 (totaal 19 vakken). Per vak zijn circa 3 tot 5 boringen verricht. De boringen zijn doorgezet tot minimaal 0,5 meter in de visueel schone ondergrond. Volledigheidshalve worden van ieder vak zowel de visueel verontreinigde als schone bodemlagen geanalyseerd op de parameters uit het NEN 5740-pakket en lokaal asbest. Deze opzet is gebaseerd op de onderzoeksrichtlijn nader onderzoek (VROM 1995). Aanvullend zijn in de directe omgeving van het plangebied enkele aanvullende boringen en analyses uitgevoerd.

Ter plaatse van de toekomstige parkeerkelder zijn de boringen doorgezet tot de verwachte ontgravingdiepte van 3,5 m -mv. Om een indruk te krijgen van de kwaliteit van de vrijkomende materialen zijn diverse aanvullende mengmonsters samengesteld van de ondergrond en geanalyseerd op het eerder genoemde NEN-pakket.
In hetzelfde kader zijn diverse zeefanalyses uitgevoerd om een indruk te krijgen van de korrelgrootteverdeling.

Omdat nagenoeg het gehele gebied is verhard, zijn de gangbare onderzoeksprotocollen voor asbestonderzoek formeel niet toepasbaar dan wel gewenst (gaten en sleuven graven). Uiteraard is wel het opgeboorde materiaal uitgezeefd en gecontroleerd op asbestverdachte materialen. Daarnaast zijn van de meest geroerde bodemlagen gezeefde mengmonsters samengesteld en gecontroleerd op asbestvezels.

Tot slot is van één representatieve asfaltkern de constructieopbouw bepaald. Om een indruk te krijgen van de verwerkingsmogelijkheden is deze kern tevens gecontroleerd op de aanwezigheid van teer.

Opgemerkt wordt dat binnen het plangebied tevens een archeologisch onderzoek plaatsvindt. De gegevens van het onderhavige nader onderzoek zijn beschikbaar gesteld voor dit onderzoek. De rapportage van de archeologische bevindingen zijn separaat verwerkt.

4 Uitgevoerde werkzaamheden

4.1 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd volgens de VKB-protocollen 2001/2002 en eventuele aanvullende NEN-/NPR-normen conform de BRL SIKB 2000 (Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB-procescertificaat voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek).

Voorafgaand aan de veldwerkzaamheden zijn de boorlocaties met de lokale huurders besproken. In merendeel van de panden waren geen belemmeringen voor de werkzaamheden. Ter plaatse van de supermarkt en de Max-winkel zijn in de betonvloer diverse kabels- en leidingen aanwezig. De ligging hiervan kon niet worden aangegeven. Vanwege stalen funderingsconstructies waren deze leidingen niet detecteerbaar. Vanuit veiligheidsoverwegingen en om elektriciteitsuitval te voorkomen is besloten de geplande boringen in deze panden te laten vervallen.

Ook op de woonpercelen rondom het plangebied zijn geen boringen uitgevoerd vanwege de eigendomssituatie. Wel zijn in de omgeving enkele boringen geplaatst in de openbare ruimte en plantsoenen.

Voor het doorboren van de beton- en asfaltverhardingen is gebruik gemaakt van een diamantboor.

Totaal zijn 81 handboringen uitgevoerd (nummers 1 t/m 81). Deze boringen zijn minimaal doorgezet tot 1,5 à 2,0 m -mv. Enkele boringen zijn gestaakt vanwege de aanwezigheid van leidingen of stenen. Ter plaatse van de toekomstige parkeerkelder zijn de boringen doorgezet tot 3,5 m -mv.

Op tekening 140830-01-S1 zijn de boorlocaties ingetekend.

Het opgeboorde materiaal is visueel beoordeeld op de aanwezigheid van bodemvreemd materiaal (puin, kolengruis en asbest). Hierbij is gebruik gemaakt van de olie-op-watertest en een handzeef (maaswijdte 16 mm). Tevens zijn van puinlagen de volumefractieverdelingen > 40mm, tussen 40 en 16 mm en < 16 mm geschat.

Na beschrijving en bemonstering zijn alle boringen aangevuld met het opgeboorde materiaal en handmatig verdicht. De verhardingskernen zijn herplaatst en zonodig vastgezet met snelcement of koud asfalt.

De samenstelling van de mengmonsters zijn weergegeven op de analysecertificaten en weergegeven in een uitklaptabel in bijlage 1.

4.2 Laboratoriumonderzoek

Op basis van de visuele waarnemingen, de toekomstige terreininrichting en het toekomstige grondverzet zijn in totaal 51 mengmonsters samengesteld en geanalyseerd op de parameters uit het NEN 5740-pakket. Van een achttal mengmonsters zijn tevens de RAW-zeeffracties geanalyseerd (< 20 µm, < 63 µm, < 250 µm en > 250µm).

Van de asfaltkern uit boring 24 is de constructieopbouw en het PAK-gehalte (teer) bepaald.

Totaal zijn 3 mengmonsters samengesteld van gezeefd sterk puinhoudend materiaal (ca.10kg). Deze mengmonsters zijn geanalyseerd op asbestvezel conform de NEN 5707. Deze monsters zijn herkenbaar aan de A in de monsternaam.

Voor het milieukundige laboratoriumonderzoek is gebruik gemaakt van het door de Raad van Accreditatie geaccrediteerde laboratoria van ACMAA B.V. te Hengelo. De asfaltanalyses zijn uitgevoerd door het STERLAB geaccrediteerde wegenbouwlaboratoria KOAC-WMD te Apeldoorn.

5 Onderzoeksresultaten

De profielbeschrijvingen zijn opgenomen in bijlage 1. De kopieën van de analysecertificaten zijn in bijlage 4 en 5 toegevoegd.

De analyseresultaten zijn getoetst aan de streef- en interventiewaarden uit de Wet Bodembescherming. Het resultaat van deze toetsingen zijn verwerkt in bijlage 2. In bijlage 3 is een toelichting op deze toetsing en de Wet Bodembescherming weergegeven.

In de tekst wordt de term 'licht verhoogd' gebruikt bij gehalten hoger dan de streefwaarden en lager dan de tussenwaarden. De term 'matig verhoogd' wordt gebruikt bij gehalten hoger dan de tussenwaarden en lager dan de interventiewaarden. De term 'sterk verhoogd' wordt gebruikt bij gehalten hoger dan de interventiewaarden.

In de navolgende paragraven worden de onderzoeksresultaten op basis van de terreinindeling en verontreinigingsgraad besproken (van sterk tot licht verontreinigd). Vooraf-gaand wordt de algemene bodemopbouw van het plangebied beschreven.

Op tekening 140830-01-VG1 zijn de contouren van de sterke verontreinigingen ingetekend. Omdat onder enkele panden en in de naastgelegen percelen niet is geboord is de mate van verontreiniging op deze locaties niet bekend (aangegeven met een ?)

5.1 Algemene bodemopbouw

Zoals verwacht bestaat de bodem tot de maximaal geboorde diepte van 3,5 m -mv. uit matig fijn tot zeer grof zand. Lokaal bevatten zowel ondiepe als diepe zandlagen grind en stenen. Lokaal is de bovengrond humeus en lemig.

De bovengrond heeft een geroerd profiel en bevat glas, hout, metaal, puin- en kolengruisresten. Vooral onder de parkeerplaats/Scapino en onder de stoep langs de Voorstadslaan zijn veel van deze bijmengingen waargenomen. Elders in en rondom het plangebied bevat de bovengrond geen dan wel een lichte bijmenging van deze materialen.

Uitgezonderd de genoemde bijmengingen is in het opgeboorde materiaal geen tekenen van bodemverontreinigingen waargenomen (geen afwijkende geuren/kleuren of oliereacties). Visueel zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen.

5.2 Parkeerplaats/Scapino

De bovengrond uit de boringen binnen de vakken 1, 2, 7 t/m 10 bevatten veel bijmengingen. Uit de analyseresultaten blijkt dat deze bodemlaag sterk verontreinigd is met voornamelijk koper, lood, zink en PAK. De overige gemeten componenten zijn lokaal licht verhoogd gemeten. Door het laboratorium wordt opgemerkt dat de licht verhoogde minerale olie en EOX-gehalten veroorzaakt worden door de genoemde bijmengingen. De gemeten asbestgehalten in de asbestmengmonsters MMA03 en MMA06 bedragen 1 en 13 mg/kg ds. en blijven ruim beneden de interventiewaarde.

De bodemlagen rondom de sterk geroerde laag bevatten geen tot slechts licht verhoogde gehalten aan gemeten componenten.

5.3 Stoep Voorstadslaan

De verontreinigingssituatie ter plaatse van de klinkerverharding (vak 4) komt nagenoeg overeen met de situatie uit de vorige paragraaf. Ook hier bevat de bovengrond veel bijmengingen en is sterk verontreinigd met zware metalen en PAK. Deze laag bevat eveneens asbest (MMA07: 7,9 mg/kg ds.).
De boven- en onderliggende bodemlagen met weinig bijmengingen zijn niet tot licht verontreinigd.

5.4 Overige delen plangebied

Uit de profielbeschrijvingen blijkt dat (uitgezonderd de Scapino) onder de overige panden en stoepen (vakken 5 en 11 t/m 19) geen tot weinig bijmengingen zijn waargenomen. De mengmonsters bevatten geen tot slechts licht verhoogde gehalten aan zware metalen en/of PAK.
Uitzondering is mengmonster MM02-02 (vak 14). De humeuze ondergrond met weinig puinresten bevat een tussenwaarde-overschrijding aan lood.

5.5 Toekomstige parkeerkelder

De visueel schone zandondergrond bevat geen verhoogde gehalten aan gemeten componenten.

5.6 Rondom plangebied

Het opgeboorde materiaal uit merendeel van de boringen in de omgeving bevatten hooguit lichte bijmengen met puinresten en kolengruis. Deze bodemlagen zijn licht verontreinigd met zware metalen en PAK.
In boring 79 is een kolengruislaag in de bovengrond waargenomen dat qua samenstelling overeenkomt met de verontreiniging onder de stoep langs de Voorstadslaan.

5.7 Zeeftesten

De volumefractieverdeling van de aangetroffen puinlagen is geschat op:

- grof puin > 40 mm: tussen 0% en 30%
- klein puin tussen 40 en 16 mm: tussen 10% en 80%
- fijn puin < 16 mm: tussen 20% en 90%

Uit de zeefanalyses blijkt dat tussen 50% tot 75% van het zand groter is dan 250µm. Van de kleinere fracties is tussen 2% en 20% kleiner dan 63µm. De percentages organische stof liggen tussen 0% en 5% en voor lutum tussen 0% en 7%.

5.8 Asfalt

De asfaltverhardingen hebben een dikte tussen de 10 en 15 cm. Het asfalt is opgebouwd uit asfaltbeton en grindasfaltbeton. De DLC-analyse toont aan dat de kern uit boring 24 geen verhoogd PAK-gehalte bevat.

6 Verontreinigingssituatie

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat in twee zones sterke verontreinigingen zijn geconstateerd. Op tekening 140380-01-VG1 zijn beide zones gearceerd weergegeven. Binnen de arceringen is de sterk geroerde bovengrond verontreinigd met zware metalen (voornamelijk koper, lood en zink) en PAK.
Een oorzaak voor de sterke bijmengingen is niet achterhaald maar naar verwachting zijn tijdens bouwwerkzaamheden in het verleden deze afval- en bouwresten als ophoging of fundering aangebracht.

6.1 Omvang

Horizontale afperking tot streefwaardeniveau is voor beide verontreinigingen niet volledig omdat niet geheel rondom deze locaties kon worden geboord.
Wel wordt verwacht dat de verspreiding naar de tuinen beperkt zal zijn vanwege de ouderdom van de woningen, de kelders onder de woningen en de beperkte herinrichting-geschiedenis. Door de gemeente is aangegeven dat ter plaatse van de omliggende wegen regelmatig reconstructies hebben plaatsgevonden. Hierbij zijn eventuele verontreinigde lagen verwijderd dan wel niet aangetroffen.
De mate van verspreiding onder de supermarkt en de Max-winkel is moeilijk in te schatten omdat deze panden regelmatig zijn gerenoveerd.

In verticale richting zijn beide verontreinigingen afgeperkt tot beneden de streefwaarde.

In de onderstaande tabel zijn de geschatte hoeveelheden (> interventiewaarde) weergegeven (exclusief onbekende terreindelen).

Locatie	Oppervlakte arcering in m^2	Gemiddelde dikte bodemlaag in m^1	Hoeveelheid in m^3
Parkeerplaats/Scapino	3.000 à 4.000	1,3	4.000 à 5.000
Stoep Voorstadslaan	800 à 1.000	1,3	1.000 à 1.500
Totaal			5.000 à 6.500

Op basis van de mate, omvang en samenhang is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

6.2 Risicobeoordeling

Om een inschatting te krijgen van de actuele risico's van de verontreiniging zijn de hoogst gemeten gehalten ingevoerd in het VROM-programma Sanscrit 1.0.

Het gebied is nagenoeg geheel voorzien van een gesloten verharding. Er zijn daarom geen blootstellingmogelijkheden aan de verontreinigingen. De stoffen hebben geen permeabele eigenschappen en dringen daarom niet in drinkwaterleidingen.
De genoemde componenten zijn slechts in geringe mate mobiel waardoor verspreiding nihil is. De onderzoeksresultaten bevestigen dit (geen verticale verspreiding aangetoond). Uit de risicobeoordeling blijkt dat er geen sprake is van humane, ecologische of verspreidingsrisico's. Ook in de toekomstige situatie worden de risico's gering geschat. Volledigheidshalve worden bij toekomstige tuinen wel een grondverbetering noodzakelijk geacht.

7 Samenvatting

In opdracht van Strukton Bouw en Vastgoed is in de periode september-oktober 2006 door Ingenieursbureau Oranjewoud B.V. een nader bodemonderzoek uitgevoerd op het MKK-terrein te Nijmegen.

Aanleiding
De aanleiding tot het uitvoeren van bodemonderzoek is de voorgenomen ontwikkeling van het terrein. Na de sloop van de huidige panden wordt ondermeer woningbouw, detailhandel en een parkeerkelder gerealiseerd.
Tijdens een verkennend bodemonderzoek zijn in de bovengrond sterk verhoogde gehalten aan zware metalen aangetroffen. Door middel van nader onderzoek wordt meer inzicht verkregen in de verontreinigingssituatie op en rondom het plangebied.

Doelstelling
Doel van het bodemonderzoek is bepalen van de actuele bodemkwaliteit op en rondom het plangebied. Op basis van de resultaten kan mogelijk een inschatting worden gemaakt van de verontreinigingssituatie.

Algemene bodemopbouw
De bodem bestaat tot de maximaal geboorde diepte van 3,5 m -mv. uit matig fijn tot zeer grof zand. Lokaal bevatten zowel ondiepe als diepe zandlagen grind en stenen. Lokaal is de bovengrond humeus en lemig.

De bovengrond heeft een geroerd profiel en bevat glas, hout, metaal, puin- en kolengruisresten. Vooral onder de parkeerplaats/Scapino en onder de stoep langs de Voorstadslaan zijn veel van deze bijmengingen waargenomen. Elders in en rondom het plangebied bevat de bovengrond geen dan wel een lichte bijmenging van deze materialen.

Uitgezonderd de genoemde bijmengingen zijn in het opgeboorde materiaal geen tekenen van bodemverontreinigingen waargenomen (geen afwijkende geuren/kleuren of oliereacties). Visueel zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen.
Het asfalt van de parkeerplaats is niet teerhoudend.

Verontreinigingssituatie
Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat in de bovengrond langs de Voorstadslaan en de parkeerplaats Koekoekstraat sterke verontreinigingen zijn geconstateerd met zware metalen (voornamelijk koper, lood en zink) en PAK. De verontreinigingen zijn gerelateerd aan de genoemde sterke hoeveelheid bijmengingen.

Een oorzaak voor de sterke bijmengingen is niet achterhaald maar naar verwachting zijn tijdens bouwwerkzaamheden in het verleden deze afval- en bouwresten als ophoging of fundering aangebracht.

De bovengrond op het overige deel van het terrein en in de omgeving bevatten hooguit lichte bijmengen met puinresten en kolengruis. Deze bodemlagen zijn licht verontreinigd met zware metalen en PAK. De streefwaardeoverschrijdingen blijven onder de opgestelde achtergrondwaarden van de gemeente Nijmegen. Visueel schone bodemlagen bevatten geen verhoogde gehalten aan gemeten componenten.

Omvang en risico's
Horizontale afperking tot streefwaardeniveau is voor beide verontreinigingen niet volledig omdat niet geheel rondom deze locaties kon worden geboord.

Een omvangrijke verspreiding naar de omliggende gebieden wordt niet verwacht omdat tijdens wegreconstructies dergelijke verontreinigingen niet zijn aangetroffen en de omliggende woningen eerder zijn gebouwd dan de periode van de ophogingen.

In verticale richting zijn beide verontreinigingen afgeperkt tot beneden de streefwaarde.

De hoeveelheid sterke verontreiniging ter plaatse van de parkeerplaats en Scapino wordt geschat op 4.000 à 5.000 m^3. Ter plaatse van de stoep langs de Voorstadslaan is naar verwachting 1.000 à 1.500 m^3 sterk verontreinigd materiaal aanwezig. Mogelijk zijn beide verontreiniging verbonden (onder supermarkt). Onderzoek was op deze locatie niet gewenst/mogelijk.

Uit de risicobeoordeling blijkt dat er in de huidige situatie geen sprake is van humane, ecologische of verspreidingsrisico's.

Tot slot
Bij de ontwikkeling van de locatie zullen sanerende maatregelen moeten worden getroffen. Hiervoor dient een beschikking te worden aangevraagd bij het bevoegd gezag. Rekening dient te worden gehouden dat de geconstateerde verontreinigingen kostenverhogend werken (hogere afvoerkosten van eventueel vrijkomende grond, treffen van veiligheidsmaatregelen, opstelien saneringsplan, milieukundige begeleiding, etc).

Naar verwachting kunnen de schone en licht verontreinigde bodemlagen binnen de plangrenzen worden hergeschikt.

Ten aanzien van het onderzoek naar de aanwezigheid van asbest in de grond wordt opgemerkt dat er formeel geen noodzaak is tot het uitvoeren van nader onderzoek hiernaar. Het is echter wel duidelijk een aandachtspunt bij de voorgenomen ontwikkelingen. Overwogen kan worden om na de sloop van de aanwezige opstallen en verwijdering van de verhardingen nadere aandacht te besteden aan de aanwezigheid van asbest.

Ingenieursbureau Oranjewoud B.V.
Deventer, november 2006

Bijlagen

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Bijlage 1 : Mengmonstersamenstelling
Profielbeschrijvingen en zintuiglijke waarnemingen

Milieu & Veiligheid

(Meng)monster	Deelmonsters	Vak
	Onderzoeksgebied traject van 0,0 tot 1,7 m -mv	
MM01-1	007 (0,20-0,70) + 011 (0,21-0,45) + 013 (0,20-0,65) + 017 (0,05-0,40)	1/2/8
MM02-1	006 (0,40-0,90) + 008 (0,20-0,70) + 009 (0,50-1,00) + 010 (0,60-0,90) + 016 (0,50-0,70) + 017 (0,40-0,90)	1/8
MM03-1	006 (0,90-1,40) + 008 (0,80-1,30) + 009 (1,00-1,40) + 010 (0,90-1,30) + 017 (1,10-1,50)	6/8
MM01-2	011 (0,70-0,90) + 012 (0,30-0,50) + 013 (0,65-1,15) + 014 (0,45-0,90)	2
MM02-2	011 (0,90-1,20) + 012 (0,80-1,30) + 014 (1,00-1,50)	2
MM03-2	011 (1,20-1,60) + 012 (1,40-1,70) + 013 (1,30-1,70)	2
MM01-3	019 (0,50-0,80) + 020 (0,50-0,80) + 021 (0,40-0,55) + 023 (0,30-0,70) + 024 (0,40-0,70) + 025 (0,40-0,50) + 026 (0,30-0,70)	8/9/10
MM02-3	019 (0,80-1,20) + 020 (0,80-1,20) + 021 (0,60-1,10) + 022 (0,50-1,00) + 023 (0,70-1,00) + 024 (0,70-1,00) + 025 (0,80-1,00) + 026 (0,70-0,90)	8/9/10
MM03-3	019 (1,20-1,60) + 020 (1,20-1,50) + 023 (1,00-1,40) + 024 (1,00-1,40) + 025 (1,30-1,60) + 026 (0,90-1,30)	8/9/10
MM06-3	018 (0,15-0,60) + 019 (0,15-0,30) + 020 (0,15-0,40) + 022 (0,15-0,40) + 023 (0,15-0,30) + 024 (0,10-0,25) + 025 (0,15-0,40) + 026 (0,10-0,20)	8/9/10
MM01-4	028 (1,00-1,50) + 032 (0,50-0,70) + 033 (0,60-1,30) + 034 (0,50-0,80)	7/10
MM02-4	027 (0,80-1,20) + 029 (0,80-1,00) + 030 (0,50-0,90) + 031 (0,70-1,20) + 034 (0,80-1,20)	7/10
MM03-4	027 (1,20-1,60) + 029 (1,00-1,40) + 030 (0,90-1,10) + 032 (0,70-1,20) + 034 (1,20-1,70)	7/10
MM06-4	027 (0,10-0,45) + 028 (0,60-1,00) + 029 (0,20-0,70) + 030 (0,10-0,30) + 033 (0,10-0,30) + 034 (0,10-0,20)	7/10
MM01-5	018 (0,60-1,10) + 022 (1,10-1,60) + 038 (0,30-0,80) + 039 (0,30-0,80) + 042 (0,50-1,00)	8/9/11
MM01-6	040 (0,15-0,65) + 041 (0,20-0,65) + 043 (0,15-0,65) + 044 (0,08-0,55) + 045 (0,10-0,60)	11/12
MM02-6	041 (0,80-1,10) + 043 (0,70-1,20) + 044 (0,55-1,00) + 045 (0,60-1,00) + 046 (0,10-0,60)	11/12
MM03-6	041 (1,10-1,60) + 043 (1,20-1,40) + 044 (1,00-1,50) + 045 (1,00-1,30) + 046 (1,00-1,50) +	11/12
MM01-7	047 (0,10-0,40) + 049 (0,10-0,40) + 050 (0,10-0,50) + 052 (0,15-0,50) + 054 (0,10-0,50) + 058 (0,09-0,50)	16/17/18
MM02-7	049 (0,51-0,90) + 050 (1,00-1,40) + 054 (1,05-1,35) + 058 (1,00-1,45)	16/17/18
MM03-7	047 (0,90-1,40) + 052 (1,10-1,50) + 054 (1,35-1,50) + 058 (1,45-1,75)	16/17/18
MM01-8	004 (0,13-0,50) + 036 (0,20-0,70) + 037 (0,30-0,80) + 048 (0,15-0,40) + 051 (0,22-0,50) + 057 (0,15-0,60)	15/16/18/19
MM01-9	001 (0,08-0,30) + 003 (0,15-0,50) + 053 (0,17-0,50) + 055 (0,08-0,50) + 056 (0,08-0,50)	17/18/19
MM02-9	001 (0,80-1,30) + 002 (0,50-1,00) + 003 (0,50-1,00) + 005 (0,70-1,20) + 053 (1,00-1,40) + 055 (1,00-1,40) + 056 (1,00-1,45)	17/18/19
MM01-1	060 (0,90-1,10) + 061 (0,20-0,65) + 062 (0,25-0,60) + 063 (0,20-0,40) + 064 (0,30-0,60)	4
MM02-1	060 (1,10-1,60) + 062 (1,10-1,50) + 064 (1,00-1,40)	4
MM01-2	065 (0,30-0,80) + 070 (0,30-0,80)	14
MM02-2	065 (0,90-1,10) + 070 (0,80-1,10)	14
MM01-3	066 (0,10-0,60) + 067 (0,10-0,50) + 068 (0,08-0,45)	3/5
MM02-3	066 (1,10-1,60) + 067 (0,90-1,30) + 068 (0,90-1,40)	3/5
MM01-5	059 (0,45-0,80) + 069 (0,15-0,50)	19
MM02-5	059 (0,80-1,20) + 069 (0,50-1,00)	19
MM03-11	065 (1,10-1,50) + 070 (1,10-1,60)	14
MMA03/A04	016 t/m 025	8/9
MMA05/A06	026 t/m 034	7/10

(Meng)monster	Deelmonsters	Vak
	Onderzoeksgebied traject 0,7 tot 3,5 m-v.	
MM04-1	006 (1,50-2,00) + 008 (1,60-2,00) + 009 (1,40-1,70) + 010 (1,30-1,65) + 016 (0,70-1,00) + 017 (1,50-2,00)	1/8
MM04-3	021 (1,70-2,20) + 022 (2,10-2,60) + 023 (2,00-2,50) + 024 (2,10-2,60) + 025 (2,00-2,50) + 026 (2,10-2,60)	9/10
MM05-3	021 (2,40-2,90) + 023 (2,50-3,00) + 024 (2,60-3,10) + 025 (2,50-3,00) + 026 (2,60-3,10)	9/10
MM04-4	027 (1,70-2,00) + 028 (1,60-2,10) + 029 (1,50-2,00) + 030 (1,50-2,00) + 031 (1,70-2,00) + 032 (1,60-2,00)	7/10
MM05-4	027 (2,60-3,10) + 028 (2,30-2,80) + 029 (2,50-3,00) + 030 (2,60-3,10)	10
MM02-5	018 (1,70-2,00) + 022 (1,60-2,10) + 038 (1,00-1,50) + 039 (1,00-1,50) + 042 (1,10-1,40)	8/9/11
MM03-5	022 (2,80-3,30) + 038 (2,70-3,20) + 039 (2,50-3,00)	9/11
MM03-9	001 (1,50-2,00) + 002 (1,10-1,60) + 003 (1,10-1,60) + 005 (1,40-1,90) + 056 (1,45-1,80)	17/19
MM03-1	060 (1,70-2,20) + 061 (1,70-2,20) + 062 (1,50-1,80) + 063 (1,60-2,10) + 064 (1,40-1,80)	4
MM03-3	066 (1,70-2,20) + 067 (1,30-1,70) + 068 (1,40-1,70)	3/5
	Buiten onderzoeksgebied	
MM01-4	071 (0,10-0,50) + 072 (0,10-0,50)	-
MM02-4	071 (1,00-1,40) + 072 (0,90-1,40)	-
MM01-15	075 (0,00-0,50) + 076 (0,00-0,50) + 077 (0,00-0,20)	-
MM02-15	073 (1,10-1,30) + 075 (1,30-1,60) + 076 (0,80-1,20) + 077 (0,40-0,90)	-
MM01-16	078 (0,20-0,50)	-
MM02-16	080 (0,30-0,70) + 081 (0,60-0,80)	-

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
001	0 -	8		tegel		
	8 -	30	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		8 -	30
	30 -	70	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje		30 -	70
	70 -	140	Zand, matig grof, matig siltig, matig grindig, zwak humeus, donkerbruin	sporen puin, sporen glas, sporen kolengruis	80 -	130
	140 -	200	Zand, matig grof, lichtbruin	sporen grind	150 -	200
002	0 -	8		tegel		
	8 -	15	Zand, matig grof, lichtbruin			
	15 -	40	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, grijs	sporen puin	15 -	40
	40 -	110	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, zwak humeus, bruin	sporen puin, sporen kolengruis	50 -	100
	110 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin		110 -	160
003	0 -	8		tegel		
	8 -	15	Zand, matig grof, lichtbruin			
	15 -	50	Zand, matig grof, zwak siltig, bruin	sporen grind	15 -	50
	50 -	110	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin, sporen kolengruis	50 -	100
	110 -	160	Zand, matig grof, matig grindig, bruin		110 -	160
004	0 -	13	Zand	asfalt		
	13 -	100	Zand, zeer grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel		13 -	50
					50 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus		100 -	140
	140 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig, donkergeel		140 -	190
	200 -	260	Zand, uiterst grof, zwak grindig		200 -	250
	260 -	300	Zand, zeer grof, grijs		260 -	300
005	0 -	60	Zand, matig grof, matig grindig, zwak humeus, donkerbruin	zwak puinhoudend, sporen kolengruis	0 -	50
	60 -	140	Zand, matig grof, matig siltig, matig grindig, bruin	zwak puinhoudend, sporen kolengruis	70 -	120
	140 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin		140 -	190
006	0 -	20		beton		
	20 -	40	Zand, matig grof, lichtbruin	sterk puinhoudend, p=0/5/95%	20 -	40
	40 -	90	Zand, matig grof, zwak grindig, donkerbruin	sterk puinhoudend, matig sintelhoudend, matig metaalhoudend, matig slakhoudend, p=5/5/90%	40 -	90
	90 -	140	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, zwak humeus, donkerbruin	zwak puinhoudend, sporen kolengruis, p=0/2/98%	90 -	140
	140 -	200	Zand, matig grof, lichtbruin, oranje		150 -	200
007	0 -	20		beton		
	20 -	100	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, lichtbruin, geel		20 -	70
	100 -	160	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, donkerbruin, beige		100 -	150
	160 -	200	Zand, matig grof, lichtbruin, oranje		160 -	200
008	0 -	15		beton		
	15 -	80	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	sterk puinhoudend, sporen hout, sporen sintels, p=2/3/95%	20 -	70
	80 -	130	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin	sporen puin	80 -	130

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
	130 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig			
	160 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin	sporen roest	160 -	200
009	0 -	32		beton		
	32 -	50	Zand, zeer grof, zwak siltig, matig grindig, lichtbruin, geel	matig puinhoudend	32 -	50
	50 -	100	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, bruin	matig puinhoudend, sporen kolen, zwak sintelhoudend, geroerd	50 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, matig humeus, donkerbruin	sporen puin, sporen metaal	100 -	140
	140 -	170	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig		140 -	170
010	0 -	19		beton		
	19 -	60	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, donkergeel		19 -	60
	60 -	90	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig, bruin	matig puinhoudend, zwak metaalhoudend, zwak kolengruishoudend	60 -	90
	90 -	130	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, donkergrijs, bruin	sporen puin	90 -	130
	130 -	165	Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig		130 -	165
	165 -	200	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geel	zwak roesthoudend	165 -	200
011	0 -	21		beton		
	21 -	45	Zand, zeer grof, zwak siltig, matig grindig, donkergeel		21 -	45
	45 -	70	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, bruin	zwak puinhoudend, zwak sintelhoudend, geroerd	45 -	70
	70 -	90	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	matig metaalhoudend, zwak puinhoudend, zwak sintelhoudend, ophoogpakket	70 -	90
	90 -	120	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, donkergrijs, bruin	zwak metaalhoudend, zwak sintelhoudend, A	90 -	120
	120 -	160	Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig	A/B, scherf op 140 cm-mv	120 -	160
	160 -	185	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, geel	B/C	160 -	185
	185 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, geel			
012	0 -	20		beton		
	20 -	30	Zand, matig grof, bruin			
	30 -	50	Zand, matig grof, zwak grindig, geel	zwak sintelhoudend, matig puinhoudend, p=5/5/90%	30 -	50
	50 -	70		beton/funderingslaag		
	70 -	140	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	sporen kolengruis, sporen puin	80 -	130
	140 -	170	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin		140 -	170
013	0 -	20		beton		
	20 -	65	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geel		20 -	65
	65 -	115	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig, bruin	sporen puin, zwak metaalhoudend, ophooglaag	65 -	115
	115 -	130	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, donkerbruin	sporen puin, A		
	130 -	170	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig	A/B	130 -	170
	170 -	190	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, bruin	B/C	170 -	190
	190 -	200	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin, geel	C		

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
014	0 -	24		beton		
	24 -	45	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, geel	sporen puin	24 -	45
	45 -	90	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, bruin	zwak puinhoudend, zwak metaalhoudend, zwak sintelhoudend, zwak kolengruishoudend, geroerd, ophooglaag	45 -	90
	90 -	100	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, donkerbruin	zwak puinhoudend, A		
	100 -	170	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig	sporen puin	100 -	150
					150 -	170
	170 -	200	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, geel			
015	0 -	22		beton		
	22 -	50	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, lichtbruin, geel		22 -	50
	50 -	51		beton , boring gestaakt		
016	0 -	5		tegel		
	5 -	20	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin	zwak puinhoudend, sporen plastic	5 -	20
	20 -	50	Zand, matig grof, zwak grindig, donkerbruin	zwak kolengruishoudend, zwak slakhoudend, sporen puin	20 -	50
	50 -	70	Zand, matig grof, bruin	uiterst slakhoudend	50 -	70
	70 -	100	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin		70 -	100
	100 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, lichtbruin, geel		100 -	150
017	0 -	5		tegel		
	5 -	40	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	geen olie-water reactie	5 -	40
	40 -	100	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend, sporen glas, matig sintelhoudend, geen olie-water reactie	40 -	90
	100 -	110	Zand, matig grof, lichtbruin, geel	geen olie-water reactie		
	110 -	150	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin, zwak sintelhoudend, geen olie-water reactie	110 -	150
	150 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin	geen olie-water reactie	150 -	200
018	0 -	15		asfalt		
	15 -	60	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	sterk puinhoudend, p=0/10/90	15 -	60
	60 -	110	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend	60 -	110
	110 -	170	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, geel	sporen puin	110 -	160
	170 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin		170 -	200
019	0 -	10		asfalt		
	10 -	25		gebroken puin 0/20/80	10 -	25
	25 -	40	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, bruin	zwak puinhoudend	25 -	40
	40 -	70	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig, donkergrijs, bruin	matig puinhoudend, matig sintelhoudend, zwak kolengruishoudend, zwak metaalhoudend	40 -	70
	70 -	100	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin, grijs	zwak puinhoudend	70 -	100
	100 -	140	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, zwak humeus		100 -	140
	140 -	170	Zand, matig grof, zwak grindig, geel		140 -	170
	170 -	210	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, geel		170 -	210
	210 -	320	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, beige		210 -	260
					260 -	310
					310 -	320
	320 -	350	Zand, zeer grof, sterk grindig, geel			

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
020	0 -	15		asfalt		
	15 -	50		volledig puin, p=0/10/90	15 -	50
	50 -	80	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	matig puinhoudend, sterk sintelhoudend, p=0/5/95	50 -	80
	80 -	120	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin	zwak puinhoudend, zwak koolhoudend, zwak sintelhoudend, zwak steenhoudend	80 -	120
	120 -	150	Zand, matig grof, matig siltig, bruin	sporen grind	120 -	150
	150 -	200	Zand, matig grof, lichtbruin, oranje	sporen grind, zwak roesthoudend	150 -	200
021	0 -	15		asfalt		
	15 -	40	Zand, matig grof, matig grindig	matig puinhoudend, zwak glashoudend, p=0/5/95	15 -	40
	40 -	55	Zand, matig grof, zwak grindig, donkerbruin, zwart	uiterst slakhoudend, matig sintelhoudend, zwak houthoudend, p=5/5/90	40 -	55
	55 -	120	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin	sporen grind, zwak puinhoudend, sporen sintels, sporen slakken	60 -	110
	120 -	160	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, bruin		120 -	160
	160 -	240	Zand, matig grof, lichtbruin	sporen grind	170 -	220
	240 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje	zwak roesthoudend	240 -	290
					300 -	350
022	0 -	15		asfalt		
	15 -	40		volledig puin, p=0/10/90	15 -	40
	40 -	110	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	sporen puin, sporen sintels	50 -	100
	110 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, donkerbruin	sporen puin	110 -	160
	160 -	260	Zand, matig grof, lichtbruin, geel	sporen grind, zwak roesthoudend	160 -	210
					210 -	260
	260 -	340	Zand, matig grof, lichtbruin		280 -	330
	340 -	350	Zand, matig grof, bruin	sporen grind		
023	0 -	15		asfalt		
	15 -	30		volledig puin, p=0/10/90	15 -	30
	30 -	70	Zand, matig grof, zwak grindig, donkerbruin, rood	matig puinhoudend, sterk slakhoudend, sterk sintelhoudend, zwak glashoudend, p=0/5/95	30 -	70
	70 -	100	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin	sporen grind, sporen puin, sporen sintels	70 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, matig siltig, bruin	sporen grind	100 -	140
	140 -	190	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin	zwak roesthoudend	140 -	190
	190 -	350	Zand, matig grof, lichtbruin	matig steenhoudend	200 -	250
					250 -	300
					300 -	350
024	0 -	10		asfalt		
	10 -	25		gebroken puin 0/20/80	10 -	25
	25 -	40	Zand, zwak humeus, zwak grindig, bruin	zwak puinhoudend	25 -	40
	40 -	70	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig, donkergrijs, bruin	matig puinhoudend, zwak kolengruishoudend, zwak metaalhoudend	40 -	70
	70 -	100	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin, grijs	zwak puinhoudend	70 -	100
	100 -	140	Zand, matig fijn, zwak grindig, zwak humeus		100 -	140
	140 -	170	Zand, matig grof, zwak grindig, geel		140 -	170
	170 -	210	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, geel		170 -	210
	210 -	320	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, beige		210 -	260
					260 -	310
	320 -	350	Zand, zeer grof, sterk grindig, geel		320 -	350

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
025	0 -	15		asfalt		
	15 -	40	Zand, matig grof, matig grindig, beige	sterk puinhoudend	15 -	40
	40 -	50	Zand, matig grof, donkerbruin, zwart	uiterst sintelhoudend, matig puinhoudend	40 -	50
	50 -	80		volledig puin	50 -	80
	80 -	130	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	zwak kolengruishoudend, sporen puin	80 -	130
	130 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin		130 -	160
	160 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, lichtoranje, bruin	sporen roest	160 -	200
	200 -	250	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin		200 -	250
	250 -	350	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin		250 -	300
					300 -	350
026	0 -	10		asfalt		
	10 -	20		gebroken puin , 10/20/70	10 -	20
	20 -	30		betonbrokken , 50/30/20		
	30 -	70	Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, bruin	zwak puinhoudend, matig slakhoudend, matig sintelhoudend, zwak kolengruishoudend	30 -	70
	70 -	90	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend	70 -	90
	90 -	130	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig siltig, zwak grindig		90 -	130
	130 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, geel		130 -	160
	160 -	260	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, beige		160 -	210
					210 -	260
	260 -	310	Zand, uiterst grof, sterk grindig, lichtbruin, geel		260 -	310
	310 -	350	Zand, zeer grof, matig grindig		310 -	350
027	0 -	10		asfalt		
	10 -	45		gebroken puin , 10/30/60	10 -	45
	45 -	80	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, bruin	zwak puinhoudend, zwak slashoudend, zwak sintelhoudend	45 -	80
	80 -	120	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkergrijs, bruin	zwak puinhoudend	80 -	120
	120 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, bruin		120 -	160
	160 -	170	Zand, matig grof, zwak siltig, donkergeel			
	170 -	200	Zand, zeer grof, matig grindig, geel		170 -	200
	200 -	260	Zand, matig grof, lichtgeel, beige		200 -	250
	260 -	350	Zand, zeer grof, zwak grindig, geel		260 -	310
028	0 -	15		asfalt		
	15 -	60	Zand, matig grof, matig grindig	sterk puinhoudend, zwak slakhoudend, sporen kolen, zwak sintelhoudend, p=10/10/80	15 -	60
	60 -	100		volledig puin, p=30/30/40	60 -	100
	100 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin	matig metaalhoudend, sporen puin, sporen kolengruis	100 -	150
	160 -	210	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin		160 -	210
	210 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, geel	zwak steenhoudend	230 -	280
					300 -	350
029	0 -	15		asfalt		
	15 -	80	Zand, matig grof, matig grindig, bruin	volledig puin	20 -	70
	80 -	100	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	zwak sintelhoudend, sporen puin	80 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin		100 -	140
	140 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, geel	laagjes grind	150 -	200

Milieu & Veiligheid

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
					200 -	250
					250 -	300
					300 -	350
030	0 -	10		asfalt		
	10 -	30		gebroken puin , 0/20/80	10 -	30
	30 -	50	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig siltig, lichtbruin, grijs	brokken leem	30 -	50
	50 -	90	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend, zwak kolengruis-houdend, zwak sintelhoudend	50 -	90
	90 -	110	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, donkerbruin		90 -	110
	110 -	150	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig siltig, zwak grindig		110 -	150
	150 -	210	Zand, zeer grof, matig grindig		150 -	200
	210 -	350	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbeige		210 -	260
					260 -	310
031	0 -	10		asfalt		
	10 -	20		beton		
	20 -	35	Zand, matig grof, matig siltig, matig grindig	zwak kolengruishoudend, resten asfalt, zwak puinhoudend, betonbrokken , 0/80/20	20 -	35
	35 -	70	Zand, matig grof, zwak siltig, sterk grindig, lichtbruin	sporen roest	35 -	70
	70 -	130	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig siltig, zwak grindig, grijs	zwak puinhoudend, zwak kolengruis-houdend	70 -	120
	130 -	170	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, geel	zwak puinhoudend, baksteen 10/40/60	130 -	170
	170 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, beige		170 -	200
032	0 -	10		asfalt		
	10 -	20		volledig puin, bestrating, 100/0/0		
	20 -	30	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig		20 -	30
	30 -	50	Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, bruin	zwak puinhoudend, zwak slakhou-dend, zwak sintelhoudend, zwak kolengruishoudend	30 -	50
	50 -	70	Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, donkergrijs	zwak puinhoudend, sterk kolengruis-houdend	50 -	70
	70 -	120	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig siltig, zwak grindig	sporen puin	70 -	120
	120 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, geel		120 -	160
	160 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig		160 -	200
033	0 -	10		asfalt		
	10 -	30		gebroken puin , 30/20/50	10 -	30
	30 -	60	Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, bruin	zwak puinhoudend, zwak slakhou-dend, zwak sintelhoudend, zwak kolengruishoudend	30 -	60
	60 -	130	Zand, matig grof, zwak humeus, matig siltig, matig grindig	sterk puinhoudend, zwak kolengruis-houdend, gestaakt	60 -	110
034	0 -	10		asfalt		
	10 -	20	Zand, matig grof, matig grindig, zwak siltig	uiterst puinhoudend, gebroken puin , 10/20/70	10 -	20
	20 -	50	Zand, matig grof, matig grindig, zwak siltig		20 -	50
	50 -	80	Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, bruin	matig puinhoudend, matig slakhoudend, matig sintelhoudend, zwak kolengruishoudend	50 -	80
	80 -	120	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend, sporen kolengruis	80 -	120

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
	120 -	170	Zand, matig fijn, matig siltig, matig grindig		120 -	170
	170 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, beige			
035	0 -	15		asfalt		
	15 -	40	Zand, matig grof, matig grindig, bruin	uiterst puinhoudend		
	40 -	42		gestaakt op beton		
036	0 -	18		beton		
	18 -	130	Zand, matig grof, matig grindig		20 -	70
					80 -	130
	130 -	160	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, bruin		130 -	160
	160 -	170	Zand, matig grof, zwak grindig			
037	0 -	26		beton		
	26 -	145	Zand, matig grof, matig grindig		30 -	80
					80 -	130
	145 -	170	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, bruin		145 -	170
038	0 -	18		beton		
	18 -	30	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtgeel			
	30 -	100	Zand, matig grof, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkergrijs, bruin	sporen puin, sporen glas, sporen metaal	30 -	80
	100 -	150	Zand, matig grof, zwak humeus, matig siltig		100 -	150
	150 -	200	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, beige		150 -	200
	200 -	270	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbeige		200 -	250
	270 -	320	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbeige, geel		270 -	320
	320 -	350	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, geel	zwak roesthoudend	320 -	350
039	0 -	15		beton		
	15 -	30	Zand, matig grof, sterk grindig, lichtbruin, geel	matig steenhoudend		
	30 -	100	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin, sporen kolengruis	30 -	80
	100 -	160	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin		100 -	150
	160 -	220	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin	sporen roest	160 -	210
	220 -	240	Leem, sterk zandig, matig siltig, lichtgrijs, bruin	matig roesthoudend	220 -	240
	240 -	250	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	sterk roesthoudend		
	250 -	300	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin	zwak steenhoudend	250 -	300
	300 -	350	Zand, matig grof, lichtbruin	sporen grind	300 -	350
040	0 -	15		beton		
	15 -	90	Zand, zeer grof, matig grindig, geel	zwak roesthoudend	15 -	65
	90 -	145	Zand, uiterst grof, sterk grindig, lichtbruin, geel	zwak roesthoudend	90 -	140
	145 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, lichtgrijs, bruin			
	150 -	190	Zand, matig grof, lichtbruin, beige		150 -	190
	190 -	260	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbeige		190 -	240
	260 -	300	Zand, zeer grof, matig grindig, donkerbeige, geel	zwak roesthoudend	260 -	300
	300 -	301		boring gestaakt op kei		
041	0 -	15		beton		
	15 -	80	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin, bruin	zwak steenhoudend	20 -	70
	80 -	110	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, donkerbruin	sporen puin	80 -	110
	110 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		110 -	160
	160 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin		160 -	200
	200 -	230	Zand, matig grof, sterk grindig, lichtbruin	zwak steenhoudend	200 -	230
	230 -	350	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin		240 -	290
					300 -	350

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
042	0 -	11		beton		
	11 -	50	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, beige		11 -	50
	50 -	110	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkergrijs, bruin	sporen puin, sporen metaal, sporen aardewerk	50 -	100
	110 -	140	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus		110 -	140
	140 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, geel		140 -	160
	160 -	200	Zand, matig grof, lichtgeel, beige		160 -	200
	200 -	260	Zand, uiterst grof, sterk grindig, lichtbeige		200 -	250
	260 -	310	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbeige		260 -	310
	310 -	350	Zand, matig grof, lichtbeige, grijs		310 -	350
043	0 -	13		beton		
	13 -	70	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbeige, bruin		15 -	65
	70 -	120	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin	70 -	120
	120 -	140	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus		120 -	140
	140 -	190	Zand, matig grof, lichtgeel, bruin		140 -	190
	190 -	220	Zand, matig grof, lichtgrijs, beige		190 -	220
	220 -	310	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbeige		220 -	270
	310 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtgrijs, beige		310 -	350
044	0 -	8		tegel		
	8 -	55	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, oranje		8 -	55
	55 -	100	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig	sporen puin, sporen kolengruis	55 -	100
	100 -	155	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		100 -	150
	155 -	350	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, geel		160 -	210
					230 -	280
					300 -	350
045	0 -	8		tegel		
	8 -	60	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, oranje	matig steenhoudend	10 -	60
	60 -	100	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin, sporen kolengruis	60 -	100
	100 -	130	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		100 -	130
	130 -	150	Zand, matig grof, sterk grindig, lichtbruin, geel	zwak steenhoudend	130 -	150
	150 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje	sporen roest	150 -	200
	200 -	300	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin	zwak steenhoudend	200 -	250
					250 -	300
	300 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, grijs		300 -	350
046	0 -	8		tegel		
	8 -	70	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin	zwak puinhoudend	10 -	60
	70 -	100	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, donkerbruin		70 -	100
	100 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		100 -	150
	150 -	170	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtoranje, bruin			
	170 -	300	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin	zwak steenhoudend	170 -	220
					230 -	280
	300 -	350	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin	sporen roest	300 -	350
047	0 -	10		beton		
	10 -	40	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel		10 -	40
	40 -	90	Zand, zeer grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel	zwak puinhoudend	40 -	90
	90 -	150	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus		90 -	140

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
048	0 -	15		beton		
	15 -	40	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig		15 -	40
	40 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig		40 -	90
					90 -	140
	140 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, geel			
049	0 -	10		beton		
	10 -	50	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel		10 -	50
	50 -	51		teerh. dakbedekking		
	51 -	120	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig	sporen puin, bor. gestaakt op puin/beton.	51 -	90
					90 -	120
050	0 -	10		beton		
	10 -	100	Zand, zeer grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel		10 -	50
					50 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig	sporen puin, sporen kolen	100 -	140
	140 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, lichtbruin			
051	0 -	22		beton		
	22 -	90	Zand, zeer grof, zwak siltig, zwak grindig, donker	brokken leem	22 -	50
					50 -	90
	90 -	145	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, lichtbruin		90 -	140
	145 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel			
052	0 -	15		beton		
	15 -	50	Zand, matig grof, zwak siltig		15 -	50
	50 -	110	Zand, matig grof, zwak siltig	sporen puin	50 -	100
	110 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus		110 -	150
053	0 -	17		beton		
	17 -	100	Zand, matig fijn, zwak siltig		17 -	50
					50 -	100
	100 -	140	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus	sporen puin, sporen kolen	100 -	140
	140 -	150	Zand, zeer grof, zwak siltig, matig grindig, grijs			
054	0 -	17		beton		
	17 -	105	Zand, matig fijn, zwak siltig, beige		17 -	55
					55 -	105
	105 -	135	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, licht	sporen kolengruis	105 -	135
	135 -	150	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin		135 -	150
055	0 -	8		beton		
	8 -	100	Zand, matig fijn, zwak siltig		8 -	50
					50 -	100
	100 -	140	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus	sporen puin	100 -	140
	140 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, donkergeel			

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
056	0 -	8		beton		
	8 -	100	Zand, matig fijn, zwak siltig, beige		8 -	50
					50 -	100
	100 -	145	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig	sporen puin, sporen kolengruis	100 -	145
	145 -	180	Zand, matig fijn, zwak siltig	zwak steenhoudend	145 -	180
057	0 -	15		beton		
	15 -	110	Zand, matig fijn, zwak siltig		15 -	60
					60 -	110
	110 -	145	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, lichtbruin		110 -	145
	145 -	175	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig		145 -	175
058	0 -	9		beton		
	9 -	100	Zand, matig fijn, zwak siltig		9 -	50
					50 -	100
	100 -	145	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig	sporen puin, sporen kolengruis	100 -	145
	145 -	175	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig		145 -	175
059	0 -	5		tegel		
	5 -	45	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, lichtbruin		5 -	45
	45 -	80	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus	sporen puin	45 -	80
	80 -	120	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, grijs		80 -	120
	120 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, donker	zwak roesthoudend	120 -	140
	140 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig, donkergeel		140 -	190
060	0 -	10		klinker		
	10 -	15	Zand, matig grof			
	15 -	40		volledig puin, p=40/30/30%	15 -	40
	40 -	90	Zand, matig fijn, zwak grindig, donkerbruin	matig puinhoudend, sterk metaalhoudend, matig kolengruis-houdend, matig sintelhoudend, p=5/15/80	40 -	90
	90 -	110	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig	matig puinhoudend, sterk slakhoudend, matig sintelhoudend, zwak metaalhoudend	90 -	110
	110 -	160	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus	sporen grind, sporen puin	110 -	160
	160 -	220	Zand, matig grof, zwak grindig, bruin	matig roesthoudend, zwak oerhoudend	170 -	220
061	0 -	10		klinker		
	10 -	20	Zand, matig grof, zwak grindig			
	20 -	65	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	matig puinhoudend, sterk slakhoudend, matig metaalhoudend, zwak sintelhoudend, p=10/20/70%	20 -	65
	65 -	100	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig	uiterst slakhoudend, zwak puinhoudend, zwak sintelhoudend, zwak metaalhoudend	65 -	100
	100 -	160	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, beige		110 -	160
	160 -	220	Zand, matig grof, matig grindig, oranje	zwak roesthoudend, sporen oer	170 -	220
062	0 -	10		klinker		
	10 -	25	Zand, matig fijn, zwak siltig		10 -	25
	25 -	60	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, grijs	matig puinhoudend, zwak koolhoudend, sporen kolengruis, zwak slakhoudend, p20/30/50%	25 -	60

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
	60 -	90	Zand, uiterst fijn, zwak siltig	sporen puin	60 -	90
	90 -	110	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, bruin	matig puinhoudend, p10/30/60%	90 -	110
	110 -	150	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus	sporen puin	110 -	150
	150 -	180	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig		150 -	180
063	0 -	10		klinker		
	10 -	20	Zand, matig grof			
	20 -	40	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig grindig, donkerbruin, zwart	zwak puinhoudend, zwak sintelhoudend	20 -	40
	40 -	60	Leem, zwak zandig, matig siltig, bruin		40 -	60
	60 -	110	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, donkerbruin	sporen grind	60 -	110
	110 -	160	Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, bruin		110 -	160
	160 -	220	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje	zwak roesthoudend, sporen oer	160 -	210
064	0 -	10		kinker		
	10 -	30	Zand, matig fijn, zwak siltig		10 -	30
	30 -	60	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus	matig puinhoudend, zwak slakhoudend, zwak kolengruishoudend, p30/20/50	30 -	60
	60 -	100	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus	sporen puin, sporen kolen, sporen slakken, sporen kolengruis	60 -	100
	100 -	140	Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin	sporen puin	100 -	140
	140 -	180	Zand, matig fijn, zwak siltig		140 -	180
065	0 -	30		beton		
	30 -	90	Zand, matig grof, lichtbruin		30 -	80
	90 -	110	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	sporen puin	90 -	110
	110 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		110 -	150
	150 -	210	Zand, matig grof, matig grindig, bruin	matig roesthoudend, sporen oer	150 -	200
	210 -	250	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin		210 -	250
	250 -	290	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin	sporen roest	250 -	290
	290 -	320	Zand, matig grof, lichtbruin		290 -	320
	320 -	350	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, grijs		320 -	350
066	0 -	10		beton		
	10 -	110	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin	sporen puin	10 -	60
					60 -	110
	110 -	160	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, beige	zwak puinhoudend, zwak kolengruishoudend, zwak metaalhoudend	110 -	160
	160 -	220	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje	sporen roest	170 -	220
067	0 -	8		tegel		
	8 -	50	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin		10 -	50
	50 -	90	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, geel	zwak steenhoudend	50 -	90
	90 -	130	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin	sporen grind, sporen puin, sporen kolengruis	90 -	130
	130 -	170	Zand, matig fijn, matig siltig, matig grindig, bruin		130 -	170
	170 -	220	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin, oranje	sporen roest	170 -	220
068	0 -	8		tegel		
	8 -	45	Zand, matig grof, sterk grindig, oranje	sporen puin	8 -	45
	45 -	80	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin	zwak puinhoudend	45 -	80
	80 -	85	, grijs	volledig puin		
	85 -	140	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, bruin	sporen puin	90 -	140
	140 -	170	Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, bruin		140 -	170
	170 -	220	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, oranje	zwak roesthoudend	170 -	220

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
069	0 -	8		tegel		
	8 -	15	Zand, matig grof, lichtbruin			
	15 -	50	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, bruin	zwak puinhoudend, sporen kolengruis	15 -	50
	50 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, bruin		50 -	100
					100 -	140
	140 -	200	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje		150 -	200
070	0 -	30	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus		0 -	30
	30 -	80	Zand, matig grof, lichtbruin, geel		30 -	80
	80 -	110	Zand, matig grof, matig siltig, matig humeus, donkerbruin	sporen grind	80 -	110
	110 -	160	Zand, matig grof, matig siltig, beige	sporen grind	110 -	160
	160 -	220	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin		160 -	210
	220 -	250	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje	zwak roesthoudend	220 -	250
	250 -	350	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, oranje	sporen roest	250 -	300
					300 -	350
071	0 -	10		klinker		
	10 -	100	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, geel		10 -	50
					50 -	100
	100 -	140	Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, bruin	zwak steenhoudend	100 -	140
	140 -	170	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin, grijs		140 -	170
	170 -	220	Zand, zeer grof, matig grindig, lichtbruin, wit		170 -	220
072	0 -	10		klinker		
	10 -	90	Zand, zeer grof, matig grindig		10 -	50
					50 -	90
	90 -	140	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, bruin	sporen puin	90 -	140
	140 -	150	Zand, matig grof, zwak siltig			
	150 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, donkergeel		150 -	200
073	0 -	40	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig grindig, lichtbruin		0 -	40
	40 -	60	Zand, matig fijn, matig grindig, lichtbruin, lichtgeel		40 -	60
	60 -	110	Zand, zeer fijn, matig grindig, lichtbruin		60 -	110
	110 -	130	Zand, matig fijn, matig grindig, bruingeel	sporen glas	110 -	130
074	0 -	100	Zand, matig fijn, zwak humeus, matig grindig, lichtbruin		30 -	80
	100 -	120	Zand, matig grof, matig grindig, wit		100 -	120
	120 -	150	Zand, matig fijn, matig humeus, matig grindig, donkerbruin		120 -	150
	150 -	200	Zand, matig fijn, matig grindig, donkergeel, donkeroranje		150 -	200
075	0 -	50	Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin	sporen stenen, sporen plastic	0 -	50
	50 -	130	Zand, matig fijn, zwak grindig, geelwit		70 -	120
	130 -	160	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, donkerbruin	sporen kolengruis	130 -	160
	160 -	180	Zand, matig fijn, matig grindig, bruin		160 -	180
	180 -	200	Zand, zeer fijn, zwak grindig, geel		180 -	200
076	0 -	60	Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak grindig, bruin	sporen plastic, zwak puinhoudend, sporen asbest, zwak kolengruishoudend	0 -	50
	60 -	80	Zand, matig fijn, zwak grindig, lichtgeel		60 -	80

Milieu & Veiligheid

projectnr. 140830-01
november 2006, revisie 00

Strukton Bouw & Vastgoed
Nader bodemonderzoek MKK-terrein
te Nijmegen

oranjewoud

Boring-nummer	Diepte in (cm-mv)		Textuur	Opmerkingen	Monsterdiepte in (cm-mv)	
	80 -	120	Zand, matig fijn, zwak grindig, geelbruin	sporen plastic, sporen glas, zwak kolengruishoudend	80 -	120
	120 -	140	Zand, matig fijn, matig humeus, matig grindig, donkerbruin	zwak kolengruishoudend	120 -	140
	140 -	200	Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin	sporen kolengruis	150 -	200
077	0 -	20	Zand, matig fijn, matig humeus, zwak grindig, donkerbruin	sporen kolengruis	0 -	20
	20 -	110	Zand, matig fijn, zwak grindig, lichtbruin	sporen kolengruis, sporen stenen	40 -	90
	110 -	130	Zand, matig fijn, zwak grindig, lichlgeel		110 -	130
078	0 -	10	Zand, matig fijn, matig humeus, donkerbruin		0 -	10
	10 -	20	Zand, matig fijn, wit	sporen stenen	10 -	20
	20 -	50	Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin	sporen metaal	20 -	50
	50 -	100	Zand, matig fijn, zwak grindig	sporen stenen, sporen metaal	50 -	100
	100 -	120	Zand, matig fijn, zwak grindig, bruin	matig wortelhoudend	100 -	120
079	0 -	5		tegel		
	5 -	20	Zand, matig fijn, witgeel	matig wortelhoudend	0 -	20
	20 -	40	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin	sporen kolengruis	20 -	40
	40 -	60	Zand, matig grof, zwak humeus, zwak grindig, donkergeel, donkerbruin	sterk kolengruishoudend, sporen puin	40 -	60
	60 -	100	Zand, matig fijn, matig grindig, lichtbruin	sporen kolengruis, sporen stenen	60 -	100
	100 -	130	Zand, matig fijn, zwak grindig, lichtbruin		100 -	130
080	0 -	5		tegel		
	5 -	30	Zand, matig fijn, zwak humeus, lichtbruin		0 -	30
	30 -	70	Zand, matig grof, zwak grindig, witgeel		30 -	70
	70 -	110	Zand, matig fijn, matig humeus, matig siltig, donkerbruin	matig wortelhoudend	70 -	110
	110 -	160	Zand, matig fijn, zwak siltig, matig grindig, lichtbruin		110 -	160
	160 -	200	Zand, matig grof, matig grindig, lichtbruin, geel		160 -	200
081	0 -	5		tegel	0 -	10
	5 -	10	Zand, matig grof, matig humeus, matig siltig, zwak grindig, donkerbruin			
	10 -	50	Zand, matig grof, zwak grindig, lichlgeel		10 -	50
	50 -	60	Zand, matig fijn, zwak grindig, lichtbruin		50 -	60
	60 -	80	Zand, zeer grof, zwak grindig, lichtgeel, wit		60 -	80
	80 -	100	Leem, matig humeus, zwak grindig, donkerbruin, zwart		80 -	100
	100 -	130	Leem, zwak humeus, zwak grindig, donkerbruin, zwart	sporen stenen	100 -	130
	130 -	150	Zand, matig grof, sterk siltig, donkerbruin		130 -	150
	150 -	180	Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, lichtbruin		150 -	180
	180 -	200	Zand, matig grof, zwak grindig, lichtbruin, oranje		180 -	200

Milieu & Veiligheid

Bijlage 2: Analyseresultaten grondmonsters met overschrijding toetsingswaarden

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

1	SA60905262	GROND	MM01-1
2	SA60905263	GROND	MM02-1
3	SA60905264	GROND	MM03-1
4	SA60905265	GROND	MM04-1

Parameter	Eenheid	MM 01-1	*/-	MM 02-1	*/-	MM 03-1	*/-	MM 04-1	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	94.3		91.7		90.4		92.6				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	0.8		3.6		2.6		1.3				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	3.9		4.7		8.2		5.6				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	25	*	7.8	-	6.0	-	18	26	34
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	1.1	*	<0.4	-	<0.4	-	0.48	3.8	7.1
Chroom	mg/kg ds	10	-	59	-	17	-	14	-	61	147	233
Koper	mg/kg ds	53	*	920	***	73	**	30	*	19	60	101
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.5	*	0.4	*	<0.2	-	0.22	3.8	7.3
Lood	mg/kg ds	26	-	1530	***	190	*	65	*	57	206	355
Nikkel	mg/kg ds	16	*	78	**	17	-	11	-	16	55	94
Zink	mg/kg ds	37	-	480	***	98	*	43	-	69	211	354
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.4	*	0.3	-	0.2	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	310	*	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		56		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		150		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		100		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04		0.99		0.08		0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		0.18		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.07		1.4		0.14		0.07				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		0.58		0.04		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		0.74		0.06		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		0.30		0.04		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		0.72		0.07		0.05				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		0.71		0.06		0.05				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		0.70		0.05		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	6.3	*	0.57	-	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=3.9	2=4.7	3=8.2	4=5.6	% van ds
Organische stof	1=0.8	2=3.6	3=2.6	4=1.3	% van ds

1	SA60905266	GROND	MM01-2
2	SA60905267	GROND	MM02-2
3	SA60905268	GROND	MM03-2
4	SA60905269	GROND	MM01-3

Parameter	Eenheid	MM 01-2	*/-	MM 02-2	*/-	MM 03-2	*/-	MM 01-3	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	91.5		91.3		92.3		90.3				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	3.9		2.7		1.5		5.4				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	6.8		7.9		8.8		4.9				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	22	*	13	-	<5.0	-	33	**	19	28	36
Cadmium	mg/kg ds	0.7	*	<0.4	-	<0.4	-	1.2	*	0.56	4.5	8.4
Chroom	mg/kg ds	37	-	18	-	13	-	77	*	60	144	227
Koper	mg/kg ds	200	***	130	***	24	*	500	***	21	66	112
Kwik	mg/kg ds	0.6	*	0.3	*	<0.2	-	0.3	*	0.22	3.9	7.5
Lood	mg/kg ds	1010	***	260	**	47	-	230	**	60	218	376
Nikkel	mg/kg ds	53	*	29	*	10	-	96	***	15	52	89
Zink	mg/kg ds	380	**	240	**	48	-	610	***	73	224	374
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.3	-	0.3	-	0.4	*	0.5	*	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	210	*	<50	-	<50	-	280	*	27	1364	2700
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	63		<20		<20		70				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	90		<20		<20		140				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	56		<20		<20		69				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	0.17		<0.04		<0.04		0.05				
Fenanthreen	mg/kg ds	8.4		0.50		0.13		1.7				
Anthraceen	mg/kg ds	2.0		0.11		<0.04		0.48				
Fluorantheen	mg/kg ds	18		1.1		0.25		3.7				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	7.0		0.60		0.09		1.8				
Chryseen	mg/kg ds	7.4		0.74		0.11		1.9				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	2.9		0.33		0.04		0.82				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	7.5		0.65		0.12		2.2				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	5.5		0.49		0.11		1.6				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	6.1		0.51		0.09		1.7				
Totaal PAK	mg/kg ds	65	***	5.0	*	0.97	-	16	*	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=6.8	2=7.9	3=8.8	4=4.9	% van ds
Organische stof	1=3.9	2=2.7	3=1.5	4=5.4	% van ds

1	SA60905270	GROND	MM02-3
2	SA60905271	GROND	MM03-3
3	SA60905272	GROND	MM04-3
4	SA60905273	GROND	MM05-3

Parameter	Eenheid	MM 02-3	*/-	MM 03-3	*/-	MM 04-3	*/-	MM 05-3	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	90.5		91.3		96.4		96.8				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	2.7		1.5		<0.5		<0.5				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	7.6		5.4		1.2		1.7				
Fractie < 20 µm	%min.delen			11.0		1.3						
Fractie < 63 µm	%min.delen			20.3		2.0						
Fractie < 250 µm	%min.delen			44.3		22.3						
Fractie > 250 µm	%min.delen			55.7		77.7						
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	6.7	-	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	16	23	30
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.43	3.4	6.5
Chroom	mg/kg ds	14	-	11	-	8.8	-	9.6	-	53	128	203
Koper	mg/kg ds	60	*	20	*	<5.0	-	7.3	-	16	51	86
Kwik	mg/kg ds	0.4	*	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	0.21	3.5	6.8
Lood	mg/kg ds	110	*	32	-	<5.0	-	5.8	-	52	189	325
Nikkel	mg/kg ds	14	-	8.6	-	8.5	-	9.4	-	12	41	70
Zink	mg/kg ds	82	*	34	-	10	-	16	-	56	172	287
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.3	-	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.76		<0.04		0.06		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	0.12		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.68		0.06		0.08		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.26		<0.04		<0.04		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	0.27		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.11		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.25		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.16		<0.04		<0.04		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.15		<0.04		<0.04		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	2.8	*	<0.40	-	<0.40	-	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=7.6	2=5.4	3=1.2	4=1.7	% van ds
Organische stof	1=2.7	2=1.5	3=0.5	4=0.5	% van ds

1	SA60905274	GROND	MM06-3
2	SA60905275	GROND	MM01-4
3	SA60905276	GROND	MM02-4
4	SA60905277	GROND	MM03-4

Parameter	Eenheid	MM 06-3	*/-	MM 01-4	*/-	MM 02-4	*/-	MM 03-4	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	89.6		89.7		88.2		89.5				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	1.8		5.7		3.4		2.0				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	%min.delen	<1		5.2		6.3		2.4				
Fractie < 20 µm	%min.delen	4.2				12.1		11.1				
Fractie < 63 µm	%min.delen	9.2				19.4		18.8				
Fractie < 250 µm	%min.delen	31.9				44.8		43.1				
Fractie > 250 µm	%min.delen	68.1				55.2		56.9				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	12	-	16	-	5.7	-	5.5	-	17	24	32
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.6	*	<0.4	-	<0.4	-	0.47	3.7	7.0
Chroom	mg/kg ds	20	-	55	-	15	-	11	-	55	132	208
Koper	mg/kg ds	36	*	110	**	47	*	33	*	18	55	93
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	1.3	*	0.4	*	<0.2	-	0.21	3.6	7.0
Lood	mg/kg ds	57	*	530	***	120	*	85	*	54	197	339
Nikkel	mg/kg ds	18	*	36	*	14	-	8.8	-	12	43	74
Zink	mg/kg ds	92	*	370	**	72	-	41	-	60	185	310
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.4	*	0.3	-	<0.1	-	0.2	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	110	*	270	*	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		100		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	75		120		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		50		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		1.5		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.92		9.9		0.13		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	0.31		5.0		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	1.9		34		0.16		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.92		13		0.09		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	0.94		14		0.12		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.40		7.5		0.05		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	1.2		24		0.11		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.80		26		0.09		0.06				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.89		24		0.10		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	8.3	*	160	***	0.89	-	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=1	2=5.2	3=6.3	4=2.4	% van ds
Organische stof	1=1.8	2=5.7	3=3.4	4=2	% van ds

1	SA60905278	GROND	MM04-4
2	SA60905279	GROND	MM05-4
3	SA60905280	GROND	MM06-4
4	SA60905281	GROND	MM01-5

Parameter	Eenheid	MM 04-4	*/-	MM 05-4	*/-	MM 06-4	*/-	MM 01-5	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	92.3		94.8		89.5		88.3				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	<0.5		<0.5		1.9		3.3				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	%min.delen	<1		1.6		3.6		6.9				
Fractie < 20 µm	%min.delen	2.3				5.6						
Fractie < 63 µm	%min.delen	2.0				9.8						
Fractie < 250 µm	%min.delen	27.2				34.2						
Fractie > 250 µm	%min.delen	72.8				65.8						
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	11	-	5.5	-	19	28	36
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.53	4.2	7.9
Chroom	mg/kg ds	7.4	-	8.5	-	31	-	11	-	64	153	242
Koper	mg/kg ds	6.6	-	<5.0	-	47	*	45	*	21	66	111
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	0.4	*	0.23	3.9	7.6
Lood	mg/kg ds	9.4	-	7.9	-	170	*	110	*	60	218	375
Nikkel	mg/kg ds	7.7	-	6.7	-	19	*	11	-	17	59	101
Zink	mg/kg ds	14	-	12	-	110	*	75	-	76	232	389
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	<0.1	-	0.2	-	0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	220	*	<50	-	17	833	1650
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		48		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		110		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		60		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04		0.05		0.90		0.19				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.24		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.06		0.09		1.7		0.21				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.87		0.08				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		0.04		0.93		0.12				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.38		0.05				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		0.06		1.0		0.12				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.73		0.08				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.80		0.08				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	<0.40	-	7.6	*	0.97	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=1	2=1.6	3=3.6	4=6.9	% van ds
Organische stof	1=0.5	2=0.5	3=1.9	4=3.3	% van ds

1	SA60905282	GROND	MM02-5
2	SA60905283	GROND	MM03-5
3	SA60905284	GROND	MM01-6
4	SA60905285	GROND	MM02-6

Parameter	Eenheid	MM 02-5	*/-	MM 03-5	*/-	MM 01-6	*/-	MM 02-6	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	92.2		96.9		97.4		92.9				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	1.1		<0.5		0.6		2.2				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	4.9		2.1		1.7		6.0				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	18	26	35
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.50	4.0	7.5
Chroom	mg/kg ds	12	-	6.1	-	11	-	11	-	62	149	236
Koper	mg/kg ds	11	-	<5.0	-	5.5	-	26	*	20	63	105
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	0.22	3.8	7.4
Lood	mg/kg ds	15	-	<5.0	-	12	-	71	*	58	211	363
Nikkel	mg/kg ds	8.7	-	6.9	-	8.3	-	9.1	-	16	56	96
Zink	mg/kg ds	26	-	9.9	-	14	-	43	-	71	219	367
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	11	556	1100
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.07		<0.04		<0.04		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.06		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	<0.40	-	<0.40	-	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=4.9	2=2.1	3=1.7	4=6	% van ds
Organische stof	1=1.1	2=0.5	3=0.6	4=2.2	% van ds

1	SA60905286	GROND	MM03-6
2	SA60905287	GROND	MM01-7
3	SA60905288	GROND	MM02-7
4	SA60905289	GROND	MM03-7

Parameter	Eenheid	MM 03-6	*/-	MM 01-7	*/-	MM 02-7	*/-	MM 03-7	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	94.5		96.1		91.5		93.4				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	1.2		0.7		2.4		1.5				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	5.0		2.9		6.5		6.3				
Fractie < 20 µm	%min.delen			5.1								
Fractie < 63 µm	%min.delen			10.5								
Fractie < 250 µm	%min.delen			66.1								
Fractie > 250 µm	%min.delen			33.9								
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	5.4	-	5.3	-	<5.0	-	5.5	-	18	26	34
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.48	3.9	7.3
Chroom	mg/kg ds	10	-	12	-	14	-	12	-	63	150	238
Koper	mg/kg ds	8.1	-	<5.0	-	36	*	20	-	20	62	104
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	0.3	*	<0.2	-	0.22	3.8	7.4
Lood	mg/kg ds	8.3	-	14	-	150	*	34	-	58	209	360
Nikkel	mg/kg ds	7.7	-	8.6	-	11	-	9.4	-	16	57	98
Zink	mg/kg ds	20	-	19	-	87	*	38	-	71	219	366
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.1	-	<0.1	-	0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.22		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.30		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.12		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.17		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.06		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.13		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.10		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.11		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	<0.40	-	1.3	*	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=5	2=2.9	3=6.5	4=6.3	% van ds
Organische stof	1=1.2	2=0.7	3=2.4	4=1.5	% van ds

1	SA60905290	GROND	MM01-8
2	SA60905291	GROND	MM01-9
3	SA60905292	GROND	MM02-9
4	SA60905293	GROND	MM03-9

Parameter	Eenheid	MM 01-8	*/-	MM 01-9	*/-	MM 02-9	*/-	MM 03-9	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	96.6		95.0		91.4		93.4				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	0.6		0.7		2.3		0.8				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	3.2		5.8		6.4		3.9				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	7.3	-	<5.0	-	17	24	32
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.45	3.6	6.8
Chroom	mg/kg ds	7.9	-	14	-	12	-	11	-	58	139	220
Koper	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	31	*	8.3	-	18	56	94
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	0.2	-	<0.2	-	0.21	3.7	7.1
Lood	mg/kg ds	10	-	10.0	-	87	*	13	-	55	198	341
Nikkel	mg/kg ds	6.7	-	8.8	-	10	-	8.0	-	14	49	83
Zink	mg/kg ds	18	-	23	-	97	*	23	-	63	193	323
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.1	-	<0.1	-	0.2	-	0.2	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04		0.05		0.47		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.11		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		0.09		0.57		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.24		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		0.05		0.26		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.10		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		0.07		0.26		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		0.04		0.16		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		0.05		0.17		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	0.40	-	2.4	*	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=3.2	2=5.8	3=6.4	4=3.9	% van ds
Organische stof	1=0.6	2=0.7	3=2.3	4=0.8	% van ds

1	SA60905296	PUIN	MM A03/A04
2	SA60905297	PUIN	MM A05/A06

Parameter	Eenheid	MM A03/A04	*/-	MM A05/A06	*/-	S	T	I
Ontsluiting		+		+				
Droge stof	% (m/m)	90.7		89.3				
METALEN								
Arseen	mg/kg ds	24	**	22	**	14	21	27
Cadmium	mg/kg ds	0.5	*	0.5	*	0.38	3.0	5.7
Chroom	mg/kg ds	60	*	69	*	48	115	182
Koper	mg/kg ds	350	***	200	***	14	43	73
Kwik	mg/kg ds	0.2	*	0.4	*	0.19	3.3	6.5
Lood	mg/kg ds	210	**	360	***	48	174	299
Nikkel	mg/kg ds	78	***	110	***	9.0	32	54
Zink	mg/kg ds	330	***	220	**	46	140	234
EOX								
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.5	*	0.5	*	0.30		
MINERALE OLIE GC								
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	100	*	210	*	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		61				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	49		96				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	32		53				
Florisil behandeling		+		+				
PAK(10)								
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		0.30				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.67		3.4				
Anthraceen	mg/kg ds	0.12		1.1				
Fluorantheen	mg/kg ds	1.3		8.8				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.65		4.3				
Chryseen	mg/kg ds	0.73		3.9				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.34		2.1				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.95		7.3				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.71		4.3				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.78		5.3				
Totaal PAK	mg/kg ds	6.3	*	41	***	1.0	21	40

1	SA61000085	GROND	MM01-1
2	SA61000086	GROND	MM02-1
3	SA61000087	GROND	MM03-1
4	SA61000088	GROND	MM01-2

Parameter	Eenheid	MM 01-1	*/-	MM 02-1	*/-	MM 03-1	*/-	MM 01-2	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	92.3		91.0		95.1		97.0				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	4.2		2.6		0.8		<0.5				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	4.9		7.0		3.0		<1				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	20	*	6.0	-	5.3	-	<5.0	-	16	23	30
Cadmium	mg/kg ds	0.5	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.43	3.4	6.4
Chroom	mg/kg ds	46	-	11	-	8.9	-	<5.0	-	52	125	198
Koper	mg/kg ds	180	***	39	*	6.4	-	<5.0	-	16	50	84
Kwik	mg/kg ds	0.3	*	0.3	*	<0.2	-	<0.2	-	0.20	3.5	6.8
Lood	mg/kg ds	410	***	320	**	11	-	<5.0	-	52	186	321
Nikkel	mg/kg ds	69	**	12	-	10.0	-	<5.0	-	11	39	66
Zink	mg/kg ds	220	**	48	-	16	-	9.4	-	54	165	276
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.2	-	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	140	*	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	49		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	69		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	27		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	0.10		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	3.4		0.10		<0.04		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	1.0		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	7.2		0.12		<0.04		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	2.3		<0.04		<0.04		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	2.5		0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	1.3		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	3.3		0.07		<0.04		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	3.2		0.05		<0.04		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	3.0		0.04		<0.04		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	27	**	0.51	-	<0.40	-	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum		1=4.9	2=7	3=3	4=1	% van ds
Organische stof	1=4.2	2=2.6	3=0.8	4=0.5	% van ds	

1	SA61000089	GROND	MM02-2
2	SA61000090	GROND	MM01-3
3	SA61000091	GROND	MM02-3
4	SA61000092	GROND	MM03-3

Parameter	Eenheid	MM 02-2	*/-	MM 01-3	*/-	MM 02-3	*/-	MM 03-3	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+		+		+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	88.4		96.3		91.8		94.1				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	3.1		0.8		3.0		1.1				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	6.2		1.7		5.8		4.2				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	7.3	-	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	17	25	32
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.46	3.7	6.9
Chroom	mg/kg ds	15	-	<5.0	-	11	-	10	-	58	140	222
Koper	mg/kg ds	55	*	<5.0	-	37	*	15	-	18	57	96
Kwik	mg/kg ds	0.5	*	<0.2	-	0.5	*	<0.2	-	0.21	3.7	7.2
Lood	mg/kg ds	320	**	8.7	-	88	*	23	-	55	200	345
Nikkel	mg/kg ds	14	-	<5.0	-	12	-	8.4	-	14	50	85
Zink	mg/kg ds	89	*	11	-	59	-	27	-	64	197	330
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.09		<0.04		0.21		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.12		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.12		<0.04		0.88		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.07		<0.04		0.32		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	0.11		<0.04		0.36		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		0.15		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.07		<0.04		0.45		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.07		<0.04		0.39		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.08		<0.04		0.37		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	0.68	-	<0.40	-	3.3	*	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum		1=6.2	2=1.7	3=5.8	4=4.2 % van ds
Organische stof	1=3.1	2=0.8	3=3	4=1.1	% van ds

1	SA61000093	GROND	MM01-4
2	SA61000094	GROND	MM02-4
3	SA61000095	GROND	MM01-5
4	SA61000096	GROND	MM02-5

Parameter	Eenheid	MM 01-4	*/-	MM 02-4	*/-	MM 01-5	*/-	MM 02-5	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+				+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	97.5		89.9		91.3		91.6				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	<0.5		2.1		1.6		1.4				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	1.4		7.6		5.7		4.9				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	<5.0	-	18	25	33
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.47	3.8	7.1
Chroom	mg/kg ds	<5.0	-	14	-	12	-	9.9	-	60	144	227
Koper	mg/kg ds	<5.0	-	27	*	23	*	11	-	19	59	99
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	0.22	3.7	7.3
Lood	mg/kg ds	<5.0	-	41	-	48	-	30	-	56	204	351
Nikkel	mg/kg ds	<5.0	-	10	-	8.7	-	7.4	-	15	52	89
Zink	mg/kg ds	8.8	-	46	-	57	-	38	-	67	205	344
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		0.08				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		0.11				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		0.05				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		0.06				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	<0.40	-	<0.40	-	0.44	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum		1=1.4	2=7.6	3=5.7	4=4.9 % van ds
Organische stof	1=0.5	2=2.1	3=1.6	4=1.4	% van ds

1 SA61002097 GROND MM03-11

Parameter	Eenheid	MM 03-11	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Voorbehand. NEN 5751		+				
Droge stof	% (m/m)	92.5				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	29	42	55
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.80	6.4	12
Chroom	mg/kg ds	12	-	100	240	380
Koper	mg/kg ds	20	-	36	113	190
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.30	5.2	10
Lood	mg/kg ds	36	-	85	308	530
Nikkel	mg/kg ds	7.9	-	35	123	210
Zink	mg/kg ds	32	-	140	430	720

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum 1=25 % van ds
Organische stof 1=10 % van ds

1	SA61003706	GROND	MM01-15
2	SA61003707	GROND	MM02-15
3	SA61003708	GROND	MM01-16
4	SA61003709	GROND	MM02-16

Parameter	Eenheid	MM 01-15	*/-	MM 02-15	*/-	MM 01-16	*/-	MM 02-16	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)												
Hom. met Sample Mate		+		+				+				
Voorbehand. NEN 5751		+		+		+		+				
Droge stof	% (m/m)	92.2		91.9		93.6		96.2				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	2.9		1.9		1.8		<0.5				
KORRELGROOTTEVERDELING												
Lutum (< 2 µm)	% van ds	3.9		4.6		4.5		1.3				
METALEN												
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	<5.0	-	6.2	-	<5.0	-	16	23	30
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	<0.4	-	0.43	3.4	6.4
Chroom	mg/kg ds	11	-	10	-	13	-	<5.0	-	53	126	200
Koper	mg/kg ds	16	-	18	-	25	*	<5.0	-	16	50	85
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	<0.2	-	0.20	3.5	6.8
Lood	mg/kg ds	56	-	48	-	110	*	<5.0	-	52	187	323
Nikkel	mg/kg ds	8.8	-	6.8	-	11	-	<5.0	-	11	40	68
Zink	mg/kg ds	85	*	40	-	56	-	8.2	-	55	168	281
EOX												
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.1	-	<0.1	-	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC												
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	<50	-	<50	-	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20		<20		<20		<20				
Florisil behandeling		+		+		+		+				
PAK(10)												
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04		<0.04		<0.04		<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.13		0.09		0.09		<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	0.05		<0.04		<0.04		<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.32		0.21		0.28		<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.16		0.09		0.14		<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	0.16		0.09		0.15		<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.07		<0.04		0.07		<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.15		0.09		0.16		<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.12		<0.04		0.08		<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.13		0.07		0.12		<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	1.3	*	0.75	-	1.1	*	<0.40	-	1.0	21	40

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:

Lutum	1=3.9	2=4.6	3=4.5	4=1.3	% van ds
Organische stof	1=2.9	2=1.9	3=1.8	4=0.5	% van ds

Bijlage 3: Toelichting op streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering

Hieronder wordt uitgebreider op de begrippen streef- en interventiewaarden en hun betekenis ingegaan.

De **streefwaarde (S)** geeft het concentratieniveau in de grond, waterbodem of grondwater aan waarboven wél en waaronder géén sprake is van een aantoonbare verontreiniging. Bodems waarin geen streefwaarde-overschrijdingen zijn aangetroffen of waarin de gehalten de streefwaarden door natuurlijke oorzaak overschrijden , gelden als multifunctioneel.

De **interventiewaarde (I)** geeft het concentratieniveau in de grond, waterbodem of grondwater aan waarboven de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, plant en dier heeft, in ernstige mate kunnen zijn verminderd.
In het overheidsbeleid wordt gesproken van een geval van ernstige bodemverontreiniging, indien de gemiddelde concentratie aan één stof de interventiewaarde overschrijdt in tenminste 25 m^3 grond/slib of voor het grondwater in tenminste 100 m^3 bodemvolume.
Over de hoeveelheid grond/slib of grondwater waarop een eventuele overschrijding van de interventiewaarde zich voordoet kan in een eerste onderzoek meestal nog geen betrouwbare uitspraak worden gedaan. Daarom kunnen op basis van de resultaten van dit eerste onderzoek dan ook geen conclusies worden getrokken ten aanzien van het wel of niet ernstig zijn van het verontreinigingsgeval.

Een geval van ernstige bodemverontreiniging kan zich ook voordoen zonder dat de interventiewaarden worden overschreden.
Als een verontreiniging zich zodanig in een ander milieucompartiment (bijv. het grondwater) of objecten (bijv. consumptiegewassen) verspreidt dat daar schadelijke effecten kunnen optreden, is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.
Ook als het bij puntbronnen van verontreinigingen (bijv. op grond van berekeningen) waarschijnlijk is dat zonder maatregelen op korte termijn (binnen maximaal enkele maanden) een verontreiniging van genoemde 25 of 100 m^3 bodemvolume kan optreden, is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

De ernst en saneringsurgentie van het geval wordt vastgesteld in een nader onderzoek. Een nader onderzoek kan worden uitgevoerd als er een duidelijke indicatie bestaat dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. In het overheidsbeleid wordt als criterium voor het uitvoeren van een nader onderzoek, afhankelijk van de omstandigheden, uitgegaan van een concentratie die ligt boven het gemiddelde van de interventie- en streefwaarde (*T-waarde* = (S+I)/2).

De streef- en interventiewaarden van de stoffen in de grond zijn om uiteenlopende redenen gedeeltelijk afhankelijk gesteld van de samenstelling van de grond, nl. het gehalte lutum (bodemdeeltjes < 2 µm) en/of het gehalte organisch stof (humus). In bijlage 4 zijn deze streef- en interventiewaarden berekend aan de hand van geanalyseerde of geschatte gehalten organisch stof en lutum.

Vanaf 1 januari 2003 is in de Wet Bodembescherming een interventiewaarde voor asbest in grond weergegeven. De interventiewaarde betreft 100 mg/kg ds. (gehalte serpentijnasbest plus 10 x het gehalte amfiboolasbest).
Voor puin geldt eveneens een maximale gewogen asbestconcentratie van 100 mg/kg ds. (Restconcentratienorm).

Bijlage 4 : Analysecertificaten grond

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G1
Rapportnummer : EA61001000
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 12-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905262	MM01-1	Grond	22-9-2006
2	SA60905263	MM02-1	Grond	22-9-2006
3	SA60905264	MM03-1	Grond	22-9-2006
4	SA60905265	MM04-1	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	94,3	91,7	90,4	92,6
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	0,8	3,6	2,6	1,3
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	3,9	4,7	8,2	5,6
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	25	7,8	6,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	1,1	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	10	59	17	14
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	53	920	73	30
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	0,5	0,4	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	26	1530	190	65
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	16	78	17	11
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	37	480	98	43
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	0,4	0,3	0,2
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	310(1)	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	56	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	150	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	100	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,99	0,08	0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,18	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	1,4	0,14	0,07
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,58	0,04	<0,04

Zie volgende pagina

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G1	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001000	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	12-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905262	MM01-1	Grond	22-9-2006
2	SA60905263	MM02-1	Grond	22-9-2006
3	SA60905264	MM03-1	Grond	22-9-2006
4	SA60905265	MM04-1	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,74	0,06	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,30	0,04	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,72	0,07	0,05
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,71	0,06	0,05
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,70	0,05	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	6,3	0,57	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het patroon duidt op een zware oliefractie.

Opmerking monster SA60905262:
MM01-1:
007 (20-70)
010 (19-60)
011 (21-45)
013 (20-65)
017 (5-40)

Opmerking monster SA60905263:
MM02-1:
006 (40-90)
008 (20-70)
009 (50-100)
010 (60-90)
016 (50-70)
017 (40-90)

Opmerking monster SA60905264:
MM03-1:
006 (90-140)
008 (80-130)
009 (100-140)
010 (90-130)

Zie volgende pagina

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RVA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G1
Rapportnummer : EA61001000
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 12-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905262	MM01-1	Grond	22-9-2006
2	SA60905263	MM02-1	Grond	22-9-2006
3	SA60905264	MM03-1	Grond	22-9-2006
4	SA60905265	MM04-1	Grond	22-9-2006

Resultaten:

017 (110-150)

Opmerking monster SA60905265:
MM04-1:
006 (150-200)
008 (160-200)
009 (140-170)
010 (130-165)
016 (70-100)
017 (150-200)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst
Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 180
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2506402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G1
Rapportnummer:EA61001000

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G2
Rapportnummer : EA61000440
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 5-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905266	MM01-2	Grond	22-9-2006
2	SA60905267	MM02-2	Grond	22-9-2006
3	SA60905268	MM03-2	Grond	22-9-2006
4	SA60905269	MM01-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	91,5	91,3	92,3	90,3
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	3,9	2,7	1,5	5,4
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	6,8	7,9	8,8	4,9
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	22	13	<5,0	33
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	0,7	<0,4	<0,4	1,2
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	37	18	13	77
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	200	130	24	500
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	0,6	0,3	<0,2	0,3
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	1010	260	47	230
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	53	29	10	96
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	380	240	48	610
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,3	0,3	0,4	0,5
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	210(1)	<50	<50	280(1)
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	63	<20	<20	70
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	90	<20	<20	140
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	56	<20	<20	69
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,17	<0,04	<0,04	0,05
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	8,4	0,50	0,13	1,7
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	2,0	0,11	<0,04	0,48
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	18	1,1	0,25	3,7
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	7,0	0,60	0,09	1,8

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 108
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G2	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61000440	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 5-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905266	MM01-2	Grond	22-9-2006
2	SA60905267	MM02-2	Grond	22-9-2006
3	SA60905268	MM03-2	Grond	22-9-2006
4	SA60905269	MM01-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	7,4	0,74	0,11	1,9
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	2,9	0,33	0,04	0,82
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	7,5	0,65	0,12	2,2
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	5,5	0,49	0,11	1,6
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	6,1	0,51	0,09	1,7
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	65	5,0	0,97	16

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.

Opmerking monster SA60905266:
MM01-2:
011 (70-90)
012 (30-50)
013 (65-115)
014 (45-90)

Opmerking monster SA60905267:
MM02-2:
011 (90-120)
012 (80-130)
014 (100-150)

Opmerking monster SA60905268:
MM03-2:
011 (120-160)
012 (140-170)
013 (130-170)

Opmerking monster SA60905269:
Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G2	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61000440	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	5-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905266	MM01-2	Grond	22-9-2006
2	SA60905267	MM02-2	Grond	22-9-2006
3	SA60905268	MM03-2	Grond	22-9-2006
4	SA60905269	MM01-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

MM01-3:
019 (50-80)
020 (50-80)
021 (40-55)
023 (30-70)
024 (40-70)
025 (40-50)
026 (30-70)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G2
Rapportnummer:EA61000440

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 180

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G3
Rapportnummer : EA61001162
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905270	MM02-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905271	MM03-3	Grond	22-9-2006
3	SA60905272	MM04-3	Grond	22-9-2006
4	SA60905273	MM05-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	90,5	91,3	96,4	96,8
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	2,7	1,5	<0,5	<0,5
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	7,6	5,4	1,2	1,7
	Fractie < 20 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen		11,0	1,3	
	Fractie < 63 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen		20,3	2,0	
	Fractie < 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen		44,3	22,3	
	Fractie > 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen		55,7	77,7	
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	6,7	<5,0	<5,0	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	14	11	8,8	9,6
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	60	20	<5,0	7,3
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	0,4	<0,2	<0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	110	32	<5,0	5,8
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	14	8,6	8,5	9,4
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	82	34	10	16
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,3	<0,1	<0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GCO-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GCO-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GCO-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GCO-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GCO-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GCO-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 180
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bankgnr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G3	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001162	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905270	MM02-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905271	MM03-3	Grond	22-9-2006
3	SA60905272	MM04-3	Grond	22-9-2006
4	SA60905273	MM05-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,76	<0,04	0,06	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,12	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,68	0,06	0,08	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,26	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,27	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,11	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,25	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,16	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,15	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	2,8	<0,40	<0,40	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA60905270:
MM02-3:
019 (80-120)
20 (80-120)
021 (60-110)
022 (50-100)
023 (70-100)
024 (70-100)
025 (80-130)
026 (70-90)

Opmerking monster SA60905271:
MM03-3:
019 (120-160)
020 (120-150)
022 (110-160)
023 (100-140)
024 (100-140)
025 (130-160)
026 (90-130)

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L 100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G3	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001162	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905270	MM02-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905271	MM03-3	Grond	22-9-2006
3	SA60905272	MM04-3	Grond	22-9-2006
4	SA60905273	MM05-3	Grond	22-9-2006

Resultaten:

Opmerking monster SA60905272:
MM04-3:
019 (210-260)
021 (170-220)
022 (210-260)
023 (200-250)
024 (210-260)
025 (200-250)
026 (210-260)

Opmerking monster SA60905273:
MM05-3:
019 (260-310)
021 (240-290)
022 (280-330)
023 (250-300)
024 (260-310)
025 (250-300)
026 (260-310)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G3
Rapportnummer:EA61001162

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 188

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G4
Rapportnummer : EA61001163
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905274	MM06-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905275	MM01-4	Grond	22-9-2006
3	SA60905276	MM02-4	Grond	22-9-2006
4	SA60905277	MM03-4	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	89,6(1)	89,7	88,2	89,5
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	1,8	5,7	3,4	2,0
	KORRELGROOTTEVERDELING						
	Lutum (< 2 µm)	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	<1	5,2	6,3	2,4
	Fractie < 20 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	4,2		12,1	11,1
	Fractie < 63 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	9,2		19,4	18,8
	Fractie < 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	31,9		44,8	43,1
	Fractie > 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	68,1		55,2	56,9
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	12	16	5,7	5,5
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	0,6	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	20	55	15	11
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	36	110	47	33
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	1,3	0,4	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	57	530	120	85
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	18	36	14	8,8
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	92	370	72	41
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLH-EOX-01	mg/kg ds	0,4	0,3	<0,1	0,2
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	110(2)	270(2)	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	100	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	75	120	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	50	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	1,5	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G4	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001163	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905274	MM06-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905275	MM01-4	Grond	22-9-2006
3	SA60905276	MM02-4	Grond	22-9-2006
4	SA60905277	MM03-4	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,92	9,9	0,13	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,31	5,0	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,9	34	0,16	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,92	13	0,09	<0,04
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,94	14	0,12	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,40	7,5	0,05	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,2	24	0,11	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,80	26	0,09	0,06
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,89	24	0,10	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	8,3	160	0,89	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het monster bevat een hoeveelheid stenen groter dan 10%.
2 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.

Opmerking monster SA60905274:
MM06-3: 018 (15-60) 019 (15-30) 020 (15-40)

Opmerking monster SA60905275:
MM01-4:
028 (100-150)
032 (50-70)
033 (60-130)
034 (50-80)

Opmerking monster SA60905276:
MM02-4:
027 (80-120)
029 (80-100)
030 (50-90)
031 (70-120)
034 (80-120)

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Advlesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G4
Rapportnummer : EA61001163
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905274	MM06-3	Grond	22-9-2006
2	SA60905275	MM01-4	Grond	22-9-2006
3	SA60905276	MM02-4	Grond	22-9-2006
4	SA60905277	MM03-4	Grond	22-9-2006

Resultaten:

Opmerking monster SA60905277:
MM03-4:
027 (120-160)
029 (100-140)
030 (90-110)
032 (70-120)
034 (120-170)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G4
Rapportnummer:EA61001163

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 180

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G5
Rapportnummer : EA61001164
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905278	MM04-4	Grond	22-12-1899
2	SA60905279	MM05-4	Grond	22-12-1899
3	SA60905280	MM06-4	Grond	22-12-1899
4	SA60905281	MM01-5	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	92,3	94,8	89,5(1)	88,3
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	<0,5	<0,5	1,9	3,3
	KORRELGROOTTEVERDELING						
	Lutum (< 2 µm)	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	<1	1,6	3,6	6,9
	Fractie < 20 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	2,3		5,6	
	Fractie < 63 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	2,0		9,8	
	Fractie < 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	27,2		34,2	
	Fractie > 250 µm	DIV-ZEEFCIVIEL-G01	%min.delen	72,8		65,8	
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	11	5,5
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,4	8,5	31	11
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	6,6	<5,0	47	45
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	<0,2	0,4
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	9,4	7,9	170	110
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,7	6,7	19	11
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	14	12	110	75
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	<0,1	0,2	0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	220(2)	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	48	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	110	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	60	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA T 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G5	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001164	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905278	MM04-4	Grond	22-12-1899
2	SA60905279	MM05-4	Grond	22-12-1899
3	SA60905280	MM06-4	Grond	22-12-1899
4	SA60905281	MM01-5	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,05	0,90	0,19
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,24	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,06	0,09	1,7	0,21
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,87	0,08
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,04	0,93	0,12
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,38	0,05
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,06	1,0	0,12
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,73	0,08
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,80	0,08
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	<0,40	7,6	0,97

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het monster bevat een hoeveelheid stenen groter dan 10%.
2 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.

Opmerking monster SA60905278:
MM04-4:
027 (170-200)
028 (160-210)
029 (150-200)
030 (150-200)
031 (170-200)
032 (160-200)

Opmerking monster SA60905279:
MM05-4:
027 (260-310)
028 (230-280)
029 (250-300)
030 (260-310)

Opmerking monster SA60905280:
Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G5	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001164	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905278	MM04-4	Grond	22-12-1899
2	SA60905279	MM05-4	Grond	22-12-1899
3	SA60905280	MM06-4	Grond	22-12-1899
4	SA60905281	MM01-5	Grond	22-9-2006

Resultaten:

MM06-4:
027 (10-45)
028 (60-100)
029 (20-70)
030 (10-30)
033 (10-30)
034 (10-20)

Opmerking monster SA60905281:
MM01-5:
018 (60-110)
022 (110-160)
038 (30-80)
039 (30-80)
042 (50-100)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEMELDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bankrr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G5
Rapportnummer:EA61001164

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851865B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G6
Rapportnummer : EA61001001
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 12-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905282	MM02-5	Grond	22-9-2006
2	SA60905283	MM03-5	Grond	22-9-2006
3	SA60905284	MM01-6	Grond	22-9-2006
4	SA60905285	MM02-6	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-V8H-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-V8H-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	92,2	96,9	97,4	92,9
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	1,1	<0,5	0,6	2,2
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	4,9	2,1	1,7	6,0
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	12	6,1	11	11
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	11	<5,0	5,5	26
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	15	<5,0	12	71
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,7	6,9	8,3	9,1
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	26	9,9	14	43
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,1	<0,1	<0,1	0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,06	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G6	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001001	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 12-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905282	MM02-5	Grond	22-9-2006
2	SA60905283	MM03-5	Grond	22-9-2006
3	SA60905284	MM01-6	Grond	22-9-2006
4	SA60905285	MM02-6	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	<0,40	<0,40	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA60905282:
MM02-5:
018 (170-200)
022 (160-210)
038 (100-150)
039 (100-150)
042 (110-140)

Opmerking monster SA60905283:
MM03-5:
022 (280-330)
038 (270-320)
039 (250-300)

Opmerking monster SA60905284:
MM01-6:
040 (15-65)
041 (20-70)
043 (15-65)
044 (8-55)
045 (10-60)

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L 100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851865B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G6	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001001	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	12-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905282	MM02-5	Grond	22-9-2006
2	SA60905283	MM03-5	Grond	22-9-2006
3	SA60905284	MM01-6	Grond	22-9-2006
4	SA60905285	MM02-6	Grond	22-9-2006

Resultaten:

Opmerking monster SA60905285:
MM02-6:
041 (80-110)
043 (70-120)
044 (55-100)
045 (60-100)
046 (10-60)
059 (45-80)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 108
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G6
Rapportnummer:EA61001001

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G7
Rapportnummer : EA61001165
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905286	MM03-6	Grond	22-9-2006
2	SA60905287	MM01-7	Grond	22-9-2006
3	SA60905288	MM02-7	Grond	22-9-2006
4	SA60905289	MM03-7	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	94,5	96,1	91,5	93,4
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	1,2	0,7	2,4	1,5
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	5,0	2,9	6,5	6,3
	Fractie < 20 µm	DIV-ZEEFCIMEL-G01	%min.delen		5,1		
	Fractie < 63 µm	DIV-ZEEFCIMEL-G01	%min.delen		10,5		
	Fractie < 250 µm	DIV-ZEEFCIMEL-G01	%min.delen		66,1		
	Fractie > 250 µm	DIV-ZEEFCIMEL-G01	%min.delen		33,9		
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	5,4	5,3	<5,0	5,5
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	10	12	14	12
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,1	<5,0	36	20
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	0,3	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,3	14	150	34
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,7	8,6	11	9,4
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	20	19	87	38
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,1	<0,1	0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G7
Rapportnummer : EA61001165
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 13-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905286	MM03-6	Grond	22-9-2006
2	SA60905287	MM01-7	Grond	22-9-2006
3	SA60905288	MM02-7	Grond	22-9-2006
4	SA60905289	MM03-7	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,22	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,30	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,12	<0,04
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,17	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,06	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,13	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,10	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,11	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	<0,40	1,3	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA60905286:
MM03-6:
041 (110-160)
043 (120-140)
044 (100-150)
045 (100-130)
046 (100-150)
059 (80-120)

Opmerking monster SA60905287:
MM01-7:
047 (10-40)
049 (10-50)
050 (10-50)
052 (15-50)
054 (17-50)
058 (9-50)

Opmerking monster SA60905288:

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G7	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61001165	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	13-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905286	MM03-6	Grond	22-9-2006
2	SA60905287	MM01-7	Grond	22-9-2006
3	SA60905288	MM02-7	Grond	22-9-2006
4	SA60905289	MM03-7	Grond	22-9-2006

Resultaten:

MM02-7:
049 (51-90)
050 (100-140)
054 (105-135)
058 (100-145)

Opmerking monster SA60905289:
MM03-7:
047 (90-140)
052 (110-150)
054 (135-150)
058 (145-175)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G7
Rapportnummer:EA61001165

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 109

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L109 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G8
Rapportnummer : EA61000499
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 6-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905290	MM01-8	Grond	22-9-2006
2	SA60905291	MM01-9	Grond	22-9-2006
3	SA60905292	MM02-9	Grond	22-9-2006
4	SA60905293	MM03-9	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	96,6	95,0	91,4	93,4
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	0,6	0,7	2,3	0,8
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	3,2	5,8	6,4	3,9
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	7,3	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,9	14	12	11
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	31	8,3
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	10	10,0	87	13
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	6,7	8,8	10	8,0
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	18	23	97	23
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,1	<0,1	0,2	0,2
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GCI-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,05	0,47	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,11	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,09	0,57	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,24	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA T 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

anknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G8
Rapportnummer : EA61000499
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 6-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905290	MM01-8	Grond	22-9-2006
2	SA60905291	MM01-9	Grond	22-9-2006
3	SA60905292	MM02-9	Grond	22-9-2006
4	SA60905293	MM03-9	Grond	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,05	0,26	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,10	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,07	0,26	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,04	0,16	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,05	0,17	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	0,40	2,4	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA60905290:
MM01-8:
004 (13-50)
036 (20-70)
037 (30-60)
048 (15-40)
051 (22-50)
057 (15-60)

Opmerking monster SA60905291:
MM01-9:
001 (8-30)
003 (15-50)
053 (17-50)
055 (8-50)
056 (8-50)

Opmerking monster SA60905292:
MM02-9:
001 (80-130)
002 (50-100)
003 (50-100)
005 (70-120)
053 (100-140)

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L 100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.56.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G8	Datum opdracht	: 28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61000499	Startdatum	: 28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 6-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905290	MM01-8	Grond	22-9-2006
2	SA60905291	MM01-9	Grond	22-9-2006
3	SA60905292	MM02-9	Grond	22-9-2006
4	SA60905293	MM03-9	Grond	22-9-2006

Resultaten:

055 (100-140)
056 (100-145)

Opmerking monster SA60905293:
MM03-9:
001 (150-200)
002 (110-160)
003 (110-160)
005 (140-190)
056 (145-180)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst
Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1G8
Rapportnummer:EA61000499

Opmerkingen bij de opdracht:
De opdracht is te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1P1
Rapportnummer : EA61000457
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 28-9-2006
Startdatum : 28-9-2006
Datum rapportage : 5-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905296	MM A03/A04	Puin	22-9-2006
2	SA60905297	MM A05/A06	Puin	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2
	Ontsluiting	ICP-BEP-01		+(1)	+(1)
	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	90,7	89,3
	METALEN				
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	24	22
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	0,5	0,5
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	60	69
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	350	200
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	0,2	0,4
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	210	360
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	78	110
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	330	220
	EOX				
	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,5	0,5
	MINERALE OLIE GC				
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	100(2)	210(2)
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	61
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	49	96
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	32	53
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+
	PAK(10)				
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	0,30
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,67	3,4
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,12	1,1
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,3	8,8
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,65	4,3
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,73	3,9
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,34	2,1
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,95	7,3
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,71	4,3

Zie volgende pagina

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851685B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1P1	Datum opdracht	:	28-9-2006
Rapportnummer	:	EA61000457	Startdatum	:	28-9-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	5-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA60905296	MM A03/A04	Puin	22-9-2006
2	SA60905297	MM A05/A06	Puin	22-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2
	PAK(10)				
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,78	5,3
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	6,3	41

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = De metalen analyses zijn in duplo uitgevoerd. De spreiding valt binnen de criteria zoals deze door ACMAA zijn opgesteld.
2 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1G9
Rapportnummer : EA61000660
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 2-10-2006
Startdatum : 2-10-2006
Datum rapportage : 9-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000085	MM01-1	Grond	25-9-2006
2	SA61000086	MM02-1	Grond	25-9-2006
3	SA61000087	MM03-1	Grond	25-9-2006
4	SA61000088	MM01-2	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	92,3(1)	91,0(1)	95,1	97,0
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	4,2	2,6	0,8	<0,5
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	4,9	7,0	3,0	<1
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	20	6,0	5,3	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	0,5	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	46	11	8,9	<5,0
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	180	39	6,4	<5,0
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	0,3	0,3	<0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	410	320	11	<5,0
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	69	12	10,0	<5,0
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	220	48	16	9,4
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	0,2	<0,1	<0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	140(2)	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	49	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	69	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	27	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,10	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	3,4	0,10	<0,04	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,0	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	7,2	0,12	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	2,3	<0,04	<0,04	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Inknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851685B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G9	Datum opdracht	: 2-10-2006
Rapportnummer	:	EA61000660	Startdatum	: 2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 9-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000085	MM01-1	Grond	25-9-2006
2	SA61000086	MM02-1	Grond	25-9-2006
3	SA61000087	MM03-1	Grond	25-9-2006
4	SA61000088	MM01-2	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	2,5	0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,3	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	3,3	0,07	<0,04	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	3,2	0,05	<0,04	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	3,0	0,04	<0,04	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	27	0,51	<0,40	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het monster bevat een hoeveelheid stenen groter dan 10%.
2 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.

Opmerking monster SA61000085:
MM01-1:
060 (90-110)
061 (20-65)
062 (25-60)
063 (20-40)
064 (30-60)

Opmerking monster SA61000086:
MM02-1:
060 (110-160)
062 (110-150)
064 (100-140)

Opmerking monster SA61000087:
MM03-1:
060 (170-220)
061 (170-220)
062 (150-180)
063 (150-210)
064 (140-180)

Zie volgende pagina

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1G9	Datum opdracht	:	2-10-2006
Rapportnummer	:	EA61000660	Startdatum	:	2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	9-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000085	MM01-1	Grond	25-9-2006
2	SA61000086	MM02-1	Grond	25-9-2006
3	SA61000087	MM03-1	Grond	25-9-2006
4	SA61000088	MM01-2	Grond	25-9-2006

Resultaten:

Opmerking monster SA61000088:
MM01-2:
065 (30-80)
070 (30-80)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1GA
Rapportnummer : EA61000605
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 2-10-2006
Startdatum : 2-10-2006
Datum rapportage : 9-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000089	MM02-2	Grond	25-9-2006
2	SA61000090	MM01-3	Grond	25-9-2006
3	SA61000091	MM02-3	Grond	25-9-2006
4	SA61000092	MM03-3	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	88,4	96,3(1)	91,8(1)	94,1
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	3,1	0,8	3,0	1,1
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	6,2	1,7	5,8	4,2
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,3	<5,0	<5,0	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	15	<5,0	11	10
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	55	<5,0	37	15
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	0,5	<0,2	0,5	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	320	8,7	88	23
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	14	<5,0	12	8,4
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	89	11	59	27
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,09	<0,04	0,21	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,12	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,12	<0,04	0,88	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	<0,04	0,32	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GA	Datum opdracht	:	2-10-2006
Rapportnummer	:	EA6100060S	Startdatum	:	2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	9-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000089	MM02-2	Grond	25-9-2006
2	SA61000090	MM01-3	Grond	25-9-2006
3	SA61000091	MM02-3	Grond	25-9-2006
4	SA61000092	MM03-3	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,11	<0,04	0,36	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	0,15	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	<0,04	0,45	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	<0,04	0,39	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,08	<0,04	0,37	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,68	<0,40	3,3	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het monster bevat een hoeveelheid stenen groter dan 10%.

Opmerking monster SA61000089:
MM02-2:
065 (90-110)
070 (80-110)

Opmerking monster SA61000090:
MM01-3:
066 (10-60)
067 (10-50)
068 (8-45)

Opmerking monster SA61000091:
MM02-3:
066 (110-160)
067 (90-130)
068 (90-140)

Opmerking monster SA61000092:
MM03-3:
066 (170-220)
067 (130-170)
068 (140-170)

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 180
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

nknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GA	Datum opdracht	:	2-10-2006
Rapportnummer	:	EA61000605	Startdatum	:	2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	9-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000089	MM02-2	Grond	25-9-2006
2	SA61000090	MM01-3	Grond	25-9-2006
3	SA61000091	MM02-3	Grond	25-9-2006
4	SA61000092	MM03-3	Grond	25-9-2006

Resultaten:

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1GB
Rapportnummer : EA61001002
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 2-10-2006
Startdatum : 2-10-2006
Datum rapportage : 12-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000093	MM01-4	Grond	25-9-2006
2	SA61000094	MM02-4	Grond	2-10-2006
3	SA61000095	MM01-5	Grond	25-9-2006
4	SA61000096	MM02-5	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+		+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	97,5	89,9	91,3	91,6
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	<0,5	2,1	1,6	1,4
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	1,4	7,6	5,7	4,9
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	<5,0	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	14	12	9,9
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	27	23	11
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	41	48	30
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	10	8,7	7,4
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,8	46	57	38
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GCI-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GCI-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	0,08
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	0,11
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RVA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2506402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GB	Datum opdracht	:	2-10-2006
Rapportnummer	:	EA61001002	Startdatum	:	2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	12-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000093	MM01-4	Grond	25-9-2006
2	SA61000094	MM02-4	Grond	2-10-2006
3	SA61000095	MM01-5	Grond	25-9-2006
4	SA61000096	MM02-5	Grond	25-9-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	0,05
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	0,06
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40	<0,40	<0,40	0,44

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA61000093:
MM01-4:
071 (10-50)
072 (10-50)

Opmerking monster SA61000094:
MM02-4:
071 (100-140)
072 (90-140)

Opmerking monster SA61000095:
MM01-5:
059 (45-80)
069 (15-50)

Opmerking monster SA61000096:
MM02-5:
059 (80-120)
069 (50-100)

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GB	Datum opdracht	:	2-10-2006
Rapportnummer	:	EA61001002	Startdatum	:	2-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	:	12-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61000093	MM01-4	Grond	25-9-2006
2	SA61000094	MM02-4	Grond	2-10-2006
3	SA61000095	MM01-5	Grond	25-9-2006
4	SA61000096	MM02-5	Grond	25-9-2006

Resultaten:

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Rapportbijlage

Deze bijlage behoord bij onderzoeksrapport:
Opdrachtcode:140830-1GB
Rapportnummer:EA61001002

Opmerkingen bij monster:SA61000095
Droge stof:
De monsters zijn te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.
Extr.org.halogeniden:
De monsters zijn te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.
Gloeiverlies(Org.st):
De monsters zijn te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.
Olie totaal C10-C40:
De monsters zijn te laat aangeleverd. De conserveringstermijn is overschreden. De betrouwbaarheid van het resultaat kan zijn beïnvloed.

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GD	Datum opdracht	: 13-10-06
Rapportnummer	:	EA61001208	Startdatum	: 13-10-06
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 16-10-06
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61002097	MM03-11	Grond	13-10-06

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1
	Voorbehand. NEN 5751	#VB-VBH-G01		+
Q	Droge stof	DIV-05-G01	% (m/m)	92,5
	METALEN			
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	12
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	20
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	36
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,9
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	32

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA61002097:
MM03-11:
065 (110-150)
070 (110-160)

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN RvA I 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bankrr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851685B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1GE
Rapportnummer : EA61002814
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 23-10-2006
Startdatum : 23-10-2006
Datum rapportage : 30-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61003706	MM01-15	Grond	20-10-2006
2	SA61003707	MM02-15	Grond	20-10-2006
3	SA61003708	MM01-16	Grond	20-10-2006
4	SA61003709	MM02-16	Grond	20-10-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+	+		+
	Voorbehand. NEN 5751	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	92,2	91,9	93,6	96,2
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	2,9	1,9	1,8	<0,5
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	3,9	4,6	4,5	1,3
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0	<5,0	6,2	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	11	10	13	<5,0
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	16	18	25	<5,0
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	<0,2	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	56	48	110	<5,0
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,8	6,8	11	<5,0
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	85	40	56	8,2
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	0,1	<0,1	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	<50	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,13	0,09	0,09	<0,04
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,05	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,32	0,21	0,28	<0,04
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,16	0,09	0,14	<0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:
Opdrachtgever : Oranjewoud
Aanvrager : dhr.Reukers
Adres : Postbus 321
Postcode en plaats : 7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:
Opdrachtcode : 140830-1GE
Rapportnummer : EA61002814
Opdracht omschr. : Nijmegen MKK
Bemonsterd door : Opdrachtgever

Datum opdracht : 23-10-2006
Startdatum : 23-10-2006
Datum rapportage : 30-10-2006

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61003706	MM01-15	Grond	20-10-2006
2	SA61003707	MM02-15	Grond	20-10-2006
3	SA61003708	MM01-16	Grond	20-10-2006
4	SA61003709	MM02-16	Grond	20-10-2006

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,16	0,09	0,15	<0,04
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,07	<0,04	0,07	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,15	0,09	0,16	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,12	<0,04	0,08	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,13	0,07	0,12	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	1,3	0,75	1,1	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA61003706:
MM01-15:
075 (0-50)
076 (0-50)
077 (0-20)

Opmerking monster SA61003707:
MM02-15:
073 (110-130)
075 (130-160)
076 (80-120)
077 (40-90)

Opmerking monster SA61003708:
MM01-16:
078 (20-50)

Opmerking monster SA61003709:
MM02-16:
080 (30-70)
081 (60-80)

TESTEN
RvA L 100
HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L 100 VOOR GEMELDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bankrr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Oranjewoud
Aanvrager	:	dhr.Reukers
Adres	:	Postbus 321
Postcode en plaats	:	7400 AH Deventer

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	140830-1GE	Datum opdracht	: 23-10-2006
Rapportnummer	:	EA61002814	Startdatum	: 23-10-2006
Opdracht omschr.	:	Nijmegen MKK	Datum rapportage	: 30-10-2006
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA61003706	MM01-15	Grond	20-10-2006
2	SA61003707	MM02-15	Grond	20-10-2006
3	SA61003708	MM01-16	Grond	20-10-2006
4	SA61003709	MM02-16	Grond	20-10-2006

Resultaten:

Hoofd lab. ing. J.T. Klein Elhorst

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN RvA L 180

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA ALMELO B.V. LABORATORIUM VOOR VEZELONDERZOEK

Krommendijk 20A • 7603 NK Almelo • Telefoon 0546 - 873702 • Fax 0546 - 873745
E-mail: info@acmaa-almelo.nl • Internet: www.acmaa.nl

Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Oranjewoud	Opdrachtcode	V061000595
Contactpersoon	Dhr. Reukers	Datum opdracht	24-10-2006
Adres	Zutphenseweg 31/D	Datum rapportage	30-10-2006
Postcode en plaats	7418 AH Deventer	Pagina	1 van 1
Project	160830-1 Nijmegen MKK		

Monster

Monstercode	A061000595	Datum ontvangst	24-10-2006
Naam	MMA07	Datum monstername	22-09-2006
Monstersoort	Grond	Soort materiaal	--
Omschrijving materiaal	–	Hechtgebonden	Nee
Analyse methode	NEN 5707 (Q)	Monstername door	Opdrachtgever
Datum analyse	26-10-2006		
Opmerking			

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

Analyse	Fractie > 16 mm	Fractie 8 - 16 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Totaal
Zeven van grond (g)	0	680	865	910	1130	2155	3920	9660
Verdacht materiaal (g)	0,0000	0,0000	0,0000	0,0452	0,0425	0,0080	-	0,0957
Percentage chrysotiel (%)	0,0	0,0	0,0	80,0	80,0	80,0	-	
Gewicht chrysotiel (mg)	0	0	0	36	34	6	0	76
Percentage amosiet (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht amosiet (mg)	0	0	0	0	0	0	0	0
Percentage crocidoliet (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht crocidoliet (mg)	0	0	0	0	0	0	0	0
Aantal deeltjes* (stuk)	-	-	-	3	6	2	-	11
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	50	20	5	**	

* Aantal deeltjes in afgezochte deel van de fractie
** De zeeffractie <0,5 mm is kwalitatief beoordeeld en bevat vrije asbestverdachte vezels.

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	91,8						%
Massa monster (veldnat)	10,5						kg
Totaal asbest	7,9	7,9	3,1	3,1	21	21	mg/kg ds
Chrysotiel (serpentijn)	7,9		3,1		21		mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.		-		-		mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.		-		-		mg/kg ds
Totaal serpentijn	7,9	7,9	3,1	3,1	21	21	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds

n.a. = niet aantoonbaar.

Conclusie en/of opmerkingen bij monster: A061000595
Het aangeboden monster bevat asbest.

Algemeen Directeur
Dhr. ing. J.T. Klein Elhorst

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.
Resultaten hebben alleen betrekking op het aangeboden monster.

TESTEN
RvA L 376

HET LABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L376 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 39.75.64.953 • Handelsregister 080.93.457 Enschede • BTW nr. 8127 98 958 B01 • IBAN: NL69 RABO 0397564953 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de "regeling van de verhouding tussen opdrachtgever en adviserend ingenieur" (r.v.o.i.) gedeponeerd bij de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage.

ACMAA ALMELO B.V. LABORATORIUM VOOR VEZELONDERZOEK
Krommendijk 20A • 7603 NK Almelo • Telefoon 0546 - 873702 • Fax 0546 - 873745
E-mail: info@acmaa-almelo.nl • Internet: www.acmaa.nl

Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Oranjewoud	Opdrachtcode	V061000082
Contactpersoon	Dhr. Reukers	Datum opdracht	02-10-2006
Adres	Zutphenseweg 31/D	Datum rapportage	06-10-2006
Postcode en plaats	7418 AH Deventer	Pagina	1 van 1
Project	140830-1, Nijmegen MKK		

Monster

Monstercode	A061000082	Datum ontvangst	02-10-2006
Naam	MMA03	Datum monstername	22-09-2006
Monstersoort	Grond	Soort materiaal	--
Omschrijving materiaal	--	Hechtgebonden	Nee
Analyse methode	NEN 5707 (Q)	Monstername door	Opdrachtgever
Datum analyse	06-10-2006		
Opmerking			

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

Analyse	Fractie > 16 mm	Fractie 8 - 16 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Totaal
Zeven van grond (g)	0	695	775	850	1370	2275	3300	9265
Verdacht materiaal (g)	0,0000	0,0000	0,0000	0,0200	0,0000	0,0000	-	0,0200
Percentage chrysotiel (%)	0,0	0,0	0,0	45,0	0,0	0,0	-	
Gewicht chrysotiel (mg)	0	0	0	9	0	0	0	9
Percentage amosiet (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht amosiet (mg)	0	0	0	0	0	0	0	0
Percentage crocidoliet (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht crocidoliet (mg)	0	0	0	0	0	0	0	0
Aantal deeltjes* (stuk)	-	-	-	2	-	-	-	2
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	50	20	5	-	

* Aantal deeltjes in afgezochte deel van de fractie

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	87,7						%
Massa monster (veldnat)	10,6						kg
Totaal asbest	<2	1,0	0,4	0,4	5,0	5,0	mg/kg ds
Chrysotiel (serpentijn)	1,0		0,4		5,0		mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.		-		-		mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	n.a.		-		-		mg/kg ds
Totaal serpentijn	1,0	1,0	0,4	0,4	5,0	5,0	mg/kg ds
Totaal amfibool	n.a.	n.a.	-	-	-	-	mg/kg ds

n.a. = niet aantoonbaar.

Conclusie en/of opmerkingen bij monster: A061000082
Het aangeboden monster bevat asbest.

Hoofd laboratorium
Dhr. ing. J.T. Klein Elhorst t.o.

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.
Resultaten hebben alleen betrekking op het aangeboden monster.

TESTEN
RvA L 376

HET LABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L376 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 39.75.64.953 • Handelsregister 080.93.457 Enschede • BTW nr. 8127 98 958 B01 • IBAN: NL69 RABO 0397564953 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de "regeling van de verhouding tussen opdrachtgever en adviserend ingenieur" (r.v.o.i.) gedeponeerd bij de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage.

ACMAA ALMELO B.V. LABORATORIUM VOOR VEZELONDERZOEK

Krommendijk 20A • 7603 NK Almelo • Telefoon 0546 - 873702 • Fax 0546 - 873745
E-mail: info@acmaa-almelo.nl • Internet: www.acmaa.nl

Analysecertificaat asbest

Opdracht

Opdrachtgever	Oranjewoud	Opdrachtcode	V061000083
Contactpersoon	Dhr. Reukers	Datum opdracht	02-10-2006
Adres	Zutphenseweg 31/D	Datum rapportage	06-10-2006
Postcode en plaats	7418 AH Deventer	Pagina	1 van 1
Project	140830-1, Nijmegen MKK		

Monster

Monstercode	A061000083	Datum ontvangst	02-10-2006
Naam	MMA06	Datum monstername	22-09-2006
Monstersoort	Grond	Soort materiaal	--
Omschrijving materiaal	--	Hechtgebonden	Ja en nee, zie resultaten
Analyse methode	NEN 5707 (Q)	Monstername door	Opdrachtgever
Datum analyse	06-10-2006		
Opmerking			

Q = door RvA geaccrediteerd

Resultaten

Analyse	Fractie > 16 mm	Fractie 8 - 16 mm	Fractie 4 - 8 mm	Fractie 2 - 4 mm	Fractie 1 - 2 mm	Fractie 0,5 - 1 mm	Fractie < 0,5 mm	Totaal
Zeven van grond (g)	360	1070	795	720	915	2110	3195	9165
Verdacht materiaal (g)	0,0000	0,8616	0,0000	0,0192	0,0375	0,0040	-	0,9223
Percentage chrysotiel (%)	0,0	7,5	0,0	22,5	45,0	80,0	-	
Gewicht chrysotiel (mg)	0	65	0	4	17	3	0	89
Percentage amosiet (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht amosiet (mg)	0	0	0	0	0	0	0	0
Percentage crocidoliet (%)	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Gewicht crocidoliet (mg)	0	30	0	0	0	0	0	30
Aantal deeltjes* (stuk)	-	1	-	1	2	1	-	5
Afgezochte deel fractie (%)	100	100	100	50	20	5	-	
Hechtgebonden	-	Ja	-	Nee	Nee	Nee	-	

* Aantal deeltjes in afgezochte deel van de fractie

Parameter	Concentratie		95% betrouwbaarheidsinterval				Eenheid
			Ondergrens		Bovengrens		
	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	Gemeten	Gewogen	
Droge stof	88,7						%
Massa monster (veldnat)	10,3						kg
Totaal asbest	13	43	7,1	24	26	68	mg/kg ds
Chrysotiel (serpentijn)	9,7		5,2		21		mg/kg ds
Amosiet (amfibool)	n.a.		-		-		mg/kg ds
Crocidoliet (amfibool)	3,3		1,9		4,7		mg/kg ds
Totaal serpentijn	9,7	9,7	5,2	5,2	21	21	mg/kg ds
Totaal amfibool	3,3	33	1,9	19	4,7	47	mg/kg ds

n.a. = niet aantoonbaar.

Conclusie en/of opmerkingen bij monster: A061000083
Het aangeboden monster bevat asbest.

Hoofd laboratorium
Dhr. ing. J.T. Klein Ethorst t.o.

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.
Resultaten hebben alleen betrekking op het aangeboden monster.

TESTEN
RvA L 376

HET LABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L376 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 39.75.64.953 • Handelsregister 080.93.457 Enschede • BTW nr. 8127 98 958 B01 • IBAN: NL69 RABO 0397564953 • Swift adres: RABO NL 2U
Opdrachten worden uitgevoerd volgens de "regeling van de verhouding tussen opdrachtgever en adviserend ingenieur" (r.v.o.i.) gedeponeerd bij de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage.

Bijlage 5: Analyseresultaten asfalt

KOAC•NPC
Schumanpark 43
7336 AS Apeldoorn
Tel. +31 55 543 31 00
Fax +31 55 543 31 11
apeldoorn@koac-npc.nl
www.koac-npc.nl

Ingenieursbureau Oranjewoud BV
t.a.v. de heer ing. T. Mosterman
Postbus 321
7400 AH DEVENTER

Datum	:	31 oktober 2006
Referentie	:	la06.0493/ka/eko/ate
Projectnummer	:	060339301
Opdracht	:	A06.0493

Beproevingscertificaat milieu

Opdrachtgever	:	Ingenieursbureau Oranjewoud BV
Ontvangstdatum	:	10 oktober 2006
Begin onderzoek	:	10 oktober 2006
Einde onderzoek	:	11 oktober 2006
Projectleider	:	de heer ing. E.J.F. Koenders
Aantal bladen	:	2
Aantal bijlagen	:	1 (1 pagina)

Volgens opgave opdrachtgever

Werk	:	MKK Nijmegen
Opdrachtnummer	:	140830
Factuur aan	:	Ingenieursbureau Oranjewoud BV
Codering monster(s)	:	24

De in deze rapportage vermelde resultaten zijn alleen van toepassing op de onderzochte monsters, tenzij anders vermeld. Zonder schriftelijke toestemming van KOAC•NPC mag het rapport of certificaat niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

KOAC•NPC

1 Algemeen

Op 10 oktober 2006 heeft KOAC•NPC productgroep Laboratorium in Apeldoorn één monster ontvangen. Het onderzoek betreft het bepalen van de materiaaleigenschappen conform de in hoofdstuk 3 vermelde normen.

2 Monsterneming

De monsterneming is niet door KOAC•NPC productgroep Laboratorium uitgevoerd. Het monster is ten behoeve van het onderzoek aangeleverd. KOAC•NPC productgroep Laboratorium kan derhalve geen uitspraak doen ten aanzien van de representativiteit van het monster in relatie tot de partij of het werk waaruit het is genomen.

3 Gehanteerde onderzoeksmethoden of normen

Bij de uitvoering van het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende norm of proefomschrijving:
IP 49 Semi-kwantitatieve analyse van teer (PAK) in asfalt met behulp van de PAK-detector
IP 49 Dunne Laag Chromatografie (DLC)

4 Resultaten van het onderzoek

In bijlage 1 worden de resultaten van het onderzoek samengevat.

KOAC•NPC productgroep Laboratorium Apeldoorn is RvA geaccrediteerd onder L008 voor de met *(Q)* gemerkte verrichtingen.

Voor akkoord:

ing. P.A. Lands
manager Laboratorium Apeldoorn

KOAC·NPC

Bijlage 1

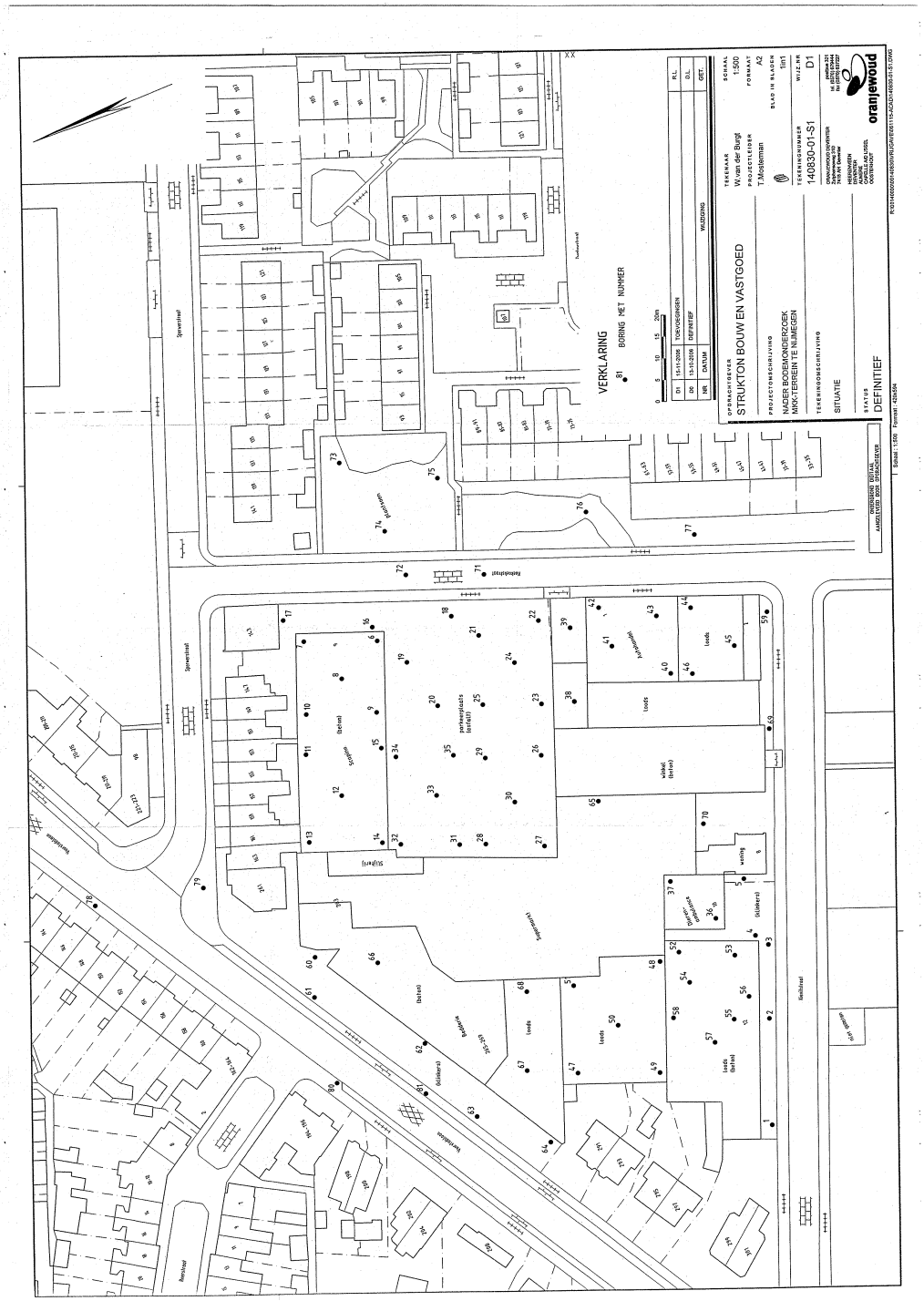
Voor de resultaten in deze bijlage gelden de volgende opmerkingen:

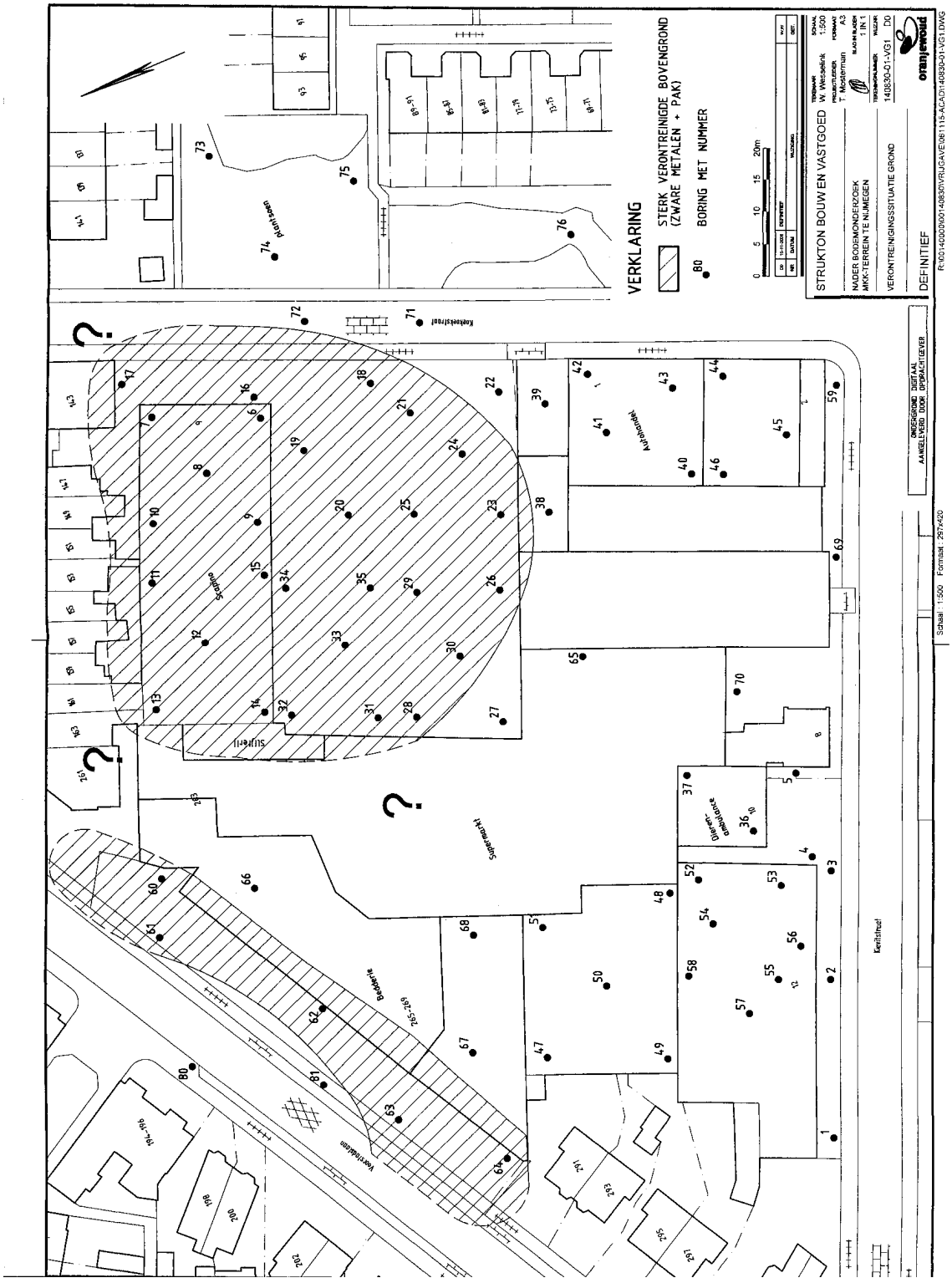
- Bij de PAK detector test met laagopbouw en laagdikte wordt van het asfalt de cumulatieve laagdikte en de asfaltsoort per laag beschreven. Bij de asfaltsoorten wordt voornamelijk onderscheid gemaakt in AB en GAB. AB staat voor Asfalt Beton en bevat gebroken materiaal, GAB staat voor Grind Asfalt Beton en bevat rond materiaal.
- Indien de kolom fluorescerend gebied ontbreekt aan de resultaten van de PAK detector test of dat de kolom fluorescerend gebied geen resultaat bevat dan is er geen fluorescentie aangetroffen op de onderzochte kern. Alle lagen van de kern hebben dan een teerhoudendheid die in ieder geval kleiner is dan 250 mg/kg. Indien in deze kolom wel een gebied met fluorescentie is aangegeven dan heeft dit gebied een teerhoudendheid van groter dan 250 mg/kg.
- De PAK (10) uitslag van de DLC analyse is één van de volgende drie opties:
  - PAK (10) < 50 mg/kg droge stof - geschikt voor warm hergebruik
  - 50 mg/kg droge stof < PAK (10) < 250 mg/kg droge stof - teerhoudend (eventueel nader onderzoek met behulp van HPLC of GC-MS methode)
  - PAK (10) > 250 mg/kg droge stof - teerhoudend en niet geschikt voor warm hergebruik

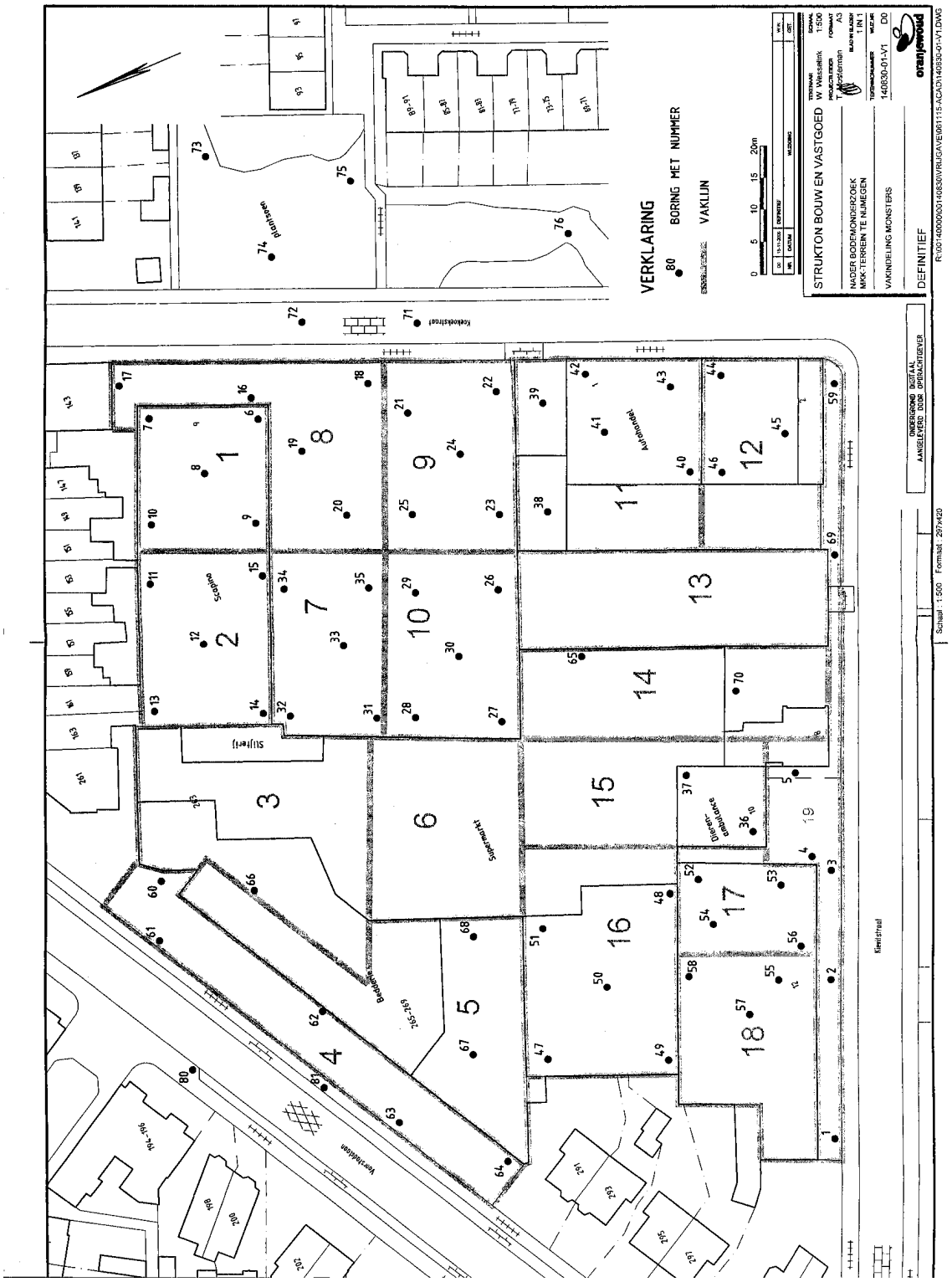
Resultaten

Resultaat	24	Eenheid
(Q) IP 49 **PAK-marker**		
Soort verharding	ab gab gab	
Laagdikte cumulatief	23 46 98	mm
Laagdikte individueel	23 23 52	mm
(Q) IP 49 **DLC methode**		
Diepte	0 - 98	mm
PAK (10)	< 50	mg/kg d.s.

TESTING RvA L 008


VERKLARING
81 BORING MET NUMMER
STRUKTON BOUW EN VASTGOED
NADER BODEMONDERZOEK
MKK-TERREIN TE NIJMEGEN
SITUATIE
DEFINITIEF
oranjewoud


VERKLARING
STERK VERONTREINIGDE BOVENGROND (ZWARE METALEN + PAK)
80 BORING MET NUMMER
STRUIKTON BOUW EN VASTGOED
NADER BODEMONDERZOEK MKK-TERREIN TE NIJMEGEN
VERONTREINIGINGSSITUATIE GROND
DEFINITIEF
oranjewoud
Schaal 1:500 Formaat 297x420
Kerkstraat
Keienstraat
Vaartsedijk
Vaartsedijkom
Sluisterij
Sluisterhof
Kanonstraat
Sluisterhof
Bastionstraat
Bastionstraat
Plantsoen


VERKLARING
80 BORING MET NUMMER
VAKLIJN
STRUKTON BOUW EN VASTGOED
NADER BODEMONDERZOEK
MOLYTERGEIN TE NIJMEGEN
VAKINDELING MONSTERS
140830-01-V1
D0
DEFINITIEF
oranjewoud
Schaal : 1:500 Formaat : 297x420
Kleistraat
Ketelstraat
Weerdsingel W.
Sluisweg
Stationsweg
Burgemeester Damsteweg
Kanaalstraat
Bataafse Kade

oranjewoud

Oranjewoud: buiten gewoon!

Missie
Oranjewoud wil toonaangevend partner zijn bij het ontwikkelen en toepassen van duurzame en integrale oplossingen voor alle facetten van onze leefomgeving, waarin we wonen, werken, recreëren en reizen.

Profiel
Oranjewoud heeft ambities als het gaat om de vormgeving van de wereld om ons heen. Als toonaangevend advies- en ingenieursbureau streven wij ernaar knelpunten daadwerkelijk op te lossen, ware leefbaarheid te scheppen, de toekomst veilig te stellen, alle kansen te benutten, vorm te geven aan perspectieven en grensverleggend bezig te zijn. Door creatief en constructief in te spelen op mogelijkheden en rekening te houden met maatschappelijke belangen, financiële speelruimte, technologische ontwikkelingen en het milieu.
Kortom: wij bieden visie met een duidelijk oog voor realiteit.

Partnership
Innovatieve voorstellen en creatieve oplossingen voor complexe vraagstukken vormen de kern van ons handelen. Interactie is daarbij het sleutelwoord. Door het multidisciplinaire karakter van veel projecten, zijn wij gewend om over de grenzen van het eigen vakgebied heen te kijken. Voorop staat het combineren van onze eigen kennis en kunde met de behoeften en mogelijkheden van onze opdrachtgevers. Uitwisseling van inzichten en ervaringen leidt tot innovatie; partnership is altijd het uitgangspunt.

Flexibel
Ruimtelijkheid in denken en doen biedt voor alle partijen perspectieven bij het creëren van een duurzame leefomgeving. Wij verzorgen het hele traject van planontwikkeling, advies, ontwerp en directievoering tot realisatie, beheer en exploitatie. De wens van de opdrachtgever bepaalt of wij het hele traject of delen ervan op ons nemen.
De combinatie van advies- en ingenieurswerk én betrokkenheid bij de daadwerkelijke realisatie staat garant voor haalbare plannen en een hoogwaardige uitvoering. Een vertrouwd gevoel voor onze opdrachtgevers.

Dynamisch
Elke opdracht die we uitvoeren is uniek en verdient een specifieke aanpak. Dit vraagt een dynamische instelling, die zich vertaalt naar het inspelen op veranderingen in de markt en het oppakken van ontwikkelingen binnen onze vakgebieden. Met vestigingen verspreid over heel Nederland combineren we inzicht in landelijke ontwikkelingen met een diepgaande kennis van lokale omstandigheden. Een waardevolle voedingsbodem voor ons bedrijf, dat in alle opzichten grensverleggend bezig wil zijn. Doordat Oranjewoud in letterlijke zin dicht bij de opdrachtgevers staat, komen bovendien openheid en toegankelijkheid volop tot hun recht.

Eigentijds
Onze organisatie en werkwijze bieden alle ruimte en perspectief aan zowel de belangen van onze klanten als die van onze medewerkers. Marktgerichte business units geven richting aan de contacten met de klanten en zorgen, samen met de kennisdragers in onze organisatie, voor het correct en adequaat oplossen van vraagstukken en problemen. Mensgerichte managers en ambitieuze medewerkers werken voortdurend aan het verder uitbouwen van onze expertise en ieders persoonlijke ontwikkelingsperspectief.

Onafhankelijk en deskundig
We zien het als onze verantwoordelijkheid de samenleving en onze opdrachtgevers kwalitatief hoogwaardige en duurzame oplossingen te bieden op een manier die maatschappelijk en economisch verantwoord is. Oranjewoud wil een betrouwbaar lid zijn van de samenleving: onafhankelijk en deskundig. Om dit te kunnen garanderen, is een bedrijfscode opgesteld waarin op individueel en collectief niveau heldere afspraken zijn geformuleerd.

s:\sjablonen\huisstijl\overige\word\brief.dot 25-11-2005 14:11:00

—chloorvrij gebleekt papier— proef 990914

Oranjewoud Nederland

Heerenveen
Tolhuisweg 57
Postbus 24 8440 AA Heerenveen
Telefoon (0513) 63 45 67
Telefax (0513) 63 33 53

Kantoor Assen
Blijdensteinstraat 4
9403 AW Assen
Telefoon (0592) 39 28 00
Telefax (0592) 39 28 01

Tevens kantoor in Schoonebeek

Deventer
Zutphenseweg 31D
Postbus 321 7400 AH Deventer
Telefoon (0570) 67 94 44
Telefax (0570) 63 72 27

Almere
Monitorweg 29
Postbus 10044 1301 AA Almere-Stad
Telefoon (036) 530 80 00
Telefax (036) 533 81 89

Capelle aan den IJssel
Rivium Westlaan 72
2909 LD Capelle aan den IJssel
Postbus 8590 3009 AN Rotterdam
Telefoon (010) 235 17 45
Telefax (010) 235 17 47

Kantoor Goes
Albert Plesmanweg 4A
Postbus 42 4460 AA Goes
Telefoon (0113) 23 77 00
Telefax (0113) 23 77 01

Oosterhout
Benelnxweg 7
Postbus 40 4900 AA Oosterhout
Telefoon (0162) 48 70 00
Telefax (0162) 45 11 41

Kantoor Geleen
Mijnweg 3
Postbus 17 6160 AA Geleen
Telefoon (046) 478 92 22
Telefax (046) 478 92 00

HMVT B.V.
Maxwellstraat 31
Postbus 174 6710 BD Ede
Telefoon (0318) 62 46 24
Telefax (0318) 62 49 13

www.oranjewoud.nl

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

reg.nr.: 15.00 11912
procesverantw.: PL 30

INGEKOMEN
17 NOV. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 1-731.212
afgedaan:

Gemeente Nijmegen
Afdeling Stadsontwikkeling
T.a.v. dhr. Doove
PB 9105
6500 HG NIJMEGEN

Sector Brandweer
Professor Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen

Datum: 10 november 2015
Betreft: Projectbesluit tbv Fenikshof (Oud West – 17)
Bijlage(n): 1

Briefnr: VRGZ/2/11146/15/MK/SvdH

Contactpersoon
Sander van den Hoogen
088-4575214
sander.van.den.hoogen@vrgz.nl

Geachte heer Doove,

Bij deze het advies van Brandweer Gelderland-Zuid voor het projectbesluit t.b.v. van realisatie van bouwwerk met studio's aan de Fenikshof te Nijmegen. In onze beoordeling van het plan hebben wij gekeken naar ruimtelijke aspecten die van invloed kunnen zijn op de fysieke veiligheid en het optreden van de brandweer.

Het resultaat hiervan is verwoord in de onderstaande paragraaf. Wij verzoeken u deze tekst onder de titel *'Fysieke veiligheid'* aan het plan toe te voegen:

Fysieke veiligheid
Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid
Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed aansluiten op de omgeving.
Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen.
In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

BRANDWEER
Gelderland-Zuid

Veiligheidsregio
Gelderland-Zuid

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening
Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 30 m^3 water per uur.
Om aan deze eisen te voldoen zullen, in afstemming met de locatie van de opstelplaatsen voor de brandweer (zie de tekst onder bereikbaarheid), één of meerdere nieuwe voorzieningen getroffen moeten worden. Indien deze voorzieningen gerealiseerd worden is de bluswatervoorziening in overeenstemming met de regelgeving.

Bereikbaarheid
Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken; doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg of ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.
Het plan kent twee opstelplaatsen voor de brandweer aan de west- en aan de oostzijde van het pand. Aan de westzijde van het pand is in principe voor normaal wegverkeer een doodlopende situatie; hier is/wordt echter voorzien in wegneembare paaltjes zodat de hulpdiensten hier vanaf de Kievitstraat en de Fenikshof door kunnen rijden naar de Voorstadslaan. Aan de oostzijde betreft het een kort doodlopend stuk (van ca. 40 meter) met een keermogelijkheid op de aangrenzende parkeerplaats. Het pand in totaliteit is daarmee afdoende bereikbaar.
Bereikbaarheid tot op 10 meter van de diverse entrees van de studio's is, vanwege het openbaar groen vóór het pand, niet mogelijk. Aan de oost- en westzijde van het pand zullen echter opstelplaatsen worden gemaakt op maximaal 40 meter van de diverse entrees. De bluswatervoorziening wordt afgestemd op deze opstelplaatsen. Met de voorgestelde locaties voor opstelplaatsen en bluswatervoorziening is iedere hoek van de voorziene studio's binnen 90 meter loopafstand van de opstelplaats bereikbaar met de hogedrukslangen die de brandweer op de voertuigen heeft. Daarmee is dit in praktijk geen knelpunt voor brandbestrijding.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan, mits rekening wordt gehouden met bovenstaande opmerkingen mbt bluswatervoorziening en bereikbaarheid.
De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de bijgevoegde nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

Met vriendelijke groet,

Ing. M.A. Kiers, teamleider Risicobeheersing
Regionale Brandweer Gelderland-Zuid (cluster Nijmegen)

Pagina 2 van 2

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Gemeente Nijmegen
T.a.v. het college
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Bur: 32.20
Nr: 15.0000601
19 AUG. 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

datum
18 augustus 2015

zaaknummer
2015-010719

onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan Nijmegen Oud West 2014

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ontving ik op 23 juli 2015 het voorontwerp van het bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2014.

Provinciaal beleid
De Omgevingsvisie en de bijbehorende verordening zijn door Provinciale Staten vastgesteld. Op 17 oktober 2014 zijn beide beleidsstukken in werking getreden. Het Omgevingsbeleid vervangt de Structuurvisie (Streekplan 2005) en de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Planbeschrijving
Het plangebied omvat de Biezen, de Wolfskuil en een deel van Hees.
Het plan is conserverend van aard. De enige nieuwe ontwikkeling waarin het voorziet is de sloop van een schoolgebouw en aanleg van een groenvoorziening ter plekke.

Lokaal plan
De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat er, gezien de conserverende aard van het plan in het voorontwerp geen provinciale belangen in het geding zijn. Zij zien daarom geen reden hierover advies uit te brengen.

Hoogachtend,
namens de Algemeen Directeur
van de provincie Gelderland,

drs. G.J. Slag

inlichtingen bij dhr. V. Muit

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 92 57

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 **F** (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl **I** www.waterschaprivierenland.nl
Bank IBAN NL93NWAB0636757269
BIC NWABNL2G

Waterschap
Rivierenland

Gemeente Nijmegen
T.a.v. de heer M. Muntjewerff
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

reg.nr.: 15.0008322
procesverantw.: PK30

INGEKOMEN
10 AUG. 2015
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 07

ONTVANGSTBEVESTIGING
VERZONDEN
VERZONDEN 07 AUG 2015

Datum:	Uw kenmerk:	Ons kenmerk:	Behandeld door:
6 augustus 2015		201511948/326359	Karin Oosters-de Boer

Onderwerp:
Reactie ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Oud West 2014'

Doorkiesnummer / e-mail:
(0344) 64 91 90
k.oosters@wsrl.nl

Geachte heer Muntjewerff,

Hierbij bevestigen wij dat uw toegezonden ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Oud West 2014' in goede orde is ontvangen.

Uw plan bevat geen ruimtelijk relevante wateraspecten (zoals bijvoorbeeld watergangen, persleidingen, waterkeringen of compenserende waterberging). Daarom hoeft de watertoets niet verder doorlopen te worden.

Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

In het bestemmingsplan zijn een aantal nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen aangegeven, waarvoor te zijner tijd een zogenaamd postzegelplan zal worden opgesteld. Wij wijzen u erop dat voor die kleinere plannen de *digitale* watertoets (www.de.watertoets.nl) kan worden doorlopen. Mogelijk volgen daaruit nog nadere aandachtspunten op het gebied van de waterhuishouding.

Als u nog vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met Karin Oosters-de Boer, telefoonnummer (0344) 64 91 90, e-mailadres k.oosters@wsrl.nl.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,

ing. T.M.P. Riemersma
teamleider Plannen Oost

Bijlage(n): Geen
Afschrift: Archief

Bur. PK30
Nr. 15.000g304
11 SEP. 2015
-1.731.212
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Liander

Locatiecode 2CA8122, Postbus 50, 6920 AB Duiven
Aangetekend

Gemeente Nijmegen
T.a.v. de heer M. Muntjewerff (PK30)
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Bezoekadres
Utrechtseweg 68
Arnhem
Postadres
Locatiecode 2CA8122
Postbus 50
6920 AB Duiven
Telefoon 088 542 6444

info@liander.nl
www.liander.nl

Contactpersoon
ro.loket@liander.nl

Datum
7 september 2015
Ons kenmerk
LDN-220/20150048

Betreft
reactie concept BP Nijmegen Oud West 2014

Geachte heer Muntjewerff,

Namens Liander Infra Oost N.V. maken wij een zienswijze kenbaar op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Nijmegen Oud West 2014, van de gemeente Nijmegen (hierna: het concept).

Liander Infra Oost is de eigenaar van een aantal 50 kV-verbindingen en diverse gasdrukmeet- en regelstations in het plangebied van het concept en is daarmee belanghebbend.

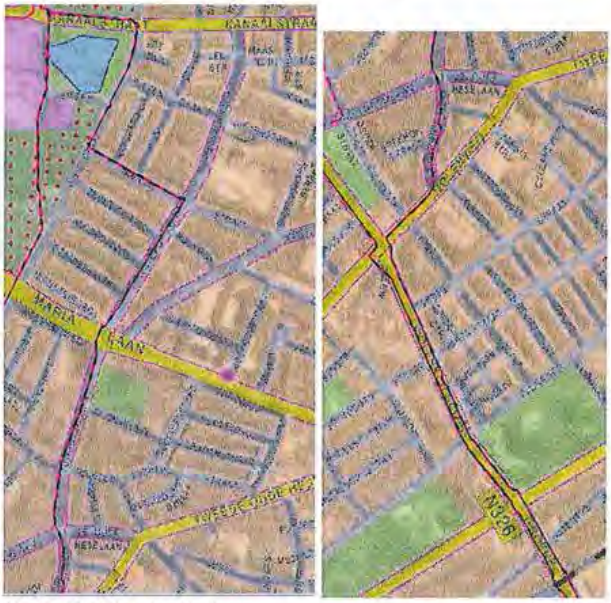
Wij hebben het concept zorgvuldig bestudeerd en maken de volgende reactie kenbaar. Onze reactie heeft enkel betrekking op de kabelverbindingen en een gasdrukmeet- en regelstation.

Zienswijze

1.
Liander N.V. is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet met een spanningsniveau tot en met 50kV. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.

De bestemmingsomschrijving van de bestemming waarin de 50 kV-kabelverbindingen zijn gelegen laten de functie 'nutsvoorzieningen' niet toe en voorzien tevens niet in een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen worden gesteld aan de gronden ter plaatse van het tracé van de kabelverbindingen.

Wij verzoeken de gemeente het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de gronden, waarin de 50kV-kabelverbindingen zijn gelegen een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.



Ligging 50 kV-kabelverbindingen

2.
Het gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied is een type B inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Op dit station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) van toepassing.

In het concept zijn aan de gronden waarop het gasdrukmeet- en regelstation gevestigd is de bestemming 'Groen' en toegekend. Binnen beide bestemmingen is de functie nutsvoorzieningen toegestaan.

Gelet op de ruimtelijke uitstraling van de stations, zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een kaststation, willen wij u vragen het gasdrukmeet-

en regelstation binnen de bovengenoemde bestemming te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Barim - zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.



Kaststation, afmeting 200x100x200 cm, bestemming "Groen"

Verzoek
Wij verzoeken het college het concept zodanig aan te passen dat tegemoet wordt gekomen aan het hierboven beschreven voorstel. Wij zijn graag bereid om deze zienswijze mondeling nader toe te lichten en met u mee te denken.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief of over ruimtelijke ontwikkelingen? Neem dan gerust contact met ons op door een e-mail te sturen naar ro.loket@liander.nl. Wij nemen dan binnen drie werkdagen contact met u op.

Met vriendelijke groet,
Liander N.V.

S. van Rijn

Voorstel - Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015

Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 . . .

Toelichting op de behandeling van:

RVS Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015
&
RVS Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof)

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015** Het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Oud West is in oktober 2006 vastgesteld, en deze moet elke 10 jaar worden geactualiseerd. Daarom stelt het college de raad voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het plangebied bestaat uit de volgende wijken: Biezen, Wolfskuil en een gedeelte van Hees. In het plan wordt een tweetal nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dit betreft het MKK terrein (Fenikshof) en de aanleg van park de Kraaij (Spechtstraat). Hiervoor is in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. *Zienswijzen* Er zijn 22 zienswijzen binnengekomen, waarvan één niet ontvankelijk is. De zienswijzen zijn in een zienswijzennota samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van B&W. Ook is aangegeven of de zienswijzen al dan niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Tevens zijn op het conceptplan reacties ontvangen van diverse overlegpartners. **2. Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof)** Het college stelt de raad voor de beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het voorliggende ontwerp-projectafwijkingsbesluit vast te stellen, en een definitieve *verklaring van geen bedenkingen* af te geven ten behoeve van het projectafwijkingsbesluit. *Achtergrond* What's Next B.V. gevestigd te Dinxperlo heeft een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor nieuwbouw van woonstudio's met een gezamenlijke ruimte aan de Fenikshof te Nijmegen. De aanvraag past niet binnen de regels van het geldende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006. Aan het plan kan medewerking worden verleend door middel van een projectafwijkingsbesluit. Over het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend, en de vergunning is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. Het nemen van een besluit is een bevoegdheid van het college, maar het kan pas verleend worden als de raad heeft verklaard hiertegen geen bedenkingen te hebben. **3. Agendering** Vanwege de samenhang tussen de twee raadsvoorstellen (Fenikshof is een onderdeel van het bestemmingsplan Oud West) zijn de raadsvoorstellen gezamenlijk in één kamerronde geagendeerd.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Marc Muntjewerff m.muntjewerff@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 28 96
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof) d.d. 16 februari 2016 2. Zienswijzennota (incl. bijlagen: situatietekening en bezonningsstudie) 3. Ruimtelijke onderbouwing 4. Plancontour 5. Beoordeling bedrijfsactiviteiten Sperwerstraat 143 (metaalslijperij) Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

	Voor de overzichtelijkheid zijn twee aparte pdf's gemaakt: Het raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 is in een aparte pdf bij het agendapunt opgenomen 1. Raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Oud West 2015 d.d. 16 februari 2016 a. Zienswijzennota b. Bestemmingsplan c. Zienswijzen

Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 26/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof)

Programma
Stedelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
What's Next B.V. gevestigd te Dinxperlo heeft een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor nieuwbouw van woonstudio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen) aan de Fenikshof (achter de Sperwerstraat) te Nijmegen.
De aanvraag past niet binnen de regels van het geldende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006. Aan het plan kan medewerking worden verleend d.m.v. een omgevingsvergunning ex art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo (hierna: projectafwijkingsbesluit). Over het ontwerp-projectafwijkingsbesluit zijn zienswijzen ingediend. Het projectafwijkingsbesluit (of de omgevingsvergunning) is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. Ook ambtshalve zijn er aanpassingen doorgevoerd. Het projectafwijkingsbesluit kan pas worden verleend nadat de raad heeft verklaard hiertegen geen bedenkingen te hebben.

Voorstel om te besluiten

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerp-projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof);
2. Definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven t.b.v. het projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof).

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Marco Doove, 9704, m.doove@nijmegen.nl

Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

What's Next B.V. gevestigd te Dinxperlo heeft een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor nieuwbouw van woonstudio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen) aan de Fenikshof (achter de Sperwerstraat) te Nijmegen.
De betreffende aanvraag past niet binnen de regels van het geldende bestemmingsplan Nijmegen Oud West uit 2006. Aan het plan kan medewerking worden verleend d.m.v. een omgevingsvergunning ex art. 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo (hierna: projectafwijkingsbesluit).

Het nemen van een projectafwijkingsbesluit is een bevoegdheid van het college, maar het projectafwijkingsbesluit kan pas door het college worden verleend als de gemeenteraad heeft verklaard hiertegen geen bedenkingen te hebben.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Indien een activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, kunnen Burgemeester en Wethouders de omgevingsvergunning slechts verlenen indien een activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo). Deze omgevingsvergunning (hierna: projectafwijkingsbesluit) wordt niet eerder verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft (art. 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht). De gemeenteraad heeft op 13 november 2013 categorieën van gevallen aangewezen waarin een dergelijke verklaring niet is vereist (art. 6.5 lid 3 Bor). Omdat het projectafwijkingsbesluit niet valt binnen deze categorieën van gevallen, is een verklaring van geen bedenkingen in dit geval noodzakelijk.

1.2 Relatie met programma

Dit projectafwijkingsbesluit behoort tot het programma Stedelijke Ontwikkeling.

2 Doelstelling

Het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het project-afwijkingsbesluit.

3 Argumenten

Met ingang van 26 november 2015 heeft het ontwerp-projectafwijkingsbesluit gedurende 6 weken (tot en met 6 januari 2016) ter visie gelegen. Over het ontwerp-project-afwijkingsbesluit zijn 3 zienswijzen ingediend, waaronder 1 pro forma. De pro forma zienswijze is binnen de aanvullingstermijn van 2 weken nader gemotiveerd.
De indieners van de zienswijzen zijn:

- Bewoners Voorstadslaan 261, Nijmegen (2 zienswijzen);
- Eigenaar van de Nijmeegse slijperij, Sperwerstraat 143, Nijmegen (pro forma).

Op deze plaats wordt verwezen naar de zienswijzennota, waarin de ingekomen zienswijzen waar mogelijk zijn samengevat en van een gemeentelijke reactie zijn voorzien. Voor de originele versie van de zienswijzen wordt verwezen naar de kopieën van de zienswijzen in de

bijlagen. Naar aanleiding van deze zienswijzen en ambtshalve is een aantal aanpassingen doorgevoerd:

- Er is een bezonningsstudie gemaakt. De ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 1.1 Aanleiding) behorende bij het projectafwijkingsbesluit is aangepast;
- het kaartje van het projectgebied opgenomen in paragraaf 1.1 Aanleiding van de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorend onderschrift zijn gewijzigd;
- paragraaf 3.3.1 Bedrijvigheid van de ruimtelijke onderbouwing is gewijzigd. De zin: "- Momenteel zijn de bedrijfsactiviteiten, ook vanwege de leeftijd van de eigenaar van dit eenmansbedrijf (65 jaar) veelal hobbymatig te noemen (werkzaamheden gedurende één middag per week)" gewijzigd in de zinnen: "- Momenteel zijn de bedrijfsactiviteiten kleinschalig en nemen niet meer tijd in beslag dan één middag per week. Op basis van de uitgevoerde bedrijfsbezoeken en de ligging van het bedrijf, kan niet worden verwacht dat de huidige situatie in de komende jaren zich aanzienlijk zal wijzigen."

4 Klimaat

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de nota Duurzaamheid in Uitvoering 2013-2017, meegenomen.

5 Risico's

Bij weigering van de verklaring van geen bedenkingen wordt geen medewerking verleend aan het afgeven van het projectafwijkingsbesluit en dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.
Er kan beroep en/of voorlopige voorziening worden ingesteld tegen de omgevingsvergunning (i.c.m.: projectafwijkingsbesluit).

6 Financiën

Dekking van de te maken kosten is geregeld in een anterieure overeenkomst met de externe ontwikkelaar. Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Het plan is financieel-economisch uitvoerbaar.

7 Participatie en Communicatie

Contact met de wijk
De initiatiefnemer heeft op 4 januari 2016 een informatieavond gehouden over het plan voor omwonenden van het plangebied. Daarnaast is er overleg geweest met de Wijkraad. Het plan is de afgelopen jaren tweemaal gepresenteerd door de ontwikkelaar. De omgeving is bekend met het plan.

Reclamanten krijgen het raadsvoorstel vooraf toegezonden. Tevens worden reclamanten uitgenodigd voor de politieke avond waarin de gemeenteraad de definitieve verklaring van geen bedenkingen behandelt. Verder kan verwezen worden naar het gestelde onder punt 8.

Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

8 Uitvoering en evaluatie

Nadat de gemeenteraad de definitieve verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven kan de omgevingsvergunning worden verleend en wordt het projectafwijkingsbesluit als onderdeel van de omgevingsvergunning gedurende 6 weken ter visie gelegd. Gedurende deze termijn bestaat voor belanghebbenden de mogelijkheid om bij de Rechtbank een beroep en of een voorlopige voorziening tegen de omgevingsvergunning in te dienen. Vervolgens kan nog hoger beroep aangetekend worden en/of een voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
De termijn van tervisielegging zal gepubliceerd worden op www.overheid.nl (in de Staatscourant en in het Gemeenteblad). De omgevingsvergunning (met projectafwijkings-besluit 'Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof)) is in te zien bij de Informatiebalie in de Stadswinkel van de gemeente Nijmegen, op de gemeentelijke website: http://www2.nijmegen.nl/gemeente/inspraak en digitaal op de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl De ODRN publiceert haar bekendmakingen op http://bekendmakingen.nijmegen.nl/

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Zienswijzennota (incl. bijlagen: situatietekening en bezonningsstudie)
Ruimtelijke onderbouwing
Plancontour
Beoordeling bedrijfsactiviteiten Sperwerstraat 143
Metaalslijperij en Kopie originele zienswijzen

Voorstel - Projectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 . . .

Zienswijzennota ontwerpprojectafwijkingsbesluit Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof)

1. Inleiding

Algemeen

Voor u ligt de zienswijzennota van het ontwerp-projectafwijkingsksbesluit Nijmegen Oud West – 17 (Woonappartementen Fenikshof) dat nieuwbouw van woonstudio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen) aan de Fenikshof (achter Sperwerstraat) mogelijk maakt.

Het ontwerp-projectafwijkingsbesluit heeft gedurende 6 weken van 26 november 2015 tot en met 6 januari 2016 ter visie gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Zienswijzen en reacties van gemeente

Er zijn gedurende deze periode 3 zienswijzen ingekomen, waaronder 1 pro forma. De pro forma zienswijze is binnen de aanvullingstermijn van 2 weken nader gemotiveerd.

Deze nota geeft een overzicht van de reclamanten, hun zienswijzen en de beoordeling van deze reacties door burgemeester en wethouders.

Hoofdstuk 2 van deze nota bestaat uit een overzicht van de reclamanten.

In hoofdstuk 3 volgt het overzicht van reacties en beoordeling van deze reacties. Per reclamant wordt opgenomen:

- Adres reclamant.
- Inhoud van de zienswijze.
- Per zienswijze de reactie van de gemeente hierop.

2. Overzicht reclamanten

1. Bewoners Voorstadslaan 261, Nijmegen (2 zienswijzen);

2. Eigenaar van de Nijmeegse slijperij, Sperwerstraat 143, Nijmegen (pro forma).

3. Zienswijzen en reactie van gemeente

1. Bewoners Voorstadslaan 261, Nijmegen (2 zienswijzen);

Inhoud zienswijze 1a:
Door de extra grotere uitbreiding van het te bouwen bouwblok wordt nu zowel dag- als zonlicht ontnomen. Dit vindt plaats aan de westzijde van het gebouw tegenover zijn panden Voorstadslaan 261 en Sperwerstraat 163. Daarnaast vraagt reclamant zich af waarom de westvleugel van het nieuw te bouwen complex niet gelijk gehouden is met de westmuur van zijn pand. Tenslotte maakt reclamant zich grote zorgen over de overlast die de grote uitbreiding van 18 woningen naar 47 studio's teweeg zal brengen voor zijn omgeving.

Inhoud zienswijze 1b:
Reclamant vraagt zich af hoe het zit met de schaduwwerking als dit complex is gerealiseerd? Kunnen er zo maar meer dan 40 woningen komen en wat zijn dit dan voor een woningen? Hoe breed wordt de achteruitgang? Het wordt zo smal dat ze bij de woning van reclamant in de kamer kijken.

Reactie Gemeente Nijmegen
Er is in 2008 reeds een vergunning verleend voor de bouw van 18 grondgebonden woningen in 3 lagen. De verkoop van deze woningen is echter niet van de grond gekomen. Op dit moment ligt er een nieuw plan voor een woongebouw. Dit gebouw heeft hetzelfde volume als de eerder geplande rij grondgebonden woningen (het is in de lengte zelfs smaller) en komt op dezelfde afstand tot de woningen aan de Sperwerstraat te staan. Er is dus geen sprake van een uitbreiding van het te bouwen bouwblok. Aan de zijde van de Voorstadslaan is de fietsenstalling in een éénlaags aanbouw aan de achterzijde van het bouwblok ondergebracht.
De westgevel van het nieuw te realiseren woongebouw (aan de zijde van de Voorstadslaan) ligt niet voor de gevelrooilijn van het pand aan de Voorstadslaan 261, maar in het verlengde daarvan (zie bijgevoegde situatietekening). De achteruitgang, welke enerzijds aan een blinde muur van de woning en de schutting van reclamant grenst en anderzijds aan de muur van de fietsenstalling, wordt ter plaatse circa 1,50 meter breed.

Er is een bezonningsstudie verricht en bij deze zienswijzennota gevoegd. Het voorliggende plan leidt niet tot extra schaduwwerking op het perceel van reclamant.

<u>Overlast</u>
Niet duidelijk is welke vorm van overlast reclamant bedoelt. In het nu voorliggende bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen). Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Het toevoegen van extra woningen leidt niet per definitie tot (extra) overlast.

Het bouwblok ligt op circa 16 meter parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio's op de verdiepingen aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) op de verdiepingen

zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen. De afstand tussen de bestaande en de nieuwe woningen en de indeling van de slaapvertrekken aan de achterzijde borgen de privacy van de bewoners aan de Sperwerstraat.

Het plan is ruimtelijk afgewogen en akkoord bevonden. In het benodigde parkeren is voorzien middels een aantal plaatsen in de parkeergarage en door realisatie van een parkeerhofje.

2. Eigenaar van de Nijmeegse slijperij, Sperwerstraat 143, Nijmegen.

Inhoud zienswijze 2:
Reclamant heeft op 6 januari 2016 een pro forma zienswijze ingediend en is middels een gemeentelijke brief in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken de zienswijze nader te motiveren. Hiervan is gebruik gemaakt.

Hierna volgt de inhoud van deze zienswijze gevolgd door de gemeentelijke reactie:

A. Op pagina 16 stelt u dat er sprake is van een "zeer gedegen onderzoek", dit is onjuist: oorzaak is dat er voor of tijdens het onderzoek nooit contact is geweest met het bedrijf De Nijmeegse Slijperij.

Reactie Gemeente Nijmegen
Op 14 november 2014, op 27 januari 2015, op 15 juli 2015 en op 1 september 2015 zijn bezoeken gebracht aan de inrichting in het kader van een controle op de milieuregelgeving. Van de bevindingen tijdens deze controle, alsmede van de mondelinge en schriftelijke opmerkingen namens en over het bedrijf werd bij het opstellen van de toelichting van het bestemmingsplan gebruik gemaakt.

Het kan immers niet zo zijn dat wanneer mededelingen worden gedaan over de bedrijfsduur en bedrijfsontwikkeling bij een controle in het kader van de milieuregelgeving, een bezoek in het kader van het opstellen van het onderhavige plan volledig andere informatie aan het licht kan brengen.

Deze zienswijze is dan ook niet gegrond.

B. U stelt dat er "hobbymatig" gewerkt wordt.
Echter:
1. Het pand is sinds 1950 gebruikt voor metaalbewerking met de nodige vergunningen
2. Het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel sinds 1972 (nummer 10-009414)
3. Het bedrijf is omzetbelastingplichtig (nummer 066832561B01) sinds 1972
4. Het bedrijf beschikt over de vereiste vergunningen sinds 1972
5. Volgens de ODRN wordt er bedrijfsmatig gewerkt met bijbehorende rechten en plichten
6. In de wet wordt geen onderscheid gemaakt tussen beroepsmatig en hobbymatig.

Reactie Gemeente Nijmegen
De indruk dat de huidige bedrijfsactiviteiten een meer hobbymatig karakter hebben staat natuurlijk los van het feit dat De Nijmeegse Slijperij wel degelijk wordt gezien (en wordt beoordeeld) als een inrichting in het kader van de Wet milieubeheer. In die zin is het gestelde in de toelichting van het bestemmingsplan dan ook wellicht onzorgvuldig te noemen en kan leiden tot misverstanden (zoals blijkbaar al is gebeurd).

De zienswijze is op dit punt gegrond te noemen. Voorgesteld wordt dan ook om deze zin te vervangen door de volgende zinnen:

- Momenteel zijn de bedrijfsactiviteiten kleinschalig en nemen niet meer tijd in beslag dan één middag per week. Op basis van de uitgevoerde bedrijfsbezoeken en de ligging van het bedrijf, kan niet worden verwacht dat de huidige situatie in de komende jaren zich aanzienlijk zal wijzigen."

C. U stelt dat er weinig gewerkt wordt. Hierin maakt de wet geen onderscheid.

Reactie Gemeente Nijmegen
De bedrijfsduur is voor de Wet op zichzelf geen punt van overweging. Wel is de bedrijfsduur van belang bij de onderbouwing van de stelling dat door het bedrijf, ondanks de slechte staat van het bedrijfsgebouw, kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

De zienswijze is dan ook niet gegrond te noemen.

D. De wet maakt geen onderscheid naar leeftijd.
Sterker nog, van overheidswege wordt zelfs verplicht om langer door te werken.

Reactie Gemeente Nijmegen
Zie het gestelde in de behandeling van de zienswijze onder Ad B); inderdaad wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd van de ondernemer een relatie heeft of kan hebben met de milieukwaliteit van de omgeving. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van dit onderdeel van de toelichting als genoemd onder B).

E. Doordat de geluidsbelasting toeneemt tot 55/50/45 dB(A) neemt de kans op klachten toe (ook voor een volgende gebruiker).
Een gevaar als overslaande brand/rook wordt niet genoemd.
Na de tragische gebeurtenis in Neerbosch-Oost ruim een jaar geleden zou men op dit gebied alerter zijn.
Bovendien komen hier oudere mensen met een "zorgindicatie" of "beschermd wonen" die niet echt mobiel zijn wonen. Is de afstand 10 respectievelijk 30 meter dan nog wel voldoende?

Reactie Gemeente Nijmegen
De in het geluidsrapport genoemde waarde van 55/50/45 is strikt een rekenkundige waarde die is gebaseerd op de aanname dat er sprake is van een maximale invulling van de huidige grenswaarden op de bestaande woningen die 30 meter verderop zijn gelegen.
Bij deze aanname wordt echter voorbij gegaan aan het feit dat in westelijke richting de dichtstbijzijnde woningen reeds zijn gelegen op 6 meter van de inrichting en dat bij een equivalent bronniveau van ongeveer 87 dB(A), wat benodigd is om deze maximale invulling te bewerkstelligen, op de westelijke woning een equivalent geluidsniveau van 64 dB(A) wordt geproduceerd. Als hiervan sprake zou zijn, betekent dit een dusdanige normoverschrijding dat valt uit te sluiten dat er geen klachten van omwonenden tegen het bedrijf zouden zijn geweest. Bovendien zou in dit geval reeds lang handhavend (moeten) zijn opgetreden tegen het bedrijf.

Betoogd wordt echter in het rapport dat zelfs bij deze onwaarschijnlijke waarde, er bij de nieuwe woningen aan de Fenikshof er nog steeds sprake zou zijn van een acceptabel geluidsniveau, met een binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

Er wordt echter van uitgegaan dat het bedrijf kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit, hetgeen overeen stemt met het gegeven dat er bij het bedrijf geen klachtengeschiedenis bestaat en de bedrijfstijden (in de dagperiode) aanleiding geven voor de aanname dat deze normen vrij simpel gehaald moeten kunnen worden door het bedrijf. Geconcludeerd wordt dan ook in het rapport dat: "gelet op de aard en de omvang van het bedrijf, is het de verwachting dat ook bij de nieuwe woningen wordt voldaan aan de niveaus 50/45/40 dB(A), wat hoort bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."

In die zin behoeft dan ook niet te worden gevreesd voor een toename van het aantal klachten, deze zienswijze is dan ook niet gegrond.

Ten aanzien van gevaaraspecten van het bedrijf moet het volgende worden opgemerkt. In de kolom 'gevaar' van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" wordt een richtafstand aangegeven, die bij een gemiddelde activiteit van dit type aangehouden kan worden. In de VNG-brochure wordt opgemerkt dat deze richtafstand: "alle gevaaraspecten betreft, inclusief brandgevaar en stofexplosies".

Ook voor gemiddelde metaalbewerkingsfabrieken met een kleiner productieoppervlakte dan 200 m2 geldt dus dat een minimale afstand van 10 meter naar gevoelige objecten aangehouden moet worden. Deze afstand wordt in casu ook gehaald. Op grond hiervan is er in de toelichting van het bestemmingsplan geen verdere aandacht besteed aan dit onderwerp.

Wij zijn het dan ook niet met de indiener van de zienswijze eens dat onder deze omstandigheden het gevaar voor brandoverslag of rook, aan de weg staat voor de bouw van het geplande project.

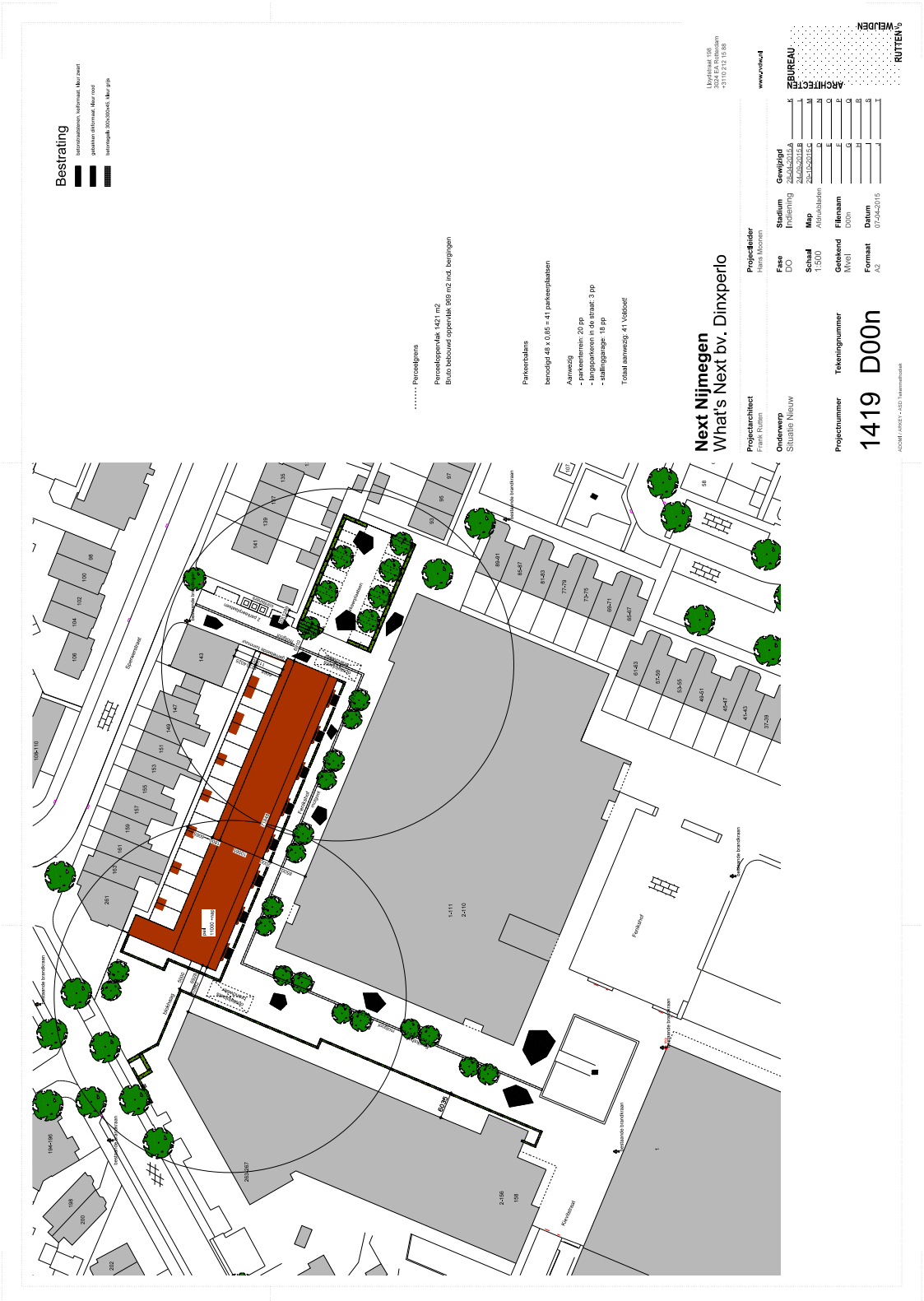
Tenslotte:
F. Het is bijzonder teleurstellend dat een gemeentebestuur dat zich profileert als open en dienstbaar naar de inwoners tijdens deze procedure geen contact opneemt met een bedrijf waarvan de mogelijkheden wellicht beperkt worden.

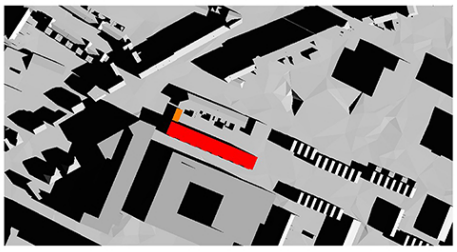
Reactie Gemeente Nijmegen
De termijn van ter visie legging is gepubliceerd op www.overheid.nl (in de Staatscourant en in het Gemeenteblad). De ontwerpomgevingsvergunning (met projectafwijkingsbesluit) 'Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof)' met bijbehorende stukken heeft ter inzage gelegen bij de Informatiebalie in de Stadswinkel van de gemeente Nijmegen en digitaal op de gemeentelijke website: http://www2.nijmegen.nl/gemeente/inspraak De ODRN publiceert haar bekendmakingen op http://bekendmakingen.nijmegen.nl/
Het is geen wettelijke taak van de gemeente om de omwonenden en mogelijk belanghebbenden bij een projectafwijkingsbesluitprocedure persoonlijk op de hoogte te stellen van de geplande ontwikkelingen. De initiatiefnemer van het plan heeft een informatieavond gehouden voor omwonenden van het plangebied. Ook reclamant was hiervoor uitgenodigd en was tijdens deze avond aanwezig.

Dienaangaande willen wij opmerken dat wanneer de verwachting reëel zou zijn geweest dat de bedrijfsmogelijkheden van een inrichting beperkt zouden worden, hierover uiteraard met de belanghebbenden contact over zou zijn opgenomen om de eventuele consequenties van het plan nader door te spreken.

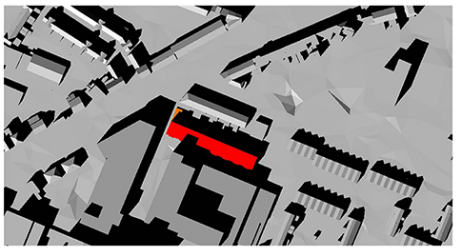
In dit geval is hiervan echter geen sprake en zou naar onze mening nader overleg dienaangaande alleen onduidelijkheden in de hand hebben gewerkt.

Deze zienswijze is naar onze mening dan ook niet gegrond.

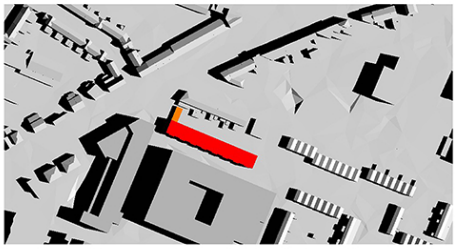

Bestrating
Perceelgrens
Perceeloppervlak: 1421 m2
Bruto bebouwd oppervlak: 969 m2 incl. bergingen
Parkeerbalans
benodigd 48 x 0,85 = 41 parkeerplaatsen
Aanwezig
- parkeerterrein: 20 pp
- langsparkeren in de straat: 3 pp
- stallinggarage: 18 pp
Totaal aanwezig: 41 Voldoet
Next Nijmegen
What's Next bv. Dinxperlo
Projectarchitect
Frank Kolen
Projectleider
Hans Klooren
Onderwerp
Situatie Nieuw
Fase
DO
Stadium
Indiening
Gewijzigd
Schaal
1:500
Map
Aanvullenden
Filenaam
D00n
Getekend
Mvel
Datum
07-04-2015
Formaat
A2
Projectnummer
1419
Tekeningnummer
D00n
ARCHITECTEN BUREAU
RUTTEN WEIJDEN



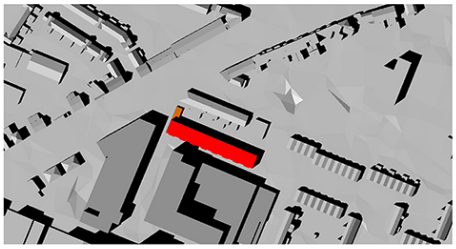
21 maart 10:00 uur



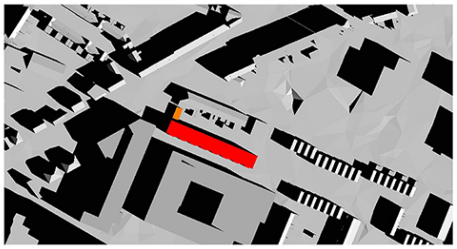
21 maart 16:00 uur



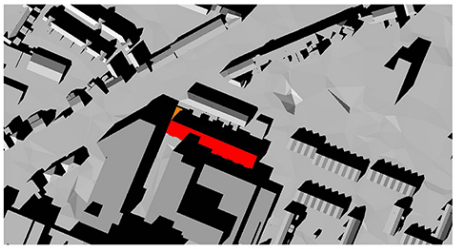
21 juni 10:00 uur



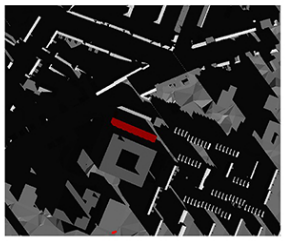
21 juni 16:00 uur



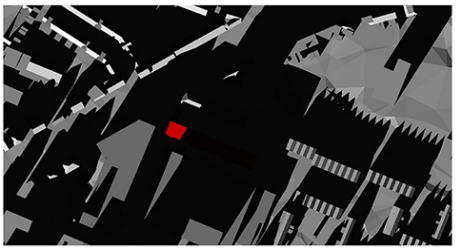
21 sept 10:00 uur



21 sept 16:00 uur



21 dec 10:00 uur



21 dec 16:00 uur

Ruimtelijke Onderbouwing Nijmegen Oud West - 17 (Woonappartementen Fenikshof)

Inhoudsopgave

Toelichting		**3**
Hoofdstuk 1	**Inleiding**	**5**
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel van het plan	7
Hoofdstuk 2	**Ruimtelijk beleid**	**9**
2.1	Inleiding	9
2.2	Rijksbeleid	9
2.3	Provinciaal beleid	10
2.4	Gemeentelijk beleid	11
2.5	Conclusie	12
Hoofdstuk 3	**Sectoraal beleid**	**13**
3.1	Inleiding	13
3.2	Wonen	13
3.3	Milieu	14
3.4	Fysieke veiligheid	20
3.5	Verkeer	21
3.6	Natuur en Landschap	22
3.7	Water	23
3.8	Cultuurhistorie	24
3.9	Archeologie	25
3.10	Conclusie	27
Hoofdstuk 4	**Uitvoerbaarheid**	**29**
4.1	Inleiding	29
4.2	Economische uitvoerbaarheid	29
4.3	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	29
Hoofdstuk 5	**Vooroverleg ex. artikel 6.18 Bor**	**31**
5.1	Provincie	31

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen heeft een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor 47 wooneenheden aan de Fenikshof, kadastraal gemeente Neerbosch, sectie I, perceelnummer: 2993.

Enkele jaren geleden is het voormalige bedrijventerrein omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan en Koekoekstraat herontwikkeld. Het gebied is getransformeerd tot een gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen. De ontwikkeling van de strook grond tussen de woningen aan de Sperwerstraat en het winkelcentrum vormt de laatste fase, passend in de herontwikkeling van het totale gebied. Oorspronkelijk was hier een woonblok van 18 grondgebonden woningen in 3 bouwlagen parallel aan de Sperwerstraat gedacht. Voor dit plan is middels een artikel 19 lid 2 WRO-procedure in 2008 een vergunning verleend.



Context
Aan de noordzijde van het plangebied ligt aan de Sperwerstraat een rij woningen die bestaan uit twee bouwlagen. De achtertuinen van deze woningen grenzen direct aan het plangebied. Direct zuidelijk van het plangebied ligt het nieuwe winkelhart voor het Waterkwartier. Dit gebouw, bestaande uit woningen en winkels boven een parkeergarage, heeft een hoogte die varieert van 2 tot 5 bouwlagen met appartementen op een plint (begane grond) van commerciële ruimten. Aan de westkant staat schuin op de Voorstadslaan een 5 laags woon-zorggebouw. Het winkelcentrum is gericht naar de Marialaan. Daar heeft de nieuwbouw tevens een (hoogte)accent; een gedeeltelijk 14-laags woongebouw in combinatie een voorzieningenplint en een parkeergarage.



Plan
In het huidige bouwplan wordt het woonblok versmald en ingevuld met 47 studio's met een gezamenlijke ruimte (centraal wonen). Aan de zijde van de Voorstadslaan is de fietsenstalling in een éénlaags aanbouw aan de achterzijde van het bouwblok ondergebracht. Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Het bouwblok ligt op circa 16 meter parallel aan de rijenwoningen aan de Sperwerstraat en bestaat uit 3 bouwlagen. Het gebouw is met de rug naar de woningen aan de Sperwerstraat gesitueerd. Dat wil zeggen dat de tuinen van de woningen op de begane grond grenzen aan de achtertuinen van de bestaande woningen aan de Sperwerstraat. Ook zijn de slaapkamers van de studio's op de verdiepingen aan deze zijde gelegen. De woonvertrekken (keuken en woonkamer) op de verdiepingen zijn aan de zijde van het winkelcentrum gelegen.

Aan de voorzijde van de woningen zijn tussen de entrees kleine geveltuintjes gesitueerd en op de kop aan de Voorstadslaan is aansluitend op de naastgelegen tuin van de hoekwoning aan de Sperwerstraat een kleine tuin gepland die vanuit de gemeenschappelijke ruimte bereikbaar is.

De bouwhoogte van 3 lagen (9 meter) zorgt voor een getrapte overgang van de middelhoogbouw in het winkelcentrum naar de lage woningen aan de Sperwerstraat. Het gebouw sluit hiermee aan op de maat en schaal van de Sperwerstraat.

Voor het plan is een bezonningsstudie verricht. Het plan leidt niet tot extra schaduwwerking voor de rijenwoningen aan de Sperwerstraat.

Bij de herontwikkeling van het voormalige bedrijventerrein tot winkelcentrum is een parkeergarage onder het centrale gebouw gebouwd. De ontsluiting vindt plaats via de Koekoekstraat. De parkeergarage is bestemd voor bewoners, werknemers en bezoekers van het winkelcentrum. Een deel van de parkeerplaatsen in de parkeerkelder (19 plaatsen) is beschikbaar voor bewoners van het nieuwe woonblok. De overige noodzakelijke parkeervoorzieningen voor de woningen worden in de openbare ruimte gerealiseerd. Hiervoor wordt aan de oostzijde achter de woningen aan de Sperwerstraat een parkeerterrein aangelegd. Deze parkeervoorziening wordt via de Sperwerstraat ontsloten. De ontsluiting van de woningen voor langzaam verkeer verloopt via deze insteekweg en aan westzijde vanaf de Voorstadslaan.

De uitvoering van de laatste fase van de herontwikkeling zorgt voor een betere stedenbouwkundige samenhang met de omgeving, goede ontsluitingen en voor de vervlechting van het gebied met de wijk.



Kaart: situering nieuwbouw

Op deze plaats wordt verwezen naar de situatietekeningen behorende bij de omgevingsaanvraag waarop de voorgaande en de toekomstige situatie zijn aangegeven.

Het onderhavige plan is geprojecteerd op gronden, die ingevolge het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Oud West" de bestemming "Centrumdoeleinden" en ingevolge het facetbestemmingsplan Archeologie de bestemming "Waarde - Archeologie 3" hebben.

Ingevolge artikel 46, derde lid, van de Woningwet wordt een aanvraag om omgevingsvergunning, die slechts kan worden verwezenlijkt na het nemen van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening, tevens aangemerkt als een aanvraag om een projectbesluit.

1.2 Doel van het plan

Het doel van onderhavig projectbesluit is het juridisch planologisch kader te scheppen voor het realiseren van 47 wooneenheden aan de Fenikshof.

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleid

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het voor het plan relevante ruimtelijke beleid besproken.

2.2 Rijksbeleid

Besluit ruimtelijke ordening

Met ingang van 1 januari 2012 is het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden.

Aan het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is op 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking toegevoegd als procesvereiste. Teneinde zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren, acht het kabinet het van belang dat provincies en gemeenten de benutting van ruimte motiveren in alle categorieën ruimtelijke besluiten. Daartoe is in artikel 3.1.6 van het Bro een artikellid ingevoegd (artikel 3.1.6, tweede lid), op grond waarvan overheden nieuw te realiseren stedelijke ontwikkelingen standaard dienen te motiveren met behulp van een drietal opeenvolgende stappen.

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Aan artikel 3.1.6 van het Bro is een nieuw lid toegevoegd met als doel om buiten twijfel te stellen dat aan het stellen van regels in onder andere een bestemmingsplan slechts ruimtelijke ordeningsmotieven ten grondslag mogen liggen, en dus geen economische gronden.

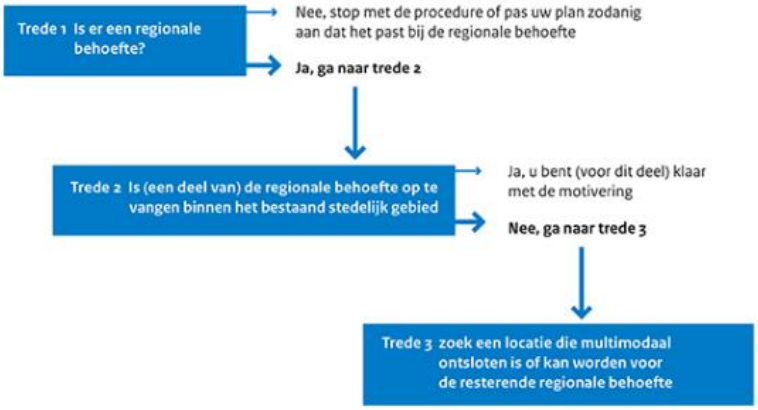
Sub a (Actuele) regionale behoefte
De te ontwikkelen locatie ligt in het stadsdeel Oud West. De locatie ligt tegen het winkelcentrumgebied aan. Het woonmilieu valt in de categorie stedelijk compact. Het plan levert een bijdrage aan meer kwaliteit en variatie in dit stadsdeel.

Ter onderbouwing van de actuele regionale behoefte naar woningen wordt verwezen naar de (regionale) woningmarktonderzoeken, verkenningen en visies. Het meest actuele onderzoek naar regionale behoefte is in afspraken per gemeente binnen de regio vastgelegd (juni 2015). Tussen de gemeentebesturen van de subregio Nijmegen en omstreken zijn afspraken gemaakt over het woningbouwprogramma voor de periode 1 januari 2014 tot 1 januari 2025 op basis van het zogenaamde stoplichtmodel. In deze afspraken is de totale regionale woningbehoefte aangegeven. Voor de gemeente Nijmegen is er sprake van een opgave van ruim 6.569 woningen. In de woningbouwplannen voor de gemeente Nijmegen staan 3.800 woningen gepland in groene plannen tot 2020. Dit betekent dat er nog ruimte is voor toevoeging van extra woningen. Het plan Fenikshof staat oranje aangegeven in het zogenaamde stoplichtmodel en wordt nu omgezet naar groen.

De regionale behoefte en deze regionale afspraak geeft de kwantitatieve behoefte aan woningen in Nijmegen weer.

Sub b Benutting van beschikbare gronden
Er is hier sprake van herontwikkeling van binnenstedelijk gebied. Het plan voorziet hiermee in een goede benutting van het bestaande stedelijke gebied.

Sub c Motivering locatie buiten bestaand stedelijk gebied
De gehele ontwikkelingslocatie valt binnen het bestaande stedelijke gebied van Nijmegen. Stap 3 van de duurzaamheidsladder hoeft daarmee niet doorlopen te worden.



Figuur 1: Ladder voor duurzame verstedelijking

Geconcludeerd wordt dat het hierboven genoemde rijksbeleid/wetgeving de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg staat.

2.3 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie Gelderland

Op 14 januari 2014 stelde het college van Gedeputeerde Staten de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening vast. In de Omgevingsvisie staan de hoofdlijnen en in de Omgevingsverordening de regels. Het Waterplan, het Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, het Streekplan, het Milieuplan en de Reconstructieplannen zijn herzien en samengebracht in de nieuwe Omgevingsvisie. De vaststelling door Provinciale Staten heeft op 24 september 2014 plaatsgevonden. Op 17 oktober 2014 zijn beide beleidsstukken in werking getreden. Het vormgevingsbeleid vervangt de Structuurvisie (Streekplan 2005) en de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

De provincie richt zich meer op de kwaliteit van het bestaande, omdat uitbreiding steeds minder aan de orde zal zijn. De transformatie van het gebruik van bestaande gebouwen, centra en voorzieningen naar nieuwe invullingen is essentieel. De provincie ondersteunt partijen graag om tot goede invullingen en keuzes te komen via procesondersteuning, faciliteren en/of kwaliteitsateliers.

Wonen
De provincie heeft op regionale schaal afspraken met partners over wonen gemaakt. Deze afspraken blijven staan en worden met partijen verder doorontwikkeld. Daarnaast streven de provincie en haar partners er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden: hoe kan de woningvoorraad kwantitatief en kwalitatief meegroeien met een veranderende vraag? Zij zien daarbij de volgende opgaven:

1. van bouwen van nieuwe woningen naar benutten van de bestaande voorraad,

2. van aanbod gestuurd naar vraag gestuurd.

Geconcludeerd wordt dat het hierboven genoemde provinciale beleid de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg staat.

2.4 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Nijmegen 2013

In december 2013 heeft de Raad de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.

- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.

- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.

Wonen/ woongebied
In de rest van de stad gaat een andere wind waaien. We zijn terughoudend met het verlenen van medewerking aan nieuwe bouwprojecten. Nieuwbouw moet nadrukkelijk een tekort in de wijk opheffen. Bijvoorbeeld met combinaties van wonen en zorg of woningen voor studenten en jongeren in en bij het centrum van de stad. Of projecten die bestaande woningen vervangen. Deze terughoudendheid geldt zeker ook voor de bouw van nieuwe kantoren en bedrijfsruimtes daar waar elders in de stad forse leegstand is. We kiezen voor aanpassing en herbestemming.

We willen bewoners en bedrijven binden aan stad en wijk. Dit is ook een vorm van duurzaamheid. Een aantrekkelijke en prettige woonomgeving zorgt er bijvoorbeeld voor dat mensen lang in hun wijk blijven wonen.

Coalitieakkoord 2014-2018, Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend De coalitie wil initiatieven van inwoners, ondernemers en organisaties aanmoedigen. Nijmegenaren krijgen de ruimte om met initiatieven te komen, de rol van de coalitie is het verbinden van initiatiefnemers en het stimuleren van partnerships. De afgelopen jaren zijn al belangrijke stappen gezet om onze stad nog groener en duurzamer in te richten. Dit proces wordt voort gezet. Er is veel draagvlak en initiatief bij bewoners, grote en kleine bedrijven om duurzamer te bouwen en meer natuur en landbouw binnen onze stadsgrenzen te brengen. Wij ondersteunen deze ondersteunen deze initiatieven, geven ruimte en leggen verbindingen.

Onze ambitie is dat Nijmegen een aantrekkelijke woon- en groeistad blijft. Betaalbaarheid en kwaliteit van woningen is daarvoor een belangrijke voorwaarde. Door een goede samenwerking met partners werken we aan een evenwichtige woningvoorraad in Nijmegen. Samen met hen pakken we de bouwopgave om Nijmegen in de toekomst te kunnen laten groeien voortvarend op, met prioriteit voor de Waalsprong en Waalfront. Dat betekent echter niet dat de ontwikkeling van de bestaande stad tot stilstand komt. Maar we gaan scherper beoordelen wat de toegevoegde waarde is van een project op basis van de criteria die door de Raad zijn vastgesteld: strategische maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid, verbetering differentiatie woningaanbod, doelgroepenbeleid, stadium ontwikkeling, financieel.

Geconcludeerd wordt dat het hierboven genoemde gemeentelijke beleid de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg staat.

2.5 Conclusie

Het hierboven genoemde beleid/wetgeving staat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg.

Hoofdstuk 3 Sectoraal beleid

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de op het plan betrekking hebbend sectoraal beleid behandeld.

3.2 Wonen

Woonvisie Nijmegen 2009-2020
Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. In de woonvisie worden de volgende strategische keuzes gemaakt voor Nijmegen:

- Ongedeelde stad: voorkomen van een tweedeling tussen de bestaande stad en de Waalsprong en binnen wijken en stadsdelen. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat. Leefbaar, schoon, en veilig en met variatie in het aanbod zodat mensen niet noodgedwongen hun wijk uitmoeten als ze aan een nieuwe stap in hun wooncarrière toe zijn.
- Bewoners binden: is het tweede centrale uitgangspunt. De gemeente wil zorgen dat mensen een positieve keuze kunnen maken. Dat kan alleen als de gemeente rekening houdt met de individuele wensen en financiële mogelijkheden. Dat kan met een adequaat nieuwbouwbeleid waarbij de gemeente ook als kwaliteitsimpuls de kansen benut om nieuwe bewoners aan te trekken. Dat betekent sterke wijken waar mensen een wooncarrière kunnen maken, die levensloopbestendig zijn en waarin voldoende variatie is in huur en koop, woningtype en prijsklassen.

In het Coalitieakkoord is vastgelegd dat de Waalsprong en het Waalfront prioriteit hebben bij woningbouwontwikkeling. Voor de rest van de stad wordt een terughoudend beleid gevoerd (Nee, tenzij beleid).

Dit “Nee, tenzij” beleid betekent niet dat we woningbouwontwikkeling in de bestaande stad op slot zetten. Nieuwe woningbouwontwikkelingen zullen getoetst worden aan de volgende criteria: strategische maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid, verbetering differentiatie woningaanbod, doelgroepenbeleid, stadium planontwikkeling en financiële gevolgen voor de gemeente.

Kort gezegd zijn er twee leidende criteria vanuit wonen:

- De ontwikkeling moet een duidelijke meerwaarde hebben voor de wijk (de criteria maatschappelijke relevantie, versterking voorzieningen, leefbaarheid en differentiatie woningaanbod zijn hierin samengenomen) en/of

- de locatie is geschikt voor ontwikkelingen op het gebied van wonen en zorg en er is volgens het vastgestelde Planningskader wonen met zorg (februari 2014) ruimte voor ontwikkelingen in het betreffende woonservicegebied (criterium doelgroepenbeleid).

Uitbreiding van de woonfunctie op deze locatie is onder voorwaarden mogelijk. Voor deze ontwikkeling kan alleen toestemming worden verleend als een bijdrage wordt geleverd aan de functie wonen met zorg. Voor deze locatie is het zogenaamde Centraal wonen aangewezen. Centraal wonen is een vorm van gemeenschappelijk wonen waarbij bewoners bewust kiezen om met elkaar te wonen en waarbij de huishoudens over een zelfstandige woning of wooneenheid beschikken en tevens gemeenschappelijke voorzieningen en ruimten met elkaar delen. Een ontmoetingsruimte in het gebouw waar activiteiten kunnen worden georganiseerd is daarbij dan ook cruciaal.

Het gemeenschappelijk wonen is een woonvorm waar een aantal maatschappelijke doelstellingen meer kans hebben om tot ontwikkeling te komen. Zoals: ontplooiingskansen voor ieder individu, emancipatie, bewust omgaan met het milieu, solidariteit en sociale rechtvaardigheid.

3.3 Milieu

3.3.1 Bedrijvigheid

Het plangebied kan worden gezien als een zgn. “gemengd gebied” zoals beschreven in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering.

Soort en kenmerken van het potentiële effect
Het beginsel van een goede ruimtelijke ordening is van toepassing op alle ruimtelijke ontwikkelingen. Bij de beoordeling van mogelijk conflicterende belangen, zoals deze aanwezig kunnen zijn bij de aanwezigheid van bedrijven in de buurt van woonbebouwing, kan in het kader van een goede ruimtelijke ordening medewerking verleend worden aan een aanvraag om omgevingsvergunning, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. Door het project worden bedrijven niet onevenredig benadeeld in hun mogelijkheden om ter plaatse een bedrijf uit te oefenen en te ontwikkelen.

2. Ter plaatse van nieuw op te richten woonobjecten dient sprake te zijn van een acceptabel woon- en verblijfklimaat.

De VNG-brochure “Bedrijven en milieuzonering” geeft, onder andere door het aangeven van richtafstanden per bedrijfscategorie, invulling aan de bovengenoemde voorwaarden.

Bij toetsing aan de brochure is van belang dat in de nabijheid van de beoogde woningen de volgende bedrijven zijn gelegen:

Winkelpanden onder het gebouw Fenikshof, gelegen op 10 meter van de geprojecteerde nieuwbouw;

De Nederlandse ampullenfabriek (NAFVSM B.V.), Marialaan 108, is gelegen op 102 meter van het projectgebied.

De Nijmeegse slijperij, Sperwerstraat 143, gelegen op ongeveer 10 meter van het gebied.

Op basis van de VNG-brochure kan worden vastgesteld dat rondom deze bedrijven de volgende afstanden aangehouden moeten worden:

Detailhandel (niet in auto's), heeft SBI code 47.1, voor dit type bedrijven geldt categorie 1, waarvoor in het type “gemengd gebied” geen afstandseis geldt.

NAFVSM B.V. heeft SBI code 23.19; voor dit type bedrijven geldt categorie 3.2, waarvoor in casu een minimale afstand geldt van 50 meter (bij gemengd gebied).

De Nijmeegse slijperij heeft SBI code 25.62, dit type bedrijven (< 200 m^2) valt onder categorie 3.1, waarvoor in een gemengd gebied een afstandseis van 30 meter geldt.

Dit laatste betekent dat m.b.t. de slijperij niet wordt voldaan aan de aan te houden afstand die voortvloeit uit de VNG-brochure.

Gemotiveerd afwijken
De VNG-brochure is bedoeld als hulpmiddel en niet als blauwdruk. Jurisprudentie laat zien dat, van de brochure kan/ moet worden afgeweken wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat, ondanks het voldoen aan de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden, de bedrijfsvoering door nieuwe ontwikkelingen in sommige gevallen toch wordt beperkt. Of omgekeerd kan het ook aan de orde zijn dat een goed woon- en leefklimaat bij kleinere afstanden juist wel kan worden gewaarborgd. Belangrijke voorwaarde hierbij is echter wel dat aan dergelijke afwegingen een zeer gedegen nader onderzoek ten grondslag moet liggen.

Er kan dus "mits zorgvuldig gemotiveerd", ook worden afgeweken van de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden voor functiescheiding. Omdat het bij deze aanvraag gaat om een verzoek tot afwijking van het bestemmingsplan, dienen in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing ook de mogelijke (toekomstige) gevolgen voor het woon- en leefmilieu, toch al direct te worden meegewogen in de belangenafweging. De Raad van State meent immers dat een bevoegd gezag zich reeds bij de bestemmingsplanprocedure (en dus bij een besluit tot afwijking van dit plan) een oordeel dient te vormen of, uitgaande van de "representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden", geen onoverkomelijke problemen zijn te verwachten.

Hierdoor kan de belangenafweging dienaangaande ook niet worden doorgeschoven naar de Wabo- (milieu)vergunningverlening (o.a. ABRvS 200408416/1, Zaanstad). Het lijkt evident dat bij procedures tot afwijking van ruimtelijke plannen, ook de bestendige jurisprudentie, waarin wordt gesteld dat ruimtelijke plannen geen bestemmingen/functies mogen bevatten die niet kunnen worden gerealiseerd, omdat bij voorbaat al vaststaat dat niet aan de milieueisen kan worden voldaan, van toepassing blijft.

De jurisprudentie over de representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden voor bedrijventerreinen overziende, kunnen, ten aanzien van overschrijdingen van de minimale afstandsnormen, de volgende uitgangspunten worden geformuleerd:

- Voor de beoordeling van de milieuhinder mag in principe niet uit worden gegaan van louter de milieuhinder van bestaande activiteiten, als uitbreiding van die bestaande activiteiten dan wel nieuwe activiteiten planologisch zijn toegestaan. In beginsel moet worden uitgegaan van een volledige benutting van het bestemmingsplan, zowel qua bebouwings- en gebruiksmogelijkheden;

- als in het plan bouwvlakken zijn opgenomen, dan moet ook van de volledige benutting van deze bouwvlakken worden uitgegaan;

- als gebruiksfuncties planologisch worden toegestaan, dan moeten al deze gebruiksfuncties in beschouwing worden genomen (het is niet toegestaan om een bepaald (milieuhinderlijk) gebruik buiten beschouwing te laten);

- de invulling van de planologische gebruiksmogelijkheden behoeft niet mede betrekking te hebben op feitelijk onmogelijke gebruiksvormen.

Deze uitgangspunten hebben de volgende consequenties voor de beoordeling van het knelpunt bij “De Nijmeegse slijperij”:

- Er is sprake van een volledige benutting van de planologische mogelijkheden. Het bouwblok wordt volledig bebouwd.

- Momenteel zijn de bedrijfsactiviteiten kleinschalig en nemen niet meer tijd in beslag dan één middag per week. Op basis van de uitgevoerde bedrijfsbezoeken en de ligging van het bedrijf, kan niet worden verwacht dat de huidige situatie in de komende jaren zich aanzienlijk zal wijzigen.

- Het bedrijfspand bevindt zich in een zeer slechte staat. Dit gevoegd bij het feit dat het nauwelijks geluidsgeïsoleerde pand, nabij een woning van derden is gebouwd, maakt dat het onwaarschijnlijk is dat het pand aantrekkelijk is voor mogelijke bedrijfsopvolgers. In het vigerende bestemmingsplan voor Nijmegen Oud West zijn naast categorie 1 en 2 alleen bestaande categorie 3 bedrijven toegestaan.

Het bovenstaande laat immers onverlet dat wel moet worden voldaan aan de normstelling die volgt uit de milieuregelgeving.

Nader onderzoek
In het onderzoek van 10 september 2015, kenmerk V045752aa.00003.pvv is door LPB/Sight een onderzoek verricht naar de bedrijfsactiviteiten van de metaalslijperij aan de Sperwerstraat 143. Geconcludeerd is dat de aanwezigheid van het metaalbedrijf zich niet verzet tegen het nieuwe project.

Er is enerzijds geen nadelig gevolg voor de slijperij door de planologische wijziging, anderzijds is geconcludeerd dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuwe woningen aanvaardbaar is, ondanks de aanwezigheid van de slijperij.

Wij kunnen ons vinden in de bevindingen en nadere conclusies van het onderzoek.

Als gevolg van het bovenstaande kan dan ook worden geconcludeerd dat de aanwezige en als zodanig bestemde bedrijvigheid in de nabijheid van het project geen overwegend negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat van de beoogde nieuwe woningen, maar ook dat de aanwezigheid van de nieuwe woonbestemming/functie geen nadelige gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van de bedrijven in de nabijheid van het project.

3.3.2 Bodem

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende rapport:

Nader bodemonderzoek MKK-terrein te Nijmegen, Oranjewoud, referentie 3904/140830-01, d.d. 8 november 2006.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de grond in het plangebied een geroerd profiel heeft en veel bijmengingen (glas, hout, metaal, puin- en kolengruisresten) bevat tot ca. 1,3 meter diepte. In deze bodemlaag overschrijden de gehalten koper, lood, zink en PAK de interventiewaarde (sterk verhoogde gehalten). Zintuiglijk is op het maaiveld en in de opgeboorde grond geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Analytisch is in de grond een licht verhoogd gehalte asbest aangetoond, de hergebruiksnorm van 100 mg/kg wordt echter niet overschreden. Het grondwater bevindt zich op meer dan 5 meter diepte en is daarom, conform de onderzoeksprotocollen, niet onderzocht.

Op basis van het onderzoek blijkt het volume waarin de interventiewaarde voor PAK en zware metalen in de grond wordt overschreden groter is dan 25 m3. Er is daarom sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming.

De bodem in het plangebied moet worden gesaneerd alvorens de nieuwe functie kan worden gerealiseerd. Hiervoor moet de initiatiefnemer een saneringsplan indienen waarin de kwaliteit van de grond van de te ontwikkelen locatie en de sanerende maatregelen (onder andere saneringswijze verontreinigde grond en herstel/leeflaag) worden beschreven, of moet de sanering worden gemeld volgens het Besluit Uniforme saneringen.

De saneringskosten zijn in de exploitatieopzet van het plan verwerkt.

3.3.3 Geluid

De nieuwe woningbouwlocatie ligt binnen de geluidszones van de Marialaan en de Waterstraat. De Voorstadslaan is een 30 km/uur weg en hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Het geluid van de Marialaan en de Waterstraat wordt grotendeels afgeschermd door de bebouwing tussen deze wegen en de bouwlocatie. De geluidsbelasting van deze wegen ligt ruim onder de voorkeurswaarde van 48 dB wegverkeerslawaai.

De geluidsbelasting van de Voorstadslaan bedraagt ook minder dan 48 dB.

Het wegverkeerslawaai vormt dus geen belemmering voor dit plan.

3.3.4 Lucht

<u>Bestaande situatie</u>
De luchtkwaliteit in een deel van dit plangebied wordt met belast door de verkeersuitstoot van de Voorstadslaan. Overige bronnen zijn voor zover bekend niet relevant of niet aanwezig.

Uit recent luchtkwaliteitsonderzoek van de gemeente Nijmegen blijkt dat langs de bovengenoemde weg geen overschrijding van grenswaarden plaatsvindt. Formeel hoeft boven het wegdek en direct langs de weg (binnen 10 meter van de rand van de weg) niet aan de grenswaarden voldaan te worden.

Toetsing aan regelgeving
Bij toetsing van een ruimtelijk plan op luchtkwaliteit moet conform regelgeving gelet worden op de volgende 2 aspecten:

a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Ad a. Het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.
In de Wet milieubeheer titel 5.2 ('Wet luchtkwaliteit') zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen. Deze betreffen de stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO2), stikstofoxiden, fijn stof (PM10), koolmonoxide, benzeen, benzo(a)pyreen, lood en ozon. In Nederland worden over het algemeen alleen overschrijdingen geconstateerd voor de stoffen NO2 en PM10. Het luchtkwaliteitsonderzoek beperkt zich dan ook tot deze twee stoffen. De grenswaarden voor NO2 en PM10 uit de Wet luchtkwaliteit zijn weergegeven in onderstaande tabel. De regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteitseisen is verder uitgewerkt in AMvB's en Ministeriële regelingen. Bij het faciliteren van ruimtelijke plannen moet volgens de Nederlandse wetgeving de verandering van de luchtkwaliteit door het plan worden getoetst.

Tabel: luchtkwaliteit

	norm	ingangsdatum
Jaargemiddelde grenswaarde NO_2	40 ìg/m^3	1 januari 2015
Jaargemiddelde grenswaarde PM10	40 ìg/m^3	1 juni 2011
Daggemiddelde grenswaarde PM10	max. 35 dagen/jaar > 50 ìg/m^3	1 juni 2011
Jaargemiddelde grenswaarde PM2,5	25 ìg/m^3	1 januari 2015

Een ruimtelijke ontwikkeling kan doorgang vinden indien aannemelijk kan worden gemaakt dat:
- de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het project verbonden maatregelen, niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit, of;
- de luchtkwaliteit door de ruimtelijke ontwikkeling, al dan niet in combinatie met aan het project verbonden maatregelen, per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft (Wm artikel 5.16.1.b.1°), of;
- bij een beperkte verslechtering van de luchtkwaliteit vanwege de ruimtelijke ontwikkeling, de luchtkwaliteit in een gebied rondom het project per saldo verbetert (Wm artikel 5.16.1.b.2°). De verbetering en verslechtering zullen beide moeten gelden voor overschrijdingssituaties en dienen te worden betrokken op de concentraties van NO2 en/of PM10, of;
- de ruimtelijke ontwikkeling is beschreven in, past binnen, of is in elk geval niet strijdig met een vastgesteld programma zoals het NSL (Wm artikel 5.16.1.d), of;
- er geen grenswaarden worden overschreden door de ruimtelijke ontwikkeling.

Wat betreft de bijdrage van een plan aan de luchtkwaliteit is het Besluit Niet In Betekenende Mate Bijdragen (Luchtkwaliteitseisen) van belang, die gelijk met de wetswijziging van kracht is geworden. Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5.

Aanvullend aan de actieprogramma's van Rijk, Provincie en Regio heeft Nijmegen een eigen luchtplan, dat onder meer voorziet in doorstromingsmaatregelen voor het wegverkeer; schonere bussen; stimulering transitie naar schonere brandstoffen; stadsdistributie voor het Centrum en privilegebeleid voor toegang naar het Centrum. In een Wro-procedure zal aangetoond moeten worden dat ten tijde van de realisatie van het plan, eventueel met beschreven en geborgde maatregelen, aan de normen voor luchtkwaliteit voldaan kan worden.

Voor het onderhavige plan is geen specifiek luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd omdat vooralsnog het plan geen nieuwe ontwikkelingen toelaat die ten opzichte van de bestaande functie een dermate grote verkeersaantrekkende werking hebben dat een verslechtering van meer dan 3% te verwachten is. Daarmee wordt voor dit aspect voldaan aan de luchtregelgeving.

Ad b. Het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.
Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Over gemeentelijke wegen zegt het besluit niets en is derhalve geen beperking voor het plan. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn aangemerkt als gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ziekenhuizen, woningen en sportaccommodaties worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

In de recente landelijke "GGD-Richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid" adviseert de GGD ten aanzien van het bouwen van gevoelige bestemmingen langs drukke gemeentelijke wegen (meer dan 10.000 mvt/etm):

- geen afstandscriterium;
- niet bouwen direct langs een drukke weg (dus niet in 1^{e} lijnsbebouwing);
- GGD heeft het advies “niet in 1^{e} lijnsbebouwing” aangevuld met dat dit minimaal moet gelden binnen 50 meter van de rand van de drukke gemeentelijke weg.

De gemeente Nijmegen conformeert zich zo veel mogelijk aan deze GGD-richtlijn. Indien in het plangebied gevoelige bestemmingen worden gebouwd, dienen deze derhalve niet in de eerste lijnsbebouwing langs bovengenoemde drukke wegen geplaatst te worden.

Het plangebied ligt op meer dan 15 meter van de rand van de Voorstadslaan. De toekomstige intensiteiten op de Voorstadslaan bedragen niet meer dan 3000 mvt/etmaal. Daarmee is het geen drukke gemeentelijke weg. Ook blijkt uit de luchtkwaliteitsberekeningen dat geen sprake is van overschrijdingen ter plaatse van de Fenikshof. Ter plaatse wordt voldaan aan de grenswaarden, ook aan de grenswaarden die gelden voor gevoelige bestemmingen.

3.3.5 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes waarvoor het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) van toepassing is.

Hierbij wordt getoetst aan het zgn. Plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Bij toetsing aan het Plaatsgebonden risico (PR) wordt de kans per jaar berekend dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een gevarenbron bevindt, overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen van die bron. Voor het PR zijn grenswaarden (1 slachtoffer per miljoen jaar) als toetsingswaarden aangegeven voor kwetsbare objecten en als richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten.

Van alle risicobronnen in de omgeving van het onderhavige plangebied zijn de PR contouren geïnventariseerd. Geen van de risicobronnen heeft een PR contour over het plangebied. Het PR is dus geen belemmering binnen het nieuwe plan.

Het groepsrisico (GR) gaat over de cumulatieve kansen per jaar dat tien of meer personen in het invloedgebied van een inrichting of transportroute, overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval op die inrichting of transportroute, waarbij een of meer gevaarlijke stoffen betrokken zijn.

Het GR is geen norm, maar er geldt een verantwoordingsplicht.

Binnen de gemeente Nijmegen bevinden zich meerdere risicobronnen. Met name het transport van gevaarlijke stoffen (spoor, buis en weg) heeft een grote ruimtelijke impact. Het invloedgebied van al deze bronnen gezamenlijk overlapt nagenoeg het gehele oppervlak van de gemeente Nijmegen.

Bij ruimtelijke besluiten binnen een invloedgebied van een risicobron, dient invulling te worden gegeven aan de verantwoordingsplicht. Dit betekent dat de gemeente Nijmegen bij vrijwel alle ruimtelijke besluiten de verantwoordingsplicht zal moeten invullen.

De gemeente heeft er dan ook voor gekozen om deze verantwoordingsplicht uit te werken in algemene regels, uitgewerkt in de Beleidsvisie externe veiligheid Nijmegen van januari 2014 (verder: “de Beleidsvisie”). De verantwoordingsplicht is hier ingedeeld in verschillende niveaus, onder meer afhankelijk van de afstand tot en aard van de risicobronnen.

Verantwoordingsniveau 3 is het lichtste verantwoordingsniveau en bestaat uit een standaard verantwoordingstekst en is dus gelet op het bovenstaande altijd van toepassing voor ruimtelijke projecten in de stad Nijmegen. Wel dient onderzocht te worden of kan worden volstaan met deze “standaard-verantwoording”, of dat, gelet op de omstandigheden, een hoger verantwoordingsniveau uit de Beleidsvisie van toepassing is.

Het plangebied ligt in de (relatieve) nabijheid van een aantal risicobronnen die onderdeel uitmaken van het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen en ook zijn er enkele “Bevi-bedrijven” aanwezig, waarvan het invloedgebied zich uitstrekt tot het plangebied.

Het Basisnet
Het Basisnet is een landelijk aangewezen netwerk voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en heeft betrekking op de Rijksinfrastructuur: hoofdwegen (snelwegen), hoofdwaterwegen (binnenwateren) en hoofdspoorwegen (enkele uitzonderingen daargelaten). Voor het plangebied zijn belangrijke onderdelen van het Basisnet: het spoor Nijmegen-Den Bosch, de Waal en het Maas-Waalkanaal.

In artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is echter een aandachtgebied gedefinieerd waarbinnen het groepsrisico nader verantwoord dient te worden. Dit aandachtsgebied heeft een omvang van 200 meter.

Het plangebied is echter gelegen op een locatie waarbij veel grotere afstanden aanwezig zijn dan 200 meter ten opzichte van de hierboven genoemde onderdelen van het Basisnet.

Op grond hiervan kan de verantwoording van het externe veiligheidsrisico ten aanzien van deze risicobronnen dan ook beperkt blijven tot verantwoordingsniveau 3a van de Beleidsvisie (blz. 33).

Bedrijven
Er zijn enkele bedrijven in Nijmegen die met grote hoeveelheden giftige stoffen (Broekman Logistics) werken en kleinere hoeveelheden zeer giftige stoffen (NXP). De invloedgebieden van deze opslagen zijn zeer groot (tot 4 km) en liggen dus over een groot deel van Nijmegen.

Het plangebied bevindt zich echter op grote afstand van de genoemde risicobronnen (resp. 3 en 2,2 km). Op deze afstand is het alleen het toxisch scenario maatgevend. Effecten als gevolg van een plasbrand of BLEVE reiken niet tot het plangebied.

Voor bedrijven op grote afstand van het plangebied, die een invloedgebied over het plangebied hebben op grond van de zeer zeldzame toxische scenario's, heeft de gemeente Nijmegen in de Beleidsvisie bepaald dat het lichtste verantwoordingsniveau van toepassing is. Op grond hiervan kan de verantwoording van het externe veiligheidsrisico dan ook in dit geval beperkt blijven tot verantwoordingsniveau 3a van de Beleidsvisie.

Conclusie
Vanuit externe veiligheid zijn er geen beperkingen voor dit plan.

3.3.6 Kabels, leidingen en explosieven

Het betreft gebied waar oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden. Het betreft stedelijk gebied (vooroorlogse wijk) waar na de Tweede Wereldoorlog geen grootschalige grondroerende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De veiligheid ten opzichte van explosieven moet altijd verzekerd zijn voor er grondwerk verricht wordt.

3.4 Fysieke veiligheid

Het aspect fysieke (brand)veiligheid stelt voorwaarden aan de inrichting van de openbare ruimte, de situering van gebouwen ten opzichte van elkaar, de bluswatervoorziening en de bereikbaarheid. De van toepassing zijnde voorwaarden worden genoemd:

Inrichting openbare ruimte: ontvluchting en zelfredzaamheid
Hoe de openbare ruimte is ingericht, is van invloed op de mate waarin hulpdiensten de incidentlocatie kunnen bereiken en betrokkenen bij een incident in staat zijn een locatie te ontvluchten. In dit kader zijn de mogelijkheden voor ontvluchting en zelfredzaamheid binnen het plangebied getoetst. Hierbij gaat het er bijvoorbeeld om dat vluchtroutes in het gebouw/de gebouwen goed aansluiten op de omgeving.

Aan de hand van het voorgelegde plan kunnen wat betreft de inrichting van de openbare ruimte geen beperkingen worden geconstateerd.

Situering van gebouwen
In verband met brandveiligheid kan het Bouwbesluit voorwaarden stellen aan de afstand tussen gebouwen onderling en de positionering ten opzichte van elkaar.

Op basis van het huidige plan zien wij op voorhand geen bijzondere beperkingen. Eventuele nadere eisen kunnen in het kader van de omgevingsvergunning gesteld worden.

Bluswatervoorziening
Het Bouwbesluit 2012 stelt eisen aan de beschikbaarheid van bluswater. Afstand van de bluswatervoorziening(en) tot de brandweertoegang van gebouwen dient maximaal 40 meter te bedragen. De benodigde capaciteit van een dergelijke voorziening is voor de panden in dit plangebied minimaal 30 m^3 water per uur.

Om aan deze eisen te voldoen zullen, in afstemming met de locatie van de opstelplaatsen voor de brandweer (zie de tekst onder bereikbaarheid), één of meerdere nieuwe voorzieningen getroffen moeten worden. Indien deze voorzieningen gerealiseerd worden is de bluswatervoorziening in overeenstemming met de regelgeving.

Bereikbaarheid

Wat bereikbaarheid betreft is het voor dit plangebied belangrijk dat de panden in het plangebied langs twee onafhankelijke routes door brandweervoertuigen zijn te bereiken; doodlopende wegen dienen zoveel mogelijk vermeden te worden. Daarbij zijn de dimensionering van de wegen en de bereikbaarheid van de hoofdtoegang van de gebouwen van belang. De afstand van de openbare weg of ontsluitingsweg op particulier terrein tot de toegang van het pand mag volgens het Bouwbesluit 2012 niet meer dan 10 meter bedragen en er dient een opstelplaats voor het voertuig te zijn.

Het plan kent twee opstelplaatsen voor de brandweer aan de west- en aan de oostzijde van het pand. Aan de westzijde van het pand is in principe voor normaal wegverkeer een doodlopende situatie; hier is/wordt echter voorzien in wegneembare paaltjes zodat de hulpdiensten hier vanaf de Kievitstraat en de Fenikshof door kunnen rijden naar de Voorstadslaan. Aan de oostzijde betreft het een kort doodlopend stuk (van ca. 40 meter) met een keermogelijkheid op de aangrenzende parkeerplaats. Het pand in totaliteit is daarmee afdoende bereikbaar.

Bereikbaarheid tot op 10 meter van de diverse entrees van de studio's is, vanwege het openbaar groen vóór het pand, niet mogelijk. Aan de oost- en westzijde van het pand zullen echter opstelplaatsen worden gemaakt op maximaal 40 meter van de diverse entrees. De bluswatervoorziening wordt afgestemd op deze opstelplaatsen. Met de voorgestelde locaties voor opstelplaatsen en bluswatervoorziening is iedere hoek van de voorziene studio's binnen 90 meter loopafstand van de opstelplaats bereikbaar met de hogedrukslangen die de brandweer op de voertuigen heeft. Daarmee is dit in praktijk geen knelpunt voor brandbestrijding.

De conclusie luidt dat vanuit het oogpunt van fysieke veiligheid de brandweer geen beperkingen ziet ten aanzien van het voorliggende bestemmingsplan, mits rekening wordt gehouden met bovenstaande opmerkingen mbt bluswatervoorziening en bereikbaarheid.

De voorwaarden t.a.v. bereikbaarheid en bluswatervoorziening zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2012 en de nota 'Randvoorwaarden en Richtlijnen Brandweer Nijmegen m.b.t. bluswater en bereikbaarheid'.

3.5 Verkeer

Bereikbaarheid

Gemotoriseerd verkeer:
Het plangebied voor de realisatie van 47 appartementen sluit aan bij de eerdere realisatie van een winkelcentrum met woningen. Het plangebied wordt omsloten door de Marialaan, Voorstadslaan, Sperwerstraat en Koekoekstraat. De garage wordt ontsloten via de Koekoekstraat. De parkeerplaatsen op maaiveld naast het bouwvlak ontsluiten via de Sperwerstraat.

Langzaam verkeer:
Het plangebied kan vanuit elke toegang ontsloten worden door fiets en voetganger.

Openbaar vervoer:
Voor gebruik van het openbaar vervoer is het plangebied aangewezen op de haltevoorzieningen van de Marialaan. Deze bevinden zich ter hoogte van de Koekoekstraat.

Parkeren
Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend aan de hand van de beleidsregels voor de toepassing van artikel 2.5.30 uit de Nijmeegse bouwverordening. Het artikel is een uitwerking van de door Burgemeester en Wethouders vastgestelde parkeervisie (2012) en de hierin verbonden nota parkeernormen gemeente Nijmegen (2012). Het plangebied valt in de sterk stedelijke zone "Schil/Overloopgebied".

De volgende berekening is van toepassing op het projectbesluit:

Bestaande situatie 18 grondgebonden woningen met 26 parkeerplaatsen

Hiervan zijn er 19 parkeerplaatsen in de kelder gerealiseerd en 7 elders binnen het plangebied.

Nieuwe situatie 47 woningen zeer klein x 0,85 = 39,95 (40) parkeerplaatsen.

Voor het plan is daarmee een extra parkeerbehoefte van 14 parkeerplaatsen.

Er worden 19 extra parkeerplaatsen naast het pand op maaiveld gerealiseerd. Dit wordt later openbaar terrein. Daarmee worden er voldoende parkeerplaatsen aangelegd. Om de 19 parkeerplaatsen in de kelder te koppelen aan dit plan wordt ontheffing afgegeven bij het bouw onderdeel van het projectbesluit.

Verkeersveiligheid
Aan de hand van de wegencategoriseringskaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidsregime er geldt. Op de GOW-plus, GOW-basis en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h. Voor de Marialaan geldt een maximum snelheid van 50 km/h. Voor de Voorstadslaan, Sperwerstraat en Koekoekstraat geldt een maximum snelheid van 30km/uur.

3.6 Natuur en Landschap

Rijks- en Europees beleid
Natura2000 en de Ecologische Hoofdstructuur zijn hier niet van toepassing.

Flora- en Faunawet
Gezien de huidige situatie van de locatie (braakliggend terrein in stedelijk gebied) worden geen flora- en faunawaarden van beschermde status verwacht.

Gemeentelijk Groenbeleid

Coalitieakkoord
Vooral in Nijmegen West werken we samen met bewoners gericht aan het realiseren van meer en gevarieerd groen.

De Groene Draad - Kansen voor het Nijmeegse groen - 2007
In het groenplan is beschreven hoe omgegaan kan worden met het bestaande groen in de stad; welke randvoorwaarden belangrijk zijn en welke groenstructuren het meest waardevol zijn voor de stad. Dit wordt de hoofdgroenstructuur genoemd en deze dient als instrument voor een consistente afweging van belangen. Binnen de hoofdgroenstructuur wordt onderscheid gemaakt in de betekenis op stadsniveau en de betekenis op wijkniveau. De eerste indeling heeft vooral een betekenis voor het imago of de identiteit van de stad zoals de historische stadsparken. Groengebieden die belangrijk zijn voor de identiteit en woonkwaliteit in de wijk zijn opgenomen als hoofdgroen op wijkniveau. Naast deze opname als hoofdgroen, zijn voor alle wijken de karakteristieke kenmerken van het wijkgroen beschreven die als toetsingskader dienen voor verschillende plannen en ontwikkelingen in de stad.

Voor de Biezen is specifiek opgenomen dat we kansen die zich voordoen bij herstructurering op perceelniveau dienen aan te grijpen om meer gebruiksgroen met speelplekken aan deze wijken toe te voegen. Bij de ruimtelijke planvorming in 2008 was er, omdat het gaat om vervangende nieuwbouw (het te herstructureren plangebied bestond uit bedrijfsterreinen en winkels. Er kwam bijna geen groen op voor), geen bezwaar vanuit het groenbeleid om het gehele perceel te bebouwen. Het huidige plan is vergelijkbaar met het oude plan en dus wordt diezelfde lijn van redeneren aangehouden. Toevoeging van groen wordt wel wenselijk geacht.

Handboek Stadsbomen – 2009
Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen” en is op 1 april 2009 door de raad vastgesteld. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

De hoofddoelstelling van het Handboek Stadsbomen is het waarborgen van de duurzame instandhouding van het Nijmeegs bomenbestand door middel van behoud èn ontwikkeling.

De volgende uitgangspunten staan daarbij centraal:

- Optimale inzet van middelen.
- Waarborgen van een vitaal bomenbestand.
- Zorgen voor draagvlak; zorgvuldig afwegen, bewust besluiten en tijdig communiceren.
- Meer bomen en meer kronen. Inzet op kwantiteit en kwaliteit.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen. Voor bosopstanden, bosplantsoen en bomen in natuurgebieden gelden andere beleidskaders en wet- en regelgeving.

De Voorstadslaan behoort tot de hoofdbomenstructuur. De plannen laten zien dat het perceel ontsloten wordt via de Sperwerstraat. Daardoor heeft de ontwikkeling op deze locatie geen invloed op de hoofdbomenstructuur.

Monumentale en waardevolle bomen
Op de Voorstadslaan staan enkele waardevolle/monumentale bomen. Deze bomen moeten behouden blijven. De plannen laten zien dat het perceel ontsloten wordt via de Sperwerstraat. Daardoor heeft de ontwikkeling op deze locatie geen invloed op de bomen langs de Voorstadslaan.

3.7 Water

De watertoets
Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Nota Anders Omgaan met Water (Kabinetsstandpunt over het waterbeleid 21e eeuw, dec. 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan 2010 – 2015 (WP4)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland 30 oktober 2009)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

Algemeen
Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied de Biezen. Voor dit gebied zijn het “Waterplan Nijmegen (2001) & Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 t/m 2016 & Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013)” relevant. Er vinden geen wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen functie.

Oppervlaktewater
Binnen het plangebied en directe omgeving is geen oppervlaktewater aanwezig.

Grondwater
Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.

Riolering/ hemelwater
De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Marialaan en Voorstadslaan. De riolering is uitgevoerd als gemengd stelsel. Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om vuilwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Vuilwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. De gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

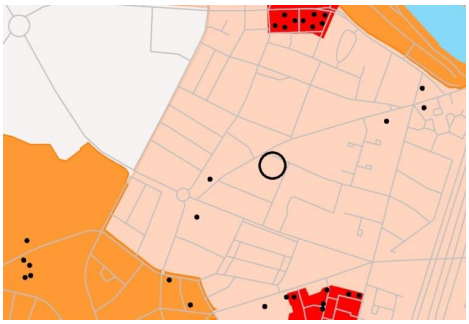
Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor de eerdere fases (herontwikkeling voormalig bedrijventerrein tot gevarieerd woongebied met winkels en voorzieningen in combinatie met nieuwe (zorg) woningen) is een uitgewerkt waterhuishoudkundigplan opgesteld. Het betreffende plangebied moet worden aangesloten op de eerdere fases van het plan. Gezien de eerdere vastgestelde planmogelijkheden is er geen toename van verhard oppervlak.

Voor het voorliggende plan is geen vooroverleg met het Waterschap noodzakelijk.

3.8 Cultuurhistorie

Cultuurhistorisch beleid
Cultuurhistorie speelt een belangrijke rol bij de ruimtelijke inrichting van ons land. Het geeft identiteit en kwaliteit aan een gebied. Om deze redenen heeft het rijk de beleidslijn ingezet om cultuurhistorie onderdeel te laten zijn van het afwegingskader bij het opstellen van bestemmingsplannen. Deze beleidslijn is verwoord in de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg uit 2009 en heeft geleid tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) sinds 1 januari 2012. Met het gewijzigde Bro zijn gemeenten wettelijk verplicht cultuurhistorie deel uit te laten maken van het afwegingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening zijn aanleiding geweest om ook het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. De cultuurhistorische beleidskaart, die onderdeel uitmaakt van de Nota Cultureel Erfgoed, is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.



Figuur: Cultuurhistorische beleidskaart – het plangebied (omcirkeld) ligt binnen gebiedstype 2

De locatie ligt binnen gebiedstype 2 van de cultuurhistorische beleidskaart. Bij gebiedstype 2 gaat het om de samenhang tussen structuren en historische bebouwing en zijn de huidige stedenbouwkundige kwaliteiten uitgangspunt bij ruimtelijke plannen. De belangrijkste objecten zijn reeds beschermd als gemeentelijk of rijksmonument of staan op de aandachtslijst. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wordt vooral de impact van deze ontwikkelingen op de directe omgeving van de beschermde monumenten meegenomen.

Cultuurhistorische analyse
Het plangebied ligt niet binnen of in de directe omgeving van een rijksbeschermd stadsgezicht of gemeentelijk stadsbeeld. Evenmin komen binnen of in de omgeving objecten voor die beschermd zijn als rijksmonument of gemeentelijk monument.

Het terrein is eeuwenlang in gebruik geweest als bouwland. Omstreeks 1900 werd op een oude perceelgrens de Sperwerweg aangelegd, waarna het blokje woningen (Sperwerstraat 147-162 en Voorstadslaan 261) werd gebouwd, dat thans nog direct ten noorden van het plangebied staat. Vanaf de jaren vijftig van de vorige eeuw werd een groot deel van het terrein tussen de Sperwerstraat en Kievitstraat ontwikkeld tot industrieterrein. De bebouwing uit deze periode is met uitzondering van de voormalige smederij aan de Sperwerstraat 143 (1951-1952) gesloopt en vervangen door nieuwbouw.

Conclusie
Er zijn geen cultuurhistorische waarden binnen of in de omgeving van het plangebied die door nieuwe ontwikkelingen bedreigd kunnen worden of uitgangspunten kunnen opleveren voor een nieuwe ontwikkeling van het terrein.

3.9 Archeologie

Gemeentelijk beleid
Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is er, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen. De Structuurvisie voor Nijmegen uit 2013 legt nadrukkelijk een koppeling tussen archeologie en lokale identiteit, en als bron of inspirator voor toerisme, een economisch belangrijke factor in de economie van de gemeente Nijmegen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld (ABAK), waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen. Nieuwe inzichten worden in deze kaart verwerkt en waar nodig zullen deze zo overgenomen worden in nieuwe bestemmingsplannen.

Het streven van de gemeente Nijmegen is in eerste instantie gericht op behoud *in situ*. Planaanpassingen kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek overbodig maken, of sterk beperken.



Archeologie binnen het plangebied

Waarden en dubbelbestemming
Het plangebied ligt in een gebied waarde archeologie 3. Voor de gemeentelijke waarde 3 gelden de regels uit het recent onherroepelijk geworden facetbestemmingsplan Archeologie (2014).

Een waarde 3-gebied heeft een zeer hoge archeologische waarde, die door de dubbelbestemming beschermd wordt. Aan een waarde 3-gebied zijn ondergrenzen verbonden, waarbij archeologisch onderzoek noodzakelijk wordt. Deze grenzen bedragen voor de geplande ingreep een oppervlak van tenminste 50 m2 en een verstoring of bodemingreep die dieper dan 30 cm gaat. Vergunningplichtige ingrepen waarbij de bodem verstoord wordt kunnen niet zonder archeologisch onderzoek uitgevoerd worden.

Gebiedsbeschrijving
Het plangebied ligt binnen terrein Z-07, een terrein met zeer hoge archeologische waarde. Verreweg het grootste deel van de resten die in dit deel van Nijmegen zijn aangetroffen behoren tot de Romeinse stad Ulpia Noviomagus en de bijbehorende grafvelden. Bij opgravingen aan de Voorstadslaan is een klokbeker gevonden die ongetwijfeld moet hebben toebehoord aan een graf uit de Steentijd. Vermoedelijk lagen dergelijke graven meestal geïsoleerd in het landschap en hoewel sommige met een grafheuvel gemarkeerd zijn geweest, was dat zeker niet altijd het geval. Hoe het graf aan de Voorstadslaan eruit moet hebben gezien, is niet bekend. Ook zijn uit het gebied vondsten uit de Bronstijd bekend.

Binnen het plangebied zijn graven uit de Romeinse tijd te verwachten. Zij maken deel uit van het grote, nabij de Romeinse stad Ulpia Noviomagus gelegen grafveld. In dit grafveld zijn de bewoners van de stad na hun dood begraven. De Romeinse graven die in het verleden in het grafveld zijn aangetroffen, dateren vooral in de periode 70-270 na Chr.. Uit ouder onderzoek blijkt dat in de omgeving bewoning in de IJzertijd en oudere graven verwacht mogen worden. Uit onderzoek van de gemeente Nijmegen aan de Sperwerstraat, in de directe nabijheid van het plangebied, is gebleken dat daar op elke 1000 m2 ca. 50 tot 75 graven zijn aangetroffen.

Benodigd onderzoek
Voorafgaand aan de nieuwe ontwikkelingen dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden, allereerst in de vorm van een inventariserend vooronderzoek (IVO) om met name vast te stellen:

1) de begrenzing van het grafveld;

2) of en in welke mate de graven zijn verstoord;

3) aard, omvang en waardering van overige archeologische resten.

Afhankelijk van de plannen zullen bij de vergunningverleningen voorwaarden gesteld worden ten aanzien van archeologie. De exacte eisen zullen pas geformuleerd kunnen worden als de concrete, bodemverstorende ingrepen, bekend zijn. Het archeologisch onderzoek zal als voorwaarde aan de vergunningverlening gekoppeld worden.

Met het indienen van het door de bevoegde overheid goedgekeurd onderzoeksrapport zal dan aan de gestelde voorwaarden vanwege de archeologie voldaan zijn.

Meldingsplicht art. 53 Monumentenwet 1988
Archeologische vondsten gedaan bij niet-archeologisch onderzoek moeten gemeld worden, op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988. Dit soort vondsten wordt aangeduid als toevalsvondst.

Om het documenteren van toevalsvondsten mogelijk te maken verdient het de aanbeveling de volgende standaardtekst bij de vergunningverlening op te nemen, die refereert aan de wettelijke meldingsplicht van archeologische waarden (ex artikel 53 Monumentenwet 1988):

Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Deze melding kan ook worden gedaan bij de gemeentearcheoloog.

3.10 Conclusie

Het sectorale beleid staat de beoogde ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg indien rekening wordt gehouden met de in de paragrafen genoemde voorwaarden.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan besproken.

4.2 Economische uitvoerbaarheid

De voorgestelde wijziging omvat de ontwikkeling van 47 woonappartementen aan de Fenikshof. Deze wijziging middels een projectbesluitprocedure heeft betrekking op een particulier terrein. Het terrein is opgenomen in de gemeentelijke planexploitatie G509 Marialaan-Kievitstraat-Koekoekstraat. Dekking van de te maken kosten vindt plaats door het sluiten van een anterieure overeenkomst met de externe ontwikkelaar. Daarom kan gesteld worden dat deze wijziging financieel-economisch uitvoerbaar is.

4.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

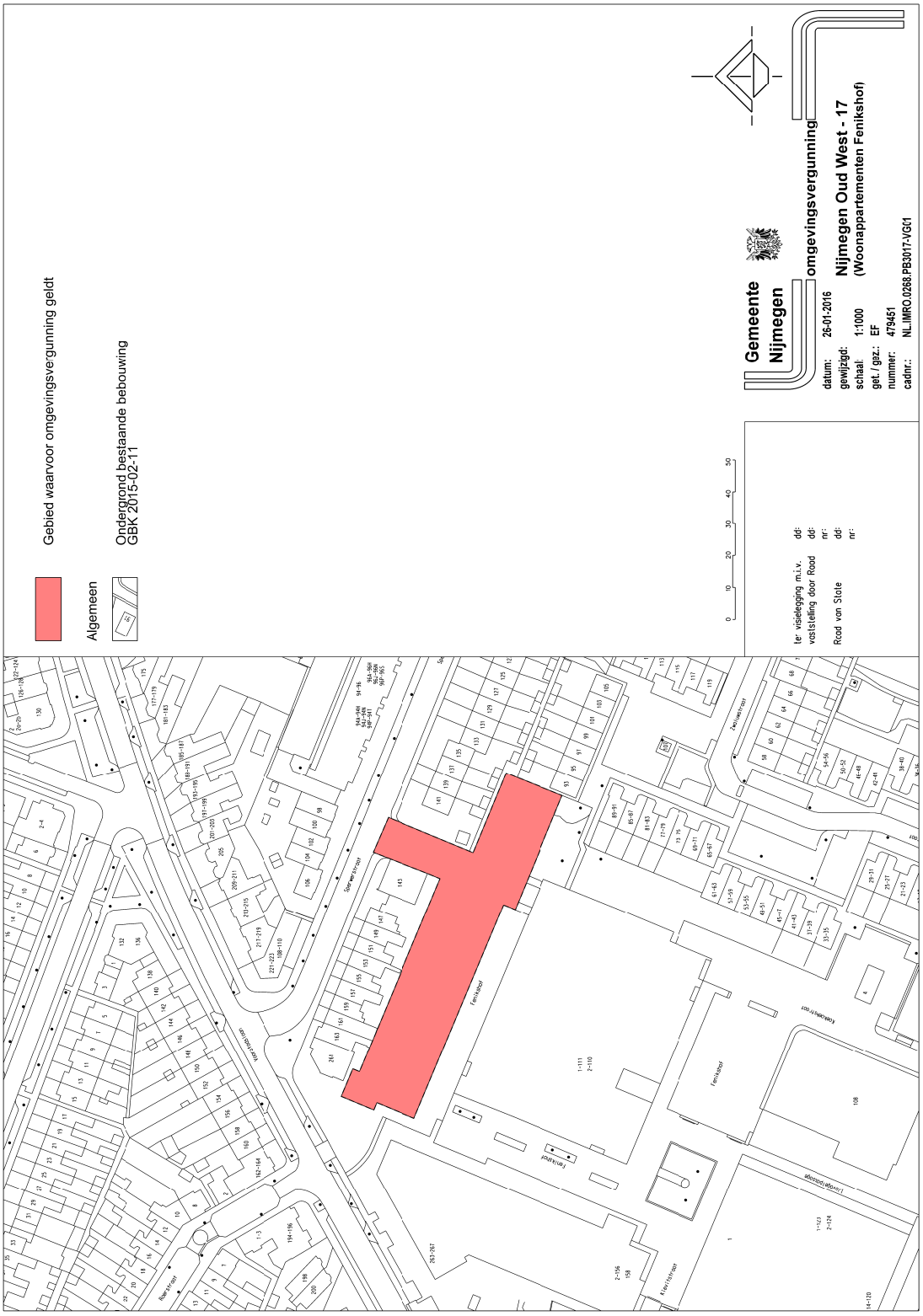
Conform de inspraakverordening heeft er inspraak plaatsgevonden via de zienswijzenprocedure. Het ontwerp-projectbesluit heeft gedurende 6 weken van 26 november 2015 tot en met 6 januari 2016 ter visie gelegen. De tervisielegging is gepubliceerd op 25 november 2015. Er zijn gedurende deze periode 3 zienswijzen ingekomen, waaronder 1 pro forma. De pro forma zienswijze is binnen de aanvullingstermijn van 2 weken nader gemotiveerd.

Hoofdstuk 5 Vooroverleg ex. artikel 6.18 Bor

Er spelen geen rijks- en waterschapsbelangen. Alleen met de provincie heeft ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden.

5.1 Provincie

Inhoud reactie
Het plan is in lijn met de provinciale verordening en de (sub)regionale afspraken.


Gebied waarvoor omgevingsvergunning geldt
Algemeen
Ondergrond bestaande bebouwing
GBK 2015-02-11
0
10
20
30
40
50
ter visielegging m.i.v.
vaststelling door Raad
Raad van State
dd:
nr:
dd:
nr:
Gemeente
Nijmegen
omgevingsvergunning
datum: 26-01-2016
gewijzigd:
schaal: 1:1000
get. / gez.: EF
nummer: 479451
cadnr.: NL.IMRO.0268.PB3017-VG01
Nijmegen Oud West - 17
(Woonappartementen Fenikshof)

LBP|SIGHT

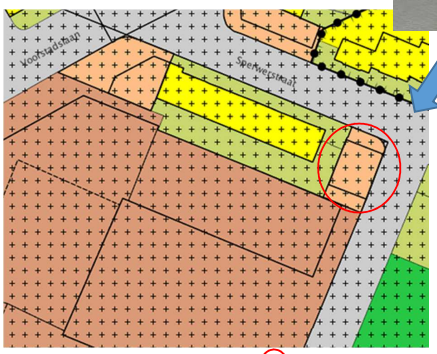
Notitie

Datum:	10 september 2015	Project:	NEXT; nieuwe woningen/appartementen
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Fenikshof te Nijmegen
Ons kenmerk:	V045752aa.00003.pvv	Betreft:	Beoordeling bedrijfsactiviteiten
Versie:	01_001		Sperwerstraat 143, metaalslijperij

1 Inleiding

In het kader van een nieuw bouwplan (bestemmingswijziging) is de vraag gerezen of dit verenigbaar is met de aanwezigheid van een kleinschalige metaalslijperij aan de Sperwerstraat 143 in Nijmegen. Hieronder de bestaande ruimtelijke situatie en het nieuwe plan.





Huidige planologische situatie; ◯: locatie bedrijf



Nieuwe woningen/appartementen; zichtlijn

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558| KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

2 Planologische mogelijkheden en wijziging

Huidige bestemming en mogelijkheden plangebied
Volgens het geldende bestemmingsplan is in het plangebied de bestemming 'Centrumdoeleinden' toegekend, met de mogelijke voorzieningen: detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, horeca en wonen alsmede bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen, parkeer- en groenvoorzieningen. Er geldt een maximale bouwhoogte van 5 m.

Ten aanzien van de gevoelige functies wonen en maatschappelijke voorzieningen is het volgende gesteld:

8.2.3. Maatschappelijke voorzieningen
Ten aanzien van de in lid 8.1 onder a genoemde functie maatschappelijke voorzieningen geldt de volgende bepaling:
- maatschappelijke voorzieningen zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond.

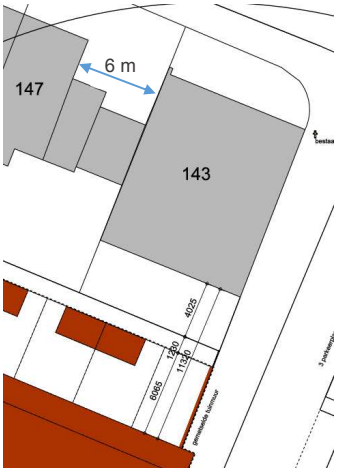
8.2.5. Wonen
Ten aanzien van de in lid 8.1 onder a genoemde functie wonen gelden de volgende bepalingen:
- wonen is uitsluitend toegestaan in hoofdgebouwen aan de straatzijde en in bestaande woningen op achterterreinen;
- wonen is uitsluitend toegestaan op de verdieping(en).

Als maatschappelijke voorzieningen zijn gedefinieerd in het bestemmingsplan: het openbaar bestuur, gebouwde sportvoorzieningen, medische , sociale, culturele, educatieve en levensbeschouwelijke diensten, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen diensten (zoals bijvoorbeeld: huisarts, apotheek, verzorgingstehuizen).

Het bouwplan voegt woningen toe tot aan een hoogte van ca. 9 m in plaats van maatschappelijke voorzieningen op de begane grond.

Bestemming en mogelijkheden bedrijf Sperwerstraat 143
Ter plaatse van het metaalbedrijf geldt de bestemming 'Gemengde doeleinden', aanduiding GD-2 voor wonen, kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven, tot een bouwhoogte van 4 m. Ook van andere bouwwerken mag de hoogte niet meer bedragen dan 4 m. Het volledige bouwvlak is bebouwd (een bouwlaag).

De afstand van de (gevels van) nieuwe woningen tot de slijperij is groter dan de afstand tot de gevels van bestaande woningen.



Afstand tot gevels woningen

3 Milieuaspecten

Het bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit. Volgens deze regels gelden bepaalde geluidvoorschriften en andere milieunormen.

Op dit moment gelden de geluidgrenswaarden (50 / 45/ 40 dB voor resp. dag- / avond- / nachtperiode) ter plaatse van de gevels van bestaande woningen. In westelijke richting is dit op 6 meter afstand. In zuidelijke richting liggen bestaande woningen op ruim 30 m. Een geluiniveau van 50 / 45 / 40 dB(A) geldt als een redelijk woon- en leefklimaat.

De nieuwe woningen liggen op ca. 10 m (afstand tussen hoofdgebouwen) en hier zijn volgens het geldende bestemmingsplan al woningen geprojecteerd. Als de woningen zullen zijn gebouwd, gelden de geluidgrenswaarden ter plaatse van de nieuwe woningen. Ter plaatse van het projectgebied zijn woningen en andere gevoelige bestemmingen al planologisch toegestaan. Het nieuwe plan wordt in die zin niet gevoeliger.

Op basis van de afstandsvermindering kan gesteld worden dat het geluidniveau bij nieuwe woningen op kortere afstand ca. 5 dB(A) hoger zal zijn. Bij maximale invulling van de huidige grenswaarden betekent dit een geluidbelasting van 55 / 50 / 45 dB(A) (dag- en nacht in bedrijf). Dit is een niveau dat in gemengd gebied (woningen en bedrijven) acceptabel kan zijn. Bij woningen in een rustige woonwijk is dit aan merken als een matig woon- en leefklimaat.

Gelet op de aard en omvang van het bedrijf is het de verwachting dat ook bij de nieuwe woningen wordt voldaan aan de niveaus van 50 / 45 / 40 dB(A) wat hoort bij een aanvaardbare woon- en leefklimaat. In dat geval zijn er ook geen maatwerkvoorschriften nodig.

LBP|SIGHT

4 Beoordeling

Beoordeling ruimtelijke verandering
De beoogde ruimtelijke verandering betreft het toelaten van woningen in de eerste bouwlaag, in plaats van (eveneens gevoelige) maatschappelijke voorzieningen (bijv. verzorgingshuis). Verder wordt de maximale bouwhoogte verruimd tot ca. 9 m. Ruimtelijk maakt dit geen verschil; de situatie wordt ruimtelijk niet gevoeliger.
Voor milieuaspecten zoals geluid, stof en gevaar gelden de grenswaarden en voorschriften uit het activiteitenbesluit. Deze standaardnormen/voorschriften zijn hier geldig en toepasbaar. Dit garandeert een goed woon en leefklimaat.
De planologische wijziging is niet ongunstig voor het perceel Sperwerstraat 143. De afstanden tot gevels van gevoelige bebouwing wordt niet kleiner en niet in richting gewijzigd. De toegenomen bouwhoogte beperkt ook niet het gebruik als bedrijf of de ontwikkeling van andere toegestane functies.

Beoordeling milieuregelgeving
Volgens de geldende milieuregelgeving worden geen nieuwe of gewijzigde beperkingen van de milieuruimte voorgeschreven als gevolg van de planologische situatie. Nieuwe woningen kunnen al o.b.v. het bestaande bestemmingsplan worden gebouwd. De standaardgeluidgrenswaarden ter plaatse van de nieuwe woningen zijn niveaus van 50 / 45 / 40 dB(A) voor resp. dag / avond / nacht. Hieraan kan worden voldaan.

Conclusie
De aanwezigheid van het metaalbedrijf verzet zich niet tegen het nieuwe plan. Er is geen nadelig gevolg door de planologische wijziging. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van de nieuwe woningen is aanvaardbaar.

LBP|SIGHT BV



ing. P.A.G. (Paul) van der Vleuten

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Toelichting over de behandeling van:

Initiatiefvoorstel Stadspartij DNF – Een eerbetoon op de juiste plaats

Van:	W. Grutters en R. Thomassen (Stadspartij DNF)
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde
Toelichting:	**1. Raadsinitiatiefvoorstel "Een eerbetoon op de juiste plaats"** Op 1 februari 2016 hebben Wendy Grutters en Rosalie Thomassen het raadsinitiatiefvoorstel "Een eerbetoon op de juiste plaats" ingediend. Voorgesteld wordt om aan de weg over De Oversteek de naam *Generaal James Gavinsingel* toe te kennen en het dubbele viaduct aan de noordzijde van De Oversteek te vernoemen naar de *82e Airbornedivisie.* Doel van het voorstel is om eer te bewijzen aan bevrijders van Nijmegen. **2. Achtergrond** Met dit initiatiefvoorstel stelt de Nijmeegse gemeenteraad de namen *Generaal James Gavinsingel* en *82e Airborne Divisieviaduct* vast, waarmee generaal James Gavin een groter eerbetoon op de juiste plek krijgt; tevens wordt een hommage uitgebracht aan de legerdivisie die een sleutelrol vervulde in de bevrijding van Nijmegen. Het voorstel geeft daarnaast het college op dracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje. **3. Procedure rondom een initiatiefvoorstel** Als een initiatiefvoorstel wordt ingediend wordt het direct toegezonden aan alle raadsleden, fractievolgers en het college van B&W. Ook wordt het voorstel op de website geplaatst zodat belangstellenden daarvan kennis kunnen nemen. Ook bij dit initiatiefvoorstel is deze procedure zo verlopen. U heeft het voorstel op 2 februari jl. per mail ontvangen. Op grond van het Reglement van Orde wordt het initiatiefvoorstel vervolgens zo snel mogelijk behandeld in een raadskamer maar niet eerder dan vier weken na indiening. De kamerronde van de Politieke Avond 2 maart is voor dit initiatiefvoorstel de eerste mogelijkheid voor bespreking. **4. Reactie college** Het college van B&W kan een schriftelijke reactie geven op het initiatiefvoorstel. Dit is overigens niet verplicht. Het college heeft op 16 februari een brief vastgesteld met een positieve reactie op dit initiatiefvoorstel. Het college merkt op dat de kaarten niet het juiste beeld geven.
Naam, email en telefoon steller:	Wendy Grutters w.grutters@denijmeegsefractie.nijmegen.nl 06 50202030 Rosalie Thomassen rosaliethomassen@gmail.com 06 50638600
Bijlagen:	1. Initiatiefvoorstel Stadspartij DNF "Een eerbetoon op de juiste plaats" (inclusief bijlagen) d.d. 2 februari 2016 2. Brief van het college met een reactie op het initiatiefvoorstel, d.d. 16 februari. Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Initiatiefvoorstel aan de gemeenteraad van Nijmegen

EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS

Hommage aan generaal Gavin en de 82e Airborne Divisie

Indieners: Wendy Grutters & Rosalie Thomassen (Stadspartij DNF)

31 januari 2016



Generaal James M. Gavin



Afgevaardigden van de 82e Airborne Divisie bij het herdenkingsmonument 'De Oversteek'

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Initiatiefvoorstel: Een eerbetoon op de juiste plaats

1. Inleiding
Met dit initiatiefvoorstel stelt de gemeenteraad de namen Generaal James Gavinsingel en 82e Airborne Divisieviaduct vast. Hiermee krijgt generaal James Gavin, commandant van de 82e Airborne Divisie, een groter eerbetoon op de juiste plek en wordt een hommage uitgebracht aan de legerdivisie die een sleutelrol vervulde in de bevrijding van Nijmegen. Het voorstel geeft voorts het college de opdracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje die van wezenlijk belang zijn geweest bij de bevrijding van Nijmegen.

2. Wettelijk kader of beleidskader
Conform de "Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011" is de gemeenteraad bevoegd de openbare ruimte te benoemen.

3. Doelstellingen

a. Met dit initiatiefvoorstel brengt de gemeenteraad een eerbetoon tot uiting aan prominente bevrijders en laat hiermee blijken hoe dankbaar de stad Nijmegen is voor de betekenis die deze commandant en deze legerdivisie voor deze stad hebben gehad.

b. Dit eerbetoon draagt bij aan het blijvend herdenken van de Tweede Wereldoorlog en de operatie Market Garden en speelt in op de toenemende interesse voor herinneringstoerisme.

4. Argumenten

Waarom een Generaal James Gavinsingel?
Generaal Gavin vervulde een sleutelrol in de operatie Market Garden in september 1944. Het is zeer terecht dat er ook nu al een eerbetoon in de openbare ruimte aan hem is uitgebracht door een weg naar hem te benoemen: de General James Gavinweg. Deze openbare ruimte van het type 'weg' is echter zeer kort, en betreft nu de weg tussen het Keizer Traianusplein en de Waalbrug. Bij de brug verandert de naam van de openbare ruimte van het type 'weg' in Waalbrug.



Generaal Gavin (1907-1990, *zie afbeelding rechts*) een Amerikaanse militair en commandant van de 82ste Airborne Divisie, gaf het bevel aan zijn manschappen om de Waal over te steken met canvasboten zodat de Waalbrug vanaf de overzijde kon worden veroverd in de opmars naar Arnhem. Generaal Gavin is een van de vijf Nijmeegse ereburgers. Het waren uiteindelijk de Grenadier Guards, een eenheid van het Britse leger, die de Waalbrug op 20 september 1944 hebben ingenomen. Aan het innemen van de Waalbrug zelf kwam de 82e Airborne Divisie onder bevel van generaal Gavin dus niet te pas. Naar de Grenadier Guards is thans het viaduct aan de zuidzijde van de Waalbrug genoemd. Het Sergeant Robinsonviaduct aan de noordzijde is

genoemd naar sergeant Peter Robinson (1915-1999) die als eerste met zijn tank de Waalbrug overstak. De naamgeving van deze viaducten passen bij de historie van de plek.

De openbare ruimte van het type 'weg' (thans genaamd De Oversteek) dat nu over de openbare ruimte van het type ' kunstwerk' De Oversteek loopt leent zich beter voor een passend en historisch juist eerbetoon aan generaal James Gavin. Omdat de operatie 'de oversteek' werd ingegeven door generaal Gavin , dit een cruciale beslissing bleek zonder welke de bevrijding van Nijmegen niet mogelijk was geweest en juist daarom ook de 'stadsbrug' naar deze operatie is vernoemd, is het historisch juister om een eerbetoon aan de generaal juist hier uit te brengen en niet bij de Waalbrug.

Samengevat: Door deze openbare ruimte van het type weg de Generaal James Gavinsingel te noemen krijgt deze oorlogsheld een permanent eerbetoon op de brug die naar de operatie, die door hem werd ingegeven, vernoemd is. De brug zelf blijft gewoon De Oversteek heten.

De huidige openbare ruimte van het type weg met de naam General James Gavinweg ligt in het verlengde van het Keizer Traianusplein. Met het aannemen van dit voorstel wordt de General James Gavinweg hernoemd tot Keizer Traianusplein

Waarom een 82e Airborne Divisieviaduct?
Bij het realiseren van De Oversteek zijn aan de noord- en zuidzijde viaducten ontstaan. Deze openbare ruimtes van het type kunstwerk zijn thans onbenoemd. Net als bij de Waalbrug is het voor de hand liggend de naamgeving van deze kunstwerken te wijden aan de legereenheden of bevelhebbers die op deze plek een bijzondere rol hebben vervuld in de bevrijding van Nijmegen.

De 82e Airborne Divisie heeft een sleutelrol heeft vervuld in de bevrijding van Nijmegen en voerde de heldhaftige operatie De Oversteek uit. Daarbij sneuvelden 48 soldaten. Om deze operatie en de gevallenen te herdenken is nabij het viaduct aan de noordzijde een herdenkingsmonument opgericht. Het is logisch om de naamgeving van dit nabijgelegen viaduct te wijden aan de 82e Airborne Divisie.



Locatie te benoemen 82e Airborne Divisie Viaduct

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Een eerbetoon voor andere bevrijders

De bevrijding van Nijmegen is het werk geweest van velen. Enkele van deze bevrijders springen eruit door de onderscheidende rol die zij hebben vervuld. Het is wenselijk om aan hen, net als generaal James Gavin en sergeant Peter Robinson, een eerbetoon te wijden en hen als symbool te gebruiken van de dank die wij aan alle bevrijders verschuldigd zijn.

Prominente bevrijders die nog geen plek hebben in de openbare ruimte zijn maarschalk Bernard Montgomery, Brits bevelhebber en ereburger van Nijmegen, en kapitein Arie Dirk Bestebreurtje. Ook zij vervulden een sleutelrol in de operatie Market Garden. Ook aan hen is de stad Nijmegen dank verschuldigd. Dit voorstel roept op hun namen op een wensenlijst te plaatsen en te onderzoeken in overleg met de Werkgroep Straatnaamgeving of openbare ruimte van het type weg of kunstwerk naar hen vernoemd kan. Indien dit binnen aanzienlijke termijn niet mogelijk blijkt moet er werk gemaakt worden van een ander eerbetoon in de vorm van een plaquette of herdenkingsmonument.

5. Financiën

Er zijn geen bestaande adressen in de openbare ruimte die hernoemd dienen te worden als gevolg van dit initiatiefvoorstel.

Kosten blijven beperkt tot het maken van nieuwe bebording, met daarbij een bord met uitleg over de achtergrond van deze naamgeving (wie is Generaal James Gavin, wat is de 82e Airborne Divisie). De kosten daarvan kunnen vallen binnen het eigen productenbudget van de Afdeling Stadsbeheer.

6. Uitvoering en communicatie

Het College kan opdracht geven de betreffende straatnaamborden te vervangen. De naamswijzigingen treden in werking op 5 mei 2016.

Tijdens de herdenkingsplechtigheden rond Bevrijdingsdag kunnen de Generaal James Gavinsingel en het 82e Airborne Divisieviaduct op een bijzondere en gedenkwaardige wijze onthuld worden. De 82e Airborne Divisie heeft belangstelling getoond om dit moment extra gedenkwaardig te maken. Dit voegt een mooi historisch moment toe aan het kroonjaar 2016.

De gemeente zal zorgen voor het informeren van cartografische instanties zodat de nieuwe straatnamen juist verwerkt worden in plattegronden en navigatiesystemen.

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

7. Beslispunten

Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1
1. de naam Generaal James Gavinsingel te geven aan:
a. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen vanaf het Nymaplein tot aan de woonplaatsgrens op De Oversteek.
b. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent vanaf de woonplaatsgrens op De Oversteek tot de Italiëstraat.

2. Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de naam 82e Airborne Divisieviaduct te geven aan het dubbele viaduct over de Oosterhoutsedijk, openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent.

3. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van:
a. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Nijmegen met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001632) inclusief aanbruggen.
b. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) inclusief aanbruggen.

4. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent met de naam Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) vanaf de Italiëstraat tot het zogenaamde splitsingspunt Lent.

5. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam General James Gavinweg (openbare ruimte ID 0268300000000126) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder intrekking van het raadsbesluit d.d. 12 september 1990 (raadsvoorstel 239/1990) en desbetreffende openbare ruimte te betrekken bij het Keizer Traianusplein, openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen (openbare ruimte ID 0268300000001244)

6. Het college de bevoegdheid te geven om na de herinrichting van het Keizer Traianusplein de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein vast te stellen.

7. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000000304) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

8. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001630) in de woonplaats Lent aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

9. De beslispunten 1 t/m 8 treden in werking op 5 mei 2016.

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Slotwoord

Tot slot spreken wij graag onze dank uit aan de mensen die ons hebben geholpen bij het samenstellen van dit initiatiefvoorstel.

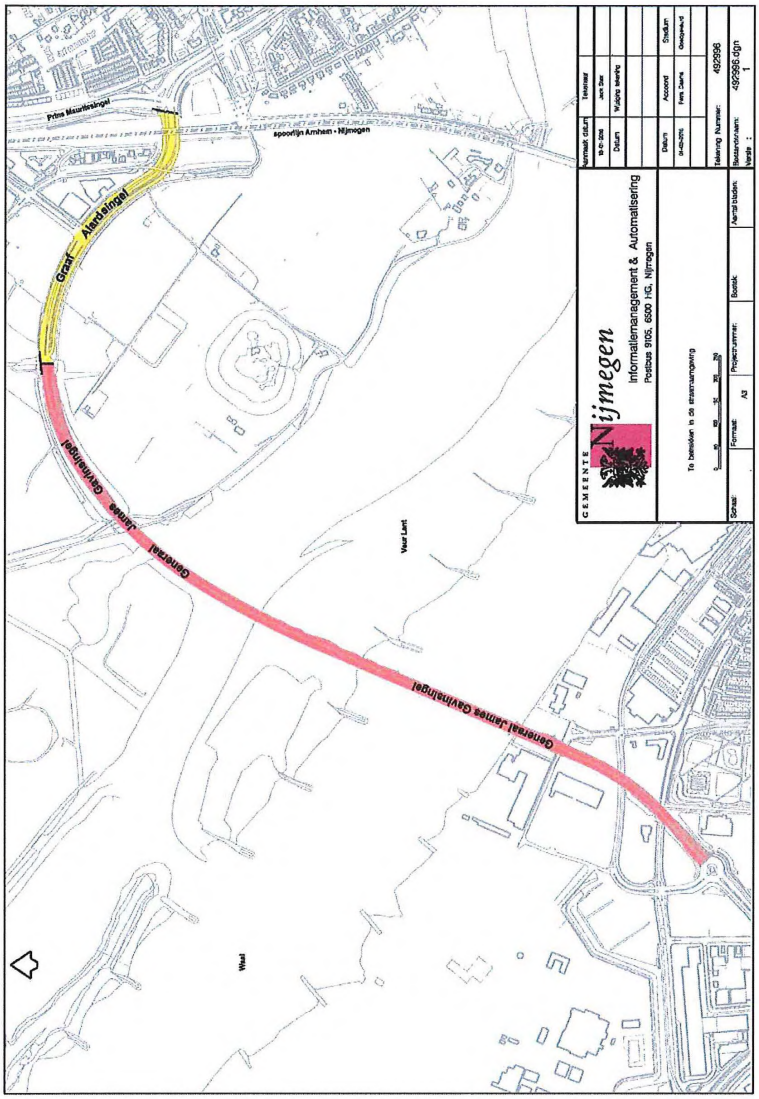
Wij danken Rob Essers die belangeloos heeft bijgedragen aan de totstandkoming van dit initiatiefvoorstel.

Wij danken Tim Ruijling voor het delen van zijn kennis omtrent operatie De Oversteek, waar hij door het organiseren van de dagelijkse Sunset March de aandacht op weet te vestigen.

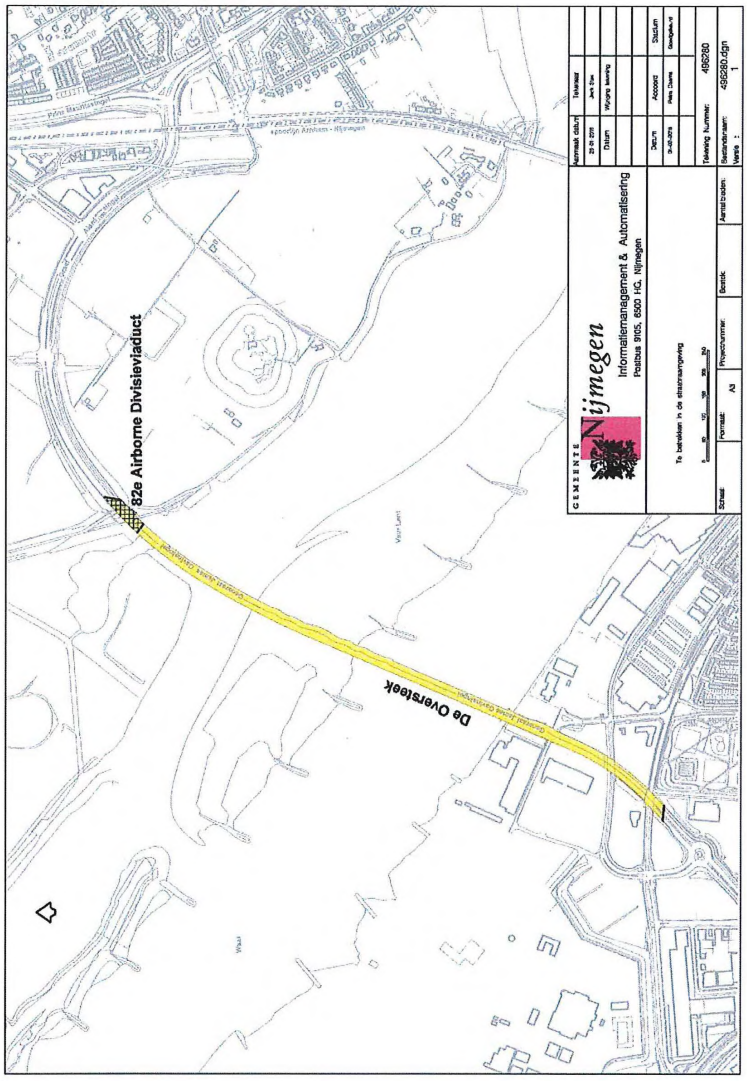
Wij danken Johan van Asten voor het contact dat hij onderhoudt omtrent dit voorstel met de 82e Airborne Divisie en de nabestaanden van generaal Gavin.

Wij danken Jochen Rengers voor het delen van zijn kennis over de rol die kapitein Bestebreurtje heeft vervuld bij de bevrijding van Nijmegen.

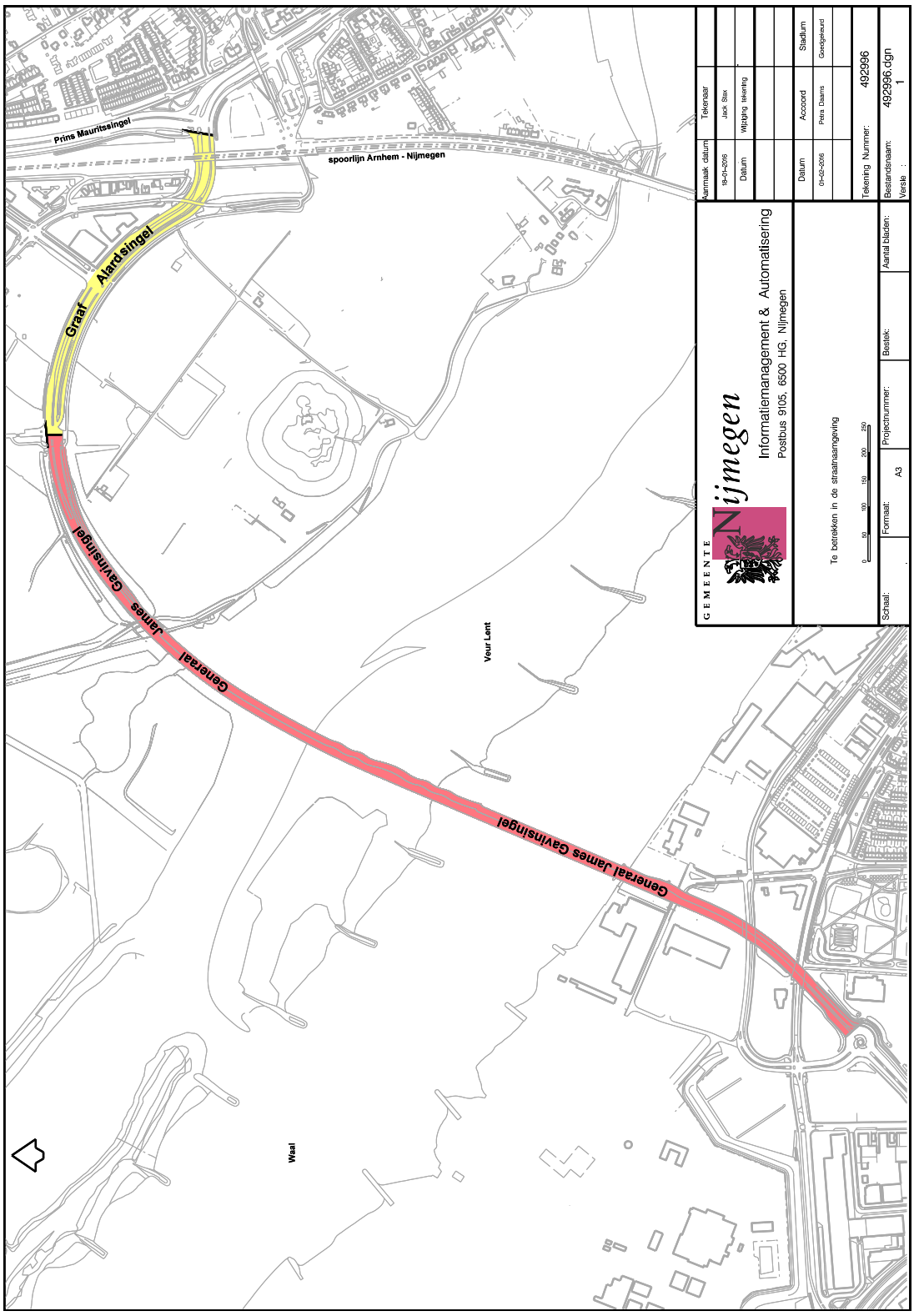
Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



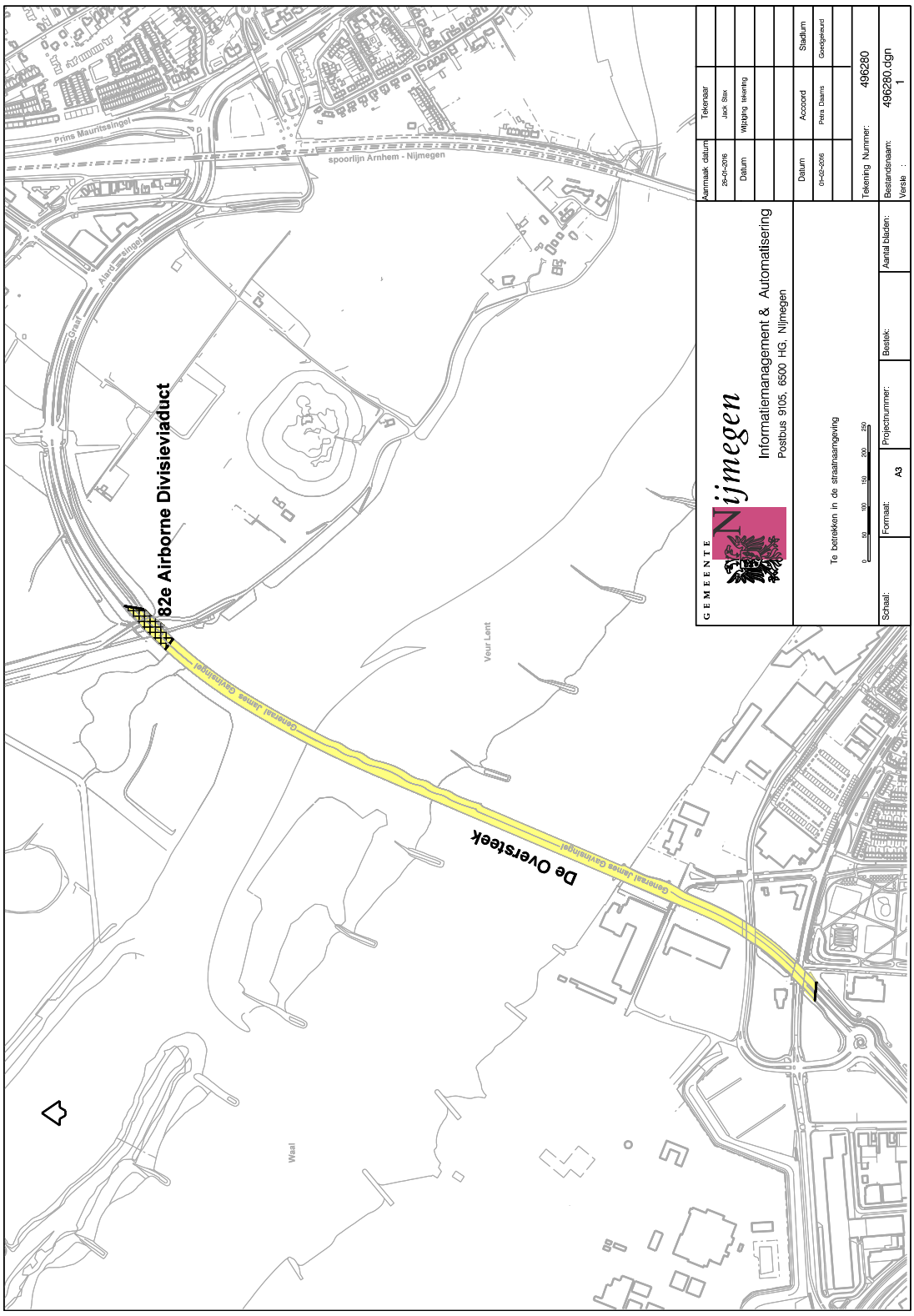
Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
(024) 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS?
kanttekeningen bij initiatiefvoorstel

7. Beslispunten

Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1
1. de naam Generaal James Gavinsingel te geven aan:
a. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen vanaf het Nymaplein tot aan de woonplaatsgrens op De Oversteek.
b. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent vanaf de woonplaatsgrens op De Oversteek tot de Italiëstraat.

2. Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de naam 82e Airborne Divisieviaduct te geven aan het dubbele viaduct over de Oosterhoutsedijk, openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent.

3. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van:
a. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Nijmegen met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001632) inclusief aanbruggen.
b. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) inclusief aanbruggen.

4. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent met de naam Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) vanaf de Italiëstraat tot het zogenaamde splitsingspunt Lent.

5. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam General James Gavinweg (openbare ruimte ID 0268300000000126) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder intrekking van het raadsbesluit d.d. 12 september 1990 (raadsvoorstel 239/1990) en desbetreffende openbare ruimte te betrekken bij het Keizer Traianusplein, openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen (openbare ruimte ID 0268300000001244)

6. Het college de bevoegdheid te geven om na de herinrichting van het Keizer Traianusplein de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein vast te stellen.

7. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000000304) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

8. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001630) in de woonplaats Lent aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

9. De beslispunten 1 t/m 8 treden in werking op 5 mei 2016.

General James Gavinweg
Op 2 september 1990 heeft de gemeenteraad de naam Arnhemseweg ingetrokken en de naam **General James Gavinweg** vastgesteld. In raadsvoorstel 239/1990 stond de naam **James Gavinweg** (zonder 'General')**.** De raad heeft conform het gewijzigde collegevoorstel besloten. De fracties van GL (6) en SP (2) waren tegen. Een verklaring en rechtvaardiging voor het Engelstalige voorvoegsel heb ik in de stukken niet aangetroffen.

Volgens het dictum van het raadsbesluit d.d. 2 september 1990 loopt de weg *"vanaf het Keizer Traianusplein in noordelijke richting tot aan de zuidelijkst gelegen rij-ijzers van de Waalbrug".* Op de gewaarmerkte tekening LM21414A behorende bij het raadsbesluit d.d.

12 september 1990 eindigt de weg aan de zuidzijde van het viaduct (raadsbesluit d.d. 11 mei 2005: Grenadier Guardsviaduct). Over de exacte begrenzing bestaat onduidelijkheid.

verwarring
De doorgaande weg van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent omvat in de volgende openbare ruimten:

woonplaats	naam	type	BAG ID
Nijmegen	Keizer Traianusplein	weg	0268300000001244
Nijmegen	**General James Gavinweg**	weg	0268300000000126
Nijmegen	Grenadier Guardsviaduct	kunstwerk	0268300000000231
Nijmegen	Waalbrug	kunstwerk	0268300000000205
Nijmegen	**Waalbrug**	weg	0268300000001667
Lent	Waalbrug	kunstwerk	0268300000000206
Lent	**Waalbrug**	weg	0268300000001671
Lent	Sergeant Robinsonviaduct	kunstwerk	0268300000000232
Lent	Verlengde Waalbrug	kunstwerk	-
Lent	*naamloos viaduct*	kunstwerk	-
Lent	**Prins Mauritssingel**	weg	0268300000000389

Aan deze verwarrende situatie kan een einde gemaakt worden door de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaatsen Nijmegen en Lent een en dezelfde naam te geven. Dat voorstel werd al een paar maanden geleden groots aangekondigd:


• Voorstel politici voor nieuwe straatnamen op bruggen over de Waal

‘Vierdaagsesingel op Waalbrug’

De Gelderlander, zaterdag 21 november 2015

Zo'n wijziging gaat ten koste van de naam **General James Gavinweg**. De naam **Waalbrug** voor de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' hoeft niet gewijzigd te worden. Van de **Prins Mauritssingel** verandert alleen de geometrie.

Generaal James Gavinsingel
De compensatie voor het schrappen van de naam General James Gavinsingel (openbare ruimte ID 0268300000000126) is gevonden bij De Oversteek waar zich een vergelijkbare situatie voordoet als bij de Waalbrug.

woonplaats	naam	type	BAG ID
Nijmegen	Nymaplein	weg	0268300000000306
Nijmegen	**De Oversteek**	weg	0268300000000304
Nijmegen	De Oversteek	kunstwerk	0268300000001632
Lent	De Oversteek	kunstwerk	0268300000001631
Lent	**De Oversteek**	weg	0268300000001630
Lent	Graaf Alardsingel	weg	0268300000000513
Lent	*naamloos*	weg	-

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

De Oversteek
Evenals bij de Waalbrug is het zinvol om bij De Oversteek de openbare ruimte van het type 'weg' een andere naam te geven als de openbare ruimte van het type 'kunstwerk'. Hoewel het college nog altijd verzuimd heeft om de exacte ligging en begrenzing vast te stellen (zie , beslispunt 8 van het raadsbesluit d.d. 10 juni 2009, raadsvoorstel 94/2009) staat vast dat de geometrie van de openbare ruimte van het type 'weg' niet samenvalt met de openbare ruimte van het type 'kunstwerk'.

Op vervolgvel 1 van raadsvoorstel 135/2013 stond dat B&W ter uitvoering van beslispunt 8 van het raadsbesluit van 10 juni 2009 (raadsvoorstel 94/2009) inzake de 'straatnaamgeving: stadsbrug en omgeving' de exacte ligging en begrenzing van de nieuwe straten in het vierde kwartaal van dit jaar zouden gaan vaststellen. Het vierde kwartaal van 2013 is inmiddels meer dan twee jaar verstreken, maar de exacte ligging en begrenzing zijn nog altijd niet vastgesteld.

Graaf Alardsingel
De Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) in de woonplaats Lent loopt volgens het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 5) van de St. Jansingel in noordoostelijke richting tot de centraal gelegen rotonde in de Prins Mauritssingel. Op de plaats van deze niet-aangelegde rotonde ligt de Eisenhowertunnel (openbare ruimte ID 0268300000001703).

In de praktijk wordt de naam voor een andere openbare ruimte gebruikt die eindigt bij het zogenaamde Splitsingspunt Lent. Op grond van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 10) was het college bevoegd ook de exacte contouren van de Graaf Alardsingel vast te stellen. Van deze bevoegdheid hebben B&W geen gebruik gemaakt. De exacte ligging en begrenzing van de Graaf Alardsingel liggen hierdoor nog altijd niet vast.

initiatiefvoorstel

In de loop van het voorbereidingsproces is de *Hommage aan generaal James Gavin en de Vierdaagse* (conceptvoorstel, november 2015) veranderd in de *Hommage aan generaal Gavin en de 82e Airborne Divisie* (initiatiefvoorstel, 31 januari 2016). Desondanks is de titel **EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS** niet gewijzigd.

De *Vierdaagse* wordt in het initiatiefvoorstel niet meer genoemd. Een verklaring en rechtvaardiging hiervoor wordt niet gegeven. Door het schrappen van het beslispunt om de weg van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent de naam Vierdaagsesingel te geven, ontbreekt de noodzaak om de General James Gavinweg een andere naam te geven.

De General James Gavinweg heeft een lengte van ca. 300 meter. Sinds het collegebesluit d.d. 10 maart 1936, nummer 48, heeft deze weg een eigen straatnaam. De initiatiefnemers stellen in beslispunt 5 voor om deze weg te betrekken bij de naamgeving van het Keizer Traianusplein. *De verkeerde naam op de verkeerde plaats* zou een toepasselijke titel voor het initiatiefvoorstel zijn geweest.

- **beslispunt 1**
  De keuze voor de naam en geometrie van de **Generaal James Gavinsingel** wordt niet nader toegelicht. Waarom eindigt de weg bij de Italiëstraat? Kun je bij een weg over een brug wel van een *singel* spreken? Bij het *omsingelen* van 'de stad' waarvan de begrenzing niet is vastgelegd, dient ook het eerste gedeelte van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent tot een *singel* omgedoopt te worden.

De naam Generaal James Gavinsingel telt 26 tekens inclusief spaties. Om te voorkomen dat de naam in de volksmond wordt ingekort, verdient het aanbeveling om 'Generaal' of 'James' te schrappen. Openbare ruimte ID 0241300000000068 in de woonplaats Groesbeek en openbare ruimte ID 0944300000200165 in de woonplaats Mook hebben beide de naam Generaal Gavinstraat. Er kan ook bewust voor gekozen worden om de voornaam in plaats van de rang te vermelden.

- **beslispunt 2**
  Bij de Oosterhoutsedijk in de woonplaats Lent is geen sprake een *dubbel viaduct*. In het landhoofd bevindt zich één viaduct (tunnel). Het gedeelte boven het (brom)fietspad maakt deel uit van aanbruggen. Het is niet logisch om een deel van de aanbruggen bij de naamgeving van het **82e Airborne Divisieviaduct** te betrekken.

  Op de bijgaande tekening met nummer 496280, versie 1, is niet duidelijk welk deel tot De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) behoort. Ook de schuine kant van het 82e Airborne Divisieviaduct roept vragen op.



viaduct



aanbrug

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

- **beslispunt 3**
  De gewijzigde geometrie van de openbare ruimten van het type 'kunstwerk' is *geen* gevolg van beslispunt 1. Het eerste beslispunt heeft uitsluitend betrekking op openbare ruimten van het type 'weg' en is niet van invloed op objecten van een ander type.

  Een deel van de aanbruggen in beslispunt 3, onderdeel b, is bij beslispunt 2 betrokken bij de naamgeving van het 82e Airborne Divisieviaduct. **De Oversteek** (openbare ruimte ID 0268300000001631) eindigt mijns inziens op de grens van de laatste aanbrug en het landhoofd. Uit niets blijkt niet dat er bewust voor gekozen is om het landhoofd inclusief viaduct te betrekken bij de naamgeving van De Oversteek.

- **beslispunt 4**
  Is dit dezelfde **Graaf Alardsingel** als in raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 5) of een andere openbare ruimte met dezelfde naam?

- **beslispunt 5**
  Van een goede naamgeving van de openbare ruimte is geen sprake. Het initiatiefvoorstel dient ook vergezeld te gaan van een tekening met de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein (openbare ruimte ID 0268300000001244). De geometrie van een openbare ruimte moet terug te vinden zijn in het brondocument dat wordt ingeschreven in de BAG.

- **beslispunt 6**
  De uitvoering van raadsbesluiten waarin het college gemachtigd wordt de geometrie vast te stellen, laat te wensen over. De controle door de raad op de uitvoering ervan schiet te kort. Dit komt de registratie van de 'actuele' gegevens in de BAG niet ten goede.

- **beslispunt 7**
  geen opmerkingen

- **beslispunt 8**
  geen opmerkingen

- **beslispunt 9**
  Bij straatnaamwijzigingen is een termijn van drie maanden tussen het raadsbesluit en de datum van ingang gebruikelijk. Dat geldt niet alleen van belang bij adreswijzigingen. Belanghebbenden dienen voldoende tijd te hebben om de wijzigingen te verwerken.
  Is er rekening gehouden met de *Giro d'Italia* op 7 en 8 mei 2016? Het is niet handig om de namen van delen van het parcours in Nijmegen en Lent per 5 mei 2016 te wijzigen.

- **geen beslispunt**
  In de inleiding staat een opmerking die niet in terug te vinden is in een beslispunt:

  > Het voorstel geeft voorts het college de opdracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje die van wezenlijk belang zijn geweest bij de bevrijding van Nijmegen.

  Het voorstel geeft het college *niet* de opdracht om hiervan werk te maken. De rol van kapitein Bestebreurtje (1916-1983) is ook niet vergelijkbaar met die van maarschalk Montgomery (1887-1987). Laatstgenoemde was ereburger van Nijmegen. Er is nog een andere ereburger van Nijmegen naar wie geen openbare ruimte is vernoemd.

tot slot
Het initiatiefvoorstel maakt een onevenwichtige indruk. Het is een uitstekend idee om de weg over De Oversteek naar generaal Gavin te noemen, maar de uitwerking ervan schiet tekort.

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

De belangrijkste pijler van het conceptvoorstel uit november 2015 is stilzwijgend verdwenen. Het voorstel om de General James Gavinweg dan maar te betrekken bij de naamgeving van het Keizer Traianusplein (openbare ruimte ID 0268300000001244) getuigt niet van gezond verstand. Bij de weg over de Waalbrug behoort dezelfde systematiek gehanteerd te worden als bij De Oversteek.

In het initiatiefvoorstel krijgt de rol van de Amerikanen bij de bevrijding van Nijmegen in september 1944 wel erg veel aandacht. Misschien is het zinvol om ook stil te staan bij de rol van de Amerikanen bij het bombardement op 22 februari 1944. Er is één openbare ruimte in Nijmegen waarvan de naam hier indirect aan herinnert. Volgens de 'actuele' gegevens in de BAG is de geometrie van Plein 1944 (openbare ruimte ID 0268300000001487) sinds het raadsbesluit d.d. 27 december 1950 niet meer gewijzigd.

Wij danken Rob Essers die belangeloos heeft bijgedragen aan de totstandkoming van dit initiatiefvoorstel.

Mijn bijdrage betrof een *ander* voorstel. Het initiatiefvoorstel d.d. 31 januari 2016 vertoont een aantal gebreken en tekortkomingen waarmee ik liever niet geassocieerd wil worden.

Nijmegen, 3 februari 2016

Rob Essers

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Informatiemanagement en Automatisering
Functioneel Beheer Fysiek Domein

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	16.0001390	Kiki van Heijst
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Initiatiefvoorstel Stadspartij De Nijmeegse Fractie: *Een eerbetoon op de juiste plaats*	-	0621710889

Geachte leden van de raad,

Op 31 januari 2016 heeft de fractie van Stadspartij De Nijmeegse Fractie het initiatiefvoorstel *Een eerbetoon op de juiste plaats* ingediend om daarmee aan de weg over De Oversteek de naam *Generaal James Gavinsingel* toe te kennen en het dubbele viaduct aan de noordzijde van De Oversteek te vernoemen naar de *82e Airbornedivisie* .
Wij vinden dit een goed initiatief en kunnen ons vinden in de argumenten zoals deze zijn verwoord in het voorstel. We willen daarbij wel opmerken dat de bijgevoegde kaarten niet het juiste beeld geven.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

14. **Initiatiefvoorstel Stadspartij DNF – Een eerbetoon op de juiste plaats (28/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 2 maart 2016

1. de naam Generaal James Gavinsingel te geven aan:
a. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen vanaf het Nymaplein tot aan de woonplaatsgrens op De Oversteek.
b. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent vanaf de woonplaatsgrens op De Oversteek tot de Italiëstraat.
2. Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de naam 82e Airborne Divisieviaduct te geven aan het dubbele viaduct over de Oosterhoutsedijk, openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent.
3. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van:
a. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Nijmegen met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001632) inclusief aanbruggen.
b. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) inclusief aanbruggen.
4. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent met de naam Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) vanaf de Italiëstraat tot het zogenaamde splitsingspunt Lent.
5. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam General James Gavinweg (openbare ruimte ID 0268300000000126) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder intrekking van het raadsbesluit d.d. 12 september 1990 (raadsvoorstel 239/1990) en desbetreffende openbare ruimte te betrekken bij het Keizer Traianusplein, openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen (openbare ruimte ID 0268300000001244)
6. Het college de bevoegdheid te geven om na de herinrichting van het Keizer Traianusplein de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein vast te stellen.
7. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000000304) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).
8. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001630) in de woonplaats Lent aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).
9. De beslispunten 1 t/m 8 treden in werking op 5 mei 2016.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Brief aan de raad - dhr Rengers reactie Een eerbetoon op de juiste plaats

23-2-16

reg.nr.: 16.0002104 B
proceseverantw.: BMSO

INGEKOMEN
24 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

afgedaan:

Geachte leden van het College en van de Raad,

Middels deze weg wil ik reageren op het initiatiefvoorstel van Stadspartij DNF genaamd 'Een eerbetoon op de juiste plaats'.

Het initiatiefvoorstel van Stadspartij DNF waarin wordt voorgesteld om de weg over 'De Oversteek' te vernoemen naar Generaal James Gavin en het dubbele viaduct aan de noordzijde van 'De Oversteek' te vernoemen naar de 82e Airborne Division juich ik van harte toe en doet recht aan de rol die generaal Gavin en de 82e Airborne Division hebben gespeeld bij de bevrijding van Nijmegen en de verovering van de Waalbrug. Het tweede deel van het voorstel gaat in op de alsdan 'vrijkomende' General James Gavinweg. Het voorstel is om deze weg te betrekken bij het Keizer Traianusplein. Helaas wordt nu niet direct de kans gegrepen om deze weg naar kapitein A.D. Bestebreurtje te vernoemen (een eerbetoon op de juiste plaats) en daarmee invulling te geven aan de doelstellingen van het initiatiefvoorstel.

Verheugd ben ik dat in het voorstel de opdracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje die van wezenlijk belang zijn geweest bij de bevrijding van Nijmegen, is opgenomen.

In mijn notitie van 24 januari jl heb ik een beeld geschetst van kapitein Arie Dirk Bestebreurtje, ook wel Captain Harry, waarom hij van wezenlijk belang is geweest voor de bevrijding van Nijmegen en dat hij een prominente rol heeft gespeeld in Nijmegen tijdens en ook na de oorlog.

Op deze plaats zou ik het volgende nog eens willen benadrukken:

- Kapitein Bestebreurtje staat niet alleen voor het verrichten van heldhaftige gevechtshandelingen;
- Hij staat ook symbool voor vrede en vrijheid, dat was waar hij al reeds tijdens zijn rechtenstudie voor stond: het oplossen van conflicten aan de spreektafel. Helaas bleek al kort na zijn promotie dat dat niet mogelijk was. Hij had na de oorlog als gepromoveerd jurist voor het grote geld kunnen kiezen, maar ging uiteindelijk theologie studeren en werd predikant, hetgeen onderstreept wat voor een bijzonder mens hij was en waar hij voor stond.
- Hij staat voor het Nijmeegse verzet dat hij in een korte tijd wist te rekruteren, waaronder Jan van Hoof en te organiseren. Zo'n 1000 lokale Nijmegenaren hebben daardoor bijgedragen aan de bevrijding van hun stad en aan de verovering van de Waalbrug, dat verdient een eerbetoon en lijkt tot nu toe vergeten.
- Voor de oorlog diverse malen de Vierdaagse gelopen, waarvoor je al een doorzetter moet zijn en dat hij een doorzetter was heeft hij nog eens bewezen toen hij tijdens de gevechtshandelingen zwaar gewond raakte, maar toch doorging.
- Na de oorlog bleef Nijmegen steeds dichtbij. Hij heeft bijgedragen aan het speciale hulpprogramma aan Nijmegen vanuit Albany, maar ook daarna bleef hij de stad bezoeken en tot aan zijn veel te vroege dood in 1983 was hij een van de initiatiefnemers van het Bevrijdingsmuseum in Groesbeek. Kortom een vriend van de stad tot aan zijn dood en zoals hij het zelf verwoordde: Vriendschap geboren met blaren bij de Vierdaagse en in de oorlog bezegeld met bloed.

In het initiatiefvoorstel wordt ook Montgomery genoemd waarvoor een eerbetoon gerealiseerd dient te worden. Een vergelijking met Montgomery is eigenlijk niet te maken. Montgomery was de geestelijk vader van het plan Market Garden en daarmee is dan niemand vergelijkbaar, maar een feitelijke bevrijder? De rol van Captain Harry is van wezenlijk belang geweest voor de feitelijke bevrijding van Nijmegen en Amerikaanse bronnen zeggen daar onder meer het volgende over:

Brief aan de raad - dhr Rengers reactie Een eerbetoon op de juiste plaats

- Captain Bestebreurtje became somewhat of a legend during the opening days of the battle around Nijmegen. He saved General Gavin's life almost immediately after the drop. Bestebreurtje's organizational capabilities astounded the division, whose units quickly received Dutch guides fighting along side them and providing critical intelligence. Bestebreurtje gained the respect of the division staff when he continued to fight despite his wounds. His coolness under fire was the talk of the Division. En deze laatste zin was ook de grafspreuk waarmee de Amerikaanse parachutisten van de 82e Airborne Division zijn nagedachtenis eerden.
- Bij de onderscheiding Legion of Merit o.a.: he was wounded in three places but succeeded in meeting the Dutch resistance leaders who furnished him vital information and assurances that the Underground would render the utmost aid to prevent demolition of the strategic Nijmegen bridge during assault operations to capture the city. During the subsequent bitter battle of Nijmegen, he established his headquarters within the city and organized the civilian populace to assist the Airborne forces in the consolidation of liberated communities. He expanded his activities to embrace the entire region south of the Waal River and established cells of underground resistance for operations in the area. His services to the Allied Forces during the entire operation are incalculable ande the results of his efforts contributed materially to the success attained.

Een eerbetoon aan Bestebreurtje is een eerbetoon aan een geworden Nijmegenaar en aan alle Nijmeegse helden die hij heeft weten te rekruteren en te organiseren tijdens Market Garden en daarna.

Tot nadere toelichting gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
Jochen Rengers
jrengers@ymail.com
06-20950553

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016

COMMISSIE GREX WAALSPRONG-WAALFRONT

BESLOTEN KAMERRONDE

Van:	Het college van B&W van 5 januari 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Met dit voorstel stelt het college de gemeenteraad onder meer voor om de Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties of toegepaste parameters. **2. Aanleiding en doel van de bespreking** Op verzoek van de fractie van de PvdA wordt beslispunt 6 van het voorstel - het vaststellen van de geïntegreerde grondexploitatie Waalsprong - nogmaals besproken in een raadskamer. De fractie acht beslispunt 6 nog niet besluitrijp en spreekt daar graag nogmaals over met de andere fracties. **3. Geheimhouding** De commissie zal in beslotenheid worden gehouden, vanwege de gegevens over ramingen van risico's die aan de orde zijn. De kamer kan geheimhouding opleggen en opheffen over (delen van) het behandelde in een besloten ronde en de stukken die ter tafel worden gelegd (artikel 86 Gemeentewet). **4. Achtergrond** De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. In het VGP 2016 worden planexploitaties afgesloten en toegevoegd, winstnames gedaan naar de Saldireserve, de hoogte van voorzieningen voor planexploitaties opnieuw vastgesteld, het risicoprofiel van het programma Grondbeleid vastgesteld. Ook is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor het programma Grondbeleid. De rapportage wordt besluitvormend aan de gemeenteraad voorgelegd en is vervolgens de basis voor de verdere uitvoering van de projecten.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Henk Berends h.berends@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 9623
Bijlagen:	1 Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 2 Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 Raadsbesluit d.d. 17 februari 2016 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 maart 2016 / 7/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016

Programma

Grondbeleid

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

5 januari 2016

Samenvatting

De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Ook is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor het programma Grondbeleid. In het VGP 2016 worden planexploitaties afgesloten en toegevoegd, winstnames gedaan naar de Saldireserve, de hoogte van voorzieningen voor planexploitaties opnieuw vastgesteld, het risicoprofiel van het programma Grondbeleid vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en/of toegepaste parameters.

2. De volgende planexploitaties toe te voegen:

- Neboklooster, achterterrein
- Tollenstraat/Thijmstraat Nedtrain
- Microweg, Campusontwikkeling Synton
- Rozenbuurt, Asterstraat e.o.
- Dennenstraat
- Skaeve Huse.

3. De volgende planexploitaties af te sluiten:
- Molenweg, terrein Jacobs
- Hessenberg
- Spreeuwenstraat, Matrassenfabriek
- Voorzieningenhart Waterkwartier

4. Winstnames uit programma Grondbeleid van in totaal € 400.000,-naar de saldireserve over te hevelen:

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Henk Berends, 9623, h.berends@nijmegen.nl

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
1

- Kamerlingh Onnesstraat
- Marialaan, 2e en 3e fase
- Malvert Maisonettes

5. Een voorziening ten laste van de Saldireserve te vormen voor de volgende planexploitaties:
- Oostelijke Waalkade € 411.900
- Skaeve Huse € 49.000

6. De geïntegreerde grex Waalsprong vast te stellen.

7. De planexploitatie Microweg, Campusontwikkeling Synton vast te stellen.

8. De onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten.

9. De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.

10. Onderwijshuisvesting: toe te voegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208.

11. De bestaande voorziening Onderwijshuisvesting te verhogen met € 0.85 mln extra t.o.v. de stads-begroting (lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.)

12. Stadsbrug: toe te voegen vrijval van diverse stelposten aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP Kelco.

13. Het risicoprofiel voor alle planexploitaties en deelnemingen (incl. GEM WS) te bepalen op € 86.0 mln, rekening houdend met een dempingsfactor van 10%.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Voorbeelden van deze projecten zijn Onderwijshuisvesting, Oostelijke Waalkade, Waalsprong, Waalfront, De Bastei, etc. Het VGP biedt inzicht in de voortgang, planning, programmabijstellingen, financiële aanpassingen en/of risico's bij projecten. Als hierover besluiten moeten worden genomen zijn deze als beslispunt opgenomen. In deze VGP staat informatie over alle planexploitaties, informatie over de deelnemingen (zoals Waalfront) en samenwerkingen (bijv. Bergerden en Bijsterhuizen) die zijn ondergebracht bij het Ontwikkelingsbedrijf. Ook is hierin opgenomen de informatie over de risico's verbonden aan de projecten van het Ontwikkelingsbedrijf, het hiervoor benodigd weerstandsvermogen, de zgn. Planexploitaties in ontwikkeling (PIO= haalbaarheidsstudies, research & development), en de strategische gronden.
Daarnaast is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over de gedane zaken in het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor de ontwikkelingsportefeuille van het programma Grondbeleid. Deze rapportage wordt besluitvormend aan de Gemeenteraad voorgelegd en is vervolgens de basis voor de verdere uitvoering van de projecten. De effecten uit dit VGP worden verwerkt in de Stadsrekening 2015, voorjaar 2016.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De Kadernota Grondbeleid "Ontwikkeling op goede gronden" bevat het kader voor de uitvoering van projecten van het programma grondbeleid. Deze is vastgesteld op 30 juni 2010 door uw Raad. Wij zullen deze nota in het eerste kwartaal van 2016 aanbieden aan uw Raad.

1.2 Relatie met programma

Het VGP is onderdeel van het programma grondbeleid. Grondbeleid is een integraal programma met relaties met diverse programma's binnen het fysieke en het sociale domein

2 Doelstelling

Afleggen van verantwoording over de ontwikkeling van projecten in het programma grondbeleid over 2015 en het vaststellen van het kader voor projecten voor 2016 en verder.

3 Argumenten

De ontwikkelingen in de woningbouw zijn in 2015 samen te vatten met doorzettend marktherstel. In 2015 zijn in Nijmegen ruim 650 kavels verkocht voor woningbouw, waarvan net als in 2014 circa 450 in de Waalsprong. In de Waalsprong is de locatie Grote Boel goed gestart. In Waalfront is de realisatie van Koningsdaal/Batavia succesvol begonnen met een snelle afzet. Dit maakt dat wij verwachten de prognose voor 2016 van de uitgifte van ruim 750 kavels ook gerealiseerd kan worden.
De nieuwe woningbouwprognoses bevestigen het marktherstel naar in totaal ca. 1000 woningen per jaar.
De ontwikkelingen in de bedrijvigheid staan in 2015 in het teken van beleid. Het herstel van de vraag uit de markt is nog broos en loopt duidelijk achter op de markt voor woningbouw. De vraag die er is spitst zich op grote kavels. In dit segment heeft Nijmegen weinig te bieden nu de procedure voor het bestemmingsplan voor De Grift niet is afgerond. De gesprekken met

de provincie hierover worden vervolgd en de overprogrammering regionaal aangepakt via de herijking van het Regionaal Programma Werklocaties. De verwachte uitgifte van kavels door Nijmegen (incl. Bijsterhuizen) is gelet hierop verlaagd van 6 naar 4,3 hectare per jaar. Het financiële effect hiervan bedraagt ca. € 6 miljoen (NCW) negatief.
Op het gebied van de deelnemingen is in 2015 de integratie van GEM Waalsprong afgerond en is de grex geïntegreerd met het gemeentelijk deel tot één integrale grondexploitatie Waalsprong.

Het resultaat van de planexploitaties is samengevat in het VGP. Voor een inzicht in alle planexploitaties verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van het VGP.

Het positieve resultaat van de herzieningen bedraagt € 10,3 miljoen.
De belangrijkste mutaties worden veroorzaakt door:

1. Compaq
In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van Compaq gewijzigd naar 2034 (was 2028). Dit veroorzaakt met name de toename van het verwachte negatieve exploitatie resultaat en daarmee de mutatie van de getroffen voorziening van € 741.300. .

2. Onderwijshuisvesting
Het negatieve exploitatieresultaat en de daarmee samenhangende voorziening neemt met name toe door het toevoegen van de basisschool de Octaaf aan de planexploitatie (extra nadeel van €1,1 miljoen). In de Zomernota 2015 is voor dit bedrag al een voorziening getroffen. De overige toename, per saldo € 0,85 miljoen, bestaat onder andere uit de langere (beheer)exploitatieperiode van Streekweg 21, lagere grondopbrengsten, vertraagde gronduitgifte en hogere plan en rentekosten van de overige deelprojecten.

3. Waalsprong (gemeentelijk deel)
In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van de Waalsprong gewijzigd naar 2033 (was 2029). Dit verklaard het ontstaan van een negatief exploitatieresultaat en het treffen van een voorziening van €3.988.700. .

4. Waalsprong GEM
Medio 2015 is de leningen portefeuille van de GEM (deels) overgesloten. Vanwege het zeer goede financieringsklimaat (lage rentestanden) leidt dit tot een flinke besparing op de rentelasten en verklaard met name de afname van het negatieve exploitatieresultaat, groot € 12.6 miljoen en daarmee de voorziening. De rest van het resultaat wordt bepaald door een veelheid aan mutaties, per saldo ruim € 3 miljoen. Op pagina 119 wordt dit verschil verder toegelicht.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

Samenvatting risico's

Ten opzichte van de Stadsbegroting 2016-2019 is het risico Waalsprong (GEM en gemeentelijk deel) en Bergerden toegenomen. De overige risico's zijn iets afgenomen. Het totale risicoprofiel is daarmee gestegen t.o.v. de Stadsbegroting 2016-2019 tot € 86 miljoen. Dit hangt vooral samen met de risico's die zich voordoen bij de afzet van bedrijventerreinen, woningbouw en glastuinbouw zoals dat in de planexploitaties is voorzien. De in de tabel in paragraaf 6.3 genoemde risico's zijn aanvullend op de risico's die al financieel zijn vertaald en verwerkt in het verwachte eindresultaat van de individuele grondexploitaties zoals opgenomen in dit VGP.

De grootste wijziging in het risicoprofiel in dit VGP komt voort uit de gebiedsontwikkeling GEM Waalsprong. Er is sprake van een toename van het risicoprofiel van de GEM Waalsprong van € 46,4 miljoen in de stadsbegroting 2016-2019 naar € 59,8 miljoen in het VGP van februari 2016, per saldo € 13,4 miljoen.
De toename van het benodigd weerstandsvermogen in de stadsbegroting met € 13,4 miljoen wordt ondermeer veroorzaakt door het vervallen van de post onvoorzien in de Grex.GEM Waalsprong. Deze post is voor € 3 miljoen vrijgevallen en voor de overige € 3 miljoen toebedeeld aan diverse kostenposten in de Grex en is hiermee in zijn totaliteit niet meer beschikbaar als dekking voor de risico's.
Verder zijn er mee- en tegenvallers in de risico's benoemd waarbij de grootste wijzigingen zich voor doen in het ontwikkelingen in zuiderveld, waterhuishouding zuidrand waalsprong en diversen in Hof van Holland, Woenderskamp en Broodkorf.
De toelichting op de risico's Waalfront en Bergerden is gegeven in hoofdstuk 5 Verbonden Partijen.

Tegenover deze risico-ontwikkeling staat een winstverwachting Bijsterhuizen van in totaal ca. € 11 miljoen én een positieve ontwikkeling indien de BBV richtlijnen conform voorstel worden aangepast. Alsdan zal in 2016 een eenmalig positief resultaat van ca. € 7.1 miljoen ontstaan. Beide verwachtingen zullen eveneens bij de ontwikkeling van het weerstandsvermogen betrokken worden.

In de Voortgangsrapportage (bijlage) wordt verder in gegaan op de ontwikkelingen in de projecten.
Daaraan voorafgaand wordt een actueel beeld geschetst van de ontwikkelingen voor woningbouw, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel.

4 Klimaat
Zie VGP.

5 Risico's
In het VGP wordt een actuele analyse gemaakt van de risico's per project en een beeld geschetst op portefeuilleniveau.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
5

6 Financiën
Onderstaand overzicht geeft de mutaties als gevolg van de plussen en minnen van de voorzieningen op de Saldireserve aan (over het hele jaar 2015).

Overzicht mutaties

Bij			
A	Afgesloten planexploitaties	1.101.900	
B	Tussentijdse winstnames	400.000	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	16.207.100	
E	Doordecentralisatie onderwijshuisvesting	191.600	
Totaal			17.900.600
Af			
A	Afgesloten planexploitaties	0	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	7.476.900	
D	Deelnemingen	85.300	
Totaal			7.562.200
Saldo mutaties 2015			10.338.400

Een verdere toelichting treft u aan in het VGP.

7 Participatie en Communicatie
Participatie en communicatie vindt plaats op gebieds- en projectniveau.

8 Uitvoering en evaluatie
Uitvoering en evaluaties vinden plaats op projectniveau.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): VGP 2016

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 17 februari 2016

9. Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten (7/2016)

Raadsvoorstel d.d. 5 januari 2016

1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en/of toegepaste parameters.
2. De volgende planexploitaties toe te voegen:
- Neboklooster, achterterrein
- Tollenstraat/Thijmstraat Nedtrain
- Microweg, Campusontwikkeling Synton
- Rozenbuurt, Asterstraat e.o.
- Dennenstraat
- Skaeve Huse.
3. De volgende planexploitaties af te sluiten:
- Molenweg, terrein Jacobs
- Hessenberg
- Spreeuwenstraat, Matrassenfabriek
- Voorzieningenhart Waterkwartier
4. Winstnames uit programma Grondbeleid van in totaal € 400.000,-naar de saldireserve over te hevelen:
- Kamerlingh Onnesstraat
- Marialaan, 2e en 3e fase
- Malvert Maisonettes
5. Een voorziening ten laste van de Saldireserve te vormen voor de volgende planexploitaties:
- Oostelijke Waalkade € 411.900
- Skaeve Huse € 49.000
6. De geïntegreerde grex Waalsprong vast te stellen.
7. De planexploitatie Microweg, Campusontwikkeling Synton vast te stellen.
8. De onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten.
9. De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.
10. Onderwijshuisvesting: toe te voegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208.
11. De bestaande voorziening Onderwijshuisvesting te verhogen met € 0.85 mln extra t.o.v. de stads-begroting (lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.)
12. Stadsbrug: toe te voegen vrijval van diverse stelposten aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP Kelco.
13. Het risicoprofiel voor alle planexploitaties en deelnemingen (incl. GEM WS) te bepalen op € 86.0 mln, rekening houdend met een dempingsfactor van 10%.

Voorstel wordt doorgeschoven naar een latere Politieke Avond

Voortgangsrapportage Grote Projecten

2016









Ontwikkelingsbedrijf
Gemeente Nijmegen

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016

Inhoudsopgave

1 Inleiding 2
1.1 Algemeen: De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) 2
1.2 Het Ontwikkelingsbedrijf 2
1.3 Grondbeleid 2
1.4 Risicobeheer 3
1.5 Marktontwikkeling 3
1.6 Het ontwikkelingsbedrijf in de planning en control cyclus 3
1.7 Samenvatting 3
2 Parameters 5
2.1 Parameters Ontwikkelingsbedrijf 5
2.2 Parameters verbonden partijen 5
3 Woningbouw en bedrijventerreinen 7
3.1 Inleiding 7
3.2 Woningmarkt 7
3.3 Bedrijventerreinen 11
3.4 Detailhandel 14
3.5 Kantoren 15
4 Producten Grondbeleid 16
4.1 Product Stedelijke Ontwikkelingsprojecten 16
4.2 Product Woningbouwprojecten 17
4.3 Product bedrijvigheidsprojecten 18
4.4 Product Herstructureringsprojecten 19
4.5 Product Maatschappelijk Vastgoedprojecten 20
4.6 Product Waalsprong 21
4.7 Product Stadscentrum 23
4.8 Product Koers West 23
4.9 Product Dijkteruglegging 24
4.10 Product Instrumenten Grondbeleid 24
4.11 Planexploitaties niet in het VGP 26
5 Verbonden partijen 27
5.1 Algemeen 27
5.2 GEM Waalsprong 27
5.3 GEM Waalfront 29
5.4 Bergerden 30
5.5 Bijsterhuizen 31
5.6 Overige Verbonden Partijen 31
6 Risicobeleid en weerstandsvermogen 33
6.1 Algemeen en samenvatting 33
6.2 Mutaties Reserve 34
6.3 Risicoparagraaf van het Ontwikkelingsbedrijf 36
6.4 Meerjarenraming financiële effecten programma Grondbeleid 38
7 BBV Voornemen 39
7.1 BBV Voornemen 39
8 Besluitvorming 42
8.1 Besluitvorming 42
9 Overzicht Planexploitaties 44
9.1 Leeswijzer 44
9.2 Inhoudsopgave 44
9.3 Kaart planexploitaties 47

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

1 Inleiding

Marktontwikkeling, woningbouw en bedrijventerreinen
Grondbeleid

1.1 ALGEMEEN: DE VOORTGANGSRAPPORTAGE GROTE PROJECTEN (VGP)

De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Voorbeelden van deze projecten zijn Onderwijshuisvesting, Oostelijke Waalkade, Waalsprong, Waalfront, De Bastei, etc. Het VGP biedt inzicht in de voortgang, planning, programmabijstellingen, financiële aanpassingen en/of risico's bij projecten. Als hierover besluiten moeten worden genomen zijn deze als beslispunt opgenomen. In deze VGP staat informatie over alle planexploitaties, informatie over de deelnemingen (zoals Waalfront) en samenwerkingen (bijv. Bergerden en Bijsterhuizen) die zijn ondergebracht bij het Ontwikkelingsbedrijf. Ook is hierin opgenomen de informatie over de risico's verbonden aan de projecten van het Ontwikkelingsbedrijf, het hiervoor benodigd weerstandsvermogen, de zgn. Planexploitaties in ontwikkeling (PIO= haalbaarheidsstudies, research & development), en de strategische gronden.
Daarnaast is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over de gedane zaken in het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor de ontwikkelingsportefeuille van het programma Grondbeleid. Deze rapportage wordt besluitvormend aan de Gemeenteraad voorgelegd en is vervolgens de basis voor de verdere uitvoering van de projecten. De effecten uit dit VGP worden verwerkt in de Stadsrekening 2015, voorjaar 2016.

1.2 HET ONTWIKKELINGSBEDRIJF

Uitvoering van het programma grondbeleid is de kerntaak van het Ontwikkelingsbedrijf. Hier worden projecten met een fysieke dimensie ter uitvoering van sectoraal beleid in uitvoering genomen. Dit gebeurt met gebruikmaking van de instrumenten zoals opgenomen in de kadernota grondbeleid (de planexploitatie*), de PIO' **), onteigeningsprocedures, samenwerking oftewel publiek-private samenwerking en strategische verwervingen.

*) De planexploitatie is het financiële en inhoudelijke kader - vastgesteld door de Raad - waarbinnen we (haalbaar gebleken) projecten kunnen uitvoeren. Hiermee wordt het mogelijk om sectorale beleidsdoelstellingen met een ruimtelijke dimensie (wonen, werken, cultuur, etc.) binnen een vooraf vastgesteld kader (zowel inhoudelijk als financieel) te realiseren.
**) De PIO's, (planexploitatie in ontwikkeling) zijn de haalbaarheidsonderzoeken of quick scans naar ruimtelijke ontwikkelingen in de stad, waarbij we zowel politiek-bestuurlijke, technische, ruimtelijke en planeconomische aspecten onderzoeken.

1.3 GRONDBELEID

Het Ontwikkelingsbedrijf is aanspreekpunt en contractpartij namens het gemeentebestuur voor externe ontwikkelaars (bijvoorbeeld BPD, Klok Ontwikkeling, Trebbe, etc)) en treedt vervolgens op als opdrachtgever binnen de gemeentelijke organisatie. Zo vindt de aansturing plaats van de voorbereiding en realisatie van projecten. Het Ontwikkelingsbedrijf is ambtelijk verantwoordelijk voor de inhoudelijke en financiële voortgang en de rapportages over deze projecten aan College en Raad.

In juni 2010 is de Kadernota Grondbeleid door de Gemeenteraad vastgesteld. Hierin wordt uitvoerig ingegaan op het zgn. grondbeleid en de wijze waarop hiermee in Nijmegen wordt omgegaan. Het gaat hier onder meer om de voorwaarden waaronder wij actief grondbeleid voeren, het instrumentarium dat we hier voor inzetten, maar ook hoe de sturing en verantwoording is gewaarborgd.
Kortheidshalve wordt voor meer informatie verwezen naar de Kadernota Grondbeleid "Ontwikkeling op goede gronden", zoals deze is vastgesteld op 30 juni 2010 door de Gemeenteraad. Wij zullen deze nota in het eerste kwartaal van 2016 actualiseren.

1.4 RISICOBEHEER

De uitvoering van grondbeleid brengt risico's met zich mee. Zeker bij actief grondbeleid, waarbij gronden worden aangekocht door de gemeente (al dan niet in samenwerking), ontwikkeld en uitgegeven (bijvoorbeeld Waalsprong of Waalfront). Hier zijn grote (voor)investeringen mee gemoeid en de looptijden van projecten zijn vaak lang. Voorbeelden van risico's in gebiedsontwikkelingsprojecten zijn: het tegenvallen van bezwaar- en beroepsprocedures, tegenvallende grondopbrengsten of vertraging van de verkoop van gronden door economische ontwikkelingen, het aantreffen van onverwachte vervuilingen of archeologische bijzonderheden, etc. Dergelijke risico's kunnen leiden tot financiële nadelige effecten. Risicobeheer van projecten is daarom van groot belang. Door risicobeheer goed toe te passen, kunnen risico's beter worden beheerst. Het is echter niet mogelijk om alle risico's volledig te elimineren. De saldireserve is een financiële buffer voor het afdekken van financiële risico's waaronder die van de planexploitaties (het zogenaamde weerstandsvermogen). De resultaten van de planexploitaties, positief en negatief, verrekenen we met de Saldireserve. De risico's in de planexploitatie brengen we zo goed mogelijk, met behulp van vastgelegde methodieken, bij de vaststelling van een planexploitatie in beeld. Bij iedere VGP en bij herzieningen maken we per project opnieuw een risicobeoordeling. Dit resultaat wordt meegenomen in de beoordeling van de totale projectenportefeuille. Voor meer inhoudelijke informatie rond risicobeheer en het benodigd weerstandsvermogen voor de risico's van de projecten van het ontwikkelingsbedrijf wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van deze rapportage.

1.5 MARKTONTWIKKELING

In voorgaande jaren waren de verwachtingen over de ontwikkeling van de economie vaak negatief. In 2015 lijkt echter sprake van een economisch herstel. De verwachtingen zijn positief en een structurele groei lijkt zichtbaar. Het consumentenvertrouwen groeit en aan de daling in de orderportefeuilles van bouwbedrijven lijkt een einde te komen. In 2015 zijn in Nijmegen 650 woningbouwkavels verkocht, Dit onderstreept de gunstige economische ontwikkeling. De markt voor bedrijventerreinen toont veel minder herstel. De risico's nemen hier toe.

1.6 HET ONTWIKKELINGSBEDRIJF IN DE PLANNING EN CONTROL CYCLUS

Kenmerkend voor de planexploitaties is dat zij een meerjarige levensduur hebben. Kaderstelling vindt plaats in de Planning en Control cylus. Hierover zijn met de Raad afspraken gemaakt.
Bij de zomernota worden parameters vastgesteld, bij de begroting de risico's herijkt en een algehele herziening in de VGP(jaarlijks).
Ten slotte ligt nu de verantwoording over het jaar 2015 in de VGP voor. De effecten van doorrekeningen van de grexen, het toepassen van de afgesproken parameters en het aanpassen van het risicoprofiel zijn in dit VGP opgenomen.

1.7 SAMENVATTING

De ontwikkelingen in de woningbouw zijn in 2015 samen te vatten met doorzettend marktherstel. In 2015 zijn in Nijmegen ruim 650 kavels verkocht voor woningbouw, waarvan net als in 2014 circa 450 in de Waalsprong. In de Waalsprong is de locatie Grote Boel goed gestart. In Waalfront is de realisatie van Koningsdaal/Batavia succesvol begonnen met een snelle afzet. Dit maakt dat wij verwachten de prognose voor 2016 van de uitgifte van ruim 750 kavels ook gerealiseerd kan worden.
De nieuwe woningbouwprognoses bevestigen het marktherstel naar in totaal ca. 1000 woningen per jaar.
De ontwikkelingen in de bedrijvigheid staan in 2015 in het teken van beleid. Het herstel van de vraag uit de markt is nog broos en loopt duidelijk achter op de markt voor woningbouw. De vraag die er is spitst zich op grote kavels. In dit segment heeft Nijmegen weinig te bieden nu de procedure voor het bestemmingsplan voor De Grift niet is afgerond. De gesprekken met de provincie hierover worden

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

vervolgd en de overprogrammering regionaal aangepakt via de herijking van het Regionaal Programma Werklocaties. De verwachte uitgifte van kavels door Nijmegen (incl. Bijsterhuizen) is gelet hierop verlaagd van 6 naar 4,3 hectare per jaar. Het financiële effect hiervan bedraagt ca. € 6 miljoen (NCW) negatief. Hier staat tegenover de winstprognose van Bijsterhuijzen van in totaal ruim € 11 miljoen welke nog is opgenomen in de meerjarenraming van de saldireserve.
Op het gebied van de deelnemingen is in 2015 de integratie van GEM Waalsprong zo goed als afgerond en is de grex geïntegreerd met het gemeentelijk deel tot één integrale grondexploitatie Waalsprong.
Het risicoprofiel van het programma Grondbeleid bedraagt nu € 86 miljoen (in de begroting was € 73,6 opgenomen). De belangrijkste aanpassingen hebben plaatsgevonden op het risicoprofiel van Bergerden en Waalsprong/Hof van Holland.
Het resultaat van de planexploitatie en deelnemingen verbetert per saldo met ca. € 10,3 miljoen. De belangrijkste aanpassingen hebben plaatsgevonden bij GEM Waalsprong en Onderwijshuisvesting.
De BBV-voornemens hebben een positief effect van ca. € 7 miljoen.

2 Parameters

Parameters
Grondbeleid

2.1 PARAMETERS ONTWIKKELINGSBEDRIJF

Bij het opzetten van een langlopende exploitatie worden kosten (investeringen) en opbrengsten (zoals verkoop grond) in de tijd uitgezet. Om deze exploitaties te kunnen doorrekenen op het eindresultaat moet rekening worden gehouden met factoren als rente en inflatie. Deze laatste factor splitsen we in kosten- en opbrengstenstijgingen. Jaarlijks worden deze factoren, de rekenparameters in het jargon, aangepast omdat te grote afwijking met de te verwachten realiteit tot een vertekend beeld zou leiden in de resultaatprognoses van de exploitaties. In onderstaand overzicht zijn de huidige geactualiseerde parameters weergegeven in twee groepen. De overige planexploitaties betreffen de standaardexploitaties met een looptijd van gemiddeld 4 à 5 jaar. Daarbij wordt gekozen voor een methodiek waarbij parameters over de looptijd gelijk blijven en waar vanuit een voorzichtigheidsbeginsel geen opbrengststijgingen worden gerekend.
Bij de lange termijnprojecten als Waalsprong en Waalfront wordt verdere verfijning toegepast omdat de andere methodiek door cumulatieve effecten als gevolg van de lange termijn tot te grove uitkomsten leidt met te grote extremen in de berekeningen en daarmee de risicoberekeningen.

Uw Raad heeft bij de vaststelling van de zomernota 2015 ingestemd met onderstaande parameters voor de planexploitaties per 1 januari 2016. Deze parameters zijn daarom gehanteerd bij de herziening van de gemeentelijke planexploitaties in deze VGP.
In het onderstaande overzicht staan de gehanteerde parameters van de gemeentelijke planexploitaties vermeld.

Planexploitaties langlopend	2016	2017	2018	2019	2020	2021 e.v.
Opbrengsten woningen	1,50%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%
Opbrengsten kantoren	0,00%	0,50%	1,00%	1,50%	2,00%	2,00%
Opbrengsten bedrijfsruimten	1,00%	1,50%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%
Opbrengsten winkelruimten	0,00%	0,50%	1,00%	1,50%	2,00%	2,00%
Grondkosten	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%
Rente	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%

Planexploitaties kortlopend	2016	2017	2018	2019	2020	2021 e.v.
Opbrengsten woningen	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.
Opbrengsten kantoren	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.
Opbrengsten bedrijfsruimten	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.
Opbrengsten winkelruimten	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.
Rente	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	2,00%	n.v.t.
Grondkosten	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	n.v.t.

De conclusie op hoofdlijnen is, dat er sprake is van een beperkte verbetering van de grondopbrengsten van koopwoningen en een licht negatieve aanpassing van de grondopbrengsten van kantoren. Per saldo een beperkte resultaatsverbetering.

2.2 PARAMETERS VERBONDEN PARTIJEN

Voor wat betreft de planexploitaties, OB Waalfront, GR Bergerden en GR Bijsterhuizen worden tot op heden afwijkende parameters gehanteerd gelet op gemaakte afspraken en separate projectfinanciering. De projectfinanciering voor OB Waalfront en GEM Waalsprong ligt voor een groot deel en voor langere tijd vast (afgesloten leningen). Dit betekent dat de renteparameters zullen blijven afwijken van de projectenportefeuille van het Ontwikkelingsbedrijf.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

In de conceptgrex 2014 van OB Waalfront werd gerekend met de werkelijke rente voor de afgesloten leningen. Voor het ongefinancierde deel en later nog af te sluiten leningen wordt een percentage van 4,00% gehanteerd.

GR Bijsterhuizen
Voor Bijsterhuizen wordt een rentepercentage over het beschikbare positieve saldo gehanteerd van 1,25%. Er is geen sprake van een leningenportefeuille. Voor zowel kosten- als opbrengstenstijging wordt een percentage van 0% gehanteerd. Dit hangt ermee samen dat de verwervingskosten en de kosten voor bouwrijpmaken en woonrijpmaken grotendeels al zijn gemaakt.

GR Bergerden
De planexploitatie Bergerden met het nieuwe toekomstperspectief hanteert de volgende parameters: rente 4,25%, kostenstijging 2,0% en opbrengstenstijging voor glas 0% gedurende de gehele looptijd en opbrengstenstijging voor agro-business 2,0% vanaf 2019, voor de jaren 2014 t/m 2016 met 0% opbrengstenstijging; voor 2017 met 1,0%; voor 2018 met 1,5% opbrengstenstijging.

De vergelijking tussen de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf en de verbonden partijen wordt door de afwijkende parameters complexer. Daarom wordt er naar gestreefd om voor alle exploitaties zoveel mogelijk dezelfde systematiek te hanteren.

3 Woningbouw en bedrijventerreinen

woningbouw en bedrijventerreinen
Grondbeleid

3.1 INLEIDING

In de volgende paragrafen wordt allereerst aandacht besteed aan de woningmarkt, het Nijmeegse woonbeleid en de maatregelen die de gemeente neemt om in te spelen op de veranderde marktomstandigheden. Daarna wordt stilgestaan bij het beleid voor de bedrijventerreinen, de vraag-aanbod situatie in regionale context en de door de gemeente gezette stappen tegen de achtergrond van de economische omstandigheden.

3.2 WONINGMARKT

Een belangrijk onderdeel in de programma's van de gemeentelijke planexploitaties is de woningbouwcomponent. Naast het belang om tijdig de juiste woningen op de juiste plaats en in de gewenste categorie ter beschikking te hebben vanuit het volkshuisvesting beleid, vormt woningbouw, of liever gezegd de verkoop van grond t.b.v. woningbouw, een belangrijke bron van inkomsten voor de gemeente. En met name over dit laatste aspect gaat het VGP. Voor het woningbouwbeleid wordt op meerdere plaatsen in deze tekst verwezen naar de woonvisie.

Ontwikkelingen en trends

Onderzoeken

De toekomstige ontwikkeling van de woningmarkt is moeilijk te voorspellen. Hierbij spelen politieke besluiten (bv de nieuwe woningwet), maar ook economische ontwikkeling een grote invloed, evenals financieringsmogelijkheden. Factoren die onzeker zijn en waarvoor verschillende aannames kunnen worden gedaan hoe zij zich in de toekomst ontwikkelen.
Na jaren recessie is in 2015 het herstel merkbaar. Herstel dat direct waarneembaar is, maar dat ook in dit onderzoek wordt onderbouwd.
In onderstaande tabel staan de uitkomsten van het voorzichtig herstelscenario uit 2014, het Faktononderzoek en het meest recente woningbouwprogramma zoals in de Woonvisie ("Samen werken aan goed wonen") wordt toegelicht en onderbouwd. Deze visie is onlangs door de Raad vastgesteld.

Woningtype / prijscategorie	Socrates 2014 voorzichtig herstel	Fakton (2013)	Programma 2015-2020 gem. aantal won./jaar
laagbouwhuur goedkoop	**100**	**60**	60
laagbouwhuur duur	**20**	**70**	40
laagbouwhuur totaal	**120**	***130***	*100*
etagehuur goedkoop	**230**	**130**	370
etagehuur duur	**0**	**75**	100
etagehuur totaal	**230**	***205***	*470*
Huur totaal	**350**	**335**	**570**
goedkope laagbouwkoop	**180**	**45**	5
middeldure laagbouwkoop	**70**	**70**	205
dure laagbouwkoop	**60**	**70**	210
Duur + laagbouwkoop	**170**		
laagbouwkoop totaal	***475***	***185***	*420*
goedkope etagekoop	**150**	**55**	40
middeldure etagekoop	**55**	**25**	55
dure etagekoop	**5**	**25**	60
Duur + etagekoop	**15**		
etagekoop totaal	**225**	***105***	*155*
Koop totaal	**700**	**290**	**575**
TOTAAL	**1050**	**625**	**1145**

Legenda:
goedkope huur: < € 711 (huurtoeslagrens);
dure huur: > € 711
goedkope koop: < € 205.000
middeldure koop: € 205.000-€ 250.000
dure koop: € 250.000 - € 320.000;
duur+ koop: > € 320.000

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Recent werden er nog twee onderwerpen actueel, die ook op de woningmarkt stevige invloed hebben. Enerzijds de extra toestroom van duizenden vluchtelingen en anderzijds de woningvraag van verschillende kwetsbare doelgroepen, die door extramuralisering nu ook op de reguliere woningmarkt ruimte moeten vinden. Beide groepen zijn over het algemeen aangewezen op de sociale woningvoorraad. In Nijmegen is de druk op de sociale woningvoorraad al groot. In de woonvisie wordt daarom het woningbouwprogramma voor de sociale huur voor de komende 4 jaar met 2600 woningen verhoogd. Waar en door wie deze woningen worden gerealiseerd zal de komende tijd verder worden uitgewerkt. In 2016 komen de uitkomsten beschikbaar van het onderzoek WoON2015. Met deze gegevens zal het woningbouwprogramma opnieuw tegen het licht worden gehouden.

Trends

Het herstel op de woningmarkt wordt bevestigd door bv de woningbouwmarktmonitor van de ABN AMRO van juni 2015 die constateert dat het herstel sterker is dan voorzien, zowel in aantal transacties als in prijs. Uit de kwartaalberichten van het Kadaster en de NVM Nijmegen e.o. komt voor het derde kwartaal 2015 hetzelfde positieve beeld naar voren. In de Woonvisie wordt het rapport van Rabo over het derde kwartaal geciteerd die ook deze opgaande lijn onderschrijft.

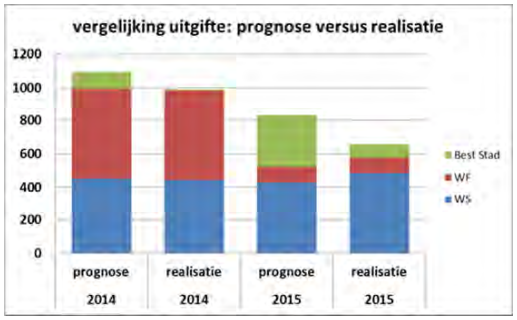
Aanbod afgezet tegen de vraag

Vorig jaar kon geconcludeerd worden dat het totale aanbod fors was t.o.v. de geprognosticeerde vraag volgens Woon2012 en Fakton. Inmiddels trekt de woningmarkt aan en is er sprake van een herstelscenario met een totale vraag van 1050 woningen/jaar voor de komende vijf jaar (zie tabel hiervoor). Ook de regionale doorrekening met Primos 2014 laat voor Nijmegen een vergelijkbare vraag zien (ongeveer 1000 woningen per jaar voor de komende 10 jaar).
In de actieve planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf (incl. GEM en Waalfront) zijn t/m 2028 ca. 10.700 woningen opgenomen. Gemiddeld gaat het om ca. 850 woningen per jaar.
In deze cijfers is de voorgenomen versnelling in de Waalsprong (collegeakkoord) nog niet opgenomen; wel een toename in de uitgifte aantallen conform de huidige exploitatieopzet (2015) tot een max. van ca. 700 won/jaar (rondom 2020).
Naast de actieve planexploitaties worden er ook woningen gerealiseerd door particuliere ontwikkelaars/partijen. Globaal gaat het in deze planperiode om ca. 150 woningen per jaar. In deze cijfers zijn ook plannen meegenomen waarvoor nog een overeenkomst moet worden afgesloten (pio's).
Vanuit actieve en passieve planexploitaties zijn voor de komende 10 jaar ruim 1000 woningen per jaar gepland. Hierin is de versnelling van de Waalsprong niet meegenomen. Ook de extra vraag naar sociale huurwoningen moet nog ingepast worden. Ervaring leert dat over programmering noodzakelijk is om streefaantallen te realiseren.

Uitgiftes en opleveringen

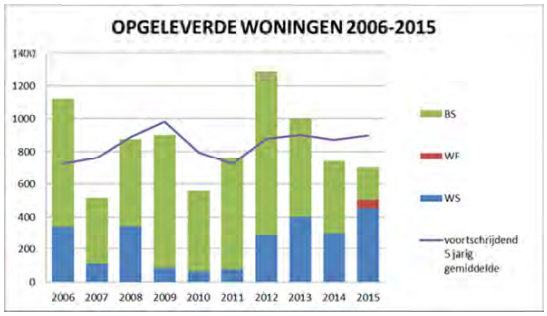
Uitgifte 2015

In 2015 zijn 656 kavels uitgegeven. Het gaat om 485 kavels in de Waalsprong, 91 in het Waalfront en 80 in de bestaande stad.



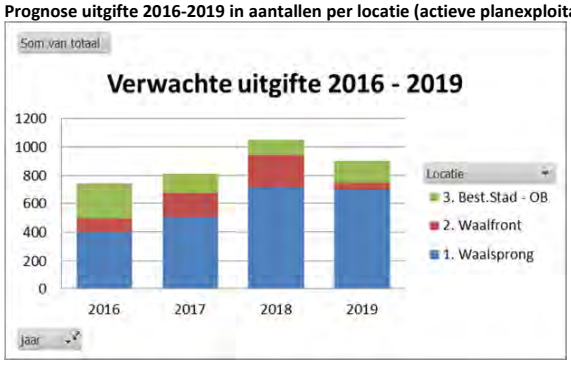
Opleveringen 2015:

In 2015 zijn ca. 700 woningen opgeleverd waarvan ongeveer 450 in de Waalsprong (m.n. Laauwik en Nijland) en 50 woningen in het Waalfront (Koningsdaal). Het gaat hierbij om ongeveer 220 huurwoningen. De helft hiervan is laagbouw. Van de ongeveer 480 koopwoningen zijn er bijna 100 etagebouw.



Bedacht moet worden dat uitgifte van grond en oplevering van woningen beide belangrijk zijn voor de gemeente en worden gemonitord. Hierbij dient men rekening te houden dat de opleveringen in enig jaar veelal het resultaat zijn van uitgiftes uit meerdere voorgaande jaren. De aantallen uitgegeven en opgeleverd zullen dus nooit aansluiten. Daarnaast worden er ook woningen opgeleverd die gerealiseerd worden door particuliere(ontwikkelaars).

Prognose uitgifte 2016-2019 in aantallen per locatie (actieve planexploitaties)



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Verwachte differentiatie uitgifte 2016-2019; (actieve planexploitaties; dus exclusief initiatieven derden)

Uitgifte 2016-2019: (programmatisch) 2016-2019 in percentages | 2016-2019 in aantallen

Verhoudingen:	vraag Fakton	vraag Woon	Totaal 2016 2019	WS 2016 2019	WF 2016 2019	BS 2016 2019	Totaal 2016 2019	WS 2016 2019	WF 2016 2019	BS 2016 2019
huur:	53%	80%	26%	16%	26%	60%	910	375	145	390
koop:	46%	20%	74%	84%	74%	40%	2607	1942	404	261
laagbouw:	50%	38%	64%	81%	45%	18%	2239	1876	246	117
etagebouw:	50%	62%	36%	19%	55%	82%	1278	441	303	534
goedkoop koop:	34%	59%	20%	23%	15%	0%	512	452	60	0
middeldure koop:	33%	14%	48%	45%	59%	52%	1245	869	240	136
dure koop:	33%	27%	33%	32%	26%	48%	850	621	104	125
							3517	2317	549	651

Afspraken met regio en provincie

De provincie maakt afspraken met de regio over de aantallen woningen die toegevoegd mogen worden. Dit om overproductie te voorkomen. Recent zijn er weer regionale doorrekeningen gedaan met Primos 2014. Dit levert voor de regio en zeker voor Nijmegen beduidend hogere mogelijke productiecijfers. In Nijmegen liggen de aantallen nu in lijn met de eigen onderzoeken, die hiervoor zijn beschreven. Van 2015 tot 2025 mogen we nog meer dan 10.000 woningen toevoegen. De nieuwe afspraken moeten nog door de Provincie worden bekrachtigd.

Er is voldoende ruimte voor de geplande aantallen. Voor de invulling Hof van Holland wordt een separaat proces doorlopen omdat de aantallen in dit bestemmingsplan heel groot zijn en een gedeelte waarschijnlijk pas na 2025 wordt gerealiseerd.

Op basis van de uitkomsten van WoON 2015 zal er weer opnieuw naar de cijfers worden gekeken, ook regionaal.

Gezien de ontwikkelingen en trends is de verwachting gerechtvaardigd dat de toegestane productiecapaciteit via de regionale afspraken in de komende jaren en de aantallen in de grondexploitaties goed op elkaar aan blijven sluiten.

Conclusies en aandachtspunten

Hiervoor werd aangegeven dat vraag en aanbod kwantitatief goed op elkaar aansluiten; dit is evenwel zonder de additionele vraag van 2600 goedkope huur die onlangs aan het programma werd toegevoegd.

Kwalitatief kan worden opgemerkt dat de verdeling huur/koop fors is bijgesteld(Socrates 2014 voorzichtig herstel). Deze bedraagt nu 1/3 deel huur en 2/3 deel koop. Deze verdeling sluit steeds beter aan bij de planexploitaties.

Mogelijk dat het aandeel dure koop in de planexploitaties nog hoger is dan nu voorzien in het herstelscenario (daar staan nu 250 van 700 koopwoningen als duur opgenomen). Hiervoor geldt dat vraaggericht wordt ontwikkeld.

Ondanks deze positieve ontwikkelingen blijven er een aantal zaken aandacht vragen en is nader onderzoek noodzakelijk. Het gaat dan bv om:

- De vraag naar (meer) goedkope huurwoningen (2600 woningen vlg de woonvisie) en de inpassing van deze aantallen in (gemeentelijke) planexploitaties
- De betaalbaarheid in relatie tot de kwaliteit en
- Een versnelling van de productie in de Waalsprong.

Alle drie onderwerpen waar het komend jaar meer duidelijkheid over moet ontstaan.
Daarnaast blijft de invulling van het “nee,tenzij”- beleid aandacht vragen, zeker ook in het kader van de extra toevoeging van sociale huurwoningen. Naast de Waalsprong, zal hiervoor ook ruimte in de bestaande stad gezocht moeten worden. Dit betekent een verruiming van het nee tenzij beleid, maar daarbij zal steeds zorgvuldig moeten worden gekeken of de toevoeging een meerwaarde heeft voor de wijk.

3.3 BEDRIJVENTERREINEN

Jaarlijks worden vraag en aanbod naar bedrijventerreinen gemonitord. In tegenstelling tot voorgaande jaren waarin de Stadsregio een rol vervulde bij de actualisatie van het Regionaal Programma Bedrijventerreinen is, na opheffing van de Stadsregio, gezocht naar een andere invulling van inzichten vraag en aanbod. De gemeente Nijmegen heeft medio 2015 samen met Arnhem en provincie het initiatief genomen om te komen tot een actualisatie van vraag en aanbod van bedrijvenlocaties. Zo wordt invulling gegeven aan de gezamenlijke aanpak van de veronderstelde overprogrammering aan bedrijvenlocaties.
Op basis van enkel een kwantitatieve benadering is in de Stadsregio Arnhem-Nijmegen sprake van een overaanbod van bedrijventerreinen. Daarentegen zien we dat de markt aantrekt en dat er belangstelling bestaat vanuit specifieke functiegroepen (logistiek). Het aanbod zit voor een belangrijk deel in harde plancapaciteit (onherroepelijke bestemmingsplannen). Er is echter veel verschil per locatie in kwalitatieve zin. Het aanbod in de regio heeft o.a. tot gevolg dat niet flexibel kan worden ingespeeld op de vragen uit de markt. Voor een duurzame economische ontwikkeling van de regio is het essentieel dat de afspraken én onderlinge spelregels worden geactualiseerd en herzien zodat de regio snel kan inspelen op nieuwe ontwikkelingen. In het onderzoek worden niet alleen de bedrijventerreinen beschouwd maar wordt ook gekeken naar kantoren en perifere detailhandel. Door te monitoren en flexibel en dynamisch te blijven inspelen op nieuwe ontwikkelingen kan toegewerkt worden naar een duurzaam evenwicht tussen vraag en aanbod. Ook op dit vlak is adaptieve planning gewenst zo niet noodzakelijk.

In 2015 heeft met name de discussie rondom de voortgang van Grift Noord gespeeld. De raad heeft het bestemmingsplan voor grootschalige logistiek vastgesteld. De provincie Gelderland heeft met een reactieve aanwijzing de ontwikkeling geblokkeerd. Daarmee is de beoogde uitgifte van grond, ca. 10 ha in 2016, voorlopig van de baan.

De stadsregio baseerde vraag en aanbod van bedrijventerreinen op het Europese TM scenario (Transatlantic Market groeiscenario). Besloten is vast te houden aan het TM-scenario als referentie voor het in beeld brengen van de vraag naar bedrijventerrein tot 2025.
Het proces wordt ondersteund door een extern bureau. We verwachten dat in het tweede kwartaal van 2016 een beslispuntennotitie (confrontatie vraag-aanbod) aan de bestuurders van de regiogemeenten kan worden voorgelegd. Uiteindelijke besluitvorming wordt dan eind 2016 verwacht.

Uitgifte 2015 en meerjaren prognose:

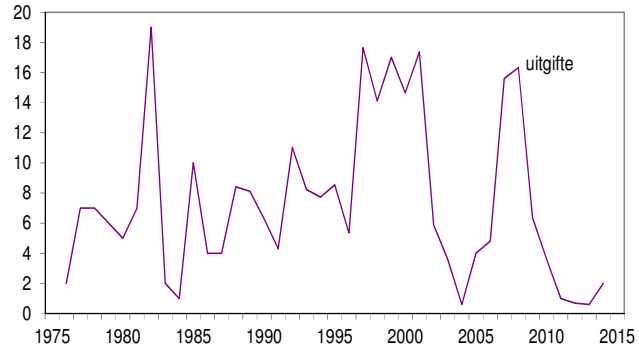
Voor alle bedrijventerreinen in de gemeente is evenals vorig jaar een analyse gemaakt op basis van vraag en aanbod. Uitgiften 2015 en 2016 zijn ingevuld met de kennis van oktober 2015 over de uitgiften van dit jaar.

- Het uitgangspunt voor de uitgifte 2015 is zowel een getekende overeenkomst als de aktepassering. In 2015 verwachten wij nog drie overeenkomsten af te ronden (twee op Bijsterhuizen (0,5 ha en 1,9 ha) en een op Mercuriuspark (0,4 ha). In 2015 is al 0,2 ha gerealiseerd.
- Voor Bijsterhuizen is voor 2016 nog beperkt zicht op uitgifte. Een partij is onverwacht eind 2015 afgehaakt voor een kavel van meer dan 7 ha. Er zijn concrete andere kandidaten waardoor wij optimistisch zijn over de realisatie in 2016.

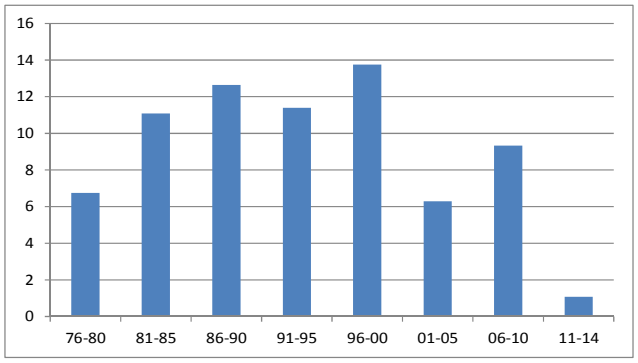
- Voor Mercurius Park is voor 2016 ook concreet zicht op 2 uitgiften. Deze 2 uitgiften (in totaal 8.900 m2) zijn in een vergevorderd stadium. De verwachting is dat de overeenkomsten in 2015 worden afgesloten en dat aktepassering in 2016 zal plaatsvinden.

Samengevat:
De uitgifte 2015 (2,8 hectare) is ingevuld op basis van zicht op vergevorderde onderhandelingen met verschillende partijen
De uitgifte 2016 (1.0 hectare) is ingevuld op basis van zicht op vergevorderde onderhandelingen met verschillende partijen.

Grillige uitgiftecijfers
Uitgifte in hectaren in Nijmegen varieert zeer sterk. Van vrijwel nul in slechte jaren tot incidenteel meer dan 15 hectaren in goede jaren wanneer er ruim aanbod is en veel vraag. Door de oogharen naar de grafiek kijkend, is zichtbaar dat in de periode 1990-2005 sprake was van hoge uitgiftecijfers met af en toe een korte dip. In de periode daarna zien we lage uitgiftecijfers met in 2007-2008 een piek. Na 2008 zakt de uitgifte zeer sterk en voor langere tijd dan gebruikelijk.



Figuur 1 Uitgifte Nijmegen in hectaren (incl. Wijchens deel Bijsterhuizen), 1976-2014; IBIS.



Figuur 2 Uitgifte Nijmegen in hectaren, jaargemiddelden per vijfjaarsklasse; IBIS

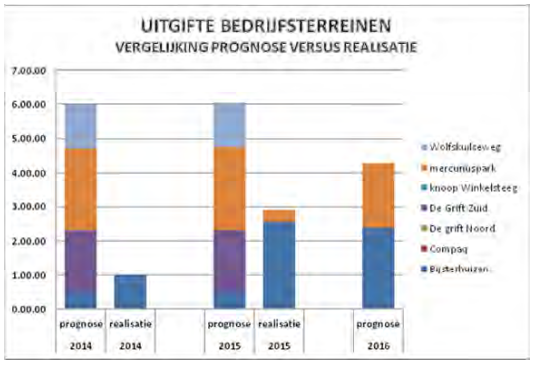
Samengevat naar vijfjaarsklasse, zien we een top in de tweede helft van de jaren 90. Een periode met hoge economische groei en een ruime beschikbaarheid van vrij indeelbaar uitgeefbaar terrein op Bijs-

terhuizen. Na 2000 zien we een dalende afzet, met een opleving in de hoogconjunctuur tussen 2005 en 2008. Daarna is de gemiddelde jaaruitgifte zeer laag. De uitgifte betreft over het algemeen een zeer klein aantal investeringsbeslissingen (1 tot 18 per jaar), met een grote variatie in de omvang per beslissing. Dat maakt de voorspelbaarheid van de uitgifte van bedrijventerreinen zeer beperkt.

Niettemin is er wel een sterke samenhang tussen totale banengroei en uitgifte van bedrijventerrein in hectaren. De gerealiseerde marktvraag vertoont ongeveer hetzelfde patroon als de berekende markt-vraag. Een uitzondering is het jaar 2011. Dat jaar kende een hoge banengroei, maar niettemin weinig uitgifte.

De verwachte banengroei in 2015 en 2016 geeft aanleiding een oplevende marktvraag te verwachten naar bedrijventerrein (tot wel 7-8 ha per jaar). Of wij die marktvraag kunnen verzilveren, hangt ook af van onze mogelijkheden een passend aanbod te kunnen doen. Grotere kavels bepalen historisch bijna de helft van onze uitgifte. Wanneer wij die niet of minder kunnen aanbieden (niet aan kunnen bieden van De Grift), vervalt een deel van de afzet.
Maar ook mét grote kavels in het aanbod is de verwachting dat onze terreinuitgifte op de langere termijn zal dalen. Enerzijds door de verwachte tempering van de groei van beroepsbevolking en economische activiteit, anderzijds door concurrentie vanuit het aanbod aan bestaand bedrijfsmatig onroerend goed.
Het Transatlantic Marketscenario uit de studie Gelderland in vier bedrijven (Provincie Gelderland) brengt de uitbreidingsbehoefte aan bedrijventerreinen tot 2040 in beeld. In de afgelopen jaren is in de gemeenten Nijmegen en Wijchen een achterstand ontstaan in de gerealiseerde uitgifte t.o.v. de verwachting. Binnen de systematiek van deze raming zal deze achterstand van 34 hectaren in Nijmegen en Wijchen ingelopen worden tot 2040. Dat leidt tot een plus van 1,3 ha in elk resterend jaar. Van 2015 t/m 2020 zou in Nijmegen en Wijchen dan een uitbreidingsvraag verwacht worden van gemiddeld 4,3 ha per jaar.

Dit betekent dat wij de raming van de uitgifte van bedrijventerreinen hebben herzien van gemiddeld 6 hectare per jaar naar 4,3 hectare per jaar. De bedrijventerreinen De Grift, Compaq en Bijsterhuizen hebben wij om deze reden in de planexploitaties vertraagd. Uitgifte van De Grift en Wolfskuilseweg zijn in tijd naar achteren geschoven. Reden hiervan is dat het bestemmingsplan nog gewijzigd moet worden. Hier wordt een nadrukkelijke koppeling met de herziening van het RPW gemaakt. De verwachting is dat dan de duurzaamheidsladder wel positief ingevuld kan worden op basis van de nieuwe afspraken met de provincie en de regio.



Wat zijn de financiële effecten van het verlagen van de gemiddelde uitgifte naar 4,3 ha. per jaar?

- Compaq: het resultaat verslechtert met € 0,7 miljoen (NCW).
- De Grift: het resultaat verslechtert met € 2,7 miljoen (NCW).
- Het vertragen van De Grift heeft als consequentie de looptijd van de grex Waalsprong moet worden verlengd met vier jaren. Dit heeft een aanvullend negatief financieel effect van € 2,6 miljoen (NCW).
- Subtotaal dus een verslechtering van € 6 miljoen (NCW).

Voor de planexploitatie Bijsterhuizen heeft de bijstelling geen effecten op het resultaat. Wel wordt de winstuitkering vertraagd.

3.4 DETAILHANDEL

Nijmegen heeft een fijnmazig netwerk aan winkelcentra, opgebouwd uit het stadscentrum, het stadsdeelcentrum Dukenburg, Woonboulevard Nijmegen en diverse buurt- en wijkcentra. Het streven is handhaving dan wel versterking van deze evenwichtig opgebouwde voorzieningenstructuur. Op middellange termijn wordt met realisatie van het wijkwinkelcentrum in Hof van Holland een nog ontbrekende schakel in de winkelstructuur voor de dagelijkse boodschap in Nijmegen-Noord ingevuld. Tegelijkertijd willen we inspelen op nieuwe retailontwikkelingen.

Primaat voor winkelen in Nijmegen blijft ook de komende jaren in de binnenstad. Daar kan de consument terecht voor het vergelijkend winkelen, is het grootste aanbod aan “mode en luxe-winkels” en valt het meest te beleven als het gaat om functies als horeca, cultuur of dienstverlening. Nijmegen mist op dit moment echter nog een locatie voor grootschalige detailhandel. Dit soort locaties richt zich op een andersoortig koopgedrag: de doelgerichte aankoop. Vlek 14 in Nijmegen-Noord kent een aantal kwaliteiten, die haar zeer geschikt maakt voor een economisch programma rond grootschalige retail.

Ressen

Al in 2006 is in het Regionaal Plan 2005-2020 de locatie Ressen (vlek 14) aangewezen als locatie voor grootschalige detailhandel. De locatie Ressen, 19 ha groot, ligt aan de as Arnhem-Nijmegen, in een deel van de Stadsregio waar nog groei plaats vindt. Het terrein ligt op een zichtlocatie en is uitstekend bereikbaar per auto door de ligging aan de A325 en dichtbij de (doorgetrokken) A15. De plek vormt de noordelijke entree van de stad Nijmegen. De locatie is binnen 15 minuten bereikbaar voor 400.000 consumenten en binnen 30 minuten voor circa anderhalf miljoen consumenten.

Uniek aan de locatie is de link met het naastgelegen landschapspark de Waaijer. Hier is een plassengebied voorzien met stranden, wat mogelijkheden biedt voor leisure (Multimedia-bioscoop), wellness en horeca. De ruimtelijke opgave ligt in de koppeling van deze gebieden zodat regionaal een duidelijk herkenbaar profiel ontstaat. Inzet is dan ook om een retailpark op Ressen op een groene, duurzame wijze te ontwikkelen.

Uitgangspunt bij invulling van het programma voor Ressen is dat het vernieuwend is en aanvullend op het bestaande aanbod voor Nijmegen. Het gaat hier om ca. 5 ha uitgeefbare grond. Op 24 april 2013 heeft uw Raad in het kader van het vast te stellen ambitiedocument het amendement aangenomen dat de ontwikkeling van retail op Ressen voor drie jaar wordt gepauzeerd, waarin slechts ruimte wordt geboden voor de ontwikkeling van een bouwmarkt. In deze periode wordt afstemming gezocht over de regionale regie op grootschalige detailhandel. Naast grootschalige detailhandel gaan we onderzoeken welke doelgroepen nog meer kansrijk zijn voor deze locatie. We doen dit aan de hand van een vraaginventarisatie. Marktpartijen worden actief benaderd om hun interesse aan te geven voor deze locatie. Gezien de grillige economische ontwikkelingen is het belangrijk een flexibel programma te hebben. Het detailhandelsbeleid wordt geactualiseerd in 2016.

3.5 KANTOREN

Voor nieuwe kantoorontwikkelingen zien we naast een bestaande ontwikkelingslocatie aan de Wijchenseweg, slechts twee geschikte locaties: de omgeving Nijmegen CS en knoop Lent. We kiezen voor deze locaties, omdat ze goed bereikbaar en ontsloten zijn en in de nabijheid liggen van HOV. Enige flexibiliteit op de kantorenmarkt is echter gewenst. Specifiek voor de omgeving van het Centraal Station geldt dat deze goed bereikbare locatie kansen biedt voor Het Nieuwe Werken. Hier willen we ruimte bieden voor kleinschalige (tijdelijke) werkplekken. Tenslotte willen we meer ruimte bieden aan woningen met een werkplek of atelier. Voor kleinere kantoren blijft het beleid ongewijzigd: kantoren tot 1.000m² zijn toegestaan in huidige panden en langs de singels en hoofdradialen, waardevolle panden tot 1.500m² kunnen worden omgezet tot kantoorbestemming en tot 500m2 is kantoorvestiging toegestaan, mits ruimtelijk aanvaardbaar.

4 Producten Grondbeleid

Stand van zaken producten / planexploitaties
Grondbeleid

Indeling producten programma Grondbeleid

De planexploitaties zijn ondergebracht in een aantal clusters, welke aansluiten bij Het programma Grondbeleid binnen de systematiek van de Stadsbegroting. Te weten:
woningbouwprojecten, herstructureringsprojecten, bedrijvigheidprojecten, stedelijke ontwikkelingsprojecten en maatschappelijk vastgoed, Stadscentrum, Koers West, Waalsprong en Dijkteruglegging.
Daarnaast is er een product *instrumenten Grondbeleid* waarin informatie wordt gegeven over de Planexploitaties In Ontwikkeling en Strategische gronden. Voor de deelnemingen wordt verwezen naar hoofdstuk 5.

4.1 PRODUCT STEDELIJKE ONTWIKKELINGSPROJECTEN



Hierbij gaat het om grote, complexe ruimtelijke projecten die van strategisch belang zijn voor de stad.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Spoorzone/TPG	0	V	2016
Marialaan 2e en 3e fase*	383.000	V	2016
Thijmstraat Spoorkuil (Nedtrain))	0	*V*	2016

**van dit resultaat is eind 2014 € 275.000 en eind 2015 € 100.000 als tussentijdse winstname ten gunste van de reserve gebracht*

Belangrijkste ontwikkelingen in dit product
Spoorzone/TPG.
De realisatie van de verschillende bouwopgaven op de TPG locatie zijn afgerond. Poppodium Doornroosje (concertzalen voor respectievelijk 400 en 1100 bezoekers) is reeds sinds 1 oktober 2014 in gebruik. Het fietstransferium (4000 plaatsen) is officieel geopend op 10 december 2014. De officiële opening van de studentenhuisvesting van SSHN – in totaal 430 eenheden – heeft in februari 2015 plaatsgevonden. Met het gereed melden van de bouwwerkzaamheden op de TPG locatie is de financiele afwikkeling van het totale project actueel. Deze kan eerst worden afgerond nadat de financiële claims zijn afgehandeld van de bouwer.

Thijmstraat Spoorkuil
Met de initiatiefnemer Nedtrain zijn afspraken gemaakt over het organiseren van draagvlak bij omwonenden voor de wijziging van het bestemmingsplan en het ontwerp van de onderhoudsloos en de inrichting van het openbare groen. Op dit moment wordt samen met bewoners en de wijkraad gewerkt aan een aangepast ontwerp.

Voor de overige informatie per project wordt verwezen naar hoofdstuk 9(blz.48 t/m 50).

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

4.2 PRODUCT WONINGBOUWPROJECTEN



Dit zijn de projecten die hoofdzakelijk woningbouw als te realiseren product/programma in zich hebben.

Het gaat hier om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Gemeentelijke ontwikkelingen			
Malderburchtstraat Nieuw malderborgh*	692.000	V	2017
Prins Hendrikstraat 7 - Jorismavo	0	V	2017
Neerbosscheweg*	789.000	V	2016
Private ontwikkelingen			
Heyendaalseweg klooster Brakkenstein	0	V	2017
Kamerlingh Onnesstraat 20 – Hof van Onnes*	153.000	V	2017
Molenweg, terrein Jacobs*	52.000	V	2015
Groesbeekseweg/Heijendaalseweg*	289.000	V	2017
Prof. Van Weliestraat 4, Studentenkerk	0	V	2015
Groenestraat Smit Draad	0	V	2017
Ooyse Sluispad	0	V	2016
Neboklooster, achterterrein	0	V	2017

*van deze projecten is een deel van het resultaat als tussentijdse winstname ten gunste van de reserve gebracht. Malderburchtstraat Nieuw malderborgh € 500.000 eind 2007en 175.000 eind 2011,Neerbosscheweg € 575.000 eind 2011, € 150.000 juli 2012 en € 55.000 eind 2012, Groesbeekseweg/Heijendaalseweg € 275.000 eind 2011, Kamerlingh Onnesstraat 20-Hof van Onnes € 102.300 eind 2012 en € 50.000 eind 2015 en Molenweg eind 2014 € 50.000.

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:

De bouw van het Hofgebouw aan de Heyendaalseweg (project klooster Brakkenstein) is gestart. Het Hofgebouw biedt ruimte voor wonen en zorg. De realisatie van het Parkgebouw zal naar verwachting in 2016 starten. De herontwikkeling van het gebied ondervindt vertraging omdat nader onderzoek nodig was naar de aanwezigheid van niet gesprongen explosieven. Dit onderzoek loopt. Na afronding van de bouw van het Parkgebouw zal het park opnieuw ingericht en toegevoegd worden aan de openbare ruimte.

De grondgebonden woningen aan de Bandoengstraat (project Groesbeekseweg/Heijendaalseweg) zijn voor het grootste deel al een aantal jaren geleden gerealiseerd. Voor het oude schoolgebouw zelf is een nieuwe invulling gekozen. Het nieuwe plan omvat het realiseren van ca 17 stadwoningen en een paar appartementen in het oude pand, met een beperkt aantal (2x5) grondgebonden woningen in het verlengde van het gebouw. Hiermee ontstaat een invulling die gedragen wordt door de omgeving en waarmee het pand als totaal behouden blijft. Voor deze wijziging is een bestemmingsplanwijziging nodig. Deze gaat eind van het jaar/begin 2016 in procedure. De woningen zijn inmiddels in de verkoop gebracht door de ontwikkelaar.

In november 2015 is de laatste fase van het project Kamerlingh Onnesstraat/Hatertseweg in aanbouw genomen. De koopwoningen zijn omgezet naar huurwoningen. Eind 2016 wordt het project afgerond en het toekomstig openbaar gebied naar de gemeente overgedragen.

De eigenaar van de witte spoorwegloods aan het Ooijse Sluispad is halverwege 2014 gestart met het herstel van dit monument. Hiervoor is subsidie van de provincie en gemeente beschikbaar. Voor de invulling (woningen en horeca) is een bestemmingsplanwijziging in gang gezet. Op het achterterrein wordt één (van de twee) loodsen ook herbouwd. Ook hierin worden in totaal 15 aantal woningen gerealiseerd. Over de horecabestemming vindt discussie in de raad plaats. Naar verwachting wordt hierover in december 2015 bij de vaststelling van het bestemmingsplan een besluit genomen.

In 2015 is de Elshoftoren opgeleverd. De afronding van het project Nieuw Malderborgh komt hiermee weer een stap dichterbij. De bouwvergunning van het Scharniergebouw is ingetrokken. Het betrof een verouderde vergunning waarbij ook geen realisatie op korte termijn te verwachten was.

Voor de overige informatie rond deze projecten wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 51 tm 62).

4.3 PRODUCT BEDRIJVIGHEIDSPROJECTEN



Dit zijn de projecten waarbij gronden worden ingezet voor de realisering van Bedrijvigheid. Dit product is exclusief de bedrijvgheidsprojecten Waalsprong en Bijsterhuizen.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Compaq	7.115.000	N	2034
Knoop Winkelsteeg	0	V	2022
Microweg, Campusontwikkeling Synton	646.500	V	2017

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product
Op de Novio Tech Campus is gebouw M grotendeels gevuld en wordt eind 2015 gebouw A na een grondige verbouwing in gebruik genomen. De eerste kavel op het terrein is eind 2015 door NTC in erfpacht uitgegeven ten behoeve van nieuwbouw. De Novio Tech Campus ontwikkelt zich daarmee sneller dan verwacht.

In 2014 is de optie die de ontwikkelaar van Fifty Two Degrees (FTD) had op de ontwikkeling van het Jonkerbosplein geëindigd. Voor deze locatie wordt daarom gezocht naar een andere passende functie die past binnen de vastgestelde financiële kaders. In dat kader heeft het college eind september 2015 een voorgenomen locatiebesluit voor de bouw van een moskee genomen (verplaatsing moskee Vondelstraat). Het streven is een definitieve locatiekeuze begin 2016 aan het college ter besluitvorming voor te leggen.

Voor de overige informatie per project wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz .63 tm 66).

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

4.4 PRODUCT HERSTRUCTURERINGSPROJECTEN



Dit zijn de projecten waarbij een fysieke herstructurering alsmede herontwikkeling van wijken aan de orde zijn. Hierbij is de rol van de verschillende woningcorporaties erg belangrijk.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Willemskwartier	3.000	V	2016
Centrale Zone Hatert*	3.045.000	V	2017
Tollenstraat Dobbelmanweg (herontwikkeling scholenterreinen)	0	V	2018
Dukenburg Herstructurering	0	V	2017
Nachtegaalplein eo	356.000	V	2020
Kaaplandstraat	0	V	2016
Malvert Maisonettes**	398.000	V	2019
Spreeuwenstraat	0	V	2015
Rozenbuurt, Asterstraat eo	0	V	2018

* van dit resultaat is in de periode '11 t/m '13 een bedrag van € 2.979.000 als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd
** van dit resultaat is eind 2014 € 100.000 en eind 2015 € 250.000als tussentijdse winstname ten gunste van de reserve gebracht

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:
Nachtegaalplein: de woningen in de eerste fase zijn opgeleverd. Fase 2 en 3 worden nu tegelijkertijd en versneld opgepakt en uitgevoerd. Een deel van de koopwoningen is verkocht aan een belegger die deze als middeldure huurwoningen in de markt zal zetten. Het Willemskwartier is in een afrondende fase gekomen. Deze herstructurering zal naar verwachting in de zomer van 2016 na 12,5 jaar herstructurering worden opgeleverd.
Voor Dukenburg geldt dat nog maar sprake was van drie kleinere bouwlocaties. Gezien de beperkte vraag is besloten deze nu niet te ontwikkelen. Het realiseren van woningen voor ouderen (wonen en zorg) is inmiddels flink van de grond gekomen. In Malvert zijn de eerste 24 eenheden voor beschermd wonen (de Wollewei) in gebruik genomen. De bouw van de 32 eenheden voor beschermd wonen op de locatie van de voormalige Prins Mauritsschool in in volle gang. De bouw van de 48 eenheden voor beschermd wonen en somatische bewoners is begin november gestart. Deze woningen zullen voor eind 2016 worden opgeleverd.
Overleg over de herontwikkeling van de winkelcentra loopt. Voor winkelcentrum Meijhorst geldt dat afgelopen jaar vooral gesprekken gevoerd zijn tussen de eigenaren en een door hen geslecteerde ontwikkelaar. Ondanks dat de gesprekken al in een vergevorderd stadium waren en de onderzoeken voor een bestemmingsplan deels al in gang waren gezet, heeft dit niet geleid tot een vervolg. Reden hiervoor is dat de eigenaren hebben besloten het overleg met de ontwikkelaar stop te zetten en met een andere partij verder te gaan. De gesprekken met die partij lopen inmiddels. De plannen voor de herotnwikkeling van winkelcentrum Weezenhof in combinatie met zorgwoningen worden steeds concreter. Deze ontwikkeling is een separate ontwikkeling die niet via de planexploitatie Dukenburg loopt. Eind 2015 start de communicatie met de omgeving.

In 2015 zijn afspraken gemaakt met Portaal over de herstructurering van de Rozenbuurt. Eerder was hiervoor door de provincie al een subsidie ter beschikking gesteld in het kader van het Impulsplan Wonen. Voor deze ontwikkeling is een anterieure overeenkomst afgesloten. Het bestemmingplan gaat

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

voor eind 2015 in procedure. In 2016 worden de woningen gerealiseerd. Onderdeel van de herstructurering is de toevoeging van een groen voor de wijk.

Voor de overige informatie over bovengenoemde herstructureringsprojecten wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 67 tm 81).

4.5 PRODUCT MAATSCHAPPELIJK VASTGOEDPROJECTEN



Dit zijn de projecten waarbij maatschappelijke/gemeentelijke voorzieningen worden gerealiseerd met investeringsgeld van de gemeente Nijmegen.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Driehuizen / Kwakkenberg / Heemraadstraat	2.165.000	*N*	2016
Lindenholt Noord	0	*V*	2017
Onderwijshuisvesting*	17.605.000	N	2021
Voorzieningenhart Waterkwartier	249.000	V	2015
Dennenstraat, Sportpark De Dennen	0	V	2018
Zorgwoningen Stadbroekseweg (Skaeve Huse)	51.000	N	2016

*Voor dit project is een bedrag van € 13.914.400,- als voorziening opgenomen. Dit bedrag is gelijk aan de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum. De voorziening is vanuit de Zomernota 2015 met € 1,1 mln verhoogd voor de toevoeging van de Octaaf aan de planexploitatie onderwijshuisvvesting. Daarnaast is de voorziening met € 0,9 mln verhoogd door de langere (beheer)exploitatieperiode van Streekweg 21, lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:
De nieuwbouw van het Canisius College aan de Berg en Dalseweg vordert gestaag en het verbouwde pand wordt in januari 2016 in gebruik genomen. De leerlingen zitten nu tijdelijk tot aan de kerstvakantie op de voormalige locatie van het Montessori college aan de Vlierestraat/Elzenstraat en op de voormalige Pabo-locatie aan de Groenewoudseweg. Hierna zal de NSG beide locaties tijdelijk gaan gebruiken tijdens de verbouwing van de NSG aan de Cranenborchstraat. Na het vertrek van de NSG zal de Vlierestraat/Elzenstraat worden herontwikkeld. Het programma voor de Vlierestraat/Elzenstraat is voor een belangrijk deel omgezet naar zorg. Uitwerking van het precieze programma in relatie tot de ruimtelijke en financiële kaders is in uitvoering.

De nieuwbouw van het PRO College aan de Dennenstraat is gereed. De vrijkomende panden worden herontwikkeld met woningbouw (Veldstraat 4) of behouden voor het onderwijs (Celebesstraat 12).
St. Pallas zal naar het pand Celebesstraat 12 verhuizen. De 2 vrijkomende panden van St. Pallas zullen hierna door de gemeente worden aangekocht. De Prins Bernhardstraat 12-14 zal direct worden doorverkocht aan het Karel de Grote College en het bestaande pand aan de Groesbeekseweg 146 zal worden herbestemd naar woningbouw.

Op dit moment loopt er nog steeds een bezwaarprocedure tegen het bestemmingsplan voor basisschool De Klokkenberg bij de Raad van State. De Raad van State heeft een herstelmogelijkheid gegeven. Deze herstelmogelijkheid is inmiddels door de Raad vastgesteld.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Medio 2015 is uit een aantal scenario's voor het toekomstig gebruik van de locatie Streekweg 21 voorlopig besloten om het pand in combinatie met een ander pand te verkopen. Het pand zou gedurende de onderhandelingen binnen het programma Grondbeleid blijven. Vanuit de Zomernota 2015 is € 0,2 mln vrijgemaakt voor de extra kosten van de beheerexploitatie van Streekweg 21 gedurdende de onderhandelingen. De onderhandelingen zijn nu aangehouden i.v.m. eventuele (onderwijs)huisvesting voor vluchtelingen.

Basisschool de Octaaf in Neerbosch Oost wil zich concentreren op de locatie Symfoniestraat 51-53 waardoor de locatie Fanfarestraat 51-53 vrijvalt en herontwikkeld wordt tot woningbouw (pas in 2020 rekening houdend met het "nee, tenzij" beleid). Per saldo heeft het toevoegen van de Octaaf aan planexploitatie Onderwijshuis-vesting G760-780 een nadelig effect van € 1,1 mln. In de Zomernota van 2015 is besloten de voorziening Onderwijshuisvesting hiertoe met € 1,1 mln te verhogen (als nieuwe claim).

Bij het voorzieningenhart Waterkwartier zijn de laatste puntjes afgerond. De exploitatie kan daarmee worden afgesloten. Doordat zich minder tegenvallers hebben voortgedaan dan waar rekening mee was gehouden, sluit de exploitatie met een positief saldo.

Tegen het bestemmingsplan van Skaeve Huse loopt een Raad van State procedure. In juli 2015 is hiervoor een zitting geweest. Eind september 2015 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Op veel punten zijn de bezwaren afgewezen. Op een drietal punten heeft de gemeente 20 weken de tijd gekregen om deze nader te motiveren of te herstellen. Het college is dit aan het voorbereiden.

Voor de overige informatie over deze projecten wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 82 tm 94).

4.6 PRODUCT WAALSPRONG



Dit zijn alle projecten die vallen binnen het exploitatiegebied van de Waalsprong, exclusief de woningbouwvlekken van de GEM Waalsprong. (De GREX GEM Waalsprong zit dus **niet** *in dit hoofdstuk). Vanaf volgend jaar wordt hier de integrale planexploitatie Waalsprong gepresenteerd.*

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Waalsprong totaal (Gemeentelijk deel)	8.080.000	N	2033

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:
Grift
In de grondexploitatie voor de Waalsprong is het uitgiftetempo van de bedrijventerreinen gewijzigd t.o.v. de herziening van 2014. Mede als gevolg van de reactieve aanwijzing van de provincie op het Bestemmingsplan Grift Noord is besloten om de uitgifte van Grift Zuid/West met twee jaar te vertragen. Nijmegen heeft samen met Arnhem en de provincie het initiatief genomen om te komen tot een actualisatie van de regionale programmering werklocaties (RPW). Hieronder vallen de bedrijventereinen, de kantoorlocaties en de locaties voor perifere detailhandel. We zullen de ontwikkelingen De Grift af-

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

stemmen op de voortgang van besluitvorming RPW. Voor de realisatie van de windturbines op de Grift zijn alle vergunningen onherroepelijk en kan de initiatiefnemer in het voorjaar 2016 starten met de realisatie. Voorts verkennen we de kansen voor een energiepark aan de oostzijde van Grift noord.

Ressen
In het voorjaar 2013 is door de Raad een amendement vastgesteld mbt de ontwikkeling van grootschalige detailhandel in vlek 14. De Raad heeft het college verzocht een pauze periode in acht te nemen van 3 jaar en in die tijd afstemming te zoeken met de regiogemeenten. De Raad is wel akkoord gegaan met de realisatie van een grote bouwmarkt. Dit amendement is in de planexploitatie verwerkt door twee ontwikkelfasen te onderscheiden. Het college is in gesprek met de provincie om overeenstemming te krijgen voor de realisatie van een grote bouwarkt op Ressen.

Landschapszone
Het bestemmingsplan Landschapszone is in 2010 door de raad vastgesteld. MNO Vervat is verantwoordelijk voor de realisatie van het plassengebied incl de zandwinning. MNO maakt gebruik van de afvoermogelijkheid per schip. Daarvoor was al een light-variant werkhaven gerealiseerd. Een grotere havenfaciliteit met loswal is in 2014 gerealiseerd op basis van de beschikking van het ministerie (Quick Wins). Alle projecten van de gemeente Nijmegen kunnen deze voorziening straks gebruiken voor overslag van bouwmaterialen. De zandwinning verloopt volgens planning. Met de Grondbank Midden Gelderland (GMG) onderzoeken we de mogelijkheden om de plassen van de Landschapszone te verondiepen. In de planexploitatie is rekening gehouden met een opbrengst als gevolg van het gecontroleerd terugbrengen van grond in de drie plassen. In 2015 hebben we, mede op verzoek van het Waterschap en de provincie, onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om zwemwaterkwaliteit te kunnen krijgen in het licht van de verondieping. Inmiddels is er een zwemwaterprofiel opgesteld en aangetoond dat met het gecontroleerd inbrengen van toepasbare grond er geen negatieve effecten op de beoogde zwemwaterkwaliteit te verwachten zijn. Met het Waterschap is afgesproken dat we de waterkwaliteit periodiek gaan monitoren. Voorts leiden de onderhandelingen met de aannemer nog niet tot een beoogd resultaat en zijn dan ook nog niet afgerond. Aan het college wordt geadviseerd de Lentse Plas niet in te zetten als verondiepingslocatie.
Nijmegen heeft met DLG een intentieovereenkomst gesloten om het natuurproject Oosterhoutse Waarden te realiseren. Dit project is in 2014 aanbesteed en wordt inmiddels gerealiseerd. Vanuit Waalweelde is een bijdrage aan de Oosterhoutse Waarden toegezegd van € 1,2 miljoen. Vanwege de sterke relatie met de Landschapszone is het project Oosterhoutse Waarden aan deze deelexploitatie toegevoegd.
Op het gebied van Leisure is in 2014 een koopovereenkomst gesloten met Cinemec tbv de realisatie van een multi media center. De bioscoop heeft in december 2015 haar deuren geopenen.

Groot Infra Waalsprong
In 2015 zijn de werkzaamheden in het kader van projecten Hoofdinfrastructuur Waalsprong gereed gekomen. Het laatste werk in uitvoering was de fietstunnel Laauwikstraat. Deze is in juni 2015 geopend voor voetgangers en fietsers. De tijdelijke fietsbrug over de Prins Mauritssingel is verwijderd en heeft plaats gemaakt voor de ontwikkeling van hotel Van der Valk. Het hotel is in juni 2016 gereed en zal nog voor de start van de 100^{e} vierdaagse haar deuren openen.

Met de Radboud Universiteit Nijmegen en de stichting Watersport Nijmegen verkennen we de haalbaarheid van het watersportinitiatief Nevengeul. Alle partijen hebben afgesproken de focus te zetten op de locatie Bastion Veur Lent. Aan de hand van een aantal scenario's verkennen we varianten van erfpacht/verhuur van het Bastion. Het voormalig pompstation Vitens aan de Vossenpelsestraat wordt verkocht. Op deze locatie is een horecavoorziening gedacht.

Voor de overige informatie rond de Waalsprong wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 104 tm 123).

4.7 PRODUCT STADSCENTRUM



Dit zijn alle projecten van het Ontwikkelingsbedrijf welke in het stadscentrum van Nijmegen binnen de Singels worden gerealiseerd. De realisatie van projecten draagt bij aan de vernieuwing van het stadscentrum, bijvoorbeeld Plein 1944.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

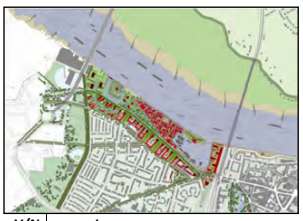
Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Hessenberg	851.000	V	2015
Plein 44	327.000	N	2016
Don Jon	0	V	2017
Hezelpoort parkeergarage Oude Stad*	xxx		
De Bastei/brug 't Meertje	0	V	2017
Oostelijke Waalkade	429000	N	2016

* Deze planexploitatie is conform raadsbesluit d.d. 16 december 2009 nr 223/2009 geheim

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:
De herontwikkeling van Plein '44 is gereed. De kwaliteit van de bestrating op het plein zal hersteld worden. In 2016 zal alles gereed zijn.
Voor de realisatie van de nieuwbouw Bastei zijn de voorbereidingen eind 2015 gestart. Bij het archeologisch onderzoek zijn we gestuit op vondsten van nationaal belang. Reden om de bouw stil te leggen en nader te verkennen hoe de vondsten kunnen worden geïntegreerd in een nieuw ontwerp voor de Bastei. Eén en ander impliceert dat de oorspronkelijke planning – oplevering voor 1 januari 2017 – niet kan worden gerealiseerd. Dit alles zal uiteraard ook financiële effecten hebben
Het bestemmingsplan voor Donjon en Valkhofpark is juni 2015 vastgesteld in de Raad. De Stichting Donjon bereidt thans de aanvragen voor een omgevingsvergunning voor.
Voor de Oostelijke Waalkade staan diverse activiteiten op stapel. De aanbesteding van reconstructie van de Lindenberghaven tot historische haven is afgerond en gegund. Uitvoering is gestart in het derde kwartaal van 2015. Ook de aanleg van de nieuwe Veerpoorttrappen en lift is aanbesteed en gegund. Uitvoering hiervan is gestart eind 2015.

Voor de overige projectinformatie wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 95 tm 103).

4.8 PRODUCT KOERS WEST



Dit zijn de projecten Nood-en Oostkanaalhavens en de stadsbrug.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatieduur en resultaatsverwachting:

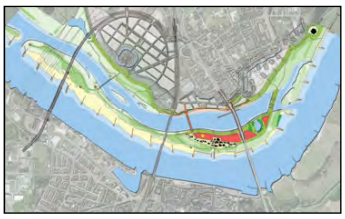
Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Stadsbrug	3.542.000	V	2020*

**einddatum inclusief de realisatie van het Mercuriuspark*

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product:
In het Waalfront is gestart met de bouw van 534 appartementen op de Handelskade. Voor het deelplan Brugkwartier is het bestemmingsplan definitief en is gestart met de bouw van de eerste fase.(43 grondgebonden woningen) De verkoop van deze woningen is voorspoedig gegaan. De tweede fase is in 2015 bouwrijp gemaakt.

Voor de overige projectinformatie wordt verwezen naar hoofdstuk 9 (blz. 126 tm 127).

4.9 PRODUCT DIJKTERUGLEGGING



Hierbij gaat het om projecten binnen de ontwikkeling Ruimte voor de Waal – Nijmegen dat onderdeel is van de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. Het product wordt in opdracht van het rijk door de gemeente Nijmegen uitgevoerd.

Het gaat hierbij om de volgende projecten met aangegeven exploitatatieduur en resultaatsverwachting:

Lopende planexploitatie	***Verwacht Eindresultaat €***	***V/N***	***Jaar van afsluiting***
Dijkteruglegging totaal	0	*V*	2016

Voor de Dijkteruglegging geldt een totaalexploitatie.

Belangwekkende ontwikkelingen in dit product
Het project Ruimte voor de Waal - Nijmegen is de laatste fase van de realisatie ingegaan, de laatste werkzaamheden worden uitgevoerd en het project krijgt meer en meer haar definitieve vorm en uitstraling. De waterveiligheidsdoelstelling is conform planning voor het eind van dit jaar bereikt wordt. Op 3 december 2015 is de Minister van Infrastructuur en Milieu naar Nijmegen gekomen voor een symbolische handeling om te markeren dat de waterveiligheidsdoelstelling is gerealiseerd.
Na het behalen van deze mijlpaal worden nog afrondende werkzaamheden verricht aan objecten. De overdracht van het gerealiseerde werk aan de beherende organisaties is gepland op 31 maart 2016. Voorafgaand hieraan wordt op 28 maart 2016 een evenement georganiseerd om het publiek kennis te laten maken met het ‘nieuwe’ gebied.

Voor de overige informatie wordt verwezen naar hoofdstuk 9, (blz 124 tm 125).

4.10 PRODUCT INSTRUMENTEN GRONDBELEID

De Kadernota Grondbeleid geeft het instrumentarium om doelstellingen en projecten voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad te realiseren.
Het gaat hier onder meer om: de planexploitaties, de planexploitatie in ontwikkeling (PIO=haalbaarheidsstudie), strategische gronden en deelnemingen. Over de inzet van dit instrumentarium wordt hieronder nader gerapporteerd.

Planexploitaties
Een planexploitatie is het financiële en inhoudelijke kader –vastgesteld door de Raad- waarbinnen (haalbaar gebleken) plannen en projecten worden uitgevoerd.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Voor meer inhoudelijke informatie per planexploitatie wordt verwezen naar het hoofdstuk van deze Voortgangsrapportage Grote Projecten waarin deze planexploitaties zijn opgenomen.

Oktober 2015 zijn er ca. 42 Planexploitaties in uitvoering. Deze exploitaties vertegenwoordigen een gezamenlijk volume van bijna 1,2 miljard euro.

Planexploitaties in Ontwikkeling

Ontwikkelingen

Nieuwe initiatieven vanuit de marktpartijen zijn –met name als gevolg van de economische crisis- aan het veranderen. Projecten worden kleiner, de haalbaarheidsfase duurt langer (langdurige onderhandelingen), kosten worden erg beperkt tot het moment van start van de realisatie. Dit betekent dat om de stad op hetzelfde niveau te blijven ontwikkelen meer projecten nodig zijn dan in het verleden.
Ook door ons College worden haalbaarheidsstudies geïnitieerd. Voorbeeld is de stationsomgeving.

Strategische gronden

Het instrument strategische gronden wordt regelmatig ingezet om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan.
Spelregels hoe hier mee om te gaan zijn vastgelegd in de Kadernota Grondbeleid van juni 2010.

In het Rapport Grondexploitaties van 10 juli 2015 van de commissie BBV is voor de strategische gronden een voornemen opgenomen. Dit voornemen luidt als volgt:
Afschaffing van de categorie “niet in exploitatie genomen gronden” in het BBV. Zolang gronden nog niet kwalificeren als bouwgrond in exploitaties, vallen deze onder de materiele vaste activa categorie “Strategische gronden”.
De waardering geschiedt tegen de verkrijgingsprijs of de duuzaam lagere marktwaarde. De huidige NIEGG’s worden omgezet tegen de boekwaarde per 1-1-2016 (ingangsdatum wijzigingsbesluit) zonder afwaardering. Deze overgangsregeling heeft een looptijd van 4 jaar. Uiterlijk 31 december 2019 zal een toets moeten plaatsvinden op de marktwaarde van deze gronden tegen de geldende bestemming. Indien hierbij een duurzame waardevermindering wordt vastgesteld zal dit uiterlijk 31 december 2019 tot een afwaardering van deze gronden moeten leiden.
Gronden die worden aangekocht vanaf 1-1-2016 moeten worden gewaardeerd volgens de nieuwe waarderingsregels. Het toerekenen van rente en andere kosten is niet langer toegestaan voor gronden die (nog) niet in exploitatie zijn genomen.
In Nijmegen gebeurde dat overigens ook al niet.

Ontwikkelingen

Ieder jaar wordt bezien of de waardebepaling van de voorraad strategische gronden nog in lijn is met de marktwaarde, conform de regels van de commissie BBV. Overeenkomstig de Nota Grondbeleid vindt geen activering van vervaardigingskosten plaats. Begin 2011 is door ons college een uitvoeringsplan vastgesteld en de beheersmaatregelen in uitvoering genomen om het financieel resultaat per 2012 neutraal te laten sluiten. Door vertraging in de planvorming van o.a. Julianaplein 1 (Opus), Vossenlaan 44 (vml. ROC) en de ontwikkeling van het Breed terrein aan de Wolfkuilseweg zijn de verwachte inkomsten voor 2015 niet gehaald. Deze verkopen worden nu in 2016 voorzien. Desondanks is wel een neutraal financieel resultaat behaalt op dit product. Wel is de zogeheten “Novio” locatie verkocht, Pluryn heeft haar hoofdkantoor gevestigd in het voormalige kantoor, de resterende delen zullen door een particuliere partij worden ingevuld, hierbij wordt gedacht aan een wegrestaurant en een werkplaats voor een onderaannemer van de naastgelegen DAR.

Reëel en stelling voornemen voor bebouwing/functiewijziging.

In het kader van deze bijgestelde notitie grondexploitatie is onderzocht of er voor alle objecten binnen de voorraad strategische gronden een Raadsbesluit dan wel Collegebesluit genomen is waarin een reeel en stellig voornemen tot toekomstige bebouwing is opgenomen.
Binnen de totale portefeuille zijn er drie categorieën gronden te onderscheiden. Te weten:

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

1. Gronden waarbij de herontwikkeling niet binnen een periode van 5-10 jaar is voorzien. Deze gronden blijven echter wel in beheer in verband met het strategisch/inhoudelijk belang van de stad. Voorstellen voor overdracht van deze gronden naar de afdeling Vastgoed volgen.
2. Gronden die strategisch zijn aangekocht, waarbij aan de verkoop een ontwikkeling is gebonden. Hier is sprake van een reëel en stellig voornemen.
3. Gronden die niet in bovenstaande categorieën passen. Zowel op de korte als op de lange termijn is geen voornemen tot herontwikkeling. De gronden/opstallen in deze categorie staan op dit moment in de verkoop.

De voorraad strategische gronden loopt terug. Wanneer de gronden uit categorie 1. worden overgedragen en de gronden/objecten in categorie 3. zijn verkocht, blijft een beperkt aandeel strategische grond in portefeuille. Financieel worden, na verkoop van de categorie 3 gronden, geen problemen voorzien.

Te verkopen percelen:
Korte toelichting
Wolfkuilseweg 270
Voormalige kwekerij van Breed, plannen betreffen hier de realisatie van een tuincentrum en andere bedrijfsmatige invulling

Dorpsstraat 94-98
Realisatie van 13 woningen, en de verkoop van twee bestaande woningen. Gedacht wordt aan particulier opdrachtgeverschap.

Julianaplein
Opus gebouw, op korte termijn zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden en zal gestart worden met de realisatie van een hotel op deze locatie.

Vossenlaan
Voormalige ROC Vossenlaan 44, in overleg met de buurt zal de komende periode verder worden gewerkt aan de uitwerking van een bouwplan.

Industrieweg 50
Voormalige Novio locatie, verkocht aan Pluryn, en ten behoeve van de diverse bedrijven.

4.11 PLANEXPLOITATIES NIET IN HET VGP

Vanwege hun bijzondere karakter is een aantal planexploitaties niet in deze rapportage opgenomen. Voor een specificatie wordt verwezen naar bijlage 2. In deze bijlage zijn deze planexploitaties opgenomen met vermelding van typering, boekwaarde en bestemming.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

5 Verbonden partijen

Verbonden partijen
Grondbeleid

5.1 ALGEMEEN

De gemeente Nijmegen neemt deel, samen met andere overheden en/of private bedrijven, in risicodragende ondernemingen die zijn opgericht ter realisatie van maatschappelijk gewenste ontwikkelingen op het gebied van vastgoed en grondbeleid. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen gemeenschappelijke regelingen (openbare lichamen) op basis van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen en juridische en fiscale entiteiten zoals een BV, CV of VOF. Gemeenschappelijke regelingen worden gevormd door samenwerkende overheden en kunnen worden beschouwd als verlengd lokaal bestuur en een vorm van publiek-publieke samenwerking. De gemeenschappelijke regelingen met de gemeente Wijchen voor bedrijventerrein Bijsterhuizen en de gemeente Lingewaard voor glastuinbouwlocatie Bergerden zijn hiervan voorbeelden.

Publiek-private samenwerking (kortweg PPS) houdt in dat de gemeente samen met marktpartijen een per geval passende juridische en fiscale entiteit zoals een BV, CV of VOF vormt. De belangrijkste PPS zijn de grondexploitatiemaatschappijen (GEM) zoals die voor de Waalsprong en voor het Waalfront zijn gevormd. Daarbij worden de grondexploitatierisico's door de gemeente en de marktpartijen gedeeld. Daarnaast verkrijgen de marktpartijen veelal het recht om ook woningen te bouwen en gronden van de GEM af te nemen. Een specifieke PPS is Indigo BV, een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en Alliander, die tot taak heeft een warmtenet te realiseren en exploiteren.
De rentelasten over het te storten aandelenkapitaal dat door de gemeente in de ondernemingen moet worden ingebracht komt ten laste van de Saldireserve. Daar worden ook de risico's ondergebracht. Eventuele winstuitkeringen komen ten gunste van die Saldireserve.

In dit hoofdstuk wordt vooral aandacht besteed aan de ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan bij de grootste deelnemingen, te weten GEM Waalsprong, GEM Waalfront, GR Bergerden en GR Bijsterhuizen.Daarna volgt een kort overzicht van de overige deelnemingen.

5.2 GEM WAALSPRONG

De gemeente is na de ontvlechting in 2013 100% aandeelhouder geworden in de GEM Waalsprong en heeft daarmee de volledige regie over de ontwikkeling van de Waalsprong op zich genomen. Mede op basis van de ontvlechtingsafspraken is in 2013 een ingrijpende herziening van de grondexploitatie vastgesteld. Daarnaast is ook de ontwikkelingsstrategie Waalsprong vastgesteld die de visie op en de speerpunten van de ontwikkeling van de Waalsprong schetst.
In 2013 is ook besloten dat de projectorganisatie Waalsprong moet worden herijkt. Ingezet werd op een nieuwe, tijdelijke projectorganisatie, waarbij de GEM Waalsprong BV/CV nog in stand blijft, met name vanwege fiscale redenen. Uit onderzoek is gebleken dat er in de huidige fiscale context geen redenen meer zijn om de GEM Waalsprong BV/CV te handhaven. Er is nu ingezet om de GEM Waalsprong BV/CV op te heffen en te integreren in de gemeentelijke organisatie. De GEM Waalsprong wordt formeel eind 2015 opgeheven en per 31 december 2015 worden de grondexploitaties van GEM Waalsprong en Waalsprong gemeentelijk deel geïntegreerd tot één grondexploitatie Waalsprong.

Het sentiment in de woningmarkt is ten opzichte van een aantal jaren terug aan het veranderen. Consumenten roeren zich meer en hebben nieuwe wensen en eisen, marktpartijen tonen zich actiever om woonwensen te realiseren. Het herstel van de woningmarkt gaat echter nog niet met grote stappen. Wel zien we in de Waalsprong o.a. dat de omzet groeit, de vraag naar woningtypes zich verbreedt, meer gekeken wordt naar kansen door specifieke doelgroepen met bijzonder woonprofiel, en innova-

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

tieve woningconcepten op de markt komen. De diversiteit in de woningbouw wordt daarmee iets groter dan de afgelopen jaren. Aan de andere kant zijn marktpartijen nog niet bereid om veel meer risico's te nemen en zijn de volumes klein per marktpartij.

In de ontwikkelingsgebieden Nijland, Vossenpels-Zuid, Laauwik en Visveld is samen met marktpartijen gewerkt aan de voorbereiding en realisatie van de woningbouw.
Lentseveld en Laauwik zijn, met uitzondering van de kavels in particuliere bouw en de vlekken voor appartementen, volledig in verkoop of in optie gegeven. Belangstelling voor appartementen in Laauwik heeft geleid tot daadwerkelijke verkoop en een kwart van de vrije kavels is in verkoop of optie.
In Visveld is gestart met de realisatie van de laatste woningen. In 2016 is dit plandeel dan ook helemaal afgerond.
Ook het Nijland is bijna gerealiseerd. De start van de verkoop van het laatste bouwproject is nu gestart en de laatste vrije kavels zijn nog in de verkoop. Als de verkoop goed blijft doorlopen kan ook dit plangebied in 2016 afgerond worden.
De Vossenpels-zuid is helemaal in ontwikkeling als de laatste opties worden gelicht en de kavels worden verkocht. De verwachting is dat dit plangebied in 2017 kan worden afgerond.

In het plangebied Grote Boel (zuidelijk deel Groot-Oosterhout) is gestart met de realisatie van de eerste fase woningbouw (sociale huur en marktwoningen) door de uitgetreden GEM-partijen. In 2015 wordt nog een tweede tranche kavels verkocht aan deze partijen. De planuitwerking van overige delen van de Grote Boel is verder gebracht op basis van de nieuwe planopzet en het nieuwe beeldkwaliteitsplan. De invulling wordt door het vraaggericht ontwikkelen voor een groot deel beïnvloed door de woningtypes die nu in de markt gevraagd worden. Zo worden er nu ook woningen voor verkoop aangeboden die zich in de tijd modulair kunnen ontwikkelen.
De studie naar de realisatie van een school in het noordelijk deel van de Grote Boel is in volle gang. In de eerste helft van 2016 is duidelijk hoe de realisatie vorm kan worden gegeven.

Er is veel belangstelling bij marktpartijen voor het plangebied De Stelt. De eerste kavels worden in 2015 geleverd. Aansluitend worden in 2016 de overige kavels afgenomen, waarmee Stelt Noord volledig ontwikkeld is, behoudens ca. 5 kavels voor particulier opdrachtgeverschap. In 2015 wordt ook gestart met de stedenbouwkundige concretisering en marktbenadering voor De Stelt-Zuid. In 2015 zijn veel werkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van het project Ruimte voor de Waal-Nijmegen, deze zullen ook nog in 2016 een vervolg krijgen.

Voor de deelgebieden Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is gestart met de werkzaamheden voor de visievorming. Medio 2015 is het tussendocument Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp opgeleverd waarin het ruimtelijk raamwerk is gepresenteerd die de basis vormt voor de inhoudelijke vervolgstappen. Ook zijn financiële risico's benoemd en de issues aangeven die nog nader uitgewerkt worden. Duidelijk is geworden dat extra afstemming met het waterschap noodzakelijk is om meer duidelijkheid te krijgen over de eisen die samenhangen met de waterkering (dijk) en de waterhuishouding binnendijks (oa watersingel). Ook het bepalen van de laatste schakels in de hoofdverkeerstructuur vraagt extra onderzoek en afstemming. De thema's verkeer en water zijn dermate bepalend voor de ontwikkeling dat duidelijkheid hierover nodig is voordat fase 3 planconcept en handelingskader kan worden afgerond. Oplevering fase 3 zal begin 2016 plaatsvinden incl. de effecten op de grondexploitatie.

Parallel aan de werkzaamheden ten behoeve van planuitwerking Hof van Holland e.o. worden ook de mogelijkheden voor versnelling van de woningbouwrealisatie verder in beeld gebracht. Op dit moment zijn in de deelgebieden Grote Boel en De Stelt-Noord veel locaties in de verkoop, met een grote diversiteit, om een zo breed mogelijke marktvraag te kunnen bedienen. Als de verkoop snel verloopt, kan dat leiden tot versnelling. Daarnaast lijken de locaties met een meer stedelijk milieu (Hof van Holland, deel Broodkorf/Woenderskamp) geschikt om versnelling mogelijk te maken omdat woononder-

zoeken behoefte aangeven voor deze woonmilieu's. Het planvormingstraject voor Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is begin 2016 afgerond. Ook is gestart met de visievorming Vossenpels Midden/Noord als een van de locaties om het Plant-je-Vlagconcept een vervolg te geven. De nog te maken keuzes voor de hoofdverkeerstructuur zijn echter wel bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van dit gebied. Tot slot worden de mogelijkheden verkend om plandelen, die nu nog niet in ontwikkeling zijn maar het bestemmingsplan woningbouw mogelijk maakt, op de markt te zetten waarbij er geen concurrentie voor de lopende deelgebieden ontstaat.

Onder de vlag van Tijdelijk Anders Bestemmen (TAB)/Tijdelijk Anders Gebruiken (TAG) zijn de nodige initiatieven van de grond en in voorbereiding gekomen (o.a. Moestuinen, hondenspeeltuin, sportveld). Ook is een ideeëncompetitie voor TAG in Hof van Holland, Hoge Bongerd en Veur Lent in voorbereiding die begin 2016 van start moet gaan. Deze competitie moet tijdelijke projecten opleveren die genoemde gebieden o.a. aantrekkelijker en interessanter maken, de leefbaarheid handhaven of verbeteren, en een passende opmaat vormen voor de definitieve ontwikkeling van deze gebieden.

Het resultaat van de grondexploitatie van GEM Waalsprong 2016 is -€ 12,3 miljoen (NCW) en is ca. € 14,7 miljoen verbeterd ten opzichte van de actualisatie in december 2014. Voor dit resultaat is een voorziening getroffen. Voor een toelichting van de verschillen zie VGP blad GEM Waalsprong blz. 117.

Ook is de risicoanalyse geactualiseerd voor de grondexploitatie van GEM Waalsprong. Het risicoprofiel bij 80% zekerheid bedraagt nu € 72,1 miljoen (exclusief dempingsfactor van 10%). Dit bedrag van € 72,1 mln. is een verwacht resultaat van de grondexploitatie bij het optreden van risico's. Voor een deel van dit resultaat is al dekking in de vorm van de voorziening. In dit geval € 12,3 mln., gelijk aan het negatieve netto contante resultaat van de grondexploitatie. Er is dan ook een aanvullende reservering noodzakelijk van € 59,8 mln (€72,1 mln. - € 12,3 mln.). Bij de stadsbegroting bedroeg dit € 46,4 miljoen.

5.3 GEM WAALFRONT

OBWaalfront is een commanditaire vennootschap met een beherend vennoot waarin de gemeente samen met BPD(het vroegere Bouwfonds) op gelijkwaardige basis, te weten 50-50 participeert. OB Waalfront heeft tot taak het stadsdeel Waalfront risicodragend te ontwikkelen en te realiseren door middel van verwerving van gronden en panden, bouw- en woonrijp maken, het (doen) realiseren van voorzieningen en de uitgifte van gronden ten behoeve van woningbouw en bijbehorende voorzieningen.

De directie OB Waalfront heeft in het derde kwartaal van 2014 de aandeelhouders in de GEM Waalfront een concept GREX 2014 aangeboden. Deze GREX borduurt voort op de GREX 2013, met dit verschil dat nog sterker de kosten worden teruggedrongen, de grondprijzen worden aangepast aan de marktomstandigheden en het aantal te bouwen woningen verder wordt gereduceerd van de eerdere 2060 (GREX 2013) naar 1810 (Concept GREX 2014). Voorts wordt in overweging gegeven om delen van het plangebied niet meer te ontwikkelen (bijvoorbeeld het Eiland) of verder in de tijd te verschuiven. Ook over deze GREX 2014 is door de gemeente een second opinion uitgevraagd. De uitkomsten daarvan zijn zodanig dat we kunnen vaststellen dat onze eerdere aanname over de minimumvariant GREX 2013 bewaarheid is geworden. De eerder getroffen voorziening is opgehoogd met € 1,4 mln naar € 16,5 mln, het risicoprofiel is naar beneden bijgesteld naar € 11,8 mln, dit is 50% van het risicoprofiel. Deze GREX is formeel niet vastgesteld in verband met de lopende onderhandelingen over oa de aankoop van het Slachthuis.

Eind 2015 heeft de directie van OBW een GREX 2015 aangeboden aan haar aandeelhouders. Deze grondexploitatie 2015 kent als eindresultaat een tekort van-€ 29,9 miljoen NCW per juli 2015, en een looptijd tot en met 2030. In deze GREX is een aantal geschilpunten tussen BPD en de gemeente Nijmegen (bijdragen gemeente, contigenten BPD, inbreng Slachthuis) niet aangepast ten opzichte van de

megen (bijdragen gemeente, contigenten BPD, inbreng Slachthuis) niet aangepast ten opzichte van de concept GREX 2015. De GREX 2015 wijkt marginaal af van de aannames ten behoeve van de stadsbegroting 2016. Na afronding van de onderhandelingen tussen BPD en de gemeente zal een nieuwe GREX worden opgesteld en zullen de financiële effecten in beeld worden gebracht.

In 2014 is in het Waalfront gestart met de bouw van 534 appartementen op de Handelskade, het eerste gebouw (de Lunet) nadert zijn voltooiing. In de buurt Batavia, aan de westzijde van het Waalfront, is voorzien in de bouw van circa 500 woningen. De bouw van de eerste deelplannen is reeds gestart. De eerste fase woningen (23 in totaal) vonden gretig aftrek en zijn allen reeds verkocht en eind 2015 opgeleverd.

Slachthuis
Een belangrijk nog te verwerven bedrijf in de gebiedsontwikkeling Waalfront is het Slachthuis. In de concept GREX 2015 is verwerving voorzien in 2022. In de zomer van 2015 heeft de raad ingestemd met verwerving van het Slachthuis door de gemeente Nijmegen. De provincie Gelderland heeft daaraan eveneens bijgedragen met een subsidie van 4,5 miljoen euro. Over de condities waaronder het slachthuis zal worden ingebracht in de GREX wordt onderhandeld met BPD. De uitkomst hiervan zal effecten hebben op de GREX en/of het risicoprofiel van de gemeente.

5.4 BERGERDEN

Deze gemeenschappelijke regeling is een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en de gemeente Lingewaard. Het doel van deze GR is het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de glastuinbouw en agrobusiness in de regio Nijmegen door het gezamenlijk ontwikkelen en exploiteren van een kwalitatief hoogwaardig glastuinbouwgebied. Het betreft de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Bergerden, ten zuiden van Huissen op het grondgebied van de gemeente Lingewaard. De gemeente Nijmegen participeert voor 50% in de GR.
Zoals ook eerder al is aangegeven heeft de financiële en economische crisis ook de glastuinbouw hard geraakt. De verkoop van bouwrijp terrein is geruime tijd nagenoeg stilgevallen. In 2015 heeft sinds lange tijd weer een transactie plaatsgevonden waarbij ca. 14 ha glastuinbouwgrond is verkocht. Een mooie transactie, echter met het verkopen van grond voor glastuinbouw sec blijft er een groot financieel tekort bestaan. Om de risico's van de exploitatie af te dekken is de ombestemming (ruimer bestemmen) van een deel van het plangebied van glastuinbouw naar agrobusiness (aan de tuinbouw gelieerde bedrijvigheid) voorzien. De meeropbrengst daarvan voorziet in de afdekking van een deel van het nadelig saldo.
Al bij de start van Bergerden, in de bestemmingsplanfase, is daar rekening mee gehouden en is door de provincie Gelderland medewerking toegezegd voor deze achtervangconstructie.
Uitgangspunt in de grondexploitatie is de uitgifte van grond t.b.v. glastuinbouw en het ombestemmen van 7 ha glastuinbouw naar agrobusiness hoog.
Het nieuwe toekomstperspectief van Bergerden gaat verder uit van verbreding van een deel van het gebied van glastuinbouw naar agrobusiness laag (ca. 20 ha). Laag kent een extensiever gebruik van grond. De prijs voor agrobusiness laag is lager dan die van agrobusiness hoog, beide categorieën kennen een beduidend hogere grondprijs dan glastuinbouwgrond.
Wat zich thans lijkt te gaan voordoen is dat er mogelijk geen provinciale medewerking komt voor het verbredingsprofiel zoals hiervoor geschetst. Mocht zich dat gaan voor doen dan zal dat vergaande financiële consequenties hebben. De provincie heeft inmiddels in overleggen met Lingewaard kenbaar gemaakt niet te zullen meewerken aan een planologisch nieuw profiel en heeft ook aan de daarop gebaseerde GR-begroting goedkeuring onthouden. Een formele bevestiging van dat standpunt ten aanzien van de planologie zal aan GS gevraagd worden. Na consultatie van de colleges van burgemeester en wethouders in zowel Lingewaard als Nijmegen is door het dagelijks bestuur van de GR besloten geen beroep in te stellen tegen het door GS onthouden van goedkeuring aan de begroting. Gedachte daarbij is dat dat geen zin heeft daar er geen koppeling zal zijn naar het vraagstuk van de verbredingsopgave.

Doel van de verbredingsopgave is naast het in planologische zin verbreden van het profiel van het gebied, het daarmee binnen de perken houden van financiële tekorten en het gebied nieuw leven inblazen met de verbrede inzetmogelijkheden. Als daarvoor bestuurlijk op de diverse niveaus onvoldoende medewerking gaat komen, zal dat een totaalherziening van de GR betekenen.
De GR heeft een grondexploitatie met een negatief financieel resultaat. De verbonden partij is volledig met vreemd vermogen gefinancierd voor €29,9 miljoen.
De grondexploitatie 2015 bevat het nieuwe toekomstperspectief voor Bergerden (verbreding naar agrobusiness) en heeft een nadelig resultaat van € -10,2 miljoen netto contant per 1-1-2015.
Er is een voorziening getroffen voor het tekort dat voor rekening komt van de Gemeente Nijmegen voor ca. € 5,5 mln.
In de weerstandsparagraaf van de Stadsbegroting 2016-2019 was als risicoprofiel voor Bergerden opgenomen een bedrag van € 4,0 miljoen. Het huidige risicoprofiel is verhoogd met € 2,5 miljoen als gevolg van risico's ombestemming. Het risicoprofiel voor Bergerden voor de gemeente Nijmegen bedraagt nu € 6,5 miljoen.
Gelet op de situatie rond begroting en het mogelijk niet verkrijgen van medewerking voor de verbredingsopgave, moet rekening worden gehouden met een scenario dat een uiteindelijk tekort zal kunnen opleveren van circa € 24 miljoen exclusief kosten uit risico's uit overeenkomsten en verkregen subsidies en kosten door organisatieverandering.
In de loop van januari 2016 zal daar naar huidig inzicht duidelijkheid over kunnen worden gegeven.

5.5 BIJSTERHUIZEN

Deze gemeenschappelijke regeling is een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en de gemeente Wijchen. Het doel van deze GR is het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen door middel van het gezamenlijk ontwikkelen en exploiteren van een kwalitatief hoogwaardig en uit financieel-economisch oogpunt aanvaardbaar intergemeentelijk bedrijventerrein op de locatie Bijsterhuizen op het grondgebied van Nijmegen en Wijchen. De thans nog voor uitgifte beschikbare ruimte ligt bijna volledig op het grondgebied van de gemeente Wijchen.
De planexploitatie heeft en houdt met de huidige inzichten een positief financieel resultaat.
De verkoop van bedrijfsterrein is weliswaar al een aantal jaren verminderd, de verwachting is dat er in 2015 toch weer een aantal hectaren verkocht gaat worden.
De GR is geheel extern gefinancierd (via de gemeente Wijchen). De grondexploitatie januari 2015 heeft een positief financieel resultaat van ca.€ 21,9 miljoen op Contante Waarde 1-1-2015.
De gemeente levert geen financiële bijdrage aan de GR. De GR draait een grondexploitatie met een positief financieel resultaat. Winstuitkeringen worden ten gunste van de Saldireserve gebracht. Aanpassing van het schema van uitbetaling van de winstuitkeringen wordt in de raming van de Saldireserve verwerkt, het gaat dan om een bedrag van in totaal ruim € 11 mln.
Financiële risico's worden niet voorzien voor de GR Bijsterhuizen. De economische crisis heeft weliswaar ook op dat terrein z'n consequenties, maar dat leidt niet tot problemen.
De economische crisis heeft wel consequenties voor het moment van winstuitkeringen. Winstuitkering is pas mogelijk indien deze gerealiseerd is.

5.6 OVERIGE VERBONDEN PARTIJEN

Wat betreft Brabantse Poort Nijmegen BV, waarin naast de gemeente ook Hendriks Projectontwikkeling, Heijmans Projectontwikkeling en NIBC participeren kan worden gemeld dat alle planonderdelen zijn gerealiseerd. Er resteert op dit moment het afhandelen van een aantal zaken en de verkoop van de laatste onbebouwde kavel aan de Wijchenseweg. Het bestuur van de BV beraadt zich momenteel op een oplossing daarvoor. De opheffing van de BV is voorzien zodra de nog lopende zaken zijn afgehandeld en er een oplossing is gevonden voor het resterend onroerend goed, in casu een kavel aan de Wijchenseweg. Opheffing kan waarschijnlijk plaatsvinden in 2016.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Indigo BV is medio 2012 opgericht. De gemeente Nijmegen participeert in Indigo voor 5%. De overige 95% van de aandelen is in bezit van Alliander. Indigo BV heeft tot taak het realiseren en exploiteren van de “aorta”, de hoofdleiding van het warmtenet. Deze leiding zal de ARN verbinden met het Waalfront en de Waalsprong. Momenteel wordt de feitelijke aanleg van de hoofdleiding voorbereid. De planning is erop gericht dat per 1 januari 2016 deze werkzaamheden zijn afgerond.
De warmtelevering zal plaatsvinden door Nuon Energy aan wie een concessie voor de warmtelevering voor ca. 14.000 woningen is gegund.
De financiële risico’s voor de gemeente zijn beperkt tot het gestorte aandelenkapitaal van € 300.000,-
Om de aanleg mogelijk te maken heeft de gemeente € 3,5 mln. subsidie verstrekt. De provincie Gelderland heeft voorts nog een achterstelde lening verstrekt ter hoogte van € 4 mln.

Wat betreft de overige verbonden partijen zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden.

6 Risicobeleid en weerstandsvermogen

Reserve en Risicobeleid
Grondbeleid

6.1 ALGEMEEN EN SAMENVATTING

De Saldireserve is een financiële buffer voor het afdekken van de financiële risico's in de begroting, waaronder de planexploitaties. Het betreft risico's waarvoor geen specifieke voorziening is getroffen. Te denken valt aan niet ingecalculeerde milieurisico's, het plotseling achterblijven van de vraag op de vastgoedmarkt en het stagneren van de woningmarkt, etc.

Grondslagen van resultaatbepaling. Hoe gaan wij daar mee om.
Verwachte nadelige financiële resultaten worden door middel van het vormen van een voorziening via de Winst en Verliesrekening, op basis van contante waarde ten laste van de Saldireserve gebracht.
Verwachte positieve resultaten worden genomen bij het afsluiten van de planexploitaties. Tussentijdse winstneming wordt alleen toegepast indien de boekwaarde van het onderhanden werk negatief is (en er dus een bijna zeker voordelig financieel resultaat gaat ontstaan). Deze tussentijds te nemen winst wordt bepaald door de negatieve boekwaarde van het onderhanden werk te verminderen met de contante waarde van de nog te maken kosten in de planexploitatie. Hierbij wordt tevens een risicobeoordeling gemaakt (bepaalt mede of tussentijdse winstneming kan ja of neen). De bedragen van de tussentijds te nemen winst worden op duizendtallen afgerond.

Naast de meer algemene risico's bevat elke planexploitatie specifieke risico's. Deze risico's worden zo goed mogelijk bij de vaststelling van een planexploitatie in beeld gebracht en vormen permanent onderwerp van aandacht. Ook bij de voortgangsrapportages wordt aandacht besteed aan mogelijke risico's.

Samenvatting resultaat
Het resultaat van de planexploitaties is hieronder samengevat, voor wat betreft de grootste toevoegingen/onttrekkingen. Voor een inzicht in alle planexploitaties verwijzen wij u naar hoofdstuk 9.
Het positieve resultaat van de herzieningen bedraagt € 10,3 miljoen.
De belangrijkste mutaties worden veroorzaakt door:

1. Compaq

In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van Compaq gewijzigd naar 2034 (was 2028). Dit veroorzaakt met name de toename van het verwachte negatieve exploitatieresultaat en daarmee de mutatie van de getroffen voorziening van € 741.300.

2. Onderwijshuisvesting

Het negatieve exploitatieresultaat en de daarmee samenhangende voorziening neemt met name toe door het toevoegen van de basisschool de Octaaf aan de planexploitatie (extra nadeel van €1,1 miljoen). In de Zomernota 2015 is voor dit bedrag al een voorziening getroffen. De overige toename, per saldo € 0,85 miljoen, bestaat onder andere uit de langere (beheer)exploitatieperiode van Streekweg 21, lagere grondopbrengsten, vertraagde gronduitgifte en hogere plan en rentekosten van de overige deelprojecten.

3. Waalsprong (gemeentelijk deel)

In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van de Waalsprong gewijzigd naar 2033 (was 2029). Dit verklaard het ontstaan van een negatief exploitatieresultaat en het treffen van een voorziening van €3.988.700.

4. Waalsprong GEM

Medio 2015 is de leningen portefeuille van de GEM (deels) overgesloten. Vanwege het zeer goede financieringsklimaat (lage rentestanden) leidt dit tot een flinke besparing op de rentelasten en ver-

klaard met name de verbetering van het negatieve exploitatieresultaat, groot € 12.6 miljoen en daarmee de voorziening. De rest van het resultaat wordt bepaald door een veelheid aan mutaties, per saldo ruim € 3 miljoen. Op pagina 117 wordt dit verschil verder toegelicht.

Samenvatting risico's
Ten opzichte van de Stadsbegroting 2016-2019 is het risico Waalsprong (GEM en gemeentelijk deel) en Bergerden toegenomen. De overige risico's zijn iets afgenomen. Het totale risicoprofiel is daarmee gestegen t.o.v. de Stadsbegroting 2016-2019 tot € 86 miljoen. Dit hangt vooral samen met de risico's die zich voordoen bij de afzet van bedrijventerreinen, woningbouw en glastuinbouw zoals dat in de planexploitaties is voorzien. De in de tabel in paragraaf 6.3 genoemde risico's zijn aanvullend op de risico's die al financieel zijn vertaald en verwerkt in het verwachte eindresultaat van de individuele grondexploitaties zoals opgenomen in dit VGP

Er is sprake van een toename van het risicoprofiel van de GEM Waalsprong van € 46,4 miljoen in de stadsbegroting 2016-2019 naar € 59,8 miljoen in het VGP 2016, per saldo € 13,4 miljoen
De toename van het benodigd weerstandsvermogen in de stadsbegroting met € 13,4 miljoen wordt ondermeer veroorzaakt door het vervallen van de post onvoorzien in de GREX GEM Waalsprong. Deze post is voor € 3 miljoen vrijgevallen en voor de overige € 3 miljoen toebedeeld aan diverse kostenposten in de Grex en is hiermee in zijn totaliteit niet meer beschikbaar als dekking voor de andere risico's. Daarnaast is als dekking voor het risicoprofiel van de grex in de stadsbegroting 2016-2019 de post € 6 miljoen ingezet. Deze post was echter al betrokken bij de berekening van het risicoprofiel.
Verder zijn er mee- en tegenvallers in de risico's benoemd waarbij de grootste wijzigingen zich voordoen in het ontwikkelingen in zuiderveld, waterhuishouding zuidrand waalsprong en diversen in Hof van Holland, Woenderskamp en Broodkorf.
De toelichting op de risico's Waalfront en Bergerden is gegeven in hoofdstuk 5 Verbonden Partijen.

Tegenover deze risico-ontwikkeling staat een winstverwachting Bijsterhuizen van in totaal ca € 11 miljoen én een positieve ontwikkeling indien de BBV richtlijnen conform voorstel worden aangepast. Alsdan zal in 2016 een eenmalig positief resultaat van ca € 7.1 miljoen ontstaan. Beide verwachtingen zullen eveneens bij de ontwikkeling van het weerstandsvermogen betrokken worden.

6.2 MUTATIES RESERVE

Onderstaand wordt een korte toelichting gegeven op de mutaties van de saldireseve gedurende 2015.

Overzicht mutaties

Bij			
A	Afgesloten planexploitaties	1.101.900	
B	Tussentijdse winstnames	400.000	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	16.207.100	
E	Doordecentralisatie onderwijshuisvesting	191.600	
Totaal			17.900.600
Af			
A	Afgesloten planexploitaties	0	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	7.476.900	
D	Deelnemingen	85.300	
Totaal			7.562.200
Saldo mutaties 2015			10.338.400

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Volgens bovenstaand overzicht wordt in totaal een bedrag van € 10,3 miljoen aan de saldireserve toegvoegd. In het VGP van februari 2015 was de verwachting dat het totaal aan mutaties zou leiden tot een toevoeging aan de Saldireserve van € 1.1 miljoen. De afwijking van € 9.2 mln wordt met name veroorzaakt door het bijstellen van de voorzieningen n.a.v de herzieningen.

Ad a: afgesloten planexploitaties

Afgesloten planexploitaties in 2015	**bij eindresultaat** €	**af eindresultaat** €
Molenweg, Terrein Jacobs	2.000	
Hessenberg	850.600	
Spreeuwenstraat	0	
Voorzieningenhart Waterkwartier	249.300	
t o t a a l	**1.101.900**	

Ad b: tussentijdse winstnames

planexploitatie	**bij eindresultaat** €
Kamerlingh Onnesstraat	50.000
Marialaan 2e en 3e fase	100.000
Malvert Maisonettes	250.000
t o t a a l	**400.000**

Ad c: aanpassing voorzieningen n.a.v. herzieningen

Hoofdstuk 9 bevat per planexploitatie een overzicht van kerninformatie en de ontwikkelingen. Op deze overzichten kunt u eveneens per planexploitatie de financiële resultaatontwikkeling vinden. Voor wat betreft de resultaataanpassingen van planexploitaties met een nadelig resultaat wordt ten laste van de saldireserve een voorziening getroffen.

Onderstaand overzicht geeft de mutaties als gevolg van de plussen en minnen van de voorzieningen op de Saldireserve aan (over het hele jaar 2015).

bijgestelde resultaten nav herzieningen	**Bij eindresultaat** €	**af eindresultaat** €
Compaq		741.300
Onderwijshuisvesting		2.007.300
Hezelpoort(pg Oude Stad)		278.700
Prof. Van Weliestraat	19.000	
Waalsprong(gemeentelijk deel)		3.988.700
Lindenholt Noord	175.500	
Driehuizen	147.000	
Plein 1944	61.700	
GEM Waalfront		
GEM Waalsprong	15.804.000	
Bergerden		
Oostelijke Waalkade		411.900
Skaeve Hus		49.000
t o t a a l	**16.211.100**	**7.476.900**

Na deze aanpassingen is de stand van de voorzieningen als volgt:

Omschrijving	per 1-1-2015	Rente 2015	Toevoeging/vrijval	Per 31-12-2015
Compaq	2.533.500	102.100	741.300	3.376.900
Lindenholt Noord	170.400	5.100	-175.500	0
Onderwijshuisvesting	11.445.800	461.300	2.007.300	13.914.400
Driehuizen	2.143.000	86.400	-147.000	2.082.400
Plein 1944	361.200	14.500	-61.700	314.000
Hezelpoort	1.627.000	65.600	278.700	1.971.300
Particuliere planexploitaties	18.400	600	-19.000	0
Waalsprong(gemeentelijk deel)	0	0	3.988.700	3.988.700
Waalsprong GEM	27.100.000	1.090.400	-15.804.000	12.342.600
Waalfront	16.517.000	660.700		17.177.700
Waalfront (handelskade)	3.214.700	40.200		3.254.900
Bergerden	5.276.300	237.400		5.513.700
Oostelijke Waalkade	0	0	411.900	411.900
Skaeve Huse	0	0	49.000	49.000

Samenvattende toelichting grootste toevoegingen/vrijval (zie ook overzicht planexploitaties) voor een inzicht in alle planexploitaties verwijzen wij u naar Hoofdstuk 9:

Ad d: deelnemingen
De lasten betreffen de rentelasten over het uitstaande kapitaal van deelnemingen.

Ad e: doordecentralisatie onderwijshuisvesting
Dit betreft de voorfinanciering voor de maatwerk-oplossingen die tot stand zijn gekomen met de schoolbesturen die met hun normatieve vergoeding geen (financiële) verantwoordelijkheid kunnen nemen voor de onderwijshuisvesting. De voorfinanciering wordt in de periode 2008 tot en met 2019 weer in de Saldireserve teruggebracht, waarmee dit neutraal verloopt.

6.3 RISICOPARAGRAAF VAN HET ONTWIKKELINGSBEDRIJF

Gebiedsontwikkeling en het realiseren van vastgoedprojecten met bijbehorende openbare ruimte vergt een goed risicomanagement. Naast het voortdurend monitoren van de risico's is bijsturing een factor van belang. De balans tussen beide elementen bepaald het risicoprofiel van het Ontwikkelings-bedrijf.

In 2007 is de nota uitvoering risicobeheer door het college vastgesteld voor het Ontwikkelingsbedrijf. Op basis van een nieuwe methodiek en nieuwe risicoanalyses worden de financiële risico's per project opnieuw in beeld gebracht.
Op 13 november 2013 heeft de Raad de kadernota Risicomanagement en Weerstandsvermogen als opvolger vastgesteld.
De uitkomsten van deze risicoanalyses zijn, zoals aangekondigd in dit VGP verwerkt.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Belangrijke elementen uit de risicoanalyse worden gevormd door:

Omschrijving	€ x 1 miljoen	Was(stadsbegroting 2016-2019)
Waalsprong (gemeentelijk deel)	10.3	8.1
GEM Waalsprong	59.8	46.4
Koers West (Waalfront)*)	9.8	9.8
Overige risico's	9.2	13.5
verbonden partijen (Bergerden)*)	6.5	4.0
Risisco's opgeteld	95.6	81.84
Dempingsfactor 10%	ca. 9.6	Ca. 8.2
Totaal (afgerond)	86.0	73.6

*) risico voor het gemeentelijk aandeel

Ten opzichte van de Stadsbegroting 2016-2019 is het risico Waalsprong (GEM en gemeentelijk deel) en Bergerden toegenomen. De overige risico's zijn iets afgenomen. Het totale risicoprofiel is daarmee gestegen t.o.v. de Stadsbegroting 2016-2019. Dit hangt vooral samen met de risico's die zich voordoen bij de afzet van bedrijventerreinen, woningbouw en glastuinbouw zoals dat in de planexploitaties is voorzien.

In bijlage 1 zijn de verschillen in risico tussen het VGP februari 2015, de Stadsbegroting 2016-2019 en dit VGP in beeld gebracht.

De belangrijkste risico's worden gevormd door de planexploitaties Waalsprong (gemeentelijk deel en GEM), GEM Waalfront en Bergerden. De in deze tabel genoemde risico's zijn aanvullend op de risico's die al financieel zijn vertaald en verwerkt in het verwachte eindresultaat van de individuele grondexploitaties zoals opgenomen in dit VGP.
De toelichting op de risico's Waalfront en Bergerden is gegeven in het hoofdstuk 5 Verbonden Partijen.

De risico's kunnen maar beperkt door de gemeente met behulp van beheersmaatregelen worden beheerst. In de herzieningen van de verschillende planexploitaties zijn dergelijke maatregelen al voor een belangrijk deel doorgevoerd. Zie hiervoor de planexploitaties voor de Waalsprong (niet of later realiseren deel bedrijventerrein De Grift, risico's planontwikkeling Hof van Holland, grondprijsaanpassing woningbouw, verlengen looptijd en aanpassing woningbouwprogramma) maar ook Bergerden (risico van niet toestaan gedeeltelijke verbreding programma). Wel moet worden geconstateerd dat slechts in beperkte mate beheersmaatregelen ten aanzien van de post grondverwerving kunnen worden doorgevoerd. Dit hangt samen met het feit dat in de grootste planexploitaties het overgrote deel van de gronden en opstallen reeds is verworven.

Tegen de achtergrond van het bovenstaande zijn in de Stadsbegroting structureel aanvullende financiele middelen gereserveerd om het weerstandsvermogen versneld te versterken of om een voorziening te kunnen treffen voor hogere exploitatietekorten dan nu voorzien. Pas in een later stadium kan worden bepaald of deze maatregelen toereikend blijken te zijn. Adequate en systematische monitoring van de risico's heeft dan ook hoge prioriteit.

Effect op de Saldireserve
Het totaal aan gekwantificeerde risico's bedraagt, rekening houdend met een demping van 10%,

€ 86.0 mln. De Saldireserve dient als weerstandsvermogen voor deze risico's. De saldireserve is nu niet voldoende hoog voor alle gekwantificeerde risico's van de planexploitaties en de overige risico's binnen de gemeentebegroting. Omdat de risico's zich echter niet allemaal tegelijk zullen voordoen, volstaat een geleidelijke groei van de Saldireserve. Door de verwachte groei van de saldireserve door een structurele voeding vanuit de begroting is er vertrouwen dat de saldireserve niet alleen op korte termijn risico's op kan vangen, maar zich ook kan herstellen en verder kan doorgroeien.

6.4 MEERJARENRAMING FINANCIËLE EFFECTEN PROGRAMMA GRONDBELEID

De mutaties in de jaren 2015 tot en met 2021 zijn in onderstaande tabel opgenomen.

Hieronder volgt een schematische vertaling van de mutaties van de Saldireserve tot en met 2021.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
positieve resultaten planexploitaties	1.1	0	0.7	0.3	2.1	3.5	0
tussentijdse winstname	0.4	0	0	0	0	0	0
aanpassing voorzieningen nav herzieningen planexploitaties	8.7	0	0	0	0	0	0
doordecentr. onderw.huisvest.	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0	0
Deelnemingen	-0.1	0.8	0.1	0.1	0.1	0.6	0.8
Diversen							
Mutatie in jaar	**10.3**	**1.0**	**1.0**	**0.6**	**2.4**	**4.1**	**0.8**

Bij de groei van de saldireserve wordt ook rekening gehouden met winstuitkeringen uit bijvoorbeeld de GR Bijsterhuizen. In het VGP is aangegeven dat bji Bijsterhuizen, op termijn een winstutikering van € 22 mln verwacht wordt, waarvan Nijmegen 50% ontvangt. Verder zijn er eigen planexploitaties die een winstverwachting hebben en meegenomen worden in de groei van de saldireserve, zoals in bovenstaand schema is opgenomen, wordt hiermee rekening gehouden.

7 BBV Voornemen

BBV voornemen
Grondbeleid

7.1 BBV VOORNEMEN

De commissie BBV heeft op 10 juli 2015 het **RAPPORT GRONDEXPLOITATIES Voornemen tot herziening verslaggevingsregels grondexploitatie in het BBV met ingang van 1 januari 2016** gepubliceerd. Aanleiding voor dit rapport wordt gevormd door een aantal ontwikkelingen op het gebied van grondexploitaties:

- forse afboekingen op grondposities in de afgelopen jaren door gemeenten
- aanbevelingen uit het rapport Vernieuwing BBV over transparantie en vergelijkbaarheid
- aankomende Omgevingswet

In dit rapport is een aantal voornemens tot wijziging van het BBV(Besluit Begroten en Verantwoorden) opgenomen. Deze voornemens hebben betrekking op de definitie bouwgrond in exploitatie, 10-jaars termijn, kostentoerekening, rentetoerekening en disconteringsvoet. De voornemens voor de niet in exploitatie genomen gronden zijn in hoofdstuk 4 al toegelicht. Hieronder volgt een toelichting op de verschillende onderdelen en de financiële effecten.

Definitie bouwgrond in exploitatie

Volgens het Rapport Grondexploitaties wordt in de praktijk een veelheid aan grondontwikkeling gerelateerde projecten geschaard onder het begrip grondexploitaties. Naast lopende operationele grondexploitatieprojecten valt hierbij te denken aan niet-actieve grexprojecten (ingetrokken/stilgelegd/nog niet gestart) (NIEGG), anticiperend aangekochte gronden (NIEGG), herinrichtingsprojecten openbare ruimte, faciliterend grondbeleid met kostenverhaal, werken voor derden en vastgoedontwikkeling. Ook in de Nijmeegse praktijk is dit het geval, denk hierbij aan de Oostelijke Waalkade, De Bastei of het Voorzieningenhart Waterkwartier.
De definitie uit het rapport is opgesteld vanuit eenduidigheid en aansluiting bij de bestaande Wro (en de hieraan toe te rekenen kosten):
Definitie Bouwgrond in exploitatie (BIE): *Gronden die zich in het transformatieproces bevinden waarbij in bezit zijnde grond en (eventueel) aanwezige opstallen worden omgevormd naar bouwrijpe grond, met als oogmerk (opnieuw) te worden bebouwd.*
Verder geeft het rapport aan dat “gronden worden geacht zich in het transformatieproces te bevinden vanaf het momet dat de gemeenteraad de grondexploitatiebegroting, ofwel het exploitatieplan heeft vastgesteld.”
Definitie grondexploitatiebegroting: De financiële vertaling van een ruimtelijk plan, waarbij de kosten en opbrengsten gefaseerd zijn in de tijd, met een richttermijn van 10 jaar (voortschrijdend).

In het concept wijzigingsbesluit dat ter consultatie aan de VNG is voorgelegd wordt onderstaande definitie gehanteerd:
Bouwgrond in exploitatie: die gronden waarvoor het gemeentebestuur een exploitatieplan heeft vastgesteld of, indien het vaststellen van een exploitatieplan achterwege kan blijven, een exploitatieovereenkomst is afgesloten.
De toelichting op het concept wijzigingsbesluit stelt dat er sprake is van BIE indien een exploitatiebegroting is vastgesteld.

Over de definitie is nog geen eenduidige overeenstemming
De definitie is van belang voor onder andere de balansclassificatie en de kostentoerekening. Planexploitaties worden op de balans opgenomen onder de vlottende activa waarbij alle lasten en baten worden toegerekend, inclusief rente en indirecte kosten toegerekend worden. Voor investeringen geldt juist dat geen rente toegerekend mag worden, maar wel rentelast in de programmarekening wordt opgenomen.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Vooralsnog worden aan deze definitie geen financiële gevolgen gekoppeld

10-jaars termijn
Standpunt van de cie BBV is dat de grondexploitatie in beginsel geen langere voortschrijdende termijn dan 10 jaar mag beslaan.
Overwegingen hierbij zijn een efficiënte bedrijfsvoering en een juiste waardering en resultaatbepaling. ("Een toenemende looptijd van grondexploitaties betekent een toenemende onzekerheid ten aanzien van de haalbaarheid van begrote opbrengsten en een toenemend risico op kostenoverschrijdingen.")

Voornemen tot stellige uitspraak: de looptijd van een grondexploitatie beperken tot 10 jaar.

Deze 10 jaar is een richttermijn, hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken. Deze motivatie moet zijn geautoriseerd door de raad en verantwoord in de jaarstukken. De motivatie moet tevens zijn voorzien van de risicobeperkende beheersmaatregelen die de gemeente heeft genomen om de onzekerheden en risico's die gepaard gaan met de langere looptijd te mitigeren.
Het rapport geeft zelf ook mogelijke beheersmaatregelen aan:
Voornemens bestaan om in elk geval één maatregel verplicht te stellen middels een stellige uitspraak.

Voornemen tot stellige uitspraak: bij een exploitatiebegroting langer dan 10 jaar, mogen de opbrengsten die na het 10e jaar worden ingerekend niet geïndexeerd worden (ofwel dat de onvoorziene kosten worden verhoogd met de indexering van opbrengsten > 10 jaar).

Gevolgen van deze 10-jaars termijn zijn tweeledig. Enerzijds moet voor planexploitaties die langer dan 10 jaar lopen een motivatie opgesteld worden en vastgesteld door de Raad, anderzijds moet de opbrengstenstijging, indien daarmee gerekend wordt, na het 10^{e} jaar uit de herziening worden gehaald. Het zal duidelijk zijn dat het niet inrekenen van de opbrengstenstijging na het 10^{e} jaar financiële gevolgen zal hebben.
In Nijmegen zijn er drie lopende planexploitaties die een looptijd hebben langer dan 10 jaar. Het gaat om de planexploitaties Waalsprong, Nieuwe Dukenburgseweg Compaq en Waalfront.

kostentoerekening
In de notitie grondexploitatie is een (niet-limitatieve) opsomming gegeven van de mogelijke verkrijgings- en vervaardigingskosten van bouwgronden in exploitatie voor de toerekening van kosten aan ontwikkelingen door de gemeente. Deze opsomming is gebaseerd op de uitgangspunten voor kostenverhaal, zoals vastgelegd in het Bro (Besluit Ruimtelijke Ordening).
Voornemen bestaat om voor de mogelijkheden tot kostentoerekening aan BIE binnen het BBV volledig aan te sluiten op de kostenverhaalsmogelijkheden zoals benoemd in de Wro/Bro.

Zoals in het Bro is vastgelegd, behoort bij de Grondexploitatiewet een zogenoemde kostensoortenlijst De kostensoortenlijst is een opsomming van kosten die doorbelast/in rekening kunnen worden gebracht bij de particuliere ontwikkelaar. De opzet van deze lijst maakt het in principe mogelijk om alle kosten, die gemoeid zijn met de ontwikkeling van locaties mee te nemen.
Vooralsnog worden aan de kostentoerekening geen financiële gevolgen gekoppeld, wel kan de discussie gaan over het verplicht stellen van toepassen van kostensoorten.

Rentetoerekening
Het voornemen bestaat om in het BBV voor wat betreft de toegestane toe te rekenen rente aan grondexploitaties aan te sluiten op de uitgangspunten die gelden voor de Vennootschapsbelasting(VpB), zijnde de betaalde rente over het vreemd vermogen; daarbij wordt het rentepercentage als volgt bepaald:

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

- het rentepercentage van de direct aan de grondexploitatie gerelateerde financiering in het geval van projectfinanciering;
- het gewogen gemiddelde rentepercentage van de leningenportefeuille van de gemeente, naar verhouding VV/EV, indien geen sprake is van projectfinanciering;
- de marktrente voor gemeenten voor aan te trekken leningen met een looptijd van 10-jaar indien de gemeente geen externe financiering heeft aangetrokken, maar wel verwacht dit te gaan doen;
- geen rente indien de gemeente geen externe financiering heeft en ook niet de intentie heeft dit aan te trekken.

Voor Nijmegen geldt dat de planexploitaties deels met projectfinanciering en deels door de leningenportefeuille van de gemeente. Een gemiddeld percentage is berekend van 2,28% t.o.v. de rekenrente van 4% die nu gehanteerd wordt. Alle lopende planexploitaties zijn opnieuw doorgerekend met dit gemiddelde percentage.

De financiële gevolgen van doorrekening met het gemiddelde percentage staan verderop in dit hoofdstuk

Disconteringsvoet

Als stellige uitspraak t.a.v. de disconteringsvoet zal worden voorgeschreven aan te sluiten op het rentepercentage dat aan de grex wordt toegerekend:
De disconteringsvoet voor grondexploitaties wordt bepaald op:

- het rentepercentage van de direct aan de grondexploitatie gerelateerde financiering in het geval van projectfinanciering;
- het gewogen gemiddelde rentepercentage van de leningenportefeuille van de gemeente, naar verhouding VV/EV, indien geen sprake is van projectfinanciering;
- de marktrente voor gemeenten voor aan te trekken leningen met een looptijd van 10-jaar indien de gemeente geen externe financiering heeft aangetrokken, maar wel verwacht dit te gaan doen;
- Indien de gemeente geen externe financiering heeft en ook niet de intentie heeft dit aan te trekken, wordt geen rente toegerekend aan de grondexploitaties en is de disconteringsvoet derhalve ook nihil. Voorzieningen voor verliezen worden in dit geval op nominale waarde gewaardeerd.

De financiële gevolgen van doorrekening met het gemiddelde percentage staan verderop in dit hoofdstuk

Financiële gevolgen

De financiële gevolgen van het Rapport Grondexploitaties is in onderstaande tabel weergegeven. Het betreft de gevolgen van de 10-jaarstermijn, de rentetoerekening en de disconteringsvoet.
Wanneer het een effect betreft op een verliesgevende planexploitatie heeft dit tot gevolg dat de verliesvoorziening op dit moment moet worden aangepast, wanneer het een winstgevende planexploitatie betreft wijzigt de winstname in het jaar van afsluiting van het project.

2016	2017	2018	2019	2020
7.128.611	36.215	-205	-64.450	14.389

Het positieve effect in 2016 wordt met name veroorzaak door de bijstellingen op de projecten Compaq, Onderwijshuisvesting en Waalsprong. De bijstellingen betekenen hier een afname van de voorziening. De minnen in de volgende jaren betekenen een lagere winstname in het jaar van afsluiten.

Verder dient nog te worden opgemerkt dat de voorgenomen wijziging in het BBV per 1-1-2016 geen effect hebben op de waardering van de planexploitaties en vermogenspositie per 31-12-2015. De weergegeven financiële gevolgen zijn een vooraankondiging voor 2016.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

8 Besluitvorming

Besluitvorming
Grondbeleid

8.1 BESLUITVORMING

1. Vaststelling van deze Voortgangsrapportage Grote Projecten december 2015, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en/of toegepaste parameters.

2. Nieuw toegevoegde planexploitaties:
   - Neboklooster, achterterrein
   - Tollenstraat/Thijmstraat Nedtrain
   - Microweg, Campusontwikkeling Synton
   - Rozenbuurt, Asterstraat eo
   - Dennenstraat
   - Skaeve Huse

3. Afgesloten planexploitaties
   - Molenweg, terrein Jacobs
   - Hessenberg
   - Spreeuwenstraat, Matrassenfabriek
   - Voorzieningenhart Waterkwartier

4. Winstnames uit programma Grondbeleid naar de saldireserve
   Binnen de onderstaande projecten heeft een tussentijdse winst name plaatsgevonden van in totaal € 400.000,-:
   - Kamerlingh Onnesstraat
   - Marialaan, 2e en 3e fase
   - Malvert Maisonettes

5. Het vormen van een voorziening ten laste van de Saldireserve voor de volgende planexploitaties
   - Oostelijke Waalkade € 411.900
   - Skaeve Huse € 49.000

6. Waalsprong
   Vaststellen geïntegreerde grex Waalsprong.

7. Microweg, Campusontwikkeling Synton
   Vaststellen planexploitatie.

8. Hatert
   de onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten
   De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.

9. Onderwijshuisvesting
   Toevoegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208.
   De bestaande voorziening Onderwijshuisvesting te verhogen met € 0.85 mln extra t.o.v. de stadsbegroting (lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.)

10. Stadsbrug
    Toevoegen vrijval van diverse stelposten aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP Kelco.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

11. Het risicoprofiel is opnieuw bepaald voor alle planexploitaties en deelnemingen (incl. GEM WS) en bedraagt, rekening houdend met demping van 10% € 86.0 mln.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

9 Overzicht Planexploitaties

Overzicht planexploitaties
Grondbeleid

9.1 LEESWIJZER

Standaard zijn illustraties toegevoegd bestaande uit een kaartje met ligging en omvang van het plangebied en een foto van de realiteit buiten of een impressie van het plan zoals het op dat moment in ontwikkeling is. Dat kan zijn een geveltekening, ontwerpschets, perspectief of dergelijke.
De basisindeling van informatie is voor alle plannen gelijk. Afhankelijk van de situatie kunnen meer kolommen zijn ingevuld.
Kerninformatie bevat de basissituatie voor het plan. Besluitvorming die ten grondslag ligt aan de planvorming is hier opgenomen.
Soort exploitatie geeft aan of het een actieve gemeentelijke exploitatie betreft of een faciliterende waarbij een exploitatieovereenkomst door het College van Burgemeester en Wethouders is afgesloten met een particuliere ontwikkelaar.
Ontwikkelaar, eigendom, procedures en *realisatie* spreken voor zich zelf.
Onder *Programma* wordt zo nauwkeurig mogelijk bijgehouden de aantallen en hoeveelheden. Ten behoeve van toekomstig onderhoud zullen ook de getallen voor de openbare ruimte worden ingevoerd.
In *Ontwikkelingen* wordt inhoudelijk ingegaan op de actualiteit van het laatste half jaar vanaf de vorige rapportage.
Bij *Financiën* worden de mutaties van het afgelopen half jaar verwerkt en zichtbaar gemaakt. Hier wordt ook de aangepaste prognose van het eindresultaat van de exploitatie gepresenteerd. Deze mutaties worden ook verwerkt in de resultaatslijstjes in de producten in par 4 en in de reserve in par. 6.
Bij *risico's* worden, buiten de algemene risico's die in par 6.3 zijn opgenomen, op projectniveau risico's benoemd en aangegeven of er voor dit project aparte risicovoorzieningen zijn getroffen

9.2 INHOUDSOPGAVE

kaart:	Stedelijke Ontwikkeling	blz.
2	Spoorzone (TPG)	48
119	Marialaan 2e en 3e fase	49
304	Tollenstraat – Thijmstraat (Nedtrain)	50
	Woningbouw	
114	Nieuw Malderborgh (zorgcentrum), Malderburchtstraat	51
29	Prins Hendrikstraat 7	52
112	Heyendaalseweg klooster Brakkenstein	53
157	Kamerlingh Onnesstraat 20, Onder Onnes	55
12	Neerbosscheweg	56
166	Molenweg terrein Jacobs	57
16	Groesbeekseweg / Heijendaalseweg	58
161	Prof. Van Weliestraat 4	59
77	Groenestraat Smit Draad	60
308	Ooise Sluispad	61
312	Neboklooster achterterrein	62

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Bedrijvigheid

31	Nieuwe Dukenburgseweg- Compaq	63
170	Knoop Winkelsteeg	64
207	Microweg campusontwikkeling Synton	66

Herstructurering

128	Hatert Circusterrein	67
44	Willemskwartier	69
45	Tollenstraat / Dobbelmanweg	71
153-A	Herstructurering Dukenburg: winkelcentrum Meijhorst	72
153-B	Herstructurering Dukenburg: Dela	
153-C	Herstructurering Dukenburg: Malvert winkelcentrum	
164	Nachtegaalplein e.o.	74
171	Kaaplandstraat	76
159	Maisonnettes Malvert	78
309	Spreeuwenstraat vml matrassenfabrie	80
303	Rozenbuurt, Asterstraat eo	81

Maatschappelijk Vastgoed

8	Driehuizen / Kwakkenberg / Heemraadstraat	82
9	Lindenholt Noord	84
163	Waterkwartier Voorzieningenhart	86
203	Dennenstraat, Sportpark de Dennen, Talent Centraal	88
313	Skaeve Huse (Weezenhof)	90
*)	Onderwijshuisvesting (diverse locaties; zie detailkaart zie pag….)	91

Stadscentrum

24	Hessenberg	95
53	Plein 44	96
150	Don Jon	97
116	Parkeervoorziening Oude Stad	98
151	Waalkade 84, Bastei (incl. Brug over ’t Meertje – 307)	100
310	Oostelijke Waalkade	102

Waalsprong 104

62	Waalsprong Vlek 14 – Ressen	
63	Waalsprong Vlek 50 -	
64	Waalsprong Bedrijventerrein Grift (Noord)	
65	Waalsprong Bedrijventerrein Grift (Zuid)	
66	Waalsprong Vlek 21 Waaijenstein	
67	Waalsprong Groot Infra	
69	Waalsprong Ontgronding Lansdschapszone	
	GEM Waalsprong	117

Dijkteruglegging

1	Dijkteruglegging	124

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Koers West

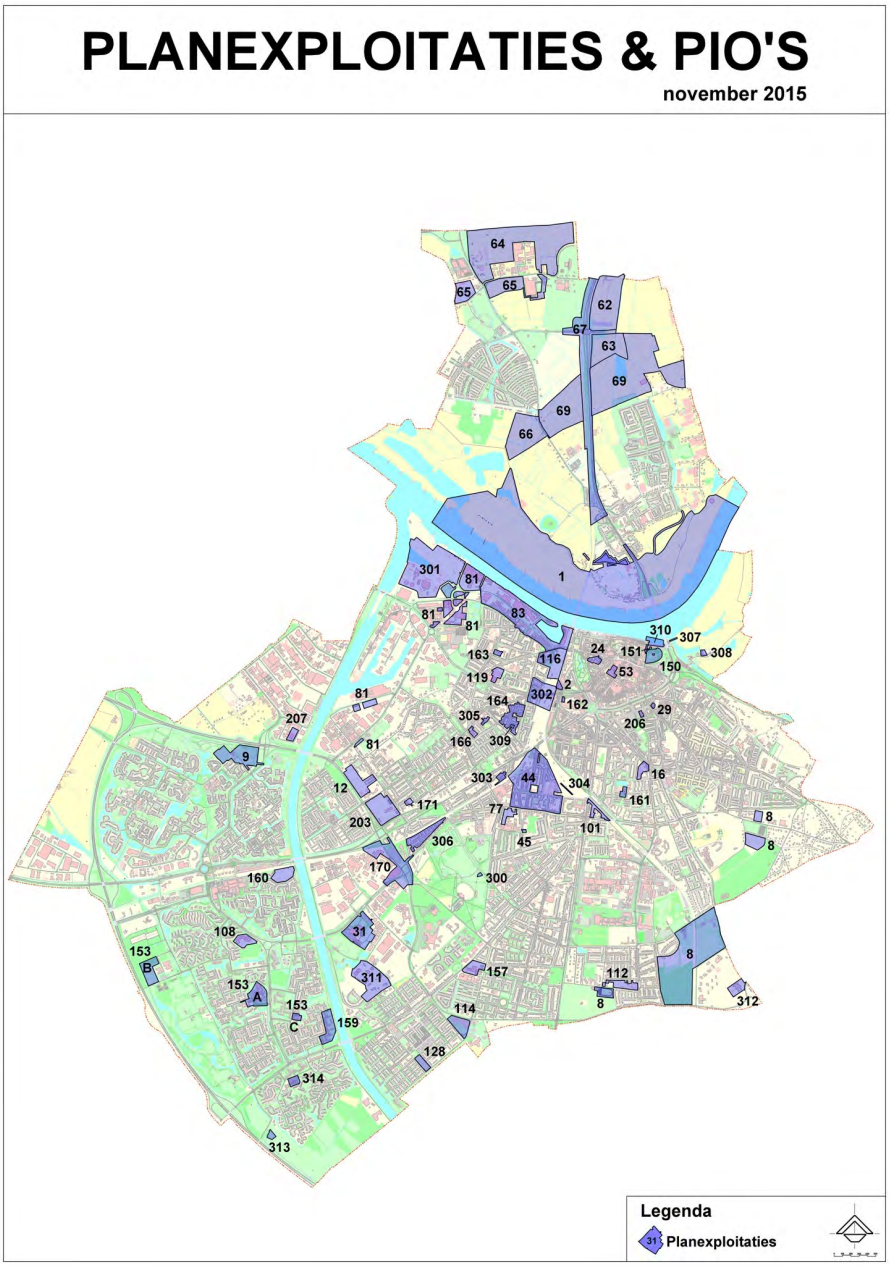
81	NYMA park - Mercuriuspark	126
83	Waalfront	

Planexploitaties in ontwikkeling

101	Bouwexploitatie St. Annastraat/Groenew.w.	128
302	Station Nijmegen Centraal – PHS	129
311	Herontw. De Winkelsteegh	130
160	Zwanenveld 4301, vm ROC-locatie	131
314	WC Weezenhof	132
108	v. Schuijlenburgweg Gelderse leergangen	133
310	Waalkade Oost - toekomstvisie	134
305	Molenweg – Aldi	135
162	Stationsplein 13 Metterswane	136
*)	Beuningen Zandtransport	137
306	Kolpingbuurt - herstructurering	138
300	Theeschenkerij Goffert	139
301	Hollandiastraat GDF – Suez	140

*) niet op de kaart

9.3 KAART PLANEXPLOITATIES



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stedelijke ontwikkelingsprojecten	**G508 Spoorzone / TPG**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat de ontwikkeling van de voormalige TPG-locatie in de Spoorzone.

Programma		
	Woningen:	**Ca. 345 studenteneenheden**
	parkeren	**In Keizer Karel garage voor auto's, fietsen (ca 4.000) op locatie in gebouwde fietstransferium**
	Bedrijvigheid/cultureel	**3.500 m2 bvo poppodium, met 2 concertzalen voor 400 en 1.100 bezoekers**
	opp. plangebied	**65.000 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: P. Matthieu/Klok Bouw Zublin**

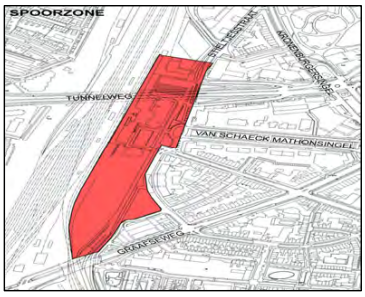
Ontwikkelingen laatste half jaar:
Nu de bouwwerkzaamheden zijn afgerond en de formele oplevering en eigendomsoverdracht heeft plaatsgevonden vindt de financiële afwikkeling op het contract met de aannenemer plaats. Helaas blijken gemeente als opdrachtgever en aannemer als opdrachtnemer geen overeenstemming te hebben over de resterende vergoedingen en betalingen. Hierover wordt intensief gesproken en een mogelijke rechtsgang kan niet worden uitgesloten.

Kosten	Per 01-0-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Bouwkosten en verwervingen, bouw- en woonrijp maken	20.690.000	20.042.000	Verkopen	2.914.000	2.914.000
Plankosten	2.150.000	2.105.000	Bijdrage gemeente	13.700.000	13.727.000
Overige	627.000	1.095.000	Overige bijdrage	7.404.000	7.223.000
Rente en kostenstijging	551.000	622.000			
Totaal geraamd	**24.018.000**	**23.864.000**	**Totaal geraamd**	**24.018.000**	**23.864.000**
Gerealiseerd tot datum	23.515.000	21.661.000	Gerealiseerd tot datum	21.584.000	23.614.000
Gerealiseerd in periode	15.535.000	-1.854.000	Gerealiseerd in periode	15.619.000	2.030.000
Nog te realiseren	503.000	2.203.000	Nog te realiseren	2.434.000	250.000

Prognose eindresultaat per 1-1-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 1-1-2016 € 0,- Neutraal

Verwachte oplevering project: 2015 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2016

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Kosten en opbrengsten van de planexploitatie zijn herberekend en opnieuw verdeeld. Daarbij is rekening gehouden met extra kosten a.g.v. de juridische procedure welke is gestart naar aanleiding van opleveringsgebreken van de nieuwbouw.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
1. Kosten en uitkomst van de juridische procedure betreffende de opleveringsgebreken en de overschrijding van de afgesproken realisatiedatum van het bouwwerk. Er is door zowel de bouwer als de gemeente Nijmegen schade geclaimd.

Beheersmaatregelen:
1. Opnemen post van € 1,1 miljoen in de planexploitatie.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stedelijke ontwikkelingsprojecten	**G509 Marialaan 2e en 3e fase**

Kerninformatie
Herontwikkeling terrein achter de Marialaan en begrensd door de Voorstadslaan, Kievietstraat en Koekoekstraat.
Planexploitatie: vastgesteld 31 oktober 2006; omvang 1.373.000; resultaat: 0; oplevering 2010.

Programma		
	Woningen:	**Ca. 410 woningen waarvan 80 zorgwoningen**
	parkeren	**Grotendeels ondergronds**
	bedrijvigheid	**4.500 m²**
	openb. ruimte	**11.000 m² nieuw in te richten**
	opp. plangebied	**23.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: W.Pranger/Novio Sector, Structon Bouw en Vastgoed, What's Next B.V.**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De bouwwerkzaamheden zijn grotendeels afgerond. Op de locatie waar 18 eensgezinswoningen aan de Sperwerstraat waren gepland is nu de bouw van 47 appartementen voorzien. De ontwikkeling van dit plandeel is overgedragen aan What's Next B.V. De exploitatie-overeenkomst is in juni 2015 afgesloten. De benodigde bestemmingsplanherziening is in procedure. De aanleg van de openbare ruimte is grotendeels gereed. Het laatste deel nabij de Sperwerstraat is afhankelijk van de bouw van de woningen.

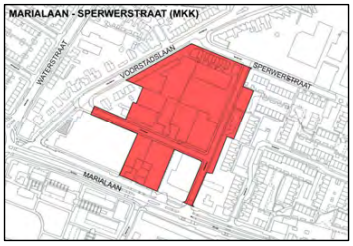
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	116.000	116.000	Bijdrage ontwikkelaar	953.000	975.000
Plankosten	696.000	718.000	SV-fonds/ISV	920.000	920.000
Overige	1.776.000	1.676.000	Overige (Stim.bijdr.)	845.000	845.000
Rente en kostenstijging	-151.000	-153.000			
Totaal geraamd	**2.437.000**	**2.357.000**	**Totaal geraamd**	**2.718.000**	**2.740.000**
Gerealiseerd tot datum	2.255.000	2.266.000	Gerealiseerd tot datum	2.718.000	2.740.000
Gerealiseerd in periode	-8.000	11.000	Gerealiseerd in periode	0	22.000
Nog te realiseren	182.000	91.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 281.000,- Voordelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 383.000,- Voordelig*
*van dit rsultaat is eind 2014 € 275.000,= en eind 2015 € 100.000,= als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd.

Verwachte oplevering project: 2016 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2016

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Verbetering van het resultaat als gevolg van de positieve rentecomponent en vrijval van een gereserveerde kostenpost.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

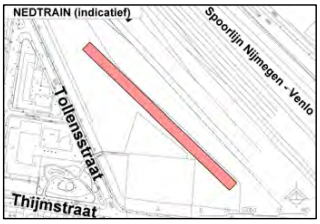
Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Stedelijke ontwikkelingsprojecten	**G512 Thijmstraat Spoorkuil (Nedtrain)**

Kerninformatie
NedTrain, een dochteronderneminmg van ProRail, wil in de Spoorkuil een Technisch Centrum realiseren. Dit TC is bedoeld voor kleine reparaties aan treinen die gedurende de dienstregeling uitvallen. NedTrain heeft gekozen voor Nijmegen. Nijmegen is een kruispunt van vervoerslijnen en eindpunt van de corridor naar Schiphol. Daardoor overnachten er al veel treinen in deze spoorkuil.
Het TC is een hal waar een trein in zijn geheel naar binnen gereden kan worden: lang 200 meter, breed 11,30 meter en hoog 8,8 meter.
Planexploitatie: vastgesteld 2 december 2014; omzet 0,1 mln; resultaat: 0 (neutraal); oplevering 2016.

Programma:		
	Woningen	**nvt**
	Parkeren	**op eigen terrein**
	Bedrijvigheid	**reparatiewerkplaats**
	Openbare ruimte	**Groene inpassing**
	Opp. plangebied	**4.500 m2**
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: P. Matthieu/ NedTrain**

Ontwikkelingen laatste jaar
NedTrain heeft de gemeente gevraagd medewerking te verlenen aan een haalbaarheidsonderzoek. De ontwikkeling is onderwerp van debat geweest in de gemeenteraad. De raad heeft via een motie besloten een aantal randvoorwaarden aan de ontwikkeling mee te geven. Belangrijk gegeven daarbij is het draagvlak in de buurt en de wijze waarop het TC kwalitatief wordt uitgevoerd en de resterende groenstrook als verblijfsgebied kan worden behouden voor omwonenden.



Financiën:

Kosten		1-1-2016	**Opbrengsten**		1-1-2016
Verwervingen			Bijdrage gemeente		
Bouw- en woonrijpmaken			Subsidie provincie		
Plankosten		110.000	Bijdrage Ontwikkelaar		112.500
Overige					
Rente en kostenstijging		2.500			
Totaal geraamd		**112.500**	**Totaal geraamd**		**112.500**
Gerealiseerd tot datum		99.000	Gerealiseerd tot datum		79.000
Gerealiseerd in periode			Gerealiseerd in periode		79.000
Nog te realiseren		13.500	Nog te realiseren		33.500

Prognose eindresultaat per 01-01-2015
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Toelichting verschillen
Niet van toepassing

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
1. Inpassing tussen de 2 woonwijken: Bottendaal en Willemskwartier
2. Overschrijding plankosten



Beheersmaatregelen:
Communiceren en open proces.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G109 Malderburchtstraat Nieuw Malderborgh**

Kerninformatie
Ontwikkeling in fasering van Woonpark Malderborgh en daaromheen gelegen gebied.
Planexploitatie: vastgesteld 14 maart 2006; omvang 1.597.000; resultaat: 601.000; oplevering 2009.

Programma	**Woningen:**	**131 wooneenheden**
	parkeren	**Ondergronds op eigen terrein/bezoekers aan overzijde Malderburchtstraat**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**3.400 m² nieuw in te richten**
	opp. plangebied	**45.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/BAM**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het grootste gedeelte van de woongebouwen (Zonnebaars, parktorens De Jonker en De Elshof en de drie gebouwen aan de Ruys de Beerenbrouckstraat) is inmiddels opgeleverd. Met de laatste toren (Parktoren Heumensoord) wordt binnenkort gestart. Van een van de gebouwen (het Scharniergebouw) is de bouwvergunning ingetrokken. Deze zal voorlopig in ieder geval niet meer gebouwd worden. Afgelopen zomer is een parkeerkelder ondergelopen. BAM heeft inmiddels herstelwerkzaamheden aan de vijver uitgevoerd om herhaling te voorkomen.

Financiën:

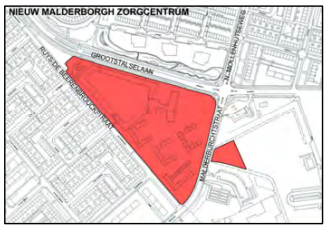
Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	7.000	7.000	Verkopen	720.000	720.000
Bouw- en woonrijpmaken	239.000	239.000	Subsidie	663.000	663.000
Plankosten incl. VTU	761.000	761.000	Bijdrage ontwikkelaar	377.000	377.000
Overige	254.000	254.000	Overige	0	0
Rente en kostenstijging	-188.000	-193.000			
Totaal geraamd	**1.073.000**	**1.068.000**	**Totaal geraamd**	**1.760.000**	**1.760.000**
Gerealiseerd tot datum	917.000	936.000	Gerealiseerd tot datum	1.760.000	1.760.000
Gerealiseerd in periode	7.000	19.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	156.000	132.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 687.000,- Voordelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 692.000,- Voordelig*

*Van dit resultaat is eind 2007 € 500.000,= en eind 2011 € 175.000,= als tussentijdse winstneming aan de abr toegevoegd.

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Vebetering van het resultaat als gevolg van de positieve rente-component door vertraging project.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing

Beheersmaatregelen:
Niet van toepassing

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G113 Prins Hendrikstraat 7 – Jorismavo**

Kerninformatie
Schoolgebouw dat niet langer wordt gebruikt voor onderwijs. Gebouw is rijksmonument. Pand wordt voor periode van 5 jaar verhuurd aan culturele instellingen. Uitgangspunt is kostendekkende verhuur.

Planexploitatie: vastgesteld 25 oktober 2006; omvang 2.905.000; resultaat 0; oplevering 2017

Programma **Woningen:**
parkeren
bedrijvigheid
openb. ruimte
opp. plangebied **2.388 m²**
ontwikkelaar **Intern/extern: M. Verstappen /nog niet bekend**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Pand is verhuurd aan culturele instellingen. Het pand is in combinatie met het vm. Mondial College aan de Streekweg in de verkoop gezet. De onderhandelingen zijn on hold gezet totdat duidelijkheid ontstaat over de benodigde (onderwijs)huisvesting voor vluchtelingen(locatie Streekweg).

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	1.087.000	1.087.000	Verkopen	1.470.000	1.470.000
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	Bijdrage ontwikkelaar	0	0
Plankosten	648.000	633.000	Huuropbrengsten	789.000	776.000
Overige	21.000	39.000	Overige	50.000	50.000
Rente en kostenstijging	554.000	537.000			
Totaal geraamd	**2.309.000**	**2.296.000**	**Totaal geraamd**	**2.309.000**	**2.296.000**
Gerealiseerd tot datum	2.002.000	2.063.000	Gerealiseerd tot datum	653.000	740.000
Gerealiseerd in periode	63.000	57.000	Gerealiseerd in periode	65.000	95.000
Nog te realiseren	308.000	233.000	Nog te realiseren	1.656.000	1.556.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0 Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0 Neutraal

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017



Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Langdurig verhuurd aan culturele instellingen. De kostendekkende huur staat hierdoor onder druk.

Beheersmaatregelen:
1. Oplopen van de boekwaarde zoveel mogelijk vermijden door verhuur en efficiënt beheer.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G118 Heyendaalseweg klooster Brakkenstein**

Kerninformatie
Sloop kerk aan de Heyendaalseweg en nieuwbouw kerk en klooster (dit deel is enkele jaren geleden al opgeleverd) met een appartementencomplex (Hofgebouw) en 24 woningen voor beschermd wonen in opdracht van de paters Jezuïeten die vanuit het Berchmanianum hier naar toe verhuizen. De nabijgelegen oude drukkerij wordt verbouwd en deze krijgt een ondersteunende functie (oa refter) voor de bewoners, maar ook omwonenden kunnen hier deels gebruik van maken. Daarnaast worden 23 appartementen in het park gerealiseerd.
Planexploitatie: vastgesteld 1 juli 2008; omvang 446.000; resultaat: 0; oplevering 2011.

Programma		
	Woningen:	**92 won.**
	parkeren	**op eigen terrein, voor een belangrijk deel in een parkeerkelder**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**0 m²**
	opp. plangebied	**30.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Ballast Nedam**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Vorig jaar is een anterieure overeenkomst voor de herontwikkeling van het Hofgebouw gesloten, is het bestemmingsplan voor het Hofgebouw vastgesteld en onherroepelijk geworden en is de Omgevingsvergunning verleend. Het Hofgebouw is inmiddels in aanbouw. Tegen de Omgevingsvergunning loopt nog beroep, maar er is geen voorlopige voorziening aangevraagd zodat er geen schorsende werking van uitgaat voor de vergunning. Bij de werkzaamheden voor het Hofgebouw werden niet gesprongen explosieven aangetroffen. Inmiddels wordt een omvangrijker onderzoek uitgevoerd op die plekken waar gebouwd gaat worden. In combinatie met dit onderzoek vindt archeologisch onderzoek plaats.
Het Parkgebouw zal conform de geldende vergunning gebouwd worden. Als tweede fase in deze ontwikkeling is voor de functiewijziging van de oude drukkerij een bestemmingsplanwijziging vastgesteld. Beroep hiertegen is mogelijk tot half november 2015.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	2.000	2.000	Verkopen	0	184.000
Bouw- en woonrijpmaken	0	34.000	Bijdrage gemeente	0	0
Plankosten	529.000	791.000	Bijdrage ontwikkelaar	446.000	541.000
Overige	400.000	398.000	Overige	379.000	530.000
Rente en kostenstijging	28.000	30.000			
Totaal geraamd	**959.000**	**1.255.000**	**Totaal geraamd**	**825.000**	**1.255.000**
Gerealiseerd tot datum	966.000	1.191.000	Gerealiseerd tot datum	825.000	1.255.000
Gerealiseerd in periode	149.000	225.000	Gerealiseerd in periode	0	430.000
Nog te realiseren	-7.000	64.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Verwachte oplevering project: 2017

Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
In de exploitatie is de aanvullende overeenkomst opgenomen welke is vastgesteld door het college d.d. 20-01-15 met nr 3.11. Ook zijn de nog te verrekenen en reeds verrekende kosten van archeologie, NGE, OZBE en verplaatsen bushalte opgenomen.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G124 Kamerlingh Onnesstraat 20, Onder Onnes**

Kerninformatie
Ontwikkeling nieuwbouwplan op de voormalige ROC-locatie aan de Kamerlingh Onnesstraat/Hatertseweg.
Planexploitatie: vastgesteld 12 september 2011; omvang 520.000; resultaat: 0; oplevering 2014.

Programma	**Woningen:**	**63 grondgebonden woningen en 177 appartementen**
	Parkeren	**132 pp halfverdiept; 213 pp op maaiveld aan de openbare weg**
	Bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. Ruimte	**11.600 m²**
	opp. Plangebied	**26.500 m²**
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: M. Verstappen/Standvast Wonen**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De eerste fase, bestaande uit 189 woningen, is inclusief de inrichting van het (toekomstig) openbaar gebied afgerond. De bouw van de tweede fase (en tevens laatste fase) is per 1 november 2015 gestart. De koopwoningen in deze fase zijn omgezet naar huurwoningen. Eind volgend jaar zal het project afgerond worden en zal het openbaar gebied overgedragen worden aan de gemeente.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	Bijdrage ontwikkelaar	520.000	520.000
Plankosten	264.000	227.000	Huuropbrengsten	0	0
Overige	173.000	173.000	Overige	0	0
Rente en kostenstijging	-32.000	-33.000			0
Totaal geraamd	**405.000**	**367.000**	**Totaal geraamd**	**520.000**	**520.000**
Gerealiseerd tot datum	165.000	169.000	Gerealiseerd tot datum	520.000	520.000
Gerealiseerd in periode	12.000	4.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	240.000	198.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 115.000,- Voordelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 153.000,- Voordelig*
*van dit resultaat is per 31-12-2011 € 102.250,= en per 31-12-2015 € 50.000,= als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd.

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Verbetering van het resultaat is het gevolg van de positieve rente-component door verlenging looptijd exploitatie en de gedeeltelijke vrijval van een opgenomen stelpost die niet meer benodigd is gezien de huidige fase van de exploitatie.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G125 Neerbossche weg, (Rosa de Lima)**

Kerninformatie
Woningbouwontwikkeling op het (sport)terrein van het Dominicus College.
Planexploitatie: vastgesteld 14 september 2005; omvang 9.152.000; resultaat: 0; oplevering 2010.

Programma	**Woningen:**	**85 koop-/huurwon., 51 koop-/huurapp., 76 zorgapp.**
	parkeren	**Op het terrein, gedeeltelijk (half)ondergronds en gedeeltelijk op maaiveld**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**56.200 m²**
	opp. plangebied	**64.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E. van Petersen/Klok Druten Ontwikkeling en Standvast**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Na de aanleg van het laatste deel van de geluidswal kan de totale oplevering van de openbare ruimte worden afgerond. De aanleg is afhankelijk van de grondverwerving van een perceel grond van een derde.

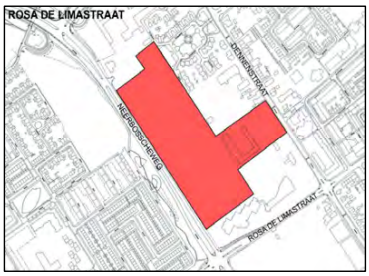
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	4.954.000	4.954.000	Verkopen	9.300.000	9.300.000
Bouw- en woonrijpmaken	2.741.000	2.741.000	Bijdrage ontwikkelaar	0	0
Plankosten en V&T	1.124.000	1.132.000	Extra ISV-bijdrage	350.000	350.000
Bijdrage woongroep Plurijn/Werkenrode	175.000	175.000	ISV-bijdrage t.b.v. Plurijn/Werkenrode	150.000	150.000
Overige	788.000	788.000	Stimuleringsbijdrage	592.000	592.000
Rente en kostenstijging	-179.000	-187.000			
Totaal geraamd	**9.603.000**	**9.603.000**	**Totaal geraamd**	**10.392.000**	**10.392.000**
Gerealiseerd tot datum	9.321.000	9.324.000	Gerealiseerd tot datum	10.392.000	10.392.000
Gerealiseerd in periode	3.000	3.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	282.000	279.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 789.000,- Voordelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 789.000,- Voordelig*
*van dit resultaat is eind 2011 € 575.000,= , juli 2012 € 150.000,= en eind 2012 € 55.000,= als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd. (Totaal € 780.000,=)

Verwachte oplevering project: 2016 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2016

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Niet van toepassing.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G128 Molenweg, terrein Jacobs**

Kerninformatie
Ontwikkeling voormalig terrein van de firma Jacobs aan de Molenweg 71 door Portaal.
Planexploitatie: vastgesteld 11 september 2012; omvang 384.000; resultaat: 0; oplevering 2014.

Programma		
	Woningen:	**87 huurappartementen en 22 zorgappartementen**
	parkeren	**97 pp ondergronds/overige benodigde pp aan de openbare weg**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**0 m²**
	opp. plangebied	**7.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E.van Petersen/Portaal**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De procedure voor de vaststelling van het projectafwijkingsbesluit is reeds enige tijd afgerond. De bouw is nog niet gestart. Na uitvoering van de bodemsanering door Portaal kan de bouw waarschijnlijk medio 2016 starten. De planexploitatie kan nu worden afgesloten.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	ISV bijdrage	176.000	176.000
Plankosten	264.000	294.000	Bijdrage ontwikkelaar	208.000	208.000
Overige	59.000	29.000	Overige	0	0
Rente en kostenstijging	9.000	9.000			
Totaal geraamd	**332.000**	**332.000**	**Totaal geraamd**	**384.000**	**384.000**
Gerealiseerd tot datum	278.000	332.000	Gerealiseerd tot datum	384.000	384.000
Gerealiseerd in periode	3.000	14.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	54.000	0	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 52.000,- Voordelig*
Eindresultaat per 01-01-2016 € 52.000,- Voordelig*
*van dit resultaat is eind 2014 € 50.000,= als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd.

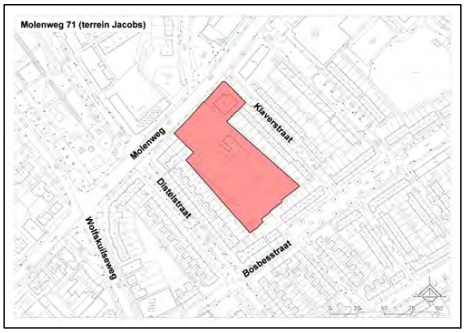
Verwachte oplevering project: 2015 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2015

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
Niet van toepassing

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G131 Groesbeekseweg/Heijendaalseweg**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat de realisatie van ca 18 stadswoningen en enkele appartementen te realiseren in het bestaande, deels op 1 januari 2014 door brand verwoeste, schoolgebouw. In het verlengde van het gebouw worden twee keer vijf woningen gebouwd. Met deze bebouwing wordt het totale project Cum Laude afgerond. Dit plan is in afwijking van het eerdere plan een belangrijk deel van het bestaande gebouw te slopen (alleen de gevel zou blijven staan) en hier nieuwe appartementen te bouwen.
Het betreft een particulier initiatief waarbij voor de gemeentelijke plankosten een aanvullende anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar moet worden gesloten.
Planexploitatie: vastgesteld 1 juli 2003; omvang 1.684.000; resultaat: -402.000; oplevering 2006.

Programma	**Woningen:**	**10 nieuwe woningen, ca 18 stadswoningen in het bestaande gebouw en enkele appartementen**
	parkeren	**Op maaiveld**
	openb. ruimte	
	opp. plangebied	**1,7 ha**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Slokker Vastgoed**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Voor de herontwikkeling is een bestemmingsplanwijziging nodig. Na ondertekening van de anterieure overeenkomst kan het bestemmingsplan in procedure worden gebracht. De verwachting is dat dat in 2015 nog zal gebeuren.
De ontwikkelaar is inmiddels gestart met de verkoop van de woningen.

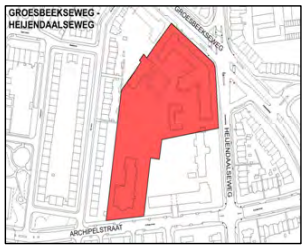
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	680.000	680.000	Verkopen	1.256.000	1.256.000
Bouw- en woonrijpmaken	838.000	838.000	Bijdrage ontwikkelaar	306.000	356.000
Plankosten incl. VTU	585.000	635.000	Huuropbrengsten	218.000	218.000
Overige	30.000	30.000	Overige (bijdrage voorziening NGE)	666.000	666.000
Rente en kostenstijging	28.000	24.000			
Totaal geraamd	**2.161.000**	**2.207.000**	**Totaal geraamd**	**2.446.000**	**2.496.000**
Gerealiseerd tot datum	2.031.000	2.092.000	Gerealiseerd tot datum	2.446.000	2.446.000
Gerealiseerd in periode	13.000	61.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	130.000	115.000	Nog te realiseren	0	50.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 285.000,- Voordelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 289.000,- Voordelig*
*van dit resultaat is eind 2011 € 275.000,= als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd.

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
De verbetering van het resultaat is het gevolg van de positieve rentecomponent.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G132 Prof. van Weliestraat 4, Studentenkerk**

Kerninformatie
Ontwikkeling terrein voormalige Studentenkerk en bijbehorende pastorie.
Planexploitatie: vastgesteld 21 augustus 2012; omvang 171.000; resultaat: 0; oplevering 2013.

Programma	**Woningen:**	**36 huurappartementen**
	parkeren	**36 pp (19 ondergronds en 17 bovengronds)**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**1.470 m²**
	opp. plangebied	**7.500 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: W.Pranger/Oud Burger gasthuis en stichting Standvast Wonen**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Bestemmingsplan is vastgesteld. Bouw is gereed. Openbaar gebied is teruggeleverd aan gemeente.
De planexploitatie wordt afgesloten.

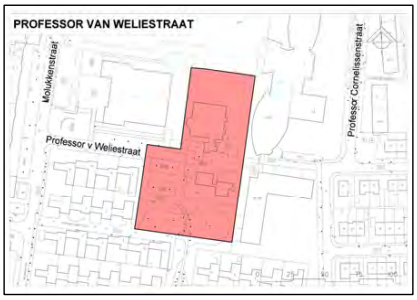
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	ISV bijdrage	0	0
Plankosten	157.000	144.000	Bijdrage ontwikkelaar	171.000	171.000
Overig	25.000	20.000	Overige	0	0
Rente en kostenstijging	8.000	7.000			
Totaal geraamd	**190.000**	**171.000**	**Totaal geraamd**	**171.000**	**171.000**
Gerealiseerd tot datum	144.000	171.000	Gerealiseerd tot datum	171.000	171.000
Gerealiseerd in periode	1.000	27.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	46.000	0	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 19.000,- Nadelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Verwachte oplevering project: 2015 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2015

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Door het afsluiten van de exploitatie zijn stelposten en bestaande reserveringen komen te vervallen waardoor het eindresultaat is verbeterd.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G133 Groenestraat Smit Draad terrein**

Kerninformatie
Het betrof een plan van Plegt Vos voor de locatie van het voormalige Smit Draad aan de Groenestraat voor de ontwikkeling van 1.840 m2 BVO commerciële ruimte en (zorg)woningen. Vanwege de uitspraak van de Raad van State begin 2015 is de mogelijkheid om hier nu (zorg)woningen te realiseren, vervallen. De Albert Heijn zal bij realisatie van dit plan verhuizen van de huidige locatie aan de Groenestraat 193 naar nieuwbouw op het Smit Draadterrein. Behalve de Albert Heijn zijn in het plan een dagwinkel en een Gall&Gall opgenomen.
Speciale aandachtspunten bij uitwerking van de plannen zijn het parkeren, de ontsluiting, verkeersveiligheid voor oa fietsers en groen in de inrichting.
Planexploitatie: vastgesteld 7 januari 2014; omzet: 415.000,-; resultaat: 0,- (neutraal); (oorspr) oplevering: '15.

Programma:		
	Woningen:	**-**
	Parkeren:	**Plan moet voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm**
	Bedrijvigheid	**1.840m2 bvo, waarvan ca 1.300m2 voor de AH**
	Openbare ruimte:	**Nader vast te stellen**
	Opp. plangebied:	**Ca 16.700m2**
	Ontwikkelaar	**Intern/ extern: M. van Gerwen/Plegt Vos**

Ontwikkelingen laatste jaar
De anterieure overeenkomst is in januari 2014 vastgesteld door het college. Het bestemmingsplan is in februari 2014 door de gemeenteraad vastgesteld, maar begin 2015 vernietigd(Raad van State). De herstelmogelijkheden voor het bestemmingsplan zijn onderzocht. Reparatie voor wat betreft de supermarkt bleek wel mogelijk, voor de zorgwoningen op dit moment niet. Op 21 oktober heeft de gemeenteraad een coördinatiebesluit vastgesteld voor de procedure voor de wijziging van het bestemmingsplan en de procedure voor de Omgevingsvergunning. Door het toepassen van deze regeling worden de benodigde besluiten en procedures op elkaar afgestemd en gestroomlijnd.
De voorbereidingen voor de afgesproken aanpassing van het profiel van de Groenestraat zijn gestart.
Door de opgelopen vertraging en de noodzaak van een nieuwe overeenkomst zijn de plankosten gestegen.
Door onder meer een bijdrage kon het neutrale plansaldo worden gehandhaafd.
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	174.000	174.000	Subsidie	150.000	150.000
Plankosten	346.000	382.000	Bijdrage Ontwikkelaar	415.000	415.000
Overige	31.000	31.000	Overige	30.000	60.000
Rente en kostenstijging	44.000	38.000			
Totaal geraamd	**595.000**	**625.000**	**Totaal geraamd**	**595.000**	**625.000**
Gerealiseerd tot datum	341.000	363.000	Gerealiseerd tot datum	516.000	546.000
Gerealiseerd in periode	78.000	22.000	Gerealiseerd in periode	516.000	30.000
Nog te realiseren	254.000	262.000	Nog te realiseren	79.000	79.000

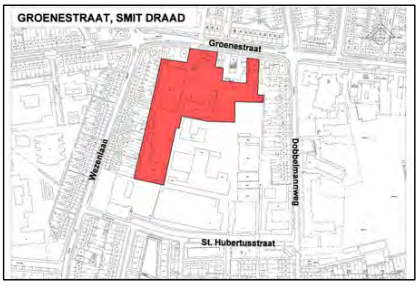
Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Toelichting verschillen
Het neutrale eindresultaat is gehandhaafd.

Relevante beslispunten tbv het VGP
Geen

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:
Het betreft een particuliere ontwikkeling zonder gronduitgifte

Specifieke projectrisico's
Geen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G134 Ooyse Sluispad**

Kerninformatie

Dit plan omvat wijzigen van het bestemmingsplan voor de spoorwegloods (gemeentelijk monument) en de loods daarachter. De spoorwegloods wordt met inzet van subsidie van de provincie en de gemeente volledig gerenoveerd. In de gerenoveerde loods wordt eventueel horeca en wonen mogelijk gemaakt. In de loods daarachter worden woningen gerealiseerd. In totaal gaat het om circa 12 woningen.
Planexploitatie: vastgesteld 23 september 2014; omvang 569.500: resultaat 0; oplevering 2015.

Programma:	**woningen:**	**12**
	Parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	**Ca 200 m2 bvo horeca**
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/ Dhr. Huijbers**

Ontwikkelingen laatste jaar
Voor deze ontwikkeling is een anterieure overeenkomst vastgesteld. Tevens is in een uitvoeringsovereenkomst de doorbetaling van de provinciale subsidie naar de initiatiefnemer vastgelegd.
Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter visie gelegen en wacht op vaststelling. Discussiepunt is of horeca kan worden toegestaan. Renovatie van het gemeentelijk monument is op dit moment in volle gang. In verband met de subsidie moet deze eind 2015 afgerond zijn.

Financiën:

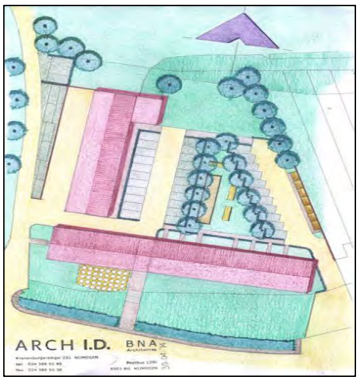
Kosten	01-01-2015	01-01-2016	**Opbrengsten**	01-01-2015	01-01-2016
Verwervingen			Verkopen		
Bouw- en woonrijpmaken			Subsidie	500.000	500.000
Plankosten	64.925	68.807	Bijdrage Ontwikkelaar	69.500	69.500
Overige	504.000	501.500			
Rente en kostenstijging	575	-807			
Totaal geraamd	**569.500**	**569.500**	**Totaal geraamd**	**569.500**	**569.500**
Gerealiseerd tot datum	32.092	461.935	Gerealiseerd tot datum	319.500	469.500
Gerealiseerd in periode	19.293	429.843	Gerealiseerd in periode	319.500	150.000
Nog te realiseren	537.408	107.565	Nog te realiseren	250.000	100.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015	€	0	Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016	€	0	Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Bezwaar en beroep tegen het bestemmingsplan.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Woningbouw	**G135 Neboklooster, achterterrein**

Kerninformatie
Woningbouwontwikkeling op de voormalige sportvelden van het Nebooklooster , deels ter vervanging van de huidige bouwmogelijkheid direct tegen het monumentale kloostercomplex aan.
Planexploitatie: vastgesteld 25 november 2014; omvang 140.000; resultaat: 0; oplevering 2017.

Programma		
	Woningen:	**30 grondgebonden woningen**
	parkeren	**Op eigen terrein**
	bedrijvigheid	**0 m²**
	openb. ruimte	**0 m²**
	opp. plangebied	**117.160 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Beleggings- en Beheersmaatschappij Dornick BV**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het ontwerp bestemmingsplan is voor advies naar de provincie gestuurd. De gesprekken met de provincie over dit plan lopen. Belangrijkste gespreksonderwerp op dit moment is de ruimtelijke compensatie die nodig is vanwege de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied.

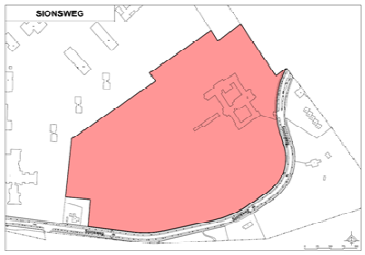
Financiën:

Kosten	Per 25-11-2014	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 25-11-2014	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	Bijdrage ontwikkelaar	140.000	140.000
Plankosten en V&T	128.000	128.000			
Overige	13.000	13.000			
Rente en kostenstijging	-1.000	-1.000			
Totaal geraamd	**140.000**	**140.000**	**Totaal geraamd**	**140.000**	**140.000**
Gerealiseerd tot datum	0	77.000	Gerealiseerd tot datum	0	88.000
Gerealiseerd in periode	0	77.000	Gerealiseerd in periode	0	88.000
Nog te realiseren	140.000	63.000	Nog te realiseren	140.000	52.000

Prognose eindresultaat per 25-11-2014	€	0,-	Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016	€	0,-	Neutraal

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.



Toelichting verschillen
Niet van toepassing.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Bedrijvigheidsprojecten	**G601 Nw. Dukenburgseweg Compaq**

Kerninformatie
Door een terugkooprecht is het terrein van Compaq met het gebouwencomplex aan de Nieuwe Dukenburgseweg in bezit gekomen van de gemeente. Het gaat om totaal 10,3 ha. Delen ervan zijn in gebruik bij het regionaal werkbedrijf (gebouw ca. 4 ha.) en de Brandweer (nieuwbouw 0,42 ha.).
Planexploitatie: vastgesteld 1e vgp 1999, omvang 5.462.000; resultaat; 1.852.000 ; oplevering 2010.

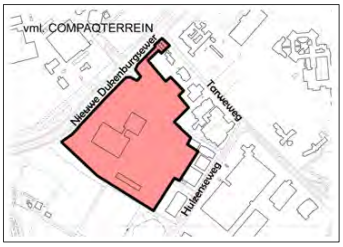
Programma		
	Woningen:	**Geen**
	parkeren	**pp op eigen terrein**
	Bedrijvigheid/kantoren	**55.461 m2 bedrijvigheid/ 38.000 m2 kantoren**
	openb. ruimte	
	opp. plangebied	**102.925 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: W. Pranger /niet van toepassing**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De verwachte vraag naar bedrijfsterrein is gebruikt als uitgangspunt voor programmering van de uitgifte bedrijfsterrein vanaf 2016. Om een overaanbod op korte termijn te voorkomen en het risico van opbrengstverlies in de toekomst te beheersen, is de uitgifte van grond binnen dit complex uitgefaseerd.
In de planexploitatie wordt voor de gehele looptijd van het complex geen rekening gehouden met indexering van verwachte grondopbrengsten. De gronden in het complex zijn bouwrijp. Dit betekent dat flexibel kan worden ingespeeld op eventueel optredende vraag naar bedrijfskavels.

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	12.248.000	12.248.000	Verkopen	16.169.000	16.169.000
Bouw- en woonrijpmaken	1.936.000	1.936.000	opbrengstdaling	0	0
Plankosten	871.000	871.000	Huuropbrengsten	577.000	715.000
Overige	325.000	376.000	Overige	1.345.000	1.345.000
Rente en kostenstijging	7.029.000	9.913.000			
Totaal geraamd	**21.409.000**	**25.344.000**	**Totaal geraamd**	**18.091.000**	**18.229.000**
Gerealiseerd tot datum	17.120.000	17.357.000	Gerealiseerd tot datum	11.264.000	11.422.000
Gerealiseerd in periode	148.000	236.000	Gerealiseerd in periode	17.000	40.000
Nog te realiseren	5.289.000	7.987.000	Nog te realiseren	6.827.000	6.807.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 4.318.417,- Nadelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 7.115.000,- Nadelig*

Voor dit project is een bedrag van € 3.377.000,- als voorziening opgenomen. Dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum.



Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing

Toelichting verschillen
Indexering op erfpachtcanon parkeerterrein Heinz toegepast van 2% per jaar.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
1. Niet van toepassing.

Beheersmaatregelen:
1. Niet van toepassing.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Bedrijvigheidsprojecten	**G604 Knoop Winkelsteeg**

Kerninformatie
Deze planexploitatie betreft de realisatie van de locatie 'Fifty Two Degrees', het gemeentelijke deel van de Novio Tech Campus (NTC) en de realisatie van NS-Station Nijmegen-Goffert.
Planexploitatie: vastgesteld 18 april 2012; omzet: 15 mln; resultaat: 0 (neutraal); oplevering 2018.

Programma		
	Woningen:	**n.v.t.**
	parkeren	**820 pp**
	bedrijvigheid	**47.476 m2**
	openb. ruimte	**44.092 m2**
	opp. plangebied	**84.000 m2**
	ontwikkelaar	**Intern: M. de Krijger Extern: Fifty Two Degrees CV, NXP Semiconductors, Stadsregio Arnhem-Nijmegen, Provincie Gelderland, Kadans Vastgoed, PPM Oost en Oost NV**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het bestemmingsplan Novio Tech Campus is inmiddels onherroepelijk.
De bouw van Station Nijmegen Goffert is klaar. Het station is in december 2014 in gebruik genomen. Over de uiteindelijk meerkosten van het station is nog geen duidelijkheid. Bij Prorail is een claim neergelegd die eerst moet worden afgehandeld. Deze claim is door Prorail primair afgewezen maar kan leiden tot meerkosten die gedeeltelijk ten laste van de gemeente komen. Bij volledige toekenning van de claim zouden de bouwkosten voor het station de 12,5 mln kunnen overschrijden waardoor aanspraak zou worden gemaakt op een deel van de financiële garantie die door de gemeente is afgegeven. Nu Prorail de claim heeft afgewezen, komt hier mogelijk een juridisch traject waardoor het nog een jaar kan duren voor er een definitieve uitspraak kan worden gedaan over de meerkosten.
Met de partijen die betrokken waren bij de realisatie van het reeds gerealiseerde deel (fase 1) van locatie Fifty Two Degrees – de toren van 18 verdiepingen – is destijds een optieovereenkomst gesloten voor fase 2 van locatie Fifty Two Degrees (Jonkerbosplein/parkeerplaats Neerboscheweg). Deze overeenkomst is per 1 januari 2014 verlopen. In de op 18 april 2012 vastgestelde planexploitatie Knoop Winkelsteeg is ervan uitgegaan dat er in dat geval andere passende functies zullen worden gezocht voor deze grond. Op dit moment wordt gezocht naar een passende bestemming voor maatschappelijke functies.
Het voorstel om de programmering van bedrijfsterreinen over de komende jaren gemeentebreed te maximeren op 6 ha per jaar, leidt voor het gemeentelijke deel van de Novio Tech Campus (NTC) tot een versnelling in uitgifte van tenminste 4 jaar (start 2021). Het nog uit te geven deel van locatie Fifty Two Degrees (Jonkerbosplein) is meer gericht op maatschappelijke functies en valt buiten de programmering bedrijfs-terreinen. De uitgifte van dit terrein is bijgesteld aan de hand van de actuele ontwikkelingsmogelijheden.
Per saldo kon het neutrale resultaat van Knoop Winkelsteeg worden gehandhaafd.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	4.711.000	4.711.000	Verkopen	8.797.000	8.571.000
Bouw- en woonrijpmaken	4.738.000	5.018.000	Bijdrage Mobiliteit	450.000	450.000
Plankosten	3.477.000	3.477.000	Huuropbrengsten	0	0
Overige	3.431.000	2.986.000	Subsidies	5.804.000	5.804.000
Rente en kostenstijging	-928.000	-947.000	Diverse opbrengsten	378.000	420.000
Totaal geraamd	**15.429.000**	**15.245.000**	**Totaal geraamd**	**15.429.000**	**15.245.000**
Gerealiseerd tot datum	7.856.000	8.444.000	Gerealiseerd tot datum	10.720.000	11.090.000
Gerealiseerd in periode	345.000	588.000	Gerealiseerd in periode	3.508.000	370.000
Nog te realiseren	7.573.000	6.801.000	Nog te realiseren	4.709.000	4.155.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- neutraal

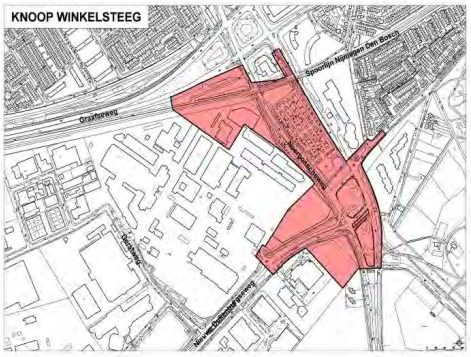
Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:
Er zijn geen uitgiften in deze periode aan de orde.

Toelichting verschillen
Per saldo is het neutrale planresultaat gehandhaafd.



Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Afzetvertraging/uitgifte lager;
2. Lagere subsidie

Beheersmaatregelen:
1. Vermarkten, promotie;
2. Monitoren uitgaven irt subsidie







Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Bedrijvigheidsprojecten	**G609 Microweg, Campusontwikkeling Synton**

Kerninformatie
Het project bevat de ontwikkeling van een groene campus op het industrieterrein aan de Microweg.

Programma:	**woningen:**	**n.v.t.**
	parkeren:	**n.v.t.**
	bedrijvigheid	**n.v.t.**
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern/Extern: W. Pranger/Synton (bedijf werkzaam in de farmaceutische industrie)**

Ontwikkelingen laatste jaar
Synthon heeft haar visie gedeeld met de gemeente en de omliggende bedrijven over haar toekomstplannen. Er is overeenstemming over het stedenbouwkundige programma.

Financiën:

Kosten		1-1-2016	**Opbrengsten**		1-1-2016
Verwervingen					
Bouw- en woonrijpmaken					
Plankosten		450.000	Grondverkoop en bijdrage		1.112.500
Overige		32.000			
Rente en kostenstijging		-16.000			
Totaal geraamd		**466.000**	**Totaal geraamd**		**1.112.500**
Gerealiseerd tot datum		326.000	Gerealiseerd tot datum		0
Gerealiseerd in periode			Gerealiseerd in periode		0
Nog te realiseren		140.000	Nog te realiseren		1.112.500

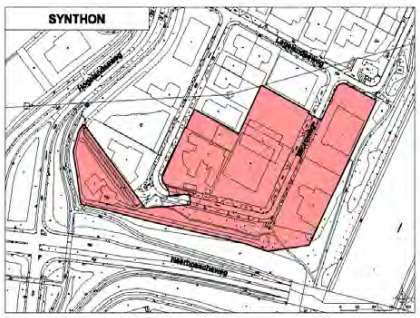
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 646.500 Voordelig

Toelichting verschillen
Niet van toepassing

Relevante beslispunten tbv het VGP
Vaststellen planexploitatie

Specifieke projectrisico's:
1. Niet doorgaan van de transactie.

Beheersmaatregelen:
1. Afronden onderhandelingen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G108 Hatert Vlek 2 Circusterrein**

Kerninformatie
In de centrale zone bij het circusterrein in Hatert worden ca. 376 woningen ontwikkeld door de woningbouwcorporaties Portaal en Talis in samenwerking met de gemeente. In de exploitatie zijn opgenomen de de sloop van 3 gymzalen en de bouw van een sportzaal die door de ontwikkeld. In het gebied worden 302 van de 376 woningen gerealiseerd binnen de planexploitatie.
Planexploitatie: vastgesteld 15 juli 2005; omzet 12 mln; resultaat: € 7,7 mln voordelig (hiervan zijn 4 tussentijdse winstnemingen gedaan); oplevering 2017. De gerealiseerde deelplannen van Hatert Centrale Zone zijn per 1-1-16 afgesloten en enkel Hatert Vlek 2 Circustterrein gaat als lopende planexploitatie verder.

Programma		
	Woningen	**302 woningen**
	Parkeren	**387 pp halfverdiept; 387 pp m.v. op eigen terrein en 175 pp aan openbare weg**
	Bedrijvigheid	**n.v.t.**
	Openb. ruimte	**150 m2, nieuw in te richten, waarvan 90 % verhard**
	Opp. plangebied	**4,5 ha**
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/ Portaal en Talis**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Portaal onderzoekt nog altijd de mogelijkheden om met een gewijzigd plan binnen het vigerende bestemmingsplan de locatie Hatert Vlek 2 Circusterrein te ontwikkelen. In de zomer is Portaal een aanbestedingsprocedure gestart om een partij te kunnen selecteren die dit project wil gaan realiseren. Op het moment dat hier duidelijheid over is worden verdere afspraken met Portaal gemaakt.

Financiën:

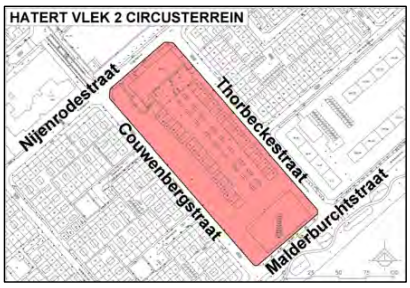
Kosten	Per 01-01-15	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-15	Per 01-01-2016
Verwervingen	358.000	113.000	Verkopen	9.794.000	4.583.000
Bouw- en woonrijpmaken	3.850.000	1.114.000	ISV-Bijdrage	1.742.000	0
Plankosten	1.211.000	552.000	Bijdrage sport	50.000	0
Overige (incl tussent winstn)	23.000	0	UPS	0	0
Niet verr. BTW	0	0	Overige	199.000	0
Rente en kostenstijging	-1.075.000	-241.000	BTW afrekening	266.000	0
Totaal geraamd	**4.367.000**	**1.538.000**	**Totaal geraamd**	**12.051.000**	**4.583.000**
Gerealiseerd tot datum	3.179.000	375.000	Gerealiseerd tot datum	12.051.000	4.583.000
Gerealiseerd in periode	-11.000	-7.000	Gerealiseerd in periode	0	0
Nog te realiseren	1.188.000	1.163.000	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015: €7.684.000,- voordelig *
Prognose eindresultaat per 01-01-2016: €3.045.000,- Voordelig **

* van dit resultaat is eind '08 een bedrag van € 3.250.000,-, eind '11 een bedrag van € 2.500.000,-, eind '12 een bedrag van € 700.000,- en eind '13 een bedrag van € 1.200.000,- als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd

** van dit resultaat is in de periode '11 t/m '13 een bedrag van € 2.979.000 als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd

De drie gerealiseerde deelplannen van Hatert Centrale Zone (Vlek 1 en 3 en Sporthal) zijn per 1-1-16 afgesloten. Hiervoor zijn de tussentijdse winstnemingen uit de periode '08 t/m '11 voor een bedrag van € 4.671.000,- ingeboekt en konden de deelplannen vervolgens neutraal worden afgesloten. Alleen Hatert Vlek 2 Circustterrein gaat nu per 1-1-16 als lopende planexploitatie verder.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen
Door afsluiting van de gerealiseerde deelplannen van Hatert Centrale Zone en het definitief maken van een deel van de tussentijdse winstnemingen is het eindresultaat € 4,6 mln lager geworden.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgend jaar
Niet van toepassing.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
1) de onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten
2) De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.

Specifieke projectrisico's:
Afhankelijk van de gewijzigde plannen en de onderhandeling die daarover tussen gemeente en Portaal plaatsvinden kan een positief dan wel een negatief risico ontstaan.





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G702 Willemskwartier Herstructurering**

Kerninformatie
In het kader van het Grotestedenbeleid en ruimtelijke herstructurering zijn afspraken gemaakt voor een grootschalige herstructurering van het Willemskwartier. De raad heeft op 16 december 2003 een besluit genomen om dit gezamenlijk met woningcorporatie Portaal aan te gaan pakken. Concreet gaat het om het slopen van ca 450 woningen en het opnieuw bouwen van 364 woningen, excl. Smit Trafoterrein, inclusief de herinrichting van de openbare ruimte. Over het voorcalculatorisch tekort van € 5 mln in de planexploitatie (prijspeil 1-1-2003) zijn afspraken gemaakt met Portaal om deze gezamenlijk te dragen voor ieder de helft. Planexploitatie: vastgesteld 4 februari 2004; omzet 15,8 mln; resultaat: 3.000,- voordelig; oplevering 2016.

Programma		
	Woningen:	**278 grondgeb. en 86 appartementen (koop/huur)**
	parkeren	**Deels ondergronds; deels eigen terrein/openb. weg**
	bedrijvigheid	**n.v.t.**
	openb. ruimte	**ca 20.000 m2 nieuw in te richten/30.000 m2 handh.**
	opp. plangebied	**30ha**
	ontwikkelaar	**Intern/Extern: M. van Gerwen/Portaal**

Ontwikkelingen laatste jaar
De laatste woningen binnen Oostfase 3/4 (Bredero-Noord) zijn in aanbouw en worden begin ’16 opgeleverd. De openbare ruimte is verder aangepakt en zal in de loop van 2016 gereed komen. De aanleg van het Spieghelpark start begin ‘16. Door lagere uitvoeringskosten zijn de kosten binnen deelplan Oostfase 3+4 met € 145.000,- verlaagd. Ook kon een afdracht RSU worden geschrapt (niet meer actueel) en is een bijdrage voor aansluiting openbare ruimte op omgeving verwerkt.
In de loop van 2016 kan de herstructurering van Willemskwartier worden afgerond. Ter gelegenheid daarvan zullen er festiviteiten worden georganiseerd die – voor zover mogelijk – gecombineerd gaan worden met het 100-jarig bestaan van de wijk Willemskwartier (’17).
De verwachting is dat de planexploitatie Willemskwartier einde 2016 definitief kan worden afgesloten.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-15	Per 01-01-16	**Opbrengsten**	Per 01-01-15	Per 01-01-16
Verwervingen	3.430.000	3.430.000	Verkopen	10.640.000	10.640.000
Bouw- en woonrijpmaken	9.533.000	9.364.000	Herstructureringsfonds (1-1-2003)	925.000	756.000
Plankosten	1.766.000	1.789.000	ISV bijdrage (1-1-2003)	500.000	500.000
Overige (te benoemen)	125.000	88.000	ISV Bodem	585.000	585.000
Rente en kostenstijging	563.000	548.000	Bijdrage Portaal (1-1-2003)	1.425.000	1.256.000
			Bijdrage IPSV (Impuls)	950.000	950.000
			Huurinkomsten	90.000	90.000
			Stimuleringbijdrage VROM	306.000	306.000
			Overige Bijdrage	0	139.000
Totaal geraamd	**15.417.000**	**15.219.000**	**Totaal geraamd**	**15.421.000**	**15.222.000**
Gerealiseerd tot datum	14.190.000	14.600.000	Gerealiseerd tot datum	12.294.000	12.710.000
Gerealiseerd in periode	87.000	412.000	Gerealiseerd in periode	1.065.000	416.000
Nog te realiseren	1.227.000	619.000	Nog te realiseren	3.127.000	2.512.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015: € 4.000,- Voordelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016: € 3.000,- Voordelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelchting verschillen
Het positieve eindresultaat van het plan is gehandhaafd. Door lager uitgevallen kosten van openbare ruimte, het vervallen van een afdracht en de verwerking van een bijdrage, valt het voorcalculatorisch plantekort lager uit (€ 2,5 mln in plaats van € 2,9 mln). Hierdoor kon de bijdrage van gemeente en Portaal aan het plankort worden verlaagd met in totaal € 0,34 mln (ieder € 0,17 mln).

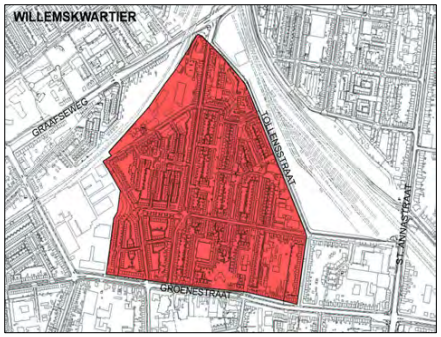
Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:
In het afgelopen en het eerstvolgende jaar is geen uitgifte aan de orde.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Geen







Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G706 Tollenstraat + Dobbelmanweg (herontwikk. scholenterreinen)**

Kerninformatie
De bestaande scholen op deze terreinen zijn verhuisd naar het nieuwe Voorzieningenhart aan de Willemsweg/Thijmstraat in het Willemskwartier. Conform het raadsbesluit uit 2007 worden deze vrijgekomen terreinen herontwikkeld waarbij het financieel resultaat op zijn minst sluitend moet zijn.
Planexploitatie: vastgesteld 13 juni 2007; omzet: ca € 1 mln: resultaat: 0 (neutraal); oplevering: 2016.

Programma

Woningen:	**37 koop appartementen (Dobbelmanweg)**
parkeren	**Dobbelm:gebouwde voorz. of op maaiveld**
bedrijvigheid	**n.v.t.**
openb. ruimte	
opp. plangebied	**1,1 ha**
ontwikkelaar	**Intern: M. Verstappen**

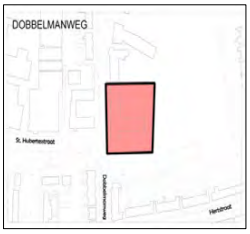
Ontwikkelingen laatste jaar:
De aanleg van een parkje op de locatie aan de Tollenstraat is afgerond (voor rekening van Openbare Ruimte). De voormalige school aan de Dobbelmanweg is een woningbouwlocatie maar wordt komende tijd nog verhuurd. Halverwege 2016 wordt bekeken of het huidige huurcontract wordt verlengd. Door meer ontvangen huurinkomsten Dobbelmanweg, kon het programma en daarmee de grondopbrengst voor Dobbelmanweg worden verlaagd (van 42 naar 37 appartementen).

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	587.000	587.000	Verkopen	954.000	843.000
Bouw- en woonrijpmaken	338.000	338.000	Bijdrage gemeente	0	0
Plankosten	350.000	350.000	Huuropbrengsten	304.000	422.000
Bijdrage Voorziening. hart	0	0	Overige	350.000	350.000
Overige	188.000	188.000	Opbrengstendaling	0	0
Rente en kostenstijging	145.000	152.000			
Totaal geraamd	**1.608.000**	**1.615.000**	**Totaal geraamd**	**1.608.000**	**1.615.000**
Gerealiseerd tot datum	1.130.000	1.160.000	Gerealiseerd tot datum	624.000	729.000
Gerealiseerd in periode	87.000	30.000	Gerealiseerd in periode	409.000	105.000
Nog te realiseren	478.000	455.000	Nog te realiseren	984.000	886.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

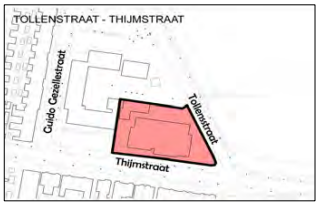


Toelichting verschillen
Het neutrale planexploitatie is gehandhaafd.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgend jaar
Uitgifte over afgelopen en eerstvolgend jaar is niet aan de orde.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Geen





71

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

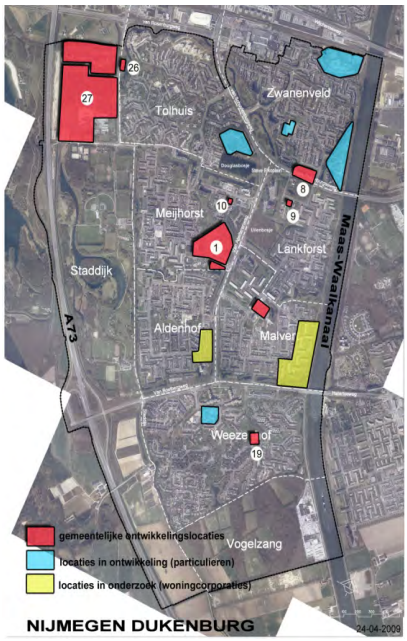
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G711 Dukenburg Herstructurering**

Kerninformatie
Op 27 mei 2009 heeft de raad de planexploitatie voor de ontwikkeling van 8 gemeentelijke locaties binnen het stadsdeel Dukenburg vastgesteld. Op 1 februari 2012 heeft de raad een aangepaste planexploitatie vastgesteld waarin 6 gemeentelijke locaties resteerden: Zwanenveld 14e straat (locatie 8), Lankforst 52e straat (locatie 9), Meijhorst 61e straat (locatie 10), Staddijk Noord (locaties 26/27) . Vanwege de beperkte vraag die uit woningbouwonderzoeken naar voren komt worden de locaties 8, 9 en 10 voorlopig niet in de verkoop gebracht.
Planexploitatie: vastgesteld 27 mei 2009; omzet 3,6 mln; resultaat: 0 (neutraal); (oorpr.) oplevering 2016.

Programma		
	Woningen	**ca 48 woningen**
	Parkeren	
	Bedrijvigheid	**n.v.t.**
	openb. Ruimte	**beperkte maatregelen openbare ruimte**
	opp. Plangebied	
	Ontwikkelaar	**Intern: M. van Gerwen**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het gezondheidscentrum ten zuiden van de Meiberg (onderdeel van locatie 1) is in 2015 opgeleverd.
Voor de herontwikkeling van de locatie van De Horizon (ook onderdeel van locatie 1) voor zorgwoningen is een grondovereenkomst gesloten. Start bouw van de 48 zorgwoningen is half november 2016.
Voor winkelcentrum Meijhorst geldt dat afgelopen periode de ondernemers besloten hebben met een andere ontwikkelende partij in zee te gaan. Komende maanden vindt overleg over de financiële uitgangspunten en de planinhoud plaats tussen de ondernemers, de nieuwe ontwikkelaar en de gemeente.
Op 12 oktober 2015 heeft de provincie ingestemd (en het college geïnformeerd) met het herijkingsverzoek van het programma Herstructurering van het stadscontract Nijmegen (GSO). Resultaat is lagere GSO-bijdrage (van 950.000,- naar 390.000,-) vanwege achterblijvende investeringen in Meijhorst. Het herijkingsverzoek heeft een herschikking van de subsidies mogelijk gemaakt binnen hetzelfde programmaonderdeel van de GSO waardoor voor de gemeente toch de totale bijdrage wordt behouden.
De bouw van het uitvaartcentrum aan de Streekweg is in 2015 gestart en wordt in het eerste kwartaal van 2016 opgeleverd. Ook met de aanpassing van de toegang naar het uitvaartcentrum (de Staddijk) is gestart. De gekozen oplossing is in overleg met bewoners tot stand gekomen. De extra kosten aan het terrein en de Staddijk alsook de extra bijdrage van het uitvaartcentrum aan de gemeente zijn in de planexploitatie verwerkt.
Per saldo is het neutrale eindresultaat gehandhaafd.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	3.714.000	3.652.000	Verkopen	3.540.000	3.695.000
Bouw- en woonrijpmaken	1.683.000	1.759.000	Bijdrage gemeente	1.000.000	1.000.000
Plankosten/vtu	2.949.000	3.016.000	ISV	300.000	300.000
Overige	259.000	494.000	GSO	950.000	390.000
Rente en kostenstijging	569.000	510.000	Overige	3.384.000	4.046.000
Totaal geraamd	**9.174.000**	**9.431.000**	**Totaal geraamd**	**9.174.000**	**9.431.000**
Gerealiseerd tot datum	6.588.000	7.650.000	Gerealiseerd tot datum	7.526.000	8.589.000
Gerealiseerd in periode	274.000	1.062.000	Gerealiseerd in periode	2.707.000	1.063.000
Nog te realiseren	2.586.000	1.781.000	Nog te realiseren	1.648.000	842.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

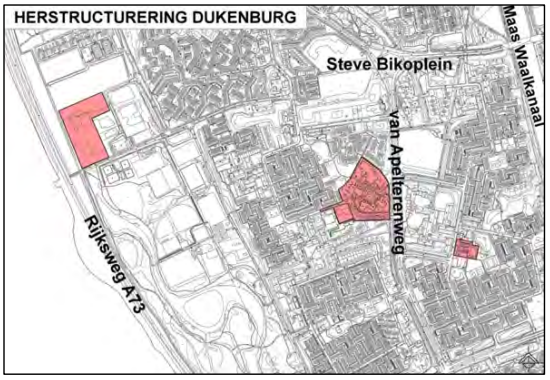
Toelichting verschillen
Per saldo is het neutrale eindresultaat gehandhaafd.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:

	PROGRAMMA 2015 cfm VGP APRIL 2015	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
zorgwoningen (Horizon)	ca 48 won	48 won	0 won

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's
Geen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G712 Nachtegaalplein e.o.**

Kerninformatie
Portaal bezit 272 goedkope huurwoningen in de driehoek die begrensd wordt door de Tweede Oude Heselaan, de Koninginnelaan en Nieuwe Nonnendaalseweg. Portaal is voornemens om in drie fasen deze woningen af te breken en hiervoor ca 207 woningen terug te bouwen, 115 in de huur- en 92 in de koopcategorie. Vanuit de gemeente is een voorwaarde dat 40% van de terug te bouwen huurwoningen uit betaalbare huurwoningen bestaat. De openbare ruimte is sleets. De gemeente draagt bij door de riolering in het openbaar gebied (waar nodig) vervroegd te vervangen.

Planexploitatie: vastgesteld 13 maart 2012; omzet: 1.630.000,-; resultaat: 0 (neutraal); oplevering: 2020.

Programma	**Woningen:**	**207 woningen**
	parkeren	
	bedrijvigheid	**n.v.t.**
	openb. ruimte	
	opp. plangebied	**59.000 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/Extern: M. van Gerwen/Portaal**

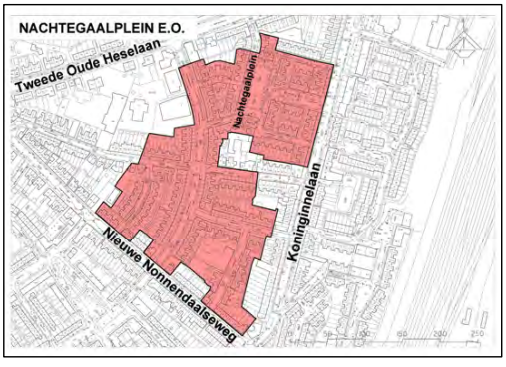
Ontwikkelingen laatste jaar:
In 2015 zijn vanuit fase 1 alle huurwoningen (ca 64 stuks) en een deel van de koopwoningen opgeleverd (ca 22 stuks). Na een periode van vertraging start in 2016 de bouw van de resterende koopwoningen uit fase 1 (ca 29 stuks) en van alle woningen van fase 2/3 (ca 93 stuks). Portaal heeft overeenstemming bereikt met een belegger (Bouwinvest) over afname van de nog te bouwen koopwoningen. De openbare ruimte van fase 1 is nagenoeg gereed. De voorbereidingen van de bouw- en woonrijpwerkzaamheden voor fase 2/3 zijn gestart. Door deze versnelling zal deze ontwikkeling naar verwachting eerder afgerond worden dan verwacht.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	196.000	194.000
Bouw- en woonrijpmaken	1.630.000	1.393.000	SV fonds/ISV/Overig	600.000	600.000
Plan en overige kosten	684.000	684.000	IP Midd. (Woonomg.)	300.000	300.000
Overig	71.000	71.000	Bijdrage gemeente	791.000	791.000
Rente en kostenstijging	70.000	-51.000	Bijdrage Portaal	568.000	568.000
Totaal geraamd	**2.455.000**	**2.097.000**	**Totaal geraamd**	**2.455.000**	**2.453.000**
Gerealiseerd tot datum	1.285.000	1.324.000	Gerealiseerd tot datum	1.485.000	2.043.000
Gerealiseerd in periode	265.000	39.000	Gerealiseerd in periode	572.000	558.000
Nog te realiseren	1.170.000	773.000	Nog te realiseren	970.000	410.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 356.000,- voordelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing



Toelichting verschillen
Door een in deze fase mogelijk geworden aframing van de post onvoorzien en een rentevoordeel, is er een voordelige planresultaat ontstaan.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
In het afgelopen en in het eerstvolgende jaar vindt er geen uitgifte plaats.

Specifieke projectrisico's:
geen

Beheersmaatregelen:
geen







Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G713 Kaaplandstraat**

Kerninformatie
Hoog Nimwegen BV heeft een bouwplan ontwikkeld van 24 grondgebonden woningen aan de Kaaplandstraat.

Planexploitatie: vastgesteld 8 januari 2013; omzet: 252.000,-; resultaat: 0,- (neutraal); (oorspr.) oplevering: 2015.

Programma		
	Woningen	**24 woningen in het middeldure segment**
	Parkeren	**Op maaiveld conform gemeentelijk norm**
	Bedrijvigheid	**n.v.t.**
	openb. ruimte	**Nader vast te stellen**
	opp. plangebied	**Ca 5.500m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Hoog Nimwegen BV**

Ontwikkelingen laatste jaar:
In 2015 zijn 7 woningen uit de eerste fase van de bouw opgeleverd. De bouw van 8 woningen uit de tweede bouwfase is nagenoeg gereed en met de bouw van 9 woningen uit de derde (en laatste) bouwfase is begonnen. Oplevering werd verwacht medio 2016. Onlangs is echter gebleken dat het bouwbedrijf failliet is gegaan. Onderzocht wordt welke gevolgen dit heeft voor de afronding van de bouw en het project. Voor de gemeente lijkt dit geen directe gevolgen te hebben, de ontwikkelaar heeft de exploitatiebijdrage volledig betaald aan gemeente.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	Subsidie	0	0
Plankosten	220.000	220.000	Bijdrage Ontwikkelaar	232.000	232.000
Overige	7.000	7.000	Overige	20.000	20.000
Rente en kostenstijging	25.000	25.000			
Totaal geraamd	**252.000**	**252.000**	**Totaal geraamd**	**252.000**	**252.000**
Gerealiseerd tot datum	232.000	232.000	Gerealiseerd tot datum	252.000	252.000
Gerealiseerd in periode	10.000	0	Gerealiseerd in periode	15.000	0
Nog te realiseren	20.000	18.000	Nog te realiseren	0	0

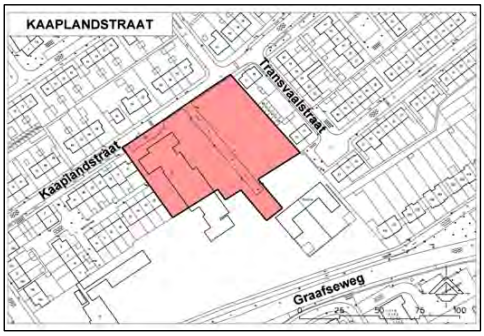
Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
Het neutrale eindresultaat is gehandhaafd.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.



Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Specifieke projectrisico's:
Faillissement bouwer kan consequenties hebben voor oplevering openbare ruimte (hier is vooralsnog geen financieel risico aan verbonden).





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G714 Malvert Maisonnettes**

Kerninformatie
In de wijk Malvert stonden 264 maisonnettewoningen (11 complexen) die eigendom zijn van Standvast Wonen. Deze herontwikkeling omvat de renovatie van 5 maisonnettecomplexen in het middengedeelte van het gebied, de realisatie van 24 eenheden voor beschermd wonen ten noorden daarvan en vervangen van de maisonnettes in het zuidelijk gedeelte van het plangebied door levensloopbestendige appartementen. In totaal zal het plan in de toekomst ca 190 woningen bevatten. De omliggende openbare ruimte wordt tegelijkertijd aangepakt.
Planexploitatie: vastgesteld 18 juni 2013; omzet: 1.295.000,-; resultaat: 0,- (neutraal); oplevering: 2019.

Programma		
	Woningen	**120 te renoveren maisonnettes, 50 levensloopgeschikte appartementen en 24 eenheden beschermd wonen**
	Parkeren	**Op maaiveld**
	Bedrijvigheid	**n.v.t.**
	openb. ruimte	
	opp. plangebied	**Ca. 35.000 (incl terrein van de te renoveren woningen)**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Standvast**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De nieuwbouw van de eenheden voor beschermd wonen voor ouderen (De Wollewei) is opgeleverd en de omliggende openbare ruimte is aangepakt. De uitvoering van de laatste fase van deze ontwikkeling, de bouw van de levensloop-geschikte appartementen start conform afspraak naar verwachting in 2017/2018, e.e.a. afhankelijk van de planning van Standvast Wonen. Dan wordt ook daar de openbare ruimte aangepakt.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	1.295.000	1.295.000
Bouw- en woonrijpmaken	1.184.000	1.049.000	Subsidie	540.000	540.000
Plankosten	500.000	500.000	Bijdrage Ontwikkelaar	0	0
Overige	53.000	53.000	Overige	66.000	66.000
Rente en kostenstijging	-79.000	-99.000			
Totaal geraamd	**1.658.000**	**1.503.000**	**Totaal geraamd**	**1.901.000**	**1.901.000**
Gerealiseerd tot datum	439.000	604.000	Gerealiseerd tot datum	1.901.000	1.901.000
Gerealiseerd in periode	226.000	165.000	Gerealiseerd in periode	1.361.000	0
Nog te realiseren	1.219.000	899.000	Nog te realiseren	0	0

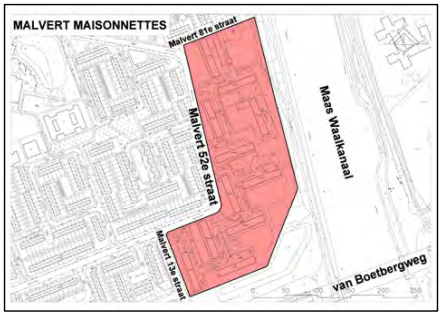
Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 243.000,- voordelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 398.000,- voordelig*

*van dit resultaat is eind 2014 een bedrag van € 100.000,- en eind 2015 een bedrag van € 250.000,- als tussentijdse winstneming aan de reserve toegevoegd.

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen
Door meegevallen sloopkosten is het voordelige planresultaat toegenomen.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar
Niet van toepassing.



Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's
Geen risico's aanwezig





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Herstructurering	**G715 Spreeuwenstraat, matrassenfabriek**

Kerninformatie
Ontwikkeling van de locatie van de voormalige matrassenwinkel aan de Spreeuwenstraat.
Planexploitatie: vastgesteld 6 mei 2014; omvang 50.000; resultaat 0; oplevering woningen voorzien medio 2016

Programma		
	Woningen:	**28 (zorg)woningen tbv Driestroom**
	parkeren	**Op eigen terrein**
	bedrijvigheid	**Nvt**
	openb. ruimte	**Nvt**
	opp. plangebied	**1590 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E. van Petersen/Hendriks Bouw Oss**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Bestemmingsplan is vastgesteld door de Raad. Start bouw hangt samen met afname van de woningen, vooralsnog is dit voorzien voor medio 2016. De planexploitatie wordt afgesloten.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	0	0
Bouw- en woonrijpmaken	0	0	Bijdrage ontwikkelaar	50.000	50.000
Plankosten	49.000	49.000	Huuropbrengsten	0	0
Overige	0	0	Overige	0	0
Rente en kostenstijging	1.000	1.000			0
Totaal geraamd	**50.000**	**50.000**	**Totaal geraamd**	**50.000**	**50.000**
Gerealiseerd tot datum	51.000	50.000	Gerealiseerd tot datum	50.000	50.000
Gerealiseerd in periode	9.000	-1.000	Gerealiseerd in periode	50.000	0
Nog te realiseren	-1.000	0	Nog te realiseren	0	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

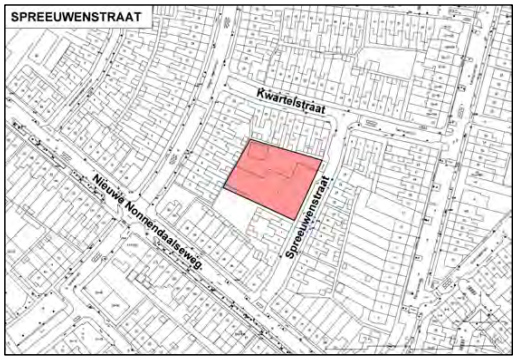
Verwachte oplevering project: 2015 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2015

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
Niet van toepassing.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

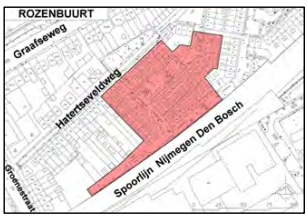
Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

	G716 Rozenbuurt, Asterstraat eo

Kerninformatie
Portaal heeft besloten tot sloop en nieuwbouw in de Rozenbuurt. Ca. 56 woningen worden gesloopt en er worden ca 42 woningen terug gebouwd. Behalve de nieuwbouw wordt de openbare ruimte vernieuwd en wordt een nieuw groen toegevoegd. Voor deze herstructurering is een bestemmingsplan noodzakelijk. Planexploitatie: vastgesteld 22 september 2015; omzet 1,0 mln; resultaat: 0 (neutraal); oplevering 2018.

Programma:	**woningen:**	**42**
	parkeren:	**Op maaiveld**
	Bedrijvigheid:	**nvt**
	Openbare ruimte:	**nvt**
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Portaal**

Ontwikkelingen laatste jaar
In overleg tussen Portaal, de bewoners en de gemeente is een stedenbouwkundige plan gemaakt. De gemeente heeft middelen vanuit ISV en vanuit het programma Groen en Water voor deze herontwikkeling beschikbaar gesteld. Dit is in 2014 met een collegevoorstel geaccordeerd. De provincie heeft subsidie in het kader van het Impulsplan Wonen ter beschikking gesteld. Voor deze herstructurering is een wijzigng van het bestemmingsplan noodzakelijk en moest een anterieure overeenkomst vastgesteld worden. Dat laatste is op 22 september 2015 gebeurd. Naar verwachting gaat het ontwerp bestemmingsplan nog dit jaar ter inzage. Portaal heeft inmiddels een bouwer geselecteerd. De inspanningen zijn er op gericht de woningen in 2016 te bouwen.



Financiën:

Kosten	1-9-2015	1-1-2016	**Opbrengsten**	1-9-2015	1-1-2016
Verwervingen			Bijdrage gemeente	398.000	398.000
Bouw- en woonrijpmaken			Subsidie provincie	500.000	500.000
Plankosten	150.000	150.000	Bijdrage Ontwikkelaar	150.000	150.000
Overige	894.000	893.000			
Rente en kostenstijging	4.000	5.000			
Totaal geraamd	**1.048.000**	**1.048.000**	**Totaal geraamd**	**1.048.000**	**1.048.000**
Gerealiseerd tot datum	52.000	280.539	Gerealiseerd tot datum	330.000	405.000
Gerealiseerd in periode		228.539	Gerealiseerd in periode		75.000
Nog te realiseren	996.000	767.461	Nog te realiseren	718.000	643.000

Prognose eindresultaat per 01-09-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
Niet van toepassing.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Overschrijding plankosten

Beheersmaatregelen
1 Geen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk Vastgoed	**G506 Driehuizen/Kwakkenberg/Heemraadstraat**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat een veelheid aan deelprojecten op het gebied van natuur, woningbouw en sport. Alle deelprojecten zijn nu uitgevoerd. Het laatste deelgebied, het vm voetbalveld van Orion aan de Kwakkenbergweg, is nu ook gereed. Hier is Zwembad Oost en de uitbreiding van het Montesorri College gerealiseerd.
Planexploitatie: vastgesteld 16 maart 2005; omvang € 18.557.000; resultaat: € 114.540; oplevering 2008.

Programma		
	Woningen:	**8 grondgebonden woningen**
	Parkeren	**Op eigen terrein**
	Bedrijvigheid/Sport/ Onderwijs	**50.000 m2 totaal, bestaande uit: atletiekbaan, 2 hockeyvelden (NMHC), 3,5 voetbalveld (Orion) en 8 tennisbanen (Quick) en Zwembad Oost/6.800 m2 (8.700 m bvo)**
	openb. ruimte	**375.000 m2, nieuw in te richten, waarvan 1% verhard; kwaliteitsniveau: midden; groen-natuur:436.000 m2 (Camping Kwakkenberg en Driehuizen)**
	opp. plangebied	**620.000 m2**
	Ontwikkelaar	**Intern/extern: M. Verstappen/ Montessori College**

Ontwikkelingen laatste jaar:
In 2015 is het parkeerterrein t.b.v. Zwembad Oost en Montessorri College gereed gekomen. Er moet nog 1 item gerealiseerd worden; de verkoop van de woning aan de Bosweg 34, welke nu is verhuurd.

Financiën

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	6.121.000	6.121.000	Verkopen	5.729.000	5.659.000
Bouw- en woonrijpmaken	4.806.000	4.811.000	Bijdrage sport	807.000	807.000
Atletiekbaan	1.666.000	1.666.000	Atletiekbaan	1.657.000	1.657.000
Plankosten en V&T	2.574.000	2.469.000	Huuropbrengsten	994.000	996.000
Overige	108.000	19.000	Bijdrage verwerving	200.000	200.000
			Bijdrage onderwijshuisvesting	6.000.000	6.000.000
Rente en kostenstijging	2.478.000	2.541.000	Overige	138.000	143.000
Totaal geraamd	**17.753.000**	**17.627.000**	**Totaal geraamd**	**15.525.000**	**15.462.000**
Gerealiseerd tot datum	17.386.000	17.531.000	Gerealiseerd tot datum	15.282.000	15.292.000
Gerealiseerd in periode	484.000	145.000	Gerealiseerd in periode	183.000	0
Nog te realiseren	367.000	96.000	Nog te realiseren	242.000	170.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 2.176.000,- Nadelig*
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 2.165.000,- Nadelig*

Voor dit project is een bedrag van € 2.082.410,- als voorziening opgenomen. Dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum.

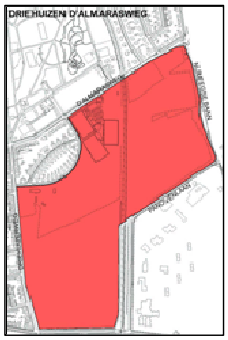
Verwachte oplevering project: 2015 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2016

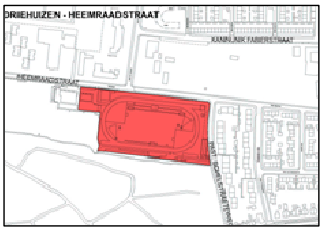
Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Verkopen woning.

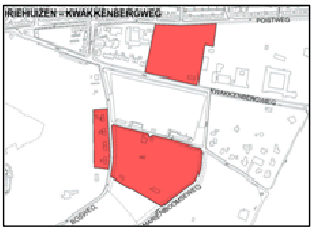
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Toelichting verschillen
Omdat allewerkzaamheden zijn afgerond, vervallen restbedragen van verschillende posten.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing







Specifieke projectrisico's:
Verkoopwaarde woning Bosweg wordt niet gehaald i.v.m. de verhuurde staat van de woning.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk Vastgoed	**G750 Lindenholt Noord**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat alle kosten voor het realiseren van het plangebied Lindenholt Noord. Het betreft de herstructurering van de voetbalvelden van voetbalvereniging SCE en de realisatie van het Mondial College. Tevens bevat de planexploitatie de realisatie van ca. 18 woningen en een nieuwe verkeersontsluiting. Planexploitatie: vastgesteld 14 oktober 2009; omvang 4.139.000; resultaat: 0; oplevering 2012.

Programma		
	Woningen:	**18 grondgebonden koopwoningen**
	parkeren	**Op eigen terrein en aan de openbare weg**
	bedrijvigheid	**59.000 m²**
	openb. ruimte	**39.000 m²**
	opp. plangebied	**91.000 m²**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen/Mondial College en externe ontwikkelaar**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het Mondial college is sinds het vorige schooljaar in gebruik. Daarnaast zijn op drie percelen woningen gepland. Eén perceel is geleverd en de woningen zijn gerealiseerd. De overige percelen met in totaal 9 kavels staan voor verkoop gepland in 2016 en 2017. Afgelopen jaar hebben hier verschillende gesprekken over plaatsgevonden maar dat heeft nog niet geleid tot verkoop. De werkzaamheden aan de openbare ruimte zijn afgerond door de aannemer.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	2.814.000	2.814.000
Bouw- en woonrijpmaken	2.622.000	2.451.000	Bijdrage sport	950.000	950.000
Sport	0	0	Bijdrage OR	0	0
Plankosten en VTU	1.092.000	1.092.000	Overige	0	0
Overige	100.000	100.000			
Rente en kostenstijging	134.000	121.000			
Totaal geraamd	**3.948.000**	**3.764.000**	**Totaal geraamd**	**3.764.000**	**3.764.000**
Gerealiseerd tot datum	3.437.000	3.498.000	Gerealiseerd tot datum	3.238.000	3.238.000
Gerealiseerd in periode	275.000	61.000	Gerealiseerd in periode	255.000	0
Nog te realiseren	511.000	266.000	Nog te realiseren	526.000	526.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 184.000,- Nadelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

Verwachte oplevering project: 2017 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2017

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:

G750 Lindenholt Noord	PROGRAMMA 2015 cfm VGP DECEMBER 2014	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
Woningbouw (m2)	0	0	1378
	0	0	0

Toelichting verschillen
Door de oplevering van de aanleg van de openbare ruimte zijn opgenomen stelposten en reserveringen deels komen te vervallen.

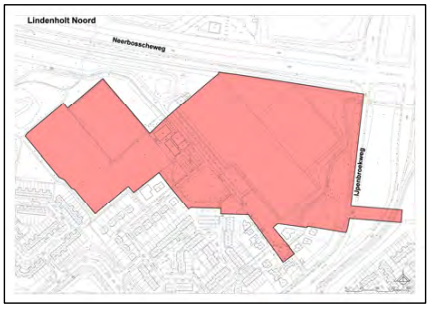
Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Afzet kavels woningen i.v.m. economische crisis

Beheersmaatregelen:
1. N.v.t.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk vastgoed	**G752 Voorzieningenhart Waterkwartier**

Kerninformatie
Het gaat hier om de realisatie van het Voorzieningenhart Waterkwartier (wijkcentrum). De locatie ligt tussen de Waterstraat, Niersstraat, Biezenstraat en Biezendwarsstraat. Het is een samenwerking tussen Portaal, Conexus (de Aquamarijn) en de gemeente Nijmegen. De planexploitatie omvat de bouwkosten van het Voorzieningenhart, de 30 appartementen en de kosten van de openbare ruimte. De kosten van appartementen zijn doorbelast aan Portaal. De bouwkosten van de school zitten niet in deze planexploitatie. Na realisatie is het voorzieningenhart (wijkcentrum), genaamd De Biezantijn, overgedragen aan de afdeling VSA.
Planexploitatie: vastgesteld 17 november 2010; omzet 8 mln; resultaat: 0 (neutraal); oplevering 2016.

Programma		
	Woningen	**30 appartementen**
	Parkeren	**70 pp mv op eigen terrein en 20 pp openbare weg**
	Voorzieningenhart	**1.621 m2**
	openb. ruimte	**7.900 m2**
	opp. plangebied	**9.950 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. de Krijger/Portaal, Conexus**

Ontwikkelingen laatste jaar:
- ruim een jaar zijn het nieuwe voorzieningenhart (De Biezantijn), de erboven gelegen 30 appartementen en de aangrenzende nieuwbouw school (Aquamarijn) in gebruik dan wel bewoond. De aanpak van de openbare ruimte is afgerond;
- het voorzieningenhart is inmiddels breed omarmd door de wijk Waterkwartier en de reacties zijn louter positief;
- met de Belastingdienst moet nog een laatste afrekening plaatsvinden waarover reeds afspraken zijn gemaakt;
- de eindeverantwoording van de EFRO-bijdrage is in 2015 afgewikkeld en de laatste bijdrage is ontvangen. Uiteindelijk is 0,25 mln minder EFRO ontvangen voor Waterkwartier agv lagere kosten. Deze 0,25 mln is middels een herijking door de provincie toegevoegd aan de EFRO-bijdrage voor het project Oostelijke Waalkade;
- omdat nagenoeg alle kosten en opbrengsten zijn gerealiseerd kan de planexploitatie worden afgesloten. Door meegevallen (btw)kosten in de eindfase en door de meegevallen uiteindelijke verlaging van de EFRO-bijdrage, kan het plan met een positief resultaat worden afgesloten.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwerving (incl. tijdelijk beheer + huisvesting)	764.000	765.000	Bijdrage Conexus	247.000	262.000
Bouw- en grondexploitatie (incl. niet-verr BTW)	7.801.000	7.695.000	Subsidies	2.828.000	2.580.000
Plankosten	1.582.000	1.576.000	Bijdragen gemeente	4.345.000	4.341.000
Overig	588.000	263.000	Verkopen	449.000	449.000
Rente en kostenstijging	217.000	167.000	Doorbelasting Portaal	3.083.000	3.083.000
Totaal geraamd	**10.952.000**	**10.466.000**	**Totaal geraamd**	**10.952.000**	**10.715.000**
Gerealiseerd tot datum	10.342.000	10.466.000	Gerealiseerd tot datum	9.473.000	10.715.000
Gerealiseerd in periode	4.056.000	124.000	Gerealiseerd in periode	6.589.000	1.242.000
Nog te realiseren	610.000	0	Nog te realiseren	1.479.000	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015	€	0	Neutraal
Definitief eindresultaat per 01-01-2016	€	249.000	Voordelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Het project wordt afgesloten. Het positieve eindresultaat bedraagt uiteindelijk € 249.000,- en wordt aan de Saldi Reserve toegevoegd.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Toelichting verschillen
De grootste verschillen worden veroorzaakt door lagere uiteindelijke (btw)kosten van de bouw (btw), een meegevallen definitieve EFRO-bijdrage en lagere rentekosten.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:
Het afgelopen en het eerstvolgende jaar zijn er geen uitgiftes.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Geen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk Vastgoed	**G755 Dennenstraat, Sportpark de Dennen**

Kerninformatie
Herontwikkeling Sportpark de Dennen in een 3 delen:

- Het realiseren van nieuwbouw voor het PRO College;
- De aanpassing en het opknappen van Sportpark de Dennen;
- Het realiseren van Talent Centraal, de toekomstige huisvesting van Stichting Top Judo Nijmegen, Gymnastiek- en Turnvereniging De Hazenkamp.

Planexploitatie: vastgesteld 19 november 2014; omzet 10 mln; resultaat: 0 (neutraal); oplevering 2016; afsluiten planexploitatie 2017).

Programma	**Sport:**	**6.100 m2 bvo binnensport**
	onderwijs	**Kavel 6.000 m2 (bebouwing 4.500 m2 bvo)**
	parkeren	**Op maaiveld**
	openb. ruimte	**Herinrichting kruising Rosa de Limastraat**
	opp. plangebied	**90.600 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. de Krijger/ Omnivereniging Quick, PRO College, Top Judo Nijmegen en Gymnastiek- en Turnvereniging De Hazenkamp**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De bouw van de Praktijkschool is klaar en het pand is opgeleverd.
Begin 2015 is het bestemmingsplan TCN, dat de bouw van de topsportaccommodatie Talent Centraal Nijmegen (TCN) mogelijk maakt, onherroepelijk geworden. Met Quick zijn afspraken gemaakt over beëindiging van het gebruik van de sportvelden aan de Dennenstraat en de desbetreffende grond is overgedragen aan de gemeente.
Begin 2015 is de voorbereiding van het aanbestedingstraject voor de bouw van de sportaccommodatie gestart. Gekozen is voor een Design, Build en Maintaincontract (DBM). De verwachting is dat de selectie begin 2016 is afgerond en de gunning medio 2016.
Voor het beheer en de exploitatie is vanuit de sportverenigingen in oktober 2015, – aanzienlijk later dan waar eerder rekening mee werd gehouden – een beheerstichting opgericht. Door de verlate start en daarmee ook de latere gunning kan eind 2016 begonnen worden met de bouw en kan de sportaccommodatie eind 2017 in gebruik worden genomen.

Financiën:

Kosten	Per 01-11-2014 (raadsbesl.)	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-11-2014 (raadsbesl.)	Per 01-01-2016
Verwervingen	0	0	Verkopen	942.000	942.000
Kosten t.b.v. grondverkoop PRO	342.000	337.000	Bijdrage provincie	4.334.000	4.334.000
Talent Centraal	9.334.000	9.339.000	Bijdrage gemeente TCN	5.000.000	5.000.000
Bijdrage Quick	945.000	945.000	Bijdrage gemeente Quick	345.000	345.000
Totaal geraamd	**10.621.000**	**10.621.000**	**Totaal geraamd**	**10.621.000**	**10.621.000**
Gerealiseerd tot datum	366.000	1.482.000	Gerealiseerd tot datum	0	4.287.000
Gerealiseerd in periode	366.000	1.116.000	Gerealiseerd in periode	0	4.287.000
Nog te realiseren	10.255.000	9.139.000	Nog te realiseren	10.621.000	6.324.000

Prognose eindresultaat per	01-11-2014	€ 0,-	Neutraal
Prognose eindresultaat per	01-01-2016	€ 0,-	Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn niet de standaard parameters van toepassing. De verwachte inflatie is opgenomen in de bouwkosten.

Toelichting verschillen:
Het neutrale planresultaat kon worden gehandhaafd.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Het afgelopen en het eerstvolgende jaar zijn er geen uitgiftes.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

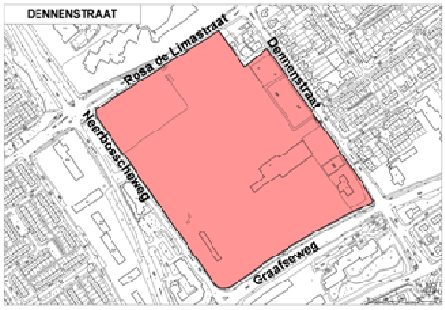
Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:

1. minder subsidie provincie TCN
2. hogere bouwkosten TCN
3. mislukken aanbesteding TCN

Beheersmaatregelen:

1. monitoren op subsidiabele kosten in overleg met provincie;
2. voortgang monitoren, contractmanagement;
3. Voorselectie, duidelijke eisen.







Schetsontwerp Talent Centraal Nijmegen

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk vastgoed	**G756 Zorgwoningen Stadbroekseweg (Skaeve Huse)**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat alle kosten voor het haalbaarheidsonderzoek voor realiseren van 8 zorgwoningen (Skaeve Huse) en een beheerderwoning voor de opvang van dak- en thuislozen. Dit zijn woningen voor mensen van wie gebleken is dat ze niet in staat zijn te functioneren in een gewone woonomgeving en waarbij de verwachting is dat zij en hun omgeving er baat bij hebben als zij op een meer afgezonderde locatie wonen. De Skaeve huse, een oorspronkelijk Deense woonvorm, is voor deze doelgroepen een manier om in een prikkelarme omgeving het woongedrag zo veel als mogelijk te normaliseren.
Planexploitatie vastgesteld 19 november 2014; omvang:€ 700.000; oplevering: 2016.

Programma	**Woningen**	**8 woonunits en 1 begeleidingsunit**
	parkeren	**Op maaiveld**
	opp. plangebied	**5.000 m2**
	Ontwikkelaar intern/exten	**M. de Krijger/Woongenoot en Gemeenschap**

Ontwikkelingen laatste jaar:
In november 2014 is in de raad het postzegelbestemmingsplan voor de zorgwoningen aan de Stadbroekseweg en de planexploitatie vastgesteld. Tegen deze vaststelling is door meerdere belanghebbenden beroep ingesteld. Na de zitting in juli 2015 heeft de Raad van State op 30 september een tussenuitspraak gedaan. Veel van de ingediende bezwaren zijn verworpen. Op een drietal punten is de gemeente tekortgeschoten. De gemeente krijgt op deze drie punten 20 weken de gelegenheid om deze tekortkomingen te repareren. Op grond van deze nadere onderbouwing zal de Raad van State een definitieve uitspraak doen. Deze is niet voor het voorjaar van 2016 te verwachten. De realisatie is daarmee niet eerder dan de tweede helft van 2016 mogelijk.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	40.000	40.000	Bijdrage gemeente	700.000	700.000
Bouw- en woonrijpmaken	245.000	245.000			
Plankosten	403.000	440.000			
Overige	20.000	35.000			
Rente en kostenstijging	-5.000	-8.000			
Totaal geraamd	**703.000**	**751.000**	**Totaal geraamd**	**700.000**	**700.000**
Gerealiseerd tot datum	302.000	446.000	Gerealiseerd tot datum	400.000	700.000
Gerealiseerd in periode		141.000	Gerealiseerd in periode	400.000	300.000
Nog te realiseren	401.000	305.000	Nog te realiseren	300.000	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 3.000,- Nadelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 51.000,- Nadelig

Voor dit project is een bedrag van € 49.029,- opgenomen als voorziening dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op contante waarde.

Relevante beslispunten t.b.v. het GP
Vormen van een voorziening ten laste van de saldireserve.

Specifieke projectrisico's:
1. Weerstand vanuit de buurt
2. Bestemmingsplan en procedures
3. Aanwezige dassen in het gebied

Beheersmaatregelen:
1. Intensief communicatietraject
2. buurtbeheerplan
3. treffen van mitigerende maatregelen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Maatschappelijk vastgoed	**G760-780 Onderwijshuisvesting**

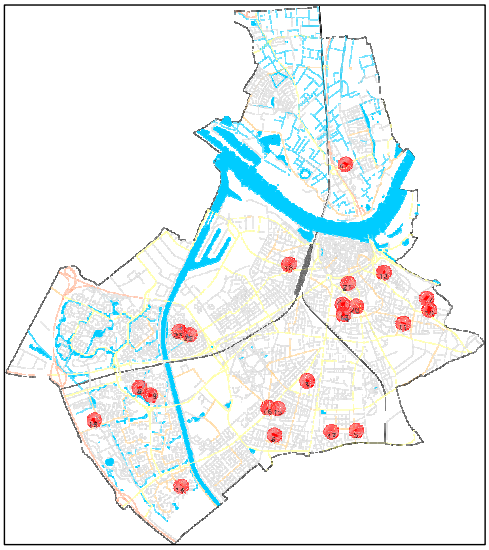
Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat een 23-tal deelprojecten verdeeld over het grondgebied van Nijmegen. Het betreft locaties waar nieuwe onderwijshuisvesting wordt gerealiseerd of waar (oude) onderwijshuisvesting wordt opgeheven waarna herontwikkeling kan plaatsvinden. Een en ander conform de afspraken doordecentralisatie onderwijshuisvesting.

Planexploitatie: vastgesteld 24 februari 2010; omzet € 35 mln; resultaat: € 0 neutraal; oplevering 2015
Gewijzigd vastgesteld 29 mei 2013; omzet € 52 mln; resultaat € -9,8 mln nadelig; (oorspr.) oplevering 2017.

Programma		
	Woningen:	**Circa 440 stuks**
	Parkeren:	**Op maaiveld is maatwerk per locatie**
	Onderwijs:	**9.800 m2**
	Opp. Plangebied:	**Circa 110.000 m2**
	Ontwikkelaar:	**Intern/Extern: M. Verstappen/diverse schoolbesturen, gemeente en derden**

Deze planexploitatie bevat de volgende deelprojecten:

1. Algemeen
2. Celebesstraat 12: Praktijkschool Johannes (Praktijk Onderwijs)
3. Veldstraat 4: Praktijkschool Zonnegaard (Praktijk Onderwijs)
4. Geldershofstraat 26: Basisschool Geldershof (Geldershof - onderwijs Lent)
5. Heijendaalseweg 235 - Hart van Brakkestein: Basisschool Brakkenstein (St. Sint Josephscholen)
6. Marie Curiestraat 9: De Kleine Wereld (St. Sint Josephscholen)
7. Kopseweg 7: Klokkenberg (Klokkenberg)
8. Zwanenveld 73-18: Prins Mauritsschool (Conexus)
9. Zwanenveld 25e straat: Prins Mauritsschool (Conexus)
10. Berg en Dalseweg 295: Montessoricollege (Montessoricollege)
11. Vlierestraat3/Elzenstraat 4: Montessoricollege (Montessoricollege)
12. Hugo de Grootstraat 41: de Buut (Conexus
13. Molukkenstraat 1: de Buut (Conexus)
14. Weezenhof 8102: dependance Prins Clausschool
15. Krekelstraat 8: vm Flexcollege
16. Hatertseweg 400: vm. Flexcollege
17. Heemraadstraat 2: Basisschool Brakkestein
18. Spechtstraat 4: dependance Aquamarijn
19. Streekweg 21: Maaswaal College (Mondial College)
20. Groesbeekseweg 146: Basisschool Meander (St. Pallas)
21. Pr Bernhardstraat 12-14: Basisschool Meander (Stichting Pallas)
22. Fanfarestraat 51-53: Basisschool De Octaaf (St. Sint Josephscholen)
23. Symfoniestraat 208: Basisschool De Octaaf (St. Sint Josephscholen)



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Ontwikkelingen laatste jaar:
- De nieuwbouw van het Canisius College aan de Berg en Dalseweg vordert gestaag en het verbouwde pand wordt in januari 2016 in gebruik genomen. De leerlingen zitten nu tijdelijk tot aan de kerstvakantie op de locatie van het Montessori College aan de Vlierestraat/Elzenstraat en op de voormalige Pabo-locatie aan de Groenewoudseweg. Hierna zal de NSG beide locaties tijdelijk gaan gebruiken tijdens de verbouwing van de NSG aan de Cranenborchstraat;
- Op dit moment loopt er nog steeds een bezwaarprocedure tegen het bestemmingsplan voor basisschool De Klokkenberg bij de Raad van State. De Raad van State heeft een herstelmogelijkheid gegeven. Deze herstelmogelijkheid ligt nu bij de Raad ter besluitvorming;
- De voormalige schoollocatie van de Prins Mauritsschool (Zwanenveld 73-18) is verkocht aan Talis ten behoeve van de ontwikkeling van 32 zorgwoningen. De bouw is gestart, oplevering in 2016;
- Het bestemmingsplan voor de nieuwbouw van de Buut op de Hugo de Grootstraat is vastgesteld. De sloop van de huidige school is onlangs gestart. De planning is om in september 2016 de nieuwe school in gebruik te nemen;
- De nieuwbouw van basisschool Brakkenstein aan de Heijendaalseweg wacht op een rechterlijke uitspraak m.b.t. de omgevingsvergunning van de nieuwe school. De oude school is inmiddels gesloopt. De kaders m.b.t. de herinrichting van de Heijendaalseweg zijn onlangs bekend gemaakt;
- Voor de locatie Elzenstraat/Vlierestraat, voormalig schoolgebouw Montessoricollege en nu nog in gebruik door Canisius College en hierna NSG, wordt het herontwikkelingsplan voor een mix van zorg-, huur- en koopappartementen verder uitgewerkt. Het ambitiedocument is nagenoeg gereed. Extra kosten zijn ontstaan door vergoeding huurderving aan VSA m.b.t. voormalige bibliotheek (circa 0,1 mln);
- De nieuwbouw van het PRO College aan de Dennenstraat is gereed. De vrijkomende panden worden herontwikkeld met woningbouw (Veldstraat 4) of behouden voor het onderwijs (Celebesstraat 12). St. Pallas zal naar het pand Celebesstraat 12 verhuizen. De 2 vrijkomende panden van St. Pallas zullen hierna door de gemeente worden aangekocht. De Prins Bernhardstraat 12-14 zal direct worden doorverkocht aan het Karel de Grote College en het bestaande pand aan de Groesbeekseweg 146 zal worden ombestemd naar woningbouw.
- Medio 2015 is uit een aantal scenario's voor het toekomstig gebruik van de locatie Streekweg 21 besloten om het pand in combinatie met een ander pand te verkopen. Het pand zou gedurende de onderhandelingen bij het Ontwikkelingsbedrijf blijven. De onderhandelingen zijn nu aangehouden i.v.m. eventuele (onderwijs)huisvesting voor vluchtelingen. Vanuit de Zomernota 2015 is € 0,2 mln vrijgemaakt voor de extra kosten van de beheerexploitatie van Streekweg 21;
- Locatie Berg en Dalseweg 295, het voormalig schoolgebouw Montessoricollege, is in 2015 door gemeente verworven. Op dit moment wordt onderzocht wat de beste ontwikkelingsmogelijkheden voor de locatie zijn. De huidige programmering op de locatie met een hoog aantal appartementen lijkt vanuit de woningbouw-programmering en markt ambitieus. Waarschijnlijk moet er een bodemsanering worden uitgevoerd. Het komend half jaar zal hierover meer duidelijkheid komen. De gronduitgifte van deze locatie is in tijd iets uitgesteld wat leidt tot een resultaatsverslechting;
- Basisschool De Octaaf in Neerbosch Oost wil zich concentreren op de locatie Symfoniestraat 51-53 waardoor de locatie Fanfarestraat 51-53 vrijvalt en herontwikkeld wordt tot woningbouw (pas in 2020 rekening houdend met het "nee, tenzij" beleid). Per saldo heeft het toevoegen van De Octaaf aan planexploitatie Onderwijshuis-vesting G760-780 een nadelig effect van € 1,1 mln. In de Zomernota van 2015 is besloten de voorziening Onderwijshuisvesting hiertoe met € 1,1 mln te verhogen;
- De Krekelstraat 8 (vm. Mondial College) is onder andere in beeld voor het realiseren van 20 zorgwoningen voor dementerenden. De onderhandelingen zijn in een ver gevorderd stadium. Uitgifte wordt begin 2016 verwacht. Realisatie past binnen het bestemmingsplan;
- De Veldstraat 4 (vm PRO College) wordt als CPO-project (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap) ontwikkeld. Het bestaande gebouw wordt ombestemd naar woningbouw en er wordt enige nieuwbouw op het voorterrein toegevoegd. Het haalbaarheidsonderzoek wordt binnenkort afgerond inclusief onderhandelingen met de CPO-stichting. Dit resulteert in een lagere grondopbrengst van de locatie dan eerder geraamd en leidt tot een resultaatsverslechtering van deze locatie.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Financiën:

Kosten	Per 1-1-2015	Per 1-1-2016	**Opbrengsten**	Per 1-1-2015	Per 1-1-2016
Verwervingen	32.684.000	34.510.000	Verkopen	38.312.000	37.118.000
Brm/wrm/verbouwkstn	7.447.000	5.674.000	Bijdrage ontwikkelaar	150.000	210.000
Plankosten	4.303.000	4.797.000	Huuropbrengsten	1.890.000	1.766.000
Overige	151.000	151.000	Overige	4.624.000	4.624.000
Afdracht afz. locaties	1.310.000	1.310.000	Bijdrage afz. locaties	1.310.000	1.310.000
Afdracht t.b.v. maatwerk	1.100.000	1.100.000	Bijdrage gemeente	112.000	91.000
Bijdrage Kwakkenberg	6.000.000	6.000.000			
Rente en kostenstijging	7.885.000	9.182.000	Opbrengstendaling	0	0
Totaal geraamd	**60.880.000**	**62.724.000**	**Totaal geraamd**	**46.398.000**	**45.119.000**
Gerealiseerd tot datum	30.138.000	36.888.000	Gerealiseerd tot datum	6.682.000	7.317.000
Gerealiseerd in periode	13.366.000	6.750.000	Gerealiseerd in periode	5.438.000	635.000
Nog te realiseren	30.742.000	25.836.000	Nog te realiseren	39.716.000	37.802.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 14.482.000,- Nadelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 17.605.000,- Nadelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen
Het toevoegen van de De Octaaf aan de planexploitatie Onderwijshuisvesting G760-780 – conform Zomernota 2015 – vormt de belangrijkste wijziging en leidt tot een resultaatverslechtering van € 1,1 mln op contante waarde.

Daarnaast leiden de lagere grondopbrengst Veldstraat 4 (nadeel 0,4 mln), vertraagde grondgifte Berg en Dalseweg 295 (nadeel 0,15 mln), vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat (nadeel 0,1 mln) en hogere plan- (nadeel 0,1 mln) en rentekosten (nadeel 0,1 mln) door een extra planjaar (2021) tot een resultaatverslechtering van in totaal € 0,85 mln op contante waarde.

Voor dit project is een bedrag van € 13.914.000,- als voorziening opgenomen. Dit bedrag is gelijk aan de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum. De voorziening is vanuit de Zomernota 2015 (als nieuwe claim) met € 1,3 mln verhoogd voor de toegevoeging van de Octaaf en de langere (beheer)exploitatie-periode van Streekweg 21. Daarnaast is de noodzakelijke voorziening met € 0,85 mln toegenomen door de lagere grondopbrengst Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:

	PROGRAMMA 2015 cfm VGP 1-1-15	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP 1-1-16
sociale huurwoningen (Zwaneveld 7318)	32	32	0
(koop goedkoop) Krekelstraat 8	40	0	20 (+20 in '20)
Vrije kavels Kopseweg 7	5	0	2,5 (+2,5 in '17)
(koop)woningen Veldstraat 4	13	0	6,5 (+6,5 in '17)
(koop)woningen Groesbeekseweg 146	9	0	4,5 (+4,5 in '17)
grondverkoop H. de Grootstraat 41	1.996 m2	1.309 m2	357 m2
grondverkoop Celebesstraat 12	6.095 m2	0	6.095 m2

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
- Verhogen van de bestaande voorziening Onderwijshuisvesting G760-780 met € 0,85 mln tot € 13,914 mln;
- Het toevoegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208 (De Octaaf) aan de planexploitatie Onderwijshuisvesting G760-780 conform de vastgestelde Zomernota 2015.

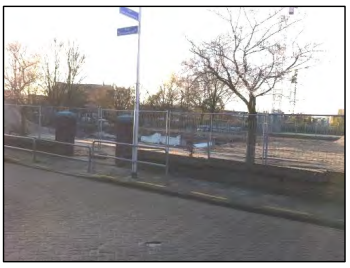
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Specifieke projectrisico's
Belangrijkste risico's:

1. Afzetbaarheid woningbouw bij herontwikkeling;
2. Verkkop Streekweg 21;
3. Tijdig vrijkomen van locaties.

Beheersmaatregelen:

1. Afzetmogelijkheden monitoren en haalbaar plannen i.c.m. verlaging en wijziging woningbouwprogramma;
2. Monitoren op herontwikkelingsmogelijkheden i.o.m. VSA;
3. Prioriteren van locaties.



Hugo de Grootstraat



Vlierestraat



Berg en Dalseweg 295

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stadscentrum	**G202 Hessenberg herontwikkeling**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat de ontwikkeling van de Hessenberg. Het te realiseren programma bestaat uit 158 appartementen en 19 grondgebonden woningen. Er worden sociale huurwoningen gerealiseerd. Daarnaast wordt gerealiseerd ca. 1000 m2 commerciële ruimte en een parkeerkelder van ca. 224 plaatsen. Ook de herontwikkeling van het Weeshuis en Titus Brandsma Kapel zijn onderdeel van deze exploitatie.
Planexploitatie: vastgesteld 15 december 2004; omvang 8.116.000; resultaat:35.000; oplevering 2012.

Programma

Woningen:	**180 woningen**
parkeren	**224 pp ondergronds op eigen terrein**
bedrijvigheid	**1000 m2**
openb. ruimte	**3100 m2**
opp. plangebied	**11.484 m2**
ontwikkelaar	**Intern/extern: E. van Petersen/ ontw.comb.Hendriks-Heijmans**

Ontwikkelingen laatste jaar.
In het afgelopen jaar zijn de parkeerplaatsen verkocht aan de ontwikkelaar. Afwikkeling van de verleende provinciale subsidie voor de restauratie van het voormalig Weeshuis vindt in het laatste kwartaal van 2015 plaats. De planexploitatie zal worden afgesloten per 31-12-2015.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	1.591.000	1.591.000	Verkopen en subsidies	10.536.000	10.469.000
Bouw- en woonrijpmaken	3.472.000	3.489.000	Bijdrage ontwikkelaar	27.000	27.000
Plankosten	2.496.000	2.495.000	Huuropbrengsten	25.000	25.000
Overige	866.000	910.000	Overige	85.000	85.000
Rente en kostenstijging	1.209.000	1.270.000			
Totaal geraamd	**9.634.000**	**9.755.000**	**Totaal geraamd**	**10.673.000**	**10.606.000**
Gerealiseerd tot datum	9.664.000	9.755.000	Gerealiseerd tot datum	10.174.000	10.606.000
Gerealiseerd in periode	1.428.000	91.000	Gerealiseerd in periode	1.808.000	432.000
Nog te realiseren	-25.000	0	Nog te realiseren	499.000	0

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 €1.034.000,- Voordelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 851.000,- Voordelig

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen:
De exploitatie is verslechterd vanwege hogere kosten voor archeologie, rente en beheer.
De opbrengsten zijn naar beneden bijgesteld en geraamde rentevoordelen vervielen. Per saldo verslechtert het saldo hierdoor met € 183.000.



Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stadscentrum	**G204 Plein 44**

Kerninformatie
Binnenstedelijk project conform de gewonnen prijsvraag "Een plein voor iedereen" (2004).
Planexploitatie: vastgesteld 22 februari 2006; omvang 5.426.000; resultaat: 278.000; oplevering 2010.

Programma		
	Woningen:	**128 appartementen**
	parkeren	**418 pp (ondergronds)**
	bedrijvigheid	**12.160 m2 bvo winkels, leisure en horeca toegevoegd; 2.499 m2 gesloopt.**
	openb. ruimte	**Inrichtingsniveau: hoog, 3.500 m2 groen en 5.000 m2 verharding**
	opp. plangebied	**2,4 ha**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E.van Petersen/ING Real Estate**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De herontwikkeling van Plein '44 is gereed, over de kwaliteit van de bestrating op het plein heeft de gemeente overlegd met ING Realestate. Er is overeenstemming bereikt over de verdeling van de herstelkosten van ca. € 350.000. In 2016 zal het plein opnieuw worden bestraat, waarna de planexploitatie kan worden afgesloten.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen			Verkopen	2.249.000	2.249.000
Bouw- en woonrijpmaken	2.100.000	2.297.000	Bijdrage gemeente	2.221.000	2.397.000
Plan en overige kosten	3.638.000	3.636.000	Renteopbrengsten	667.000	667.000
Rente en kostenstijging	1.207.000	1.205.000	Bijdrage overige	1.432.000	1.499.000
Totaal geraamd	**6.945.000**	**7.138.000**	**Totaal geraamd**	**6.569.000**	**6.812.000**
Gerealiseerd tot datum	6.480.000	6.681.000	Gerealiseerd tot datum	6.441.000	6.637.000
Gerealiseerd in periode	236.000	201.000	Gerealiseerd in periode	571.000	196.000
Nog te realiseren	465.000	457.000	Nog te realiseren	128.0000	175.000

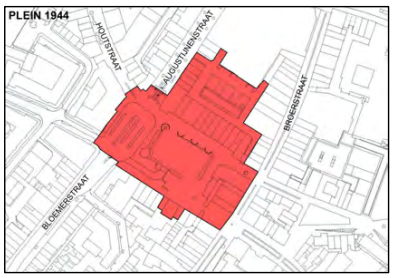
Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 376.000,- nadelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 327.000,- nadelig

Voor dit project is een bedrag van € 313.971,- als voorziening opgenomen, dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum.

Verwachte oplevering project: 2015. Afsluiting planexploitatie: 31 december 2016.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:
Niet van toepassing.

Toelichting verschillen
Voor 2016 resteert nog het herbestraten van het plein. De kosten hiervan worden 50% / 50% gedragen door ING en de gemeente.
Geraamde bedragen voor archeologie en bouwrijp maken vervallen om te worden aangewend als dekking voor het 50% aandeel van de gemeente in de kosten van het herbestraten en om een tegenvallende verzekeringsuitkering op de schade van het in het verleden ontstane rioolincident te compenseren. Per saldo resulteert dit alles in een vemindering van het tekort op eindwaarde van € 49.000.



Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
Niet van toepassing.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stadscentrum	**G206 Don Jon**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat de gemeentelijke plankosten met betrekking tot de herbouw van de Donjon op het Valkhof en de kosten van de reconstructie van het park.
Planexploitatie: vastgesteld 18 september 2013; omvang 2.275.000; resultaat: 0; oplevering 2017

Programma

Woningen:	**n.v.t.**
parkeren	**n.v.t.**
bedrijvigheid	**n.v.t.**
openb. ruimte	
opp. plangebied	**Ca. 26.800m2**
ontwikkelaar	**Intern: P. Matthieu**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Kort voor de zomervakantie is het Bestemmingsplan vastgesteld in de raad. Overeenkomstig de afspraken zoals gemaakt met de gemeente in de Ontwikkel-en realisatieovereenkomst heeft de Stichting Donjon 6 maanden de tijd om een omgevingsvergunning aan te vragen voor de nieuwbouw van de Donjon. Thans is de Stichting druk doende de verschillende huurcontracten te sluiten op basis waarvan zij het besluit kan nemen over te gaan tot daadwerkelijke realisatie.
Tegen het bestemmingsplan is door één organisatie beroep aangetekend bij de Raad van State. Behandeling hiervan is voorzien in het eerste kwartaal van 2016.

Financiën

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Bouw- en woonrijpmaken	1.200.000	1.200.000	Erfpacht	100.000	100.000
Plankosten/voorbereiding	783.000	783.000	Stadscontract GSO IV	200.000	200.000
Overige	74.000	72.000	I002350 Cultuurhistorie	250.000	250.000
Rente en kostenstijging	218.000	222.000	I002020Valkhofp/DonJon	1.000.000	1.000.000
			I000297Hun/Waal/Valkp	200.000	200.000
			K000080Valkhofp/Hunne	525.000	525.000
Totaal geraamd	**2.275.000**	**2.278.000**	**Totaal geraamd**	**2.275.000**	**2.275.000**
Gerealiseerd tot datum	970.000	1.164.000	Gerealiseerd tot datum	120.000	440.000
Gerealiseerd in periode		174.000	Gerealiseerd in periode		320.000
Nog te realiseren	1.305.788	1.114.000	Nog te realiseren	2.155.000	1.835.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0,- Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0,- Neutraal

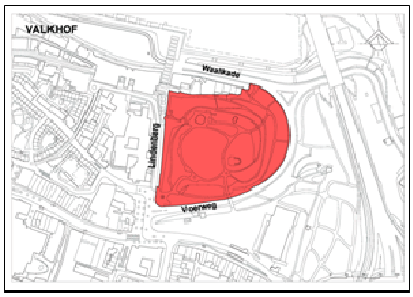
Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
N.v.t.

Specifieke projectrisico's:
1. Advisering RCE over park
2. Beeldkwaliteit
3. Bestemmingsplan en inpassing evenementen

Beheersmaatregelen:
1. Nauw overleg over randvoorwaarden en ontwerp
2. Intensieve communicatie met Commissie Beeldkwaliteit
3. Zorgvuldige voorbereiding en uitvoering onderzoeken



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Stadscentrum	**G208 Parkeervoorziening Oude Stad en woningbouw**

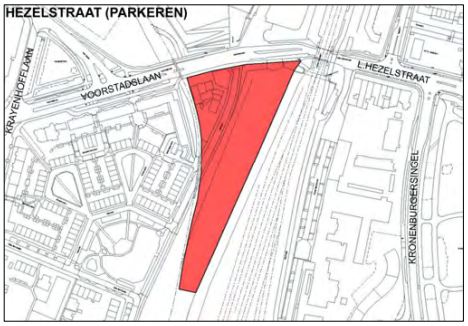
Kerninformatie
Dit project omvat de realisatie van ca. 200-250 woningen, 1200m2 commerciële ruimte, circa 900 parkeerplaatsen, waarvan deel tbv bezoekers Handelskade, reconstructie "Havenplein".

Programma		
	Woningen:	**Ca. 200-250 woningen**
	parkeren	**Max. 900 pp**
	bedrijvigheid	**1200 m2 commerciële ruimte**
	openb. ruimte	
	opp. plangebied	**1,2 ha**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E. van Petersen/nog niet bekend**

Planexploitatie

	Bij vaststelling 16 december 2009	**Vorig VGP 1 januari 2015**	
Omvang:	*	*	*
Verwacht resultaat:	*	*	*
Start bouw			
verwachte oplevering			

*Deze planexploitatie is conform raadsbesluit d.d. 16 december 2009 nr 223/2009 geheim.



Toelichting verschillen
Niet van toepassing

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Ontwikkelingen laatste jaar:
De reconstructie van het "Havenplein" is gestart en zal nog dit jaar worden afgerond. Nadat het besluit is genomen om geen permanent gebouwde parkeergarage te realiseren, is begin vorig jaar de eerste fase opgeleverd, te weten een parkeervoorziening op maaiveld met 300 plaatsen. De tweede fase is in voorbereiding en betreft de aanleg van een parkeerdek welke onder andere kan worden ingezet voor het bezoekersparkeren van de Handelskade en de geplande woningbouw. Start bouw is gepland voor medio 2016.
Tevens is hier de opgave om grenzend aan de parkeervoorziening gestapelde woningbouw te realiseren.

Specifieke projectrisico's:
1. Meerkosten bouw parkeervoorziening
2. Afzetrisico bouwgrond woningen

Beheersmaatregelen:
1. Gefaseerde uitvoering

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015*	Per 01-01-2016*	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015 *	Per 01-01-2016*
Verwervingen			Verkopen woningbouw e.d.		
Bouwkosten Bouw- en woonrijpmaken			Verkopen parkeergarage		
Plankosten			Bijdrage gemeente		
Overige			Huuropbrengsten		
Rente en kostenstijging			ISV		
Totaal geraamd			**Totaal geraamd**		
Gerealiseerd tot datum			Gerealiseerd tot datum		
Gerealiseerd in periode			Gerealiseerd in periode		
Nog te realiseren			Nog te realiseren		

*Deze planexploitatie is conform raadsbesluit d.d. 16 december 2009 nr 223/2009 geheim.

Prognose eindresultaat per 01-01-2015
Prognose eindresultaat per 01-01-2016

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

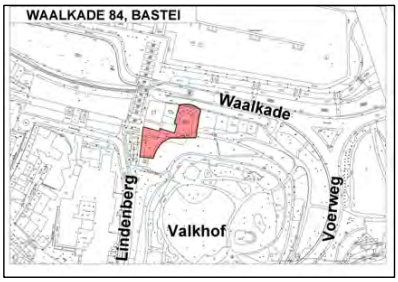
Stadscentrum	**G210 De Bastei/brug 't Meertje**

Kerninformatie
Deze planexploitatie betreft de realisatie van een nieuwe museale locatie, waarin door meerdere organisaties op het gebied van natuur, milieu en cultuurhistorie het verhaal wordt verteld van de ontwikkeling van Nijmegen als stad aan de Waal en direct grenzend en verbindingen leggend aan één van de mooiste natuurgebieden van Nederland, de Ooijpolder en omgeving.

Planexploitatie: vastgesteld 12 februari 2014; omzet ca 7 mln; resultaat: 0 (neutraal); (oorspr.) oplevering 2016.

Programma		
	Woningen	**nvt**
	Parkeren	**nvt**
	Bedrijvigheid	**Museum**
	openb. ruimte	**Brug**
	opp. plangebied	**ca 500 m2**
	ontwikkelaar	**Intern: P. Matthieu**

Ontwikkelingen laatste jaar
- De in 2014 opgerichte Stichting De Bastei heeft in 2015 nadere afspraken met de gemeente gemaakt over het gebruik en de exploitie van de straks ver- en gebouwde museumlocatie De Bastei (Stratemakerstoren);
- In 2015 is de aannemer gestart met het aanbrengen van de noodzakelijke damwand in de heuvel van het Valkhof achter De Bastei (achter De Lange Baan). Omdat dit in combinatie met het archeologische werk een uiterst secure aangelegeheid is gebleken, is de (ver)bouw van De Bastei enigszins vertraagd. Uiteindelijk is met de (ver)bouw van de Bastei begin 4e kwartaal '15 gestart;
- In het najaar van 2015 zijn er tijdens het archeologisch veldwerk aanzienlijk meer waardevolle vondsten (muurresten, torenresten e.d.) gedaan dan vooraf werd aangenomen. De vondsten zijn zo waardevol dat het voornemen is de bouwplannen aan te passen en te integreren in een nieuw ontwerp. Vast staat dat de bouwkosten, de archeologische kosten en eventuele andere kosten in dat geval fors hoger zullen uitvallen. Het lijkt erop dat er goede mogelijkheden zijn om de meerkosten te dekken uit externe subsidie(s) en/of interne bijdragen. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is hoe hoog de meerkosten zijn en met welke middelen deze gedekt kunnen worden, is in deze planexploitatie nog geen rekening gehouden met deze recent opgetreden situatie.
- De (ver)bouw van de Bastei ligt stil totdat meer duidelijk is over de recent ontstane meerkosten en de daaraan verbonden dekkingsmogelijkheden. De inzet is om de kwestie binnen de plangrens van de Bastei op te lossen. Het gemeentebestuur wordt zo snel mogelijk apart geïnformeerd over de gekozen oplossing voor de nieuw ontstane situatie. Besluitvorming hiervoor wordt voorzien in december/januari a.s.





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Financiën

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Bouwkosten museum/brug	5.592.000	5.592.000	Verkopen	550.000	550.000
Bouw- en woonrijpmaken	0	176.000	Stadscontract (GSO)	800.000	800.000
Plankosten	1.268.000	1.236.000	Staatsbosbeheer (provin)	1.000.000	1.000.000
Overig	378.000	471.000	Bijdr Grootsch Groen	481.000	481.000
Rente en kostenstijging	-17.000	-104.000	Coalitieacc./saldireserve	1.500.000	1.500.000
			Bijdr Evenemententerr	500.000	500.000
			VSA krediet Stratem	145.000	145.000
			Groene allure binnenstad	221.000	221.000
			Woonmilieuverbetering	60.000	60.000
			Ministerie I&M	100.000	100.000
			Programma Cultuur	150.000	150.000
			Cultuurhistor panden	900.000	900.000
			Bijdrage Oostel-Waalkade	814.000	814.000
			Progr Cultuur(hist visuali)	0	150.000
Totaal geraamd	**7.221.000**	**7.371.000**	**Totaal geraamd**	**7.221.000**	**7.371.000**
Gerealiseerd tot datum	1.918.000	4.114.000	Gerealiseerd tot datum	3.697.000	6.641.000
Gerealiseerd in periode	771.000	2.197.000	Gerealiseerd in periode	1.560.000	2.944.000
Nog te realiseren	5.303.000	3.257.000	Nog te realiseren	3.524.000	730.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 0 Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 0 Neutraal

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters van toepassing.

Toelichting verschillen
De grootste verschillen worden veroorzaakt door verdere concretisering van enkele kosten en opbrengsten. Zo is de post bouw- en woonrijpmaken 176.000,- gestegen door noodzakelijk archeologische veldwerk en kon een bijdrage van 150.000,- uit Programma Cultuur voor de cultuur-historische visualisatie van De Bastei (uit te voeren door stichting) worden toegevoegd. Door onder andere gunstige rente-effecten door de latere start (ver)bouw kon het neutrale plansaldo worden gehandhaafd.
Met de recent verwachte meerkosten door archeologische vondsten als ook de mogelijke dekkingsmiddelen hiervoor kon in deze planexploitatie nog geen rekening worden gehouden. De Raad wordt hierover apart geïnformeerd.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerstvolgende jaar:
In dit project zijn geen uitgiftes aan de orde.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing.

Specifieke projectrisico's:
1. Hogere bouwkosten dan geraamd;
2. Hogere kosten archeologie dan geraamd.

Beheersmaatregelen:
1/2. Strakke sturing op kosten, kwaliteit en proces. Nadere afspraken binnen/buiten bouwteam. Het gemeentebestuur wordt apart geïnformeerd over de meerkosten om de archeologische vondsten te integreren in een aangepast bouwplan voor de Bastei.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Stadscentrum	**G212 Oostelijke Waalkade**

Kerninformatie
Deze planexploitatie betreft de renovatie en de herinrichting van de oostelijke waalkade vanaf de historische haven en de veerpoorttrappen tot aan het bruggetje de Ooypoort over 't Meertje. Doelstelling is het versterken van de economische, cultuurhistorische en toeristische waarden van het Waalkade-gebied. Daartoe worden binnen deze planexploitatie diverse deelprojecten gerealiseerd, zoals de aanleg van een historische haven in de Lindenberghaven, een liftverbinding bij de veerpoorttrappen en de vergroening van de waalboulevard.
Planexploitatie vastgesteld: 17 september 2014; omvang: 2.400.000; oplevering: 2015.

Programma:	**woningen:**	**nvt**
	parkeren:	**nvt**
	Bedrijvigheid:	**nvt**
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: P. Matthieu:**

Ontwikkelingen laatste jaar
De aanleg van de groene loper is gestart en zal dit jaar worden afgerond. De plaatsing van de steiger kan starten zodra het staal geleverd wordt. Dat zal in 2016 zijn. Met de werkzaamheden voor de lift is ook gestart, oplevering in 2015. De Veerpoortstraat kan vanwege uitgelopen werkzaamheden aan De Bastei in de omgeving niet worden afgemaakt in 2015 omdat deze dan kapot zal worden gereden. Bij de Veerpoortrappen zijn de werkzaamheden in volle gang.

Financiën:

Kosten	01-01-2015	01-01-2016	**Opbrengsten**	01-01-2015	01-01-2016
Bijdrage Bastei	814.000	814.000	Efro subsidie	614.000	863.000
Bouw- en woonrijpmaken	1.919.700	2.146.000	Provinciale subsidie	1.200.000	787.000
Plankosten	359.000	375.000	Euregiopad subsidie	200.000	0
Overige	17.565	121.000	Gemeentelijke bijdrage	1.200.000	1.410.000
Rente en kostenstijging	103.735	33.000			
Totaal geraamd	**3.214.000**	**3.489.000**	**Totaal geraamd**	**3.214.000**	**3.060.000**
Gerealiseerd tot datum*	288.000	2.901.000	Gerealiseerd tot datum	387.096	1.230.000
Gerealiseerd in periode*	178.000	2.613000	Gerealiseerd in periode	387.096	843.000
Nog te realiseren*	2.926.000	588.000	Nog te realiseren	2.826.904	1.830.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015	€ 0	Neutraal
Prognose eindresultaat per 01-01-2016	€ 429.000	Nadelig

Voor dit project is een bedrag van € 411.890,- als voorziening opgenomen. Dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op eindwaarde.

Relevante beslispunten t.b.v. het GP
Vormen van een voorziening ten laste van de reserve.

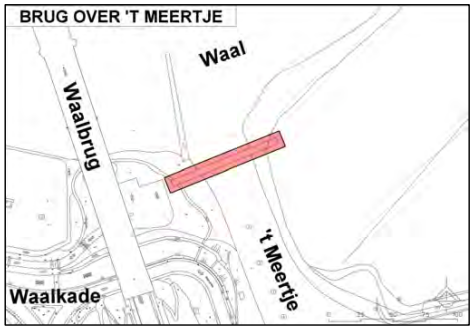
Toelichting verschillen
De provincie Gelderland heeft € 1,2 miljoen subsidie beschikbaar gesteld voor de Oostelijke Waalkade. Deze subsidie is gekoppeld aan het volledig realiseren van alle werkzaamheden per 31-12-2015. Dit bleek in de praktijk niet haalbaar, waardoor naar verwachting € 413.000 zal vervallen. Verder is dit jaar een extra EFRO-bijdrage van € 249.000 toegekend als aanvulling op de al toegekende € 614.000 beschikbaar gesteld.De subsidie Euregiopad ad € 200.000 is echter aanvang 2015 komen te vervallen. Als gevolg van het planproces en optimalisering zijn de kosten voor bouw- en woonrijp maken (inclusief bijbehorende plankosten en engineering) toegenomen. Deze kosten worden deels gedekt door extra (gereserveerde) gemeentelijke bijdragen voor onderhoud en beheer openbare ruimte.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

Specifieke projectrisico's:
1 niet voldoen aan voorwaarden subsidies

Beheersmaatregelen:
1 strak monitoren op procedures en uitvoering





Werkzaamheden in uitvoering november 2015

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

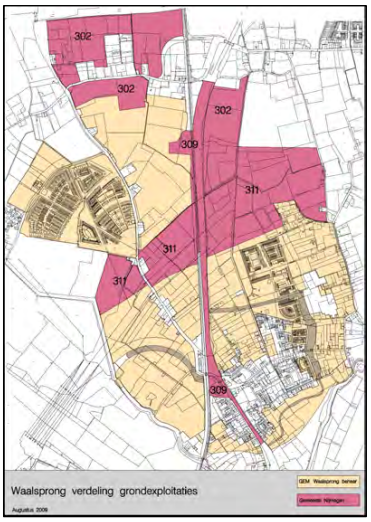
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Waalsprong	**Waalsprong Totaal Gemeentelijk Deel**

Kerninformatie
Betreft de getotaliseerde gemeentelijke planexploitatie Waalsprong
Planexploitatie: vastgesteld 17 februari 1998; totaal geraamde kosten: € 385.891.000; resultaat €- 8.080.000; oplevering: 31 december 2033

Programma **Zie deelexploitaties**

ontwikkelaar **Intern: D. Driessen**



Ontwikkelingen laatste jaar:
In 2015 was de focus op de gemeentelijke planexploitatie in het bijzonder gericht op Bedrijventerreinen. Het bestemmingsplan voor Grift Noord is door de Raad vastgesteld en inmiddels geblokkeerd met een reactieve aanwijzing van de provincie. De overcapaciteit aan werklocaties is een belangrijk item geworden. De haalbaarheid van projecten moet door middel van de duurzaamheidsladder verantwoord worden. Nijmegen heeft daarom samen met Arnhem en provincie het initiatief genomen om te komen tot een herijking van werklocaties in de regio. Resultaten worden eind 2016 verwacht. Als gevolg van het overzicht vraag en aanbod naar bedrijventerreinen in Nijmegen, is geconstateerd dat een uitgifte van 6 ha niet haalbaar is. Er wordt nu uitgegaan van een jaaruitgifte van 4,3 ha voor heel Nijmegen. De fasering van de bedrijventerreinen de Grift Noord en Zuid is hierop aangepast waardoor de einddatum verschoven is naar 2033.
Diverse infraprojecten zijn in 2014-2015 afgerond. In het voorjaar 2015 is de fietstunnel thv de Laawikstraat geopend. Ook is er een aanvang gemaakt met het bouwen van het hotel van der Valk.
Het project Landschapszone vordert gestaag. De contouren van de Lentse en Zandse Plas worden steeds beter zichtbaar. Actueel is de discussie rondom zwemwaterkwaliteit versus het verondiepen van de plassen. Inmiddels is gebleken dat het verondiepen van de plassen met toepasbare grond geen negatieve invloed zal hebben op de beoogde zwemwaterkwaliteit. Het college zal voorstellen om de lentse Plas niet te verondiepen.
We zijn in de Landschapszone een meerjarig contract aangegaan met een aannemer voor zandwinning en inrichting van park en oevers. Eind 2020 is het werk gereed. De bioscoop Cinemec verwacht in december 2015 de deuren te openen. Zand en grondtransacties in het plan zijn risicovol. Er is een reservering opgenomen.
De realisatie van de Oosterhoutse Waarden vordert gestaag. Projectuitvoering verloopt volgens planning.
Het college is akkoord gegaan met de haalbaarheid verkenning van een sauna/ welness initiatief ten noorden van de Zandse Plas. Voorts zullen we de haalbaarheid van drijvende waterwoningen verder uitwerken en komen we met een voorstel voor de gebiedsontwikkeling Waaijenstein.
Met de universiteit en Watersport Nijmegen werken we verder aan de plannen voor een watersportcentrum langs de nevengeul. Alle partijen hebben aangegeven voor de locatie Bastion op Veur Lent te gaan. We onderzoeken de kansen voor erfpacht / huurconstructies.
We zijn bezig de subsidies te verantwoorden voor groot Infra (€ 13 mln provincie) en werkhaven (€ 2,7 mln).
De gemeentelijke exploitatie Waalsprong kent een verslechtering van het saldo ca. € 5,2 miljoen ncw. Deze wordt voornamelijk veroorzaakt door de mutaties in de deelexploitatie Bedrijven en de langere doorlooptijd.

Voor een nadere toelichting en verdieping zie Deelexploitaties Waalsprong.

Toelichting verschillen
De totale planexploitatie kent een verslechtering van € 10,1 mln op eindwaarde en NCW van € 5,2 mln.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

De looptijd is verlengd door een andere fasering van de uitgifte van de bedrijventerreinen.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing
Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	88.792.000	88.846.000	Verkopen	150.889.000	153.189.000
Bouw- en woonrijpmaken	143.661.000	146.979.000	Bijdrage diversen	98.503.000	98.728.000
Plankosten	79.742.000	81.393.000	Huuropbrengsten	17.000	17.000
Fondsvorming kunst	580.000	580.000	Vinex	31.897.000	31.897.000
Niet verrekenbare btw	2.780.000	2.782.000	Vinac	65.000	65.000
Bovenwijkse voorzieningen	9.353.000	9.353.000	Dijssebloem	7.683.000	7.683.000
Overig		560.000	Projectsubsidies	24.607.000	24.607.000
			Bijdrage Alg. Dienst	28.108.000	29.053.000
			Bijdrage MER II	3.725.000	3.725.000
			Dijkteruglegging	5.636.000	5.636.000
			Bijdrage ABR	11.882.000	11.882.000
			Fonds archeologie	4.851.000	4.851.000
Rente en kostenstijging	52.210.000	66.248.000	Overige	11.301.000	12.449.000
Totaal geraamd	**377.118.000**	**396.777.000**	**Totaal geraamd**	**379.164.000**	**383.782.000**
Gerealiseerd tot datum	292.671.000	305.943.000	Gerealiseerd tot datum	212.755.000	227.731.000
Gerealiseerd deze periode	10.465.000	13.272.000	Gerealiseerd deze periode	2.507.000	14.976.000
Nog te realiseren	84.447.000	90.834.000	Nog te realiseren	166.409.000	156.051.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	8.080.000	nadelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	3.989.000	nadelig
In NCW resultaat exploitatie 1 jan 2015	1.228.000	voordelig
Verschil in NCW	5.217.000	nadelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor langlopende exploitaties van toepassing.

Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

De beheersmaatregelen als voorgesteld zijn nu ook weer geactualiseerd voor de planexploitatie Waalsprong.
De risico's en beheermaatregelen zijn:

Specifieke projectrisico's:
De projectrisico's tov 2015 zijn niet veranderd. Wel zijn kans en financieel gevolg aangepast.

1. Afzetbaarheid kavels woningbouw en leisure Landschapszone in tempo en opbrengst leidt tot langere looptijden en lagere opbrengsten; de veiligheidszone van de hogedruk gasleiding kan de ontwikkeling van sauna/ welness belemmeren.
2. Minder opbrengst uit zandwinning agv eisen provincie mbt stabiliteit oevers; een claim van Boskalis
3. Beperkte haalbaarheid bedrijfsterreinen, specifiek de locatie Ressen fase II met een opgave GDV/PDV (kleiner areaal) leidt tot lagere opbrengsten
4. Kosten archeologie vallen hoger uit dan geraamd
5. Beperkt aanleveren specie tbv verondiepen plassen leidt tot lagere opbrengsten

Beheersmaatregelen:

1. Gefaseerd op de markt brengen van vrije kavels en continu de afstemming vinden met projecten elders in Nijmegen. De opbrengstverwachting aan laten sluiten met de reële verwachtingen vanuit de markt. Nader onderzoek doen naar de mogelijkheden voor gebiedsontwikkelingen binnen de veiligheidszone gasleiding.
2. De aannemer kan door een tegenvallende zandexploitatie agv verscherpte eisen van de provincie een claim neerleggen bij de gemeente. Wij zijn het gesprek over verscherpte eisen gestart met de provincie en beraden ons op mogelijke stappen.
3. Voor Ressen zijn we in gesprek met de provincie inzake de realisatie van een grote bouwmarkt. Nijmegen kan nog deze winter een overeenkomst sluiten met de ondernemer bouwmarkt. Voorts zijn er contacten met diverse bedrijven en blijven we zoeken naar een mogelijk alternatief programma en zullen we proberen eventuele tekorten via externe financiering goed te maken.

4. Taakstellende afspraken maken mbt archeologie / toezien op het combineren van realisatiewerken (werk met werk); we actualiseren de verwachtingenkaart uit 2012.
5. Voor een deel van dit risico is een reservering opgenomen in de grondexploitatie. We blijven met marktpartijen de grondstromen verkennen.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

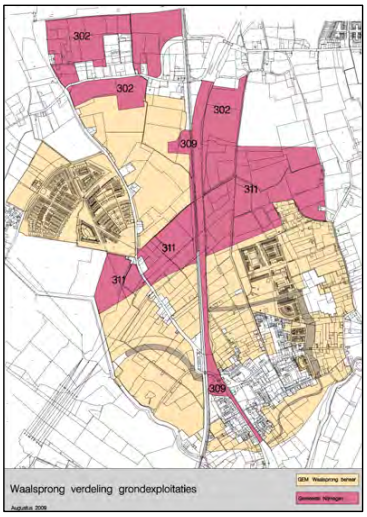
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Waalsprong	**G301 Waalsprong Algemeen**

Kerninformatie
Deze exploitatie is een samenvoeging van de deelexploitaties Waalsprong Algemeen (G301) en Bijkomende gronden(G312) en is administratief van aard. De exploitatie bestaat uit de "inkomsten" die een dekking geven voor de voornamelijk infrastructurele investeringen die in de gemeentelijke Waalsprongexploitatie zijn voorzien.
Planexploitatie: vastgesteld 17 februari 1998; totaal geraamde opbrengsten € 164.473.000 ;
resultaat €: -258.791.000; oplevering 31 december 2033

Programma		
	Woningen:	**1 bestaande woning + 1 kavel te realiseren**
	parkeren	**n.v.t.**
	bedrijvigheid	**1.000 m2 nog te verkopen**
	openb. ruimte	**n.v.t.**
	opp. plangebied	**450 ha totaal waalspronggebied**
	ontwikkelaar	**Intern: D. Driessen**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Er is nog een subsidieverwachting van € 4,1 miljoen. We blijven alle mogelijkheden voor subsidies verkennen. Vanuit deze deelexploitatie blijven we werken aan de haalbaarheidsstudie van een watersportcentrum langs de nevengeul. Met de initiatiefnemers is de focus nu gericht op de locatie Bastion Veur lent. Ook wordt vanuit deze deelexploitatie de voorbereiding van de gebiedsontwikkeling Vitens e.o verzorgd. De gemaakte kosten voor watersportverkenning moeten tzt worden gedekt uit opbrengsten in het kader van grondverkoop voor genoemde functie.
Uit deze deelexploitatie betalen we ook de kosten voor het secretariaat Platform Waalsprong. Ook is het strategisch overleg met het Waterschap weer gestart. Nijmegen dient o.a. 2 x per jaar de waterboekhouding te actualiseren.





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	8.955.000	8.955.000	Verkopen	11.224.000	11.246.000
Bouw- en woonrijpmaken	23.300.000	23.637.000	Bijdrage ontwikkelaar	34.198.000	34.204.000
Plankosten	38.059.000	38.188.000	Huuropbrengsten	17.000	17.000
Fondsvorming kunst	19.000	19.000	Vinex	31.897.000	31.897.000
Niet verrekenbare btw	1.696.000	1.697.000	Vinac	65.000	65.000
Bovenwijkse voorzieningen	4.911.000	4.911.000	Dijssebloem	7.683.000	7.683.000
			Projectsubsidies	24.607.000	24.607.000
			Bijdrage Alg. Dienst	28.108.000	29.053.000
			Bijdrage MER II	3.725.000	3.725.000
			Dijkteruglegging	5.636.000	5.636.000
			Bijdrage ABR	11.882.000	11.882.000
			Overboeking rente	-395.000	-396.000
			Fonds archeologie	4.851.000	4.851.000
Rente en kostenstijging	-120.471.000	-171.726.000	opbrengsstijging		3.000
Totaal geraamd	**-43.531.000**	**-94.319.000**	**Totaal geraamd**	**163.497.000**	**164.473.000**
Gerealiseerd tot datum	26.786.000	24.916.000	Gerealiseerd tot datum	147.997.000	148.825.000
Gerealiseerd in periode	-1.406.000	-1.870.000	Gerealiseerd in periode	-845.000	828.000
Nog te realiseren	-70.317.000	-119.235.000	Nog te realiseren	15.500.000	15.648.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	€ 258.791.000	Voordelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	€ 127.747.000	Voordelig
In NCW resultaat exploitatie 1 januari 2015	€ 124.336.000	Voordelig
Verschil in NCW	€ 3.411.000	Voordelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Verwachte oplevering project: Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:

G312 Vlek 99	PROGRAMMA 2015 cfm dec VGP 2014	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
Woningen (st)	1	0	1
Percelen (m2)	7.765	0	7.765

Toelichting verschillen

- In verband met de nieuwe fasering van de uitgifte bedrijventerreinen is de looptijd van deze grex verlengd tot 31-12-2033.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
Zie Waalsprong totaal

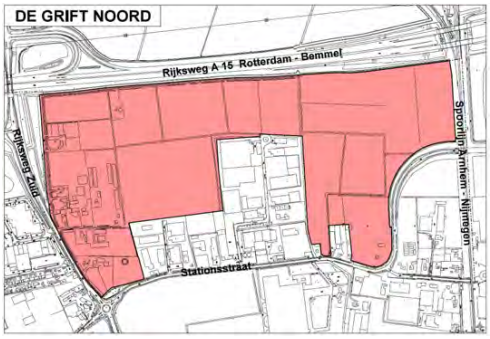
Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

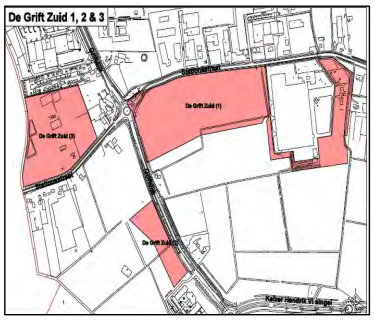
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

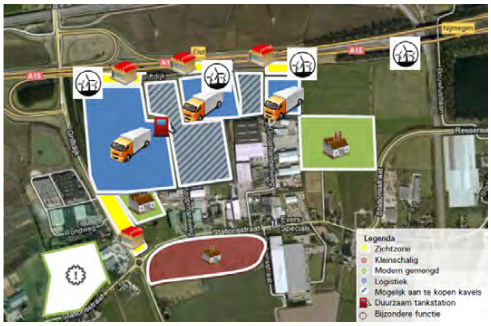
Waalsprong	**G302 Waalsprong bedrijven**

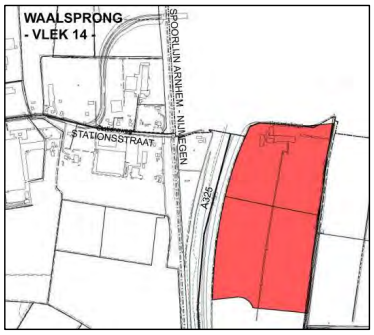
Kerninformatie
Het betreft de terreinen voor bedrijvigheidsprojecten De Grift Noord (G305) en Zuid (G322) en Bijzondere Doeleinden Ressen vlek 14 (G302). Ook zijn aan de Grift Zuid toegevoegd de reststrook naast het sportpark die wordt ingezet voor bedrijfsverplaatsingen uit de Waalsprong met een oppervlakte van ca 1 ha en een al positief bestemd bedrijventerrein van 4,5 ha aan de Stationsstraat 25.
Planexploitatie: vastgesteld 17 februari 1998; totaal geraamde opbrengsten: € 106.868.000;
resultaat: € -13.976.000; oplevering: 31 december 2033

Programma		
	Woningen:	**N.v.t.**
	parkeren	**Op eigen terrein**
	bedrijvigheid	**Uitgeefbaar 56 ha als volgt verdeeld;** **Vlek 14: 4 ha grootschalige detailhandel, 11 ha overig (beperkt kantoren, zorg, horeca , diversen.)** **vlek 17: 39 ha bedrijfsterreien, 2 ha overig** **4 stuks windturbines**
	openb. ruimte	**21,5 ha., verharding 18,5 ha en groen / water** **3 ha. inrichtingsniveau: middel**
	opp. plangebied	**77 ha.**
	ontwikkelaar	**Intern: D. Driessen**









Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Ontwikkelingen laatste jaar:
In juli 2015 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan voor Grift Noord vastgesteld. Op 14 augustus heeft de provincie Gelderland voor dit bestemmingsplan een reactieve aanwijzing gegeven. De raad als ook het college hebben tegen deze aanwijzing beroep ingediend bij de Raad van State. De Grift is een gefragmenteerd gebied. Voor de delen Zuid en West was ook opdracht gegeven voor het opstellen van een bestemmingsplan. Op de locatie De Grift zullen naar verwachting tenminste vier windturbines gerealiseerd worden. De Raad heeft ingestemd met het bestemmingsplan voor windturbines en ook de omgevingsvergunning is afgegeven. De verwachting is dat in mei 2016 een start met de realisatie van de windturbines kan worden gemaakt. Voorts verkennen we de kansen voor een energiepark aan de oostzijde van Grift Noord (Groene Centrale). Als gevolg van de reactieve aanwijzing wordt ook de voortgang in noodzakelijke grondverwervingen Grift Noord vertraagd.



In het voorjaar 2013 is door de Raad een amendement vastgesteld mbt de ontwikkeling van grootschalige detailhandel in vlek 14. De Raad verzoekt het college een pauze periode in acht te nemen van 3 jaar en in die tijd afstemming te zoeken met de regiogemeenten. De Raad gaat wel akkoord met de realisatie van een grote bouwmarkt. Dit amendement is in de planexploitatie verwerkt door twee ontwikkelfasen te onderscheiden. Het college is in gesprek met de provincie over de realisatie van een grote bouwmarkt op Ressen. Nijmegen en provincie hebben zich door een extern bureau laten adviseren inzake het toepassen van de ladder voor duurzame verstedelijking. De uitkomst was positief voor de locatie Ressen maar de provincie blijft vooralsnog de locatie afwijzen. Desondanks wordt het bestemmingsplan voor fase I opgesteld. In fase I willen we naast een grote bouwmarkt ook een tankstation en een fastfoodrestaurant ontwikkelen.
Met het opheffen van de Stadsregio en de wens om de overcapaciteit aan bedrijven- en detailhandellocaties beter in beeld te krijgen heeft Nijmegen mede het initiatief genomen om te komen tot een herijking van alle werklocaties in de regio. De herijking richt zich op Bedrijven, Perifere detailhandel en kantorenlocaties. Regiogemeenten en provincie zijn bij deze herijking betrokken. Begin 2017 zal er over de resultaten van dit onderzoek besluitvorming plaats vinden. Als gevolg van het huidige overzicht vraag en aanbod naar bedrijventerreinen in Nijmegen, is geconstateerd dat een uitgifte van 6 ha per jaar niet haalbaar is. Er wordt nu uitgegaan van een jaaruitgifte van 4,3 ha voor heel Nijmegen. De fasering van de bedrijventerreinen de Grift Noord en Zuid is hierop aangepast waardoor de einddatum verschoven is naar 2033.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	32.536.000	32.590.000	Verkopen	99.820.000	106.608.000
Bouw- en woonrijpmaken	9.823.000	12.031.000	Bijdrage ontwikkelaar		
Plankosten	7.225.000	7.751.000	Huuropbrengsten		
fondsvorming kunst	65.000	65.000	Overige	260.000	260.000
niet verrekenbare btw	53.000	53.000			
bovenwijkse voorzieningen	4.407.000	4.407.000			
Rente en kostenstijging	26.232.000	35.995.000			
Totaal geraamd	**80.341.000**	**92.892.000**	**Totaal geraamd**	**100.080.000**	**106.868.000**
Gerealiseerd tot datum	52.799.000	54.976.000	Gerealiseerd tot datum	10.931.000	11.405.000
Gerealiseerd in periode	2.769.000	2.177.000	Gerealiseerd in periode	19.000	474.000
Nog te realiseren	27.542.000	37.916.000	Nog te realiseren	89.149.000	95.463.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	€ 13.976.000	Voordelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	€ 6.899.000	Voordelig
In NCW resultaat exploitatie 1 jan 2015	€ 11.854.000	Voordelig

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Verschil in NCW € 4.955.000 Nadelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Verwachte oplevering project: 2033 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

Toelichting verschillen
Er wordt nu uitgegaan van een jaaruitgifte van 4,3 ha voor heel Nijmegen. De fasering van de bedrijventerreinen de Grift Noord en Zuid is hierop aangepast waardoor de einddatum verschoven is naar 2033.
Voor alle bedrijventerreinen is een post onvoorzien opgenomen voor de kosten bouw- en woonrijpmaken. De initiatiefnemer voor windturbines moet bij realisatie een bijdrage aan Nijmegen betalen van € 450.000,-. Deze bijdrage was nog niet eerder in exploitatie opgenomen.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
n.v.t.

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:

G.302 (Vlek 14.)	PROGRAMMA 2015 cfm VGP 2015	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
Retail (ha)	0		2,3
Bedrijven/ diversen(ha)	0		
Zorg (ha)	0		0
Kantoren (ha)	0		
	0	0	0
Grijft Noord			
Bedrijventerrein (ha)	0	0	0
windturbines (st)	0	0	0
G322 Grift zuid			
bedrijventerrein (ha)	1,8	0	0
Totalen	1,8		2,3

Specifieke projectrisico's:

- Met de recente ontwikkelingen rondom Grift Noord zijn ook de grondverwervingen in een vertraging gekomen. De reactieve aanwijzing belemmert dus ook de verwervingsstrategie, risico's van onteigening nemen hierdoor toe.
- De ontwikkeling van vlek 14 heeft zowel in de gemeenteraad van Nijmegen als in de Regio tot veel discussie geleid. Op 24 oktober 2013 heeft de Regio haar beleid voor grootschalige detailhandel vastgesteld. De provincie heeft niet ingestemd met de ontwikkeling van Ressen.
- De resultaten van de herijking regionale programmering werklocaties zijn pas begin 2017 te verwachten. Het is daarom pas begin 2017 duidelijk of en hoe we de werklocaties in de Waalsprong kunnen ontwikkelen. Het college kiest er daarom voor om toch met het bestemmingsplan vlek 14 eerste fase verder te gaan en zal dit blijven afstemmen met provincie en buurgemeenten.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

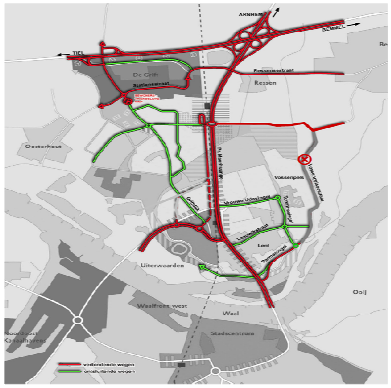
Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Waalsprong	**G309 Groot Infra**

Kerninformatie
Deze deelplanexploitatie omvat de grote infrastructurele werken in de Waalsprong. Binnen Groot Infra is ruimte voor een vastgoedontwikkeling locatie Knoop Lent.
Planexploitatie: vastgesteld 17 februari 1998; totaal geraamde kosten € 243.583.000; resultaat: € 179.059.000; oplevering: 31 december 2033

Programma		
	Woningen:	**n.v.t.**
	parkeren	**n.v.t.**
	bedrijvigheid	**10.000 m2 bvo hotelvoorziening Knoop lent**
	openb. ruimte	**Inrichtingsniveau middel 33,2 ha. Verharding en 0,7 ha uitgeefbaar**
	opp. plangebied	**33,9 ha**
	ontwikkelaar	**Intern: D. Driessen/**

Ontwikkelingen laatste jaar:
Met de realisatie van de fietstunnel onder de Prins Mauritssingel thv de Laauwikstraat komt het eind in zicht van alle grote infrastructurele werken die binnen de gemeentelijke planexploitatie vallen. De fietstunnel is op 12 juni 2015 geopend voor fietsers en voetgangers. De daadwerkelijke oplevering door de aannemer (onderhoudsverplichtingen) zal begin 2016 plaatsvinden.
In mei 2007 is door de Gemeenteraad een besluit genomen over de verkeerstructuur Waalsprong. Om het besluit te kunnen uitvoeren was voor de realisatie van infraprojecten subsidie nodig van provincie en regio. De provincie heeft inmiddels besloten 13 miljoen euro aan subsidie toe te kennen aan de deelprojecten Knoop Lent, Margaretha van Meggelenweg en de ombouw van de Prins Mauritssingel. Hiervan is al ruim € 9,5 miljoen betaald. Eind 2015 dient de subsidie verantwoord te worden aan de provincie Gelderland. Mede als gevolg van aanbestedingsvoordelen (het investeringsbedrag waar de subsidie op gebaseerd is wordt niet gehaald) bestaat de kans dat niet de volledige € 13 mln kan worden verantwoord. HOV en fietsvoorzieningen worden voor het belangrijkste deel gefinancierd vanuit programma Mobiliteit.
Binnen de deelexploitatie Groot Infra wordt ook het van der Valk hotel ontwikkeld. De bouw is in het voorjaar 2015 gestart en de oplevering wordt verwacht medio juni 2016.
In het kader van de voorbereidingen Hof van Holland wordt onderzoek gedaan naar de robuustheid van de verkeersstructuur Waalsprong. Er wordt specifiek gekeken naar verkeersintensiteiten en de effecten van de verkeersknippen Griftdijk en Vossenpels. Het is nu niet bekend of deze verkeersstudie een effect zal hebben op deze deelexploitatie Groot Infra.





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten





Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	10.517.000	10.517.000	Activering investeringen	18.215.000	18.215.000
Bouw- en woonrijpmaken	90.197.000	88.812.000	Bijdrage ontwikkelaar	46.090.000	46.309.000
Plankosten	22.512.000	23.005.000	Huuropbrengsten		
Fondsvorming kunst	447.000	447.000			
Niet verrekenbare btw	925.000	925.000			
Rente en kostenstijging	85.876.000	119.877.000			
Totaal geraamd	**210.474.000**	**243.583.000**	**Totaal geraamd**	**64.306.000**	**64.524.000**
Gerealiseerd tot datum	134.635.000	143.070.000	Gerealiseerd tot datum	44.122.000	53.537.000
Gerealiseerd in periode	11.446.000	8.435.000	Gerealiseerd in periode	-544.000	9.415.000
Nog te realiseren	75.839.000	100.513.000	Nog te realiseren	20.184.000	10.987.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	€ 179.059.000	Nadelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	€ 88.389.000	Nadelig
In NCW resultaat exploitatie 1 jan 2015	€ 87.785.000	Nadelig
Verschil in NCW	€ 604..000	Nadelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Verwachte oplevering project: 2033 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

Toelichting verschillen
In verband met de nieuwe fasering van de uitgifte bedrijventerreinen is de looptijd van deze grex verlengd tot 31-12-2033.
Er zijn in deze deelexploitatie verder geen grote verschillen te melden. Als gevolg van het gereed komen van werken ontstaat er vrijval van budgetten die niet meer ten behoeve van die werken besteed hoeven worden. De vrijval van gereed gekomen werken wordt in het resultaat teniet gedaan doordat de netto contante waarde steeds meer richting eindwaarde kruipt (en meer rente kosten door verlenging looptijd, die netto contant geen invloed hebben).

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

specifieke projectrisico's:
Zie Waalsprong totaal

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Waalsporng	**G311 Landschapszone**

Kerninformatie
De planexploitatie Landschapszone is de samenvoeging van de voormalige exploitaties G303 Archeologische site Lentse plas (vlek 50), G308 Park Waaijenstein (vlek 21) en G311 Ontgronding (vlek 12/30/31).
Planexploitatie: vastgesteld 17 februari 1998; totaal geraamde kosten € 154.619.000 ; resultaat:€ 101.789.000 ; oplevering: 31 december 2033

Programma		
	Woningen:	**85 appartementen, 84 kavels vrije sector** **90 waterwoningen**
	parkeren	**Op eigen terrein**
	bedrijvigheid	**5.000 m2 bijzondere bebouwing in Waaijenstein, 20.000 m2 bvo leisure; megabioscoop, health center e.d.** **5 mln. m3 zand en grind ontgraven, verondiepen plassen 1,5 mln m3 specie terug te brengen**
	openb. ruimte	**108 ha, verharding 8.000 m2 en groen/water 107,2 ha. Inrichtingsniveau: middel**
	opp. plangebied	**117 ha**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: D. Driessen**

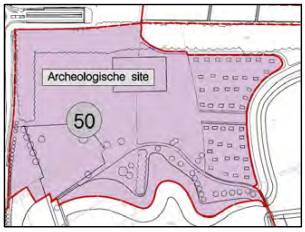


Ontwikkelingen laatste jaar:
Het bestemmingsplan Landschapszone is in 2010 door de raad vastgesteld. Een aannemer is verantwoordelijk voor de realisatie van het plassengebied; de zandwinning en aanleg park en oevers. Het contract loopt tot eind 2020. Gefaseerd worden er planonderdelen opgeleverd. De zandwinning verloopt volgens planning.
We onderzoeken de mogelijkheden om de plassen van de Landschapszone te verondiepen. In de planexploitatie is rekening gehouden met een opbrengst als gevolg van het verondiepen van de drie plassen. Dit verondiepen gaat gepaard met de discussie romdom de beoogde zwemwaterkwaliteit. Het opgestelde zwemwaterprofiel lijkt het verondiepen niet in de weg te staan. Met het Waterschap worden hernieuwde afspraken gemaakt om de nota bodembeheer te laten vaststellen. Met een marktpartij onderzoeken we hoeveel vraag er is om grond te storten om de plassen te verondiepen. Naast opbrengstverwachting is ook de extra natuurwaarde aanleiding om het verondiepen door te zetten. We richten ons nu nadrukkelijk op de Zandse Plas met nog een optie voor de Oosterhoutse Plas. Als blijkt dat er onvoldoende grond beschikbaar kan komen dan is dat een tegenvaller voor de exploitatie. De onderhandelingen met de aannemer zijn nog niet afgerond.
Nijmegen heeft met DLG een overeenkomst gesloten om de werkhaven in combinatie met het natuurproject Oosterhoutse Waarden te realiseren. Dit project is in 2014 aanbesteed en wordt inmiddels gerealiseerd. Vanuit Waalweelde is een bijdrage aan de Oosterhoutse Waarden toegezegd van € 1,2 miljoen. Vanwege de directe relatie met de Landschapszone is het project Oosterhoutse Waarden aan deze deelexploitatie toegevoegd.
Op 9 maart 2012 heeft de officiële start plaatsgevonden van het in gebruik nemen van de zandinstallaties.

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Deze aannemer maakt gebruik van de afvoermogelijkheid per schip. Vanaf 2012 was al een light-variant werkhaven gerealiseerd. Een grotere havenfaciliteit met loswal is in 2014 gerealiseerd op basis van de beschikking van het ministerie (Quick Wins). Alle projecten van de gemeente Nijmegen in de Waalsprong kunnen deze voorziening gebruiken voor overslag van (bouw)materialen. Door materialen aan en af te voeren via het water voorkomen we extra verkeersdrukte in het plangebied van de Waalsprong.
Ook de toezegging van de provincie van € 3 mln bijdrage voor de Landschapszone is geëffectueerd
Op het gebied van Leisure is in 2014 een koopovereenkomst gesloten met Cinemec tbv de realisatie van een multi media center. De bouw is al gestart en de opening wordt verwacht in december 2015. Er worden nog gesprekken gevoerd in het kader van een mogelijke sauna/welness voorziening.
Voor Waaijenstein wordt een plan opgesteld voor de verkoop van woningen en de realisatie van het parkgebied. In dit plan geven we aan of het beoogd programma (85 appartementen en 17 vrije kavels) te realiseren is dan wel dat het beter is te kiezen voor een alternatief programma dat beter aansluit bij de gebiedskenmerken van dit gebied en de marktsituatie van vandaag.







Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen	36.784.000	36.784.000	Verkopen/zandwinning	39.845.000	40.250.000
Bouw- en woonrijpmaken	20.341.000	23.059.000	Bijdrage ontwikkelaar	0	
Plankosten	11.946.000	12.449.000	Huuropbrengsten	0	
Bovenwijkse voorzieningen	0	0	Overige	9.624.000	10.471.000
Fondsvorming	84.000	84.000			
Niet-verrekenbare btw	106.000	106.000			
Rente	60.573.000	82.137.000	opbrengststijgingen	1.813.000	2.111.000
Totaal geraamd	**129.834.000**	**154.619.000**	**Totaal geraamd**	**51.281.000**	**52.832.000**
Gerealiseerd tot datum	78.451.000	82.981.000	Gerealiseerd tot datum	9.700.000	13.963.000
Gerealiseerd in periode	1.606.000	4.530.000	Gerealiseerd in periode	2.414.000	4.263.000
Nog te realiseren	51.383.000	71.638.000	Nog te realiseren	41.581.000	38.869.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	€ 101.789.000	Nadelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	€ 50.246.000	Nadelig
In NCW resultaat exploitatie 1 jan 2015	€ 47.177.000	Nadelig
Verschil in NCW	€ 3.069.000	Nadelig

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Verwachte oplevering project 2024 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

G.311 Ontgrondingen	PROGRAMMA 2015 cfm VGP DECEMBER 2014	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
waterwoningen (st)	0	0	0
Woningen (st)	0	0	0
G 303 Archeologische site			
Woningen (st)	0	0	0
Leisure (ha)	2,4	0	0,3
G308 Waaijenstein			
woningen gb (st)	0	0	0
appartementen	0	0	0
bijzondere bebouwing (ha)	0	0	0
Totalen woningen	0		0
Totalen uitgeefbaar	2,4		0,3 ha

Toelichting verschillen
In verband met de nieuwe fasering van de uitgifte bedrijventerreinen is de looptijd van deze grex verlengd tot 31-12-2033.
Als gevolg van meer grondverkoop aan Cinemec (tbv buitenruimte / parkeren) is de opbrengstverwachting naar boven bijgesteld. Voor alle nog te realiseren werken in kader bouw- en woonrijpmaken is een post onvoorzien opgenomen.
In het kader van de subsidieverantwoording werkhaven is in exploitatie een risicoreservering opgenomen. We verwachten niet aan alle vereisten van de beschikking te kunnen voldoen.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Specifieke projectrisico's:
- Nijmegen heeft de aannemer afgesproken zelf 600.000 m3 zand af te nemen tbv Nijmeegse projecten. Met de stagnatie van woningbouw en andere werken wordt de 600.000 m3 mogelijk niet gehaald. Onderzocht wordt of het resterende zand na 2020 in depot kan worden gezet. Is dit het geval dan lijkt dit risico beheersbaar.
- De advisering mbt het verondiepen levert ons een inzicht dat het lastig wordt om 1,5 miljoen m3 grond georganiseerd te krijgen uit projecten. De prognose is nu gesteld op 1 miljoen m3. De vergunning voor het verondiepen loopt tot 2023. We blijven de markt verkennen om toch een belangrijk deel van de geraamde opbrengstbinnen te halen om zo de financiële- als de natuurdoelstellingen te kunnen realiseren.
- De aannemer wordt via de ontgrondingsvergunning gedwongen een andere werkmethode te kiezen ivm veiligheidszones en stabiliteit onderwatertaluds (de CUR 113); er kan door de aannemer minder efficient gewerkt worden en dit gaat ten koste van zijn zandexploitatie. De aannemer heeft bij de gemeente een claim ingediend.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Waalsprong	**GEM Waalsprong**

Kerninformatie
Dit betreft de planexploitatie van de GEM Waalsprong Beheer BV. Dit is een deelneming van de gemeente waar zij enig aandeelhouder is na de ontvlechting in 2013. In het plangebied worden woningbouw, voorzieningen en wijkinfrastructuur gerealiseerd.

Programma

Grondgebonden (aantal)		**Totaal**	**gerealiseerd**	**Prognose**
Sociale huur	St	2.056	1.093	963
Goedkoop	St	2.008	147	1.861
Middel	St	3.662	1.519	2.143
Duur	St	2.833	1.954	879
Totaal		**10.559**	**4.713**	**5.846**
Appartementen (aantal)				
Sociale huur	St	686	280	406
Goedkoop	St	477	6	471
Middel	St	544	177	367
Duur	St	580	20	560
Totaal		**2.287**	**483**	**1.804**
Niet-woningbouw (m2)				
Winkels	St	27.000	4.000	23.000
Horeca	St	5.000		5.000
Kantoren	St	23.000	18.000	5.000
Bedrijven	St	22.000	18.000	4.000
Bijz. voorzieningen	St	80.000	38.000	42.000
Totaal		**156.000**	**77.000**	**79.000**

Totaal plangebied	240 ha
Hoofdinfra	14 ha
Teruglegging rivier	7 ha
Verhardingen	85 ha
Groen/ water	14 ha
Uitgeefbnaar	121 ha
Ontwikkelaar	GEM-Waalsprong/ R.Hummels
Ontwikkelaar intern	L. Koridon

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het sentiment in de woningmarkt is ten opzichte van een aantal jaren terug aan het veranderen. Consumenten roeren zich meer en hebben nieuwe wensen en eisen, marktpartijen tonen zich actiever om woonwensen te realiseren. Het herstel van de woningmarkt gaat echter nog niet met grote stappen. Wel zien we in de Waalsprong oa. dat de omzet groeit, de vraag naar woningtypes zich verbreedt, meer gekeken wordt naar kansen door specifieke doelgroepen met bijzonder woonprofiel, en innovatieve woningconcepten op de markt komen. De diversiteit in de woningbouw wordt daarmee iets groter dan de afgelopen jaren. Aan de andere kant zijn marktpartijen nog niet bereid om veel meer risico's te nemen en zijn de volumes klein per markttpartij.

In de ontwikkelingsgebieden Nijland, Vossenpels-Zuid, Laauwik en Visveld is samen met marktpartijen gewerkt aan de voorbereiding en realisatie van de woningbouw.
Lentseveld en laauwik zijn, met uitzondering van de kavel in particuliere bouw en de vlekken voor appartementen, volledig in verkoop of in optie gegeven. Belangstelling voor appartementen in Laauwik heeft geleid tot daadwerkelijke verkoop en een kwart van de vrije kavels is in verkoop of optie.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

In Visveld is gestart met de realisatie van de laatste woningen. In 2016 is dit plandeel dan ook helemaal afgerond.
Ook het Nijland is bijna gerealiseerd. De start van de verkoop van het laatste bouwproject is nu gestart en de laatste vrije kavels zijn nog in de verkoop. Als de verkoop goed blijft doorlopen kan ook dit plangebied in 2016 afgerond worden.
De Vossenpels-zuid is helemaal in ontwikkeling als de laatste opties worden gelicht en de kavels worden verkocht. De verwachting is dat dit plangebied in 2017 kan worden afgerond.

In het plangebied Grote Boel (zuidelijk deel Groot-Oosterhout) is gestart met de realisatie van de eerste fase woningbouw (sociale huur en marktwoningen) door de uitgetreden GEM-partijen. In 2015 wordt nog een tweede tranche kavels verkocht aan deze partijen. De planuitwerking van overige delen van de Grote Boel is verder gebracht op basis van de nieuwe planopzet en het nieuwe beeldkwaliteitsplan. De invulling wordt door het vraaggericht ontwikkelen voor een groot deel beïnvloed door de woningtypes die nu in de markt gevraagd worden. Zo worden er nu ook woningen voor verkoop aangeboden die zich zich in de tijd modulair kunnen ontwikkelen.
De studie naar de realisatie van een school in het noordelijk deel van de Grote Boel is in volle gang. In de eerste helft van 2016 is duidelijk hoe de realisatie vorm kan worden gegeven.



Er is veel belangstelling bij marktpartijen voor het plangebied De Stelt. De eerste kavels worden in 2015 geleverd. Aansluitend worden in 2016 de overige kavels afgenomen, waarmee Stelt Noord volledig ontwikkeld is, behoudens ca. 5 kavels voor particulier opdrachtgeverschap. In 2015 wordt ook gestart met de stedebouwkundige concretisering en marktbenadering voor de De Stelt-Zuid. In 2015 zijn veel werkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van het project Ruimte voor de Waal-Nijmegen, deze zullen ook nog in 2016 een vervolg krijgen.

Voor de deelgebieden Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is gestart met de werkzaamheden voor de visievorming. Medio 2015 is het tussendocument Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp opgeleverd waarin het ruimtelijk raamwerk is gepresenteerd die de basis vormt voor de inhoudelijke vervolgstappen. Ook zijn finaciele risico's benoemd en de issues aangeven die nog nader uitgewerkt worden. Duidelijk is geworden dat extra afstemming met het waterschap noodzakelijk is om meer duidelijkheid te krijgen over de eisen die samenhangen met de waterkering (dijk) en de waterhuishouding binnendijks (oa watersingel). Ook het bepalen van de laatste schakels in de hoofdverkeerstructuur vraagt extra onderzoek en afstemming. De thema's verkeer en water zijn dermate bepalend voor de ontwikkeling dat duidelijkheid hierover nodig is voordat fase 3 planconcept en handelingskader kan worden afgegrond. Oplevering fase 3 zal begin 2016 plaatsvinden incl. de effecten op de grondexploitatie.

Parallel aan de werkzaamheden ten behoeve van planuitwerking Hof van Holland eo. worden ook de mogelijkheden voor versnelling van de woningbouwrealisatie verder in beeld gebracht. Op dit moment zijn in de deelgebieden Grote Boel en De Stelt-Noord veel lokaties in de verkoop, met een grote diversiteit, om een zo breed mogelijke marktvraag te kunnen bedienen. Als de verkoop snel verloopt, kan dat leiden tot versnelling. Daarnaast lijken de locaties met een meer stedelijk milieu (Hof van Holland, deel Broodkorf/Woenderskamp) geschikt om versnelling mogelijk te maken omdat woononderzoeken behoefte aangeven voor deze woonmilieu's. Het planvormingstraject voor Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is begin 2016 afgegrond. Ook is gestart met de visievorming Vossenpels Midden/Noord als een van de lokaties om het Plant-je-Vlagconcept een vervolg te geven. De nog te maken keuzes voor de hoofdverkeerstructuur zijn echter wel bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van dit gebied. Tot slot worden de mogelijkheden verkend om plandelen, die nu nog niet in ontwikkeling zijn maar het bestemmingsplan woningbouw mogelijk maakt, op de markt te zetten waarbij er geen concurentie voor de lopende deelgebieden ontstaat.

Onder de vlag van Tijdelijk Anders Bestemmen (TAB)/Tijdelijk Anders Gebruiken (TAG) zijn de nodige initiatieven van de grond en in voorbereiding gekomen (oa. Moestuinen, hondenspeeltuin, sportveld). Ook is een ideeencompetie voor TAG in Hof van Holland, Hoge Bongerd en Veur Lent in voorbereiding die begin 2016 van start moet gaan. Deze competitie moeten tijdelijke projecten opleveren die genoemde gebieden oa,

aantrekkelijker en interessanter maken, de leefbaarheid handhaven of verbeteren, en een passende opmaat vormen voor de defintieve ontwikkeling van deze gebieden.

Toelichting verschillen
Per 1 januari 2016 worden de exploitaties Waalsprong GEM en Waalsprong gemeentelijk deel samengevoegd tot één exploitatie Waalsprong. Voorwaarde hiervoor is dat beide exploitaties dezelfde einddatum hebben. Omdat de gemeentelijke exploitatie Waalsprong als einddatum 31-12-2033 heeft, is ook de einddatum van de exploitataie Waalsprong GEM verschoven naar die datum. Dit heeft geen effect op het netto contante resultaat van deze grondexploitatie.
Het netto contante resultaat is verbeterd tot een tekort van €12,3 mln (was € 27,1 mln). De items met de grootste invloed op het resultaat worden hieronder kort benoemd.

- *Parameters zomernota*
  In de zomernota 2015 zijn de parameters vastgesteld. Op basis van de verbeterde marktonwikkelingen zijn voor woningbouw de parameters positief bijgesteld ten opzichte van vorig jaar. Voor kantoren en winkels zijn de parameters echter negatief bijgesteld. Per saldo leidt dit tot een voordeel van € 1,3 miljoen.

- *Herfinanciering leningenportefeuille*
  Medio 2015 is de leningen portefeuille van de GEM (deels) overgesloten. Vanwege het zeer goede financieringsklimaat (lage rentestanden) leidt dit tot een flinke besparing op de rentelasten. Middels uitgestelde leningen (leningen die nu al zijn vastgelegd, maar pas in de toekomst van kracht worden) is geprofiteerd van het huidige gunstige financieringsklimaat. Dit levert een voordeel op van ca € 15,5 mln (nominaal). Dit is netto contant ca € 12,6 mln.

- *Kosten*
  Bij de herziening van de grondexploitatie zijn de ramingen opnieuw tegen het licht gehouden. Voor de sloopkosten en milieukosten (sanering) levert dit een vrijval (en dus voordeel) op. Dit geldt ook voor de post kunstwerken: de aanleg van de hoofdinfrastructuur door De Stelt is meegenomen in de aanbesteding en budgetten van bouw- en woonrijp maken in De Stelt. In de grondexploitatie stond hiervoor nog een aanvullend budget opgenomen die niet nodig bleek te zijn.
  In de Waalsprong beheert de GEM ook nog een aantal panden/woningen en gronden. Dit beheer brengt zowel kosten als opbrengsten met zich mee. De opbrengsten zijn hoger uitgevallen dan geraamd, hetgeen een positieve invloed heeft op het resultaat.
  Voor de meeste plangebieden is er nu meer inzicht in de procesgang van de ontwikkeling. Daarnaast vraagt het interactief en vraaggericht ontwikkelen een forse inspanning. Ook is aanvullende onderzoek nodig voor thema's die spelen in de gehele Waalsprong (zoals verkeer, water(huishouding), TAG). Dit was aanleiding om de budgetten voor planontwikkeling nog eens tegen het licht te houden, en heeft geleid tot een verhoging van deze budgetten.
  In de grondexploitatie was al jarenlang een post onvoorzien opgenomen zonder dat deze inhoudelijk gespecifiseerd was. In deze grondexploitatie is deze post nu wel direct toegewezen aan mogelijk meerwerk in lopende deelplannen.
  De omvang van de post onvoorzien in de grondexploitatie is afgenomen. Dit heeft een positief effect op het eindresultaat van de grondexploitatie.
  Op totaalnivo leiden deze wijzigingen tot een toename in de kosten van ca € 3,1 mln

- *Opbrengsten*
  De huidige planuitwerking van met name Grote Boel laat een hogere grondopbrengstverwachting zien dan hetgeen was opgenomen in de grondexploitatie. Ook in De Stelt worden op sommige plekken hogere grondopbrengsten gerealiseerd dan geraamd. Met name in Laauwik ontstaat juist druk op de grondprijs van de laatste nog te ontwikkelen vlekken. Hier is de opbrengstverwachting van een woningbouwvlek met appartementen naar beneden bijgesteld. Appartementen worden hier vervangen door grondgebonden woningen.
  Naast woningbouw worden er ook andere functies ontwikkeld in de Waalsprong. In Grote Boel werd rekening gehouden met meer te verkopen m2's voor een school in Grote Boel dan wat nu

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

werkelijkheid lijkt te gaan worden. De opbrengst van deze school is naar beneden bijgesteld. Ook de bijdrage derden is naar beneden bijgesteld nav de accountantcontrole van de rekening 2014.
Op totaalnivo leiden deze wijzigingen tot een toename van de opbrengsten van ca € 1,2 mln.

Verschuivingen per saldo neutraal
Per 1 januari 2016 zullen de grondexploitaties Waalsprong gemeentelijk deel en GEM Waalsprong verder gaan als één geintegreerde grondexploitatie Waalsprong. Om deze integratie goed te laten verlopen zijn een aantal posten verschoven, zodat posten uit bestaande grexen bij elkaar opgeteld kunnen worden. De bedragen per post veranderen door deze verschuivingen, maar dit heeft geen invloed op het resultaat. Daarbij gaat het om de volgende zaken:

- Onrendabele top parkeren: de onrendabele top voor gebouwd parkeren was opgenomen als negatieve opbrengsten. Deze is nu als kostenpost opgenomen (voor hetzelfde bedrag). In de tabel nemen daardoor de opbrensgten toe (negatieve opbrengsten eruit), maar ook de kosten. Ca € 15.5 mln.
- De rioolwerkzaamheden in de Waalsprong worden geactiveerd bij het Concern. Dit betekent dat de grondexploitatie (van waaruit de aanleg in eerste instantie wordt betaald) een vergoeding krijgt. Deze vergoeding was opgenomen in de post Bijdrage gemeente. Hiervoor is nu een post Activeringsbijdrage ingericht. Ca € 25 mln.
- Er heeft een verrekening van gemaakte kosten plaatsgevonden tussen de gemeente en de GEM. Deze waren opgenomen onder de post diversen en zijn nu (voor een deel) in de boekwaarde van de plankosten opgenomen. Dit heeft geleid tot een toename van de plankosten en afname van de diverse kosten van ca €3,7 mln.

<u>Relevante beslispunten t.b.v. het VGP</u>
Niet van toepassing

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015 VGP dec '14	Per 01-01-2016 VGP	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015 VGP dec '14	Per 01-01-2016 VGP
Verwervingen	226.659.181	226.827.000	Verkopen + overige opbrengsten	780.528.000	796.185.000
Bouw- en woonrijpmaken	192.200.000	189.898.000			
Plankosten	121.914.000	134.539.000			
Bovenwijkse voorzieningen	19.684.000	19.795.000			
Kunst/archeologie/ diversen/onvoorzien	76.669.000	84.861.000			
Rente en kostenstijging	244.105.000	218.484.000	Opbrengststijgingen	55.426.000	56.752.000
Totaal geraamd	**881.231.000**	**874.403.000**	**Totaal geraamd**	**835.954.000**	**852.937.000**
Gerealiseerd tot heden	593.285.000	611.573.000	Gerealiseerd tot heden	296.822.000	332.286.000
Nog te realiseren	287.946.000	262.830.000	Nog te realiseren	539.132.000	520.651.000

Geraamd eindresultaat op einddatum 2033	21.467.000	nadelig
In NCW (resultaat van heden) prijspeil 1 jan 2016	12.343.000	nadelig
In NCW resultaat exploitatie 1 jan 2015 (VGP dec '14)	27.056.000	nadelig
Verschil in NCW	14.713.000	voordelig

Verwachte oplevering project: 2033 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

	PROGRAMMA 2015 cfm VGP dec '14	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER '15
Woningbouw			
Aantal (sociaal tussen haakjes)	432 (49)	485 (69)	401 (36)
Niet-woningbouw			
Winkels m2 bvo			
Horeca m2 bvo			
Kantoren m2 bvo			
Bedrijven m2 bvo			-
Bijz. voorzieningen m2 bvo			

Specifieke projectrisico's (Top 5):

- Afzetbaarheid kavels en bestaande panden in tempo en opbrengst; langere looptijd en/of lagere opbrengst.
- Bij de planuitwerking blijkt verhouding uitgeefbaar/niet-uitgeefbaar ongunstiger dan aangenomen. (Dit komt bijvoorbeeld naar voren bij de planontwikkeling van Hof van Holland, Broodkorf en Woenderskamp.)
- Omvang vraag naar appartementen is lager en blijft achter op prognose.
- Omvang van het commerciële programma groter dan marktbehoefte.
- Kans op meer subsidie inkomsten.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Naam productgroep	**Waalsprong**

Kerninformatie
Per 31-12-2015 is de GEM Waalsprong ontmanteld en zijn de grondexploitatie gemeentelijk deel en GEM deel samengevoegd in deze Grex Waalsprong. Deze exploitatie is de samenvoeging van de exploitatie GEM Waalsprong en de grex van het gemeentelijk deel van de Waalsprong. Het bevat dus zowel de woningbouwvlekgebieden als de gemeentelijke plandelen van de Waalsprong (infrastructuur, bedrijventerrein, wonen, voorzieningen, water en natuur)

Programma **Zie de exploitaties "GEM Waalsprong" en "Waalsprong Totaal Gemeente"**
ontwikkelaar **Intern: L. Koridon**

Ontwikkelingen laatste jaar:

Het samenvoegen van beide grondexploitaties is een gevolg van het besluit om de GEM Waalsprong BV/CV op te heffen en te integreren in de gemeentelijke organisatie (Collegebesluit 8-12-2015). Per 1-1-2016 is de GEM Waalsprong materieel opgeheven.
Tot 1-1-2016 waren er twee financieringsregimes voor de grexen in de Waalsprong: voor de GREX GEM Waalsprong werd gebruik gemaakt van projectfinanciering; voor de GREX gemeentelijk deel Waalsprong van de omslagrentesystematiek (geen projectfinanciering). Per 1-1-2016 wordt voor planexploitatie Waalsprong (=samenvoeging GREX GEM Waalsprong en GREX gemeentelijk deel Waalsprong) één regime toegepast: projectfinanciering.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2016
Verwervingen	315.673.000	Verkopen en overige opbrengsten	1.241.634.000
Bouw- en woonrijpmaken	336.827.000		
Plankosten	215.932.000		
Overige kosten	117.931.000		
Rente en kostenstijging	284.768.000		
Totaal geraamd	**1.271.180.000**	**Totaal geraamd**	**1.241.634.000**
Gerealiseerd tot datum	917.516.000	Gerealiseerd tot datum	560.017.000
Nog te realiseren	353.664.000	Nog te realiseren	681.617.000

Prognose eindresultaat op einddatum 2033	€ 29.551.000,-	Nadelig
Resultaat NCW (resultaat van heden), prijspeil 01-01-2016	€ 16.331.000,-	Nadelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Voor dit project is een bedrag van € 16.331.000 als voorziening opgenomen. Dit is de contante waarde van bovengenoemd tekort op einddatum. Dit tekort is gelijk aan de optelling van de tekorten van de grondexploitatie GEM Waalsprong en de grondexploitatie Waalsprong Totaal Gemeente, die in dit VGP verklaard worden.
De grondexploitatie Waalsprong Totaal Gemeente kende een resultaat op Netto Contante Waarde per 1-1-2015 van € 1,2 miljoen voordelig, en nu van € 3,9 miljoen nadelig. De Grondexploitatie GEM Waalsprong kende een resultaat op Netto Contante Waarde per 1-1- 2015 van € 27,0 miljoen nadelig, en nu van € 12,3 miljoen nadelig. Deze grexen samengevoegd verschuift het resultaat van € 25,8 miljoen nadelig naar nu € 16,3 miljoen nadelig.

Verwachte oplevering project: 2033 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2033

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Toelichting verschillen
Deze grondexploitatie Waalsprong is een samenvoeging van de gepresenteerde grondexploitatie “GEM Waalsprong” en “Waalsprong Totaal Gemeente”. Voor de toelichting van de verschillen wordt verwezen naar de betreffende grondexploitaties in dit VGP.

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
- Het vaststellen van de geintegreerde grondexploitatie Waalsprong.

Specifieke projectrisico’s:
Zie de risico’s in grex “GEM Waalsprong” en “Waalsprong Totaal Gemeente”.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Dijkteruglegging	**G33x Ruimte voor de Waal - Nijmegen**

Kerninformatie
Naar aanleiding van de hoge rivierwaterstanden in 1993 en 1995 heeft het kabinet besloten dat de beveiliging tegen overstromingen in het riviergebied niet langer uitsluitend door dijkverhoging en dijkverbetering moet plaatsvinden. Het kabinet heeft ervoor gekozen meer ruimte te geven aan de rivieren, om zo de vereiste veiligheid in het rivierengebied te garanderen. In de Planologische Kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier heeft het kabinet hiervoor een samenhangend pakket van rivier verruimende maatregelen vastgesteld. Op 25 januari 2007 is de PKB in werking getreden. Eén van de 34 maatregelen van het programma Ruimte voor de Rivier is het project Ruimte voor de Waal – Nijmegen (ook wel de Dijkteruglegging te Lent genoemd). Bij Nijmegen maakt de Waal een scherpe bocht en vernauwt zich. Om meer ruimte te geven aan de rivier wordt de Lentse Waaldijk ca. 350 meter naar het noorden verschoven en wordt een nevengeul aangelegd in de uiterwaarden. Hierdoor ontstaat een eiland in de Waal.
In haar brief van 26 februari 2010 heeft de toenmalige staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de gemeente Nijmegen gevraagd de realisatie van het project op zich te nemen. Hiervoor is op 1 december 2011 de Realisatieovereenkomst ondertekend waarin de afspraken tussen de staatssecretaris en de gemeente Nijmegen ten aanzien van de voorbereiding van de uitvoering en de uitvoering zelf zijn vastgelegd.
Vanaf medio 2012 is aannemerscombinatie i-Lent, die wordt gevormd door Dura Vermeer Divisie Infra BV en Ploegam BV, als opdrachtnemer van de gemeente Nijmegen aan de slag met het verleggen van de dijk, het graven van een zogenaamde nevengeul in de uiterwaarden, de bouw van drie bruggen een nieuwe kade. In december 2015 zijn de werkzaamheden voor de waterveiligheid afgerond; De verwachting is dat de overdracht van het project aan de beheerders (gemeente Nijmegen, waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat Oost-Nederland) op 31 maart 2016 plaatsvindt.

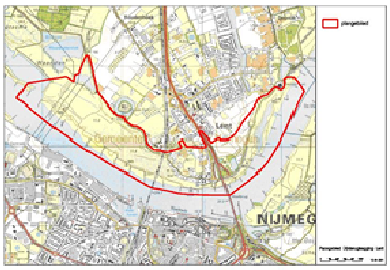
Programma

Woningen:
parkeren
bedrijvigheid
openb. ruimte
opp. plangebied **250 ha.**
ontwikkelaar **Intern/extern:**

Planexploitatie

	Bij vaststelling	Vorig VGP	Huidig VGP
Omvang:	**264.257.387**	**251.100.03**	**257.232.442**
Verwacht resultaat:	**Nvt**	**Nvt**	**Nvt**
Start bouw	**2012**	**2012**	**2012**
verwachte oplevering	**2016**	**2016**	**2016**

Toelichting verschillen
Bijgestelde raming in het kader van het plan van aanpak realisatie. Enkele onderdelen van het project worden door Rijkswaterstaat separaat afgewikkeld.



Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Ontwikkelingen laatste jaar:
Het project Ruimte voor de Waal - Nijmegen is de laatste fase van de realisatie ingegaan, de laatste werkzaamheden worden uitgevoerd en het project krijgt meer en meer haar definitieve vorm en uitstraling. De verwachting is dat de waterveiligheidsdoelstelling conform planning voor het eind van dit jaar bereikt wordt. Op 3 december 2015 komt de Minister van Infrastructuur en Milieu naar Nijmegen voor een symbolische handeling om te markeren dat de waterveiligheidsdoelstelling is gerealiseerd.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Na het behalen van deze mijlpaal worden nog afrondende werkzaamheden verricht aan objecten. De overdracht van het gerealiseerde werk aan de beherende organisaties is gepland op 31 maart 2016. Voorafgaand hieraan wordt op 28 maart 2016 een evenement georganiseerd om het publiek kennis te laten maken met het 'nieuwe' gebied.
In de verslagperiode is een belangrijke mijlpaal genomen. Op 22 juni 2015 is de Verlengde Waalbrug door de Hoofdingenieur Directeur van Rijkswaterstaat Oost-Nederland en de Burgemeester van Nijmegen officieel in gebruik genomen. Na de ingebruikname is gestart met het verwijderen van de tijdelijke verkeersomleiding en vervolgens met het ontgraven van het laatste stuk van de nevengeul.
Op 12 juni 2015 mocht het project Ruimte voor de Waal - Nijmegen de Nederlandse Bouwpluim 2015 in de categorie Grond-, Weg- en Waterbouw in ontvangst nemen. De Bouwpluim wordt iedere twee jaar toegekend aan bouwprojecten waarbij op vernieuwende wijze wordt samengewerkt tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
De focus van de projectorganisatie ligt op het tijdig behalen van de mijlpaal Waterveiligheid, de afronding van de realisatiefase, het opleverproces en de overdracht naar Rijkswaterstaat Ruimte voor de Rivier en beheerders.

Mijlpalen

- December 2015 veiligheidsdoelstelling m.b.t. waterstandsdaling gerealiseerd.
- Maart 2016 project opgeleverd.

Specifieke projectrisico's:

1. Besluitvorming vindt plaats over teveel "schijven".
2. Er komen nieuwe eisen vanuit bestuurlijke partners / Beheerders.

Beheersmaatregelen:

1. Raakvlakken en bijbehorende risico's inzichtelijk maken.
2. Bestuurlijk afstemmen voor de duur van het project dat extra wensen voor rekening zijn voor de eisensteller.

Financiën:

Kosten	Per 31-10-2014	Per 31-10-2015	Opbrengsten	Per 31-10-2014	Per 31-10-2015
Totaal geraamd	**251.100.037**	**257.232.442**	**Totaal geraamd**	**251.100.037**	**257.232.442**
Gerealiseerd tot datum	160.560.128	227.228.668	Gerealiseerd tot datum	217.341.408	247.596.958
Gerealiseerd in periode	68.933.755	66.668.540	Gerealiseerd in periode	114.175.749	30.255.551
Nog te realiseren	90.539.908	30.003.774	Nog te realiseren	33.758.629	9.635.484



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Koers West	**G801 Mercuriuspark/Nyma kwartier**

Kerninformatie
Deze planexploitatie bevat de kosten van aanleg van de Stadsbrug vanaf Graaf Alardsingel in de Waalsprong alsmede de aanpassing van de aansluitende infrastructuur tot en met het kruispunt Energieweg/Neerbosscheweg. Uitgangspunt is een verbinding geschikt voor 2* 2 rijstroken en wisselstrook en aan één zijde een fietsstrook (voor het brugdeel).
Planexploitatie: vastgesteld 15 oktober 2003; omvang: 291.320.000; oplevering: 31 december 2020

Programma		
	Woningen:	**Nvt**
	parkeren	**Op eigen terrein**
	bedrijvigheid	**9,2 ha bedrijventerrein**
	openb. ruimte	**26,8 ha, inrichtingsniveau middel. Het merendeel bestaat uit verharding**
	opp. plangebied	**36 ha**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: E. van Petersen**

Ontwikkelingen laatste jaar:
De oplevering van de brug heeft alweer enige tijd terug plaastgevonden evenals de reconstructie van de Energieweg. Medio 2016 zal de ontwikkeling van het Vasim en CP-Kelco complex verder ter hand worden genomen.

Financiën:

Kosten	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016	**Opbrengsten**	Per 01-01-2015	Per 01-01-2016
Verwervingen en infra	255.857.000	259.871.000	Verkopen en verhuur	17.457.000	22.310.000
Kostenstijgingen	252.000	700.000	Bijdrage gemeente	68.533.000	68.683.000
Plankosten	37.326.000	37.631.000	Externe bijdragen	177.565.000	177.570.000
Overige			Renteopbrengsten	32.993.000	33.181.000
Rente en-kostenstijgingen			Opbrengststijging	0	0
Totaal geraamd	**293.435.000**	**298.202.000**	**Totaal geraamd**	**296.548.000**	**301.744.000**
Gerealiseerd tot datum	275.438.000	278.180.000	Gerealiseerd tot datum	278.099.000	279.272.000
Gerealiseerd in periode	5.267.000	2.732.000	Gerealiseerd in periode	33.406.000	1.173.000
Nog te realiseren	17.997.000	20.022.000	Nog te realiseren	18.449.000	22.472.000

Prognose eindresultaat per 01-01-2015 € 3.112.000,- Voordelig
Prognose eindresultaat per 01-01-2016 € 3.542.000,- Voordelig

Voor deze planexploitatie zijn de standaard parameters voor lang lopende exploitaties van toepassing.

Verwachte oplevering project: 2019 Afsluiting planexploitatie: 31 december 2019

Toelichting verschillen
Een deel van de vrijval van diverse stelposten wordt als dekking opgenomen om een bijdrage te kunnen leveren in de bouw- en verbouwkosten van Vasim en CP-Kelco.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

Uitgifte cijfers afgelopen en eerst volgende jaar:

G801 Stadsbrug	PROGRAMMA 2015 cfm VGP DECEMBER 2014	UITGEGEVEN 2015	PROGNOSE 2016 cfm VGP DECEMBER 2015
Mercuriuspark: bedrijven(ha)	2,4	0,3	1,9
Energieweg: Kantoren (ha)	0	0	0
Ambachtsweg bedrijven (ha)	0	0	0
Totalen	**2,4**	**0,3**	**1,9**

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
- Toevoeging vrijval aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP-Kelco.

Specifieke projectrisico's:
Voor de de herontwikkeling "Vrijheidskwartier" en de ontwikkeling Mercuriuspark geldt dat de posten onvoorzien in deze exploitatie voldoende groot lijken om eventuele risico's op te kunnen vangen.

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G001 St. Annastraat/Groenewoudseweg**

Kerninformatie

Het terrein is eigendom van Dorvas B.V. . Het project omvat het op tekening aangegeven plangebied. Waar in het verleden gadacht werd aan een invulling voor wonen, moet nu gekeken worden naar een invulling die aansluit bij de behoeften.

Programma:	woningen:	Nader te bepalen
	parkeren:	
	bedrijvigheid	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	Ca 0.8 ha
	Ontwikkelaar	Intern: M. van Gerwen
		Extern: Dorvas B.V.

Relevante beslispunten tbv het VGP

geen

Ontwikkelingen laatste jaar

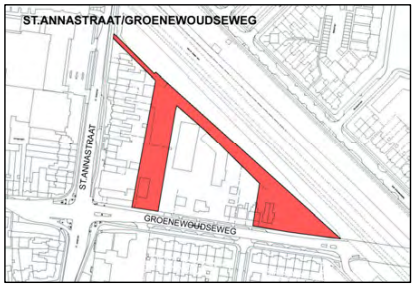
In het verleden is over een aantal verschillende invullingen van het terrein overleg geweest. Op het moment is overleg met de eigenaar over een mogelijke invulling die past bij de huidige vraag van de markt en binnen het gemeentelijk woonbeleid. Gedachten gaan daarbij uit naar tijdelijke woningen en woonruimte voor expats.
Er zullen pas vervolgstappen gezet worden als meer duidelijkheid is over een haalbaar programma.

Specifieke projectrisico's:

1. Historische kosten worden niet goedgemaakt.

Beheersmaatregelen:

1. Pas na overeenstemming over de reeds gemaakte kosten, worden verdere stappen gezet.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G006 Station Nijmegen Centraal**

Kerninformatie

Het project Nijmegen Centraal omvat 3 deelresultaten:

1. De renovatie en renovatie van het spoor en de transferfunctie op de locatie voor het realiseren van het programma Hoog frequent Spoor (PHS). Opdrachtgever is het ministerie van I&M
2. De realisatie van een nieuwe westelijke entree van het station en de verdere gebiedsontwikkeling aan die zijde
3. De verbetering van de stationsomgeving aan de oostzijde met verbinding naar de binnenstad

Programma:	**woningen:**	**Nvt**
	parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: Paul Matthieu**
		Extern: I&M, ProRail, NS

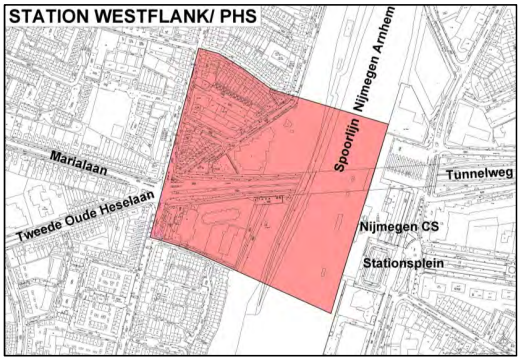
Ontwikkelingen laatste jaar
PHS: voorbereiding voorkeursalternatief in het kader van de MIRT agenda. In het voorjaar van 2016 wordt een keuze gemaakt.

Westzijde en entree: er is een PIO opgestart en op dit moment wordt een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd. Voor wat betreft de entree: het onderzoek daarvan maakt integraal onderdeel uit van de studie PHS Nijmegen

Oostzijde: samen met de partners NS, ProRail, Provincie Gelderland wordt een eindbeeld opgesteld, waarin de verschillende ontwikkelingen worden geïntegreerd. Het betreft onderdelen zoals een verbouwing van de stationshal, een andere inrichting van het fietsparkeren, de inrichting van de openbare ruimte voor voetgangers, het wijzigen van het busbufferen, etc.

Specifieke projectrisico's:
Nvt

Beheersmaatregelen
Nvt



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G011 Herontw. De Winckelsteegh**

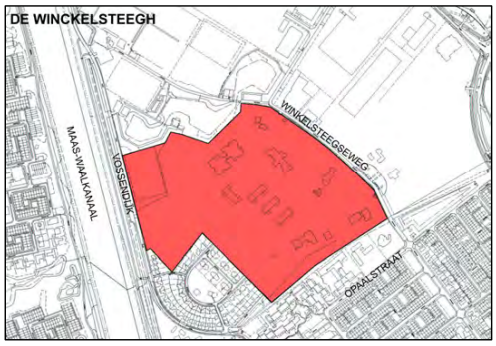
Kerninformatie
Woon-zorg locatie van Pluryn, door het herzien van beleid ten aanzien van zgh. “omgekeerde-integratie” (reguliere woningen op zorgterreinen realiseren) heeft Pluryn de gemeente verzocht medewerking te verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan. De thans al wel bestemde burgerwoningen zullen niet worden gerealiseerd maar in paats daarvan zal het zorg programma worden uitgebreid.

Programma:	**woningen:**	**NTB woon-zorg**
	parkeren:	**NTB**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: W.Pranger**
		Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
Bestemmingsplan is herzien. Wordt eind 2015 aangeboden ter vaststelling aan de gemeenteraad.

Specifieke projectrisico’s:
1. nvt

Beheersmaatregelen
1. nvt



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G076 Zwanenveld 4301 ROC locatie**

Kerninformatie
Dit project omvat het gefaseerd ontwikkelen van voormalige terrein van het ROC in Zwanenveld. Voor de invulling wordt vooral gezocht naar woningen die passen binnen het vastgestelde planningskader wonen en zorg.

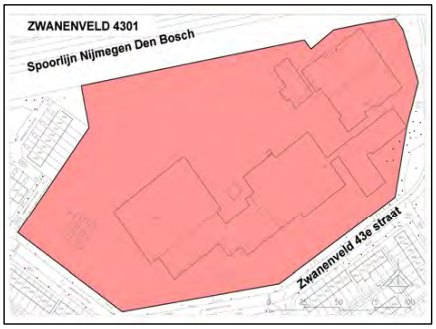
Programma:	**woningen:**	**60-90 (voorlopige eerste fase)**
	parkeren:	**Volgens de gemeentelijke norm**
	bedrijvigheid	**n.v.t.**
	Openbare ruimte:	**Nader te bepalen**
	Opp. plangebied:	**Ca 36.000m2**
	Ontwikkelaar	**Intern: M. van Gerwen**
		Extern: Ten Brinkegroep en Slokker Vastgoed

Relevante beslispunten tbv het VGP
Niet van toepassing.

Ontwikkelingen laatste jaar
De gemeente was tot begin van het jaar met de eigenaar in gesprek over een gefaseerde invulling die past binnen het planningskader wonen en zorg. Het gaat dan vooral om verzorgd wonen. De eerste fase is gedacht aan de zijde van de spoorbrug.
Om deze ontwikkeling tot stand te kunnen brengen moet een anterieure overeenkomst opgesteld worden en een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Vervolgstappen worden pas gezet op het moment dat de eigenaar een besluit genomen heeft over de ontwikkeling. Op dit moment liggen de werkzaamheden voor deze ontwikkeling daarom stil.

Specifieke projectrisico's:
1. Historische plankosten worden niet goed gemaakt.

Beheersmaatregelen:
1. Historische plankosten worden afgerekend dan wel er wordt een garantie gevraagd voordat vervolgstappen gezet worden.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbedrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G434 Winkelcentrum Weezenhof**

Kerninformatie
De pio bevat het haalbaarheidsonderzoek naar het herontwikkelen van het bestaande winkelcentrum Weezenhof naar een nieuw winkelcentrum met daarboven woningen. Het gaat daarbij over woningen voor beschermd en verzorgd wonen en levensloopgeschikte woningen. Deze woningen zijn voor een belangrijk deel ter vervanging van de Doekenborg.

Programma	**Woningen:**	**135 woningen, waarvan 35 voor 24-uurszorg, ca 50 voor verzorgd wonen en de rest levensloop geschikt.**
	parkeren	**Op maaiveld**
	Winkels	**3.300 m2 bvo**
	openb. ruimte	**9.000 m2**
	opp. plangebied	**12.200 m2**
	ontwikkelaar	**Intern/extern: M. van Gerwen / Dornick bv**

Relevante beslispunten t.b.v. het VGP
Niet van toepassing

Ontwikkelingen laatste jaar:
De initiatiefnemer heeft een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd voor wat betreft de commerciële functies en de zorgwoningen. Over het programma heeft afstemming met de gemeente plaastgevonden. In overleg met de gemeente is een stedenbouwkundig model uitgewerkt. Dat wordt op dit moment verfijnd.

Over de stand van zaken heeft een eerste communicatie met het wijkplatform Weezenhof plaatsgevonden. In november/december wordt het wijkplatform opnieuw geïnformeerd over de stand van zaken. Daarna worden afspraken gemaakt over een bredere communicatie naar de bewoners in de omgeving,

Voor deze ontwikkeling moet een grond- cq. anterieure overeenkomst opgesteld worden en is een bestemmingsplanwijziging nodig. Als overeenstemming is over de financiële kaders wordt gestart met de werkzaamheden voor het bestemmingsplan.

Specifieke projectrisico's:
1. Planuitwerking, bestemmingsplan en procedures
2. Het niet tot overeenstemming komen over de overeenkomst

Beheersmaatregelen:
1. Omgeving betrekken bij uitwerking inrichtingsplannen
2. Vaststellen intentieovereenkomst, gevolgd door een grondovereenkomst.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G435 Van Schuijlenburgweg**

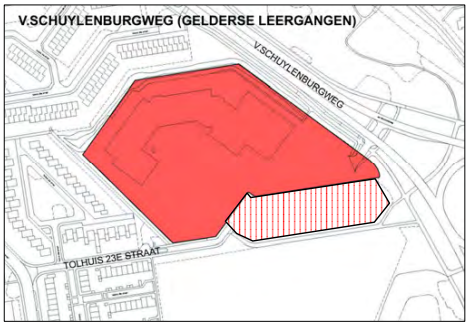
Kerninformatie
Op de voormalige HAN-locatie aan de Van Schuijlenburgweg wil de eigenaar gefaseerd een plan ontwikkelen. Aan de zuidoostkant van het plan ligt een perceel grond van de gemeente, bij de uitwerking van de plannen wordt dit perceel betrokken. Voor de invulling van het terrein wordt aansluiting gezocht bij het gemeentelijk woonbeleid.
Om deze ontwikkeling tot stand te brengen moet een anterieure overeenkomst gesloten worden en is een bestemmingsplanwijziging nodig.

Programma:	**woningen:**	**Aantal nader te bepalen**
	parkeren:	**Op eigen terrein**
	Bedrijvigheid:	**-**
	Openbare ruimte:	**Nader te bepalen**
	Opp. plangebied:	**ca. 35.000m2**
	Ontwikkelaar	**Intern: M. Van Gerwen**
		Extern: Syntrus-Achmea

Ontwikkelingen laatste jaar
Afgelopen winter zijn gesprekken gevoerd met de eigenaar (Syntrus-Achmea) over de invulling van het terrein. Begin van het jaar is afgesproken dat in ieder geval een deel van het terrein met verzorgd wonen (sociaal segment) moet worden ingevuld. Dit kan aangevuld worden met woningen in de beleggershuur dan wel koop. De gedachte is dat het terrein gefaseerd in 3 fases wordt gerealiseerd. Dit programma is het uitgangspunt voor de op te stellen anterieure overeenkomst en bestemmingsplanwijziging. Beide zullen pas verder uitgewerkt worden als de eigenaar een besluit genomen heeft over de verdere invulling.

Specifieke projectrisico's:
Op dit moment geen

Beheersmaatregelen
N.v.t.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G437 (020) Oostelijke Waalkade visie plein**

Kerninformatie
Deze pio betreft de visie op renovatie en herinrichting plein van de oostelijke waalkade.

Programma:	**woningen:**	**Nvt**
	parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: P. Matthieu**
		Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
De visie voor de leven(de) Waalkade is via een open planproces georganiseerd. Burgers, direct belanghebbenden en geïnteresseerden konden via workshops meedenken over ideeën hoe de Waalkade te verlevendigen. In eerste instantie heeft dit geresulteerd in 855 ingediende ideeën die vervolgens zijn terug gebracht naar 14 hoofdmotieven en uiteindelijk 3 hoofdscenario's. Over deze hoofdscenario's is een zogenaamde publieksconsultatie plaatsgevonden. 1740 enquêtes zijn ingevuld met rapportcijfers voor de hoofdscenario's en suggesties voor verbetering.
De enquêtes worden nu verwerkt en vormen de basis voor het voorstel aan de raad van het voorjaar van 2016 hoe verder te gaan.

Specifieke projectrisico's:
- Voorstellen blijken technisch niet uitvoerbaar
- Voorstellen blijken financieel niet haalbaar

Beheersmaatregelen
- Voorstellen worden inhoudelijk en technisch getoetst voordat advisering naar bestuur plaatsvindt
- Voorstellen worden op hoofdlijnen financieel doorgerekend

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G445 Molenweg, Aldi**

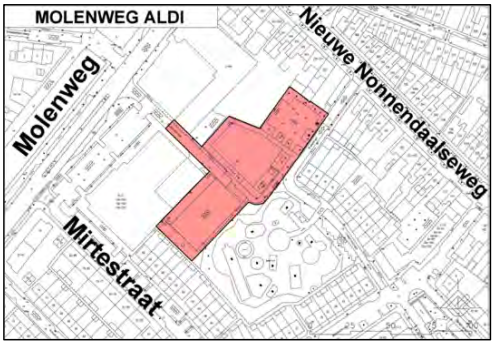
Kerninformatie
De vestiging van de Aldi aan de Molenweg is gevestigd in hetzelfde pand als de AH. Ahold wil uitbreiden. Het huurcontract van Aldi zal daarom niet verlengd worden. De Aldi wil graag een vestiging houden nabij dit winkelcentrum en heeft de Gemeente Nijmegen benaderd voor uitbreidingsmogelijkheden achter de huidige locatie.

Programma:	**woningen:**	**Nvt**
	parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: M. de Krijger**
		Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
De gewenste uitbreiding van de supermarkt achter de huidige locatie van Ahold en Aldi blijkt ruimtelijk inpasbaar. Hiervoor zal een planologische procedure moeten worden doorlopen en zal Aldi grond van de gemeente dienen te verwerven. Inmiddels ligt er een prijsvoorstel bij de Aldi.

Specifieke projectrisico's:
1. Niet doorgaan van deze ontwikkeling waardoor de tot nu toe gemaakte plankosten niet verhaald kunnen worden.

Beheersmaatregelen
1 Vroegtijdig mogelijke belemmeringen in beeld brengen.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G447 Stationsplein, Metterswane**

Kerninformatie
De transformatie van het voormalige kantoorgebouw Metterswane met een oppervlakte van 10.000m2 naar een bruisende nieuwe locatie van 23000m2 waar gewoond, gewinkeld en overnacht kan worden. Hiertoe zal het huidige pand worden gesloopt en nieuwbouw worden gerealiseerd inclusief gebouwde parkeervoorzieningen

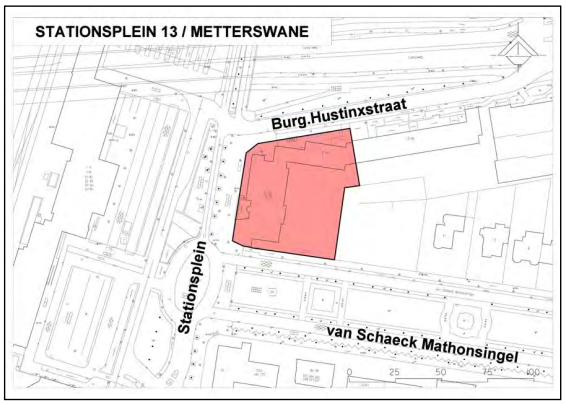
Programma:
woningen:
parkeren:
Bedrijvigheid:
Openbare ruimte:
Opp. plangebied:
Ontwikkelaar **Intern: P. Matthieu**
Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
Met eigenaar en ontwikkelaar KWP wordt gewerkt aan het afsluiten van een Anterieure overeenkomst, die de basis vormt voor de wijziging van het bestemmingsplan. Afronding hiervan is voorzien rondom de jaarwisseling. Met ingang van 2016 kan begonnen worden met het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan

Specifieke projectrisico's:
Geen

Beheersmaatregelen

Geen



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G449 Beuningen zandtransport**

Kerninformatie
Faciliteren van een zandtransportband van de Beuningseplas naar een locatie aan het Maas-Waalkanaal (of de Waal). Om dit mogelijk te maken is het wijzigen van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Programma:	**woningen:**	**Nvt**
	parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: W.Pranger**
		Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
In het najaar van 2014 is een intentieovereekomst gesloten met de gemeente Beuningen om te komen tot afvoer van zand vanuit de Beuningseplas naar het Maas-Waalkanaal. Momenteel wordt onderzocht of het zoekgebeid voor de transportband moet worden verruimd.
Eind 2015 zal het zoekgebied voor het trace worden vastgesteld.
Hieropvolgend zal aanpassing van het bestemmingsplan op onderdelen noodzakelijk zijn.

Specifieke projectrisico's:

Beheersmaatregelen

Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G454 Kolpingbuurt**

Kerninformatie

Dit project betreft de herstructurering van de Kolpingbuurt. Het plan is een mix tussen renovatie en sloop, waarbij de betaalbaarheid uitgangspunt blijft. 126 woningen ondergaan groot onderhoud. 115 woningen worden gesloopt en vervangen door 98 nieuwe sociale huurwoningen. Tevens wordt de totale openbare ruimte aangepakt.

Programma: woningen: 98 nieuwe woningen, 126 groot onderhoud
parkeren:
Bedrijvigheid: n.v.t.
Openbare ruimte:
Opp. plangebied:
Ontwikkelaar: extern: Talis, intern: M. van Gerwen

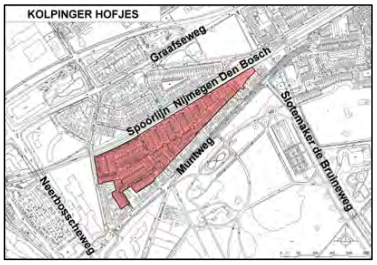
Relevante beslispunten tbv het VGP
Niet van toepassing.

Ontwikkelingen laatste jaar
Talis heeft in overleg met de bewoners en de gemeente een stedenbouwkundig model opgesteld. Hiervoor is breed draagvlak in de wijk. Met Talis zijn in een intentiebrief afspraken gemaakt over de financiële bijdrage vanuit de gemeente voor de vernieuwing van de openbare ruimte, de rolverdeling en de verantwoordelijkheden. Verder is bij de provincie subsidie aangevraagd in het kader van de regeling Steengoed Benutten. Het college van Gedeputeerde Staten heeft besloten aan dit project een bijdrage te leveren van € 500.000,- . Dit besluit moet nog bekrachtigd worden door Provinciale Staten.

Talis heeft gesprekken met de individuele bewoners gevoerd. Binnenkort starten de voorbereidingen voor het wijzigen van het bestemmingsplan. De afspraken uit de intentiebrief worden verder uitgewerkt in de nog af te sluiten anterieure overeenkomst.

Specifieke projectrisico's:
-overschrijding plankosten

Beheersmaatregelen:





Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

PIO	**G455 Theeschenkerij Goffert**

Kerninformatie

Stichting Theeschenkerij de Goffert is een burgerinitaitief dat is opgericht om te komen tot herbouw van het architectonisch erfgoed Theeschenkerij de Goffert. De benodigde grond wordt in erfpacht uitgegeven. Met de opbrengst worden de kosten voor bestemmingsplanherziening en de daarvoor benodigde onderzoeken bekostigd.

Programma:
woningen:
parkeren:
Bedrijvigheid:horeca/theeschenkerij
Openbare ruimte:
Opp. plangebied: ca 500 m2
Ontwikkelaar:
Extern: Stichting Theeschenkerij de Goffert
Intern.: Wim Pranger

Ontwikkelingen laatste jaar

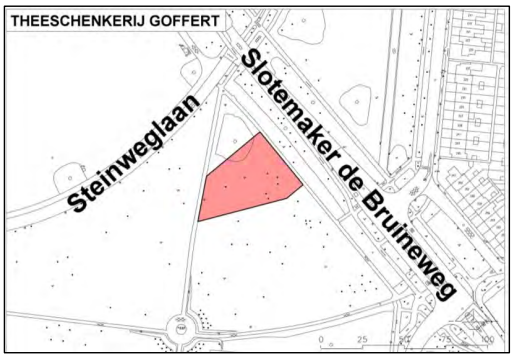
Locatie is bepaald. Bestemmingsplanherziening wordt voorbereid. Erfpachtovereenkomst opgesteld. Fondsenwerving door stichting is gecontinueerd.

Specifieke projectrisico's:

Als bouw niet mogelijk is om procedurele of financiele redenen is uitgifte in erfpacht niet mogelijk en zijn plankosten niet gedekt.

Beheersmaatregelen:

Onderzoeken tijdig uitvoeren, kosten in voortraject beperken.



Voorstel - Voortgangsrapportage Grote Projecten VGP 2016

Ontwikkelingsbdrijf
Rapportage grote projecten

PIO	**G456 Hollandiaweg (energiecentrale)**

Kerninformatie
Nu de energiecentrale per 1 januari 2016 sluit als gevolg van de SER-afspraken, wil GDF Suez onder de nieuwe naam Engie deze locatie herontwikkelen tot een groene delta waar duurzame vormen van energieopwekking worden gerealiseerd.

Programma:	**woningen:**	**Nvt**
	parkeren:	**Nvt**
	Bedrijvigheid:	
	Openbare ruimte:	
	Opp. plangebied:	
	Ontwikkelaar	**Intern: M. de Krijger**
		Extern:

Ontwikkelingen laatste jaar
Op 6 november 2015 is het eerste project van de groene delta, een park van 4000 zonnepanelen, feestelijk geopend. Om een flexibel planologisch kader te kunnen vaststellen voor toekomstige ontwikkelingen, is 30 september een aanvraag ingediend bij het ministerie van Infrastructuur & Milieu om deel te kunnen nemen aan de experimentenregeling van de Crisis- en Herstelwet. Met deze experimentenregeling kunnen we voor dit project anticiperen op de mogelijkheden van de nieuwe Omgevingswet. Een overeenkomst met GDFover de plankosten is in voorbereiding.

Specifieke projectrisico's:
1 Niet doorgaan van de geplande ontwikkelingen waardoor tot nu toe gemaakte plankosten niet verhaald kunnen worden.
2 Meer interne inzet benodigd in de voorbereiding van het bestemmingsplan door het experimentele karakter.

Beheersmaatregelen
1 Nauwe afstemming met GDF over het project.
2 Benchmarking bij andere overheden in Nederland die al meedoen met de experimentenregeling van de crisis- en herstelwet. ervaring opdoen



vgp februari 2015

Project		Risicoprofiel
Waalsprong GEM	€	45.200.000
Waalsprong gemeentelijk deel	€	7.700.000
Dukenburg	€	245.000
Knoop Winkelsteeg	€	127.000
Onderwijshuisvesting	€	2.250.000
Hezelpoort parkeergarage	€	1.690.000
Spoorzone	€	754.000
Stadsbrug	€	-
Overige projecten	€	1.784.000
Waalfront	€	11.800.000
Bergerden	€	2.150.000
Bijsterhuizen	€	0
Subtotaal	**€**	**73.700.000**
Dempingsfactor		10%
Totaal	**€**	**66.300.000**

stadsbegroting 2016-2019

Project		Risicoprofiel
Waalsprong GEM	€	46.400.000
Waalsprong gemeentelijk deel	€	8.060.000
Dukenburg	€	230.000
Knoop Winkelsteeg	€	71.000
Onderwijshuisvesting	€	4.400.000
Hezelpoort parkeergarage	€	1.650.000
Spoorzone	€	1.500.000
Stadsbrug	€	-
Dennenstraat Talent Centraal	€	567.000
Overige projecten	€	5.083.000
Waalfront	€	9.800.000
Bergerden	€	4.000.000
Bijsterhuizen	€	0
Subtotaal	**€**	**81.761.000**
Dempingsfactor		10%
Totaal	**€**	**73.584.900**

VGP februari 2016

Project		Risicoprofiel
Waalsprong GEM	€	59.800.000
Waalsprong gemeentelijk deel	€	10.270.724
Dukenburg	€	-
Knoop Winkelsteeg	€	58.559
Onderwijshuisvesting	€	2.465.709
Hezelpoort parkeergarage	€	1.821.995
Spoorzone	€	-
Stadsbrug	€	-
Dennenstraat Talent Centraal	€	225.036
Overige projecten	€	4.662.500
Waalfront	€	9.822.897
Bergerden	€	6.500.000
Bijsterhuizen	€	0
Subtotaal	**€**	**95.627.420**
Dempingsfactor		10%
Totaal	**€**	**86.064.678**

Bijlage 2

planexploitaties met een bijzonder karakter en overige objecten welke niet opgenomen zijn in het VGF

volg nr	planexploitatie nr	naam	boekwaarde 30-9-201	bestemming
1	G810 G829	Waalfront	46.766.195	betreft de verwervingsexploitatie van de gebiedsontwikkeling Waalfront, de Grex Waalfront wordt verantwoord binnen de PPS constructie
2	G904	Ambitiedocumenten	53.875	opdrachten derden
3	G905	Opdrachten GEM aan DGG	444.757	opdrachten tbv GEM
4	G906	Bijsterhuizen	63.442	opdrachten tbv GR Bijsterhuizen
7	G909	Bergerden	6.654	opdrachten tbv GR Bergerden
8	G910	Strategische gronden	-176.256	kosten tbv strategische gronden, bij jaareinde is dit EUR
		totaal	**47.158.666**	
10	G999990	Planexploitatie algemeen	-868.007	betreft de algemene kosten tbv planexploitaties(bijvoorbeeld kosten directie en ondersteuning) deze kosten worden over alle
		totaal	**46.290.659**	
11	balans	Strategische gronden	31.132.554	Betreft voorraad gronden voor toekomstige ontwikkelingen. Hierop wordt vanwege het niet openbare karakter van deze gronden geen verdere toelichting gegeven. Specificaties van deze objecten zijn voor het
		totaal	**31.132.554**	
12	balans	PIO's	1.482.698	exploitaties in ontwikkeling wordt hier geen verdere toelichting op marktgevoelige objecten/informatie gegeven. Specificatie en analyses op deze objecten zijn voor het bestuur en accountant vertrouwelijk beschikbaar.
		totaal	**1.482.698**	
		generaal totaal	**126.064.577**	

D66 Nijmegen

CDA Nijmegen

Liberaal Nijmegen

Motie: Uitgebreide inbreiding

Besluitronde politieke avond 18 maart 2015

Agendapun: RVS Voortgangsrapportage Grote Projecten
Indieners: Tobias van Elferen (D66)

De gemeenteraad, bijeen op 18 maart 2015,

overwegende dat:

- Projecten als de Waalsprong en het Waalfront ver achter liggen op schema;
- Binnenstedelijke inbreiding een directe concurrentie vormt voor deze projecten;
- Er in meerdere plannen toch steeds weer wordt gekozen voor inbreiding, meestal op uitsluitend financiële gronden;

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:

- Kritisch te kijken naar de ruimtelijke wenselijkheid en noodzaak van de voorgenomen inbreidingslocaties en hierover verslag uit te brengen aan de gemeenteraad;
- De gemeenteraad een overzicht te sturen van de financiële consequenties van het stoppen van huidige inbreidingsplannen zoals die in het VGP worden benoemd, uitgesplitst per project.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66 Tobias van Elferen	PvdA	GroenLinks (16) voor: 33 tegen: 4 aanvaard.
GN	CDA	SP
VSP	VVD	DNF

Liberaal Nijmegen

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Toelichting op de behandeling van:

RVS Vaststellen BVO Doelgroepenvervoer

Van:	College van B&W d.d. 2 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de regeling BVO (bedrijfsvoeringsorganisatie) Doelgroepenvervoer vast te stellen, zodat de organisatie uiterlijk 1 april 2016 opgericht kan worden. **2. Achtergrond** Om een bundeling van het doelgroepenvervoer te realiseren heeft de gemeente Nijmegen in de zomer van 2015 besloten om te gaan samenwerken met gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen. Vervoer wordt gezamenlijk aanbesteed, en er wordt een Regiecentrale opgericht. Om deze handelingen gezamenlijk te kunnen verrichten dient een rechtspersoon te worden opgericht. Gekozen is voor een lichte vorm van een gemeenschappelijke regeling, namelijk een bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO). Dit is de lichtste vorm van regionale samenwerking met rechtspersoonlijkheid en sluit volgens het college het beste aan bij de doelstellingen van het doelgroepenvervoer. Op 23 september 2015 heeft de raad hierover al een principebesluit genomen met de vaststelling van de Uitgangspuntennotitie voor de aanbesteding van het Doelgroepenvervoer. Door voorliggend voorstel wordt de BVO-tekst vastgesteld; in deze tekst zijn onder meer passages opgenomen over het bestuur, de vergadering, stemverhoudingen, taken en bevoegdheden, en toe – en uittreding van gemeenten.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Jan Marten de Hoop j.de.hoop@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 90 14
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel Vaststellen BVO Doelgroepenvervoer 2. Regeling BVO Doelgroepenvervoer 3. Verdeling kosten BVO Doelgroepenvervoer Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

16 maart 2016 / 16/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Programma

Mobiliteit

Portefeuillehouder

H. Tiemens

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

2 februari 2016

Samenvatting

Om een bundeling van het doelgroepenvervoer te realiseren hebben we in de zomer van 2015 besloten om samen te gaan werken met gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen. Samen richten we een Regiecentrale op en besteden we vervoer aan. Teneinde rechtshandelingen te kunnen verrichten als regio gezamenlijk dient er een rechtspersoon te worden opgericht. Er is gekozen voor een lichte vorm van een gemeenschappelijke regeling, namelijk een bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO). In deze regeling zijn onder andere passages opgenomen over het bestuur, de vergaderingen, de stemverhoudingen, de taken en bevoegdheden en toe- en uittreding van gemeenten. In dit voorstel besluiten we het college van Burgemeester en wethouders toestemming te verlenen om tot de gemeenschappelijke regeling BVO te besluiten.

Voorstel om te besluiten

Het college van Burgemeester en wethouders toestemming te verlenen om tot deelneming aan de gemeenschappelijke regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen te besluiten.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Jan Marten de Hoop, 9014, j.de.hoop@nijmegen.nl

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Als gevolg van decentralisaties en rijksbezuinigingen zijn gemeenten sinds 2015 verantwoordelijk voor steeds meer vormen van vervoer voor steeds lagere budgetten. In 2014 heeft Cissonius dit probleem onderzocht. Zij kwamen tot de conclusie dat we als gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen bij onveranderd beleid gezamenlijk te maken zouden krijgen met een tekort van totaal ongeveer € 10 miljoen per jaar op het totale doelgroepenvervoer. Ze hebben geadviseerd om als gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen samen te gaan werken ten einde onder andere een bundeling van verschillende typen doelgroepenvervoer te realiseren. In de zomer van 2015 heeft u ingestemd met het principebesluit tot het oprichten van een BVO Doelgroepenvervoer. Dit betreft een beleidsarme variant van een gemeenschappelijke regeling. Daarmee verankeren we de regionale samenwerking op het gebied van vervoer juridisch. Dit is belangrijk want het Gelderse provinciebestuur is voornemens om per 1 januari 2017 het aanvullend vervoer over te hevelen aan de Gelderse regio's. Voorwaarde is dat de gemeenten in de regio samenwerken op basis van een samenwerkingsvorm met rechtspersoonlijkheid. Enerzijds om de Samenwerkingsovereenkomst Basismobiliteit met de provincie te kunnen afsluiten, anderzijds om opdracht te kunnen verlenen aan de winnaars van de aanbestedingen. Op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen is dit principe besluit uitgewerkt. Er komen twee aanbestedingen, één voor een regiecentrale en één voor de uitvoering van het vervoer. Om dit te kunnen bewerkstelligen moet er een uitvoerings- en beheerorganisatie komen die verantwoordelijk is voor de advisering en ontwikkelingen rond beleid, voor contractbeheer en voor facturering. De beheerorganisatie wordt door de 19 gemeenten gezamenlijk uitgevoerd en blijft dus binnen het publieke domein. Met dit raadvoorstel bieden wij u de tekst van de BVO aan.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De BVO betreft een samenwerkingsvorm op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Het formaliseren van de regionale samenwerking middels het oprichten van een juridische entiteit, de BVO, is noodzakelijk om de samenwerkingsovereenkomst met de provincie af te sluiten, maar vooral ook om juridische handelingen te kunnen verrichten in het kader van contractbeheer, zoals het afsluiten van contracten en het uitbetalen van facturen. De inhoud van de BVO-tekst is opgesteld met behulp van de juristen van de verschillende gemeenten in de regio. Tot het wettelijke kader behoort daarnaast de door de gemeenteraad van Nijmegen vastgestelde kadernota verbonden partijen. Op grond van artikel 1 lid 2 van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen behoeft het college toestemming van onze raad om een regeling aan te gaan.

1.2 Relatie met programma

De organisatie van het doelgroepenvervoer is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van het programma Mobiliteit, maar in de praktijk wordt er nauw samengewerkt met de programma's Zorg & Welzijn en Onderwijs. Dit heeft ermee te maken dat wanneer we spreken over doelgroepenvervoer het voor een groot deel gaat om doelgroepen binnen deze programma's: mensen met een beperking die willen recreëren of naar hun dagbesteding willen gaan of leerlingen die van huis naar school en andersom gebracht dienen te worden. Daarnaast is er gesproken met het Werkbedrijf over het re-integratievervoer en het WSW-vervoer.

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

2 Doelstelling
Het doel van het besluit tot deelname aan de BVO Doelgroepenvervoer is het formaliseren van de samenwerking tussen de gemeenten in de regio en het creëren van een juridische entiteit, teneinde op een centrale plek rechtshandelingen te kunnen verrichten.

3 Argumenten
Voor het aangaan van een verbonden partij volgen wij de vastgestelde kadernota verbonden partijen. Het stappenplan op pagina 8 is daarbij doorlopen. Dat wil zeggen dat er sprake is van een publiek belang, dat volledige gemeentelijke betrokkenheid bij de behartiging van het publieke belang niet noodzakelijk is, dat de gemeente het belang als opdracht-, subsidie- of regelgever niet voldoende kan behartigen, dat een publiekrechtelijke participatie op basis van de Wgr mogelijk is en dat we dus een publiekrechtelijke samenwerking aangaan met gemeentelijke vertegenwoordiging.

Over de precieze invulling van deze juridische entiteit(en) waar het regionale doelgroepenvervoer ondergebracht zal worden is lange tijd gesproken. Een extern deskundige, mr. R.J.M.H. de Greef, heeft in de zomer van 2015 geadviseerd om hiervoor een Bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) op te richten voor de gehele regio. Dit is de lichtste vorm van regionale samenwerking met rechtspersoonlijkheid en sluit het beste aan bij de doelstellingen van het doelgroepenvervoer. Deze BVO is gericht op de uitvoerende taken. De beleidstaak blijft bij de gemeenten. De BVO kent een enkelvoudig bestuur, waardoor bestuurlijke drukte beperkt blijft.

De BVO valt onder de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) en bezit rechtspersoonlijkheid. Omdat het de oprichting van een nieuwe gemeenschappelijke regeling betreft, moeten de gemeenteraden van de aangesloten gemeenten hiervoor toestemming geven.

In de BVO-tekst zijn onder andere passages opgenomen over doelen, taken, bevoegdheden, de bestuurssamenstelling, stemverhoudingen, de verantwoordingsplicht, financiële bepalingen, toe- en uittreding, archivering en aansprakelijkheid. In het kort kan gesteld worden dat de BVO geen beleidsinhoudelijke besluiten neemt en slechts verantwoordelijk is voor exploitatie gerelateerde zaken, zoals contractbeheer, monitoring, facturatie, informatievoorziening naar gemeenten etcetera. De BVO zal in principe bestaan uit 4 á 5 fte. Indien het bestuur een besluit neemt, dan gebeurt dat conform de methodiek waarbij een ieder één stem heeft en op basis van een gewone meerderheid van stemmen. Wanneer een of meerdere partijen zich ernstig benadeeld voelt bij toepassing van deze stemverhouding, dan kan een gewogen stemming worden aangevraagd die ook meer recht doet aan de financiële inbreng van de diverse gemeenten. Een aanvraag voor een gewogen stemverhouding moet vooraf worden ingediend.

4 Klimaat
Het verlenen van toestemming voor deelname aan de BVO heeft geen effecten op het klimaat. De feitelijke inkoop van het doelgroepenvervoer uiteraard wel, maar daarbij wordt u separaat betrokken.

5 Risico's
Het instellen van een gemeenschappelijke regeling betekent dat de uitvoering van bepaalde taken op afstand wordt georganiseerd. Het risico hiervan in het algemeen is dat de individuele gemeente zeggenschap verliest en derhalve ook een financieel risico loopt. Dit risico is zoveel

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

mogelijk ondervangen door heldere afspraken te maken over toe- en uittreding, financiële bijdragen, bestuurssamenstelling, besluitvormingsproces en samenwerking in het algemeen.

6 Financiën
We onderscheiden twee type kosten: de eenmalige implementatie- en opstartkosten en de structurele jaarlijkse bijdrage voor de BVO beheerorganisatie.

Wanneer we spreken over implementatiekosten dan gaat het om de opstartkosten voor beheer, het oprichten van de BVO, de uitvoering van de aanbestedingen, het inrichten van ICT en communicatie etcetera. Omdat elke gemeente profiteert van een gezamenlijke aanbesteding is besloten dat elke gemeente tenminste een drempelbedrag van € 15.000 bijdraagt. De resterende middelen zijn verdeeld op basis van inwonertal. Voor de gemeente Nijmegen gaat het om een bedrag van € 98.333. Daarvoor is voldoende ruimte binnen de begroting van het Programma Zorg en Welzijn, Product Maatwerkvoorzieningen.

Wanneer we spreken over de structurele jaarlijkse bijdrage dan gaat het om kosten om de BVO in stand te houden. Concreet gaat het dan om de 4 a 5 fte, de huisvesting, de ICT en dergelijke zaken. Ook daar zijn we een drempelbedrag voor alle gemeenten overeengekomen, ditmaal van € 5.000, en het restant wordt verdeeld op inwonertal. Omdat de provincie jaarlijks € 240.000 bijdraagt aan deze kosten komt het voor de gemeente Nijmegen uit op een jaarlijkse bijdrage van ongeveer € 55.768. Dit is een lager bedrag dan de oorspronkelijke vaste inwonerbijdrage die we tot en met 2016 betalen aan de Stadsregiotaxi en dit kan dus ook uit binnen de begroting van het programma Zorg en Welzijn, product Maatwerkvoorzieningen.

7 Participatie en Communicatie
Bij het opstellen van de BVO-tekst zijn de adviescommissies niet betrokken geweest, omdat het een technische uiteenzetting is en in principe geen inhoudelijk effect heeft op de doelgroep.
Na ondertekening zal de gemeenschappelijke regeling worden gepubliceerd in het gemeenteblad en geconsolideerd op www.overheid.nl.

8 Uitvoering en evaluatie
Na uw verkregen toestemming voor de gemeenschappelijke regeling wordt verder gegaan met de implementatie van de organisatie ten behoeve van de BVO. De BVO organisatie moet uiterlijk 1 april 2016 zijn ingericht. Het voornemen is om namens de gemeente Nijmegen de wethouder Mobiliteit, wethouder Tiemens, te laten plaatsnemen in het nog op te richten bestuur van de BVO.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): -Regeling BVO Doelgroepenvervoer
-Verdeling kosten BVO Doelgroepenvervoer

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

16. **Raadsvoorstel Vaststellen BVO Doelgroepenvervoer (16/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 2 februari 2016
Het college van Burgemeester en wethouders toestemming te verlenen om tot deelneming aan de gemeenschappelijke regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen te besluiten.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op 16 maart 2016

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen
De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Arnhem, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Berg en Dal, Heumen, Lingewaard, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rijnwaarden, Rozendaal, Westervoort, Wijchen en Zevenaar, hierna te noemen de deelnemers;

Overwegende dat
Deelnemers besloten hebben om samen te gaan werken op het gebied van het regionale doelgroepenvervoer;

De verwachting is dat samenwerking de kwaliteit van dienstverlening naar zowel de eigen organisaties als de inwoners zal vergroten;

De verwachting is dat samenwerking ook zal leiden tot kostenbesparingen en een verhoging van de efficiency;

Deelnemers willen samenwerken ter behartiging van de sturing en beheersing van hun ondersteunende processen en van uitvoeringstaken;

Deelnemers hebben besloten om deze samenwerking vorm te geven middels een bedrijfsvoeringsorganisatie;

Gelet op
- artikel 1, eerste lid en artikel 8, derde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen;
- titel 10.1 van de Algemene wet bestuursrecht;
- de verleende toestemming, overeenkomstig artikel 1, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, van de raden van de betrokken gemeenten aan de deelnemers voor het aangaan van de samenwerking en het treffen van deze regeling;

Besluiten
te treffen de

regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen (DRAN)

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen
In deze regeling wordt verstaan onder:
a. college: het college van burgemeester en wethouders van een deelnemer;
b. basismobiliteit: de mogelijkheid voor burgers om zich zelfstandig en tegen een redelijk tarief te verplaatsen met een vorm van aanvullend openbaar vervoer of het doelgroepenvervoer.
c. doelgroepenvervoer: vervoer voor inwoners die geen of niet altijd gebruik kunnen maken van regulier openbaar vervoer. Hiermee wordt bedoeld vervoer in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Jeugdwet, het leerlingenvervoer, kleinschalig OV, maatwerkvervoer in het kader van de Participatiewet;
d. aanvullend vervoer: het openbaar-vervoervangnet dat wordt ingezet daar waar de vervoervraag te laag is voor het exploiteren van een reguliere lijndienst;
e. DRAN: bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen;
f. medewerkers: ambtenaren/medewerkers werkzaam bij de DRAN;
g. regeling: de regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie DRAN
h. Wgr: de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Artikel 2 Bedrijfsvoeringsorganisatie
1. Er is een bedrijfsvoeringsorganisatie, als bedoeld in artikel 8, derde lid, van de Wgr, genaamd Bedrijfsvoeringsorganisatie doelgroepenvervoer regio Arnhem Nijmegen (DRAN).
2. De DRAN is statutair gevestigd te Arnhem.

Hoofdstuk 2 Belangen, taken en bevoegdheden van de DRAN

Artikel 3 Te behartigen belangen
De DRAN is ingesteld ter gemeenschappelijke behartiging van de belangen van de deelnemers met betrekking tot het tot stand brengen, ontwikkelen en in stand houden van een kwalitatief

hoogwaardig, herkenbaar, efficiënt en eenvoudig te gebruiken doelgroepenvervoer. Hierbij wordt rekening gehouden met de mogelijkheden van reizigers en hun sociale netwerk en wordt erop toegezien dat het aanvullend vervoer ook in het buitengebied en de kleine kernen voldoende gewaarborgd is en dat het vervoer een optimale aansluiting heeft op het openbaar-vervoer-netwerk.

Artikel 4 Doelen en taken

1. De DRAN heeft tot doel de gezamenlijke sturing en (financiële) beheersing van uitvoeringstaken en uitvoering van ondersteunende processen op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend vervoer voor de deelnemers.
2. De sturing en (financiële) beheersing van uitvoeringstaken en uitvoering van ondersteunende processen op het gebied van doelgroepenvervoer en aanvullend vervoer worden overgedragen aan de DRAN.

Artikel 5 Overeenkomst provincie Gelderland

Voor het uitvoeren van de taak aanvullend vervoer genoemd in artikel 4 lid 2 is de DRAN een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met de provincie Gelderland. In deze overeenkomst komen de provincie Gelderland en de bedrijfsvoeringsorganisatie overeen dat de DRAN de taak van het aanvullend vervoer (basismobiliteit) uitvoert voor de provincie Gelderland.

Artikel 6 Bevoegdheden

1. Aan het bestuur van de DRAN worden de volgende bevoegdheden gedelegeerd door de deelnemers:
- het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen op het terrein van doelgroepenvervoer;
- de vertegenwoordiging in en buiten rechte van de deelnemers in het kader van de in artikel 4 opgedragen taken.
2. De DRAN is behoudens instemming van alle deelnemers niet bevoegd tot:
a. het vestigen van opstal-, pand- en hypotheekrechten;
b. het afgeven van garanties of andere waarborgen;
c. het in erfpacht aannemen of uitgeven van roerende of onroerende zaken;
d. het in eigendom aannemen of uitgeven van onroerende zaken;
e. het oprichten van en het deelnemen in een rechtspersoon;
f. commerciële dienstverlening aan private partijen.

Hoofdstuk 3: Inrichting, samenstelling en werkwijze van het bestuur

§ 1. Het Bestuur

Artikel 7 Samenstelling

1. De deelnemers wijzen uit hun midden elk één lid voor het Bestuur aan.
2. De deelnemers wijzen voor de door hen benoemde leden van het Bestuur plaatsvervangende leden aan. Het bepaalde in deze regeling ten aanzien van de leden van het Bestuur is op de plaatsvervangende leden van overeenkomstige toepassing.
3. Het Bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter aan alsmede diens plaatsvervanger.
4. De voorzitter is verantwoordelijk voor de voorbereiding van de vergaderingen van het Bestuur en de vergaderorde binnen het Bestuur, onverminderd het bepaalde bij of krachtens artikel 9 lid 1.
5. De voorzitter en de secretaris ondertekent de stukken die namens het Bestuur uitgaan.
6. Het Bestuur kan de voorzitter machtigen om namens het Bestuur te handelen.
7. Het Bestuur wordt bijgestaan door een secretaris.

Artikel 8 Aanwijzing en ontslag

1. De leden van het Bestuur hebben zitting voor dezelfde periode als waarvoor het betreffende college wordt benoemd.
2. Het lidmaatschap van het Bestuur eindigt van rechtswege, zodra het lid ophoudt lid van het college te zijn of de deelnemer die het lid heeft aangewezen uittreedt.
3. Een lid van het Bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Dit gebeurt door mededeling aan het Bestuur. Het lid blijft zijn functie waarnemen totdat in zijn opvolging is voorzien.
4. Indien tussentijds de plaats van een lid vacant komt, wijst de daartoe bevoegde deelnemer zo spoedig mogelijk een nieuw lid aan.

Artikel 9 Bevoegdheden Bestuur
1. Het Bestuur heeft de bevoegdheden voor zover benodigd voor de uitoefening van de in artikel 4 lid 2 genoemde taken.
2. Het Bestuur kan haar bevoegdheden mandateren c.q. volmacht verlenen aan het hoofd van de DRAN met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 10 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 10 Vergaderingen
1. De vergaderingen van het Bestuur worden met gesloten deuren gehouden, voor zover het Bestuur niet anders heeft bepaald.
2. Besluiten van het Bestuur zijn in beginsel openbaar.
3. Het Bestuur vergadert minimaal tweemaal per jaar en zo dikwijls als de voorzitter dat nodig oordeelt of tenminste één lid de voorzitter schriftelijk en met redenen omkleed hierom verzoekt. In het laatste geval wordt de vergadering binnen veertien dagen na een zodanig verzoek gehouden.
4. De leden van het Bestuur hebben ieder één stem. Bij stemming wordt besloten op basis van gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
5. Een lid van het Bestuur dat van opvatting is dat een besluit als bedoeld in lid 4 tot ongewenste en onrechtvaardige gevolgen leidt, voor de deelnemer die hij vertegenwoordigt, kan voorafgaande aan de vergadering een gemotiveerd en beargumenteerd schriftelijk verzoek indienen om via de escape-procedure te stemmen.
6. Bij stemming via de escape-procedure geldt dat besluiten worden genomen bij meerderheid van stemmen waarbij de leden van het bestuur stemrecht hebben conform bijlage 1.
7. Voor het tot stand komen van een besluit via de escape-procedure zijn er tenminste vijf bestuursleden vereist die voor het besluit hebben gestemd.
8. Het bepaalde in artikel 28, eerste tot en met derde lid, van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing. Voor de raad dient het Bestuur te worden gelezen.
9. Het bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.
10. Artikel 10 lid 5 tot en met lid 7 zijn niet van toepassing op de artikelen 25 tot en met 28.

§ 2 Informatie en verantwoording

Artikel 11 Informatie en verantwoordingsplicht
1. Het Bestuur verstrekt een deelnemer halfjaarlijks een rapportage over de verrichte werkzaamheden en de verlangde inlichtingen. Een lid van het Bestuur geeft de deelnemer, die hij vertegenwoordigt, mondeling of schriftelijk de door één of meer leden, overeenkomstig het reglement van orde van dat college, verlangde inlichtingen.
2. Een verzoek om inlichtingen kan schriftelijk worden ingediend bij het Bestuur.
3. Het Bestuur verstrekt de gevraagde inlichtingen schriftelijk of mondeling zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek.
4. Een lid van het Bestuur voorziet de deelnemer, die hij vertegenwoordigt, van alle informatie die, in relatie tot het door het gevoerde en te voeren beleid en de daarbij door het aangewezen lid ingenomen dan wel in te nemen standpunt, noodzakelijk is.
5. Een lid van het Bestuur is aan de deelnemer, die hij vertegenwoordigt, verantwoording verschuldigd voor de wijze waarop het lid de deelnemer in het Bestuur heeft vertegenwoordigd, naar de door de deelnemer, die hij vertegenwoordigt vastgestelde dan wel te stellen regels.
6. De leden 1 tot en met 5 zijn van overeenkomstige toepassing jegens de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten.
7. Het Bestuur stelt de Rekenkamer of rekenkamercommissie van de deelnemende gemeenten afzonderlijk en in gezamenlijkheid in staat om alle informatie te verkrijgen die voor de wettelijke uitoefening van de rekenkamer- of rekenkamercommissietaak nodig is.

Hoofdstuk 4 Ambtelijke organisatie DRAN

Artikel 12 Hoofd Bedrijfsvoeringsorganisatie DRAN
1. Het Bestuur heeft de bevoegdheid tot het aanstellen, tewerkstellen, het schorsen en ontslaan van het hoofd van de DRAN. Het hoofd fungeert tevens als secretaris voor het Bestuur.
2. Het hoofd staat het Bestuur en de voorzitter bij de uitoefening van hun taak met raad en daad terzijde.
3. Het hoofd heeft in de vergadering van het Bestuur een adviserende stem.
4. De dagelijkse leiding van de DRAN berust bij het hoofd.
5. Het hoofd is voor zijn handelen verantwoording verschuldigd aan het Bestuur.

6. Het Bestuur regelt de vervanging van het hoofd.

Artikel 13 Aanstellen overig personeel
1. Het Bestuur heeft de bevoegdheid tot het aanstellen van medewerkers als ambtenaar, het tewerkstellen op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht en het schorsen en ontslaan van het personeel van de DRAN.
2. Het Bestuur kan de in het eerste lid bedoelde bevoegdheden mandateren aan het hoofd.

Artikel 14 Rechtspositie personeel
Het Bestuur stelt de rechtspositieregeling van het personeel vast.

Hoofdstuk 5 Financiële bepalingen

Artikel 15 Organisatie financieel beheer
1. Het Bestuur stelt de nodige voorschriften vast met betrekking tot de organisatie van de financiële administratie en het geldelijk beheer van de DRAN.
2. Bij de in het eerste lid bedoelde voorschriften wordt bepaald welke ambtenaren van de DRAN met het doen van ontvangsten en betalingen voor de DRAN en met zorg voor de boekhouding zijn belast.

Artikel 16 Procedure begrotingsbehandeling
1. Het Bestuur voorziet de ramingen in de ontwerp-begroting als bedoeld in artikel 35 eerste lid van de Wgr van een behoorlijke toelichting.
2. Het Bestuur zendt de ontwerp-begroting aan de raden van de gemeenten toe voor 15 april voorafgaand aan het begrotingsjaar waarop zij betrekking heeft.
3. De gemeenteraden kunnen hun zienswijze omtrent het ontwerp van de begroting, indien zij dit in de nota van wijziging aan de orde gesteld wensen te hebben dan wel een nadere toelichting van het Bestuur verlangen, binnen acht weken na de verzending ervan aan het Bestuur kenbaar maken.
4. Het Bestuur zendt het ontwerp van de begroting onder bijvoeging van de zienswijzen van de gemeenteraden, zijn commentaar daarop en zo nodig een nota van wijziging uiterlijk drie weken voor de voorgenomen datum van vaststelling aan de gemeenteraden. Artikel 35, tweede lid van de Wgr is ten aanzien van dit commentaar en de nota van wijziging van overeenkomstige toepassing.

Artikel 17 Procedure bij wijziging begroting
1. Het bepaalde in artikel 35, eerste en derde lid van de Wgr is niet van toepassing op af- en overschrijvingen op de posten van de begroting, alsmede op andere ontwerp-wijzigingen voor zover daaruit geen verhoging van de gemeentelijke bijdragen voortvloeit.
2. Wijzigingen als bedoeld in het eerste lid worden door het bestuur vastgesteld.

Artikel 18 Gemeentelijke Bijdragen
1. In de begroting van inkomsten en uitgaven wordt de raming van de verschuldigde bijdrage van elke gemeente voor het jaar waarvoor de begroting dient opgenomen.
2. Het Bestuur stelt de jaarlijkse verdeling van de kosten zoals worden opgenomen in de begroting, vast op basis van de volgende uitgangspunten:

- De voorbereidingskosten van de DRAN worden verdeeld over de deelnemers waarbij gewerkt gaat worden met een drempelbedrag van € 15.000,- per deelnemer. Het bedrag wat resteert wordt verdeeld op basis van inwonersaantallen over de gemeenten die dat betreft (dat wil zeggen die in de kostenverdeling alleen op basis van inwoners boven het drempelbedrag uitkomen).
- De structurele kosten van de DRAN worden verdeeld over de deelnemers waarbij gewerkt gaat worden met een drempelbedrag van € 5.000,- per deelnemer. Het bedrag wat resteert wordt verdeeld op basis van inwonersaantallen over de gemeenten die dat betreft (dat wil zeggen die in de kostenverdeling alleen op basis van inwoners boven het drempelbedrag uitkomen).
- De kosten vervoersysteem worden als volgt verdeeld:
  Kosten regiecentrale:
  - De kosten van vraagafhankelijk vervoer worden in principe op basis van gebruik verdeeld.
  - De kosten van routegebonden vervoer worden gesplitst en in principe verdeeld in een vaste vergoeding per deelnemer die routevervoer inbrengt en een vergoeding op basis van gebruik.
  Vervoer:

- De kosten vervoer worden verdeeld op basis van gebruik.

3. De gemeenten betalen bij wijze van voorschot, jaarlijks vóór 15 januari, 15 april, 15 juli en 15 oktober telkens één vierde gedeelte van de voor dat jaar geraamde bijdrage.
4. Bij het niet overeenkomstig het bepaalde in het derde lid tijdig voldoen van de voorschotten kan aan die gemeente rente in rekening worden gebracht. Het bestuur stelt hiertoe nadere regels vast in de richtlijnen, bedoeld in het tweede lid.

Artikel 19 Informatievoorziening
Het bestuur geeft voor 1 maart van elk lopend boekjaar inzicht in te verwachten ontwikkelingen alsmede de algemene financiële kaders voor het opvolgende jaar, teneinde de gemeenten in staat te stellen daar in hun begrotingscyclus op te anticiperen.

Artikel 20 Aanbieding rekening
1. Van de inkomsten en uitgaven van de DRAN wordt door het Bestuur over het dienstjaar verantwoording gedaan onder overlegging van de rekening en het verslag van het onderzoek naar de deugdelijkheid van de rekening, ingesteld door de krachtens artikel 213, tweede lid van de Gemeentewet aangewezen deskundigen. Voor de raad dient het Bestuur te worden gelezen.
2. Het Bestuur zendt de in het eerste lid bedoelde stukken aan de raden van de gemeenten toe voor 15 april van het jaar dat volgt op het begrotingsjaar waarop zij betrekking hebben.

Artikel 21 Vaststelling rekening
1. Het Bestuur onderzoekt de rekening zonder uitstel en stelt haar vast voor 1 juli van het jaar volgende op dat waarop zij betrekking heeft.
2. Het Bestuur zendt de rekening aan Gedeputeerde Staten.
3. In de rekening wordt de door elk der gemeenten over het desbetreffende jaar werkelijk verschuldigde bijdrage opgenomen.

Hoofdstuk 6: Geschillen en aansprakelijkheid

Artikel 22 Geschillen
De deelnemers zullen geschillen als bedoeld in artikel 28 van de Wgr in onderling overleg proberen op te lossen, alvorens deze voor te leggen aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Artikel 23 Aansprakelijkheid
De DRAN verzekert zich tegen:
a. civielrechtelijke aansprakelijkheid (wettelijke en contractuele aansprakelijkheid) voor schade aan personen en goederen;
b. wettelijke aansprakelijkheid voor vermogensschade;
c. de deelnemers ontvangen van het hoofd de verzekeringspolissen.

Hoofdstuk 7: Archief

Artikel 24 Zorg voor archiefbescheiden
1. Ten aanzien van de zorg voor en het beheer van de archiefbescheiden van de DRAN, alsmede ten aanzien van het toezicht op het beheer zijn de voorschriften van de gemeente Arnhem van overeenkomstige toepassing.
2. De aan de uitvoering van het eerste lid verbonden kosten komen ten laste van de DRAN.
3. Voor de bewaring van de op grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen archiefbescheiden is Arnhem de archiefbewaarplaats.
4. Het Bestuur is belast met de uitvoering van de zorg en het beheer als bedoeld in het eerste lid.

Hoofdstuk 8: Wijziging, toetreding, uittreding en opheffing

Artikel 25 Wijziging van de regeling
1. Deze regeling kan door de deelnemers op voorstel van elke deelnemer worden gewijzigd.
2. Een wijziging van de regeling vereist unanimiteit.
3. De wijziging van de regeling treedt, tenzij anders is bepaald, in werking op de dag volgend op die waarop de wijziging is bekendgemaakt.
4. Het Bestuur is belast met de toezending van de gewijzigde regeling aan gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en met bekendmaking van de gewijzigde regeling.

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Artikel 26 Toetreding door andere gemeenten

1. Toetreding van een gemeente tot deze regeling geschiedt als ten minste tweederde van de deelnemers daartoe besluit.
2. De deelnemers kunnen bij hun besluit de voorwaarden bepalen waaronder de toetreding van een gemeente mogelijk is.
3. Toetreding van een gemeente is gebonden aan de volgende procedure:
a. het verzoek tot toetreding wordt ingediend bij het Bestuur, dat zo spoedig mogelijk dit verzoek vergezeld van een advies doorstuurt aan de overige deelnemers;
b. de deelnemers beslissen over de in het eerste lid bedoelde instemming;
c. het Bestuur stelt de verzoekende gemeente in kennis van de genomen besluiten, als bedoeld onder b.
4. De toetreding treedt in werking met ingang van de eerste dag van de maand, volgende op die, waarin het Bestuur de wijziging van de regeling aan gedeputeerde staten heeft toegezonden.

Artikel 27 Uittreding

1. Een deelnemer kan niet eerder dan vier jaar na de datum van inwerkingtreding van deze regeling uit de BVO treden voor het geheel of met betrekking tot een doelgroep uit het vervoerssysteem door een daartoe strekkend besluit van die deelnemer.
2. Indien een deelnemer uit wenst te treden, zal het Bestuur in het kader van de in het vierde lid bedoelde afwikkeling van de gevolgen daarvan op basis van een sociaal plan personeel aan deze deelnemer toewijzen.
3. De uittreding kan op twee manier plaatsvinden:
    a. gedurende de looptijd van het contract met de regiecentrale met inachtneming van een termijn van aanzegging van het besluit aan de andere deelnemers van minimaal één jaar, met ingang van 1 januari van het opvolgende jaar.
    b. bij afloop van de looptijd van het contract met de regiecentrale met inachtneming van een termijn van aanzegging van het besluit aan de andere deelenmers van minimaal 15 maanden voordat het contract met de regiecentrale afloopt.
4. Een uittredingsplan wordt vastgesteld als ten minste tweederde van de deelnemers waaronder de uittredende deelnemer, daartoe besluit. Het Bestuur kan een onafhankelijke derde opdracht geven een uittredingsplan op te stellen, nadat op de inhoud van deze opdracht instemming is verkregen van het college van de deelnemer die wenst uit te treden. De kosten van het inschakelen van de onafhankelijke derde zijn voor rekening van de deelnemer die wenst uit te treden.
Bij uittreding gedurende de looptijd van het contract zullen de financiële gevolgen van de uittreding voor rekening van de uittredende deelnemer komen.
Bij een uittreding na afloop van de looptijd van het contract zullen de alleen de directe kosten voor rekening van de uittredende deelnemer komen.
5. Het bepaalde in de vorige leden is, met uitzondering van het derde lid, van overeenkomstige toepassing als de uittreding van een deelnemer betrekking heeft op een of meerdere doelgroepen. Voor uittredingsplan moet in dat geval deeluittredingsplan worden gelezen.

Artikel 28 Opheffing

1. De regeling kan worden opgeheven als ten minste tweederde van de deelnemers daartoe besluit.
2. De deelnemers nemen geen besluit als bedoeld in het eerste lid dan nadat zij daartoe toestemming hebben verkregen van hun raden.
3. De opheffing gaat in op de eerste dag van de maand, volgend op die waarin het Bestuur de opheffing openbaar heeft bekendgemaakt, tenzij het besluit tot opheffing een latere datum van ingang heeft.
4. Indien op grond van het eerste lid de regeling wordt opgeheven, geeft het Bestuur een onafhankelijke derde opdracht om een opheffingsplan op te stellen, nadat op de inhoud van deze opdracht bij gewone meerderheid van stemmen instemming is verkregen van de deelnemers.
5. Het opheffingsplan, bedoeld in het vierde lid, voorziet in ieder geval in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing van de regeling en in de personele gevolgen van de opheffing.
6. Het opheffingsplan wordt vastgesteld door het Bestuur.
7. Het Bestuur is belast met de uitvoering van het opheffingsplan, bedoeld in het vierde lid.
8. Bij ontbinding van de DRAN in verband met opheffing van de regeling of anderszins, blijft de DRAN voortbestaan voor zover dat voor de vereffening van zijn vermogen noodzakelijk is.

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

Hoofdstuk 9: Slotbepalingen

Artikel 29 Duur van de regeling
Deze regeling wordt getroffen voor onbepaalde tijd.

Artikel 30 Toezending en bekendmaking
Arnhem is belast met de toezending van deze regeling aan gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en met bekendmaking als bedoeld in artikel 26 van de Wgr.

Artikel 31 Inwerkingtreding
Deze regeling treedt in werking op …..

Artikel 32 Citeerwijze
Deze regeling wordt aangehaald als regeling DRAN …….

Aldus besloten door
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS EN DE BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE ARNHEM
in de vergadering van ……
de secretaris, de burgemeester,

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS EN DE BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE
in de vergadering van …… 2015
de secretaris, de burgemeester,

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS EN DE BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE

In de vergadering van ……
de secretaris, de burgemeester,

.....

.....

.....

.....

Totaal 19 gemeenten

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

TOELICHTING

Artikel 2
Omdat de DRAN een rechtspersoon is, moet deze worden ingeschreven in het Handelsregister. Daarvoor is nodig dat een statutaire vestigingsplaats wordt gekozen. Ook om te bepalen bij welke bestuursrechter men in beroep kan gaan. Artikel 10 lid 3 van de Wgr vereist dat in de regeling de plaats van vestiging wordt aangewezen.
De gemeente van de plaats van vestiging is op grond van artikel 33 belast met de toezending van de regeling aan GS en de bekendmaking van de regeling in de Staatscourant.
Artikel 3
Artikel 10 lid 1 van de Wgr vereist dat de regeling het belang of de belangen ter behartiging waarvan zij zijn getroffen vermeldt.
Artikel 10
De Wgr vereist dat het Bestuur een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vaststelt.
Artikel 11
Artikel 18 juncto 16 en 19 lid 1 van de Wgr vereisen het volgende. In de regeling moeten bepalingen worden opgenomen omtrent de wijze waarop een lid van het Bestuur ter verantwoording kan worden geroepen voor het door hem in dat bestuur gevoerde beleid.
Daarnaast moet de regeling bepalingen bevatten over de wijze waarop (een lid van) het Bestuur de door raadsleden gevraagde inlichtingen dient te verstrekken.
Artikel 15
De artikelen 34 t/m 35 Wgr bevatten bepalingen over de financiën van een BVO. In Hoofdstuk 5 van de gemeenschappelijke regeling zijn alleen bepalingen opgenomen, die een aanvulling vormen op de wettelijke bepalingen.
Artikel 35 lid 6 van de Wgr bepaalt dat de artikelen 186 tot en met 213 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing zijn. Dit houdt in dat ook bij een BVO de financiële verordeningen als bedoeld in artikel 212 en 213 van de Gemeentewet moeten worden vastgesteld. Gelet op de plaatsing van deze bepaling in artikel 35 is dit een bevoegdheid van het bestuur; de overige bepalingen van artikel 35 bevatten namelijk bestuursbevoegdheden.
Artikel 16
Artikel 35 van de Wgr bevat geen termijn voor de zienswijzeprocedure door de raad. In deze regeling is bepaald dat de raad een termijn van acht weken heeft om haar zienswijze kenbaar te maken. Binnen drie weken na het verstrijken van deze termijn, stuurt het Bestuur haar reactie op de zienswijzen aan de raden.
De begroting van de gemeenschappelijke regeling dient in ieder geval vóór 1 augustus van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, aan gedeputeerde staten te zenden. Dit betreft een fatale termijn. Deze termijn is zo vroeg in het jaar gelegen om de deelnemende gemeenten de mogelijkheid te geven de begroting van de gemeenschappelijke regeling in hun eigen begroting te verwerken. Er is voor gekozen dat de vaststelling van de begroting bij meerderheid kan geschieden ter voorkoming dat er een patstelling kan ontstaan, waardoor preventief toezicht bij niet tijdige vaststelling dreigt.
Artikel 17
De taken van de DRAN horen, wanneer ze binnen de eigen gemeente worden uitgevoerd, veelal binnen één (bedrijfsvoerings)programma. In dat geval hebben de college's het mandaat om binnen het programma te schuiven met budgetten. Conform deze systematiek wordt voorgesteld om het bestuur van de DRAN eveneens het mandaat te verstrekken tot verschuivingen binnen de begroting, mits dit past binnen de gemeentelijke bijdragen.
Artikel 18
De DRAN dient te beschikken over voldoende liquide middelen om haar taken uit te voeren. In dit artikel is dit afgedekt door te kiezen voor bevoorschotting per kwartaal vooraf.
Artikel 19
De genoemde data zijn gekozen zodat de gemeenten de uitkomsten van de rapportages kunnen gebruiken in hun voor- en najaarsnota.
Artikel 20
Artikel 28 van de Wgr bepaalt dat geschillen omtrent de toepassing van een regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van een of meer gemeenten en het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie door GS worden beslist (voor zover op grond van de wet de rechterlijke macht niet bevoegd is). In een regeling kan een voorportaal worden opgenomen, dat moet worden aangewend voordat het geschil aan GS wordt voorgelegd. Dit kan zijn 'onderling overleg' zoals voorgesteld, maar ook bijvoorbeeld mediation of niet-bindend deskundigenadvies. In laatste instantie beslist GS over een geschil.
Artikel 24
Op grond van artikel 41 lid 1 van de Archiefwet is het bestuur belast met de zorg voor de

archiefbescheiden van de DRAN. Artikel 15 van het Archiefbesluit bepaalt dat het Bestuur ten aanzien van zijn archiefbescheiden beheersregels moeten vaststellen.

Hoofdstuk 8

Artikel 9 lid 1 van de Wgr vereist dat een regeling die voor onbepaalde tijd wordt getroffen, bepalingen bevat omtrent wijziging, opheffing, toetreding en de gevolgen van uittreding. Geadviseerd wordt om m.b.t. de beslissingen hieromtrent unanimiteit te vereisen.

Artikel 26 e.v.

Op grond van artikel 9 lid 1 en artikel 1 lid 3 van de Wgr moeten de deelnemers voor het wijzigen van, toetreden tot en uittreden uit een regeling toestemming verkrijgen van hun raden.

Het verzoek tot toetreding zou kunnen worden ingediend bij een van de deelnemers. Geadviseerd wordt om het verzoek te laten indienen bij het Bestuur.

Artikel 27

Geadviseerd wordt om op te nemen dat pas na een bepaalde termijn kan worden uitgetreden. Teneinde de periode over een collegeperiode te tillen is er gekozen voor een termijn van vijf jaar. In geval een uittreding op robuuste wijze verloopt, kan het verstandig zijn om een derde in te schakelen voor het maken van een uittredingsplan. Dit kan een onafhankelijke registeraccountant zijn, maar ook een andersoortig een financieel adviseur of een mediator behoort tot de mogelijkheden.

Artikel 28

Artikel 9 lid 2 van de Wgr vereist dat de regeling waarbij een bvo wordt ingesteld bepalingen inhoudt omtrent de vereffening van het vermogen ingeval de bvo wordt ontbonden. Lid 3 bepaalt dat de rechtspersoon DRAN na zijn ontbinding blijft voortbestaan voor zover dit tot vereffening van zijn vermogen nodig is.

Artikel 30

Gelet op artikel 26 van de Wgr moet een keuze gemaakt worden welk gemeentebestuur de gemeenschappelijke regeling aan GS zendt en deze bekendmaakt. Dit is ofwel het gemeentebestuur dat daarbij bij gemeenschappelijke regeling is aangewezen ofwel de gemeente van de plaats van vestiging. Geadviseerd wordt om de gemeente waarin de DRAN statutair wordt gevestigd (zie artikel 2) te belasten met de toezending van de gemeenschappelijke regeling aan GS van Gelderland.

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

BIJLAGE 1 - STEMVERHOUDING BIJ ESCAPE-PROCEDURE

	Inwoneraantal per 1-1-2015 CBS					
Gemeente	abs.	%	Voorstel stemverdeling reguliere situaties		Stemmen op basis van (ongewogen) inwoners in bijzondere situaties	Minimaal aantal gemeenten
Arnhem	152.293	20%	1		20	5
Beuningen	25.282	3%	1		3	5
Doesburg	11.355	1%	1		2	5
Druten	18.294	2%	1		2	5
Duiven	25.548	3%	1		3	5
Groesbeek	34.258	4%	1		5	5
Heumen	15.369	2%	1		2	5
Lingewaard	45.788	6%	1		6	5
Montferland	35.150	5%	1		5	5
Mook en Middelaar	7.762	1%	1		1	5
Nijmegen	170.681	22%	1		22	5
Overbetuwe	46.833	6%	1		6	5
Renkum	31.408	4%	1		4	5
Rheden	43.625	6%	1		6	5
Rozendaal	1.509	0%	1		1	5
Rijnwaarden	10.912	1%	1		1	5
Westervoort	14.992	2%	1		2	5
Wijchen	40.886	5%	1		5	5
Zevenaar	32.265	4%	1		4	5
Totaal	**764.210**	**100%**	19		100	

Voorstel - Deelname regeling BVO Doelgroepenvervoer regio Arnhem-Nijmegen

VOORBEREIDINGSKOSTEN DOELGROEPENVERVOER

Incidentele voorbereidingskosten aanbesteding doelgroepenvervoer (periode 1 april 2015 tot 1 september 2016)	**Bedrag**	**Opmerkingen**
Aanbestedingskosten		
Aanbestedingskosten regiecentrale	€ 80.000	Inschatting aanbesteding regiecentrale en vervoer € 150.000 totaal, op basis van aanbestedings Stadsregiotaxi 2010
Aanbestedingskosten vervoer	€ 70.000	Inschatting aanbesteding regiecentrale en vervoer € 150.000 totaal, op basis van aanbestedings Stadsregiotaxi 2010
Implementatiekosten		
Implementatiekosten regiecentrale	€ 75.000	Inschatting in kader van bepaling contractwaarde regiecentrale
Implementatiekosten vervoer	€ 60.000	Inschatting op basis van 6 vervoerders en € 10.000 per vervoerder
Communicatiekosten		
Kosten ontwikkeling strategische communicatie (algemene website, informatiebrochures e.d.)	€ 30.000	Op basis van ontwikkelkosten huisstijl producten Stadsregiotaxi
Drukkosten informatiebrochures e.d.	€ 33.000	Op basis van drukkosten informatiemappen en factsheets hulpmiddelen en tarieven Stadsreiotaxi bij start vervoersysteem, dit maal 1,5 vanwege grotere doelgroep en meer diverse communicatie
Kosten innitiele pasverstrekking		Maximaal € 7,50 per pas, **verdeling naar aantal geindiceerde per gemeente**
Kosten regionale personele inzet (programmamanager, projectondersteuning en procesondersteuning overeenkomst basismobiliteit en BVO)	€ 245.994	Op basis van huidige bekende kosten programmamanager mei 2015-augustus 2016 en procesondersteuning mei 2015-april 2016 en inschatting kosten projectondersteuning
Vergaderkosten e.d. (extern)	€ 4.000	Inschatting voor resterende periode tot 1septembr 2016, tot nu toe € 2.600
Overige voorbereidingskosten / onvoorzien	€ 29.900	5% van totaal voorghande kostenposten
Totaal voorbereidingskosten tot 1 september 2016	**€ 627.893**	

OPMERKING: DE BEDRAGEN BIJ DE DIVERSE ONDERDELEN BENADEREN NAAR VERWACHTING DE UITEINDELIJKE KOSTEN, MAAR BLIJVEN INSCHATTINGEN OP BASIS VAN REEDS GEDANE UITGAVEN EN VERGELIJKBARE UITGAVEN IN KADER VAN AANBESTEDING STADSREGIOTAXI 2010!

Verdeling voorbereidingskosten

gemeente	*Inwoners per 1-1-2015*		*Kostenverdeling o.b.v. inwoners 1-1-2015*	
	abs.	%		per inwoner
Arnhem	152.293	20%	€ 125.128	€ 0,82
Beuningen	25.282	3%	€ 20.772	€ 0,82
Doesburg	11.355	1%	€ 9.330	€ 0,82
Druten	18.294	2%	€ 15.031	€ 0,82
Duiven	25.548	3%	€ 20.991	€ 0,82
Groesbeek	34.258	4%	€ 28.147	€ 0,82
Heumen	15.369	2%	€ 12.628	€ 0,82
Lingewaard	45.788	6%	€ 37.621	€ 0,82
Montferland	35.150	5%	€ 28.880	€ 0,82
Mook en Middelaar	7.762	1%	€ 6.377	€ 0,82
Nijmegen	170.681	22%	€ 140.236	€ 0,82
Overbetuwe	46.833	6%	€ 38.479	€ 0,82
Renkum	31.408	4%	€ 25.806	€ 0,82
Rheden	43.625	6%	€ 35.843	€ 0,82
Rozendaal	1.509	0%	€ 1.240	€ 0,82
Rijnwaarden	10.912	1%	€ 8.966	€ 0,82
Westervoort	14.992	2%	€ 12.318	€ 0,82
Wijchen	40.886	5%	€ 33.593	€ 0,82
Zevenaar	32.265	4%	€ 26.510	€ 0,82
Totaal	**764.210**	100%	**€ 627.893**	

Kostenverdeling met drempelbedrag

€ 15.000				
Drempel-bijdrage	Boven drempel	Inwoners die meetellen	Inwoner bijdrage	Totaal bijdrage
€ 15.000	Ja	152.293	€ 74.355	€ 89.355
€ 15.000	Ja	25.282	€ 12.344	€ 27.344
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Ja	18.294	€ 8.932	€ 23.932
€ 15.000	Ja	25.548	€ 12.473	€ 27.473
€ 15.000	Ja	34.258	€ 16.726	€ 31.726
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Ja	45.788	€ 22.355	€ 37.355
€ 15.000	Ja	35.150	€ 17.161	€ 32.161
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Ja	170.681	€ 83.333	€ 98.333
€ 15.000	Ja	46.833	€ 22.866	€ 37.866
€ 15.000	Ja	31.408	€ 15.335	€ 30.335
€ 15.000	Ja	43.625	€ 21.299	€ 36.299
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Nee	-	€ -	€ 15.000
€ 15.000	Ja	40.886	€ 19.962	€ 34.962
€ 15.000	Ja	32.265	€ 15.753	€ 30.753
€ 285.000		**702.311**	**€ 342.893**	**€ 627.893**

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

HAMERSTUK

RVS Straatnaamgeving: brug en geul Stadswaard

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor om aan de aan te leggen voetgangersbrug in de Stadswaard de naam *'t Zeumplankje* te geven, en aan de nevengeul de naam *'t Zeumke.* **Achtergrond** In de Stadswaard in de wijk Ooyse Schependom in Nijmegen wordt het restant van een oude rivierloop opnieuw uitgegraven. Er ontstaat zo een nevengeul met een lengte van ca. 1,5 kilometer. Om het gebied bij hogere waterstanden bereikbaar te houden wordt over deze nieuwe rivierarm een voetgangersbrug aangelegd. Met dit voorstel wordt zowel voor de geul als voor de brug een naam voorgesteld.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Kiki van Heijst k.van.heijst@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 27 38
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Straatnaamgeving: brug en geul Stadswaard' d.d. 16 februari 2016 2. Tekening nummer 496087, versie 1 3. Overzicht ingezonden namen Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 23/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Straatnaamgeving: brug en geul Stadswaard

Programma
Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
In de Stadswaard in de wijk Ooyse Schependom in de woonplaats Nijmegen wordt het restant van een oude rivierloop opnieuw uitgegraven. Er ontstaat zo een nevengeul met een lengte van ca. 1,5 km. Om het gebied bij hogere waterstanden bereikbaar te houden wordt over deze nieuwe rivierarm een voetgangersbrug aangelegd.
Met dit raadsvoorstel wordt voor zowel de geul als voor de brug een naam voorgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Volgens bijgaande tekening met nummer 496087, versie 1 aan de voetgangersbrug, openbare ruimte van het type *kunstwerk*, in de woonplaats Nijmegen de naam **'t Zeumplankje** te geven.
2. Volgens bijgaande tekening met nummer 496087, versie 1 aan de geul, openbare ruimte van het type *water*, in de woonplaats Nijmegen de naam **'t Zeumke** te geven.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Kiki van Heijst, 2738, k.van.heijst@nijmegen.nl

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het natuurgebied de Stadswaard, direct ten Oosten van Nijmegen, wordt heringericht tot een voor bezoekers en recreanten aantrekkelijk natuurlijk landschap. Het restant van een oude rivierloop wordt hierbij opnieuw uitgegraven. Bij hoogwater zal deze geul volstromen zodat ook de uiterwaard regelmatig overstroomt en er een dynamisch landschap ontstaat. Vanwege de bereikbaarheid van het gebied en om het als struin- en recreatiegebied te behouden wordt er over deze geul een voetgangersbrug aangelegd. In verband met de vindbaarheid en de herkenbaarheid wordt voor deze voetgangersbrug een naam voorgesteld.
Een bijzondere groep gebruikers van de Stadswaard vormen de kinderen van de buitenschoolse opvang *Struin*. Het gaat om basisschoolkinderen in de leeftijd van 4 tm 12 jaar. Zij verblijven dagelijks in het gebied en hebben meegedacht over een geschikte naam voor de brug. In december 2015 hebben zij in totaal 44 suggesties voor namen ingestuurd (zie bijlage).
De ambtelijke Werkgroep Straatnaamgeving heeft uit deze namen **'t Zeumplankje** gekozen en wil deze ter vaststelling voorstellen. Het water dat de nieuwe brug overspant, wordt in de volksmond 't Zeumke genoemd. Volgens mondelinge overlevering werd het water vroeger overbrugd door een planken brug. De naam **'t Zeumplankje** herinnert hieraan. Daarnaast past de naam bij de vorm van de huidige, vlakke brug die niet te veel op wil vallen in het landschap.
Het is logisch om tegelijkertijd met de naam van de brug ook de naam van het water dat door de brug wordt overbrugd vast te stellen. De herkomst de naam **'t Zeumke** is niet bekend maar de naam is al tientallen jaren in de volksmond in gebruik voor de desbetreffende waterloop. De naam komt van 'zoom' en betekent *aan stromend water grenzend land*. Om de herinnering aan deze oude naam levend te houden wordt daarom voor de geul de naam **'t Zeumke** voorgesteld.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

"Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011".

1.2 Relatie met programma

Straatnaamgeving valt onder het programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing en is een wettelijke taak.

2 Doelstelling

Een goede naamgeving van de openbare ruimte in Nijmegen.

3 Argumenten

Betreffende beslispunt 1;

a. De voetgangersbrug vormt de belangrijkste ontsluiting tot het achterliggende natuurgebied. Een naam bevordert de herkenbaarheid en vindbaarheid van deze brug.

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

b. De naam **'t Zeumplankje** is een suggestie van de kinderen van B.S.O Struin. Zij verblijven dagelijks in de Stadswaard en zijn hierdoor bijzonder verbonden met het gebied.
c. De naam **'t Zeumplankje** past bij de eenvoudige, vlakke vorm van de brug
d. De naam **'t Zeumplankje** herinnert aan de verdwenen plankenbrug over 't Zeumke.

Betreffende beslispunt 2;

a. De naam **'t Zeumke** is al langere tijd in de volksmond in gebruik. Door deze naam vast te stellen wordt deze oude naam levend gehouden.

4 Risico's

Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

5 Financiën

De kosten van deze naamgeving vallen binnen het productenbudget van *Bureau Functioneel Beheer Fysiek Domein.*

6 Participatie en Communicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt in het gemeenteblad op overheid.nl. Daarnaast is er een grote lijst van "afnemers" betreffende naamgeving, zoals de hulpdiensten, PostNL, de NUON en de kaartbeheerders van diverse (stads)plattegronden en navigatiesystemen. Deze worden eveneens geïnformeerd over de besluitvorming.

7 Uitvoering en evaluatie

De naam van de brug wordt opgenomen in één van de pijlers van de brug

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage(n):tekening nummer 496087, versie 1
Overzicht ingezonden namen

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

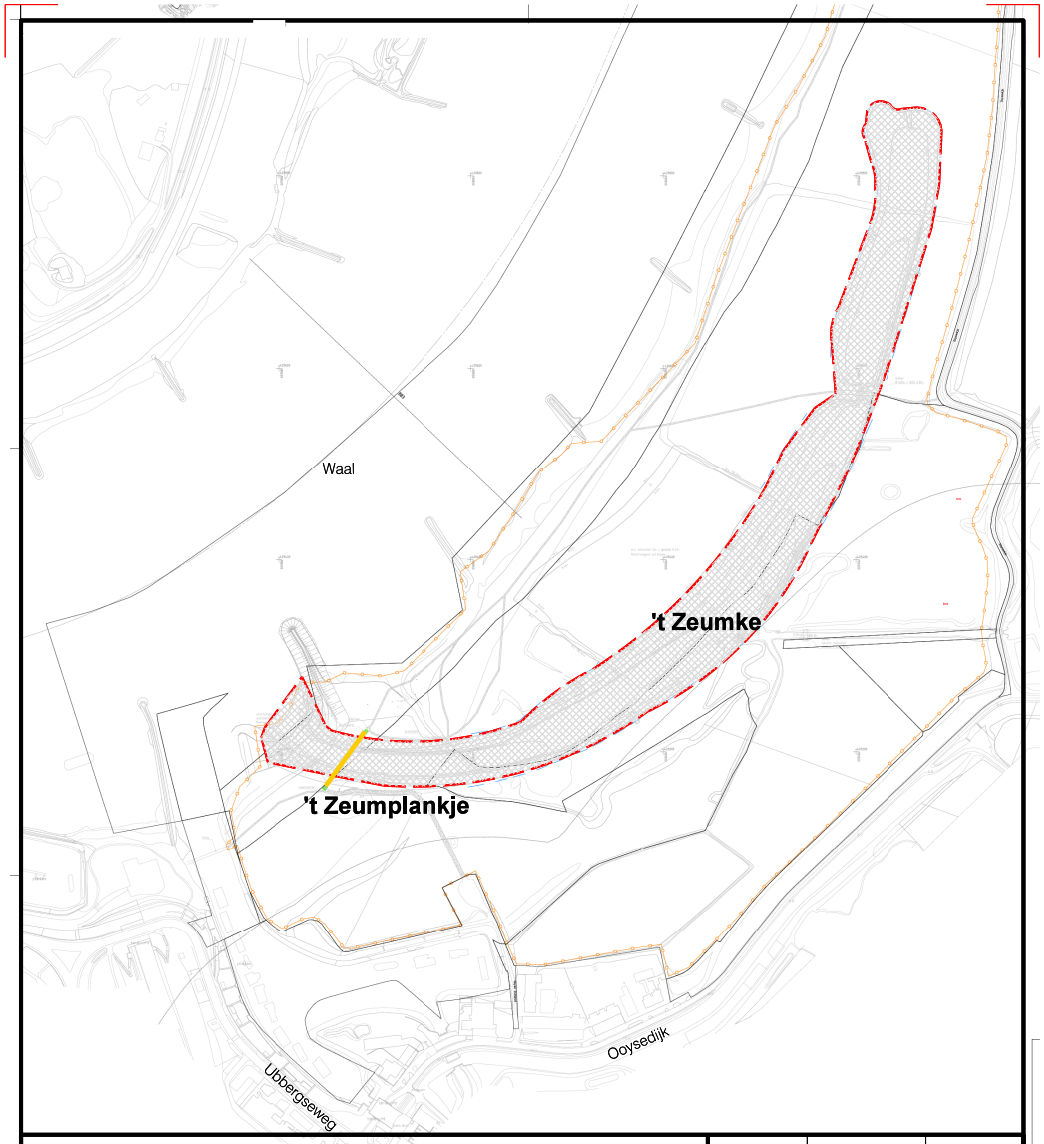
Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

17. Raadsvoorstel Straatnaamgeving: brug en geul Stadswaard (23/2016)

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. Volgens bijgaande tekening met nummer 496087, versie 1 aan de voetgangersbrug, openbare ruimte van het type *kunstwerk*, in de woonplaats Nijmegen de naam **'t Zeumplankje** te geven.
2. Volgens bijgaande tekening met nummer 496087, versie 1 aan de geul, openbare ruimte van het type *water*, in de woonplaats Nijmegen de naam **'t Zeumke** te geven.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard



GEMEENTE Nijmegen

Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen

Aanmaak datum	Tekenaar	
21-01-2016	Jack Stax	
Datum	Wijziging tekening	

Te betrekken in de straatnaamgeving

0 50 100 150 200 250

Datum	Accoord	Stadium
08-02-2016	Petra Daams	Goedgekeurd

Tekening Nummer: 496087

Schaal:	Formaat:	Projectnummer:	Bestek:	Aantal bladen:
	A4			

Bestandsnaam: 496087.dgn
Versie : 1

Voorstel - Straatnaamgeving brug en geul Stadswaard

Overzicht ingezonden namen voor de brug in de Stadswaard (door kinderen B.S.O. Struin)

1. De Seumke-brug
2. Het Seumke-bruggetje
3. Seumke-over
4. het Waalbruggetje
5. het WaalbruggeTJE
6. het Kleintje
7. de Waal-vis
8. Mug-brug
9. de Koniks-brug / het Koniks-bruggetje
10. het doorloopbrugetje
11. het lage-bruggetje
12. Natuur-brug
13. het Beverbruggetje
14. De Beverbrug
15. de Overloper
16. De OeVERLOPER
17. de Oeverloper
18. de Waalrus
19. 1 Kuifeenden:
20. Aram
21. Bruggie
22. Brandweer Sam
23. Lila
24. de sis
25. De loopbrug
26. de Struin-brug / Mooie brug
27. Thijntje
28. De vegetarische brug
29. De waterbrug
30. Regenboogbrug / de zeumloper
31. de lange brug
32. Wilgenbos brug, de reuzenbrug
33. ‘t Zeumplankje/ de lange loper
34. Brug van het zonlicht/ de zeumloper
35. zeumke brug / de plankenbrug
36. De zilverreiger
37. De landbrug
38. De hobbelbrug
39. De waalvlieger
40. De waalvlieger
41. Het Zeumke bruggetje
42. De waalvlieger
43. De natuurbrug
44. De waterloper

Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en . . .

HAMERSTUK

RVS Straatnaamgeving Het Nijland: Kamillestraat, Kervelstraat en Venkelstraat

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de gewijzigde geometrie van de Kamillestraat en de Venkelstraat opnieuw vast te stellen, en het raadsbesluit van 9 november 2005 in te trekken waar het de geometrie van de Venkelstraat betreft. **Achtergrond** In de wijk Oosterhout hebben de woningen geadresseerd aan de Venkelstraat een onlogisch adres gekregen. Deze zijn genummerd aan de Venkelstraat, die aan de *achterzijde* van de huizen loopt. Hierdoor is de vindbaarheid van deze woningen in het geding. Door de straat aan de *voorzijde* van de woningen de naam Venkelstraat te geven kan deze onduidelijke situatie zonder adreswijzigingen worden hersteld. Voor de straat achter de woningen wordt de nieuwe naam Kervelstraat voorgesteld.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Kiki van Heijst k.van.heijst@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 27 38
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Straatnaamgeving Het Nijland: Kamillestraat, Kervelstraat en Venkelstraat' d.d. 16 februari 2016 2. Tekening nummer 496173 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 25/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Straatnaamgeving Het Nijland: Kamillestraat, Kervelstraat en Venkelstraat

Programma
Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
Raadsvoorstel om de geometrie van de Kamillestraat en de Venkelstraat in de wijk Oosterhout in de woonplaats Nijmegen te wijzigen en om de nieuwe straatnaam Kervelstraat voor te stellen. Het voorstel heeft geen adreswijzigingen tot gevolg.

Voorstel om te besluiten

1. Volgens bijgaande tekening met nummer 496173 de gewijzigde geometrie van de **Kamillestraat** (openbare ruimte ID 0268300000000347) en de **Venkelstraat** (openbare ruimte ID 0268300000000377) opnieuw vast te stellen
2. Volgens bijgaande tekening met nummer 496173 aan de beige gekleurde straat de naam **Kervelstraat** te geven.
3. Het raadsbesluit d.d. 9 november 2005 (raadsvoorstel 229/2005) in te trekken waar het de geometrie van de **Venkelstraat** betreft.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Kiki van Heijst, 2738, k.van.heijst@nijmegen.nl

Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
In de wijk Oosterhout in de woonplaats Nijmegen hebben de woningen geadresseerd aan de Venkelstraat een onlogisch adres gekregen. Deze zijn genummerd aan de Venkelstraat, die aan de achterzijde van de huizen loopt. Hierdoor is de vindbaarheid van deze woningen in het geding. Door de straat aan de voorzijde van de woningen de naam **Venkelstraat** te geven kan deze onduidelijke situatie zonder adreswijzigingen worden hersteld. Voor de straat achter de woningen wordt de nieuwe naam **Kervelstraat** voorgesteld.
Bovendien zijn, vanwege een gewijzigd verkavelingsplan, de **Kamillestraat** en de **Venkelstraat** afwijkend aangelegd ten opzichte van het straatnaambesluit uit 2005 waardoor de vastgestelde geometrie van deze straat niet in overeenstemming is met de bestaande situatie. Met dit voorstel wordt deze geometrie aangepast.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
"Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011".

1.2 Relatie met programma
Straatnaamgeving valt onder het programma Cultuur & Cultuurhistorie & Citymarketing en is een wettelijke taak.

2 Doelstelling
Een goede naamgeving van de openbare ruimte in Nijmegen.

3 Argumenten
Betreffende beslispunt 1;
a. De aanpassing van de geometrie bevordert de vindbaarheid van de woningen aan **Venkelstraat**.
b. De geometrie van de **Kamillestraat** en de **Venkelstraat** wordt met dit besluit aangepast aan de werkelijke situatie.

Betreffende beslispunt 2;
a. De naam **Kervelstraat** past in deze buurt waar de straten vernoemd zijn naar namen van kruiden.

4 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

5 Financiën
De kosten van deze naamgeving vallen binnen het productenbudget van *Bureau Functioneel Beheer Fysiek Domein.*

6 Participatie en Communicatie
Na het raadsbesluit zullen de bewoners van de wijzigingen op de hoogte worden gesteld. Het besluit heeft voor hen geen gevolgen.
Dit besluit wordt bekendgemaakt in het gemeenteblad op overheid.nl. Vervolgens wordt het breed met de wijk gecommuniceerd. Daarnaast is er een grote lijst van "afnemers"

Het Nijland RV

betreffende naamgeving, zoals de hulpdiensten, PostNL, de NUON en de kaartbeheerders van diverse (stads)plattegronden en navigatiesystemen. Deze worden eveneens geïnformeerd over de besluitvorming.

7 Uitvoering en evaluatie
Het vervaardigen en aanbrengen van naamborden wordt gerealiseerd binnen dit project, volgens de kwaliteitseisen die de Gemeente Nijmegen daarvoor hanteert.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage(n): Tekening nummer 496173

Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en . . .

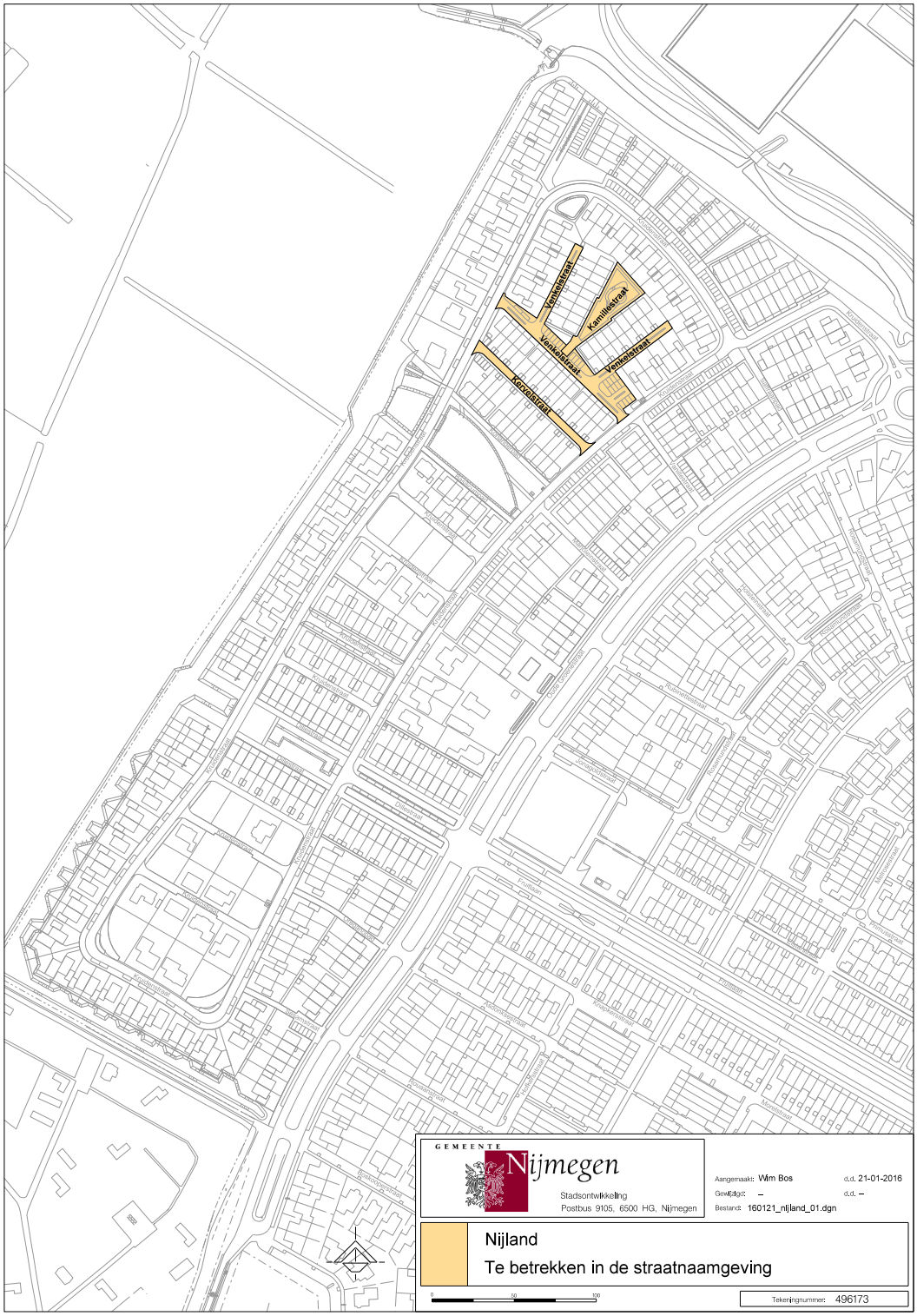
Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

18. **Raadsvoorstel Straatnaamgeving Het Nijland: Kamillestraat, Kervelstraat en Venkelstraat (25/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. Volgens bijgaande tekening met nummer 496173 de gewijzigde geometrie van de **Kamillestraat** (openbare ruimte ID 0268300000000347) en de **Venkelstraat** (openbare ruimte ID 0268300000000377) opnieuw vast te stellen
2. Volgens bijgaande tekening met nummer 496173 aan de beige gekleurde straat de naam **Kervelstraat** te geven.
3. Het raadsbesluit d.d. 9 november 2005 (raadsvoorstel 229/2005) in te trekken waar het de geometrie van de **Venkelstraat** betreft.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Voorstel - Straatnaamgeving Het Nijland Kamillestraat Kervelstraat en . . .



Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

HAMERSTUK

RVS Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de begroting van het programma Zorg & Welzijn te actualiseren met de rijkssubsidie van €246.566,- voor het Plan Uitstroom prostitutie en hiervoor een OMBD (Overheidsgelden met een Meerjarig Bestedingsdoel) in te stellen zodat de gelden in zowel 2016 als 2017 kunnen worden ingezet. **Achtergrond** Van het ministerie van Veiligheid en Justitie ontvangt de gemeente een Rijkssubsidie van €246.566,- voor de uitvoering van het programma uitstroom prostitutie. Met dit voorstel wordt gevraagd deze middelen toe te voegen aan het programma Zorg en Welzijn. Met de GGD, Iriszorg, NIM en MEE worden afspraken gemaakt voor het verrichten van activiteiten ten behoeve van dit programma. De extra subsidie maakt het mogelijk dat betrokken organisaties meer inzet kunnen plegen op outreachende activiteiten waardoor er betere slagingskansen zijn om vrouwen toe te leiden naar passende zorg- en /of uitstroomvoorzieningen.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Angela Koopmans a.koopmans@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 25 40
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie' d.d. 16 februari 2016 2. Rijkssubsidiebeschikking + Programma Uitstroom prostitutie 3. Begrotingswijziging BW-01464 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 22/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Programma
Zorg & Welzijn

Portefeuillehouder
B. Frings

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
Wij ontvangen van het Ministerie Veiligheid & Justitie subsidie voor de uitvoering van het Programma Uitstroom prostitutie. Met dit voorstel vragen wij uw Raad om de begroting van Zorg & Welzijn te actualiseren en met een begrotingswijziging de Rijksmiddelen toe te wijzen aan het programma Zorg & Welzijn. Met de GGD, de NIM, Iriszorg en MEE worden afspraken gemaakt voor het verrichten van activiteiten in het kader van dit Programma.

Voorstel om te besluiten
1. De begroting van het programma Zorg en Welzijn actualiseren met de rijkssubsidie voor het Plan Uitstroom prostitutie voor een bedrag van € 246.566 en hiervoor een Overheidsgelden met een Meerjarig Bestedingsdoel (OMBD) in te stellen.
2. De begrotingswijziging BW-01464 vast te stellen

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Angela Koopmans, 2540, a.koopmans@nijmegen.nl

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Het Rijk heeft de gemeente Nijmegen een subsidie beschikbaar gesteld. De subsidie wordt beschikbaar gesteld voor het in de bijlage opgenomen Plan Uitstroom prostitutie dat samen met de GGD in overleg met ketenpartners is opgesteld. Uitvoering van het Plan biedt de mogelijkheid een nieuwe impuls te geven aan de versterking van zorg- en uitstroomtrajecten voor prostituees en het preventieaanbod ter voorkomen dat risicogroepen in de prostitutie terecht komen. Met dit voorstel vragen wij uw Raad om de begroting van Zorg & Welzijn te actualiseren met begrotingswijziging BW-01464.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Het wijzigen van de begroting is een bevoegdheid van de Raad.

1.2 Relatie met programma
De subsidie valt onder het product ‘Opvang en beschermd wonen’ binnen het programma ‘Zorg en Welzijn’.

2 Doelstelling
De gemeentelijke begroting in overeenstemming brengen overeenkomstig verleende rijkssubsidie.

3 Argumenten
Uitvoering van het Plan versterkt de huidige mogelijkheden van zorgtoeleiding en uitstroom van prostituees.
Onder regievoering van de GGD/MBZ vindt er in de zorgketen prostitutie samenwerking plaats tussen de GGD, Iriszorg, NIM en MEE. De huidige beschikbare capaciteit maakt het in beperkte mate mogelijk om de doelgroep te bereiken en toe te leiden naar passende zorg/uitstroomvoorzieningen. De extra subsidie maakt het mogelijk dat betrokken organisaties meer inzet kunnen plegen op outreachende activiteiten waardoor er betere slagingskansen zijn om vrouwen toe te leiden naar passende zorg- en/of uitstroomvoorzieningen. Tevens wordt het mogelijk extra inzet te plegen op de ketensamenwerking en afstemming met diverse netwerkpartners. Het gaat dan o.a. om versterking van de samenwerking met de diverse wijk- en regieteams, schuldhulpverlening en werkbedrijven. Er hebben zich veel wijzigingen voorgedaan in het netwerk van het sociale domein. Extra inzet op het aangaan en onderhouden van contacten is nodig om het netwerk meer effectief te kunnen benutten.

Uitvoering van het Plan biedt mogelijkheden om preventieactiviteiten gericht op risicogroepen te versterken
Activiteiten specifiek gericht op preventie en (vroeg)signalering van (gedwongen) prostitutie zijn de afgelopen periode onvoldoende van de grond gekomen. Uitvoering van het plan maakt het mogelijk hier een nieuwe impuls aan te geven.

We ontvangen de rijksmiddelen verspreid over de jaren 2016 en 2017. Daarom stellen voor om een OMBD (Overheidsgelden met een Meerjarig Bestedingsdoel) in.

RV33feb16

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

4 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden

5 Financiën
We ontvangen een Rijkssubsidie voor een bedrag van € 246.566. De Rijkssubsidie wordt in de begroting van het programma Zorg en Welzijn opgenomen via een Raadsvoorstel met BW-01464. Omdat we de rijksmiddelen verspreid over de jaren 2016 en 2017 inzetten, stellen we een OMBD in.

6 Participatie en Communicatie
Het Plan van Aanpak is in overleg met de GGD en andere betrokken zorgpartners opgesteld..

7 Uitvoering en evaluatie
De GGD/MBZ, NIM, Iriszorg en MEE voeren het plan uit onder regievoering van de GGD. Er zijn afspraken gemaakt met de instellingen over tijdige en betrouwbare verantwoording conform de door het Rijk en de gemeente gestelde verantwoordingseisen

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Waarnemend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlagen : Rijkssubsidiebeschikking + Programma Uitstroom prostitutie
Subsidiebeschikkingen
Begrotingswijziging
Ter inzage : Aanvragen

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Bijlage 1.

Rijkssubsidiebeschikking en Programma Uitstroom Prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

origineel.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Bureau... M.D.U.S.
Nr... 15.00.2305
26 NOV. 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

BW
01454

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Gemeente Nijmegen
T.a.v. mevrouw V.C.Y. Stekelinck
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
C.M. Wijsman

T 070 370 71 43
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
704119

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 25 november 2015
Onderwerp Uw subsidie-aanvraag

Geachte mevrouw Stekelinck,

Op 30 september 2015 ontving ik uw brief van 7 september 2015 met kenmerk MO10/15.0008979, waarin u subsidie aanvraagt namens gemeente Nijmegen voor het programma 'Uitstroom prostitutie' om passende zorg, hulp en/of uitstroommogelijkheden voor prostituees te realiseren. Het is voor prostituees niet eenvoudig om uit de prostitutie te stappen. Dit is vaak een zeer langdurig traject. Wel is duidelijk dat uitstapprogramma's voor deelnemers van grote waarde kunnen zijn.

Wettelijk kader
Op een aanvraag om subsidie zijn de regels van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing. Ingevolge artikel 4:23, eerste lid, van de Awb verstrekt een bestuursorgaan slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt. De door u gevraagde subsidie komt op grond van artikel 34 sub a van de Wet Justitie-subsidies voor subsidieverlening in aanmerking.

Beslissing
Ik beslis als volgt op uw aanvraag. In het kader van mijn beleid gericht op de realisering van een landelijk dekkend netwerk van uitstapprogramma's voor prostituees, op de versterking van de sociale positie van prostituees en op de bestrijding van misstanden in de seksbranche verleen ik hierbij, op grond van artikel 34 sub a van de Wet Justitie-subsidies, subsidie voor de uitvoering van het programma waarvoor u subsidie hebt aangevraagd.

De subsidie wordt verstrekt ter uitvoering van de volgende activiteiten:
- De ontwikkeling en uitvoering van nieuwe uitstapprogramma's;
- Het uitbreiden van een bestaand uitstapprogramma;
- Het versterken van de sociale positie van prostituees.

De subsidie bedraagt maximaal €246.566,- (inclusief BTW) en wordt toegekend voor de periode van oktober 2015 tot en met december 2017.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorwaarden

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Datum
12 november 2015

Ons kenmerk
704119

Aan de verlening van de subsidie zijn de volgende verplichtingen en voorwaarden verbonden. Het programma waarvoor u subsidie heeft ontvangen, betreft een uitstapprogramma voor prostituees. Op onderhavige subsidie zijn om die reden de hieronder genoemde bepalingen in de Regeling uitstapprogramma's prostituees II van overeenkomstige toepassing.

Inhoudelijk

1. Per jaar worden maximaal 3 bijeenkomsten georganiseerd voor vertegenwoordigers van de uitstapprogramma's met als doel kennis- en informatiedeling, het oplossen van knelpunten en versterken van het netwerk. U dient hieraan deel te nemen;

2. Voldaan moet worden aan de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8, eerste en tweede lid, van de Regeling uitstapprogramma's prostituees II. Het in artikel 8, tweede lid van deze regeling genoemde jaarlijkse verslag wordt aan directie Veiligheid en Bestuur, directeur Veiligheid en Bestuur, de heer C. Riezebos gestuurd;

3. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de verslagen als bedoeld in artikel 8, tweede lid, van de Regeling uitstapprogramma's prostituees II door het Ministerie van Veiligheid en Justitie gebruikt kunnen worden ten behoeve van informatie over het prostitutiebeleid aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal;

4. U zal medewerking verlenen aan evaluaties of onderzoeken die door of in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie worden uitgevoerd;

5. Indien de betreffende maatregelen waarvoor deze subsidie wordt verleend op een andere dan afgesproken wijze of niet, niet tijdig of niet geheel zullen worden verricht of dat niet, niet tijdig of niet geheel aan de subsidieverplichtingen kan worden voldaan, doet u daarvan onverwijld schriftelijk melding;

6. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie houdt zich het recht voor om een steeksproefgewijze controle uit te voeren. U bent verplicht medewerking te verlenen bij steeksproefgewijze controles.

Financieel

1. De subsidie wordt toegekend voor de periode 1 oktober 2015 tot en met 31 december 2017.

2. U draagt zorg voor minimaal 25% van de totaal begrote kosten van het programma gedurende de looptijd waarvoor de subsidie wordt gevraagd. Op deze wijze wordt borging van het programma na afloop van de subsidie bevorderd.

3. De bevoorschotting voor 2016 en 2017 vindt plaats op basis van een tussentijdse financiële rapportage conform bijgevoegd format.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Datum
12 november 2015

Ons kenmerk
704119

4. De eindverantwoording vindt plaats conform Artikel 9 van de Regeling uitstapprogramma's prostituees II (Staatscourant, 9 mei 2014 Nr. 12848);

5. Bij eventueel gebleken misbruik of oneigenlijk gebruik van een subsidie kunnen de gegevens van de subsidieaanvrager worden opgenomen in een register bij het ministerie van Veiligheid en Justitie;

6. De definitieve afrekening van de projectsubsidie geschiedt op grond van de werkelijk gemaakte kosten rekening houdend met de maximale hoogte van het subsidiebedrag ad €246.566,- (inclusief BTW).

Verstrekking informatie

1. U verstrekt aan de Minister van Veiligheid en Justitie of aan daartoe aangewezen natuurlijke of rechtspersonen kosteloos alle gegevens en inlichtingen die noodzakelijk zijn in het kader van de uitvoering van en het toezicht op de verlening van deze subsidie;

2. U verstrekt aan de Minister van Veiligheid en Justitie of aan daartoe aangewezen natuurlijke of rechtspersonen kosteloos alle producten of afgeleiden hiervan waarvoor deze subsidie is bedoeld.

Betaling
Binnen vier weken na verzending van deze brief wordt bij wijze van voorschot 40% van het gevraagde subsidiebedrag zijnde € 98.626,- (inclusief BTW) aan u overgemaakt op het door u aangegeven rekeningnummer NL02INGB 0681591145 ten name van gemeente Nijmegen onder vermelding van "subsidie uitstapprogramma".

Afhankelijk van instemming met de financiële tussenrapportages van 30 juni 2016 (zonder controle verklaring accountant) en 2017 (met verklaring accountant) zal bevoorschotting voor de jaren 2016 en 2017 plaatsvinden (zie onderstaande tabel).

Voorschot betalingen

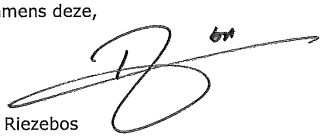
	voorschot bedrag	tussentijdse financiële verantwoording	Voorschot betaling
2015	€ 98.626,-		Vier weken na besluit
2016	€ 98.626,-	Uiterlijk 30 juni 2016	1 augustus 2016
2017	€ 49.314,-	Uiterlijk 30 juni 2017	1 augustus 2017
		definitieve vaststelling	
totaal	€ 246.566,-	1 april 2018	

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voor vragen met betrekking tot deze subsidie kan contact worden opgenomen met: Celine Wijsman, c.m.wijsman@minvenj.nl, 06-46891798.

Ik wens u succes toe met de uitvoering van uw werkzaamheden.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



C. Riezebos
Directeur Veiligheid en Bestuur

*Tegen dit besluit kunt u **binnen zes weken** na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Datum
12 november 2015

Ons kenmerk
704119

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Programma uitstroom prostitutie 2016-2017

Uit te voeren met toegekende rijkssubsidie van het Min. Veiligheid&Justitie /beschikking d.d. 25 november 2015

1.Inleiding

Nijmegen heeft in het kader van RUPS I een uitstroomprogramma uitgevoerd.
Doel van het project was het begeleiden en ondersteunen van vrouwen die uit de prostitutie willen stappen en/of hun leefomstandigheden willen verbeteren. Daarnaast werd beoogd het voorkomen dat risicogroepen in de prostitutie terechtkomen. Specifieke doelgroep vormden prostituees die actief zijn binnen de straat- en jeugdprostitutie (vaak slachtoffers van loverboys) en meisjes/jonge vrouwen en jongens/jonge mannen die risico lopen om in de prostitutiebranche te belanden. Ook vrouwen (en mannen) die niet specifiek onder deze specifieke subgroepen zijn te scharen hebben gebruik kunnen maken van het programma.
De vrouwen is casemanagement aangeboden en er zijn trainingen en voorlichtingsbijeenkomsten georganiseerd voor intermediairs (bv. ROC, schoolmaatschappelijk werk en jongerenwerkers). Beoogd werd de intermediairs beter in staat te stellen signalen van seksuele uitbuiting of prostitutie te herkennen en ze te leren hoe te handelen bij vermoedens van seksuele uitbuiting of prostitutie.
De resultaten samengevat: Er is in bijna 90 gevallen ondersteuning verleent bij prostitutieproblematiek. 45 keer in de vorm van het verlenen van advies of trajectindicering. Er zijn daarnaast 46 prostituees aangemeld voor een begeleidingstraject. Bij 34 vrouwen heeft dit geleid tot opname in de ketenaanpak waarvoor het bij 25 van de vrouwen passend was om een casemanager toe te wijzen. Bijna de helft van de vrouwen die een casemanager toegewezen kregen is uitgestapt en bij een kwart van deze vrouwen zijn de leefomstandigheden verbeterd. Daarnaast is in twee gevallen seksueel misbruik gestopt.

2.De huidige zorgketen

Onder regie van de GGD/Meldpunt Bijzondere zorg wordt het doel van RUPS I nog steeds nagestreefd: Het realiseren van passende zorg, veiligheid en uitstroommogelijkheden voor de prostituees en het informeren van relevante organisaties/instellingen ter preventie en signalering van gedwongen prostitutie. Dit wordt gerealiseerd door:
-Het organiseren van afstemming tussen betrokken ketenpartners op casusniveau en inzetten van casemanagement.
-Signaleren van lacunes, ontbrekende schakels en behoeften in het aanbod.
-Aanpakken van de gesignaleerde ontbrekende schakels en behoeften

Er zijn voorzieningen gecreëerd voor consultatie, begeleiding en opvang. Het MBZ, maatschappelijk werk, verslavingszorg en MEE spelen hierbij een belangrijke rol. Er is aandacht voor preventie en het uitdragen van de wijze waarop problematiek rondom prostitutie gesignaleerd kan worden.
In het kader van de zorgketen zijn er enkele relevante overleggremia georganiseerd:

Er is een *casusoverleg prostitutie*. Doel van het overleg is het bespreken van casuïstiek en het maken van afspraken over casemanagement, bespreken van relevante tendensen en ontwikkelingen. Huidige partners zijn: maatschappelijk werk (NIM), verslavingszorg (Iriszorg), MEE en de GGD/Meldpunt Bijzondere Zorg. Er is maandelijks overleg. Het Meldpunt Bijzondere

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Zorg (MBZ) vervult de regiefunctie in de zorgketen prostitutie. Vanuit deze rol faciliteert zij dit overleg door het voorzitterschap op zich te nemen evenals de agendering, notulering, verslaglegging e.d. De andere partners vervullen een rol in het casemanagement. Allen vervullen een rol in signalering van lacunes en tendensen.

Er is een *Vergunningenoverleg prostitutie*. Doel van het overleg is afstemming en handhaving van de vergunde seksinrichtingen, het organiseren van afstemming tussen zorg- en veiligheidspartners rondom casuïstiek, nieuwe wetgeving en relevante tendensen. Het TOM-team, afdeling veiligheid van de gemeente Nijmegen en het MBZ maken deel uit van dit overleg. Het MBZ vertegenwoordigt vanuit de regiefunctie hierin de zorgketen.

Naast genoemde overleggen worden er *contacten onderhouden in het netwerk* met diverse relevante partners in de keten van preventie, aanpak, zorg en uitstroom. Het gaat dan o.a. om contacten met de preventie-afdeling binnen de GGD, scholen, Werk&Inkomen, woningbouwcorporaties, schuldsaneringsorganisaties e.a..

De huidige aanpak levert op, dat we via o.a. via de Afdeling Seksuele Gezondheid (GGD), het huiskamerproject De Cirkel, Veiligheidshuis huidige gebruikers van opvang- en/of begeleid/beschermd wonen voorzieningen cliënten kunnen traceren. Dat biedt mogelijkheden voor het starten van zorg/uitstroomtrajecten. We hebben consultatie-mogelijkheden gecreëerd voor professionals en in beperkte omvang indicerings- en regietrajecten en inzet van casemanagement voor prostituees die zorg nodig hebben en/of willen uitstromen. Er zijn netwerkcontacten met relevante zorgpartners georganiseerd maar ook met veiligheidspartners. Al met al is er mede ten gevolge van RUPS I in de basis een zorgketen beschikbaar om zorg- en uitstroomtrajecten te kunnen bieden aan prostituees. Wij zien een meerwaarde in de intensivering van de programma's die door het ministerie via RUPS II worden gesteund en zeker ook in de landelijke samenwerking rondom kennisdeling die hierdoor is ontstaan. Dat maakt, dat we ondanks het feit dat de inschrijftermijn voor RUPS II is verstreken graag een beroep willen doen op subsidiemiddelen.

3.Het uitstapprogramma

3.1. Analyse en huidige lacunes

Na de financiële impuls van RUPS I is de huidige ketenaanpak vanuit reguliere subsidiemiddelen gefinancierd. Inmiddels is geconstateerd dat het aantal aanmeldingen groeit en het werkgebied zich uitstrekt waardoor er capaciteitsproblemen ontstaan. Extra aandachtspunt is dat er door de transities allerlei wijzigingen in organisatievormen zijn ontstaan waardoor er nieuwe contacten moeten worden gelegd en er extra geïnvesteerd moet worden in het relevante netwerk. Bij afstemming met lokale zorgnetwerken vraagt het aspect van privacy bijzondere aandacht.
We willen extra inzet plegen op de geconstateerde lacunes in de keten.
Lacunes zijn o.a. gelegen in:

1. Een tekort aan uitvoeringscapaciteit voor casemanagement en mogelijkheden om outreachend te kunnen werken ten behoeve van door/uitstroom naar passende zorg, participatiebanen/werk en ter ondersteuning van de werkers bij het creëren van een gezonde en veilige werkomgeving.
2. Tweede knelpunt is dat er te weinig capaciteit beschikbaar is om een goed netwerk rondom uitstroom te kunnen opbouwen en het netwerk goed te kunnen informeren over de specifieke aandachtspunten om uitstroom van prostituees naar participatiebanen of werk succesvol te kunnen laten verlopen. Het gaat dan o.a. om het netwerk samenhangend met de ingerichte lokale wijkteams en de toe leidende bedrijven naar werk via de zogenaamde 'werkbedrijven'. Het feit dat gemeenten deels verschillende instrumenten inzetten voor uitstroom naar werk en/of ondersteuning voor mensen die een bedrijfje willen oprichten vraagt daarbinnen extra investering.
3. Derde aandachtspunt vormt voor ons het organiseren van betere inzet op preventie. Preventieactiviteiten zijn tijdens RUPS I onvoldoende van de grond gekomen. Vanuit de

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

GGD Gelderland Zuid wordt met de extra middelen uit deze aanvraag hierop ingezet door het al bestaande aanbod waar nodig bij te stellen en met verschillende afdelingen de ketens goed op elkaar aan te laten sluiten.

Er zijn momenteel veel ontwikkelingen op het gebied van wet- en regelgeving betreffende prostitutie. In afwachting van de invoering van de Wet Regulering Prostitutie en bestrijding misstanden (Wrp) wordt naar verwachting in de loop van 2015 al een APV-wijziging doorgevoerd. De verwachting is dat in deze APV gekozen wordt voor het invoeren van sluitingstijden van raamprostitutiepanden zodat niet langer geslapen kan worden op de werkplek, strafbaarstelling van klanten van illegale (straat)prostitutie en mogelijk het verplichten van exploitanten tot het voeren van intakegesprekken met prostituees. Door deze maatregelen zullen andersoortige hulpvragen gaan ontstaan. Van belang is dat daar adequaat op wordt ingespeeld ook voor prostituees die in het vak willen blijven.

3.2. Doelstelling uitstapprogramma
Het realiseren van passende zorg, hulp, en/of uitstroommogelijkheden voor de prostituees, het bieden van ondersteuning bij het creëren van meer gezonde en veilige werkomstandigheden, het voorkomen van instroom van risicogroepen en het informeren van relevante organisaties ter preventie en (vroeg)signalering van (gedwongen) prostitutie.

3.3.Doelgroep
Prostituees (sekswerkers, risicogroepen) waar we de activiteiten op richten kunnen op verschillende manieren actief zijn. Het kan gaan om vrouwen/mannen werkzaam via escort, thuiswerkers, raam- of straatprostitutie. Het kan ook gaan om vrouwen/mannen die in verschijningsvormen waarin jeugdprostitutie zich voordoet – o.a. slachtoffers van loverboys - actief zijn. We richten ons daarnaast op meisjes/jonge vrouwen en jongens/jonge mannen die risico lopen om in de prostitutiebranche te belanden.

3.4.Betrokken gemeenten / regionale functie
Het programma staat open voor prostituees uit de Veiligheidsregio Gelderland Zuid. Ze worden hierover geïnformeerd via de gemeenschappelijke regeling van de GGD

3.5.Verwachte resultaten en bereik
Verwachte resultaten:
-Er zijn betere ondersteuningsmogelijkheden gecreëerd voor prostituees die willen door/uitstromen naar zorg, participatie of werk. Er is betere ondersteuning beschikbaar ter versterking van de gezondheid en veiligheid van de werkers in de sector.
-Er zijn betere en meer veilige leefomstandigheden gecreëerd voor prostituees met zeer complexe problematiek waarvoor uitstroom (nog) een doel te ver is.
Toelichting: Er is op basis van uitkomsten van RUPS I geconcludeerd dat uitstroom voor een aantal vrouwen niet (op korte termijn) haalbaar is. Problemen zijn vaak zo complex dat het ondersteunen bij het hervinden van een leefbare, menselijke situatie op korte termijn meer reëel is. Deze vrouwen ondersteunen we bij hulpvragen. Hulpverlening / ondersteuning voor prostituees die in het vak willen blijven draagt naar verwachting bij aan het verminderen van misstanden in de prostitutiebranche.
-Risicogroepen en professionals betrokken bij risicogroepen zijn voorgelicht ter voorkoming van instroom in de prostitutie en vroegsignalering van misstanden en uitbuiting.

Verwacht bereik:
-We verwachten 40 prostituees te bereiken op jaarbasis met als doel door/uitstromen naar zorg, participatie of werk.
-We verwachten dat we met 10 prostituees een overeenkomst kunnen afsluiten gericht op door/uitstroom naar participatie/werk.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

4.Algemene organisatie van de aanpak

De activiteiten vinden plaats binnen de huidige prostitutieketen waarover de GGD de ketenregie voert. Dat maakt het niet nodig om een aparte projectstructuur in te richten. Er wordt een klankbordgroep ingericht onder voorzitterschap van de GGD waarin het verloop van de intensivering van de aanpak wordt besproken.
De GGD werkt direct samen met de zorgpartners NIM, MEE en Iriszorg. Naast genoemde partijen worden andere relevante zorg- en opvangpartners betrokken bij de uitvoering. Naast samenwerking met zorgpartners wordt afstemming gezocht met het Werkbedrijf , relevante betrokken gemeentelijke afdelingen Werk&Inkomen, schuldhulpverlening en/of lokale zorgnetwerken evenals met de gemeentelijke afdeling Veiligheid, het Veiligheidshuis en het TOM-team.
De gemeente Nijmegen draagt bij aan realisatie van randvoorwaardelijke aandachtspunten die de GGD aandraagt samenhangend met gewenste netwerkvorming ten behoeve van de activiteiten. De gemeente maakt afspraken met de GGD over de voortgang, rapportage en verantwoording.

5.Planning

Voornemen is te starten 2 maanden nadat formeel subsidie is verleend door het Ministerie. We gaan er vooralsnog vanuit dat er gestart kan worden op 1 oktober 2015.
Cofinanciering per jaar en voor een periode van 2 ¼ jaar.

6.Activiteiten

De intensivering van de aanpak richt zich op uitvoering van de volgende activiteiten:
1.Versterking van de inzet op (outreachend) casemanagement
2.Versterking van de ketenregie en samenwerking in het netwerk
3.Versterking preventieactiviteiten gericht op scholen, maatschappelijk werkers, zorgcoördinatoren en andere relevante professionals en partners.

Ad.1.
Extra casemanagement is nodig om meer gericht vanuit maatwerk de doelgroep toe te kunnen leiden naar zorg/dagbesteding/werk en/of passende ondersteuning te kunnen bieden.
Extra capaciteit biedt de mogelijkheid betreffende jongeren/vrouwen proactief te benaderen via beschikbare vindplaatsen o.a. via de afdeling Seksuele gezondheid GGD (soa controles) en via digitale vindplaatsen. Het opbouwen van vertrouwen is hierbij zeer van belang om een traject richting zorg/participatie/werk te kunnen te kunnen realiseren. Betreffende straatprostitutie: Met de extra middelen kan er meer inzet komen op prostituees die buiten de tippelzone werken.

Benodigd extra inzet/budget:
Er is extra inzet gewenst te verdelen over de partners in het casusoverleg, te weten NIM, MEE, Iriszorg en de GGD/Meldpunt Bijzondere Zorg.
Totaal: 14 uur per week /per jaar 728 uur/ Budget: € 56.816,36 per jaar.

Ad.2.
De GGD/Meldpunt Bijzondere Zorg (MBZ) voert de regie op de zorgketen, netwerkvorming en preventie. De huidige beschikbare capaciteit biedt onvoldoende mogelijkheden om hier de gewenste diepgang en samenhang in te bewerkstelligen. Extra capaciteit biedt hier betere mogelijkheden voor. Er wordt extra ingezet op:
- Verdieping en verbreding van afspraken met ketenpartners o.a. wijk/regieteams en partners werkbedrijven
  Omdat hulpvragen altijd op meerdere leefgebieden tegelijk liggen (werk en scholing, financiën, gezondheid etc) zijn goede samenwerkingsafspraken in de keten van groot belang. Er zijn op dit moment samenwerkingsafspraken met een aantal ketenpartners. Extra capaciteit wordt gebruikt om deze afspraken te verdiepen c.q. uit te breiden. Samenwerkingsafspraken in het netwerk

worden aangescherpt en kennis over prostitutie kan zo beter worden gedeeld.
De samenwerking met ketenpartners is een essentiële voorwaarde voor een succesvol project in dit werkveld. Om invulling te geven aan een uitstapprogramma wordt samengewerkt met de volgende organisaties: Politie, maatschappelijk werk, verslavingszorg; gemeentelijke afdelingen schuldhulpverlening, werk& inkomen en regionale werkbedrijven.
Veel van deze organisaties werken al samen voor de aanpak van andere problematiek o.a. op het gebied van huiselijk geweld. Deze structuren zijn te gebruiken voor zorg/uitstroomprogramma's van prostituees.
- Uitbreiding van de ketenaanpak in de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
- Coördinatie op outreachened werken en casemanagement.
- Monitoring en registratie
- Initiëren van preventieactiviteiten

Benodigde extra inzet/budget:
De GGD voert deze activiteit uit.
Totaal: 8 uur per week /416 uur per jaar / Budget: € 32.466,49 per jaar

Ad.3.
Er wordt ingezet op:
- Stimulering aanstelling van vaste contactpersonen bij relevante organisaties, lokale zorgnetwerken en scholen.
- Het bijstellen van een Sociale kaart.
  Het is noodzakelijk om een goed beeld te hebben van de hulp- en dienstverlening in de regio. Relevante organisaties hierbij: uitkeringsinstanties, schuldhulpverlening, instanties voor woonvoorziening, instanties voor verslavingszorg, instanties voor geestelijke gezondheidzorg en instanties die kunnen bemiddelen naar werk
- Voorlichting aan professionals en risicogroepen via scholen, welzijnsorganisaties, jeugdzorg en/of jongerencentra
- Contact leggen met risicogroepen
- Bekendheid geven aan mogelijkheden van ondersteuning bij zorg-, hulp en uitstroomvragen aan prostituees en ondersteunen bij beschermende maatregelen binnen het beroep.
- Ontwikkelen van voorlichtingsmateriaal

Benodigde extra inzet/budget:
Totaal: 5 uur per week/ 260 per jaar / Budget: € 20.291,56 per jaar

7.Financiering

Tabel Activiteiten, inzet en gevraagde subsidie in schema

Activiteiten zorgketen prostitutie	Huidige inzet op de zorgketen prostitutie uitgedrukt in uren	Aantal uren inzet op basis van aange-vraagde subsidie	Cofinanciering afgeleid van de huidige ureninzet van partners op de zorgketen prostitutie	**Gevraagde subsidie periode oktober 2015 t/m december 2017**	Totale inzet op keten straat- en jeugd-prostitutie na toekenning subsidie-aanvraag
(outreachend) casemanagement	*	1638	*	€ 127.836	
Ketenregie en samenwerking	*	936	*	€ 73.073	
Preventie	*	585	*	€ 45.657	
Totaal	1053 uur*	3159	€ 82.180	**€ 246.566**	€ 328.746

* Het merendeel van de uren wordt ingezet op casemanagement.

Tabel Inzet aantal uren op jaarbasis

Activiteiten	Huidige inzet op de zorgketen prostitutie Op basis van gemeentelijke subsidie in uren	Aantal uren per jaar op basis van aangevraagde subsidie
(outreachend) casemanagement	*	728
Ketenregie en samenwerking	*	416
Preventie	*	260
Totaal	468*	1404

* Het merendeel van de uren wordt ingezet op casemanagement

8. Het uitvoeringsprogramma

7.1.Algemeen

De GGD stelt een uitvoeringsplan op met de directe zorgketenpartners NIM, Iriszorg en MEE waarin meer specifiek wordt aangegeven welke acties worden uitgezet op de in dit Plan genoemde activiteiten. Andere partijen worden er bij betrokken als dat nodig wordt geacht. In onderstaand schema is een calculatie gemaakt van benodigde inzet op activiteiten per zorgketenpartner.

Tabel.Calculatie ureninzet op jaarbasis per zorgpartner: reguliere inzet en extra inzet op basis van rijkssubsidie

Organisatie	Inzet reguliere subsidie op de zorgketen prostitutie op basis van huidige gemeentelijke reguliere subsidie /uren	Extra Inzet rijksubsidie op outreachend casemanagement op jaarbasis / uren	Extra inzet rijkssubsidie op preventie op jaarbasis / uren	Extra inzet rijkssubsidie op Ketenregie/ netwerk-vorming / uren	Totale inzet op de zorgketen prostitutie op jaarbasis / uren regulier+extra rijkssubsidie**
NIM	104*	260	52	-	416**
Iriszorg	104*	260	52	-	416**
MEE	52*	104	52	-	208**
MBZ	208*	104	104	416	832**
Totaal	468*	728	260	416	1872**

* Het merendeel van de uren wordt ingezet op casemanagement

* gehanteerde uurtarieven NIM, Iriszorg, MEE, MBZ resp. € 84,95, € 81, € 82,50 en € 72.

* Het budget dat gemoeid is met de ureninzet op basis van de reguliere gemeentelijke subsidie wordt aangemerkt als cofinanciering. Daarmee is de cofinanciering voor NIM, Iriszorg, MEE en MBZ op jaarbasis resp. € 8.835, € 8.424, € 4.290, € 14.976 (Voor de gehele periode resp. € 19.878, € 18.954, € 9.652 en € 33.696)

** De instellingen leggen o.a. verantwoording af over de realisatie van het aantal gecalculeerde uren waaronder de uren die achterliggend zijn voor de cofinanciering.

7.2. Individuele trajectaanpak

Bij de benadering van individuele cliënten worden de volgende uitgangspunten gehanteerd c.q. fasen onderscheiden.

Uitvoering op casusniveau (op hoofdlijnen):

Een uitstapprogramma is maatwerk. Per individu is de noodzakelijke hulp en de volgorde van de aanpak van de problemen verschillend. Een individueel uitstaptraject volgt in grote lijnen dezelfde fasering:

1. Contactfase
2. Oriëntatiefase
3. Uitvoeringsfase
4. Nazorgfase

De praktijk toont aan dat deze fasen niet altijd chronologisch worden doorlopen. Soms valt een deelnemer terug in een eerdere fase of worden twee fasen parallel uitgevoerd.

Ad.1.Contactfase
Bekendmaken uitstapprogramma
Allereerst is het belangrijk de mogelijkheid tot uitstappen bekend te maken onder de doelgroep. Dit kan op verschillende manieren:
• Verspreiden van folders, brochures en posters op verschillende locaties. Denk hierbij aan opvanglocaties, 'huiskamers' voor prostituees en hulp- en dienstverlenende instanties.
• Een (nieuws)bericht plaatsen op de website van betrokken organisaties.
• Het organiseren van informatiebijeenkomsten voor prostituees.
Aanmelding
Het aanmelden van prostituees voor een uitstapprogramma kan op verschillende manieren. Momenteel komen de meeste aanmeldingen binnen via de afdeling Gezond Leven van GGD Gelderland Zuid en via het Veiligheidshuis Gelderland Zuid. In de toekomst kan dit dan ook meer via de maatschappelijk werkers die outreachend (op locatie) werken en prostituees in deze contacten verwijzen naar het uitstapprogramma. Aanmelden kan ook via andere organisaties die de behoefte tot uitstappen signaleren en kunnen doorverwijzen naar het uitstapprogramma. Het is dan ook belangrijk dat deze organisaties op de hoogte zijn van het bestaan van het uitstapprogramma. Daarnaast is het belangrijk dat zij weten wat het uitstapprogramma precies doet. Er zijn ook prostituees die zich op eigen gelegenheid aanmelden. Zij hebben bijvoorbeeld via (oud)collega's gehoord van het programma, of er is al eerder (herhaaldelijk) contact gelegd. Een aanmelding gebeurt bij het voordeurteam van de GGD/MBZ. De medewerker voordeurteam inventariseert de eerste gegevens, via een casuïstiek overleg wordt er een casemanager gekoppeld aan de cliënt.

Ad.2.Oriëntatiefase
Intakegesprek
Na de aanmelding volgt een eerste contactgesprek. Na een telefoon of app contact is dit meestal het eerste face to face contact. Dit eerste gesprek heeft vaak een informeel karakter en dient vooral om kennis te maken en om zicht te krijgen op de vraag van de sekswerker/prostitué. Dit gesprek geeft zicht in de aanleiding van de hulpvraag. Ook legt een trajectbegeleider tijdens dit gesprek uit hoe een uitstapprogramma werkt. Wanneer de hulpvraag en eventuele problematiek duidelijk is wordt via een casuïstiek overleg een organisatie toegewezen die het meest past voor de uitvoering van het casemanagement. Door de casemanager worden er meerdere oriëntatie gesprekken ingepland.
Oriëntatiegesprekken
Na het eerste intakegesprek plant de casemanager samen met de deelnemer één of meer vervolggesprekken in. Deze gesprekken zijn formeler. Naast het winnen van vertrouwen zijn deze gesprekken bedoeld om:
• het programma uit te leggen;
• een beeld te krijgen van de huidige persoonlijke situatie;
• te onderzoeken wat de deelnemer wil en kan;
• de mogelijkheden en kansen te inventariseren.
De casemanager brengt de huidige persoonlijke situatie in kaart gebracht aan de hand van de volgende leefgebieden:
• huisvesting (onafhankelijkheid en veiligheid, woonvaardigheden);
• financiën (inkomen, onafhankelijkheid en veiligheid, werk en scholing);
• sociaal functioneren (sociale vaardigheden);
• psychisch functioneren (geestelijke gezondheid);
• zingeving (levens- of geloofsovertuiging);
• lichamelijk functioneren (lichamelijke gezondheid, verslaving);
• praktisch functioneren (taallessen, verslaving, werkvaardigheden, werk en scholing);
• dag invulling/werk- dagbesteding (werkvaardigheden, werk en scholing).

De casemanager maakt een inschatting van de ernst van de problematiek en de mate waarin dit een belemmering vormt voor het uitstaptraject. Zo nodig verwijst hij of zij de deelnemer door naar een andere instelling. Bijvoorbeeld wanneer sprake is van ernstige verslaving. Iemand moet dan aan de verslavingsproblematiek werken. Overigens blijft iemand dan wel in beeld van het uitstapprogramma en kan er parallel gewerkt worden aan de andere levensgebieden.

Ad.3.Uitvoeringsfase
Opstellen trajectplan: doelen en termijn
De feitelijke begeleiding van de deelnemer begint met het opstellen van een trajectplan. Het trajectplan omvat een concrete omschrijving van de doelen en de termijn waarop de deelnemer deze wil bereiken. Deze doelen hebben vaak betrekking op één of meerdere leefgebieden. In het kader van de hulpverlening is een intensieve samenwerking met (bijvoorbeeld) de volgende instanties van belang:
- uitkeringsinstanties (Sociale Dienst, UWV);
- schuldhulpverlening (Kredietbank);
- instanties voor woonvoorziening (woningbouwcorporaties, maatschappelijke opvang, crisisopvang, urgentieloket);
- instanties voor verslavingszorg;
- instanties voor geestelijke gezondheidzorg (GGZ);
- instanties die kunnen bemiddelen naar werk (reïntegratiebureaus en uitzendbureaus).

Overigens kan de uitvoerende organisatie ook zelf hulpverlening in huis hebben, zoals maatschappelijk werk of psychosociale hulpverlening (welzijnsinstellingen), verslavingszorg en psychiatrie (instellingen voor verslavingszorg).

Ad.4.Nazorgfase
Het is belangrijk om deelnemers nazorg te bieden. Nazorg is als het ware de 'afbouw' van het hulpverleningstraject. Door bijvoorbeeld periodiek contact te hebben, is de kans op terugval klein. Er zijn verschillende manieren om nazorg aan te bieden:
- Ambulante zorg op de relevante leefgebieden. Dit kan door (telefonische) nazorgcontacten en gesprekken met een maatschappelijk werker, een begeleider of een zorgcoördinator.
- Jobcoach: Een jobcoach kan de deelnemer nog een tijd volgen bij het werk door middel van 'coaching on the job'.

De duur van de nazorg verschilt per deelnemer. Bij de ene deelnemer eindigt het traject na een paar gesprekken en bij de andere deelnemer is een periode van een jaar (of langer) noodzakelijk. Naast ambulante begeleiding kan aanvullende ondersteuning wenselijk zijn. Denk hierbij aan:
- maatjesproject;
- lotgenotengroep van vrouwen die ander werk hebben gevonden.

9.Evaluatie/verantwoording
De activiteiten in dit programma worden half jaarlijks geëvalueerd met de uitvoerder(s). Bij deze tussenevaluaties wordt besproken: het aantal bereikte vrouwen/mannen uit de doelgroep, verrichte activiteiten, behaalde resultaten op toeleiding naar participatie/werk/verbetering leefomstandigheden, verrichte acties, bereik op preventie en de aandachtspunten voor de komende periode op basis van de aangeleverde resultaten. Verantwoording vindt plaats in overeenstemming met eisen die het rijk hier aan stelt en voorwaarden opgenomen in de gemeentelijke subsidieverordening.

10. Voortzetting en borging van het uitstapprogramma na afloop van de subsidieperiode
Inschatting is dat de extra investering in het netwerk er toe heeft geleid dat na de subsidieperiode betere resultaten kunnen worden bereikt ten gunste van zorg/veiligheid/uitstroom omdat prostituees en betrokken organisaties in het netwerk beter bekend zijn met de problematiek, het (vroeg)signaleren en het handelen ten gunste van de doelgroep/ risicogroepen.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Bijlage 3.

Beschikkingen 2016

-NIM
-MEE
-GGD
-Iriszorg

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14 024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het bestuur van
NIM
Panovenlaan 1
6525 DZ NIJMEGEN

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO30/mo 2016.0349	mw. A. Koopmans
Onderwerp Beschikking verlening en bevoorschotting budgetsubsidie 2016 Plan Uitstroom Prostitutie	Datum uw brief NOG INVULLEN	Doorkiesnummer 024-3292540

Bijlage(n): -**FORMAT NOG TOEVOEGEN**

Geacht bestuur,

Op DATUM INVULLEN heeft u een subsidieaanvraag voor het Project Uitstroom Prostitutie voor het jaar 2016 ingediend. Wij hebben op DATUM INVULLEN besloten u deze subsidie[1] te verlenen. Het subsidiebedrag is bepaald op € 26.504,00 en wordt achteraf definitief vastgesteld op basis van uw verantwoording.

Doel en verplichtingen
Het doel van de subsidie en de activiteiten die u daarvoor moet uitvoeren zijn beschreven in bijlage 1. In bijlage 2 staat wat uw verplichtingen zijn en op welke momenten u zich moet verantwoorden. In bijlage 3 leest u wat de regels zijn in geval van overschotten, tekorten en reservevorming.
Als u niet aan de verplichtingen voldoet, kunnen wij het subsidiebedrag verlagen.

Voorschotten
U ontvangt de subsidie in de vorm van voorschotten totdat de subsidie definitief is vastgesteld. Deze voorschotten maken wij volgens onderstaand schema over op IBAN INVULLEN, onder vermelding van 2016.0349.

NOG INVULLEN 4x per jaar €

Vragen
Voor vragen over de bevoorschotting kunt u contact opnemen met mw. M. Oudenbroek, medewerker bureau Subsidies, telefoon 024-3292600.

[1] Op deze subsidietoekenning zijn de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (2011) en het Uitvoeringsvoorschrift subsidies Directie Inwoners gemeente Nijmegen 2011 van toepassing. Hiernaast vindt zij haar grondslag in de wet- en regelgeving van het rijk, namelijk INVULLEN. Bij deze subsidietoekenning gaat het om een budgetsubsidie. U kunt verordeningen en het uitvoeringsvoorschrift vinden op www.nijmegen.nl

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Voor inhoudelijke vragen kunt u contact opnemen met mw. A. Koopmans, beleidsadviseur afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 024-3292540.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur uw bezwaarschrift naar:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan:
- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- ons kenmerk;
- waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift verstuurt binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling nemen.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen,

mw. D.G.G. Leenders,
Programmamanager Zorg en Welzijn

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 1: Doel subsidie

Doel subsidie
Het leveren van een bijdrage aan preventie, toeleiding naar zorg en uitstroom van prostituees.

Activiteiten
De subsidie is bestemd voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het Plan Uitstroom Prostitutie.

Te leveren prestaties
Over de activiteiten die u gaat uitvoeren hebben wij het volgende afgesproken:

Realisatie van 312 uren, waarvan 260 uren in te zetten op (outreachend) casemanagement en 52 uren op preventieactiviteiten.
Wij verwachten dat u naast deze 312 uren, op cofinancieringsbasis minimaal 104 uren inzet voor dit project (minimaal € 8.835,00).

Randvoorwaarden bij deze te leveren prestaties:
Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD/MBZ, die als regievoerder optreedt in dit project/de zorgketen prostitutie. De cofinancieringsuren worden eveneens in overleg met de GGD/MBZ ingezet.
Op basis van voortschrijdend inzicht kan in overleg worden besloten tot een andere verdeling van de inzet binnen het project.

Randvoorwaarden voor de verantwoording
De verantwoordingseisen die wij aan u stellen zijn afgeleid van de eisen die het rijk aan ons stelt. Daarnaast is rekening gehouden met de benodigde informatievoorziening voor de GGD om de regiefunctie te kunnen vervullen. De verantwoordingseisen zijn opgenomen in bijlage 2.
Aandachtspunt: Er dient verantwoording te worden afgelegd over de verleende subsidie én de ingezette cofinanciering (zie bijlage 2).

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 2: Verplichtingen

Verantwoordingseisen subsidie voor het project Uitstroom prostitutie

01022016

Bij verantwoording van de subsidie worden minimaal de volgende regels in acht gehouden:

A. Tussentijdse verantwoording

I.Tussentijdse verantwoording aan de gemeente Nijmegen van het gesubsidieerde kalenderjaar
Voor 1 juni van het lopende jaar subsidiejaar dient u een verantwoording in te dienen van gerealiseerde uren/activiteiten/budget conform het in de bijlage opgenomen 'format tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen'. U verantwoordt de **periode 1 januari tot 1 mei.**

II. Tussentijdse rapportage per 4 maanden aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 juni (over jan. t/m april), 1 oktober (jan. t/m aug.) en 1 februari (jan. t/m dec.) wordt het volgende gerapporteerd:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de
  aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:

- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:

- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

B. Verantwoording na afloop van het gesubsidieerde kalenderjaar

Voor 1 maart opvolgend het gesubsidieerde kalenderjaar:

I. Inhoudelijke verantwoording aan de gemeente Nijmegen:
Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project. Hierin op te nemen minimaal:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de
  aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt

@clt-cide@

- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

II. Financiële verantwoording aan de gemeente Nijmegen
- Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project.
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).
- Er dient een accountantsverklaring te worden aangeleverd op het aantal gerealiseerde uren en hiermee gemoeid budget per organisatie. De accountantsverklaring moet betrekking hebben op de gesubsidieerde uren/budget als wel op de door ingezette cofinancieringsuren en budget per organisatie.

C. Verantwoording na afloop van het project in 2018

I. Eindverantwoording aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 februari 2018 over de gehele projectperiode
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:
- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

II. Eindverantwoording aan de gemeente Nijmegen
Voor 1 maart 2018 over de gehele projectperiode:
- Een activiteitenverslag als bedoeld in artikel 4:80 van de Algemene wet bestuursrecht:Het activiteitenverslag beschrijft de aard en omvang van de activiteiten waarvoor subsidie

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

werd verleend en bevat een vergelijking tussen de nagestreefde en de gerealiseerde doelstellingen en een toelichting op de verschillen.
- Een financiële verantwoording die gerelateerd is aan de bij de aanvraag gevoegde begroting
- Een controleverklaring door een accountant die is opgesteld
- De subsidieontvanger draagt zorg voor het meewerken van de accountant aan door of namens de
minister in te stellen onderzoek.

De regels voor verantwoording zijn afgeleid van de verplichtingen die aan de gemeente zijn gesteld voor de rijkssubsidietoekenning voor het project 'Uitstroom prostitutie'.

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage bij Verantwoordingseisen subsidie voor het project Uitstroom prostitutie

Format

Behorend bij tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen

(Ter info: Het format is afgeleid van bevoorschottingseisen die het rijk stelt.)

Organisatie:

Verantwoordingsperiode:

1. Outreachend case-management	**Begrote uren**	**Uur-tarief**	**Totaal begroot**	**Realisatie uren**	**uurtarief**	**Totale realisatie**	**Verschil**	**Toelichting**
*Contactfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Contactfase								
*Oriëntatiefase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Oriëntatiefase								
*Uitvoeringsfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Uitvoeringsfase								
*Nazorgfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal nazorgfase								
2. Preventie -Directe uren								
3. Netwerkvorming- **-**Directe uren								
4. Huisvestingskosten (*)								
5. Automatiserings kosten (*)								

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

6. Overige kosten								
Totale kosten								
Subsidie gemeente Nijmegen								
Minimaal 25% cofinanciering (**) door: NIM MEE Iriszorg GGD								

*Voor de post huisvesting / automatisering kan gebruik worden gemaakt van de handleiding overheidstarieven of
indien lager de werkelijke kosten.
** Cofinanciering is het verschil tussen de totale kosten en de toegekende subsidie, waarbij minimaal 25% van de
totale kosten cofinanciering moet zijn.

Meldingsplicht
Op het moment dat duidelijk is dat u niet of niet geheel aan de subsidieverplichtingen kunt voldoen, moet u dat z.s.m. schriftelijk melden bij:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14 024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het bestuur van
MEE Gelderse Poort
Postbus 4099
6803 EB ARNHEM

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO30/mo 2016.0416	mw. A. Koopmans
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Beschikking verlening en bevoorschotting budgetsubsidie 2016 Plan Uitstroom Prostitutie	NOG INVULLEN	024-3292540

Bijlage(n): -3-

Geacht bestuur,

Op DATUM INVULLEN heeft u een subsidieaanvraag voor het Project Uitstroom Prostitutie voor het jaar 2016 ingediend. Wij hebben op DATUM INVULLEN besloten u deze subsidie[1] te verlenen. Het subsidiebedrag is bepaald op € 12.870,00 en wordt achteraf definitief vastgesteld op basis van uw verantwoording.

Doel en verplichtingen
Het doel van de subsidie en de activiteiten die u daarvoor moet uitvoeren zijn beschreven in bijlage 1. In bijlage 2 staat wat uw verplichtingen zijn en op welke momenten u zich moet verantwoorden. In bijlage 3 is de format voor de verantwoording weergegeven.
Als u niet aan de verplichtingen voldoet, kunnen wij het subsidiebedrag verlagen.

Voorschotten
U ontvangt de subsidie in de vorm van voorschotten totdat de subsidie definitief is vastgesteld. Deze voorschotten maken wij volgens onderstaand schema over op IBAN INVULLEN onder vermelding van 2016.0416.

NOG INVULLEN 2x per jaar €

Vragen
Voor vragen over de bevoorschotting kunt u contact opnemen met mw. M. Oudenbroek, medewerker bureau Subsidies, telefoon 024-3292600.

[1] Op deze subsidietoekenning zijn de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (2011) en het Uitvoeringsvoorschrift subsidies Directie Inwoners gemeente Nijmegen 2011 van toepassing. Hiernaast vindt zij haar grondslag in de wet- en regelgeving van het rijk, namelijk INVULLEN. Bij deze subsidietoekenning gaat het om een budgetsubsidie. U kunt verordeningen en het uitvoeringsvoorschrift vinden op www.nijmegen.nl

564258__20160416-564258 GELK01

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Voor inhoudelijke vragen kunt u contact opnemen met mw. A. Koopmans, beleidsadviseur afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 024-3292540.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur uw bezwaarschrift naar:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan:
- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- ons kenmerk;
- waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift verstuurt binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling nemen.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen,

mw. D.G.G. Leenders,
Programmamanager Zorg en Welzijn

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 1: Doel subsidie

Doel subsidie
Het leveren van een bijdrage aan preventie, toeleiding naar zorg en uitstroom van prostituees.

Activiteiten
De subsidie is bestemd voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het Plan Uitstroom Prostitutie.

Te leveren prestaties
Over de activiteiten die u gaat uitvoeren hebben wij het volgende afgesproken:
Uitgangspunt daarbij: Realisatie van 156 uren, waarvan 104 uren worden ingezet op (outreachend) casemanagement en 52 uren op preventieactiviteiten.
Wij verwachten dat u naast deze 156 uren, op cofinancieringsbasis minimaal 52 uren inzet voor dit project (minimaal € 4.290,00).

Randvoorwaarden bij deze te leveren prestaties
Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD/MBZ, die als regievoerder optreedt in dit project/de zorgketen prostitutie. De cofinancieringsuren worden eveneens in overleg met de GGD/MBZ ingezet.
Op basis van voortschrijdend inzicht kan in overleg worden besloten tot een andere verdeling van de inzet binnen het project.

Randvoorwaarden voor de verantwoording
De verantwoordingseisen die wij aan u stellen zijn afgeleid van de eisen die het rijk aan ons stelt. De verantwoordingseisen zijn opgenomen in bijlage 2. Er dient verantwoording te worden afgelegd over de verleende subsidie én de ingezette cofinanciering.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 2: Verplichtingen

Verantwoordingseisen subsidie voor het project Uitstroom prostitutie

01022016

Bij verantwoording van de subsidie worden minimaal de volgende regels in acht gehouden:

A. Tussentijdse verantwoording

I. Tussentijdse verantwoording aan de gemeente Nijmegen van het gesubsidieerde kalenderjaar
Voor 1 juni van het lopende jaar subsidiejaar dient u een verantwoording in te dienen van gerealiseerde uren/activiteiten/budget conform het in de bijlage opgenomen 'format tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen'. U verantwoordt de **periode 1 januari tot 1 mei.**

II. Tussentijdse rapportage per 4 maanden aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 juni (over jan. t/m april), 1 oktober (jan. t/m aug.) en 1 februari (jan. t/m dec.) wordt het volgende gerapporteerd:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:

- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:

- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

B. Verantwoording na afloop van het gesubsidieerde kalenderjaar

Voor 1 maart opvolgend het gesubsidieerde kalenderjaar:

I. Inhoudelijke verantwoording aan de gemeente Nijmegen:
Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project. Hierin op te nemen minimaal:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees

@clt-cide@

- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

II. Financiële verantwoording aan de gemeente Nijmegen
- Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project.
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).
- Er dient een accountantsverklaring te worden aangeleverd op het aantal gerealiseerde uren en hiermee gemoeid budget per organisatie. De accountantsverklaring moet betrekking hebben op de gesubsidieerde uren/budget als wel op de door ingezette cofinancieringsuren en budget per organisatie.

C. Verantwoording na afloop van het project in 2018

I. Eindverantwoording aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 februari 2018 over de gehele projectperiode
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:
- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

II. Eindverantwoording aan de gemeente Nijmegen
Voor 1 maart 2018 over de gehele projectperiode:

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

- Een activiteitenverslag als bedoeld in artikel 4:80 van de Algemene wet bestuursrecht:Het activiteitenverslag beschrijft de aard en omvang van de activiteiten waarvoor subsidie werd verleend en bevat een vergelijking tussen de nagestreefde en de gerealiseerde doelstellingen en een toelichting op de verschillen.
- Een financiële verantwoording die gerelateerd is aan de bij de aanvraag gevoegde begroting
- Een controleverklaring door een accountant die is opgesteld
- De subsidieontvanger draagt zorg voor het meewerken van de accountant aan door of namens de
  minister in te stellen onderzoek.

De regels voor verantwoording zijn afgeleid van de verplichtingen die aan de gemeente zijn gesteld voor de rijkssubsidietoekenning voor het project 'Uitstroom prostitutie'.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 3

Format

Behorend bij tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen

(Ter info: Het format is afgeleid van bevoorschottingseisen die het rijk stelt.)

Organisatie:

Verantwoordingsperiode:

1. Outreachend case-management	**Begrote uren**	**Uur-tarief**	**Totaal begroot**	**Realisatie uren**	**uurtarief**	**Totale realisatie**	**Verschil**	**Toelichting**
*Contactfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Contactfase								
*Oriëntatiefase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Oriëntatiefase								
*Uitvoeringsfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Uitvoeringsfase								
*Nazorgfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal nazorgfase								
2. Preventie -Directe uren								
3. Netwerkvorming- **-**Directe uren								
4. Huisvestingskosten (*)								
5. Automatiserings kosten (*)								

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

6. Overige kosten								
Totale kosten								
Subsidie gemeente Nijmegen								
Minimaal 25% cofinanciering (**) door: NIM MEE Iriszorg GGD								

* Voor de post huisvesting / automatisering kan gebruik worden gemaakt van de handleiding overheidstarieven of indien lager de werkelijke kosten.
** Cofinanciering is het verschil tussen de totale kosten en de toegekende subsidie, waarbij minimaal 25% van de totale kosten cofinanciering moet zijn.

Meldingsplicht
Op het moment dat duidelijk is dat u niet of niet geheel aan de subsidieverplichtingen kunt voldoen, moet u dat zo spoedig mogelijk schriftelijk melden bij:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

/

Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14 024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het bestuur van
GGD Gelderland Zuid
Postbus 1120
6501 BC NIJMEGEN

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO30/mo 2016.0415	mw. A. Koopmans
Onderwerp Beschikking verlening en bevoorschotting budgetsubsidie 2016 Plan Uitstroom Prostitutie	Datum uw brief NOG INVULLEN	Doorkiesnummer 024-3292540

Bijlage(n): -3-

Geacht bestuur,

Op DATUM INVULLEN heeft u een subsidieaanvraag voor het Project Uitstroom prostitutie voor het jaar 2016 ingediend. Wij hebben op DATUM INVULLEN besloten u deze subsidie[1] te verlenen. Het subsidiebedrag is bepaald op € 44.928,00 en wordt achteraf definitief vastgesteld op basis van uw verantwoording.

Doel en verplichtingen
Het doel van de subsidie en de activiteiten die u daarvoor moet uitvoeren zijn beschreven in bijlage 1. In bijlage 2 staat wat uw verplichtingen zijn en op welke momenten u zich moet verantwoorden. In bijlage 3 is de format voor de verantwoording weergegeven.
Als u niet aan de verplichtingen voldoet, kunnen wij het subsidiebedrag verlagen.

Voorschotten
U ontvangt de subsidie in de vorm van voorschotten totdat de subsidie definitief is vastgesteld. Deze voorschotten maken wij volgens onderstaand schema over op IBAN INVULLEN onder vermelding van 2016.0415.

NOG INVULLEN 4x per jaar €

Vragen
Voor vragen over de bevoorschotting kunt u contact opnemen met mw. M. Oudenbroek, medewerker bureau Subsidies, telefoon 024-3292600.

[1] Op deze subsidietoekenning zijn de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (2011) en het Uitvoeringsvoorschrift subsidies Directie Inwoners gemeente Nijmegen 2011 van toepassing. Hiernaast vindt zij haar grondslag in de wet- en regelgeving van het rijk, namelijk INVULLEN Bij deze subsidietoekenning gaat het om een budgetsubsidie. U kunt verordeningen en het uitvoeringsvoorschrift vinden op www.nijmegen.nl

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Voor inhoudelijke vragen kunt u contact opnemen met mw. A. Koopmans, beleidsadviseur afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 024-3292540.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur uw bezwaarschrift naar:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan:
- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- ons kenmerk;
- waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift verstuurt binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling nemen.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen,

mw. D.G.G. Leenders,
Programmamanager Zorg en Welzijn

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 1: Doel subsidie

Doel subsidie
Het leveren van een bijdrage aan preventie, toeleiding naar zorg en uitstroom van prostituees.

Activiteiten
De subsidie is bestemd voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het Plan Uitstroom Prostitutie.

Te leveren prestaties
Over de activiteiten die u gaat uitvoeren hebben wij het volgende afgesproken:
Uitgangspunt daarbij: Realisatie van 624 uren, waarvan 104 uren worden ingezet op (outreachend) casemanagement, 104 uren op preventieactiviteiten en 416 op ketenregie/netwerkvorming.
Wij verwachten dat u naast deze 624 uren, op cofinancieringsbasis minimaal 208 uren inzet voor dit project (minimaal € 14.976,00).

Randvoorwaarde bij de te leveren prestaties
Op basis van voortschrijdend inzicht kan in overleg worden besloten tot een andere verdeling van de inzet binnen het project.

Randvoorwaarden voor de verantwoording
De verantwoordingseisen die wij aan u stellen zijn afgeleid van de eisen die het rijk aan ons stelt. De verantwoordingseisen zijn opgenomen in bijlage 2. Daarbij dient te worden opgemerkt dat wij van uw organisatie als regievoerder verwachten dat u ook steeds schriftelijk rapporteert over het geheel van de uitgevoerde activiteiten en bereikte resultaten in dit Project in relatie tot de begroting.
Er dient verantwoording te worden afgelegd over de verleende subsidie én de ingezette cofinanciering.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 2: Verplichtingen

Verantwoordingseisen subsidie voor het project Uitstroom prostitutie

01022016

Bij verantwoording van de subsidie worden minimaal de volgende regels in acht gehouden:

A. Tussentijdse verantwoording

I.Tussentijdse verantwoording aan de gemeente Nijmegen van het gesubsidieerde kalenderjaar
Voor 1 juni van het lopende jaar subsidiejaar dient u een verantwoording in te dienen van gerealiseerde uren/activiteiten/budget conform het in de bijlage opgenomen 'format tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen'. U verantwoordt de **periode 1 januari tot 1 mei.**

II. Tussentijdse rapportage per 4 maanden aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 juni (over jan. t/m april), 1 oktober (jan. t/m aug.) en 1 februari (jan. t/m dec.) wordt het volgende gerapporteerd:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:

- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:

- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

B. Verantwoording na afloop van het gesubsidieerde kalenderjaar

Voor 1 maart opvolgend het gesubsidieerde kalenderjaar:

I. Inhoudelijke verantwoording aan de gemeente Nijmegen:
Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project. Hierin op te nemen minimaal:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt

@clt-cide@

- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

II. Financiële verantwoording aan de gemeente Nijmegen
- Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project.
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).
- Er dient een accountantsverklaring te worden aangeleverd op het aantal gerealiseerde uren en hiermee gemoeid budget per organisatie. De accountantsverklaring moet betrekking hebben op de gesubsidieerde uren/budget als wel op de door ingezette cofinancieringsuren en budget per organisatie.

C. Verantwoording na afloop van het project in 2018

I. Eindverantwoording aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 februari 2018 over de gehele projectperiode
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:
- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

II. Eindverantwoording aan de gemeente Nijmegen
Voor 1 maart 2018 over de gehele projectperiode:
- Een activiteitenverslag als bedoeld in artikel 4:80 van de Algemene wet bestuursrecht:Het activiteitenverslag beschrijft de aard en omvang van de activiteiten waarvoor subsidie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

werd verleend en bevat een vergelijking tussen de nagestreefde en de gerealiseerde doelstellingen en een toelichting op de verschillen.
- Een financiële verantwoording die gerelateerd is aan de bij de aanvraag gevoegde begroting
- Een controleverklaring door een accountant die is opgesteld
- De subsidieontvanger draagt zorg voor het meewerken van de accountant aan door of namens de
minister in te stellen onderzoek.

De regels voor verantwoording zijn afgeleid van de verplichtingen die aan de gemeente zijn gesteld voor de rijkssubsidietoekenning voor het project 'Uitstroom prostitutie'.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 3

Format

Behorend bij tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen

(Ter info: Het format is afgeleid van bevoorschottingseisen die het rijk stelt.)

Organisatie:

Verantwoordingsperiode:

1. Outreachend case-management	**Begrote uren**	**Uur-tarief**	**Totaal begroot**	**Realisatie uren**	**uurtarief**	**Totale realisatie**	**Verschil**	**Toelichting**
*Contactfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Contactfase								
*Oriëntatiefase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Oriëntatiefase								
*Uitvoeringsfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Uitvoeringsfase								
*Nazorgfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal nazorgfase								
2. Preventie -Directe uren								
3. Netwerkvorming- **-**Directe uren								
4. Huisvestingskosten (*)								
5. Automatiserings kosten (*)								

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

6. Overige kosten								
Totale kosten								
Subsidie gemeente Nijmegen								
Minimaal 25% cofinanciering (**) door: NIM MEE Iriszorg GGD								

*Voor de post huisvesting / automatisering kan gebruik worden gemaakt van de handleiding overheidstarieven of
indien lager de werkelijke kosten.
** Cofinanciering is het verschil tussen de totale kosten en de toegekende subsidie, waarbij minimaal 25% van de totale kosten cofinanciering moet zijn.

Meldingsplicht
Op het moment dat duidelijk is dat u niet of niet geheel aan de subsidieverplichtingen kunt voldoen, moet u dat z.s.m. schriftelijk melden bij:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14 024
Telefax (024) 329 29 81
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het bestuur van
Iriszorg

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO30/mo 2016.....	mw. A. Koopmans
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Beschikking verlening en bevoorschotting budgetsubsidie 2016 Plan Uitstroom Prostitutie	NOG INVULLEN	024-3292540

Bijlage(n): -3-

Geacht bestuur,

Op DATUM INVULLEN heeft u een subsidieaanvraag voor het Project Uitstroom Prostitutie voor het jaar 2016 ingediend. Wij hebben op DATUM INVULLEN besloten u deze subsidie[1] te verlenen. Het subsidiebedrag is bepaald op € 25.272,00 en wordt achteraf definitief vastgesteld op basis van uw verantwoording.

Doel en verplichtingen
Het doel van de subsidie en de activiteiten die u daarvoor moet uitvoeren zijn beschreven in bijlage 1. In bijlage 2 staat wat uw verplichtingen zijn en op welke momenten u zich moet verantwoorden. In bijlage 3 is de format voor de verantwoording weergegeven.
Als u niet aan de verplichtingen voldoet, kunnen wij het subsidiebedrag verlagen.

Voorschotten
U ontvangt de subsidie in de vorm van voorschotten totdat de subsidie definitief is vastgesteld. Deze voorschotten maken wij volgens onderstaand schema over op IBAN INVULLEN, onder vermelding van 2016.....

NOG INVULLEN 2x per jaar €

Vragen
Voor vragen over de bevoorschotting kunt u contact opnemen met mw. M. Oudenbroek, medewerker bureau Subsidies, telefoon 024-3292600.

[1] Op deze subsidietoekenning zijn de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (2011) en het Uitvoeringsvoorschrift subsidies Directie Inwoners gemeente Nijmegen 2011 van toepassing. Hiernaast vindt zij haar grondslag in de wet- en regelgeving van het rijk, namelijk INVULLEN. Bij deze subsidietoekenning gaat het om een budgetsubsidie. U kunt verordeningen en het uitvoeringsvoorschrift vinden op www.nijmegen.nl

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Voor inhoudelijke vragen kunt u contact opnemen met mw. A. Koopmans, beleidsadviseur afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling, telefoon 024-3292540.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur uw bezwaarschrift naar:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan:
- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- ons kenmerk;
- waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift verstuurt binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer in behandeling nemen.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen,

mw. D.G.G. Leenders,
Programmamanager Zorg en Welzijn

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 1: Doel subsidie

Doel subsidie
Het leveren van een bijdrage aan preventie, toeleiding naar zorg en uitstroom van prostituees.

Activiteiten
De subsidie is bestemd voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het Plan Uitstroom Prostitutie.

Te leveren prestaties
Over de activiteiten die u gaat uitvoeren hebben wij het volgende afgesproken:
Uitgangspunt daarbij: Realisatie van 312 uren, waarvan 260 uren worden ingezet op (outreachend) casemanagement en 52 uren op preventieactiviteiten.
Wij verwachten dat u naast deze 312 uren, op cofinancieringsbasis minimaal 104 uren inzet voor dit project (minimaal € 8.424,00).

Randvoorwaarde bij de te leveren prestaties
Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD/MBZ, die als regievoerder optreedt in dit project/de zorgketen prostitutie. De cofinancieringsuren worden eveneens in overleg met de GGD/MBZ ingezet.
Op basis van voortschrijdend inzicht kan in overleg worden besloten tot een andere verdeling van de inzet binnen het project.

Randvoorwaarden voor de verantwoording
De verantwoordingseisen die wij aan u stellen zijn afgeleid van de eisen die het rijk aan ons stelt. De verantwoordingseisen zijn opgenomen in bijlage 2. Er dient verantwoording te worden afgelegd over de verleende subsidie én de ingezette cofinanciering.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 2: Verplichtingen

Verantwoordingseisen subsidie voor het project Uitstroom prostitutie

01022016

Bij verantwoording van de subsidie worden minimaal de volgende regels in acht gehouden:

A. Tussentijdse verantwoording

I.Tussentijdse verantwoording aan de gemeente Nijmegen van het gesubsidieerde kalenderjaar
Voor 1 juni van het lopende jaar subsidiejaar dient u een verantwoording in te dienen van gerealiseerde uren/activiteiten/budget conform het in de bijlage opgenomen 'format tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen'. U verantwoordt de **periode 1 januari tot 1 mei.**

II. Tussentijdse rapportage per 4 maanden aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 juni (over jan. t/m april), 1 oktober (jan. t/m aug.) en 1 februari (jan. t/m dec.) wordt het volgende gerapporteerd:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:

- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:

- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

B. Verantwoording na afloop van het gesubsidieerde kalenderjaar

Voor 1 maart opvolgend het gesubsidieerde kalenderjaar:

I. Inhoudelijke verantwoording aan de gemeente Nijmegen:
Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project. Hierin op te nemen minimaal:

- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:

- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees

@clt-cide@

- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

Aandachtspunten voor de komende periode

II. Financiële verantwoording aan de gemeente Nijmegen
- Aanleveren van een *schriftelijke* verantwoording van het voorafgaande kalenderjaar over de uitvoering van de werkzaamheden waarvoor subsidie is verleend èn de ingezette cofinanciering voor dit project.
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).
- Er dient een accountantsverklaring te worden aangeleverd op het aantal gerealiseerde uren en hiermee gemoeid budget per organisatie. De accountantsverklaring moet betrekking hebben op de gesubsidieerde uren/budget als wel op de door ingezette cofinancieringsuren en budget per organisatie.

C. Verantwoording na afloop van het project in 2018

I. Eindverantwoording aan GGD Gelderland-Zuid
Voor 1 februari 2018 over de gehele projectperiode
- Een vergelijking van de *werkelijke* uitvoering met de *geraamde/begrote* uitvoering zoals in de aanvraag opgenomen (activiteiten / uren/budget per instelling afzonderlijk voor de gesubsidieerde activiteiten en voor de activiteiten die met cofinanciering zijn uitgevoerd e.a.).

Outreachend casemanagement:
- Het aantal ingestroomde prostituees
- Het aantal tussentijds gestopte prostituees
- Het aantal prostituees dat nog deelneemt
- Het aantal prostituees dat daadwerkelijk is uitgestapt
- U houdt geanonimiseerd bij waar de prostituees wonen en werken en welke leeftijd zij hebben.

Preventie:
- Gerealiseerde preventieve activiteiten
- Aantal bereikte personen uit de risicogroep met preventieve activiteiten
- Aantal bereikte professionals / scholen of andere organisaties met preventieve activiteiten

Netwerkvorming:
- Bereikte resultaten op netwerkvorming

II. Eindverantwoording aan de gemeente Nijmegen
Voor 1 maart 2018 over de gehele projectperiode:
- Een activiteitenverslag als bedoeld in artikel 4:80 van de Algemene wet bestuursrecht:Het activiteitenverslag beschrijft de aard en omvang van de activiteiten waarvoor subsidie

@clt-cide@

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

werd verleend en bevat een vergelijking tussen de nagestreefde en de gerealiseerde doelstellingen en een toelichting op de verschillen.
- Een financiële verantwoording die gerelateerd is aan de bij de aanvraag gevoegde begroting
- Een controleverklaring door een accountant die is opgesteld
- De subsidieontvanger draagt zorg voor het meewerken van de accountant aan door of namens de
minister in te stellen onderzoek.

De regels voor verantwoording zijn afgeleid van de verplichtingen die aan de gemeente zijn gesteld voor de rijkssubsidietoekenning voor het project 'Uitstroom prostitutie'.

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

Bijlage 3

Format

Behorend bij tussentijdse verantwoording prostitutie aan de gemeente Nijmegen

(Ter info: Het format is afgeleid van bevoorschottingseisen die het rijk stelt.)

Organisatie:								
Verantwoordingsperiode:								
1. Outreachend case-management	**Begrote uren**	**Uur-tarief**	**Totaal begroot**	**Realisatie uren**	**uurtarief**	**Totale realisatie**	**Verschil**	**Toelichting**
*Contactfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Contactfase								
*Oriëntatiefase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Oriëntatiefase								
*Uitvoeringsfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal Uitvoeringsfase								
*Nazorgfase -Directe uren -Indirecte uren -Vrijwilligers -Overige kosten								
Totaal nazorgfase								
2. Preventie -Directe uren								
3. Netwerkvorming- **-**Directe uren								
4. Huisvestingskosten (*)								
5. Automatiserings kosten (*)								

@clt-cide@

Gemeente Nijmegen
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling

6. Overige kosten								
Totale kosten								
Subsidie gemeente Nijmegen								
Minimaal 25% cofinanciering (**) door: NIM MEE Iriszorg GGD								

*Voor de post huisvesting / automatisering kan gebruik worden gemaakt van de handleiding overheidstarieven of
indien lager de werkelijke kosten.
** Cofinanciering is het verschil tussen de totale kosten en de toegekende subsidie, waarbij minimaal 25% van de totale kosten cofinanciering moet zijn.

Meldingsplicht
Op het moment dat duidelijk is dat u niet of niet geheel aan de subsidieverplichtingen kunt voldoen, moet u dat z.s.m. schriftelijk melden bij:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

@clt-cide@

Aanleveren begrotingswijziging

Steller	A. Koopmans
BW	BW-01464 Uitstapprogr. prosti
Soort wijziging	Begrotingswijziging
Soort besluit	BESL-RAAD
Besluitperiode	201601
Omschrijving	Uitstapprogr. prosti

Verrekeningen debet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Verrekeningen credit	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed	
Totaal debet	346.826,00	146.306,00	0,00	0,00	0,00	
Totaal credit	346.826,00	146.306,00	0,00	0,00	0,00	
Saldo	goed	goed	goed	goed	goed	

kpl / product	product specificatie	kosten-soort	wijk	functie	Deb / Cred	2016	2017	2018	2019	2020	Omschrijving
Soort mutatie						EM Eenmalig	EM Eenmalig				
Document soort						WYZ-EM	WYZ-EM				
61217	S3563	44015	D		D	109.574,00	0,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
61217	S3563	43103	D		D	40.000,00	96.992,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
61217	O092	84004	D		C	149.574,00	96.992,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
0705	O092	45008	D		D	149.574,00	96.992,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
0712	D	D	D		D	-149.574,00	-96.992,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
0705	O092	85008	D		C	197.252,00	49.314,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS
0712	D	D	D		D	197.252,00	49.314,00				bp 1 inzet Rijkssub. RUPS

Financiele bijsluiter begrotingswijziging: BW-01464

Totaal effect wijziging	2016			2017			2018			2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
	150	150	0	97	97	0	0	0	0	0	0	0

16 Zorg en Welzijn

	2016			2017			2018			2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	17.051	183.171	166.120	7.188	172.045	164.857	6.495	172.044	165.549	6.495	172.929	166.434
bp 1 inzet Rijkssub. RUPS	150	150		97	97							
Totaal 16 Zorg en Welzijn	**17.201**	**183.321**	**166.120**	**7.285**	**172.142**	**164.857**	**6.495**	**172.044**	**165.549**	**6.495**	**172.929**	**166.434**

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Bijlage 2.

Subsidieaanvragen 2016

-NIM
-MEE
-GGD
-Iriszorg

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

MEE Gelderse Poort
Ondersteuning bij leven met een beperking

Mr D.U. Stikkerstraat 10 6842 CW Arnhem
Postbus 4099 6803 EB Arnhem
T 088 633 00 00 | F 088 633 00 16
info@meegeldersepoort.nl

IBAN: NL53RABO0171650301
BIC-Code: RABONL2U
BTW-nummer: 00.93.48.141.B.01

www.meegeldersepoort.nl
Openingstijden: werkdagen van 09.00 - 17.00 uur

Gemeente Nijmegen
College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Reg. nr.: 2016.0416
Cliëntcode: GELK01

SUBSIDIE
Ingekomen
29 JAN 2016
Directie Inwoners

Beh. afd.: MO20

Datum	29 januari 2016
Referentie	HJ-MM/DM/14134/16
Telefoon	088 - 633 00 00
Pagina	1 van 2
Onderwerp	Subsidieaanvraag 'Project Uitstroom prostitutie' 2016

Geacht College van B&W,

Door middel van deze brief dienen wij een subsidieaanvraag in voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het project 'Uitstroom prostitutie', waarvoor u rijkssubsidie ontvangt van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.
Betreffende rijkssubsidieaanvraag is opgesteld in samenspraak met de NIM, MEE, IrisZorg en de Gemeente. Er is bij de ketenpartners dan ook overeenstemming over de te volgen koers bij de verdere ontwikkeling van passende zorg, hulp en/of uitstroommogelijkheden voor deze doelgroep.

Wij verzoeken u om aan onze organisatie MEE Gelderse Poort in 2016 een subsidie beschikbaar te stellen voor een bedrag van € 12.870. De subsidie zetten wij in voor het uitvoeren van 156 uur voor (outreachend) casemanagement en preventieactiviteiten.

Wij dragen daarnaast zorg voor cofinanciering. Deze cofinanciering ter grootte van € 4.290 (afkomstig uit de subsidie Bovenlokale taken MEE GP door de Gemeente Nijmegen) is minimaal 25% van het totale budget € 17.160, dat wij in 2016 inzetten op het Plan 'Uitstroom prostitutie'.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

2016						
	Te realiseren uren met subsidie 2016	Gevraagde subsidie 2016	Minimaal aantal cofinancierings-uren**	Minimaal cofinancierings-budget**	Minimaal totaal te realiseren uren op de zorgketen prostitutie *	Minimaal totaal budget dat ingezet wordt op de zorgketen prostitutie*
NIM	312	€26.504	104	€ 8.835	416	€ 35.339
IrisZorg	312	€25.272	104	€ 8.424	416	€ 33.696
MEE	156	€12.870	52	€ 4.290	208	€ 17.160
GGD / MBZ	624	€44.928	208	€14.976	832	€ 59.904

Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD / MBZ - die als regievoerder optreedt in dit project / de zorgketen prostitutie.
Uitgangspunt betreffende de verdeling inzet gesubsidieerde uren:

	Uren voor (outreachend) casemanagement	Uren voor preventie-activiteiten	Ketenregie / netwerkvorming
NIM	260	52	-
IrisZorg	260	52	-
MEE	104	52	-
GGD / MBZ	104	104	416

Het cofinancieringsbudget wordt / de cofinancieringsuren worden in overleg met de GGD ingezet voor (outreachend) casemanagement en/of andere activiteiten, relevant voor de zorgketen prostitutie.

Wij zullen de verleende subsidie en ingezette cofinanciering verantwoorden conform verantwoordingseisen die het Rijk stelt aan de verantwoording, inclusief het aanleveren van eisen rondom het aanleveren van een accountantsverklaring.

Met vriendelijke groet,

J.E.C. Jacobs, MBA
Directeur/bestuurder MEE Gelderse Poort

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gemeente Nijmegen
t.a.v. het college van B en W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

onderwerp: Subsidieaanvraag Project
'Uitstroom prostitutie' 2016

Geacht college,

Via deze brief dienen wij een subsidieaanvraag in voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het project 'Uitstroom prostitutie' (zie bijlage) waarvoor u rijkssubsidie ontvangt van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Betreffende rijkssubsidieaanvraag is opgesteld in samenspraak met de NIM, MEE, Iriszorg en de gemeente. Er is bij de ketenpartners dan ook overeenstemming over de te volgen koers bij de verdere ontwikkeling van passende zorg, hulp en/of uitstroommogelijkheden voor deze doelgroep.

Wij verzoeken u om onze organisatie in 2016 een subsidie beschikbaar te stellen voor een bedrag van € 26.504. De subsidie zetten we in voor het uitvoeren van 312 uur voor (outreachened) casemanagement en preventieactiviteiten.

Wij dragen daarnaast zorg voor cofinanciering. Deze cofinanciering** is minimaal 25% van het totale budget* / aantal uren* dat wij in 2016 inzetten op het Plan Uitstroom prostitutie.

Tabel

	2016					
	Te realiseren uren met subsidie 2016	**Gevraagde subsidie 2016**	Minimaal aantal cofinan-cierings-uren**	Minimaal cofinan-cierings-budget**	Minimaal totaal te realiseren uren op de zorgketen prostitutie *	Minimaal totaal budget dat ingezet wordt op de zorgketen prostitutie*
NIM	**312**	**€26.504**	104	€8.835	416	€35.339
Iriszorg	**312**	**€25.272**	104	€8.424	416	€33.696
MEE	**156**	**€12.870**	52	€4.290	208	€17.160
GGD/MBZ	**624**	**€44.928**	208	€14.976	832	€59.904

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD/MBZ - die als regievoerder optreedt in dit project / de zorgketen prostitutie. Uitgangspunt betreffende de verdeling inzet gesubsidieerde uren:

	Uren voor (outreachened) casemanagement	Uren voor preventie-activiteiten	Ketenregie/netwerkvorming
NIM	260	52	-
Iriszorg	260	52	-
MEE	104	52	-
GGD/MBZ	104	104	416

Het cofinancieringsbudget wordt / de cofinancieringsuren worden in overleg met de GGD ingezet voor (outreachened) casemanagement en/of andere activiteiten relevant voor de zorgketen prostitutie.

Wij zullen de verleende subsidie en ingezette cofinanciering verantwoorden conform verantwoordingseisen die het rijk stelt aan de verantwoording inclusief het aanleveren van eisen rondom het aanleveren van een accountantsverklaring.

Met vriendelijke groet,

A. de Vries
Directeur/ bestuurder

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Aan: goosterveld@ggdgelderlandzuid.nl; rrozie@ggdgelderlandzuid.nl; m.koudijs@iriszorg.nl; m.mensen@meegeldersepoort.nl; r.muskens@nim.nl; Bouman - van Heiningen, Carla
CC: i.hendriks@iriszorg.nl; Frank van de Ven (F.vdVen@meegeldersepoort.nl); annemiek postam (a.postma@nim.nl); Lubeck, Anna van (avanlubeck@ggdgelderlandzuid.nl)
Onderwerp: Project Uitstroom prostitutie: Indienen van een subsidieaanvraag 2016

Beste mensen,

Een aantal weken geleden hebben we een oriënterende bijeenkomst gehad in het kader van de rijkssubsidieaanvraag 'Uitstroom prostitutie'. De gemeente heeft een bevestiging dat er subsidie is toegekend. We kunnen nu de gemeentelijke besluitvormingsprocedure ingang zetten.

Eerste stap is dat jullie afzonderlijk z.s.m. – zoals vorige week per mail aangekondigd – een subsidieaanvraag gaan indienen (NIM, MEE, Iriszorg en GGD). Bijgevoegd een voorbeeld voor een subsidieaanvraag die je kunt gebruiken voor het Project 'Uitstroom prostitutie'. De hierin genoemde bedragen per organisatie zijn afgeleid van de rijkssubsidieaanvraag waar alle organisaties eerder al een akkoord op hebben gegeven, niets nieuws dus.
Neem de bedragen/uren die bij je eigen organisatie genoemd zijn, over in je aanvraag. Voeg de 'Rijkssubsidieaanvraag Uitstroom Prostitutie' mee als bijlage (bijgevoegd pdf bestand).

Alvast bedankt voor jullie medewerking!
met vriendelijke groet,
Angela Koopmans /024-3292540

NB. Hieronder alvast informatie over de t.z.t. in te dienen verantwoording over de subsidie. Als er vragen zijn hierover hoor ik het graag. We zullen er de eerst volgende bijeenkomst ook nog op terugkomen.
Verantwoording
Het rijk stelt eisen aan de verantwoording van de verleende subsidie door de gemeente. Wij stellen in het verlengde daarvan aan jullie – als uitvoerders van het project – eisen aan de wijze van verantwoording: Wat betekent dat voor jullie?
- Dat betekent dat je per uitvoerende organisatie het totale budget en het totaal aantal uren dat je hebt ingezet tussentijds en ook achteraf zult moeten verantwoorden. Tussentijds zonder accountantsverklaring, achteraf met *accountantsverklaring*. Het gaat dan om *verantwoording van de uren/budgetinzet op de verleende subsidie+ uren/budget inzet via cofinanciering*.
-Daarbij is er ook verantwoording nodig op de *verdeling van de ingezette uren/budget op de productsoorten* (producten: preventie/(outreachened) casemanagement) en op de fasen in het casemanagementtraject (contact-, oriëntatie-, uitvoerings- en nazorgfase).

Houdt hier svp rekening mee. We zullen op de volgende bijeenkomst hier zo nodig nog een nadere toelichting op geven.

De GGD zal – als regievoerder op het project – een (tussentijds +achteraf) totaalbeeld opstellen van gerealiseerde activiteiten, bereikte aantal mensen uit de doelgroep, verrichte preventieactiviteiten, netwerkactiviteiten, resultaten, aandachtpunten e.d. incl. het totaal aantal ingezette uren / budget. Dat kan alleen als jullie hier informatie voor aanleveren bij de GGD. In overleg met de GGD worden hier nadere afspraken over gemaakt.

Angela Koopmans
Beleidsadviseur
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen | Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
T:024-3292540 |a.koopmans@nijmegen.nl | www.nijmegen.nl

Werktijden: Ma: 9.00-17.00 uur en Di t/m do:9.00-15.00 uur

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Beste mensen,
Denken jullie er s.v.p. aan om door te geven op welke datum jullie kunnen voor overleg (zie mail hieronder) + het indienen van een subsidieaanvraag (voor een voorbeeldbrief zie bijgevoegde mail)?
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Angela Koopmans

Afwezig van 21 december tot 3 januari 2016
Beleidsadviseur
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen | Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
T:024-3292540 |a.koopmans@nijmegen.nl | www.nijmegen.nl

Werktijden: Ma: 9.00-17.00 uur en Di t/m do:9.00-15.00 uur

Van: Koopmans, Angela MO10
Verzonden: maandag 14 december 2015 14:53
Aan: 'goosterveld@ggdgelderlandzuid.nl'; 'rrozie@ggdgelderlandzuid.nl'; 'm.koudijs@iriszorg.nl'; 'm.mensen@meegeldersepoort.nl'; 'r.muskens@nim.nl'; 'Bouman - van Heiningen, Carla'
CC: 'i.hendriks@iriszorg.nl'; 'Frank van de Ven (F.vdVen@meegeldersepoort.nl)'; 'annemiek postam (a.postma@nim.nl)'; 'Lubeck, Anna van (avanlubeck@ggdgelderlandzuid.nl)'
Onderwerp: Project Uitstroom prostitutie: plannen van een afspraak: verzoek om reactie

Beste mensen,
Nog even ter aanvulling op onderstaande eerder toegestuurde mail: Bel me als je vragen hebt over het voorbeeld voor de subsidieaanvraag en de hierin opgenomen bedragen! NB. De bedragen zijn in overleg met de GGD/MBZ gecheckt.

Ik wil graag een afspraak plannen in januari om de stavaza/voortgang/verdere afspraken rondom het project te bespreken.
De data:
Donderdag 14 januari: 13.00-14.30 uur
Dinsdag 19 januari: 9.00-12.30 uur
Dinsdag 26 januari: 9.00-13.00 uur

Graag hoor ik wanneer jullie kunnen,

Met vriendelijke groet,

Angela Koopmans
Beleidsadviseur
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen | Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
T:024-3292540 |a.koopmans@nijmegen.nl | www.nijmegen.nl

Werktijden: Ma: 9.00-17.00 uur en Di t/m do:9.00-15.00 uur

Van: Koopmans, Angela MO10
Verzonden: maandag 14 december 2015 14:38

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Oudenbroek, Margriet MO30

Van: Koopmans, Angela MO10
Verzonden: donderdag 17 december 2015 14:08
Aan: Oudenbroek, Margriet MO30
Onderwerp: FW: Project Uitstroom prostitutie: Herinnering verzoek indiening subsidieaanvraag + verzoek reactie op data voor vervolgoverleg
Bijlagen: Subsidieaanvraag 1712 getekend.pdf

Hallo Margriet,
Wil je bijgevoegde aanvraag svp inboeken?
Bedankt alvast,
Groet, Angela

Reg. nr.: 2016.0349
Cliëntcode: NIMA a
SUBSIDIE
Ingekomen
17 DEC 2015
Directie Inwoners
Beh. afd.: MO2o

Van: Marissink, Maaike [mailto:m.marissink@nim.nl]
Verzonden: donderdag 17 december 2015 14:06
Aan: Koopmans, Angela MO10
CC: Muskens, Rosa; Postma, Annemiek
Onderwerp: RE: Project Uitstroom prostitutie: Herinnering verzoek indiening subsidieaanvraag + verzoek reactie op data voor vervolgoverleg

Beste Angela,

Namens Rosa Muskens zend ik hierbij de ondertekende subsidie aanvraag.

Wat betreft de datumprikker; Rosa is de vertegenwoordiging vanuit NIM, Annemiek Postma zal niet deelnemen.

Met vriendelijke groet,

Maaike Marissink
Managementsecretaris

NIM Maatschappelijk Werk
Panovenlaan 1
6525 DZ Nijmegen
T 024 32 32 751
M 06 34 000 271
E m.marissink@nim.nl
I www.nim.nl
werkdagen: ma t/m do

Van: Koopmans, Angela MO10 [mailto:a.koopmans@nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 17 december 2015 11:13
Aan: 'goosterveld@ggdgelderlandzuid.nl' <goosterveld@ggdgelderlandzuid.nl>; 'rrozie@ggdgelderlandzuid.nl' <rrozie@ggdgelderlandzuid.nl>; 'm.koudijs@iriszorg.nl' <m.koudijs@iriszorg.nl>; 'm.mensen@meegeldersepoort.nl' <m.mensen@meegeldersepoort.nl>; Muskens, Rosa <r.muskens@nim.nl>; 'Bouman - van Heiningen, Carla' <CBouman@ggdgelderlandzuid.nl>
CC: 'i.hendriks@iriszorg.nl' <i.hendriks@iriszorg.nl>; 'Frank van de Ven (F.vdVen@meegeldersepoort.nl)' <F.vdVen@meegeldersepoort.nl>; Postma, Annemiek <a.postma@nim.nl>; 'Lubeck, Anna van (avanlubeck@ggdgelderlandzuid.nl)' <avanlubeck@ggdgelderlandzuid.nl>
Onderwerp: Project Uitstroom prostitutie: Herinnering verzoek indiening subsidieaanvraag + verzoek reactie op data voor vervolgoverleg

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Gelderland-Zuid

Reg. nr.: 2016.0415
Cliëntcode: GGDA 01

SUBSIDIE
Ingekomen
~~2 FEB 2016~~
29 JAN 2016
Directie Inwoners
Beh. afd.: HO20

Gemeente Nijmegen
t.a.v. het college van B en W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

ons kenmerk: GGD/N/1451/16/GO
uw kenmerk: --
datum: 25 januari 2016
onderwerp: Subsidieaanvraag project 'Uitstroom prostitutie' 2016

afdeling: Bijzondere Zorg en VT
contactpersoon: Gretha Oosterveld
doorkiesnummer: (088) 144 7313
e-mail: goosterveld@ggdgelderlandzuid.nl

Geacht college,

Via deze brief dienen wij een subsidieaanvraag in voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het project 'Uitstroom prostitutie' (zie bijlagen) waarvoor u rijkssubsidie ontvangt van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Betreffende rijkssubsidieaanvraag is opgesteld in samenspraak met de NIM, MEE, Iriszorg en de gemeente. Er is bij de ketenpartners dan ook overeenstemming over de te volgen koers bij de verdere ontwikkeling van passende zorg, hulp en/of uitstroommogelijkheden voor deze doelgroep.

Wij verzoeken u om voor 2016 een subsidie aan ons beschikbaar te stellen voor een bedrag van € 44.928,-- conform onderstaande tabel.

Aangevraagde subsidie per ketenorganisatie in schema:

			2016	
			Uren*	Budget *2016
NIM	-	-	312	€26.504
Iriszorg	-	-	312	€25.272
MEE	-	-	156	€12.870
GGD/MBZ			624	€44.928

Wij dragen zorg voor het leveren van een bijdrage in de cofinanciering conform uren en budget zoals opgenomen in de rijkssubsidieaanvraag en opgenomen in onderstaande tabel. De cofinanciering is gelijk aan 25% van de totale inzet. De totale inzet is een opstelsom van de uren in de vorm van cofinanciering en de uren in de vorm van Rijkssubsidie. Dit betekent, dat de inzet in de vorm van Rijkssubsidie 75% van de totale inzet vormt.

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

datum: 25 januari 2016
ons kenmerk:

Cofinanciering per instelling in te zetten

			2016		
			uren		
NIM			104	€8.835	
Iriszorg			104	€8.424	
MEE			52	€4.290	
GGD/MBZ			208	€14.976	

*De uren+ budget worden verantwoord conform verantwoordingseisen die het rijk stelt aan de verantwoording inclusief het aanleveren van een accountantsverklaring.

Hoogachtend,

Dr. ir. Moniek Pieters
Directeur Publieke Gezondheid

Bijlagen:
- Subsidieaanvraag ingediend bij het Rijk voor het project 'Uitstroom prostitutie'
- Concept plan van aanpak versie 18 januari 2016

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Titel project
Plan van aanpak

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Inhoud

Achtergrond 3
1. Doel 4
2. Doelgroep 4
3. Rollen van het MBZ 5
4. Resultaten 6
3.1 Ondersteuningsmogelijkheden 6
3.2 Betere en veiligere leefomstandigheden 6
3.3 Voorkoming van instroom in de prostitutie en vroegsignalering 6
5. Aanpak 7
6. Afbakening 7
7. Organisatiestructuur 7
8. Randvoorwaarden 8
8.1 Personele uren 8
8.2 Budget 9
8.3 Kwaliteitseisen 11
9. Projectbeheersinstrumenten 11
10. Relaties met andere projecten 11
11. Projectrisico's 11
12. Evaluatie / verantwoording 11
13. Voortzetting en borging 12
14. Communicatieplan 12
15. Planning 12

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

Opdrachtgever (bestuurlijk en/of ambtelijk)	: Gemeente Nijmegen	:
Versie	: 1	
Datum	: 18 januari 2016	
Verspreid naar	: projectgroep en stuurgroep	

Achtergrond

Nijmegen heeft in het kader van RUPS I een uitstroomprogramma uitgevoerd. Doel van dat project was het begeleiden en ondersteunen van vrouwen die uit de prostitutie wilden stappen en/of hun leefomstandigheden wilden verbeteren. Daarnaast werd beoogd te voorkomen dat risicogroepen in de prostitutie terecht kwamen. Specifieke doelgroep vormden prostituees die actief waren binnen de straat- en jeugdprostitutie (vaak slachtoffers van loverboys) en meisjes/jonge vrouwen en jongens/jonge mannen die risico liepen om in de prostitutiebranche te belanden. Ook vrouwen (en mannen) die niet specifiek onder deze specifieke subgroepen waren te scharen hebben gebruik kunnen maken van het programma.
De vrouwen is casemanagement aangeboden en er zijn trainingen en voorlichtingsbijeenkomsten georganiseerd voor intermediairs (bijv. ROC, schoolmaatschappelijk werk en jongerenwerk).
Beoogd werd de intermediairs beter in staat te stellen signalen van seksuele uitbuiting of prostitutie te herkennen en ze te leren hoe te handelen bij vermoedens van seksuele uitbuiting of prostitutie.
De resultaten samengevat: er is in bijna 90 gevallen ondersteuning verleend bij prostitutieproblematiek; 45 keer in de vorm van het verlenen van advies of trajectindicering. Er zijn daarnaast 46 prostituees aangemeld voor een begeleidingstraject. Bij 34 vrouwen heeft dit geleid tot opname in de ketenaanpak waarvoor het bij 25 van de vrouwen passend was om een casemanager toe te wijzen. Bijna de helft van de vrouwen die een casemanager toegewezen kreeg, is uitgestapt en bij een kwart van deze vrouwen zijn de leefomstandigheden verbeterd. Daarnaast is in twee gevallen seksueel misbruik gestopt.

De huidige zorgketen
Onder regie van de GGD/Meldpunt Bijzondere Zorg wordt het doel van RUPS I nog steeds nagestreefd. Het doel is het realiseren van passende zorg, veiligheid en uitstroommogelijkheden voor de prostituees en het informeren van relevante organisaties/instellingen ter preventie en signalering van gedwongen prostitutie. Dit wordt gerealiseerd door:

- Het organiseren van afstemming tussen betrokken ketenpartners op casusniveau en inzetten van casemanagement;
- Signaleren van lacunes, ontbrekende schakels en behoeften in het aanbod;
- Aanpakken van de gesignaleerde ontbrekende schakels en behoeften.

Er zijn voorzieningen gecreëerd voor consultatie, begeleiding en opvang. Het MBZ, maatschappelijk werk, verslavingszorg en MEE spelen hierbij een belangrijke rol. Er is aandacht voor preventie en het uitdragen van de wijze waarop problematiek rondom prostitutie gesignaleerd kan worden.
In het kader van de zorgketen zijn de volgende relevante overleggremia georganiseerd: casusoverleg prostitutie en vergunningenoverleg prostitutie.
Naast de twee overleggen worden er contacten onderhouden in het netwerk met diverse relevante partners in de keten van preventie, aanpak, zorg en uitstroom. Het gaat dan o.a. om contacten met de preventie-afdeling binnen de GGD, scholen, Werk & Inkomen, woningbouwcorporaties, schuldsaneringsorganisaties e.a..

De huidige aanpak levert op, dat we o.a. via de afdeling Seksuele Gezondheid (GGD), het huiskamerproject De Cirkel, het Veiligheidshuis en opvang en/of begeleid/beschermd wonen voorzieningen cliënten kunnen traceren. Dat biedt mogelijkheden voor het starten van zorg/uitstroomtrajecten. We hebben consultatie-mogelijkheden gecreëerd voor professionals, in beperkte omvang indicerings- en regietrajecten en inzet van casemanagement voor prostituees die zorg nodig hebben en/of willen uitstromen. Er zijn netwerkcontacten met relevante zorgpartners en veiligheidspartners georganiseerd.

Mede met RUPS I is in de basis een zorgketen beschikbaar om zorg- en uitstroomtrajecten te kunnen bieden aan prostituees. Wij zien echter een meerwaarde in de intensivering van de programma's die

door het ministerie via RUPS II worden gesteund en zeker ook in de landelijke samenwerking rondom kennisdeling die hierdoor is ontstaan.

Lacunes
Na de financiële impuls van RUSP I is de huidige ketenaanpak vanuit reguliere subsidiemiddelen gefinancierd. Inmiddels is geconstateerd dat het aantal aanmeldingen groeit en het werkgebied zich uitstrekt waardoor er capaciteitsproblemen ontstaan. Extra aandachtspunt is dat er door de transities allerlei wijzigingen in organisatievormen zijn ontstaan waardoor er nieuwe contacten moeten worden gelegd en er extra geïnvesteerd moet worden in het relevante netwerk. Bij afstemming met lokale zorgnetwerken vraagt het aspect van privacy bijzondere aandacht. We willen extra inzet plegen op de geconstateerde lacunes in de keten. De lacunes zijn o.a. gelegen in:

1. Een tekort aan uitvoeringscapaciteit voor casemanagement en mogelijkheden om outreachend te kunnen werken ten behoeve van door/uitstroom naar passende zorg en participatiebanen/werk en ten behoeve van versterking van de eigen kracht van vrouwen in de prostitutie.
2. Te weinig capaciteit om een goed netwerk rondom uitstroom te kunnen opbouwen en het netwerk goed te kunnen informeren over de specifieke aandachtspunten om uitstroom van prostituees naar participatiebanen of werk succesvol te kunnen laten verlopen. Het gaat dan o.a. om het netwerk samenhangend met de ingerichte lokale wijkteams en de toe leidende bedrijven naar werk via de zogenaamde 'werkbedrijven'. Het feit dat gemeenten deels verschillende instrumenten inzetten voor uitstroom naar werk en/of ondersteuning voor mensen die een bedrijfje willen oprichten vraagt extra investering.
3. de inzet op preventie. Preventieactiviteiten zijn tijdens RUPS I onvoldoende van de grond gekomen. Het bestaande aanbod moet zo nodig worden bijgesteld en met verschillende afdelingen moeten we de ketens goed op elkaar aan laten sluiten.

Naast de drie genoemde lacunes zijn er momenteel veel ontwikkelingen op het gebied van wet- en regelgeving betreffende prostitutie. In afwachting van de invoering van de Wet Regulering Prostitutie en bestrijding misstanden (Wrp) wordt naar verwachting in 2016 een APV-wijziging doorgevoerd. De verwachting is dat in deze APV gekozen wordt voor het invoeren van sluitingstijden van raamprostitutiepanden, zodat niet langer geslapen kan worden op de werkplek, strafbaarstelling van klanten van illegale (straat)prostitutie en mogelijk het verplichten van exploitanten tot het voeren van intakegesprekken met prostituees. Door deze maatregelen zullen andersoortige hulpvragen gaan ontstaan. Van belang is dat daar adequaat op wordt ingespeeld, ook voor prostituees die in het vak willen blijven.

1. Doel

Het doel van het project is drieledig;

1. het realiseren van passende zorg, hulp, veiligheid en/of uitstroommogelijkheden voor de prostituees;
2. het voorkomen van instroom van risicogroepen;
3. het informeren van relevante organisaties ter preventie en (vroeg)signalering van (gedwongen) prostitutie.

2. Doelgroep

Prostituees (sekswerkers, risicogroepen) waar we de activiteiten op richten kunnen op verschillende manieren actief zijn. Het kan gaan om vrouwen/mannen werkzaam via escort, thuiswerkers of raam- of straatprostitutie. Ook kan het gaan om vrouwen/mannen die in verschijningsvormen waarin jeugdprostitutie zich voordoet – o.a. slachtoffers van loverboys – actief zijn. We richten ons daarnaast op meisjes/jonge vrouwen en jongens/jonge mannen die risico lopen om in de prostitutiebranche te belanden.

3. Rollen van het MBZ

Zoals in het hoofdstuk Achtergrond ook benoemd, zijn door de transities wijzigingen in organisatievormen ontstaan. Gezien de ontwikkelingen binnen het sociale domein liggen er twee mogelijke rollen voor het MBZ.
Ten eerste is dat de regierol voor de doelgroep OGGZ en zo ook voor de ketenaanpak prostitutie. Ten tweede is dat de expertrol. In opdracht van gemeenten kan het MBZ invulling aan deze rollen gaan geven. In 2016 wil het MBZ toe werken naar invulling van beide rollen. Beide rollen worden hieronder beschreven.

Regierol ketenaanpak prostitutie
Het MBZ overziet het hele werkveld. De medewerkers van het MBZ hebben kennis en ervaring met de doelgroep prostituees. Vanuit hun kennis en ervaring hebben zij de mogelijkheid om te werken aan verbetering van de kwaliteit van zorg voor de cliënt en verhoging van de veiligheid voor zowel cliënten als de omgeving. Kenmerk van de doelgroep is dat er maatwerk nodig is in de oplossingen, die vaak niet op gemeentelijk niveau geboden kan worden. De casuïstiek is multi complex en raakt zowel veiligheid als zorg. Bovendien komt de doelgroep niet altijd aan bij de zorg vanwege het kwetsbare karakter.
Het MBZ functioneert op regio Gelderland-Zuid niveau en kan daarmee in de veiligheidsregio beschikbaar zijn ten behoeve van deze doelgroep.

Regievoering namens de gemeenten komt voor het MBZ in beeld, wanneer een complexe vraagstelling niet anders dan door intensieve samenwerking naar een gewenste situatie kan worden geleid; te weten een voor de betrokken burger zo volwaardig mogelijk herstel en participatie in de samenleving. Het betreft procesregie.

Regie voeren gaat verder dan het creëren van onderlinge afstemming en het verleiden van organisaties tot samenwerking. Met regie voeren kan het MBZ gericht sturen op afstemming van betrokkenen, hun doelen en handelingen, met het oog op een bepaald resultaat. Vier componenten zijn van belang:

1. Overzicht over het hele werkveld van zowel zorg als veiligheid, regionaal en bovenregionaal voor de doelgroep prostituees;
2. Uitzetten van beleidslijnen ten aanzien van de doelgroep prostituees en het thema sociale veiligheid;
3. Organiseren van samenwerking tussen de partijen betrokken bij de doelgroep prostituees en werkend op het snijvlak zorg en veiligheid.
4. Verantwoording afleggen voor het geheel aan de gemeente.

Expertrol
Naast de regierol vervult het MBZ ook graag de expertrol met betrekking tot ketenaanpak prostitutie. Het MBZ heeft inhoudelijke kennis, expertise en ervaring met hoe de doelgroep het beste geholpen kan worden, zodat naast snelle korte termijn oplossingen ook gewerkt wordt aan lange termijn oplossingen op casusniveau en doelgroepniveau. De medewerkers hebben zicht op de regionale en landelijke sociale kaart in de volle breedte voor de doelgroep prostituees. De regisseur bij het MBZ kan adviseren bij een prostitutie casus, zowel procesmatig als inhoudelijk.
De regisseur bij het MBZ kan ook de casusregisseur adviseren en ondersteunen.
De casusregisseur is degene die rondom een bepaalde cliënt zorg draagt voor de regie en coördinatie van de samenwerking tussen de betrokken organisaties en de voortgang van de ondersteuning. Hij/zij werkt onder verantwoordelijkheid van de eigen organisatie.

Casussen worden bij het MBZ aangemeld en geregistreerd. Het MBZ geeft direct een hulpverlener van een betrokken organisatie opdracht om casusregie voor de betreffende casus uit te gaan voeren. Als het een multi complexe casus betreft, wordt de casus overgedragen aan een hulpverlener, maar voert MBZ procesregie. De verantwoordelijkheid voor een multi complexe casus blijft bij het MBZ, totdat de casus aan een casusregisseur kan worden overgedragen. Een casusregisseur schaalt na casusregie zo mogelijk een casus af naar een wijkteam.

Het MBZ organiseert en faciliteert het casusoverleg prostitutie dat door het MBZ wordt gecoördineerd en waar partners casuïstiek in kunnen brengen. Het casusoverleg wordt gebruikt om met elkaar over casuïstiek te sparren en om op casuïstiek door te kunnen pakken. Binnen het casusoverleg worden

afspraken over te bereiken resultaten op casusniveau gemaakt. Daarnaast worden ontwikkelzaken en lacunes besproken.

4. Resultaten

Het doel zoals beschreven in hoofdstuk 1 willen wij bereiken door de resultaten, zoals beschreven in dit hoofdstuk, te behalen.

3.1 Ondersteuningsmogelijkheden

Te bereiken resultaat: Er zijn betere ondersteuningsmogelijkheden gecreëerd voor prostituees die willen door/uitstromen naar zorg, participatie of werk.
We verwachten op jaarbasis 40 prostituees te bereiken met als doel door/uitstromen naar zorg, participatie of werk.
We verwachten dat we met 10 prostituees een overeenkomst kunnen afsluiten gericht op door/uitstroom naar participatie/werk.

Extra casemanagement is nodig om meer gericht vanuit maatwerk de doelgroep toe te kunnen leiden naar zorg/dagbesteding/werk.
Extra capaciteit biedt de mogelijkheid betreffende jongeren/vrouwen proactief te benaderen via beschikbare vindplaatsen; o.a. via de afdeling Seksuele Gezondheid van de GGD (soa controles) en via digitale vindplaatsen. Het opbouwen van vertrouwen is hierbij zeer van belang om een traject richting zorg/participatie/werk te kunnen realiseren. Voor wat betreft straatprostitutie kan er met extra middelen meer inzet komen op prostituees die buiten de tippelzone werken.

Er is extra inzet aan casemanagement gewenst te verdelen over de partners in het casusoverleg, te weten NIM, MEE, IrisZorg en de GGD/Meldpunt Bijzondere Zorg. In totaal zal 14 uur per week/ 728 uur per jaar extra worden ingezet.

Enerzijds zullen we ons om het resultaat te behalen dus richten op activiteiten op cliëntniveau (casemanagement). Anderzijds zal inzet plaats vinden op de ketenregie en de samenwerking in het netwerk wat zal bijdragen aan betere ondersteuningsmogelijkheden voor prostituees en verbetering van signalering.

Welke acties gaan we uitvoeren om tot het resultaat te komen?

3.2 Betere en veiligere leefomstandigheden

Er is op basis van uitkomsten van RUPS I geconcludeerd, dat uitstroom voor een aantal vrouwen niet (op korte termijn) haalbaar is. Problemen zijn vaak zo complex, dat het ondersteunen bij het hervinden van een leefbare, menselijke situatie op korte termijn meer reëel is. Deze vrouwen ondersteunen we bij hulpvragen. Hulpverlening / ondersteuning voor prostituees die in het vak willen blijven draagt naar verwachting bij aan het verminderen van miststanden in de prostitutiebranche.

Te bereiken resultaat: Er zijn betere en veiligere leefomstandigheden gecreëerd voor prostituees met zeer complexe problematiek waarvoor uitstroom (nog) een doel te ver is.

Welke acties gaan we uitvoeren om tot het resultaat te komen?

3.3 Voorkoming van instroom in de prostitutie en vroegsignalering

Te bereiken resultaat: Risicogroepen en professionals betrokken bij risicogroepen zijn voorgelicht ter voorkoming van instroom in de prostitutie en ten behoeve van vroegsignalering van misstanden en uitbuiting.

Welke acties gaan we uitvoeren om tot het resultaat te komen?

4. Business case (kosten-baten analyse)

Het project moet worden uitgevoerd, omdat de doelgroep bij de huidige zorgstructuur en bij diverse organisaties niet met alle problematiek in beeld is. De doelgroep loopt niet te koop met hun werk; zij weten goed dat prostitutie geen maatschappelijk geaccepteerd beroep is. Zij staan bijvoorbeeld onder druk van hun "vriend" en/of schamen zich voor hun ouders of netwerk. De doelgroep heeft vaak een zeer opgesplitst leven. Cliënten komen in beeld door diverse signalen bij elkaar te leggen. Veelal zijn ze wel in beeld, maar niet met alle problematiek.
Daarnaast wordt wet- en regelgeving scherper, waardoor er andere alternatieven geboden moeten worden. Bijvoorbeeld door sluitingstijden in de sekshuizen staan prostituees ook voor een huisvestingsprobleem. Zij moeten bijvoorbeeld een ruimte huren, waarvoor zij een werkgeversverklaring bij de huurbaas moeten overleggen. Zo'n verklaring ontbreekt vaak. Dit heeft tot gevolg dat zij in kwetsbare illegale situaties terecht komen.
Investering in de nieuwe netwerkstructuur, in samenwerkingsafspraken, in aandachtsfunctionarissen die het gezicht van een organisatie kunnen zijn, in extra outreachend casemanagement en in preventieactiviteiten is nodig om de doelgroep beter te kunnen bereiken en ondersteunen en instroom in de prostitutie te voorkomen.

5. Aanpak

Het voornemen is op 1 februari 2016 te starten. Het project loopt tot 1 januari 2018.

Fase 1: aanzet tot plan van aanpak en bespreken met betrokkenen
Fase 2: verdere invulling van het plan van aanpak
Fase 3: breed communiceren over plan van aanpak
Fase 4: Uitvoering geven aan de in hoofdstuk 3 opgenomen acties.
Fase 5: Afronding project met eindevaluatie en continuering

Voor fase 4 en 5 maakt de gemeente afspraken met de GGD en andere betrokken partijen die subsidie ontvangen over de voortgang, aan te leveren rapportages en de verantwoording.

6. Afbakening

Met het project beogen we vooral het aanbod dat er ten behoeve van de doelgroep al is in stelling te brengen. Uit het project zal blijken of de aanstelling van outreachende casemanagers een meerwaarde heeft en of in continuering daarvan na beëindiging van de subsidie zou moeten worden voorzien. Wij pretenderen met het project niet dat er een grotere groep in beeld gaat komen of gaat uitstappen.

7. Organisatiestructuur

De organisatiestructuur bestaat uit een stuurgroep en projectgroep.

De stuurgroep bestaat uit managers van de directe uitvoerders NIM, MEE, IrisZorg en de GGD. Een gemeentelijke vertegenwoordigers zal als adviseur aansluiten. De GGD zal de stuurgroep voorzitten. Daarnaast sluit de voorzitter van de projectgroep bij de stuurgroep aan. In het eerste jaar komt de stuurgroep in elk geval drie maal bijeen.
De stuurgroep heeft de volgende taken:

- Maakt afspraken op hoofdlijnen over beleid en de werkwijze;
- neemt besluiten over door de projectgroep aangeleverde voorstellen;
- stuurt op de voortgang van het bereiken van het doel van het project;
- de leden dragen zorg voor terugkoppeling en afstemming binnen hun eigen organisatie.

Het Casusoverleg Prostitutie wordt de projectgroep. De projectgroep bestaat uit een of twee vertegenwoordigers per direct uitvoerende instelling. De GGD zal de projectgroep voorzitten. Er zal daarbij nog aandacht uitgaan naar gewenste competenties van de projectgroepleden en zo nodig de organisatie van bijscholing/coaching daarop. De projectgroep komt eens per 6 weken bijeen.

De beleidsadviseur van de afdeling Bijzondere Zorg en Veilig Thuis binnen de GGD zal op ad hoc basis aansluiten bij de projectgroepvergadering. Dat is afhankelijk van de agenda.
De projectgroep heeft de volgende taken:

- Is verantwoordelijk voor toezicht op de uitvoering van de activiteiten;
- is verantwoordelijk voor de externe communicatie;
- brengt signalen bij de stuurgroep in;
- bereidt beslispunten voor de stuurgroep voor;
- de leden dragen zorg voor terugkoppeling en afstemming binnen de organisatie die zij vertegenwoordigen.

De GGD zal:

- De voorzitters van de projectgroep en de stuurgroep leveren;
- het plan van aanpak opstellen/bijstellen;
- de vergaderingen van de stuurgroep en projectgroep organiseren.

De GGD werkt binnen de stuurgroep en de projectgroep direct samen met de zorgpartners NIM, MEE en IrisZorg. Naast genoemde partijen worden andere relevante zorg- en opvangpartners betrokken bij de uitvoering. Naast samenwerking met zorgpartners wordt afstemming gezocht met het Werkbedrijf, relevante betrokken gemeentelijke afdelingen zoals Werk & Inkomen en Veiligheid, schuldhulpverlening, sociale wijkteams, het Veiligheidshuis en het TOM-team.
Afhankelijk van de problematiek word er een beroep gedaan op verschillende partners.
Wanneer het inkomen wegvalt door te stoppen met prostitutie werkzaamheden komen er vanzelf een aantal partners in beeld (afdeling inkomen, het werkbedrijf). Wanneer er sprake was van gedwongen prostitutie komen het Veiligheidshuis en het TOM team in beeld.
Er wordt vaak als de casus het toelaat toe geleid naar de lokale partners in de wijk of in de kleinere gemeenten naar sociale wijkteams.

8. Randvoorwaarden

8.1 Personele uren

In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel uren nu met reguliere subsidie worden ingezet en hoeveel uren met de rijkssubsidie kunnen worden ingezet.

Tabel 1: Calculatie ureninzet op jaarbasis per zorgpartner: reguliere inzet en extra inzet op basis van rijkssubsidie

Organisatie	Inzet in uren vanuit reguliere subsidie op zorgketen prostitutie (jaarbasis)	Extra inzet in uren vanuit rijkssubsidie op outreachend casemanagement (jaarbasis)	Extra inzet uren vanuit rijkssubsidie op preventie (jaarbasis)	Extra inzet uren vanuit rijkssubsidie op ketenregie/ netwerkvorming (jaarbasis)	Totale inzet uren op zorgketen prostitutie (jaarbasis)
NIM	104	260	52	-	416
IrisZorg	104	260	52	-	416
MEE	52	104	52	-	208
MBZ	208	104	104	416	832
Totaal	468	728	260	416	1872

8.2 Budget

Voor het project is in totaal € 246.542,-- door het Rijk toegekend. In tabel 2 op de volgende pagina is weergegeven hoeveel subsidie per jaar beschikbaar is en voor welke taken. In tabel 3 op de volgende pagina is aangegeven hoeveel cofinanciering per organisatie per jaar wordt verwacht.

Tabel 2: beschikbare Rijkssubsidie per organisatie, per jaar, per taak

				2015					2016					2017		Totaal
	Outreach-end caseman agement	preven-tie	ketenre-gie/net-werk-vorming	uren		Outreach-end casemana gement	preven-tie	ketenre-gie/net-werk-vorming	uren		Outreach-end casemana gement	preven-tie	Ketenre-gie/net-werk-vorming			
NIM	65	13		78	€ 6.626	260	52		312	€ 26.504	260	52		312	€ 26.504	€ 59.634
Iriszorg	65	13		78	€ 6.318	260	52		312	€ 25.272	260	52		312	€ 25.272	€ 56.862
MEE	26	13		39	€ 3.218	104	52		156	€ 12.870	104	52		156	€ 12.870	€ 28.958
GGD/ MBZ	26	26	104	156	€ 11.232	104	104	416	624	€ 44.928	104	104	416	624	€ 44.928	€ 101.088
																€ 246.542

Tabel 3: in te zetten cofinanciering per organisatie, per jaar

	2015		2016		2017			Totaal
	uren		uren		uren			
NIM	26	€ 2.209	104	€ 8.835	104	€ 8.835	234	€ 19.879
Iriszorg	26	€ 2.106	104	€ 8.424	104	€ 8.424	234	€ 18.954
MEE	13	€ 1.073	52	€ 4.290	52	€ 4.290	117	€ 9.653
GGD/MBZ	52	€ 3.744	208	€ 14.976	208	€ 14.976	468	€ 33.696
							1053	€ 82.182

8.3 Kwaliteitseisen

Om het project te laten slagen is betrokkenheid van en samenwerking tussen diverse partners van belang. Er moet draagvlak zijn bij de betrokkenen. Knelpunten in de samenwerking worden gesignaleerd en besproken in de bestaande overlegstructuur en naar vermogen aangepakt. Gezamenlijk worden verbeteracties ingezet.

Het in kunnen zetten van voorzieningen op het gebied van financiën, huisvesting en werk draagt in belangrijke mate bij aan het succes om prostituees uit te laten stromen. De gemeenten kunnen door een snelle toegang tot deze voorzieningen en het realiseren van korte lijnen naar de sociale dienst, schuldhulpverlening, huisvesting, werk een belangrijk aandeel leveren in een succesvolle begeleiding.

9. Projectbeheersinstrumenten

Door middel van de informatiematrix wordt vastgelegd hoe het controleren, bewaken en rapporteren van de projectvoortgang plaatsvindt. In de matrix is te lezen wie wanneer welke informatie krijgt.

Wie ***Welke informatie***	***Opdrachtgever***	***Stuurgroep***	***projectgroep***

10. Relaties met andere projecten

Afhankelijkheden en koppelingen met andere projecten aangeven.

11. Projectrisico's

Risico	Gevolg / consequentie	Tegenmaatregel

12. Evaluatie / verantwoording

De activiteiten in dit programma worden per vier maanden in de projectgroepvergadering geëvalueerd met de uitvoerder(s).Bij deze tussenevaluaties wordt het volgende besproken:

- Het aantal bereikte vrouwen/mannen uit de doelgroep; in- en uitstroomcijfers
- Verrichte activiteiten en ureninzet
- Behaalde resultaten op toeleiding naar participatie/werk/verbetering leefomstandigheden
- Bereik op preventie
- Aandachtspunten voor de komende periode op basis van aangeleverde resultaten; positieve en belemmerende factoren

De GGD, IrisZorg, MEE en de NIM leveren de tussenrapportages voordat het overleg plaatsvindt op schrift aan bij de voorzitter van de projectgroep. De tussenrapportages worden uiterlijk opgeleverd op 1 juni 2016, 1 oktober 2016, 1 februari 2017, 1 juni 2017, 1 oktober 2017 en 1 februari 2018. De eindevaluatie wordt uiterlijk 1 februari 2018 opgeleverd.

(Tussentijdse) verantwoording vindt door de GGD, IrisZorg, MEE en de NIM plaats aan de gemeente Nijmegen, die aan de betrokken partijen jaarlijks de subsidie verstrekt die van het Rijk wordt ontvangen. Verantwoording vindt plaats in overeenstemming met eisen die het Rijk stelt en voorwaarden opgenomen in de gemeentelijke subsidieverordening. Van de organisaties die subsidie ontvangen wordt een verantwoording van de uren (cofinanciering en gesubsidieerde uren), een inhoudelijke en financiële verantwoording verwacht. De gemeente Nijmegen neemt de subsidieverplichtingen op in de subsidiebeschikking die de betrokken organisaties ontvangen.

13. Voortzetting en borging

Inschatting is dat de extra investering in het netwerk er toe zal leiden, dat na de subsidieperiode betere resultaten kunnen worden bereikt ten gunste van zorg/veiligheid/uitstroom. Prostituees en betrokken organisaties in het netwerk zullen namelijk beter bekend zijn met de problematiek, met het (vroeg)signaleren en met het handelen ten gunste van de doelgroep/risicogroepen.

14. Communicatieplan

Maak indien nodig een communicatieplan.

15. Planning

Volgens de onderstaande tabel zullen de uit te voeren acties/activiteiten, zoals beschreven in hoofdstuk 3, door de projectgroep uitgewerkt gaan worden. De acties zullen per beoogd resultaat worden weergegeven. Ook wordt benoemd door wie de actie wordt uitgevoerd, wanneer en wat de status is. Het betreft een activiteitenoverzicht dat gedurende het project wordt bijgehouden. De benodigde activiteiten qua communicatie worden ook in het activiteitenoverzicht opgenomen.

Beoogd resultaat	Actie/activiteit	Door wie?	Wanneer?	Status

Voorstel - Rijkssubsidie Uitstroom prostitutie

DIRECTIE VERKOOP & MARKETING

Gemeente Nijmegen
T.a.v. het college van B en W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Reg. nr.: 2016.048
Cliëntcode: IRIA01
SUBSIDIE
Ingekomen
- 1 FEB 2016
Directie Inwoners
Beh. afd.: M020

08

CORRESPONDENTIEADRES
POSTBUS 351
6800 AJ ARNHEM

BEZOEKADRES
KRONENBURGSINGEL 545
6831 GM ARNHEM

TEL. 088-606 1077

E-MAIL:
DIRECTIE.VERKOOPMARKETING@IRISZORG.NL

KVK CENTRAAL GELDERLAND
09156820

DATUM
29 januari 2016

AFDELING/CONTACTPERSOON
Zorgverkoop & Marketing

KENMERK
dirZVM/0220161

BETREFT
Subsidieaanvraag Project 'Uitstroom Prostitutie'

Geachte heer/ mevrouw,

Via deze brief dienen wij een subsidieaanvraag in voor de uitvoering van activiteiten in het kader van het project 'Uitstroom prostitutie' (zie bijlage) waarvoor u rijkssubsidie ontvangt van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Betreffende rijkssubsidieaanvraag is opgesteld in samenspraak met de NIM, MEE, Iriszorg en de gemeente. Er is bij de ketenpartners dan ook overeenstemming over de te volgen koers bij de verdere ontwikkeling van passende zorg, hulp en/of uitstroommogelijkheden voor deze doelgroep.

Wij verzoeken u om onze organisatie in 2016 een subsidie beschikbaar te stellen voor een bedrag van € 25.272,-. De subsidie zetten we in voor het uitvoeren van 312 uur voor (outreachened) casemanagement en preventieactiviteiten.

Wij dragen daarnaast zorg voor cofinanciering. Deze cofinanciering** is minimaal 25% van het totale budget* , dat wil zeggen €8.424,* dat wij in 2016 inzetten op het Plan Uitstroom prostitutie.

Tabel

	2016					
	Te realiseren uren met subsidie 2016	Gevraagde subsidie 2016	Minimaal aantal cofinan-cierings-uren**	Minimaal cofinan-cierings-budget**	Minimaal totaal te realiseren uren op de zorgketen prostitutie *	Minimaal totaal budget dat ingezet wordt op de zorgketen prostitutie*
NIM	312	€26.504	104	€8.835	416	€35.339
Iriszorg	312	€25.272	104	€8.424	416	€33.696

IRISZORG

MEE	156	€12.870	52	€4.290	208	€17.160
GGD/MBZ	624	€44.928	208	€14.976	832	€59.904

Verdeling van de inzet van de uren vindt plaats in overleg met de GGD/MBZ - die als regievoerder optreedt in dit project / de zorgketen prostitutie. Uitgangspunt betreffende de verdeling inzet gesubsidieerde uren:

	Uren voor (outreachened) casemanagement	Uren voor preventie-activiteiten	Ketenregie/netwerkvorming	
NIM	260	52	-	
Iriszorg	260	52	-	
MEE	104	52	-	
GGD/MBZ	104	104	416	

Het cofinancieringsbudget / de cofinancieringsuren worden in overleg met de GGD ingezet voor (outreachened) casemanagement en/of andere activiteiten relevant voor de zorgketen prostitutie. De uren die IrisZorg voor deze cofinanciering opvoert, zijn uren die ingezet worden voor de doelgroep van het project 'Uitstroom Prostitutie'. Deze doelgroep heeft vanuit andere zorgindicaties een grondslag voor financiering van zorg. Het gaat onder andere en in ieder geval om:

- Verslavingsbehandeling (Zorgverzekering gefinancierd) en/of
- Begeleiding/Maatschappelijke Hulpverlening bij de avondopvang de Cirkel (WMO algemene voorziening) en/of
- Extramurale WMO Begeleiding (WMO maatwerkvoorziening) en/of
- Begeleiding bij Beschermd Wonen (WMO maatwerkvoorziening) en/of
- Preventie (WMO algemene voorziening).

Wij zullen de verleende subsidie en ingezette cofinanciering verantwoorden conform verantwoordingseisen die het rijk stelt aan de verantwoording inclusief het aanleveren van eisen rondom het aanleveren van een accountantsverklaring.

Met vriendelijke groet,

W.J. Foppen

Raad van Bestuur IrisZorg

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

HAMERSTUK

RVS Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de toegekende rijksbijdrage van €120.000,- te gebruiken voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme. **Achtergrond** Eind 2015 heeft de Minister van Veiligheid & Justitie de gemeente Nijmegen voor het jaar 2016 een bedrag van €120.000,- toegekend voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme; dit bedrag wordt via het Gemeentefonds uitgekeerd. In Nijmegen zijn de inspanningen met name gericht op het versterken van de verbinding tussen alle professionals die een rol kunnen vervullen bij de signalering en de aanpak en krijgt de moslimgemeenschap meer armslag en mogelijkheden om zich te weren tegen radicalisering. Ook wordt de expertiserol van Nijmegen verder ontwikkeld voor de overige gemeenten in de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. De speerpunten hierbij zijn: 1. Duiding, kennis en analyse ten aanzien van radicalisering 2. Het voorkomen van nieuwe aanwas 3. Training van vertrouwenspersonen in de moslimgemeenschap Tot 2020 kan hiervoor jaarlijks gebruik worden gemaakt van een Rijksbijdrage. Daarna wordt van de gemeenten die aan deze regeling deelnemen verwacht dat ze hun inspanningen met eigen middelen financieren. De gemeentelijke bijdrage bestaat vooral uit preventie en een curatieve, casusgerichte aanpak voor inwoners die ernstig dreigen te radicaliseren, of van wie signalen komen dat ze naar het Midden-Oosten willen om zich bij het jihadisme aan te sluiten, dan wel van daaruit terug te keren naar Nijmegen.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Wim Engelen w.engelen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 91 81
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme' d.d. 16 februari 2016 2. Begrotingswijziging BW-01476 Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 20/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme

Programma
Veiligheid

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
16 februari 2016

Samenvatting
Eind 2015 heeft de Minister van Veiligheid & Justitie onze gemeente voor het jaar 2016 een bedrag van € 120 duizend toegekend voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme. Dit bedrag wordt via het Gemeentefonds uitgekeerd.

Onze speerpunten hierbij zijn:
1. Duiding, kennis en analyse ten aanzien van radicalisering.
2. Het voorkomen van nieuwe aanwas.
3. Training van vertrouwenspersonen in de moslimgemeenschap.

Met deze inspanningen versterken we vooral ook de verbinding tussen alle professionals die een rol kunnen vervullen bij de signalering en de aanpak – en geven we de moslimgemeenschap meer armslag en mogelijkheden om zich te weren tegen radicalisering. Tevens ontwikkelen we onze expertiserol voor de overige gemeenten in de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Tot 2020 kunnen we jaarlijks gebruikmaken van een Rijksbijdrage voor dit doel. Daarna wordt van de gemeenten die aan deze regeling deelnemen verwacht dat ze hun inspanningen met eigen middelen financieren.

Voorstel om te besluiten
1. De rijksbijdrage van € 120 duizend te gebruiken voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme.
2. De begrotingswijziging BW-01476 vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Wim Engelen, 9181, w.engelen@nijmegen.nl

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In onze brief aan uw Raad van 3 maart 2015 (ons kenmerk: MO20/15.0002134) hebben we u al uitgebreid geïnformeerd over de bijdrage van onze gemeente in relatie tot de aanpak van radicalisering en jihadisme. Daarin hebben we toegelicht dat jihadisme en radicalisering vooral tot doel hebben om verdeeldheid in onze samenleving te zaaien als onderdeel van een strategie gericht op ontwrichting. Daarom kunnen we dit alleen met een zo breed mogelijke aanpak tegengaan, met een belangrijke eerste verantwoordelijkheid voor de Rijksoverheid. De gemeentelijke bijdrage bestaat daarbij vooral uit preventie en een curatieve, casusgerichte aanpak voor inwoners van onze stad die dreigen ernstig te radicaliseren, of van wie signalen komen dat ze willen vertrekken naar het Midden-Oosten om zich bij het jihadisme aan te sluiten, dan wel van daaruit terug te keren naar Nijmegen.

In die preventieve aanpak past het om de lokale veiligheidsketen te versterken. Het Rijk heeft hiervoor middelen beschikbaar gesteld. We hebben besloten om daarvan gebruik te maken en in overleg met het Ministerie van Veiligheid & Justitie en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding & Veiligheid (NCTV) hebben we speerpunten vastgelegd. Op basis daarvan heeft de Minister van Veiligheid & Justitie onze gemeente voor het jaar 2016 een bedrag van € 120 duizend toegekend voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme. Daarbij is het tevens de bedoeling dat onze gemeente een expertiserol gaat oppakken voor de overige gemeenten in de Veiligheidsregio. Tot 2020 kunnen we jaarlijks gebruikmaken van een Rijksbijdrage voor dit doel. Daarna wordt van de gemeenten die aan deze regeling deelnemen verwacht dat ze hun inspanningen met eigen middelen financieren.

Onze speerpunten hierbij zijn:

1. Duiding, kennis en analyse ten aanzien van radicalisering. Hiervoor zetten we een duidingsexpert in ter ondersteuning van het wekelijks casusoverleg radicalisering in het Veiligheidshuis. Tevens heeft de duidingsexpert tot taak om de deskundigheid bij partnerorganisaties te helpen bevorderen.
2. Het voorkomen van nieuwe aanwas. Daarbij richten we ons vooral op het trainen van de professionals die actief zijn in de maatschappelijke frontlinie – denk aan: jeugd- en opbouwwerkers, maatschappelijk werkers, leerkrachten, geestelijk verzorgers, maar ook: huisartsen, wijkverpleegkundigen, wijkagenten, straatcoaches, gemeentelijke toezichthouders, consulenten en buurtbeheerders van woningcorporaties. Met die trainingen leren zij signalen eerder te herkennen ten behoeve van snel en proactief optreden.
3. Training van vertrouwenspersonen in de moslimgemeenschap.

Bij de aanpak wordt nauw samengewerkt tussen de programma's Veiligheid en Zorg & Welzijn.

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Het Rijk heeft € 120 duizend beschikbaar gesteld door een uitkering in het Gemeentefonds. Conform artikel 4, lid 3 van de *Verordening (ex artikel 212 Gemeentewet) Financiële verordening gemeente Nijmegen* (GB 2009/46) doen we aan uw Raad het voorstel voor een begrotingswijziging teneinde dit geld voor het lopende begrotingsjaar beschikbaar te stellen aan het programma Veiligheid.

1.2 Relatie met programma
De beleidsmatige eindverantwoordelijkheid voor de organisatie van de veiligheidsketen valt onder het programma Veiligheid.

2 Doelstelling
Onze inspanningen richten zich op versterking van de samenwerking met maatschappelijke partners en overige stakeholders bij het voorkomen van radicalisering en het snel kunnen duiden van signalen die hierop kunnen wijzen.

3 Argumenten
Radicalisering en jihadisme hebben vooral ook tot doel hebben om verdeeldheid in onze samenleving te zaaien als onderdeel van een strategie gericht op ontwrichting. Dat levert niet alleen een risico op voor onze democratische rechtsstaat, maar het kan ook zorgen voor (onnodige) spanningen tussen bevolkingsgroepen. Daarom is het belangrijk dat, naast de inspanningen die het Rijk onderneemt, ook de lokale overheid haar verantwoordelijkheid neemt. Die ligt vooral op het vlak van preventie.

4 Risico's
De versterkingsgelden die het Rijk beschikbaar stelt zullen gedurende de jaren 2016 tot en met 2020 kunnen inzetten. Jaarlijks maken we dan onze plannen aan de Minister van Veiligheid & Justitie voor de verdere intensivering van de lokale integrale aanpak van radicalisering en jihadisme. Het Rijk verwacht hierbij van ons dat we na die periode de aanpak met eigen middelen voortzetten. Dat betekent dat we uiterlijk met ingang van het begrotingsjaar 2021 structurele middelen in het programma Veiligheid moeten borgen om de aanpak voort te zetten. Op dit moment valt het moeilijk te beoordelen welke activiteiten dan nog nodig zijn en hoeveel middelen daarmee gemoeid zullen zijn. Overigens willen we gedurende de periode waarin het Rijk versterkingsgelden beschikbaar stel met de Zomernota per begrotingsjaar bekijken welke activiteiten we regulier in onze Stadsbegroting kunnen borgen.

5 Financiën
De Rijksmiddelen voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme worden uitgekeerd in het Gemeentefonds. Het gaat om een bijdrage voor het lopende begrotingsjaar. Dit voorstel beoogt om deze middelen op de begroting van het programma Veiligheid te zetten. Het betreft hier a-structurele middelen. Tot en met 2020 kunnen de bedragen per begrotingsjaar fluctueren, afhankelijk van onze plannen en van wat we regulier vanuit onze eigen middelen kunnen borgen.

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

6 Participatie en Communicatie
De speerpunten voor de versterking van de veiligheidsketen tegen radicalisering en jihadisme worden in nauwe samenwerking met onze maatschappelijke partners en overige betrokken stakeholders uitgevoerd.

7 Uitvoering en evaluatie
In de reguliere ambtelijke samenwerking tussen de NCTV en onze gemeente worden de door het Rijk gehonoreerde voorstellen inhoudelijk en financieel uitgewerkt en onderbouwd, met specifieke aandacht voor structurele borging. In het regulier bestuurlijk overleg integrale aanpak gewelddadig jihadisme wordt de uitvoering van de activiteiten in het kader van de versterkingsgelden door het Rijk bewaakt.

Jaarlijks zullen wij uw Raad in de Veiligheidsbrief informeren over de uitvoering en de resultaten. En indien ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, zullen wij uw Raad zo nodig ook tussentijds informeren.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Financiële bijsluiter

Voorstel - Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en . . .

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 2 maart 2016

20. **Raadsvoorstel Versterking veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme (20/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. De rijksbijdrage van € 120 duizend te gebruiken voor de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en jihadisme.
2. De begrotingswijziging BW-01476 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Financiele bijsluiter begrotingswijziging: BW-01476

Totaal effect wijziging

2016			2017			2018			2019		
Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1012 Veiligheid

	2016			2017			2018			2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	161	15.407	15.246	138	15.119	14.981	138	14.968	14.830	138	14.972	14.834
Project Jihadisme		120	120									
Totaal 1012 Veiligheid	**161**	**15.527**	**15.366**	**138**	**15.119**	**14.981**	**138**	**14.968**	**14.830**	**138**	**14.972**	**14.834**

1042 Bestuur & Middelen

	2016			2017			2018			2019		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
was	452.162	46.512	-405.651	447.141	45.700	-401.441	446.020	44.869	-401.150	446.905	46.246	-400.660
Project Jihadisme		-120	-120									
Totaal 1042 Bestuur & Middelen	**452.162**	**46.392**	**-405.771**	**447.141**	**45.700**	**-401.441**	**446.020**	**44.869**	**-401.150**	**446.905**	**46.246**	**-400.660**

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

HAMERSTUK

RVS Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor aan de Stichting Huis voor de Binnenstad een subsidie van €265.200,- te verlenen voor het werklocatiemanagement project 'Altijd welkom in Nijmegen 2016'. **Achtergrond** Het college stelt voor een subsidie van €265.200 te verlenen aan Stichting Huis voor de Binnenstad voor het werklocatiemanagementproject "Altijd welkom in Nijmegen". De taskforce Ondernemingsfonds heeft hiervoor een positief advies gegeven en met dit voorstel wordt het advies opgevolgd. Dit project heeft als doel het initiëren en stimuleren van het functioneren van de Binnenstadeconomie door de aantrekkingskracht, kwaliteit en attractiviteit van de binnenstad te vergroten.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ruud Schilder r.schilder@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 2770
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015' Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016		

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

2 maart 2016 / 21/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 ;

Programma

Economie & Werk

Portefeuillehouder

T. Tankir

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

16 februari 2016

Samenvatting

Op 1 september 2015 sloot de indieningstermijn voor financiële bijdragen uit het Ondernemersfonds 2015 voor werklocatiemanagement. De Taskforce Ondernemingsfonds adviseert aan de Stichting Huis voor de Binnenstad uit het fonds 2015 een bijdrage van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagementproject “Altijd welkom in Nijmegen” 2016 (boekjaar 2016). Met dit voorstel volgen we dit advies op.

Voorstel om te besluiten

1. Aan de Stichting Huis voor de Binnenstad een subsidie van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagement project "Altijd welkom in Nijmegen 2016";

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1. Inleiding

Het Ondernemersfonds Nijmegen

In ons coalitie-akkoord "Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend" hebben wij aangegeven het Ondernemersfonds een belangrijk instrument te vinden in de samenwerking met het bedrijfsleven. Vanuit het Ondernemersfonds dragen we bij aan de werklocaties waarmee we de bestaande werkgelegenheid en samenwerking op deze locaties koesteren. In samenspraak met de ondernemers in de stad zetten we dit fonds in als een instrument dat de creativiteit onder ondernemers in de stad stimuleert, innovatiekracht bevordert en jeugdwerkloosheid tegen gaat. We sluiten aan bij de economische opgaven zoals verwoord in dit coalitie-akkoord.

Doelstelling van het fonds is het steunen van werklocaties en werklocatiemanagement, binnenstadpromotie en projecten die de lokale economie en/of het ondernemerschap stimuleren in de gemeente Nijmegen.

Voor subsidie uit dit fonds, groot € 600.000,- konden tot 1 september 2015 aanvragen worden ingediend voor werklocatiemanagement, Huis voor de Binnenstad en binnenstadpromotie. Hiervoor zijn 6 aanvragen ingediend, waarover door de Taskforce Ondernemersfonds op 30 september 2015 advies is uitgebracht.

Bij de beoordeling van de aanvragen zijn de door de Taskforce uitgebrachte adviezen leidend.Afspraak is dat ons college alleen om zwaarwegende redenen van een advies van de Taskforce afwijkt. Tot nu toe is dit nog niet voorgekomen.

De Taskforce Ondernemersfonds adviseert aan de Stichting Huis voor de Binnenstad (HvdB) een subsidie van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagementproject "Altijd Welkom in Nijmegen 2016, boekjaar 2016".

1.1.Wettelijk- of beleidskader

Het juridisch kader van het Ondernemersfonds wordt gevormd door de Uitvoeringsregeling Ondernemersfonds 2015-2018.Deze regeling vastgesteld bij besluit van ons College van 3 februari 2015 en gewijzigd bij ons besluit van 16 februari j.l. voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Er is een bezwaar- en beroepsmogelijkheid tegen het besluit tot subsidieverlening dan wel -afwijzing volgens de gebruikelijke procedures.

Overeenkomstig artikel 3 van deze regeling is uw Raad het bevoegde orgaan om te beslissen op aanvragen als het te verstrekken subsidiebedrag € 100.000 of meer bedraagt en ons College als het te verstrekken bedrag minder dan € 100.000 bedraagt .De portefeuillehouder Economische Zaken is gemandateerd te beslissen over aanvragen tot en met € 50.000.
Artikel 1a van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking bepaalt dat de verordening van toepassing is op alle subsidieverlening en –vaststelling door de gemeente Nijmegen.

1.2.Relatie met programma

Economie & Werk

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

2. Doelstelling

Dit voorstel moet leiden tot formele besluitvorming over de toekenning van de subsidie aan de Stichting Huis voor de Binnenstad voor het werklocatiemanagement en de promotie van de binnenstad overeenkomstig het project “Altijd Welkom in Nijmegen 2016” , boekjaar 2016;

3. Argumenten

Op 31 augustus 2015 is door de Stichting Huis voor de Binnenstad (HvdB) subsidie aangevraagd voor werklocatiemanagement en promotie van de binnenstad binnen het project “Altijd welkom in Nijmegen 2016” , boekjaar 2016. Het betreft een aanvraag voor het uit te voeren jaarplan 2016 van oorspronkelijk € 286.200, later in overleg met de Taskforce Ondernemersfonds bijgesteld naar € 265.200,-.

Het HvdB heeft als doel het initiëren en stimuleren van het functioneren van de Binnenstadeconomie. Dit gebeurt door de aantrekkingskracht, kwaliteit en attractiviteit van de binnenstad van Nijmegen te vergroten, waardoor het aantal bezoekers aan de binnenstad, de bezoekersfrequentie, de bezoekduur en de waardering door de bezoekers stijgen en de bestedingen worden gestimuleerd. Kortom : Het HvdB spant zich in om de binnenstad-economie doelgericht en structureel te versterken. De uitvoering van het Economisch Programma voor de Binnenstad 2012-2020, met daaraan gekoppeld de “Visie Huis voor de Binnenstad Nijmegen een attractieve stad” 2015 “ zijn hierbij leidend.
Zowel het Programma als de Visie richten zich op het behouden of laten groeien van de werkgelegenheid in de binnenstad als één van de belangrijkste werklocaties in de regio, een betere waardering voor de consument, hogere naamsbekendheid, een sterke profilering van Nijmegen en stijgende omzetten bij bedrijven en instellingen in de binnenstad. Thema’s hierbij zijn onder meer een levendige stadseconomie (met onderwerpen als bereikbaarheid en parkeren, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid),het aan zich binden van belanghebbenden van de binnenstadeconomie (waaronder de Vereniging van Vastgoedeigenaren),het creëren van een klimaat waarin horeca, cultuur en detailhandel elkaar versterken en promotie en marketing.,
Hierbij werkt men aan de hand van concreet uitvoerbare actiepunten en projecten, gebaseerd op gezamenlijke belangen. In september 2015 heeft uw Raad onze beleidsnota “Binnenstad van de toekomst, een visie op transformatie en de aanpak van leegstand “vastgesteld, met daarin een 14 punten aanpak.
Bij de uitvoering hiervan is het HvdB onze belangrijkste partner.

De Taskforce Ondernemersfonds adviseert positief ten aanzien van deze aanvraag. Evenals voorgaande jaren is hierbij overwogen,dat de doelstellingen hiervan overeenkomen met de doelstellingen van het Ondernemersfonds, zijnde de verbetering van het ondernemersklimaat in Nijmegen, de aanvraag bedoeld is ter ondersteuning van werklocatiemanagement en promotie van de binnenstad en het project bijdraagt aan de versterking van de binnenstadeconomie.

Als vervolg op de door de Taskforce in 2015 aan het HvdB gegeven overweging initiatieven te ontplooien voor aanvullende financiële ondersteuning is de afspraak gemaakt dat het HvdB in 2016 haar speerpuntprojecten benoemd, concreet meetbare doelstellingen aangeeft en ingaat op de gewenste cofinanciering. De reden hiervoor is enerzijds de toename in het aantal werklocaties en anderzijds het substantiële beslag van het HvdB op de beschikbare middelen.

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Het project “Altijd welkom in Nijmegen” 2016 richt de focus dit jaar onder meer op (blijvende) aandacht voor het parkeerbeleid ,de marketinginzet en uitvoering voor de promotie rond de periodes Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Winter, de website, het verder ontwikkelen en verstevigen van de Beleids- en Werkgroepen Promotie en Marketing en de voortzetting van nieuwsbrieven en nieuwsflitsen.

Vervolg wordt gegeven aan het inzetten van de website voor acties in combinatie met de social media, de winkeltijden , de inzet van de binnenstadmanager , de campagne “Wij zijn Nijmegen” , de (feest)verlichting en de inzet van (nieuwe) marketingtools.

Zowel het Economisch Programma Huis voor de Binnenstad 2012-2020 als de “ Visie Huis voor de Binnenstad 2015”passen binnen ons streven, zoals neergelegd in onze beleidsnota “De Binnenstad van de toekomst” om de binnenstad weerbaar te maken voor de toekomst: de veranderende rol en transformatie van de binnenstad biedt nieuwe kansen voor onder meer de verdichting en verkleining van winkelfuncties, het aantrekken van nieuwe concepten, het koppelen van ondernemers en kennis e.d.
.
Het Huis voor de Binnenstad zien wij als een belangrijke partner bij de tot standkoming en de uitvoering van de te realiseren transformatie van de binnenstad in de komende jaren.

4. Klimaat

Dit voorstel heeft geen link met ons klimaatbeleid

5. Risico’s

De mogelijkheid bestaat dat op basis van de Algemene wet Bestuursrecht bezwaar dan wel beroep zal worden aangetekend tegen de beschikking.

6. Financiën

Het budget Ondernemersfonds 2015 van € 600.000 is binnen het programma Economie, deelproduct 61085 van de Stadsbegroting opgenomen. De voorgestelde subsidieverstrekking zal ten laste van dit deelproduct worden gebracht.

Op basis van de door de Taskforce Ondernemersfonds gedane voorstellen wordt ten laste van het Ondernemersfonds 2015 in totaal een bedrag van € 544.995 toegekend (wethouder: € 264.084 en Raad: € 265.200). De totale toekenning wordt verantwoord in 2016, 2017 en 2018. Op basis van de Uitvoeringsregeling 2015-2018 mogen projecten 3 jaar duren. De subsidies worden bij wijze van voorschot uitgekeerd.

Overeenkomstig het raadsbesluit van 29 oktober 2008 wordt het restantbedrag dat gelijk is aan de onderuitputting van het ondernemersfonds ingezet voor lastenverlichting (verlaging OZB gebruikerstarief, niet-woningen). De onderuitputting Ondernemersfonds wordt in de stadsbegroting verwerkt.

7. Participatie en Communicatie

De Stichting Huis voor de Binnenstad wordt per brief (beschikking) over de formele besluitvorming geïnformeerd. Over het door de Taskforce Ondernemersfonds uitgebrachte advies is het HvdB door de Taskforce schriftelijk geïnformeerd. De media worden via een persbericht geïnformeerd.

Voorstel aan de Raad

8. Uitvoering en evaluatie

De controle op de realisatie van dit project vindt plaats op basis van de voor het Ondernemersfonds opgestelde administratieve organisatie. Hierbij wordt het bureau ERAC betrokken.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M. F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Beschikking
Aanvraag

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

21. Raadsvoorstel Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 (21/2016)

Raadsvoorstel d.d. 16 februari 2016
1. Aan de Stichting Huis voor de Binnenstad een subsidie van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagement project "Altijd welkom in Nijmegen 2016";

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bestuur Stichting Huis voor de Binnenstad
Postbus 1004
6501 BA Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum

Ons kenmerk
EZ20 /Z16.001832/
D160973047

Contactpersoon
Laura Eversen

Onderwerp
Beschikking in het kader van
Ondernemersfonds 2015

Telefoonnummer
(024) – 329 2607

Geacht bestuur,

In het kader van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018, zoals gepubliceerd op 3 februari 2015 in De Brug, heeft de gemeente een subsidieaanvraag van u ontvangen. Uw (aangepaste) aanvraag is ingekomen op 23 november 2015 en heeft betrekking op het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018'.

Uw subsidieaanvraag is getoetst aan de criteria van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018. Vervolgens is uw project voor advies voorgelegd aan de Taskforce Ondernemersfonds.

Besluit
In zijn vergadering van ….. 2016 heeft de gemeenteraad besloten aan u een subsidie tot een bedrag van € 265.200 te verlenen, voor uitvoering van het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018', met projectnummer Z16.001832, zoals dit omschreven is in uw subsidieaanvraag met bijbehorende bijlagen.

Motivering besluit:

De raad van de gemeente Nijmegen is tot dit besluit gekomen op grond van de volgende overwegingen:
De aanvraag voldoet aan de doelstelling van het Ondernemersfonds

Voorwaarde aan subsidieverlening:
Als vervolg op de door de Taskforce in 2015 aan het HvdB gegeven overweging initiatieven te ontplooien voor aanvullende financiële ondersteuning is de afspraak gemaakt dat het HvdB in 2016 haar speerpuntprojecten benoemd, concreet meetbare doelstellingen aangeeft en ingaat op de gewenste cofinanciering.
Het project "Altijd welkom in Nijmegen" 2016 richt de focus dit jaar onder meer op (blijvende) aandacht voor het parkeerbeleid ,de marketinginzet en uitvoering voor de promotie rond de periodes Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Winter, de website, het verder ontwikkelen en verstevigen van de Beleids- en Werkgroepen Promotie en Marketing en de voortzetting van nieuwsbrieven en nieuwsflitsen.

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Vervolg wordt gegeven aan het inzetten van de website voor acties in combinatie met de social media, de winkeltijden, de inzet van de binnenstadmanager, de campagne “Wij zijn Nijmegen”, de (feest)verlichting en de inzet van (nieuwe) marketingtools.

Het bedrag dat de gemeente op grond van deze beschikking uitbetaalt, is inclusief eventueel verschuldigde omzetbelasting. Eventueel door de eindbegunstigde te betalen belastingen en andere heffingen, die naar aanleiding van de verstrekte bijdrage verschuldigd zijn, kunnen niet leiden tot een verhoging van de subsidie.

Subsidiabele periode
Het project wordt uitgevoerd gedurende de periode 1 januari 2016 (startdatum) tot en met 31 december 2016 (einddatum). Projectuitgaven die betrekking hebben op de goedgekeurde subsidiabele kosten dienen binnen de looptijd van het project te worden gerealiseerd.

Subsidieverplichtingen en bepalingen
Aan deze subsidieverlening in het kader van het Ondernemersfonds is een aantal verplichtingen en bepalingen verbonden. Deze verplichtingen en bepalingen zijn beschreven in de subsidievoorwaarden die u als bijlage II aantreft bij deze beschikking.

Wij verzoeken u de als bijlage I bijgevoegde akkoordverklaring binnen 6 weken na dagtekening van dit subsidiebesluit ondertekend te retourneren (Gemeente Nijmegen, Afdeling Economische Zaken, T.a.v. mw. L. Eversen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen) en de daarin gevraagde informatie als bijlage aan te leveren.

Deze beschikking geldt onder de voorwaarde dat de eindbegunstigde zich akkoord verklaart met deze beschikking en de bijbehorende bijlagen die integraal onderdeel uitmaken van deze beschikking.

Informatie
Als u vragen heeft of nadere uitleg wenst over dit besluit kunt u contact opnemen met mw. L. Eversen, postbus 9105, 6500 HG te Nijmegen, tel. 024-3292607.

U wordt verzocht in alle correspondentie de in dit besluit genoemde fondsperiode (Ondernemersfonds 2015), projectnaam (Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018) en het projectnummer (Z16.001832) te vermelden.

Wij wensen u veel succes bij de uitvoering van het project.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

mr. H.M.F. Bruls

De Griffier.

drs. M.A.H. Heffels

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bezwaarschrift
Krachtens de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van Nijmegen, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

Er wordt verzocht een kopie van het besluit bij het bezwaarschrift te voegen. Als u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, moet u in het bezwaarschrift de volgende gegevens vermelden (art. 6:5, 6:7, 6:8, 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht):

- uw naam en adres
- de verzenddatum van deze beschikking
- ons kenmerk
- de datum waarop u het bezwaarschrift geschreven hebt
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaar zich tegen richt
- de reden van uw bezwaar.

Tenslotte dient het bezwaarschrift door u te worden ondertekend.

Bijlagen bij de beschikking:

Bijlage I: Akkoordverklaring
Bijlage II: Algemene Voorwaarden

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bijlage I: Akkoordverklaring, project Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018, projectnummer Z16.001832

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verklaart……..:

a. het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018' met projectnummer Z16.001832 uit te zullen voeren conform de subsidieaanvraag met bijbehorende bijlagen;

b. akkoord te gaan met de beschikking met kenmerk D160973047, inclusief de aan het Ondernemersfonds verbonden subsidievoorwaarden (bijlage II);

c. De volgende bijlagen aan te leveren, een:
- definitieve begroting;
- definitief dekkingsplan (financieringsoverzicht);
- definitieve planning van het project.

Gedaan te ……(plaats),

……(datum)

……(naam)

……(functie)

……(handtekening)

U dient deze akkoordverklaring **binnen 6 weken** na de verzenddatum van deze beschikking ondertekend retour te zenden per adres Gemeente Nijmegen, Afdeling Economische Zaken, T.a.v. mw. L. Eversen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen. Indien deze termijn wordt overschreden vervalt de subsidieverleningsbeschikking.

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bijlage II: Algemene voorwaarden voor het Ondernemersfonds Nijmegen

1. Hoogte subsidie

De bijdrage zoals genoemd in het besluit van de beschikking betreft een maximale bijdrage en is bovendien gerelateerd aan de subsidiabele kosten in de subsidieaanvraag. De bijdrage zal nooit hoger zijn dan de in deze beschikking vastgelegde bijdrage.

2. Wijzigingen

Het project dient te worden uitgevoerd zoals in de subsidieaanvraag, bijbehorende bijlagen en akkoordverklaring inclusief bijlagen is beschreven. Eventuele wijzigingen met betrekking tot het project (dit kunnen onder meer zijn wijzigingen in de begroting, inhoudelijke wijzigingen, subsidiabele periode, surseance van betaling etc.) dienen door de eindbegunstigde schriftelijk en via een gemotiveerd verzoek ter goedkeuring aan de subsidieverstrekker te worden voorgelegd. Eventuele gevolgen van de wijziging zijn voor risico van de eindbegunstigde.

3. Voortgangscontrole

a) De subsidieverstrekker kan de eindbegunstigde verzoeken periodiek te rapporteren over de inhoudelijke en financiële voortgang van het project. Hiervoor maakt de eindbegunstigde gebruik van het voortgangsrapportageformulier dat toegezonden wordt door de subsidieverstrekker. Door indiening van het ondertekende voortgangsrapportageformulier verklaart de eindbegunstigde dat de rapportage volledige en waarheidsgetrouwe informatie geeft over de voortgang van het project. Indien de eindbegunstigde wordt verzocht een voortgangsrapportage in te dienen, is deze verplicht hieraan mee te werken.

b) De subsidieverstrekker heeft te allen tijde het recht om additionele bescheiden op te vragen en ter plekke alle noodzakelijk geachte controles uit te voeren teneinde meer inzicht te krijgen in de voortgang van het project. De eindbegunstigde doet de gevraagde bescheiden onverwijld aan de subsidieverstrekker toekomen.

4. Einddeclaratie

a) De eindbegunstigde dient uiterlijk 13 weken na afloop van het project een einddeclaratie in bij de subsidieverstrekker, conform het voorgeschreven model. Door ondertekening verklaart de eindbegunstigde dat de einddeclaratie volledige en waarheidsgetrouwe informatie geeft over de resultaten van het project.
b) De door de eindbegunstigde aan derden in verband met het project betaalde kosten dienen aannemelijk gemaakt te worden. Ter onderbouwing hiervan dient bij de einddeclaratie een betaallijst te worden opgesteld en overlegd. Op deze betaallijst moeten alle uitgaven en inkomsten die voorkomen in de einddeclaratie worden verantwoord, met per betaling/ontvangst, het bedrag en de naam van de begunstigde/betalende partij met de omschrijving van de aard van de betaling/ontvangst. Daarnaast dient voor de verantwoording van de kosten gemaakt in de vorm van interne loonkosten een berekening van het uurtarief per medewerker en het aantal gemaakte uren per medewerker te worden overlegd.

c) De einddeclaratie dient, indien de toegekende subsidie minstens € 50.000,- bedraagt, vergezeld te gaan van een accountantsverklaring (als bedoeld in artikel 393, eerste lid van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek).

d) De subsidieverstrekker heeft te allen tijde het recht om additionele bescheiden op te vragen en ter

Aantal Bijlagen:

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

plekke alle noodzakelijk geachte controles uit te voeren teneinde meer inzicht te krijgen in de resultaten van het project. De eindbegunstigde doet de gevraagde bescheiden onverwijld aan de subsidieverstrekker toekomen.

e) Wanneer de einddeclaratie compleet is en aan alle eisen voldoet, zal de subsidieverstrekker binnen 26 weken een besluit nemen over de vaststelling van de subsidie. De vaststelling van de hoogte van de subsidie wordt gebaseerd op de werkelijk gemaakte en betaalde subsidiabele kosten ten behoeve van het project.

f) Tegelijk met de indiening van de einddeclaratie informeert de eindbegunstigde de subsidieverstrekker over de inhoudelijke realisering van het project. Hiervoor maakt de eindbegunstigde gebruik van het eindrapportageformulier, dat toegezonden wordt door de subsidieverstrekker.

g) Als onderdeel van de eindrapportage wordt door de eindbegunstigde een effectmeting over de behaalde projectresultaten uitgevoerd.

h) Overheidsmiddelen verkregen uit andere bron dan wel andere onvoorziene inkomsten voor het project en direct gerelateerd aan het project, die vooraf onvermeld zijn gebleven, kunnen in mindering worden gebracht op het in de beschikking toegekende subsidiebedrag.

5. Subsidie-uitbetaling

a) Een eerste voorschot van 50% zal binnen zes weken na ontvangst van de ondertekende akkoordverklaring uitgekeerd worden.

b) Een volgend voorschot kan op basis van een gemotiveerd verzoek worden uitbetaald tot ten hoogste 80%.

c) Een laatste saldobetaling zal plaatsvinden na goedkeuring van de ingediende einddeclaratie van het project.

d) Indien de projectactiviteiten niet worden uitgevoerd, of de subsidiemiddelen niet conform de subsidieaanvraag en akkoordverklaring zijn besteed, zullen de al uitbetaalde voorschotten aan de subsidieverstrekker moeten worden terugbetaald.

6. Administratievoorschriften

a) De eindbegunstigde dient ervoor zorg te dragen dat een afzonderlijke projectadministratie wordt gevoerd, waarin alle noodzakelijke gegevens tijdig, betrouwbaar en volledig zijn vastgelegd en zijn te verifiëren met bewijsstukken.

b) De administratie dient voldoende mogelijkheden te bevatten voor een goede controle op de juiste naleving van de subsidievoorwaarden. De subsidieverstrekker heeft te allen tijde de mogelijkheid om de administratie in te zien ten behoeve van vaststelling van de subsidie.

7. Intrekking subsidieverlening

De bijdrage zoals genoemd in het besluit van de beschikking zal geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:

a) Door de eindbegunstigde onjuiste informatie is verstrekt;

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

b) Door de eindbegunstigde wijzigingen in aanwending van de subsidie niet vooraf ter beoordeling zijn voorgelegd aan de subsidieverstrekker;

c) De eindbegunstigde de activiteiten waarvoor subsidie is verkregen beëindigt;

d) De rechtmatigheid van de besteding niet kan worden aangetoond c.q. gebleken is dat op grond van onjuiste en/of onvolledige informatie ten onrechte een bijdrage is verleend;

e) De eindbegunstigde in staat van faillissement verkeert of surseance van betaling heeft verkregen;

f) De activiteiten waarvoor subsidie is verkregen niet langer gericht zijn op de belangen van de gemeente of niet langer aanwijsbaar ten goede komen aan ingezetenen van de gemeente;

g) De eindbegunstigde doelstellingen beoogt of activiteiten ontplooit die in strijd zijn met de wet, het algemeen belang of de openbare orde;

h) De eindbegunstigde de voorschriften in de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018, of de voorwaarden vermeld in de beschikking, de akkoordverklaring of deze algemene voorwaarden niet nakomt.

8. Overige bepalingen

a) Het project zal uitgevoerd worden op de locatie zoals opgenomen in de subsidieaanvraag.

b) De eindbegunstigde is verplicht om in de (publicitaire) uitingen te vermelden dat het project mede mogelijk wordt gemaakt door een bijdrage uit het Ondernemersfonds Nijmegen. Hiervoor dient gebruik gemaakt te worden van het logo Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen, dat via www.ondernemersfondsnijmegen.nl.

c) Indien in het kader van het project aanbesteding een rol speelt, dient deze volgens de gemeentelijke richtlijnen voor aanbesteding en inkoop plaats te vinden.

d) Indien de subsidietoekenning een bedrag van € 20.000,- te boven gaat, kan de subsidieverstrekker verzoeken een Verklaring Omtrent het Gedrag van de rechtspersonen dan wel de partners in het ontwikkelpartnerschap te overleggen.

e) De eindbegunstigde zal alle medewerking verlenen aan de opstelling van een evaluatierapport van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018.

NIJMEGEN
HUIS VOOR DE BINNEN-STAD

Secretariaat Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen
T.a.v. mevrouw P. Kerkhof
Postbus 3
6500 AA NIJMEGEN

Nijmegen, 31-08-2015

Betreft: aanvraag Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015

Geachte leden van het Taskforce,

Bijgevoegd vindt u onze aanvraag – met bijlagen – voor het Ondernemersfonds 2015 met betrekking tot het kalenderjaar 2016 (-2018).

Enige tijd geleden heeft u toelichting gegeven over de mogelijke inkrimping van uw financiële middelen. Hierbij gaf u het signaal af om vanuit het Huis voor de Binnenstad goed na te denken over samenwerking met andere partijen en in de (nabije) toekomst over mogelijke (uitgebreidere) cofinanciering.

Dit signaal is door ons serieus opgepakt en zoals u kunt lezen in de aanvraag wordt er op diverse manieren getracht om cofinanciering tot stand te brengen en om de samenwerking met partners nog meer uit te breiden.

Onze aanvraag bij u is dit jaar echter hetzelfde als voorgaande jaren omdat de processen die gaan leiden tot cofinanciering en nog grotere samenwerking weliswaar zijn ingezet, maar tegelijkertijd een zorgvuldige voorbereiding en begeleiding vergen daar waar het bijvoorbeeld gaat om het creëren van draagvlak of het aanpassen van wet- en regelgeving.

Een andere overweging om niet af te wijken van de bestendigheid in de aanvraag is geweest dat - doordat het citymarketingbudget van de gemeente Nijmegen vrijwel nihil is - de meer dan zichtbare samenwerking binnen PMP een maximaal effect sorteert; deze is, met inzet op zowel offline als online gebied, heel veel waard en feitelijk onmisbaar voor onze binnenstad qua economisch effect en qua bindende kracht in de samenwerking.

Ten slotte benadrukken we dat het een uitdaging is om de landelijke problematiek op het gebied van binnensteden, die als gevolg van veranderend consumentengedrag

Van Schaeck Mathonsingel 12 ▫ Postbus 1004 ▫ 6501 BA Nijmegen ▫ T 024 322 36 73 ▫ F 024 324 50 91 ▫ info@centrumnijmegen.nl
K.v.K.Centraal Gelderland 41057876 ▫ Bank 681544872

NIJMEGEN
HUIS
VOOR DE BINNEN-
STAD

hun aantrekkelijkheid verliezen, het hoofd te bieden. Het is een uitdaging die we graag aangaan en die de afgelopen jaren zijn vruchten heeft afgeworpen. Vanuit de gedachte dat onze werklocatie – i.e. de binnenstad – zeer veel (culturele) ondernemers omvat zouden we zelfs liever meer inzet plegen dan minder.

Wij hopen daarom, in het licht van bovenstaande en onderbouwd met de aanvraag en de bijlagen, dat onze aanvraag wederom gehonoreerd kan worden.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Huis voor de Binnenstad en Binnenstadmanager

Voor deze:

P.H.J. Tacke

Handtekening:

Van Schaeck Mathonsingel 12 :: Postbus 1004 :: 6501 BA Nijmegen :: T 024 322 36 73 :: F 024 324 50 91 :: info@centrumnijmegen.nl
K.v.K.Centraal Gelderland 41057876 :: Bank 681544872

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

Projectnaam: Altijd Welkom in Nijmegen 2016
Betrekking op boekjaar: 2016
Subsidiebedrag: € 286.200

Gegevens subsidieontvanger:

Naam organisatie	Huis voor de Binnenstad
Contactpersoon	Peter Tacke
Adres	Postbus 1004
Postcode en woonplaats	6501 BA NIJMEGEN
Telefoonnummer	024 – 322 36 73
E-mailadres	p.tacke@acbn.nl / info@centrumnijmegen.nl

Jaarplan 2016

1. Uitgevoerde activiteiten 2015 (tot dus ver)

De activiteiten spelen zich op verschillende niveaus af:

1. marketing activiteiten
2. overleg op beleids-en strategisch niveau
3. overleg op uitvoerend niveau
4. samenwerking met partners en betrokken in de binnenstad

Voor de diverse activiteiten maken we gebruik van verschillende diensten:

1. een onbezoldigd bestuur
2. projectmedewerkers (uitvoerend, financieel en beleidsmatig)
3. binnenstadmanager
4. zzp'ers (marketing, webmarketing)
5. bestuurders en leden van de belangenbehartigende organisaties
6. samenwerkende ondernemers in de binnenstad en regionaal (RBT KAN)
7. opdrachtnemers / leveranciers

Hierbij maken we gebruik van diverse instrumenten, waarbij aangetekend dat een aantal instrumenten gereed zijn, maar blijvend als ontwikkelpunt benoemd zijn omdat ze in het kader van de actualiteit up to date gehouden dienen te blijven:

1. vergaderingen in diverse verbanden
   A. bestuursvergaderingen
   B. overleg dagelijks bestuur
   C. afstemmingsoverleg bestuur gemeente/HvdB
   D. afstemmingsoverleg uitvoerend gemeente/HvdB
   E. inzet binnenstadmanager bij diverse overleggen met gemeente, belangenbehartigende partijen (bestuursvergaderingen), overleg ringstraten, aanwezigheid werkgroepen, landelijke afstemming

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

gemeenten en centrummanagers, landelijke en regionale en lokale afstemming koepelorganisaties, een op een gesprekken met betrokkenen

F PMP beleidsgroep (afvaardiging per belangenbehartigende partij; VCON, KHN en CNN, drie keer per jaar vergadering, maandelijks afstemming en besluitvorming over activiteitenbudget waarbij advies wordt overgenomen door bestuur HvdB)

G PMP werkgroep (binnenstadsbrede werkgroep – geen beleidsmakers, maar afstemming,ondersteuning, samenwerking en advisering van samenwerkende ondernemers en organisaties. Insteek: als je lid wordt van VCON, KHN of CNN mag je meedenken in het beleid; in de uitvoering maken we gezamenlijk de binnenstad sterker, planvorming voor activiteitenbudget wordt voorgelegd aan PMPbeleidsgroep).

H binnenstad brede marketingbijeenkomsten (3) om beleid en uitvoering te delen met alle (economisch) betrokkenen van de binnenstad.

2. nieuwsbrieven – digitaal en print, regelmatig en structureel en met columns
3. ontwikkeling visie openingstijden en afstemming binnenstadbreed incl. enquêtes onder ondernemers en inwoners Nijmegen en inspraak gemeente omtrent regelgeving
4. ontwikkeling visie parkeren met inzet mobiel parkeren (afstemming landelijke partijen) en marketingacties in binnenstad
5. ontwikkeling visie zondagsopening en afstemming binnenstadbreed met instemming retail tot gelijkluidende boodschap (eerste en laatste zondag open)
6. ontwikkeling visie Donjon – reactie op planvorming naar gemeente (afstemming binnenstad)
7. ontwikkeling visie Bevrijdingsmuseum/Vasim/ Honig en nevengeul/ stadseiland Veur Lent – inspraak raad en ophalen mening betrokken partners
8. ontwikkeling visie Zevenaar en Ressen – afstemming met landelijke kennispartners, gedocumenteerde visie breed verspreid, afstemming met betrokken overheden en partners
9. ontwikkeling visie Bruisende Binnenstad – zie bijlage
10. ontwikkeling visie vestigingsbeleid/leegstand – doorontwikkeling naar planvorming en acties icm gemeente en binnenstadmanager
11. ontwikkeling visie Valkhofkwartier – deelname projectgroep en planvorming
12. ontwikkeling visie Vastgoed – koppeling Vastgoed aan HvdB en regulier overleg icm gemeente
13. ontwikkeling visie weekmarkt – regulier overleg weekmarkt met HvdB
14. ontwikkeling visie bewoners – regulier overleg met HvdB via bewonersplatform
15. ontwikkeling visie busverkeer binnenstad – enquête en straatonderzoek
16. monitoring ter evaluatie verwijssysteem parkeergarages binnenstad
17. ontwikkeling visie binnenstad schoon, heel en veilig – herstart ondergrondse opslag afvalinzameling, implementatie project graffitiverwijdering, realisatie reguliere schouw op straatniveau met betrokkenen, logistiek/binnenstadservice, fietsbeleid en realisatie fietsparkeerplaatsen (electrisch)
18. ontwikkeling visie spoorzone en meedenken opstart bestemmingsplannen c.q. beleid
19. afstemming implementatie binnenstedelijke kinderopvang
20. deelname workshops, lezingen, conferenties, bijeenkomsten: Economisch Collectief Nijmegen, Provincie, Stadsregio, gemeente en ondernemers Arnhem etc.
21. input en afstemming met coalitiepartners nieuwe college, nieuwe raad, beleidsnotities (horecanota, terrasnota, APV uitstallingen, diverse structuurvisies)
22. schriftelijke input naar pers en gemeente (bijv. inzake kwestie Zevenaar en Ressen) – actieve communicatie en discussievoering

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

23. debatavonden/inspraakavonden voor binnenstadondernemers
24. ondersteuning realisatie prestatieindex en binnenstadmonitor
25. ontwikkeling en uitvoering marketing concept met aandacht vanuit 5 periodes (Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Mariken Winterfeesten). Marketingmix met o.a.
    A. raambiljetten,
    B. kortingskaartjes
    C. advertenties (online en print)
    D. leaderbords
    E. overzichtsflyer
    F. extra inzet op ondersteuning van actualiteiten en verbindende samenwerkingen
26. groei bezoekers website blijvend aanjagen (forse groei wordt jaarlijks gerealiseerd)
27. groei aantal facebookvolgers blijvend aanjagen (forse groei wordt jaarlijks gerealiseerd)
28. advisering en ondersteuning ondernemers uitvoering activiteiten op samenwerkend straatniveau
29. uitvoering middels participatie Actieplan Bruisende Binnenstad
    A. feestverlichting – looptijd 3 jaar (Plein '44 en aantal 'hoofdstraten' reeds gerealiseerd), binnenstadbrede anschluss feestverlichting in kerstperiode
    B. opknappen panden/gevels/ aanloopstraten vanuit adviserende rol inzake gemeentelijke subsidieregeling
    C. activiteitenbudget – realisatie voorwaardenpakket voor toekenning fondsen via PMPwerkgroep met besluitvorming via PMPbeleidsgroep voor samenwerkende ondernemers die een activiteit organiseren (max. 2K per activiteit, budget 25K per jaar), looptijd 3 jaar
        - Molenpoort Mannenhonk
        - Valkhof Klassiek
        - banieren Hertogstraat
        - Nazomer in de Binnenstad
        - Winterfestival Brocante Markt
        - Waalkade 3D tekening
        - Sinterklaashuis
        - Kerstmarkt Grote Markt
        - Winter aan de Waal
    D. printed nieuwsbrief – looptijd 3 jaar
    E. vervolgtraject Graffitiverwijdering onderdoorgangen
    F. realisering voorzieningen meervoudig bruikbare spankabels als citydressingelement
30. betrokken bij oplevering Plein '44; herbezien straatwerk
31. betrokken bij verlichting binnenstad (Grote Markt) en lichtprojectie langere termijn
32. ontwikkeling toekomstplannen inzake HvdB (afstemming financieringsmodellen OZB/OF/BIZ)
33. Participatie klankbordgroep Horeca/Detailhandel voor Werkgeversteunpunt UWV met ondersteuning en initiëren diverse werkgelegenheidsprojecten (o.a. social return)
34. Contacten onderhouden ROC/HAN en Radboud Universiteit inzake kennisuitwisseling en realisatie stageplaatsen en gezamenlijke projecten.
35.Meedenken en participeren in Nijmegen Kroonjaar 2016 (werktitel)

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

2. Behaalde resultaten 2015 (tot dus ver)

Zie hierboven punt 1 t.m. 34

Een aantal punten zijn meerjarenprojecten. Alle genoemde punten zijn ofwel gerealiseerd, of er is voortgang.

3. Geplande activiteiten 2016

Doorontwikkeling van de activiteiten als hiervoor beschreven.

Vanuit de visie dat de samenwerking (binnenstadbreed) van de betrokken partners de binnenstad van Nijmegen dusdanig profileert ten opzichte van haar concurrenten (pretparken, outletcentra, andere binnensteden) dat zij aantrekkelijk is voor de bezoeker en daarmee een groter economisch effect realiseert voor haar partners. Zie ook de bijlage Visie Huis voor de Binnenstad

Aandacht op diverse gebieden:
- bestuurlijk
- financieel
- economisch
- marketing, promotie en communicatie
- bereikbaarheid
- openbare ruimte

4. Verwachte resultaten 2016

De effecten van de samenwerking binnen HvdB zijn voelbaar en werken voortdurende samenwerking in de hand. Landelijk wordt HvdB regelmatig als voorbeeld gebruikt voor integrale samenwerking en afstemming met betrokken partners.

Ook lokaal is HvdB sterk verankerd in de afstemming met de partijen. De vorming van het bestuur vanuit de belangenbehartigende partijen is begin 2015 onder de loep genomen opdat voor alle betrokkenen helder blijft wat de argumentatie is om lid te worden van VCON, KHN dan wel vertegenwoordiging te zoeken bij CNN en wat het belang van de samenwerking is voor de binnenstad in HvdB als het gaat om de onderlinge afstemming tussen deze gremia.

5. Planning 2016

Idem 2015. Het betreft hier grote, meerjarige projecten die middels dezelfde jaarplanning en activiteiten worden gecontinueerd.

6. Begroting 2016

Zie de bijlagen

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

6. Financiering 2016

Gezien het belang van samenwerking in de binnenstad opdat de binnenstad van Nijmegen de concurrentie van derden het hoofd kan blijven bieden, het feit dat de OBZ voor de ondernemer niet verlaagd is en het succes van HvdB in de afgelopen jaren zien wij uiteraard bijzonder graag de ondersteuning van het Ondernemersfonds aan HvdB gecontinueerd.

De bijdrage van het Ondernemersfonds aan HvdB wordt in andere projecten met regelmaat aangemerkt als cofinanciering, zie bijvoorbeeld het Actieplan Bruisende Binnenstad dat tot stand komt met Provinciale fondsen en waarbij de bijdrage van het Ondernemersfonds in ieder geval een verdubbeling tot stand brengt.

Ondertekening: Nijmegen, d.d 31 augustus 2015

Naam: T.E. Vrijmoet

Functie: operationeel manager

Voor deze:

P.H.J. Tacke

Handtekening:

Visie van het Huis voor de Binnenstad te Nijmegen, Nijmegen een attractieve stad.

April 2015

1 Het HvdB beoogt het welzijn van de binnenstad van Nijmegen te bestendigen en te stimuleren, met name vanuit het oogpunt van een levendige binnenstad-economie.
2 Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden om het belang van een levendige binnenstad-economie en het belang van de belanghebbenden te behartigen door overleg met en initiatieven voor met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie.
3 Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van die partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
4 Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen en kwesties die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, proactief handelen, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
5 Het HvdB is een onafhankelijke stichting als statutair vastgelegd.

1.1 Een levendige stadseconomie

Het HvdB beoogt het welzijn van de binnenstad van Nijmegen te bestendigen en te stimuleren, met name vanuit het oogpunt van een levendige binnenstad-economie. Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf bevinden zich zowel nationaal als internationaal in een structurele correctieve fase. Binnensteden vanaf 150.000 inwoners met een historische basis en een modern breed aanbod dat gericht is op totaal beleving als economische waarde hebben nochtans een toekomst in tegenstelling tot kleine dorpen en steden.
Het beleid dat wij in willen zetten is een compacte, helder logistiek georganiseerde en attractieve binnenstad waarbij bereikbaarheid, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid de gevleugelde woorden zijn.
Binnen dit beleid dienen we niet te schuwen keuzes te maken op basis van onderzoeken. Weerbaarheidsanalyses en andere rapporten van de gemeente kunnen daarbij een leidraad zijn. Rapporten vanuit branches en onderzoekbureaus kunnen ons richting geven. Het HvdB wil qua ontwikkeling van de binnenstad een proactieve houding aannemen op basis van gedegen onderzoeken. Innovatieve creatieve gedachten en aandacht voor niches worden daarbij niet geschuwd.
1.1.1 Bereikbaarheid wil zeggen dat de binnenstad zich naar inwoners en gasten uitnodigend en logistiek goed georganiseerd opstelt naar de eisen van deze tijd. Wandelaars, fietsers, gasten die met openbaar vervoer komen en automobilisten dienen zich welkom te voelen zo gauw zij Nijmegen en met name de binnenstad naderen. Parkeerbeleid dient daarbij getalsmatig voldoende en principieel slechts regulerend te zijn en dat voor hoogstens een kostendekkend tarief. Op het moment dat middels

parkeergelden extra inkomsten worden gegenereerd dienen die ten goede te komen van de binnenstad-economie. Transparante informatie over parkeergelden en inzet voor de stad beoogt enthousiasme te bevorderen bij ondernemers en burgers.
Het HvdB streeft naar een kostenneutraal servicegericht parkeerbeleid waarbij de toegangen tot de binnenstad een gevoel van welkom uit te stralen met heldere en compacte routering.

1.1.2 Diversificatie wil zeggen dat vrijwel alle gasten van de binnenstad aan hun trekken kunnen komen middels een zeer uitgebreid kwalitatief winkelaanbod, veelsoortige kwalitatieve horeca en een aantrekkelijk kwalitatief cultureel aanbod gericht op de belangstelling en het prikkelen van onze gasten. Nieuwe winkelformules en vernieuwende opvattingen zijn welkom in onze binnenstad. Dit alles in een omgeving van goed verzorgd vastgoed en een aantrekkelijke infrastructuur.

1.1.3 Innovatie wil zeggen dat wij oog hebben voor nieuwe ontwikkelingen in ondernemersland en de kansen grijpen deze te implementeren en te initiëren in de binnenstad. Daarbij hoort een voortdurend informatieve rol naar de belanghebbenden in onze binnenstad-economie.
Acquisitie van nieuwe en vernieuwende bedrijven verdient serieuze aandacht.
Positioneren omwille van concurrentie motieven hoeven we niet te schuwen in het besef dat ons totaalaanbod dient aan te sluiten op de hedendaagse en toekomstige gast en daarmee de attractiviteit van onze stad bepaalt. Positioneren vanuit de constant actuele vraag wat een attractieve binnenstad allemaal te bieden kan hebben is vitaal.
Constant volgen van ontwikkelingen in Horeca, Cultuur, Winkelbedrijf ondernemersland en daarbij oog hebben voor kansen in hoeverre die ontwikkelingen in onze binnenstad zijn te verwezenlijken horen bij deze opvatting.
Beseffen en promoten waarin Nijmegen bijzonder is bevordert het bezoek van trouwe en nieuwe gasten. (zie ook Citymarketing)
Het HvdB heeft de taak om procesmatig een integrale visie op wat een moderne attractieve binnenstad dient te zijn bij te stellen.

1.1.4 Informatie wil zeggen dat onze binnenstad meer wil stimuleren bij en overdragen aan onze gasten dan direct koop- en consumptiegedrag. Onze belanghebbende partijen staan klaar om gedigitaliseerde gasten te ontvangen. Hoewel de hedendaagse consument zich in het bezit weet van veel digitale informatiebronnen en koopmogelijkheden laat hij zich desondanks graag op de hoogte brengen van de fysieke aanwezigheid van goederen en waarden. Bovendien hebben wij het besef dat de gast op ideeën gebracht kan worden en gestimuleerd kan worden om op een verrassende manier naar algemeen aanbod en specifiek Nijmeegs aanbod te kijken om daar vervolgens op dat moment of later gebruik van te maken.
Het HvdB is van mening dat onze ondernemers midden in het digitale tijdperk acteren in het besef dat mede daardoor er talloze mogelijkheden en wensen zijn tot fysieke handelingen en belevenissen.
Het HvdB heeft de taak actief informatie te geven over nieuwe ontwikkelingen in e-marketing en alle ontwikkelingen daaraan gelieerd.

1.1.5 Gastvrijheid wil zeggen dat alle partijen zich ervan bewust dienen te zijn dat onze bezoekers gasten zijn die het verdienen een warm welkom te krijgen. Uitnodigende afficherings van alle partijen hoort daarbij waarbij vakmanschap en prijstransparantie een must zijn en talenkennis een nuttige aanvulling. Aansluiting zoeken met de digitale verworvenheden van onze gasten is van levensbelang. Ook de openingstijden van het totale aanbod in de binnenstad spelen daarbij een cruciale rol.

2.1 Belanghebbenden

Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden door overleg en initiatieven, met name de partijen die direct actief zijn in de binnenstad-economie.

2.1.1 Bij belanghebbenden bestaat het gevaar om binnen de stadseconomie een te grote en daardoor onwerkbare groep te willen aanspreken. Het HvdB is ontstaan vanuit belangenpartijen binnen Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf te weten KHN RvN, CNN en VCON. Service aanbieden en direct contact zoeken met een zo groot mogelijk aantal ondernemers in die drie sectoren en het vastgoed in de binnenstad heeft prioriteit. Mochten er belangenpartijen ontstaan die een aanzienlijk percentage (minimaal > 20%) van de ondernemers in de binnenstad vertegenwoordigen dan kan een dergelijke partij zich melden bij het HvdB als aspirant-lid. De methodiek van aanspreken vergt veel aandacht waarbij de mening om ondernemers vanuit georganiseerd straatniveau of reeds georganiseerde andere gremia aan het HvdB te binden prevaleert.
Het HvdB heeft de taak zoveel mogelijk ondernemers uit de binnenstad aan zich te binden waarbij een voorkeur gaat naar georganiseerde partners met een concrete achterban.

2.1.2 Overleg wil zeggen goed naar wensen en noden van belanghebbenden te luisteren. Dit zijn enerzijds de ondernemers in de binnenstad zelf maar ook gemeente, vastgoed en evenement organisaties zijn directe partijen om naar te luisteren en informatie mee uit te wisselen. Overleg behelst ook de wederzijdse verantwoordelijkheid van de belanghebbenden om initiatieven, noden en plannen te delen.

2.1.3 Initiatieven en ontwikkelingen helder communiceren is een serieuze opdracht. Een levendige stadseconomie is er principieel bij gebaat dat een ieder een proactieve houding heeft en deze wil delen met andere deelnemers aan de binnenstad-economie. Een levendige stadseconomie is er principieel bij gebaat dat initiatieven en ontwikkelingen worden gedeeld, gehoord, bijgesteld en intrinsiek democratisch worden geeffectueerd.

3.1 Functionele samenwerking

Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van ondernemende partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen. De symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf is afhankelijk van de optimale aandacht voor twee factoren namelijk waar het gebeurt en wat er gebeurt.

3.1.1 Een moderne binnenstad-economie staat centraal in vele actuele onderzoeken. Gesteund door landelijke cijfers constateren we overbewinkeling en veranderingen van verkoop- en koopgedrag. Die vele onderzoeken over elkaar heen leggend kunnen we nochtans constateren dat binnensteden als die van Nijmegen en Arnhem een goede toekomst kunnen hebben mits zij in hun totaal aanbod gebruik maken van de onvermijdelijke trends die bij een levendige economie horen.
Iedere ondernemer voelt de veranderingen in gedrag van zijn gasten aan den lijve. Het is zaak die veranderingen samen te kunnen benoemen en een beleid te ontwikkelen waarbij de binnenstad in staat is om bij voortduring deze veranderingen te implementeren.

Principieel daarbij is de overtuiging dat een individueel ondernemer dat onmogelijk alleen kan en samenwerking een must is. Enerzijds zijn er brancheorganisaties, belangengroeperingen, belangenverenigingen en andere deel-organisaties maar daarnaast is een gezamenlijk gedragen integrale kijk op het totaal van de binnenstad-economie noodzakelijk.
Het HvdB heeft de taak een totaal visie op de stad te stimuleren die gedeeld wordt door de partners.
3.1.2 Functionele samenwerking wil zeggen dat het HvdB er naar streeft samen met alle belanghebbenden het totaalbelang van de binnenstad-economie voor ogen te hebben. Promotie, marketing, bijeenkomsten en initiatieven dienen het totaal van de binnenstad-economie. Activiteiten in deelgebieden hebben het bezoek aan de totale binnenstad in hun achterhoofd.
Het HvdB heeft het besef dat de totaal aantrekkelijkheid van de stad samenwerking van alle ondernemers in Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf noodzakelijk maakt. Enerzijds zien we een voortdurende brancheverVaging, waarbij het van belang is dat ondernemers in eenzelfde fysieke omgeving in overleg strategische keuzes maken. De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden. Anderzijds maakt het verwachtingsvolle kritische gedrag van onze gasten het noodzakelijk dat wij een gastvrije stad zijn voor de vele soorten gasten die onze binnenstad bezoeken en gaan bezoeken. Iedere winkel, ieder café of restaurant, elk min of meer cultureel aanbod zegt iets over onze stad als geheel. Iedere straat met ondernemers is een visitekaartje voor de rest van de stad.
Het HvdB streeft ernaar dat iedere ondernemer zich partner weet binnen het grote gastvrije aanbod van de binnenstad van Nijmegen als geheel.
Het HvdB streeft ernaar om mee te waken dat er geen overdadig aanbod ontstaat zonder gedegen beleid waardoor de gastvrije uitstraling indirect bedreigd wordt.
De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden. Functionele samenwerking van de ondernemende partijen maakt ons een serieuze gesprekspartner van de natuurlijke partners
3.1.3 Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
Een levendige economie kan optimaal gedijen in een binnenstad die in zijn totaliteit gastvrijheid uitstraalt. De bereikbaarheid van en de routing in de binnenstad, de aanwezigheid van aantrekkelijk en goed georganiseerd vastgoed in brede zin, een gastvrije aantrekkelijke infrastructuur en evenementen die dit alles versterken zijn onderdeel van onze overtuiging.
3.1.3.1 De gemeente heeft een dienende en regulerende taak om het totaal van de binnenstadeconomie te koesteren binnen het totaal van de stad en de regio. Overleg met de gemeente is wezenlijk en het wederzijds belang is evident.
3.1.3.2 Het vastgoed in de binnenstad is van cruciale betekenis voor de uitstraling en beleving van de binnenstad. Daarbij gaat het om het totaal aan vastgoed en niet enkel om vastgoed waarin ondernomen wordt. De attractiviteit van een binnenstad wordt bepaald door het totaal aan vastgoed binnen een aantrekkelijke infrastructuur. Dat er een Stevenkerk staat met een Stevenskerkhof bepaalt mee de aantrekkelijkheid van de Broerstraat. Iedere vastgoedeigenaar in de binnenstad heeft een verantwoordelijkheid voor de attractiviteit van de totale binnenstad. Het is onze mening dat een uitnodigende goed verzorgde aantrekkelijke binnenstad een economische meerwaarde genereert.
Een goed overleg tussen vastgoed eigenaren van commercieel vastgoed is daarbij wezenlijk, zeker in relatie tot de attractiviteit van de stad en de slagkracht van de diverse ondernemende partijen Een overleg met het totaal van vastgoedeigenaren

waarbij ook het cultureel vastgoed een eigen rol heeft is noodzakelijk om een integrale attractiviteit van de binnenstad te bevorderen. In onze visie is het integraal bevorderen van de attractiviteit van de binnenstad medebepalend voor de waarde van de diverse panden. Graag willen wij daarbinnen ook aandacht vragen voor het bevorderen van overlegvormen tussen vastgoedeigenaren en hun ondernemende huurders op straatniveau of andere bestaande kleinschalige gremia. De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden.
Het HvdB wil graag een zetel inruimen voor een vertegenwoordiger van het georganiseerde commercieel vastgoed.

3.1.3.3 Evenementen kunnen bijdragen aan de attractiviteit en gastvrijheid van de binnenstad. Een evenement onderscheidt zich van een presentatie of voorstelling omdat een presentatie of voorstelling een doelgericht informerend of afgebakend amuserend vermogen hebben.
Een evenement heeft veelal een meer algemeen bindend karakter waarbij we bovendien kunnen spreken van een economisch neveneffect. In een evenement kan een veelheid van belangen worden gediend. Een samenhang met de partners Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf binnen een evenement en de aansluiting met de mogelijkheden van de binnenstad dragen bij aan de symbiose van de drie onderscheiden belangengroepen. Die houding van samenhang lijkt ons ook de basis om eventueel subsidiabel te zijn omdat een veelheid van belangen ten dienste van de binnenstad wordt gediend.
Niet omdat één groep het leuk vindt maar omdat het evenement iets teweeg brengt binnen het totaal van de stad en haar bewoners en gasten en dus ook binnen de levendige stadseconomie.
Niet omdat het verhaal van een kleine groep wat teweeg brengt maar omdat er daadwerkelijk processen op gang worden gebracht ten dienste van de levendigheid van de binnenstad-economie.
Het HvdB is van mening dat evenementen in de binnenstad daadwerkelijk bijdragen aan de attractiviteit en gastvrijheid van de binnenstad als zij georganiseerd worden in samenwerking met partijen in de binnenstad en principieel aansluiting zoeken met de belanghebbenden van de binnenstad.

3.1.4 De symbiose
De symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf is afhankelijk van de optimale aandacht voor twee factoren namelijk waar het gebeurt en wat er gebeurt.
Waar = het totaal aan infrastructuur en vastgoed waarbinnen de stadseconomie leeft.
Wat = de activiteiten van de stadseconomie vanuit de symbiose die daardoor een economische meerwaarde genereren ten dienste van attractiviteit en levendigheid van de binnenstad-economie.
3.1.4.1 Het totaal aan infrastructuur en vastgoed dient er goed verzorgd, uitnodigend en aantrekkelijk uit te zien om daarbinnen de samenwerking optimaal te laten functioneren. De een kijkt naar de ander en wil dan als vanzelf samen.
Het HvdB is van mening dat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn aan de aantrekkelijkheid van het totaal aan vastgoed en infrastructuur waarbij de gemeente weliswaar een stimulerende en verzorgende verantwoordelijkheid heeft maar waarbij initiatieven op straatniveau of andere min of meer afgebakend gremia wonderen kunnen doen. Het HvdB wil daaraan integraal en stimulerend participeren.
3.1.4.2 Activiteiten binnen de stadseconomie vanuit de drie partijen Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf versterken de attractiviteit van de stad omdat de gasten intrinsiek

voelen hoe gastvrij de binnenstad hen wil bejegenen. De belangengroepen kijken naar elkaar, leren van elkaar, zien hun onderscheiden sterke kanten en ontdekken de macht van gezamenlijke belangen ten nutte van een levendige stadseconomie.
Het HvdB wil bij voortduring individueel belang overschrijdende samenwerkingen bevorderen vanuit de overtuiging dat daardoor een economische meerwaarde ontstaat.

4.1 Organisatie

Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
4.1.1 De organisatie van het HvdB heeft een bestuur met vertegenwoordigers van belanghebbenden en kwaliteitszetels.
4.1.1.1 Het bestuur. De gedachte dat het bestuur aansluiting heeft met het brede scala van ondernemers in de binnenstad middels diverse zetels mag daarbij leidend zijn. Voorzitter en penningmeester dienen onafhankelijk te zijn. Extra kwaliteitszetels zijn in periodes te overwegen.
4.1.1.2 De organisatie. Het HvdB heeft strategische, uitvoerende, coördinerende en administratieve taken. In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt de organisatie in handen van het ACBN met een jaarlijkse evaluatie.
4.1.1.2.1 Strategische taken: Constant waken over ontwikkelingen, studeren op processen binnen economische en politieke bewegingen, aanwezig zijn in gremia in het verlengde hiervan, het initiëren van bijeenkomsten dienaangaande. Dit alles is een belangrijke taak van het HvB.
Het HvdB is van mening een proactieve rol dienen te spelen in alle processen die direct of indirect van invloed zijn op een levendige binnenstad-economie.
4.1.1.2.2 Uitvoerende taken: In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt concreet te benoemen uitvoerende taken in handen van het ACBN met een evaluatie.
Het aansturen van het management van de binnenstad hoort tot de kerntaken van het HvdB en valt rechtstreeks onder het bestuur in collegiaal overleg met het ACBN.
4.1.1.2.3 Coördinerende en administratieve taken: In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt concreet te benoemen coördinerende en administratieve taken in handen van het ACBN met een evaluatie.

4.1.2 Vertegenwoordiging van ondernemers en de adviesraad
Als grondleggers van het HvdB hebben de besturen van KHN RvN, CNN en VCON een bestuurszetel. Een of meerdere zetels vanuit andere gremia kunnen daarop een waardevolle aanvulling zijn. De gedachte om tevens overleg met vertegenwoordiging van ondernemers mogelijk te maken vanuit bestaande straat- en andere belangenverenigingen verdient daarbij zeker aandacht. Het HvdB kent een adviesraad om een veelheid van belanghebbenden een adviesmogelijk te geven.
Een vertegenwoordiging van een organisatie die het merendeel van het vastgoed behelst zien wij als een waardevolle aanvulling zijn die een zetel verdient.

4.1.3 Belangen die het welzijn van de binnenstad van Nijmegen aangaan
Het HvdB stelt zich dienend op inzake belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
4.1.3.1 Zichtbaarheid
Het HvdB is zichtbaar en hoorbaar bij de gremia die er toe doen.
Het HvdB is zichtbaar middels een aantal doelgerichte media om belanghebbende ondernemers in Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf op de hoogte te houden van de activiteiten en ontwikkelingen binnen de levendige binnenstad-economie.
Het HvdB is zichtbaar middels zoveel mogelijk media om bewoners en gasten op de hoogte te houden van de activiteiten en ontwikkelingen binnen de levendige binnenstad-economie.
4.1.3.2 Informatie
Het HvdB zorgt voor zoveel mogelijk ter zake doende informatie naar de belanghebbende partijen en de natuurlijke partners.
Het HvdB informeert belanghebbenden in de binnenstad op basis van actualiteit en functionaliteit.
Het HvdB informeert vertrouwde en mogelijk nieuwe gasten over de activiteiten binnen de attractieve binnenstad.
4.1.3.3 Promotie en marketing
Het HvdB heeft de taak belanghebbende bijeen te roepen om samen promotie en marketing van de stad te stimuleren.
Het HvdB heeft de taak middels social media alle ondernemers in de stad de mogelijkheid te geven zich te presenteren. Een actuele website met vele functies heeft daarbij prioriteit.

4.1.4 Citymarketing is een onderwerp dat groter is dan de visie van het HvdB. Gezien het hoge belang van Citymarketing en het feit dat we deskundigen in de stad zoals de universiteit voor handen hebben benadrukken wij dat een heldere visie op korte termijn nodig is. Uiteraard willen wij daar vanuit onze expliciete expertise aan mee werken.
Het HvdB hecht hoge waarde aan een voldragen plan Citymarketing voor Nijmegen en wil daar aan mee werken.

5.1. Financiële onderbouwing en financiering doelstellingen

Het HvdB heeft een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.
5.1.1 Financiële onderbouwing
Het HvdB steunt vanaf de oprichting op gelden uit het Ondernemersfonds. Enerzijds staat het ondernemersfonds onder druk, anderzijds zijn wij als HvdB overtuigd van het belang voor zowel de gemeente als de belangenpartijen en hun organen.
5.1.1.1 Ondernemende Partijen. Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie. Een bijdrage vanuit de belanghebbenden, de belangenpartijen en de belangenorganisaties is een logische veronderstelling.

5.1.1.2 Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen. Gezien de bindende basishouding, het organisatorisch vermogen en de communicatiemogelijkheden mogen we substantiële bijdragen verwachten vanuit de gemeente en vanuit fondsen in de vastgoed en evenementen sfeer.

5.1.1.3 Doelgerichte financiering van projecten

In overleg met belanghebbende partijen kan het HvdB vele projecten uitvoeren of begeleiden ten faveure van de binnenstad-economie. Het voordeel van het HvdB is naast een integrale basishouding ten opzichte van de binnenstad-economie en de symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf het aanwezig organiserend vermogen. Financiering kan komen uit vele bronnen en het HvdB organiseert deze projecten financieel sluitend inclusief organisatiekosten.
Gemeente en ondernemersfonds zijn hierbij voor de hand liggende ondersteuners waarbij een cofinanciering vanuit belanghebbenden voor de hand ligt.
Het HvdB dient een gezamenlijke financiële ondersteuning uit te werken, waarbij vanuit ondernemerskant Ondernemersfonds en een Gezamenlijk overeen te komen bijdrage vanuit alle ondernemers wordt benoemd. Daarnaast heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om substantieel binnenstadmanagement, communicatie en basisorganisatie mogelijk te maken.

5.1.1.4 Financiering uit andere bronnen

Het HvdB is een ideaal vehikel voor velerlei initiatieven en processen die van belang zijn voor de binnenstad-economie. Het HvdB dient te communiceren met een veelheid van partijen, organisaties fondsen en meer waar hun meerwaarde ligt om vandaaruit financiering te verwerven.

5.1.2 Financiering doelstellingen

Het HvdB stelt jaarlijks een begroting op. Daarin worden te verwachten inkomsten gekoppeld aan de doelstellingen. In het bestuur worden de prioriteiten vastgesteld.

5.1.2.1 De organisatie dient sober en transparant te zijn ingericht. In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. De samenwerking verloopt naar tevredenheid. Blijft onverlet dat de financiële consequenties jaarlijks geëvalueerd en begroot dienen te worden.
Structurele bijdragen zijn voorwaardelijk.

5.1.2.2 Strategische positie.

Constant waken over ontwikkelingen, studeren op processen binnen economische en politieke bewegingen, aanwezig zijn in gremia in het verlengde hiervan, het initiëren van bijeenkomsten dienaangaande. Dit alles is een belangrijke taak van het HvB.
Het HvdB is van mening een proactieve rol dienen te spelen in alle processen die direct of indirect van invloed zijn op een levendige binnenstad-economie en wil daar in de begroting ruimte voor maken. Gemeente en fondsen vanuit ondernemerszijde zijn hierbij noodzakelijk.

5.1.2.3 Het management van de binnenstad

Het mee aansturen van het management van de binnenstad hoort tot de kerntaken van het HvdB. Binnenstadmanager en ondersteuning daarvan hebben prioriteit. Ondanks de onafhankelijkheid van de Binnenstadmanager is een substantiële bijdrage vanuit de gemeente een must. Daarnaast hebben ondernemers en ondernemerspartijen veel belang bij goed binnenstadmanagement. Het ligt voor de hand de fondsen waarover zij beschikken daarvoor substantieel aan te wenden.

5.1.2.4 Promotie en Marketing zijn uiteraard van groot belang voor het op de kaart zetten en houden van de binnenstad. Het directe belang van de ondernemende partijen

is daarbij evident. De activiteiten kunnen op projectbasis uitgevoerd worden als er voldoende geld uit partijen en fondsen komt. Cofinanciering is een must.
5.1.2.5 Evenementen dienen kostendekkend te worden begeleid of aangestuurd waarbij een fee voor de overhead wordt ingecalculeerd.
5.1.2.6 Projecten dienen kostendekkend te worden uitgevoerd waarbij een fee voor de overhead wordt ingecalculeerd.

Samenvattend:

Het HvdB beoogt bij te dragen aan het welzijn van de binnenstad van Nijmegen en processen te stimuleren met het doel een levendige binnenstad-economie mogelijk te maken.
Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden om het belang van een levendige binnenstad-economie en het belang van de belanghebbenden te behartigen door overleg met en initiatieven voor met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie.
Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van die partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen en kwesties die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, proactief handelen, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
Het HvdB heeft een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.

Hubert Hendriks – voorzitter Huis voor de Binnenstad
9 april 2015

Samenvatting Visie van het Huis voor de Binnenstad te Nijmegen, Nijmegen een attractieve stad.

Een levendige stadseconomie
Het HvdB is een stichting die zich focust op het welzijn van de binnenstad van Nijmegen en streeft naar een levendige binnenstadeconomie. Ons beleid richt zich op een compacte, helder logistiek georganiseerde en aantrekkelijke binnenstad. De onderwerpen: bereikbaarheid, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid staan centraal. Het HvdB wil qua ontwikkeling van de binnenstad een proactieve houding aannemen op basis van betrouwbare onderzoeken.

Belanghebbenden
Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstadeconomie aan zich te binden. Enerzijds door middel van overleg (wensen, initiatieven, noden en plannen te delen) en anderzijds aan de hand van initiatieven (initiatieven en ontwikkelingen worden gedeeld, gehoord en bijgesteld). Met name met partijen die direct actief zijn in de binnenstadeconomie. Het HvdB heeft de taak zoveel mogelijk ondernemers uit de binnenstad aan zich te binden, waarbij een voorkeur uitgaat naar partners met een concrete achterban.

Functionele samenwerking
De moderne binnenstadeconomie is gebaat bij een samenwerking tussen ondernemende partijen, met name; Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf.
Het koop- en verkoopgedrag van de consument is aan verandering onderhevig. Binnensteden als die van Nijmegen hebben een goede toekomst, mits zij inspelen op trends die bij een levendige economie horen. Het HvdB heeft de taak een totaalvisie op de stad te stimuleren die gedeeld wordt door de gemeente, vastgoed en evenementen (ook wel natuurlijke partners genoemd). Het HvdB streeft ernaar om samen met alle belanghebbenden het totaalbelang van de binnenstadeconomie voor ogen te hebben. Promotie, marketing, bijeenkomsten en initiatieven dienen het totaal van de binnenstadeconomie. Een situatie waarbij Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf elkaar versterken (kruisbestuiving, ook wel symbiose genoemd) is afhankelijk van de optimale aandacht voor (1] waar het gebeurt (infrastructuur en vastgoed) en [2] wat er gebeurt (aantrekkelijke activiteiten).

Organisatie
Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers in de binnenstadeconomie te vertegenwoordigen. De organisatie van het HvdB heeft een bestuur met vertegenwoordigers van de belanghebbenden en daarnaast een aantal kwaliteitszetels. Taken van het HvdB bestaan uit strategische, uitvoerende, coördinerende en administratieve taken. De vertegenwoordiging van ondernemers en de adviesraad bestaan uit de grondleggers van het HvdB.

Een vertegenwoordiging van een organisatie die het merendeel van het vastgoed behelst, wordt gezien als een waardevolle aanvulling die een zetel verdient. Het HvdB stelt zich dienend op met betrekking tot de belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de belangrijkste pijlers. De basis is een, door de belanghebbenden en partners, gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing.

Financiële onderbouwing en financiering doelstellingen
Het HvdB steunt vanaf de oprichting op gelden uit het Ondernemersfonds. In de toekomst is een bijdrage vanuit de belanghebbenden, de belangenpartijen en de belangenorganisaties een logische veronderstelling. Dit in combinatie met substantiële bijdragen vanuit de gemeente en vanuit fondsen in de vastgoed- en evenementensfeer moet de begroting rond maken. Het HvdB stelt jaarlijks een begroting op. Daarin worden te verwachten inkomsten gekoppeld aan de doelstellingen. Structurele bijdragen zijn een belangrijke voorwaarde. Op deze manier bestaat een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.

Volgens de statuten is het HvdB een onafhankelijke stichting zonder winstoogmerk zoals vastgelegd in de statuten.

Belangrijkste online statistieken

Algemene cijfers website

Jaar	Bezoeken	Gebruikers	% Terugkerend	Mobiel
2012	100.000	80.000	19 %	?
2013	340.000	270.000	24 %	28%
2014	530.000	402.000	28 %	40%
2015 (t/m aug)	*427.551*	*318.943*	*29%*	*48%*

Best bezochte pagina's in 2014

Winkels	77k	(5,4 %)
Koopzondagen	56k	(3,9%)
Eten en drinken	45k	(3,2%)
Openingstijden	43k	(3,0%)
Parkeren	40k	(2,8%)

NB1: De cijfers voor 2015 wijken hier vooralsnog niet veel vanaf.
NB2: Op plaats 8 stond vorig jaar /marikenwinterfeesten met **bijna 25.000** bezoekers.

Prestaties op belangrijkste zoekwoorden

koopavond nijmegen	1
koopzondag nijmegen	2
openingstijden nijmegen	1
openingstijden winkels nijmegen	2
parkeren nijmegen	1
parkeergarage nijmegen	4
parkeerplaats nijmegen	1
parkeergarages nijmegen	6
markt nijmegen	1
markt in nijmegen	1

Social media

Facebook:	12.800 likes in 2014	(14.402 likes in augustus 2015)
Twitter:	2.230 volgers in 2014	(2.541 volgers in augustus 2015)
Instagram:	-	(764 volgers in augustus 2015)

Daarnaast ook aanwezig op Pinterest, Youtube, Google+. Het totale bereik van onze sociale media varieert tussen 20k en 70k per week.

Bereik van de lopende campagnes 2015 via social media:

1. Campagne Voorjaar in centrum Nijmegen — 93.000 keer bekeken
2. Campagne Zomer in centrum Nijmegen deel 1 — 84.000 keer bekeken
3. Campagne Zomer in centrum Nijmegen deel 2 — 86.000 keer bekeken

Begroting aanvraag Ondernemersfonds 2015

Huis voor de Binnenstad 2016

A Kosten

Specificatie van de projectactiviteiten naar kostenposten

Subsidiabele kostenposten	Bedrag
Organisatie en Huisvesting (inclusief binnenstadsmanager)	€ 90.700,00
Digitale Marketing en Communicatie (PMP)	€ 53.500,00
Promotie Marketing en Communicatie (PMP)	€ 121.000,00
VCON, KHN en CNN (secretariaat/huisvesting/besuursondersteuning)	€ 26.000,00
Totaal subsidiabele projectkosten	**€ 291.200,00**

I De opgestelde begroting is **inclusief / exclusief** BTW. Indien de begroting inclusief BTW is opgesteld, verklaart u hierbij dat de BTW binnen het project niet verrekenbaar is.

B Dekking

Financieringsbron	Bedrag
Gevraagde bijdrage Ondernemersfonds	€ 265.200,00
Cofinanciering	
Bijdrage VCON, KHN, CNN	€ 26.000,00
Totaal	**€ 291.200,00**

Begroting Huis voor de Binnenstad 2016			AANVRAAG OF	BEGROTING
Budget			OF 2016	€ 265.200,00
			Proj. Bruisende Binnenstad	p.m.
subtotaal				€ 265.200,00
			VCON, KHN, CNN	€ 26.000,00
totaal				€ 291.200,00
Uitgaven				
Organisatie en Huisvesting				
Organisatie HvdB (uren)	Operationeel manager			€ 24.240,00
	Secretariaat			€ 17.640,00
	Beleidsondersteuning			€ 8.820,00
Bestuurskosten en diversen	incl.verzekering en accountantskosten			€ 4.000,00
Binnenstadmanager (uren)				€ 36.000,00
				€ 90.700,00
Digitale marketing en communicatie (PMP)				
Webmarketeer (uren)				€ 24.000,00
Website, nieuwsbrief, online marketing (kosten)	*(zie onder voor uitsplitsing)			€ 29.500,00
				€ 53.500,00
Promotie en marketing en communicatie (PMP)				
Coord. uitvoering + evenementen (uren)	PMPcoordinatie, PR en evenementen			€ 31.000,00
Productie en kosten offline marketing en promotie	**(zie onder voor uitsplitsing)			€ 90.000,00
				€ 121.000,00
Onvoorzien en voorziening				€ -
subtotaal				€ 265.200,00
secretariaat, huisvesting en bestuursondersteuning VCON, KHN, CNN				**€ 26.000,00**
totaal				€ 291.200,00

***Uitsplitsing Website, nieuwsbrief, online marketing**			budget	**€**	**29.500,00**
Website centrumnijmegen.nl:					
hosting en onderhoudspakket				€	4.500,00
doorontwikkeling, releases				€	2.000,00
webfotografie				€	2.000,00
nieuwsbrieven (mailchimp prof)				€	500,00
uitbreiding subsites en toepassingen				€	8.000,00
webmarketing, social media, winacties, promofilms				€	12.500,00
totaal				**€**	**29.500,00**
****Productie en kosten offline marketing en promotie**			budget	€	121.000,00
Uitvoering PMP					
Uren	Coordinatie PMP en ondersteuning + aansturing uitvoering			€	14.500,00
Algemeen					
Overzichtsflyer Koopzondagen en activiteiten	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie*			€	1.000,00
Koopzondagen algemeen	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie raambiljet*			€	2.500,00
Bijzondere Koopzondagen (2e paas, 2e pinkster etc)	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie raambiljet*			€	3.500,00
PR (persberichten)	*Uren ACBN*			€	4.000,00
Focus periodes:					
Bundeling evenementen in 5 communicatieve periodes					
Voorjaar: mrt/apr/mei					
Zomer: jun/jul/aug					
Najaar: sep/okt					
Sint: nov					
Mariken Winterfeesten: dec					
	Ontwerp, druk, distributie flyer			€	5.000,00
	Offline (oa nijmegen cultuurstad, mijn mariken, banieren, lift, dazoe borden)			€	36.500,00
	Online (gelderlander etc)			€	15.000,00
	Evenementenbegeleiding en coordinatie ACBN			€	6.250,00
	Coordinatie uren productie inzet RBT-KAN			€	10.000,00
	Coordinatie uren productie inzet CNN			€	1.000,00
Bijeenkomsten voor ondernemers					
workshops, cursussen, bijeenkomsten e.d.	*Zaalhuur, catering, sprekers etc*			€	8.000,00
uren ACBN	*Begeleiding en coordinatie*			€	6.250,00
Actualiteit					
extra activiteiten i.h.k.v. de actualiteit en ondersteuning van (gezamenlijke) activiteiten				€	7.500,00
				€	121.000,00

Taskforce
Ondernemersfonds Nijmegen
Postbus 3 • 6500 AA Nijmegen
M 06 50 83 44 23
E info@ondernemersfondsnijmegen.nl
www.ondernemersfondsnijmegen.nl

Stichting Huis voor de Binnenstad
T.a.v. het bestuur
Postbus 1004
6501 BA NIJMEGEN

Nijmegen, 21 januari 2016

Betreft: aanvraag voor werklocatiemanagement binnenstad
"Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018"
OF-nummer: 2015/015

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van onze brief d.d. 16 oktober 2015 ontvingen wij op 23 november jl. uw aangepaste begroting in navolging op het door u aangeboden verlaagde subsidieverzoek.

Na overleg en bij nader inzien kan de Taskforce instemmen met uw voorstel om in 2016 te voldoen aan de overige voorwaarden die zijn verbonden aan de subsidietoekenning, teneinde het beschikkingstraject niet onnodig te vertragen.

De Taskforce zal derhalve het college van Burgemeester en Wethouders adviseren om uw subsidieaanvraag te honoreren onder toekenning van € 265.200,- voor 2016.

Huis voor de Binnenstad bepaalt in 2016 haar speerpuntprojecten, benoemd concrete, meetbare doelstellingen en geeft aan waar cofinanciering wordt verwacht. Wij gaan ervan uit dat u het initiatief neemt om de Taskforce hierover te informeren en op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,
namens de Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen

drs. H.A.A. van Gaalen
Voorzitter

De Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen werkt in opdracht van de gemeente Nijmegen en wordt gevormd door vertegenwoordigers van Economisch Collectief Nijmegen, de Industriële Kring Nijmegen, Stichting Huis voor de Binnenstad en VNO/NCW regio Arnhem-Nijmegen.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

onderwerp: kwijt raken
van bezwaar en
afspraken niet nakomen.

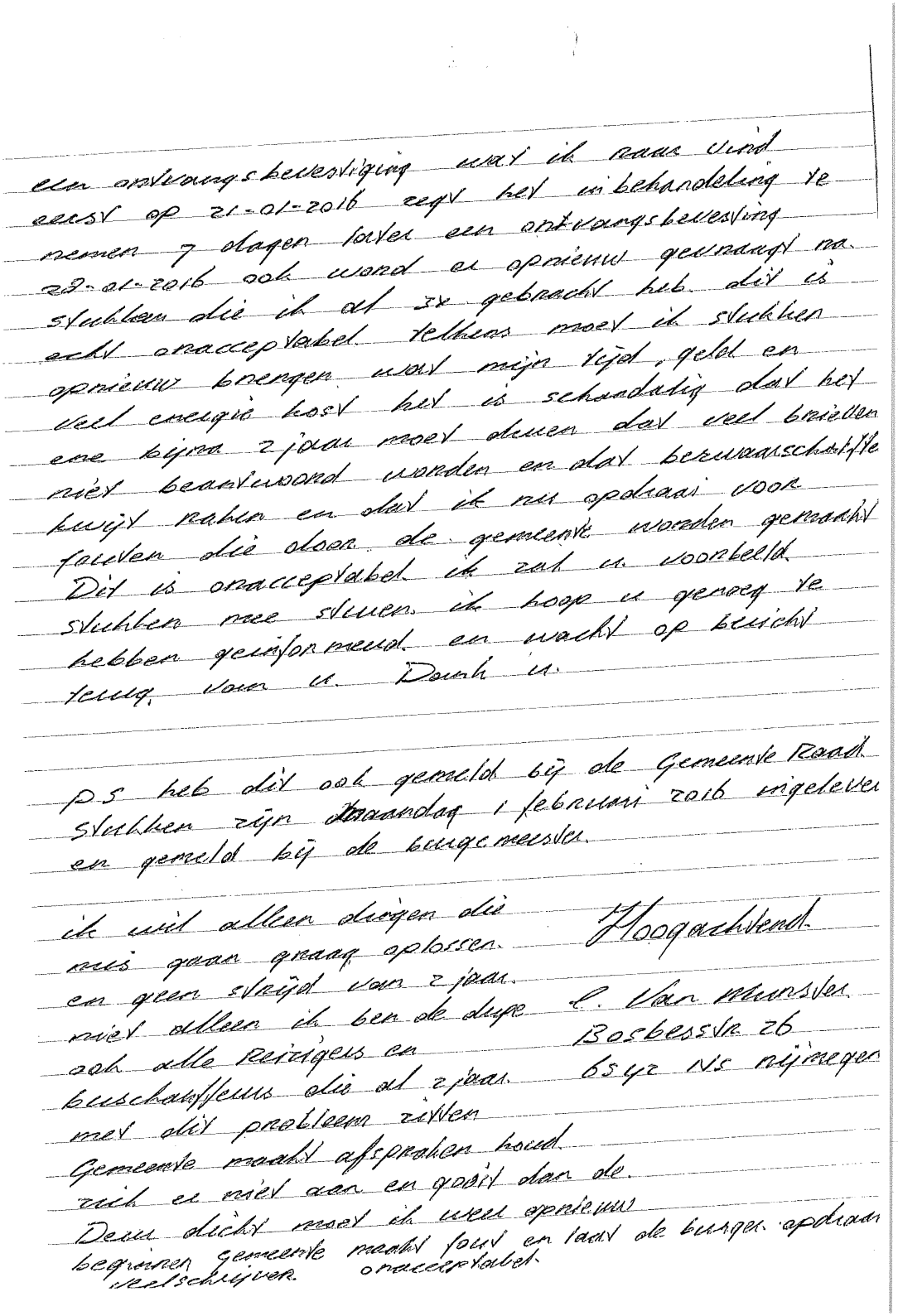
A1

Buro: ...16.....00.0.26
Nr: .....BM 50
4 FEB. 2015
Gemeente Nijmegen

Geachte Griffie 02-02-2016
nijmegen.

Ik kreeg vorige week van Dhr. [redacted]
het bericht dat bij mijn aan uitlo melden
als ongeschikheden wat onacceptabel is
vanaf juni 2014 heb ik vele afspraken
gemaakt met Dhr. [redacted] op verzoek van dd.
burgemeester. ik heb vanaf juni 2014 5x
opnieuw afspraken gemaakt. Die Dhr. [redacted]
steeds niet nakomt op juni 2014 waren er
problemen met de inkomsten banden op het
station nijmegen en bijna 2 jaar verder en
5 afspraken verder zijn de problemen nog
steeds niet opgelost iedere keer worden er
afspraken gemaakt die niet worden na gekomen
en dan moet ik weer van voor af aan beginnen
dus het weer opnieuw melden. het is onacceptabel
dat de gemeente afspraken niet na komt en
de burger dan de schuld van geeft ik sta voor
goed en vriendelijk bussoeveer ook vind ik het
ook onacceptabel dat de gemeente bezwaarschriften
kwijt raakt vorig jaar heb ik een wob
aanvraag gedaan daar kreeg ik nevjes aanwoord
op later opnieuw ik het niet eens was ben ik
binnen 14 dagen in beraad gegaan dit
betaalschrift heb ik bij de balie van het stad-
huis afgeleverd en op later stempelen de gemeente
geeft na mijn 2de melding aan het bezwaar nooit
te hebben ontvangen ik heb het nu 3x opnieuw
afgeleverd Gemeente zegt nu dat ik te laat ben.
ook geeft de Gemeente aan op 21-01-2016 het opnieuw
in behandeling te nemen op 28-01-2016 blijf ik

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .



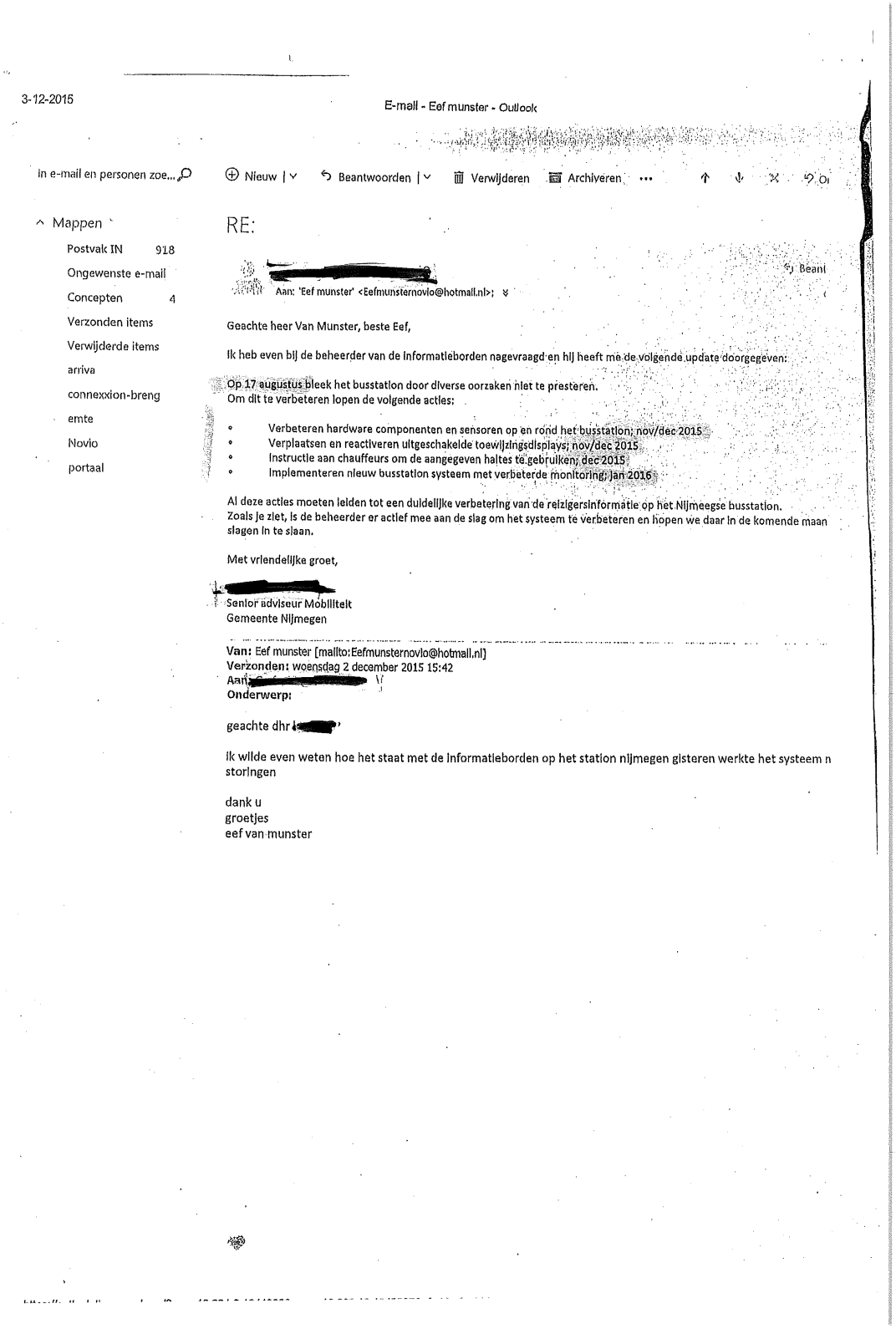
een ontvangstbevestiging waar ik naar vroeg
eerst op 21-01-2016 zegt het in behandeling te
nemen 7 dagen later een ontvangstbevestiging
22-01-2016 ook word er opnieuw gevraagt na
stukken die ik al 3x gebracht heb. dit is
echt onacceptabel. telkens moet ik stukken
opnieuw brengen voor mijn tijd, geld en
veel energie kost het is schandalig dat het
ene bijna 2 jaar moet duren dat veel brieven
niet beantwoord worden en dat bezwaarschrifte
kwijt raken en dat ik nu opdraai voor
fouten die door de gemeente worden gemaakt
Dit is onacceptabel. ik zal u voorbeeld
stukken mee sturen. ik hoop u genoeg te
hebben geïnformeerd. en wacht op bericht
terug. Voor u. Dank u.

P.S heb dit ook gemeld bij de Gemeente Raad.
stukken zijn donderdag 1 februari 2016 ingeleverd
en gemeld bij de burgemeester.

ik wil alleen dingen die
niet gaan graag oplossen.
en geen strijd voor 2 jaar.
niet alleen ik ben de dupe
ook alle reizigers en
buschauffeurs die al 2 jaar
met dit probleem zitten
Gemeente maakt afspraken houd
zich er niet aan en gaat door.
Deur dicht moet ik weer opnieuw
beginnen gemeente maakt fout en raad de burger. opdraai
rechtschrijven. onacceptabel.

Hoogachtend.
C. Van Munster.
Bosbessenstr 26
6542 NS Nijmegen

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .



3-12-2015 E-mail - Eef munster - Outlook

In e-mail en personen zoe... Nieuw | Beantwoorden | Verwijderen Archiveren ...

Mappen
Postvak IN 918
Ongewenste e-mail
Concepten 4
Verzonden items
Verwijderde items
arriva
connexxion-breng
emte
Novio
portaal

RE:

[redacted] Beani
Aan: 'Eef munster' <Eefmunsternovio@hotmail.nl>;

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

Ik heb even bij de beheerder van de informatieborden nagevraagd en hij heeft me de volgende update doorgegeven:

Op 17 augustus bleek het busstation door diverse oorzaken niet te presteren.
Om dit te verbeteren lopen de volgende acties:

- Verbeteren hardware componenten en sensoren op en rond het busstation; nov/dec 2015
- Verplaatsen en reactiveren uitgeschakelde toewijzingsdisplays; nov/dec 2015
- Instructie aan chauffeurs om de aangegeven haltes te gebruiken; dec 2015
- Implementeren nieuw busstation systeem met verbeterde monitoring; jan 2016

Al deze acties moeten leiden tot een duidelijke verbetering van de reizigersinformatie op het Nijmeegse busstation.
Zoals je ziet, is de beheerder er actief mee aan de slag om het systeem te verbeteren en hopen we daar in de komende maan slagen in te slaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur Mobiliteit
Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:Eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: woensdag 2 december 2015 15:42
Aan: [redacted]
Onderwerp:

geachte dhr [redacted]

Ik wilde even weten hoe het staat met de informatieborden op het station nijmegen gisteren werkte het systeem n storingen

dank u
groetjes
eef van munster

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS Nijmegen

Datum
01 SEP 2015

Ons kenmerk
RO10/15.0008414

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
Uw klachten over het openbaar vervoer in Nijmegen

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) 3299210

Geachte heer Van Munster,

U schreef meerdere brieven aan de gemeente over diverse onderwerpen met betrekking tot het openbaar vervoer. Met dit schrijven beantwoorden wij deze brieven. Onze excuses dat het zo lang heeft geduurd voordat u antwoord kreeg.

U beschrijft in uw brieven meerdere onderwerpen:
1. De informatiepanelen op het dynamisch busstation op Nijmegen CS en op de bussen doen het niet (altijd) goed;
2. De bussen rijden rond met defecte verlichting;
3. De bussen moeten over de stoep rijden bij het stadhuis;
4. Er zijn bushaltes in het centrum die nog niet toegankelijk zijn.

In deze brief gaan we in op deze vier onderwerpen.

Informatiepanelen op busstation
U geeft aan dat er regelmatig 'Kijk op de bus' op de borden staat en dat bussen op een ander perron halteren dan op de borden staat aangegeven. Een deel van het probleem wordt veroorzaakt door chauffeurs die zich niet aan de perron-toewijzing houden of door niet functionerende transponders in de bus. Helaas zijn er ook problemen met de hardware en de software van het systeem.

Het probleem is ons bekend en we geven hier al veel aandacht aan. We hebben hierover diverse overleggen gehad met de leverancier van het systeem en de contractbeheerder. We hebben geprobeerd zo goed mogelijk te analyseren waardoor de problemen worden veroorzaakt en hoe deze op te lossen zijn. Zonder in te gaan op de details, hebben de problemen onder meer te maken met bussen die eigenlijk zouden moeten bufferen op de busbuffer, maar dat doen op een perron, aanpassingen die we doorvoeren in het systeem die door het systeem zelf automatisch worden teruggezet en met de detectie van de bussen, vooral op een aantal specifieke buslijnen.

Zoals wij u eerder hebben laten weten, werken we aan een software-update naar nieuwe standaarden, waardoor het systeem beter en betrouwbaarder moet gaan werken. Dit heeft enige vertraging opgelopen, maar uiterlijk rond november 2015 moet dit gereed zijn en moet de data correcter zijn en de toedeling verbeterd zijn. Ook lieten wij u weten dat we op zoek zijn naar een

[redacted]

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1

nieuwe beheerder. Een eerste sollicitatieronde heeft geen geschikte kandidaten opgeleverd, maar in de tweede ronde lijken er geschikte kandidaten bij te zitten. Vlak na de zomer hopen we een nieuwe operationeel beheerder te hebben die zich volledig kan richten op de kwaliteit van de informatieborden.

De bussen rijden rond met defecte verlichting
Hierover hebben we al meerdere keren gecommuniceerd. Onze waarneming is dat veruit de meeste bussen goede verlichting hebben. Natuurlijk komt het eens voor dat de verlichting defect is, maar dat wordt zo snel mogelijk gerepareerd door de technische dienst van Hermes. Chauffeurs worden gevraagd om actief defecte verlichting zo snel mogelijk te melden, zodat deze kan worden vervangen of gerepareerd. Overigens gaat de gemeente Nijmegen hier niet over. Hiervoor is Hermes zelf verantwoordelijk. De Provincie Gelderland is de opdrachtgever van Hermes en kan hen daar eventueel op aanspreken.

De bussen moeten over de stoep rijden bij het stadhuis
Het is inderdaad krap in de Burchtstraat, voor het stadhuis. De boomspiegel van een van de bomen is verhoogd om deze boom te beschermen, maar dat heeft de situatie voor de bussen iets verslechterd. Toch zien we hier geen echte problemen ontstaan. Bussen moeten hooguit iets langer op elkaar wachten. In overleg met Hermes hebben we geconcludeerd dat we hier vooralsnog geen aanpassingen doen.

Er zijn bushaltes in het centrum die niet toegankelijk zijn
Veruit de meeste bushaltes in het centrum (en de rest van Nijmegen) zijn toegankelijk gemaakt, met uitzondering van een aantal waar geen ruimte beschikbaar is om de halte op te hogen. Dit geldt in het centrum voor de halte Burchtstraat, ook al omdat de Burchtstraat een voetgangersgebied is en haltes met een hoogte van 18 cm gevaarlijke situaties opleveren voor voetgangers en problemen geeft met de opbouw van de markt. We zijn nu bezig met de uitwerking van de nieuwe vervoerregeling voor mensen met een beperking en zullen met de Werkgroep Integratie Gehandicapten (WIG) bespreken waar de toegankelijkheid van het openbaar vervoer beter kan.

We willen u bedanken voor uw betrokkenheid bij het openbaar vervoer. We proberen, samen met vervoerbedrijf Hermes en de provincie Gelderland, de kwaliteit van het openbaar vervoer zo hoog mogelijk te krijgen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B.J. van der Ploeg

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Afdrukken Sluiten

Bevestiging: Afspraak Gemeente Nijmegen 21.09.2015

Van: **Jong, Ashley de RO00** (a3.de.jong@nijmegen.nl)
Verzonden: donderdag 10 september 2015 10:00:20
Aan: 'eefmunsternovio@hotmail.nl' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Beste heer van Munster,

Zoals zojuist telefonisch besproken bevestig ik hierbij de afspraak met [redacted] op **maandag 21 september** van **16:00 tot 17:00 uur.**

Betreft: uw brief d.d. 27 juli 2015

Er is een ruimte gereserveerd bij het Wijkcentrum Titus Brandsma. U mag zich daar melden bij de receptie.

Adres: Tweede Oude Heselaan 386, 6542 VJ te Nijmegen

Met vriendelijke groet,

Ashley de Jong
Secretaresse Stadsbeheer | Gemeente Nijmegen
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
T 024-329 33 48 | E a3.de.jong@nijmegen.nl
I www.nijmegen.nl

Werktijden

maandag 7:30 tot 16:00 uur (DSB)

di-, woe- en donderdag 07.30 tot 16.00 uur (SH)

vrijdag: niet aanwezig

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Markstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-malladres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

datum
10 december 2015

zaaknummer
2015-016195

onderwerp
Reisinformatie station Nijmegen

Geachte heer Van Munster,

Dank u voor uw brief en onderliggende correspondentie over het niet correct functioneren van het reizigers-informatiesysteem op het station van Nijmegen.

De Provincie is van mening dat accurate reizigersinformatie deel uit maakt van een goed openbaar vervoersysteem. Onze concessiemanager zal uw brief daarom met de verantwoordelijke bij de gemeente Nijmegen bespreken in het periodieke overleg. Van het resultaat hiervan zult u te zijner tijd op de hoogte worden gesteld.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

P.J. Blanken

Inlichtingen bij dhr. E. Mes

e-malladres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 94 68

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Afdrukken Sluiten

RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Van: [redacted]@nijmegen.nl)
Verzonden: vrijdag 17 juli 2015 15:38:18
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)
CC: Kappert, Ans JZ20 (a.kappert@nijmegen.nl)

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

U heeft enkele brieven aan de gemeente gestuurd, onder andere aan de gemeenteraad, het college en aan mij persoonlijk. Mijn excuses dat het zo lang heeft geduurd voordat u antwoord kreeg.

De gemeenteraad heeft aan Burgemeester en Wethouders gevraagd uw brieven te beantwoorden. Helaas is het niet meer gelukt om de brief aan u voor de zomervakantie in het college van B&W te krijgen. Het wordt daarom pas eind augustus voordat u een officieel antwoord ontvangt.

Over de informatieborden op Nijmegen CS kan ik alvast het volgende melden:

Er staat regelmatig 'Kijk op de bus' op de borden en bussen halteren soms op een ander perron dan op de borden staat aangegeven. Een deel van het probleem wordt veroorzaakt door chauffeurs die zich niet aan de perron-toewijzing houden of door niet functionerende transponders in de bus. Helaas zijn er ook problemen met de hardware en de software van het systeem.

Het probleem is ons bekend en we geven hier al veel aandacht aan. We hebben hierover diverse overleggen gehad met de leverancier van het systeem en de contractbeheerder. We hebben geprobeerd zo goed mogelijk te analyseren waardoor de problemen worden veroorzaakt en hoe deze op te lossen zijn. Zonder in te gaan op de details, hebben de problemen onder meer te maken met bussen die eigenlijk zouden moeten bufferen op de busbuffer, maar dat doen op een perron, aanpassingen die we doorvoeren in het systeem die door het systeem zelf automatisch worden teruggezet en met de detectie van de bussen, vooral op een aantal specifieke buslijnen.

Zoals wij u eerder hebben laten weten, werken we aan een software-update naar nieuwe standaarden, waardoor het systeem beter en betrouwbaarder moet gaan werken. Dit heeft enige vertraging opgelopen, maar uiterlijk rond november 2015 moet dit gereed zijn en moet de data correcter zijn en de toedeling verbeterd zijn. Ook lieten wij u weten dat we op zoek zijn naar een nieuwe beheerder. Een eerste sollicitatieronde heeft geen geschikte kandidaten opgeleverd, maar in de tweede ronde lijken er geschikte kandidaten bij te zitten. Vlak na de zomer hopen we een nieuwe operationeel beheerder te hebben die zich volledig kan richten op de kwaliteit van de informatieborden.

Afdrukken Sluiten

RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Van: [redacted]@nijmegen.nl)
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 15:38:37.
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

Mijn excuses dat u nog geen antwoord heeft gekregen. Ik moet daarvoor bij mijn collega's van Beheer zijn. Het is nog steeds niet gelukt om een nieuwe beheerder aan te stellen, maar u heeft gelijk: er moet iets gebeuren, want het systeem functioneert inderdaad niet optimaal. Dat komt zowel door technische zaken als door chauffeurs die de orders niet goed opvolgen.

Volgende week hoop ik iemand van beheer hierover te hebben gesproken en neem of ik of een collega contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior adviseur Mobiliteit

Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: maandag 29 juni 2015 14:47
Aan: [redacted]RO10
Onderwerp: RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Geachte DHr [redacted]
Ik heb tot hede nog geen antwoord van u ontvangen op de mail van 17 juni 2015.
Ik hoop zo snel mogelijk op bericht van u terug dank u .

Gr E van Munster.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

connexxion

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS Nijmegen

Bezoekadres:
Oosterlandenweg 15
8271 ES IJsselmuiden

Correspondentieadres:
Postbus 357
8260 AJ Kampen

tel: 038 - 3394745
fax: 038 - 3394877

Datum: 16 juni 2015
Onderwerp: meldingen

Uw kenmerk: 998152
Ons kenmerk: Klantenservice

Behandeld door: Klantenservice/vvs
Doorkiesnr.: 0900 – 266 63 99

Geachte heer Van Munster,

U heeft ons een brief gestuurd met meldingen van enkele defecten aan bussen en digitale informatieborden. De manager in Nijmegen heeft ze doorgegeven aan de Technische Dienst en de gemeente.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u naar aanleiding van onze brief nog vragen heeft, dan kunt u ons van maandag tot en met zaterdag van 08:00- 19:00 uur bereiken op telefoonnummer 0900 – 266 63 99. Wij staan u graag te woord. Wij verzoeken u hierbij altijd het nummer van uw kenmerk door te geven. Dit nummer staat bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Wim Smeets
Connexxion Klantenservice

Afdrukken

Sluiten

RE: geen

Van: [redacted]MB10[redacted]@nijmegen.nl)
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 10:21:45
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

We doen ons best om het systeem op het station in orde te maken, wij hebben begrepen dat het al een stuk beter gaat dan een paar maanden geleden.

We bereiden een upgrade van het systeem voor, zodat de communicatie tussen bussen en het systeem, en tussen het systeem en 9292OV beter verloopt en we beter kunnen monitoren wanneer en waar er iets fout gaat.

Hermes is verantwoordelijk voor het onderhoud en heeft aangegeven het grote probleem dat u schets niet te herkennen, maar wel aandacht te hebben voor acute storingen.

Daarmee is het voor de gemeente op dit moment klaar. Hermes is een zelfstandig bedrijf met zijn eigen verantwoordelijkheden en de gemeente is geen opdrachtgever. Dat is namelijk de Stadsregio Arnhem Nijmegen, dus wij kunnen Hermes niet formeel aanspreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Eef munster [mailto:eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 22:08
Aan: [redacted] MB10
Onderwerp: geen

Geachte [redacted]

Wanneer zijn de informatieborden in orde station en wanneer komt hermes de afspraken na

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

uw kenmerk
ons kenmerk 14.0003640
Behandelaar Eric Reintjes
projectnummer 5101.000.009
betreft Overleg over diverse klachten

bijlage(n)

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6342 NS NIJMEGEN

Nijmegen, 30 juni 2014

Geachte heer Van Munster,

Naar aanleiding van diverse klachten van u met betrekking tot de uitvoering van het openbaar vervoer binnen de concessie Stadsregio Arnhem Nijmegen heeft er op 17 juni jongstleden een overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen, vervoerder Hermes en de stadsregio.

Als stadsregio hebben wij het overleg als prettig ervaren. Alle aanwezigen hebben gelegenheid gehad vanuit hun eigen perspectief een toelichting te geven op de klachten en de daarmee samenhangende problematiek. Dit aan de hand van een nieuwe set klachten tijdens het overleg door u overhandigd.
Wij hebben de volgende afspraken gemaakt:

- Hermes zal als vervoerder intern de meldingsprocedure van defecten (door chauffeurs) nader bekijken en bezien of deze eventueel aanpassing behoefd zodat defecten, indien noodzakelijk, eerder verholpen kunnen worden;
- de gemeente Nijmegen zal als wegbeheerder extra aandacht geven aan defecten op of direct rondom de halte;
- de stadsregio zal vanuit de voorwaarden gesteld in de concessie extra aandacht geven aan de uitvoering van de dienstregeling ten aanzien van onder andere punctualiteit en rituitval en deze items indien gewenst in het reguliere overleg met Hermes bespreken..

Met bovengenoemde afspraken is door alle betrokkenen geconcludeerd dat er vertrouwen is dat klachten serieus worden opgepakt en afgehandeld.

Deze brief beschouwen wij eveneens als een reactie op uw klachtbrieven van 12 maart over punctualiteit en onderhoud van bussen, uw klachtbrief van 9 april over defecten aan bussen, uw klachtbrieven van 15 april over defecten aan en veiligheid van bussen, uw klachtbrief van 17 april over niet meenemen van rolstoelen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het College van Bestuur Stadsregio Arnhem Nijmegen
Sectorhoofd Mobiliteit

Reindert Augustijn

Postbus 6578
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70
info@destadsregio.nl
www.destadsregio.nl

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Telefoon: 14 024
Website: www.nijmegen.nl

GEMEENTE Nijmegen

Ontvangstbevestiging

De gemeente Nijmegen bevestigt hierbij de ontvangst van:

de heer/mevrouw E. van. Munster
adres Boschesia 26
postcode / woonplaats 6542 NS. nijmegen.
geboortedatum

Het volgende poststuk:

☒ brief/poststuk t.a.v. melding AAN Gemeenteraad
omschrijving over afspraak juni 2014.
over bezwaar en informatie
over Kleines en Dhr. bij Gemeente (Gemeen.
Die niet worden na gekomen.
Niet nakomen van. Afspraken

☐ Statusformulier afdeling Inkomen over de periode

Datum ontvangst

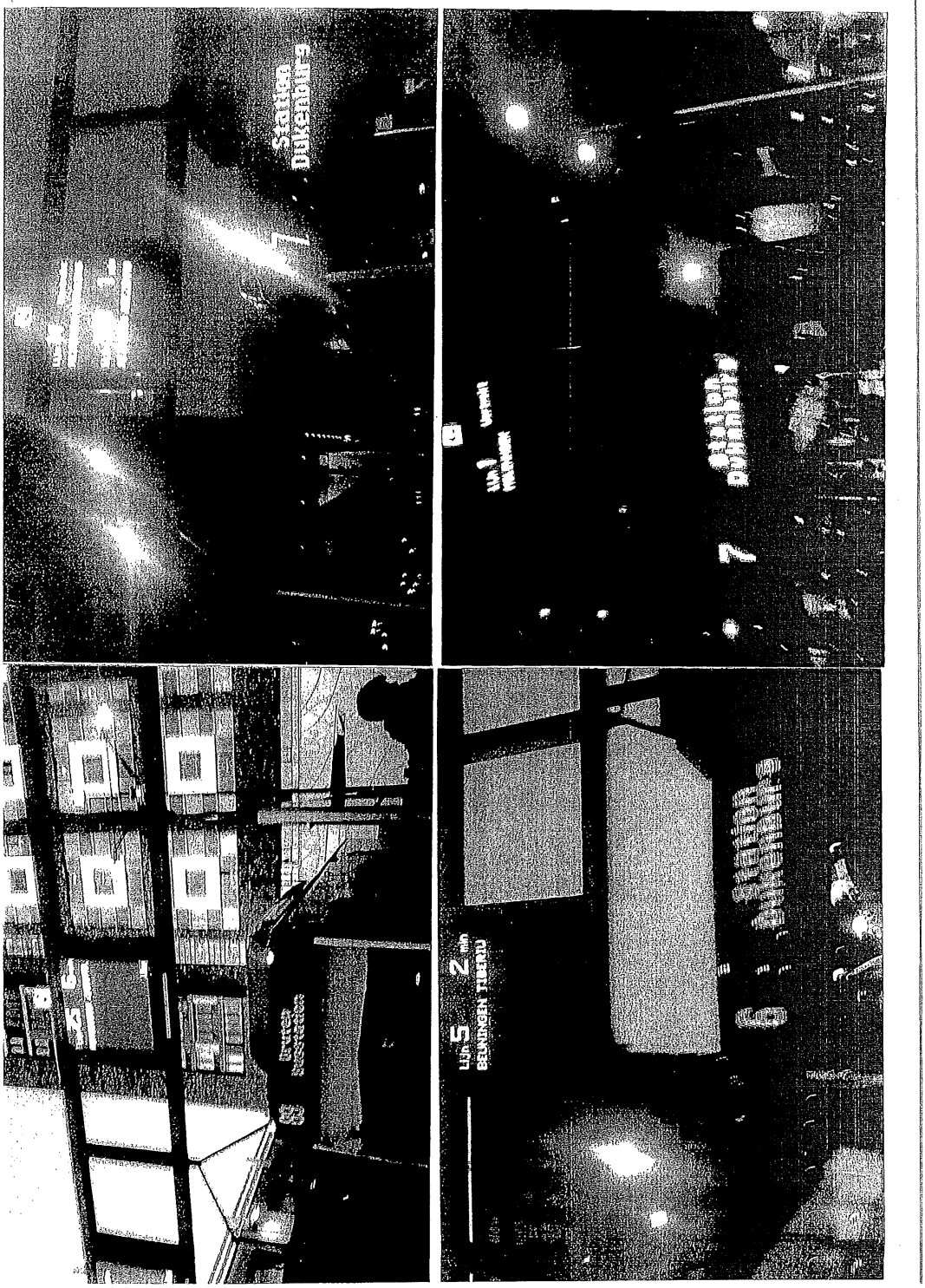
Gemeente Nijmegen,

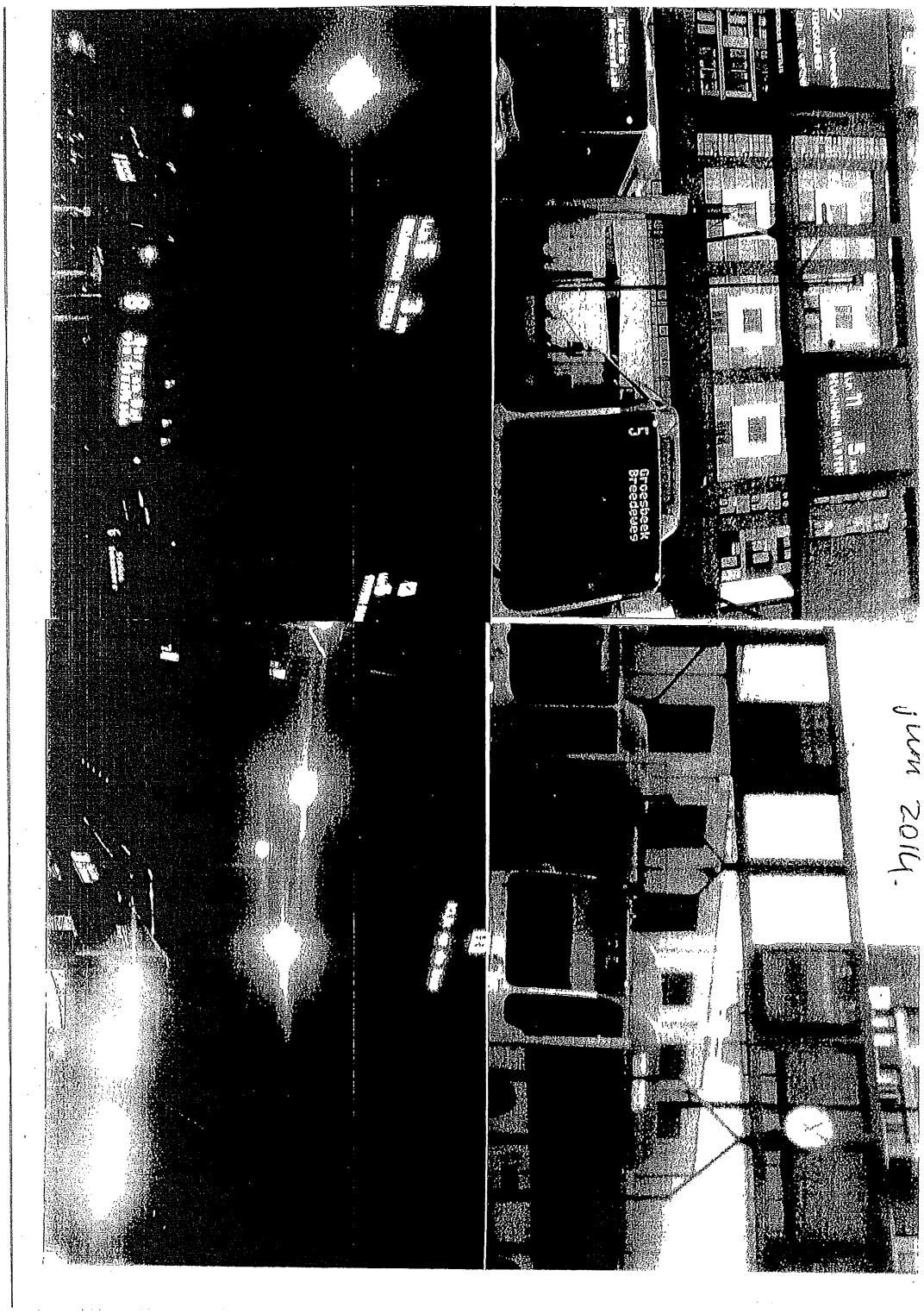
(stempel receptie)

GEMEENTE Nijmegen
29 JUN 2015
INGEKOMEN
Stadhuis

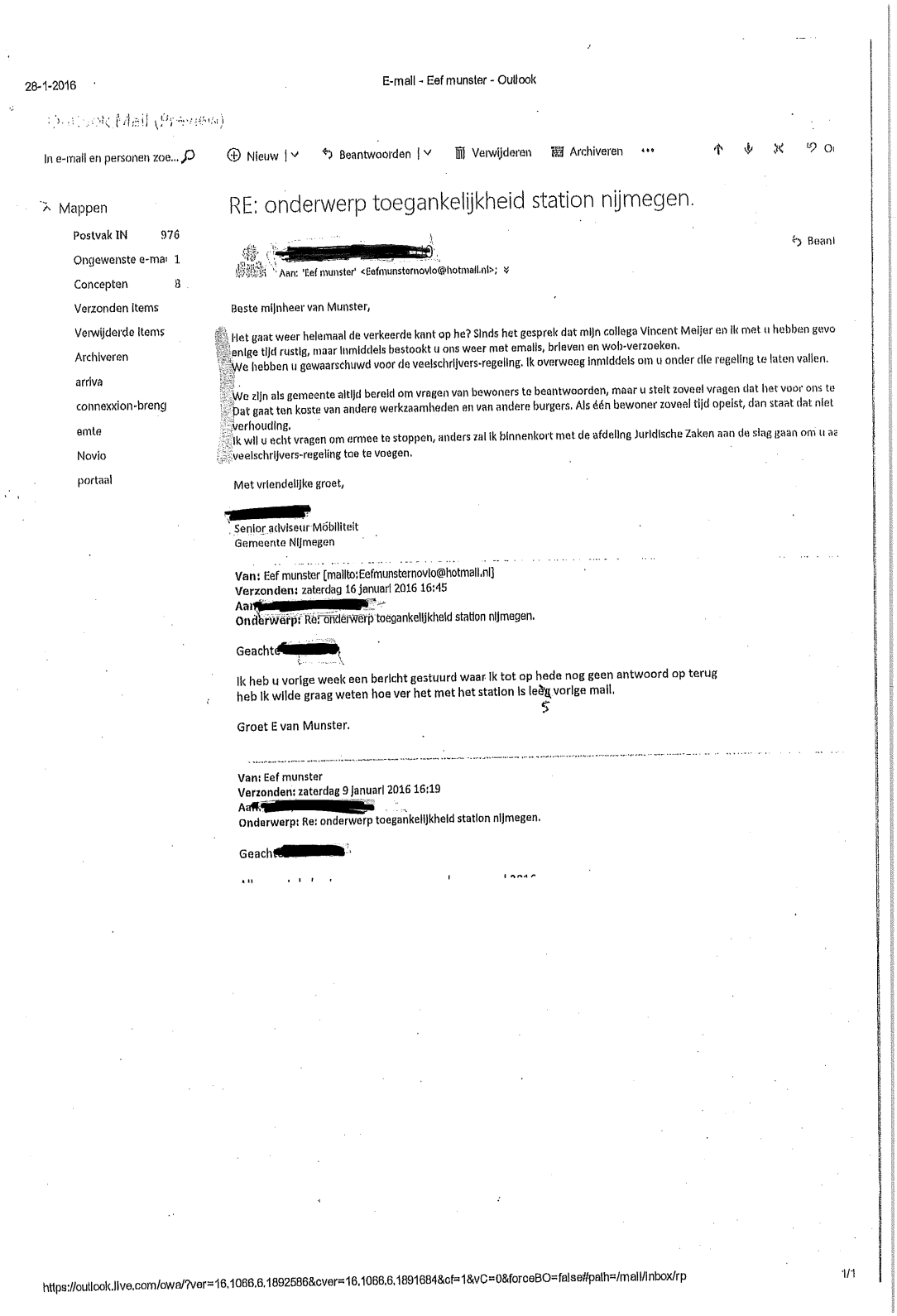
De gegevens zijn ingevuld door de aanbieder van het poststuk. Deze zijn niet geverifieerd door de gemeente Nijmegen.

December 2015
- Januari 2016.
bomen alsn
kelemaal niets
kwijt op de
Bus.




5
Groesbeek
Groesbeek
juni 2014.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .



28-1-2016 E-mail - Eef munster - Outlook

In e-mail en personen zoe... Nieuw | Beantwoorden | Verwijderen Archiveren

Mappen

Postvak IN 976
Ongewenste e-mai 1
Concepten 8
Verzonden items
Verwijderde items
Archiveren
arriva
connexxion-breng
emte
Novio
portaal

RE: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

Beant

[redacted] Aan: 'Eef munster' <Eefmunsternovio@hotmail.nl>;

Beste mijnheer van Munster,

Het gaat weer helemaal de verkeerde kant op he? Sinds het gesprek dat mijn collega Vincent Meijer en ik met u hebben gevo enige tijd rustig, maar inmiddels bestookt u ons weer met emails, brieven en wob-verzoeken.
We hebben u gewaarschuwd voor de veelschrijvers-regeling. Ik overweeg inmiddels om u onder die regeling te laten vallen.

We zijn als gemeente altijd bereid om vragen van bewoners te beantwoorden, maar u stelt zoveel vragen dat het voor ons te Dat gaat ten koste van andere werkzaamheden en van andere burgers. Als één bewoner zoveel tijd opeist, dan staat dat niet verhouding.
Ik wil u echt vragen om ermee te stoppen, anders zal ik binnenkort met de afdeling Juridische Zaken aan de slag gaan om u ae veelschrijvers-regeling toe te voegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur Mobiliteit
Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:Eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: zaterdag 16 januari 2016 16:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

Geachte [redacted]

Ik heb u vorige week een bericht gestuurd waar ik tot op hede nog geen antwoord op terug heb ik wilde graag weten hoe ver het met het station is leeg vorige mail.

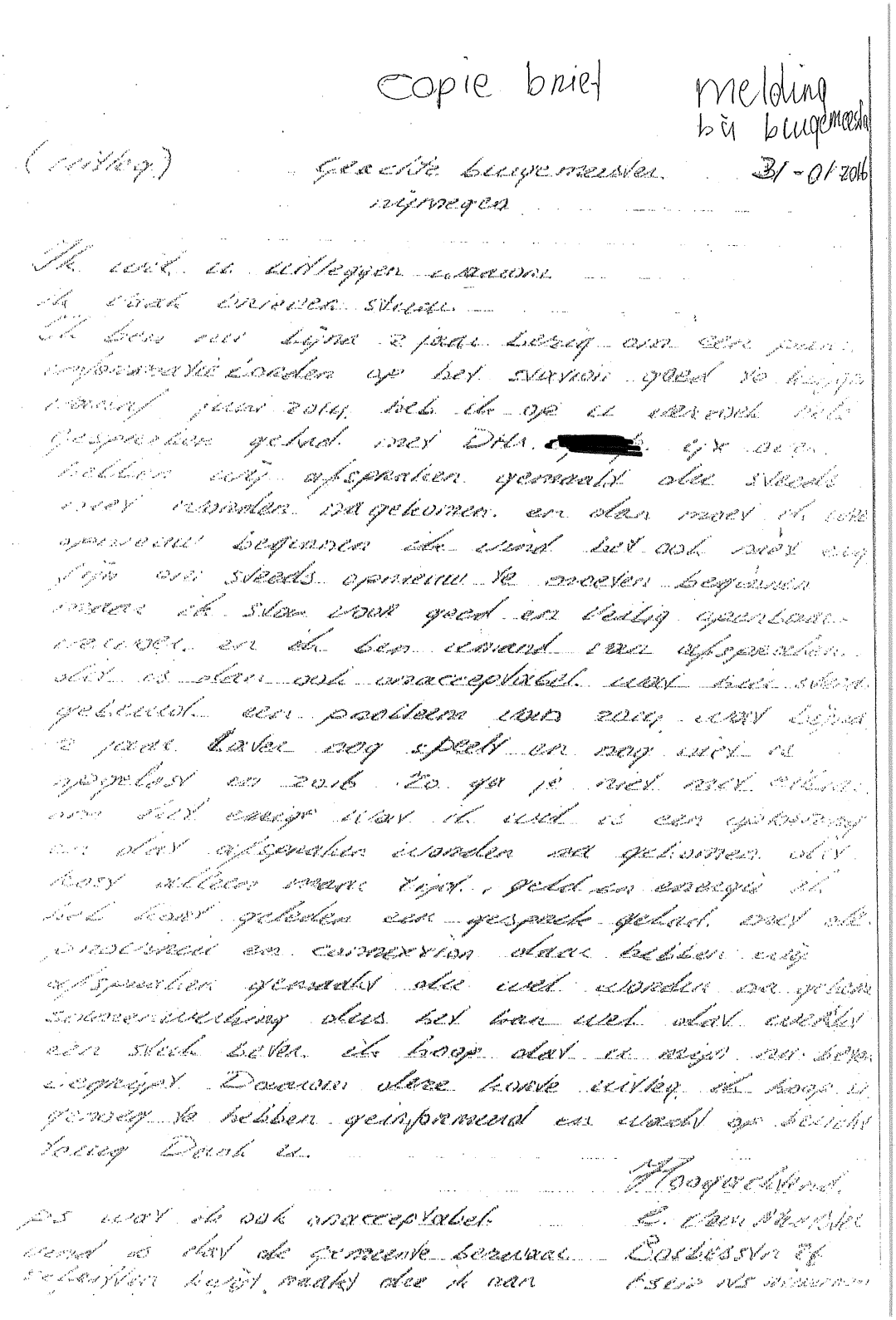
Groet E van Munster.

Van: Eef munster
Verzonden: zaterdag 9 januari 2016 16:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

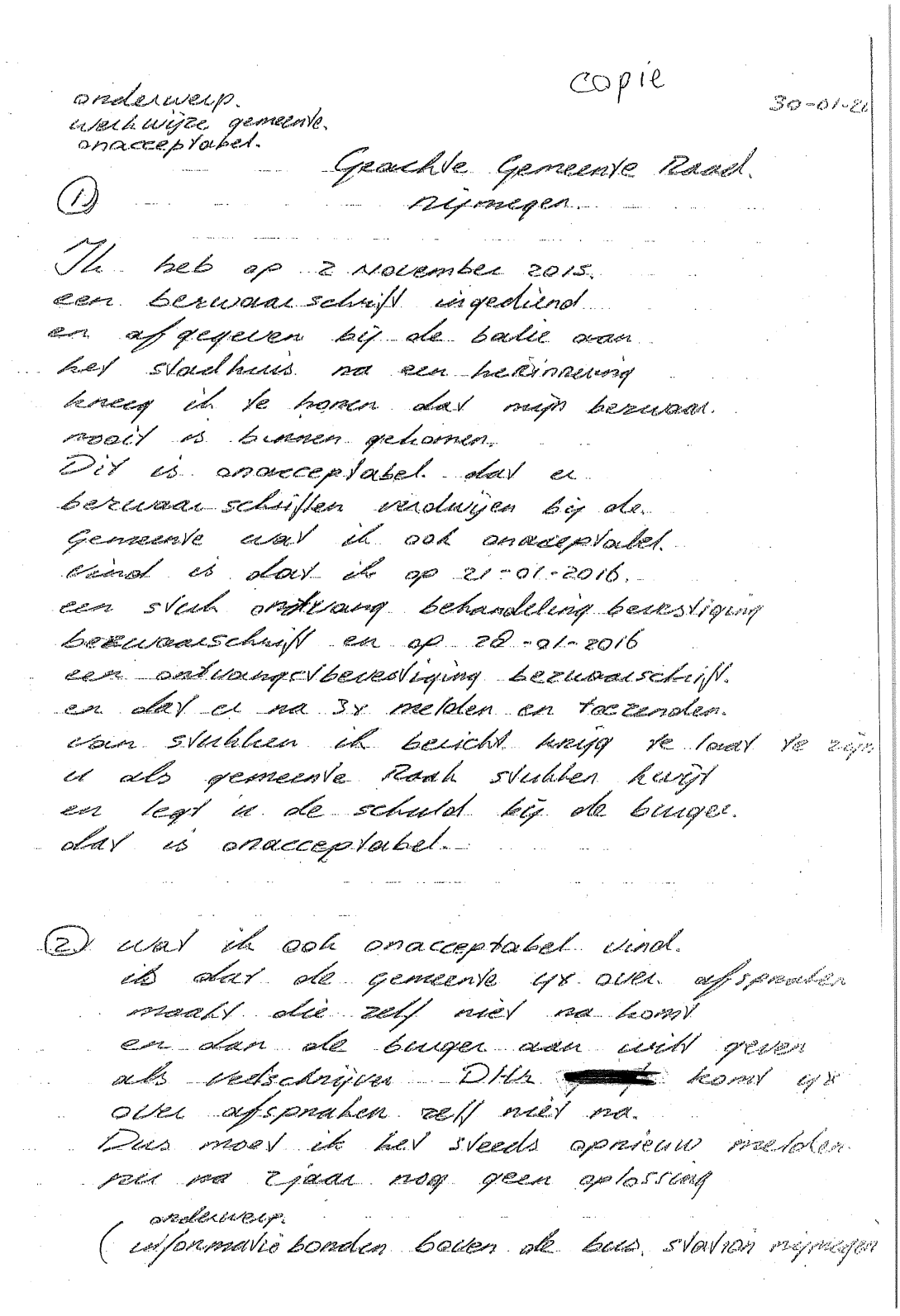
Geacht [redacted]

https://outlook.live.com/owa/?ver=16.1066.6.1892586&cver=16.1066.6.1891684&cf=1&vC=0&forceBO=false#path=/mail/inbox/rp 1/1

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .



Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .



onderwerp.
waarschuwing gemeente.
onacceptabel.

copie

30-01-16

Geachte Gemeente Raad
Nijmegen

(1) Ik heb op 2 november 2015.
een bezwaarschrift ingediend
en afgegeven bij de balie aan
het stadhuis na een herinnering
kreeg ik te horen dat mijn bezwaar.
nooit is binnen gekomen.
Dit is onacceptabel. dat er
bezwaarschriften verdwijnen bij de.
Gemeente waar ik ook onacceptabel
vind is dat ik op 21-01-2016.
een schuld ontkenning behandeling bevestiging
bezwaarschrift en op 28-01-2016
een aanmaning/bevestiging bezwaarschrift.
en dat er na 3x mailen en faxzenden.
toen stukken ik bericht kreeg te laat te zijn
u als gemeente Raak stukken kwijt
en legt u de schuld bij de burger.
dat is onacceptabel.

(2) waar ik ook onacceptabel vind.
is dat de gemeente 4x over afspraken
maakt die zelf niet na komt
en dan de burger aan uitlt geven
als verdachtmijen. Dhr [redacted] komt 4x
over afspraken zelf niet na.
Dus moet ik het steeds opnieuw mailen
pas na 2 jaar nog geen oplossing

onderwerp.
(informatie bonden buiten de bus. stavan nijmegen

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

(3) Vaak meld ik dingen aan krijg ik een ontvangsbevestiging maar nooit antwoord. dus moet hey opnieuw melden. daardoor moet ik achter. veel brieven schrijven.
Dus hey verkeerd komt door de gemeente zelf.

ik zey mijn in voor goed en verkeerd bezwaar moet uit mijmeyen.
maar krijg tevaal geen wederwerking en afspraken worden niet na gekomen dus de gemeente zelf maakt opgesmeten blijven wij.

mensen zoals Dhr. [redacted] komen afspraken niet na. gemeente zeggen stukken krijgt geeft vaak na ontvangsbevestiging geen antwoord. en zey de schuld dan bij mijn de bezwaar dat is onacceptabel

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Copie brief -
Gemeente Raad.

copie

30-01-3

onderwerp (aanwezig verslagen) Gemeente Nijmegen
U mail (Rede) T.A.V. Dhr. [redacted]

Ik heb u begrepen al weer ik niet goed weet u het over heeft. Ja, wij hebben afspraken gemaakt die u zelf niet nakomt het enige wat ik u vraag is hoe het eruit staat omdat het systeem nog steeds niet werkt en gaat weer dat het rond December 2015 - Januari 2016 geregeld opgelost zou zijn het is opnieuw weer niet het geval dus elkaar op de hoogte houden de e mailen die ik gestuurd heb gaan over onderwerpen waar over gesproken dus zijn geen nieuwe onderwerpen omdat ik nog geen antwoord heb gehad het zelfde geld nu de wob aanvraag waar de gemeente zelf om stukken vraag en dus uitlog vraag maar goed ik zal u verder niet meer lastig vallen met brieven als u mijn nog wel een antwoorden geeft op mijn laatste brieven en mijn een recht uitmaken de borden boven de bussen weg gaan weken dit onderwerp speelt nu bijna 2 jaar maar een oplossing komt er niet ik voel mijn niet erg serieus genomen terijl ik iets goeds voor de stad doe en dat is goed en veilig busreizen maar het blijkt dat u daar anders over denkt erg jammer afspraken maken en dan die zelf niet na komt en dan de burger de schuld geven geeft weinig vertrouwen van de gemeente ik had het graag anders gezien erg jammer ik zal geen nieuwe brieven meer sturen maar wil wel graag antwoorden op het geen wat jou nu jou nog losgt verder laat ik het hierbij

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

probleem informatieborden boven de bussen.
Station nijmegen.

probleem december 2013.
nu op 27 januari 2016 nog niet opgelost
bijna 2 jaar verder.

① afspraak + overleg 17 juni 2014.
overleg Gemeente (DHR [redacted] - Hermes - stadsregio
en ik zelf E van Munsters).

② opnieuw melding Dat borden niet werken.
14 februari 2015.

③ op 4 maart 2015 Geen antwoord. brief 14 feb. 2015
+ nieuwe melding + Melding Gemeente Raad.

④ Melding niet na komen van afspraken.
afspraak 29 juni 2015.

⑤ opnieuw gesprek 21 september 2015.
nieuwe afspraak gemaakt + brief 15 september 2015.
met DHR [redacted] en DHR [redacted]

⑥ mail 17 December 2015. DHR [redacted]

⑦ mail van DHR [redacted] verbeter actie
oplossing December 2015 - Januari 2016.

op 27 januari 2016 werken borden boven de bussen nog
steeds niet afspraak opnieuw niet nagekomen 2 jaar
verder vraag om uitleg aan DHR [redacted]
2 jaar verder werken informatieborden nog steeds niet

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Ik geef toe dat ik veel meldingen heb gemaakt
Dat is na ons gesprek veel minder geworden
het is alleen jammer dat er geen oplossingen komen
of dat er vaak geen antwoord gegeven word
Want dan moet ik het weer opnieuw melden.
Dan vind ik zelf ook erg lastig maar wij
maken samen afspraken die de gemeente zelf niet
na komt Dus wie maakt hier nu een smiget van
ik zelf in iedergeval niet ik vraag alleen hoe het
er mee staat niets meer en niets minder alleen
op de hoogte houden zou ik beter vinden ook
dat lopen afspraken niet helemaal goed. maar dat
is al te veel gevraagt ik vraag alleen om uitleg
over onze afspraak en dan word de deur weer
dicht gegooid erg jammer.
ik vraag u nog wel om mijn antwoorden
te geven op de onderwerpen die ik voor deze
brief heb ingediend dan zou ik verder geen
brieven meer sturen ik hoop u genoeg te
hebben geinformeerd Dank u.
graag wel een reactie als het kan.
ik stuur dus geen brieven meer over nieuwe
onderwerpen op het gebied van dit onder-
werp als u mijn laatste stukken wel
afhandeld.
Reactie is het enige dat Hoogachtend
onacceptabel

E. van Munster

p.s. ik heb met commissie
en de provincie een gesprek
gehad en afspraken gemaakt deze
lopen gelukkig wel goed
Dus het kan wel

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Telefoon: 14 024
Website: www.nijmegen.nl

GEMEENTE Nijmegen

Ontvangstbevestiging

De gemeente Nijmegen bevestigt hierbij de ontvangst van:

de heer/mevrouw E van Munster

adres Bosbesstr 26

postcode / woonplaats 6542 NS nijmegen.

geboortedatum

Het volgende poststuk:

☒ brief/poststuk t.a.v. Bezwaar W.Ob verzoek. NOM Actief. v. Lohuizen. (NIEUW)

omschrijving (. Nr. 15.000.9874.

(Nieuw Directieteam v. Lohuizen)

En. Inname. Vragen / Documenten

☐ Statusformulier afdeling Inkomen over de periode

Datum ontvangst 2. 11. 2015

Gemeente Nijmegen,

(stempel receptie)

GEMEENTE Nijmegen
02 NOV 2015
INGEKOMEN
Stadhuis

De gegevens zijn ingevuld door de aanbieder van het poststuk. Deze zijn niet geverifieerd door de gemeente Nijmegen.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Gemeente Nijmegen
Afdeling Juridische Zaken
Team Rechtsbescherming

GEMEENTE Nijmegen

E van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
28/01/2016
Onderwerp
Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Ons kenmerk
JZ20 / Z16.001836 / D160958211
Datum uw brief
4 januari 2016

Contactpersoon
F Khabizi
Telefoonnummer
024 – 329 2204

Geachte heer van Munster,

Behandelbevestiging
Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift van 5 januari 2016.
Uw brief is als volgt geregistreerd: **registratienummer Z16.001836.**
Bij verdere correspondentie naar aanleiding van uw bezwaarschrift, verzoek ik u het genoemde registratienummer te vermelden.

Bezwaarschrift te laat
Ik heb gezien dat uw bezwaarschrift te laat is ingediend, namelijk na afloop van de termijn van zes weken na de dag waarop het besluit waartegen u bezwaar maakt is bekendgemaakt. U gaf aan dat u een kopie van de ontvangstbevestiging van 2 november zou meesturen. Deze zou bevestigen dat u op tijd, namelijk op 2 november bezwaar heeft ingediend. Echter zat deze ontvangstbevestiging niet bij de stukken.

Een bezwaarschrift dat te laat is ingediend, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Dat wil zeggen dat het niet inhoudelijk behandeld wordt. Niet-ontvankelijkverklaring op grond van het te laat indienen blijft echter achterwege indien redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat het verzuim niet aan u is toe te rekenen. Daarom stel ik u in de gelegenheid om mij de kopie van de ontvangstbevestiging van 2 november 2015 toe te sturen.

Uw reactie moet ik binnen **twee weken** na dagtekening van deze brief ontvangen hebben. Op basis van uw verklaring beoordeel ik of uw bezwaarschrift alsnog in behandeling genomen kan worden. Indien ik niet binnen de genoemde termijn een schriftelijke verklaring van u ontvangen heb, wordt uw bezwaarschrift niet inhoudelijk behandeld.

De termijn waarbinnen op uw bezwaarschrift beslist moet zijn, wordt opgeschort vanaf de dag na dagtekening van deze brief tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt verstreken is. U kunt uw verklaring sturen naar het bovengenoemde postadres, onder vermelding van **registratienummer Z16.001836.**

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Gemeente Nijmegen
Afdeling Juridische Zaken
Team Rechtsbescherming

GEMEENTE Nijmegen

E van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum
21/01/2016
Onderwerp
Behandelbevestiging bezwaarschrift

Ons kenmerk
JZ20 / Z16.001836 / D160943246
Datum uw brief
4 januari 2016

Contactpersoon
T. Hensen
Telefoonnummer
024 – 329 2204

Geachte heer van Munster,

Behandelbevestiging
Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift van 5 januari 2016.
Uw brief is als volgt geregistreerd: **registratienummer Z16.001836.**
Bij verdere correspondentie naar aanleiding van uw bezwaarschrift, verzoek ik u het genoemde registratienummer te vermelden.

Procedure
Mijn bureau behandelt uw bezwaarschrift en bereidt de beslissing op het bezwaar voor.
Nadat de termijn van zes weken waarbinnen u een bezwaar kon indienen is verstreken, dient op grond van artikel 7:10 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken een beslissing op het bezwaar te worden genomen. Ik maak gebruik van de mogelijkheid van artikel 7:10 lid 3 van de Awb om deze termijn met zes weken te verlengen.

Voor meer informatie of vragen over de bezwaarprocedure kunt u contact opnemen met de Afdeling Juridische Zaken via telefoonnummer 024-3292204.

Met vriendelijke groet,

Namens Burgemeester en Wethouders,

mr. M.J. Vaartjes,
Adjunctthoofd Juridische Zaken

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Telefoon: 14 024
Website: www.nijmegen.nl

GEMEENTE Nijmegen

Ontvangstbevestiging

Klantplaats

De gemeente Nijmegen bevestigt hierbij de ontvangst van:

de heer/mevrouw E van Munster

adres Bosbesstraat 26

postcode / woonplaats 6532 NS nijmegen

geboortedatum

Het volgende poststuk:

☒ brief/poststuk t.a.v. (1) opnieuw melding van Ubb verzoek. Afspraken tussen gemeente en verzoeker. Brief / Mevr.

omschrijving van 28-08-2015 en verzonden.

(2) En Ubb verzoek 11-09-2015 (brief 23-08-2015,

concessie afspraken.

☐ Statusformulier afdeling Inkomen over de periode

Datum ontvangst

Gemeente Nijmegen,

(stempel receptie)

GEMEENTE Nijmegen
06 NOV 2015
INGEKOMEN
Stadhuis

De gegevens zijn ingevuld door de aanbieder van het poststuk. Deze zijn niet geverifieerd door de gemeente Nijmegen.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

NR 15.0009871

Geachte Gemeente 01-11-20.
nijmegen

betreft onderwerp kenmerk
wob verzoek Novio FA20/15
directeur M van Lohuizen en H Vroome

In u brief van 29-10-2015 geeft u aan dat Documenten over dit onderwerp niet aanwezig zijn Concreet geeft u een antwoord over wie de laatgenoemde directeur heeft aangesteld. daarin geeft u aan de informatie niet te hebben.

ten eerste zou ik graag willen weten of u mijn brief wel goed heeft gelezen waar informatie over de reden van het ontslag van directeur van Lohuizen daar geeft u geen concreet antwoord op u geeft alleen antwoord op wie de laatsgenoemde directeur heeft aangesteld. ten tweede heb ik niet gevraagt over informatie over het ontslag van de directeur M van Lohuizen maar de reden van het non-actief zetten van de heer M van Lohuizen ten derde geeft u aan dat er geen informatie is over wie de directeur de Heer H. de Vroome heeft aangesteld. u als gemeente heeft immers verplicht u was 100% aandeel houder dus u als gemeente heeft deze beslissing genomen dus deze informatie zou dan ook bij u moeten zijn en zo niet zou u mij dan kunnen zeggen wie of waar deze informatie wel beschikbaar is als u het als gemeente niet heeft waar maar is u als Gemeente was eigenaar

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

21-12-2015

Gemeente Nijmegen

onderwerp. Herindening bezwaar. zeede.
Wob. verzoek. (NovioDirecteur) NON-advies

bezwaar. brief FA20/15.
bezwaar ingediend 02-11-2015.

NR 15000874.

Ik heb op 2 november 2015 bezwaar ingediend over wob verzoek.
Tot op hede heb ik nog geen ontvangs. brief gehad. of ander bericht.
graag zou ik een ontvangs bericht of brief van u. krijgen zou u die mijn alsnog kunnen sturen. ik hoop u. genoeg te hebben geïnformeerd. en wacht op bericht verder. ik ga. er van uit dat u mijn dit binnen 14 dagen kan toe sturen
Dank u.

Hoogachtend.

C. Van Munster
Bosbeesln 26
6542 NS Nijmegen

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
29-10-2015	FA20/15	R.Brouwer
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
WOB verzoek over Novio-directeuren M. van Lokven en H. Vroome	14-09-2015	14024

Geachte heer Munster

Op 14 september 2015 stuurde u een brief. In uw brief vraagt u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, om informatie. Uw brief is ontvangen op 14 september 2015 en geregistreerd onder nr. 15.0009874.

Uw verzoek betreft informatie over de reden van ontslag van directeur Van Lokven. Daarnaast vraagt u naar documenten met informatie over de aanstelling van directeur De Vroome. Concreet vraagt u wie laatstgenoemde directeur heeft aangesteld.

Uw Wob-verzoek:
Wij zijn verplicht bij een Wob-verzoek informatie openbaar te maken als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- De informatie is ergens vastgelegd, op papier, in een computerbestand of op wat voor gegevensdrager ook.
- De gemeente beschikt over de informatie.
- De informatie gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, dat wil zeggen over beleid van gemeente Nijmegen, inclusief de voorbereiding en uitvoering ervan.

De gemeente beschikt niet over de informatie waar u naar vraagt. Documenten over de concrete onderwerpen waarnaar u vraagt zijn niet aanwezig.

Om die reden kan ik niet aan uw verzoek voldoen.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester van Nijmegen. Het adres is:
Burgemeester van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Gemeente Nijmegen
GEMEENTE Nijmegen

Vervolgvel
1

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen omdat u het te laat indient. Het bezwaarschrift bevat ten minste:

- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet eens mee bent (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via een webformulier in de digitale balie van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl). Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift dient u in het bezit te zijn van een DigiD.

Met vriendelijke groet,

Dhr. C.J.M. van Wamel
Afdelingshoofd Financiën

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Kwijt raken van bezwaar en . . .

Informatiemanagement&Automatisering
Bureau Documentaire Informatievoorziening (BDI)

GEMEENTE Nijmegen

E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
06/01/2016	04/01/2016	PI60/GILIH0 16.0000139	n.v.t.

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: Wob verzoek beantwoording brief November 02-11-2015 iz informatie non actief directeur Novio ontvangen op 06/01/2016 en geregistreerd onder nummer: 16.0000139.

Uw bericht is voor behandeling doorgezonden naar afdeling/bureau Rechtsbescherming.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

i.o. Bureauhoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - dhr Verschueren inzake Opiniestuk

reg.nr.: 16.0001409
procesverantw.: BMSO
A2

INGEKOMEN
09 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 45
afgedaan:

Datum: 8 februari 2016 10:31:56 CET
Aan: "'Jhm. Verschueren'" <verschueren.jhm@gmail.com>
Onderwerp: Antw.: opiniestuk

Geachte raadsleden en college,

Tot driemaal heb ik items ingesproken in een inspraakronde. Toch vind ik de informatie die ik gaf, niet terug in de moties omtrent de woonvisie door U op 27 januari aangenomen.
Daar de inspraakrondes mi dienen om als burger de bestuurders van informatie rond nijpende kwesties uit het dagelijks leven te voorzien, voel ik mij gerechtigd om mij nogmaals tot U te richten.
Ik verbaas me over meerdere stellingen, echter het meest over de **vermeende** werkelijkheid cq bewering, dat de veelvuldig royaal afgegeven omzetvergunning mede noodzakelijk waren uit vrees voor **leegstand** van de herenhuizen, rond het centrum.

Mijn visie:
De vrees voor **leegstand,** acht ik voor zover ik het kan bekijken, vanuit mijn 30 jarige ervaring als bewoner van deze stad, ongegrond.
Dertig jaar geleden kon ik mijn huidige pand in de mooie buurt Bijleveld, Nijhof, Sloet en Wilhelminasingel onverwacht kopen. Ik woonde er gehuurd, dus was als eerste op de hoogte van de verkoop. Na enige tijd vernam ik, dat reeds diverse burgers met verlangen naar dit pand hadden gekeken.
Een lange periode erna zag ik hetzelfde actieve koopgedrag bij burgers. Een pand stond minder dan een week te koop bij de makelaar of was al onderhands verkocht.
Tijdens de crisis van afgelopen tijd werden burgers voorzichtiger in hun koop.
De onroerendg.handelaren sprongen in dit gat, kennelijk met goedkeuring van de gemeente, middels onvoorwaardelijk toegekende en verstrekking van omzetvergunningen.
Zij staan nu vooraan bij de makelaars. Krijgen burgers nog een kans? Wist U, dat wij herhaaldelijk zeer onwenselijk door hen lastig gevallen worden, zelfs op straat.
Is herstel mogelijk?
De onvoorstelbare snelle groei van kamerverhuurpanden en de daarbij de reeds vaak genoemde verloedering heeft deze buurt onaantrekkelijk gemaakt voor burgers en gezinnen.
Uit goed ingelichte kring weet ik, dat nu de huizenmarkt weer aantrekt, er verschillende mensen zijn wezen kijken of vestiging hier aantrekkelijk zou zijn. Geschrokken door de verkamering cq verloedering zagen ze van hun plan af. Men investeert, geen betrekkelijk hoog bedrag, in een verkamerde buurt. De negatieve effecten zijn alom bekend door media etc
Een domino-effect treed op.
Zo kan er inderdaad alsnog leegstand ontstaan, maar nu om andere redenen, door de overconcentratie.
Zie als voorbeeld de twee toegevoegde fotoo's. Pand Bijleveldsingel 78, voorheen een fysiotherapie praktijk, heeft tweejaar te huur gestaan, naast het zeer rumoerige dispuutshuis Thor ernaast,op nummer 80.Zie foto.
Kennelijk was er grote weerstand om zich daar zakelijk of met gezin tevestigen.

Herstel van de ontstane situatie lees ik niet in de nieuwe woonvisie.
Moet een stadsbestuur niet maatschappelijk verantwoord besturen en er zijn voor alle burgers?
Terecht is Uw zorg voor de universiteit en goede bewoning van degene die er studeren echter deze zorg is niet evenredig aan verontachtzaming van de burgers die er ook wonen.

Brief aan de raad - dhr Verschueren inzake Opiniestuk

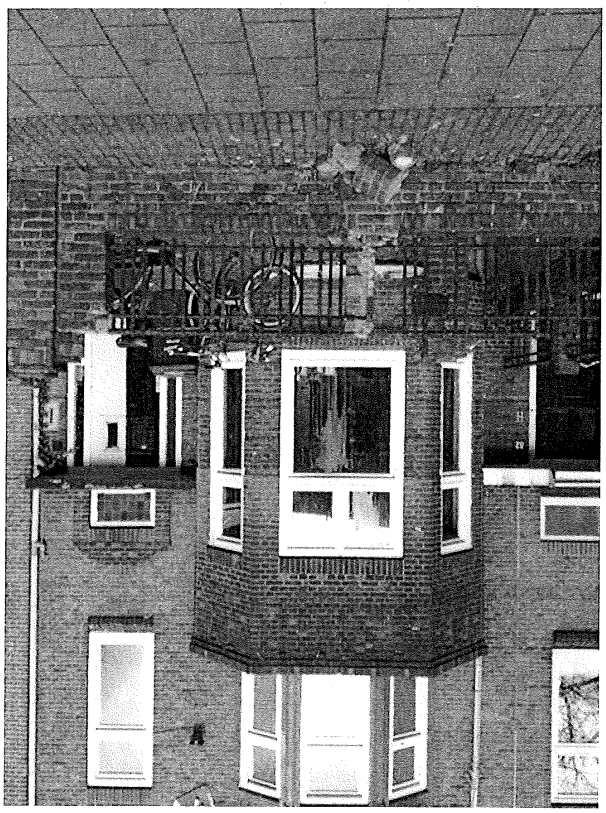
De balans is doorgeslagen volgens velen. Een zijde van de medaille hebt U zeer goed bediend..De andere, even wezenlijke zijde was niet bij U in beeld, zelfs bewust niet bekeken werd gemeld.
De ontstane schade wordt zichtbaar. Irreversibel? daar de winstmarge bij de investeerders uitermate en onredelijk hoog is.
Bestuurlijke onevenwichtigheid? U bent de burgers vergeten!
Niemand zal het belang van het zgn "Kennisinstituut" betwisten in tegendeel, echter dit instituut moet wel gevoed worden.
Hebt U zich wel gerealiseerd, dat de burgers veelal de onontbeerlijke voedingsader van het kennisinstituut zijn?

Helaas werd de laatste jaren de schil,rond het centrum gereduceerd tot woonmogelijkheid voor studerenden.
Voedingsader en leefbaarheid voor deze voedingsbron werd vergeten.
Door de inperking van onze leefruimte zijn wij burgers in het nauw gedreven.
"Begraaf de burger,dan sterft hij vanzelf uit en tevens de architectonische 19 de eeuwse schil"

Is herstel nog mogelijk? Kunnen we nog tot gemengde wijken komen zoals eveneens gesteld wordt in de woonvisie.?
Is er niet allereerst een sociologisch onderzoek nodig om de bewegingen in de woningmarkt te onderzoeken en vervolgens beslissen te nemen op onderzochte gegevens en niet alleen op economische belangen en veronderstelde meningen.
Hierbij moet mi ook worden opgenomen of in het recente verleden er voldoende creatief gekeken is ten aanzien van de studentenhuisvesting,om naast het belang van studerende nieuwkomers ook voor de andere groepen de leefbaarheid wordt gegarandeerd.
Waren en zijn er geen alternatieven?
Slechts enkele kloosters zijn benut. Was bv de grote Kweekschool/ klooster op de hoek Groebeekse/ Heijendaalseweg geen optie? Metterswane?
Bestuur niet alleen, betrek weldenkende burgers bij dit proces.
Laat de trein niet doordenderen.

Jhm Verschueren, betrokken burger reeds lang.

Brief aan de raad - dhr Verschueren inzake Opiniestuk



Brief aan de raad - dhr Verschueren inzake Opiniestuk



Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

reg.nr.: 16 000775
A3
processor: B450
18 FEB. 2016
NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

Aan: Het college van B&W van Nijmegen
en aan alle leden van de gemeenteraad.

Betreft: Gang van zaken rond wijzigen bestemmingsplan Nijmegen-Oost 4, tbv nieuwbouw basisschool De Buut

Van: Hélène van Beek i.s.m met buurtbewoners en Wijkcomité Oost

Nijmegen, 14 februari 2016

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende. Op 8 september 2015 heeft het college van B&W van de gemeente Nijmegen de gemeenteraad gevraagd in te stemmen met wijziging van het bestemmingsplan Nijmegen-Oost 4, tbv nieuwbouw basisschool De Buut. Vanaf 18 juni 2015 heeft het plan 6 weken ter visie gelegen. Over het ontwerpplan werden geen zienswijzen ingediend, aldus het collegevoorstel. De gemeenteraad ging daarom zonder meer met de wijziging van het bestemmingsplan akkoord.

Helaas is dat ten onrechte. Er zijn inderdaad geen zienswijzen ingediend, maar dat heeft een reden. De wijkbewoners zijn niet of onvoldoende op de hoogte gesteld van de wijziging van het bestemmingsplan. Op 18 juni 2015 is er door de gemeente een brief opgesteld voor een 'informatieavond' op 6 juli 2015 over de herontwikkeling van de school en wijziging van het bestemmingsplan. Ik durf, na enig onderzoek en na een gespek met wethouder B. Velthuis, te stellen dat deze brief onvoldoende breed onder betrokkenen is verspeid. En dat zou wel eens de reden kunnen zijn dat er 'geen zienswijzen' tegen het plan zijn ingediend.

De directeur van basisschool De Buut heeft met enkele omwonenden/ouders inderdaad over het nieuwe plan gesproken. Of dit op 6 juli, op de gemeentelijke informatieavond is gebeurd, weet ik niet.
Wat ik wel weet is dat op die bijeenkomst slechts een handjevol mensen aanwezig was. En dat met name tegenstanders van een voetbalveld hun ongenoegen over 'overlast' hebben benadrukt. Navraag leert echter dat het niet zozeer overlast van spelende/ballende kinderen betreft, maar overlast van hangjongeren die daar tot 's avonds laat lawaai maken, alcohol drinken en drugs gebruiken. Een openbare orde probleem dus dat simpelweg had kunnen en moeten worden aangepakt. Dat is niet gebeurd en nu zijn de kinderen hun enige speel/voetbalplek in de wijk kwijt.

Waarom is deze gang van zaken een probleem, dan wel een ontoelaatbare zaak te noemen ?

Wijziging van het bestemmingsplan Nijmgen-Oost 4 betekent een ingrijpende en cruciale verandering voor de wijkbewoners, en met name voor de kinderen.

- De openbare speeltuin, plus het openbare voetbalveld verdwijnen in huidige vorm. De gemeente heeft de grond verkocht aan Conexus / De Buut. Dat was, zo blijkt uit de opgevraagde stukken, al in 2007 (met wethouder P. Depla (PvdA)) afgesproken

tijdensonderhandelingen over de 'Doordecentralisatie.' Wijkbewoners waren daarvan niet op de hoogte. Maar Nijmegen-Oost 4 heeft nu geen openbare speeltuin of openbaar voetbalveld meer.

Bovendien komen er een kleinere speeltuin, maar vooral een vele malen kleiner voetbalveld, in een voor voetballende kinderen onaantrekkelijke eclipsvorm, terug. Tot voor kort konden de kinderen serieus een potje voetbal spelen bij De Buut. Het voetbalveld, met een mooie afmeting, met rechte lijnen en serieuze doelen, was mateloos populair en eigenlijk altijd in gebruik. Een veld dat bovendien in samenspraak met Wijkcomité-Oost werd aangelegd.
- Op het terrein komen verder 13 parkeerplaatsen voor het personeel. Dat is tegen de regels van het vigerende bestemmingsplan van / beleid t.a.v Nijmegen-Oost in. De wijk is al zo volgebouwd, en staat zo vol auto's dat is bepaald dat er geen parkeerplaatsen meer bij mogen komen.

Gezien de cruciale veranderingen, zoals hierboven geschetst, is het ondenkbaar dat er geen betrokkenen een zienswijze tegen wijziging van het bestemmingsplan hadden zullen indienen. Sterker nog: ik ben ervan overtuigd dat dit zeer zeker door wijkbewoners was gedaan. Ware zij op de hoogte van veranderen van het bestemmingsplan geweest.

Maar aangezien de gemeente Nijmegen eerder genoemde brief van 18 juni 2015 slechts op een gering aantal adressen, of wellicht zelfs helemaal niet, in de wijk heeft bezorgd, konden bewoners simpelweg geen zienswijze indienen. Ze zijn immers niet op de hoogte gesteld van wijziging van het bestemmingsplan.

Navraag van de gemeente leert dat de brief over de informatie-bijeenkomst op ongeveer 500 adressen zou zijn bezorgd. Maar wij, met slechts één straat tussen ons huis en De Buut in de Hugo de Grootstraat in, hebben geen brief ontvangen. Wederom navraag bij de gemeente, leerde dat in onze straat, de Museum Kamstraat, de brief slechts aan één kant is bezorgd. Toevallig (?) nou *net* niet aan de kant waar wij wonen. Hetzelfde –aan één kant bezorgen- zou in de Claas Noorduynstraat en in meer andere straten zijn gebeurd. Op zich al een opmerkelijke handelswijze. Waar het een voorziening met brede uitstraling betreft.

Navraag in de buurt, onder meer middels de nieuwsbrief van het Wijkcomité-Oost, leert echter dat de gemeentelijke brief ook in de tussenliggende straten, Jan van Goyenstraat, Pater Brugmanstraat, zelfs in de Hugo de Grootstraat waar De Buut ligt, niet of slecht is bezorgd. Althans, diverse bewoners uit deze straten hebben zich gemeld met de mededeling dat ook zij geen brief over wijzigen van het bestemmingsplan hebben gehad. En dat, als zij die wel hadden gehad, zeker in actie waren gekomen.

Geacht college, geachte raadleden. Ik vrees dat hier iets essentieels, bewust of onbewust, is misgegaan. En dat het bestemmingsplan op basis van een ondeugdelijke inspraak-procedure is gewijzigd.

Daarom dring ik aan op nietig verklaren van het gewijzigde bestemmingsplan om procedurele redenen, en op het opnieuw voeren van de procedure, maar dan wel op de juiste -lees eerlijke- manier.

Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

Speeltuin en voetbalveld zijn wijkvoorzieningen, die hebben daarom een grotere uitstraling op de wijk dan wanneer er bijvoorbeeld ergens één huis zou worden gebouwd waarvoor ook een bestemmingsplan moet worden gewijzigd.
En daarom dient de gemeente Nijmegen hier betrokkenen uit te nodigen in een groter gebied dan bijvoorbeeld bij bouw van één huis zou zijn gebeured.

Ik heb hierover geprobeerd een gesprek te voeren met verantwoordelijk wethouder B. Velthuis (SP) op 8 februari j.l. Maar dat is helaas op teleurstellende wijze verlopen. Bijgevoegd mijn verslag van dit gesprek.

Mijn vermoeden is inmiddels na enige research, dat de gemeente, samen met Conexus, bewust weinig tot geen ruchtbaarheid aan wijziging van het bestemmingsplan heeft gegeven. Juist om het indienen van zienswijzen te voorkomen. Omdat bezwaren tot vertraging van de (nieuwbouw)plannen zou kunnen leiden. Zelfs het Wijkcomité-Oost, officieel erkende gesprekspartner van de gemeente, is niet over de veranderingen op de hoogte gesteld.

En daarmee heeft Nijmegen in stilte de kinderen van dit deel van Nijmegen-Oost een speeltuin afgepakt, plus een zeer populair en intensief gebruikt voetbalveld. Er komen een onvolwaardig voetbalveldje en een kleiner speeltuintje voor terug, die beide slechts *'na schooltijd'* door kinderen uit de wijk mogen worden gebruikt, zo is bepaald.
Maar waar kunnen kinderen tot 4 jaar uit deze wijk nu overdag spelen ? Ook het zeer populaire 'geitenkampje' van voormalig verpleeghuis Margriet, grenzend aan de speeltuin, is hen inmiddels ontnomen omdat het is verdwenen. En na welk incident gaan de hekken alsnog na schooltijd dicht ?

Speeltuin en voetbalveld waren openbaar. De wijk besloot de hekken tussen de speeltuin en De Buut enkele jaren geleden te verwijderen, in overleg met De Buut, om zo een grotere en voor iedereen aantrekkelijkere speelgelegenheid te creëren. Dat is gebeurd onder voorwaarde van Wijkcomité Oost dat het *altijd* een openbare speelvoorziening zou blijven.

Een openbare speeltuin en voetbalveld bovendien met een historie. Ze zijn in de jaren '70 van de vorige eeuw op een smalle strook naast De Buut gekomen ter compensatie van de prachtige speelplek die in 1972 moest verdwijnen vanwege de bouw van de kantoorkolos, het 'Estelgebouw' aan de Barbarossastraat. Zie ook hierover twee bijgevoegde bijlages als bewijs.

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad van Nijmegen. Ik verzoek u dringend om de wijziging van het bestemmingsplan Nijmegen-Oost 4 nietig te verklaren, en de procedure, volgens de wettelijk geldende regels voor inspraak, opnieuw te voeren.

Graag verneem ik,

Hélène van Beek, i.s.w. andere wijkbewoners en Wijkcomité Oost.
Museum Kamstraat 54, 6522 GC Nijmegen. Ouder van drie kinderen.
Mob: 06-54642096

Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

wijkkrant

VOOR NIJMEGEN-OOST.

1e jrg. no. 2, okt. 1972

Redaktie:
Miek Willemsen-Alferink
Doppy Kerkhoven
Annemiek Hoogenboom
Frans Stuart
Nico Vlaar en
John Jacobs, wijkopbouw-konsulent

Redaktie-adres:
Pater Brugmanstraat 21
Telefoon 221332

Advertentie's:
DRUKKERIJ LEIJN
Groesbeekseweg 53
Telefoon 080-221790

staalkoncern gaat zich vestigen in nijmegen-oost

Gemeenteraad besluit tot verkoop van grond aan de Batavierenweg.

Het voorstel van Burgemeester en Wethouders om voor de bouw van een kantorenkompleks van de N.V. Estel (Hoesch-Hoogovens) de grond aan de Batavierenweg-Barbarossastraat te verkopen, is door de gemeenteraad in de raadsvergadering van 31 augustus met algemene stemmen aangenomen. Dit wil echter niet zeggen dat het voorstel een zogenaamd hamerstuk was, d.w.z. dat het werd aangenomen zonder dat een groot aantal leden van de Raad hierover hun zienswijze te kennen gaven of vragen stelden. Dit was ook niet te verwachten, aangezien het daarvoor een te belangrijk voorstel betrof en er bovendien ook nog een bezwaarschrift van een voorlopig aktiekomité Behoud Woongebied Nijmegen was binnengekomen.

Doordat het voorstel zo belangrijk was namen alle fraktie-voorzitters van de acht in de Raad vertegenwoordigde politieke partijen het woord en liet geen van hen het na B. en W. te feliciteren met hun sukses, nl. om de N.V. Estel naar Nijmegen te krijgen. De vestiging van de N.V. zou immers een vergroting van de werkgelegenheid waarborgen, temeer ook omdat hierdoor een aantrekking van andere bedrijven naar Nijmegen verwacht zou kunnen worden.

Toch lieten niet alle sprekers het hierbij. De eerste spreker was de heer Van Montfoort (K.V.P.). Hij sprak zijn vertrouwen uit in het kollege van B. en W. en hoopte dat in samenwerking met de N.V. Estel en de stuurgroep die gevormd gaat worden, er zorg voor gedragen zou worden, dat er niet een grote betonkolos, maar een transparant gebouw van allure gaat verrijzen en dat de werkgroep voldoende aandacht gaat besteden aan de verkeersvoorzieningen, en groenvoorzieningen en dat de boulevard met groene strook bewaard zal blijven.

De heer Van Raay (D'66) ging in op het feit, dat hij in twee dagen tijds al door diverse burgers was benaderd die vroegen: „Wat moet dat nou?". Hij noemde dit signaleren van mogelijk en ook wel begrijpelijk ongenoegen van de burger, ofschoon hij er op wees dat de burger ook goed moet beseffen dat het hier een geval van belangenafweging betreft: het algemeen belang t.o.v. privé-belang. Hij wees erop dat men bij de verkeersvoorzieningen denkt aan ondergrondse parkeergarages. Verder attendeerde hij er op dat op het terrein een speelterrein ligt dat moet verdwijnen en hij adviseerde B en W hierover en ook t.a.v. andere problemen kontakt op te nemen met het wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost.

De heer Serrée (P.vd.A.) vond dat het kantoorgebouw moest passen in de omgeving met zijn heuvelachtige struktuur. Hij vroeg zich ook af wat de gevolgen van de bouw voor de woongelegenheid en het bestaande woon- en leefklimaat zouden zijn: de bewoners in deze buurt wonen nl. in een rustige buurt met een mooi uitzicht en weten nu dat hierin de nodige verandering zal komen.

De tweede spreker van de K.V.P., Lansink behandelde enkele punten uit het bezwaarschrift. Hij beloofde het aktie-komité dat hij te zijner tijd graag met enkele leden wilde diskussiëren over het feit of er werkelijk sprake is van een ergerlijke aantasting van het woon- en leefklimaat en of de bouw indruist tegen alle moderne inzichten op stedebouwkundig gebied. Een belofte waaraan, naar mijn mening, het wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost ook niet voorbij kan gaan. Op de stelling van het komité, dat ze hier liever een tuin vol bloemen zag, antwoordde hij letterlijk: „wat heb ik aan een groene tuin vol bloemen, als de mensen die erin moeten wandelen geen werk hebben en andere problemen hebben."

Wethouder Smids (P.v.d.A.) onder wiens wethouderschap de kwestie van de werkgelegenheid valt, antwoordde het eerst. Hij begon met enige stemverheffing te verklaren, dat hij niet begreep dat de Raad niet met wat meer vreugde en wat minder vragen dit voor Nijmegen grote sukses op het gebied van de werkgelegenheid behandeld had. In vervolg op zijn betoog memoreerde hij, nu wat minder emotioneel, dat de laatste cijfers van de werkeloosheid in Nijmegen boven het landelijk gemiddelde lagen en ging hij in op de diverse gevolgen die de bouw van het kompleks in het kader van de werkgelegenheid zal hebben. Hij ging nog even in op de bouwkundige aspekten door te stellen dat, als men de sterflats bekijkt, van welke kant dan ook, men duidelijk ziet dat er een gat is geslagen in de totaliteit (?), waaraan door verantwoorde bebouwing een einde kan worden gemaakt.[1])

KOPIJ VOLGEND NUMMER

De kopij voor het novembernummer dient U in te sturen voor 5 november a.s. Ook reakties op artikelen en meningen in dit nummer zijn van harte welkom.
Redaktieadres: Pater Brugmanstr. 21, tel. 221332.

open brief

(d.d. 15 september)

Aan
Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente **Nijmegen**

Op 30 augustus 1972 werden wij door Wethouder Bergamin geïnformeerd over de voorgenomen vestiging van Estel aan de Barbarossastraat.
Hoewel wij de konsekwenties voor deze vestiging, met name voor het woon- en leefklimaat in Nijmegen-Oost nog niet geheel kunnen overzien, zou een direkt gevolg van deze vestiging zijn, dat niet alleen een kleuterspeelterreintje, maar eveneens een „trapveldje" aan de toch al zo schaarse speelakkommodatie van onze wijk wordt ontrokken.
Met klem verzoeken wij U, indien grondverkoop ter plaatse gerealiseerd wordt, een gedeelte van de opbrengst der grond te besteden om elders in Nijmegen-Oost vervanging van de aldus verloren gegane speelmogelijkheid te realiseren.
Gaarne vernemen wij te zijner tijd van U, welke mogelijkheden ons in deze geboden zullen worden, waarna wij voor gedetailleerde gegevens over gewenste plaats en aard der betreffende speelvoorzieningen kontakt zullen opnemen met een werkgroep „Speel- en Groenvoorzieningen", die momenteel de behoefte aan speelruimten in de gehele wijk bestudeert.

Hoogachtend,
Wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost,
A. Demmers, voorzitter.



TRIO schoenhandel
de schoen voor iedereen

Grote kollektie

Dameslaarzen met lederen voet vanaf **32,50**
Dames Boots vanaf **21,50**
Damesschoenen vanaf **16,90**

Grote sortering in

Heren Boots vanaf **19,90**
tweekleurige Boots vanaf **14,90**
Herenschoenen vanaf **18,75**
Meisjesschoenen vanaf **17,90**
Meisjeslaarzen vanaf **23,90**
Rubberlaarzen vanaf **4,50**
Jongensschoenen vanaf **15,90**

Grote sortering in pantoffels, alles tegen zeer lage prijzen!

Gym- en Basketbalschoenen, enz. enz.

Schoenenhuis Daalseweg 341
Nijmegen - Tel. 225625

Schoenfabriek TRIO, Groesbeek
Schoenhandel TRIO, winkelcentrum De Zwaan, Cuyk

G. C. A. de Laak
Berg en Dalseweg 35 - Nijmegen - el. 225980

Speciaalzaak in:
Zuivelprodukten
Delikatessen
Binnen- en Buitenlandse kaas
Exclusieve fijne vleeswaren
Reform-artikelen

EERSTE NIJMEEGSCHE MELKINRICHTING E.N.M.I.

HAKKEN
KLAAR TERWIJL U WACHT

KWALITEIT

Schoenservice
A. Stokkermans

VAKWERK

Hatertseweg 610 – Aldenhof 21-51
Broerdijk 77a

ONDERLING BEGRAFENISFONDS »ST. BARBARA« U.A.

Sb

Verzekert U voor BEGRAFENIS of KREMATIE
De LAAGSTE premie de MEESTE rechten

Inlichtingen: St. Annastraat 99, Nijmegen, Tel. 220372

RIETVELT

WIST U....
DAT WIJ EEN GEZELLIGE GIVE-SHOP HEBBEN MET
exclusieve geschenken
en
kleinmeubelen

ST. ANNASTRAAT 53a - NIJMEGEN - TELEFOON 080-226021

POELIERSBEDRIJF «De Goudfazant»
W. J. SPIERINGS
HANDEL IN WILD EN GEVOGELTE
Daalseweg 229, Tel. 221400, Nijmegen

Bankzegels

Nu het jachtseizoen open is,
alle wildsoorten voorradig!

Wethouder Bergamin (K.V.P.) onder wiens wethouderschap wijze van bouw en de ruimtelijke en verkeersaspekten resulteren, stelde allereerst dat de bouw van de N.V. niet alleen een belang van de wijk of van de gemeente betreft, maar dat hiermee een provinciaal belang gemoeit is en dat men daarom ook een bespreking had gehad met de Provinciale Planologiese Kommissie, met wiens medewerking men tot een voor iedereen aanvaardbaar plan hoopt te komen.

Met de N.V. Estel, zo deelde hij verder mee, was reeds afgesproken dat bij de bouw van de panden rekening zou worden gehouden met het gezicht vanuit de Ooy, met de twee bestaande flats en met de heuvelrug. Ook is door de N.V. toegezegd dat de parkeervoorzieningen zoveel mogelijk ondergronds zullen plaatsvinden. Nogal zelfverzekerd ging hij verder, dat in elk geval vaststaat dat de boulevard gehandhaafd blijft, zodat, en dit zei hij letterlijk, de mensen daar kunnen blijven wandelen en van het uitzicht daar kunnen blijven genieten. Over de verkeerssituatie maakte de wethouder zich evenmin zorgen, temeer ook omdat de Raad ongeveer een jaar geleden een wijziging van het Trajanusplein heeft aangenomen, zodanig dat de te verwachten verkeersstroom geen moeilijkheden zal opleveren.

Tenslotte deelde hij nog mee, naar aanleiding van het advies van de heer Van Raay, dat er al kontakt opgenomen was met de voorzitter en de sekretaris van het wijkopbouworgaan. Hij had beide heren uitgelegd wat er ging gebeuren en hen gewezen op het feit dat het Kollege wel moeilijkheden verwachtte. Hij garandeerde dat de verplaatsing van de speeltuin ook in nader overleg met hen bekeken zal worden.

Na nog enkele onbeduidende opmerkingen van enige raadsleden werd het voorstel aangenomen.

Frans Stuart (red.)

!) Opmerking van de redaktie:

Als wethouder Smids met totaliteit doelt op een bepaalde estetiese-totaliteit, dan valt over het daarin geslagen gat te twisten; smaken verschillen.

Zijn betoog wordt voor ons echter volslagen onbegrijpelijk als hij, wanneer hij praat over verantwoorde bebouwing om de totaliteit in ere te herstellen, op een af andere manier een kolossaal kantorenkompleks in gedachten blijkt te hebben.

Wat we nog missen is mankracht

Welke enthousiaste kracht zou er iets voor voelen ons 5 man sterke redaktieteam aan te vullen, ideeën aan te slepen, kritiek te leveren, kontakten met werkgroepen en wijkbewoners te onderhouden? Daarbij zou het bezit van een typemachine wel erg fijn zijn, maar is geen voorwaarde.
Neem even kontakt op met het sekretariaat:
Pater Brugmanstraat 21, tel. 221332.



Begraafplaats Daalseweg

De laatste maanden is er veel te doen geweest rond het kerkhof aan de Daalseweg. Het Wijkopbouworgaan heeft ervaren dat het probleem ingewikkeld is, maar deed toch een poging om bij de verschillende partijen begrip te krijgen.
Er is gesproken met de direkteur van het kerkhof, met de betrokken pastoors, het dekenaat en het bisdom; gemeenteraadsleden en B en W werden benaderd; de nabestaanden verenigden zich in een belangengroep; er werd kontakt gelegd met natuurbeschermers en jeugdgroepen.
Geleidelijk aan is nu de sfeer wat verbeterd. Het is duidelijk geworden dat een spoedige opheffing van het kerkhof onwaarschijnlijk is. De vernielde omheining is gerepareerd, de open grafkelders zijn met betonplaten afgedekt. Het terrein van de aula is vrijgegeven als speelplaats voor de jeugd.
Elke zaterdag van 10-17 uur wordt er hard gewerkt om de paden beloopbaar te maken en elkaar te helpen bij het schoonmaken van zerken. Het kerkhofbestuur stelde enig gereedschap en kontainers beschikbaar.
In het begin kwam de hulp wat aarzelend op gang, maar na de inzet van de Tarcisiusverkenners werd het steeds drukker: schoolkinderen, pivo's, huismoeders en bejaarden gingen samen de bladeren en het overtollig onkruid te lijf.
Als je over de schuldvraag bent heen gestapt en gewoon maar ergens begint aan een taak die hopeloos lijkt, dan blijkt opeens veel mogelijk te zijn. Behalve dat het kerkhof beter begaanbaar wordt, groeit er begrip tussen uiteenlopende leeftijdsgroepen en mensen van allerlei slag. Zo wordt het kerkhof een uitdaging aan gezond verstand en goede wil.
Nu er wat schot komt in het opruimen (wat is een lap grond van 3 Ha. groot!) begint de vraag naar de beplanting te klemmen; het is duidelijk, dat het kerkhof geen Kronenburgerpark kan worden; zowel de aanleg als het onderhoud zouden al te kostbaar zijn. Maar zo'n opzet is ook niet noodzakelijk: gaat U eens kijken in de botaniese tuin op Brakkestein, dan ziet U hoe mooi „onkruid" kan zijn!
Op het kerkhof is de basis voor een park al aanwezig.
Er staan prachtige bomen op het terrein, die onvervangbaar zijn; er zijn heel wat wilde bloemen te vinden, die best hun plaatsje mogen houden. We moeten dan ook voorzichtig zijn met al te grondig schoffelen.
Op de duur hopen we een natuurlijk park te krijgen, wat zichzelf zonder al te veel tuinwerk in stand houdt. Zo kan het kerkhof behalve als waardige gedenkplaats ook dienen als groene long voor de woonwijk, als thuis voor vogels en wilde planten en als sfeervolle tuin voor de rustzoekers onder ons.
Er is nog heel wat werk te verzetten eer het zo ver is. Wij rekenen op hulp van wijkbewoners en nabestaanden; U kunt harken en planten (trimmen!) maar ook toezicht houden, administratief werken en vooral advies geven.
Het kerkhof is voorlopig dagelijks open van 9-17 uur, ingang kleine hek. Brengt U gereedschap mee?
's Zaterdags komen er groepen werken, er zijn dan ook kruiwagens beschikbaar. Nabestaanden die hulp nodig hebben, kunnen dit 's zaterdags melden.
U kunt de werkgroep bereiken via:
Mr. D. L. J. Nooteboom-Ivens, Canisiussingel 13, tel. 224593
Secretaresse (Belangengroep nabestaanden).
J. H. Verhoeven, Pater Brugmanstraat 39, tel. 225319. (Wijkopbouworgaan).

DE LEEMKUIL OOK VOOR U!

Naar aanleiding van een gesprek met de heer B. Gerrits, voorzitter van het speeltuinkomité De Leemkuil, willen wij U iets vertellen over deze speeltuin in Nijmegen-Oost.
De Leemkuil, voor sommigen van U misschien onbekend, is een prachtig gelegen terrein aan de Louiseweg, waar nog veel meer te beleven valt dan alleen schommelen en wippen.
Nog geen jaar geleden was de Leemkuil een volkomen verwaarloosd terrein met een kapot hek, waardoor kinderen binnendrongen om te spelen en eventueel hun nek te breken, want de speeltoestellen waren danig verroest en dus levensgevaarlijk. Niemand vond het blijkbaar nodig de Leemkuil te onderhouden. Het

onze vuurdoorns zitten vol bessen
u kunt ze nu weer planten

wij leveren u ook graszaad, graszoden,
coniferen, heesters en rozen

kwekerij de molen bv
heumen — telefoon 08896 - 17 36



Fietsen
is gezond
voor U!

Beweging voorkomt hart- en vaatziekten

U vindt een rijwiel naar uw hart bij het
Rijwielsporthuis
v. d. Havestraat 1 - Nijmegen - Telefoon 22 26 14

Verbouwingskoopjes
Blaupunkt kleuren T.V.
vanaf **fl. 1798,--**
Zwartwit 61 cm.
van fl. 828,-- voor **fl. 598,--**
Stereo-Radio 2 x 10 watt + boxen
van fl. 599,-- voor **fl. 399,-**
Sony-Bandrecorder stereo 15 watt
van fl. 895,-- voor **fl. 675,-**

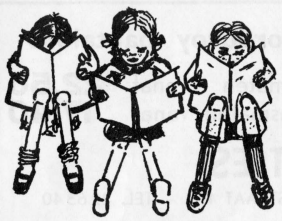
J.LEMMEN
televisie ■ radio ■ recorders ■ stereo
PAUWELSTRAAT-KONINGSTRAAT - NIJMEGEN - TEL. 080-22 40 53

Geerling Optiek
voor goed zicht!
Gediplomeerd oogmeetkundige
Gediplomeerd contactlensspecialist
Daalseweg 9 - Nijmegen - Telefoon 23 09 17

't Schouwke
SPECIAALZAAK IN
GESCHENKEN,
LUXE GEBRUIKSARTIKELEN
KUNSTNIJVERHEID EN
KLEINMEUBELEN
Passage Molenpoort 37 – Nijmegen – Telefoon 080 - 23 27 29

GEEN PARKEERPROBLEMEN BIJ
RUDIE ARENS Edelsmid - Juwelier
BERG EN DALSEWEG 315
TELEFOON 229578
Uurwerken — Reparaties
Goud — Zilver

theo van megen
BLOEMENMAGAZIJN
Broerdijk 83 - Nijmegen - Tel. 22 21 54



Hallo jongens en meisjes. Voortaan zal er in de wijkkrant voor jullie ook een plaatsje ingeruimd worden. Deze maand staan er drie opstellen in van meisjes van de Christus Koning school, die geschreven hebben over de manier waarop ze de vakantie in onze wijk hebben doorgebracht. De hele vijfde klas heeft een opstel gemaakt en we hebben deze drie als de beste uitgekozen.

MIJN VAKANTIE IN NIJMEGEN

De eerste dag zijn we in Wychen geweest korenbloemen plukken.
Ik gaf mijn vriendins moeder ook bloemen. Toen we thuis kwamen was de vogel los. Ik wou naar binnen en toen vloog hij weg. Mijn zus en ik gingen hem achterna, hij zat bij andere mensen bij het raamkozijn. Ik ging de spiegel halen, toen kwam die wel. Mijn moeder was blij toen hij weer terug kwam. 's Avonds toen ik in bed lag maakte Jan mij wakker, hij had een egel gevonden. Ik mocht hem hebben, ik durfde hem niet te pakken. Mijn zus was er ook, ze wou naar huis, toen hield mijn moeder hem bij haar benen. Ze kreeg een ladder in de kous. De volgende morgen gingen we bosbessen plukken het was erg leuk. Sandra, mijn nichtje was ook mee.
We aten die avond ook nog pannekoeken. Mijn broer: toen we bij de trimbaan waren sprong hij over een grote muur, later over een kleintje, toen verstuikte hij zijn voet. Het pannenkoekenhuisje en het afrika museum en de kinderboerderij waren erg leuk. Ook hebben we klaprozen geplukt in de Langstraat zijn buurt. Die avond sliep ik bij mijn zus.

Anette van Koolwijk

MIJN VAKANTIE IN NIJMEGEN

Nijmegen is de vierdaagsestad. Kennissen van ons zijn hier in deze stad geweest, ze kwamen uit Kettering (Engeland.) Zij liepen ook mee. 's Avonds van de derde dag, werden wij allemaal uitgenodigd in hotel „Sionshof" voor een diné. Het duurde tot half 11. Heerlijk was dat! We kregen ook een hele doos met snoep. Zo fijn hadden we het nog nooit gehad.
's Middags gingen wij naar onze Tante in Berg en Dal, de vierdaagse kijken want daar kwam die langs. We sproeiden toen de mensen nat dat vonden ze fijn. Dat was de „vierdaagse". Daarna gingen we vaak naar Eldorado (Mook) toe. Met mijn zusjes; Karin (9 jaar) en Carla (5 jaar) en mijn vriendinnetje Clementine (7 jaar). Dat was erg leuk. We namen alles in de auto, en gingen. Mama had ook nog een luchtbed gekocht. En gingen daarmee het diepe in, dat vonden we leuk. En kregen we daarna een ijsco. En we hebben gefietst van Nijmegen naar Gennep, en op de terugweg, kregen we limonade en snoep.
Verder heb ik gezwommen in het Sportfondsenbad, en gegimt in de Sporthal, en gespeeld in de Leemkuil. Ik heb nog nooit zo'n leuke vakantie gehad als dit jaar.

Mieke van der Kemp.

MIJN VAKANTIE THUIS

Vanavond wordt de sporthal geopend van Nijmegen-Oost . . .
„Mams, mogen wij vanavond naar de sporthal, want die wordt geopend?" vroeg mijn zus.
„Tot hoelaat duurt dat?" vroeg mijn moeder. Dat wisten we niet, maar we mochten toch even gaan kijken.
De sporthal is bij ons achter, vroeger was daar een wei met een kleine boerderij. Die is half afgebrand en half gesloopt. Maar nu staat daar, waar ze bijna een heel jaar over gedaan hebben, een mooie grote sporthal. 't Is wel de moeite waard dat halve jaar. Tjeetje, wat komen daar veel mensen!
's Avonds spelen er veel kinderen op de grote parkeerplaats die er ook bij gemaakt is.
Het is toch maar een fijne sporthal.

Jeannette Stevens

jeugdkrant

Op deze plaats zullen in het vervolg jeugdboeken besproken worden die pas in de bibliotheek aan de Hengstdalse weg zijn aangekomen.
Deze keer twee boeken die niet helemaal nieuw meer zijn, maar er zullen nog genoeg jongens en meisjes zijn die ze nog niet gelezen hebben. Ze zijn bedoeld voor jongens en meisjes boven 12 jaar.

BOEK VAN HET BLAUWE WATER door Chris Barnard.

Het boek speelt zich af in een klein vissersdorpje aan de kust van Zuid-Afrika. Boek is een weesjongen van een jaar of zeventien. Zijn vader is bij het vissen in een storm verdronken.
Zijn moeder stierf enkele maanden na de dood van zijn vader. Een oude visser Oukoos ontfermde zich over hem en nu helpt hij Oukoos al jaren bij het vissen. Boek wordt verliefd op de dochter van de kafeehouder en raakt daardoor in een paar vechtpartijen met kafeebezoekers verwikkeld. Een van die bezoekers is de enige zoon van Oukoos die plotseling, na jaren afwezigheid, weer is komen opdagen. Als Oukoos dan na een zware storm stervend op de kust gevonden wordt, laait de vijandschap tussen Boek en Oukoos' zoon hoog op. Hoe het afloopt vertel ik niet, dat moeten jullie zelf maar lezen. Een erg boeiend boek waarin duidelijk wordt dat er in zo'n stil vissersdorp nog van alles te beleven is.

OORLOGSWINTER door Jan Terlouw.

Dit boek speelt zich af in een klein dorpje op de Veluwe in het laatste jaar van de tweede wereldoorlog.
De hoofdpersoon van het boek, Michiel raakt per ongeluk verzeild in het verzet tegen de Duitsers. Hij verzorgt een gewonde Engelse piloot, helpt uitgehongerde mensen aan eten en weet zelfs een paar Joodse onderduikers in veiligheid te brengen.
Zijn vader wordt als gijzelaar gefussileerd en een van zijn beste vrienden blijkt later een verrader te zijn.
Een heel spannend boek, maar ook de keerzijde van de medaille wordt niet vergeten: de ellende van de onschuldige burgers, maar ook de menselijkheid van een gewone Duitse soldaat. Alleen is het jammer dat het boek de indruk wekt dat bijna alle Nederlanders in het verzet zaten. De werkelijkheid was wel even anders! In ieder geval is het een spannend boek en goed geschreven: aanbevolen!

De volgende maand zal ik twee boeken bespreken voor 6 tot 12 jarigen.

Miek Willemsen-Alferink (red.)

vervolg leemkuil

wijkopbouworgaan zag deze toestand en besloot er iets aan te doen. Er werd een werkgroep opgericht, bestaande uit de heren Gerrits, Loosschilder en Van Stekelenburg, die zou proberen de Leemkuil voor Pasen van dit jaar „bespeelbaar" te maken. En dat was nogal wat: 80% van de attributen was onbruikbaar, het bijbehorende bos had als vuilstortplaats gediend, het hek was vernield en ook het treintje reed niet meer. Na veel aandringen kwamen de Stichting Speeltuinen en Publieke Werken kijken. Met Publieke Werken werd afgesproken dat alles voor 2e paasdag in orde zou zijn. Toen er Witte Donderdag wel mensen geweest waren, maar ze nog nagenoeg niets gedaan hadden, stelde de groep de gemeente een ultimatum: als er op 2e paasdag niets gedaan zou zijn, zou de speeltuin dichtblijven. Daar schrok men kennelijk van, want de volgende dag verschenen er 20 mensen. Op zo'n korte termijn kan er van echt repareren natuurlijk geen sprake zijn en dus werd alles maar wat bijgelapt. Het versleten ijzerwerk werd gelast i.p.v. vervangen en over de roest werd wat verf gesmeerd.
Op 2e paasdag was de opening: als ekstra atraktie had de werkgroep 1000 eieren verstopt, waarnaar door de 800 aanwezige kinderen naar hartelust gezocht werd. Van toen af is de Leemkuil druk bezocht. Tot nu toe zijn er 15.000 kaartjes verkocht; het beste bewijs van een daverend sukses.
De werkgroep heeft hier heel wat voor moeten doen.
Een ding is hun echter biezonder tegengevallen. De wijkbewoners toonden nauwelijks enige belangstelling.
Zo goed en zo kwaad als het gaat houdt de werkgroep de speeltuin nu draaiend, maar zij willen erg graag meer helpers. Voelt U er niet wat voor mee te werken aan de Leemkuil, die in Uw wijk ligt en dus ook van U is. Bij voldoende belangstelling zou er bijvoorbeeld een trimbaan aangelegd kunnen worden. Men wil de speeltuin en het bos het hele jaar door gebruiken, maar daar is veel werk voor nodig en ook veel geld. De gemeente zal meer subsidie geven als er meer belangstelling komt.
Vanwege gebrek aan medewerkers is de Leemkuil alleen open:
woensdag en zaterdag van 13.30 tot 17.30
zondags van 10.30 tot 17.30.
Een toegangskaartje kost 30 cent, een ritje met de trein 10 cent, zo goedkoop doet de N.S. het niet!

Miek Willemsen-Alferink (red.)
Doppy Kerkhoven (red.)

Foto Weyert van Zantwijk
Hengstdalseweg 48a - Telefoon 231283
Exclusieve reportages
Portret en kinderfoto's
Kleurenfoto's
Voor de feestdagen nu reeds laten maken!

Voordelige Corduroy pantalons
Herenmaten vanaf 22,50
Jongensmaten vanaf 17,40
G. GRUNTJES
TOOROPSTRAAT 152 — TEL. 226340

Slijterij en Wijnhandel
«DE KLUIS»
TEVENS GROOTHANDEL
OUDE MOLENWEG 108 - NIJMEGEN - TEL. 552957 - Zuid
WINKELCENTRUM GROOTSTAL - NIJMEGEN - TEL. 557463 - Hatert
BROERDIJK 152 - NIJMEGEN - TEL. 231425 - Oost
JONGE JENEVER / VIEUX } „DE KLUIS" per liter slechts f 9,95
met GRATIS BANKZEGELS tot 12 november

Liter Montilla sherry van 5,45 voor f 3,95
Martini Vermouth van 5,95 nu f 4,95
Seven Up (De echte) van 103 nu f 0,97
Exotische longdrinks o.a.
Tequilla (grape-fruit-ananas)
Vodka-orange (wodka-sinaasappel) } van 3,95 nu f 2,95
Gin-fizz (gin-citroen)
Diverse frisdranken in de reklame
ZOLANG DE VOORRAAD STREKT
Op reklame geen bankzegels

Chemisch reinigen
Wasserij Verweij B.V.
Beek bij Nijmegen - Tel. 08895-1260
★
U belt, wij komen. Aflevering binnen 24 uur.
Wij bieden U de volgende prijzen aan met
10 % korting

Kolbert	f 3,25	Mantel	f 7,50
Pantalon	f 4,25	Windjack	f 5,—
Vest	f 2,—	Das	f 1,25
Regenjas	f 6,50	Deken	f 2,50
Japon	f 3,75	Peignoir/Kamerjas	f 3,—
Mantelkostuum	f 5,50	Gordijnen per m²	f 1,75
Blouse	f 3,25	Kinderjasje	f 3,25
Rok	f 1,75	Deux-pièce	f 4,—
Overjas	f 8,—	Kostuum	f 7,—

Voor hotels, instellingen en bedrijven speciaal tarief

Ganglamp smeed f 13,95
Leuke tienerlamp
diverse kleurtjes f 5,75
Hobby- en/of bureaulamp
verstelbaar, diverse kleurtjes f 23,95
Staande lamp
met 2 metalen bollen f 59,50
Het Lichtpaleis
Speciaalzaak in verlichting
ZIEKERSTRAAT 150 — TELEFOON 224810

Luxe Brood- en Banketbakkerij
P. W. G. BOSMAN
Berg en Dalseweg 46 tel. 229957
Specialiteit: DYONAISE TAARTEN
CHIPOLATA TAARTEN
NOUGATINE TAARTEN
SLAGROOM TAARTEN
BANKZEGELS

BONDSSPAARBANK
Hoofdkantoor: Marienburg 67 - Telefoon 226222
Bijkantoor: Dommer van Poldersveldweg 273 - Tel. 224314
EEN BONDSSPAARBANK VOOR ALLE GELDZAKEN EN EEN UITGEBREID DIENSTENPAKKET, DAT GEHEEL IS INGESTELD OP DE GEZINSFINANCIEN.
BONDSSPAARBANK ECHTE GEZINSBANK

van het wijkopbouworgaan

Op de algemene ledenvergadering van vrijdag 8 september werd allereerst gekonkludeerd dat de aktiviteiten rond de in ons vorig nummer besproken speel- en groenvoorzieningen een dusdanig karakter hadden aangenomen, dat het beter was deze te bundelen in een werkgroep. Aan het verdere verloop van de aktiviteiten van deze groep zal in deze krant nog ruimschoots aandacht besteed worden[1]). Op de algemene vergadering van het wijkopbouworgaan, zo werd besloten, zullen voortaan alle initiatieven die in de wijk rond een bepaald thema ontplooid worden, verder ontwikkeld worden.

Op bijna alle vergaderingen van het wijkopbouworgaan in de loop van het jaar kwamen leden van de energieke werkgroep „speelruimte Van de Havestraat" aan het woord en telkens bleek dat de teleurstellingen zich voor deze groep bleven opstapelen. De werkgroep liet zich echter niet uit het veld slaan en ging krachtdadig door met haar pogingen een speelruimte voor deze straat te kreëren. In deze vergadering bleek dat er voor de leden eindelijk een lichtpuntje was; er werd nl. medegedeeld dat men kon beschikken over het terrein naast het kerkhof Daalseweg.[2])

Tot slot wijdde de vergadering zich geheel aan de problemen rond de vestiging van de N.V. Estel[3]). De heer De Loor sprak zijn verontrusting uit over de geheimzinnigheid rond de aantrekking van deze N.V. en over de verkeersproblemen die deze met zich mee zal brengen. Het aanwezige P.vd.A. raadslid, mevrouw Joosten deelde mede dat ook de raadsleden pas laat op de hoogte waren gebracht van de plannen. Dit, naar haar mening, om de onderhandelingspositie van de gemeente niet te verzwakken. Gekonkludeerd werd dat de vestiging van het kantorenkompleks in het kader van de werkgelegenheid van belang kan zijn, maar dat men toch in elk geval een betere inspraakprocedure mag verwachten.

Tot slot wil ik nog vermelden dat er veertien mensen op de vergadering aanwezig waren. U vindt dit aantal wellicht aan de geringe kant. Dan is er geen reden tot pessimisme: immers:

a) Velen van U wisten niet dat er een vergadering was. Aankondiging en vermelding van de agendapunten van de komende vergadering zal voortaan geschieden in de wijkkrant, dus dat is geen punt meer.

b) U vindt het aantal gering en gaat dus de positie van het wijkopbouworgaan, en daarmee die van ons allemaal versterken, door de volgende maal ook aanwezig te zijn.

Frans Stuart (red.)

[1]) Wegens plaatsgebrek kon een artikel van deze groep nu niet in dit nummer worden opgenomen en is dit verschoven naar de novemberkrant.

[2]) Zie de oproep tot medewerking verder in dit nummer.

[3]) Zie ook elders in dit blad.

daaldertje

Op de hoek van de Daalseweg - Daalsedwarsstraat komt een speelterrein. Op de affiches in diverse winkels kunt U zien dat er een zandbak komt met bomen, banken en een heuveltje met duikelrekken.

Aan de gemeente Nijmegen is gevraagd om materialen ter beschikking te stellen, zoals zand, palen en bielsen.

Het is de bedoeling dat in het voorjaar met deze materialen door de wijk speeltoestellen worden gemaakt voor de jeugd.

Nu echter moeten wij er voor zorgen, dat de zandbak, de heuvel en de beplanting er vast komen. De gemeente zal ons helpen met het grondwerk, de materialen zijn toegezegd.

Wij vragen aan U, als wijkbewoner en als ouders, om met elkaar dit speelterrein voor de kinderen van onze wijk op te bouwen.

Verder zijn bij de werkgroep van het Wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost alle suggesties en opmerkingen van harte welkom.

Wanneer U zelf hieraan mee wilt werken, graag zo spoedig mogelijk opgeven bij A. Cohen, v. d. Havestraat 53.

AGENDA
Openbare vergadering Wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost:

10 november 1972 20.00 uur
Parochiehuis St. Stefanus, Berg en Dalseweg

1. Opening
2. Binnengekomen post
3. Financieel verslag
   a. eksploitatieoverzicht 1972
   b. begroting 1973
4. Mededelingen diverse werkgroepen:
   — wijkblad
   — speel- en groenvoorzieningen
   — buurt- en klubhuis, van den Havestraat
   — werkgroep speelruimte van den Havestraat
   — werkgroep speelterrein Daalseweg/Daalsedwarsweg
   — buurtschapsservice Nijmegen-Oost
   — kerkhof Daalseweg
   — speeltuin de Leemkuil
   — Groesbeekseweg
   — relatie burger-militair
   — bibliotheek/dokumentatiecentrum Nijmegen-Oost
   — kontakt sportverenigingen
   — sanering en krotopruiming
5. Gevolgen kwestie Estel voor het woon- en leefklimaat in de wijk
6. Vertegenwoordiging gezamenlijk kontakt wijkraden/wijkopbouworganen
7. Rondvraag
8. Sluiting.

bibliotheek-nieuws

De bibliotheek is geopend voor volwassenen:

maandag:	2-6 uur 's middags
dinsdag:	2-6 uur 's middags
	7-9 uur 's avonds
woensdag:	2-6 uur 's middags
vrijdag:	2-6 uur 's middags
	7-9 uur 's avonds

voor de jeugd:

maandag:	4-6 uur 's middags
dinsdag:	4-6 uur 's middags
woensdag:	2-6 uur 's middags
vrijdag:	4-6 uur 's middags

Hieronder volgen een aantal beschrijvingen van boeken die ditmaal betrekking hebben op dieren, of waarin dieren een hoofdrol spelen en die te vinden zijn in de bibliotheek.

WERVELWIND, door M. O'hara.
De wederwaardigheden van het witte veulen Kobold en zijn jonge baas, die naast elkaar opgroeien en beide leren moeilijkheden te overwinnen en het leven te aanvaarden zoals het komt.

EEN HUIS VOL PONY'S door L. Gast.
De belevenissen van de schrijfster en haar 8 kinderen; hun liefde voor pony's leidt tot het opzetten van een fokkerij in een afgelegen streek in Zuid-Duitsland.

DE SNEEUWGANS door P. Gallico.
Sprookjesachtig verhaal over een sneeuwgans die elk jaar bij zijn weldoener terugkeert en, eindelijk tam geworden, de reden wordt voor een ontroerende vriendschap tussen een eenzelvige jongen en een schuchter meisje, dat pas nadat haar vriend zijn leven voor zijn land geofferd heeft, ten volle beseft wat ze verloren heeft.

DE ZWARTE HENGST BENTO door D. Holesch.
Roman van een paard, levend aan de rand van de wildernis en de menselijke samenleving.

ROSIE door G. Durell.
Bij zijn pogingen om de vrouwtjes-olifant, die hij van een onbekende oom erfde, weer kwijt te raken beleeft een jonge man de meest wonderlijke avonturen.

DE GEVLEKTE SFINX door J. Adamson.
Een jachtluipaard, dat door een familie die Kenya moet verlaten aan de schrijfster wordt geschonken, eist veel geduld, begrip en volharding van Joy Adamson als zij zich ten doel stelt dit fraaie dier terug te brengen in de natuur. Vaak komt ze voor dilemma's te staan: op welk ogenblik moet ze ingrijpen, als haar pleegkind ziek of hongerig is. En als ze dit doet, zal het dan zijn aanpassing aan de natuur niet vertragen? Uiteindelijk slaagt het experiment: het jachtluipaard wordt zelfstandig.

HET WAARNEMEN VAN VOGELS door M. R. Lockley
De schrijver heeft zich vanaf zijn eerste schooljaren bezig gehouden met waarneming van vogels en wil in dit boek duidelijk maken hoe ook de lezer zich deze kunst eigen kan maken.

DIERENTUIN OP APEGAPEN door G. Durell.
De strijd om het behoud van de dierentuin is een onderdeel van dit boek, waarin verder ekspedities en avontuurlijke belevenissen worden verslagen.



Eet lekker . . . .
Eet voordelig . . . .
Eet vlees van Vleescentrum

Sappige en malse
Biefstuk per kilo **14,00**

Bief-tartaar per kilo **8,50**

Lendemuis
Staartstuk
Ribstuk
Sucadestuk
per kilo **9,90**

Vleesgehakt per kilo **4,50**

Tweede kilo
Halve prijs!

VLEESCENTRUM
GROOTHANDEL IN VLEES
Verkoop aan particulieren
donderdag's en vrijdag's van 8 tot 5 uur
Groesbeeksedwarsweg 96

Kamerbreed tapijt
Desso, Berg-Oss, Intertest, Krommenie, Parade etc.
gratis vakkundig gelegd

Nylon keukenlopers 60-80-100-120 cm breed vanaf **fl. 13,90** p. mtr.
Keukenmatjes effen en gestreept **fl. 3,95**
Brabants Bont in de kleuren rood-blauw-lila-groen 120 cm. breed **fl. 3,95** p. mtr.
Hoofdkussens vanaf **6,75**
Vinyl op Vilt Div. kleuren 200 cm. breed **fl. 9,50** p. mtr.

Uw trap bekleden wij reeds vanaf **fl. 10,--** per trede (vinyl op vilt) alles inbegrepen.

Alles voor Uw woninginrichting
W. v. BECKHOVEN
van 't Santstraat 149
Tel. 234686

otografie Wim Veldkamp
berg en dalseweg 414, telefoon 22 24 83
t/o maartenskliniek
ook een portret in kleur is een kado

Centrale antenne systemen
VISSER
Radio - TV - Electro
Daalseweg 177-183 - Nijmegen - Telefoon 22 61 63

Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

wijkkrant

VOOR NIJMEGEN-OOST.

1e jrg. no. 10, juni '73

Redaktie:
Miek Willemsen-Alferink
Annemiek Hoogenboom
Frans Stuart
Henk Theloozen
John Jacobs, wijkopbouw-konsulent

Redaktie-adres:
Acaciastraat 7
telefoon 222297

Advertentie's:
DRUKKERIJ LEIJN
Groesbeekseweg 53
Telefoon 080-221790

Bij de opening van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat

Een overzicht van de ontwikkelingen rond aanleg en vormgeving van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat.

Het ontstaan van de Werkgroep Speelvoorziening Ten Hoetstraat:

Op 16 februari 1973 is de Werkgroep Speelvoorziening Ten Hoetstraat tot stand gekomen. De aanleiding hiertoe was een door de Gemeentelijke Dienst Publieke Werken ontworpen schetsplan voor de inrichting en vormgeving van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat. Deze speelvoorziening kwam in de plaats voor de speelruimte aan de Barbarossastraat/Batavierenweg, die door de vestiging van de noodvoorziening van Estel N.V. moest verdwijnen.

Op 19 oktober 1972 vond reeds een gesprek plaats met vertegenwoordigers van aktieve wijkgroeperingen in Nijmegen-Oost (Werkgroep Speelruimte v. d. Havestraat, Werkgroep Speelstraten en kerngroepleden van het Wijkopbouworgaan) de Gemeente Nijmegen (Wethouder Massink, Ir. Visser van Publieke Werken en Volkshuisvesting en dhr. Bouman van afd. Maatschappelijk Welzijn) en de opbouwkonsulent voor Nijmegen-Oost. In dit gesprek werd besloten een vervangende speelgelegenheid te scheppen aan de Ten Hoetstraat. De speeltoestellen van de Batavierenweg/Barbarossastraat zouden voor 1973 worden overgeplaatst naar het nieuwe terrein aan de Ten Hoetstraat, waarbij werd aangetekend dat bij gebleken geschiktheid in het voorjaar van 1973 het speelterrein verder zou kunnen worden uitgebreid. De bewoners zouden bij deze uitbreiding betrokken worden.

Op 8 februari werd het schetsplan toegezonden aan het sekretariaat van het Wijkopbouworgaan Nijmegen-Oost. Door Mevr. Verhoeven uit de Pater Brugmanstraat werd in de omgeving van de Ten Hoetstraat nagegaan hoe de bewoners dachten over de aanleg van een speelvoorziening zoals in het schetsplan aangegeven.

Het geboden schetsplan bracht de nodige verontrusting, omdat al spoedig bleek, dat de voorgenomen uitbreiding in het voorjaar, volgens afspraak bij gebleken geschiktheid van het terrein mogelijk, geen doorgang zou kunnen vinden omdat hiervoor geen financiële middelen aanwezig waren. Daarmee waren ook de kansen dat de bewoners in de omgeving van de Ten Hoetstraat bij de verdere vormgeving en aanleg van de speelvoorziening betrokken zouden worden gering.

Dit strookte niet met de gemaakte afspraken op 19 oktober 1972.

Het gemeentelijk plan kwam over als definitief en onveranderlijk.

Gewenste invloed op vormgeving en aanleg van de speelvoorziening door de omwonenden vroeg dan ook tegen geschetste achtergrond een slagvaardig optreden en standpuntbepaling. Daartoe vond op 16 februari een eerste bijeenkomst van omwonenden/geïnteresseerden in de krèche aan de Pater Brugmanstraat plaats. Samen vormden zij de Werkgroep Speelvoorziening Ten Hoetstraat.

Bezwaren:

Op 27 februari 1973 werd door de Werkgroep in een brief aan Burgemeester en Wethouders van Nijmegen, hoewel verheugd dat de gemeente haar belofte van afgelopen herfst inloste, de teleurstelling uitgesproken over de voorgestelde nieuwe attributen en de grootte van het terrein. Gesteld werd:

— het terrein is te klein; er is geen rekening gehouden met de behoefte van de wat oudere jeugd (en volwassenen!) aan ruimte om te rennen, te ballen en te bouwen.
Herinnerd wordt daarbij aan het feit, dat zowel het speeltuintje als het trapveld aan de Barbarossastraat door Estel zijn bezet. Bij de aanleg van een hekwerk in de voorgestelde afmetingen bleek de toegezegde uitbreiding van het terrein niet meer mogelijk.

— het aangeboden nieuwe soort speeltuigen prikkelt de fantasie van de kinderen nauwelijks.
Kanttekeningen worden geplaatst bij de veiligheid van de bewegende attributen. De voorkeur gaat in het algemeen uit naar het gebruik van hout.



— bij de zandbak ontbreken banken voor de moeders. De Werkgroep verzoekt met nadruk om banken met rugleuningen. Ook is het plaatsen van prullebakken wenselijk.
— voor herplaatsing van de klimtoren is weinig belangstelling; de 3 duikelrekjes zouden wel neergezet kunnen worden.
— het verharden van het terrein met gravel wordt niet gelukkig genoemd. De Werkgroep voelt er meer voor het bestaande gras te handhaven.

De leden van de Werkgroep stellen verder in deze brief aan Burgemeester en Wethouders, dat zij zich mede verantwoordelijk voelen voor de speelgelegenheid in de wijk. De leden willen graag hun bijdrage leveren in de keuze, de aanleg en de instandhouding van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat. De Werkgroep deelt mee, dat zij voor de uiteindelijke vormgeving advies zal vragen aan de Nederlandse Unie voor Speeltuinorganisaties te Amsterdam. Gerekend wordt daarbij op de mogelijkheid tot inspraak en overleg met de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting.

Het vorm geven aan eigen wensen:

De Werkgroep heeft zich de nodige moeite gegeven de medebewoners (ouders en kinderen) informatie te verschaffen over en te betrekken bij de inrichting en vormgeving van de speelvoorziening. Huis aan huis zijn stencils verspreid (afschrift gemeentelijk schetsplan, kanttekeningen van de Werkgroep bij het schetsplan, chronologisch overzicht van gebeurtenissen), in de krèche aan de Pater Brugmanstraat vonden besprekingen plaats, kinderen van de Mariaschool maakten tekeningen, de Nederlandse Unie voor Speeltuinorganisaties in Amsterdam werd benaderd om op basis van ideeën en wensen van kinderen (tekeningen) en ouders een aangepast schetsplan te maken, er werden kontakten gelegd naar de kommissieleden van de Kommissie Maatschappelijk Welzijn, naar de Werkgroep Speelgelegenheden van de Raad van Maatschappelijke Opbouw, Wethouder Massink, afd. Maatschappelijk Welzijn en de Dienst Publieke Werken en Volkshuisvesting van de Gemeente Nijmegen.

De beschikbare middelen:

Op 5 april 1973 werd voor de realisering van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat door de Raad een krediet vastgesteld van *f* 16.500,—.
Naast harde guldens in deze Raadsvergadering veel lof over de wijze waarop inhoud, vormgeving en realisering van de speelvoorziening in samenspraak tussen bevolking en overheid tot stand gaat komen. Mejuffrouw Zervaas sprak zelfs over een vorm van een echte demokratisering.

Het beschikbare krediet wordt over de volgende posten verdeeld:

Hek	*f* 4500,—
B.T.W.	*f* 2000,—
Kosten P.W. en V. + onvoorzien	*f* 1000,—
Zandbak	*f* 2500,—
Los hout, nagels, bouten etc.	*f* 1000,—
Toestellen (zelf te vervaardigen)	*f* 5500,—
	f 16500,—



Het opstellen van een werkplan en de uitvoering.

Bewust is ook bij de uitvoering van de speelvoorziening door de Werkgroep gekozen voor gedeeltelijke zelfwerkzaamheid. Twee redenen speelden daarbij een belangrijke rol

1. De zelfwerkzaamheid verhoogt de betrokkenheid, waardoor de speelvoorziening niet zomaar een speelvoorziening is, maar de met eigen handen en naar eigen inzichten opgebouwde speelvoorziening.
2. De zelfwerkzaamheid van de bewoners werkt relatief kostenbeperkend (met het beschikbare geld kan meer gedaan worden).

Behalve het plaatsen van het hekwerk en het aanbrengen van de zandbak wordt voor de verdere inrichting van de speeltuin met attributen door de Werkgroep zelf zorg gedragen. Aanvankelijk lag het in de bedoeling de grondwerkzaamheden en het schoonmaken van het terrein ook zelf te verrichten. Hieraan was ook al enkele middagen werk besteed.

Door de werkzaamheden van de Mijnopruimingsdienst, die enige tijd bezig zijn geweest met het opsporen van luchtdoelgeschut uit de Tweede Wereldoorlog, was het terrein dermate omgeploegd, dat de Gemeente besloten heeft het terrein weer in oorspronkelijke staat terug te brengen.
Op het moment dat dit artikel geschreven wordt is het terrein uitgeschut, het afval afgevoerd en kan met het leggen van de graszoden begonnen worden.

Voor de uitvoering van de werkzaamheden is door de Werkgroep een werkplan opgesteld. Dit werkplan is opgesteld aan de hand van de tekening/indeling die van de NUSO Amsterdam ontvangen werd en waarin de wensen van ouders en kinderen verwerkt zijn. Deze schetsindeling is te verdelen in drie samenhangende onderdelen.

1. Kleuterspeeltuin (-hoek)
   bij de ingang van de Ten Hoetstraat
2. Een avonturenspeelhoek
   middelste gedeelte
3. Een gebied waar ruimte is voor sport- en spelaktiviteiten
   (achterste gedeelte).

In de schetsindeling is de kleuterspeeltuin nader uitgewerkt, voorzien van speelattributen. Dit leidde tot het volgende *werkplan.*

— Ronde zandbak: te realiseren door Plantsoenendienst overeenkomstig begroting.
— Speelheuvel met: a) glijgoot. Werkgroep met behulp van dhr. van Wezel St. Jozefambachtschool. b) 2 à 3 rioleringsbuizen. Dienst P.W. en V. liefst afgekeurd materiaal.
— Parkbanken en prullebakken: Er zullen een tweetal banken worden aangebracht met betonnen voeten en kunststof zittingen en rugleuningen (in diverse kleuren te verkrijgen). Verzorgd door Plantsoenen.
— Tekenwand: Heeft geen prioriteit en kan voorlopig vervallen.
— Kleuterset: Werkgroep met behulp van dhr. van Wezel St. Jozefambachtschool.
— Looppaal: Werkgroep.
— Open Speelhuis: Door de Werkgroep zelf te vervaardigen. Dient ter plaatse te gebeuren.
— Klimrots: Door de Werkgroep zelf te vervaardigen.
— Wigwam: Door de Werkgroep zelf te vervaardigen.
— Klimboom: Te verstrekken door P.W. en V.
— Speelmuur van biels: Realisering nog nader te bepalen.
— Zweeds rek: Door de Werkgroep zelf te realiseren.

Bij houtleveranciers zijn door de Werkgroep offertes aangevraagd over het materiaal wat nodig is om de attributen te vervaardigen. Op basis van de te ontvangen offertes is met de realisering van de glijgoot, de kleu-

U DENKT TOCH WEL AAN EEN

REIS- EN BAGAGEVERZEKERING

ALS U MET VAKANTIE GAAT? OOK UW

VREEMD GELD EN REISCHEQUES

VERZORGEN WIJ GAARNE VOOR U.

U BENT WELKOM BIJ DE

Algemene Bank Nederland

Hertogstraat 70 - Telefoon 080-228388
Passage Molenpoort - Telefoon 080-228039



Fietsen is gezond voor U!

Beweging voorkomt hart- en vaatziekten

U vindt een rijwiel naar uw hart bij het

Rijwielsporthuis

v. d. Havestraat 1 - Nijmegen - Telefoon 222614

G. C. A. de Laak

Berg en Dalseweg 35 - Nijmegen - Tel. 225980

SPECIAALZAAK IN:
Zuivelprodukten, Delikatessen
Binnen- en Buitenlandse kaas
Exclusieve fijne vleeswaren
Reform-artikelen

EERSTE NIJMEEGSCHE MELKINRICHTING E.N.M.I.

Nieuw Nieuw

Lent

KARNEMELK FRISDRANKEN

FRUITAMEL
karnemelk met perziken

MELPOM
karnemelk met appel

1 liter voorlopig van 99 voor 89

Reisbureau ..De Planeet..

anvr



UW REISADVISEUR: sander schilten

UW RECHT: een geslaagde vakantie

UW ASSORTIMENT: bij ons ruim gesorteerd en niet eenzijdig

VERVOER VLIEGVELD: wij verzorgen dat op verzoek iedere dag, het gehele jaar door

EXTRA SERVICE: wij verzorgen voor u de vreemde valuta (en wij berekenen u niet die *f* 1,— extra administratiekosten)

UW ZEKERHEID: wij sluiten op verzoek graag uw verzekeringen af

Reisbureau ..De Planeet..

BLOEMERSTRAAT 54 - NIJMEGEN - TEL. 0 80 - 23 36 44*

Privé: sander schilten, Gruttostraat 10 te Wijchen, Tel. 08894-3515

DE LAK VAN UW WAGEN BESCHADIGD? DAN...



In de originele kleur.
Ook voor uw auto.
VERKRIJGBAAR BIJ:

HORO-LAKKEN B.V.
Joh. Vijghstraat 75 – Telefoon 23 26 68

Huwelijksreportages
in kleur en zwart-wit
Portretten
altijd een gewaardeerd geschenk
Fotografie **Wim Veldkamp**
berg en dalseweg 414 t/o maartenskliniek, telefoon 22 24 83

GEEN PARKEERPROBLEMEN BIJ
RUDIE ARENS Edelsmid - Juwelier
BERG EN DALSEWEG 315
TELEFOON 229578
GOUD - ZILVER
UURWERKEN - REPARATIES

KWALITEIT
‚ASTO' Schoenservice
HAKKEN KLAAR TERWIJL U WACHT
Alle andere reparatie's na afspraak
MODERNE HORLOGEBANDEN
Broerdijk 77a
Hatertseweg 610 – Aldenhof 21-51
VAKWERK

Spaar 50 lege chrysal of pokonzakjes en U krijgt een prachtig bloemenboek GRATIS

theo van megen
BLOEMENMAGAZIJN
Broerdijk 83 - Nijmegen - Tel. 22 21 54

terset, het zweeds rek, de looppaal, het klimhuis en de wigwam een investering gemoeid van *f* 2.500,—. Dit bedrag is inklusief vervoerskosten, B.T.W., bouten, nagels en touwwerk.
Via de Dienst Publieke Werken worden bestelbonnen uitgeschreven aan de betreffende Fa. waarvan de materialen betrokken dienen te worden. Op deze wijze kan de budgetbewaking bij de dienst plaats vinden. De technische uitvoering van de speelvoorziening op basis van het uitgewerkte NUSO plan wordt begeleid door dhr. Leenaars, student van de kultuurtechnische school en stagiair bij Publieke Werken en Volkshuisvesting. Dhr. Leenaars vormt de brug tussen P.W. en V. en Werkgroep.

Tot slot:
Aan de totstandkoming van de speelvoorziening aan de Ten Hoetstraat werkten mee: Dhr. en Mevr. Eppink; Tine en Joop Verhoeven; Wethouder Massink; Mevr. van Os; dhr. Bouman (afd. maatschappelijk welzijn); Mevr. Gerrits; Gemeenteraadsleden; Mevr. en dhr. Kremers; Dhr. Niemeyer (Plantsoenen); dhr. Geurts; dhr. van Tienen; wijkkrant Nijmegen-Oost; dhr. Leenaars; Mevr. Looys; John Jacobs w.o.k.; Dhr. en Mevr. v. Gulden; Nijmeegs Dagblad en Gelderlander Pers; leerlingen Mariaschool; dhr. v. Wezel; dhr. Gorter, NUSO; dhr. Vledder; studenten en vele anderen.

John Jacobs,
Opbouwkonsulent Nijmegen-Oost.

Speelgelegenheid Daalsedwarsweg
(hoek Daalseweg)

Raadsleden enthousiast over zelfwerkzaamheid wijkbewoners

In de gemeenteraadsvergadering van 17 mei j.l. hebben bij de behandeling van het voorstel van Burgemeester en Wethouders om voor de aanleg van genoemde speelgelegenheid een krediet van *f* 13.500,— beschikbaar te stellen zowel mej. Zervaas (K.V.P.), de heer Buys (V.V.D. - en ook sprekend namens de prot. chr. fractie) als mevr. Joosten (P.v.d.A.) hun vreugde uitgesproken over het feit dat dit plan in zo'n nauwe samenwerking met de wijkbewoners uitgewerkt is. Mej. Zervaas drukte haar enthousiasme wel het sterkst uit door te zeggen: „Het meest werd ik getroffen door de mentaliteit van de wijkbewoners en wel met name van de werkgroep - Ondanks diverse pogingen lukte het me niet alle namen van de leden van deze groep te achterhalen; anders had ik ze graag persoonlijk mijn erkentelijkheid willen betuigen".
Ook memoreerde zij dat de samenwerking van deze groep met Publieke Werken zo goed verliep en dit was voor haar een bewijs dat goede harmonie zeer goede resultaten kan opleveren.
Wel sprak zij evenals de heer Buys trouwens, er haar hoop over uit, dat de interesse van de bevolking van blijvende aard is; zodat in de toekomst ook het in stand houden van de speeltuin een blijvende zorg voor de bewoners zal zijn.
Mej. Zervaas kon het - en terecht - niet nalaten haar ongerustheid er nog eens over uit te spreken dat de vernielzucht in onze stad steeds grotere vormen gaat aannemen. De kredietaanvrage is lager dan normaal gebruikelijk is bij de realisering van een speelgelegenheid. Dit komt omdat evenals bij de Ten Hoetstraat (zie elders) de bewoners dus een deel van de werkzaamheden zelf ter hand nemen.
Nu merkte mevr. Joosten naar aanleiding hiervan op dat blijkt dat aan de buurtbewoners en de leden van de werkgroep meer werkzaamheden worden opgedragen als was afgesproken; immers men acht zich niet kundig genoeg om de beplanting aan te brengen en dit was, aldus de leden der werkgroep, ook nimmer afgesproken.
Ook ging zij er nog op in dat de diverse voorbereidingen voor deze kredietaanvrage - oorspronkelijk zou de speeltuin al voor 1 april klaar zijn - nogal lang op zich hadden doen wachten, en zij vroeg hiervoor een verklaring. (Hierdoor is het contact tussen de leden van de werkgroep gedeeltelijk verloren gegaan - zie verslag informatieavond - red.). In zijn antwoord zei wethouder Massink dat hij de vreugde van de raadsleden deelde wat betreft de samenwerking van wijkbewoners met de gemeente. „Ik meen dat het belangrijk is als een speelgelegenheid het eigendom wordt van een wijk en de bewoners zelf, dat het een stuk meubilair wordt dat bij de woning en het tuintje hoort" aldus de heer Massink.
Verder beloofde hij dat de planten, als de werkgroep dit niet kan, door de Plantsoendienst gezet zullen worden, hiervoor zal, als dit nodig is, een ruimer krediet worden uitgetrokken.
De late kredietaanvrage tenslotte is de oorzaak van de formaliteiten, die verricht moesten worden om de huur van de grond rond te krijgen (de door de wethouder gegeven opsomming is niet van belang - red.).
Wel beloofde de wethouder om zo snel mogelijk contact op te nemen met de wijkbewoners om met de aanleg van deze speeltuin te beginnen. Persoonlijk wil ik opmerken, te hopen, dat wijkbewoners hun medewerking nu ook daadwerkelijk zullen tonen en ik wens ze hierbij sukses toe.

FRANS STUART.

De Huishoudelijke en Gezinsvoorlichting is ook voor U

Ja, iedereen kan gebruik maken van het werk van onze stichting.
Het schijnt, dat maar weinig mensen weten, dat wij nog steeds voorlichting geven, dank zij de subsidie, die wij van de gemeente ontvangen.
Deze voorlichting houdt o.m. in het geven van kursussen, naai-advies, konsumenten voorlichting, en budget-advies.
Onderstaand een overzicht van kursussen:

Naaien: Dit is een kursus van 2 jaar en wordt ook in de wijkcentra en klub- en buurthuizen gegeven.

Naaibegeleiding: Alleen voor kursisten, die de kursus naaien gevolgd hebben en nog enige begeleiding wensen.

Naai-advies: Dit is voor degenen, die thuis een kledingstuk maken, maar niet verder kunnen zonder deskundige hulp. Dit advies wordt gegeven, iedere woensdag van 9.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 16.00 uur.

Handwerken: In deze kursus wordt aandacht besteed aan allerlei technieken op het gebied van borduren, knopen, etc. en wat met deze technieken gedaan kan worden.

Koken voor beginners: Hier wordt aandacht besteed aan goede en smakelijke menu's voor iedere dag.

Koken voor gevorderden: Een uitbreiding van de beginnerskursus, met speciale gerechten en fijne schotels.

Bakken: De meest voorkomende deegsoorten worden in deze kursus behandeld.

Oven en Grill: Gebruik van de grill en het koken in de oven.

Alle kookkursussen zijn ook toegankelijk voor heren.
De kursussen naaien, koken voor beginners en gevorderden worden gesubsidieerd, zodat de prijzen hiervan aanmerkelijk lager zijn.

De konsumenten-informatie bestaat hierin, dat wij de huisvrouw of toekomstige huisvrouw helpen bij de aanschaf van:
huishoudelijke apparaten zoals, wasmachines, fornuizen, mixers, afwasmachines, etc., woninginrichting zoals, vloerbedekking, bedden, matrassen, dekens, etc.
Daarnaast geven wij adviezen over het onderhoud van de woning en de woninginrichting, onderhoud van de kleding zoals, de wasbehandeling en het verwijderen van vlekken.

Het budget-advies houdt o.a. in de besteding van het huishoudgeld, verdeling van de vaste uitgaven, zakgeldproblemen, etc.
Bovenstaande adviezen worden voorlopig gratis gegeven.

Gelegenheid tot het inwinnen van deze adviezen: iedere dinsdag van 9.00 tot 12.00 uur, in ons gebouw St. Annastraat 101.
Op dinsdag 21 augustus houden wij „Open Huis" aan de St. Annastraat 101.
Op deze dag kunt u kennis nemen van het werk van de huishoudelijke en gezinsvoorlichting.

Openingstijden: 14.00 tot 17.00 uur en van 19.00 tot 21.00 uur.
Iedereen is van harte welkom!

Meer informaties van maandag t/m donderdag bij de administratie St. Annastr. 101, telefoon: 233225.

Wij zijn gesloten vanaf 1 juli tot 13 augustus.

Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

Verslag informatieavond aktieve groepen in Nijmegen-Oost

Experiment aanleg speelterreinen met medewerking van wijkbewoners moet slagen.

Op 4 juni j.l. werd in het parochiehuis van de St. Stephanusparochie aan de Berg en Dalseweg wederom een openbare informatieavond voor de bewoners van Nijmegen Oost gehouden.
Tekend was ook nu weer de geringe opkomst (twintig aanwezigen); dit is temeer opvallend als uit gesprekken met diverse wijkbewoners blijkt dat men toch wel bepaalde verlangens heeft omtrent de eigen woon- en leefsituatie in de wijk.
Toegegeven moet m.i. echter ook wel worden, dat de aankondiging voor deze avonden vrij summier geschiedt.
Kennelijk is een min of meer onopvallende vermelding in de plaatselijke dag- en weekbladen en in deze wijkkrant niet voldoende; het dient wellicht aanbeveling te overwegen of daarnaast een aankondiging via raambiljetten niet tot een grotere belangstelling kan leiden. Het zou jammer zijn als ook dan nog mocht blijken dat de interesse voor wel en wee in onze wijk, die er beslist wel is, niet openbaar gemaakt kan worden.
Ook de vertegenwoordigers van de diverse werkgroepen zullen zich het nut van deze avonden beter moeten realiseren; een aantal werkgroepen waren op deze avond in het geheel niet vertegenwoordigd en hadden zelfs niet de moeite genomen een bericht van verhindering te zenden.

Na deze inleiding hebt u wellicht het idee opgevat dat er weinig belangwekkends besproken werd; uit het navolgende verslag zal blijken dat het tegendeel hiervan waar is.
Men begon de avond met zijn gedachten te laten gaan over het verzoek aan B. en W. om te komen tot de oprichting van een service-centrum voor samenlevings opbouw in Nijmegen Oost (zie ons mei nummer - red.)
Er werd een commissie benoemd, die dit zo snel mogelijk rond zal proberen te krijgen en verder werd besloten de inhoud van dit schrijven, zodra het verzonden is, op grotere schaal bekend te maken. (T.z.t. zal dan ook de wijkkrant hieraan aandacht besteden - red.)

Nadat dit en enkele andere formaliteiten na een aanvankelijk wat rommelig begin geregeld waren, kwam men tot het eigenlijke doel van de vergadering, n.l. het doen van mededelingen van de stand van zaken van de werk- en aktiegroepen.
De voornaamste punten worden hierna per groep aan u kenbaar gemaakt:

Buurtgroep Van den Havestraat

De open dag, welke op wens van mensen buiten de buurtgroep gelijk met de opening van de eerste speelstraat (ook de v. d. Havestraat) op 2 mei gehouden werd, is een groot sukses geworden.
Vele bezoekers hadden hun enthousiasme hierover kenbaar gemaakt [1]) en zagen meer nog dan voorheen het belang van het voortbestaan van dit werk in.
Dit kan dan ook door gebrek aan ruimte en een vaste beroepskracht niet verloren gaan.

Werkgroep speelvoorziening Ten Hoetstraat

Deze werkgroep heeft voortreffelijk gewerkt — hetgeen uit ons artikel elders zal blijken — en kon de openingsdatum van deze speeltuin al kenbaar maken.
Dit is op 30 juni a.s.

Werkgroep speelstraten Nijmegen Oost

Na het houden van vier speelmiddagen kon men al constateren dat dit experiment bijzonder geslaagd is. (Een en ander blijkt trouwens ook wel uit de opgetogen verslagen elke donderdag in de plaatselijke pers - red.)
Uitgangspunt voor dit experiment is geweest om niet van te voren over het belang van deze aktie eindeloos te gaan discussiëren, maar om door een daadwerkelijke belevenis ervaringen op te doen.
Het is gebleken, dat mensen die aanvankelijk bezwaren hadden tegen het afsluiten voor het verkeer van hun straat, later enthousiast waren.
In augustus gaat men nu met de bewoners van de straten praten over de toekomstmogelijkheden.

Werkgroep behoud woongebied Nijmegen-Oost

Het meest bedreigde gebied is het gebied wat tegen het stadscentrum aanligt.
Men werkt nu aan een wijkplan.

Werkgroep speelvoorziening Daalsedwarsweg

Deze werkgroep is gedeeltelijk uit elkaar gevallen. (Zie artikel over raadsvergadering.)
Het is echter van groot belang dat dit plan slaagt.
B. en W. en de Raad zullen immers een eventueel soortgelijk plan in een andere wijk toetsen aan hun ervaringen in Nijmegen-Oost.
Daarom zal men proberen de leden van de werkgroep en de buurtbewoners weer bij elkaar te brengen om een en ander te verwezenlijken.

Open Huis/Limos

Er zijn niet veel antwoorden op de gehouden enquête binnen.
Toch ziet men wel wat in het plan. Er zal derhalve t.z.t. nog wel nadere informatie gegeven worden.

Aktiegroep bomen Groesbeekseweg

Men vraagt zich af, wanneer de door het gemeentebestuur beloofde bomennota uitgebracht wordt.

Stichting kreatieve peuterspeelzalen

Men heeft graag nog een vaste statière.

Volgende vergadering

Deze zal gehouden worden op 20 augustus.
Men zal dan vooraf de werkgroepen vragen of er behoefte is om een en ander mede te delen en dan ook zorgen dat er een vast thema besproken wordt.
In ons juli nummer zullen wij u aan deze vergadering herinneren.

[1]) Daar ik deze open dag zelf ook bezocht heb, wil ik hierbij van de gelegenheid gebruik maken de buurtbewoners mijn compliment te maken voor dit projekt.
FRANS STUART

Verandering van de Van Heutszstraat

Een deel van de Van Heutszstraat zal binnenkort ingrijpend worden veranderd. Enkele bewoners hebben zelf in het nabije verleden suggesties in die richting gedaan.
In het gedeelte van de van Heutszstraat dat tussen de Groesbeeksedwarsweg en de Van Beethovenstraat ligt, bevindt zich op de rijweg een driehoekig pleintje, dat te boek staat als „kinderspeelplaats zonder attributen". Misschien dat het in langvervlogen tijden een functie als zodanig had, maar nu het verkeer er aan alle kanten omheen raast is de oversteek van het trottoir naar het driehoekje een levensgevaarlijke aangelegenheid geworden.
De mensen die rondom het pleintje wonen hebben nu van gemeentewege een schrijven ontvangen, waaruit blijkt dat het voornemen bestaat het pleintje bij het kortstbijliggende trottoir te trekken. Het zal belegd worden met klinkers en tegelstroken, bovendien zullen er wat bomen bijgeplant worden. De rijweg zal geasfalteerd worden en aan beide zijden komen parkeerhavens. Ook de verlichting zal worden verbeterd.

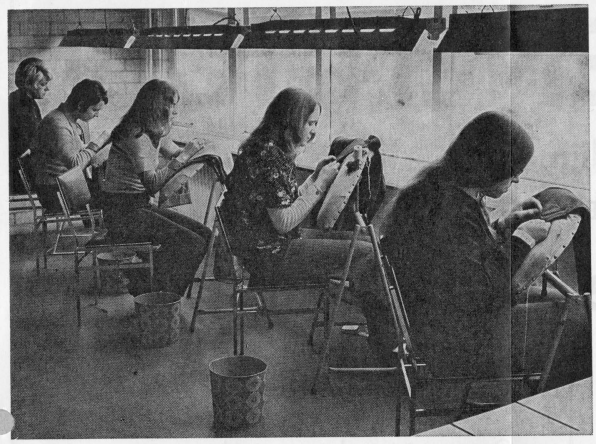
De dienst publieke werken heeft de suggestie binnengekregen om dat deel van de Van Beethovenstraat, dat (na de verbetering) haaks uitmondt op de Van Heutszstraat éénrichting-verkeer te geven, in die zin dat het verkeer uit de Van Heutszstraat niet meer in mag rijden.

Verwezenlijking van het gemeentelijk plan plus bovengenoemde suggestie houdt een aanzienlijke verbetering in voor de gemoedsrust van vele moeders in de buurt die hun kinderen nu veelvuldig bloot gesteld zien aan gevaarlijke verkeerssituaties.

Idealer nog zal het zijn als er een volwaardig speelterrein ingericht wordt in deze omgeving waar de meeste kinderen in huizen met miniatuur- of helemaal geen tuintje wonen. Misschien zou het grasveldje tussen de Groesbeekseweg - Groesbeeksedwarsweg - Van Heutszstraat, dat nu als honden-wc gebruikt wordt, daar geschikt voor zijn.
HANNA ALBRECHT

Sportinstuif

Evenals voorgaande jaren organiseert de Nijmeegse Sportstichting in de eerste twee weken van de zomervakantie van de scholen een „sportinstuif" op diverse sportaccommodaties in Nijmegen.
Deze sportinstuif is toegankelijk voor de jeugd van 6 tot 14 jaar.
De Sportstichting organiseert deze instuif met de gedachte, dat een groot deel van de Nijmeegse jeugd de vakantie veelal doorbrengt in eigen stad, en wil hiermede de mogelijkheid scheppen tot een gezonde vakantiebesteding in het sportieve vlak.
Aangezien door de schoolvakantie de sporthallen niet in beslag genomen worden door de lessen lichamelijke oefening, kan de jeugd zich in de week van 2 tot en met 6 juli en in de week van 9 tot en met 14 juli melden bij:
Sporthal Neerbosch, Symfoniestraat,
Sporthal Hengstdal, Cypresstraat,
Sporthal Universiteit, Kwekerijweg,
Sporthal Meyhorst, Meyhorst 20-20,
Sporthal Grootstal, Oude Mollenhutseweg.
De sporthallen zijn in deze weken elke dag geopend van 9.30 uur tot 12.00 uur en van 14.00 uur tot 16.30 uur.



Chemisch reinigen
Wasserij Verweij B.V.
Beek bij Nijmegen - Tel. 08895-1260

★

In ons service-pakket hebben wij
ook stoppage opgenomen
Dit wordt verzorgd door eerste klas vakmensen

★

ons werk, uw waarborg

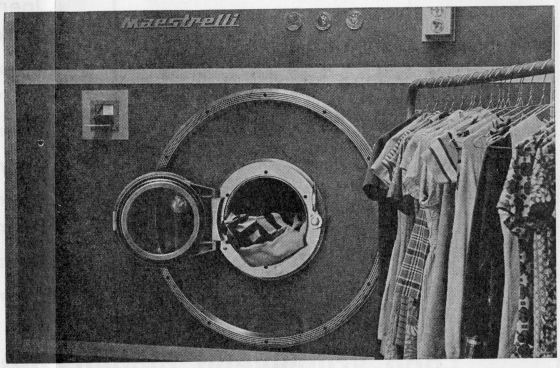
U belt, wij komen. Aflevering binnen 24 uur.

Wij bieden U de volgende prijzen aan:

Kolbert	f 3,75	Mantel	f 7,50
Pantalon	f 3,25	Windjack	f 5,—
Regenjas incl. waterdicht	f 7,—	Das	f 1,25
Vest	f 2,—	Deken	f 2,75
Japon	f 3,75	Peignoir/Kamerjas	f 4,—
Mantelkostuum	f 5,50	Gordijnen per m²	f 1,75
Blouse	f 2,75	Kinderjasje	f 3,25
Rok	f 2,—	Deux-pièce	f 4,—
Overjas	f 8,—	Kostuum	f 7,—

Ook voor Uw lakenpakket en suède reiniging

Hotels, instellingen en bedrijven speciaal tarief



Opruiming tegen spotprijzen!

Overhemden	van 17,90 voor	9,90
Pantalons	van 32,50 voor	17,90
Herenanklets	van 3,95 voor	1,90
Herenpullovers	van 28,90 voor	18,90
Kostuums	f 69,- f 89,-	f 99,-

en vele koopjes in de etalage bij

Textielhandel G. Gruntjes
Tooropstraat 152 (hoek Fortstraat) — Tel. 22 63 40

POELIERSBEDRIJF «De Goudfazant»
W. J. SPIERINGS
Bankzegels HANDEL IN WILD EN GEVOGELTE
Daalseweg 229, Tel. 221400, Nijmegen

Eet eens een keer vaker kip!

Geerling Optiek
voor goed zicht!
Gediplomeerd oogmeetkundige
Gediplomeerd contactlensspecialist
Daalseweg 9 - Nijmegen - Telefoon 22 09 17

SCHOENENHUIS

Daalseweg 341 - Nijmegen - Telefoon 22 56 25

SCHOENHANDEL TRIO - CASH EN CARRY

Dit zijn de witte prijzen!

Sensationele aanbiedingen:

herenschoenen
damesschoenen
jongensschoenen
meisjesschoenen
kinderschoenen
gymschoenen
basketbalschoenen
voetbalschoenen
lederen ballen
boodschappentassen
moderne schoudertassen
enz. enz. enz.

HOE BESTAAT HET!

Lederen heren voetbedsandalen vanaf	f 15,90
Open meisjesschoenen in drie kleuren met plateau-zool	f 17,50
Lederen meisjessandalen met voetbed	f 8,50
Lederen damessanderlets	f 5,90
Lederen automoccasins	f 9,90
Lederen damesmuilen in verschillende kleuren	f 22,90
Lederen herenmuilen	f 22,90
Lederen klompen maten 24 t/m 44 vanaf	f 13,50

Loop vrijblijvend binnen, het verplicht U tot niets

BONDSSPAARBANK

EEN BONDSSPAARBANK VOOR ALLE GELDZAKEN EN EEN UITGEBREID DIENSTENPAKKET, DAT GEHEEL IS INGESTELD OP DE GEZINSFINANCIEN.

Hoofdkantoor: Marienburg 67 - Telefoon 22 62 22
Bijkantoor: Dommer van Poldersveldtweg 273 - Tel. 22 43 14

BONDSSPAARBANK ECHTE GEZINSBANK

Slijterij en Wijnhandel

«DE KLUIS»

TEVENS GROOTHANDEL

OUDE MOLENWEG 108 - NIJMEGEN - TEL. 552957 - Zuid
WINKELCENTRUM GROOTSTAL - NIJMEGEN - TEL. 557463 - Hatert
BROERDIJK 152 - NIJMEGEN - TEL. 231425 - Oost

GRATIS BANKZEGELS, niet op eigen merk gedistilleerd en reklame

Speciale zomeraanbieding

3 fl. Mosel Perlé	7,95
3 fl. Kellermeister	5,95
3 fl. Montilla (sherry-bouquet)	9,95
3 fl. Rode port	9,95
3 fl. Rosé	6,95

Wij brengen U 1e kwaliteit dranken onder de klinkende merken: Vlek, Hartevelt, Daalmeyer, Bokma, Bols, Coeberg, Rijnbende enz.

Brief aan de raad - mw Van Beek inzake Gang van zaken rond wijzigen bp . . .

Gespreksnotitie onderhoud wethouder Bert Velthuis (SP) en ambtenaar Mieke Verstappen, ro, van de gemeente Nijmegen, met Hélène van Beek, bewoonster Museum Kamstraat.

Datum: 8 februari 2016, 9.00 uur.

Onderwerp: Gang van zaken rond wijzigen bestemmingsplan tbv speelplaats en voetbalveld bij de (nieuwe) Buut.

Welkom.

Stukken en kaarten van school De Buut en omgeving liggen op tafel.

Wethouder Velthuis (V) legt uit wat er precies gaat gebeuren.

Hélène van Beek (B) reageert en zegt dat er dan al meteen een misverstand is over de reden van het onderhoud. Zij wil aan de orde stellen dat de procedure mbt wijzigen van het bestemmingsplan tbv De Buut niet goed is doorlopen.

V zegt dat daarover niet meer te praten valt. “Alles is gegaan zoals het moet volgens de wet.” B bestrijdt dat. Slechts enkele omwonenden zijn door de gemeente uitgenodigd voor een bijeenkomst waarop de plannen werden toegelicht. B bijvoorbeeld kijkt vanuit de voordeur (en paar passen naar links) uit op De Buut. De kinderen spelen en voetballen veelvuldig op het terrein. Maar B heeft geen uitnodiging gehad. Was dat wel zo geweest, dan was B zeewr zeker naar de bijeenkomst gegaan om een geluid tegen de huidige plannen te laten horen. Nu is in het stuk van B&W aan de gemeenteraad meegedeeld dat er een bijeenkomst is geweest met omwonenden, en er ‘geen bezwaren’ tegen wijziging van het bestemmingsplan zijn ingediend.
B wijst er verder op de de speeltuin en het voetbalveld een wijkvoorziening zijnhebben, en de uitnodiging dus ook ruim had moeten worden verspreid. De kritiek van B richt zich inhoudelijk m.n. op het feit dat het prachtige voetbalveld dat er nu nog ligt, en zeer populair is, wordt verwijderd. Er komt een veel kleinier, eclipsvormig veldje voor terug. Bovendien waren speeltuin en voetbalveld openbaar terrein, een plek die de wijk in de jaren ’70 kreeg als compensatie voor een groot en populair speelveld dat aan de Barbarossastraat moest verdwijnen voor de bouw van het Estelgebouw (Haskoninbg, dadelijk appartementen.)
Later, rpond 2004-2005, hebben het Wijkcomité Oost in samenwerking met de toenmalige directie van De Buut, en de gemeente, besloten de ijzeren hekken tussen school en speelplaats/voetbalveld te verwijderen, zodat de schoolkinderen er gemakkelijker en fijner konden spelen. Voorwaarde: de speeltuin/het voetbalveld zouden ALTIJD, ook onder schooltijden openbaar, en dus toegankelijk terrein zijn.

Zowel wethouder V als ambtenaar Verstappen (Ver) zijn niet van deze historie op de hoogte.
Het voetbalveld is echt te klein, aldus B. Wethouder V: “Diverse stedenbouwkundigen vinden dit een parchtig ontwerp.” B: “Maar die voetballen daar niet zelf.”

B vraagt waar jongens die een serieus potje voetbal willen spelen nu terecht kunnen ?
“Daan gaan ze maar ergens anders naartoe”, antwoordt V.

"Waar dan naartoe?", vraagt B. "De kinderen worden in de wijk nu al overal weggejaagd. Bij het appartementencomplex in de Museum Kamstraat, in het Paters Bosje. Om het Estelgebouw staan nu hekken. Ouderen tolereren niets. Kinderen kunnen nergens terecht. "Ik dacht dat Nijmegen Oost zo'n leuke wijk was?", aldus wethouder V.
B wordt steeds bozer. (Een typische snerende SP opmerking over een 'elitewijk')

V en Ver. houden vast aan het feit dat de procedure rond wijzigen van het bestemmingsplan, zomer 2015, goed is doorlopen. "We hoeven toch niet iedereen uit te nodigen ?"
B zegt dat er veel te summier is uitgenodigd, waarschijnlijk zijn alleen direct omwonenden, en met name de mensen in de nieuwe appartementen, uitgenodigd. "Zelfs het wijkcomité Oost, het officiële aanspreekpunt van en bekend bij de gemeente, is niet op de hoogte gebracht.

V en Ver. pakken weer een kaartje erbij. Met roze stift staat het gebied omrand, waarbinnen de uitnodigingen zijn verspreid. Er zouden ongeveer 500 brieven zijn bezorgd.
B betwijfelt dat ten zeerste. Ik weet dat mensen in de Jan van Goyenstraat niets hebben ontvangen. Wij kregen ook niets. Ambtenaar Ver licht toe dat in de Museum Kamstraat slechts aan één kant een vrief is bezorgd. B. Begrijpt er niets van.

(Inmiddels melden zich mensen –na en oproep- uit de wijk bij B. Mensen in de Pater Brugmanstraat verklaren geen brief te hebben gehad, uit de Jan van Goyenstraat, uit de Hugo Grootsraat. Al deze bewoners zijn het niet eens met het feit dat speelplaats en voetbalveld geen openbaar terrein meer zijn. En dat er slechts een klein voetbalveldje terug komt.

B vraagtof zowel school als gemeente beter worden van de grondruil ? De school heeft zo meer grond ? De gemeente hoeft geen onderhoud meer te plegen aan speeltuin en voetbalveld. Wethouder V ontkent dit niet…

Het gesprek verloopt steeds stroever. B is onaangenaam verrast over de onwrikbaarheid en de arrogantie van wethouder V.
Die blijft benadrukken dat het een gelopen race, dan wel een feit is.

V en Ver bevestigen verder dat er een kleiner voetbalveld terugkomt omdat bewoners van het nieuwe appartementencomplex an de Huo de Grootstraat velvuldig hebben geklaagd over overlast. B zegt dat dit was te voorzien, omdat het complex pal op het voetbalveld is gebouwd. Bewoners wisten dat dit veld er lag.

(Vraag die later bij me opkwam: zijn er bij de koop van de appartementen door de gemeente al toezeggingen gedaan dat het voetbalveld, met hoge hekken achter de doelen, zou verdwijnen ? In 2007 zijn over nieuwbouw van De Buut tussen wethouder Paul Depla (PvdA) en Conexus (schoolbestuur) nauwgezette afspraken gemaakt ivm de 'Doordecentralisatie', grootschalige nieuwbouw van zo'n beetje alle scholen, met daaraan gekoppeld projectontwikkelarij, ofwel 'hergebruik' van gronden. Bijvoorbeeld: school gaat naar andere plaats en maakt ruimte voor woningbouw op populaire, dure locaties in de stad. In de stukken is te lezen dat de gemeente inderdaad aan Conexus/De Buut heeft

toegezegd dat de grond van de speeltuin en het voetbalveld eigendom zouden worden van van De Buut.)

B is het ten principale er mee oneens dat de wijk nu geen enkele openbare speelgelegenheid meer heeft. Wethouder V en ambtenaar Ver beweren dat goed is afgesproken dat het terrein toegankelijk blijft voor iedereen. B zegt dat dit alleen "na schooltijd" zo is en niet "onder". Kleine, nog niet schoolgaande kinderen, kunnen zo niet meer in de speeltuin spelen overdag. En dat werd dagelijks en veel gedaaan.

V en Ver ontkennen dit eerst. Maar weten dit ook niet precies. Ze pakken de stukken erbij. Er staat inderdaad "na schooltijd." V vindt dat de wijk daarover dan maar afspraak moet maken met de directeur van de school. B weigert dit. "Dat is te losvast, en te tijdelijk. Die afspraken verwateren. Een nieuwe directeur, één balltje door de ruit van de school, en het hek gaat ook na schooltijd op slot. Het terrein moet gewoon openbaar blijven. Het is de enige speelplek in deze volgebouwde wijk. De gemeente voldeed met die speelplaats en voetbalveld al niet aan de landelijke norm voor speelplekken."

B verlaat boos het onderhoud. "Ik kan geen beroep aantekenen omdat ik geen bezwaar heb ingediend, simpelweg omdat ik niet wist dat het bestemmingsplan zou worden gewijzigd. Ik ga onderzoeken wat er nog mogelijk is."

Wethouder V zegt bij het afscheid nog dat B 'rustig aan moet doen'.

14 februari 2016.

Hélène van Beek

Museum Kamstraat 54
Mob: 06-54642096

Brief aan de raad - dhr Van Munster inzake Ophef buslijn 7 Lindenholt-Nijmegen

Geachte Gemeente Raad. 16-02-2016

onderwerp nijmegen.
ophef buslijn 7.
Lindenholt - nijmegen

Buro: B.M.-S.O
Nr: 16.0001761
17 FEB. 2015
Gemeente Nijmegen

Sinds de nieuwe dienstregeling December 2015. heeft vervoerder Hermes buslijn 7. geschrapt. buslijn 7. ging van nijmegen cs. na. Lindenholt uit onderzoek en na vraag aan Reizigers gaven Reizigers aan dat ze liever buslijn 7. terug zien in nijmegen lijn 7. nijmegen cs was een Rechtstreekse buslijn na Lindenholt Reizigers geven aan dat ze nu 2 of 3 x moet overstappen en met 2 of 3 buslijnen meer Reizen om in Lindenholt te komen in de avond uren kunnen Reizigers helemaal niet in Lindenholt komen. overdags duurt de Rit dus bijna een uur langer maar Reizigers geven ook aan dat het extra geld kost dus met de ophef van lijn 7. jaagt Hermes Reizigers op extra kosten omdat de Rit nu zo zo lang duurt ik verzoek u. vragen om dit met de provincie Gelderland. te bespreken Hermes krijgt het zelfde bedrag van de provincie als vorig jaar dus bezuinige op buslijnen zoals lijn 7. nu niet aan de orde. het is in het belang van de Reizigers maar ook van de chauffeurs om lijn 7. terug in te voeren. ik hoop u genoeg te hebben geinformeerd en wacht op bericht terug. ik ga er van uit als. u binnen 14 dagen geen bericht terug stuurt u. akkoord bent en er een oplossing komt Dank u.

Hoogachtend.
C. van Munster.

Bosbesstr 26
6542 NS nijmegen.

Brief aan de raad - dhr Van Munster inzake Ophef buslijn 7 Lindenholt-Nijmegen

terug keer lijn 7.

(1) bus rit voor Reizigers goedkoper.

(2) meer Ritten voor de chauffeurs
Dus meer werk.

(3) Reizigers sneller. van nijmegen c.s. na Lindenholt

(4) Reizigers in de avond ook na Lindenholt kunnen

Brief aan de raad - van Provincie Gelderland inzake Stadsbegroting 2016-2019

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Buro: BM-SO
N: 16.0000958
28 DEC. 2015
9.51
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

cc FA-20

datum
27 januari 2016

zaaknummer
2015-000346

onderwerp
Stadsbegroting 2016-2019

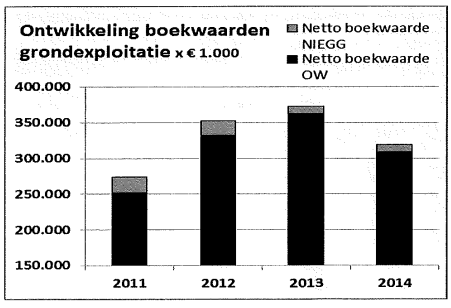
Geachte heer/mevrouw,

In deze brief vermelden wij welke toezichtvorm in 2016 op uw gemeente van toepassing is. Tevens lichten wij enkele belangrijke aspecten van de financiële positie van uw gemeente nader toe, waaronder de financiële kengetallen. Wij dringen er op aan onze opmerkingen mee te nemen in uw financiële cyclus, om er zo voor te zorgen dat de financiële positie van uw gemeente toekomstbestendig blijft.

Toezichtvorm
Uw gemeente komt voor 2016 in aanmerking voor het repressief toezicht, de minst belastende vorm van toezicht, omdat aan de daarvoor in de Gemeentewet gestelde voorwaarden wordt voldaan. Zowel de begroting 2016 als de meerjarenramingen zijn naar ons oordeel structureel en reëel in evenwicht. Daarnaast zijn de vastgestelde begroting 2016-2019 en jaarrekening 2014 vóór de daarvoor in de Gemeentewet opgenomen uiterste inzenddata aan ons toegestuurd.

Financiële positie
Wij brengen enkele aspecten van uw financiële positie, vanuit onze rol als toezichthouder, graag bij u onder de aandacht.

Grondexploitatie



De grondexploitatie is een zeer belangrijk element in de financiële positie van uw gemeente. Niet alleen in het risicoprofiel en de weerstandscapaciteit zijn de gevolgen daarvan zichtbaar, maar ook in de schuldpositie van uw gemeente laat het sporen na. De komende jaren nog terug te verdienen waarde van uw eigen grondexploitatiecomplexen neemt weliswaar af, maar blijft nog onverminderd hoog. Zoals hiernaast blijkt uit het verloop van de balanswaarden uit uw laatste jaarrekeningen. Belangrijk is te realiseren dat de

inlichtingen bij dhr. G. Scholten
telefoonnummer (026) 359 98 72
e-mailadres post@gelderland.nl

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

grondexploitatie, die via uw verbonden partijen verloopt, hier echter geen onderdeel van uitmaakt, maar wel een belangrijk deel van het risicoprofiel vult.
Mede als gevolg van deze forse boekwaarde is het door U ingeschatte risicoprofiel van het Ontwikkelingsbedrijf gestegen tot € 73,6 miljoen en daarmee nog steeds als substantieel aan te merken.

Recent zijn, uit oogpunt van transparantie en vergelijkbaarheid, de BBV-verslagleggingsregels verder aangescherpt. Dit heeft naar verwachting ook impact op uw grondexploitatie. Daarnaast zijn er nog enkele andere ontwikkelingen. Wij hebben uit de begroting opgemaakt dat uw gemeente deze effecten verwerkt in de eerstvolgende Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP).
De grondexploitatie van uw gemeente houdt onze bijzondere aandacht. Wij kijken dan ook met belangstelling uit naar de komende VGP.

Weerstandscapaciteit en risico's
De totaal benodigde weerstandscapaciteit wordt dit jaar op basis van het risicoprofiel berekend op € 90,5 miljoen. De hiervoor vermelde risico's van de planexploitaties maken daar veruit het grootste deel van uit.
In 2016 sluit de beschikbare weerstandscapaciteit nog niet aan op het in beeld gebrachte risicoprofiel. Naar verwachting slaagt u daar in 2018 in. Weliswaar is dit 2 jaar later dan bij de begroting 2015 was voorzien, maar sluit nog wel aan op de met uw raad terzake gemaakte afspraken.

Wij hebben er verder kennis van genomen dat uw gemeente voornemens is om positieve winstverwachtingen van grondexploitaties te gaan betrekken bij het bepalen van het risicoprofiel en de prognoses van de saldireserve. Wij gaan er van uit dat daarbij het voorzichtigheidsprincipe niet uit het oog wordt verloren.

Financiële kengetallen

Kengetal	Gelders gemiddelde	Waarde kengetal Nijmegen	Categorie A	Categorie B	Categorie C
1a. Netto schuldquote	69%	100%	<90%	90-130%	>130%
1b. Netto schuldquote gecorrigeerd	55%	75%	<90%	90-130%	>130%
2. Solvabiliteitsratio	33%	9%	>50%	20-50%	<20%
3. Grondexploitatie	20%	45%	<20%	20-35%	>35%
4. Structurele exploitatieruimte Begr.	0,90%	0,20%	Begr én MJR >0%	Begr of MJR >0%	Begr én MJR <0%
4. Structurele exploitatieruimte MJR	0,50%	1,19%			
5. Belastingcapaciteit	100%	99%	<95%	95-105%	>105%

Begr = begroting (2016)
MJR = laatste jaar meerjarenraming (2019); dit kengetal is niet opgenomen in de regelgeving, maar geeft – in combinatie met het kengetal van de begroting – wel het beste beeld van de structurele exploitatieruimte van uw gemeente. Wij hebben dit 'extra' kengetal dan ook berekend voor uw gemeente, wanneer u dat niet zelf heeft opgenomen in de begroting.

Het Gelders gemiddelde is berekend op basis van de door de gemeenten in hun begroting 2016-2019 opgenomen kengetallen.

In de tabel zijn de voorgeschreven financiële kengetallen van uw gemeente opgenomen.

De waarden zijn ingedeeld in drie categorieën. In onze brief (dd. 7-10-2015, zaaknummer 2014-002846) is te lezen waarom gekozen is voor deze indeling. In het algemeen kan worden gesteld, dat categorie A het minst risicovol is en categorie C het meest. De categorie die correspondeert met de waarde van uw gemeente, is gekleurd weergegeven.

provincie
GELDERLAND

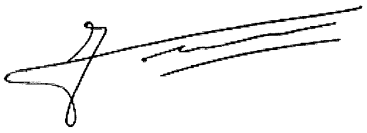
Het voorgeschreven kengetal voor grondexploitatie zegt alleen iets over de balanswaarde van uw grondexploitatiecomplexen. Eventuele risico's (o.a. uit bijv. uw deelnemingen in verbonden partijen) zijn hier, net als bij andere gemeenten, niet in meegenomen.

Wij constateren dat de kengetallen van uw gemeente bijna over de volle breedte risicovoller zijn dan het Gelders gemiddelde.

Bij de vermelding van de kengetallen ontbreekt in uw begroting een beoordeling van de onderlinge verhouding van de kengetallen, in relatie tot de financiële positie van uw gemeente. Ook het meerjarig verloop van de kengetallen ontbreekt. Wij vragen u om in de begroting 2017 deze informatie op te nemen, zoals verplicht is gesteld in het Besluit Begroting en Verantwoording. Op die manier worden de kengetallen in relatie tot elkaar bezien en kunnen ze meewegen in uw eigen beoordeling van de financiële situatie van uw gemeente.

Tot slot
Wanneer u een nadere toelichting wenst op ons oordeel over de financiële positie van uw gemeente, zijn wij graag bereid dit nader toe te lichten, bijvoorbeeld in de vorm van een presentatie. U kunt hiervoor contact opnemen met de toezichthouder van uw gemeente.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland





plv. Commissaris
van de Koning

secretaris

Brief aan de raad - van Min van BiZa inzake Handreiking verzelfstandiging en . . .

B2

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Aan de gemeenteraden en de colleges van burgemeester en wethouders

DG Bestuur en Koninkrijksrelaties
Directie Bestuur, Democratie en Financiën
Postbus 20011
2500EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl/bzk
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2016-0000010274

Uw kenmerk

Bur: BM-SO
Nr: 16.000.1160
- 3 FEB. 2016
Gemeente Tilburg

ook exemplaar naar BM 10

Datum 27 januari 2016

Betreft handreiking verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden

Gemeenten maken op ruime schaal gebruik van de mogelijkheid om publieke taken via een privaatrechtelijke rechtsvorm uit te voeren. Artikel 160, tweede lid, Gemeentewet geeft de voorkeur aan publiekrechtelijke rechtsvormen voor de behartiging van publieke belangen. Het gebruik van privaatrechtelijke rechtsvormen is slechts toegestaan indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Met de recente wijziging van de Gemeentewet (Stb. 2015, 426) is deze zogenaamde voorkeursnorm als uitgangspunt herbevestigd.

Zoals aangekondigd in de circulaire van 9 december jl. inzake wijzigingen in de Gemeentewet is een handreiking getiteld "*verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden, een afwegingskader voor publiekrechtelijke of privaatrechtelijke vormgeving*" ontwikkeld. Voor zowel de raad als het college is een exemplaar van deze handreiking bij deze brief gevoegd.

Beoogd wordt met deze handreiking gemeenten te ondersteunen bij het maken van een onderbouwde keuze tussen publiek- en privaatrechtelijke regeling van publieke taken en de afweging daarbij van alle relevante aspecten. Het college neemt hierover geen besluit dan nadat de raad een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. De verplichte goedkeuring van het definitieve besluit door gedeputeerde staten is met de inwerkingtreding van voornoemde wetswijziging per 1 februari 2016 komen te vervallen.

Datum
27 januari 2016

Kenmerk
2016-0000010274

De handreiking is ook digitaal te vinden via de volgende link: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/richtlijnen/2015/12/01/handreiking-verzelfstandiging-en-samenwerking-bij-decentrale-overheden. Indien gewenst kunt u een extra exemplaar bestellen bij het ministerie van BZK door een mail te sturen naar postbusgemeentewet@minbzk.nl.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Namens deze,

T. Livius
Directeur Bestuur, Democratie en Financiën

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

30-01-2016

onderwerp.
werkwijze gemeente.
onacceptabel.

Geachte Gemeente Raad. B3
Nijmegen.

(1)

Ik heb op 2 november 2015.
een bezwaarschrift ingediend
en afgegeven bij de balie aan
het stadhuis na een herinnering
kreeg ik te horen dat mijn bezwaar.
nooit is binnen gekomen.
Dit is onacceptabel. dat er
bezwaar schriften verdwijnen bij de.
Gemeente wat ik ook onacceptabel
vind is dat ik op 21-01-2016.
een stuk ontvang behandeling bevestiging
bezwaarschrift en op 28-01-2016
een ontvangstbevestiging bezwaarschrift.
en dat er na 3x melden en toezenden.
van stukken ik bericht krijg te laat te zijn
u als gemeente Raak stukken krijgt
en legt u de schuld bij de burger.
dat is onacceptabel.

Bin-S.O.
16.000183
- 3 FEB. 2015
Ingekomen 07.51
Gemeente Nijmegen

(2) wat ik ook onacceptabel vind.
is dat de gemeente 4x over afspraken
maakt die zelf niet na komt
en dan de burger aan uitt geven
als verschrijven DHR [redacted] komt 4x
over afspraken zelf niet na.
Dus moet ik het steeds opnieuw melden
pas na 2jaar nog geen oplossing
onderwerp.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

(3) Vaak meld ik dingen dan krijg ik een ontvangstbevestiging maar nooit antwoord. dus moet hen opnieuw melden. daardoor moet ik actief veel brieven schrijven.
Dus het verschrijven komt door de gemeente zelf.

ik zet mijn in voor goed en veilig busverkeer in nijmegen.
maar krijg tevaak geen medewerking en afspraken worden niet na gekomen die de gemeente zelf maakt.
oplossingen blijven uit

mensen zoals Dhr [redacted] komen afspraken niet na. Gemeente raakt stukken kwijt geeft vaak na ontvangstbevestiging geen antwoord en legt de schuld dan bij mijn de burger dat is onacceptabel

inleiding

Praludie (1) Brieven + afspraken
(2) Bewijs - foto's.
(3) bezwaar knijpraken van. Documenten.

1 en 2 horen bij elkaar.
3 ander onderwerp.

lees en kijk Dit goed door.

Productie 1.

Brieven + afspraken.

5x afspraak. niet nakomen. informatie banden c.s nijmegen (banden boven de bus).

2014 - 2016.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

uw kenmerk
ons kenmerk 14.0003640
Behandelaar Eric Reintjes
projectnummer 5101.000.009
betreft Overleg over diverse klachten

bijlage(n)

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6342 NS NIJMEGEN

Nijmegen, 30 juni 2014

Geachte heer Van Munster,

Naar aanleiding van diverse klachten van u met betrekking tot de uitvoering van het openbaar vervoer binnen de concessie Stadsregio Arnhem Nijmegen heeft er op 17 juni jongstleden een overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen, vervoerder Hermes en de stadsregio.

Als stadsregio hebben wij het overleg als prettig ervaren. Alle aanwezigen hebben gelegenheid gehad vanuit hun eigen perspectief een toelichting te geven op de klachten en de daarmee samenhangende problematiek. Dit aan de hand van een nieuwe set klachten tijdens het overleg door u overhandigd.
Wij hebben de volgende afspraken gemaakt:

- Hermes zal als vervoerder intern de meldingsprocedure van defecten (door chauffeurs) nader bekijken en bezien of deze eventueel aanpassing behoefd zodat defecten, indien noodzakelijk, eerder verholpen kunnen worden;
- de gemeente Nijmegen zal als wegbeheerder extra aandacht geven aan defecten op of direct rondom de halte;
- de stadsregio zal vanuit de voorwaarden gesteld in de concessie extra aandacht geven aan de uitvoering van de dienstregeling ten aanzien van onder andere punctualiteit en rituitval en deze items indien gewenst in het reguliere overleg met Hermes bespreken..

A. spraak nr 1.

Met bovengenoemde afspraken is door alle betrokkenen geconcludeerd dat er vertrouwen is dat klachten serieus worden opgepakt en afgehandeld.

Deze brief beschouwen wij eveneens als een reactie op uw klachtbrieven van 12 maart over punctualiteit en onderhoud van bussen, uw klachtbrief van 9 april over defecten aan bussen, uw klachtbrieven van 15 april over defecten aan en veiligheid van bussen, uw klachtbrief van 17 april over niet meenemen van rolstoelen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het College van Bestuur Stadsregio Arnhem Nijmegen
Sectorhoofd Mobiliteit

Reindert Augustijn

Postbus 6678
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Afdrukken Sluiten

RE: geen

Van: [redacted]MB10 ([redacted]@nijmegen.nl)
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 10:21:45
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

We doen ons best om het systeem op het station in orde te maken, wij hebben begrepen dat het al een stuk beter gaat dan een paar maanden geleden.

We berelden een upgrade van het systeem voor, zodat de communicatie tussen bussen en het systeem, en tussen het systeem en 9292OV beter verloopt en we beter kunnen monitoren wanneer en waar er iets fout gaat.

Hermes is verantwoordelijk voor het onderhoud en heeft aangegeven het grote probleem dat u schets niet te herkennen, maar wel aandacht te hebben voor acute storingen.

Daarmee is het voor de gemeente op dit moment klaar. Hermes is een zelfstandig bedrijf met zijn eigen verantwoordelijkheden en de gemeente is geen opdrachtgever. Dat is namelijk de Stadsregio Arnhem Nijmegen, dus wij kunnen Hermes niet formeel aanspreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Eef munster [mailto:eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 22:08
Aan: [redacted]MB10
Onderwerp: geen

Geachte [redacted]

Wanneer zijn de informatieborden in orde station en wanneer komt hermes de afspraken

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
18-03-2015	BM50/15.0002961	Marjolein de Groot
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Ontvangstbevestiging van uw brief aan de Gemeenteraad Nijmegen	04-03-2015	329 2952

Geachte heer Van Munster,

U schreef op 4 maart jl. een brief aan de gemeenteraad over Storingen informatieborden station Nijmegen.

Wij berichten u dat wij uw brief agenderen op de agenda van de besluitronde van de Politieke Avond van 1 april aanstaande onder de rubriek Ingekomen Stukken.
Op deze wijze wordt de raad geïnformeerd over de inhoud van uw brief.

Wij adviseren de gemeenteraad om uw brief door het college van Burgemeester en Wethouders te laten beantwoorden. Naar verwachting besluit de gemeenteraad definitief in de besluitronde uw brief op deze wijze af te doen. Mocht de gemeenteraad op 1 april a.s. anders besluiten, dan informeren wij u zo spoedig mogelijk.

Heeft u nog vragen? Belt u dan gerust met de Raadsgriffie.
Het telefoonnummer is 024 - 329 90 30.

Met vriendelijke groet,

Marjolein de Groot
Assistent raadsadviseur

www.nijmegen.nl
Uw brief aan de raad wordt openbaar gemaakt, ook via internet. Als u er bezwaar tegen heeft dat bepaalde persoonlijke gegevens uit uw brief op internet komen, kunt u dat laten weten aan de Raadsgriffie, telefoon 024-3292952.

Uw handtekening wordt in ieder geval onleesbaar gemaakt ter vermijding van misbruik door derden

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

connexxion

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS Nijmegen

Bezoekadres:
Oosterlandenweg 15
8271 ES IJsselmuiden

Correspondentieadres:
Postbus 357
8260 AJ Kampen

tel: 038 - 3394745
fax: 038 - 3394877

Datum:	16 juni 2015	Uw kenmerk:	998152	Behandeld door:	Klantenservice/ws
Onderwerp:	meldingen	Ons kenmerk:	Klantenservice	Doorkiesnr.:	0900 – 266 63 99

Geachte heer Van Munster,

U heeft ons een brief gestuurd met meldingen van enkele defecten aan bussen en digitale informatieborden. De manager in Nijmegen heeft ze doorgegeven aan de Technische Dienst en de gemeente.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u naar aanleiding van onze brief nog vragen heeft, dan kunt u ons van maandag tot en met zaterdag van 08:00- 19:00 uur bereiken op telefoonnummer 0900 – 266 63 99. Wij staan u graag te woord. Wij verzoeken u hierbij altijd het nummer van uw kenmerk door te geven. Dit nummer staat bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,

Wim Smeets
Connexxion Klantenservice

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Telefoon: 14 024
Website: www.nijmegen.nl

GEMEENTE Nijmegen

Ontvangstbevestiging

De gemeente Nijmegen bevestigt hierbij de ontvangst van:

de heer/mevrouw E. Van Munster

adres Bosbessla. 26

postcode / woonplaats 6542 NS Nijmegen

geboortedatum

Het volgende poststuk:

☒ brief/poststuk t.a.v. melding aan Gemeenteraad

omschrijving over afspraak juni 2015
over werken en informatie
met Klemes en Dhr [redacted] Gemeen.
Die niet worden na gekomen.

☐ Statusformulier afdeling Inkomen over de periode

niet nakomen van afspraken

Datum ontvangst

Gemeente Nijmegen,

(stempel receptie)

GEMEENTE Nijmegen
29 JUN 2015
INGEKOMEN
Stadhuis

De gegevens zijn ingevuld door de aanbieder van het poststuk. Deze zijn niet geverifieerd door de gemeente Nijmegen.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Afdrukken Sluiten

RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Van: [redacted] RO10[redacted]@nijmegen.nl)
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 15:38:37
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

Afspraak NR 2

Mijn excuses dat u nog geen antwoord heeft gekregen. Ik moet daarvoor bij mijn collega's van Beheer zijn. Het is nog steeds niet gelukt om een nieuwe beheerder aan te stellen, maar u heeft gelijk: er moet iets gebeuren, want het systeem functioneert inderdaad niet optimaal. Dat komt zowel door technische zaken als door chauffeurs die de orders niet goed opvolgen.

Volgende week hoop ik iemand van beheer hierover te hebben gesproken en neem of ik of een collega contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior adviseur Mobiliteit

Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: maandag 29 juni 2015 14:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Geachte DHr [redacted]
Ik heb tot hede nog geen antwoord van u ontvangen op de mail van 17 juni 2015.
Ik hoop zo snel mogelijk op bericht van u terug dank u .

Gr E van Munster.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Afdrukken Sluiten

RE: Niet aanwezig: informatie c.s nijmegen

Van: [redacted]RO10.[redacted]nijmegen.nl)
Verzonden: vrijdag 17 juli 2015 15:38:18
Aan: 'Eef munster' (eefmunsternovio@hotmail.nl)
CC: Kappert, Ans JZ20 (a.kappert@nijmegen.nl)

A/sp naak NR 3

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

U heeft enkele brieven aan de gemeente gestuurd, onder andere aan de gemeenteraad, het college en aan mij persoonlijk. Mijn excuses dat het zo lang heeft geduurd voordat u antwoord kreeg.

De gemeenteraad heeft aan Burgemeester en Wethouders gevraagd uw brieven te beantwoorden. Helaas is het niet meer gelukt om de brief aan u voor de zomervakantie in het college van B&W te krijgen. Het wordt daarom pas eind augustus voordat u een officieel antwoord ontvangt.

Over de informatieborden op Nijmegen CS kan ik alvast het volgende melden:

Er staat regelmatig 'Kijk op de bus' op de borden en bussen halteren soms op een ander perron dan op de borden staat aangegeven. Een deel van het probleem wordt veroorzaakt door chauffeurs die zich niet aan de perron-toewijzing houden of door niet functionerende transponders in de bus. Helaas zijn er ook problemen met de hardware en de software van het systeem.

Het probleem is ons bekend en we geven hier al veel aandacht aan. We hebben hierover diverse overleggen gehad met de leverancier van het systeem en de contractbeheerder. We hebben geprobeerd zo goed mogelijk te analyseren waardoor de problemen worden veroorzaakt en hoe deze op te lossen zijn. Zonder in te gaan op de details, hebben de problemen onder meer te maken met bussen die eigenlijk zouden moeten bufferen op de busbuffer, maar dat doen op een perron, aanpassingen die we doorvoeren in het systeem die door het systeem zelf automatisch worden teruggezet en met de detectie van de bussen, vooral op een aantal specifieke buslijnen.

Zoals wij u eerder hebben laten weten, werken we aan een software-update naar nieuwe standaarden, waardoor het systeem beter en betrouwbaarder moet gaan werken. Dit heeft enige vertraging opgelopen, maar uiterlijk rond november 2015 moet dit gereed zijn en moet de data correcter zijn en de toedeling verbeterd zijn. Ook lieten wij u weten dat we op zoek zijn naar een nieuwe beheerder. Een eerste sollicitatieronde heeft geen geschikte kandidaten opgeleverd, maar in de tweede ronde lijken er geschikte kandidaten bij te zitten. Vlak na de zomer hopen we een nieuwe operationeel beheerder te hebben die zich volledig kan richten op de kwaliteit van de informatieborden.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De heer E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS Nijmegen

Datum
01 SEP. 2015

Ons kenmerk
RO10/15.0008414

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
Uw klachten over het openbaar vervoer in Nijmegen

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) 3299210

Geachte heer Van Munster,

U schreef meerdere brieven aan de gemeente over diverse onderwerpen met betrekking tot het openbaar vervoer. Met dit schrijven beantwoorden wij deze brieven. Onze excuses dat het zo lang heeft geduurd voordat u antwoord kreeg.

U beschrijft in uw brieven meerdere onderwerpen:
1. De informatiepanelen op het dynamisch busstation op Nijmegen CS en op de bussen doen het niet (altijd) goed;
2. De bussen rijden rond met defecte verlichting;
3. De bussen moeten over de stoep rijden bij het stadhuis;
4. Er zijn bushaltes in het centrum die nog niet toegankelijk zijn.

In deze brief gaan we in op deze vier onderwerpen.

Informatiepanelen op busstation
U geeft aan dat er regelmatig 'Kijk op de bus' op de borden staat en dat bussen op een ander perron halteren dan op de borden staat aangegeven. Een deel van het probleem wordt veroorzaakt door chauffeurs die zich niet aan de perron-toewijzing houden of door niet functionerende transponders in de bus. Helaas zijn er ook problemen met de hardware en de software van het systeem.

Het probleem is ons bekend en we geven hier al veel aandacht aan. We hebben hierover diverse overleggen gehad met de leverancier van het systeem en de contractbeheerder. We hebben geprobeerd zo goed mogelijk te analyseren waardoor de problemen worden veroorzaakt en hoe deze op te lossen zijn. Zonder in te gaan op de details, hebben de problemen onder meer te maken met bussen die eigenlijk zouden moeten bufferen op de busbuffer, maar dat doen op een perron, aanpassingen die we doorvoeren in het systeem die door het systeem zelf automatisch worden teruggezet en met de detectie van de bussen, vooral op een aantal specifieke buslijnen.

Zoals wij u eerder hebben laten weten, werken we aan een software-update naar nieuwe standaarden, waardoor het systeem beter en betrouwbaarder moet gaan werken. Dit heeft enige vertraging opgelopen, maar uiterlijk rond november 2015 moet dit gereed zijn en moet de data correcter zijn en de toedeling verbeterd zijn. Ook lieten wij u weten dat we op zoek zijn naar een

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Afdrukken Sluiten

Bevestiging: Afspraak Gemeente Nijmegen 21.09.2015

Van: **Jong, Ashley de RO00** (a3.de.jong@nijmegen.nl)
Verzonden: donderdag 10 september 2015 10:00:20
Aan: 'eefmunsternovio@hotmail.nl' (eefmunsternovio@hotmail.nl)

Afspraak NR 4.

Beste heer van Munster,

Zoals zojuist telefonisch besproken bevestig ik hierbij de afspraak met [redacted] op **maandag 21 september** van **16:00 tot 17:00 uur.**

Betreft: uw brief d.d. 27 juli 2015

Er is een ruimte gereserveerd bij het Wijkcentrum Titus Brandsma. U mag zich daar melden bij de receptie.

Adres: Tweede Oude Heselaan 386, 6542 VJ te Nijmegen

Met vriendelijke groet,

Ashley de Jong
Secretaresse Stadsbeheer | Gemeente Nijmegen
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen
T 024-329 33 48 | E a3.de.jong@nijmegen.nl
I www.nijmegen.nl

Werktijden

maandag 7:30 tot 16:00 uur (DSB)

di-, woe- en donderdag 07.30 tot 16.00 uur (SH)

vrijdag: niet aanwezig

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

3-12-2015 E-mail - Eef munster - Outlook

In e-mail en personen zoe... Nieuw | Beantwoorden | Verwijderen Archiveren ...

Mappen
- Postvak IN 918
- Ongewenste e-mail
- Concepten 4
- Verzonden items
- Verwijderde items
- arriva
- connexxion-breng
- emte
- Novio
- portaal

RE:

[redacted]RO10
Aan: 'Eef munster' <Eefmunsternovio@hotmail.nl>;

Afspraak NR 5.

Geachte heer Van Munster, beste Eef,

Ik heb even bij de beheerder van de informatieborden nagevraagd en hij heeft me de volgende update doorgegeven:

Op 17 augustus bleek het busstation door diverse oorzaken niet te presteren.
Om dit te verbeteren lopen de volgende acties:

- Verbeteren hardware componenten en sensoren op en rond het busstation; nov/dec 2015
- Verplaatsen en reactiveren uitgeschakelde toewijzingsdisplays; nov/dec 2015
- Instructie aan chauffeurs om de aangegeven haltes te gebruiken; dec 2015
- Implementeren nieuw busstation systeem met verbeterde monitoring; jan 2016

Al deze acties moeten leiden tot een duidelijke verbetering van de reizigersinformatie op het Nijmeegse busstation.
Zoals je ziet, is de beheerder er actief mee aan de slag om het systeem te verbeteren en hopen we daar in de komende maan slagen in te slaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur Mobiliteit
Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:Eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: woensdag 2 december 2015 15:42
Aan: [redacted]RO10
Onderwerp:

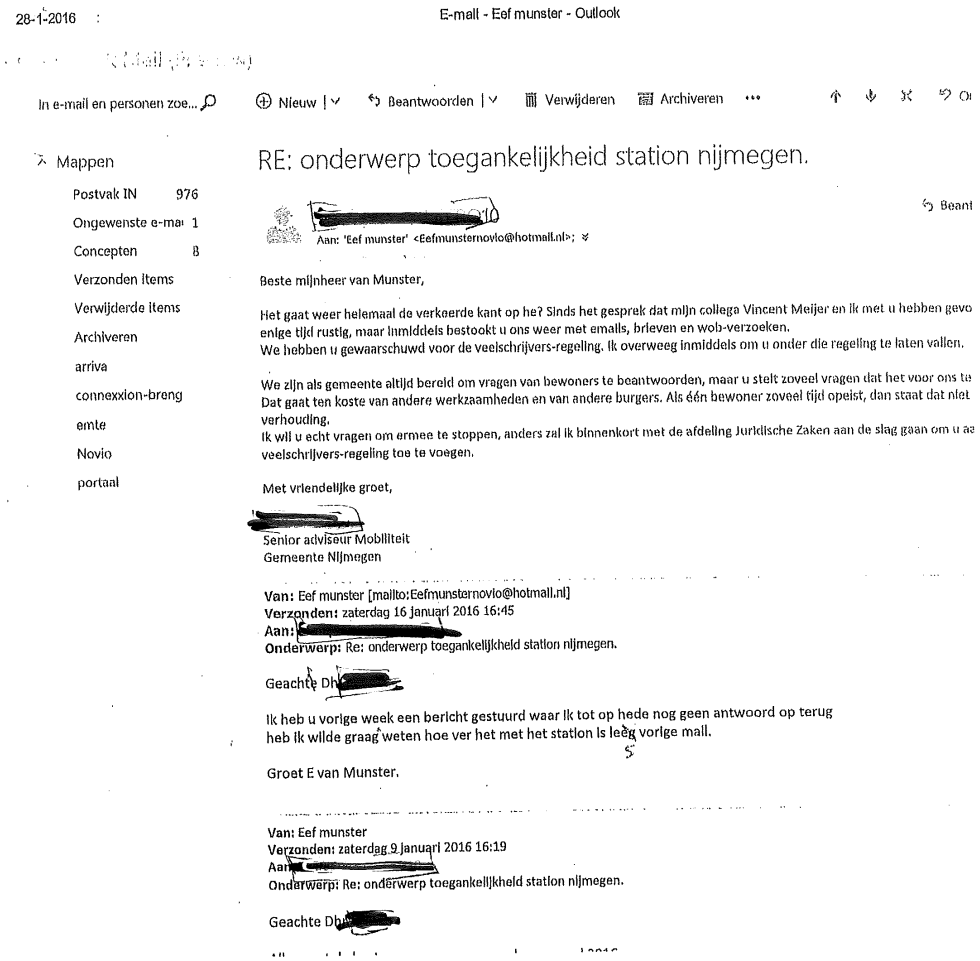
geachte dh[redacted]

Ik wilde even weten hoe het staat met de informatieborden op het station nijmegen gisteren werkte het systeem n storingen

dank u
groetjes
eef van munster

nu 31 januari 2016 nog niet opgelost.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente



28-1-2016 : E-mail - Eef munster - Outlook

In e-mail en personen zoe... Nieuw | Beantwoorden | Verwijderen Archiveren ••• Oi

Mappen
Postvak IN 976
Ongewenste e-mai 1
Concepten 8
Verzonden items
Verwijderde items
Archiveren
arriva
connexxion-breng
emte
Novio
portaal

RE: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

Beant

Aan: 'Eef munster' <Eefmunsternovio@hotmail.nl>;

Beste mijnheer van Munster,

Het gaat weer helemaal de verkeerde kant op he? Sinds het gesprek dat mijn collega Vincent Meijer en ik met u hebben gevo enige tijd rustig, maar inmiddels bestookt u ons weer met emails, brieven en wob-verzoeken.
We hebben u gewaarschuwd voor de veelschrijvers-regeling. Ik overweeg inmiddels om u onder die regeling te laten vallen.

We zijn als gemeente altijd bereid om vragen van bewoners te beantwoorden, maar u stelt zoveel vragen dat het voor ons te Dat gaat ten koste van andere werkzaamheden en van andere burgers. Als één bewoner zoveel tijd opeist, dan staat dat niet verhouding.
Ik wil u echt vragen om ermee te stoppen, anders zal ik binnenkort met de afdeling Juridische Zaken aan de slag gaan om u ae veelschrijvers-regeling toe te voegen.

Met vriendelijke groet,

Senior adviseur Mobiliteit
Gemeente Nijmegen

Van: Eef munster [mailto:Eefmunsternovio@hotmail.nl]
Verzonden: zaterdag 16 januari 2016 16:45
Aan:
Onderwerp: Re: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

Geachte Dh

Ik heb u vorige week een bericht gestuurd waar ik tot op hede nog geen antwoord op terug heb ik wilde graag weten hoe ver het met het station is leeg vorige mail.

Groet E van Munster.

Van: Eef munster
Verzonden: zaterdag 9 januari 2016 16:19
Aan:
Onderwerp: Re: onderwerp toegankelijkheid station nijmegen.

Geachte Dh

Productie 2

Bewijs informatieborden
boven de bus
niet goed werken

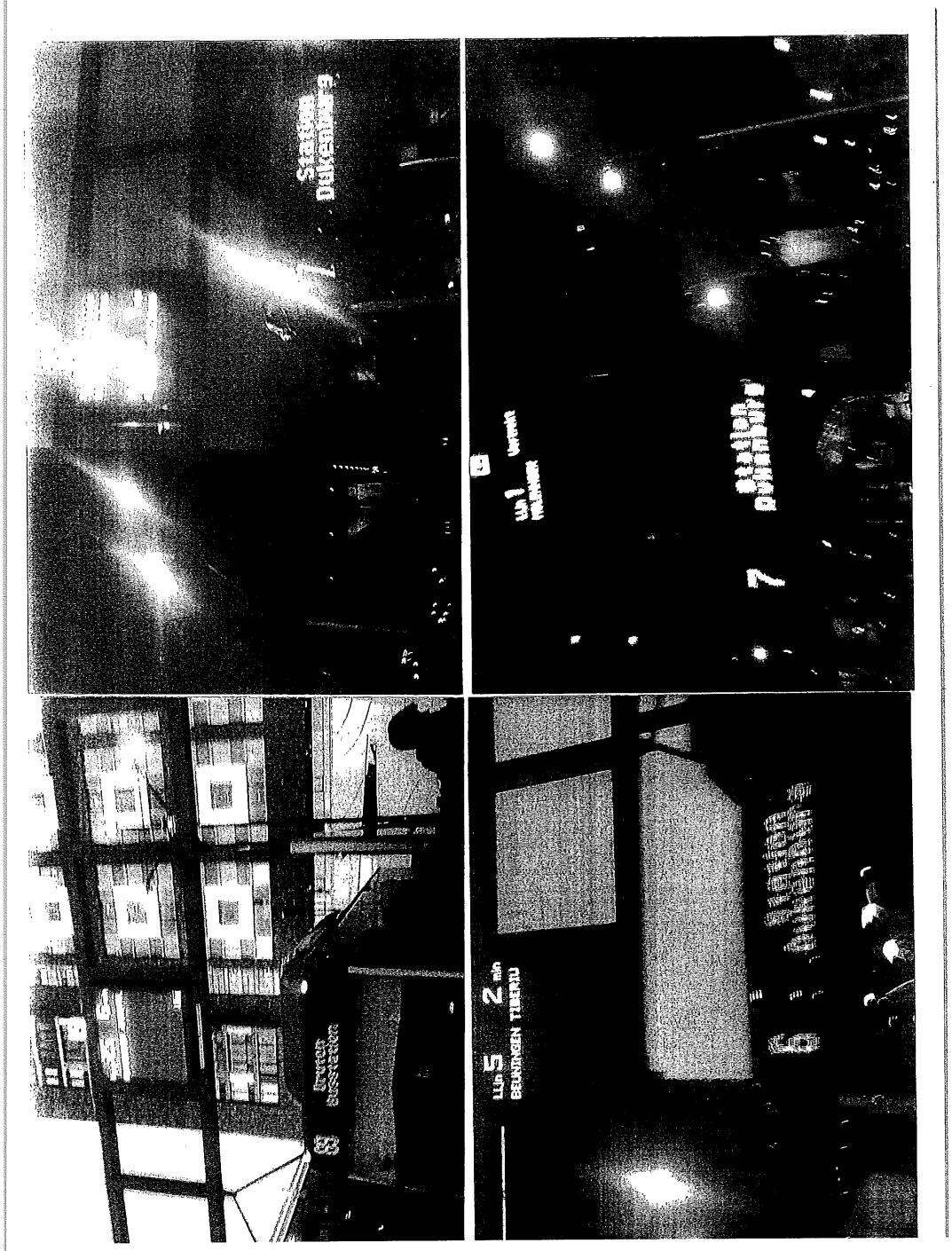
2014. En 2016.

Juni 2014.
Januari 2016.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente



Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente



Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Copie brief aan.
Gemeente Raad.

laatste brief aan.
op 30-01-2016.

30-01-2016

onderwerp
(aankruisen gewenste)
U mail (Rode)

Geachte Gemeente nijmegen
T.A.V. Dhr. [redacted]

Ik heb u begrepen al weer ik niet goed waar u het over heeft Ja, wij hebben afspraken gemaakt die u zelf niet nakomt het enige waar ik u vraag is hoe het eigenlijk staat omdat het systeem nog steeds niet werkt u gaf aan dat het rond December 2015 - Januari 2016 geregeld zou zijn het is opnieuw weer niet. Het gevolg dus elkaar op de knopje houden de 2 brieven die ik gestuurd heb gaan over onderwerpen waar waar ons gesprek dus zijn geen nieuwe onderwerpen waarbij ik nog geen antwoord heb gehad het zelfde geld voor de wob aanvraag waar de gemeente zelf om strubben vraag en dus uitlog vraag maar goed ik zal u verder niet meer lastig vallen met brieven als u mijn nog wel een antwoorden geeft op mijn laatste brieven en mijn een regt waarmee de borden boven de bussen weg gaan weghen dit onderwerp speelt nu bijna 2 jaar maar een oplossing komt er niet ik voel mijn niet erg serieus genomen terijl ik iets goeds voor de stad doe en dat is goed en veilig busverkeer maar het blijkt dat u daar anders over denkt erg jammer. afspraken maken en dan die zelf niet na komen en dan de burger de schuld geven goed voorbeeld van de gemeente ik had het graag anders gezien erg jammer. ik zal geen nieuwe brieven meer sturen naar u wel graag.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Ik geef toe dat ik veel meldingen heb gemaakt
Dat is na ons gesprek veel minder geworden
het is alleen jammer dat er geen oplossingen komen
of dat er vaak geen antwoord gegeven word
Want dan moet ik het weer opnieuw melden.
Dat vind ik zelf ook erg lastig maar wij
maken samen afspraken die de gemeente zelf niet
na komt Dus wie maakt hier nu een spagat van.
ik zelf in iedergeval niet ik vraag alleen hoe het
er mee staat niets meer en niets minder alleen
op de hoogte houden zou ik beter vinden ook
al lopen afspraken niet helemaal goed. maar dat
is al te veel gevraagt ik vraag alleen om uitleg
over onze afspraak en dan word de deur weer
dicht gegooid erg jammer.
ik vraag u nog wel om mijn antwoorden
te geven op de onderwerpen die ik voor deze
brief heb ingediend dan zou ik verder geen
brieven meer sturen. ik hoop u genoeg te
hebben geinformeerd Dank u.
graag wel een reactie als het kan.
ik stuur dus geen brieven meer over nieuwe
onderwerpen op het gebied van dit onder-
werp. als u mijn laatste stukken wel
afhandeld.
Verder is het erg lastig Hoogachtend.
onacceptabel.
C. Van Munster.

p.s. ik heb met connekxion
en de provincie een gesprek
gehad en afspraken gemaakt deze

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

probleem informatieborden. boven de bussen.
Station nijmegen.

probleem december 2013.
nu op 27 januari 2016 nog niet opgelost
bijna 2 jaar verder.

① afspraak + overleg 17 juni 2014.
overleg gemeente (Dhr [redacted] - Hermes - stadsregio
en ik zelf E van Munster.)

② opnieuw melding Dat borden niet werken.
14 februari 2015.

③ op 4 maart 2015 - Geen antwoord. brief 14 feb. 2015.
+ nieuwe melding + melding Gemeente Raad.

④ melding niet na komen van afspraken.
afspraak 29 juni 2015.

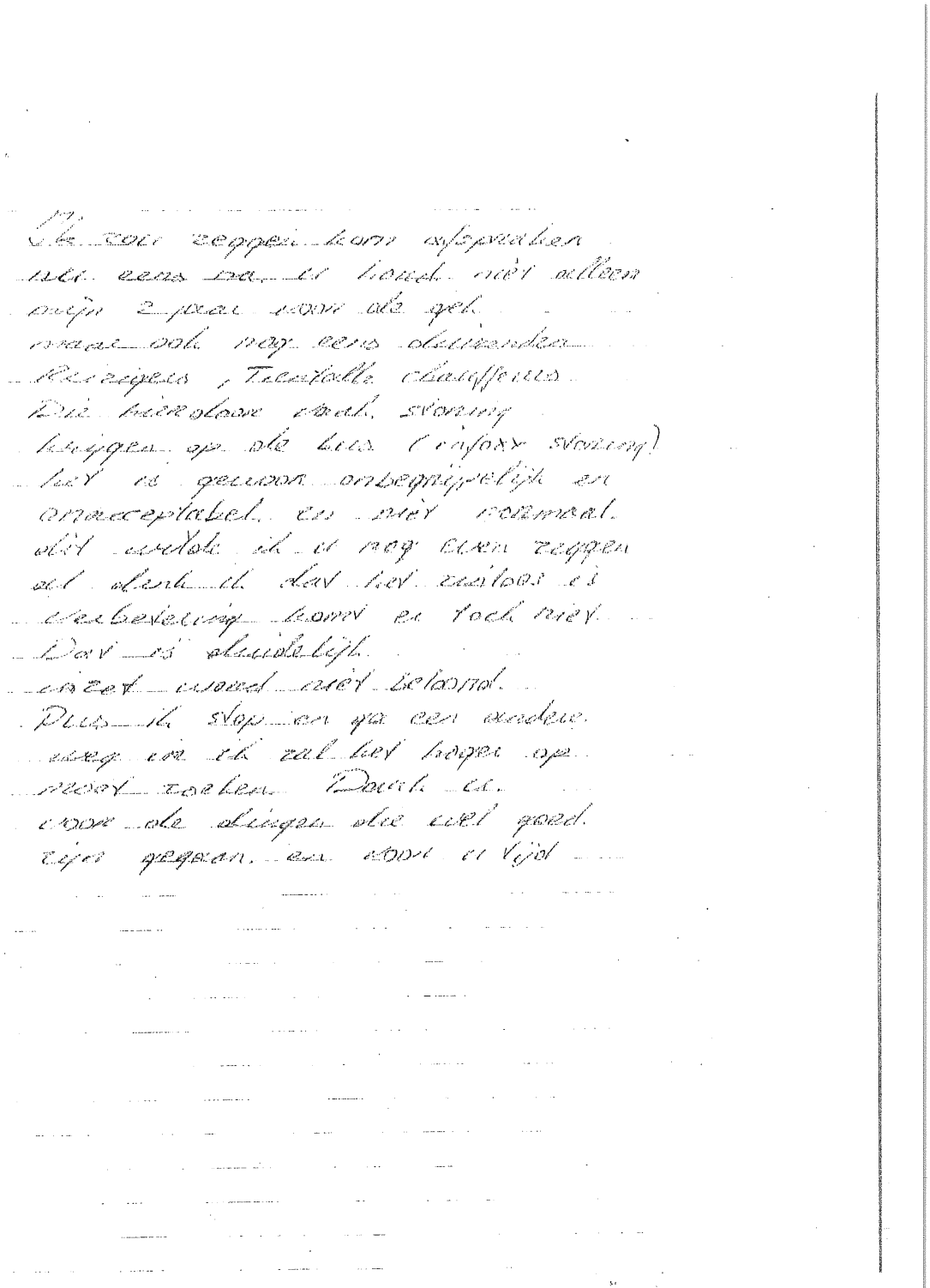
⑤ opnieuw gesprek 21 september 2015.
nieuwe afspraak gemaakt + brief 15 september 2015.
met Dhr Gnade en Dhr. Meyers.

⑥ mail 17 December 2015. Dhr [redacted].

⑦ mail van Dhr [redacted] verbeter actie
oplossing December 2015 - Januari 2016.

op 27 januari 2016 werken borden boven de bussen nog
steeds niet afspraak opnieuw niet nagekomen 2 jaar.
verder vraag om uitleg aan Dhr [redacted]

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente



2016.

productie 3

Wob - bezwaarschrift

① kwijtraken van Documenten
— ② bewijs van afgifte 02-11-2015.
— ③ brief 21-01-2016 brief behandeling
— ④ brief 20-01-2016 ontvangs brief (Z16.001836)

— 21-01-2016 in behandeling
— 20-01-2016 ontvangs

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Gemeente Nijmegen
Afdeling Juridische Zaken
Team Rechtsbescherming

GEMEENTE Nijmegen

E van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
28/01/2016	JZ20 / Z16.001836 / D160958211	F Khabizi
Onderwerp	Datum uw brief	Telefoonnummer
Ontvangstbevestiging bezwaarschrift	4 januari 2016	024 – 329 2204

Geachte heer van Munster,

Behandelbevestiging
Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift van 5 januari 2016.
Uw brief is als volgt geregistreerd: **registratienummer Z16.001836.**
Bij verdere correspondentie naar aanleiding van uw bezwaarschrift, verzoek ik u het genoemde registratienummer te vermelden.

Bezwaarschrift te laat
Ik heb gezien dat uw bezwaarschrift te laat is ingediend, namelijk na afloop van de termijn van zes weken na de dag waarop het besluit waartegen u bezwaar maakt is bekendgemaakt. U gaf aan dat u een kopie van de ontvangstbevestiging van 2 november zou meesturen. Deze zou bevestigen dat u op tijd, namelijk op 2 november bezwaar heeft ingediend. Echter zat deze ontvangstbevestiging niet bij de stukken.

Een bezwaarschrift dat te laat is ingediend, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Dat wil zeggen dat het niet inhoudelijk behandeld wordt. Niet-ontvankelijkverklaring op grond van het te laat indienen blijft echter achterwege indien redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat het verzuim niet aan u is toe te rekenen. Daarom stel ik u in de gelegenheid om mij de kopie van de ontvangstbevestiging van 2 november 2015 toe te sturen.

Uw reactie moet ik binnen **twee weken** na dagtekening van deze brief ontvangen hebben. Op basis van uw verklaring beoordeel ik of uw bezwaarschrift alsnog in behandeling genomen kan worden. Indien ik niet binnen de genoemde termijn een schriftelijke verklaring van u ontvangen heb, wordt uw bezwaarschrift niet inhoudelijk behandeld.

De termijn waarbinnen op uw bezwaarschrift beslist moet zijn, wordt opgeschort vanaf de dag na dagtekening van deze brief tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt verstreken is. U kunt uw verklaring sturen naar het bovengenoemde postadres, onder vermelding van **registratienummer Z16.001836.**

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Gemeente Nijmegen
Afdeling Juridische Zaken
Team Rechtsbescherming

GEMEENTE Nijmegen

E van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
21/01/2016	JZ20 / Z16.001836 / D160943246	T. Hensen
Onderwerp	Datum uw brief	Telefoonnummer
Behandelbevestiging bezwaarschrift	4 januari 2016	024 – 329 2204

Geachte heer van Munster,

Behandelbevestiging
Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bezwaarschrift van 5 januari 2016.
Uw brief is als volgt geregistreerd: **registratienummer Z16.001836.**
Bij verdere correspondentie naar aanleiding van uw bezwaarschrift, verzoek ik u het genoemde registratienummer te vermelden.

Procedure
Mijn bureau behandelt uw bezwaarschrift en bereidt de beslissing op het bezwaar voor.
Nadat de termijn van zes weken waarbinnen u een bezwaar kon indienen is verstreken, dient op grond van artikel 7:10 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken een beslissing op het bezwaar te worden genomen. Ik maak gebruik van de mogelijkheid van artikel 7:10 lid 3 van de Awb om deze termijn met zes weken te verlengen.

Voor meer informatie of vragen over de bezwaarprocedure kunt u contact opnemen met de Afdeling Juridische Zaken via telefoonnummer 024-3292204.

Met vriendelijke groet,

Namens Burgemeester en Wethouders,

mr. M.J. Vaartjes,
Adjuncthoofd Juridische Zaken

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Telefoon: 14 024
Website: www.nijmegen.nl

GEMEENTE Nijmegen

Ontvangstbevestiging

De gemeente Nijmegen bevestigt hierbij de ontvangst van:

de heer/mevrouw E van Munster

adres Bosbesstr 26

postcode / woonplaats 6542 NS nijmegen.

geboortedatum

Het volgende poststuk:

☒ brief/poststuk t.a.v. Bezwaar WOB verzoek. NON ACTief. V. Lohuis. C NIOUID.

omschrijving (NR. 15.000982.4.
(NOVIO Directeur V. Lohuis)
En. Wnoome. Wedgen / Gekommen Van

☐ Statusformulier afdeling Inkomen over de periode

Datum ontvangst 2 11 2015

Gemeente Nijmegen,

(stempel receptie)

GEMEENTE Nijmegen
02 NOV 2015
INGEKOMEN
Stadhuis

De gegevens zijn ingevuld door de aanbieder van het poststuk. Deze zijn niet geverifieerd door de gemeente Nijmegen.

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

NR 15.0009874

Geachte Gemeente 01-11-2015
nijmegen

betreft onderwerp kenmerk
wob verzoek Nouio- FA20/15
directeur M van Lokven en H Vreome

In u brief van 29-10-2015 geeft u aan dat Documenten over dit onderwerp niet aanwezig zijn Concreet geeft u een antwoord over wie de laatgenoemde directeur heeft aangesteld. daarin geeft u aan de informatie niet te hebben

ten eerste zou ik graag willen weten of u mijn brief wel goed heeft gelezen want informatie over de rede van het ontslag van directeur van Lokven daar geeft u geen concreet antwoord op u geeft alleen antwoord op wie de laatsgenoemde directeur heeft aangesteld. ten tweede heb ik niet gevraagt over informatie over het ontslag van de directeur M van Lokven maar de rede van het non-actief zetten van de heer M van Lokven ten derde geeft u aan dat er geen informatie is over wie de directeur de Heer H. de Vreome heeft aangesteld. u als gemeente heeft immers verkocht is was 100 % aandeel houder dus u als gemeente heeft deze beslissing genomen dus deze informatie zou dan ook bij u moeten zijn en zo niet zou u mij dan kunnen zeggen wie of waar deze informatie wel verkrijgbaar is als u het als gemeente niet heeft wat raar is u als Gemeente was eigenaar

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

Informatiemanagement&Automatisering
Bureau Documentaire Informatievoorziening (BDI)

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

E. van Munster
Bosbesstraat 26
6542 NS NIJMEGEN

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
06/01/2016	04/01/2016	PI60/GILIH0 16.0000139	n.v.t.

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: Wob verzoek beantwoording brief November 02-11-2015 iz informatie non actief directeur Novio ontvangen op 06/01/2016 en geregistreerd onder nummer: 16.0000139.

Uw bericht is voor behandeling doorgezonden naar afdeling/bureau Rechtsbescherming.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

i.o. Bureauhoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - Dhr Van Munster inzake Werkwijze gemeente

21-12-2015

Gemeente Nijmegen

onderwerp. Hindering bezwaar zede.
wob. verzoek (NovioDirecten) NON-advies

bezwaar. brief FA20/15.
bezwaar ingediend 02-11-2015.

Nr 15.000980.74.

Ik heb op 2 november 2015 bezwaar
ingediend over wob verzoek.
Tot op hede heb ik nog geen ontvangs
brief gehad. of ander bericht.
graag zou ik een ontvangs bericht of
brief van u. krijgen zou u die mijn
alsnog kunnen sturen. ik hoop u.
genoeg te hebben geïnformeerd en
wacht op bericht verder. ik ga.
er van uit dat u mijn alsn
binnen 14 dagen kan toe sturen
Dank u.

Hoogachtend.

C. Van Munster
Bosbeesln 26
6542 NC Nijmegen

Brief aan de raad - Dhr en mw Peters inzake Nomaden zijn welkom in de stad

reg.nr.: 16.0001109
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
02 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
classificatie: 75.1
afgedaan:

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Jack En Ans [mailto:j.peters1@upcmail.nl]
> Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 12:31
> Aan: DocInfo
> Onderwerp: Nomaden zijn welkom in de stad
>
> Geachte Raad,
>
> Met ontzetting lezen wij in De Gelderlander d.d. 29 januari dat nomaden welkom zijn op ieder braakliggend stukje grond. Wij kunnen nu vaststellen dat de Gemeenteraad van Nijmegen volslagen gek is geworden, in ieder geval degene die dit belachelijk voorstel indiende. Waarom zouden wij gratis grond beschikbaar stellen aan mensen die er een voorkeur aan geven om alternatief te gaan wonen. Blijkbaar gaat u eraan voorbij dat dit aanleiding geeft tot verloedering en verrommeling van wijken. Daar waar de Gemeente Nijmegen de laatste jaren zegt veel geld en tijd te besteden aan verbetering van alle wijken geeft dit een tegengesteld resultaat. Wij gaan ervan uit dat dit absurde voorstel geen vervolg zal krijgen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Jack en Ans Peters
> De Kempenaerstraat 267
> 6535 SG Nijmegen
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

PSP'92 NIJMEGEN

reg.nr.: 16 0001246
procesverantw.: BM50
INGEKOMEN
04 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 75
afgedaan:

Arnhem, 3 februari 2016

Aan het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bergerden
p/a Gemeente Lingewaard
Kinkelenburglaan 6
6681 BJ BEMMEL

CC: de Raad van de gemeenten Lingewaard en Nijmegen
(t.k.n.) de Rekenkamer van de gemeente Lingewaard en Nijmegen
de Auditcommissie van de gemeente Lingewaard en Nijmegen
de Portefeuillehoudersoverleggen Ruimte en Economie van het GO Arnhem-Nijmegen

Wob-verzoek
Onderwerp: Financiën GR Bergerden

Uw kenmerk:

Geacht bestuur,

Middels dit Wob-verzoek wil ik om de begrotingen, jaarplannen, begrotingswijzigingen, jaarrekeningen, jaarverslagen en overig relevante informatie (w.o. notulen van de besprekingen van deze stukken) met betrekking tot de financiën van de Gemeenschappelijke Regeling Bergerden over de jaarschijven 2013, 2014, 2015 en 2016 verzoeken.

Met vriendelijke groeten,
namens de PSP'92 Nijmegen,

Ramon Barends,
woordvoerder a.i.

Bijlagen ter informatie: relevante pagina's uit het VGP Nijmegen januari 2016 en raadsvoorstel

Secretariaat PSP'92 Nijmegen
Mierlostraat 43 • 6844 DW ARNHEM
http://www.psp92.nl/nijmegen • nijmegen@psp92.nl

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016

COMMISSIE GREX WAALSPRONG-WAALFRONT

Van:	Het college van B&W van 5 januari 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Met dit voorstel stelt het college de gemeenteraad onder meer voor om de Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties of toegepaste parameters. **2. Achtergrond** De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. In het VGP 2016 worden planexploitaties afgesloten en toegevoegd, winstnames gedaan naar de Saldireserve, de hoogte van voorzieningen voor planexploitaties opnieuw vastgesteld, het risicoprofiel van het programma Grondbeleid vastgesteld. Ook is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor het programma Grondbeleid. De rapportage wordt besluitvormend aan de gemeenteraad voorgelegd en is vervolgens de basis voor de verdere uitvoering van de projecten. **3. Agendering in gecombineerde kamerronde / Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong Waalfront** De Voortgangsrapportage Grote Projecten gaat zowel over de Waalsprong en Waalfront als over de overige planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Waalsprong en Waalfront maken een groot deel uit, om die reden is ervoor gekozen om de VGP in gecombineerde raadskamer / Raadscommissie te bespreken. De bespreking op 27 januari aanstaande is formeel dan ook een gecombineerde raadskamer / vergadering van de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong-Waalfront. De voorzitter van de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong-Waalfront en de agendacommissie hebben daarbij besloten dat per fractie 2 personen aan tafel mogen aanschuiven (ofwel 2 commissieleden, ofwel 1 commissielid en 1 niet-commissielid ofwel 2 niet-commissieleden). Dit om het aantal deelnemers aan de bespreking overzichtelijk te houden. **4. Motie** Over de motie 'Uitgebreide inbreiding' van maart 2015 is in de voortgangsrapportage moties opgemerkt dat de raad na het zomerreces 2015 geïnformeerd zou worden. Navraag daarna leerde dat de motie meegenomen zou worden met het VGP.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Henk Berends h.berends@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 9623
Bijlagen:	1 Raadsvoorstel Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 2 Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 **Achtergrondinformatie** Motie 'Uitgebreide inbreiding' d.d. 18 maart 2015 Raadsbesluit d.d…..		

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

17 februari 2016 / 7/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
5 januari 2016

Samenvatting
De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Ook is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor het programma Grondbeleid. In het VGP 2016 worden planexploitaties afgesloten en toegevoegd, winstnames gedaan naar de Saldireserve, de hoogte van voorzieningen voor planexploitaties opnieuw vastgesteld, het risicoprofiel van het programma Grondbeleid vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. De Voortgangsrapportage Grote Projecten 2016 vast te stellen, inclusief de opgenomen wijzigingen in de planexploitaties en/of toegepaste parameters.

2. De volgende planexploitaties toe te voegen:

- Neboklooster, achterterrein
- Tollenstraat/Thijmstraat Nedtrain
- Microweg, Campusontwikkeling Synton
- Rozenbuurt, Asterstraat e.o.
- Dennenstraat
- Skaeve Huse.

3. De volgende planexploitaties af te sluiten:
- Molenweg, terrein Jacobs
- Hessenberg
- Spreeuwenstraat, Matrassenfabriek
- Voorzieningenhart Waterkwartier

4. Winstnames uit programma Grondbeleid van in totaal € 400.000,-naar de saldireserve over te hevelen:

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Henk Berends, 9623, h.berends@nijmegen.nl

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

- Kamerlingh Onnesstraat
- Marialaan, 2e en 3e fase
- Malvert Maisonettes

5. Een voorziening ten laste van de Saldireserve te vormen voor de volgende planexploitaties:
- Oostelijke Waalkade € 411.900
- Skaeve Huse € 49.000

6. De geïntegreerde grex Waalsprong vast te stellen.

7. De planexploitatie Microweg, Campusontwikkeling Synton vast te stellen.

8. De onderdelen vlek1, vlek 3 en Sporthal van de planexploitatie Hatert Centrale zone af te sluiten.

9. De planexploitatie Hatert vlek 2 Circusterrein vast te stellen.

10. Onderwijshuisvesting: toe te voegen van de deelgebieden Fanfarestraat 51-53 en Symfoniestraat 208.

11. De bestaande voorziening Onderwijshuisvesting te verhogen met € 0.85 mln extra t.o.v. de stads-begroting (lagere grondopbrengsten Veldstraat 4, uitgiftevertraging Berg en Dalseweg 295, vergoeding huurderving Vlierestraat/Elzenstraat en extra plan- en rentekosten.)

12. Stadsbrug: toe te voegen vrijval van diverse stelposten aan de bouw- en verbouwkosten Vasim en CP Kelco.

13. Het risicoprofiel voor alle planexploitaties en deelnemingen (incl. GEM WS) te bepalen op € 86.0 mln, rekening houdend met een dempingsfactor van 10%.

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) geeft inzicht in de ontwikkelingen van de planexploitaties van het Ontwikkelingsbedrijf. Voorbeelden van deze projecten zijn Onderwijshuisvesting, Oostelijke Waalkade, Waalsprong, Waalfront, De Bastei, etc. Het VGP biedt inzicht in de voortgang, planning, programmabijstellingen, financiële aanpassingen en/of risico's bij projecten. Als hierover besluiten moeten worden genomen zijn deze als beslispunt opgenomen. In deze VGP staat informatie over alle planexploitaties, informatie over de deelnemingen (zoals Waalfront) en samenwerkingen (bijv. Bergerden en Bijsterhuizen) die zijn ondergebracht bij het Ontwikkelingsbedrijf. Ook is hierin opgenomen de informatie over de risico's verbonden aan de projecten van het Ontwikkelingsbedrijf, het hiervoor benodigd weerstandsvermogen, de zgn. Planexploitaties in ontwikkeling (PIO= haalbaarheidsstudies, research & development), en de strategische gronden.
Daarnaast is deze rapportage een verantwoordingsinstrument over de gedane zaken in het afgelopen jaar en biedt control- en sturingsmogelijkheden voor de ontwikkelingsportefeuille van het programma Grondbeleid. Deze rapportage wordt besluitvormend aan de Gemeenteraad voorgelegd en is vervolgens de basis voor de verdere uitvoering van de projecten. De effecten uit dit VGP worden verwerkt in de Stadsrekening 2015, voorjaar 2016.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De Kadernota Grondbeleid "Ontwikkeling op goede gronden" bevat het kader voor de uitvoering van projecten van het programma grondbeleid. Deze is vastgesteld op 30 juni 2010 door uw Raad. Wij zullen deze nota in het eerste kwartaal van 2016 aanbieden aan uw Raad.

1.2 Relatie met programma

Het VGP is onderdeel van het programma grondbeleid. Grondbeleid is een integraal programma met relaties met diverse programma's binnen het fysieke en het sociale domein

2 Doelstelling

Afleggen van verantwoording over de ontwikkeling van projecten in het programma grondbeleid over 2015 en het vaststellen van het kader voor projecten voor 2016 en verder.

3 Argumenten

De ontwikkelingen in de woningbouw zijn in 2015 samen te vatten met doorzettend marktherstel. In 2015 zijn in Nijmegen ruim 650 kavels verkocht voor woningbouw, waarvan net als in 2014 circa 450 in de Waalsprong. In de Waalsprong is de locatie Grote Boel goed gestart. In Waalfront is de realisatie van Koningsdaal/Batavia succesvol begonnen met een snelle afzet. Dit maakt dat wij verwachten de prognose voor 2016 van de uitgifte van ruim 750 kavels ook gerealiseerd kan worden.
De nieuwe woningbouwprognoses bevestigen het marktherstel naar in totaal ca. 1000 woningen per jaar.
De ontwikkelingen in de bedrijvigheid staan in 2015 in het teken van beleid. Het herstel van de vraag uit de markt is nog broos en loopt duidelijk achter op de markt voor woningbouw. De vraag die er is spitst zich op grote kavels. In dit segment heeft Nijmegen weinig te bieden nu de procedure voor het bestemmingsplan voor De Grift niet is afgerond. De gesprekken met

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

de provincie hierover worden vervolgd en de overprogrammering regionaal aangepakt via de herijking van het Regionaal Programma Werklocaties. De verwachte uitgifte van kavels door Nijmegen (incl. Bijsterhuizen) is gelet hierop verlaagd van 6 naar 4,3 hectare per jaar. Het financiële effect hiervan bedraagt ca. € 6 miljoen (NCW) negatief.
Op het gebied van de deelnemingen is in 2015 de integratie van GEM Waalsprong afgerond en is de grex geïntegreerd met het gemeentelijk deel tot één integrale grondexploitatie Waalsprong.

Het resultaat van de planexploitaties is samengevat in het VGP. Voor een inzicht in alle planexploitaties verwijzen wij u naar hoofdstuk 9 van het VGP.

Het positieve resultaat van de herzieningen bedraagt € 10,3 miljoen.
De belangrijkste mutaties worden veroorzaakt door:

1. Compaq
In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van Compaq gewijzigd naar 2034 (was 2028). Dit veroorzaakt met name de toename van het verwachte negatieve exploitatie resultaat en daarmee de mutatie van de getroffen voorziening van € 741.300. .

2. Onderwijshuisvesting
Het negatieve exploitatieresultaat en de daarmee samenhangende voorziening neemt met name toe door het toevoegen van de basisschool de Octaaf aan de planexploitatie (extra nadeel van €1,1 miljoen). In de Zomernota 2015 is voor dit bedrag al een voorziening getroffen. De overige toename, per saldo € 0,85 miljoen, bestaat onder andere uit de langere (beheer)exploitatieperiode van Streekweg 21, lagere grondopbrengsten, vertraagde gronduitgifte en hogere plan en rentekosten van de overige deelprojecten.

3. Waalsprong (gemeentelijk deel)
In verband met de verlaging van de totale uitgifte aan bedrijventerreinen (zie pagina 14) van gemiddeld 6 hectare naar 4,3 hectare is de looptijd van de Waalsprong gewijzigd naar 2033 (was 2029). Dit verklaard het ontstaan van een negatief exploitatieresultaat en het treffen van een voorziening van €3.988.700. .

4. Waalsprong GEM
Medio 2015 is de leningen portefeuille van de GEM (deels) overgesloten. Vanwege het zeer goede financieringsklimaat (lage rentestanden) leidt dit tot een flinke besparing op de rentelasten en verklaard met name de afname van het negatieve exploitatieresultaat, groot € 12.6 miljoen en daarmee de voorziening. De rest van het resultaat wordt bepaald door een veelheid aan mutaties, per saldo ruim € 3 miljoen. Op pagina 119 wordt dit verschil verder toegelicht.

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

Samenvatting risico's

Ten opzichte van de Stadsbegroting 2016-2019 is het risico Waalsprong (GEM en gemeentelijk deel) en Bergerden toegenomen. De overige risico's zijn iets afgenomen. Het totale risicoprofiel is daarmee gestegen t.o.v. de Stadsbegroting 2016-2019 tot € 86 miljoen. Dit hangt vooral samen met de risico's die zich voordoen bij de afzet van bedrijventerreinen, woningbouw en glastuinbouw zoals dat in de planexploitaties is voorzien. De in de tabel in paragraaf 6.3 genoemde risico's zijn aanvullend op de risico's die al financieel zijn vertaald en verwerkt in het verwachte eindresultaat van de individuele grondexploitaties zoals opgenomen in dit VGP.

De grootste wijziging in het risicoprofiel in dit VGP komt voort uit de gebiedsontwikkeling GEM Waalsprong. Er is sprake van een toename van het risicoprofiel van de GEM Waalsprong van € 46,4 miljoen in de stadsbegroting 2016-2019 naar € 59,8 miljoen in het VGP van februari 2016, per saldo € 13,4 miljoen.
De toename van het benodigd weerstandsvermogen in de stadsbegroting met € 13,4 miljoen wordt ondermeer veroorzaakt door het vervallen van de post onvoorzien in de Grex.GEM Waalsprong. Deze post is voor € 3 miljoen vrijgevallen en voor de overige € 3 miljoen toebedeeld aan diverse kostenposten in de Grex en is hiermee in zijn totaliteit niet meer beschikbaar als dekking voor de risico's.
Verder zijn er mee- en tegenvallers in de risico's benoemd waarbij de grootste wijzigingen zich voor doen in het ontwikkelingen in zuiderveld, waterhuishouding zuidrand waalsprong en diversen in Hof van Holland, Woenderskamp en Broodkorf.
De toelichting op de risico's Waalfront en Bergerden is gegeven in hoofdstuk 5 Verbonden Partijen.

Tegenover deze risico-ontwikkeling staat een winstverwachting Bijsterhuizen van in totaal ca. € 11 miljoen én een positieve ontwikkeling indien de BBV richtlijnen conform voorstel worden aangepast. Alsdan zal in 2016 een eenmalig positief resultaat van ca. € 7.1 miljoen ontstaan. Beide verwachtingen zullen eveneens bij de ontwikkeling van het weerstandsvermogen betrokken worden.

In de Voortgangsrapportage (bijlage) wordt verder in gegaan op de ontwikkelingen in de projecten.
Daaraan voorafgaand wordt een actueel beeld geschetst van de ontwikkelingen voor woningbouw, bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel.

4 Klimaat
Zie VGP.

5 Risico's
In het VGP wordt een actuele analyse gemaakt van de risico's per project en een beeld geschetst op portefeuilleniveau.

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

6 Financiën
Onderstaand overzicht geeft de mutaties als gevolg van de plussen en minnen van de voorzieningen op de Saldireserve aan (over het hele jaar 2015).

Overzicht mutaties

Bij			
A	Afgesloten planexploitaties	1.101.900	
B	Tussentijdse winstnames	400.000	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	16.207.100	
E	Doordecentralisatie onderwijshuisvesting	191.600	
Totaal			17.900.600
Af			
A	Afgesloten planexploitaties	0	
C	Aanpassing voorzieningen nav herzieningen	7.476.900	
D	Deelnemingen	85.300	
Totaal			7.562.200
Saldo mutaties 2015			10.338.400

Een verdere toelichting treft u aan in het VGP.

7 Participatie en Communicatie
Participatie en communicatie vindt plaats op gebieds- en projectniveau.

8 Uitvoering en evaluatie
Uitvoering en evaluaties vinden plaats op projectniveau.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage(n): VGP 2016

Voortgangsrapportage Grote Projecten

2016









Ontwikkelingsbedrijf
Gemeente Nijmegen

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

5 Verbonden partijen

Verbonden partijen
Grondbeleid

5.1 ALGEMEEN

De gemeente Nijmegen neemt deel, samen met andere overheden en/of private bedrijven, in risicodragende ondernemingen die zijn opgericht ter realisatie van maatschappelijk gewenste ontwikkelingen op het gebied van vastgoed en grondbeleid. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen gemeenschappelijke regelingen (openbare lichamen) op basis van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen en juridische en fiscale entiteiten zoals een BV, CV of VOF. Gemeenschappelijke regelingen worden gevormd door samenwerkende overheden en kunnen worden beschouwd als verlengd lokaal bestuur en een vorm van publiek-publieke samenwerking. De gemeenschappelijke regelingen met de gemeente Wijchen voor bedrijventerrein Bijsterhuizen en de gemeente Lingewaard voor glastuinbouwlocatie Bergerden zijn hiervan voorbeelden.

Publiek-private samenwerking (kortweg PPS) houdt in dat de gemeente samen met marktpartijen een per geval passende juridische en fiscale entiteit zoals een BV, CV of VOF vormt. De belangrijkste PPS zijn de grondexploitatiemaatschappijen (GEM) zoals die voor de Waalsprong en voor het Waalfront zijn gevormd. Daarbij worden de grondexploitatierisico's door de gemeente en de marktpartijen gedeeld. Daarnaast verkrijgen de marktpartijen veelal het recht om ook woningen te bouwen en gronden van de GEM af te nemen. Een specifieke PPS is Indigo BV, een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en Alliander, die tot taak heeft een warmtenet te realiseren en exploiteren.
De rentelasten over het te storten aandelenkapitaal dat door de gemeente in de ondernemingen moet worden ingebracht komt ten laste van de Saldireserve. Daar worden ook de risico's ondergebracht. Eventuele winstuitkeringen komen ten gunste van die Saldireserve.

In dit hoofdstuk wordt vooral aandacht besteed aan de ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan bij de grootste deelnemingen, te weten GEM Waalsprong, GEM Waalfront, GR Bergerden en GR Bijsterhuizen.Daarna volgt een kort overzicht van de overige deelnemingen.

5.2 GEM WAALSPRONG

De gemeente is na de ontvlechting in 2013 100% aandeelhouder geworden in de GEM Waalsprong en heeft daarmee de volledige regie over de ontwikkeling van de Waalsprong op zich genomen. Mede op basis van de ontvlechtingsafspraken is in 2013 een ingrijpende herziening van de grondexploitatie vastgesteld. Daarnaast is ook de ontwikkelingsstrategie Waalsprong vastgesteld die de visie op en de speerpunten van de ontwikkeling van de Waalsprong schetst.
In 2013 is ook besloten dat de projectorganisatie Waalsprong moet worden herijkt. Ingezet werd op een nieuwe, tijdelijke projectorganisatie, waarbij de GEM Waalsprong BV/CV nog in stand blijft, met name vanwege fiscale redenen. Uit onderzoek is gebleken dat er in de huidige fiscale context geen redenen meer zijn om de GEM Waalsprong BV/CV te handhaven. Er is nu ingezet om de GEM Waalsprong BV/CV op te heffen en te integreren in de gemeentelijke organisatie. De GEM Waalsprong wordt formeel eind 2015 opgeheven en per 31 december 2015 worden de grondexploitaties van GEM Waalsprong en Waalsprong gemeentelijk deel geïntegreerd tot één grondexploitatie Waalsprong.

Het sentiment in de woningmarkt is ten opzichte van een aantal jaren terug aan het veranderen. Consumenten roeren zich meer en hebben nieuwe wensen en eisen, marktpartijen tonen zich actiever om woonwensen te realiseren. Het herstel van de woningmarkt gaat echter nog niet met grote stappen. Wel zien we in de Waalsprong o.a. dat de omzet groeit, de vraag naar woningtypes zich verbreedt, meer gekeken wordt naar kansen door specifieke doelgroepen met bijzonder woonprofiel, en innova-

tieve woningconcepten op de markt komen. De diversiteit in de woningbouw wordt daarmee iets groter dan de afgelopen jaren. Aan de andere kant zijn marktpartijen nog niet bereid om veel meer risico's te nemen en zijn de volumes klein per marktpartij.

In de ontwikkelingsgebieden Nijland, Vossenpels-Zuid, Laauwik en Visveld is samen met marktpartijen gewerkt aan de voorbereiding en realisatie van de woningbouw.
Lentseveld en Laauwik zijn, met uitzondering van de kavels in particuliere bouw en de vlekken voor appartementen, volledig in verkoop of in optie gegeven. Belangstelling voor appartementen in Laauwik heeft geleid tot daadwerkelijke verkoop en een kwart van de vrije kavels is in verkoop of optie.
In Visveld is gestart met de realisatie van de laatste woningen. In 2016 is dit plandeel dan ook helemaal afgerond.
Ook het Nijland is bijna gerealiseerd. De start van de verkoop van het laatste bouwproject is nu gestart en de laatste vrije kavels zijn nog in de verkoop. Als de verkoop goed blijft doorlopen kan ook dit plangebied in 2016 afgerond worden.
De Vossenpels-zuid is helemaal in ontwikkeling als de laatste opties worden gelicht en de kavels worden verkocht. De verwachting is dat dit plangebied in 2017 kan worden afgerond.

In het plangebied Grote Boel (zuidelijk deel Groot-Oosterhout) is gestart met de realisatie van de eerste fase woningbouw (sociale huur en marktwoningen) door de uitgetreden GEM-partijen. In 2015 wordt nog een tweede tranche kavels verkocht aan deze partijen. De planuitwerking van overige delen van de Grote Boel is verder gebracht op basis van de nieuwe planopzet en het nieuwe beeldkwaliteitsplan. De invulling wordt door het vraaggericht ontwikkelen voor een groot deel beïnvloed door de woningtypes die nu in de markt gevraagd worden. Zo worden er nu ook woningen voor verkoop aangeboden die zich in de tijd modulair kunnen ontwikkelen.
De studie naar de realisatie van een school in het noordelijk deel van de Grote Boel is in volle gang. In de eerste helft van 2016 is duidelijk hoe de realisatie vorm kan worden gegeven.

Er is veel belangstelling bij marktpartijen voor het plangebied De Stelt. De eerste kavels worden in 2015 geleverd. Aansluitend worden in 2016 de overige kavels afgenomen, waarmee Stelt Noord volledig ontwikkeld is, behoudens ca. 5 kavels voor particulier opdrachtgeverschap. In 2015 wordt ook gestart met de stedenbouwkundige concretisering en marktbenadering voor De Stelt-Zuid. In 2015 zijn veel werkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van het project Ruimte voor de Waal-Nijmegen, deze zullen ook nog in 2016 een vervolg krijgen.

Voor de deelgebieden Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is gestart met de werkzaamheden voor de visievorming. Medio 2015 is het tussendocument Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp opgeleverd waarin het ruimtelijk raamwerk is gepresenteerd die de basis vormt voor de inhoudelijke vervolgstappen. Ook zijn financiële risico's benoemd en de issues aangeven die nog nader uitgewerkt worden. Duidelijk is geworden dat extra afstemming met het waterschap noodzakelijk is om meer duidelijkheid te krijgen over de eisen die samenhangen met de waterkering (dijk) en de waterhuishouding binnendijks (oa watersingel). Ook het bepalen van de laatste schakels in de hoofdverkeerstructuur vraagt extra onderzoek en afstemming. De thema's verkeer en water zijn dermate bepalend voor de ontwikkeling dat duidelijkheid hierover nodig is voordat fase 3 planconcept en handelingskader kan worden afgerond. Oplevering fase 3 zal begin 2016 plaatsvinden incl. de effecten op de grondexploitatie.

Parallel aan de werkzaamheden ten behoeve van planuitwerking Hof van Holland e.o. worden ook de mogelijkheden voor versnelling van de woningbouwrealisatie verder in beeld gebracht. Op dit moment zijn in de deelgebieden Grote Boel en De Stelt-Noord veel locaties in de verkoop, met een grote diversiteit, om een zo breed mogelijke marktvraag te kunnen bedienen. Als de verkoop snel verloopt, kan dat leiden tot versnelling. Daarnaast lijken de locaties met een meer stedelijk milieu (Hof van Holland, deel Broodkorf/Woenderskamp) geschikt om versnelling mogelijk te maken omdat woononder-

zoeken behoefte aangeven voor deze woonmilieu's. Het planvormingstraject voor Hof van Holland-Broodkorf-Woenderskamp is begin 2016 afgerond. Ook is gestart met de visievorming Vossenpels Midden/Noord als een van de locaties om het Plant-je-Vlagconcept een vervolg te geven. De nog te maken keuzes voor de hoofdverkeerstructuur zijn echter wel bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van dit gebied. Tot slot worden de mogelijkheden verkend om plandelen, die nu nog niet in ontwikkeling zijn maar het bestemmingsplan woningbouw mogelijk maakt, op de markt te zetten waarbij er geen concurrentie voor de lopende deelgebieden ontstaat.

Onder de vlag van Tijdelijk Anders Bestemmen (TAB)/Tijdelijk Anders Gebruiken (TAG) zijn de nodige initiatieven van de grond en in voorbereiding gekomen (o.a. Moestuinen, hondenspeeltuin, sportveld). Ook is een ideeëncompetitie voor TAG in Hof van Holland, Hoge Bongerd en Veur Lent in voorbereiding die begin 2016 van start moet gaan. Deze competitie moet tijdelijke projecten opleveren die genoemde gebieden o.a. aantrekkelijker en interessanter maken, de leefbaarheid handhaven of verbeteren, en een passende opmaat vormen voor de definitieve ontwikkeling van deze gebieden.

Het resultaat van de grondexploitatie van GEM Waalsprong 2016 is -€ 12,3 miljoen (NCW) en is ca. € 14,7 miljoen verbeterd ten opzichte van de actualisatie in december 2014. Voor dit resultaat is een voorziening getroffen. Voor een toelichting van de verschillen zie VGP blad GEM Waalsprong blz. 117.

Ook is de risicoanalyse geactualiseerd voor de grondexploitatie van GEM Waalsprong. Het risicoprofiel bij 80% zekerheid bedraagt nu € 72,1 miljoen (exclusief dempingsfactor van 10%). Dit bedrag van € 72,1 mln. is een verwacht resultaat van de grondexploitatie bij het optreden van risico's. Voor een deel van dit resultaat is al dekking in de vorm van de voorziening. In dit geval € 12,3 mln., gelijk aan het negatieve netto contante resultaat van de grondexploitatie. Er is dan ook een aanvullende reservering noodzakelijk van € 59,8 mln (€72,1 mln. - € 12,3 mln.). Bij de stadsbegroting bedroeg dit € 46,4 miljoen.

5.3 GEM WAALFRONT

OBWaalfront is een commanditaire vennootschap met een beherend vennoot waarin de gemeente samen met BPD(het vroegere Bouwfonds) op gelijkwaardige basis, te weten 50-50 participeert. OB Waalfront heeft tot taak het stadsdeel Waalfront risicodragend te ontwikkelen en te realiseren door middel van verwerving van gronden en panden, bouw- en woonrijp maken, het (doen) realiseren van voorzieningen en de uitgifte van gronden ten behoeve van woningbouw en bijbehorende voorzieningen.

De directie OB Waalfront heeft in het derde kwartaal van 2014 de aandeelhouders in de GEM Waalfront een concept GREX 2014 aangeboden. Deze GREX borduurt voort op de GREX 2013, met dit verschil dat nog sterker de kosten worden teruggedrongen, de grondprijzen worden aangepast aan de marktomstandigheden en het aantal te bouwen woningen verder wordt gereduceerd van de eerdere 2060 (GREX 2013) naar 1810 (Concept GREX 2014). Voorts wordt in overweging gegeven om delen van het plangebied niet meer te ontwikkelen (bijvoorbeeld het Eiland) of verder in de tijd te verschuiven. Ook over deze GREX 2014 is door de gemeente een second opinion uitgevraagd. De uitkomsten daarvan zijn zodanig dat we kunnen vaststellen dat onze eerdere aanname over de minimumvariant GREX 2013 bewaarheid is geworden. De eerder getroffen voorziening is opgehoogd met € 1,4 mln naar € 16,5 mln, het risicoprofiel is naar beneden bijgesteld naar € 11,8 mln, dit is 50% van het risicoprofiel. Deze GREX is formeel niet vastgesteld in verband met de lopende onderhandelingen over oa de aankoop van het Slachthuis.

Eind 2015 heeft de directie van OBW een GREX 2015 aangeboden aan haar aandeelhouders. Deze grondexploitatie 2015 kent als eindresultaat een tekort van-€ 29,9 miljoen NCW per juli 2015, en een looptijd tot en met 2030. In deze GREX is een aantal geschilpunten tussen BPD en de gemeente Nijmegen (bijdragen gemeente, contigenten BPD, inbreng Slachthuis) niet aangepast ten opzichte van de

megen (bijdragen gemeente, contigenten BPD, inbreng Slachthuis) niet aangepast ten opzichte van de concept GREX 2015. De GREX 2015 wijkt marginaal af van de aannames ten behoeve van de stadsbegroting 2016. Na afronding van de onderhandelingen tussen BPD en de gemeente zal een nieuwe GREX worden opgesteld en zullen de financiële effecten in beeld worden gebracht.

In 2014 is in het Waalfront gestart met de bouw van 534 appartementen op de Handelskade, het eerste gebouw (de Lunet) nadert zijn voltooiing. In de buurt Batavia, aan de westzijde van het Waalfront, is voorzien in de bouw van circa 500 woningen. De bouw van de eerste deelplannen is reeds gestart. De eerste fase woningen (23 in totaal) vonden gretig aftrek en zijn allen reeds verkocht en eind 2015 opgeleverd.

Slachthuis
Een belangrijk nog te verwerven bedrijf in de gebiedsontwikkeling Waalfront is het Slachthuis. In de concept GREX 2015 is verwerving voorzien in 2022. In de zomer van 2015 heeft de raad ingestemd met verwerving van het Slachthuis door de gemeente Nijmegen. De provincie Gelderland heeft daaraan eveneens bijgedragen met een subsidie van 4,5 miljoen euro. Over de condities waaronder het slachthuis zal worden ingebracht in de GREX wordt onderhandeld met BPD. De uitkomst hiervan zal effecten hebben op de GREX en/of het risicoprofiel van de gemeente.

5.4 BERGERDEN

Deze gemeenschappelijke regeling is een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en de gemeente Lingewaard. Het doel van deze GR is het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de glastuinbouw en agrobusiness in de regio Nijmegen door het gezamenlijk ontwikkelen en exploiteren van een kwalitatief hoogwaardig glastuinbouwgebied. Het betreft de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Bergerden, ten zuiden van Huissen op het grondgebied van de gemeente Lingewaard. De gemeente Nijmegen participeert voor 50% in de GR.
Zoals ook eerder al is aangegeven heeft de financiële en economische crisis ook de glastuinbouw hard geraakt. De verkoop van bouwrijp terrein is geruime tijd nagenoeg stilgevallen. In 2015 heeft sinds lange tijd weer een transactie plaatsgevonden waarbij ca. 14 ha glastuinbouwgrond is verkocht. Een mooie transactie, echter met het verkopen van grond voor glastuinbouw sec blijft er een groot financieel tekort bestaan. Om de risico's van de exploitatie af te dekken is de ombestemming (ruimer bestemmen) van een deel van het plangebied van glastuinbouw naar agrobusiness (aan de tuinbouw gelieerde bedrijvigheid) voorzien. De meeropbrengst daarvan voorziet in de afdekking van een deel van het nadelig saldo.
Al bij de start van Bergerden, in de bestemmingsplanfase, is daar rekening mee gehouden en is door de provincie Gelderland medewerking toegezegd voor deze achtervangconstructie.
Uitgangspunt in de grondexploitatie is de uitgifte van grond t.b.v. glastuinbouw en het ombestemmen van 7 ha glastuinbouw naar agrobusiness hoog.
Het nieuwe toekomstperspectief van Bergerden gaat verder uit van verbreding van een deel van het gebied van glastuinbouw naar agrobusiness laag (ca. 20 ha). Laag kent een extensiever gebruik van grond. De prijs voor agrobusiness laag is lager dan die van agrobusiness hoog, beide categorieën kennen een beduidend hogere grondprijs dan glastuinbouwgrond.
Wat zich thans lijkt te gaan voordoen is dat er mogelijk geen provinciale medewerking komt voor het verbredingsprofiel zoals hiervoor geschetst. Mocht zich dat gaan voor doen dan zal dat vergaande financiële consequenties hebben. De provincie heeft inmiddels in overleggen met Lingewaard kenbaar gemaakt niet te zullen meewerken aan een planologisch nieuw profiel en heeft ook aan de daarop gebaseerde GR-begroting goedkeuring onthouden. Een formele bevestiging van dat standpunt ten aanzien van de planologie zal aan GS gevraagd worden. Na consultatie van de colleges van burgemeester en wethouders in zowel Lingewaard als Nijmegen is door het dagelijks bestuur van de GR besloten geen beroep in te stellen tegen het door GS onthouden van goedkeuring aan de begroting. Gedachte daarbij is dat dat geen zin heeft daar er geen koppeling zal zijn naar het vraagstuk van de verbredingsopgave.

Doel van de verbredingsopgave is naast het in planologische zin verbreden van het profiel van het gebied, het daarmee binnen de perken houden van financiële tekorten en het gebied nieuw leven inblazen met de verbrede inzetmogelijkheden. Als daarvoor bestuurlijk op de diverse niveaus onvoldoende medewerking gaat komen, zal dat een totaalherziening van de GR betekenen.
De GR heeft een grondexploitatie met een negatief financieel resultaat. De verbonden partij is volledig met vreemd vermogen gefinancierd voor €29,9 miljoen.
De grondexploitatie 2015 bevat het nieuwe toekomstperspectief voor Bergerden (verbreding naar agrobusiness) en heeft een nadelig resultaat van € -10,2 miljoen netto contant per 1-1-2015.
Er is een voorziening getroffen voor het tekort dat voor rekening komt van de Gemeente Nijmegen voor ca. € 5,5 mln.
In de weerstandsparagraaf van de Stadsbegroting 2016-2019 was als risicoprofiel voor Bergerden opgenomen een bedrag van € 4,0 miljoen. Het huidige risicoprofiel is verhoogd met € 2,5 miljoen als gevolg van risico's ombestemming. Het risicoprofiel voor Bergerden voor de gemeente Nijmegen bedraagt nu € 6,5 miljoen.
Gelet op de situatie rond begroting en het mogelijk niet verkrijgen van medewerking voor de verbredingsopgave, moet rekening worden gehouden met een scenario dat een uiteindelijk tekort zal kunnen opleveren van circa € 24 miljoen exclusief kosten uit risico's uit overeenkomsten en verkregen subsidies en kosten door organisatieverandering.
In de loop van januari 2016 zal daar naar huidig inzicht duidelijkheid over kunnen worden gegeven.

5.5 BIJSTERHUIZEN

Deze gemeenschappelijke regeling is een samenwerking tussen de gemeente Nijmegen en de gemeente Wijchen. Het doel van deze GR is het bevorderen van de economische ontwikkeling en werkgelegenheid in de regio Nijmegen door middel van het gezamenlijk ontwikkelen en exploiteren van een kwalitatief hoogwaardig en uit financieel-economisch oogpunt aanvaardbaar intergemeentelijk bedrijventerrein op de locatie Bijsterhuizen op het grondgebied van Nijmegen en Wijchen. De thans nog voor uitgifte beschikbare ruimte ligt bijna volledig op het grondgebied van de gemeente Wijchen.
De planexploitatie heeft en houdt met de huidige inzichten een positief financieel resultaat.
De verkoop van bedrijfsterrein is weliswaar al een aantal jaren verminderd, de verwachting is dat er in 2015 toch weer een aantal hectaren verkocht gaat worden.
De GR is geheel extern gefinancierd (via de gemeente Wijchen). De grondexploitatie januari 2015 heeft een positief financieel resultaat van ca.€ 21,9 miljoen op Contante Waarde 1-1-2015.
De gemeente levert geen financiële bijdrage aan de GR. De GR draait een grondexploitatie met een positief financieel resultaat. Winstuitkeringen worden ten gunste van de Saldireserve gebracht. Aanpassing van het schema van uitbetaling van de winstuitkeringen wordt in de raming van de Saldireserve verwerkt, het gaat dan om een bedrag van in totaal ruim € 11 mln.
Financiële risico's worden niet voorzien voor de GR Bijsterhuizen. De economische crisis heeft weliswaar ook op dat terrein z'n consequenties, maar dat leidt niet tot problemen.
De economische crisis heeft wel consequenties voor het moment van winstuitkeringen. Winstuitkering is pas mogelijk indien deze gerealiseerd is.

5.6 OVERIGE VERBONDEN PARTIJEN

Wat betreft Brabantse Poort Nijmegen BV, waarin naast de gemeente ook Hendriks Projectontwikkeling, Heijmans Projectontwikkeling en NIBC participeren kan worden gemeld dat alle planonderdelen zijn gerealiseerd. Er resteert op dit moment het afhandelen van een aantal zaken en de verkoop van de laatste onbebouwde kavel aan de Wijchenseweg. Het bestuur van de BV beraadt zich momenteel op een oplossing daarvoor. De opheffing van de BV is voorzien zodra de nog lopende zaken zijn afgehandeld en er een oplossing is gevonden voor het resterend onroerend goed, in casu een kavel aan de Wijchenseweg. Opheffing kan waarschijnlijk plaatsvinden in 2016.

Brief aan de raad - PSP'92 Nijmegen inzake Financiën GR Bergerden

Indigo BV is medio 2012 opgericht. De gemeente Nijmegen participeert in Indigo voor 5%. De overige 95% van de aandelen is in bezit van Alliander. Indigo BV heeft tot taak het realiseren en exploiteren van de "aorta", de hoofdleiding van het warmtenet. Deze leiding zal de ARN verbinden met het Waalfront en de Waalsprong. Momenteel wordt de feitelijke aanleg van de hoofdleiding voorbereid. De planning is erop gericht dat per 1 januari 2016 deze werkzaamheden zijn afgerond.
De warmtelevering zal plaatsvinden door Nuon Energy aan wie een concessie voor de warmtelevering voor ca. 14.000 woningen is gegund.
De financiële risico's voor de gemeente zijn beperkt tot het gestorte aandelenkapitaal van € 300.000,-
Om de aanleg mogelijk te maken heeft de gemeente € 3,5 mln. subsidie verstrekt. De provincie Gelderland heeft voorts nog een achterstelde lening verstrekt ter hoogte van € 4 mln.

Wat betreft de overige verbonden partijen zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden.

Brief aan de raad - Dhr Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes

reg.nr.: 16.000122
processverantw.:
INGEKOMEN
04 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

Opgeruimd staat netjes??

Het is twee voor twaalf voor Pekar.

Onze collega zal binnen nu en een week op een vliegtuig worden gezet naar een land waar hij geen band mee heeft, geen familie, geen bekenden of vrienden zelfs de taal niet spreekt. Al 16 jaar in Nederland volledig geïntegreerd, een goede baan en hij spreekt de Nederlandse taal beter dan veel andere Nederlanders die wel geboren zijn binnen onze grenzen.

De afgelopen tijd heb ik ze vaak voorbij zien komen, de schrijnende verhalen van mensen die dreigden ons land uitgezet te worden. Via de media werd er dan aandacht gevraagd voor het verhaal van de mens achter de procedure. En heel eerlijk... Vaak heb ik gedacht; het is toch allemaal goed geregeld in dit land en iedereen krijgt een eerlijke kans en als die er niet is kan hij via ons rechtssysteem toch afgedwongen worden. We hebben in Nederland geleerd van het verleden en het belang van een mens gaat boven regels en procedures. TOCH?

Noem het naïef maar zolang je het van dichtbij niet meemaakt is het ook wel een relaxte gedachte. Des te frustrerender en kouder is de douche geweest van de afgelopen twee jaar waarin we mee zijn gelopen in de procedures en rechtszaken waarin één van onze collega's en vriend al jaren zit.

Nu zit ik een verhaal te tikken waarin ook gevraagd wordt om aandacht voor zo'n schrijnende zaak.

Ik zie voor mij het bureau van iemand werkzaam bij het IND, een groot wit bureau met twee lades en een dossierkast. Het bureau is brandschoon en op het bureau is anders dan op mijn eigen bureau geen losslingerend papiertje te vinden. De IND medewerker is netjes en kan niet tegen rondslingerende dossiers. Dagelijks komen er dossiers binnen bij de IND die opgeruimd moeten worden en het liefst zo geruisloos en snel mogelijk. Er zijn meerdere opties om de dossiers van het bureau te krijgen. Ze kunnen van het bureau de dossierkast in of in 1 van de twee lades. Er zijn duidelijke regels voor de weg die een dossier dient af te leggen. Echter soms past de inhoud van een dossier niet helemaal in de procedure die ervoor bedacht is... Logisch gebeurd namelijk heel vaak in Nederland. We bedenken met z'n allen een regel of wet naar aanleiding van iets wat ons stoort en dan zijn er altijd die vervelende uitzonderingen die de regel of wet weer in de weg zitten. Zo ook met het dossier van onze collega, een bijzonder dossier waarover de details ook geen geheim zijn en later in dit stuk zal ik de details beschrijven. Maar nu over wat ons land en de vreemdelingenpolitie hand in hand met de IND als uitvoerders met dit dossier doen. MAAR dit dossier -met onze collega in de hoofdrol- heeft ergens in het proces de status ongewenst gekregen. Een stempel die er niet meer afkan, een label, nummer of kleurtje. Of je een mens de status 'ongewenst' moet geven vind ik op zich al heel discutabel.

Brief aan de raad - Dhr Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes

Deze status betekend dat er maar één route mogelijk is. Namelijk uitzetting! Waarheen? Maakt niet uit, weg is weg en opgeruimd staat netjes. Iedereen voert ineens alleen uit waarvoor hij of zij blijkbaar is aangenomen en betaald krijgt. Afgelopen maanden hebben we dit overigens vele malen gehoord; ja wij vinden het ook heel vervelend maar we doen ook alleen maar ons werk. Dat deden ze bij een andere partij met een drieletter afkorting in '45 ook en hebben we daar dan niets van geleerd. Kan er dan niemand bij de IND de menselijkheid opbrengen om dat dossier ondanks die stempel op te pakken en er met een menselijk oog naar te kijken. En dan vervolgens toegeven dat er dingen in de procedure zijn fout gegaan en dat er ondanks de opruimbehoefte misschien een humanere en eerlijkere manier is om een dossier af te sluiten?

Inmiddels is de kans dat bovenstaande gebeurd en dat er iemand wakker wordt, uitgesloten. Want Pekar wordt 10 februari op het vliegveld gezet naar een land waar hij niemand heeft en de taal niet van spreekt. Stel je voor hoe iemand zich voelt als hij daar in de aankomsthal staat.

Daarom nu de vraag aan onze lokale bestuurders om aandacht voor deze zaak. We hebben een vuist nodig die op de deur klopt van de instanties die op schandelijke wijze een procedure door een achterdeur probeert te drukken.

ONS LIJKT HET ONVOORSTELBAAR DAT WIJ ALS NIJMEGEN WEL 3500 MENSEN OPVANGEN DIE UIT DAT GEBIED KOMEN OMDAT HET DAAR OORLOG IS EN WIJ PEKAR DIE INMIDDELS 16 JAAR IN NEDERLAND WOONT, ER NAARTOE STUREN????

De details
Onze collega Pekar (25 JAAR) is twee jaar geleden via een traject van de gemeente Nijmegen in ons bedrijf komen werken als kok. In eerste instantie via een subsidieregeling en daarna via de reguliere weg. Pekar heeft door een geweldige instelling en werklust inmiddels een vast contract in ons bedrijf.

Pekar is op 9-jarige leeftijd met zijn moeder en zusje uit Irak gevlucht en naar Nederland gekomen. Zijn vader was toen al in Nederland als politiek vluchteling. Als gezin zijn ze destijds de asielprocedure ingegaan. Op 18-jarige leeftijd is Pekar in aanraking gekomen met justitie, als gevolg van een geweldsmisdrijf heeft hij toen een gevangenisstraf gekregen. Deze straf heeft hij uitgezeten. Om uit de negatieve omgeving te komen van voor zijn detentie is hij verhuisd naar Nijmegen. Ver weg van de omgeving waar hij opgroeide vanaf zijn negende. In Nijmegen is hij bij Stichting Moria in een begeleidingstraject gekomen met als doel een toekomst op te bouwen. Dit traject bij Moria heeft hij zeer succesvol afgesloten en in de afgelopen 4,5 jaar heeft hij zijn leven op de rit gekregen en met een eigen woning, baan en opleiding een mooie toekomst voor ogen. De ouders van Pekar en zijn zusje hebben na een lange procedure een Nederlands paspoort gekregen. Pekar niet omdat hij buiten het traject is gevallen toen hij in aanraking met justitie kwam.

Brief aan de raad - Dhr Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes

In 2013 is de IND begonnen met een procedure om Pekar uit te zetten en zijn verblijfsstatus naar ongewenst te veranderen. Goed om daarbij te vermelden is dat er tijdens de detentie of tijdens het veroordelingsproces nooit gesproken is over deze intentie van de IND. Deze zaak en procedure is dus pas NADAT Pekar zijn hele straf had uitgezeten en zijn leven weer aan het opbouwen was opgestart! HOE IS DAT MOGELIJK????

Het dossier van Pekar bevat nogal wat fouten die van groot belang zijn voor de beeldvorming van rechters die later over de zaak hebben gebogen. Zo is de leeftijd die Pekar had toen hij naar Nederland kwam verkeerd in het dossier opgenomen. Ook is er in één van de verhoren aan Pekar gevraagd of hij zich meer Koerd of Nederlander voelt, hij heeft op die vraag in duidelijk Nederlands geantwoord dat hij zich volledig Nederlander voelt. Het is op z'n minst raar te noemen dat in het dossier dat gebruikt is in het proces staat dat Pekar op deze vraag geantwoord heeft dat hij zich meer Koerd voelt! Diverse rechters hebben zich over de zaak gebogen maar de inhoud van het dossier is op een gegeven moment niet meer van belang. De rechters,kijken vanaf een bepaald moment alleen nog of de juiste procedures zijn gevolgd en niet meer naar de inhoud van het dossier. Daarbij is het ook nog van cruciaal belang gebleken wie de verdediging voor Pekar zijn rekening nam.

Uiteindelijk is er een uitspraak geweest waarbij de status van Pekar ongewenst is geworden en er een inreisverbod voor Europa is uitgesproken voor 10 jaar.
Op dat moment is de IND begonnen met het voorbereiden van een definitief vertrek voor Pekar uit Nederland. In eerste instantie was er de intentie om hem naar Irak te sturen. Echter de ambassade van Irak heeft geen geldig of leesbaar geboortedocument van Pekar en accepteert hem daarom niet als inwoner.

Twee weken geleden werd Pekar bij een verhoor op het politiebureau van Nijmegen waar hij zich bij ieder verzoek altijd netjes meldde plotseling aangehouden en vastgezet. Hij is toen naar een detentiecentrum in Zeist gebracht in afwachting van een uitzetting. De IND heeft toen pas kenbaar gemaakt dat ze een afspraak had gemaakt met de Kurdistan Regional Government over de terugkeer van Pekar. Deze zichzelf benoemde lokale partij die zich de Kurdistan Government noemt is niet officieel erkend. En hier lijkt het er dus op dat het opgeruimd staat netjes principe van de IND een nogal bizarre wending neemt. Het beroep dat door de advocaat is aangetekend met betrekking tot de aanhouding van Pekar op het Nijmeegse politiebureau werd door de rechter gegrond verklaard waarna Pekar per direct werd vrijgelaten. Een dag na zijn vrijlating lag er een nieuwe brief van de politie Nijmegen op de deurmat of hij zich weer wilde melden op het politiebureau afgelopen dinsdag. Wederom is hij toen vastgezet en nu is Pekar weer in Zeist. De IND heeft nu een vliegticket geboekt op 10 februari aanstaande. Dit is de dag dat Pekar dus op een vliegtuig wordt gezet naar een voor hem vreemd land. Een onmenselijke beslissing en

Brief aan de raad - Dhr Nijhuis inzake Opgeruimd staat netjes

ik kan me gewoon niet voorstellen dat dit in ons land gebeurd.

Daarom het zeer dringende verzoek om aandacht voor dit verhaal en het verzoek om tijd en energie vrij te maken om zijn zaak aan te horen het dossier mee door te nemen en vanuit de lokale overheid vragen te stellen over deze gang van zaken. Aandacht voor de zaak is onze enige hoop nog om te voorkomen dat deze kromme gang van zaken daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Met vriendelijke groet,

Mark Nijhuis
Hotel Credible

mark@wensgroep.nl

MOB. 0653368292

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

reg.nr.: 16.0001274
procesverantw.: BM50
INGEKOMEN
04 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
klass.nr.:
afgedaan:

Van: Broekema, N (Nico) [mailto:NBroekema@GemeenteWestland.nl]
Verzonden: woensdag 3 februari 2016 13:40
Aan: 'Nijman, Ben'; 'a.oudbier@apeldoorn.nl'; 'jozef.kersten@arnhem.nl'; "Piket, P.' (p.piket@breda.nl)'; 'rjeene@delft.nl'; 'griffie@denhaag.nl'; 'Sj.peet@deventer.nl'; 'aet.wepster@dordrecht.nl'; "Hagelstein, Gerrit' (gerrit.hagelstein@ede.nl)'; 'j.verheugt@eindhoven.nl'; "r.jongedijk@enschede.nl' (r.jongedijk@enschede.nl)'; 'Toon.dashorst@groningen.nl'; 'jspier@haarlem.nl'; 'j.vanderrhee@haarlemmermeer.nl'; 'Beek van, Felix (felix.vanbeek@leeuwarden.nl)'; 'griffie@leiden.nl'; 'judith.goossens@maastricht.nl'; Heffels, Mirande BM50; "Midden J.M. van (Han)' (jm.vanmidden@griffie.rotterdam.nl)'; 'Wim Amesz (w.amesz@s-hertogenbosch.nl)'; 'gerard.vrenken@tilburg.nl'; 'Hall, Merel van (m.van.hall@utrecht.nl)'; "g.vansoest@venlo.nl' (g.vansoest@venlo.nl)'; 'Bolt K. (K.Bolt@zoetermeer.nl)'; "abm.ten.have@zwolle.nl' (abm.ten.have@zwolle.nl)'; Jansen, FJH (Freek)
Onderwerp: raad en lokale autonomie

Ter info een tweetal documenten met een staatsrechtelijke impact. Zouden jullie deze willen plaatsen op de LIS en doorgeleiden via de mail aan de leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

Nico Broekema
griffier gemeente Westland

M: 06 - 46 19 43 05

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Raadsledeninitiatief Lokale Autonomie

Correspondentieadres

Lies Zondag
lies.zondag@veendam.nl
Ommelanderwijk 100
9644TN Veendam
06-49130930

Aan de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Betreft: De Omgevingswet in relatie tot de lokale autonomie en democratie

Datum: 28-01-2016

Wij wenden ons tot u als raadsleden uit een 80-tal verschillende gemeenten. Bij ons is de afgelopen periode een grote mate van ongerustheid ontstaan over de tanende invloed van de gemeenteraden in diverse dossiers. De lokale autonomie wordt in onze waarneming gaandeweg uitgehold. Deze tendens is ook herkenbaar in het ontwerp voor de Omgevingswet.

Wij signaleren dat sprake is van moeizame verhoudingen tussen de centrale overheid en decentrale overheden op het gebied van doorzettingsmacht en beroepsrecht door wetsinstrumenten als de Crisis- en Herstelwet en de rijkscoördinatieregeling. Deze ontwikkeling wordt voortgezet in het ontwerp voor de Omgevingswet. Wij signaleren dat een integrale afweging en een goede ruimtelijke ordening niet meer verzekerd zijn, simpelweg omdat in rijkstructuurvisies niet alle belangen in kaart worden gebracht. Zo ontbreken in de rijkstructuurvisie 'Windenergie op land' de (eerder wel degelijk door EZ aangekondigde) gezondheidseffecten, de effecten op de leefbaarheid en de effecten op het landschap.

Het vertrouwen van onze inwoners in de democratie heeft door de over-ons-zonder-ons-aanpak van rijk en provincies bij windenergie op land een dieptepunt bereikt. In gemeenschappen waar windmolenplannen spelen, staan groepen inwoners lijnrecht tegenover elkaar: de initiatiefnemers die extreem goed gaan verdienen en de inwoners die de overlast mogen ervaren en grote financiële schade en gezondheidsproblemen kunnen oplopen.

Rijk en provincies zetten de rijks- en provinciale coördinatieregeling (RCR en PCR), in combinatie met de Crisis- en Herstelwet (CHW), in tegen gemeenten en burgers. Zonder een behoorlijke onderbouwing van een nationaal belang. Het rijk komt daarmee weg als gevolg van doorzettingsmacht en het ontbreken van beroepsrecht voor gemeenten. Bij agendering door Eerste of Tweede Kamer vervalt binnen vier weken de toepasselijkheid van de RCR. Deze termijn kan ertoe leiden dat zaken niet geagendeerd worden. Van gemeenten kan niet verlangd worden dat ze van een beleidsvoornemen in een prille fase onderkennen welke gevolgen dat in de praktijk voor hen zou kunnen hebben.

Wij verzoeken u als leden van de Eerste Kamer dringend om bij de besluitvorming over de Omgevingswet een halt toe te roepen aan de uitholling van onze positie en taken. Wij brengen onder uw aandacht welke negatieve effecten de RCR en PCR in combinatie met de CHW hebben voor de lokale autonomie en de lokale democratie.

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

De *rijkscoördinatieregeling (RCR)* zet gemeenten en burgers buitenspel met een rijksinpassingsplan plus omgevingsvergunning, zie artikel 3.35 Wro (2008). De RCR is van toepassing als dat bij een wet of besluit, in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad wordt bepaald. Daarvoor is instemming van het parlement nodig. Die instemming wordt geacht te zijn gegeven als de Tweede of Eerste Kamer niet binnen vier weken na toezending een besluit heeft genomen omtrent de behandeling.
Daarnaast is de RCR frequent van rechtswege van toepassing. De RCR werkt door in o.a. de Elektriciteitswet (o.a. bij windparken boven de 100 MW), de Tracéwet, de Mijnwet, de Waterwet en de aanstaande Omgevingswet. Met de RCR heeft het rijk vrij spel: het rijk kan zonder afstemming en overleg doorzettingsmacht gebruiken.

De *provinciale coördinatieregeling (PCR)* werkt ongeveer hetzelfde. Provincies bepalen in een provinciale verordening in welke situaties de provincie doorzettingsmacht heeft. De provincie stelt een provinciaal inpassingsplan op en verstrekt de omgevingsvergunning. Provinciale inpassingsplannen hebben betrekking op o.a. windenergie (plannen van 5 tot 100 MW) maar ook op rotondes, kruispunten, fietspaden e.d.

De *Crisis- en Herstelwet (CHW)* dateert van maart 2010 en verhindert dat gemeenten een zienswijze kunnen indienen of beroep aantekenen bij de Raad van State. De lijsten met besluiten en plannen waar de CHW op van toepassing is, laten zien dat gemeenten bij meer dan 98% van alle ruimtelijke plannen geen beroepsrecht meer hebben. Desondanks is sprake van een groot aantal beroepsprocedures (503) bij de Raad van State sinds de inwerkingtreding van de CHW. Nu gemeenten niet in beroep mogen gaan, stellen steeds vaker de burgers beroep in, met ondersteuning door een gemeente.
Met de RCR, PCR en CHW worden de lokale autonomie en lokale democratie buitenspel gezet.

We benutten de casus 'Windenergie op land' om duidelijk te maken op welke wijze gemeenten, gemeenteraden en burgers buitenspel worden gezet met RCR, PCR en CHW. Deze brief gaat echter over veel meer dan Windenergie op land.

Deze brief gaat over de betekenis van lokale democratie en lokale autonomie, over de ontbrekende checks en balances bij de doorzettingsmacht van rijk en provincies, over het gebrek aan reële inspraakmogelijkheden voor burgers en gemeenten, over de inspraak- en besluitvormingsfuik, over de rechteloosheid van burgers en gemeenten jegens rijk en provincie, over de belangen die niet in kaart worden gebracht en evenmin integraal worden afgewogen, over het niet inhoudelijk wegen van zienswijzen, over de initiatiefnemers die privileges krijgen toebedeeld die andere partijen niet krijgen.

Onze gemeenteraden zijn uit positie gemanoeuvreerd

Onze gemeenten mogen geen zienswijzen meer indienen op plannen van andere overheden. Zienswijzen indienen mag alleen het rijk. Gemeenten kunnen wel 'een reactie' opstellen maar het rijk of de provincie kan die naast zich neerleggen. Dat draagt elementen van willekeur in zich: het rijk en de provincie kunnen rekening houden met reacties die uit komen en reacties die niet uit komen, naast zich neer leggen.

In het windenergiedossier zijn suggesties van gemeenten (o.a. Meeden, Korendijk) voor andere locaties die minder hinder opleveren voor de bevolking door de provincies afgewezen omdat dat meer tijd zou kosten en de initiatiefnemers daar geen grondposities hadden. Het rijk heeft doorzettingsmacht en kan een inpassingsplan en omgevingsvergunning vaststellen, die geheel strijdig zijn met de wensen van gemeenten en burgers. Gemeenten en burgers worden niet gehoord in de fase dat hun reacties en zienswijzen er juist toe zouden moeten doen, namelijk in de fase dat het Ministerie van EZ 'bondjes' maakt met initiatiefnemers van windenergieplannen. Wanneer burgers voor het eerst een zienswijze mogen indienen, is alles al in kannen en

kruiken. In combinatie met de onevenwichtige en gebrekkige informatievoorziening van de rijksoverheid over windenergie (zie uitspraak Nationale ombudsman[1]) zijn de gevolgen voor onze raden en burgers funest.

Burgers zijn buitenspel gezet – het vertrouwen in democratie en rechtstaat is geweld aangedaan

Burgers komen terecht in een inspraak- en besluitvormingsfuik (zie publicatie van prof. Bröring, Rijksuniversiteit Groningen[2] [3]). Burgers krijgen over nut en noodzaak van windenergie te horen dat het besluit al is genomen en onomkeerbaar is (en zijn daarbij niet betrokken) of dat een besluit later zal worden genomen (en dan gaat het alleen nog over de uitvoering). De zienswijzen van burgers werden bij de structuurvisie Windenergie op land nergens inhoudelijk gewogen. Daar komt nog bij dat in de publicatie waarnaar werd verwezen voor het weerleggen van de zienswijzen over nut en noodzaak (het Energierapport 2011[4]), juist die nut en noodzaak niet werden aangetoond. Doorzettingsmacht maakt kennelijk lui.

Wetenschappelijk onderzoek wijst uit dat bij 87 bestudeerde uitspraken van de Raad van State over windenergie materieel niets is gewijzigd. De beperkte afwegingsruimte van de Raad van State is het gevolg van ingebrachte wetgevingsmechanismen die de reikwijdte van de toetsing door de Raad van State beperken. We roepen u op deze wetgevingsmechanismen niet voort te laten bestaan in de Omgevingswet.

Geluid

De Nederlandse Wet geluidhinder bepaalt in art. 1b onder 2 dat deze wet niet geldt voor het geluid van windmolens welke duurzame energie opwekken én niet voor geluid vanwege een internationaal racecircuit gedurende ten hoogste 12 dagen per jaar. Voor windmolens heeft het rijk het Activiteitenbesluit milieubeheer[5] opgesteld. De invoering van dit besluit is aan de Tweede Kamer gepresenteerd als beleidsneutraal. In werkelijkheid betekende het besluit een forse versoepeling vergeleken met de voorheen geldende regels. De zogenoemde Lden-norm uit het besluit zadelt ons dichtbevolkte Nederland op met de aller slechtste geluidnormen van de hele EU. Windmolens die vanwege hun geluidsbelasting in Nederland op 400 meter van huizen geplaatst kunnen worden, mogen in Wallonië niet dichterbij komen dan 800 meter, in Duitsland en Vlaanderen is dat 900 meter en in Denemarken 1050 meter. In alle Europese landen is de minimumafstand minstens tweemaal zo groot als in Nederland.

De Lden-normen in deze AMvB worden in geen enkel ander land gebruikt als geluidsnorm voor windmolens, Lden is geïntroduceerd als vergelijkingsmaat tussen lidstaten om geluidsoverlast te inventariseren, met de kanttekening dat deze maat niet geschikt is voor fluctuerende geluidsbronnen (zoals windmolens). Het is een norm die uit gaat van een jaargemiddelde. Daardoor is handhaving feitelijk onmogelijk.

CPB-advies

Het CPB stelt in zijn advies (MKBA) bij de structuurvisie Windenergie op Land dat windenergie geen additionele arbeidsplaatsen oplevert (de score op arbeidsplaatsen is 0) en dat van CO2-reductie evenmin sprake is zolang onder het huidige systeem van emissiehandel. Het CPB merkt op dat uitstel met 5 jaar veel kosten zou schelen omdat minder SDE+-subsidie nodig zou zijn. Het ministerie van EZ noemt dat overigens geen subsidie omdat de SDE+-regeling betaald wordt uit een opslag op de energierekening van alle huishoudens in Nederland. EZ verstrekt de subsidies, maar deze subsidies komen voornamelijk uit de portemonnee van de particuliere

[1] https://www.nationaleombudsman.nl/rapporten/2011/221
[2] http://www.lokaal13.nl/Vertrouwen%20verdient,%20verdiend%20vertrouwen%20Broring%20-%20H.%20Broring%20(RUG)-2.pdf
[3] http://www.rug.nl/research/portal/publications/vechten-tegen-windmolens(184c2d38-d043-40b4-ae77-ab36876f57dd).html
[4] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2011/06/10/energierapport-2011
[5] http://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/geldigheidsdatum_28-01-2016

huishoudens. Dat is geld waarvan wij vinden dat het goed besteed moet worden aan wel effectieve en efficiënte hernieuwbare energie oplossingen

Omgevingswet

Het kabinet wil de rijkscoördinatieregeling (RCR), de provinciale coördinatieregeling (PCR) en de Crisis- en Herstelwet (CHW) opnemen in de Omgevingswet. Dat is een wet waarvan gezegd wordt dat vertrouwen tussen overheden centraal moet staan. Landelijk wordt over de Omgevingswet geframed dat gemeenten meer zeggenschap krijgen.

De inhoudelijke normen worden niet vastgelegd in de Omgevingswet maar in AMvB's. Dat beperkt de beleidsruimte van gemeenten. Het risico bestaat dat het algemeen belang van een goed woon- en leefklimaat het aflegt tegen sectorale doelen. Door AMvB's wordt het bestuur nog meer dan nu wetgever in eigen zaak.

Wij merken op dat naar onze waarneming het vertrouwen tussen overheden ver te zoeken is en dat checks en balances ontbreken. Door de mechanismen in diverse wetten wordt de positie van de raden juist systematisch ondermijnd. Dit proces is al ingezet vanaf 2008. In de ruimtelijke ordening worden met behulp van de rijkscoördinatieregeling en de Crisis en Herstelwet gemeenteraad en burgers buitenspel gezet. Op provinciaal niveau gebeurt hetzelfde door middel van de provinciale coördinatieregeling (PCR) en - alweer – de Crisis en Herstelwet.

Met de inzet van RCR en PCR wordt regelmatig gedreigd. Zo meldde de voorzitter van het IPO over het aanwijzen van locaties voor windenergie, overigens zonder overleg met de betreffende gemeenten: 'de provincies hadden geen keus, het rijk dreigde met de rijkscoördinatieregeling' (verslag congres 'Ruimte voor provinciaal beleid', februari 2015). Diverse provincies dreigden gemeenten (bv. Emmen, Westland, Korendijk) met de provinciale coördinatieregeling. En het rijk dreigde gemeenten Aa en Hunze, Borger Odoorn en Meeden met de rijkscoördinatieregeling. De gemeenten Aa en Hunze en Borger-Odoorn hebben een civiele procedure aangespannen omdat minister Kamp bij windparken onder de 100 MW niet bevoegd is en toch een besluit heeft genomen voor een rijksinpassingsplan.

RCR, PCR en CHW zijn instrumenten die gemeenten, raden en burgers buitenspel zetten. Recente ervaringen met de uitvoering van het Energieakkoord, onderdeel windenergie op land, wijzen uit hoe schadelijk RCR, PCR en CHW zijn voor de lokale autonomie en de lokale democratie.

Het rijk maakt regelmatig gebruik van de RCR en CHW. Het ontbreken van checks en balances leidt er toe dat het rijk zich bij het windmolendossier gebreken kan permitteren, bijvoorbeeld

- in de onderbouwing van een nationaal belang: er wordt verwezen naar beleidsnota's die vermelden dat de productiekosten het laagst zijn; de ruimtelijke effecten van in beschouwing genomen energietechnologieën worden niet beschreven;
- niet breed genoeg kijken bij de gebiedskeuze (volgens de commissie m.e.r.) en
- een incomplete kosten-batenanalyse (dat zegt het CPB er eerlijk bij) voorstellen als een maatschappelijke kosten-batenanalyse.

Het rijk komt daarmee weg als gevolg van doorzettingsmacht en het ontbreken van beroepsrecht voor gemeenten. Nergens in het besluitvomingsproces zijn de ingebrachte zienswijzen inhoudelijk gewogen. Bij de weerlegging van zienswijzen wordt terug verwezen naar eerdere stukken (die gebreken vertonen) of vooruit gewezen naar nog te nemen besluiten. Ook hier speelt de 'inspraak- en besluitvormingsfuik'.

De essentie is dat het rijk zich kan permitteren om niet te luisteren en door te drukken. Een integrale afweging vindt niet plaats omdat verzuimd is alle belangen in kaart te brengen. Bij gebrek aan checks en balances gaat het rijk gaat zijn goddelijke gang.

Deze gang van zaken is in strijd met de Code Interbestuurlijke Verhoudingen, waarin het rijk met de koepelorganisaties IPO, VNG en UvW (dat zijn geen overheden en evenmin gekozen bestuursorganen) heeft afgesproken dat overheden elkaar informeren over en betrekken bij plannen met consequenties voor het grondgebied van andere overheden. Rijk en provincies hebben op het windenergiedossier gehandeld in flagrante tegenspraak met deze Code.

Wanneer het rijk niet het middel (windmolens) maar het doel (MW's hernieuwbare energie) zou decentraliseren, zou dat niet alleen veel beter passen bij het uitgangspunt van subsidiariteit, het zou lokaal en regionaal veel innovatieve ideeën, creativiteit en draagvlak genereren.

Wij hebben onze waarneming gedeeld met de VNG en inmiddels ook met de Raad van Europa, als hoeder van het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie[6]. Wij verbazen ons over de houding van de VNG die sinds 2008 kennelijk akkoord is gegaan met een sluipende uitholling van de gemeentelijke bevoegdheden. Op het gebied van de ruimtelijke ordening heeft dat ertoe geleid dat bij 98% van alle ruimtelijke plannen, oorspronkelijke gemeentelijke bevoegdheden de facto niet meer bij de gemeenten berusten. Daarnaast is het raadsledeninitiatief betrokken bij het indienen van een klacht in het kader van het Verdrag van Aarhus[7].

(Bestuurs)akkoorden die de VNG - geen overheidsorganisatie maar een vereniging waaraan gemeenten contributie betalen - sluit, hebben voor gemeenten geen bindende werking. Ook niet als er zogenoemde ledenraadplegingen zijn gehouden. Voor de goede orde: over de doorzettingsmacht (RCR, PCR), inleveren beroepsrecht (CHW) én het Energieakkoord hebben geen ledenraadplegingen plaatsgevonden. En evenmin was daarvan sprake bij het door laten lopen van deze instrumenten in de Omgevingswet. Wij herkennen ons niet in de positieve houding van de VNG ten opzichte van de Omgevingswet.

De Raad van State wees eerder op de onheldere bevoegdheidsverdeling tussen provincies en gemeenten. Dat heeft uiteraard gevolgen voor het bereik en de toepasselijkheid van doorzettingsmacht van provincies jegens gemeenten. De reactie van de Raad van State zou tot een aangepast wetsvoorstel moeten leiden. In plaats daarvan is een bestuursakkoord gesloten waarin afspraken/zullen worden gemaakt over de invoering en de financiële gevolgen (wie betaalt wat, wie coördineert, wat zijn de kosten e.d.) Over dit bestuursakkoord is evenmin een ledenraadpleging gehouden.

Voor ons is het onbegrijpelijk dat organisaties als de VNG en IPO zo lichtvaardig met de lokale autonomie, de provinciale autonomie, democratische legitimatie op lokaal niveau en de positie van de burgers omgaan. De Omgevingswet wordt door het ministerie en deze organisaties omgeven met een schijn van vereenvoudiging, terwijl de werkelijkheid aantoonbaar anders zal zijn na vaststelling van het wetsontwerp zoals het nu is geredigeerd met de huidige voorgenomen AMvB's.

Dit alles is aanleiding voor ons u deze brief te sturen. Wij verzoeken u niet akkoord te gaan met het opnemen van RCR, PCR en CHW in de Omgevingswet. Wij verzoeken u de doorzettingsmacht van rijk en provincies te clausuleren en te voorzien van effectieve checks en balances en het recht van gemeenten op zienswijze en beroep te herstellen.

---

[6] Nederlands:
http://www.lokaal13.nl/Brief%20Monitoring%20Commissie%20Raad%20van%20Europa%20Nederlandse%20vertaling.pdf
Engels (origineel)
http://www.lokaal13.nl/Letter%20to%20the%20Chair%20of%20the%20Monitoring%20Committee.pdf

[7] http://www.lokaal13.nl/dossier-2

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Wij verzoeken tevens om beleidsnota's en convenanten met mogelijk grote gevolgen voor gemeenten en burgers aan inspraak en beroep onderhevig te maken. Bijvoorbeeld bij de Energienota 2011, de structuurvisie Windenergie op land en het Energieakkoord zou inspraak en beroep mogelijk moeten zijn. Dan zou het Ministerie van EZ ook geen brede maatschappelijke energiediscussie hoeven te organiseren.

Wij verzoeken u voorts het wetsontwerp Omgevingswet te toetsen aan:

- de basisbeginselen van onze democratische rechtsstaat en gedecentraliseerde eenheidstaat, waaronder het in de Nederlandse Grondwet vastgelegde hoofdschap van de raad;
- internationale verdragen zoals het Verdrag van Aarhus;
- het Europees Handvest Lokale Autonomie. Eén van de aanbevelingen van het Monitoring Committee in 2013 was dat de lokale en regionale autonomie versterkt dienden te worden;
- de Code Interbestuurlijke Verhoudingen: o.a. dat overheden elkaar betrekken bij de ontwikkeling van nieuwe beleidsvoornemens en knelpunten die een andere overheidslaag raken, op een dusdanig tijdstip dat de beleidsvoornemens nog kunnen worden aangepast;
- de effecten en ingrijpende gevolgen voor de burgers. Voorkomen moet worden dat:
    - burgers terechtkomen in een inspraak- en besluitvormingsfuik
    - burgers die zienswijzen indienen en beroep aantekenen, gezien de doorzettingsmacht van het rijk en de terughoudende toetsing door de RvS, de facto geen kans maken
    - de teloorgegane rechtsbescherming van de burger voortduurt (reden voor de Aarhus-klacht over Windenergie op land, die onlangs ontvankelijk is verklaard);
    - de kloof tussen burger en bestuur verder wordt vergroot en
    - de ontbrekende procedurele rechtvaardigheid (zie o.a. de Nationale ombudsman) het vertrouwen van de burger in de rechtstaat nog verder ondermijnt. De volgende vragen staan centraal:
      Worden de juiste procedures gebruikt en worden ze juist toegepast?
      Word ik betrokken bij de procedures en kan ik mijn zegje doen en de uitkomst beïnvoeden?'

Wij verzoeken u met klem het huidige ontwerp voor de Omgevingswet geen kracht van wet te laten krijgen onder voortbestaan van de door ons gesignaleerde democratische tekortkomingen. Graag lichten wij onze waarnemingen als lokale volksvertegenwoordigers aan u toe en zijn wij bereid deel te nemen aan expertmeetings danwel u op andere wijze nader te informeren.

Hoogachtend,
Namens het raadsledeninitiatief,

Lies Zondag (contactpersoon)
lies.zondag@veendam.nl
Ommelanderwijk 100
9644 TN, Veendam
06-49130930

Henk Linnemann
Henk.linnemann@planet.nl
Scholtenskanaal o.z. 25
7889 VA Klazienaveen-Noord

John Witkamp
j.g.m.witkamp@hccnet.nl
De Backerstraat 83
2685 TD Poeldijk

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Dhr. Philippe Receveur
Voorzitter Monitoring Commissie
Congres van Lokale en Regionale Overheden
F-67075 Strasbourg cedex
Frankrijk

07-01-2016

Geachte heer Receveur,

In 2013 bracht de Monitoring Commissie van het Congres van Lokale en Regionale Overheden een bezoek aan Nederland om de toestand van de lokale autonomie en democratie in kaart te brengen in het licht van het Europese Handvest inzake de Lokale Autonomie van de Raad van Europa. De uitkomsten van het rapport van de Commissie werden besproken op de 26e bijeenkomst van het Congres en leidde tot een positieve resolutie met betrekking tot de situatie in Nederland.

In het rapport maakt de Monitoring Commissie enkele aanbevelingen. Met betrekking tot deze brief is de belangrijkste aanbeveling dat Nederland:

> *De "autonome" en "juiste" bevoegdheden van gemeenten en provincies versterkt en het aantal medebewindstaken vermindert in het licht van artikel 4 paragraaf 4 van het Handvest.*

Als antwoord op deze aanbeveling heeft de Nederlandse overheid benadrukt dat ze veel waarde hecht aan de principes van lokale en regionale autonomie. Ze drukte tevens uit dat elke verandering in de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van lokale en regionale overheden moet rusten op gegronde argumenten en in lijn moet zijn met de principes van lokale en regionale autonomie zoals bepaald in de Nederlandse Grondwet.

Wij, democratisch gekozen leden van gemeenteraden, willen graag uw aandacht vestigen op het feit dat de uitlatingen van de Nederlandse overheid in sterk contrast staan met de praktische invulling die wordt gegeven aan beleid met betrekking tot de plaatsing van windparken in onze respectievelijke gemeenschappen. De Nederlandse overheid heeft de afgelopen jaren systematisch maatregelen genomen die strijdig zijn met de door hun geuite waardering van lokale en regionale autonomie en de aanbevelingen van het rapport van de Monitoring Commissie. De genomen maatregelen versterken de rol en bevoegdheden van de rijksoverheid in de medebewindsprocedure in tegenstelling tot het verminderen van deze rol en bevoegdheden. Wij zullen aantonen dat deze maatregelen noch gebaseerd zijn op gegronde argumenten, noch in lijn zijn met de lokale en regionale autonomie zoals voorgeschreven in het Handvest, in tegenstelling tot wat de Nederlandse overheid zegt.

Als gemeenteraadsleden zullen wij de onderstaande beschouwing beperken tot het lokale niveau, maar wij zijn ervan overtuigd dat een groot aantal statenleden onze ervaringen en opvattingen delen.

<u>De Rijkscoördinatieregeling</u>
Wellicht de belangrijkste maatregel van de rijksoverheid die de lokale autonomie beperkt – en zelfs volledig elimineert – is de Rijkscoördinatieregeling. Met betrekking tot de plaatsing van windturbines en windparken, met een capaciteit groter dan 5 MW, is lokale overheden alle besluitvormingsmacht ontnomen. Tussen 5 en

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

100 MW komt het besluitvormingsproces de provincies toe en boven de 100 MW heeft de rijksoverheid alle besluitvormingsmacht opgeëist. Het resultaat is dat de autoriteit van gemeenten is beperkt tot besluiten over één of twee losse windturbines en dat zij de autoriteit over de ruimtelijke ordeningsaspecten van windparken met meer dan twee turbines volledig is verloren (een standaard windturbine is tegenwoordig goed voor 3 MW). Juist deze windparken hebben de grootste impact op onze bevolking die woont en werkt in onze gemeenschappen en die de grootste impact heeft op onze natuur en het landschap van onze gemeente. Desondanks heeft de rijksoverheid de bestemmingsbevoegdheid op zich genomen (een bevoegdheid die normaliter voor gemeenten bestemd is), doordat de Rijkscoördinatieregeling van toepassing is op alle windparken groter dan 100 MW. De rijksoverheid is hiermee verantwoordelijk voor het coördineren van het verlenen van alle vergunningen. Dit 'coördineren' betekent plat gezegd: "doe wat ik wil, of anders doe ik het zelf wel", waarbij 'ik' de ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu betreft.

Doordat de nationale overheid het gehele ruimtelijke ordeningsproces heeft overgenomen en lokale belangen niet worden meegewogen in haar beslissingen staan lokale gemeenschappen volledig aan de zijlijn. Het enige argument hiervoor is dat de ruimtelijke ordening van windparken een nationale kwestie is die alle andere overwegingen overstemt ondanks het zorgvuldige en weloverwogen beleid van gemeenten.

De rijksoverheid heeft deze nieuwe medebewindsprocedure (waarbij weinig 'mede' geldt voor lokale overheden) in 2010 geïntroduceerd met het oog op het versnellen van besluitvormingsprocessen van grote infrastructuur projecten en met het doel om de werkgelegenheid te stimuleren in het tegengaan van de effecten van de economische crisis. Ze heeft echter niet aangetoond dat de aanleg van windparken ook maar enig significant effect heeft op de werkgelegenheid in Nederland noch dat het een positieve invloed heeft op het herstel van de Nederlandse economie; alle windturbines worden zelfs geïmporteerd. Bovendien heeft de rijksoverheid geen gegronde argumenten aangedragen voor de grootschalige vermindering in verantwoordelijkheden en bevoegdheden van lokale overheden, noch heeft zij de grondwettelijkheid van het centraliseren van lokale bevoegdheden aangetoond. Zoals openlijk werd gesteld door een werknemer van het Ministerie van Economische Zaken: de Rijkscoördinatieregeling heeft uitsluitend en specifiek het doel om de lokale weerstand tegen het plaatsen van windparken te onderdrukken. Deze werknemer is uiteraard haastig ontheven uit zijn positie.

<u>Geluidsregels</u>
Een tweede beperking van de autonomie van lokale overheden vond plaats met betrekking tot de belangrijkste factor waarmee windparken de lokale bevolking, en zeker de directe omwonenden, hinderen: geluid. Tot 2011 was geluidsregulering van installaties of fabrieken in handen van lokale overheden. Er golden nationale richtlijnen, maar gemeenten waren bevoegd om deze richtlijnen van toepassing te verklaren. Dit gold tevens voor windturbines en windparken. Het was aan gemeenten om, binnen de nationale kaders, de mogelijke geluidsoverlast van een windpark te analyseren met het oog op de lokale omstandigheden. Deze bevoegdheid werd hen ontnomen, toen in 2011 voor windparken – en enkel voor windparken – universele nationale geluidsnormen wettelijk werden vastgesteld door de rijksoverheid. Als gevolg zijn gemeenten volledig machteloos om op te treden voor de belangen van hun gemeenschap en hen te beschermen tegen de excessieve geluidsoverlast waaraan zij worden blootgesteld door windparken. De rijksoverheid liet slechts een klein gaatje in de wet voor enige overgebleven bevoegdheid in het geval van 'bijzondere lokale omstandigheden', maar benadrukte vervolgens richting gemeenten dat zij deze bevoegdheid niet dienden te gebruiken.

Wederom is deze beperking van de gemeentelijke bevoegdheden nooit onderbouwd met enig argument met betrekking tot lokale autonomie en de grondwettelijke verhouding tussen nationale en lokale overheden. De enige gegeven motivering was de noodzaak tot het verhogen van het aantal geschikte locaties voor de plaatsing van windparken.

Juridische beroepsmogelijkheden

Ten slotte, zoals eerder genoemd heeft de rijksoverheid het besluitvormingsproces met betrekking tot windparken volledig verschoven naar provinciaal en nationaal niveau door de besluitvormingsmacht bij parken van 5 MW en hoger te ontnemen van gemeenten. Toen de rijksoverheid dit nieuwe besluitvormingsproces introduceerde, greep zij tevens de kans om de beroepsgang naar de bestuursrechter door lokale overheden geheel uit te schakelen. Als gevolg kunnen gemeenten niet langer naar de rechter als zij het oneens zijn over een besluit dat genomen is op provinciaal of nationaal niveau als het gaat om de plaatsing van windparken. Toen de gemeente Urk desondanks een beroep deed op de Raad van State tegen de nationale overheid over het plaatsen van een grootschalig windpark op Urkse grond werd dit beroep onontvankelijk verklaard. De implicatie is dat gemeenten niet enkel aan de kant worden gezet bij het besluitvormingsproces door de Rijkscoördinatieregeling, maar ook dat de rijksoverheid haarzelf volkomen immuun heeft gemaakt tegen juridische actie van lokale overheden.

Opnieuw is deze maatregel genomen door de rijksoverheid zonder gegronde argumentatie in relatie tot de lokale autonomie en de grondwettelijke positie van lokale overheden. Het is tevens noemenswaardig dat de rijksoverheid aangaf niet gebonden wilde zijn aan artikel 11 bij de ratificering van het Handvest inzake de Lokale Autonomie, juist het artikel dat het recht van lokale overheden op rechtsmiddelen vastlegt "ten einde de zelfstandige uitoefening van hun bevoegdheden te verzekeren alsmede de eerbiediging van die beginselen van lokale autonomie die zijn vastgelegd in de grondwet of de interne wetgeving."

**

Wij zijn ons bewust van het feit dat de drie genoemde zaken allemaal verband houden met één specifiek domein van de lokale overheid – windenergie en de plaatsing van windparken – maar wij hopen te benadrukken dat dit van het hoogste belang is voor onze lokale gemeenschappen. De besluitvorming rondom windenergie en windparken schept zelfs dermate veel verdeeldheid dat het de sociale cohesie van onze gemeenschappen dreigt te ontwrichten. Ons inziens zijn de maatregelen van de rijksoverheid in het beperken en zelfs uitschakelen van de rol, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van lokale overheden de factor die het meest bijdraagt aan deze tragische ontwikkelingen. In de naam van windenergie en windparken heeft de nationale overheid een zware klap uitgedeeld aan de lokale autonomie en lokale democratie, die zo ver is gegaan als het uitsluiten van lokale overheden van hun toegang tot rechtsbescherming bij de bestuursrechter.

Wij willen deze zaken onder uw aandacht brengen, zodat de Monitoring Commissie bewust is van hoe de Nederlandse rijksoverheid de implementatie van de eerder genoemde aanbeveling van de Commissie heeft gefrustreerd voor windenergie en windparken. Wij willen u tevens verzoeken om deze zaken te agenderen bij de volgende bijeenkomst van het Congres van Lokale en Regionale Overheden. Als de Commissie zou besluiten de zaken verder te onderzoeken, zijn wij uiteraard bereid u bij te staan op elke mogelijke manier.

Kopieën van deze brief zullen worden gezonden aan de Nederlandse leden van het Congres en de minister van Binnenlandse Zaken, die verantwoordelijk is voor de implementatie van het Europese Handvest inzake de Lokale Autonomie.

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Hoogachtend,
Namens het raadsledeninitiatief Democratie en Energie verenigd in de denktank Lokaal 13,

Lies Zondag
lies.zondag@veendam.nl
Ommelanderwijk 100
9644TN Veendam, Netherlands



Henk Linnemann
henk.linnemann@planet.nl
Scholtenskanaal o.z. 25
7889VA Klazienaveen-Noord, Netherlands



Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Mr. Philippe Receveur
Chair Monitoring Committee
Congress of Local and Regional Authorities
F-67075 Strasbourg cedex
France

07-01-2016

Dear monsieur Receveur,

In 2013 the Monitoring Committee of the Congress of Local and Regional Authorities visited the Netherlands to review the status of local autonomy and democracy in the light of the European Charter of Local Self-Government of the Council of Europe. The Committee's report was discussed at the 26th meeting of the Congress and this led to a Resolution that, generally, was quite positive about the situation in the Netherlands.

In its report the Monitoring Committee made several recommendations. For present purposes the most important recommendation is that the Netherlands:

> *Reinforce the "autonomous" and "proper" competences of the municipalities and provinces and reduce the tasks performed under the "medebewind" procedure, in the light of the Article 4 para. 4 of the Charter.*

In its response to this recommendation the Netherlands government stressed that it attaches great importance to the principle of local and regional autonomy. It also stated that any changes in the responsibilities and competences of local and regional authorities should be supported by solid arguments and should be in balance with the principles of local and regional autonomy as laid down in the Constitution of the Netherlands.

We, democratically elected members of municipal councils, wish to call your attention to the fact that these words stand in stark contrast to the practices of the Netherlands government in respect of the introduction of wind farms in our respective communities. In fact, as we will demonstrate below, over the last couple of years the government has systematically taken measures that are contrary to the letter and spirit of the above recommendation: these measures strengthen the role and competences of the central government in the "medebewind" procedure, rather than, as the recommendation suggests, reduce that role and those competences. We will also show that - contrary to what the government states - the measures taken are neither based on solid arguments, nor in balance with local and regional autonomy as laid down in the Charter.

As we are council members of municipalities, we will limit the discussion below to the local level, but we are convinced that many members of provincial councils share our experiences and views.

De Rijkscoördinatieregeling*
Perhaps the single most important measure of the central government to reduce local autonomy - in fact: eliminate it altogether - in respect of wind energy and wind farms is that since 2010 all decision-making on wind farms with a capacity over 5 MW has been taken away from local authorities: between 5 and 100 MW provincial authorities are in charge, while the national government has reserved for itself all decision-making on wind farms bigger than 100 MW. The result is that the

* "National Coördination Regulation"

authority of municipalities is limited to decisions on one or two solitary wind turbines (3 MW is nowadays a standard size of a wind turbine), while municipalities have no authority at all in relation to the spatial planning of wind farms with two or more turbines. Which are precisely the wind farms that have a most profound effect on the people living and working in our communities, as well as on nature and landscape. Nevertheless, now that the "Rijkscoördinatieregeling" applies to wind farms of 100 MW and more, it is the central government that adopts the required zoning regulations (which normally is a competence of municipalities) and it is the central government that "coordinates" the issuing of all permits, licenses and exemptions - with the word "coordinates" in practice meaning: "do as I say or otherwise I do it myself". With the "I" being the ministers of Economic Affairs and of Infrastructure and the Environment.

With the central government taking over the entire spatial planning process, local interests are not taken in consideration, leaving local communities totally sidelined. The only argument used to push local governments, local communities and local interests to the sideline is that the spatial planning of wind farms is a national issue and that this overrules all considerations that have been laid down in careful and deliberate planning policies adopted by local authorities.

The central government has introduced this new "medebewind " procedure (with no or very little "mede" for local authorities) in 2010 to expedite decision-making on major infrastructural projects with a view to increase employment and to combat the economic crisis. However, it has failed to prove that the construction of wind farms has any significant effect on employment in the Netherlands – in fact: all wind turbines are imported – nor that it has any positive impact on the economic crisis. Accordingly, the government has not supported this major reduction of thecompetences of local authorities with solid arguments, nor has it addressed the constitutionality of this major change in the balance between the responsibilities and competences of the central government and of local authorities is. As was stated publicly by a civil servant of the ministry of Economic Affairs: the sole purpose of the "Rijkscoördinatieregeling" is to suppress local resistance to wind farms. The individual in question was expeditiously removed from his position.

Noise regulations

A second reduction of the autonomy of local authorities has occurred in relation to what is the single most important impact of wind farms on local communities and especially on people living in the direct vicinity of a wind farm: noise. Until 2011 the regulation of noise by installations or factories was in the hands of local authorities, that is: there were national guidelines, but the application of these guidelines in a specific situation was a competence of local authorities. This regime also applied to wind turbines and wind farms. Accordingly, it was up to municipalities to analyze the noise impact of a wind farm project in the light of the local situation and to set - within the national guidelines - specific norms for that specific wind farm. That competence was taken away from local authorities in 2011 when for wind farms - and only for wind farms - uniform national noise standards were set by the national government and laid down in statutory provisions. As a result, local authorities are powerless to take action on behalf the people living in their communities to protect them against excessive noise exposure from wind farms. Yes, the national government left a small loophole open for some residual competence of a local authority in case of "special local circumstances", but it then proceeded to impress upon local authorities to not use this competence.

Again, this reduction of local competences was never supported by any arguments in relation to local autonomy and the constitutional relationship between the national government and local governments. The sole motivation given was that there was a need to enlarge the area that would be available for wind farms.

Judicial review

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie

Lastly, when the national government introduced the new decision-making regime for wind farm projects by essentially reserving decision-making to provinces (5 to 100 MW) and itself (100 MW or more), it also used the moment to take away for wind farm projects the right of local authorities to submit a dispute with a higher level of government to judicial review. As a result, municipalities can no longer go to court if they disagree with a proposed decision of a province or the national government on a wind farm project. When the municipality of Urk nevertheless filed an appeal with the Council of State against the national government in relation to a large-scale wind farm project within its borders, that appeal was summarily dismissed. The implication is that local authorities are not only sidelined in the decision-making process itself through the "Rijkscoördinatieregeling", but that the national government has also made itself immune against legal action by local authorities.

Once again, this measure too was taken by the national government without proper motivation in relation to local autonomy and the constitutional position of local governments. It is also worth noting that in ratifying the Charter the Netherlands indicated that it did not wish to be bound by article 11, which is precisely the provision on the right of local authorities to have recourse to a judicial remedy "in order to secure free exercise of their powers". In hindsight an action with a certain degree of clairvoyance.

**

We realize that the three issues addressed above all relate to one single domain of local government - wind energy and the construction of wind farms - but we wish to emphasize that for local communities this is a most important concern. In fact, decision-making on wind energy and wind farms has become so divisive that it endangers the social fabric of our communities. In our view a major contributing factor to this most unfortunate development has been the actions taken by the national government to restrict and even eliminate the role, responsibilities and competences of local (and provincial) authorities. For wind energy and wind farms the national government has dealt a severe blow to local autonomy and local democracy. And even to the rule of law by barring local authorities from access to judicial review.

We bring this to your attention so that the Monitoring Committee is aware of how, for wind energy and wind farms, the Netherlands government has frustrated the implementation of the aforementioned recommendation of the Committee. We also request you to bring this matter to the attention of the next meeting of the Congress of Local and Regional Authorities. If the Committee were to decide to investigate the matter itself, we of course stand ready to assist in any way we can.

Copies of this letter will be sent to the Netherlands members of the Congress, as well as to the minister of Internal Affairs, who is responsible for the implementation of the European Charter of Local Self-Government.

Yours sincerely,
On behalf of council member initiative Democracy and Energy, united in think tank Lokaal 13.

Lies Zondag
lies.zondag@veendam.nl
Ommelanderwijk 100
9644TN Veendam, Netherlands

Brief aan de raad - Dhr Broekema inzake Raad en lokale autonomie



Henk Linneman
henk.linnemann@planet.nl
Scholtenskanaal o.z. 25
7889VA Klazienaveen-Noord, Netherlands



Brief aan de raad - Provincie Gelderland inzake Uitvoeringsprogramma . . .

provincie
GELDERLAND

BG

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen
T.a.v. de raad
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Buro: B en S
Nr: 16.000.1245
- 4 FEB. 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

CC OD-00

datum
3 februari 2016

zaaknummer
2016-001376

onderwerp
Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2016-2019

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij willen wij u er op attent maken dat wij een vernieuwd Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht hebben vastgesteld. De Wet revitalisering generiek toezicht (Wrgt) heeft bij invoering in 2012 het toezicht tussen bestuurslagen ingrijpend veranderd. Met deze verandering verminderen de toezichtlasten en wordt het stelsel van interbestuurlijk toezicht transparanter. De rol van de gemeenteraad of algemeen bestuur krijgt ook meer de nadruk. De raden zijn immers als eerste verantwoordelijk voor het horizontaal toezicht en de controle op het (gemeentelijk) bestuurlijk handelen. Pas daarna is de provincie, als interbestuurlijk toezichthouder op de lokale overheden, aan zet. Wanneer dit goed werkt, kan de rol van de interbestuurlijk toezichthouder beperkt blijven.

Uitgangspunt van de Wrgt is daarom vertrouwen; het vertrouwen dat een bestuurslaag zijn taken goed uitoefent. En dat de horizontale verantwoording - van gemeentebestuur aan gemeenteraad of van dagelijks bestuur aan algemeen bestuur - op orde is. Verder geldt het uitgangspunt 'eenmalige uitvraag, meervoudig gebruik': lokale overheden hoeven hun verantwoordingsinformatie maar één keer aan te leveren.

Het interbestuurlijk toezicht is alleen gericht op de uitvoering van wettelijke medebewindstaken. Het is niet bedoeld om kwaliteit van de taakuitvoering te verbeteren. Ingrijpen gebeurt alleen als wettelijk vastgelegde medebewindstaken niet (juist) worden uitgevoerd. Of als besluiten in strijd zijn met het algemeen belang of het recht. Hoe we dat bepalen en beoordelen staat in het bijgevoegde Uitvoeringsprogramma 2016-2019.

Waarom een nieuw Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht (IBT)?
De termijn van het vorige uitvoeringsprogramma liep tot en met december 2015. Voor het nieuwe uitvoeringsprogramma kiezen we voor een looptijd van vier jaar. Hierdoor loopt het gelijk op met het huidige coalitieprogramma. Daarnaast zijn er ontwikkelingen geweest op de verschillende toezichtdomeinen. Zo zijn er wijzigingen met betrekking tot de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) doorgevoerd en er zijn verplichte financiële kengetallen ingevoerd die van invloed zijn voor het financieel toezicht. Dit zijn voorbeelden van ontwikkelingen van de afgelopen

inlichtingen bij dhr. K. Peeters
telefoonnummer (026) 359 98 62
e-mailadres post@gelderland.nl

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

twee jaar die ervoor gezorgd hebben dat we andere keuzes hebben gemaaktmet betrekking tot de wijze van beoordelen.

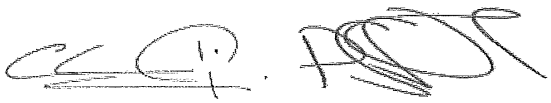
Vergelijking met vorig uitvoeringsprogramma
Bij de totstandkoming van dit vernieuwde uitvoeringsprogramma is per vakgebied feedback gevraagd aan specialisten van diverse overheden. Deze feedback en onze ervaring met het vorige uitvoeringsprogramma hebben geleid tot enkele wijzigingen. Het gaat om de volgende aanpassingen:

- De looptijd van het programma is anders. Vier jaar in plaats van twee jaar, maar met het voorbehoud dat mocht er aanleiding toe zijn (veel wetswijzigingen bijvoorbeeld) het programma tussentijds kan worden aangepast.
- Op het terrein van WABO is de wetgeving aangepast. Onderdeel van de wijzigingen is het vastleggen van kwaliteitseisen. Zo moeten gemeenten een verordening hebben die ook de kwaliteit van de medewerkers aangeeft. Onze speerpunten zijn het hebben van een jaarprogramma en een jaarverslag voor de handhaving op het gebied van WABO. En het kunnen benoemen van de acties die een gemeente gedaan heeft met binnengekomen klachten/signalen.
- Bij het financieel toezicht moeten enkele kengetallen verplicht op worden genomen in de financiële jaarstukken. Bij de jaarlijkse begrotingsbeoordeling wordt hier een oordeel over gegeven. In dit uitvoeringsprogramma sluiten we daar bij aan. De kengetallen, inclusief het kengetal weerstandsvermogen vormen samen de indicatie die we met behulp van kleuren (rood,oranje, groen,) zichtbaar maken. Daarmee worden de risico's en de capaciteit om deze op te vangen inzichtelijk.
- Voor archieftoezicht zijn de beoordelingscriteria een stuk concreter geformuleerd.
- Het uitvoeringsprogramma IBT in onveranderd gebleven voor de waterschappen.

Waar kunt u het uitvoeringsprogramma vinden?
Het Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk toezicht 2016-2019 kunt u vinden bij 'Documenten' op onze website: http://www.gelderland.nl/ibt

Tot slot
Wij zijn graag bereid om, mocht daartoe de wens of behoefte bestaan binnen uw organisatie, in samenspraak met u een nadere voorlichting te verzorgen, al dan niet samen met één of meer andere lokale bestuursorganen. U kunt daarvoor contact opnemen met de heer K. Peeters (telnr. 026-3599862 / k.peeters@gelderland.nl).

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland



Commissaris
van de Koning

secretaris

Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de . . .

B10

Bewoners Koninginnelaan en omgeving
Per adres: Mevr. M. Postma
Koninginnelaan 42
6542 ZT Nijmegen

Aan: De Raad der Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bijl. 13M50
Nr. 16-000.1565
11 FEB. 2016
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

Nijmegen 06-02-2016

Geachte leden van de Raad der Gemeente Nijmegen,

Wij, bewoners van het eerste deel van de Koninginnelaan en omgeving vragen uw aandacht voor het volgende.

Al een jaar of vijftien bevindt zich in het pand Koninginnelaan 44 een Döner-kebab zaak.
In het voorjaar kreeg de zaak een nieuwe eigenaar, de heer Adnan Sessli. Na een verbouwing werd Ayf (de nieuwe naam) half juni geopend.
Nadat voorheen het vlees verhit werd door een elektrische grill, werkt de nieuwe eigenaar op een andere manier. Het vlees wordt op een grote open houtskoolgrill gebakken.
Dagelijks is er nu stankoverlast, veroorzaakt door het roosteren van gekruid vlees. De aan- en afzuiginstallatie is niet afdoende en geeft erg veel geluidshinder. Regelmatig is er rookoverlast, een keer zodanig dat de rookmelder van een van de overburen afging.

De afgelopen zomer en najaar waren omwonenden in een straal van 100m rond de Döner-kebab zaak door de stank en lawaai van de aan- en afzuiger geregeld gedwongen hun ramen en deuren dicht te houden. De windrichting bepaalt wie er op welk moment het meeste last heeft. Direct omwonenden worden ernstig gehinderd in hun woongenot. De was kan niet buiten hangen. Laat staan dat de directe buren bij mooi weer buiten van hun tuin konden genieten. Bovendien is er regelmatig veel rommel aan de achterkant van het pand.

Toen de zaak net geopend was heeft er een kennismakingsgesprek plaatsgevonden met de buren. De heer Sessli gaf toen aan dat er een aan- en afzuiginstallatie zou komen aangepast aan het gebruik van de houtskoolgrill. Vanaf de opening hebben verschillende buurtbewoners persoonlijk bij de eigenaar geklaagd. Op 17 juli is de eerste melding gedaan bij de milieudienst. Daarna hebben meerdere buurtbewoners op meerdere tijdstippen klachten ingediend.
Vanaf de eerste melding zijn er door de milieudienst metingen verricht. De milieudienst heeft ook de overlast geconstateerd. Omdat de eigenaar te weinig gedaan heeft, heeft men ook dwangsommen opgelegd. Daar heeft de eigenaar recent toch weer uitstel voor gekregen van het bevoegd gezag. En dat terwijl de eigenaar vanaf juli steeds dezelfde argumenten gebruikt heeft : ik heb een goede installatie besteld maar het mag niet te duur zijn.
Mogen we niet van een bedrijf verwachten dat dergelijke zaken bij de start in orde zijn?
Overigens begrijpen we dat de milieudienst de juiste procedure moet volgen.

Na een half jaar is er niets gebeurd met onze klachten. De Koninginnelaan en omgeving is een woonwijk. Wij vragen dat er rekening wordt gehouden met onze belangen. Wij verzoeken u dringend zodanige maatregelen te nemen dat de stank en geluidsoverlast verdwijnen.

Met een vriendelijke groet,

Mieke Postma, Tineke de Jonge, Dip Dibbets namens omwonenden

Cc: naar Omgevingsdienst regio Nijmegen t.n.v de Heer R.Nicolasen inspecteur

Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de . . .

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
M. Postma	koninginnelaan 42	
Dip Dobbets	koninginnelaan 42	
Snelders	Koninginnel. 57	
B. Pili	KONINGINNELAAN 61	
D. Kypsa	koninginnelaan 63	
Y v/d Meulen	koninginnelaan 36	
L. Bruggeman	koninginnelaan 40	
G. Geuets	koninginnelaan 67	
	koninginnelaan 53	
T.H. Uitjens	Koninginnelaan 40	

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
Hr+Mevr. Jelers	Koninginnelaan 91	
Dhr. LERN HEER	11 60	
DdL	Violenstr 11	
	Gladiolenstr 1	
Bettie Radenaby	Ridderspoor 84	
Bernadette van Schaijk	Gladiolenstr. 39	
Helma Brouwer	Violenstraat 1	
Vermeulen	Violenstr 5	
Hida El Feanti	Violenstraat 2	
Mw Giftci	Violenstr 6	

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
Anna Van Opstal	Koninginnelaan 65	
Hilske van Ravesteijn	Koninginnelaan 63	
	Koninginnelaan 38	
	Koninginnelaan 75	
Joop PETERS	Koninginnelaan 91	
Jeanine Martin	Koninginnelaan 65	
M. Teunissen	Koninginnelaan 75b	

Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de . . .

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
Koen Meun	Koninginnelaan 15 6542 ZH	
Mevr. [illegible]	Koninginnelaan 17	
[illegible]	Koninginnelaan 17	
A. van Nijn	Koninginnelaan 21	
J. de Jonge	Koninginnelaan 13	
J. Haskens	koninginnelaan 3	
M. Pool	Koninginnelaan 19	
F. Peerbaan	Koninginnelaan 19	
B. de Bois	Koninginnelaan 36	

Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de . . .

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
S. Yeo al	Violenstraat 10	
P. K. Ilkens	" 3	
Sylvia Nieuwboer	Ridderspoor 104	
Fatih Sacak	Koninginnelaan 48	
Rona Roberts	Violenstraat 8	
M.L. Meeren	Violenstr 14	
	Ridderspoor 75	
	Violenstr. 9	P. Rutgers

Brief aan de raad - Mw. M. Postma inzake Döner-kebab zaak aan de . . .

Ik heb de brief aan de Gemeenteraad van Nijmegen van 6-02-2016 over de stank en geluidsoverlast van Ayf, Koninginnelaan 44 gelezen. Ik onderteken hiermee de brief.

Naam	Adres	Handtekening
M de Rechter	Ridderspoor 109	
E.V. Doorn	Regelmatig gank op ridderspoor	
E. Zweers	Ridderspoor 115	

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

reg.nr.: 16.0001767
processorantw.: BM50
B 11

NIJMEGEN
17 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
docs.nr.: 75

Van: "Minnen, Martine van MO10" <m.van.minnen@nijmegen.nl>
Datum: 15 februari 2016 17:11:52 CET
Aan: Griffie <griffie@Nijmegen.NL>, 'Griffie Beuningen' <A.Dewkalie@beuningen.nl>, 'Griffie Druten' <griffie@druten.nl>, griffie Heumen <griffie@heumen.nl>, 'Griffie MUG / Groesbeek' <j.v.workum@groesbeek.nl>, "griffier (griffier@mookenmiddelaar.nl)" <griffier@mookenmiddelaar.nl>, "Heffels, Mirande BM50" <m.heffels@nijmegen.nl>, Linda Berendsen <l.berendsen@wijchen.nl>, 'Annick Buise-Jansen' <a.buise@druten.nl>, 'Beuningen' <d.kocken@beuningen.nl>, 'Groesbeek' <w.looijen@groesbeek.nl>, 'Heumen' <dveeten@heumen.nl>, 'Mook en Middelaar' <Anita.Smits@mookenmiddelaar.nl>, Wilfred Goedmakers <w.goedmakers@wijchen.nl>, "Wuijtswinkel, Rob van BM15" <r.van.wuijtswinkel@nijmegen.nl>
Onderwerp: vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Geachte griffiers en secretarissen,

Bijgaand zend ik u namens het bestuur van de MGR de vierde kwartaalrapportage van de MGR van 2015, ten behoeve van uw colleges en raden.

Met vriendelijke groet,
Martine van Minnen
0628784743

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de gemeenten in het Rijk van Nijmegen

Datum
15 februari 2016

Contactpersoon
Werner van der Linden

Onderwerp
Vierde kwartaalrapportage MGR 2015

Telefoonnummer
024 3293198

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bieden wij u de vierde kwartaalrapportage van de MGR aan. We rapporteren hierin over de ontwikkelingen binnen de MGR in de maanden oktober, november en december van 2015. De begroting 2015 van de MGR dient daarvoor als basis. De rapportage gaat kort in op de ontwikkelingen binnen de MGR als samenwerkingsplatform. De nadruk ligt op de ontwikkelingen en de resultaten van de module Werkbedrijf.

Deze rapportage geeft, anders dan u de afgelopen rapportages gewend bent, geen inzicht in de financiële realisatie van het WerkBedrijf over het afgelopen kwartaal. Op het moment van oplevering van deze rapportage 2015 is het proces van opstelling van de Jaarrekening 2015 nog in volle gang. In de Jaarrekening 2015 zullen de definitieve cijfers en toelichting op balans en resultaatrekening worden voorgelegd.

Uitstroomdoelstelling gehaald
Het afgelopen jaar hebben we goede resultaten bereikt waar we trots op zijn. Tot en met december dit jaar zijn er 1.013 kandidaten vanuit de Participatiewet uitgestroomd naar werk. Hiermee hebben we de doelstelling van 1.000 zoals afgesproken in de begroting gehaald. Ook op de andere geformuleerde doelstellingen zitten we goed op schema. De resultaten ten aanzien van de maat- en meerwerkafspraken zijn nog niet allemaal gerealiseerd. Een deel van deze afspraken zijn pas gedurende 2015 opgepakt/gestart en lopen nog door in 2016. In 2016 evalueren we het meer- en maatwerk van alle gemeenten.

Doorgroei naar één gezamenlijke rapportage
Het streven is om het aankomende jaar de kwartaalrapportages door te ontwikkelen tot één gezamenlijke MGR-rapportage, waarin de resultaten van voormalig Breed en de gezamenlijke inspanningen met het UWV worden meegenomen.

Ontwikkelingen MGR en samenwerkingsplatform
De afgelopen maanden zijn belangrijke stappen gezet in de verdere inrichting van de MGR. Zo zijn de regels rondom de toe- en uittreding van gemeenten en de deelname aan modules definitief vastgesteld. Het sociaal plan voor de SW is vastgesteld, hiermee kunnen deze medewerkers met ingang van 1 januari 2016 over naar de MGR. De overige medewerkers volgen, op basis van het eerder al voor hen vastgestelde sociaal plan, gaan per 1 april over. Door ons Dagelijks Bestuur is het informatieprotocol in concept vastgesteld. Deze is in januari na bespreking met de agendacommissie aan uw raden ter zienswijze aangeboden.

Daarnaast is er op 2 december door het algemeen bestuur een notitie vastgesteld waarin nader in wordt gegaan op de invulling van de platformfunctie van de MGR. Daarbij worden drie varianten beschreven ten aanzien van de intensiteit van samenwerking op het niveau van het Rijk van Nijmegen. Over deze varianten wordt de eerste helft van 2016 met de deelnemende gemeenten in gesprek gegaan.

Voor de verdere informatie over de ontwikkelingen binnen het Werkbedrijf én de MGR als geheel verwijzen wij u naar de bijgevoegde kwartaalrapportage.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter,	De Secretaris,
drs. H.M.F. Bruls	I. Hol

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

MGR Regio Rijk van Nijmegen

4e kwartaalrapportage 2015

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Inhoudsopgave

1 Samenvatting ... 3

2 Inleiding ... 5

3 Ontwikkelingen MGR ... 6
3.1 Inrichting MGR ... 6
3.2 Platform voor regionale afstemming en overleg ... 7

4 Rapportage WerkBedrijf ... 8
4.1 Bedrijfsdienstverlening ... 8
4.2 Kandidaatsbenadering ... 10
4.3 Ontwikkelingen in het WerkBedrijf ... 12

5 De resultaten ... 15
5.1 Kandidaten in de regio naar werk ... 15
5.1.1 Uitstroom naar werk vanuit de Participatiewet (volledige uitstroom) ... 15
5.1.2 Uitstroom naar werk vanuit het UWV ... 16
5.2 Jongeren: uitstroom naar werk en school ... 17
5.2.1 Preventieve uitstroom ... 17
5.2.2 Uitstroom naar werk en school ... 18
5.3 Kandidaten op een leerwerkplek ... 19
5.4 Bedrijfsdienstverlening ... 20
5.4.1 Kandidaten geplaatst bij bedrijven per werksoort ... 20
5.4.2 Percentage ingevulde vacatures ... 20
5.5 Invulling banenafspraak ... 21
5.6 Inzet tijdelijke loonkostensubidie ... 22
5.7 Maat- en meerwerk ... 23
5.7.1 Meer en maatwerk Gemeente Groesbeek ... 24
5.7.2 Maatwerk Gemeente Beuningen ... 25
5.7.3 Meer en maatwerk Gemeente Druten ... 27
5.7.4 Maatwerk Gemeente Heumen ... 29
5.7.5 Maatwerk Gemeente Mook en Middelaar ... 30
5.7.6 Meer en maatwerk Gemeente Nijmegen ... 31
5.7.7 Meer en maatwerk Gemeente Wijchen ... 33

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

1 Samenvatting

In deze vierde kwartaalrapportage informeren we uw raden over de ontwikkelingen binnen de MGR. De begroting van de MGR dient daarvoor als basis. De rapportage gaat kort in op de ontwikkelingen binnen de MGR als samenwerkingsplatform (hfd. 3). De nadruk ligt op de ontwikkelingen en de resultaten van de module Werkbedrijf (hfd. 4).

Ontwikkelingen en resultaten module Werkbedrijf

Het Werkbedrijf is nu een jaar operationeel en we zijn trots op de resultaten die we gezamenlijk het afgelopen jaar hebben neergezet. In deze kwartaalrapportage informeren we u over de resultaten van het Werkbedrijf in de periode van oktober, november en december. Als het relevant is zullen we hierbij ook de resultaten van het UWV betrekken.

Uitstroom Participatiewet naar Werk

We sluiten het jaar goed af, over heel 2015 zijn er 1.013 kandidaten volledig uitgestroomd naar werk. Daarmee hebben we de doelstelling van 1.000 kandidaten die uitstromen behaald.

Leerwerkplekken

Ook de doelstelling om 1.000 kandidaten te begeleiden op een leerwerkplek hebben we ruimschoots behaald. Tot en met december 2015 zijn er 1.096 kandidaten begeleid op een leerwerkplek.

Jongeren naar werk en terug naar school

Jongeren (27-) vormen een van de doelgroepen waar het werkbedrijf extra prioriteit aan geeft. Het afgelopen jaar zijn er 319 jongeren volledig uit de uitkering gestroomd richting werk, 104 jongeren zijn uitgestroomd richting onderwijs. Het jongerenteam zet ook intensief in op het voorkomen dat jongeren instromen in de uitkering. Met deze preventieve aanpak zijn we er het afgelopen jaar in geslaagd om een groot deel van de jongeren uit de uitkering te behouden: 219 jongeren zijn in de zoekperiode uitgestroomd naar werk en 12 jongeren naar een opleiding.

Banenafspraak

Onze regio heeft in het kader van de banenafspraak als indicatieve opgave van het Rijk gekregen om in 2015 en 2016 in totaal 305 extra banen bij bedrijven te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. Het is met name aan de werkgevers om hiervoor ook de banen aan te leveren. Het Werkbedrijf ondersteunt hierin, samen met UWV, door de kandidaten in beeld te brengen en geschikte kandidaten aan te dragen. Vanuit de SAR en bedrijfsdienstverlening wordt gewerkt aan de start en vormgeving van een netwerk van inclusieve ondernemers. Deze groep van zo'n 20 ondernemers gaan als ambassadeur van het WerkBedrijf op pad en zetten zich in om meer mensen aan werk te helpen.

We slagen er goed in om geschikte kandidaten uit het doelgroepregister aan te leveren voor door werkgevers aangemelde banenafspraak-vacatures. Over heel 2015 zijn 199 kandidaten met een arbeidsbeperking aan de slag gegaan op een garantiebaan bij een regulier bedrijf.

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Samenwerking WerkBedrijf, voormalig Breed en UWV
We hebben het afgelopen jaar flink geïnvesteerd in de samenwerking tussen het WerkBedrijf, UWV en voormalig Breed in de dienstverlening aan werkgevers en de kandidaten. Steeds meer bijeenkomsten met werkgevers en kandidaten worden gezamenlijk georganiseerd. De vraag van de werkgever en de mogelijkheden van de klant staan centraal staan in de bemiddeling. We werken toe naar een zo ver mogelijke ontschotting van regelingen.

Maat- en meerwerk
Het afgelopen jaar zijn we gestart met het inrichten en uitvoering geven aan de maat- en meerwerk projecten van de afzonderlijke gemeenten. In deze rapportage staan de resultaten van afgesproken de maat- en meerwerkprojecten weergegeven. Nog niet alle projecten zijn afgerond. In samenspraak met de gemeenten worden er afspraken gemaakt over de invulling van eventueel onbesteed meer- en maatwerk budget. In 2016 evalueren we het meer- en maatwerk van alle gemeenten.

2 Inleiding

Voor u ligt de inhoudelijke rapportage van de MGR over het laatste kwartaal van 2015. Met dit document rapporteren we over de ontwikkelingen binnen de MGR over het laatste kwartaal van 2015. De begroting van de MGR dient daarvoor als basis. De rapportage gaat kort in op de stappen die de MGR de afgelopen periode heeft gezet bij de verdere inrichting en ten aanzien van de platformfunctie die de MGR bij haar oprichting heeft meegekregen. De nadruk ligt op de ontwikkelingen en de resultaten van de module Werkbedrijf.

2015 was het jaar waarin het Werkbedrijf startte, een enerverend jaar waar we met trots op terug kijken. Het stond in het teken van de bouw en inrichting van het Werkbedrijf: de organisatie en processen zijn neergezet, we hebben de integratie met Breed voorbereid en we hebben de eerste stappen gezet in de samenwerking tussen Werkbedrijf, Breed en UWV.

Tijdens het bouwen en inrichten zijn we vanaf de start aan de slag gegaan met onze opdracht: zoveel mogelijk geschikte kandidaten uit de doelgroep plaatsen bij onze klanten, de werkgevers. Ruim 1.000 kandidaten zijn het afgelopen jaar volledig uit de bijstandsuitkering uitgestroomd naar werk. Daarmee hebben we de afgesproken doelstelling behaald. De kandidaten die die nog toe zijn aan betaald werk hebben we op leerwerkplekken begeleid om zich voor te bereiden op betaald werk. Ook die aantallen die we de gemeenten hebben afgesproken zijn behaald; ruim 1.000 kandidaten hebben hierdoor hun kansen op de reguliere arbeidsmarkt vergroot.

In het volgende hoofdstuk beschrijven we de stappen die de afgelopen periode zijn gezet bij de verdere inrichting van de MGR en ten aanzien van de platformfunctie. Daarna volgt de rapportage van het Werkbedrijf met aandacht voor de ontwikkelingen en resultaten op de bedrijfsdienstverlening en de kandidaatsbenadering.

Deze rapportage geeft, anders dan u in de voorafgaande MGR-rapportages bent gewend, geen inzicht in de financiële realisatie van het WerkBedrijf over het afgelopen kwartaal. Op het moment van oplevering van deze rapportage is het proces van opstelling van de jaarrekening 2015 nog in volle gang. In de Jaarrekening 2015 zullen de definitieve cijfers en toelichting op balans en resultaatrekening worden voorgelegd.

3 Ontwikkelingen MGR

3.1 Inrichting MGR

De afgelopen maanden zijn belangrijke stappen gezet in de verdere inrichting van de MGR. Zo zijn de regels rondom de toe- en uittreding van gemeenten en de deelname aan modules definitief vastgesteld, nadat uw raden eerder al in de gelegenheid waren gesteld hierop een zienswijze in te dienen. Ook is door ons dagelijks bestuur een concept-informatieprotocol vastgesteld, dat in januari na bespreking met de agendacommissie aan uw raden is aangeboden. Hiermee stroomlijnen we de informatie naar alle raden zo goed mogelijk. Datzelfde doen we overigens met de jaaragenda, die we eveneens in overleg met de agendacommissie opstellen en waarvan de laatste versie telkens op de website regiorvn.nl voor eenieder te raadplegen is.

In het vierde kwartaal van 2015 is het algemeen bestuur van de MGR ook in principe akkoord gegaan met een verzoek van de gemeente Nijmegen om naast de 'harde ICT', die ook door de vijf andere gemeenten die meedoen met deze module naar de MGR wordt overgeheveld, ook het applicatiebeheer onder te brengen bij de MGR. Voorwaarde hierbij is wel dat de gemeente Nijmegen alle kosten draagt die hieruit nu en in de toekomst voortkomen. En uiteraard worden ook andere gemeenten die dat op enig moment wensen in staat gesteld het applicatiebeheer onder te brengen bij de MGR.

Ook in de integratie van Breed met het Werkbedrijf is weer voortgang geboekt in de laatste maanden van 2015. Zo is het sociaal plan voor de SW tot stand gekomen en vastgesteld door alle relevante gremia, zodat deze medewerkers met ingang van 1 januari 2016 over kunnen naar de MGR. De overige medewerkers volgen, op basis van het eerder al voor hen vastgestelde sociaal plan, gaan per 1 april over. Daarbij is besloten dat ook de medewerkers met ondersteunende taken, de zogeheten PIOFACH-taken die in principe worden verzorgd door de gastheergemeente Nijmegen, in eerste instantie overgaan naar de MGR. In 2016 kan dan nader bepaald worden welke taken volledig onder aansturing van de gastheer worden uitgevoerd. Voor die taken geven wij het personeel in de loop van 2016 de vrijwillige keuze over te stappen naar de gastheer of via een detacheringsconstructie te werken onder aansturing van de gastheer.

In het kader van de integratie dienen ook nog een aantal andere besluiten genomen te worden, bijvoorbeeld over het vastgoed van Breed. Hierover hebben wij u meer informatie gegeven in de brief financiële en beleidsmatige kaders 2016 en 2017, die begin december naar u verzonden is, en waar u een zienswijze op kunt indienen.

Het laatste relevante feit dat we in dit kader met u willen delen, is dat we een dienstverleningsovereenkomst hebben gesloten met de gemeente West Maas en Waal over uitvoering van de SW-taken door het Werkbedrijf. Daarmee borgen we dat de SW-medewerkers van het Werkbedrijf zoveel mogelijk gebruik kunnen blijven maken van hun huidige werkplek.

3.2 Platform voor regionale afstemming en overleg

De MGR heeft bij haar oprichting de taak meegekregen om niet alleen een uitvoeringsorganisatie te zijn, maar ook een platform te vormen voor regionale afstemming en overleg. Op 2 december jongstleden is door het algemeen bestuur van de MGR een notitie vastgesteld waarin nader in wordt gegaan op de invulling van dit platform. Daarbij worden drie varianten beschreven ten aanzien van de intensiteit van samenwerking op het niveau van het Rijk van Nijmegen. Over deze varianten gaan wij de eerste helft van 2016 graag met de deelnemende gemeenten in gesprek.

Tegelijkertijd staan we natuurlijk niet stil. Ook nu al ontwikkelt het platform zich op een organische manier en worden thema's waarbij afstemming wenselijk geacht wordt besproken in de regio. Een mooi voorbeeld van deze samenwerking, waarbij in dit geval ook een private partner is besproken, is het onderzoek dat nu wordt uitgevoerd naar de sociaal-economische kracht van het Rijk van Nijmegen. Dit onderzoek, dat wordt uitgevoerd op initiatief van de Rabobank, heeft als doel om op basis van onderbouwde kennis en afgewogen argumenten met behulp van gerichte projecten als regio, samen met stakeholders en partners, een stimulans te kunnen geven aan een voorspoedige en duurzame ontwikkeling van het Rijk van Nijmegen.

4 Rapportage WerkBedrijf

4.1 Bedrijfsdienstverlening



Er is afgelopen jaar heel hard gewerkt binnen bedrijfsdienstverlening en dat heeft mooie resultaten opgeleverd waar we trots op zijn. In een veld waar werkgevers vaak de keuze hebben uit vele kandidaten voor een bepaalde vacature, staan de bedrijfsdienstverleners voor grote uitdagingen. Die klassieke manier van werven, selecteren en solliciteren met vacatures en cv's past niet bij een groot deel van de kandidaten van het WerkBedrijf. Daarom heeft het WerkBedrijf een andere, meer effectieve methode ontwikkeld dat uitgaat van ontmoetingen. De bedrijfsdienstverleners onderhouden goede relaties met ondernemers, vragen om werk in plaats van vacatures en bemiddelen kandidaten ook zonder c.v. Daarnaast brengen ze zoveel mogelijk vraag en aanbod persoonlijk met elkaar in contact en vertrouwen ze op re-integratie op de werkvloer. Verbinden is hierbij een kernbegrip.

<u>Stakeholdersbijeenkomst 'Participeren naar vermogen'</u>

Op 15 oktober heeft het WerkBedrijf een informatiemiddag georganiseerd rondom het thema 'Participeren naar vermogen'. Vanuit scholen, reclassering, zorginstellingen, sociale wijkteams en andere organisaties waren mensen aanwezig om zich te laten informeren over de Participatiewet, de baanafspraak, de integrale activering van wajongeren en arbeidsmatige dagbesteding. De onderwerpen werden in verschillende themasessies uitgebreid behandeld en in de workshops (onder andere over de inclusieve arbeidsmarkt) konden de deelnemers hun eigen casussen inbrengen. Op de informatiemarkt werden alle mogelijkheden rondom arbeidsmatige dagbesteding gepresenteerd. Kortom, een succesvolle middag waar veel kennis en ervaringen zijn gedeeld.



<u>Werkmarkt WerkBedrijf</u>

Op woensdag 3 december is een succesvolle werkmarkt georganiseerd door de werksoort productie, logistiek en magazijn. Werkfitte kandidaten ontmoetten werkgevers die concrete vacatures hadden. Twee werkgevers hebben een presentatie gegeven over hun bedrijf en konden daarna direct in gesprek met de 45 aanwezige kandidaten. Vijf kandidaten zitten inmiddels in portefeuille bij een werkgever en drie kandidaten zijn direct aan de slag gegaan op een reguliere werkplek. De werkgevers waren erg tevreden over deze opzet; ze kunnen de kandidaten direct spreken en selecteren en kiezen niet op basis van cv's. De werksoorten organiseren allen regelmatig zulke (kleinschalige) werkmarkten. Eens per maand organiseert het WerkBedrijf samen met het UWV een grote bijeenkomst voor werkgevers en kandidaten.

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Via het WerkBedrijf aan de slag bij Holland Food Service
Holland Food Service levert dagelijks aan 30.000 clienten binnen instellingen voor ouderenzorg, geestelijke gezondheidszorg en ziekenhuizen in heel Nederland. Er werken zo'n 160 medewerkers, waaronder ook een aantal mensen die vanuit het WerkBedrijf bemiddeld zijn. Holland Food Servcie werkt als sinds 2009 samen met de gemeentes en Breed om arbeidsplaatsen in te vullen.

Madeleine Robinson, HR-manager Holland Food Service: "We kunnen goed schakelen met het WerkBedrijf; onze vaste contactpersoon kent het bedrijf goed. Ze weet welke werkzaamheden in de distributie en de productie voorkomen en ze kent onze medewerkers. Daarnaast kent ze de mensen die op zoek zijn naar passend werk. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar ook pas afgestudeerden of werkzoekenden die al war langer om wat voor een reden dan ook zonder baan zijn. Ik kan andere bedrijven samenwerking met het WerkBedrijf aanraden. Via hen hebben we werknemers die kleur geven aan onze organisatie. Die werknemers leren van ons en wij leren van hen. Elke dag opnieuw. Daarbij is het prachtig om te ervaren dat je mensen echt blij kunt maken met passend werk."

Kennismaking doelgroep banenafspraak met CSU
Het WerkBedrijf en het UWV slaan de handen zo veel mogelijk ineen op het gebied van de bedrijfsdienstverlening. Afgelopen kwartaal heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden met de werkgever CSU en kandidaten uit de doelgroep banenafspraak met in teresse in de schoonmaak. Hier waren zowel kandidaten van het WerkBedrijf als het UWV aanwezig. Het doel van de bijeenkomst was kennismaken, matchen en motiveren. CSU was na afloop van de bijeenkomst erg enthousiast over de kandidaten en deze vorm van dienstverlening.

Op 12 november is er in samenwerking met het UWV, VNO-NCW, MKB, WZW, ROC en het WerkBedrijf voor werkgevers een lunchbijeenkomst georganiseerd met als thema Stress&Vitaliteit. Hier hebben ruim 70 werkgevers aan deelgenomen. Bijeenkomsten als deze worden drie keer per jaar georganiseerd.

Bevorderen van duurzame plaatsing
Bij de Radboud Universiteit is het UWV gestart met trainen van mentoren en collega's bij plaasting van Wajongeren. Het Radboud is een van de organisaties die eerder dit jaar het convenant baanafspraak heeft getekend. Het doel van deze training is het bevorderen van een duurzame plaatsing. Onderwerpen die in de training aan bod komen zijn: beeldvorming, communicatie en 'plan van aanpak', in dit laatste onderwerp wordt aandacht besteed aan je eigen bijdrage en rol in de samenwerking met kandidaten uit de doelgroep.

Netwerk Wij doen mee!
Vanuit de SAR en bedrijfsdienstverlening wordt gewerkt aan de start en vormgeving van een netwerk van inclusieve ondernemers. De aftrap vond eind september plaats tijdens een 'wij doen mee' diner. Een groep van zo'n 20 ondernemers wil graag als ambassadeur van het WerkBedrijf op pad en helpt ons om meer mensen aan werk te helpen. Eén van de manieren om andere ondernemers een beter beeld te geven van inclusief ondernemerschap is het laten zien hoe het er bij anderen aan toe gaat. De Filmschool van Iriszorg is begin december bij een groep

ambassadeurs op bezoek geweest om opnames te maken in hun bedrijf. Deze filmpjes zijn begin januari gereed en worden dan via diverse kanalen verspreid. Het nieuwe netwerk krijgt volgend jaar ook volop aandacht in Nijmegen Business, het meest gelezen blad door ondernemers in de regio.

"We moeten een situatie creëren waarin het 'not done' is voor ondernemers om niet serieus met inclusief ondernemerschap aan de slag te gaan. Het moet straks gewoon normaal zijn." Johan Spierings, directeur Bedrijfspoli.

Stand van zaken convenanten

In juni hebben veertien werkgevers een convenant baanafspraak getekend, waarmee zij zich gecommitteerd hebben aan het realiseren van extra banen voor de doelgroep. Op dit moment is het WerkBedrijf met alle organisaties in gesprek en zijn er concrete stappen gezet. In totaal zijn er nu zo'n 22 concrete vacatures vervuld met kandidaten uit het doelgroepregister bij deze veertien organisaties (resultaat na 4,5 maand). Verder worden er volop bedrijfsanalyses en functiecreaties ingezet. Belangrijke stap is in ieder geval dat er enthousiasme en draagvlak is bij de organisaties. Ook bij bedrijven die geen convenant hebben getekend is het WerkBedrijf aan de slag gegaan met bedrijfsanalyses, zoals bij het Citadel College en de SVB.

4.2 Kandidaatsbenadering



Ook kandidaatsbenadering staat niet stil en afgelopen jaar is er een methodiek ontwikkeld om kandidaten zo effectief mogelijk naar werk te bemiddelen. Het WerkBedrijf screent de kandidaat bij binnenkomst en maakt gebruik van gegevens die al bekend zijn (vanuit UWV, de zorg- of welzijnswereld of het onderwijsveld). Dit levert een inschatting op van de kandidaat en zijn of haar mogelijkheden op de arbeidsmarkt.

Het WerkBedrijf brengt kandidaten snel in contact met bedrijven. Niet het WerkBedrijf, maar bedrijven selecteren de kandidaten en deze krijgen de kans om in een werkomgeving hun capaciteiten te laten zien. Daar leren mensen méér van dan van screenings en diagnoses. Om de verbinding te maken, moet het WerkBedrijf natuurlijk wel iets weten van een kandidaat. Het WerkBedrijf levert deze input door gebruik te maken van online vragenlijsten, groepsactiviteiten en individuele gesprekken. Door bedrijven en kandidaten vervolgens zelf het contact en de verbinding te laten maken, is het commitment van beide partijen groter. Met een kandidaat wordt een activeringstraject afgesproken, dat gericht is op zijn of haar ontwikkeling richting werk. Er worden individuele afspraken gemaakt tussen de kandidaat en het WerkBedrijf, die voor allebei bindend zijn. Het WerkBedrijf controleert of kandidaten hun afspraken nakomen.

Ronnie Reijnen, eigenaar van onder andere De Kleijn Digital Printing: "Ik maak mij al een tijdje sterk voor mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Enige tijd geleden hebben wij de afdeling print & druk van Breed overgenomen en dat was mijn eerste kennismaking ermee, maar het is zo goed bevallen dat we niet meer van stoppen weten."

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Doelgroep baanafspraak
Het WerkBedrijf heeft voor 1 juli de hele groep mensen met een wsw-indicatie op de wachtlijst in beeld gebracht. Dit is gebeurd door middel van dossieronderzoek, groepsbijeenkomsten en gesprekken. Tijdens de gesprekken is duidelijk geworden dat het gaat om een doelgroep waar veel mee aan de hand is. Er is vaak sprake van een meervoudige problematiek waarbij ze ondersteund worden door een persoonlijk begeleider van een hulpverlenende instantie. Over het algemeen zijn de kandidaten aangewezen op een werkplek met duidelijke, vooraf bekende taken, zonder werkdruk, aangepast werktempo en goede begeleiding. De meeste kandidaten hebben een zeer versnipperd arbeidsverleden en/of zijn al geruime tijd werkloos.

In principe gaan alle kandidaten naar de proeftuin bij Breed voor een uitgebreide praktijkdiagnose. Tijdens deze praktijkdiagnose kan er een duidelijk beeld van de kandidaat gevormd worden, mede op basis van een Dariuz assessment. Aansluitend op de praktijkdiagnose nemen de kandidaten deel aan de training *Startklaar!,* een training van acht bijeenkomsten, speciaal ontwikkeld voor de doelgroep. Omdat het voor kandidaten de continuïteit binnen een traject erg belangrijk is, probeert het WerkBedrijf de kandidaten aansluitend aan de praktijkdiagnose te plaatsen op een werkervaringsplek en te bemiddelen naar werk.

Knelpunten
Bij zowel medewerkers als de werkgevers is er af en toe nog onduidelijkheid over de doelgroep: welke beperkingen hebben ze, wat betekent dit en welke instrumenten kun je hiervoor inzetten? Er wordt op dit moment volop ingezet op het delen en opdoen van kennis en ervaring. Verder maakt deze groep kandidaten met een vraaggerichte aanpak nauwelijks kans op een baan; ze hebben behoefte aan een aanbodgerichte aanpak. Bedrijfsanalyses en functiecreatietrajecten bij ondernemers kunnen hierbij helpen.

Concrete acties rondom de baanafspraak
Om de baanafspraak een extra impuls te geven binnen het WerkBedrijf worden er consulenten bedrijfsdienstverlening geworven die ervaring hebben met de doelgroep en die commercieel zijn ingesteld. Daarnaast krijgen alle medewerkers die contacten hebben met bedrijven de opdracht om elke maand ten minste één kandidaat uit het doelgroepregister te plaatsen op werk. Vanuit het management worden trainingen georganiseerd om medewerkers meer bagage te geven en de arbeidsdeskundigen binnen het WerkBedrijf sluiten regelmatig aan bij teamoverleggen om concrete casussen te bespreken.

We constateren dat er binnen het WerkBedrijf veel gebeurd en dat het WerkBedrijf hiermee ook een trekkersrol vervult als het gaat om de baanafspraak. Om de werkgevers ook actief te betrekken bij de baanafspraak (naast de acties uit het campagneplan) gaan we ze vanuit het WerkBedrijf vragen om bijeenkomsten te organiseren waarvoor het WerkBedrijf kandidaten kan uitnodigen. We zoeken naar een gezamenlijk initiatief waarbij werkgevers kandidaten kunnen ontmoeten en vice versa. Denk aan rondleidingen bij ondernemers, stageplekken, speeddates enz. Hiervoor wordt het netwerk van ambassadeurs ook gevraagd. De werkgevers en mensen uit de doelgroep ondernemen nu apart dingen van elkaar; het WerkBedrijf wil dit graag koppelen.

Arbeidsmatige dagbesteding
Het afgelopen jaar hebben we, samen met het samenwerkingstesam abeidsmatige dagbesteding, veel aandacht besteed aan het 'inrichten' van arbeidsmatige dagbesteding binnen het WerkBedrijf. De doelgroep is gedefinieerd, de toeleidingsprocedure uitgewerkt en er is veel ingezet op de voorlichting hierover. Dit begint zijn vruchten af te werpen. We merken dat het WerkBedrijf steeds beter gevonden wordt door toeleiders van arbeidsmatige dagbesteding bij vragen over werk en arbeidsmatige dagbesteding.

Het afgelopen jaar zijn er 50 nieuwe kandidaten gestart met arbeidsmatige dagbesteding. We zien met name de tweede helft van 2015 een toename van instroom. Dit heeft grotendeels te maken met het aantal kandidaten dat aan het eind van het schooljaar vanuit VSO en Pro scholen uitstroomt richting arbeidsmatige dagbesteding. Instroom zien we niet als een een doel op zich. We zoeken naar de best passende plek voor de kandidaat, waarbij we kijken naar het hele palet van voorzieningen, waar arbeidsmatige dagbesteding er een van is.

Op dit moment wordt er, onder andere samen met de aanbieders van arbeidsmatige dagbesteding, gewerkt aan een notitie over de visie op 'passend werk'. Met 'passend werk' bedoelen we mensen die een vorm van ondersteuning nodig hebben om te kunnen werken. We zien arbeidsmatige dagbesteding als onderdeel van deze 'passend werk-keten'. Deze notitie wordt in de loop van 2016 uitgewerkt.

Het afgelopen jaar is gebleken dat de omvang van de doelgroep, en daarmee ook de omvang van het budget, voor arbeidsmatige dagbesteding lastig te bepalen en te voorspellen is. Hier liggen twee oorzaken aan ten grondslag: het in begin 2015 geïntroduceerde onderscheid tussen ontwikkelingsgerichte- en arbeidsmatige dagbesteding en de verschillende financieringsstromen (WMO, PGB, WLZ) waaruit arbeidsmatige dagbesteding wordt gefinancierd. We verwachten dat er met de afronding van de herindicaties voor arbeidsmatige dagbesteding een nauwkeuriger beeld ontstaat over het huidige en het te verwachten aantal kandidaten arbeidsmatige dagbesteding voor 2016. In de jaarrekening 2015 zal de financiële realisatie van het budget arbeidsmatige dagbesteding aan u worden voorgelegd.

4.3 Ontwikkelingen in het WerkBedrijf



Breed
Het laatste kwartaal van 2015 is volop ingezet op de integratie van Breed. Op 1 oktober 2015 is Ina Hol gestart als nieuwe directeur van het WerkBedrijf. Met haar komst is de aansturing van het hele WerkBedrijf opgepakt door de vorming van een gemeenschappelijk Directieteam. Er zijn voorbereidingen getroffen om te komen tot één begroting voor de MGR, inclusief Breed. Vanaf 2016 is de kwartaalrapportage ook een gezamenlijke verantwoording; we hebben stappen gezet om te komen tot één integrale bestuurlijke informatievoorziening. Naast de integratie in financiële en juridische zin, is de procedure om personeel te plaatsen eind 2015 ook gestart. Per 1 januari 2016 maakt het directe sw-personeel deel uit van de MGR, per 1 april 2016 zal het indirecte

personeel van Breed en de medewerkers van de gemeentes ook formeel onder de MGR vallen. De medewerkers zijn en worden geïnformeerd via bijeenkomsten en persoonlijke gesprekken.

Beschut werk nieuw

Beschut werk is een nieuwe voorziening die als doel heeft mensen met een structurele beperking die intensieve begeleiding op de werkplek nodig hebben baanzekerheid te bieden tot aan het pensioen. Inzet van de voorziening is een principiële keuze met (structurele) financiële consequenties. Het is dan ook een politieke keuze in welke omvang en vorm de gemeenten deze voorziening in de regio inzetten. De ervaringen met de Proeftuin en bij andere gemeenten in het land betrekken we in dit proces van besluitvorming. We verwachten dat hier in de eerste helft van 2016 bestuurlijke besluitvorming over zal plaats vinden.

In 2015 heeft één persoon een advies beschut werk van UWV gekregen. Deze persoon werkt tijdelijk met behoud van uitkering in een aangepaste werkomgeving. Andere potentiële kandidaten voor beschut werk (o.a. van de WSW-wachtlijst) konden met andere, voor hen meer geschikte voorzieningen richting arbeidsmarkt geholpen worden, zoals bij een werkgever met loonkostensubsidie.

Samenwerken werkt!

We hebben in het afgelopen jaar flink geïnvesteerd in de relatie met bedrijven. We werken resultaatgericht en regelmatig gaan we een samenwerkingsovereenkomst aan met bestaande maar ook met toekomstige bedrijven. Enkele voorbeelden hiervan zijn Van der Valk, Alliander, MVO solutions, Plaza Foods en H400.



In het najaar van 2015 hebben UWV, gemeenten en Breed de handen ineen geslagen om kandidaten te werven voor opdrachten die in 2016 bij de DAR gaan lopen. DAR heeft verschillende opdrachten lopen bij de gemeentes in deze regio. Er werken hier al veel SW-kandidaten op, maar het aanbod van deze groep loopt terug terwijl de opdrachten bij de DAR toenemen. Daarom zijn de drie partijen aan de slag gegaan om kandidaten te werven met een Wajong-uitkering, uit het doelgroepregister of mensen die met een tijdelijke loonkostensubsidie ingezet kunnen worden. Samen met de DAR zijn deze kandidaten gevonden tijdens een werkmarkt die regelmatig op het WerkBedrijf georganiseerd wordt. De kandidaten krijgen eerst een opleiding van twee maanden (door de DAR) en gaan per 1 april 2016 aan de slag via Olympia voor in ieder geval zes maanden. Een constructieve samenwerking met als resultaat een groep kandidaten met grote afstand tot de arbeidsmarkt die in 2016 aan de slag gaat.

Social return

2015 was een goed jaar voor Social Return. Er is ruim 4 miljoen euro aan Social Return verantwoord. En de teller loopt nog steeds, omdat nog niet alle verantwoordingen zijn verwerkt. Hiermee zijn er in 2015, 405 kandidaten in het kader van Social Return gestart waaronder: 63 WWB-ers; 145 WW-ers; 136 BBL-leerlingen; 28 WSW-ers en 16 Wajongeren. Hier zijn we trots op.

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

Ontwikkeltrajecten

Het WerkBedrijf is bezig met het uitwerken van de voorziening 'ontwikkeltrajecten' om kandidaten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen in hun stappen richting werk. Een ontwikkeltraject is traject waar een kandidaat maximaal een jaar met behoud van uitkering aan de slag gaat om te werken aan zijn of haar werknemersvaardigheden. Tijdens een ontwikkeltraject wordt de kandidaat intensief begeleid. De verwachting is dat deze voorziening eind tweede kwartaal van 2016 kan worden ingezet.

5 De resultaten

5.1 Kandidaten in de regio naar werk

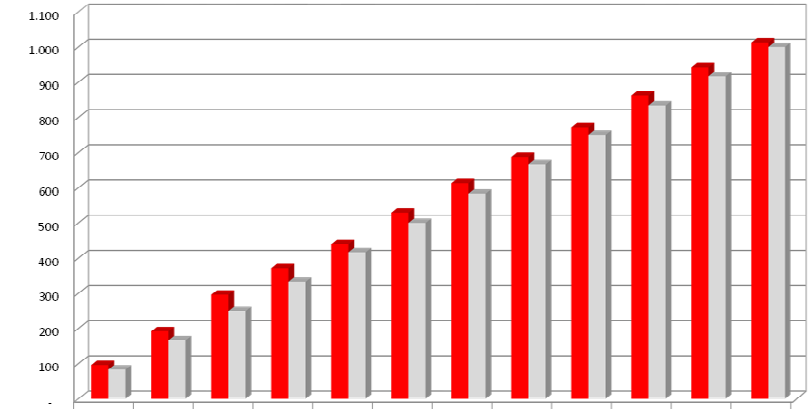
In de begroting is afgesproken dat het WerkBedrijf minimaal dezelfde uitstroom naar werk realiseert die de regiogemeenten in 2014 realiseerden. De doelstelling voor 2015 is gesteld op 1.000 kandidaten die naar werk uitstromen bij reguliere werkgevers. Om u beter inzicht te geven op de totale uitstroom naar werk in de regio informeren we u over de uitstroom vanuit de Participatiewet (bijstandsuitkering) naar werk en vanuit WW, Wajong, WIA/WGA (uitgevoerd door UWV).

5.1.1 Uitstroom naar werk vanuit de Participatiewet (volledige uitstroom)

In onderstaande grafiek is de uitstroom naar werk uit de Participatiewet (volledig uit de uitkering) weergegeven, in de tabel is de uitstroom naar werk gespecificeerd per gemeente.

We sluiten het jaar goed af, over heel 2015 zijn er 1.013 kandidaten[1] volledig uitgestroomd naar werk. Daarmee hebben we de doelstelling van 1.000 kandidaten die uitstromen behaald.

Grafiek: Uitstroom uit de Participatiewet naar werk 2015



	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
Realisatie	96	192	296	371	440	529	613	688	772	862	942	1.013
Begroot	83	167	250	333	417	500	583	667	750	833	917	1.000

Bron: Bureau Inkomen regiogemeenten

[1] Gemeenten voeren mutaties met betrekking tot de uitstroom van kandidaten met terugwerkende kracht door. Hierdoor is pas eind eerste kwartaal 2016 het exacte aantal kandidaten dat is uitgestroomd naar werk over heel 2015 bekend. Daarnaast kunnen hierdoor sommige cijfers in deze vierde kwartaalrapportage afwijken van de cijfers uit de eerste, tweede en derde termijnrapportage.

Tabel: Uitstroom uit de Participatiewet naar werk gespecificeerd per gemeente

	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	2015 Real.	2015 Doel	2014 Real.
Nijmegen	75	79	77	57	44	63	65	48	56	64	56	58	742		756
Wijchen	7	3	5	5	4	6	5	7	9	6	7	1	65		83
Groesbeek	3	3	11	4	4	8	6	7	7	2	5	6	66		66
Beuningen	5	8	2	1	10	5	5	6	4	8	9	6	69		60
Druten	4	-	4	5	4	1	1	2	3	3	2	-	29		17
Heumen	-	2	3	3	2	5	2	4	3	7	-	-	31		17
Mook en Mid.	2	1	2	-	1	1	-	1	2	-	1	-	11		17
Uitstroom uit de PW gemeenten	96	96	104	75	69	89	84	75	84	90	80	71	1.013		1.016
Realisatie	96	192	296	371	440	529	613	688	772	862	942	1.013			
Begroot	83	167	250	333	417	500	583	667	750	833	917	1.000		1.000	

Bron: Bureau Inkomen regiogemeenten

In bovenstaande tabel kunt u ook de gerealiseerde uitstroom in 2014 per gemeente terugvinden. De doelstelling van 1.000 is behaald. Omdat de gemeenten mutaties met betrekking tot de uitstroom van kandidaten met terugwerkende kracht doorvoeren zal de uiteindelijke uitstroom naar werk over 2015 naar verwachting gelijk uitkomen met de uitstroom over 2014.

5.1.2 Uitstroom naar werk vanuit het UWV

Tot en met december dit jaar zijn er 4.580 kandidaten met een WW of WIA/Wajong uitkering uitgestroomd naar werk. In onderstaande tabel is de uitstroom vanuit het UWV per gemeente over heel 2015 weergegeven.

Tabel: Uitstroom naar werk vanuit de WW, WIA/WAJONG

	jan t/m mei	juni t/m sept	okt t/m dec	2015
WW	1.986	1.293	1.301	4.580
WIA / Wajong	76	73	54	203

Bron: UWV

Tabel: Uitstroom naar werk vanuit de WW, WIA/WAJONG gespecificeerd per gemeente

	Realisatie 2015	
	naar werk	Wia / Wajong
Nijmegen	2.421	121
Wijchen	660	23
Groesbeek	551	16
Beuningen	425	16
Druten	261	13
Heumen	173	9
Mook en Middelaar	89	5
Totaal	4.580	203

Bron: UWV

5.2 Jongeren: uitstroom naar werk en school

De doelgroep Jongeren is een van de prioritaire doelgroepen van het WerkBedrijf. Het jongerenteam zet intensief in op het ondersteunen van jongeren (doelgroep tot 27 jaar) richting werk of terug naar school. Zij ondersteunen jongeren met een Participatiewet uitkering maar ook niet-uitkeringsgerechtigden. Daarnaast gaat er veel aandacht uit naar het voorkomen van instroom in de uitkering. Met deze preventieve aanpak slagen we er in om een groot deel van de jongeren uit de uitkering te behouden.

5.2.1 Preventieve uitstroom

Het jongerenteam zet intensief in op het voorkomen van instroom in een uitkering. Dit doen we o.a. door in een vroegtijdig stadium aan te sluiten bij casusoverleggen op scholen met het doel om jongeren rechtstreeks vanuit school te bemiddelen naar werk of dagbesteding. Daarnaast helpen we jongeren al meteen bij het eerste contact op weg inclusief hun zoektocht naar werk of een opleiding. Jongeren kunnen dagelijks binnenlopen bij het WerkBedrijf voor vragen. Dit kunnen eenmalige vragen om informatie zijn of het aanvragen van een uitkering. In dat laatste geval gaat de jongere een zoekperiode van 4 weken in. Tijdens deze zoekperiode zetten we jongeren actief aan het werk met opdrachten om te voorkomen dat ze instromen in een uitkering. Dit kunnen opdrachten richting werk zijn, maar het kan ook zijn dat de jongere moet onderzoeken of hij nog terug naar school kan of de opdracht krijgt om een hulpverleningstraject te starten.

In 2015 hebben 2.649 jongeren zich gemeld bij het jongerenteam van het WerkBedrijf. Een deel van die jongeren is met één gesprek verder geholpen (verstrekken informatie: 627 jongeren). 401 jongeren hebben een WW-uitkering aangevraagd. 79 jongeren zijn als NUGger (niet-uitkeringsgerechtigde) ingestroomd in een traject bij het Werkbedrijf. De overige jongeren hebben aangegeven een uitkering aan te willen vragen. Bij hen is een wettelijke zoekperiode van 4 weken gestart. Van deze jongeren in de zoekperiode:

- hebben er 219 tijdens de zoekperiode werk gevonden,
- zijn er 12 tijdens de zoekperiode gestart met een opleiding,
- zijn er 194 niet teruggekomen naar het 4-wekengesprek,
- hebben er 1.166 na de zoekperiode een aanvraagformulier meegekregen voor het aanvragen van een Participatiewet uitkering. Dit wil overigens niet zeggen dat de uitkering ook is toegekend. Deze jongeren zijn opgenomen in een traject bij het Werkbedrijf.

Tabel: Jongeren preventief uitgestroomd naar werk of opleiding

		Uitstroom vanuit de inloop:							
	Inloop	Aanvraag PW	WW	NUG	Werk	Opleiding	Niet verschenen 4-wekengesprek	Verstrekken info	Totaal
Nijmegen	1.901	896	217	53	164	9	137	470	1.946
Beuningen	147	40	47	4	14	-	6	36	147
Druten	69	27	20	-	5	-	4	16	72
Groesbeek	181	58	47	10	10	-	15	37	177
Heumen	49	22	8	2	2	1	4	10	49
Mook en Middelaar	27	12	7	-	2	-	2	5	28
Wijchen	194	65	53	10	14	2	19	31	194
Overige	81	46	2	-	8	-	7	22	85
Totaal	2.649	1.166	401	79	219	12	194	627	2.698

5.2.2 Uitstroom naar werk en school

Het afgelopen jaar zijn er 319 jongeren volledig uit de uitkering gestroomd richting werk, 104 jongeren zijn uitgestroomd richting onderwijs. De uitstroom van niet-uitkeringsgerechtigden zit hier niet bij. De uitstroom van jongeren uit de uitkering naar werk ligt in vergelijking met 2014 dit jaar iets lager (ruim 50). Een verklaring hiervoor is dat we merken dat de doelgroep die zich meldt bij het jongerenloket zwaarder wordt. We zien met name een toename in de doelgroepen jonggehandicapten en statushouders. Het afgelopen jaar zijn er bijvoorbeeld 130 jonge Eritrese vluchtelingen met een verblijfsvergunning in Nijmegen gehuisvest.

Tabel: Uitstroom uit de Participatiewet naar werk[2] & opleiding

	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	2015 Real.
Uitstroom uit de PW naar werk	47	26	26	23	20	29	24	23	30	21	23	27	319
Uitstroom uit de PW naar scholing	3	8	7	-	-	2	2	22	35	19	3	3	104
Totale uitstroom uit de PW <27	50	34	33	23	20	31	26	45	65	40	26	30	423
Totale uitstroom cumulatief	**50**	**84**	**117**	**140**	**160**	**191**	**217**	**262**	**327**	**367**	**393**	**423**	

[2] De gemeente Wijchen rapporteert niet apart over de uitstroom van jongeren naar werk vanuit de uitkering. Dit aantal is dus niet in dit totaal meegenomen.

5.3 Kandidaten op een leerwerkplek

Kandidaten die nog een tussenstap nodig hebben voordat zij betaald werk kunnen verrichten plaatsen we op leerwerkplekken. Zij werken met behoud van uitkering om werkervaring op te doen, hun werknemersvaardigheden te verbeteren, zich te oriënteren of arbeidsritme op te doen. De leerwerkplekken vullen we zoveel mogelijk in bij reguliere werkgevers, omdat de werkvloer voor de meeste mensen de beste plek is om zich te ontwikkelen.

De doelstelling voor 2015 was 1.000 kandidaten te begeleiden op een leerwerkplek. Onder een leerwerkplek worden alle vormen van werken met behoud van uitkering verstaan. Over heel 2015 zijn er 1.096 kandidaten[3] begeleid op een leerwerkplek, hiermee hebben we onze doelstelling ruimschoots behaald.

Tabel: Totaal aantal kandidaten begeleid op een leerwerkplek

	1-1-15	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	2015 Real.	2015 Doel
Leerwerkplekken	518	60	42	69	52	41	76	58	27	58	29	42	24	1.096	
Iwp cumulatief	518	578	620	689	741	782	858	916	943	1.001	1.030	1.072	1.096		1.000

Bron: GWS WerkBedrijf

[3] Een deel van het aantal kandidaten begeleid op een leerwerkplek komt ten goede van het ingekochte meerwerk van Nijmegen. Deze plaatsingen zijn in deze rapportage gesplitst. Het totaal aantal kandidaten begeleid op een leerwerkplek over 2015 is een optelsom van paragraag 4.3 plus het aantal leerwerkplekken zoals vermeld in paragraaf 4.7.6.

5.4 Bedrijfsdienstverlening

5.4.1 Kandidaten geplaatst bij bedrijven per werksoort

Het WerkBedrijf heeft met een groot aantal bedrijven een duurzame samenwerkingsrelatie, deze bedrijven geven we weer als zijnde 'actieve bedrijven'. Hiermee bedoelen we werkgevers waarmee het WerkBedrijf intensief samenwerkt bij het plaatsen van kandidaten op een reguliere werkplek of een leerwerkplek (werken met behoud van uitkering). Dit overzicht geeft het WerkBedrijf inzicht in spreiding van het aanbod en de vraag in de markt en brengt zo mogelijke kansen in bepaalde branches in beeld.

Onderstaande tabel geeft het aantal actieve bedrijven weer, onderverdeeld naar werksoort. In de kolom daarnaast staat het aantal 'geplaatste kandidaten' weergegeven onderverdeeld in: regulier geplaatst en geplaatst op een leerwerplek.

Het WerkBedrijf werkt met 963 bedrijven intensief samen bij het plaatsen van kandidaten op een werkplek of leerwerkplek. Bij deze bedrijven hebben we tot en met december 1.959 kandidaten geplaatst op een vacature (dit zijn zowel regulier ingevulde vacatures als vacatures met behoud van uitkering).

Tabel: Aantal actieve bedrijven ingedeeld naar werksoort

	Aantal actieve bedrijven	Totaal aantal plaatsingen	w.v. reguliere plaatsingen, WG betaalt (deels) loon	w.v. plaatsingen met behoud van uitkering
1. Techniek, Reparatie en Montage	227	280	92	188
2. Groen en Grijs	98	185	81	104
3. Schoonmaak	45	151	110	41
4. Verkoop, Begeleiden en Verzorgen, Horeca en Catering	280	592	106	486
5. Administratie	126	295	65	230
6. Toezicht en Beheer	37	76	23	53
7. Productie, Magazijn en Logistiek	150	381	113	268
	963	1.959	590	1.369

Bron: Matchine en GWS

5.4.2 Percentage ingevulde vacatures

In het kader van de bedrijfsdienstverlening haalt het WerkBedrijf vacatures op bij werkgevers. We zoeken vervolgens naar passende kandidaten om te plaatsen en zo de vraag naar arbeidskracht van de werkgever in te vullen. We streven ernaar 40% van de vacatures in te vullen. De kwalitiiteit van de vacatures, namelijk in hoeverre deze aansluiten op de mogelijkheden van de kandidaten staat hierin centraal. Dit betekent dat we voor een match niet alleen de vraag naar personeel van de werkgever moeten kennen, maar ook de kandidaten en hun mogelijkheden. Tot en met december is de vervullingsquote van de opgehaalde vacatures 46%. Hiermee voldoen we ruim aan de gestelde doelstelling van 40%. Een groot deel van de opgehaalde vacatures wordt dus vervuld door het WerkBedrijf.

5.5 Invulling banenafspraak

In het sociaal akkoord van 11 april 2013 hebben het kabinet en sociale partners afgesproken dat werkgevers extra banen gaan creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. In totaal gaat het landelijk om 125.000 extra banen die in 2026 gerealiseerd moeten zijn; 100.000 in de marktsector en 25.000 bij de overheid. Voor de arbeidsmarkt regio Rijk van Nijmegen is het doel 305 extra banen tot en met 2016. Dit is een gezamenlijke inspanning van werkgevers, UWV en WerkBedrijf. Het gaat hier om extra banen ten opzichte van de peildatum 1 januari 2013. Het WerkBedrijf streeft ernaar om alle aangemelde baanafspraak-vacatures te vervullen met kandidaten uit het doelgroepenregister.

Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft eind november een regionale trendrapportage baanafspraak gepubliceerd. Deze rapportage laat de resultaten zien van de inspanningen van werkgevers in 2013 en 2014 waar het gaat om het realiseren van extra banen. Deze cijfers beslaan de periode voordat de Participatiewet en het WerkBedrijf van start zijn gegaan; deze moeten ook los gezien worden van de cijfers in deze rapportage.

Als we naar deze cijfers van 2013 en 2014 kijken blijkt dat de doelstelling om 305 banen extra te realiseren ruimschoots is gehaald. Dit komt echter voornamelijk door het hoge aantal wsw-detacheringen dat in 2013 en 2014 is gerealiseerd (groepen medewerkers van Breed zijn buiten de muren van Breed gaan werken). De verhouding tussen het aantal wsw-detacheringen en het aantal reguliere banen is echter behoorlijk scheef; onze ambitie is om juist meer reguliere plekken te vervullen met kandidaten uit de doelgroep. Daar hebben we in 2015 een goede start mee gemaakt met het plaatsen van 199 kandidaten. We verwachten in het tweede kwartaal van 2016 een regionale trendrapportage van het Ministerie over heel 2015, waarmee we een beeld krijgen over het daadwerkelijk aantal gerealiseerde banen in onze regio ten aanzien van de baanafspraak.

Baanafspraak 2015
De kandidaten die in aanmerking komen voor de banenafspraak staan in het doelgroepen-register opgenomen. Het doelgroepregister van arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen is ruim gevuld. In december 2015 hebben we 819 kandidaten ‘in beeld’. Deze kandidaten zijn onlangs gezien of gesproken en we kennen hun competenties en begeleidingsbehoeften. Op het moment dat een bedrijf een banenafspraak-vacature meldt, kunnen we deze snel matchen met een kandidaat.

In de tabel ziet u het aantal geplaatste kandidaten uit het doelgroepenregister. In het afgelopen jaar zijn er in onze regio 199 kandidaten geplaatst op een baan volgens de Wet Banenafspraak.

Tabel: Kandidaten in beeld & geplaatst vanuit doelgroepregister

	tm 02-2015	tm 05-2015	tm 9-2015	tm 12-2015	tm 03-2016	tm 06-2016	tm 9-2016	tm 12-2016	Real.
Kandidaten in beeld	nvt	684	700	819	-	-	-	-	819
Plaatsingen cumulatief	nvt	74	143	199	-	-	-	-	199

Bron: UWV/WBRN

5.6 Inzet tijdelijke loonkostensubidie

Er is ook een groep kandidaten die ondersteuning nodig heeft op de arbeidsmarkt en (net) wel het WML kan verdienen. Zij komen vanuit de wet niet in aanmerking voor de indicatie baannafspraak en de wettelijke loonkostensubsidie. Het kan bijvoorbeeld gaan om mensen met psychosociale problematiek. Om deze groep toch kansen te kunnen bieden zetten we in de regio onder meer het instrument tijdelijke loonkostensubsidie in.

Deze kandidaten gaan aan het werk bij een reguliere werkgever en stromen dus uit de uitkering. Om verschillende redenen is sprake van een (tijdelijk) lagere productiviteit en of een grotere behoefte aan begeleiding. De werkgever neemt de kandidaat in dienst en ontvangt de loonkostensubsidie als compenstatie voor de (tijdelijk) verminderde productiviteit. Omdat het gaat om een tijdelijke verminderde productiviteit is het streven dat de productiviteit binnen een jaar weer stijgt.

Vanuit de basisdienstverlening [4] zijn het afgelopen jaar 25 kandidaten uitgestroomd naar reguliere arbeid met een tijdelijke loonkostensubsidie. Tellen we hier het aantal kandidaten vanuit het meerwerk van Nijmegen bij op, dan komen we in totaal op 71 kandidaten die in 2015 zijn geplaatst met een tijdelijke loonkostensubsidie. We zien voor de inzet van tijdelijke loonkostensubsidie zeker nog verbeterpotentieel en ruimte om dit instrument frequenter in te zetten om kandidaten te plaatsen. Dit wordt betrokken in de verdere ontwikkeling van de bedrijfsdienstverlening.

Tabel: inzet tijdelijke loonkostensubsidie

	Realisatie
Tijdelijke loonkostensubsidie	25

[4] In de begroting is €250.000,- gereserveerd voor de inzet van tijdelijke loonkostensubsidie. Uitgaande van een gemiddeld bedrag per kandidaat van €10.000,- aan loonkostensubsidie, kunnen 25 kandidaten worden geplaatst.

5.7 Maat- en meerwerk

Het afgelopen jaar hebben we voor het eerst gewerkt met de inzet van maat- en meerwerk. In deze rapportage geven we voor alle gemeente de gerealiseerde resultaten weer op deze projecten over het afgelopen jaar. We zien dat een aantal 'projecten' succesvol zijn afgerond, bijvoorbeeld de screening van de WSW-wachtlijst. Alle kandidaten zijn het afgelopen jaar gesproken, gescreend en dus in beeld. Met het opzetten van (integrale) werk- of actiecentra is de lokale aanwezigheid van het WerkBedrijf in de regio vorm gegeven.

Andere projecten kwamen lastiger van de grond. Soms omdat het instrument toch minder goed aan bleek te sluiten bij de doelgroep dan gedacht of omdat er bij de opstart van het nieuwe project zich aanloopproblemen voordeden. Enkele projecten zijn het afgelopen jaar pas gedeeltelijk of nog helemaal niet gerealiseerd. Meer- en maatwerkmiddelen die niet zijn uitgegeven zijn in 2015 worden in 2016 gereserveerd voor de betreffende gemeente. Gemeenten kunnen zelf kiezen of zijn deze middelen opnieuw inzetten of een andere bestemming geven. De exacte bedragen zijn nog niet bekend, deze zijn pas definitief in de jaarrekening 2015.

Omdat een groot aantal maat- en/of meerwerk projecten op dit moment nog (door)loopt hebben we nog geen compleet beeld van alle resultaten. In 2016 evalueren we het meer- en maatwerk van alle gemeenten. Hierbij zullen we kijken welke aanpak, projecten, en of activiteiten zinvol zijn om op te nemen in de basis dienstverlening.

5.7.1 Meer en maatwerk Gemeente Groesbeek

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit meer- en maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'

Tabel: Meer- en maatwerk Gemeente Berg en Dal (Groesbeek)

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	7	7	€ 32.200
B. Berg en Dal Werkt	60	31	€ 212.000
			€ 244.200

Korte toelichting op de resultaten:

- Screening WSW-wachtlijst: alle 7 kandidaten uit gemeente Groesbeek zijn gescreend en gesproken.
- Berg en Dal Werkt – locatie Millingen: in oktober 2015 is Millingen Werkt van start gegaan. De afgelopen maanden zijn er 48 extra kandidaten door de participatiecoaches van de gemeente Groesbeek voorgedragen bij het Werkbedrijf voor een verdiepende diagnose. Hiervan zijn uiteindelijk 15 kandidaten gescreend en hebben een intakegesprek gehad (voor de overige kandidaten bleek, na een voorselectie, een verdiepende diagnose niet passend/zinvol). De consulente Werk bespreekt samen met het sociaal wijkteam of de participatiecoaches de uitkomst van de diagnose en maken afspraken over het vervolg traject. In totaal hebben er het afgelopen kwartaal 31 Groesbeekse kandidaten een verdiepende diagnose gehad. Zij worden aankomend jaar vanuit de basisdienstverlening van het WerkBedrijf verder opgepakt.

Bovenstaande tabel geeft de afspraken en resultaten weer met betrekking tot de het ingezette meerwerkbudget van de gemeente Groesbeek. Het maatwerkbudget wordt ingevuld door de lopende verplichtingen met betrekking op de Wiw- en ID-banen.

5.7.2 Maatwerk Gemeente Beuningen

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Meer- en maatwerk Gemeente Beuningen

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	2	4	€ 9.200
B. Doelgroep 50+	24	18	€ 70.000
C. Opzetten en inrichten actie-centrum Beuningen			€ 66.168
			€ 145.368

Korte toelichting op de resultaten:

- Screening WSW-wachtlijst: alle kandidaten uit gemeente Beuningen zijn het afgelopen jaar gescreend en gesproken (waar we begin dit jaar uitgingen van 2 kandidaten, bleken dit er 4 te zijn).
- Doelgroep 50+: In overleg met de gemeente Beuningen is het project voor intensieve dienstverlening vervangen voor de inzet van extra dienstverlening voor de doelgroep 50+ kandidaten. Vanuit het Werkbedrijf zijn in december 2015, 32 extra kandidaten gescreend. Naar aanleiding van deze screening en de intakes wordt er een vervolg traject uitgezet bij het WerkBedrijf. Kandidaten met een grote zorgvraag worden overgedragen aan de afdeling inkomen/ Sociaal Team Beuningen.
  Vanuit de eerste intakegesprekken zijn er 18 extra kandidaten oppakt vanuit de basisdienstverlening. Een leerwerktraject bij DroomBeuningen kan onderdeel van een traject uitmaken.

Brief aan de raad - MGR inzake Vierde kwartaalrapportage 2015 MGR

- Opzetten en inrichten Beuningen Werkt!: Opzetten van een 'actiecentrum' in de gemeente Beuningen waar op afgesproken tijden iemand van het WerkBedrijf aanwezig is en kandidaten en klanten elkaar kunnen ontmoeten. Beuningen Werkt! is bedoeld voor inwoners van Beuningen met een uitkering op grond van de P-wet, de WW en 'niet uitkeringsgerechtigden'. Tevens zoekt Beuningen Werkt! aansluiting bij de lokale sociale structuur, in ieder geval bij het Sociaal Team Beuningen.

  Het afgelopen kwartaal zijn er 3 bijeenkomsten georganiseerd in de bibliotheek Beuningen. De opkomst van deze bijeenkomsten was gevarieerd. Om een zo groot en breed mogelijk publiek te trekken wordt er veel aandacht besteed aan de communicatie over de bijeenkomsten van BeuningenWerkt! Zo zijn er de afgelopen periode advertenties in de Koerier geplaatst, worden er flyers verspreiden en worden kandidaten waarvan de WW-uitkering binnenkort afloopt geïnformeerd middels een mailing vanuit het UWV. Ook op de website en de Social Media van de gemeente wordt hier volop aandacht aan besteed. We merken dat dit de opkomst ten goede komt.

  Afgesproken is dat met ingang van januari 2016 de frequentie van de bijeenkomsten van Beuningen Werkt! worden uitgebreid naar 2 keer per maand. Daarnaast zullen ook bedrijven/ werkgevers uitgenodigd worden voor de open inloop.

5.7.3 Meer en maatwerk Gemeente Druten

Gemeente Druten

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit meer- en maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Meer- en maatwerk Gemeente Druten

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	6	4	€ 27.600
B. Advertentiecampagne	60	60	€ 11.000
C. Zwerfafvalteam	15	7	€ 33.000
D. Zorgbrigade	10	10	€ 24.750
E. Leerwerkplekken	7	4	€ 28.714
F. Taalondersteuning arbeids- en asielmigranten	10	10	€ 20.000
			€ 145.064

Korte toelichting op de resultaten:

- Screening WSW-wachtlijst: alle kandidaten uit gemeente Druten zijn gescreend en gesproken (waar we begin dit jaar uitgingen van 6 kandidaten, bleken dit er maar 4 te zijn).
- Zwerfafvalteam: het aantal leden van het zwerfafvalteam is achtergebleven t.o.v. de prognose. Dit is veroorzaakt doordat de doorstroom van deelnemers naar de arbeidsmarkt is achtergebleven. Ook bleek het project achteraf passend bij een relatief kleinere doelgroep dan vooraf werd verwacht. In 2016 wordt het Zwerfafvalteam anders opgezet: door de trajecten flexibeler te maken én te combineren met resultaatgerichte sollicitatiebegeleiding en/of trainingen gericht op regulier werk ,vergroten we het

potentieel aan deelnemers voor het Zwerfafvalteam. De verwachting is dat dit resulteert in zowel meer deelnemers (betere aansluiting bij een bredere doelgroep) als een hogere doorstroom naar regulier werk.

5.7.4 Maatwerk Gemeente Heumen

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Maatwerk Gemeente Heumen

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	4	2	€ 18.400
B. Extra kandidaten overgedragen aan het Werkbedrijf	19	0	€ 47.500
			€ 65.900

Korte toelichting op de resultaten:

- Screening WSW-lijst: alle kandidaten uit gemeente Heumen zijn het afgelopen jaar gescreend en gesproken. Afgesproken is met de gemeente Heumen dat het niet besteedde budget voor de screening van 2 personen wordt meegenomen naar 2016 en dat daar met de invulling van het maat- en meerwerk voort 2016 nadere afspraken over gemaakt worden.
- Extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf: het afgelopen jaar zijn er nog geen extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf. Afgesproken met de gemeente Heumen is dat deze 19 extra kandidaten eerste kwartaal 2016 worden overgedragen en dat het maatwerkbudget hiervoor wordt doorgeschoven naar 2016.

5.7.5 Maatwerk Gemeente Mook en Middelaar

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Maatwerk Gemeente Mook en Middelaar

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	2	0	€ 9.200
B. Dienstverlening aan klanten (werkgevers)	0	0	€ 5.800
			€ 15.000

Korte toelichting op de resultaten:

- Screening WSW-wachtlijst: de 2 kandidaten op de Wsw-wachtlijst zijn opgepakt door het UWV (dit bleken geen kandidaten voor het WerkBedrijf te zijn). Afgesproken is met de gemeente Mook en Middelaar dat dit budget anders wordt ingezet.
- Dienstverlening aan klanten (werkgevers): er is overleg tussen Gemeente Mook en Middelaar en het WerkBedrijf over het organiseren van lokale ondernemersactiviteiten op maat. De uitvoering vindt plaats in 2016.

  In overleg met de gemeente Mook en Middelaar wordt het gehele maatwerkbudget van 2015 overgeheveld naar 2016. Het WerkBedrijf maakt hierover nieuwe afspraken met de gemeente.

5.7.6 Meer en maatwerk Gemeente Nijmegen

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit meer- en maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Meer- en maatwerk Gemeente Nijmegen

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	89	90	€ 400.000
B. Loonkostensubsidie (tijdelijk)	80	46	€ 1.100.000
C. Leerwerkplekken	250	273	€ 1.000.000
D. Zorgjongeren	200	208	€ 183.000
E. Begeleiding zelfstandigen	50	50	€ 210.000
F. Actiecentrum Hatert Werkt	500	592	€ 207.000
G. Inspanningen aan de poort			€ 280.000
H. Regelruimte			€ 80.000
			€ 3.460.000

Korte toelichting op de resultaten:

- Actiecentrum Hatert Werkt: de kern van het actiecentrum is dat bewoners ondersteund worden op het gebied van Werk & Financiën. Daarbij wordt samengewerkt met andere dienstverleners in de wijk, zoals sociale wijkteams, om de mensen echt de juiste mix aan ondersteuning te bieden. Het afgelopen jaar zijn er 592 kandidaten opgepakt door het actiecentrum. Dit betreft zowel kandidaten die ondersteuning op het gebied van werk en participatie hebben gekregen als kandidaten met ondersteuning op het

gebied van schuldhulpverlening. Met ingang van 1 januari 2016 is stopt het actiecentrum Hatert Werkt in haar huidige vorm. De methodiek en integrale aanpak rollen we breder over de Nijmeegse wijken uit. In de maat- en meerwerk afspraken voor 2016 wordt hier nadere invulling aan gegeven.

- Leerwerkplekken: tot en met december dit jaar zijn er 273 Nijmeegse kandidaten begeleid op een leerwerkplek in het kader van maat- en meerwerk. Naast deze 273 kandidaten zijn er ook vanuit de basisdienstverlening Nijmeegse kandidaten begeleid op een leerwerkplek (zie hiervoor paragraaf 4.3).
- Tijdelijke loonkostensubsidie: het aantal kandidaten dat, in het kader van maat- en meerwerk, is uitgestroomd met een tijdelijke loonkostensubsidie bedraagt 46. Naast deze 46 kandidaten zijn er ook vanuit de basis dienstverlening Nijmeegse kandidaten uitgestroomd met een tijdelijke loonkostensubsidie (zie hiervoor paragraaf 4.6). Met het aantal van 46 is de doelstelling van 80 zoals begroot voor 2015 niet gerealiseerd. Het WerkBedrijf onderzoekt de mogelijkheden om dit instrument frequenter in te zetten.
- Zorgjongeren: Zorgjongeren zijn jongeren die problemen hebben op meerdere leefgebieden. Zij zijn daardoor nog niet in staat de stap te zetten richting arbeidsmarkt of opleiding. Kenmerken van deze kandidaten: dakloos, verslaving, psychische problemen. De Nijmeegse jongeren zijn in begeleiding bij een jongerenadviseur met aandachtsgebied zorgjongeren. Het Jongerenteam heeft doorlopend zo'n 200 zorgjongeren uit Nijmegen actief in traject bij het jongerenteam.
- Inspanningen aan poort & begeleiding zelfstandigen: de uitvoering van de projecten 'inspanning aan de poort' en 'begeleiding zelfstandigen' vindt plaats door de afdelingen Inkomen en bureau Zelfstandigen van de gemeente Nijmegen. De inspanning aan de poort zijn een combinatie van directe bemiddeling naar werk en naleving van regels. Het bureau Zelfstandigen voert starterstrajecten uit en biedt ondersteuning aan zelfstandigen.
- Regelruimte: het afgelopen jaar is het budget voor 'regelruimte' niet aangesproken.

5.7.7 Meer en maatwerk Gemeente Wijchen

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer tot en met december over dit meer- en maatwerk.

Toelichting op de tabel:

- Begroot aantal: geeft het aantal kandidaten weer waarover afspraken zijn gemaakt in de overeenkomst met betrekking tot 'het project'.
- Gerealiseerd aantal: geeft het aantal kandidaten aan dat t/m december dit jaar is 'opgepakt' met betrekking tot 'het project'.
- Begroot financieel: geeft de omvang van het budget aan dat beschikbaar is voor de inzet van het 'het project'.

Tabel: Meer- en maatwerk Gemeente Wijchen

	Aantal		Financieel
	Begroot 2015	Gerealiseerd	Begroot 2015
A. Screening WSW-lijst	6	6	€ 27.600
B. Extra kandidaten overgedragen aan Werkbedrijf	59	59	€ 150.400
C. Re-integratie projecten			
* Vrijwillig werkt	30	18	€ 106.000
* Kookcollege	6	7	€ 18.500
* Dorp in Bedrijf	16	16	€ 27.000
* Bisonder	2	2	€ 6.500
D. Extra ondersteuning voor asielmigranten	10	10	€ 21.000
E. Zorgvuldige afbouw en overdracht van trajecten naar 2015	12	12	€ 20.000
			€ 377.000

Korte toelichting op de resultaten:

- Extra kandidaten overgedragen: In totaal zijn 59 extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf: de helft boven de 50 jaar en de helft onder de 50 jaar. Bij deze kandidaten wordt aanvullend op de basisdienstverlening een ABC meting afgenomen voor een verdiepende diagnose. In geval van financiële problemen wordt een vervolgtraject

afgestemd met medewerkers van Vraagwijzer. Met deze screening en diagnose hebben wij in beeld welke kandidaten regulier aan de slag kunnen (al dan niet met inzet van een instrument uit de P-wet), welke kandidaten geplaats kunnen worden op een participatieplaats en welke kandidaten op dit moment onbemiddelbaar zijn (zorgkandidaten).

Alle 59 kandidaten zijn gescreend en hebben een intake gehad. De resultaten aan de hand van de uitkomsten van de screening zijn:

- 28 kandidaten zijn gestart met een vervolgtraject bij het WerkBedrijf. Zij worden nu vanuit de basisdienstverlening van het WerkBedrijf verder opgepakt. De dienstverlening voor deze extra kandidaten loopt door tot en met juli 2015.
- 18 kandidaten bleken niet (meer) tot de doelgroep te behoren.
- 9 kandidaten zijn terug verwezen naar de gemeente Wijchen vanwege hun grote zorgvraag, zij zijn nu nog niet bemiddelbaar.
- 1 kandidaat is doorverwezen naar Vraagwijzer in verband met de financiële situatie.

- Re-integratie projecten: inmiddels zijn alle plekken bij de re-integratie projecten bezet, met uitzondering van het project 'vrijwillig werkt'. Trajecten voor dit project bleken achteraf passend bij een relatief kleinere doelgroep dan vooraf verwacht.
  Niet alle kandidaten zijn per 1 januari geplaatst en van een aantal kandidaten loopt het traject in 2016 door. Om deze reden wordt het restant budget voor de re-integratie projecten overgeheveld naar 2016. Instroom blijft dus ook in 2016 nog mogelijk. Bij nieuwe instroom wordt de trajectduur aangepast/verkort binnen het afgesproken budget.

- Extra ondersteuning asielmigranten: In november zijn er 19 kandidaten uitgenodigd voor de training "Oriënteren op werken in Nederland" van het WerkBedrijf. 8 kandidaten hebben de training succesvol afgerond, met hen is een vervolgtraject ingezet. 2 kandidaten zitten op dit moment op een proefplaats en hebben op korte termijn zicht op regulier werk.

Brief aan de raad - Dhr Schmidt inzake Publicatie vergunningsaanvraag

reg.nr.: 16.000768 B12
processverantw.: 13450
INGEKOMEN
17 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 751
afgedaan:

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: meldenoverlast [mailto:meldenoverlast@upcmail.nl]
Verzonden: maandag 15 februari 2016 12:15
Aan: Böhm, Bas RO10; Griffie
Onderwerp: Fw: Publicatie vegunningsanvraag

Dag Bas, geachte gemeenteraadsleden.

Attentie voor de email hieronder.
Het Platform Kamerbreed krijgt regelmatig meldingen over de gebrekkige publicatie van vergunningen door de gemeente.
Voorheen werden alle vergunningen op Overheid.nl gepubliceerd, sinds een half jaar gebeurd dat niet meer.
De publicatie op de gemeentesite is voor velen ontoegankelijk of moeilijk te vinden.
Al eerder heeft het Platform via email gewezen op de gebrekkige communicatie tussen burger en gemeente.
Graag willen wij nogmaals aan uw raad vragen om hier aandacht aan te besteden.

Vriendelijke groeten namens het Platform Kamerbreed.

J .Schmidt
Sloetstraat 4
6524 AS Nijmegen

-----Oorspronkelijk bericht-----
From: mieke van den dungen
Sent: Sunday, February 14, 2016 12:38 PM
To: meldenoverlast kamerbewoning
Subject: Publicatie vegunningsanvraag

Omdat ik niet goed weet aan wie ik deze mail moet richten, stuur ik hem maar aan het meldpunt.
De laatste tijd zijn door de gemeente vergunningen verleend waarvan de aanvragen nergens zijn gepubliceerd, althans ik heb ze nergens kunnen ontdekken (niet in de Brug, niet op de wijkwebsite)
Ik denk bijv. aan de bouw van een appartementencomplex op de hoek van de Groesbeekseweg en de Gelderselaan, het kappen van een 150 jaar oude beuk op dezelfde plek, de vergunning voor het vestigen van een lunchroom/ ijssalon op het hoekje van de daalseweg en de van Langenveldstraat.
Er is dus ook niet de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen deze aanvragen.
Ik wil dit graag aankaarten bij de gemeente, maar weet niet goed waar ik dan moet zijn. En misschien heb ik medestanders!
Weet u hoe ik dit moet aanpakken?
Gr. Mieke van den Dungen

Verstuurd vanaf mijn iPhone=

Brief aan de raad - Dhr Van Wieringen inzake Plannen van Standvast Wonen in . . .

reg.nr.: 16.0001765
BIJ
processoreenw.: BM50
INGEKOMEN
17 FEB. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 701
afgedaan:

Geachte Raadsleden Gemeente Nijmegen,

Na meer dan 4 jaar overleg met de bewonerscommissie Hengstdal heeft Standvast Wonen de bewonerscommissie per 1 oktober jl. aan de kant geschoven.

Tegen de wens van een grote meerderheid van de bewoners in gaat Standvast haar sloop- en nieuwbouwplannen voor de duplexwoningen in de Lijsterbesstraat en Ahornstraat eenzijdig uit voeren, zeer waarschijnlijk dit jaar al.

De bewonerscommissie Klankbordgroep Hengstdal vindt dit samen met de bewoners een zeer kwalijke ontwikkeling. Bewoners worden nu individueel benaderd door Standvast en zijn overgeleverd aan Standvast.

De bewoners hebben zich in meerderheid (70%) uitgesproken voor lange termijn renovatie i.p.v. nieuwbouw vanwege: ten 1^{e} de lagere huur die renovatie met zich meebrengt t.o.v. nieuwbouw en ten 2^{e} het behoud van karakter en sociale structuur van een wijk die hen zeer dierbaar is.

Door Standvast is gesteld dat er een paar blokjes duplexwoningen wél gerenoveerd zullen worden, maar slechts heel summier en voor een periode van maximaal 10 jaar. De onderliggende boodschap hiervan is duidelijk: een te verwachten sloop en nieuwbouw door Standvast van de rest van de wijk over 10 jaar.

Wethouder Bert Velthuis heeft overleg met ons en met Standvast gehad over Hengstdal. Wij hebben hem gezegd dat hij zijn steeds weer terugkerende vraag c.q. eis voor woningen met een lage huur juist nu op tafel zou kunnen leggen bij Standvast. Hij blij en de bewoners in Hengstdal blij, zou je denken.

Hij kon helaas niets voor de bewoners betekenen, want de standpunten lagen te ver uit elkaar, zo liet hij ons teleurgesteld weten.

Maar waarom lagen die standpunten te ver uit elkaar?

Omdat de belangen te verschillend zijn: economisch belang van Standvast tegenover breed, maatschappelijk belang van de wijk en haar bewoners.

Je zou van de Gemeente visie mogen verwachten voor hun wijken, voor de korte en voor de lange termijn, en vooral als het een zeer geliefde wijk betreft als Hengstdal. Is de Gemeenteraad zich bijvoorbeeld bewust van het plan van Standvast om de rest van de wijk ook te slopen over 10 jaar? Heeft de Gemeente hier een visie over ontwikkeld? En hoe vertaalt zich dat tot nu toe in beleid?

Het lijkt ons naïef te veronderstellen dat Standvast automatisch het beste met de bewoners en de Gemeente voor zal hebben en dat het allemaal wel goed zal komen. Dat is al eerder een misvatting gebleken, zie het demasqué: 'Appartementen Handelskade'.

Als Gemeente dien je een brede maatschappelijke visie voor te staan en uit te dragen door beleid: voor je burgers, je inwoners, hun leefomgeving en hun wijken.

Dit doelloos aan de markt overlaten en economische belangen daarin leidend laten zijn zoals nu dreigt te gebeuren in Hengstdal, is niet de weg die je van de Gemeente Nijmegen zou mogen verwachten in haar rol als betrokken behartiger van de belangen van haar burgers en als voorvechter van sociale idealen.

Laat de Gemeenteraad nu eens standvastig opkomen voor háár doelstellingen in de sociale huursector en voor de bewoners daarvan!

Die kans ligt voor het grijpen in Hengstdal.

Rob van Wieringen,

Voorzitter Klankbordgroep Hengstdal 16-2-2016

Brief aan de raad - Ontwikkelingen Flex College 2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
2 februari 2016	MO10/16.0000943	Otto Ritsema
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Ontwikkelingen Flex College 2016		(024) 3292465

Geachte leden van de raad,

Met deze brief willen wij u informeren over recentelijke ontwikkelingen rond het Flex College, een voorziening voor overbelaste leerlingen in het voortgezet onderwijs in onze regio.

Sinds 2008 kennen we in onze regio het Flex College. Het is een belangrijke schakel binnen de structuur van het voortgezet onderwijs (VO) in Nijmegen en regio. Als de leerling het niet redt in het reguliere onderwijs, krijgt deze een “tweede kans” op het Flex College. Het onderwijs richt zich op de terugkeer naar het reguliere onderwijs, het behalen van een onderwijskwalificatie of toeleiding naar arbeid. Door groepsverkleining en een speciaal aanbod van zorg en begeleiding, lukt het veel leerlingen alsnog om een diploma voor het voortgezet onderwijs te behalen. Als gemeente zien wij het belang van deze voorziening en ondersteunen deze met een subsidie. Het Samenwerkingsverband VO-VSO is namens de schoolbesturen VO in onze regio verantwoordelijk voor de uitvoering van het Flex College.

Recentelijk (woensdag 27 januari jl.) is de portefeuillehouder Onderwijs door het bestuur en de directeur van het Samenwerkingsverband VO-VSO geïnformeerd over de keuze van de schoolbesturen het Flex College anders in te richten, waarbij recht gedaan wordt aan de uitgangspunten van passend onderwijs, als ook het belang van individuele leerlingen. Ons college vindt het belangrijk u als raad hierover te informeren.

De invoering van Passend Onderwijs per schooljaar 2014-2015 betekent dat zoveel mogelijk jongeren binnen het reguliere onderwijs een passend onderwijsaanbod krijgen. Dit heeft effect op de positie van het Flex College in de gehele structuur. Waar het Flex College in het verleden de voorziening was waar leerlingen terecht konden voor extra ondersteuning en een passend aanbod, organiseren scholen dit nu binnen de grenzen van hun mogelijkheden, zelf.

De schoolbesturen geven aan dat door deze professionalisering van de begeleiding op de reguliere scholen de doorstroom van leerlingen naar het Flex College langzaam minder wordt. Zij hebben daarom besloten het Flex College vanaf 1 augustus 2017 geheel te richten op haar

Brief aan de raad - Ontwikkelingen Flex College 2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

kerntaak: tijdelijke opvang. Het belangrijkste doel van het Flex College wordt observeren en re-integreren. Leerlingen die buiten de boot dreigen te vallen, kunnen voor opvang terecht op het Flex College, maar zullen met een gericht programma sneller teruggeplaatst worden op het onderwijsspoor dat het best bij hen past. Diplomering van leerlingen vindt vanaf het schooljaar 2017-2018 plaats binnen het reguliere onderwijs.

Het Flex College blijft bestaan. De schoolbesturen erkennen dat er altijd leerlingen zijn die even uit de huidige situatie genomen moeten worden om dreigende uitval te voorkomen. Ook zal het Flex College zich blijven inzetten voor leerlingen die om welke reden dan ook nog geen plek op school hebben. Het gaat dan om kinderen die langdurig thuiszitten, leerlingen die zijn verhuisd naar deze regio en nog geen school hebben kunnen vinden, leerlingen die bij de overstap van basisonderwijs naar voortgezet onderwijs dreigen vast te lopen. En ook voor leerlingen die helemaal niet meer naar school terug kunnen. Het Flex College zal hiervoor maatwerk bieden en begeleidt hen bijvoorbeeld in een traject naar arbeid of verzorgt de transitie naar jeugdzorg

Ons college vindt het uitermate belangrijk dat alle kinderen een passend onderwijsaanbod ontvangen. Idealiter is dat binnen het reguliere onderwijs. Maar zoals de schoolbesturen zelf ook aangeven; er zijn kinderen die tijdelijk iets anders nodig hebben. Bijvoorbeeld een andere omgeving, andere vorm van begeleiding of een ander traject. Daarom vinden we het belangrijk dat het Flex College blijft bestaan en vertrouwen op deze keuze van de schoolbesturen. We zullen het Flex College blijven ondersteunen, conform onze wederzijdse afspraken. Aan deze subsidieverlening blijft wat ons betreft ook de voorwaarde gekoppeld van een monitor om te beoordelen wat het effect van het Flex College is. Met name het volgen van de schoolloopbanen van de leerlingen zal een belangrijke graadmeter zijn in welke mate de nieuwe opzet van het Flex College aansluit bij de doelstelling zoals geformuleerd door de schoolbesturen. Daarnaast is en blijft leerplicht actief bij het Flex College betrokken.

Wij hopen uw gemeenteraad hiermee zo volledig mogelijk te hebben geïnformeerd over de actuele ontwikkeling.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Veiligheidsbrief 2016

Veiligheid

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) Openingstijden=
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
2 februari 2016	VH10/16.0000777	Wim Engelen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Veiligheidsbrief 2016		(024) 3299181

Geachte leden van de Raad,

Met enige regelmaat – meestal jaarlijks - informeren we uw Raad met de Veiligheidsbrief over het veiligheidsbeeld in Nijmegen, over de stand van zaken bij de uitvoering van ons integrale veiligheidsbeleid en over relevante ontwikkelingen op het veiligheidsdomein. De laatste Veiligheidsbrief dateert van 1 juli 2014. Daarin hebben we met u vooral vooruitgeblikt naar het nieuw te ontwikkelen beleidskader vanaf 2016. Dat is op 4 maart 2015 door uw Raad besproken en vastgesteld. Het jaar 2015 hebben we vooral gebruikt om de benodigde voorbereidingen te treffen, zodat we vanaf 1 januari van dit jaar ook een vliegende start konden maken met de nieuwe onderdelen: de Intelligence-aanpak, de Veiliger Wijkteams nieuwe stijl en een ge-update plan van aanpak voor de fysieke veiligheid (onlangs nog in uw Raad besproken).

Met deze Veiligheidsbrief willen we, behalve terugblikkend op de resultaten over 2015 (het veiligheidsbeeld), vooral ook met u vooruitblikken naar de uitvoering van de hierboven genoemde, nieuwe onderdelen van ons integrale veiligheidsbeleid.

Ten aanzien van de resultaten hebben we u, mede ook naar aanleiding van schriftelijke vragen of moties vanuit uw Raad, vorig jaar en ook nog recent per brief al geïnformeerd over:
- regulering wietteelt (onze brieven, d.d. 24 februari 2015 en 5 januari 2016, respectievelijk onder kenmerk: VH10/15.0001579 en VH10/15.0012550);
- radicalisering (onze brief, d.d. 3 maart 2015, kenmerk: MO20/15.0002134);
- fietsendiefstal (onze brief, d.d. 7 juli 2015, kenmerk: VH10/15.0006467);
- cameratoezicht (de brief van de burgemeester, d.d. 1 december 2015, kenmerk: VH10/15.0012170);
- jaarwisseling en vuurwerk (onze brief, d.d. 1 december 2015, kenmerk: VH10/15.0011903);
- woninginbraken (onze brief, d.d. 12 januari 2016, kenmerk: VH10/16.0000027).

Met deze brief zullen we eerst ingaan op het Nijmeegse veiligheidsbeeld. In het tweede deel schetsen we dan de te verwachten ontwikkelingen aan de hand van de nieuwe onderdelen van ons integrale veiligheidsbeleid. We sluiten vervolgens af met de prioriteiten van de politie in 2016.

Brief aan de raad - Veiligheidsbrief 2016

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Vervolgvel
1

Het Nijmeegse veiligheidsbeeld [1]

I. De tevredenheid van de burger

In de laatste landelijke Veiligheidsmonitor gaven de Nijmegenaren gemiddeld het rapportcijfer 7,1 voor de veiligheid in hun woonbuurt. Dat cijfer ligt hoger dan het gemiddelde van 6,9 in de vaste set van steden waarmee we Nijmegen vergelijken, de zogeheten benchmarksteden.[2] Daarmee zet Nijmegen de trend voort dat de veiligheidsbeleving in de stedenvergelijking gunstig uitvalt.

Het mag dan ook niet verbazen dat onze stad in de stedenvergelijking door de bank genomen goed scoort waar het de tevredenheid van de burger betreft. Zo is bij de Nijmegenaar de tevredenheid over het functioneren van de gemeente bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid met 43,7 procent substantieel hoger dan het benchmarkgemiddelde van 37,5 procent, waarbij alleen Groningen ons met 1 procentpunt overtreft. Tegelijkertijd ligt de ontevredenheid over het functioneren van de gemeente met een percentage van 7,9 ook flink onder het benchmarkgemiddelde van 11,5 procent. Van de Nijmegenaren is 56,8 procent van mening dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt tegenover een gemiddelde van 47,8 procent van de inwoners van de overige benchmarksteden. Ten aanzien van de vraag of men het ermee eens is dat de gemeente de bewoners informeert over en betrekt bij de leefbaarheid en veiligheid in de buurt oordeelt respectievelijk 50,5 procent (informeren over) en 44,5 procent (betrekken bij) van de Nijmegenaren positief. De gemiddelde percentages van de benchmarksteden liggen hier op 40,2 (informeren over) en 34,3 (betrekken bij). De conclusie is dan ook dat Nijmegen in de stedenvergelijking significant sterk scoort ten aanzien van het vertrouwen van de burger in de rol die de gemeente neemt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.

Ofschoon deze tevredenheidscijfers voor een belangrijk deel ook te maken zullen hebben met de scores op de verschillende veiligheidsthema's die de laatste jaren in Nijmegen gunstig uitpakken – waarover in onderstaande meer – zien we dit toch ook nadrukkelijk als het succes van het gemeentelijke regiemodel bij de aanpak van overlast en criminaliteit. Over de ontwikkelingen rondom dit model zullen we in het tweede deel van deze brief nog te spreken komen. Maar het is goed om de hierboven vermelde cijfers alvast in het achterhoofd te houden met het oog op de bijzonderheden van dat regiemodel.

II. Criminaliteitsbeeld

Bij de criminaliteitscijfers over de periode 2012-2015 onderscheiden we 3 categorieën:
1. Vermogensdelicten.
2. Geweldsmisdrijven.
3. Overlast en vernieling.

[1] De gebruikte gegevens zijn ontleend aan de Stads- en Wijkmonitor 2016 en de politiecijfers over de jaren 2012-2015.
[2] Sinds 2013 hanteert Bureau Onderzoek en Statistiek bij stedenvergelijking een vaste set van steden. Bij de keuze hiervoor is gekeken naar drie criteria: wel of geen kennisstad, bevolkingsomvang en nabijheid. De set ziet er als volgt uit: zes kennissteden (studentensteden) met tussen de 120.000 en 210.000 inwoners (Eindhoven, Enschede, Groningen, Leiden, Maastricht en Tilburg) en Arnhem (stad van vergelijkbare omvang nabij Nijmegen).

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Vermogensdelicten
In buitengewoon positieve zin vallen de cijfers voor 2015 op ten aanzien van woninginbraak, fietsendiefstal, zakkenrollerij en winkeldiefstal. Wel zagen we vorig jaar een duidelijke stijging van diefstallen uit schuren en garages en van auto-inbraak, terwijl autodiefstallen en bedrijfsinbraken licht stegen.

Het woninginbraakcijfer was in 2015 spectaculair laag: 678 tegenover 837 in 2014 en een gemiddelde van 1074 over de jaren 2012-2015. De verwachting is dat we hier echt op een ondergrens zitten, en het mag niet verbazen als dit cijfer het komend jaar weer zou gaan stijgen. De politie voert wel actief beleid om veelplegers bij recidive telkens snel weer met een zogeheten ISD-maartregel[3] van de straat te krijgen, wat een blijvend matigend effect kan hebben op dit cijfer. En eveneens onderstrepen de resultaten uit de afgelopen jaren het belang om aandacht te blijven houden voor inbraakpreventiemaatregelen.

Ook bij fietsendiefstal is het cijfer fors teruggelopen. Hier zien we vanaf 2012 een bestendig dalende lijn. Telden we in dat jaar nog 3994 fietsendiefstallen, waren dat er in 2013 en 2014 respectievelijk 3288 en 2936. In 2015 stopte de teller bij 2610. Ook afgezet tegen het gemiddelde over de jaren 2012-2015 (3207) is dat een significant laag cijfer.

Bij zakkenrollerij zien we over de jaren 2012-2015 een licht dalende trend. Van 568 (2012) bestendig teruglopend naar 370 vorig jaar, afgezet tegenover een gemiddelde van 476 over de gehele periode vanaf 2012. Bij winkeldiefstal is het beeld wat wisselender. In 2012 een totaalcijfer van 645 ten opzichte van 723 in 2015. Maar wel met een duidelijke piek in de jaren 2013 (749) en 2014 (898), waardoor het cijfer voor 2015 enigszins gunstig afsteekt tegenover het gemiddelde van 754 over de periode 2012-2015.

In 2015 vond 331 maal een diefstal plaats uit schuren en garages. Daarmee kwam dit cijfer nog enigszins lager uit dan het gemiddelde van 346 over de jaren 2012-2015, maar was er wel sprake van een duidelijke toename ten opzichte van 2014 (272). Daar staat tegenover dat 2014 een bijzonder laag cijfer scoorde tegenover 2013 (388) en 2012 (394) en mogen we vaststellen dat we in 2015 nog flink onder de hoge cijfers van die beide jaren uit zijn gekomen. Vooralsnog dus geen verontrustend beeld, ofschoon de cijfers wel het belang onderstrepen dat de bewoners aandacht blijven hebben voor de (inbraak)beveiliging van dergelijke bijgebouwen bij of aan hun woning, mede ook in relatie tot preventieve maatregelen voor de beveiliging van die woning.

Het cijfer voor auto-inbraak lag in 2015 met een totaal van 1318 hoger dan in 2014 (1164), maar in het meerjarenperspectief (een gemiddelde van 1394 vanaf 2012) is die stijging niet exceptioneel. Afgelopen jaar was er ook de nodige diefstal van auto-onderdelen; hierop zijn aanhoudingen verricht. Bij auto-inbraak gaat het overigens vaak om bendes die dan de ene regio bezoeken en vervolgens weer elders actief zijn. Dat maakt het voor de politie lastig om er de vinger achter te krijgen. En het leidt ertoe dat cijfers per jaar sterk kunnen fluctueren, zoals we vanaf 2012 zien met respectievelijk: 1369, 1726 het jaar daarop, vervolgens weer een scherpe daling naar 1164 en tot slot weer een stijging tot 1318.

[3] ISD (Inrichting Stelselmatige Daders) betreft een rechterlijke maatregel waarbij een veelpleger voor de duur van 2 jaar in detentie wordt genomen en vanuit detentie langzaam weer maatschappelijk wordt geïntegreerd. Belangrijkste doel van de maatregel is om de recidive terug te brengen.

Bij bedrijfsinbraken lag in 2015 het cijfer met een totaal van 197 hoger dan in 2014 (180), maar laat het meerjarenperspectief over 2012-2015 met een gemiddelde van 207 geen grote schommelingen zien. Ook hier ligt, evenals bij woninginbraak, fietsendiefstal, voertuigcriminaliteit en winkeldiefstal, het belangrijkste handelingsperspectief bij de eigenaar, c.q. gebruiker van een bedrijfspand.

Geweldsmisdrijven
Bij de geweldsdelicten is het verheugend te zien dat de cijfers de goede kant op gaan. In positieve zin opvallend zijn vooral de cijfers ten aanzien van mishandeling (646 vorig jaar ten opzichte van 734 in 2014 en een gemiddelde van 725 over de hele periode vanaf 2012) en straatroof (36 vorig jaar ten opzichte van 55 in 2014 en een gemiddelde van 68 over de hele periode vanaf 2012). Voor bedreigingen, zedenmisdrijven, overvallen, wapenhandel en moord/doodslag zijn de cijfers over de gehele periode 2012-2015 stabiel. In de stedenvergelijking wijkt het aantal Nijmegenaren dat slachtoffer werd van geweldsdelicten met een percentage van 3,4 niet significant af van het gemiddelde voor de benchmarksteden (2,9 procent).

Overlast en vernieling
Voor vernieling, c.q. beschadiging (1090 incidenten in 2015), jeugdoverlast (940 incidenten in 2015), burengerucht (421 incidenten in 2015) en overlast door zwervers (228 incidenten in 2015) lagen de aantallen vorig jaar beduidend lager dan in voorgaande jaren, zowel afgezet tegen de individuele jaarcijfers als ten opzichte van het gemiddelde over de periode 2012-2015. Daarentegen waren in 2015 de cijfers ten aanzien van de geluidsoverlast in de horeca en overlast door verwarde personen flink hoger dan we de afgelopen jaren gewend waren – respectievelijk 348 ten opzichte van een meerjarengemiddelde van 271; en 883 afgezet tegen een gemiddelde van 755 over de periode 2012-2015.

Opvallend is vooral de forse stijging van de geluidshinder in de horeca tijdens de zomermaanden. De ontwikkeling van dit cijfer is moeilijk voorspelbaar en dus is de stijging in 2015 ook niet goed te verklaren. In 2012 en 2014 waren de cijfers juist weer heel gunstig ten opzichte van het meerjarengemiddelde, terwijl in 2013 het cijfer vrijwel gelijk was met dit gemiddelde (en dus hoog ten opzichte van 2012 en 2014).

In de ontwikkeling van de overlast door verwarde personen zien we in 2015 - naast de algehele sterke stijging vorig jaar - in tegenstelling tot de 3 voorgaande jaren een heel duidelijke piek in de zomermaanden. Met de Intelligence-aanpak gaan we dit fenomeen komend jaar nader onderzoeken (zie ook: onderdeel IX van deze brief). De politie wil verder inzetten op het zo vroegtijdig mogelijk oppakken van signalen. Hierover worden ook regionaal afspraken gemaakt.

III. Veiligheidsbeleving

In de stedenvergelijking scoort Nijmegen ten aanzien van de veiligheidsbeleving van zijn inwoners gunstiger dan de overige benchmarksteden. Slechts 1,8 procent voelt zich in onze stad in de buurt vaak onveilig tegenover een gemiddelde van 2,6 procent voor alle benchmarksteden. Het percentage dat zich vaak of soms onveilig voelt in de buurt ligt in Nijmegen op 16 procent, vrijwel gelijk met het gemiddelde van 15,9 procent voor alle benchmarksteden. Op deze indicator zit Nijmegen samen met 4 andere steden heel dicht op het gemiddelde, terwijl 2 steden met respectievelijk 9,9 procent en 13,4 procent gunstig afwijken en 1 stad met 24,4 procent zeer ongunstig afsteekt.

Daarbij past de aantekening dat de genoemde percentages voor Nijmegen sinds 2011 dalende zijn. Dat kan mede verklaren waarom in onze stad uiteindelijk ook een relatief laag percentage de indruk heeft dat er in de woonbuurt veel criminaliteit voorkomt (14,1 procent tegenover 16,1 procent als gemiddelde voor alle benchmarksteden).

In bovenstaande zagen we al dat het rapportcijfer dat de Nijmegenaar geeft voor de veiligheid in de buurt (7,1) hoog ligt ten opzichte van de overige benchmarksteden. Alleen de Leidenaren scoren met 7,2 hoger en in Groningen geven de inwoners eenzelfde gemiddelde rapportcijfer als in onze stad. Eindhoven, Maastricht en Tilburg scoren significant lager, terwijl Arnhem en Enschede slechts licht afwijken.

De conclusie is dan ook dat de veiligheidsbeleving zich de laatste jaren bestendig gunstig ontwikkelt. Ofschoon het lastig is om hiervoor toereikende verklaringen te vinden – het gaat immers om gevoelens die om uiteenlopende redenen kunnen fluctueren – mogen we wel zeggen dat het relatief gunstige criminaliteitsbeeld en de tevredenheid van de Nijmegenaar met het optreden van de gemeente hier wel van invloed op zullen zijn. Eveneens scoort Nijmegen goed waar het gaat om de tevredenheid, c.q. de ontevredenheid van de burger met het optreden van de politie. Hier ligt het percentage tevredenen ligt met 33,2 procent vrijwel op het gemiddelde van alle benchmarksteden (33,3 procent), terwijl het percentage ontevredenen met 7,2 procent gunstig afsteekt tegen het benchmarkgemiddelde van 8,5 procent. Tot slot mogen we ook vaststellen dat landelijk gezien de maatschappelijke discussie over de (on)veiligheid van de burger de laatste jaren in een wat rustiger vaarwater is gekomen. Dat zal ook zeker een effect hebben, ofschoon de stedenvergelijking laat zien dat dat zeker niet overal opgeld doet.

IV. Conclusies bij het Nijmeegse veiligheidsbeeld

Wij zijn van mening dat Nijmegen de afgelopen jaren mooie cijfers kan laten zien waar het de veiligheid van zijn inwoners betreft. Onze inwoners belonen dat ook met relatief gunstige waarderingscijfers. Ook tijdens de bespreking in uw Raad van de prestaties op de indicatoren die we in de Stadsbegroting en de Jaarrekening voor ons veiligheidsbeleid hanteren, blijkt in de afgelopen jaren door de bank genomen veel waardering voor wat we in Nijmegen tot stand brengen.

Daar past overigens wel een duidelijke kanttekening bij. De causale relatie tussen de gemeentelijke inspanningen en de hoogte van de criminaliteitscijfers is diffuus. Het is op het veiligheidsdomein altijd moeilijk om te voorspellen wat precies het effect is van handelend optreden door de overheid. Onze inzet zit vooral op het organiseren van samenwerking en op het bevorderen van risicobewustzijn, en wel in de overtuiging dat dit een bijdrage levert aan een gunstig veiligheidsklimaat. Tegelijkertijd zien we dat het lokale criminaliteitsbeeld niet op zichzelf staat maar in grote lijnen toch landelijke trends volgt. In Nederland dalen de criminaliteitscijfers de laatste jaren, en dus gebeurt dat ook in Nijmegen en andere steden. Wel kunnen er relatieve verschillen optreden in de stedenvergelijking. En dalende criminaliteitscijfers zeggen dus lang niet altijd iets over de veiligheidsbeleving, zoals ook de benchmarkvergelijking aantoont.

Met deze kanttekening past het ons dus niet om in tevredenheid achterover te leunen. Al was het maar om dat elke misdaad of overlastcasus er altijd één te veel is. En alles wat we kunnen voorkomen, draagt bij aan een veilige publieke ruimte. Een onmisbare randvoorwaarde voor een vrije en open samenleving zoals we die nastreven.

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Vervolgvel
5

Ontwikkelingen

V. Gemeentelijke regie

Het Nijmeegse veiligheidsbeleid heeft vanaf het begin van dit decennium een forse ontwikkeling doorgemaakt. Daar waar we gedurende de eerste 10 jaar na de eeuwwisseling ons lokale beleid vooral vorm gaven met projecten gefinancierd met behulp van de landelijke geldstromen uit het Grote Steden Beleid, is na 2010 deze geldstroom droog komen te vallen. Uiteindelijk bleek dat een enorme kans te zijn om het lokaal veiligheidsbeleid op een andere leest te schoeien, waarbij we als gemeente zelf meer de regie op de uitvoering hebben kunnen nemen in plaats van dat aan partners uit te besteden op basis van een subsidierelatie. Daar waar we voorheen alleen maar achteraf de resultaten konden beoordelen, kunnen we nu in de operatie bijsturen. Dat betekent een effectievere inzet van mensen en middelen, zowel bij onszelf als bij onze partners. Een goed voorbeeld hiervan is de aanpak in het Veiligheidshuis, waar we al vanaf 2009 gestart zijn met het uitlijnen van de gemeentelijke regierol bij de aanpak van (in dit geval) de individugerichte aanpak van veiligheidscasuïstiek.

Deze transitie viel deels ook samen met de decentralisaties in het sociale domein (jeugdzorg, AWBZ en beschermd wonen), waardoor we het Veiligheidshuis ook sterker hebben kunnen verankeren in de lokale netwerkstructuur waar ook de Sociale Wijkteams en de Regieteams onderdeel van uitmaken. Juist die decentralisaties hebben sterk bijgedragen aan de beschreven ontwikkeling op het veiligheidsdomein. In conceptuele zin kwam de afronding van deze transitie met de vaststelling vorig jaar door uw Raad van het *Beleidskader Integrale Veiligheid 2016-2018*.

Met dat nieuwe beleidskader voor de komende jaren mag dan wel de ontwikkeling op hoofdlijnen afgerond zijn, maar veel van wat we doen moet nog wel conform het gemeentelijke regiemodel worden ingericht. Dat geldt voor de informatievoorziening (Intelligence), maar ook voor het integraal toezicht door politie en gemeentelijke BOA's op straat (Veiliger Wijkteams nieuwe stijl). Naast het Veiligheidshuis zijn Intelligence en de Veiliger Wijkteams ook de speerpunten op het terrein van de sociale veiligheid. Verderop in deze brief zullen we hier nog nader bij stilstaan. Op het terrein van de fysieke veiligheid willen we, analoog aan de geschetste ontwikkeling op het sociale veiligheidsdomein, de strategische opdrachtgeversrol ten opzichte van de Omgevingsdienst (ODRN) en de regionale brandweer (VRGZ) versterken. Die ambitie komt tot uitdrukking in het *Plan van Aanpak Fysieke Veiligheid 2016-2018*, onlangs door uw Raad vastgesteld.

VI. Regionale samenwerking

Ook op het veiligheidsdomein werken we dus bestendig aan het versterken van de lokale autonomie. Dat kan overigens alleen, indien we ook de samenwerking zoeken in het regionale verband. Daar waar op veel terreinen het Rijk in de afgelopen jaren taken bij het lokale bestuur heeft weg-, c.q. teruggelegd, omdat het schaalniveau van het lokale bestuur zich beter leent om de problemen in een goede samenwerking met de burger op te lossen, moet ook het lokale bestuur voortdurend kritisch blijven kijken naar de vraag wat het zelf op kan lossen en waar gemeentegrensoverschrijdend samenwerking nodig is.

Zo werken we met het Veiligheidshuis al in een steeds steviger regionaal verband. En ook op het terrein van de fysieke veiligheid kunnen we onze ambities alleen waarmaken als alle gemeenten die opdrachtgever van ODRN en VRGZ zijn met de neuzen dezelfde kant uitstaan. Daarbij kan een gemeente als de onze die op veel terreinen een centrumfunctie vervult wel een voortrekkersrol nemen. Dat hebben we in 2009 met het Veiligheidshuis gedaan – toen nog uitsluitend een lokale samenwerking met zorg- en strafrechtpartners – en dat doen we opnieuw met ons *Plan van Aanpak Fysieke Veiligheid 2016-2018*, waarmee we als regionale proeftuin fungeren van een nieuwe methodiek voor risicoanalyse ten aanzien van gebouwen en het gebruik daarvan.

Niettemin moeten we er ons van bewust blijven dat we op het veiligheidsdomein in veel regionale verbanden participeren – denk aan de regio Oost (Gelderland en Overijssel) in relatie tot politie en Justitie, de regio Gelderland-Zuid in relatie tot de brandweerzorg, de ambulancedienst en de crisisbeheersing, en de regio Rijk van Nijmegen in relatie tot zowel het sociale domein (de decentralisaties) als de ODRN (bouw- en milieuvergunningverlening en –handhaving). Op het veiligheidsdomein loopt lokaal en regionaal eigenlijk dus altijd door elkaar heen. En in het beste geval versterkt het elkaar.

VII. De rol van het Rijk

Alsof deze puzzel al niet ingewikkeld genoeg is, hebben we de afgelopen jaren ook te maken gehad met een Rijksoverheid die, niettegenstaande de bestendige ontwikkeling in de richting van meer lokale autonomie, juist op het veiligheidsdomein weer geprobeerd heeft te centraliseren. Denk aan de vorming van de Nationale politie. Oorspronkelijk eigenlijk bedoeld om alleen het beheer van de politieorganisatie doelmatiger in te richten en de inhoud weer meer richting de bevoegde gezagen (Officier van Justitie en burgemeester) te organiseren – het argument waarmee ook toenmalig Minister Opstelten de nieuwe Politiewet door het parlement heeft geloodst - heeft diezelfde Minister van Veiligheid & Justitie deze ontwikkeling juist gebruikt om de politieorganisatie veel van bovenaf opgelegde prioriteiten mee te geven die ook het lokale veiligheidsdomein raken. Dat heeft ertoe geleid dat de dienstverlening door de politie feitelijk op meer afstand is komen te staan van het bevoegde gezag burgemeester. Overigens willen we daar wel bij aantekenen dat de samenwerking met de teamchefs van de basisteams in Nijmegen goed is en dat zij zich zeer inspannen om met de inzet van de politie recht te doen aan onze lokale behoeften en prioriteiten op het terrein van veiligheid. Maar het Rijksbeleid baart niettemin wel zorgen.

Het ligt niet in de lijn der verwachting dat met het huidige kabinet die koers nog radicaal zal wijzigen, ook al onderkent de opvolger van Opstelten naar aanleiding van de laatste herijkingsnota dat de politie te weinig in verbinding staat met het gezag en met haar partners. Maar de belangrijkste opgave voor Minister Van der Steur ligt nu wel in het op orde brengen van de basis, zoals ook hijzelf tegenover de Tweede Kamer heeft aangegeven. Naar onze mening kan dat alleen betekenen dat in deze kabinetsperiode hooguit nog de belangrijkste knelpunten worden aangepakt, zeker nu de Nationale politie substantieel meer tijd heeft gekregen om haar reorganisatie af te ronden. We moeten dus reëel zijn: de basispolitiezorg zal de komende jaren voor wat betreft de relatie van het inhoudelijke politiewerk met het bevoegde gezag burgemeester een zorgenkind blijven – en dat zal hoe dan ook de kwaliteit van het lokale veiligheidsbeleid raken.

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

VIII. Toezicht op straat: een nieuwe invulling aan het Veiliger Wijkteam

Nu het te verwachten valt dat het inhoudelijke politiewerk de komende jaren nog sterk top-down gestuurd blijft, kunnen we in het belang van ons lokale veiligheidsbeleid alleen maar proberen zoveel als mogelijk bottom-up bij te sturen. In dat licht hebben we een nieuw concept ontwikkeld voor de samenwerking tussen politie en gemeentelijke toezichthouders voor het integraal toezicht op straat. Dit concept betitelen we als Veiliger Wijkteam nieuwe stijl, daarbij nauw aansluitend bij de ambities uit het Nijmeegse coalitieakkoord. Het kader hiervoor bevat als belangrijkste elementen:

1. Een integrale aanpak van veiligheidscasuïstiek “op straat” door middel van een heldere taakverdeling tussen politie en gemeentelijk toezicht.
2. De integrale aanpak kenmerkt zich verder door: informatiegestuurd werken (gebruik van Intelligence op het veiligheidsdomein), tactische sturing met behulp van gemeentelijke procesregie, en in de operatie: professionele autonomie (doen wat nodig is) en een goede verbinding met de bewoners.
3. Naast tactische sturing zorgt de gemeentelijke procesregie voor de bestuurlijke opschaling, opdat het bevoegde gezag ook in control blijft en tijdig kan bijsturen. Verder zorgt de gemeentelijke procesregie ervoor dat de tactische doelen zijn afgestemd met de overige interventies in de wijk, zowel “achter de voordeur” (hebben we dezelfde individuen en systemen in beeld?) als “op straat” (beheer openbare ruimte en het parkeertoezicht).
4. Kern van het Veiliger Wijkteam vormen de wijkagenten en de (senior) toezichthouders. Op basis van de tactische doelen nemen zij in de operatie het casemanagement op zich, afhankelijk van de vraag of op basis van de taakverdeling de uitvoeringsregie bij de politie dan wel bij het gemeentelijk toezicht ligt. Tevens zoeken zij in de operatie de professionele afstemming met de overige actoren (jongerenwerkers, straatcoaches, buurtbeheerders, wijkbeheerders).

In de loop van 2016 gaan we de transitie maken naar de Veiliger Wijkteams nieuwe stijl. De ambitie en het concept liggen er. Analoog aan de rol die we als gemeente in het Veiligheidshuis nemen bij de systeemgerichte aanpak nemen we daarmee dus ook in het toezicht op straat meer de regie. Op die manier willen we de sturing door het bevoegde gezag versterken en zo ook bevorderen dat het integraal toezicht op straat dicht op de kaders van ons lokale veiligheidsbeleid acteert. Daarnaast versterken we de professionele autonomie, zodat wijkagenten en toezichthouders ook echt kunnen inspelen op wat er leeft bij de wijkbewoners. De procesregisseur van het Veiliger Wijkteam is daarbij hun inhoudelijke *sparring partner*. Aangezien wijkagenten naast hun gebiedsgerichte activiteiten ten behoeve van het integraal toezicht op straat ook in de noodhulp fungeren en tevens op onderdelen van hun werk onder het gezag opereren van de Officier van Justitie, zullen de politiemensen in het Veiliger Wijkteam niet altijd beschikbaar zijn. Dat betekent dat we moeten gaan kijken hoe de gemeentelijke toezichthouders dat kunnen compenseren. En dat betekent ook iets voor de organisatie van het gemeentelijk toezicht en de positie in de organisatie.

IX. Intelligence

Eveneens een goed voorbeeld van toenemende autonomie van lokaal bestuur op het veiligheidsdomein is de aanpak van Intelligence. In het *Beleidskader Integrale Veiligheid 2016-2018* hebben we hieraan een heel hoofdstuk gewijd.

Vorig jaar hebben we een pilot op het terrein van woninginbraken laten uitvoeren, waarvan we de resultaten inmiddels met uw Raad hebben gedeeld (zie: onze hierboven aangehaalde raadsbrief van 12 januari 2016, kenmerk:VH10/16.0000027). Informatiegestuurd werken zal de komende jaren op tal van lokale beleidsterreinen een belangrijk speerpunt gaan vormen.

Ons veiligheidsbeleid vormt een belangrijke proeftuin voor het analyseren en duiden van gegevensbestanden ("big data") om fenomenen en achtergronden in beeld te kunnen brengen. Met als doel: de strategische en tactische informatiepositie van de gemeente en zijn partners te versterken. Willen we achtergronden, patronen en trends bij veiligheidsvraagstukken vroegtijdig herkennen en doorgronden, is er ook informatie nodig die berust bij onze partners in het lokale veiligheidsnetwerk. Intelligence zien we nadrukkelijk dan ook als instrument om informatie en daarmee samenhangende beelden te delen ter versterking van de onderlinge samenwerking. Een belangrijk doel is daarmee ook Intelligence tot instrument te maken van een informatiegestuurde netwerkaanpak van lokale veiligheidsvraagstukken.

Met het *Beleidskader Integrale Veiligheid 2016-2018* is hiervoor vanaf het begrotingsjaar 2016 in het programma Veiligheid structureel een bedrag van € 200 duizend vrijgemaakt. In beginsel willen we 3 jaar de tijd nemen om de Intelligence op het veiligheidsdomein te ontwikkelen en hierbij de volgende slagen te maken:

1. Het inrichten van een strategische en tactische informatiepositie op de belangrijkste veiligheidsthema's (delict-, gebieds- en persoonsgericht, primair op de high impact crimes, maar mogelijk ook op de overige veiligheidsthema's).
2. Het inrichten van dashboards om snel managementinformatie te kunnen genereren (delict-, gebieds- en persoonsgericht).
3. Het inrichten van een verwijsindex ter ondersteuning van persoonsgerichte interventies.

Verder zullen we komend jaar weer een nieuw thema centraal stellen in onze Intelligence-aanpak: een eenmalige fenomeenanalyse ten aanzien van het thema verwarde personen, gelet op maatschappelijke relevantie van dit thema. De inzichten vanuit de fenomeenanalyse kunnen ons mogelijk helpen bij de aanpak van een zeer kwetsbare groep mensen die nu vaak nog in een politiecel belandt in plaats van dat ze de zorg en begeleiding krijgen die voorkomt dat ze op straat een bedreiging voor zichzelf of anderen worden.

X. Radicalisering

Eind vorig jaar heeft de Minister van Veiligheid & Justitie onze gemeente voor 2016 een subsidie van € 120 duizend toegekend met als doel: de versterking van de veiligheidsketen bij de aanpak van radicalisering en terrorisme. Tot 2020 kunnen we jaarlijks gebruikmaken van een Rijksbijdrage voor dit doel. Daarna wordt van de gemeenten die aan deze regeling deelnemen verwacht dat ze hun inspanningen met eigen middelen financieren.

We richten onze belangrijkste inspanningen op:

1. Duiding, kennis en analyse ten aanzien van radicalisering. Hiervoor zetten we een duidingsexpert in ter ondersteuning van het wekelijks casusoverleg radicalisering in het Veiligheidshuis. Tevens heeft de duidingsexpert tot taak om de deskundigheid bij partnerorganisaties te helpen bevorderen.

2. Het voorkomen van nieuwe aanwas. Daarbij richten we ons vooral op het trainen van de professionals die actief zijn in de maatschappelijke frontlinie – denk aan: jeugd- en opbouwwerkers, maatschappelijk werkers, leerkrachten, geestelijk verzorgers, maar ook: huisartsen, wijkverpleegkundigen, wijkagenten, straatcoaches, gemeentelijke toezichthouders, consulenten en buurtbeheerders van woningcorporaties. Met die trainingen leren zij signalen eerder te herkennen ten behoeve van snel en proactief optreden.
3. Training van vertrouwenspersonen in de moslimgemeenschap.

Met deze inspanningen versterken we ook de netwerksamenwerking – zeg maar: de verbinding tussen alle professionals die een rol kunnen vervullen bij de signalering en de aanpak – en geven we de moslimgemeenschap meer armslag en mogelijkheden om zich te weren tegen radicalisering. Tevens ontwikkelen we onze expertiserol voor de overige gemeenten in de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

XI. Prostitutie

Al in 2009 werd een wetsvoorstel voor de Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche ingediend bij de Tweede Kamer. Deze wet laat nog steeds op zich wachten, terwijl er grote behoefte is aan de invoering van een nieuw vergunningstelsel voor de seksbedrijven. Vooruitlopend op de inwerkingtreding van de nieuwe wet ligt er inmiddels een landelijk model-APV, waarmee gemeenten het prostitutiehoofdstuk in de Algemene Plaatselijke Verordening alvast kunnen actualiseren.

De belangrijkste wijzigingen in het vergunningstelsel komen er op neer dat vergunningen voor seksbedrijven niet meer voor onbepaalde duur worden afgegeven (reden: niet langer toegestaan door Europese wet- en regelgeving) en dat aan de vergunning de eis voor een bedrijfsplan ten grondslag wordt gelegd. Tevens biedt het nieuwe vergunningstelsel de mogelijkheid om niet alleen het aantal seksbedrijven te maximeren, maar ook het aantal werkruimtes.

In de loop van 2016 zullen wij bij uw Raad met een voorstel komen voor een nieuw hoofdstuk 3 in onze APV, gebaseerd op de model-APV die de Vereniging van Nederlandse Gemeenten ontwikkeld heeft.

XII. Cannabisbeleid

Hierover hebben we u onlangs nog geïnformeerd naar aanleiding van schriftelijke vragen door de fractie van GroenLinks (zie: onze hierboven aangehaalde brief, d.d. 5 januari 2016, onder kenmerk: VH10/15.0012550). Daarin hebben we toelichting gegeven op het advies van de bestuurlijke cannabiswerkgroep van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Uit dat advies wordt duidelijk dat experimenten met de lokale regulering van wietteelt alleen mogelijk zijn, indien er onder landelijke regie ruimte zou komen voor een beperkt aantal experimenten. Dat zal op z'n vroegst eerst in een volgende kabinetsperiode aan de orde zijn.

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Vervolgvel
10

Prioriteiten Nijmeegse basispolitieteams in 2016

Met de komst van de Nationale politie is het voormalige politiedistrict Stad Nijmegen opgedeeld in 2 basisteams: het Team Nijmegen-Noord (samenvallend met de Waalsprong, het stadscentrum Oud-Oost en De Biezen) en Team Nijmegen-Zuid (corresponderend met de stadsdelen: Midden, West, Zuid, Dukenburg en Lindenholt). Beide teams werken op basis van een integraal jaarplan voor Nijmegen, dat wordt vastgesteld door de Nijmeegse gezagsdriehoek.

Dat jaarplan sluit nauw aan op ons lokale beleidskader voor de integrale veiligheid. De politie is daarbij voor de gemeente en overige veiligheidspartners een belangrijke deelgenoot. Veel van het werk van de politie speelt zich dus af op de reeds hierboven beschreven thema's. Niettemin zullen we in dit deel van de Veiligheidsbrief kort ingaan op de belangrijkste *highlights* voor 2016.

High Impact Crimes (HIC's)
De politieaanpak van HIC-delicten richt zich in 2016 op het verkleinen van de slachtofferkans (investeren in risicobewustzijn naast het vergroten en bevorderen van preventieve maatrelen bij en door Nijmegenaren) en een persoonsgerichte aanpak van daders: vooral het vroegtijdig in beeld brengen van stelselmatige daders en het voorkomen van recidive.

Vooral rondom woninginbraken is er in preventieve zin nog veel winst te halen, vooral door integrale samenwerking met partners. Doordat bewoners duurzaam preventieve, fysieke maatregelen aan de woning en in de omgeving van de woning treffen. Door het Donkere Dagen Offensief, wat bijdraagt aan toenemend bewustzijn en daarmee een actieve burgerbijdrage. Door het intensiveren van de samenwerking bij het Digitaal Opkopers Register, wat helpt bij de aanpak van heling. En ten slotte door benutting van voorspellende analyse (Intelligence-aanpak) – zie ook: hoofdstuk IX van deze brief.

Hennepgerelateerde criminaliteit
In 2015 boekte de politie successen bij het afpakken van criminele winsten. In 2016 zal de focus bij de aanpak van de hennepteelt op deze methodiek komen te liggen. Waar mogelijk wordt het barrièremodel[4] toegepast. Daarnaast wil de politie meer zicht krijgen op verbanden tussen kwekerijen en de achterliggende criminele organisatie ten behoeve van de aanpak van facilitators van de illegale hennepteelt.

Jeugdcriminaliteit
In 2016 start de politie in samenwerking met Veilig Thuis met *Pro Kid 12*-, een risicotaxatie-instrument voor het vroegtijdig signaleren en voorkomen van een criminele ontwikkeling bij jeugdigen jonger dan 12 jaar. De politie werkt verder ook nauw samen met Veilig Thuis, onder andere door de politiemedewerkers die namens de basisteams in het Veiligheidshuis werken.

[4] Een barrièremodel is een manier om te bepalen welke barrières veiligheidspartners kunnen opwerpen tegen criminele activiteiten. Het gehele criminele proces wordt in kaart gebracht en per onderdeel wordt gekeken wie een mogelijkheid heeft om in te grijpen.

Brief aan de raad - Veiligheidsbrief 2016

Het stadsdeel Waalsprong kent een heel jonge leeftijdsopbouw. De verwachting is dat dit de komende jaren zal leiden tot de nodige jeugdproblematiek. Het team Nijmegen-Noord zal hier in 2016 preventief op jeugd inzetten met behulp van het Educatief Programma Jongeren, een interactief schoolprogramma gericht op misdaadpreventie en het tegengaan van radicalisering onder leerlingen van groep 8 van de basisschool. Doel van dit programma is om kinderen op een nog beïnvloedbare leeftijd kennis laten maken met regels, gezag, respect en keuzes.

Bestrijding overlast
Bij de aanpak van overlastgevende personen is voor de politie vooral de samenwerking met de veiligheidspartners (met name op het terrein van geestelijke gezondheid, c.q. verslavingszorg) belangrijk. Ook het Veiligheidshuis speelt hierbij een belangrijke rol. De politie heeft op het gebied van casuïstiek veel te maken met Pro Persona in verband met weggelopen cliënten met een rechterlijke machtiging. Hier worden momenteel afspraken over gemaakt. Wat voor de politie is, wordt professioneel opgepakt. Zaken voor de partners, worden serieus doorverwezen.

Voor het centrum van Nijmegen geldt dat de overlast drugs en alcohol, verwarde personen en geluidsoverlast de laatste jaren een stijgende lijn laten zien. De politie wil hier gericht op inzetten. Vooral door structurele overlastplegers aan te pakken via de persoonsgerichte aanpak.
En eveneens door frequent kleinschalige acties gericht tegen de lokale drugshandel.

Horeca en evenementen
De uitgaansgelegenheden in Nijmegen nemen in aantal toe. Hierdoor ontstaat ook meer overlast voor de omgeving. Ook het aantal evenementen dat in Nijmegen plaats vindt stijgt. Door de toename van meldingen geluidsoverlast zal de politie eerder handhavend gaan optreden, waar voorheen volstaan werd met een waarschuwing. Verder krijgen alle politiemensen die op straat werken een gerichte training in het adequaat aanpakken van geweld in het uitgaansleven. Ook leren zij om te gaan met personen die gewelddadig zijn vanwege (een combinatie van) drank- en drugsgebruik. De evenementencoördinator van de politie werkt nauw samen met de gemeente ten behoeve van een risico-inschatting voor evenementen.

Opvang vluchtelingen
Ook in 2016 blijft de doelstelling het handhaven van de openbare- en rechtsorde buiten de opvanglocatie, het ondersteunen van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) en de beveiliging bij het handhaven van de openbare- en rechtsorde binnen de opvanglocatie. Met de noodopvang in Heumensoord en de actuele dynamiek rondom het vluchtelingenvraagstuk – denk aan gerelateerde thema's als radicalisering en polarisatie – vormt de opvang voor vluchtelingen in 2016 een belangrijk aandachtspunt voor de politie.

Bijzondere handhaving
De gemeente Nijmegen voert regie op de projectmatig samenwerking met andere overheden en maatschappelijke instellingen bij de aanpak van buurten of wijken, waarin een vrijstaatachtige cultuur heerst. Die cultuur is veelal ingebed in een stelsel van ondermijnende criminaliteit en gaat gepaard met forse regelontwijking (met alle bijbehorende risico's). De politie is in deze aanpak een belangrijke partner. Niet alleen vanwege haar rol ten aanzien van signalering en criminaliteitsbestrijding, maar ook waar het gaat om de zorg voor de veiligheid van de overige partners tijdens hun in zulke buurten of wijken.

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Vervolgvel
12

Tot slot

Lokale veiligheid is de laatste jaren eerder een zaak van consolideren dan van grote veranderingen. Innovaties en nieuwe inspanningen hebben vooral te maken met het fijnslijpen van methodes en instrumenten die hun waarde volop bewezen hebben. Zoals de systeemgerichte aanpak in het Veiligheidshuis en het integrale toezicht op straat. Door (nog) meer informatiegestuurd te gaan werken en ons te focussen, kunnen we meer bereiken. De cijfers tonen aan dat de inwoners van Nijmegen dat zien en waarderen. Die koers willen we komend jaar dan ook vasthouden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - LHBT problematiek Heumensoord - Reactie rapportages . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	MO00/16.0001614	Vera Stekelinck

Onderwerp
Reactie op rapportage Nationale Ombudsman & aanbevelingen College voor de rechten van de mens en
LHBT problematiek Heumensoord

Doorkiesnummer
(024) 3299532

Geachte leden van de raad,

Op 10 februari is de rapportage *Bezoek noodopvang Heumensoord* van de Nationale ombudsman gepubliceerd, gelijktijdig met de aanbevelingen *Mensenrechten in de noodopvang Heumensoord* van het College voor de rechten van de mens. Deze rapportages zijn opgesteld op basis van het bezoek van deze organisaties op 14 januari jl. aan Heumensoord naar aanleiding van klachten van bewoners. Gezien de conclusies en de reacties die de rapporten oproepen, willen wij u in deze brief meenemen in onze visie op Heumensoord en hoe wij de rapportages in dat licht plaatsen.
Daarbij hebben wij onlangs met u gesproken over de leefsituatie van LHBT's op Heumensoord. Wij vinden het belangrijk om in voorbereiding op het debat op woensdag 17 februari onze afspraken met het COA over deze groep vluchtelingen nogmaals met u te delen.

Leefomstandigheden Heumensoord
Hoewel de rapportages van de Nationale Ombudsman en het College voor de rechten van de mens over de levensomstandigheden op Heumensoord zich primair richten op het COA en de rijksoverheid als eerst verantwoordelijken voor de noodopvang, voelen wij ons als college ook aangesproken. We zijn immers sterk betrokken bij de opvang en vinden het daarom belangrijk ons beeld met u te delen.

Wij hebben onze medewerking gegeven aan de noodopvang Heumensoord vanuit de noodsituatie die er september 2015 was en die nu nog steeds actueel is. Er is gekozen voor een grote opvanglocatie om de vele vluchtelingen op te kunnen vangen. Van de 30.000 vluchtelingen op dat moment hebben er rond 2800 op Heumensoord een opvangplek gekregen en daarmee levert Heumensoord een substantiële bijdrage aan de noodopvang. Voorop heeft altijd gestaan dat het om een sobere, veilige èn humane opvang gaat. Daarbij hebben we ja gezegd tegen een kortdurende opvang, er zou immers doorstroom zijn. Doorstroom die echter in heel Nederland

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

stagneert, door de massale toename van het aantal vluchtelingen en de nog onvoldoende opvang. De vraag die nu voorligt is of wij ruimte bieden aan een vorm van opvang voor de vluchtelingen die niet humaan is.

Gezien de huidige situatie in Nederland menen wij dat Heumensoord nog steeds een oplossing biedt voor vluchtelingen die zonder deze mogelijkheid slechter af zouden zijn. Natuurlijk zien wij ook dat de opvang op Heumensoord zeker geen ideale situatie is. De aanbevelingen in de rapportages dienen ook in onze ogen serieus genomen te worden en er zullen waar mogelijk verbeteringen moeten worden aangebracht. Hierover blijven wij met het COA in gesprek.

De constatering dat de uitzichtloosheid voor de vluchteling het leven voor hem zwaar maakt, onderschrijven wij; hij weet niet weet waar hij aan toe is, hij moet wachten, het ontbreekt hem aan een reëel perspectief, aan duidelijkheid over zijn situatie ten aanzien van de asielprocedure en aan privacy en vaak aan een zinvolle dagbesteding, die gericht is op het bouwen aan een nieuwe toekomst. Als wij de rapporten duiden dan lezen wij dat met name deze elementen het kernprobleem zijn. De omvang van de locatie, wat in de media het item is, lijkt daarbij niet het centrale probleem.

De afgelopen maanden hebben wij meerdere malen gesprekken met vluchtelingen gehad waar het centrale onderwerp de uitzichtloosheid en het ontbreken van perspectief was. Ook afgelopen maandag is een delegatie van vluchtelingen ontvangen op het stadhuis van Nijmegen waar in het gesprek dit het item was. De vluchtelingen uitten hun zorg de over de lange en onduidelijke asielprocedure en over de omstandigheden op Heumensoord.
Wij zijn stellig van mening dat de procedures veel te lang duren, omdat er klaarblijkelijk te weinig capaciteit is bij IND om een normale doorloop te laten plaatsvinden. Hierover zullen wij een krachtig signaal afgeven bij de regering dat dit snel anders moet.

Nemen wij daarnaast in ogenschouw dat er vanaf de start aantoonbare verbeteringen doorgevoerd zijn om het leven dragelijker te maken, zoals inmiddels permanente beveiliging waarbij ook COA medewerkers aanwezig zijn, een medische post met een continue bereikbaarheid, de ggz-ondersteuning, de school voor de kinderen en niet te vergeten de enorme schare vrijwilligers die contact maken en zich inspannen om activiteiten voor de vluchtelingen te organiseren, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat wij nog steeds achter onze keuze staan om mee te werken aan deze noodopvanglocatie. Ook gezien de situatie in Europa en in Nederland.

Afspraken LHBT
Wij nemen de veiligheid van de vluchtelingen op Heumensoord serieus. Hierbij maken we geen onderscheid tussen LHBT's en andere groepen bewoners die gepest, getreiterd of belaagd worden op grond van hun seksuele voorkeur, etniciteit, geslacht, geloof of zonder aanwijsbare reden. Ook in de beide hierboven genoemde rapportages vinden wij steun voor deze lijn. Voor ons is niet de groep waartoe de persoon behoort die gepest, getreiterd of belaagd wordt van belang, maar het onderscheid tussen onaangename of onveilige situaties. Wij bekijken samen met COA de ontstane situaties op individueel niveau.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Bij onveilige situaties is er de toezegging van het COA dat er direct actie ondernomen wordt en er uitplaatsing plaatsvindt van óf de dader (bij voorkeur) óf het slachtoffer. Omdat wij de daderaanpak belangrijk vinden - immers het gaat om niet acceptabel gedrag dat gestopt moet worden - zijn onze afspraken, onder andere met het COC, erop gericht dat aangifte gedaan wordt en dat alle partijen hier gerichte inspanning op doen. Tot nu toe zijn er nog geen aangiftes binnen gekomen. Als aangifte niet direct haalbaar is, kan er echter ook een melding worden gedaan door de vluchteling, de vertrouwenspersoon en/of het COA. Op dit moment is er bij de politie 1 melding binnengekomen. De betreffende persoon is uitgeplaatst naar een andere opvang.

Voorop staat hoe dan ook dat de onveilige situatie opgeheven wordt, ongeacht of er aangifte gedaan wordt of niet. Het COA zorgt voor een veilige opvangplek en biedt slachtoffers daartoe overplaatsing naar een andere opvang aan. Het komt voor dat de vluchteling tóch niet kiest voor overplaatsing. De afweging om hier niet voor te kiezen ligt bij de vluchteling zelf, tenzij het COA de veiligheid niet meer kan garanderen.

Om goed te kunnen duiden wat een onveilige situatie is en om de vluchteling hierbij te helpen, zijn er met het COA afspraken gemaakt over de inzet van vertrouwenspersonen. Bij gesprekken met het COA kan het COC of andere personen als vertrouwenspersoon optreden. Het COC heeft ook een vaste contactpersoon op locatie Heumensoord. Ook kunnen meldingen direct bij de wijkagent gedaan worden.

Wij beseffen dat beelden en signalen van partijen nog niet altijd makkelijk bij elkaar komen en dat daarmee afgewogen beslissingen lastig kunnen zijn. Wij spannen ons in om de samenwerking hierop te verbeteren en zullen het actief volgen door regelmatig met het COC en het COA in gesprek te blijven. Zo hebben in de afgelopen weken diverse gesprekken plaatsgevonden met COC, COA, politie en de gemeente Heumen en Nijmegen om ieders rol en taken te verduidelijken.

Vervolg
Inmiddels hebben het COA en Defensie, samen met Natuurmonumenten en Vitens overeenstemming bereikt over wanneer en de wijze waarop de fysieke opvang afgebouwd wordt en per 1 juni beschikbaar komt voor de Special Olympics en de Vierdaagse. Het COA zal het plan waarin staat waar de vluchtelingen van Heumensoord naar toe gaan pas in april kunnen overleggen. Zij zijn nog volop in bespreking met gemeenten over de vraag waar er nieuwe opvanglocaties kunnen komen.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Verder zullen wij in maart onze uitganspuntennotitie aan u voorleggen met de langere termijn visie op de opvang, huisvesting en integratie van vluchtelingen. Wij verwachten dat wij als Nijmegen ook in de nabije toekomst een bijdrage te leveren hebben in het mogelijk maken van de eerste (nood)opvang van vluchtelingen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Uitvoering motie - Zet de Vrijwilligerscentrale centraal

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum
16 februari 2016

Ons kenmerk
MO10/16.0000672

Contactpersoon
Elly Dupont

Onderwerp
Uitvoering motie
"Zet de Vrijwilligerscentrale centraal".

Doorkiesnummer
(024) 3299316

Geachte leden van de Raad,

Deze brief is een vervolg op onze brief aan uw Raad van 12-05-2015 over de wijze waarop wij uitvoering hebben gegeven aan uw motie van 12-11-2014: “Zet de Vrijwilligerscentrale centraal”.
De Vrijwilligerscentrale (VWC) heeft dit jaar een aangepaste subsidieaanvraag voor 2016 moeten indienen als gevolg van het wegvallen van de rijkssubsidie voor Maatschappelijke Stages (MaS) in 2015. Daarin heeft de VWC de kerntaken opgenomen die zij gaat uitvoeren in het kader van de reguliere dienstverlening: Bemiddeling en Organisatieondersteuning.

Wij hebben besloten de reguliere subsidie in 2016 voort te zetten en de VWC een budgetsubsidie van € 303.751 te verlenen (inclusief indexering van 0,87%).

Daarnaast ontvangt de VWC een subsidie van € 30.000 voor de voorzetting in 2016 van het project “Bijzonder Werkt” (de bemiddeling van mensen met een psychiatrische en/of verslavingsachtergrond en/of justitieel verleden).

Het wegvallen van de rijkssubsidie voor MaS in 2015 leidt ertoe dat de Vrijwilligerscentrale haar personeel in 2016 met 5 medewerkers moet inkrimpen. Daaraan zijn frictiekosten verbonden. Wij zijn bereid ook deze kosten te vergoeden tot een maximum van € 52.792.

Brief aan de raad - Uitvoering motie - Zet de Vrijwilligerscentrale centraal

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

De VWC is betrokken geweest bij de Uitgangspuntennotitie Vrijwilligerswerk en heeft bijgedragen aan de Uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid 2016-2018, die is vastgesteld door uw Raad op 25 november 2015.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

HAMERSTUK

RVS Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015

Van:	College van B&W d.d. 16 februari 2016		
Doel:	Besluitvorming		
Toelichting:	**Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor aan de Stichting Huis voor de Binnenstad een subsidie van €265.200,- te verlenen voor het werklocatiemanagement project 'Altijd welkom in Nijmegen 2016'. **Achtergrond** Het college stelt voor een subsidie van €265.200 te verlenen aan Stichting Huis voor de Binnenstad voor het werklocatiemanagementproject "Altijd welkom in Nijmegen". De taskforce Ondernemingsfonds heeft hiervoor een positief advies gegeven en met dit voorstel wordt het advies opgevolgd. Dit project heeft als doel het initiëren en stimuleren van het functioneren van de Binnenstadeconomie door de aantrekkingskracht, kwaliteit en attractiviteit van de binnenstad te vergroten.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ruud Schilder r.schilder@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 2770
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015' Raadsbesluit d.d.		

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

2 maart 2016 / 21/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015 ;

Programma

Economie & Werk

Portefeuillehouder

T. Tankir

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

16 februari 2016

Samenvatting

Op 1 september 2015 sloot de indieningstermijn voor financiële bijdragen uit het Ondernemersfonds 2015 voor werklocatiemanagement. De Taskforce Ondernemingsfonds adviseert aan de Stichting Huis voor de Binnenstad uit het fonds 2015 een bijdrage van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagementproject “Altijd welkom in Nijmegen” 2016 (boekjaar 2016). Met dit voorstel volgen we dit advies op.

Voorstel om te besluiten

1. Aan de Stichting Huis voor de Binnenstad een subsidie van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagement project "Altijd welkom in Nijmegen 2016";

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1. Inleiding

Het Ondernemersfonds Nijmegen

In ons coalitie-akkoord "Samen voor Nijmegen: sociaal, duurzaam en ondernemend" hebben wij aangegeven het Ondernemersfonds een belangrijk instrument te vinden in de samenwerking met het bedrijfsleven. Vanuit het Ondernemersfonds dragen we bij aan de werklocaties waarmee we de bestaande werkgelegenheid en samenwerking op deze locaties koesteren. In samenspraak met de ondernemers in de stad zetten we dit fonds in als een instrument dat de creativiteit onder ondernemers in de stad stimuleert, innovatiekracht bevordert en jeugdwerkloosheid tegen gaat. We sluiten aan bij de economische opgaven zoals verwoord in dit coalitie-akkoord.

Doelstelling van het fonds is het steunen van werklocaties en werklocatiemanagement, binnenstadpromotie en projecten die de lokale economie en/of het ondernemerschap stimuleren in de gemeente Nijmegen.

Voor subsidie uit dit fonds, groot € 600.000,- konden tot 1 september 2015 aanvragen worden ingediend voor werklocatiemanagement, Huis voor de Binnenstad en binnenstadpromotie. Hiervoor zijn 6 aanvragen ingediend, waarover door de Taskforce Ondernemersfonds op 30 september 2015 advies is uitgebracht.

Bij de beoordeling van de aanvragen zijn de door de Taskforce uitgebrachte adviezen leidend.Afspraak is dat ons college alleen om zwaarwegende redenen van een advies van de Taskforce afwijkt. Tot nu toe is dit nog niet voorgekomen.

De Taskforce Ondernemersfonds adviseert aan de Stichting Huis voor de Binnenstad (HvdB) een subsidie van € 265.200 te verlenen voor het werklocatiemanagementproject "Altijd Welkom in Nijmegen 2016, boekjaar 2016".

1.1.Wettelijk- of beleidskader

Het juridisch kader van het Ondernemersfonds wordt gevormd door de Uitvoeringsregeling Ondernemersfonds 2015-2018.Deze regeling vastgesteld bij besluit van ons College van 3 februari 2015 en gewijzigd bij ons besluit van 16 februari j.l. voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Er is een bezwaar- en beroepsmogelijkheid tegen het besluit tot subsidieverlening dan wel -afwijzing volgens de gebruikelijke procedures.

Overeenkomstig artikel 3 van deze regeling is uw Raad het bevoegde orgaan om te beslissen op aanvragen als het te verstrekken subsidiebedrag € 100.000 of meer bedraagt en ons College als het te verstrekken bedrag minder dan € 100.000 bedraagt .De portefeuillehouder Economische Zaken is gemandateerd te beslissen over aanvragen tot en met € 50.000.
Artikel 1a van de Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking bepaalt dat de verordening van toepassing is op alle subsidieverlening en –vaststelling door de gemeente Nijmegen.

1.2.Relatie met programma

Economie & Werk

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Voorstel aan de Raad

2. Doelstelling

Dit voorstel moet leiden tot formele besluitvorming over de toekenning van de subsidie aan de Stichting Huis voor de Binnenstad voor het werklocatiemanagement en de promotie van de binnenstad overeenkomstig het project “Altijd Welkom in Nijmegen 2016” , boekjaar 2016;

3. Argumenten

Op 31 augustus 2015 is door de Stichting Huis voor de Binnenstad (HvdB) subsidie aangevraagd voor werklocatiemanagement en promotie van de binnenstad binnen het project “Altijd welkom in Nijmegen 2016” , boekjaar 2016. Het betreft een aanvraag voor het uit te voeren jaarplan 2016 van oorspronkelijk € 286.200, later in overleg met de Taskforce Ondernemersfonds bijgesteld naar € 265.200,-.

Het HvdB heeft als doel het initiëren en stimuleren van het functioneren van de Binnenstadeconomie. Dit gebeurt door de aantrekkingskracht, kwaliteit en attractiviteit van de binnenstad van Nijmegen te vergroten, waardoor het aantal bezoekers aan de binnenstad, de bezoekersfrequentie, de bezoekduur en de waardering door de bezoekers stijgen en de bestedingen worden gestimuleerd. Kortom : Het HvdB spant zich in om de binnenstad-economie doelgericht en structureel te versterken. De uitvoering van het Economisch Programma voor de Binnenstad 2012-2020, met daaraan gekoppeld de “Visie Huis voor de Binnenstad Nijmegen een attractieve stad” 2015 “ zijn hierbij leidend.
Zowel het Programma als de Visie richten zich op het behouden of laten groeien van de werkgelegenheid in de binnenstad als één van de belangrijkste werklocaties in de regio, een betere waardering voor de consument, hogere naamsbekendheid, een sterke profilering van Nijmegen en stijgende omzetten bij bedrijven en instellingen in de binnenstad. Thema’s hierbij zijn onder meer een levendige stadseconomie (met onderwerpen als bereikbaarheid en parkeren, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid),het aan zich binden van belanghebbenden van de binnenstadeconomie (waaronder de Vereniging van Vastgoedeigenaren),het creëren van een klimaat waarin horeca, cultuur en detailhandel elkaar versterken en promotie en marketing.,
Hierbij werkt men aan de hand van concreet uitvoerbare actiepunten en projecten, gebaseerd op gezamenlijke belangen. In september 2015 heeft uw Raad onze beleidsnota “Binnenstad van de toekomst, een visie op transformatie en de aanpak van leegstand “vastgesteld, met daarin een 14 punten aanpak.
Bij de uitvoering hiervan is het HvdB onze belangrijkste partner.

De Taskforce Ondernemersfonds adviseert positief ten aanzien van deze aanvraag. Evenals voorgaande jaren is hierbij overwogen,dat de doelstellingen hiervan overeenkomen met de doelstellingen van het Ondernemersfonds, zijnde de verbetering van het ondernemersklimaat in Nijmegen, de aanvraag bedoeld is ter ondersteuning van werklocatiemanagement en promotie van de binnenstad en het project bijdraagt aan de versterking van de binnenstadeconomie.

Als vervolg op de door de Taskforce in 2015 aan het HvdB gegeven overweging initiatieven te ontplooien voor aanvullende financiële ondersteuning is de afspraak gemaakt dat het HvdB in 2016 haar speerpuntprojecten benoemd, concreet meetbare doelstellingen aangeeft en ingaat op de gewenste cofinanciering. De reden hiervoor is enerzijds de toename in het aantal werklocaties en anderzijds het substantiële beslag van het HvdB op de beschikbare middelen.

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Het project “Altijd welkom in Nijmegen” 2016 richt de focus dit jaar onder meer op (blijvende) aandacht voor het parkeerbeleid ,de marketinginzet en uitvoering voor de promotie rond de periodes Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Winter, de website, het verder ontwikkelen en verstevigen van de Beleids- en Werkgroepen Promotie en Marketing en de voortzetting van nieuwsbrieven en nieuwsflitsen.

Vervolg wordt gegeven aan het inzetten van de website voor acties in combinatie met de social media, de winkeltijden , de inzet van de binnenstadmanager , de campagne “Wij zijn Nijmegen” , de (feest)verlichting en de inzet van (nieuwe) marketingtools.

Zowel het Economisch Programma Huis voor de Binnenstad 2012-2020 als de “ Visie Huis voor de Binnenstad 2015”passen binnen ons streven, zoals neergelegd in onze beleidsnota “De Binnenstad van de toekomst” om de binnenstad weerbaar te maken voor de toekomst: de veranderende rol en transformatie van de binnenstad biedt nieuwe kansen voor onder meer de verdichting en verkleining van winkelfuncties, het aantrekken van nieuwe concepten, het koppelen van ondernemers en kennis e.d.
.
Het Huis voor de Binnenstad zien wij als een belangrijke partner bij de tot standkoming en de uitvoering van de te realiseren transformatie van de binnenstad in de komende jaren.

4. Klimaat

Dit voorstel heeft geen link met ons klimaatbeleid

5. Risico’s

De mogelijkheid bestaat dat op basis van de Algemene wet Bestuursrecht bezwaar dan wel beroep zal worden aangetekend tegen de beschikking.

6. Financiën

Het budget Ondernemersfonds 2015 van € 600.000 is binnen het programma Economie, deelproduct 61085 van de Stadsbegroting opgenomen. De voorgestelde subsidieverstrekking zal ten laste van dit deelproduct worden gebracht.

Op basis van de door de Taskforce Ondernemersfonds gedane voorstellen wordt ten laste van het Ondernemersfonds 2015 in totaal een bedrag van € 544.995 toegekend (wethouder: € 264.084 en Raad: € 265.200). De totale toekenning wordt verantwoord in 2016, 2017 en 2018. Op basis van de Uitvoeringsregeling 2015-2018 mogen projecten 3 jaar duren. De subsidies worden bij wijze van voorschot uitgekeerd.

Overeenkomstig het raadsbesluit van 29 oktober 2008 wordt het restantbedrag dat gelijk is aan de onderuitputting van het ondernemersfonds ingezet voor lastenverlichting (verlaging OZB gebruikerstarief, niet-woningen). De onderuitputting Ondernemersfonds wordt in de stadsbegroting verwerkt.

7. Participatie en Communicatie

De Stichting Huis voor de Binnenstad wordt per brief (beschikking) over de formele besluitvorming geïnformeerd. Over het door de Taskforce Ondernemersfonds uitgebrachte advies is het HvdB door de Taskforce schriftelijk geïnformeerd. De media worden via een persbericht geïnformeerd.

Voorstel aan de Raad

8. Uitvoering en evaluatie
De controle op de realisatie van dit project vindt plaats op basis van de voor het Ondernemersfonds opgestelde administratieve organisatie. Hierbij wordt het bureau ERAC betrokken.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. H.M. F. Bruls drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Bijlage: Beschikking
Aanvraag

Voorstel - Toekenning subsidies Stichting Huis voor de Binnenstad . . .

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bestuur Stichting Huis voor de Binnenstad
Postbus 1004
6501 BA Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	EZ20 /Z16.001832/ D160973047	Laura Eversen
Onderwerp		Telefoonnummer
Beschikking in het kader van Ondernemersfonds 2015		(024) – 329 2607

Geacht bestuur,

In het kader van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018, zoals gepubliceerd op 3 februari 2015 in De Brug, heeft de gemeente een subsidieaanvraag van u ontvangen. Uw (aangepaste) aanvraag is ingekomen op 23 november 2015 en heeft betrekking op het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018'.

Uw subsidieaanvraag is getoetst aan de criteria van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018. Vervolgens is uw project voor advies voorgelegd aan de Taskforce Ondernemersfonds.

Besluit
In zijn vergadering van ….. 2016 heeft de gemeenteraad besloten aan u een subsidie tot een bedrag van € 265.200 te verlenen, voor uitvoering van het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018', met projectnummer Z16.001832, zoals dit omschreven is in uw subsidieaanvraag met bijbehorende bijlagen.

Motivering besluit:

De raad van de gemeente Nijmegen is tot dit besluit gekomen op grond van de volgende overwegingen:
De aanvraag voldoet aan de doelstelling van het Ondernemersfonds

Voorwaarde aan subsidieverlening:
Als vervolg op de door de Taskforce in 2015 aan het HvdB gegeven overweging initiatieven te ontplooien voor aanvullende financiële ondersteuning is de afspraak gemaakt dat het HvdB in 2016 haar speerpuntprojecten benoemd, concreet meetbare doelstellingen aangeeft en ingaat op de gewenste cofinanciering.
Het project "Altijd welkom in Nijmegen" 2016 richt de focus dit jaar onder meer op (blijvende) aandacht voor het parkeerbeleid ,de marketinginzet en uitvoering voor de promotie rond de periodes Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Winter, de website, het verder ontwikkelen en verstevigen van de Beleids- en Werkgroepen Promotie en Marketing en de voortzetting van nieuwsbrieven en nieuwsflitsen.

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Vervolg wordt gegeven aan het inzetten van de website voor acties in combinatie met de social media, de winkeltijden, de inzet van de binnenstadmanager, de campagne “Wij zijn Nijmegen”, de (feest)verlichting en de inzet van (nieuwe) marketingtools.

Het bedrag dat de gemeente op grond van deze beschikking uitbetaalt, is inclusief eventueel verschuldigde omzetbelasting. Eventueel door de eindbegunstigde te betalen belastingen en andere heffingen, die naar aanleiding van de verstrekte bijdrage verschuldigd zijn, kunnen niet leiden tot een verhoging van de subsidie.

Subsidiabele periode
Het project wordt uitgevoerd gedurende de periode 1 januari 2016 (startdatum) tot en met 31 december 2016 (einddatum). Projectuitgaven die betrekking hebben op de goedgekeurde subsidiabele kosten dienen binnen de looptijd van het project te worden gerealiseerd.

Subsidieverplichtingen en bepalingen
Aan deze subsidieverlening in het kader van het Ondernemersfonds is een aantal verplichtingen en bepalingen verbonden. Deze verplichtingen en bepalingen zijn beschreven in de subsidievoorwaarden die u als bijlage II aantreft bij deze beschikking.

Wij verzoeken u de als bijlage I bijgevoegde akkoordverklaring binnen 6 weken na dagtekening van dit subsidiebesluit ondertekend te retourneren (Gemeente Nijmegen, Afdeling Economische Zaken, T.a.v. mw. L. Eversen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen) en de daarin gevraagde informatie als bijlage aan te leveren.

Deze beschikking geldt onder de voorwaarde dat de eindbegunstigde zich akkoord verklaart met deze beschikking en de bijbehorende bijlagen die integraal onderdeel uitmaken van deze beschikking.

Informatie
Als u vragen heeft of nadere uitleg wenst over dit besluit kunt u contact opnemen met mw. L. Eversen, postbus 9105, 6500 HG te Nijmegen, tel. 024-3292607.

U wordt verzocht in alle correspondentie de in dit besluit genoemde fondsperiode (Ondernemersfonds 2015), projectnaam (Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018) en het projectnummer (Z16.001832) te vermelden.

Wij wensen u veel succes bij de uitvoering van het project.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

mr. H.M.F. Bruls

De Griffier.

drs. M.A.H. Heffels

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bezwaarschrift
Krachtens de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van Nijmegen, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

Er wordt verzocht een kopie van het besluit bij het bezwaarschrift te voegen. Als u van deze mogelijkheid gebruik wilt maken, moet u in het bezwaarschrift de volgende gegevens vermelden (art. 6:5, 6:7, 6:8, 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht):

- uw naam en adres
- de verzenddatum van deze beschikking
- ons kenmerk
- de datum waarop u het bezwaarschrift geschreven hebt
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaar zich tegen richt
- de reden van uw bezwaar.

Tenslotte dient het bezwaarschrift door u te worden ondertekend.

Bijlagen bij de beschikking:

Bijlage I: Akkoordverklaring
Bijlage II: Algemene Voorwaarden

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bijlage I: Akkoordverklaring, project Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018, projectnummer Z16.001832

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verklaart……..:

a. het project 'Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018' met projectnummer Z16.001832 uit te zullen voeren conform de subsidieaanvraag met bijbehorende bijlagen;

b. akkoord te gaan met de beschikking met kenmerk D160973047, inclusief de aan het Ondernemersfonds verbonden subsidievoorwaarden (bijlage II);

c. De volgende bijlagen aan te leveren, een:
- definitieve begroting;
- definitief dekkingsplan (financieringsoverzicht);
- definitieve planning van het project.

Gedaan te ……(plaats),

……(datum)

……(naam)

……(functie)

……(handtekening)

U dient deze akkoordverklaring **binnen 6 weken** na de verzenddatum van deze beschikking ondertekend retour te zenden per adres Gemeente Nijmegen, Afdeling Economische Zaken, T.a.v. mw. L. Eversen, Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen. Indien deze termijn wordt overschreden vervalt de subsidieverleningsbeschikking.

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

Bijlage II: Algemene voorwaarden voor het Ondernemersfonds Nijmegen

1. Hoogte subsidie

De bijdrage zoals genoemd in het besluit van de beschikking betreft een maximale bijdrage en is bovendien gerelateerd aan de subsidiabele kosten in de subsidieaanvraag. De bijdrage zal nooit hoger zijn dan de in deze beschikking vastgelegde bijdrage.

2. Wijzigingen

Het project dient te worden uitgevoerd zoals in de subsidieaanvraag, bijbehorende bijlagen en akkoordverklaring inclusief bijlagen is beschreven. Eventuele wijzigingen met betrekking tot het project (dit kunnen onder meer zijn wijzigingen in de begroting, inhoudelijke wijzigingen, subsidiabele periode, surseance van betaling etc.) dienen door de eindbegunstigde schriftelijk en via een gemotiveerd verzoek ter goedkeuring aan de subsidieverstrekker te worden voorgelegd. Eventuele gevolgen van de wijziging zijn voor risico van de eindbegunstigde.

3. Voortgangscontrole

a) De subsidieverstrekker kan de eindbegunstigde verzoeken periodiek te rapporteren over de inhoudelijke en financiële voortgang van het project. Hiervoor maakt de eindbegunstigde gebruik van het voortgangsrapportageformulier dat toegezonden wordt door de subsidieverstrekker. Door indiening van het ondertekende voortgangsrapportageformulier verklaart de eindbegunstigde dat de rapportage volledige en waarheidsgetrouwe informatie geeft over de voortgang van het project. Indien de eindbegunstigde wordt verzocht een voortgangsrapportage in te dienen, is deze verplicht hieraan mee te werken.

b) De subsidieverstrekker heeft te allen tijde het recht om additionele bescheiden op te vragen en ter plekke alle noodzakelijk geachte controles uit te voeren teneinde meer inzicht te krijgen in de voortgang van het project. De eindbegunstigde doet de gevraagde bescheiden onverwijld aan de subsidieverstrekker toekomen.

4. Einddeclaratie

a) De eindbegunstigde dient uiterlijk 13 weken na afloop van het project een einddeclaratie in bij de subsidieverstrekker, conform het voorgeschreven model. Door ondertekening verklaart de eindbegunstigde dat de einddeclaratie volledige en waarheidsgetrouwe informatie geeft over de resultaten van het project.
b) De door de eindbegunstigde aan derden in verband met het project betaalde kosten dienen aannemelijk gemaakt te worden. Ter onderbouwing hiervan dient bij de einddeclaratie een betaallijst te worden opgesteld en overlegd. Op deze betaallijst moeten alle uitgaven en inkomsten die voorkomen in de einddeclaratie worden verantwoord, met per betaling/ontvangst, het bedrag en de naam van de begunstigde/betalende partij met de omschrijving van de aard van de betaling/ontvangst. Daarnaast dient voor de verantwoording van de kosten gemaakt in de vorm van interne loonkosten een berekening van het uurtarief per medewerker en het aantal gemaakte uren per medewerker te worden overlegd.

c) De einddeclaratie dient, indien de toegekende subsidie minstens € 50.000,- bedraagt, vergezeld te gaan van een accountantsverklaring (als bedoeld in artikel 393, eerste lid van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek).

d) De subsidieverstrekker heeft te allen tijde het recht om additionele bescheiden op te vragen en ter

Aantal Bijlagen:

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

plekke alle noodzakelijk geachte controles uit te voeren teneinde meer inzicht te krijgen in de resultaten van het project. De eindbegunstigde doet de gevraagde bescheiden onverwijld aan de subsidieverstrekker toekomen.

e) Wanneer de einddeclaratie compleet is en aan alle eisen voldoet, zal de subsidieverstrekker binnen 26 weken een besluit nemen over de vaststelling van de subsidie. De vaststelling van de hoogte van de subsidie wordt gebaseerd op de werkelijk gemaakte en betaalde subsidiabele kosten ten behoeve van het project.

f) Tegelijk met de indiening van de einddeclaratie informeert de eindbegunstigde de subsidieverstrekker over de inhoudelijke realisering van het project. Hiervoor maakt de eindbegunstigde gebruik van het eindrapportageformulier, dat toegezonden wordt door de subsidieverstrekker.

g) Als onderdeel van de eindrapportage wordt door de eindbegunstigde een effectmeting over de behaalde projectresultaten uitgevoerd.

h) Overheidsmiddelen verkregen uit andere bron dan wel andere onvoorziene inkomsten voor het project en direct gerelateerd aan het project, die vooraf onvermeld zijn gebleven, kunnen in mindering worden gebracht op het in de beschikking toegekende subsidiebedrag.

5. Subsidie-uitbetaling

a) Een eerste voorschot van 50% zal binnen zes weken na ontvangst van de ondertekende akkoordverklaring uitgekeerd worden.

b) Een volgend voorschot kan op basis van een gemotiveerd verzoek worden uitbetaald tot ten hoogste 80%.

c) Een laatste saldobetaling zal plaatsvinden na goedkeuring van de ingediende einddeclaratie van het project.

d) Indien de projectactiviteiten niet worden uitgevoerd, of de subsidiemiddelen niet conform de subsidieaanvraag en akkoordverklaring zijn besteed, zullen de al uitbetaalde voorschotten aan de subsidieverstrekker moeten worden terugbetaald.

6. Administratievoorschriften

a) De eindbegunstigde dient ervoor zorg te dragen dat een afzonderlijke projectadministratie wordt gevoerd, waarin alle noodzakelijke gegevens tijdig, betrouwbaar en volledig zijn vastgelegd en zijn te verifiëren met bewijsstukken.

b) De administratie dient voldoende mogelijkheden te bevatten voor een goede controle op de juiste naleving van de subsidievoorwaarden. De subsidieverstrekker heeft te allen tijde de mogelijkheid om de administratie in te zien ten behoeve van vaststelling van de subsidie.

7. Intrekking subsidieverlening

De bijdrage zoals genoemd in het besluit van de beschikking zal geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:

a) Door de eindbegunstigde onjuiste informatie is verstrekt;

Gemeente Nijmegen
Afdeling Economische Zaken
Bureau EZ20

b) Door de eindbegunstigde wijzigingen in aanwending van de subsidie niet vooraf ter beoordeling zijn voorgelegd aan de subsidieverstrekker;

c) De eindbegunstigde de activiteiten waarvoor subsidie is verkregen beëindigt;

d) De rechtmatigheid van de besteding niet kan worden aangetoond c.q. gebleken is dat op grond van onjuiste en/of onvolledige informatie ten onrechte een bijdrage is verleend;

e) De eindbegunstigde in staat van faillissement verkeert of surseance van betaling heeft verkregen;

f) De activiteiten waarvoor subsidie is verkregen niet langer gericht zijn op de belangen van de gemeente of niet langer aanwijsbaar ten goede komen aan ingezetenen van de gemeente;

g) De eindbegunstigde doelstellingen beoogt of activiteiten ontplooit die in strijd zijn met de wet, het algemeen belang of de openbare orde;

h) De eindbegunstigde de voorschriften in de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018, of de voorwaarden vermeld in de beschikking, de akkoordverklaring of deze algemene voorwaarden niet nakomt.

8. Overige bepalingen

a) Het project zal uitgevoerd worden op de locatie zoals opgenomen in de subsidieaanvraag.

b) De eindbegunstigde is verplicht om in de (publicitaire) uitingen te vermelden dat het project mede mogelijk wordt gemaakt door een bijdrage uit het Ondernemersfonds Nijmegen. Hiervoor dient gebruik gemaakt te worden van het logo Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen, dat via www.ondernemersfondsnijmegen.nl.

c) Indien in het kader van het project aanbesteding een rol speelt, dient deze volgens de gemeentelijke richtlijnen voor aanbesteding en inkoop plaats te vinden.

d) Indien de subsidietoekenning een bedrag van € 20.000,- te boven gaat, kan de subsidieverstrekker verzoeken een Verklaring Omtrent het Gedrag van de rechtspersonen dan wel de partners in het ontwikkelpartnerschap te overleggen.

e) De eindbegunstigde zal alle medewerking verlenen aan de opstelling van een evaluatierapport van de Beleidsregel Ondernemersfonds 2015-2018.

NIJMEGEN
HUIS VOOR DE BINNEN-STAD

Secretariaat Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen
T.a.v. mevrouw P. Kerkhof
Postbus 3
6500 AA NIJMEGEN

Nijmegen, 31-08-2015

Betreft: aanvraag Huis voor de Binnenstad Ondernemersfonds 2015

Geachte leden van het Taskforce,

Bijgevoegd vindt u onze aanvraag – met bijlagen – voor het Ondernemersfonds 2015 met betrekking tot het kalenderjaar 2016 (-2018).

Enige tijd geleden heeft u toelichting gegeven over de mogelijke inkrimping van uw financiële middelen. Hierbij gaf u het signaal af om vanuit het Huis voor de Binnenstad goed na te denken over samenwerking met andere partijen en in de (nabije) toekomst over mogelijke (uitgebreidere) cofinanciering.

Dit signaal is door ons serieus opgepakt en zoals u kunt lezen in de aanvraag wordt er op diverse manieren getracht om cofinanciering tot stand te brengen en om de samenwerking met partners nog meer uit te breiden.

Onze aanvraag bij u is dit jaar echter hetzelfde als voorgaande jaren omdat de processen die gaan leiden tot cofinanciering en nog grotere samenwerking weliswaar zijn ingezet, maar tegelijkertijd een zorgvuldige voorbereiding en begeleiding vergen daar waar het bijvoorbeeld gaat om het creëren van draagvlak of het aanpassen van wet- en regelgeving.

Een andere overweging om niet af te wijken van de bestendigheid in de aanvraag is geweest dat - doordat het citymarketingbudget van de gemeente Nijmegen vrijwel nihil is - de meer dan zichtbare samenwerking binnen PMP een maximaal effect sorteert; deze is, met inzet op zowel offline als online gebied, heel veel waard en feitelijk onmisbaar voor onze binnenstad qua economisch effect en qua bindende kracht in de samenwerking.

Ten slotte benadrukken we dat het een uitdaging is om de landelijke problematiek op het gebied van binnensteden, die als gevolg van veranderend consumentengedrag

Van Schaeck Mathonsingel 12 ▫ Postbus 1004 ▫ 6501 BA Nijmegen ▫ T 024 322 36 73 ▫ F 024 324 50 91 ▫ info@centrumnijmegen.nl
K.v.K.Centraal Gelderland 41057876 ▫ Bank 681544872

NIJMEGEN
HUIS VOOR DE BINNEN-STAD

hun aantrekkelijkheid verliezen, het hoofd te bieden. Het is een uitdaging die we graag aangaan en die de afgelopen jaren zijn vruchten heeft afgeworpen. Vanuit de gedachte dat onze werklocatie – i.e. de binnenstad – zeer veel (culturele) ondernemers omvat zouden we zelfs liever meer inzet plegen dan minder.

Wij hopen daarom, in het licht van bovenstaande en onderbouwd met de aanvraag en de bijlagen, dat onze aanvraag wederom gehonoreerd kan worden.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Huis voor de Binnenstad en Binnenstadmanager

Voor deze:

P.H.J. Tacke

Handtekening:

Van Schaeck Mathonsingel 12 :: Postbus 1004 :: 6501 BA Nijmegen :: T 024 322 36 73 :: F 024 324 50 91 :: info@centrumnijmegen.nl
K.v.K.Centraal Gelderland 41057876 :: Bank 681544872

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

Projectnaam: Altijd Welkom in Nijmegen 2016
Betrekking op boekjaar: 2016
Subsidiebedrag: € 286.200

Gegevens subsidieontvanger:

Naam organisatie	Huis voor de Binnenstad
Contactpersoon	Peter Tacke
Adres	Postbus 1004
Postcode en woonplaats	6501 BA NIJMEGEN
Telefoonnummer	024 – 322 36 73
E-mailadres	p.tacke@acbn.nl / info@centrumnijmegen.nl

Jaarplan 2016

1. Uitgevoerde activiteiten 2015 (tot dus ver)

De activiteiten spelen zich op verschillende niveaus af:

1. marketing activiteiten
2. overleg op beleids-en strategisch niveau
3. overleg op uitvoerend niveau
4. samenwerking met partners en betrokken in de binnenstad

Voor de diverse activiteiten maken we gebruik van verschillende diensten:

1. een onbezoldigd bestuur
2. projectmedewerkers (uitvoerend, financieel en beleidsmatig)
3. binnenstadmanager
4. zzp'ers (marketing, webmarketing)
5. bestuurders en leden van de belangenbehartigende organisaties
6. samenwerkende ondernemers in de binnenstad en regionaal (RBT KAN)
7. opdrachtnemers / leveranciers

Hierbij maken we gebruik van diverse instrumenten, waarbij aangetekend dat een aantal instrumenten gereed zijn, maar blijvend als ontwikkelpunt benoemd zijn omdat ze in het kader van de actualiteit up to date gehouden dienen te blijven:

1. vergaderingen in diverse verbanden
   A. bestuursvergaderingen
   B. overleg dagelijks bestuur
   C. afstemmingsoverleg bestuur gemeente/HvdB
   D. afstemmingsoverleg uitvoerend gemeente/HvdB
   E. inzet binnenstadmanager bij diverse overleggen met gemeente, belangenbehartigende partijen (bestuursvergaderingen), overleg ringstraten, aanwezigheid werkgroepen, landelijke afstemming

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

gemeenten en centrummanagers, landelijke en regionale en lokale afstemming koepelorganisaties, een op een gesprekken met betrokkenen

F PMP beleidsgroep (afvaardiging per belangenbehartigende partij; VCON, KHN en CNN, drie keer per jaar vergadering, maandelijks afstemming en besluitvorming over activiteitenbudget waarbij advies wordt overgenomen door bestuur HvdB)

G PMP werkgroep (binnenstadsbrede werkgroep – geen beleidsmakers, maar afstemming,ondersteuning, samenwerking en advisering van samenwerkende ondernemers en organisaties. Insteek: als je lid wordt van VCON, KHN of CNN mag je meedenken in het beleid; in de uitvoering maken we gezamenlijk de binnenstad sterker, planvorming voor activiteitenbudget wordt voorgelegd aan PMPbeleidsgroep).

H binnenstad brede marketingbijeenkomsten (3) om beleid en uitvoering te delen met alle (economisch) betrokkenen van de binnenstad.

2. nieuwsbrieven – digitaal en print, regelmatig en structureel en met columns
3. ontwikkeling visie openingstijden en afstemming binnenstadbreed incl. enquêtes onder ondernemers en inwoners Nijmegen en inspraak gemeente omtrent regelgeving
4. ontwikkeling visie parkeren met inzet mobiel parkeren (afstemming landelijke partijen) en marketingacties in binnenstad
5. ontwikkeling visie zondagsopening en afstemming binnenstadbreed met instemming retail tot gelijkluidende boodschap (eerste en laatste zondag open)
6. ontwikkeling visie Donjon – reactie op planvorming naar gemeente (afstemming binnenstad)
7. ontwikkeling visie Bevrijdingsmuseum/Vasim/ Honig en nevengeul/ stadseiland Veur Lent – inspraak raad en ophalen mening betrokken partners
8. ontwikkeling visie Zevenaar en Ressen – afstemming met landelijke kennispartners, gedocumenteerde visie breed verspreid, afstemming met betrokken overheden en partners
9. ontwikkeling visie Bruisende Binnenstad – zie bijlage
10. ontwikkeling visie vestigingsbeleid/leegstand – doorontwikkeling naar planvorming en acties icm gemeente en binnenstadmanager
11. ontwikkeling visie Valkhofkwartier – deelname projectgroep en planvorming
12. ontwikkeling visie Vastgoed – koppeling Vastgoed aan HvdB en regulier overleg icm gemeente
13. ontwikkeling visie weekmarkt – regulier overleg weekmarkt met HvdB
14. ontwikkeling visie bewoners – regulier overleg met HvdB via bewonersplatform
15. ontwikkeling visie busverkeer binnenstad – enquête en straatonderzoek
16. monitoring ter evaluatie verwijssysteem parkeergarages binnenstad
17. ontwikkeling visie binnenstad schoon, heel en veilig – herstart ondergrondse opslag afvalinzameling, implementatie project graffitiverwijdering, realisatie reguliere schouw op straatniveau met betrokkenen, logistiek/binnenstadservice, fietsbeleid en realisatie fietsparkeerplaatsen (electrisch)
18. ontwikkeling visie spoorzone en meedenken opstart bestemmingsplannen c.q. beleid
19. afstemming implementatie binnenstedelijke kinderopvang
20. deelname workshops, lezingen, conferenties, bijeenkomsten: Economisch Collectief Nijmegen, Provincie, Stadsregio, gemeente en ondernemers Arnhem etc.
21. input en afstemming met coalitiepartners nieuwe college, nieuwe raad, beleidsnotities (horecanota, terrasnota, APV uitstallingen, diverse structuurvisies)
22. schriftelijke input naar pers en gemeente (bijv. inzake kwestie Zevenaar en Ressen) – actieve communicatie en discussievoering

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

23. debatavonden/inspraakavonden voor binnenstadondernemers
24. ondersteuning realisatie prestatieindex en binnenstadmonitor
25. ontwikkeling en uitvoering marketing concept met aandacht vanuit 5 periodes (Voorjaar, Zomer, Najaar, Sint en Mariken Winterfeesten). Marketingmix met o.a.
    A. raambiljetten,
    B. kortingskaartjes
    C. advertenties (online en print)
    D. leaderbords
    E. overzichtsflyer
    F. extra inzet op ondersteuning van actualiteiten en verbindende samenwerkingen
26. groei bezoekers website blijvend aanjagen (forse groei wordt jaarlijks gerealiseerd)
27. groei aantal facebookvolgers blijvend aanjagen (forse groei wordt jaarlijks gerealiseerd)
28. advisering en ondersteuning ondernemers uitvoering activiteiten op samenwerkend straatniveau
29. uitvoering middels participatie Actieplan Bruisende Binnenstad
    A. feestverlichting – looptijd 3 jaar (Plein '44 en aantal 'hoofdstraten' reeds gerealiseerd), binnenstadbrede anschluss feestverlichting in kerstperiode
    B. opknappen panden/gevels/ aanloopstraten vanuit adviserende rol inzake gemeentelijke subsidieregeling
    C. activiteitenbudget – realisatie voorwaardenpakket voor toekenning fondsen via PMPwerkgroep met besluitvorming via PMPbeleidsgroep voor samenwerkende ondernemers die een activiteit organiseren (max. 2K per activiteit, budget 25K per jaar), looptijd 3 jaar
        - Molenpoort Mannenhonk
        - Valkhof Klassiek
        - banieren Hertogstraat
        - Nazomer in de Binnenstad
        - Winterfestival Brocante Markt
        - Waalkade 3D tekening
        - Sinterklaashuis
        - Kerstmarkt Grote Markt
        - Winter aan de Waal
    D. printed nieuwsbrief – looptijd 3 jaar
    E. vervolgtraject Graffitiverwijdering onderdoorgangen
    F. realisering voorzieningen meervoudig bruikbare spankabels als citydressingelement
30. betrokken bij oplevering Plein '44; herbezien straatwerk
31. betrokken bij verlichting binnenstad (Grote Markt) en lichtprojectie langere termijn
32. ontwikkeling toekomstplannen inzake HvdB (afstemming financieringsmodellen OZB/OF/BIZ)
33. Participatie klankbordgroep Horeca/Detailhandel voor Werkgeversteunpunt UWV met ondersteuning en initiëren diverse werkgelegenheidsprojecten (o.a. social return)
34. Contacten onderhouden ROC/HAN en Radboud Universiteit inzake kennisuitwisseling en realisatie stageplaatsen en gezamenlijke projecten.
35.Meedenken en participeren in Nijmegen Kroonjaar 2016 (werktitel)

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

2. Behaalde resultaten 2015 (tot dus ver)

Zie hierboven punt 1 t.m. 34

Een aantal punten zijn meerjarenprojecten. Alle genoemde punten zijn ofwel gerealiseerd, of er is voortgang.

3. Geplande activiteiten 2016

Doorontwikkeling van de activiteiten als hiervoor beschreven.

Vanuit de visie dat de samenwerking (binnenstadbreed) van de betrokken partners de binnenstad van Nijmegen dusdanig profileert ten opzichte van haar concurrenten (pretparken, outletcentra, andere binnensteden) dat zij aantrekkelijk is voor de bezoeker en daarmee een groter economisch effect realiseert voor haar partners. Zie ook de bijlage Visie Huis voor de Binnenstad

Aandacht op diverse gebieden:
- bestuurlijk
- financieel
- economisch
- marketing, promotie en communicatie
- bereikbaarheid
- openbare ruimte

4. Verwachte resultaten 2016

De effecten van de samenwerking binnen HvdB zijn voelbaar en werken voortdurende samenwerking in de hand. Landelijk wordt HvdB regelmatig als voorbeeld gebruikt voor integrale samenwerking en afstemming met betrokken partners.

Ook lokaal is HvdB sterk verankerd in de afstemming met de partijen. De vorming van het bestuur vanuit de belangenbehartigende partijen is begin 2015 onder de loep genomen opdat voor alle betrokkenen helder blijft wat de argumentatie is om lid te worden van VCON, KHN dan wel vertegenwoordiging te zoeken bij CNN en wat het belang van de samenwerking is voor de binnenstad in HvdB als het gaat om de onderlinge afstemming tussen deze gremia.

5. Planning 2016

Idem 2015. Het betreft hier grote, meerjarige projecten die middels dezelfde jaarplanning en activiteiten worden gecontinueerd.

6. Begroting 2016

Zie de bijlagen

GEMEENTE Nijmegen

Formulier Jaarplan Ondernemersfonds

6. Financiering 2016

Gezien het belang van samenwerking in de binnenstad opdat de binnenstad van Nijmegen de concurrentie van derden het hoofd kan blijven bieden, het feit dat de OBZ voor de ondernemer niet verlaagd is en het succes van HvdB in de afgelopen jaren zien wij uiteraard bijzonder graag de ondersteuning van het Ondernemersfonds aan HvdB gecontinueerd.

De bijdrage van het Ondernemersfonds aan HvdB wordt in andere projecten met regelmaat aangemerkt als cofinanciering, zie bijvoorbeeld het Actieplan Bruisende Binnenstad dat tot stand komt met Provinciale fondsen en waarbij de bijdrage van het Ondernemersfonds in ieder geval een verdubbeling tot stand brengt.

Ondertekening: Nijmegen, d.d 31 augustus 2015

Naam: T.E. Vrijmoet

Functie: operationeel manager

Voor deze:

P.H.J. Tacke

Handtekening:

Visie van het Huis voor de Binnenstad te Nijmegen, Nijmegen een attractieve stad.

April 2015

1 Het HvdB beoogt het welzijn van de binnenstad van Nijmegen te bestendigen en te stimuleren, met name vanuit het oogpunt van een levendige binnenstad-economie.
2 Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden om het belang van een levendige binnenstad-economie en het belang van de belanghebbenden te behartigen door overleg met en initiatieven voor met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie.
3 Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van die partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
4 Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen en kwesties die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, proactief handelen, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
5 Het HvdB is een onafhankelijke stichting als statutair vastgelegd.

1.1 Een levendige stadseconomie

Het HvdB beoogt het welzijn van de binnenstad van Nijmegen te bestendigen en te stimuleren, met name vanuit het oogpunt van een levendige binnenstad-economie. Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf bevinden zich zowel nationaal als internationaal in een structurele correctieve fase. Binnensteden vanaf 150.000 inwoners met een historische basis en een modern breed aanbod dat gericht is op totaal beleving als economische waarde hebben nochtans een toekomst in tegenstelling tot kleine dorpen en steden.
Het beleid dat wij in willen zetten is een compacte, helder logistiek georganiseerde en attractieve binnenstad waarbij bereikbaarheid, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid de gevleugelde woorden zijn.
Binnen dit beleid dienen we niet te schuwen keuzes te maken op basis van onderzoeken. Weerbaarheidsanalyses en andere rapporten van de gemeente kunnen daarbij een leidraad zijn. Rapporten vanuit branches en onderzoekbureaus kunnen ons richting geven. Het HvdB wil qua ontwikkeling van de binnenstad een proactieve houding aannemen op basis van gedegen onderzoeken. Innovatieve creatieve gedachten en aandacht voor niches worden daarbij niet geschuwd.
1.1.1 Bereikbaarheid wil zeggen dat de binnenstad zich naar inwoners en gasten uitnodigend en logistiek goed georganiseerd opstelt naar de eisen van deze tijd. Wandelaars, fietsers, gasten die met openbaar vervoer komen en automobilisten dienen zich welkom te voelen zo gauw zij Nijmegen en met name de binnenstad naderen. Parkeerbeleid dient daarbij getalsmatig voldoende en principieel slechts regulerend te zijn en dat voor hoogstens een kostendekkend tarief. Op het moment dat middels

parkeergelden extra inkomsten worden gegenereerd dienen die ten goede te komen van de binnenstad-economie. Transparante informatie over parkeergelden en inzet voor de stad beoogt enthousiasme te bevorderen bij ondernemers en burgers.
Het HvdB streeft naar een kostenneutraal servicegericht parkeerbeleid waarbij de toegangen tot de binnenstad een gevoel van welkom uit te stralen met heldere en compacte routering.

1.1.2 Diversificatie wil zeggen dat vrijwel alle gasten van de binnenstad aan hun trekken kunnen komen middels een zeer uitgebreid kwalitatief winkelaanbod, veelsoortige kwalitatieve horeca en een aantrekkelijk kwalitatief cultureel aanbod gericht op de belangstelling en het prikkelen van onze gasten. Nieuwe winkelformules en vernieuwende opvattingen zijn welkom in onze binnenstad. Dit alles in een omgeving van goed verzorgd vastgoed en een aantrekkelijke infrastructuur.

1.1.3 Innovatie wil zeggen dat wij oog hebben voor nieuwe ontwikkelingen in ondernemersland en de kansen grijpen deze te implementeren en te initiëren in de binnenstad. Daarbij hoort een voortdurend informatieve rol naar de belanghebbenden in onze binnenstad-economie.
Acquisitie van nieuwe en vernieuwende bedrijven verdient serieuze aandacht.
Positioneren omwille van concurrentie motieven hoeven we niet te schuwen in het besef dat ons totaalaanbod dient aan te sluiten op de hedendaagse en toekomstige gast en daarmee de attractiviteit van onze stad bepaalt. Positioneren vanuit de constant actuele vraag wat een attractieve binnenstad allemaal te bieden kan hebben is vitaal.
Constant volgen van ontwikkelingen in Horeca, Cultuur, Winkelbedrijf ondernemersland en daarbij oog hebben voor kansen in hoeverre die ontwikkelingen in onze binnenstad zijn te verwezenlijken horen bij deze opvatting.
Beseffen en promoten waarin Nijmegen bijzonder is bevordert het bezoek van trouwe en nieuwe gasten. (zie ook Citymarketing)
Het HvdB heeft de taak om procesmatig een integrale visie op wat een moderne attractieve binnenstad dient te zijn bij te stellen.

1.1.4 Informatie wil zeggen dat onze binnenstad meer wil stimuleren bij en overdragen aan onze gasten dan direct koop- en consumptiegedrag. Onze belanghebbende partijen staan klaar om gedigitaliseerde gasten te ontvangen. Hoewel de hedendaagse consument zich in het bezit weet van veel digitale informatiebronnen en koopmogelijkheden laat hij zich desondanks graag op de hoogte brengen van de fysieke aanwezigheid van goederen en waarden. Bovendien hebben wij het besef dat de gast op ideeën gebracht kan worden en gestimuleerd kan worden om op een verrassende manier naar algemeen aanbod en specifiek Nijmeegs aanbod te kijken om daar vervolgens op dat moment of later gebruik van te maken.
Het HvdB is van mening dat onze ondernemers midden in het digitale tijdperk acteren in het besef dat mede daardoor er talloze mogelijkheden en wensen zijn tot fysieke handelingen en belevenissen.
Het HvdB heeft de taak actief informatie te geven over nieuwe ontwikkelingen in e-marketing en alle ontwikkelingen daaraan gelieerd.

1.1.5 Gastvrijheid wil zeggen dat alle partijen zich ervan bewust dienen te zijn dat onze bezoekers gasten zijn die het verdienen een warm welkom te krijgen. Uitnodigende afficherings van alle partijen hoort daarbij waarbij vakmanschap en prijstransparantie een must zijn en talenkennis een nuttige aanvulling. Aansluiting zoeken met de digitale verworvenheden van onze gasten is van levensbelang. Ook de openingstijden van het totale aanbod in de binnenstad spelen daarbij een cruciale rol.

2.1 Belanghebbenden

Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden door overleg en initiatieven, met name de partijen die direct actief zijn in de binnenstad-economie.

2.1.1 Bij belanghebbenden bestaat het gevaar om binnen de stadseconomie een te grote en daardoor onwerkbare groep te willen aanspreken. Het HvdB is ontstaan vanuit belangenpartijen binnen Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf te weten KHN RvN, CNN en VCON. Service aanbieden en direct contact zoeken met een zo groot mogelijk aantal ondernemers in die drie sectoren en het vastgoed in de binnenstad heeft prioriteit. Mochten er belangenpartijen ontstaan die een aanzienlijk percentage (minimaal > 20%) van de ondernemers in de binnenstad vertegenwoordigen dan kan een dergelijke partij zich melden bij het HvdB als aspirant-lid. De methodiek van aanspreken vergt veel aandacht waarbij de mening om ondernemers vanuit georganiseerd straatniveau of reeds georganiseerde andere gremia aan het HvdB te binden prevaleert.
Het HvdB heeft de taak zoveel mogelijk ondernemers uit de binnenstad aan zich te binden waarbij een voorkeur gaat naar georganiseerde partners met een concrete achterban.

2.1.2 Overleg wil zeggen goed naar wensen en noden van belanghebbenden te luisteren. Dit zijn enerzijds de ondernemers in de binnenstad zelf maar ook gemeente, vastgoed en evenement organisaties zijn directe partijen om naar te luisteren en informatie mee uit te wisselen. Overleg behelst ook de wederzijdse verantwoordelijkheid van de belanghebbenden om initiatieven, noden en plannen te delen.

2.1.3 Initiatieven en ontwikkelingen helder communiceren is een serieuze opdracht. Een levendige stadseconomie is er principieel bij gebaat dat een ieder een proactieve houding heeft en deze wil delen met andere deelnemers aan de binnenstad-economie. Een levendige stadseconomie is er principieel bij gebaat dat initiatieven en ontwikkelingen worden gedeeld, gehoord, bijgesteld en intrinsiek democratisch worden geeffectueerd.

3.1 Functionele samenwerking

Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van ondernemende partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen. De symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf is afhankelijk van de optimale aandacht voor twee factoren namelijk waar het gebeurt en wat er gebeurt.

3.1.1 Een moderne binnenstad-economie staat centraal in vele actuele onderzoeken. Gesteund door landelijke cijfers constateren we overbewinkeling en veranderingen van verkoop- en koopgedrag. Die vele onderzoeken over elkaar heen leggend kunnen we nochtans constateren dat binnensteden als die van Nijmegen en Arnhem een goede toekomst kunnen hebben mits zij in hun totaal aanbod gebruik maken van de onvermijdelijke trends die bij een levendige economie horen.
Iedere ondernemer voelt de veranderingen in gedrag van zijn gasten aan den lijve. Het is zaak die veranderingen samen te kunnen benoemen en een beleid te ontwikkelen waarbij de binnenstad in staat is om bij voortduring deze veranderingen te implementeren.

Principieel daarbij is de overtuiging dat een individueel ondernemer dat onmogelijk alleen kan en samenwerking een must is. Enerzijds zijn er brancheorganisaties, belangengroeperingen, belangenverenigingen en andere deel-organisaties maar daarnaast is een gezamenlijk gedragen integrale kijk op het totaal van de binnenstad-economie noodzakelijk.
Het HvdB heeft de taak een totaal visie op de stad te stimuleren die gedeeld wordt door de partners.
3.1.2 Functionele samenwerking wil zeggen dat het HvdB er naar streeft samen met alle belanghebbenden het totaalbelang van de binnenstad-economie voor ogen te hebben. Promotie, marketing, bijeenkomsten en initiatieven dienen het totaal van de binnenstad-economie. Activiteiten in deelgebieden hebben het bezoek aan de totale binnenstad in hun achterhoofd.
Het HvdB heeft het besef dat de totaal aantrekkelijkheid van de stad samenwerking van alle ondernemers in Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf noodzakelijk maakt. Enerzijds zien we een voortdurende brancheverVaging, waarbij het van belang is dat ondernemers in eenzelfde fysieke omgeving in overleg strategische keuzes maken. De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden. Anderzijds maakt het verwachtingsvolle kritische gedrag van onze gasten het noodzakelijk dat wij een gastvrije stad zijn voor de vele soorten gasten die onze binnenstad bezoeken en gaan bezoeken. Iedere winkel, ieder café of restaurant, elk min of meer cultureel aanbod zegt iets over onze stad als geheel. Iedere straat met ondernemers is een visitekaartje voor de rest van de stad.
Het HvdB streeft ernaar dat iedere ondernemer zich partner weet binnen het grote gastvrije aanbod van de binnenstad van Nijmegen als geheel.
Het HvdB streeft ernaar om mee te waken dat er geen overdadig aanbod ontstaat zonder gedegen beleid waardoor de gastvrije uitstraling indirect bedreigd wordt.
De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden. Functionele samenwerking van de ondernemende partijen maakt ons een serieuze gesprekspartner van de natuurlijke partners
3.1.3 Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
Een levendige economie kan optimaal gedijen in een binnenstad die in zijn totaliteit gastvrijheid uitstraalt. De bereikbaarheid van en de routing in de binnenstad, de aanwezigheid van aantrekkelijk en goed georganiseerd vastgoed in brede zin, een gastvrije aantrekkelijke infrastructuur en evenementen die dit alles versterken zijn onderdeel van onze overtuiging.
3.1.3.1 De gemeente heeft een dienende en regulerende taak om het totaal van de binnenstadeconomie te koesteren binnen het totaal van de stad en de regio. Overleg met de gemeente is wezenlijk en het wederzijds belang is evident.
3.1.3.2 Het vastgoed in de binnenstad is van cruciale betekenis voor de uitstraling en beleving van de binnenstad. Daarbij gaat het om het totaal aan vastgoed en niet enkel om vastgoed waarin ondernomen wordt. De attractiviteit van een binnenstad wordt bepaald door het totaal aan vastgoed binnen een aantrekkelijke infrastructuur. Dat er een Stevenkerk staat met een Stevenskerkhof bepaalt mee de aantrekkelijkheid van de Broerstraat. Iedere vastgoedeigenaar in de binnenstad heeft een verantwoordelijkheid voor de attractiviteit van de totale binnenstad. Het is onze mening dat een uitnodigende goed verzorgde aantrekkelijke binnenstad een economische meerwaarde genereert.
Een goed overleg tussen vastgoed eigenaren van commercieel vastgoed is daarbij wezenlijk, zeker in relatie tot de attractiviteit van de stad en de slagkracht van de diverse ondernemende partijen Een overleg met het totaal van vastgoedeigenaren

waarbij ook het cultureel vastgoed een eigen rol heeft is noodzakelijk om een integrale attractiviteit van de binnenstad te bevorderen. In onze visie is het integraal bevorderen van de attractiviteit van de binnenstad medebepalend voor de waarde van de diverse panden. Graag willen wij daarbinnen ook aandacht vragen voor het bevorderen van overlegvormen tussen vastgoedeigenaren en hun ondernemende huurders op straatniveau of andere bestaande kleinschalige gremia. De overheid kan daarbij met respect voor vrij ondernemerschap adviserend en regulerend begeleiden.
Het HvdB wil graag een zetel inruimen voor een vertegenwoordiger van het georganiseerde commercieel vastgoed.

3.1.3.3 Evenementen kunnen bijdragen aan de attractiviteit en gastvrijheid van de binnenstad. Een evenement onderscheidt zich van een presentatie of voorstelling omdat een presentatie of voorstelling een doelgericht informerend of afgebakend amuserend vermogen hebben.
Een evenement heeft veelal een meer algemeen bindend karakter waarbij we bovendien kunnen spreken van een economisch neveneffect. In een evenement kan een veelheid van belangen worden gediend. Een samenhang met de partners Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf binnen een evenement en de aansluiting met de mogelijkheden van de binnenstad dragen bij aan de symbiose van de drie onderscheiden belangengroepen. Die houding van samenhang lijkt ons ook de basis om eventueel subsidiabel te zijn omdat een veelheid van belangen ten dienste van de binnenstad wordt gediend.
Niet omdat één groep het leuk vindt maar omdat het evenement iets teweeg brengt binnen het totaal van de stad en haar bewoners en gasten en dus ook binnen de levendige stadseconomie.
Niet omdat het verhaal van een kleine groep wat teweeg brengt maar omdat er daadwerkelijk processen op gang worden gebracht ten dienste van de levendigheid van de binnenstad-economie.
Het HvdB is van mening dat evenementen in de binnenstad daadwerkelijk bijdragen aan de attractiviteit en gastvrijheid van de binnenstad als zij georganiseerd worden in samenwerking met partijen in de binnenstad en principieel aansluiting zoeken met de belanghebbenden van de binnenstad.

3.1.4 De symbiose
De symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf is afhankelijk van de optimale aandacht voor twee factoren namelijk waar het gebeurt en wat er gebeurt.
Waar = het totaal aan infrastructuur en vastgoed waarbinnen de stadseconomie leeft.
Wat = de activiteiten van de stadseconomie vanuit de symbiose die daardoor een economische meerwaarde genereren ten dienste van attractiviteit en levendigheid van de binnenstad-economie.
3.1.4.1 Het totaal aan infrastructuur en vastgoed dient er goed verzorgd, uitnodigend en aantrekkelijk uit te zien om daarbinnen de samenwerking optimaal te laten functioneren. De een kijkt naar de ander en wil dan als vanzelf samen.
Het HvdB is van mening dat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn aan de aantrekkelijkheid van het totaal aan vastgoed en infrastructuur waarbij de gemeente weliswaar een stimulerende en verzorgende verantwoordelijkheid heeft maar waarbij initiatieven op straatniveau of andere min of meer afgebakend gremia wonderen kunnen doen. Het HvdB wil daaraan integraal en stimulerend participeren.
3.1.4.2 Activiteiten binnen de stadseconomie vanuit de drie partijen Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf versterken de attractiviteit van de stad omdat de gasten intrinsiek

voelen hoe gastvrij de binnenstad hen wil bejegenen. De belangengroepen kijken naar elkaar, leren van elkaar, zien hun onderscheiden sterke kanten en ontdekken de macht van gezamenlijke belangen ten nutte van een levendige stadseconomie.
Het HvdB wil bij voortduring individueel belang overschrijdende samenwerkingen bevorderen vanuit de overtuiging dat daardoor een economische meerwaarde ontstaat.

4.1 Organisatie

Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
4.1.1 De organisatie van het HvdB heeft een bestuur met vertegenwoordigers van belanghebbenden en kwaliteitszetels.
4.1.1.1 Het bestuur. De gedachte dat het bestuur aansluiting heeft met het brede scala van ondernemers in de binnenstad middels diverse zetels mag daarbij leidend zijn. Voorzitter en penningmeester dienen onafhankelijk te zijn. Extra kwaliteitszetels zijn in periodes te overwegen.
4.1.1.2 De organisatie. Het HvdB heeft strategische, uitvoerende, coördinerende en administratieve taken. In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt de organisatie in handen van het ACBN met een jaarlijkse evaluatie.
4.1.1.2.1 Strategische taken: Constant waken over ontwikkelingen, studeren op processen binnen economische en politieke bewegingen, aanwezig zijn in gremia in het verlengde hiervan, het initiëren van bijeenkomsten dienaangaande. Dit alles is een belangrijke taak van het HvB.
Het HvdB is van mening een proactieve rol dienen te spelen in alle processen die direct of indirect van invloed zijn op een levendige binnenstad-economie.
4.1.1.2.2 Uitvoerende taken: In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt concreet te benoemen uitvoerende taken in handen van het ACBN met een evaluatie.
Het aansturen van het management van de binnenstad hoort tot de kerntaken van het HvdB en valt rechtstreeks onder het bestuur in collegiaal overleg met het ACBN.
4.1.1.2.3 Coördinerende en administratieve taken: In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. Het HvdB is van mening dat deze samenwerking vruchtbaar is en legt concreet te benoemen coördinerende en administratieve taken in handen van het ACBN met een evaluatie.

4.1.2 Vertegenwoordiging van ondernemers en de adviesraad
Als grondleggers van het HvdB hebben de besturen van KHN RvN, CNN en VCON een bestuurszetel. Een of meerdere zetels vanuit andere gremia kunnen daarop een waardevolle aanvulling zijn. De gedachte om tevens overleg met vertegenwoordiging van ondernemers mogelijk te maken vanuit bestaande straat- en andere belangenverenigingen verdient daarbij zeker aandacht. Het HvdB kent een adviesraad om een veelheid van belanghebbenden een adviesmogelijk te geven.
Een vertegenwoordiging van een organisatie die het merendeel van het vastgoed behelst zien wij als een waardevolle aanvulling zijn die een zetel verdient.

4.1.3 Belangen die het welzijn van de binnenstad van Nijmegen aangaan
Het HvdB stelt zich dienend op inzake belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
4.1.3.1 Zichtbaarheid
Het HvdB is zichtbaar en hoorbaar bij de gremia die er toe doen.
Het HvdB is zichtbaar middels een aantal doelgerichte media om belanghebbende ondernemers in Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf op de hoogte te houden van de activiteiten en ontwikkelingen binnen de levendige binnenstad-economie.
Het HvdB is zichtbaar middels zoveel mogelijk media om bewoners en gasten op de hoogte te houden van de activiteiten en ontwikkelingen binnen de levendige binnenstad-economie.
4.1.3.2 Informatie
Het HvdB zorgt voor zoveel mogelijk ter zake doende informatie naar de belanghebbende partijen en de natuurlijke partners.
Het HvdB informeert belanghebbenden in de binnenstad op basis van actualiteit en functionaliteit.
Het HvdB informeert vertrouwde en mogelijk nieuwe gasten over de activiteiten binnen de attractieve binnenstad.
4.1.3.3 Promotie en marketing
Het HvdB heeft de taak belanghebbende bijeen te roepen om samen promotie en marketing van de stad te stimuleren.
Het HvdB heeft de taak middels social media alle ondernemers in de stad de mogelijkheid te geven zich te presenteren. Een actuele website met vele functies heeft daarbij prioriteit.

4.1.4 Citymarketing is een onderwerp dat groter is dan de visie van het HvdB. Gezien het hoge belang van Citymarketing en het feit dat we deskundigen in de stad zoals de universiteit voor handen hebben benadrukken wij dat een heldere visie op korte termijn nodig is. Uiteraard willen wij daar vanuit onze expliciete expertise aan mee werken.
Het HvdB hecht hoge waarde aan een voldragen plan Citymarketing voor Nijmegen en wil daar aan mee werken.

5.1. Financiële onderbouwing en financiering doelstellingen

Het HvdB heeft een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.
5.1.1 Financiële onderbouwing
Het HvdB steunt vanaf de oprichting op gelden uit het Ondernemersfonds. Enerzijds staat het ondernemersfonds onder druk, anderzijds zijn wij als HvdB overtuigd van het belang voor zowel de gemeente als de belangenpartijen en hun organen.
5.1.1.1 Ondernemende Partijen. Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie. Een bijdrage vanuit de belanghebbenden, de belangenpartijen en de belangenorganisaties is een logische veronderstelling.

5.1.1.2 Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen. Gezien de bindende basishouding, het organisatorisch vermogen en de communicatiemogelijkheden mogen we substantiële bijdragen verwachten vanuit de gemeente en vanuit fondsen in de vastgoed en evenementen sfeer.

5.1.1.3 Doelgerichte financiering van projecten

In overleg met belanghebbende partijen kan het HvdB vele projecten uitvoeren of begeleiden ten faveure van de binnenstad-economie. Het voordeel van het HvdB is naast een integrale basishouding ten opzichte van de binnenstad-economie en de symbiose van Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf het aanwezig organiserend vermogen. Financiering kan komen uit vele bronnen en het HvdB organiseert deze projecten financieel sluitend inclusief organisatiekosten.
Gemeente en ondernemersfonds zijn hierbij voor de hand liggende ondersteuners waarbij een cofinanciering vanuit belanghebbenden voor de hand ligt.
Het HvdB dient een gezamenlijke financiële ondersteuning uit te werken, waarbij vanuit ondernemerskant Ondernemersfonds en een Gezamenlijk overeen te komen bijdrage vanuit alle ondernemers wordt benoemd. Daarnaast heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om substantieel binnenstadmanagement, communicatie en basisorganisatie mogelijk te maken.

5.1.1.4 Financiering uit andere bronnen

Het HvdB is een ideaal vehikel voor velerlei initiatieven en processen die van belang zijn voor de binnenstad-economie. Het HvdB dient te communiceren met een veelheid van partijen, organisaties fondsen en meer waar hun meerwaarde ligt om vandaaruit financiering te verwerven.

5.1.2 Financiering doelstellingen

Het HvdB stelt jaarlijks een begroting op. Daarin worden te verwachten inkomsten gekoppeld aan de doelstellingen. In het bestuur worden de prioriteiten vastgesteld.

5.1.2.1 De organisatie dient sober en transparant te zijn ingericht. In het verleden is gekozen om samen te werken met het ACBN. De samenwerking verloopt naar tevredenheid. Blijft onverlet dat de financiële consequenties jaarlijks geëvalueerd en begroot dienen te worden.
Structurele bijdragen zijn voorwaardelijk.

5.1.2.2 Strategische positie.

Constant waken over ontwikkelingen, studeren op processen binnen economische en politieke bewegingen, aanwezig zijn in gremia in het verlengde hiervan, het initiëren van bijeenkomsten dienaangaande. Dit alles is een belangrijke taak van het HvB.
Het HvdB is van mening een proactieve rol dienen te spelen in alle processen die direct of indirect van invloed zijn op een levendige binnenstad-economie en wil daar in de begroting ruimte voor maken. Gemeente en fondsen vanuit ondernemerszijde zijn hierbij noodzakelijk.

5.1.2.3 Het management van de binnenstad

Het mee aansturen van het management van de binnenstad hoort tot de kerntaken van het HvdB. Binnenstadmanager en ondersteuning daarvan hebben prioriteit. Ondanks de onafhankelijkheid van de Binnenstadmanager is een substantiële bijdrage vanuit de gemeente een must. Daarnaast hebben ondernemers en ondernemerspartijen veel belang bij goed binnenstadmanagement. Het ligt voor de hand de fondsen waarover zij beschikken daarvoor substantieel aan te wenden.

5.1.2.4 Promotie en Marketing zijn uiteraard van groot belang voor het op de kaart zetten en houden van de binnenstad. Het directe belang van de ondernemende partijen

is daarbij evident. De activiteiten kunnen op projectbasis uitgevoerd worden als er voldoende geld uit partijen en fondsen komt. Cofinanciering is een must.
5.1.2.5 Evenementen dienen kostendekkend te worden begeleid of aangestuurd waarbij een fee voor de overhead wordt ingecalculeerd.
5.1.2.6 Projecten dienen kostendekkend te worden uitgevoerd waarbij een fee voor de overhead wordt ingecalculeerd.

Samenvattend:

Het HvdB beoogt bij te dragen aan het welzijn van de binnenstad van Nijmegen en processen te stimuleren met het doel een levendige binnenstad-economie mogelijk te maken.
Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstad-economie aan zich te binden om het belang van een levendige binnenstad-economie en het belang van de belanghebbenden te behartigen door overleg met en initiatieven voor met name de partijen die actief ondernemend zijn in die stadseconomie.
Het HvdB huldigt de mening dat een moderne binnenstad-economie principieel gebaat is bij functionele samenwerking tussen en initiatieven van die partijen met name te noemen: Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf. Natuurlijke partners zijn daarbij de gemeente, vastgoed en evenementen.
Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers binnen de binnenstad-economie te vertegenwoordigen en te dienen inzake belangen en kwesties die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, proactief handelen, promotie en marketing zijn daarbij de pijlers. Een door de belanghebbenden en partners gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing is de bron.
Het HvdB heeft een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.

Hubert Hendriks – voorzitter Huis voor de Binnenstad
9 april 2015

Samenvatting Visie van het Huis voor de Binnenstad te Nijmegen, Nijmegen een attractieve stad.

Een levendige stadseconomie
Het HvdB is een stichting die zich focust op het welzijn van de binnenstad van Nijmegen en streeft naar een levendige binnenstadeconomie. Ons beleid richt zich op een compacte, helder logistiek georganiseerde en aantrekkelijke binnenstad. De onderwerpen: bereikbaarheid, diversificatie, innovatie, informatie en gastvrijheid staan centraal. Het HvdB wil qua ontwikkeling van de binnenstad een proactieve houding aannemen op basis van betrouwbare onderzoeken.

Belanghebbenden
Het HvdB streeft ernaar belanghebbenden van de binnenstadeconomie aan zich te binden. Enerzijds door middel van overleg (wensen, initiatieven, noden en plannen te delen) en anderzijds aan de hand van initiatieven (initiatieven en ontwikkelingen worden gedeeld, gehoord en bijgesteld). Met name met partijen die direct actief zijn in de binnenstadeconomie. Het HvdB heeft de taak zoveel mogelijk ondernemers uit de binnenstad aan zich te binden, waarbij een voorkeur uitgaat naar partners met een concrete achterban.

Functionele samenwerking
De moderne binnenstadeconomie is gebaat bij een samenwerking tussen ondernemende partijen, met name; Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf.
Het koop- en verkoopgedrag van de consument is aan verandering onderhevig. Binnensteden als die van Nijmegen hebben een goede toekomst, mits zij inspelen op trends die bij een levendige economie horen. Het HvdB heeft de taak een totaalvisie op de stad te stimuleren die gedeeld wordt door de gemeente, vastgoed en evenementen (ook wel natuurlijke partners genoemd). Het HvdB streeft ernaar om samen met alle belanghebbenden het totaalbelang van de binnenstadeconomie voor ogen te hebben. Promotie, marketing, bijeenkomsten en initiatieven dienen het totaal van de binnenstadeconomie. Een situatie waarbij Horeca, Cultuur en Winkelbedrijf elkaar versterken (kruisbestuiving, ook wel symbiose genoemd) is afhankelijk van de optimale aandacht voor (1] waar het gebeurt (infrastructuur en vastgoed) en [2] wat er gebeurt (aantrekkelijke activiteiten).

Organisatie
Het HvdB heeft een organisatie die erop gericht is de ondernemers in de binnenstadeconomie te vertegenwoordigen. De organisatie van het HvdB heeft een bestuur met vertegenwoordigers van de belanghebbenden en daarnaast een aantal kwaliteitszetels. Taken van het HvdB bestaan uit strategische, uitvoerende, coördinerende en administratieve taken. De vertegenwoordiging van ondernemers en de adviesraad bestaan uit de grondleggers van het HvdB.

Een vertegenwoordiging van een organisatie die het merendeel van het vastgoed behelst, wordt gezien als een waardevolle aanvulling die een zetel verdient. Het HvdB stelt zich dienend op met betrekking tot de belangen die het ondernemersklimaat van de binnenstad van Nijmegen aangaan. Zichtbaarheid, informatie, promotie en marketing zijn daarbij de belangrijkste pijlers. De basis is een, door de belanghebbenden en partners, gezamenlijk gedeelde visie op Citymarketing.

Financiële onderbouwing en financiering doelstellingen
Het HvdB steunt vanaf de oprichting op gelden uit het Ondernemersfonds. In de toekomst is een bijdrage vanuit de belanghebbenden, de belangenpartijen en de belangenorganisaties een logische veronderstelling. Dit in combinatie met substantiële bijdragen vanuit de gemeente en vanuit fondsen in de vastgoed- en evenementensfeer moet de begroting rond maken. Het HvdB stelt jaarlijks een begroting op. Daarin worden te verwachten inkomsten gekoppeld aan de doelstellingen. Structurele bijdragen zijn een belangrijke voorwaarde. Op deze manier bestaat een financiële onderbouwing die het mogelijk maakt de doelstellingen te verwezenlijken.

Volgens de statuten is het HvdB een onafhankelijke stichting zonder winstoogmerk zoals vastgelegd in de statuten.

Belangrijkste online statistieken

Algemene cijfers website

Jaar	Bezoeken	Gebruikers	% Terugkerend	Mobiel
2012	100.000	80.000	19 %	?
2013	340.000	270.000	24 %	28%
2014	530.000	402.000	28 %	40%
2015 (t/m aug)	*427.551*	*318.943*	*29%*	*48%*

Best bezochte pagina's in 2014

Winkels	77k	(5,4 %)
Koopzondagen	56k	(3,9%)
Eten en drinken	45k	(3,2%)
Openingstijden	43k	(3,0%)
Parkeren	40k	(2,8%)

NB1: De cijfers voor 2015 wijken hier vooralsnog niet veel vanaf.
NB2: Op plaats 8 stond vorig jaar /marikenwinterfeesten met **bijna 25.000** bezoekers.

Prestaties op belangrijkste zoekwoorden

koopavond nijmegen	1
koopzondag nijmegen	2
openingstijden nijmegen	1
openingstijden winkels nijmegen	2
parkeren nijmegen	1
parkeergarage nijmegen	4
parkeerplaats nijmegen	1
parkeergarages nijmegen	6
markt nijmegen	1
markt in nijmegen	1

Social media

Facebook:	12.800 likes in 2014	(14.402 likes in augustus 2015)
Twitter:	2.230 volgers in 2014	(2.541 volgers in augustus 2015)
Instagram:	-	(764 volgers in augustus 2015)

Daarnaast ook aanwezig op Pinterest, Youtube, Google+. Het totale bereik van onze sociale media varieert tussen 20k en 70k per week.

Bereik van de lopende campagnes 2015 via social media:

1. Campagne Voorjaar in centrum Nijmegen — 93.000 keer bekeken
2. Campagne Zomer in centrum Nijmegen deel 1 — 84.000 keer bekeken
3. Campagne Zomer in centrum Nijmegen deel 2 — 86.000 keer bekeken

Begroting aanvraag Ondernemersfonds 2015

Huis voor de Binnenstad 2016

A Kosten

Specificatie van de projectactiviteiten naar kostenposten

Subsidiabele kostenposten	Bedrag
Organisatie en Huisvesting (inclusief binnenstadsmanager)	€ 90.700,00
Digitale Marketing en Communicatie (PMP)	€ 53.500,00
Promotie Marketing en Communicatie (PMP)	€ 121.000,00
VCON, KHN en CNN (secretariaat/huisvesting/besuursondersteuning)	€ 26.000,00
Totaal subsidiabele projectkosten	**€ 291.200,00**

I De opgestelde begroting is **inclusief / exclusief** BTW. Indien de begroting inclusief BTW is opgesteld, verklaart u hierbij dat de BTW binnen het project niet verrekenbaar is.

B Dekking

Financieringsbron	Bedrag
Gevraagde bijdrage Ondernemersfonds	€ 265.200,00
Cofinanciering	
Bijdrage VCON, KHN, CNN	€ 26.000,00
Totaal	**€ 291.200,00**

Begroting Huis voor de Binnenstad 2016			AANVRAAG OF	BEGROTING
Budget			OF 2016	€ 265.200,00
			Proj. Bruisende Binnenstad	p.m.
subtotaal				€ 265.200,00
			VCON, KHN, CNN	€ 26.000,00
totaal				€ 291.200,00
Uitgaven				
Organisatie en Huisvesting				
Organisatie HvdB (uren)	Operationeel manager			€ 24.240,00
	Secretariaat			€ 17.640,00
	Beleidsondersteuning			€ 8.820,00
Bestuurskosten en diversen	incl.verzekering en accountantskosten			€ 4.000,00
Binnenstadmanager (uren)				€ 36.000,00
				€ 90.700,00
Digitale marketing en communicatie (PMP)				
Webmarketeer (uren)				€ 24.000,00
Website, nieuwsbrief, online marketing (kosten)	**(zie onder voor uitsplitsing)*			€ 29.500,00
				€ 53.500,00
Promotie en marketing en communicatie (PMP)				
Coord. uitvoering + evenementen (uren)	PMPcoordinatie, PR en evenementen			€ 31.000,00
Productie en kosten offline marketing en promotie	***(zie onder voor uitsplitsing)*			€ 90.000,00
				€ 121.000,00
Onvoorzien en voorziening				€ -
subtotaal				€ 265.200,00
secretariaat, huisvesting en bestuursondersteuning VCON, KHN, CNN				**€ 26.000,00**
totaal				€ 291.200,00

***Uitsplitsing Website, nieuwsbrief, online marketing**			budget	€	**29.500,00**
Website centrumnijmegen.nl:					
hosting en onderhoudspakket				€	4.500,00
doorontwikkeling, releases				€	2.000,00
webfotografie				€	2.000,00
nieuwsbrieven (mailchimp prof)				€	500,00
uitbreiding subsites en toepassingen				€	8.000,00
webmarketing, social media, winacties, promofilms				€	12.500,00
totaal				€	**29.500,00**
****Productie en kosten offline marketing en promotie**			budget	€	121.000,00
Uitvoering PMP					
Uren	Coordinatie PMP en ondersteuning + aansturing uitvoering			€	14.500,00
Algemeen					
Overzichtsflyer Koopzondagen en activiteiten	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie*			€	1.000,00
Koopzondagen algemeen	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie raambiljet*			€	2.500,00
Bijzondere Koopzondagen (2e paas, 2e pinkster etc)	*Ontwerpkosten, drukkosten en distributie raambiljet*			€	3.500,00
PR (persberichten)	*Uren ACBN*			€	4.000,00
Focus periodes:					
Bundeling evenementen in 5 communicatieve periodes					
Voorjaar: mrt/apr/mei					
Zomer: jun/jul/aug					
Najaar: sep/okt					
Sint: nov					
Mariken Winterfeesten: dec					
	Ontwerp, druk, distributie flyer			€	5.000,00
	Offline (oa nijmegen cultuurstad, mijn mariken, banieren, lift, dazoe borden)			€	36.500,00
	Online (gelderlander etc)			€	15.000,00
	Evenementenbegeleiding en coordinatie ACBN			€	6.250,00
	Coordinatie uren productie inzet RBT-KAN			€	10.000,00
	Coordinatie uren productie inzet CNN			€	1.000,00
Bijeenkomsten voor ondernemers					
workshops, cursussen, bijeenkomsten e.d.	*Zaalhuur, catering, sprekers etc*			€	8.000,00
uren ACBN	*Begeleiding en coordinatie*			€	6.250,00
Actualiteit					
extra activiteiten i.h.k.v. de actualiteit en ondersteuning van (gezamenlijke) activiteiten				€	7.500,00
				€	121.000,00

Taskforce
Ondernemersfonds Nijmegen
Postbus 3 • 6500 AA Nijmegen
M 06 50 83 44 23
E info@ondernemersfondsnijmegen.nl
www.ondernemersfondsnijmegen.nl

Stichting Huis voor de Binnenstad
T.a.v. het bestuur
Postbus 1004
6501 BA NIJMEGEN

Nijmegen, 21 januari 2016

Betreft: aanvraag voor werklocatiemanagement binnenstad
"Altijd Welkom in Nijmegen 2016-2018"
OF-nummer: 2015/015

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van onze brief d.d. 16 oktober 2015 ontvingen wij op 23 november jl. uw aangepaste begroting in navolging op het door u aangeboden verlaagde subsidieverzoek.

Na overleg en bij nader inzien kan de Taskforce instemmen met uw voorstel om in 2016 te voldoen aan de overige voorwaarden die zijn verbonden aan de subsidietoekenning, teneinde het beschikkingstraject niet onnodig te vertragen.

De Taskforce zal derhalve het college van Burgemeester en Wethouders adviseren om uw subsidieaanvraag te honoreren onder toekenning van € 265.200,- voor 2016.

Huis voor de Binnenstad bepaalt in 2016 haar speerpuntprojecten, benoemd concrete, meetbare doelstellingen en geeft aan waar cofinanciering wordt verwacht. Wij gaan ervan uit dat u het initiatief neemt om de Taskforce hierover te informeren en op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,
namens de Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen

drs. H.A.A. van Gaalen
Voorzitter

De Taskforce Ondernemersfonds Nijmegen werkt in opdracht van de gemeente Nijmegen en wordt gevormd door vertegenwoordigers van Economisch Collectief Nijmegen, de Industriële Kring Nijmegen, Stichting Huis voor de Binnenstad en VNO/NCW regio Arnhem-Nijmegen.

Brief aan de raad - Interim gemeentesecretaris

Personeel, Informatie en Facilitair
P en O beleid

GEMEENTE Nijmegen

Marienburg 30
6511 PS Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum
16 februari 2016

Ons kenmerk
PI10/16.0001252
.

Contactpersoon
Louise Thissen

Onderwerp
Interim gemeentesecretaris

Datum uw brief
-

Doorkiesnummer
(024) 3299165

Geachte leden van Raad,

Graag informeren wij u dat we hebben besloten met ingang van 18 februari a.s. de heer Roel Wever, partner bij Bureau BMC, aan te zoeken als interim gemeentesecretaris c.q. algemeen directeur. Hij zal deze functie vervullen totdat de nieuwe gemeentesecretaris aantreedt.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,

drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

Onderzoek & Statistiek

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	BA30/16.0001414	Kees Goderie
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek en 213a onderzoeken		(024) 3292737

Geachte leden van de Raad,

Hierbij bieden we u ter informatie de door ons vastgestelde onderzoeksprogramma's 2016 aan.

1. Het onderzoeksprogramma O&S 2016, opgesteld door bureau Onderzoek en Statistiek.
   Dit programma bevat een overzicht van de geplande onderzoeken ten behoeve van de beleidsontwikkeling, -uitvoering en -evaluatie. Bij de samenstelling van het onderzoeksprogramma zijn de thema's van de strategische agenda en prioriteiten binnen de begrotingsprogramma's leidend geweest.
2. Het collegeonderzoeksprogramma 2016 onderdeel bedrijfsvoering, opgesteld door bureau Concernexperts.
   Dit programma geeft een overzicht van de geplande onderzoeken gericht op leren en verbeteren binnen de organisatie (Artikel 213a-onderzoeken; andere onderzoeken gericht leren en verbeteren binnen de organisatie).

Bij de samenstelling van de twee onderzoeksprogramma's heeft afstemming plaatsgevonden. Uiteraard is er ook afgestemd met de Rekenkamer, die onderzoek verricht vanuit de controlefunctie van uw Raad (een afschrift van deze brief sturen we met de onderzoeksprogramma's naar de Rekenkamer). Daarnaast is het collegeonderzoeksprogramma 2016 onderdeel bedrijfsvoering afgestemd met de Auditcommissie en de accountant.

Naar aanleiding van het subsidieonderzoek 2013 hebben wij uw Raad toegezegd om jaarlijks een subsidieonderzoek uit te voeren naar de effectiviteit van een subsidie / subsidiestroom.

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

Gemeente Nijmegen
Onderzoek & Statistiek

Vervolgvel
1

Ons College heeft voor het jaarlijkse subsidieonderzoek gekozen voor onderzoek naar de effectiviteit van subsidie in het kader van het onderwijsachterstandenbeleid en de voor- en vroegschoolse educatie. Vanuit het programma onderwijs is dit doelmatigheidsonderzoek gevraagd om in de toekomst – tegen de achtergrond van lagere rijksbijdragen en een toenemend beroep op regelingen - goede keuzes te kunnen maken.

In de onderzoeksprogramma's vindt u nadere toelichting over de totstandkoming ervan.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

Onderzoeksprogramma O&S 2016

Inhoudsopgave

1.	**Inleiding**	**2**
2.	**Hoofdlijnen onderzoeksprogramma**	**3**
3.	**Uitvoering onderzoeksprogramma en producten O&S**	**8**
4.	**Werkwijze samenstelling onderzoeksprogramma**	**10**
Bijlage 1: overzicht onderzoeksprogramma		**11**
Bijlage 2: (nog) niet of anders uitvoeren		**16**

Datum: 9-2-2016
Gemeente Nijmegen
Onderzoek en Statistiek
contactpersonen: Kees Goderie en Ad Manders
tel.: 024-329 27 37 (Kees) / 024-329 22 77(Ad) / 024-329 98 89 (O&S)
e-mailadres: onderzoek.statistiek@nijmegen.nl

www.nijmegen.nl (onderdeel gemeente > onderzoek en cijfers)

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

1. Inleiding

Bureau Onderzoek en Statistiek (O&S) is het gemeentelijk informatie- en kenniscentrum voor het bestuur, gemeentelijke organisatie en burgers. Door middel van eigen onderzoeken en statistieken en het ontsluiten van onderzoeken en statistieken van andere instanties leveren we bruikbare en betrouwbare informatie voor een beter gemeentelijk beleid, dienstverlening en bestuur. Jaarlijks stellen we een onderzoeksprogramma op.

In hoofdstuk 2 geven we een beeld van de hoofdlijnen van het onderzoeksprogramma 2016.
Zoals in 2015 sluiten veel projecten uit het programma 2016 aan op de zes thema's van de strategische agenda: "zorgzame stad, woon- en groeistad, stad die werkt en leert, bruisende binnenstad, duurzame stad en stad in de regio". In deze thema's zijn de belangrijkste uitdagingen voor de huidige bestuurs- en raadsperiode vervat. Verder behelst het onderzoeksprogramma projecten welke inspelen op de informatiebehoefte vanuit de diverse beleidsprogramma's.

In hoofdstuk 3 geven we kort weer en hoe we het onderzoeksprogramma gedurende het jaar uitvoeren en wat voor soorten producten O&S oplevert.

In hoofdstuk 4 geven we een beeld van de stappen die we hebben gezet om tot dit programma voor 2016 te komen. Daar hoort ook de afweging bij om bepaalde projecten (nog) niet op te pakken of anders uit te voeren, omdat ook nu de vraag naar onderzoeken groter was dan de capaciteit. In dit hoofdstuk gaan we ook in op de afstemming met het onderzoeksprogramma van de afdeling Financiën dat tegelijk met het programma van O&S wordt aangeboden.

De bijlagen tenslotte bevatten de lijst met uit te voeren projecten, alsmede een overzicht van de projecten die niet of anders zijn gehonoreerd.

2. Hoofdlijnen onderzoeksprogramma

Hoofdthema's van beleid als aangrijpingspunt

Bij de keuze van onderzoeksprojecten speelt de betekenis van de informatie en onderzoeksuitkomsten voor de beleidsprioriteiten een belangrijke rol. Het programma voor 2016 levert veel informatie op die past binnen thema's van de strategische agenda, waarin de belangrijkste uitdagingen voor de huidige bestuurs- en raadsperiode vervat zijn. Hieronder is in grote lijnen beschreven wat O&S per thema gaat doen via de in het programma opgenomen projecten:

Zorgzame stad

> *"Nijmegen wil een zorgzame stad zijn, met als motto: gewoon doen wat nodig is. In een zorgzame stad voelen mensen zich uitgenodigd en in staat gesteld zelf de regie over hun leven te voeren, zo nodig met hulp van hun naasten. Als aanvullend daarop ondersteuning nodig is, bieden we die dichtbij en zo licht mogelijk aan. Voor mensen die echt niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving, houden we een goed vangnet in stand." (Bron: Stadsbegroting 2016-2019)*

Belangrijke onderwerpen binnen dit thema zijn: zelfredzaamheid en vrijwilligerswerk, wonen met zorg, de wijkgerichte samenwerking in huishoudelijke hulp, jeugdhulp, begeleiding en dagbesteding, beschermd wonen, de aanpak van complexe huishoudensproblematiek, de zorg voor asielzoekers en statushouders en het armoedebeleid. In het onderzoeksprogramma voor 2016 zijn in dit verband de volgende activiteiten opgenomen:

- Via het Sociaal Statistisch Bestand (SSB) blijven we inzicht geven in de omvang en spreiding van het gebruik van voorzieningen op het vlak van zorg, werk, inkomen en jeugdzorg, met speciale aandacht voor de stapeling van het gebruik. T.b.v. verbetering van de analysemogelijkheden zal het SSB zal worden uitgebreid met interne data en data van externe partijen.
- We dragen bij aan informatieopbouw en monitoring rondom het vernieuwd zorgstelsel, waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor alle zorg die buiten de instellingen wordt geleverd.
- We blijven de ontwikkelingen rondom regieteams en sociale wijkteams volgen en dragen bij aan het monitoren van de effecten op doelgroepen en wijken (via wijkprofielen).
- We voeren analyses op maat uit voor specifieke onderdelen van beleid, zoals wonen en zorg, kwetsbare jongeren en het gezondheidsbeleid (convenant gemeente-VGZ).
- We voeren een evaluatie uit van de maatwerkvoorziening chronisch zieken en gehandicapten.
- We volgen de omvang en spreiding van de groep die zich in een kwetsbare financiële situatie bevindt en zijn betrokken bij het volgen van de effecten van trajecten gericht op armoedebestrijding en het afbouwen van schulden, o.a. via onderzoek m.b.t. vroegsignalering, klantonderzoek en een MKBA.
- Het komend jaar voeren we diverse projecten uit m.b.t. de bijstand (analyse in- en uitstroom, klantenpanels, vrijwilligerswerk).
- We volgen de ontwikkelingen met betrekking tot de bijdrage van burgers aan de zorgzame samenleving, zowel op basis van enquêtebevindingen als studies van participatieprojecten.

Woon- en groeistad

> *"Nijmegen is een aantrekkelijke stad om te wonen. De stad is in trek en zal de komende jaren blijven groeien. Als we tenminste blijven bouwen. Voor de komende tijd hebben we dan ook een grote ontwikkelagenda om deze groei goed te kunnen accommoderen. Met de ontwikkeling van het Waalfront, de Waalsprong en andere projecten zorgen we voor een dynamische en aantrekkelijke stad. Een aantrekkelijke woonstad gaat om meer dan goede en*

voldoende woningen. Ligging, bereikbaarheid, het voorzieningenniveau, cultureel aanbod en cultuurhistorische elementen in het stadsbeeld dragen alle bij aan de aantrekkelijkheid voor bewoners en bezoekers."
(Bron: Stadsbegroting 2016-2019)

Belangrijke onderwerpen binnen dit thema zijn: voldoende en goede woningen (beleidsmatig uitgewerkt in de Woonvisie), het "Planningskader wonen met zorg", de ontwikkeling van Waalsprong en Waalfront, de betaalbaarheid van woningen, een goede bereikbaarheid m.n. voor starters, de huisvesting van vergunninghouders en de gevolgen van demografische ontwikkelingen op groei en krimp. In het onderzoeksprogramma voor 2016 zijn deze thema's in diverse projecten terug te vinden:

- We analyseren en rapporteren de resultaten van het landelijke onderzoek WOON2015 naar ontwikkelingen en wensen op de woningmarkt.
- Op basis van lokale en regionale cijfers doen we verslag van trends in bouwen en wonen.
- Behalve op de woningmarkt volgen we de ontwikkelingen op de kantorenmarkt en de bedrijfsruimtemarkt.
- Bij burgers, bezoekers en bewoners volgen we hoe zij oordelen over de bereikbaarheid van en binnen de stad. Ook volgen we welke vervoermiddelen ze gebruiken en hoe ze oordelen over de parkeer- en fietsstallingsmogelijkheden.
- Via onderzoek naar de cultuurparticipatie en publieksonderzoeken bij de podia leveren we informatie van belang voor het in stand houden en versterken van de hoge cultuurparticipatie in de stad.

Stad die werkt en leert

"We willen investeren in een sterk, sociaal en duurzaam Nijmegen en verbinden daarbij economie met sociaal en onderwijs. We spannen ons maximaal in voor economische ontwikkeling, state- of- the- art-onderwijs en een aantrekkelijke arbeidsmarkt, zodat we optimale ontwikkelkansen bieden en er voor elke inwoner van Nijmegen perspectief op een reguliere baan is. Al deze acties en initiatieven winnen aan kracht door gezamenlijk op te trekken. Samenhangend arbeidsmarkt- en onderwijsbeleid is een randvoorwaarde voor economische groei, voor innovatie en voor de ontwikkeling van (jonge) mensen tot veelzijdige sociale en verantwoordelijke burgers die een waardevolle bijdrage leveren in werk en samenleving. We hebben daarbij specifieke aandacht voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt." (Bron: Stadsbegroting 2016-2019)

Belangrijke onderwerpen binnen dit thema zijn: Nijmegen als kennisstad, het belang van economische sectoren (zoals zorg, gezondheid, logistieke dienstverlening, semiconductors, energie- en milieutechnologie en chemie) en de binnenstad als 2e grootste werklokatie. Verder is de Economische Innovatieve Agenda een belangrijk item. Voor wat betreft de arbeidsmarkt is de discrepantie tussen tekorten aan arbeidsplaatsen op middelbaar en hoger niveau versus het grote arbeidsoverschot op de lagere niveaus een aandachtspunt. Tenslotte zijn reintegratie en het bieden van ontwikkelingskansen voor jongeren zonder afgeronde opleiding en werk thema's in de begroting. O&S gaat met het volgende aan de slag:

- De Monitor Vestigingsklimaat geeft zicht op hoe bedrijven, instellingen en zelfstandigen aspecten van het ondernemersklimaat en van de directe bedrijfsomgeving beoordelen. In 2016 voltooien we de rapportage over de resultaten van de een jaar geleden verrichte meting.
- We verzamelen kwantitatieve en kwalitatieve informatie rondom de innovatieagenda; de kwalitatieve informatie wordt verzameld via een innovatiepanel en via gesprekken met bedrijven en instellingen. In 2016 verschijnt de eerste rapportage.
- We analyseren werkgelegenheidsgegevens wat betreft de ontwikkeling van topsectoren en de bezetting en werkgelegenheid binnen de (kennisintensieve) broedplaatsen in de stad.
- We ondersteunen het onderzoek t.b.v. het regionaal programma werklocaties.

- We volgen ontwikkelingen in de werkgelegenheid, werkloosheid en uitkeringsafhankelijkheid, waarbij we onder meer kijken naar verschillende opleidingsniveaus.
- We volgen ontwikkelingen m.b.t. de ontwikkelingskansen van jongeren (schoolprestaties, voortijdig schoolverlaten, jeugdwerkloosheid, jeugdzorg, kwetsbaarheid).
- We voeren een update uit van de VVEmonitor en voeren de monitor passend onderwijs en jeugd uit.

Duurzame stad

> *"We zetten forse stappen om Nijmegen te verduurzamen: het warmtenet zorgt nu voor duurzame warmte in de Waalsprong en de burgerwindcoöperatie plaatst in 2016 de eerste 4 grote windturbines langs de A1%. Initiatief en participatie van bewoners, bedrijven, instellingen en scholen zijn essentieel. Daarin blijven we investeren, bijvoorbeeld met Power2Nijmegen en "Groen verbindt". We willen initiatieven van onderop ondersteunen, ruimte geven en verbinden. Waar nodig investeren we ook zelf in duurzaamheidsmaatregelen, zoals fietsroutes, openbaar vervoer, elektrische laadpalen, afvalinzameling en de verduurzaming van ons eigen vastgoed." (Bron: Stadsbegroting 2016-2019)*

Belangrijke onderwerpen binnen dit thema zijn: duurzame stedelijke ontwikkeling, economie en mobiliteit (elektrisch vervoer, fietsen), energiebesparing en energieneutrale stad, en groene economie. Deze thema's zijn zichtbaar in de volgende projecten van O&S in 2016:

- We doen een onderzoek naar gedragsbeïnvloeding bij afvalscheiding.
- We gaan zorgen voor beleidsinformatie m.b.t. luchtkwaliteit en waterbeleid.
- We voeren een analyse uit van de achtergronden en omvang van de afname van groene energie.
- We volgen ontwikkelingen in het energieverbruik in de stad (inclusief gebruik van duurzame energie door burgers).
- We volgen hoe burgers en binnenstadbezoekers de groenvoorzieningen in de stad beoordelen.
- We volgen of burgers in hun woonbuurt last hebben van stank- en/of geluidsoverlast en of dat volgens hen leidt tot gezondheidsklachten.
- We volgen ontwikkelingen m.b.t. duurzame mobiliteit (o.a. fietsgebruik).

Bruisende binnenstad

> *"De binnenstad van Nijmegen is een belangrijke woon- en werklocatie in de stad. De binnenstad is als drager van de identiteit van Nijmegen en de (cultuur)geschiedenis van onze stad het visitekaartje voor Nijmegen. De binnenstad herbergt een breed scala aan functies: winkels, horeca, cultuur, wonen, dienstverlening, ambacht etc. De binnenstad van Nijmegen trekt bezoekers uit de gehele regio en zorgt er voor dat Nijmegen haar rol als belangrijke centrumstad in en voor de regio kan waar maken. Gezien het belang van de binnenstad zetten we de komende jaren actief in op het sterker en nog aantrekkelijker maken van de binnenstad." (Bron: Stadsbegroting 2016-2019)*

Belangrijke onderwerpen binnen dit thema zijn: versterking aanbod en ambiance (aantrekkelijkheid), "van place to buy naar place to meet" en aanpak leegstand, o.a. via de nota "Binnenstad van de Toekomst", met daarin een visie op transformatie en de aanpak van de leegstand. In het onderzoeksprogramma komen deze thema's als volgt aan bod:

- De Stadscentrummonitor: deze geeft zicht op ontwikkelingen in de binnenstad op basis van enquêteonderzoek en statistieken. Centraal staan indicatoren rond het economisch functioneren (aanbod, winkelleegstand, bestedingen bezoekers, werkgelegenheid en bouwinvesteringen) en de attractiewaarde voor bezoekers (druktebeeld, bezoekgedrag en waardering van aanbod,

ambiance en verkeersaspecten). Aan bezoekers worden ook stellingen voorgelegd over de binnenstad als 'place to meet'.
- We volgen hoe burgers (Burgerpeiling), bedrijven, instellingen en zelfstandigen (Monitor Vestigingsklimaat) oordelen over diverse aspecten die met de aantrekkelijkheid van de stad te maken hebben.
- In 2016 wordt ook onderzoek gedaan in het kader van de monitor hotelmarkt.
- Via de al eerder genoemde Monitor Vestigingsklimaat blijven we volgen hoe ondernemers in de binnenstad tegen diverse aspecten van het vestigingsklimaat aan kijken.
- We ontwikkelen een leegstandsregister verkooppunten binnenstad.
- In het kader van het "kroonjaar" is er uitgebreid aandacht voor onderzoek naar evenementen. Verder wordt in 2016 het imago-onderzoek voorbereid dat in 2017 herhaald wordt als vervolg op de eerste uitvoering in 2015.
- Via de Burgerpeiling en statistieken volgen we ontwikkelingen m.b.t. de woonfunctie van de binnenstad.
- We volgen de belangstelling voor de culturele podia in de binnenstad.
- Gegevens uit de registratie Bel- en Herstellijn gecombineerd met uitkomsten uit de Burgerpeiling geven zicht op de stand van zaken m.b.t. de openbare ruimte in de binnenstad.

Stad in de regio

> *"We werken op veel terreinen in regionaal en grensoverschrijdend verband samen. Met regionale samenwerking zorgen we voor efficiency- en agglomeratievoordelen, werven we externe middelen, verbeteren we de concurrentiekracht van de lokale economie, verbeteren we het vestigingsklimaat, verbeteren we de bereikbaarheid en bereiken we draagvlak voor onze educatieve en sociaal-culturele voorzieningen. Een goede relatie met het Gelderse provinciebestuur en onze buren, zowel gemeenten en regio's, is een belangrijke randvoorwaarde voor de regionale én stedelijke ontwikkeling". (Bron: Stadsbegroting 2016-2019)*

De invulling van de samenwerking geschiedt via een aantal verbanden, zoals het Gemeenschappelijk Orgaan, de Stichting Economic Board Regio Arnhem-Nijmegen, de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen, de Euregio Rijn Waal en de Gelrestadsamenwerking tussen de 4 grote Gelderse steden en de provincie.

In het onderzoeksprogramma raken enkele projecten dit thema, zoals "beleidsinformatie Werkbedrijf", infovoorziening op het vlak van vastgoed en informatieverzameling, ondersteuning van het regionaal programma werklocaties en monitoring op het vlak van de decentralisaties in het sociale domein.

Informatie ten behoeve van programma's

Behalve voor de thema's levert het onderzoeksprogramma ook informatie op die te maken heeft met prioriteiten binnen de diverse beleids- c.q. begrotingsprogramma's. Enkele voorbeelden daarvan zijn de volgende:

- Wijkontwikkeling: we blijven de ontwikkelingen in alle woonwijken volgen, waarbij we inzoomen op de hoofdthema's leefbaarheid, sociaal klimaat, woonomgeving en meedoen/zelfredzaamheid. We rapporteren de bevindingen in 'deel Wijk' van de Stads- en wijkmonitor. De informatie is nodig voor het streven naar leefbare en veilige wijken, met goede sociale relaties en samenhang in buurten.
- Bestuur en Middelen: meerdere projecten hebben betrekking op het beleid ter bevordering van de burgerparticipatie. Daarnaast zijn er ook onderzoeksactiviteiten m.b.t. de gemeentelijke organisatie (t.b.v. personeelsbeleid en doelmatigheidsonderzoek artikel 213a).

- M.b.t. het programma Dienstverlening en Burgerzaken vindt ondersteuning plaats bij diverse klantenonderzoeken (bijv. over het afsprakenbeleid en de verhuizing van de stadswinkel) en bij de gegevensverzameling t.b.v. landelijke benchmarks, zoals de "Vensters voor dienstverlening".
- Sport en Accommodaties: naast informatievoorziening in brede zin voor dit programma zijn we betrokken bij het monitoren van de inzet van combinatiefunctionarissen, die zich inzetten voor diverse doelstellingen op het gebied van sporten, bewegen en leefstijl, en bieden ondersteuning bij het nadenken over het voorzieningenniveau.
- Voor het programma openbare ruimte wordt een nulmeting uitgevoerd naar de toegankelijkheid van de openbare ruimte, in het licht van vergrijzing en extramuralisering van de zorg.
- Veiligheid: we volgen de ontwikkelingen op het gebied van veiligheid (geregistreerde overlast en criminaliteit, slachtofferschap, onveiligheidsgevoelens, enzovoorts), leveren maandrapportages over de ontwikkeling van misdrijven en incidenten in de stad en zijn betrokken bij ontwikkelingen op het vlak van datasturing ("Intelligence"). De toe te passen informatie past binnen het streven naar een stad waarin burgers zich in hun woon- en werkomgeving en op straat veilig voelen.

3. Uitvoering onderzoeksprogramma en producten O&S

Uitvoering onderzoeksprogramma

Het programma is een mix van veelsoortige projecten voor allerlei onderwerpen. We voeren verschillende typen onderzoek uit, zoals monitoronderzoeken (Burgerpeiling, Stadscentrummonitor, Monitor Vestigingsklimaat e.d.), eenmalige onderzoeken, effectmetingen en peilingen onder de deelnemers aan het digitaal standspanel. We stellen bevolkingsprognoses op, verzamelen en ontsluiten statistieken op alle relevante terreinen en voeren daar allerlei (samenhangende) analyses op uit. In de afgelopen jaren is de vraag naar ondersteuning en advisering binnen programma's of projecten grote geworden. Door het jaar heen komen er allerlei vragen binnen die we op basis van opgebouwde kennis of het verzamelen van aanvullende kennis proberen te beantwoorden.
Kort gezegd komt het erop neer dat we via het onderzoeksprogramma de basiskennis op allerlei terreinen op orde houden en dat we daarnaast allerlei aanvullende onderzoeks- en informatievragen beantwoorden, waarbij er een sterke link is met de beleidsprioriteiten binnen een jaar of bestuursperiode.

Wanneer we starten met een onderzoek wordt het onderzoeksvoorstel voorbereid met de opdrachtgever (programmamanager, beleidsafdeling). Daarna wordt het besproken met de portefeuillehouder aan wie na afloop van het onderzoek ook de uitkomsten worden voorgelegd.

De ervaring is dat er door het jaar heen extra vragen binnenkomen en dat bepaalde vragen meer werk dan gepland met zich meebrengen. Aan de andere kant kunnen we sommige vragen met minder uur werk afhandelen en komt het voor dat de urgentie van bepaalde vragen afneemt. Dit alles maakt het onderzoeksprogramma in voldoende mate flexibel.

We stimuleren samenwerking met universiteit en HAN en met onderzoekers van maatschappelijke instellingen. In enkele projecten in het programma krijgt deze samenwerking concreet gestalte.

Aan het einde van een onderzoeksjaar stellen we een verslag op van de uitvoering.

Diverse producten

Het programma leidt tot de volgende producten:

- De Stads- en Wijkmonitor (SWM), waarin we de ontwikkelingen in de stad en de wijken op diverse voor de gemeente relevante terreinen beschrijven. Februari 2016 wordt de nieuwe editie opgeleverd in de vorm van een digitaal portal. Daarin zijn de volgende onderdelen te vinden: onderzoeksinformatie over de strategische thema's, onderzoeksinformatie over de programma's en beschrijvingen van de staat van en ontwikkelingen in alle 35 woonwijken. De Stads- en Wijkmonitoring is een doorlopend project, met als belangrijke bronnen (monitor)onderzoeken onder Nijmegenaren, ondernemers/instellingen en bezoekers én diverse statistieken. In 2016 starten we met de activiteiten voor het actualiseren van de SWM. In de planning voor het uitbrengen van de geactualiseerde versies houden we rekening met de P&C-cyclus, zodat de informatie op het juiste moment beschikbaar zal zijn. De SWM is te vinden op: *http://www2.nijmegen.nl/gemeente/onderzoekencijfers/stads-_en_wijkmonitor*
- Stadsgetallen, een voor iedereen te raadplegen database met basisstatistieken op de gemeentelijke website, recent vernieuwd*: http://nijmegen.buurtmonitor.nl/*

- Rapportages met uitkomsten van specifieke monitoren en onderzoeken. Deze zijn te vinden via de 'rapportenzoeker' op 'Onderzoek en Cijfers' op de gemeentelijke website: *http://www2.nijmegen.nl/gemeente/onderzoekencijfers/onderzoekrapporten*
- Notities met informatie nodig voor de beleidsontwikkeling of -uitvoering binnen programma's.
- Presentaties over de onderzoeksuitkomsten en statistieken.

Zwaarder accent: bijdragen aan datagestuurde organisatie

Gaandeweg komt de afgelopen jaren in het onderzoeksprogramma meer accent te liggen op activiteiten die passen in de ontwikkeling van een datagestuurde organisatie. In het sociale veld vervult het Sociaal Statistisch Bestand (een koppeling van deelbestanden uit de velden zorg, onderwijs, werk, inkomen) een functie als bron voor analyses voor allerhande beleidsvragen. Het bestand is ook al toegepast op het gebied van veiligheidsbeleid ("intelligence").
O&S zal in 2016 de activiteiten rondom datasturing uitbreiden. In diverse van de in het programma opgenomen projecten ligt een sterke nadruk op verbetering van data en de analysemogelijkheden op basis daarvan. Voorbeelden zijn de verdere inzet t.b.v. intelligence en dashboards t.b.v. het veiligheidsbeleid, informatievoorziening voor de decentralisaties in het sociaal domein, fraude-analyse en de verbetering van gebiedsinformatie t.b.v. de wijkaanpak. Een ander ontwikkelpunt is het ontwikkelen van beleidsinformatie m.b.t. werk, op basis van data van gemeente en het werkbedrijf. Voorts zijn uren opgenomen voor medewerking aan de ontwikkeling van het datawarehouse en de toepassing van informatie uit de sociale media en big data.
Bij dit alles zullen de in het programma opgenomen uren nog worden uitgebreid met uren vanuit budgetten ter financiering van gemeentelijke datasturingsprojecten (Informatie en Automatisering) en Intelligence (Veiligheid).

4. Werkwijze samenstelling onderzoeksprogramma

Brede inventarisatie

Ieder najaar inventariseert O&S namens het college de onderzoeks- en informatiebehoefte voor het komende jaar. Deze inventarisatie is van start gegaan met een rondvraag in het college. Vervolgens zijn programmamanagers en contactpersonen in de ambtelijke organisatie gevraagd hun informatiebehoefte en onderzoekswensen aan ons door te geven c.q. met ons te bespreken. Aan de programmamanagers is gevraagd om de onderzoeks- en informatiebehoefte te bespreken met de verantwoordelijke portefeuillehouders.
Op basis van deze inventarisatie hebben we een voorstel voor het onderzoeksprogramma 2016 opgesteld. Dit voorstel is teruggelegd bij de programmamanagers, de directieraad en uiteindelijk bij het college, dat het programma heeft vastgesteld.

In bijlage 1 is een totaaloverzicht van het onderzoeksprogramma opgenomen, waarbij de projecten zijn ingedeeld naar thema en programma. In het overzicht zijn ook enkele (deels) uitbestede en externe onderzoeken vermeld, waarvoor uren voor aanvullende analyse en/of ondersteuning door O&S zijn opgenomen.

Niet alle wensen gehonoreerd

Net als in voorgaande jaren kunnen we met de beschikbare capaciteit binnen O&S niet alle onderzoeks- en informatievragen oppakken die de inventarisatie heeft opgeleverd. De beschikbare capaciteit van O&S voor de projecten is 10.625 uur, terwijl de totale vraag in eerste instantie meer dan 2.000 uur hoger uitkwam. Door combinatie en nadere specificatie van onderzoeksvragen bleek het mogelijk al een deel van de overvraag weg te halen. Voorts is voor enkele projecten aanvullende financiering beschikbaar vanuit andere budgetten (gemeentelijk, extern), waarmee extra onderzoeksuren in te kopen zijn. De rest was een kwestie van afweging. Belangrijk bij de afweging om een project uit te gaan voeren zijn de volgende punten: past de onderzoeks- en informatievraag binnen één van de thema's van de strategische agenda, zijn er toezeggingen gedaan aan het college en/of de raad en is de informatie nodig voor beleidsvoorbereiding, -uitvoering of -evaluatie m.b.t. prioriteiten binnen programma's. Voor een aantal onderzoeks- en informatievragen was het resultaat van de afweging dat we deze in 2016 (nog) niet oppakken of op een andere manier uitvoeren (bijvoorbeeld inzet stagiaire, koppelen van onderzoeksvragen of bieden van ondersteuning en begeleiding bij externe uitvoering). Een overzicht van deze oplossingen is opgenomen in bijlage 2.

Afstemming

Naast het onderzoeksprogramma van O&S worden er binnen de gemeente ook onderzoeken verricht door de afdeling Financiën en door de Rekenkamer. Bij O&S gaat het om onderzoek ten behoeve van beleidsontwikkeling, -uitvoering en -evaluatie. Bij Financiën en Rekenkamer betreft het respectievelijk onderzoek m.b.t. de bedrijfsvoering (213a-onderzoeken; andere onderzoeken en benchmarks gericht op leren en verbeteren binnen de organisatie) en onderzoeken vanuit de controlefunctie van de raad. Op onderdelen blijkt er elk jaar sprake van raakvlakken. Bij de samenstelling van de programma's vindt er daarom afstemming plaats. Bovendien leveren we een bijdrage aan een onderzoek van de afdeling Financiën naar de doelmatigheid en effectiviteit van een door de gemeente verstrekte subsidie (met de raad is afgesproken dat er jaarlijks een vorm van subsidieverstrekking wordt doorgelicht). In 2016 zal dit subsidie-onderzoek zich richten op de subsidies binnen het VVE-beleid.
Het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer is eerder aangeboden. De programma's van O&S en Financiën worden nu tegelijkertijd aangeboden.

Bijlage 1: overzicht onderzoeksprogramma

Het overzicht op de volgende bladzijden betreft de projecten van O&S die aansluiten bij de thema's van de strategische agenda. Sommige projecten zijn voedend voor meer thema's en komen dus meer dan een keer voor in de lijst. In het daaropvolgende schema "projecten per programma" zijn alle projecten voor 2016 opgenomen, maar dan verdeeld naar de begrotingsprogramma's.

Projecten per thema (strategische agenda)

THEMA	PROJECT	uren
Alle thema's	Stadsmonitor	400
	Bijdrage begrotings- en thema-indicatoren	50
	Wijkmonitor	35
Zorgzame stad	Benchmark minimaregelingen	50
	Advisering en ondersteuning programma Inkomen en armoedebestrijding	100
	Ondersteuning BUIG (analyse t.b.v. verdeelmodel uitkeringen)	75
	Onderzoek basisinkomen ("experimenteer met vertrouwen")	125
	Schuldhulpverlening klanttevredenheid	100
	Effectiviteit schuldhulpverlening (MKBA)	150
	Evaluatie maatwerkvoorziening chronisch zieken en gehandicapten	150
	Vroegsignalering en borging van vaste lasten (begeleiding onderzoek)	25
	Onderzoek i.v.m. Pwet (vrijwilligerswerk bijstandsgerechtigden; klantenpanels)	150
	In- en uitstroom uitkeringenbestand (impactive) (toepassing stage)	100
	Bekendheid en communicatie STIPs (ondersteuning; uitvoering HAN)	20
	Informatie gezondheid jeugd in wijken (i.s.m. GGD)	30
	Informatievoorziening en monitoring t.b.v. decentralisaties sociaal domein	175
	Doorontwikkeling en analyse Sociaal Statistisch Bestand	200
	Monitoring en advisering Sociale Wijkteams en Stips	100
	Monitoring en bijdrage registratie regieteams	60
	Doorontwikkeling wijkprofielen	40
	Gezondheid: samenwerking met RU (consortium wijkkennis) en GGD	40
	Advisering OGGZ-monitor	30
	Evaluatie Skaeve Huse Weezenhof (ondersteuning nulmeting)	25
	Advisering/ondersteuning Programma Zorg en Welzijn	100
	Klantervaringsonderzoeken Wmo en Jeugdzorg	100
	Bijdrage ZonMwproject Acad. Werkplaats Jeugd *(exclusief uren vanuit projectbudget)*	50
	Informatievoorziening t.b.v. projecten wonen en zorg	80
	Informatievoorziening beschermd wonen	40
	Monitor convenant gemeente - VGZ	80
	Kwetsbare jongeren in beeld (informatie t.b.v. diverse projecten) (toepassing stage)	60
Woon- en groeistad	Ondersteuning programma grondbeleid	100
	Advisering/ondersteuning programma Mobiliteit	75
	Autoluwe binnenstad (begeleiding bij uitbesteding)	40
	Precisering parkeernormen bij nieuwbouw	50
	Advisering/ondersteuning Programma Openbare Ruimte	50
	Toegankelijke looproutes	100
	Analyse bestand bel- en herstellijn (dashboard)	30
	Advisering/ondersteuning Programma Wonen	100
	Imago stadsdelen	30
	Analyse resultaten WOON2015	175
	Trends in bouwen en wonen	175
	Publieksonderzoek podia	125

Stad die werkt en leert	Innovatiebarometer	75
	Monitor vestigingsklimaat Nijmegen	125
	Beleidsinformatie Werkbedrijf	100
	Actualisatie analyse detailhandelstructuur (afronding onderzoek 2015)	50
	Ondersteuning rond Ecorys-onderzoek Regionaal Programma Werklokaties	50
	Ondersteuning Programma Economie & Toerisme	100
	Ontwikkeling leegstandsregister verkooppunten binnenstad	80
	VVE-monitor; update en uitbreiding	125
	Evaluatie subsidiëring Voor- en vroegschoolse educatie (ondersteuning afd. Financiën)	25
	Monitor passend onderwijs (aansluiting onderwijs-jeugdhulp en organisatie zorg)	120
	Bestandsanalyse schoolwijzer	75
	Advisering/ondersteuning Programma Onderwijs	100
	Onderbouwing schoolvestiging Hof van Holland	50
	Informatie t.b.v visieontwikkeling VMBO-locatie	75
	Informatie t.b.v. visieontwikkeling huisvesting BO	75
	Analyse VSV	40
	Businesscase Leerplicht	25
	Overstap PO-VO	50
Duurzame stad	Advisering/ondersteuning Programma Duurzaamheid	75
	Gedragsbeïnvloeding afvalscheiding plastic-drankkarton-blik	60
	Draagvlak principe "vervuiler betaalt" bij restafval	25
	Beleidsinformatie luchtkwaliteit	100
	Achtergronden en omvang afname groene energie	60
	Beleidsinformatie waterbeleid	100
Bruisende binnenstad	Voorbereiden vervolgmeting imago Nijmegen begin 2017	20
	Publieksonderzoek podia	125
	Advisering/ondersteuning Programma Cultuur	50
	Evenementenmonitor (incl. OBI4one)	400
	Peiling kroonjaar (voorbereiding onderzoek 2017)	30
	GIRO (begeleiding onderzoek)	20
	Stadscentrummonitor	75
	Monitor hotelmarkt	100
	Ondersteuning Programma Economie & Toerisme	100
	Ontwikkeling leegstandsregister verkooppunten binnenstad	80
	Onderzoek kwaliteit kermissen (ondersteuning)	25
Stad in de regio	Informatievoorziening en monitoring t.b.v. decentralisaties sociaal domein	225
	Beleidsinformatie Werkbedrijf	100
	Informatie leegstand maatschappelijk vastgoed private eigenaren/instellingen	25
	Ondersteuning rond Ecorys-onderzoek Regionaal Programma Werklokaties	50
	Ondersteuning programma grondbeleid	100

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

Projecten per programma

BEGROTINGSPROGRAMMA	PROJECT	uren
Bestuur en Middelen		
Stadsmonitoring	Stadsmonitor	400
	Bijdrage begrotings- en thema-indicatoren	50
	Europese stedenvergelijking (kennissteden)	40
Digitaal stadspanel	digitaal stadspanel: peilingen n.a.v. actuele onderwerpen plus onderhoud	150
	Peiling 10 jaar digitaal stadspanel	100
Participatie	Ervaringen/evaluatie methodieken burgerparticipatie	75
	Verdieping Urban Professional in participerende overheid (vervolg medew. onderz.)	100
	Deelname experiment verhalenkamer (ophalen verhalen uit de stad)	25
	Verkennen samenwerking RUN-politicologie	25
	Ondersteuning bij (externe) evaluatie G1000	20
Organisatie	Verkenning positie jonge ambtenaren binnen gemeente Nijmegen	75
	Ondersteuning P&O (o.a. mobiliteitsonderzoek)	50
	Peiling enquête bewustzijn veiligheid computergebruik	30
	Imago en naamsbekendheid regionaal archief (item stadspanel)	20
	Waardenonderzoek medewerkers ("Wat is de bedoeling") (begel. bij uitbest.)	25
213a	Evaluatie subsidiëring Voor- en vroegschoolse educatie (ondersteuning afd. Financiën)	25
Media-communic.	Ondersteuning ontwikkeling en evaluatie nieuwe gemeentelijke websitie	40
	Ondersteuning kanaalsturing (relatie met ondersteuning publiekszaken)	30
Raad	Ondersteuning Griffie/Rekenkamer	40
	Raadsmonitor	50
	Bijdrage heroriëntatie raad: thema-rapportage burgerpeiling	35
Informatieverstr.	Analyse en prognose bevolkingsontwikkelingen (informatievragen)	50
	Infoverstrekking binnen gemeente	225
	Infoverstrekking extern	225
O&S algemeen	Dataproces en infobeheer (statistiek)	1450
	Onderzoek en cijfers: onderhoud website	50
	Ontwikkeling onderzoeksprogramma	125
O&S datasturing	Ondersteuning intern initiatief 'informatie-gestuurde wijken'	25
	KUGIS (geo-informatie)	50
	Investering data-analyse/big data *(excl. extra uren vanuit bugdetten I&A en Veiligheid)*	100
		3705
Citymarketing/	Voorbereiden vervolgmeting imago Nijmegen begin 2017	20
Cultuur/	Publieksonderzoek podia	125
Cultuurhistorie	Advisering/ondersteuning Programma Cultuur	50
	Evenementenmonitor (incl. OBI4one)	400
	Peiling kroonjaar (voorbereiding onderzoek 2017)	30
	GIRO (begeleiding onderzoek)	20
		645
Dienstverlening en	Benchmark Publiekszaken (Vensters voor Dienstverlening; ondersteuning)	50
Burgerzaken	Advisering/ondersteuning Programma Dienstverlening en Burgerzaken	50
	Advisering/ondersteuning klantonderzoeken	75
	Verkiezingen raadgevend referendum	20
		195

Duurzaamheid	Advisering/ondersteuning Programma Duurzaamheid	75
	Gedragsbeïnvloeding afvalscheiding plastic-drankkarton-blik	60
	Draagvlak principe "vervuiler betaalt" bij restafval	25
	Beleidsinformatie luchtkwaliteit	100
	Achtergronden en omvang afname groene energie	60
	Beleidsinformatie waterbeleid	100
		420
Economie en Werk	Stadscentrummonitor	75
	Innovatiebarometer	75
	Monitor vestigingsklimaat Nijmegen	125
	Monitor hotelmarkt	100
	Beleidsinformatie Werkbedrijf	100
	Ondersteuning Programma Economie & Toerisme	100
	Actualisatie analyse detailhandelstructuur (afronding onderzoek 2015)	50
	Ontwikkeling leegstandsregister verkooppunten binnenstad	80
	Onderzoek kwaliteit kermissen (ondersteuning)	25
	Ondersteuning rond Ecorys-onderzoek Regionaal Programma Werklokaties	50
		780
Grondbeleid	Ondersteuning programma grondbeleid	100
		100
Inkomen en	Benchmark minimaregelingen	50
armoedebestrijding	Advisering en ondersteuning programma Inkomen en armoedebestrijding	100
	Ondersteuning BUIG (analyse t.b.v. verdeelmodel uitkeringen)	75
	Onderzoek basisinkomen ("experimenteer met vertrouwen")	125
	Schuldhulpverlening klanttevredenheid	100
	Effectiviteit schuldhulpverlening (MKBA)	150
	Evaluatie maatwerkvoorziening chronisch zieken en gehandicapten	150
	Vroegsignalering en borging van vaste lasten (begeleiding onderzoek)	25
	Onderzoek i.v.m. Pwet (vrijwilligerswerk bijstandsgerechtigden; klantenpanels)	150
	In- en uitstroom uitkeringenbestand (impactive) (toepassing stage)	100
		1025
Mobiliteit	Advisering/ondersteuning programma Mobiliteit	75
	Autoluwe binnenstad (begeleiding bij uitbesteding)	40
	Precisering parkeernormen bij nieuwbouw	50
		165
Onderwijs	VVE-monitor; update en uitbreiding	125
	Monitor passend onderwijs (aansluiting onderwijs-jeugdhulp en organisatie zorg)	120
	Bestandsanalyse schoolwijzer	75
	Advisering/ondersteuning Programma Onderwijs	100
	Onderbouwing schoolvestiging Hof van Holland	50
	Informatie t.b.v visieontwikkeling VMBO-locatie	75
	Informatie t.b.v. visieontwikkeling huisvesting BO	75
	Analyse VSV	40
	Businesscase Leerplicht	25
	Overstap PO-VO	50
		735
Openbare ruimte	Advisering/ondersteuning Programma Openbare Ruimte	50
	Toegankelijke looproutes	100
	Analyse bestand bel- en herstellijn (dashboard)	30
		180

Sport en Accomodaties	Monitor combinatiefunctionarissen	50
	Advisering/ondersteuning Programma Sport	100
	Vragen i.v.m. Urban Fit Track (sporten in openbare ruimte; Nijmegen-Noord)	100
	Basisvoorzieningen (ondersteuning/informatie tbv voorzieningenplan)	75
	Gebruik wijkaccommodaties (voorbereiding onderzoek 2017)	25
	Informatie leegstand maatschappelijk vastgoed private eigenaren/instellingen	25
		375
Stedel. ontwikkeling	Effectmeting programma Verleden Verbeeld (vervolg)	25
		25
Veiligheid	Advisering/ondersteuning Programma Veiligheid	50
	Bijdrage intelligence-project veiligheid *(exclusief uren vanuit budget afd. Veiligheid)*	50
	Monitoring/dashboard misdrijven en incidenten	120
		220
Wijkontwikkeling	Wijkonitor	35
	Advisering/ondersteuning Programma Wijkontwikkeling	100
	Maatschappelijk ondernemen: verkenning, draagvlak, draagkracht en onderst.vormen	100
	Bekendheid en communicatie STIPs (ondersteuning; uitvoering HAN)	20
	Informatie gezondheid jeugd in wijken (i.s.m. GGD)	30
	Inventarisatie projecten en subsidies particuliere initiatieven	50
	Evaluatie en doorontwikkeling wijkmonitor	60
		395
Wonen	Advisering/ondersteuning Programma Wonen	100
	Imago stadsdelen	30
	Analyse resultaten WOON2015	175
	Trends in bouwen en wonen	175
		480
Zorg en Welzijn	Informatievoorziening en monitoring t.b.v. decentralisaties sociaal domein	175
	Doorontwikkeling en analyse Sociaal Statistisch Bestand	200
	Monitoring en advisering Sociale Wijkteams en Stips	100
	Monitoring en bijdrage registratie Regieteams	60
	Doorontwikkeling wijkprofielen	40
	Gezondheid: samenwerking met RU (consortium wijkkennis) en GGD	40
	Advisering OGGZ-monitor	30
	Evaluatie Skaeve Huse Weezenhof (ondersteuning nulmeting)	25
	Advisering/ondersteuning Programma Zorg en Welzijn	100
	Klantervaringsonderzoeken Wmo en Jeugdzorg	100
	Bijdrage ZonMwproject Acad. Werkplaats Jeugd *(exclusief uren vanuit projectbudget)*	50
	Informatievoorziening t.b.v. projecten wonen en zorg	80
	Informatievoorziening beschermd wonen	40
	Monitor convenant gemeente - VGZ	80
	Kwetsbare jongeren in beeld (informatie t.b.v. diverse projecten) (toepassing stage)	60
	totaal	1180
	totaal aantal uren	**10625**

Bijlage 2: (nog) niet of anders uitvoeren

- Participatie-onderzoek: afgelopen jaren zijn diverse deelonderzoeken uitgevoerd. Ook nu zijn enkele nieuwe projecten opgenomen. Bij het project ervaringen/evaluatie methodieken is het aantal uur teruggebracht.
- Binnen het dataproces en het onderhoud van de eigen website kan het aantal benodigde uren worden teruggebracht door verdere stroomlijning van dataverzameling en verwerking en door verdere beperking van werkzaamheden m.b.t. data met minder prioriteit.
- Binnen het programma dienstverlening en burgerzaken combineren we de werkzaamheden voor afzonderlijke benchmarks en klantenonderzoeken. Dit is ook mogelijk omdat op beide fronten ook in de uitvoering sprake is van verdere afstemming en bundeling.
- Subsidie-onderzoek (art. 213a), i.s.m. afdeling Financiën: keuze van thema is subsidiëring VVE. In vergelijking met subsidie-onderzoek 2015 (bibliotheek) kan inzet O&S beperkt zijn.
- Klantenonderzoek vernieuwing website "Werken in Nijmegen" is vooralsnog afgevoerd vanwege beperkte urgentie.
- Verkenning arbeidsmatige dagbesteding: het beeld van de kenmerken en behoefte van de doelgroep is nu vooral gebaseerd op wat door betrokkenen (o.a. aanbieders van de trajecten) geschetst wordt. Is dat beeld aan te vullen met meer feitelijke gegevens: hoe ziet de doelgroep eruit, wie hoort daartoe, wat vinden ze zelf van (het nut) van hun traject, welke behoeften leven er onder deze groep? Vanuit beleid is aangegeven dat de toepassingsmogelijkheden in beleid vooralsnog beperkt zijn. Daarom heeft dit onderzoek nu minder prioriteit en kan het wellicht later aan bod komen.
- Onderzoek kwaliteit kermissen: geen apart onderzoek voor uitvoeren, maar eventueel enkele vragen laten meelopen in een peiling onder het digitaal stadspanel.
- Het gevraagde onderzoek horeca in de wijken kan doorschuiven naar 2017.
- Binnen het programma inkomen en armoedebestrijding kunnen projecten in combinatie worden uitgevoerd, hetgeen een vermindering van benodigde uren oplevert (klantenpanels participatiewet samen met vrijwilligerswerk bijstandsgerechtigden; en verkenning toepassingsmogelijkheden impactivebestand in combinatie met analyse in- en uitstroom uitkeringenbestand). Verder terugbrengen van benodigd aantal uren door inzet stagiaire.
- In hetzelfde programma kon de inzet voor het onderzoek basisinkomen ("experimenteer met vertrouwen") worden teruggebracht. Toepassing van bevindingen is pas voorzien in 2017. Bovendien vindt uitvoering plaats in samenwerking met universiteit en andere gemeenten.
- Onderzoek autoluwe binnenstad. Werkzaamheden worden uitbesteed, O&S wel betrokken bij begeleiding.
- Analyse bel- en herstellijn: in 2016 geen verdere doorontwikkeling nodig. Gebruik maken van bestaande analyse en dashboards.
- Voor enkele onderzoeksvragen m.b.t. sport, accommodaties en basisvoorzieningen bleken veel gegevens al beschikbaar. Verder ging het deels ook om vragen die te algemeen of vaag waren en mede daardoor nog niet uit te werken.
- Voor de projecten m.b.t. datasturing en intelligence (veiligheid) zal een deel van de benodigde uren worden bekostigd vanuit gemeentelijke projecten datasturing (I&A en Veiligheid).
- Binnen het programma wijkontwikkeling is de verkenning maatschappelijk ondernemen geherdefinieerd, waardoor het accent op inventarisatie komt te liggen en met minder uur kan worden volstaan.
- Eveneens binnen dit programma is het onderzoek projecten en subsidies particuliere initiatieven vooralsnog beperkt tot een inventarisatie.
- Bekendheid en communicatiemogelijkheden Stips: onderzoek vanuit O&S vooralsnog niet nodig. Er loopt een onderzoeksproject van de HAN. Alleen ondersteuningsuren opgenomen.
- Gezondheid jeugd in Hatertse Hei, Grootstal en Neerbosch-Oost (beschrijving situatie, oorzaken en mogelijke interventies). Uitvoering i.s.m. onderzoekers GGD.

- Informatievoorziening t.b.v. decentralisaties en projecten binnen het sociaal domein: besparing uren door combinatie van werkzaamheden.
- Bijdrage ZonMw project jeugd: gedeeltelijke bekostiging vanuit de projectsubsidie levert uren op.
- Onderzoek t.b.v. in beeld brengen situatie jongeren (onderwijs, werk, zorg, etc.; vaststellen deelgroepen die kwetsbaar zijn). Onderzoek voor groot deel uit te voeren via stage.

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

COLLEGE DEELONDERZOEKSPROGRAMMA 2016

ONDERDEEL BEDRIJFSVOERING

DATUM : 1-2-2016

STATUS : VERSIE 1.0

1511

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

INHOUD

1. Inleiding 3
2. Terugblik Collegeonderzoeksprogramma 2015 4
3. Collegeonderzoeksprogramma 2016 5
4. Globale Planning 2016 6

Brief aan de raad - Onderzoeksprogramma's 2016 voor beleidsmatig onderzoek . . .

1. INLEIDING

Artikel 213a Gemeentewet beoogt kortweg dat we als organisatie aan de hand van het doen van onderzoek leren en verbeteren. Door middel van geprogrammeerde onderzoeken (o.a. de preventieve doorlichtingen) gericht op doelmatigheid is hier de afgelopen periode invulling aan gegeven. We doen als organisatie in het kader van het leren en verbeteren echter meer. Naast de formele (geprogrammeerde) 213a onderzoeken hebben wij in de afgelopen jaren allerlei andere onderzoeken gedaan met dezelfde doelstelling, nl. leren en verbeteren. Hierbij kan gedacht worden aan andersoortige onderzoeken zoals:

- Benchmarks waar aan we deelnemen op bedrijfsvoeringaspecten en beleid, bijvoorbeeld A+O monitor en Vensters voor bedrijfsvoering;
- Incidentele doorlichtingen in het kader van taakstellingen,
- Onderzoeken gericht op doeltreffendheid van het gevoerde beleid,
- Onderzoeken naar aanleiding van de politieke actualiteit.

Geconcludeerd kan worden dat we met de in de loop van de tijd ontwikkelde werkwijze een structurele invulling geven aan hetgeen wordt beoogd met de wettelijk verplichte 213a onderzoeken.

Dit deelonderzoeksprogramma richt zich op de doelmatigheidsonderzoeken in het kader van de bedrijfsvoering. Daarnaast is een deelonderzoeksprogramma opgesteld dat zich richt op de doeltreffendheidsonderzoeken naar aanleiding van het vastgestelde en uitgevoerde beleid. Tot slot verricht ook de Rekenkamer onderzoeken op basis van de Gemeentewet. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren.

In dit onderzoekprogramma zijn onderzoeken opgenomen die we in de geest van 213a gaan uitvoeren voor 2016.

ÉÉN GEMEENTELIJK ONDERZOEKSPROGRAMMA

Voor 2016 zal het programma nog bestaan uit een deelprogramma op de bedrijfsvoering en een deelprogramma op de beleidsonderzoeken. Deze zijn op elkaar afgestemd. In 2017 zullen we de deelprogramma's integreren in één gemeentelijk onderzoeksprogramma.

2. TERUGBLIK COLLEGEONDERZOEKSPROGRAMMA 2015

Voor het jaar 2015 is een onderzoeksplan 2015 opgesteld en vastgesteld door het College. In dit hoofdstuk geven wij een korte stand van zaken over de uitvoering hiervan.

WAT ZOUDEN WE DOEN EN WAT IS DE STATUS?

In 2015 zijn we verder gegaan op de ingeslagen weg om de inzet van benchmarks verder te optimaliseren en gebruiken voor onze organisatie. Hierbij hebben we nadrukkelijk benchmarks geslecteerd die betrekking hbben op de bedrijfsvoering of beleid en bevatten in ieder geval bedrijfsvoeringsaspecten. Naast de benchmarks hebben we conform afspraak met de Raad het jaarlijkse subsideonderzoek uitgevoerd. In 2015 was dit het onderzoek naar de effectiviteit subsidie bibliotheken. In onderstaande tabel geven we kort de status van de onderzoeken uit het programma 2015 weer:

Benchmark/onderzoek	Status	Resultaten
Vensters voor bedrijfsvoering	Afgerond	Intern gedeeld
WMO Benchmark	Afgegrond	Nog niet gedeeld
Benchmark Publiekszaken	Loopt	Nog niet bekend
Effectiviteit subsidie bibliotheek	Afgerond	Raad d.d. 16-12-2015

3. COLLEGEONDERZOEKSPROGRAMMA 2016

BENCHMARKS OP BEDRIJFSVOERING

De Gemeente Nijmegen neemt deel aan verschillende benchmarks. Door hieraan deel te nemen leren we van anderen en kunnen we onze eigen organisatie verbeteren. De benchmarks waar aan we als gemeente deelnemen zijn zowel op beleidsaspecten als op bedrijfsvoering of een combinatie daarvan.

Om het rendement van de Benchmarks waaraan wordt deelgenomen te verhogen (2e aanbeveling uit de evaluatie 213a; college d.d. 28-01-2014) zal in 2016 een analyse worden gemaakt van de uitkomsten van de benchmarks die in 2016 worden uitgevoerd gericht op de bedrijfsvoering. Vanuit die analyse zal op basis van risicoanalyse en de 2e aanbeveling uit de evaluatie 213a (logische inzet onderzoeken o.a. ten aanzien van juiste moment en juiste manier en korte doorlooptijd van de onderzoeken) bepaald worden welke onderwerpen zich lenen voor nader onderzoek om zo te komen tot verbeteringen van de bedrijfsvoering.

Vensters voor Bedrijfsvoering (VVB)

Evenals voorgaande jaren gaan wij door met onze inzet voor Vensters voor Bedrijfsvoering. Doel is het verbeteren van de vergelijkbaarheid met andere gemeenten en de onderlinge vergelijking van organisatieonderdelen en aspecten van de bedrijfsvoering. Het achterliggende doel is om te komen tot een effectievere en efficiëntere bedrijfsvoering.

Benchmark Publiekszaken / Vensters voor dienstverlening

Benchmark Publiekszaken is een landelijke benchmark (KING). Hieraan nemen circa 80 gemeenten deel. Ze meten en vergelijken hun prestaties onderling zodat ze van elkaar kunnen leren. Het zijn vooral de prestaties op dienstverlening (klanttevredenheidsonderzoeken, afhandeltermijnen, processen, omstandigheden, bereikbaarheid, informatieniveau, etc.) Vult ook de gegevens voor WaarStaatjeGemeente en wordt in het kader van de dienstverleningsmonitor teruggemeld aan bestuur.

SUBSIDIEONDERZOEK

Subsidie aan OAB/VVE (onderwijsachterstandenbeleid en voor- en vroegschoolse educatie)

Vanaf schooljaar 2016/2017 werken we vanuit een nieuw en integraal beleidskader aan onderwijs en opvang voor kinderen in de leeftijd van 0-12 jaar. Met de partijen uit het veld maken we nieuwe afspraken over de inzet van subsidies. Tegelijkertijd verwachten we dat de rijksbijdrage OAB/VVE wordt verlaagd en dat het aantal kinderen dat van de regelingen gebruik maakt zal toenemen als gevolg van de verhoogde asielinstroom. Het doelmatigheidsonderzoek kan ons helpen om ook in de toekomst de goede keuzes te blijven maken.

4. GLOBALE PLANNING 2016

Benchmark/onderzoek	Wanneer	Wie
Vensters voor Bedrijfsvoering	Hele jaar	Betrokken onderdelen
Effectiviteit subsidie OAB/VVE	Ultimo 2016	Financiën/O&S/Maatschappelijke Ontwikkeling (onderwijs)
Vensters voor dienstverlening	Hele jaar	Publiekszaken/Financiën/Juridische zaken/Overige betrokken onderdelen

Brief aan de raad - Normenkader 2015

Financiën
Concernexperts

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	FA20/16.0001070	Ronald Decates
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Normenkader 2015		(024) 3299474

Geachte leden van de raad,

Hierbij informeren wij u, dat wij het normenkader 2015 ten behoeve van het rechtmatigheidsonderzoek van de accountant hebben vastgesteld. De accountant zal dit normenkader gebruiken als basis voor de rechtmatigheidscontrole.

De gemeentewet, artikel 213, schrijft voor dat uw gemeenteraad één of meer accountants aanwijst voor de controle van de jaarrekening. Het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado) biedt het kader voor de rechtmatigheidscontrole op het financiële beheer door de accountant. Een normenkader waarin wordt aangegeven welke wet- en regelgeving van toepassing is bij de rechtmatigheidscontrole dient vastgesteld te worden. Het normenkader dient zo dicht mogelijk tegen de controle van de jaarrekening opgesteld te worden om zodoende alle verordeningen/wetswijzigingen mee te kunnen nemen.

De Kadernota rechtmatigheid van de commissie voor het Besluit begroting en verantwoording (Commissie BBV) biedt daarbij een pragmatische handreiking. In paragraaf 2.5.4 van de kadernota staat beschreven dat voor een goede uitvoering van de rechtmatigheidscontrole het belangrijk is dat de geldende wet- en regelgeving duidelijk vastligt. Voorts stelt de kadernota dat ons college primair verantwoordelijk is voor de naleving van de wet- en regelgeving en dus permanent inzicht moet hebben in de van toepassing zijnde relevante wet- en regelgeving. Dit betreft het normenkader. Het normenkader dient door ons college te worden opgesteld en aan uw gemeenteraad ter kennisneming worden gezonden, aldus paragraaf 2.5.4.

Rechtmatig betekent wettelijk, in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving.
In het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado) wordt onderscheid gemaakt tussen het juridische begrip rechtmatigheid (het handelen in overeenstemming met alle geldende wet- en regelgeving) en de rechtmatigheid in het kader van de accountantscontrole, dat beperkter is.

Brief aan de raad - Normenkader 2015

Gemeente Nijmegen
Financiën
Concernexperts

Vervolgvel
1

Bij rechtmatigheid in het kader van de accountantscontrole ligt er een directe relatie met het financiële beheer. De accountant moet vast stellen dat baten, lasten en balansmutaties in de jaarrekening rechtmatig, in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving, tot stand zijn gekomen. Het gaat dus om rechtmatigheid in het kader van de accountantscontrole. Hierbij is het uitgangspunt dat de financiële beheershandelingen voortvloeiend uit geldende de wet- en regelgeving de basis vormen voor de controle en het rechtmatigheidsoordeel van de accountant.

Bij de rechtmatigheidscontrole van de accountant gaat het om materiële processen (processen met een groter financieel belang zoals investeringen en aanbestedingen).
Het normenkader voor deze rechtmatigheidscontrole betreft de inventarisatie van de voor de accountantscontrole relevante regelgeving van hogere overheden (externe regelgeving) en van de gemeente zelf (verordeningen) ten aanzien van de relevante materiële processen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Aantal Bijlagen: Normenkader 2015

www.nijmegen.nl

Normenkader 2015

Processen

Proces	Op het proces van toepassing zijnde wet- en regelgeving
Gemeentefonds (Financiën)	• **Extern:** - Hoofdstuk 2 en 3 van de Financiële verhoudingswet - Circulaires gemeentefonds • **Intern:** nvt
Treasury (Financiën)	• **Extern:** - Wet financiering decentrale overheden (Wet FIDO) en de bijbehorende ministeriële regelingen De onderliggende regelingen zijn: Regeling uitzettingen derivaten decentrale overheden (Ruddo) Besluit leningvoorwaarden decentrale overheden (Bldo) Uitvoeringsregeling financiering decentrale overheden (Ufdo) Regeling schatkistbankieren decentrale overheden (Skb) - Wet houdbare overheidsfinanciën (Wet hof) - Gemeentewet - Wet dualisering gemeentebestuur - Regelgeving betreffende staatssteun • **Intern:** - GB2011-031 Besluit Financieringsstatuut gemeente Nijmegen - Diverse Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluiten gemeente Nijmegen - GB07-047 Besluit algemene bepalingen voor geldleningen 2006 - C201204240_3.23_FA20_Beleidskader_gemeentegaranties_verstrekkingen - C20140506o_3.08_FA20_Richtlijn_rentepercentage_leningen_aan_derden

Bouwleges (ODRN)	• **Extern:** - Gemeentewet • **Intern:** - GB2015-001 Legesverordening 2015 - GB2014-081: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit ODRN 2014-4 - GB2015-032: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB2015-043: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB2013-044 Mandaatbesluit heffing en inning van leges - GB2013-058 Beleidsregels intrekking omgevingsvergunning - GB2010-076 Beleidsregels met betrekking tot de bevoegdheid B&W art 2.12 lid 1a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ca
Obrengsten parkeergelden (Mobiliteit)	• **Extern:** N.v.t. • **Intern:** - GB2015-066 Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen (2015) - GB2015-88776 Aanwijzingsbesluit betaald parkeren 2015B en Uitwerkingsbesluit parkeren 2015B - GB2015-006 Verordening Parkeerbelasting 2015 - GB08-123s Parkeerverordening 2007

Verhuren accommodaties (Vastgoed Sport en Accommodatie)	• **Extern:** - Gemeentewet (art. 160 lid 1 sub e en art. 171) - Burgerlijk Wetboek deel 7, titel 4 (Huurovereenkomsten) - Algemene wet Bestuursrecht • **Intern** - GB2014-065: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB2015-043 Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB08-72 Beleidsregels multifunctionele incidentele verhuur ruimtes in gemeentelijke wijkaccommodaties(2008) - Collegebesluit D08.005161 vaststelling toetsingsformulier nultarief - Regeling Ingebruikgeving Gemeentelijke Binnensportaccommodaties 2010 - Algemene huurvoorwaarden welzijnsaccommodaties Gemeente Nijmegen
Verhuur panden (Vastgoed Sports en Accommodatie)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek (deel 6 en7) - Gemeentewet - Leegstandswet - MG-circulaire huurprijsbeleid 01072015-2 • **Intern:** - GB2015-032: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB2015-043: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - 2012.06.28 Kadernota Vastgoedbeleid 2012 - GB2010-075 Kadernota grondbeleid 2009
Betalingen (Financiën)	Geen specifieke wet- en regelgeving.

Verwerving gronden (Ontwikkelingsbedrijf)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Wet Voorkeursrecht Gemeenten - Onteigeningswet - Gemeentewet - AWB • **Intern** - GB2010- 075 Kadernota grondbeleid Gemeente Nijmegen - GB2015-066: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen
Verkoop gronden (Ontwikkelingsbedrijf)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Gemeentewet • **Intern:** - GB2010- 075 Kadernota grondbeleid Gemeente Nijmegen - GB2015-066: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen - GB07-045 algemene verkoopvoonwaarden
Grondexploitatie + Opstellen VGP incl herziening planexploitaties (Ontwikkelingsbedrijf)	• **Extern:** - Algemene Wet Bestuursrecht - Nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening - BTW Compensatiefonds - Besluit Begroting en Verantwoording • **Intern:** - GB2011-103 Tegemoetkoming in planschade gemeente Nijmegen 2011 Procedureverordening voor advisering - GB2015-066 Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen (2013) - GB08-124 Nadeelcompensatieverordening 1999 (aanpassing) - GB2012-111 Verordening Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong - GB97-023 Exploitatieverordening gemeente Nijmegen 1997 - GB2010- 075 Kadernota grondbeleid Gemeente Nijmegen

Reisdocumenten (Publiekszaken)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (1-10-2009) - Archiefwet 1995 - Wet op de identificatieplicht - Besluit Burgerservicenummer - Vreemdelingenwet 2000 - Voorschrift vreemdelingen 2000 - Paspoortwet - Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 - Besluit Paspoortgelden - Circulaire signaleringsprocedure 1-5-2011 - Wet bescherming persoonsgegevens. • **Intern:** - GB07-065 Klanthandvest en servicenormen - GB54867 Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 - GB2014-079 Uitvoeringsregeling gegevensverstrekking basisregistratie personen gemeente Nijmegen 2014 - GB2014-078 Regeling beheer en toezicht basisregistratie personen gemeente Nijmegen - GB2014-077 Regeling ter uitvoering van art. 2.48 en 2.49 (BRP), 2014 - GB2014-076 Reglement basisregistratie personen (BRP) 2014 - GB2014-075 Regeling bestuurlijke boete burgerzaken (2014) - GB2015-001 Legesvordening 2015 - Coll.besluit D20140916o_4.02_PU20 Informatiebeveiligingsplan basisregistratie personen (BRP) en waardedocumenten

Uittreksel Burgerlijke stand (Publiekszaken)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (1-10-2009) - Archiefwet 1995 - Wet op de identificatieplicht - Besluit Burgerservicenummer - Vreemdelingenwet 2000 - Voorschrift vreemdelingen 2000 - Wet rechten Burgerlijke Stand - Wet op de lijkbezorging - Besluit op de lijkbezorging - Besluit Burgerlijke Stand 1994 - Wet bescherming persoonsgegevens. • **Intern:** - GB2013-064 Reglement Burgerlijke Stand Nijmegen 2013 - GB07-065 Klanthandvest en servicenormen - GB54867 Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 - GB2014-079 Uitvoeringsregeling gegevensverstrekking basisregistratie personen gemeente Nijmegen 2014 - GB2014-078 Regeling beheer en toezicht basisregistratie personen gemeente Nijmegen - GB2014-077 Regeling ter uitvoering van art. 2.48 en 2.49 (BRP), 2014 - GB2014-076 Reglement basisregistratie personen (BRP) 2014 - GB2014-075 Regeling bestuurlijke boete burgerzaken (2014) - GB2015-001 Legesvordening 2015 - Coll.besluit D20140916o_4.02_PU20 Informatiebeveiligingsplan basisregistratie personen (BRP) en waardedocumenten

Uittreksel BRP (Publiekszaken)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (1-10-2009) - Archiefwet 1995 - Wet op de identificatieplicht - Besluit Burgerservicenummer - Vreemdelingenwet 2000 - Voorschrift vreemdelingen 2000 - Logisch Ontwerp - Landelijke tabellen en autorisatietabellen - Handleiding uitvoeringsprocedures (HUP) - Handleiding operationele procedures (HOP) - Wet bescherming persoonsgegevens. • **Intern:** - GB2013-064 Reglement Burgerlijke Stand Nijmegen 2013 - GB07-065 Klanthandvest en servicenormen - GB54867 Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 - GB2014-080 Regeling briefadres gemeente Nijmegen 2014 - GB2014-079 Uitvoeringsregeling gegevensverstrekking basisregistratie personen gemeente Nijmegen 2014 - GB2014-078 Regeling beheer en toezicht basisregistratie personen gemeente Nijmegen - GB2014-077 Regeling ter uitvoering van art. 2.48 en 2.49 (BRP), 2014 - GB2014-076 Reglement basisregistratie personen (BRP) 2014 - GB2014-075 Regeling bestuurlijke boete burgerzaken (2014) - GB2015-001 Legesvordening 2015 - Coll.besluit D20140916o_4.02_PU20 Informatiebeveiligingsplan basisregistratie personen (BRP) en waardedocumenten

Rijbewijzen (Publiekszaken)	• **Extern:** - Burgerlijk Wetboek - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (1-10-2009) - Archiefwet 1995 - Wet op de identificatieplicht - Besluit Burgerservicenummer - Wegenverkeerswet 1994 - Wet Rijonderricht Motorrijtuigen - Reglement Rijbewijzen - Besluit administratieve bepaling wegverkeer - Wet bescherming persoonsgegevens. • **Intern:** - GB07-065 Klanthandvest en servicenormen - GB54867 Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 - GB2014-079 Uitvoeringsregeling gegevensverstrekking basisregistratie personen gemeente Nijmegen 2014 - GB2014-078 Regeling beheer en toezicht basisregistratie personen gemeente Nijmegen - GB2014-077 Regeling ter uitvoering van art. 2.48 en 2.49 (BRP), 2014 - GB2014-076 Reglement basisregistratie personen (BRP) 2014 - GB2015-001 Legesvordening 2015

Belastingen – Algemeen (Financiën)	• **Extern:** - Gemeentewet; - Wet WOZ; - Algemene wet bestuursrecht; - Algemene wet inzake rijksbelastingen; - Invorderingswet 1990; - Algemene termijnenwet; - Kostenwet; - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009); - Besluit Begroting en Verantwoording; - Faillissementswet; - Begroting 2015; - Jaarrekening 2014; - Normen en toetsingskader rechtmatigheid 2007-2008. • **Intern:** - GB2015-015 Beleidsregels aanwijzing belastingplichtige en WOZ belanghebbende 2014; - GB2014-004 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van WOZ-beschikkingen 2014 ; - GB 2014-61 Uitvoeringregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen 2014; - GB2015-017 Regeling gemeentelijke belastingen 2015; - GB08-054 Regeling gemeentelijke belastingen 2008; - GB2015-012 Mandaat-, Volmachtigingsbesluit gemeente Nijmegen 2015; - GB2015-019 Aanstellings-, aanwijzings- en mandaatbesluiten gemeentelijke belastingen 2015; - GB2014-001 Leidraad (beleidsregels) invordering gemeentelijke belastingen 2014; - Handreiking interne beheersmaatregelen WOZ (versie 27 augustus 2009); - Uitvoeringsinstructie Waardebepaling Onroerende Zaken; - Uitvoeringsbesluit onderbouwing en uitvoering waardebepaling Wet WOZ; - Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990.

Modelmatige waardebepaling woning/niet-woning (Financiën)	• **Extern** - Wet WOZ Hoofdstuk III artikel 16 t/m Art 29; - Waarderingsinstructie jaarlijkse waardebepaling (ministeriële regeling) • **Intern:** - GB14-004 Uitvoeringsregels ambtshalve verminderingen van WOZ-beschikkingen 2014
Belastingen – OZB (Financiën)	• **Extern:** - Gemeentewet (artikel 220). Gemeentelijke bevoegdheid tot het heffen van OZB • **Intern:** - GB2015-005 Verordening Onroerendezaakbelastingen 2015 - GB08-019 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen (2008)
Belastingen – Riool (Financiën)	• **Extern:** - Gemeentewet (artikel 229) -Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009) • **Intern:** - GB2015-009 Verordening rioolrechten 2015 - GB08-019 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen
Belastingen - Reiniging & afvalstoffenheffing (Financiën)	• **Extern:** - Wet Milieubeheer (artikel 10.21 en 10.22, 15.33) - Gemeentewet (artikel 216 t/m 219 en 229, 230 t/m 257) (Afvalheffing) - Gemeentewet (artikel 229 1ste lid) (Reinigingsrechten) - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009) • **Intern:** - GB2015-008 Verordening reinigingsheffingen 2015 - GB08-019 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen

Belastingen – Honden (Financiën)	• **Extern:** - Gemeentewet (artikel 226) Gemeentelijke bevoegdheid tot het heffen van hondenbelasting - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009) • **Intern:** - GB2015-003 Verordening hondenbelasting 2015 - GB08-019 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen
Belastingen – Precario (Financiën)	• **Extern:** - Gemeentewet (artikel 228) • **Intern:** - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009) **Intern:** - GB2015-007 Verordening Precariobelasting 2015 - GB06-040 Mandaatbesluit inzake toepassing hardheidsclausule (precariobelasting en leges - 2006) - GB08-019 Uitvoeringsregels ambtshalve vermindering van gemeentelijke belastingen - GB2012-013 Beleidsregels vrijstelling Precario
Leerlingenvervoer (Inkomen)	• **Extern:** - Wet op het primair onderwijs - Wet op de expertisecentra - Wet op het voortgezet onderwijs - Wet op de inkomstenbelasting 2011 - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen • **Intern:** - Verordening Leerlingenvervoer gemeente Nijmegen 2014 (GB55810) - Beleidsregels Leerlingenvervoer gemeente Nijmegen 2014 (GB2014-069)

WMO (Zorg)	• **Extern:** WETTEN: - Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015 (Wmo 2015) - Algemene wet bestuursrecht (Awb) - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen - Vierde tranche Awb BESLUITEN (AMVB) - Besluit maatschappelijke ondersteuning - Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 - Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling REGELINGEN - Uitvoeringsregeling Wmo 2015 - Regeling gehandicaptenparkeerkaart • **Intern:** VERORDENINGEN - Verordening maatschappelijke ondersteuning Nijmegen 2015 (GB2014-59956) BELEIDSREGELS - Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning gemeente Nijmegen 2015 (GB2015-018) - Beleidsregels Beschermd Wonen en Opvang 2015 (GB2015-023) - Financieel besluit Wmo en besluit Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2015 (GB2015-020) - Bestek (algemene voorwaarden en prijslijst) woningaanpassingen Wmo 2015 ANDERS - Aanwijzingsbesluit samenwerkingsverband sociale wijkteams Nijmegen (GB2015-024)

Jeugdwet (Zorg)	• **Extern:** WETTEN: - Jeugdwet (Jw) - Algemene wet bestuursrecht (Awb) - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen - Vierde tranche Awb BESLUITEN (AMVB) - Besluit Jeugdwet - Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 - Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling REGELINGEN - Regeling Jeugdwet - Regeling gegevensoverdracht in verband met de invoering van de Jeugdwet - Regeling justitiële keteninformatisering Jeugdwet - Regeling normenkader jeugdbescherming en jeugdreclassering - Aanwijzing opsporing en vervolging inzake kindermishandeling - Besluit aanwijzing CAK als bestuursorgaan (vaststelling en inning ouderbijdrage in het kader van de Jeugdwet) • **Intern:** VERORDENINGEN - Verordening jeugdhulp gemeente Nijmegen 2015 (GB2014-59958) BELEIDSREGELS - Financieel besluit Wmo en besluit Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2015 (GB2015-020) ANDERS - Aanwijzingsbesluit samenwerkingsverband sociale wijkteams Nijmegen (GB2015-024)

Subsidies (Maatschappelijke Ontwikkeling)	• **Extern:** - Algemene wet bestuursrecht (Awb) - Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen (2009) • **Intern:** - GB2011-097 Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (2011) - GB2011-096 Uitvoeringsvoorschriften subsidies DIW gemeente Nijmegen 2011 - GB2013-105 Nijmeegse Kaderverordening Subsidieverstrekking (uitbreiding WNT) - GB2015-052 Mandaat-, Volmacht en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen (2015)
Kinderopvang (Inkomen)	• **Extern:** - Wet Kinderopvang en Kwaliteitseisen Peuterspeelzalen - Algemene wet bestuursrecht (Awb) - Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) - Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen • **Intern:** - Verordening voorschoolse voorzieningen 2013 (GB2013-107) (ingetrokken 10-2015) - Verordening voorschoolse voorzieningen 2015 (GB2015-110927) (ingaande 10-2015) - Re-integratieverordening Wet Werk en bijstand 2014 (GB2014-38364) - MGR - Re-integratieverordening Participatiewet Rijk van Nijmegen (GB2015-19125) (ingaande 3-2015) - Beleidsregels Voorschoolse voorzieningen 2013 (GB2013-108) (ingetrokken 10-2015) - Beleidsregels Voorschoolse voorzieningen 2015 (GB2015-110931) (ingaande 10-2015) - Beleidsregels Wet Kinderopvang 2007 (GB2007-139) - Beleidsregel aanvullende vergoeding eigen bijdrage kosten kinderopvang 2013 (GB2013-092)

Participatiewet (incl. IOAW / IOAZ / BBZ / BB / Inkomensdeel / werkdeel / IIT / IST) (Inkomen, Werk)	**Extern:** WETTEN: - Participatiewet (Pw) - Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW) - Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ) - BUIG (Wet bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten) - Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (SUWI) - Algemene wet bestuursrecht (Awb) - Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen - Vierde tranche Awb - Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving (art. 18 Pw) - Wet houdende een regeling in de sociale zekerheid van de rechtsgevolgen van het niet aantonen van de leefsituatie na het aanbod van een huisbezoek (art. 53a Pw) - Wet verhoging AOW- en pensioenrichtleeftijd BESLUITEN (AMVB) - Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten - Besluit aanwijzing registraties gezamenlijke huishouding 1998 (artikel 3 lid 4 sub d Pw) - Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 - Besluit extramurale vrijheidsbeneming en sociale zekerheid (artikel 13 lid 3 Pw) - Besluit gelijkstelling vreemdelingen Participatiewet, IOAW en IOAZ (artikel 11 lid 3 Pw) - Besluit SUWI (zie wet SUWI) - Besluit Participatiewet - Boetebesluit socialezekerheidswetten - Besluit loonkostensubsidie Participatiewet (artikelen 10c, 10d en 10e Pw) - Besluit advisering beschut werk (artikel 10b Pw) REGELINGEN - Regeling administratieve uitvoeringsvoorschriften Bbz 2004 - Regeling bijstandsverlening aan zelfstandigen in het buitenland - Regeling financiering en verantwoording loaw, loaz en Bbz 2004 - Regeling statistiek Participatiewet, IOAW en IOAZ 2015 - Regeling SUWI - Regeling terugvordering geringe bedragen

- Regeling uitkeringen gemeenten Bbz voor het uitvoeringsjaar 2012 en volgende
- Regeling vermogenswaardering loaz
- Regeling Participatiewet, IOAW en IOAZ
- Regeling loonkostensubsidie Participatiewet

Intern:

VERORDENINGEN

- Verordening individuele inkomenstoeslag 2015 (GB2015-14808) (ingetrokken 1-2015)
- Herziene verordening individuele inkomenstoeslag 2015 (GB2015-57584) (ingaande 1-2015)
- Verordening Individuele studietoeslag Participatiewet Nijmegen 2015 (GB2015-14943)
- Toeslagenverordening Wet werk en bijstand 2013 (2013/052)
- Maatregelenverordening Wet werk en bijstand 2013 (2013/054) (ingetrokken 2-2015)
- Wijzigingsverordening Maatregelverordening Wet werk en bijstand 2013 (2013-102) (ingetrokken 2-2015)
- Maatregelenverordening Participatiewet 2015 (GB2015-14711) (ingaande 2-2015)
- Maatregelenverordening IOAW/IOAZ (2013/055) (ingetrokken 6-2015)
- Wijzigingsverordening Maatregelverordening IOAW en IOAZ (2013/101) (ingetrokken 6-2015)
- Maatregelenverordening IOAW/IOAZ 2015 (GB2015-57596) (ingaande 6-2015)
- Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2013 (2013/100)
- Verordening Klantenparticipatie Werk en Inkomen 2012 (2012/020) (ingetrokken 10-2015)
- Verordening Klantenparticipatie Participatiewet 2015 (GB2015-90168) (ingaande 10-2015)
- Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen 2014 (GB2014-54867)
- Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Wet werk en bijstand 2013 (2013/053)
- Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Participatiewet 2015 (GB2015-57580) (ingaande 6-2015)
- Verordening bestuursrechtelijke geldschulden (2012) (2012-110)

BELEIDSREGELS

- Beleidsregels Inkomen Participatiewet 2015 (GB2015-025) (ingetrokken 7-2015)
- Beleidsregels Inkomen Participatiewet 2015-A (GB2015-67682 (ingaande 7-2015)
- Beleidsregels verplichtingen, maatregelen en tegenprestatie Participatiewet 2015
- Beleidsregels verplichtingen en maatregelen Participatiewet 2015 (ingaande 4-2015)
- Beleidsregels inkomensondersteuning Participatiewet 2015 (GB2015-031) (ingetrokken 6-2015)
- Beleidsregels inkomensondersteuning Participatiewet 2015 (GB2015-57588) (ingaande 6-2015)
- Beleidsregels bestuurlijke boete Participatiewet en IOAW/IOAZ 2015 (GB2015-28254)

	- Beleidsregels verhaal Wet werk en bijstand (2004) (2005 / 21) - Beleidsregels herziening van de bijstand (2004) (2005 /22) - Beleidsregels Terug- en Invordering Wet werk en bijstand 2013 (2013/036) (ingetrokken 6-2015) - Beleidsregels Terug- en Invordering Participatiewet 2015 (GB2015-57658) (ingaande 6-2015) - Beleidsregels Terug- en Invordering IOAW/IOAZ (2013/037) - Beleidsregels Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz) (2011/090) MGR - Modulaire gemeentschappelijke regeling Rijn van Nijmegen (Besluit tot het aangaan van de Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen) (GB2014-054) - Besluit re-integratieverordeningen d.d. 11-7-2014 van het Algemeen Bestuur van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (ingetrokken 3-2015) - Re-integratieverordening Participatiewet Rijk van Nijmegen (ingaande 3-2015) - Verordening Tegenprestatie Mandatering Beleidsregels Tegenprestatie ○ Bijlage Nijmegen: "*Verordening tegenprestatie Participatiewet 2015 Nijmegen*" - Tijdelijke verordening Loonkostensubsidie Participatiewet Rijk van Nijmegen - Nadere regels en beleidsregels Re-integratieverordening Participatiewet MGR Rijk van Nijmegen
Investeringen (Financiën)	• **Extern:** - Besluit Begroting en Verantwoording (de regelingen voortvloeiend uit de BBV zijn verder uitgewerkt in de interne regelgevingen) - BW - AWB • **Intern:** - GB 09-046 Verordening ex artikel 212 Gemeentewet Financiële verordening gemeente Nijmegen - GB2015-043 /GB2015-066: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen (2015) - GB2013-121: kader investeren en waarderen, activeren en afschrijven activa

Begroting en budgetbeheer (Financiën)	• **Extern:** - Besluit Begroten & Verantwoorden • **Intern:** - Verordening Financiële verordening gemeente Nijmegen (ex artikel 212 Gemeentewet)
BTW (Financiën)	• **Extern:** - Wet op de omzetbelasting 1968 - Wet op het BTW compensatiefonds • **Intern:** geen specifieke regelgeving.
Personeel (Personeel)	• **Extern:** - Ambtenarenwet - Fiscale wetgeving - Sociale verzekeringswetten - CAR/UWO - Wet Bescherming Persoonsgegevens • **Intern:** - Arbeidsvoorwaardenregeling Nijmegen (AGN)
Verplichtingen administratie (Financiën)	• **Extern:** - N.v.t. • **Intern:** - GB2015-066: Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen

Relatiebeheer (Financiën)	Geen specifieke wet- en regelgeving
Aanbestedingen (Financiën)	• **Extern:** - BAO, WIRA, ARW 2005, UAV, UAV-GC, DNR, Jurisprudentie, Europees verdrag, Aanbestedingswet 2012 • **Intern:** - N.v.t.
Sisa	- Regeling Verzameluitkering - alg. subsidieverordening Gelderland 1998 - Besluit regionale meld- en coördinatiefunctie voortijdig Schoolverlaten - Uitvoeringsregeling bestrijding voortijdig schoolverlaten en regionale meld- en coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten - Besluit specifieke uitkeringen gemeentelijk onderwijsachterstandenbeleid 2011-2014 (OAB) - Wet op het primair onderwijs (art. 165 t/m 167) - Wet (OKE) voor verlaging ouderbijdrage doelgroep kinderen voorschoolse educatie - Besluit basisvoorwaarden kwaliteit voorschoolse educatie - Besluit uitvoering sociale werkvoorziening en begeleid werken - Regeling uitvoering sociale werkvoorziening en begeleid werken - Wet Werk en Bijstand (WWB) - Wet IOAW, art. 54 - Wet IOAZ, art. 54 - Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen 2004 art. 54 - Wet Werkloosheidsvoorziening (WWV) - Wet participatiebudget - Ministeriële regeling heroïnebehandeling - Subsidieregeling sanering verkeerslawaai - Tijdelijke overgangsregeling ISV-geluid

	- Subsidieverlening bodemsanering VINAC gelden - Wet Educatie en Beroepsonderwijs (WEB), artikel 7.3.1., eerste lid onderdeel b tot en met f - Ministeriële regeling vastgesteld (Stcrt 2014 28453) - Financiëleverhoudingswet, artikel 17a
Jaarrekening (Financiën)	• **Extern:** - Besluit Begroten & Verantwoorden - Wet Normering Topinkomens - De Kadernota rechtmatigheid • **Intern:** - Verordening Financiële verordening gemeente Nijmegen (ex artikel 212 Gemeentewet) - Kader investeren waarderen activeren en afschrijven activa - Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen

Brief aan de raad - Aanwijzen woningmarktregio

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	RO10/16.0001399	Wim van der Velde
Onderwerp		**Doorkiesnummer**
Aanwijzen woningmarktregio	**Datum uw brief**	(024) 3293437
	-	

Geachte leden van de raad,

In het kader van de nieuwe Woningwet is het de bedoeling dat de schaal van een woningcorporatie meer in overeenstemming wordt gebracht met de schaal van de woningmarktregio. Voor alle corporaties wordt daartoe een regio als hun kerngebied bepaald. In deze brief stellen wij u nader op de hoogte van dit proces.

Gemeenten kunnen tot 1 juli 2016 in samenspraak met de woningcorporaties een verzoek bij de minister indienen voor een woningmarktregio. In het bestuurlijk overleg in de regio hebben de wethouders wonen in 2015 al een voorkeur bepaald voor het aanwijzen van de voormalige Stadsregio als woningmarktregio, aangevuld met Druten. Daarvoor zijn goede argumenten.

Het aanwijzen van de 18 gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen als woningmarktregio sluit goed aan bij de bestaande praktijk. In 2015 is op deze schaal succesvol samengewerkt om een uniform systeem van woonruimteverdeling te continueren. In de periode daarvoor zijn onder de paraplu van de Stadregio jarenlang zaken rond de dossiers woningbouw en woonruimteverdeling op goede wijze afgestemd.

De twee steden Nijmegen en Arnhem vormen de motoren van de dynamiek op de regionale woningmarkt. De meeste verhuizingen vinden plaats in en rond deze twee steden, hoewel er ook een flinke verhuisbeweging is van Arnhem naar Nijmegen en vice versa. Vaak willen huishoudens die voor hun opleiding in de regio zijn komen wonen er graag blijven. De aantrekkelijke en gevarieerde regio, met grote diversiteit aan woonmilieus speelt hierbij een belangrijke rol.

Corporaties mogen alleen in hun kerngebied alle activiteiten ontplooien die de wet hen toestaat. Buiten hun kerngebied mogen ze bijvoorbeeld geen nieuwbouw van betaalbare woningen op een andere plek in de gemeente plegen en geen vastgoed verwerven. De wet biedt wel een ontheffingsmogelijkheid van deze regel. Ontheffing is bijvoorbeeld mogelijk als in een regio de volkshuisvestelijke opgave onvoldoende kan worden ingevuld zonder de medewerking van een corporatie in die regio, die een andere regio als kerngebied heeft. Een voorbeeld hiervan is Portaal. Als Portaal de regio Utrecht als kengebied heeft, kan Portaal daardoor in Nijmegen geen

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1

betaalbare nieuwbouw in de Waalsprong bouwen, of de herstructurering in de Rozenbuurt uitvoeren in de gewenste nieuwe stedenbouwkundige structuur. In een dergelijk geval kan de corporatie (niet de gemeente) een ontheffingsverzoek indienen bij de minister om ook in deze regio alle activiteiten te mogen uitvoeren. Portaal is overigens voornemens om spoedig een ontheffingsverzoek voor deze regio in te dienen.

Ons college zet in regionaal verband in op het indienen van een verzoek aan de minister om de woningmarktregio vast te stellen die bestaat uit de volgende 18 gemeenten: Arnhem, Berg en Dal, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Heumen, Lingewaard, Montferland, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rijnwaarden, Rozendaal, Westervoort, Wijchen en Zevenaar. Daarbij zullen wij tevens ontheffingsverzoeken van belangrijke corporaties die onze regio niet als kerngebied hebben maar hier wel een opgave hebben, met positieve zienswijzen ondersteunen. Op deze wijze willen wij de invulling van de volkshuisvestelijke opgaven in de regio door de corporaties, ook in de komende jaren, mogelijk blijven maken.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	MO10/16.0000112	Charlotte Berens
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping	-	(024) 3299199

Geachte leden van de raad,

Op pad gaan met de camper wordt steeds populairder. De campermarkt groeit, jaarlijks worden er steeds meer campers geregistreerd. In Nederland worden ook steeds meer camperparkeerplaatsen aangelegd om deze groep toeristen een verblijf te kunnen bieden. Tijdens de behandeling van de Nota Toerisme in 2010 heeft de raad het verzoek bij het college neergelegd om de mogelijkheden voor een camperparkeerplaats in Nijmegen te onderzoeken. Naar aanleiding hiervan zijn er in 2012 in de Lindenberghaven voor een periode van 3 jaar 6 camperparkeerplaatsen gerealiseerd. In verband met de geplande werkzaamheden bij de Lindenberghaven is de camperparkeerplaats in 2015 opgeheven en geëvalueerd.

Uit de evaluatie komen een aantal verbeterpunten naar voren die we meegenomen hebben in het onderzoek naar een nieuwe geschikte locatie. In verband met de nieuwe plannen in de Lindenberghaven is het namelijk niet mogelijk de camperparkeerplaats daar opnieuw te realiseren. Om een camperparkeerplaats voort te kunnen zetten moet een nieuwe locatie in de stad aangewezen worden.

De aanleg van een camperparkeerplaats biedt veel kansen voor de stad:

- Het aantal camperaars groeit de laatste jaren flink, met de aanwezigheid van een camperparkeerplaats wordt Nijmegen aantrekkelijker voor een bezoek door de ‘camperaar’.
- Per camper (2 personen) wordt gemiddeld 60 euro per dag uitgegeven aan de winkeliers, horecabezoek, museumbezoek en andere attracties.
- Doordat de camperaar het hele jaar door erop uit gaat, wordt het recreatieseizoen aanzienlijk verlengd.
- Ook past het goed binnen het omschreven beleid genoemd in de Nota Toerisme van 2010, waarin verblijfstoerisme stimuleren belangrijk wordt gevonden.

Het voortzetten van een kleine camperparkeerplaats door de Gemeente Nijmegen is op dit moment het meest haalbare scenario. Op korte termijn verwachten wij niet dat zich een

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

commerciële partij zal melden bij de Gemeente Nijmegen met een businessplan waarin rekening gehouden is met marktconforme prijzen voor de grond.

Uit uitgebreid locatieonderzoek komt de locatie nabij de Zandse Plas in Nijmegen- Noord in combinatie met een fitness/ welness voorziening het beste naar voren voor het aanleggen van een camperparkeerplaats (het volledige onderzoek is bijgevoegd in bijlage 1). De komende maanden wordt met Fitland Mill de haalbaarheid van deze fitness/welness voorziening ten noorden van de Zandse Plas verkend. In deze verkenning kijken we ook naar mogelijkheden voor vakantiewoningen en de inpasbaarheid van een kleine zeilschool. We zullen nader onderzoeken of het mogelijk is een kleine camperparkeerplaats van 6 plaatsen te koppelen aan deze voorziening. Wanneer de fitness/ welness voorziening niet haalbaar blijkt, zal nader onderzocht worden of deze locatie nog steeds het meest geschikt is voor het aanleggen van een camperparkeerplaats.

De locatie nabij de Zandse Plas komt het beste naar voren, omdat:
- vanaf deze locatie het centrum goed bereikbaar is per fiets/ bus;
- de parkeerplaats hier mogelijk te combineren is met een fitness/ welness voorziening;
- het een mooie locatie is waar veel groen aangelegd zal worden;
- de plek sociaal veilig is;
- de parkeerplaats met geringe kosten te realiseren is.

De volgende voorzieningen dienen te worden aangelegd: stroomzuil, parkeermeter, watertappunt, belijning en duidelijke bewegwijzering. Een geschikte prijs voor een dergelijke plek op basis van deze voorzieningen is 10 euro per dag.

Naast deze locatie onderzoeken we nader de mogelijkheid voor het realiseren van een tijdelijke camperparkeerplaats van 6 plaatsen op korte termijn op het stadseiland Veur Lent/ Hof van Holland/ Hoge Bongerd door middel van de ideeëncompetitie in het kader van TAG tot dat de definitieve parkeerplaats in 2018 gerealiseerd kan worden nabij de Zandse Plas.

Stadscamping
In 2011 is er verkennend onderzoek gedaan naar de mogelijkheid voor een stadscamping in Nijmegen. Aanleiding voor het onderzoek is geweest dat we toeristen graag langer in de stad willen vasthouden. Uitkomsten van het onderzoek maken duidelijk dat het realiseren van een stadscamping vanuit toeristisch perspectief vooral voor de groep jongeren gewenst is, maar tegelijkertijd financieel moeilijk haalbaar is. Voor het realiseren van een dergelijke stadscamping wachten wij dan ook op een initiatief uit de markt. Om deze initiatieven te kunnen aanjagen is er wel al een ruwe eerste inventarisatie gemaakt van mogelijke locaties voor een stadscamping. Bij het opstellen van deze eerste inventarisatie is rekening gehouden met een aantal factoren die het slagen van een stadscamping beïnvloeden:
- Ligging dicht bji de stad
- Goede bereikbaarheid met zowel eigen vervoer als openbaar vervoer
- Particulier beheer
- Ervaren en strak beheer
- Functieverweving met voorzieningen in de stad
- Functieverweving op het kampeerterrein
- Het aanspreken van een nieuwe doelgroep

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

De mogelijke locaties zijn: stadseiland Veur Lent/ Hof van Holland, GGZ terrein (voormalige PCN), Bosweg, Landgoed de Baron en omgeving Vitens terreinen in Nijmegen-Noord. Een uitgebreide beschrijving van deze locaties is bijgevoegd in bijlage 2.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Aantal Bijlagen: Notitie “Op stap met de Camper”
Locatieonderzoek stadscamping

www.nijmegen.nl

Op stap met de Camper

Campertoerisme in Nijmegen



27 januari 2016

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Inhoudsopgave

1 Evaluatie 3

2 Trends en Ontwikkelingen 6

3 Hoe nu verder 9

Bijlage 1 12

Bijlage 2 14

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Inleiding

Toerisme is een belangrijk onderdeel van de Nijmeegse economie. De Toeristische monitor 2014 van de regio Arnhem Nijmegen vermeldt een totale besteding in recreatie en toerisme van circa € 1,3 miljard en levert circa 20.500-22.500 banen op (circa 6,5% van de regionale werkgelegenheid). Daarmee is de sector qua werkgelegenheid in de regio groter dan de bouwsector, de transportsector en de publieke sector. Voor 2014 zijn de verblijftoeristische bestedingen begroot op € 145,5 miljoen. De werkgelegenheid is geraamd op ruim 1900 FTE. Dit is 13% van de totale werkgelegenheid die voortkomt uit het toerisme. De grootste bijdrage binnen het verblijfstoerisme wordt hier geleverd door de hotelsector. Maar ook de categorie campings levert een aanzienlijke bijdrage aan de economische betekenis (18% van de bestedingen).[1]

Op pad gaan met de camper wordt steeds populairder. De campermarkt groeit, jaarlijks worden er steeds meer campers geregistreerd. In Nederland worden ook steeds meer camperparkeerplaatsen aangelegd om deze groep toeristen een verblijf te kunnen bieden. In totaal zijn er in Nederland inmiddels 320 camperparkeerplaatsen[2]. Dit varieert van gratis parkeerplaatsen met slechts enkele plaatsen tot grote parkeerterreinen van 100 plaatsen voor een tarief van 25-30 euro per nacht.

Tijdens de behandeling van de Nota Toerisme in 2010 heeft de raad het verzoek bij het college neergelegd om de mogelijkheden voor een camperparkeerplaats in Nijmegen te onderzoeken. Naar aanleiding hiervan zijn er in 2012 in de Lindenberghaven 6 camperplaatsen gerealiseerd. In eerste instantie is afgesproken deze plaatsen voor 2 jaar te realiseren, in 2014 is dit stilzwijgend met één jaar verlengd. In verband met de geplande werkzaamheden bij de Lindenberghaven is besloten de camperparkeerplaats in 2015 op te heffen en te evalueren.

In deze notitie starten we met de evaluatie van de camperparkeerplaats in de Lindenberghaven, vervolgens beschrijven we de campermarkt en welke trends en ontwikkelingen hiervan op invloed zijn. De notitie zal afgesloten worden met een vooruitblik naar hoe nu verder.

[1] Toeristisch recreatieve monitor Regio Arnhem Nijmegen 2014 – RBT-Kan
[2] http://www.campercontact.com/nl/nederland.aspx?filter=|100|101|202&cnt=38

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

1 Evaluatie

In de Nota Toerisme van 2010 worden drie pijlers gekozen waar groeipotentie te zien is:

1. De bruisende binnenstad
2. Het groene karakter van Nijmegen en haar omgeving
3. Het verleden van de stad

Sinds het verdwijnen van de Kwakkenberg camping in 2005 heeft Nijmegen geen stadscamping meer en moeten kampeerders uitwijken naar mogelijkheden in de omgeving. In de pijler bruisende binnenstad wordt het aanleggen van een camperparkeerplaats genoemd als een mogelijke mooie aanwinst voor de stad. Camperbezitters hoeven niet langer uit te wijken naar de regio en doordat zij het hele jaar door op vakantie gaan, wordt het recreatieseizoen aanzienlijk verlengd. Daarnaast zorgt een camperparkeerplaats voor meer naamsbekendheid van de stad.

Wanneer camperbezitters langer op één plek verblijven, brengen zij vaak niet alleen een bezoek aan de binnenstad maar ook aan de groene omgeving. Ontwikkelingen zoals het project Ruimte voor de Waal en Park Lingezegen maken het voor camperbezitters interessant om naar de stad te komen. Het verleden van de stad wordt genoemd als derde en laatste pijler. Nijmegen is de oudste stad van Nederland en heeft dan ook een rijke historie en diverse musea. Voor de doelgroep camperbezitters een enorme trekpleister.

Een camperparkeerplaats is de nog ontbrekende schakel in het al brede pallet aan overnachtingsmogelijkheden in Nijmegen en een mooie manier voor de stad om zichzelf op de kaart te zetten. Naast de inkomsten van het verblijf geven camperbezitters een flink bedrag uit in de stad. Deze kansen hebben er toe geleid dat in 2012 een camperparkeerplaats geopend is in de Lindenberghaven.

Inrichting Lindenberghaven
De camperparkeerplaats was geopend van 2012 tot en met 2014, jaarlijks in de periode mei tot oktober, m.u.v. de Vierdaagseweek. De prijs was vastgesteld op 20 euro per 24 uur en de volgende voorzieningen waren aanwezig:

- Elektriciteitszuil
- Watertappunt (samen te gebruiken met pleziervaart in de haven)
- Vuilcontainer (samen te gebruiken met pleziervaart in de haven)
- Belijning
- Bord E08N

Promotie
Om de camperparkeerplaats onder de aandacht te brengen is er een persbericht uitgegaan naar De Gelderlander en heeft de NKC de camperplaatsen op haar site geplaatst. Het RBT KAN heeft de verdere promotie van de camperplaatsen opgepakt. Zij hebben de volgende activiteiten ingezet:

- Online eigen pagina presentatie op de website van VVV Arnhem/ Nijmegen
- Opname mobiele website
- Opname VVV informatiezuilen circa 30 door de regio
- Opname landelijke VVV app
- Opname in het VVV magazine die wordt verspreid bij accommodaties, beurzen, evenementen, etc. onder het thema camperplaatsen
- Vermelding op de scheurblokken van de centrumplattegrond
- Vermelding in de stadsgids Nijmegen incl. stadswandeling

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Bezettingsgraad
De bezetting van de camperparkeerplaats is helaas niet erg groot geweest. Uit de gegevens van de stroomzuil, parkeermeter en gesprekken met de havenmeester blijkt dat er gemiddeld 1 camper per dag gestaan heeft. De opbrengst is dan ook minimaal geweest. Bezoekerswaarderingen op internet waren laag en kritisch.

Plus- en minpunten
Uit diverse interviews komen de belangrijkste plus- en minpunten naar voren m.b.t. de locatie Lindenberghaven:
Pluspunten:
- Mooie locatie, prachtig uitzicht
- Dicht bij het centrum
- Makkelijk bereikbaar

Minpunten:
- Prijs te hoog
- Weinig voorzieningen voor de hoge prijs die betaald moet worden
- Gevoel van onveiligheid door drugsverkeer en andere overlast onder de brug
- Overlast door drukte van cultureel Festival De Kaaij

Met de komst van de Kaaij is de overlast van drugsverkeer minder geworden. Daarvoor in de plaats ontstond overlast door het aantal mensen wat op het evenement af kwam. Om de camperbezitters hier in tegemoet te komen heeft de ondernemer van de Kaaij tegoedbonnen uitgedeeld van 10 euro. Omgekeerd zijn vanuit de omgeving geen geluiden van overlast van de camperparkeerplaats ontvangen.

Aanbod in de omgeving
Camperplaatsen worden steeds populairder en in de omgeving van Nijmegen zijn dan ook al wat plaatsen terug te vinden. In onderstaande tabel vindt u een overzicht van de bestaande plaatsen in de directe omgeving:

Naam	Locatie	Aantal plaatsen	Prijs per dag	Geopend
Landwinkel de Woerdt	Ressen	10	€ 8,50	Hele jaar
Parking Bemmel	Bemmel	3	Gratis	Hele jaar
Molenweide	Huissen	3	Gratis	Hele jaar
Lage Nieuwe Kade	Arnhem	4	€ 9	Hele jaar
Parking Voetbalvereniging	Westervoort	2	Gratis	Hele jaar
Wellinghoeve	Groessen	25	€ 7,50	Hele jaar
Kasteel Doornenburg	Doornenburg	3	Gratis	Hele jaar
't Crumpse hoekje	Millingen aan de Rijn	12	€ 8	Hele jaar
Wohnmobilstellplatz	Kranenburg	30	€ 4	Hele jaar
Het Smokkelpad	Groesbeek	5	€ 20,50	Van 1 april- 1 oktober
Eethuis De Diepen	Milsbeek	30	Gratis	Hele jaar
Camperplaats Eldorado	Plasmolen	12	€ 15,50	Van 29 maart- 1 november

Opvallend is dat de grootste camperplaats in de nabije omgeving Kranenburg is met 30 plaatsen. Verder zijn er in de omgeving voornamelijk kleinere camperplaatsen terug te vinden waarvan de prijs varieert tussen gratis en 20,50 euro per nacht.

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

In het overzicht van locaties in de omgeving is alleen gekeken naar specifieke camperparkeerplaatsen. Campings waar het ook mogelijk is om met een camper te staan, zijn in dit onderzoek niet meegenomen.

Mogelijkheden Lindenberghaven
Wanneer de werkzaamheden in de Lindenberghaven klaar zijn, zal er niet voldoende ruimte meer zijn om de camperparkeerplaats op dezelfde locatie te realiseren.

2 Trends en Ontwikkelingen

Omvang van de Nederlandse campermarkt
Uit cijfers van de brancheorganisatie Bovag in 2015 blijkt dat het aantal campers in Nederland groeit. In de eerste helft van 2015 werden er 943 nieuwe campers geregistreerd en dat is bijna 14% meer dan in de eerste helft van 2014. Op dit moment staan er 95 duizend exemplaren geregistreerd. Uit het ledenonderzoek van de NKC bleek niet alleen dat het aantal campers groeit, maar ook het aantal reizen dat eigenaren ermee maken. Samen zorgen deze ontwikkelingen voor een groei van ruim 15% van het aantal campertrips in binnen- en buitenland.[3]

In 2013 werden er in totaal 6,98 miljoen overnachtingen met de camper gemaakt in Europa. 1,8 miljoen overnachtingen daarvan werden doorgebracht in Nederland. De gemiddelde duur van een campervakantie in Nederland is daarmee 5,3 nachten.[4] Camperbezitters gaan gemiddeld 6 keer per jaar op pad. Deze vakanties zijn niet perse gebonden aan de schoolvakanties en vinden het hele jaar door plaats.[5]

De 'camperaar'
Over het algemeen is de doelgroep van campers een wat oudere doelgroep, 75 % van de Nederlandse camperaars is 50 jaar of ouder en reist voornamelijk alleen met hun partner. Steeds vaker schaffen mensen na hun werkzame leven een camper aan en gaan genieten van hun vrije tijd. Het vrij zijn en de flexibiliteit om weg te kunnen wanneer ze willen is de voornaamste reden om te kiezen voor een camper.

De NKC ziet vanaf 2013 een verandering in haar ledenbestand. Naast gepensioneerden worden ook steeds meer gezinnen en werkenden lid van de vereniging. De leden van de NKC zijn te verdelen in drie groepen: de gepensioneerden (65%), de tweepersoonshuishoudens (24%, gemiddeld 57 jaar) en de gezinnen (11%, gemiddeld 49 jaar). 'Camperen' wordt dus steeds meer een bezigheid voor zowel jong als oud.

Een camperaar is vooral een 'zwerver': de camperaar blijft gemiddeld 1 of 2 nachten op dezelfde locatie en reist dan weer verder. Uit onderzoek is gebleken dat 51% van het aantal camperbezitters de voorkeur geeft aan een camping, 40% overnacht het liefst op een vrije of speciaal aangewezen camperplaats en 9% heeft geen specifieke voorkeur. Staat de camper stil dan is 32% gefocust op fietsen en wandelen en kiest 21 % voor het maken van citytrips. Wanneer een camperaar een stad bezoekt is hij bereid om een flink bedrag te besteden aan de winkeliers, horecabezoek, museumbezoek en andere attracties. Uit Duits wetenschappelijk onderzoek van de Reisemobil-Tourismus blijkt dat de camperaar per dag per persoon 49 euro besteed. Nederlands onderzoek wijst uit dat er gemiddeld 60 euro per dag[6] per camper (2 personen) uitgegeven wordt.

Eisen camperparkeerplaats
De meeste campers zijn van alle gemakken voorzien. Zo beschikt een groot deel van de campers over een eigen (vuil)watertank, toilet, (soms) douche, keuken en slaapgelegenheid. Hierdoor heeft een overnachtingsplek voor een camper in principe niet veel voorzieningen nodig. De belangrijkste eisen waar een camperparkeerplaats aan moet voldoen zijn:

- Een draagkrachtige en redelijk vlakke ondergrond met een minimale afmeting van 5 x 8 meter
- Elektriciteitsaansluiting
- Schoonwatertappunt
- Openbare terrein verlichting

[3] https://www.nkc.nl/actueel/2015/juli/aantal-campers-breekt-record/
[4] NBTC NIPO Research, 2014
[5] Ledenonderzoek NKC 2013
[6] https://www.nkc.nl/media/1835371/camperplaatsen-een-toeristische-meerwaarde.pdf

- Veiligheid moet gewaarborgd zijn: de camperaar moet veilig zijn én zich veilig voelen
- Centrum makkelijk te bereiken per fiets/ openbaar vervoer
- Bord model E08N
- Duidelijke bewegwijzering naar de camperplaats
- Minimaal 6 plaatsen waarbij het mogelijk moet zijn dat de campers bij elkaar staan

Trends en Ontwikkelingen
De volgende trends en ontwikkeligen op het gebied van toerisme zijn van invloed op het op stap gaan met de camper:

Beleveniseconomie
Beleving en belevingseconomie worden steeds belangrijker, mensen willen het idee hebben dat ze bij een bezoek een unieke ervaring opdoen.[7] Consumenten worden steeds bewuster van hun keuze. Zo gaan ze steeds bewuster om met hun beschikbare tijd en middelen en kiezen ze bijvoorbeeld bewust voor een gezondere levensstijl. Authenticiteit is daarin cruciaal. Uit het steeds groeiende aanbod van producten, diensten en beleveningen geven consumenten voorrang aan kwaliteit. Geld wordt voor de camperaar minder belangrijk, maar persoonlijke ontwikkeling des te meer. Bewust zijn, betrokkenheid en zoeken naar betekenis staan hierbij centraal.

De huidige consument kenmerkt zich als een actieve en creatieve burger. Het leven van de consument wordt steeds drukker en meer gehaast. De behoefte aan een moment van ontspanning in een omgeving van natuur, rust en ruimte groeit daardoor. Producten uit de eigen streek zijn steeds meer in trek. Terug naar de bron, puur eten, natuur, opvallende maar vooral ook basic producten horen bij deze trend.

De aandacht voor duurzaamheid en milieu stijgt ook. Termen als maatschappelijk verantwoord en duurzaam klinken steeds meer.

Het internet is de start van vrijetijd
Het internet wordt voor de toeristische sector steeds belangrijker. Niet alleen worden steeds meer vakanties via internet geboekt door middel van boekingssites of speciale apps ook toeristische informatie zoekt men steeds meer op internet. Het opzoeken van het adres, de voorzieningen, maar ook foto's van het uitzicht zal veelal via internet plaatsvinden.

Herstel maar ook onzekerheid
Economisch gaat het weer beter en consumenten durven weer meer te genieten. Het kamperen is in de lift. Consumenten gaan steeds dichterbij op vakantie. Ze genieten van de vrije tijd maar zijn nog wel voorzichtig met hun uitgaven en keuze van besteding vrije tijd.

Demografische ontwikkelingen
De komende jaren verandert er op het gebied van bevolking nog veel in Nederland. Eén van de belangrijke ontwikkelingen op dit gebied is de doorzettende vergrijzing. Volgens de CBS Bevolkingsprognose zal het aantal 65-plussers toenemen van 2,7 miljoen in 2012 tot een hoogtepunt van 4,7 miljoen in 2041. De komende jaren zal vooral het aandeel 65-79 jarigen sterk stijgen. Vanaf 2025 neemt ook de groep 80-plussers sterk toe.[8]

Senioren gaan steeds meer op vakantie. In 2012 is ¾ van de Nederlanders van 55 jaar of ouder op vakantie geweest. 55 plussers trekken er gemiddeld 3 keer per jaar op uit. Zij zijn niet afhankelijk van de vakantieperiodes en kunnen er dus vaker gespreid over het jaar op uit. Van de ouderen die op vakantie zijn gegaan, bracht ruim 51% hun vakantie in eigen land door.[9]

[7] www.vrijetijdskennis.nl
[8] http://www.nationaalkompas.nl/bevolking/vergrijzing/toekomst/
[9] http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/vrije-tijd-cultuur/publicaties/artikelen/archief/2014/2014-3928-wm.htm

De voornaamste vakantie eisen van een 55 plusser zijn comfort, service, rust en zekerheid. Senioren zijn op zoek naar kleinschaligheid en sfeer. Een trend die hiermee samen hangt is het welnesstoerisme. Deze vorm van toerisme richt zich onder andere op lichamelijke fitness, gezonde voeding, ontspanning en geestelijke verzorging.

Goedkope activiteiten populair
Het totaal aantal dagbezoeken in de regio Arnhem Nijmegen in 2014 kwam uit op circa 44 miljoen. Het aantal bezoeken door wandelen, fietsen en museumbezoek (activiteiten met lage bestedingen per persoon) groeide, terwijl het aantal horeca- en evenementbezoeken (hoge bestedingen per persoon) fors daalde.[10]

Van 'place to buy' naar 'place to meet'
De binnenstad is aan het veranderen. Van een 'place to buy' verandert de binnenstad naar een 'place to meet'. Ten opzichte van andere binnensteden heeft Nijmegen een vrij brede en gevarieerde winkelsamenstelling. Bezoekers waarderen de binnenstad met een 7,5. Bezoekers voelen zich welkom, kunnen zich vermaken en waarderen het eigen karakter van Nijmegen. De trend van beleveniseconomie past ook bij deze trend. Bezoekers willen niet alleen naar de binnenstad om spullen te kopen maar willen een dagje uit: een dag iets beleven.
De binnenstad blijft het belangrijkste toeristische punt.

[10] Toeristisch recreatieve monitor Regio Arnhem Nijmegen 2014 – RBT-Kan

3 Hoe nu verder

Het aanleggen van een camperparkeerplaats biedt, zoals al eerder genoemd, veel kansen voor de stad. Het aantal camperaars groeit de laatste jaren flink, met het aanleggen van een camperparkeerplaats wordt Nijmegen aantrekkelijker voor een bezoek door de camperaar. Per camper (2 personen) wordt gemiddeld 60 euro per dag[11] uitgegeven aan de winkeliers, horecabezoek, museumbezoek en andere attracties. Doordat de camperaar het hele jaar door erop uit gaat, wordt het recreatieseizoen aanzienlijk verlengd. Ook past het goed binnen het omschreven beleid genoemd in de Nota Toerisme van 2010, waarin verblijfstoerisme stimuleren belangrijk wordt gevonden.

Naar aanleiding van de evaluatie zijn drie scenario's nader onderzocht:

1. **Het voortzetten van een kleine camperparkeerplaats**

Het voortzetten van een kleine camperparkeerplaats met 6 plaatsen, vergelijkbaar aan de parkeerplaats in de Lindenberghaven is een mogelijkheid. Uit de evaluatie van de plek in de Lindenberghaven blijkt wel dat er, wanneer voor dit scenario gekozen wordt, een aantal randvoorwaarden zijn waarmee rekening gehouden moet worden. Zo is de sociale veiligheid een zeer belangrijk punt. De plek moet veilig zijn én voelen voor de camperbezitters. Ook is het belangrijk de juiste prijs te bepalen. Het aantal voorzieningen speelt hierin een grote rol. Wanneer er weinig voorzieningen aanwezig zijn, mag de prijs niet te hoog liggen.

2. **Het opzetten van een camperparkeerplaats die geëxploiteerd kan worden door een commerciële partij**

Er is een commerciële partij die zich gemeld heeft bij de Gemeente Nijmegen. Deze partij, Camperplaats Nederland, exploiteert sinds zomer 2015 een camperparkeerplaats van 100 plaatsen in Maastricht en is momenteel bezig met de ontwikkeling van een parkeerplaats in Landgraaf en Roermond, welke open zullen gaan in 2016. Camperplaats Nederland is geïnteresseerd om ook in Nijmegen een stuk grond te huren of te kopen om een camperparkeerplaats te kunnen realiseren. Dit stuk moet geschikt zijn voor minimaal 50 plaatsen. Deze partij is er van overtuigd dat de ligging van de stad, het grote aantal evenementen en de rijke historie de stad enorm interessant maken voor camperbezitters en 50 plaatsen daarom niet teveel zal zijn. Camperplaats Nederland neemt de volledige inrichting en exploitatie van de camperparkeerplaats voor haar rekening. Hiervoor is een stuk grond nodig van 4000-8000 m2. Een stuk grond in tijdelijkheid is ook bespreekbaar. Om de exploitatie rendabel te maken kan de initiatiefnemer geen marktconforme prijs voor de grond betalen, waardoor dit tot op heden niet heeft geleid tot een haalbaar initiatief.

3. **Geen camperparkeerplaats meer realiseren in Nijmegen**

De keuze voor dit scenario zou een gemiste kans zijn voor Nijmegen. Wanneer er voor gekozen wordt geen camperparkeerplaats meer te realiseren in de stad, wordt er geen gehoor gegeven aan een groeiende groep camperaars die graag wil komen overnachten in Nijmegen. Deze camperaars zouden echter wel in de omgeving terecht kunnen en vandaar uit een bezoek aan de stad komen brengen.

Op korte termijn verwachten wij niet dat zich een commerciële partij zal melden bij de Gemeente Nijmegen met een businessplan waarin rekening gehouden is met marktconforme prijzen voor de grond. Het voortzetten van een kleine camperparkeerplaats door de Gemeente Nijmegen is daarom op dit moment het meest haalbare scenario.

[11] https://www.nkc.nl/media/1835371/camperplaatsen-een-toeristische-meerwaarde.pdf

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Financiën
Voor de aanleg van een camperparkeerplaats is, afhankelijk van de locatie, een investering nodig van €18.000 tot €50.000 euro. Dit bedrag is gebaseerd op de volgende investeringen: het aanleggen van een goede ondergrond, het plaatsen van een stroomzuil, verlichting, schoonwatertappunt en een parkeermeter. Kosten voor de grond zijn hierin niet meegenomen. Wanneer we uitgaan van zes plaatsen en een gemiddelde bezetting van 20% het hele jaar rond, kunnen we rekenen op een minimum van 438 overnachtingen. Wanneer een prijs van 10 euro per nacht per camper wordt aangehouden, komen we op een parkeeropbrengst van 4380 euro. Daarbij uitgaande van een gemiddelde besteding per camper van 60 euro in de stad komen we op een economische impuls van 30.660 euro per jaar.

Locatiemogelijkheden
De mogelijke locaties worden getoetst aan de hand van een aantal criteria. Deze criteria zijn gebaseerd op de belangrijkste eisen van de camperbezitter. De criteria krijgen de volgende wegingsfactoren mee:
- Afstand tot het centrum
- Sociale veiligheid
- Aantrekkelijkheid van de omgeving
- Overlast vanuit de omgeving
- Overlast voor de buurt
- Tijdelijk of permanent beschikbaar
- Haalbaarheid (o.a. bestemmingsplan)

Door middel van diverse interviews met onder andere een planoloog, havenmeester, ontwikkelaar, beleidsadviseur Economische Zaken en diverse adviseurs uit andere werkvelden zijn mogelijk geschikte locaties opgehaald en gewogen. In bijlage 1 is een volledig overzicht toegevoegd van alle onderzochte locaties. Naar aanleiding van een eerste inventarisatie zijn er zes locaties overgebleven die nader onderzocht zijn. Deze locaties en een uitgebreide beschrijving zijn terug te vinden in bijlage 2.

De komende maanden wordt met Fitland Mill de haalbaarheid van een fitness/welness voorziening ten noorden van de Zandse Plas verkend. In deze verkenning kijken we ook naar mogelijkheden voor vakantiewoningen en de inpasbaarheid van een kleine zeilschool. Mogelijk kan een kleine camperparkeerplaats van 6 plaatsen gekoppeld worden aan deze voorziening. Wanneer de fitness/ welness voorziening niet haalbaar blijkt, zal nader onderzocht worden of deze locatie nog steeds het meest geschikt is voor het aanleggen van een camperparkeerplaats.

De locatie nabij de Zandse Plas komt het beste naar voren, omdat:
- vanaf deze locatie het centrum goed bereikbaar is per fiets/ bus;
- de parkeerplaats hier mogelijk te combineren is met een fitness/ welness voorziening;
- het een mooie locatie is waar veel groen aangelegd zal worden;
- de plek sociaal veilig is;
- de parkeerplaats met geringe kosten te realiseren is.

Deze locatie zal beschikbaar zijn vanaf 2018. Tot die tijd is een tijdelijke parkeerplaats op het stadseiland Veur Lent/ Hof van Holland/ Hoge Bongerd een goede mogelijkheid. Deze locaties liggen tevens in een aantrekkelijke omgeving en dicht bij het centrum. Gezien de geplande ontwikkelingen is een definitieve plek hier niet mogelijk.

Plan van aanpak
Voor het realiseren van de camperparkeerplaats is het volgende mogelijk:
1. We onderzoeken nader de mogelijkheid voor het aanleggen van een kleine camperparkeerplaats van 6 plaatsen in 2018 bij de Zandse Plas in combinatie met een fitness/ welness voorziening. Indien mogelijk worden de volgende voorzieningen aangelegd: stroomzuil, parkeermeter, watertappunt, belijning en duidelijke

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

bewegwijzering. Een geschikte prijs voor een dergelijke plek op basis van deze voorzieningen is 10 euro per dag.

2. We onderzoeken nader de mogelijkheid voor het realiseren van een tijdelijke camperparkeerplaats van 6 plaatsen op het stadseiland Veur Lent/ Hof van Holland/ Hoge Bongerd door middel van de ideeëncompetitie in het kader van TAG.

Bijlage 1

Locatie	Afstand tot centrum	Aantal plaatsen	Sociale veiligheid	Aantrekkelijke omgeving	Overlast vanuit de omgeving	Overlast voor de buurt	Tijdelijk/ permanent	Faciliteiten	Bijzonderheden	Conclusie
P.plaats J. Massink-hal	-	5	+/-	-	ja	Nee	P	douchen in de hal	Onaantrekkelijke locatie en ver van het centrum	Niet geschikt
P-plaats onder Waalbrug	+	10	-	+	bij evenementen	Nee	T (hoog water)		Sociale Veiligheid en overlast evenement De Kaaij	Niet geschikt
P-plaats t.o. Lindenberghaven	+	6	□	+	bij evenementen	Nee	T (hoog water)	stroom aanwezig	Niet inpasbaar in nieuwe plannen	Niet geschikt
Ooyse Sluispad	+	8	+/-	+	nee	Nee	T (hoog water)	stroom dichtbij	Afgelegen, geen toezicht, Gevoel van onveiligheid kan een rol gaan spelen	Niet geschikt
Nabij Golfertbad	+/-	5	+	+	nee	Nee	P	open lucht zwembad	Parkeerdruk waardoor plaatsen niet gemist kunnen worden	Niet geschikt
P-plaats Q park, achter P Oude Stad	+	50	+	+/-	Ja, spoor	Nee	P	Kunnen door commerciële partij aangelegd worden	Geen aantrekkelijke locatie, komende jaren volop gebiedsontwikkeling rondom station	Niet geschikt
P- plaats Neerbossche Poort	-	10-20	+/-	-	Nee	Nee	P		Nabij snelweg en te ver van centrum	Niet geschikt
Veld 8 Vossendijk-Winkelsteegh	-	6	-	+	Nee	Nee	P		Ver van centrum, afgelegen plek, wordt momenteel gebruikt door beachvolleybalvereniging	Niet geschikt
Terrein Pluryn Winkelsteegh	-	6	[illegible]	+	Nee	Nee	P		Ver van centrum, overnachting niet mogelijk in combinatie met clienten die op terrein wonen	Niet geschikt
Na bij spoor Lent, achter Citadel College	+	6	+/-	-	Ja, spoor	nee	T		Geluidsoverlast en achteraf	Niet geschikt

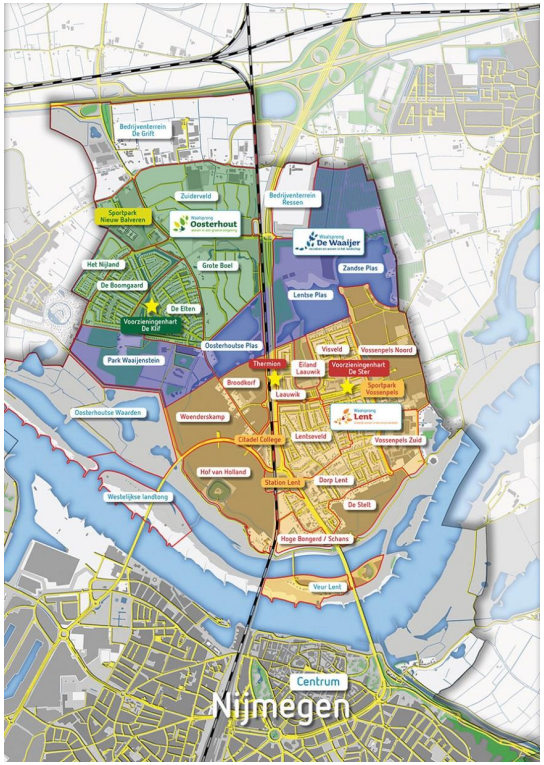
Bijlage 1

Locatie	Afstand tot centrum	Aantal plaatsen	Sociale veiligheid	Aantrekkelijke omgeving	Overlast vanuit de omgeving	Overlast voor de buurt	Tijdelijk/ permanent	Faciliteiten	Bijzonderheden	Conclusie
Hof van Holland	+	6	+	+	Nee	Nee	T		Mogelijk door middel van ideeëncompetitie TAG.	Nader te onderzoeken
Stadseiland Veur Lent	+	6	+	+	nee	nee	T		Mogelijk door middel van ideeëncompetitie TAG.	Nader te onderzoeken
Honig complex	+	10	+/-	+	Nee	Nee	T		Hoge parkeerdruk, geen grond beschikbaar voor andere activiteiten	Niet geschikt
Uitbergseweg bocht t.o. woonboten	+	3	-	-	Nee	Nee	T (hoog water)		Onaantrekkelijke omgeving, weinig plaatsen	Niet geschikt
Waalhaven	+	6	-	+	Nee	Nee	P		Nabij tippelzone, geen gevoel van sociale veiligheid voor camperaars	Niet geschikt
P-plaats Talent Centraal/ Quick velden Dennenstraat/ Rosa Lima	/-	6	+/-	-	Nee	Nee	P	Evt. te combineren met faciliteiten sportvereniging	Onaantrekkelijke plek en ver van centrum	Niet geschikt
Transferium, Ovatonde	+	6	+	-	Nee	Nee	P		Onaantrekkelijke plek	Niet geschikt
Aan Zandse Plas, nabij Ovatonde Lent	+	50	+	+	Nee	Nee	P		combi mogelijk met een fitness/ welness voorziening.	Geschikt
Parkeerterrein Labyrinth Waalkade	+	6	+/-	-	Nee	Nee	P		Parkeerplek niet aantrekkelijk, hoge parkeerdruk, aan doorgaande weg	Niet geschikt
De Stelt Zuid	+	10	+/-	+	Nee	Nee	T		Ontwikkelingen in gebied starten 2017.	Niet geschikt

Bijlage 2

1. Omgeving Zandse Plas, Lent

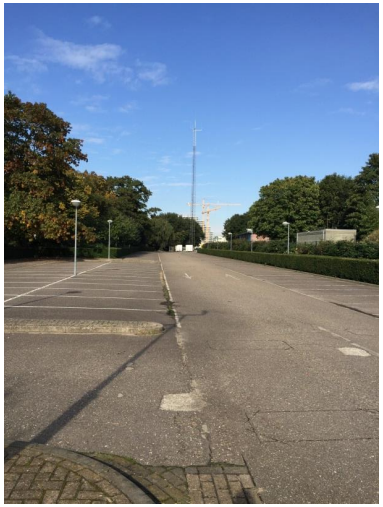
Het gebied in Nijmegen Noord is momenteel volop in ontwikkeling. De komende maanden wordt met Fitland Mill de haalbaarheid van een fitness/welness voorziening ten noorden van de Zandse Plas verkend. In deze verkenning wordt ook gekeken naar mogelijkheden voor vakantiewoningen en de inpasbaarheid van een kleine zeilschool. Een camperparkeerplaats kan hier mogelijk in worden meegenomen.
De afstand tot het centrum is ca 3,5 km. Dit kan gezien worden als een nadeel maar tegelijkertijd zijn er ook goede voorzieningen voor fiets en openbaar vervoer. De ligging van deze locatie is erg mooi door de hoeveelheid groen in de omgeving en de ligging nabij de Zandse Plas.
Doordat de camperparkeerplaats gecombineerd kan worden met andere voorzieningen, komen de camperbezitters niet alleen te staan en wordt het gevoel van sociale veiligheid vergroot.



2. P+R terrein NS/ Qpark (Eerste Oude Heselaan 186, Nijmegen)

Momenteel wordt dit terrein gebruikt door NS als P+R terrein. Exploitatie van dit terrein is in handen van Q-park. Het terrein wordt echter maar voor een klein deel gebruikt en Qpark zou dan ook graag een deel van het terrein willen inleveren. Er zijn al gesprekken gevoerd met NS die aangegeven heeft het contract van Q-park eventueel aan te willen passen zodat een deel van de grond ter beschikking komt voor andere doeleinden. Dit deel zou van de NS gehuurd kunnen worden door een commerciële partij. Deze locatie is zeer geschikt vanwege zijn ligging ten opzichte van het centrum.

Nadeel van deze locatie is dat deze in eigendom is van NS en gebruik hiervan afhankelijk is van de mogelijkheden die NS biedt. Ook ligt de locatie in het ontwikkelgebied van het station. De komende jaren zullen hier veel bouwwerkzaamheden gepland zijn.





3. Parkeerterrein bij Labyrinth, Waalkade (Veemarkt, Nijmegen)

Deze locatie is met name zeer geschikt vanwege de ligging. De locatie ligt direct aan de Waal en het centrum is op loopafstand. Het is mogelijk hier 6 plaatsen aan te leggen en de locatie is door de havenmeester te beheren.

Nadeel van deze locatie is dat het terrein niet afgesloten kan worden. De havenmeester is alleen overdag aanwezig, waardoor het gevoel van onveiligheid 's avonds weer een rol kan gaan spelen. Ook liggen de parkeerplaatsen aan een doorgaande route waardoor er voortdurend verkeer langs komt.





4. Waalhaven (Havenweg, Nijmegen)

Deze locatie is eveneens antrekkelijk gezien de ligging t.o.v. de stad en de Waal. Dit perceel is eigendom van de Gemeente Nijmegen. De locatie is te beheren door de havendienst.

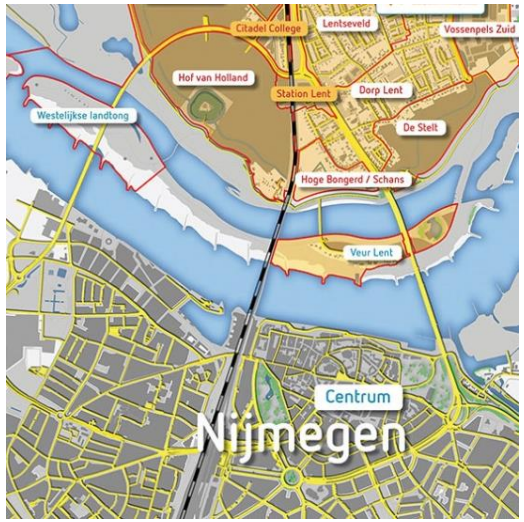
In dit gebied is er overlast van prostitutie. Deze locatie is daarom niet geschikt voor campertoerisme.



5. Hof van Holland/ Stadseiland Veur Lent

De zuidrand van de Waalsprong is een zeer aantrekkelijke locatie dichtbij het centrum die erg geschikt zou zijn voor het realiseren van een tijdelijke camperparkeerplaats.

Ons college is op zoek naar creatieve voorstellen/initiatieven die invulling kunnen geven aan een tijdelijk gebruik van de braakliggende terreinen in de zuidrand van de Waalsprong en die bijdragen aan de ontwikkeling van de Waalsprong als aantrekkelijke plek om te wonen, werken, recreëren, met andere woorden: om te leven. Daarnaast kunnen de tijdelijke initiatieven dienen als opmaat naar de start van de gebiedsontwikkeling. Ook zien we een nadrukkelijke behoefte om (tijdelijk) invulling te gegeven aan de terreinen binnen het project Ruimte voor de Waal. Veel partijen hebben zich in de afgelopen jaren gemeld bij diverse gemeentelijke diensten met diverse vragen over tijdelijke en meer permanente invulling van deze gronden.



Niet al deze initiatieven kunnen een plek krijgen in deze gebieden, de fysieke ruimte ontbreekt, sommige functies staan op gespannen voet met elkaar of er zijn meerdere partijen voor de zelfde functie op de zelfde plek. Om een transparante keuze te maken en ook hen die zich nog niet gemeld hebben maar wachten tot het project wordt opgeleverd een eerlijke kans te geven is ons college voornemens een ideeëncompetitie uit te schrijven in 2016.

Het doel van deze competitie is het genereren van uitvoerbare ideeën/initiatieven én het faciliteren van partijen ten behoeve van daadwerkelijke verwezenlijking van ideeën/initiatieven in de plangebieden Ruimte voor de Waal, Hoge Bongerd en Hof van Holland.
De rol van de gemeente bestaat daarbij uit het onder nader overeen te komen voorwaarden beschikbaar stellen van de terreinen, het vastleggen van afspraken daarover (in overeenkomsten) en het helpen organiseren van de diverse initiatieven. Daar waar mogelijk en afhankelijk van het initiatief wordt gekeken naar een financiële bijdrage, waar de gemeente voorwaarden aan zal verbinden. De verantwoordelijkheid voor exploitatie en uitvoering van het initiatief ligt bij de initiatiefnemer.

Mogelijk is het zelf realiseren van een camperparkeerplaats door de Gemeente Nijmegen in dit gebied in conflict met de ideeëncompetitie. Dit risico zal nader onderzocht moeten worden. Gezien de geplande ontwikkelingen in dit gebied is een defintieve plek niet mogelijk.

6. Mogelijkheden Winkelsteegh in samenwerking met Pluryn (Winkelsteegseweg 206, Nijmegen)

Veld 8 nabij het terrein van Pluryn op de Winkelsteegh is eerder besproken als een geschikte locatie voor een stadscamping. Inmiddels is een deel van het veld in de periode mei tot en met augustus beschikbaar gesteld voor beachvolleybal. Indien er op deze locatie parkeerplaatsen gerealiseerd worden voor campers, kan een groep cliënten van Pluryn met begeleiders op doordeweekse dagen kleine klussen uitvoeren. Dit zijn klussen zoals klein groenonderhoud, prullenbakken legen, mensen gedag zeggen. Ondanks deze mooie combinatie zien we veld 8 niet als een geschikte locatie, omdat de locatie erg afgelegen is. Er ligt een stuk bos tussen het veld en het terrein van Pluryn waardoor 's avonds een onveilig gevoel kan ontstaan. Een camperparkeerplaats op het terrein van Pluryn zelf is helaas niet mogelijk gezien de veiligheid (combinatie met cliënten die bij De Winckelsteegh wonen) en vanwege praktisch ruimtegebrek.

Een groot nadeel van deze locatie is dat deze ver van het centrum vandaan ligt.



Bijlage 2

Overzicht ligging nader onderzochte locaties

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

Locatie onderzoek stadscamping

1. Aanleiding:

In 2011 is er door de Afdeling Onderzoek en Statistiek een verkennend onderzoek gedaan naar de mogelijkheden en kansen voor een stadscamping in Nijmegen. Het doel van dit onderzoek was om inzicht te geven in de behoefte aan een stadscamping in Nijmegen en de doelgroepen die daarmee bediend worden. Uitkomsten van het onderzoek maken duidelijk dat het realiseren van een stadscamping vanuit toeristisch perspectief vooral voor de groep jongeren gewenst is, maar tegelijkertijd financieel moeilijk haalbaar is. Voor het realiseren van een dergelijke stadscamping wachten wij dan ook op een initiatief uit de markt.

Een brief van een bewoner over de camperparkeerplaats in de Lindenberghaven is aanleiding geweest voor de SP om het onderwerp Stadscamping te agenderen voor de Kamerronde op woensdag 11 november 2015 . Tijdens de bijeenkomst is er met elkaar van gedachten gewisseld over de ambitie om een (stads)camping binnen de gemeentegrenzen te realiseren. Er is al jaren grote vraag naar betaalbare overnachtingsplekken in onze stad. Een camping zou volgens de SP een goede impuls kunnen geven aan het toerisme in de stad. Naar aanleiding van de bespreking in de kamerronde is afgesproken om een overzicht aan te leveren met een aantal mogelijke locaties binnen de gemeente Nijmegen die in aanmerking zouden kunnen komen voor een camping. Deze locaties kunnen gebruikt worden om initiatieven uit de markt aan te jagen.

2. Profiel stadscamping:

Er is geen eenduidig profiel te schetsen van de stadscamping door een grote variatie in het aanbod van stadscampings. Een stadscamping staat in meer of mindere mate in contact met de stad en kan wederzijds voordeel opleveren. Waarbij een gunstige afstand, ligging en bereikbaarheid ten opzichte van de stad cruciaal zijn voor een stadscamping. Daartegenover kunnen beiden wederzijdse nadelen met zich meebrengen zoals geluidshinder en criminaliteit. De hoge grondprijs in de stad maakt het moeilijk een stadscamping te realiseren en de kosten te dekken. Daarnaast is een bepaalde oppervlakte nodig om een stadscamping te exploiteren die door deze grondprijs vaak niet behaald kan worden.
De enige beheersvorm van stadscampings in Nederland is particulier beheer, waarbij in sommige gevallen de gemeente wel eigenaar is van het terrein. In het verleden werden enkele stadscampings in gemeentelijk beheer geëxploiteerd, maar deze zijn reeds allemaal geprivatiseerd. De voornaamste redenen zijn de kostenpost voor een gemeente voor 24 uur betaald beheer en de oneerlijke concurrentie binnen de toeristische markt van overnachtingsmogelijkheden.

3. Voordelen voor de stad:
Een stadscamping draagt bij aan het ‘unieke’ dat een stad te bieden heeft. Ook kan een camping bijdragen aan een toename van het aantal mensen die Nijmegen bezoeken voor de grootte, locatie en geschiedenis van de stad. Verder is de verweving van functies in de stad met de stadscamping voordelig voor de stad. Steden zijn multifunctionele gebieden, wat inhoudt dat gelijktijdig verschillende functies geboden kunnen worden aan een diverse groep gebruikers. Een

stadscamping is een overnachtingsmogelijkheid voor bezoekers en gebruikers die niet snel bediend wordt door het overige overnachtingsaanbod.

4. Slaagfactoren:

Er zijn een aantal factoren te noemen die het slagen van een stadscamping beïnvloeden:
- Ligging dicht bij de stad
- Goede bereikbaarheid met zowel eigen vervoer als openbaar vervoer
- Particulier beheer
- Ervaren en strak beheer
- Functieverweving met voorzieningen in de stad
- Functieverweving op het kampeerterrein
- Het aanspreken van een nieuwe doelgroep

5. Mogelijke locaties:

Rekening houdend met de genoemde slaagfactoren zijn er aantal mogelijke locaties voor een stadscamping te benoemen die verder onderzocht kunnen worden. In bijlage 1 is een volledig overzicht toegevoegd van alle locaties die genoemd zijn in een eerste inventarisatie.

Mogelijke locaties:

1. <u>Stadseiland Veur Lent/ Hof van Holland</u>



Ons college is op zoek naar creatieve voorstellen/initiatieven die invulling kunnen geven aan een tijdelijk gebruik van de braakliggende terreinen in de zuidrand van de Waalsprong en die bijdragen aan de ontwikkeling van de Waalsprong als aantrekkelijke plek om te wonen, werken, recreëren, met andere woorden: om te leven. Daarnaast kunnen de tijdelijke initiatieven dienen als opmaat naar de start van de gebiedsontwikkeling. Ook zien we een nadrukkelijke behoefte om (tijdelijk) invulling te gegeven aan de terreinen binnen het project Ruimte voor de Waal. Veel partijen hebben zich in de afgelopen jaren gemeld bij diverse gemeentelijke diensten met diverse vragen over tijdelijke en meer permanente invulling van deze gronden.

Niet alle deze initiatieven kunnen een plek krijgen in deze gebieden, de fysieke ruimte ontbreekt, sommige functies staan op gespannen voet met elkaar of er zijn meerdere partijen voor de zelfde functie op de zelfde plek. Om een transparante keuze te maken en ook hen die zich nog niet gemeld hebben maar wachten tot het project wordt opgeleverd een eerlijke kans te geven is ons college voornemens een ideeëncompetitie uit te schrijven in 2016.

Het doel van deze competitie is het genereren van uitvoerbare ideeën/initiatieven én het faciliteren van partijen ten behoeve van daadwerkelijke verwezenlijking van ideeën/initiatieven in de plangebieden Ruimte voor de Waal, Hoge Bongerd en Hof van Holland.

De rol van de gemeente bestaat daarbij uit het onder nader overeen te komen voorwaarden beschikbaar stellen van de terreinen, het vastleggen van afspraken daarover (in overeenkomsten) en het helpen organiseren van de diverse initiatieven. Daar waar mogelijk en afhankelijk van het initiatief wordt gekeken naar een financiële bijdrage, waar de gemeente voorwaarden aan zal verbinden. De verantwoordelijkheid voor exploitatie en uitvoering van het initiatief ligt bij de initiatiefnemer. Het is goed mogelijk ideeën voor een stadscamping via deze competitie te bekijken en een plek te geven op het stadseiland.

In verband met Natura 2000 is het niet mogelijk de stadscamping op de landtong van het eiland te realiseren.

2. GGZ terrein (voormalige PCN)

Dit is een mooie bosrijke omgeving op een redelijke afstand van de stad en ook niet te ver gelegen van de fiets- en wandelgebieden in het oosten. De GGZ gebruikt het terrein nu nog maar zij zullen deze locatie gaan verlaten. Net ten noorden van het GGZ terrein ligt een landschappelijk waardevol open terrein. Dit terrein heeft dezelfde voordelen als het GGZ terrein maar zal zeer terughoudend ingericht moeten worden om de kwetsbare landschappelijke waarden niet te schaden. Uitgebreider onderzoek zal nodig zijn om uit te zoeken of dit haalbaar is. Dit terrein is niet in eigendom van de Gemeente Nijmegen.

3. Locatie Bosweg

Dit is de locatie van de voormalige Kwakkenberg stadscamping. Toen de camping opgeheven is in begin jaren 2000 is dit terrein teruggeven aan de natuur om vervolgens te mogen bouwen op de locatie waar nu het Montessori college en het Erica Terpstra bad ligt. Wanneer de locatie seizoensgebonden gebruikt wordt voor 'tijdelijk verblijven' blijft de natuur behouden en is het mogelijk te onderzoeken of deze locatie toch in aanmerking kan komen voor een stadscamping. Bijvoorbeeld: in Groesbeek ligt ook een camping van Natuurmonumenten.

De locatie is mooi gelegen, ligt dichtbij het stadscentrum en bij mooie wandel- en fietsgebieden in Ooijpolder, Groesbeek, Berg en Dal en Ubbergen. De geschiedenis van de vorige camping geeft wel aanleiding om je af te vragen wat de economische haalbaarheid van een camping op deze locatie is. Omdat de natuur behouden moet worden in dit gebied zal de camping slechts heel basic ingericht kunnen worden. Risico is dat een particulier initiatiefnemer hier geen exploitatiemogelijkheden in ziet. Het wijzigen van het bestemmingsplan is op deze locatie niet gewenst en een andere mogelijkheid dan een basic natuurcamping is op deze locatie dan ook niet mogelijk.

4. Landgoed de Baron

De terreinen rondom Landgoed de Baron in Waaijenstein zou een mooie mogelijkheid zijn. Een camping past op dit moment echter nog niet in het bestemmingsplan. Het gaat hier om een stuk grond van ongeveer 10 hectare. Het landgoed is niet in bezit van de gemeente maar het terrein daar om heen wel.

Brief aan de raad - Camperparkeerplaats en locatiemogelijkheden stadscamping

5. Omgeving Vitens terrein

In de omgeving van de Vitens terreinen in Nijmegen-Noord zijn nog wat velden beschikbaar. Dit gebied ligt in de Groene Ontwikkelzone van provincie Gelderland en deels op grondgebied van Lingewaard. Overleg met de provincie over compenserende natuurmaatregelen zal naar verwachting nodig zijn. Deze locatie ligt vrij ver van het centrum vandaan.

In bijlage 2 is een overzicht toegevoegd van de ligging van genoemde nader te onderzoeken locaties.

Bijlage 1

Mogelijke locaties stadscamping in Nijmegen

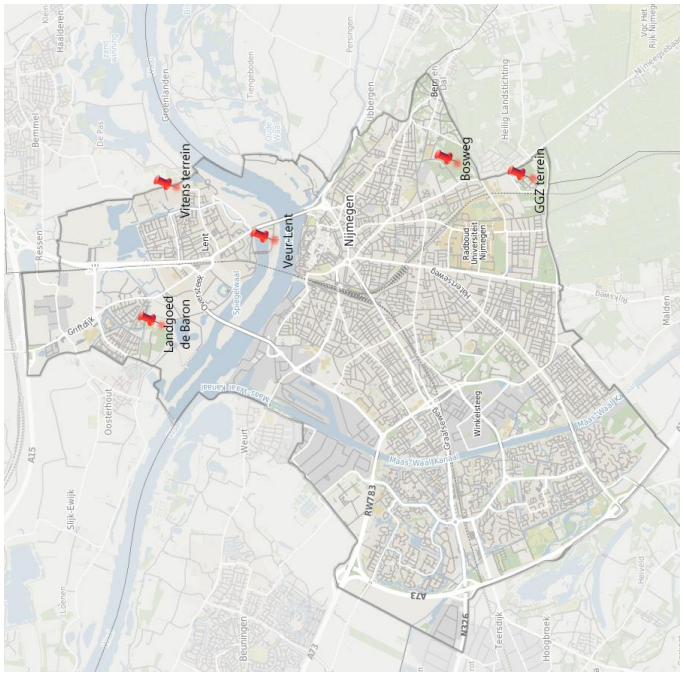
Locatie	Afstand tot centrum	Bereikbaarheid	Aantrekkelijke omgeving	Tijdelijk/ permanent	Bijzonderheden	Conclusie
Voormalige stadscamping, Bosweg	+	+	+	P	Past niet in huidige bestemming. Na opheffen camping Kwakkenberg is gebied teruggegeven aan de natuur. Mogelijk om te onderzoeken of seizoensgebonden, tijdelijke verblijven wel mogelijk zijn binnen huidige bestemming.	Nader onderzoeken
Goffertpark	+/-	+	+	P	Moet als park behouden worden	Niet
Vogelenzang (natuurgebied bij de Weezenhof)	+/-	+	+	P	Te ver weg van centrum	Niet
GGZ Terrein (voormalig PCN)	+/-	+	+	P	Nu nog in gebruik door GGZ/ geen eigendom van de Gemeente	Nader onderzoeken
Terrein ten noorden van GGZ terrein	+/-	+	+	P	Kwetsbare landschappelijke waarden	Nader onderzoeken

Locatie	Afstand tot centrum	Bereikbaarheid	Aantrekkelijke omgeving	Tijdelijk/ permanent	Bijzonderheden	Conclusie
Stadseiland Veur Lent	+	+	+	T	Gebied uiteindelijk bestemd voor woningbouw. Eventueel mogelijkheden in tijdelijkheid.	Nader onderzoeken
Ooyse Schependom	+	+	+	P	Natura 2000, Gelders Natuurnetwerk.	Niet
Landgoed de Baron, Waaijenstein	+/-	+	+	P	Camping past op dit moment nog niet in bestemmingsplan.	Nader onderzoeken
Omgeving Vitens terrein	-	+	+	T	Groene ontwikkelzone Provincie, ligt deels op grondgebied Lingewaard. Ver van het centrum.	Nader onderzoeken
Weilanden ten noorden van de N325 in Ooijpolder	-	+	+	P	Te ver van centrum. Natuur moet behouden worden.	Niet
Open gebieden ten zuiden van de S100 richting Malden	-	+	+/-	P	Te ver van centrum.	Niet

Locatie	Afstand tot centrum	Bereikbaarheid	Aantrekkelijke omgeving	Tijdelijk/ permanent	Bijzonderheden	Conclusie
Stadseiland Landtong	+	-	+	T	Natura 2000 gebied: om hier een camping mogelijk te maken is een kostbaar en langdurig traject noodzakelijk waarvan de uitkomst onzeker is. Gelders Natuurnetwerk. Auto's mogen hier niet komen.	Niet
Vossendijk	-	+	+	P	In bestemmingsplan wijziging 2015 veel kritiek vanuit buurt gekomen. Veld inmiddels in gebruik genomen door Beachvolleybal vereniging.	Niet

Bijlage 2

Ligging nader te onderzoeken locaties



Brief aan de raad - Makelpunt Nijmegen

Vastgoed, Sport en Accommodaties
Vastgoed

GEMEENTE Nijmegen

Mariënburg 30
6511 PS Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	VA22/16.0001121	Marieke van Kan
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Makelpunt Nijmegen		06-53726290

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de begrotingsbehandeling zijn in de kamerronde vragen gesteld over het Makelpunt. Met deze brief informeren wij u graag over dit onderdeel van gemeente Nijmegen.

Binnen de gemeentelijke organisatie bestaat sinds een aantal jaren het Makelpunt Nijmegen. Als één van de eerste gemeenten in Nederland zijn wij in 2013 hiermee gestart.

Aanleiding Makelpunt
De aanleiding voor ons College om te starten met Makelpunt Nijmegen was divers. Allereerst was het voor organisaties die op zoek waren naar ruimte niet duidelijk of en zo ja waar ze hiervoor bij de gemeente terecht konden. Vragen kwamen binnen bij diverse afdelingen; coördinatie en afstemming van de afhandeling van de vraag ontbrak. Daarnaast was er sprake van toename van leegstand van het maatschappelijk vastgoed dat in bezit was van de gemeente. Vastgoed dat beschikbaar was voor verhuur aan organisaties.
Makelpunt is sinds september 2013 hét centrale punt van de gemeente waar vraag en aanbod van Maatschappelijk Vastgoed bij elkaar komen.

Makelpunt website
Makelpunt Nijmegen werkt met een website waarop overzichtelijk en voorzien van detailinformatie het maatschappelijk vastgoedaanbod van gemeente Nijmegen en dat van maatschappelijke partners wordt getoond. Tevens wordt het te koop staande vastgoed van de gemeente Nijmegen via deze website aangeboden. Deze laatste groep panden hebben uiteraard niet altijd een maatschappelijke bestemming. Wij zijn tevreden over het aantal hits van de website; gemiddeld 4000 hits per maand.

Makelpunt matcht
Makelpunt Nijmegen is verantwoordelijk voor het matchen van leegstaande beschikbare ruimtes met de ruimtevragers. Ruimtevragers die zich via de website maar ook mondeling of schriftelijk via diverse kanalen (ook rechtstreeks via ons College) gemeld hebben. In het proces van matchen gaat het niet alleen om de exploitatie van het gebouw; we wegen ook de (maatschappelijke) meerwaarde van de ruimtevrager voor de wijk.

Brief aan de raad - Makelpunt Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties
Vastgoed

Het Makelpunt zorgt voor de interne gemeentelijke afstemming met de beleidsprogramma's en betrekt hier vanzelfsprekend ook het bedrijvenloket bij. De vragen komen uit alle geledingen van de maatschappij.

U kunt denken aan dagopvang voor verschillende doelgroepen; kantoorfunctie voor maatschappelijke instellingen; startende ondernemers van kleine bedrijven; sportscholen op zoek naar permanente eigen ruimte; ruimte voor opslag; atelierruimte; ruimte voor carnavalswagens. Vragen om incidentele ruimte in een wijk- of sportaccommodatie spelen we direct door naar de collega's van de wijkaccommodaties of de digitale verhuurbalie sport.

In het relatief korte bestaan van het Makelpunt hebben zich ruim 500 ruimtevragers gemeld. We hebben hiervan 50 matches succesvol in onze eigen gebouwen kunnen realiseren !
Hieronder zitten bijvoorbeeld de **Judo Academy; het Inloophuis 'Mariken'; STEP, Stichting Anour, Florence Thuiszorg,** maar ook **Stip en Sociaal wijkteam.** We hebben hiervoor een voormalige gymzaal, een voormalige school, een voormalig KION-gebouw en een voormalige bibliotheekruimte in kunnen zetten. Maar ook een kantoorgebouw aan de Winselingseweg is nu voor een periode van vijf jaar verhuurd aan **Tostiworld, My-laps en Wolters**. De voormalige school aan de Berg en Dalseweg werd binnen vijf maanden gematcht met o.a. een **muziekstudio, de Jonge Helden Academie** en er wordt **bijles** gegeven. Ook realiseren we daar waar mogelijk verrassende matches; zo maakt het Breicafe "van Wanten" wekelijks gebruik van de kantine van speeltuin Brakkefort.
Een ander deel van de ruimtevragers is door het Makelpunt doorverwezen naar andere aanbieders van ruimten of hebben in de loop van de tijd zelf iets gevonden.

Uitbreiding van de rol van het Makelpunt
In 2016 zal Makelpunt Nijmegen zich niet meer beperken tot het matchen van maatschappelijk Vastgoed, maar zal ook de verhuur en verkoop van gemeentelijke woningen en gemeentelijke bedrijfsgebouwen via het Makelpunt gaan lopen. Hiermee vergroten we de rol van het Makelpunt, waarmee het succes om ruimtevraag- en aanbod aan elkaar te koppelen wordt vergroot en er betere coördinatie en afstemming plaatsvindt. De uitbreiding vergroot tevens de herkenbaarheid van het Makelpunt voor de inwoners en creëert dé ingang voor ruimtevragen binnen in de gemeente.

Makelpunt en Pandenbank
In 2015 zijn we gestart met de voorbereidingen voor een 'Pandenbank'. De pandenbank is opgenomen als instrument in de nota 'Binnenstad van de Toekomst' voor de aanpak van leegstand in de binnenstad. De pandenbank dient meerdere doelen. Het belangrijkste doel is verdere kennisdeling met marktpartijen (pandeigenaren, ondernemers en makelaars) in de binnenstad. Marktpartijen kunnen elkaar met behulp van dit instrument beter vinden en leegstandsbestrijding wordt gemakkelijker gemaakt. Daarnaast geeft de software van de pandenbank ons verschillende mogelijkheden om leegstand, vraag naar vastgoed, aanbod van vastgoed (naar locatie, oppervlakte en type bestemming) en huurprijsontwikkeling in de binnenstad op zeer gedetailleerd niveau te monitoren.

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties
Vastgoed

Er is gekozen voor een aparte website voor de Pandenbank omdat er een belangrijk verschil in type Vastgoed is tussen het Makelpunt en de Pandenbank wat op de verschillende sites aangeboden wordt. In het geval van het Makelpunt is dit maatschappelijk vastgoed van de gemeente en de maatschappelijke partners uit de stad aan. Hierbij moet je denken aan voormalige scholen, wijkaccommodaties en bedrijfsruimte in de wijk. Bij de pandenbank bieden we in eerste instantie alleen te huur staand commercieel vastgoed in de binnenstad van bedrijfsmakelaars en particulieren aan. Via een link wordt op beide websites naar de andere website verwezen .

Doorverwijzen? Ja graag!
Wij willen de ruimtevrager goed van dienst kunnen zijn, de ruimtevraag coördineren, maar ook ‘shoppen’ binnen gemeenteland voorkomen. Daarom is het van groot belang dat iedereen die te maken krijgt met ruimtevragen, de aanvrager zo snel mogelijk doorverwijst of in contact brengt met het Makelpunt. Alleen dan kunnen we onze rol als Makelpunt Nijmegen goed vervullen!

Als er behoefte is aan een nadere uiteenzetting van het Makelpunt dan zijn wij graag bereid om daar een aparte informatiebijeenkomst voor te organiseren.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Informatiemanagement en Automatisering
Functioneel Beheer Fysiek Domein

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	16.0001390	Kiki van Heijst
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Direct telefoonnummer**
Initiatiefvoorstel Stadspartij De Nijmeegse Fractie: *Een eerbetoon op de juiste plaats*	-	0621710889

Geachte leden van de raad,

Op 31 januari 2016 heeft de fractie van Stadspartij De Nijmeegse Fractie het initiatiefvoorstel *Een eerbetoon op de juiste plaats* ingediend om daarmee aan de weg over De Oversteek de naam *Generaal James Gavinsingel* toe te kennen en het dubbele viaduct aan de noordzijde van De Oversteek te vernoemen naar de *82e Airbornedivisie* .
Wij vinden dit een goed initiatief en kunnen ons vinden in de argumenten zoals deze zijn verwoord in het voorstel.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris a.i,

drs. R. Wever

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Initiatiefvoorstel aan de gemeenteraad van Nijmegen

EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS

Hommage aan generaal Gavin en de 82e Airborne Divisie

Indieners: Wendy Grutters & Rosalie Thomassen (Stadspartij DNF)

31 januari 2016



Generaal James M. Gavin



Afgevaardigden van de 82e Airborne Divisie bij het herdenkingsmonument 'De Oversteek'

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Initiatiefvoorstel: Een eerbetoon op de juiste plaats

1. Inleiding

Met dit initiatiefvoorstel stelt de gemeenteraad de namen Generaal James Gavinsingel en 82e Airborne Divisieviaduct vast. Hiermee krijgt generaal James Gavin, commandant van de 82e Airborne Divisie, een groter eerbetoon op de juiste plek en wordt een hommage uitgebracht aan de legerdivisie die een sleutelrol vervulde in de bevrijding van Nijmegen. Het voorstel geeft voorts het college de opdracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje die van wezenlijk belang zijn geweest bij de bevrijding van Nijmegen.

2. Wettelijk kader of beleidskader

Conform de "Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2011" is de gemeenteraad bevoegd de openbare ruimte te benoemen.

3. Doelstellingen

a. Met dit initiatiefvoorstel brengt de gemeenteraad een eerbetoon tot uiting aan prominente bevrijders en laat hiermee blijken hoe dankbaar de stad Nijmegen is voor de betekenis die deze commandant en deze legerdivisie voor deze stad hebben gehad.

b. Dit eerbetoon draagt bij aan het blijvend herdenken van de Tweede Wereldoorlog en de operatie Market Garden en speelt in op de toenemende interesse voor herinneringstoerisme.

4. Argumenten

Waarom een Generaal James Gavinsingel?

Generaal Gavin vervulde een sleutelrol in de operatie Market Garden in september 1944. Het is zeer terecht dat er ook nu al een eerbetoon in de openbare ruimte aan hem is uitgebracht door een weg naar hem te benoemen: de Generaal James Gavinweg. Deze openbare ruimte van het type 'weg' is echter zeer kort, en betreft nu de weg tussen het Keizer Traianusplein en de Waalbrug. Bij de brug verandert de naam van de openbare ruimte van het type 'weg' in Waalbrug.



Generaal Gavin (1907-1990, *zie afbeelding rechts*) een Amerikaanse militair en commandant van de 82ste Airborne Divisie, gaf het bevel aan zijn manschappen om de Waal over te steken met canvasboten zodat de Waalbrug vanaf de overzijde kon worden veroverd in de opmars naar Arnhem. Generaal Gavin is een van de vijf Nijmeegse ereburgers. Het waren uiteindelijk de Grenadier Guards, een eenheid van het Britse leger, die de Waalbrug op 20 september 1944 hebben ingenomen. Aan het innemen van de Waalbrug zelf kwam de 82e Airborne Divisie onder bevel van generaal Gavin dus niet te pas. Naar de Grenadier Guards is thans het viaduct aan de zuidzijde van de Waalbrug genoemd. Het Sergeant Robinsonviaduct aan de noordzijde is

genoemd naar sergeant Peter Robinson (1915-1999) die als eerste met zijn tank de Waalbrug overstak. De naamgeving van deze viaducten passen bij de historie van de plek.

De openbare ruimte van het type 'weg' (thans genaamd De Oversteek) dat nu over de openbare ruimte van het type ' kunstwerk' De Oversteek loopt leent zich beter voor een passend en historisch juist eerbetoon aan generaal James Gavin. Omdat de operatie 'de oversteek' werd ingegeven door generaal Gavin , dit een cruciale beslissing bleek zonder welke de bevrijding van Nijmegen niet mogelijk was geweest en juist daarom ook de 'stadsbrug' naar deze operatie is vernoemd, is het historisch juister om een eerbetoon aan de generaal juist hier uit te brengen en niet bij de Waalbrug.

Samengevat: Door deze openbare ruimte van het type weg de Generaal James Gavinsingel te noemen krijgt deze oorlogsheld een permanent eerbetoon op de brug die naar de operatie, die door hem werd ingegeven, vernoemd is. De brug zelf blijft gewoon De Oversteek heten.

De huidige openbare ruimte van het type weg met de naam General James Gavinweg ligt in het verlengde van het Keizer Traianusplein. Met het aannemen van dit voorstel wordt de General James Gavinweg hernoemd tot Keizer Traianusplein

Waarom een 82e Airborne Divisieviaduct?
Bij het realiseren van De Oversteek zijn aan de noord- en zuidzijde viaducten ontstaan. Deze openbare ruimtes van het type kunstwerk zijn thans onbenoemd. Net als bij de Waalbrug is het voor de hand liggend de naamgeving van deze kunstwerken te wijden aan de legereenheden of bevelhebbers die op deze plek een bijzondere rol hebben vervuld in de bevrijding van Nijmegen.

De 82e Airborne Divisie heeft een sleutelrol heeft vervuld in de bevrijding van Nijmegen en voerde de heldhaftige operatie De Oversteek uit. Daarbij sneuvelden 48 soldaten. Om deze operatie en de gevallenen te herdenken is nabij het viaduct aan de noordzijde een herdenkingsmonument opgericht. Het is logisch om de naamgeving van dit nabijgelegen viaduct te wijden aan de 82e Airborne Divisie.



Locatie te benoemen 82e Airborne Divisie Viaduct

Een eerbetoon voor andere bevrijders

De bevrijding van Nijmegen is het werk geweest van velen. Enkele van deze bevrijders springen eruit door de onderscheidende rol die zij hebben vervuld. Het is wenselijk om aan hen, net als generaal James Gavin en sergeant Peter Robinson, een eerbetoon te wijden en hen als symbool te gebruiken van de dank die wij aan alle bevrijders verschuldigd zijn.

Prominente bevrijders die nog geen plek hebben in de openbare ruimte zijn maarschalk Bernard Montgomery, Brits bevelhebber en ereburger van Nijmegen, en kapitein Arie Dirk Bestebreurtje. Ook zij vervulden een sleutelrol in de operatie Market Garden. Ook aan hen is de stad Nijmegen dank verschuldigd. Dit voorstel roept op hun namen op een wensenlijst te plaatsen en te onderzoeken in overleg met de Werkgroep Straatnaamgeving of openbare ruimte van het type weg of kunstwerk naar hen vernoemd kan. Indien dit binnen aanzienlijke termijn niet mogelijk blijkt moet er werk gemaakt worden van een ander eerbetoon in de vorm van een plaquette of herdenkingsmonument.

5. Financiën

Er zijn geen bestaande adressen in de openbare ruimte die hernoemd dienen te worden als gevolg van dit initiatiefvoorstel.

Kosten blijven beperkt tot het maken van nieuwe bebording, met daarbij een bord met uitleg over de achtergrond van deze naamgeving (wie is Generaal James Gavin, wat is de 82e Airborne Divisie). De kosten daarvan kunnen vallen binnen het eigen productenbudget van de Afdeling Stadsbeheer.

6. Uitvoering en communicatie

Het College kan opdracht geven de betreffende straatnaamborden te vervangen. De naamswijzigingen treden in werking op 5 mei 2016.

Tijdens de herdenkingsplechtigheden rond Bevrijdingsdag kunnen de Generaal James Gavinsingel en het 82e Airborne Divisieviaduct op een bijzondere en gedenkwaardige wijze onthuld worden. De 82e Airborne Divisie heeft belangstelling getoond om dit moment extra gedenkwaardig te maken. Dit voegt een mooi historisch moment toe aan het kroonjaar 2016.

De gemeente zal zorgen voor het informeren van cartografische instanties zodat de nieuwe straatnamen juist verwerkt worden in plattegronden en navigatiesystemen.

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

7. Beslispunten

Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1
1. de naam Generaal James Gavinsingel te geven aan:
a. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen vanaf het Nymaplein tot aan de woonplaatsgrens op De Oversteek.
b. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent vanaf de woonplaatsgrens op De Oversteek tot de Italiëstraat.

2. Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de naam 82e Airborne Divisieviaduct te geven aan het dubbele viaduct over de Oosterhoutsedijk, openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent.

3. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van:
a. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Nijmegen met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001632) inclusief aanbruggen.
b. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) inclusief aanbruggen.

4. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent met de naam Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) vanaf de Italiëstraat tot het zogenaamde splitsingspunt Lent.

5. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam General James Gavinweg (openbare ruimte ID 0268300000000126) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder intrekking van het raadsbesluit d.d. 12 september 1990 (raadsvoorstel 239/1990) en desbetreffende openbare ruimte te betrekken bij het Keizer Traianusplein, openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen (openbare ruimte ID 0268300000001244)

6. Het college de bevoegdheid te geven om na de herinrichting van het Keizer Traianusplein de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein vast te stellen.

7. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000000304) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

8. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001630) in de woonplaats Lent aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

9. De beslispunten 1 t/m 8 treden in werking op 5 mei 2016.

Slotwoord

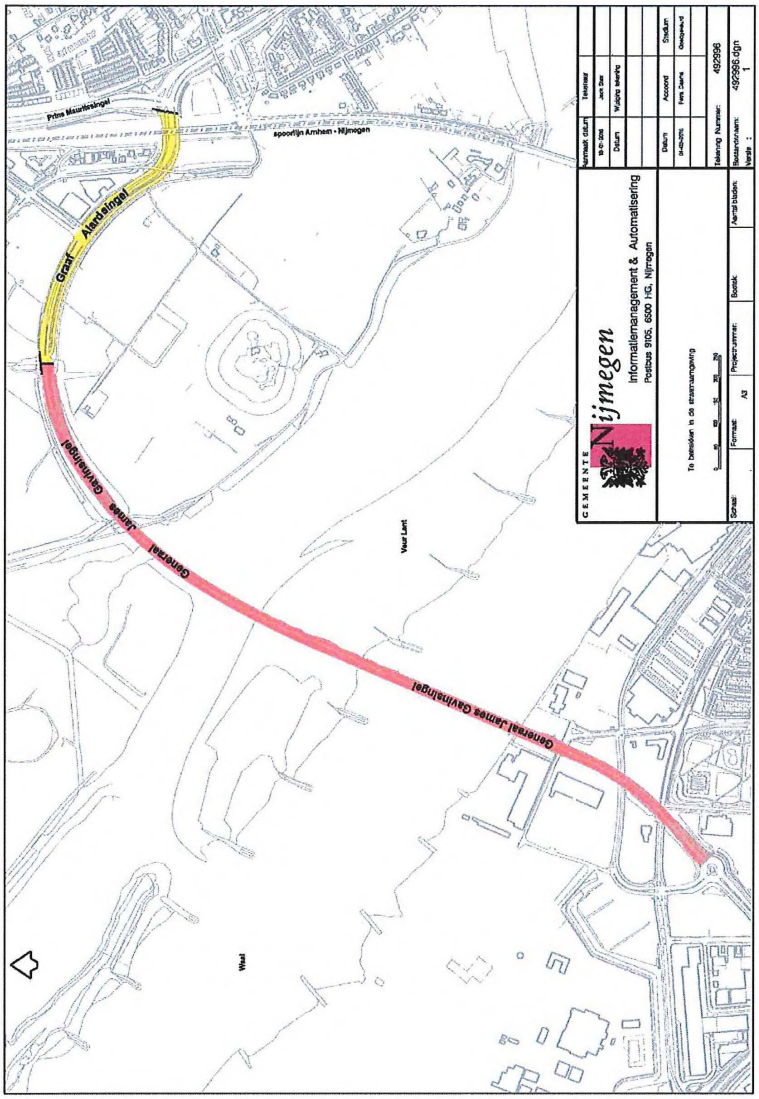
Tot slot spreken wij graag onze dank uit aan de mensen die ons hebben geholpen bij het samenstellen van dit initiatiefvoorstel.

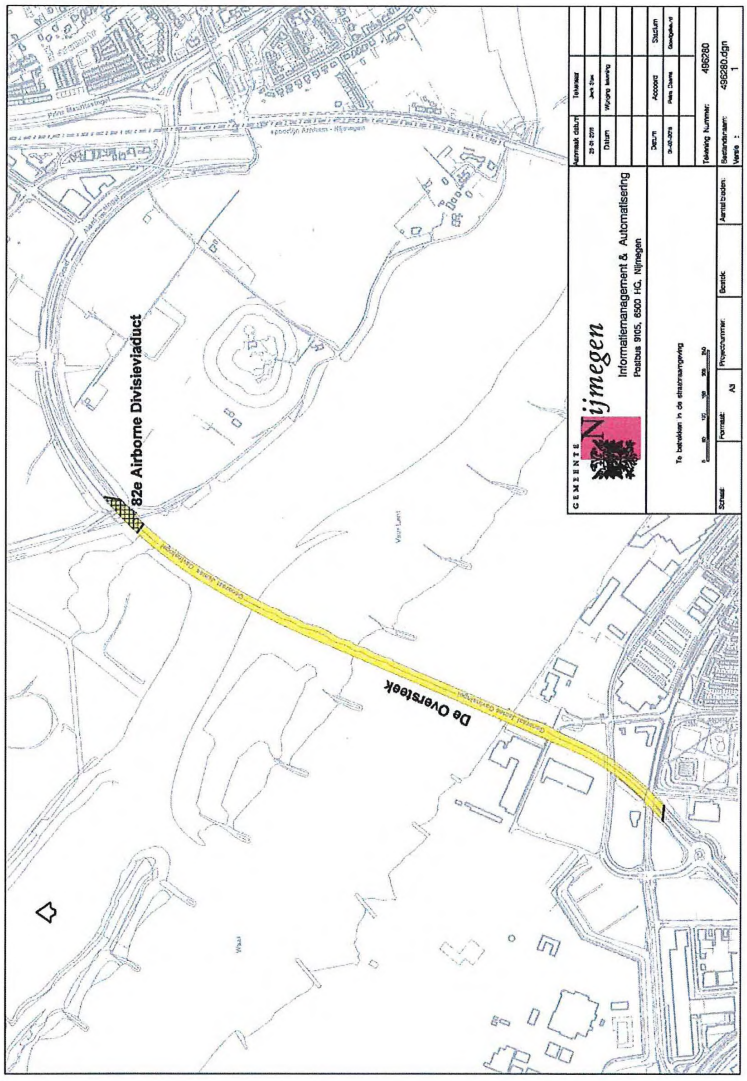
Wij danken Rob Essers die belangeloos heeft bijgedragen aan de totstandkoming van dit initiatiefvoorstel.

Wij danken Tim Ruijling voor het delen van zijn kennis omtrent operatie De Oversteek, waar hij door het organiseren van de dagelijkse Sunset March de aandacht op weet te vestigen.

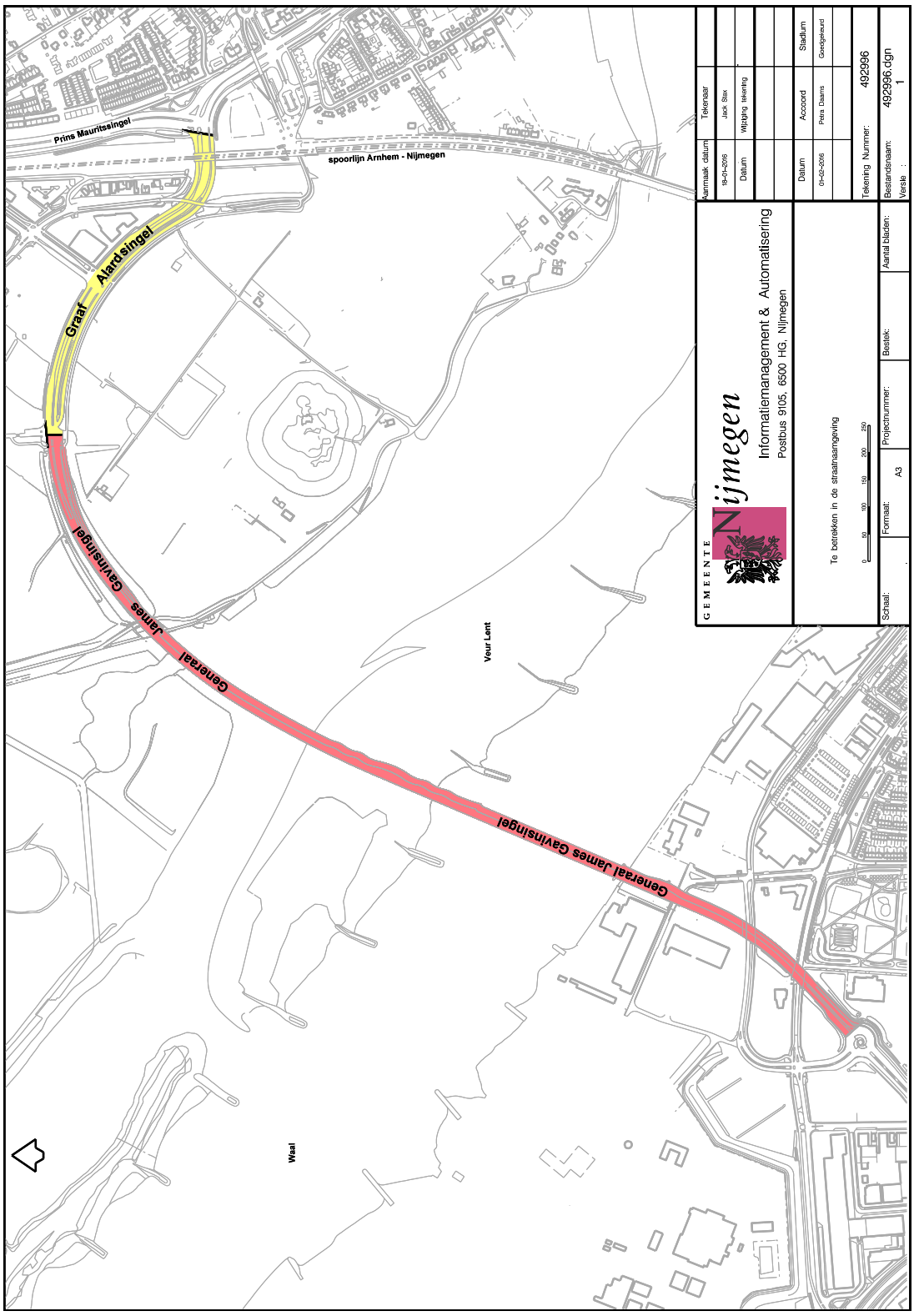
Wij danken Johan van Asten voor het contact dat hij onderhoudt omtrent dit voorstel met de 82e Airborne Divisie en de nabestaanden van generaal Gavin.

Wij danken Jochen Rengers voor het delen van zijn kennis over de rol die kapitein Bestebreurtje heeft vervuld bij de bevrijding van Nijmegen.

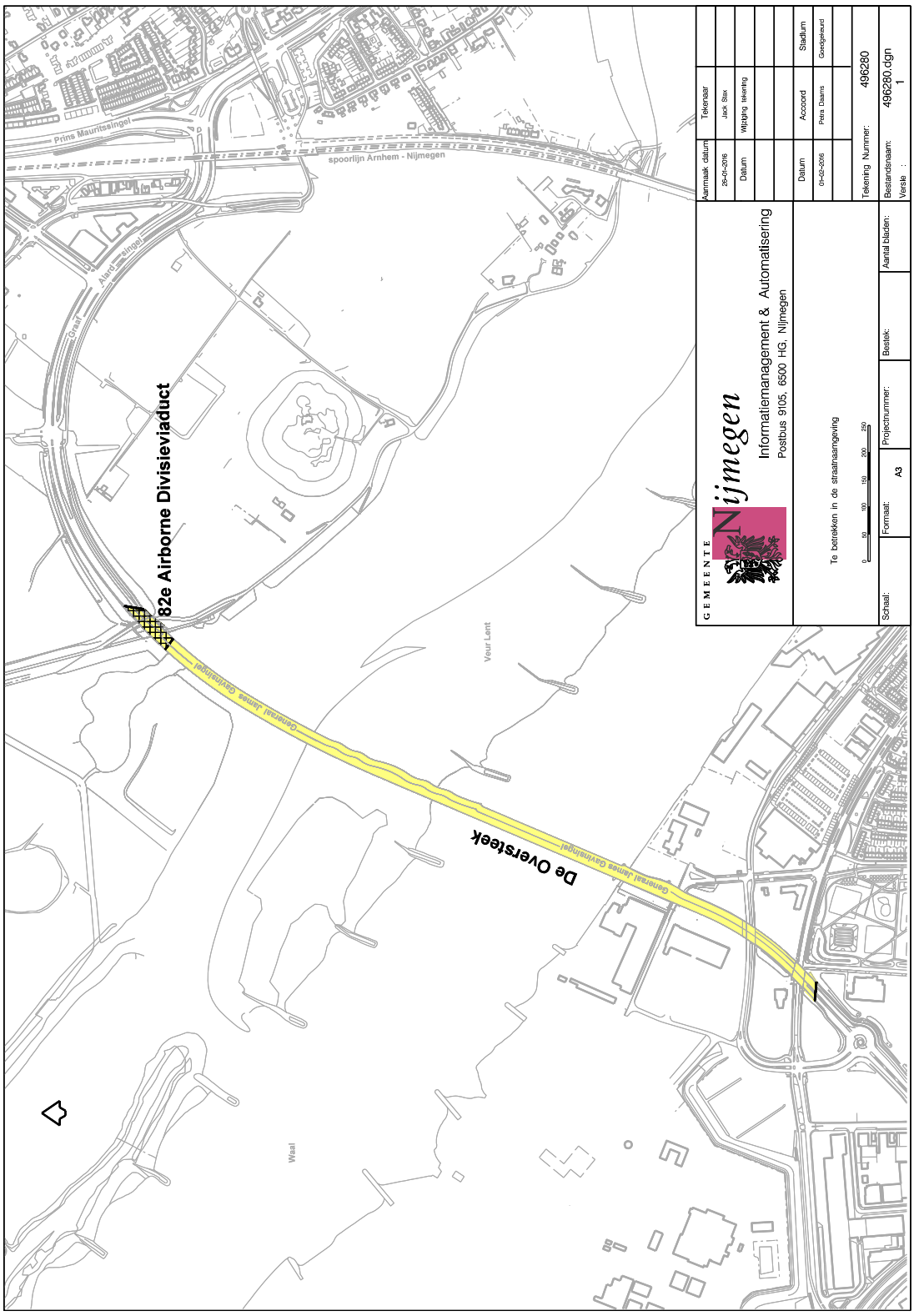

Prins Mauritslaan
spoorlijn Arnhem - Nijmegen
Graaf Aldenbingel
Generaal Jasper Gaylinglaan
Generaal Jasper Gaylinglaan
Waal
Waal Land
GEMEENTE
Nijmegen
Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9100, 6500 HA, Nijmegen
Te betrekken in de straatmangering
Schaal:
Format: A3
Projectnummer:
Bestek:
Aantal bladen:
Tekening Nummer: 492996
Bestandsnaam: 492996.dgn
Versie: 1
Tekenaar
Jean Dee
Wijziging tekening
Datum
Akkoord
Ontwerp
Studium


82e Airborne Divisieviaduct
De Oversteek
GEMEENTE
Nijmegen
Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen
Te betalen in de straatomgeving
Schaal:
Format: A3
Projectnummer:
Bestik:
Aanwijzingen:
Datum
Tekening Nummer: 486280
Bestandsnaam: 486280.dgn

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats



Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
(024) 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS?
kanttekeningen bij initiatiefvoorstel

7. Beslispunten

Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1
1. de naam Generaal James Gavinsingel te geven aan:
a. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen vanaf het Nymaplein tot aan de woonplaatsgrens op De Oversteek.
b. de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent vanaf de woonplaatsgrens op De Oversteek tot de Italiëstraat.

2. Overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de naam 82e Airborne Divisieviaduct te geven aan het dubbele viaduct over de Oosterhoutsedijk, openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent.

3. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 496280, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van:
a. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Nijmegen met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001632) inclusief aanbruggen.
b. de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' in de woonplaats Lent met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) inclusief aanbruggen.

4. Als gevolg van beslispunt 1. overeenkomstig bijgaande tekening nummer 492996, versie 1 de gewijzigde geometrie vast te stellen van de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Lent met de naam Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) vanaf de Italiëstraat tot het zogenaamde splitsingspunt Lent.

5. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam General James Gavinweg (openbare ruimte ID 0268300000000126) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder intrekking van het raadsbesluit d.d. 12 september 1990 (raadsvoorstel 239/1990) en desbetreffende openbare ruimte te betrekken bij het Keizer Traianusplein, openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaats Nijmegen (openbare ruimte ID 0268300000001244)

6. Het college de bevoegdheid te geven om na de herinrichting van het Keizer Traianusplein de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein vast te stellen.

7. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000000304) in de woonplaats Nijmegen aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

8. De openbare ruimte van het type 'weg' met de naam De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001630) in de woonplaats Lent aan de naamgeving te onttrekken onder gedeeltelijke intrekking van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999).

9. De beslispunten 1 t/m 8 treden in werking op 5 mei 2016.

General James Gavinweg
Op 2 september 1990 heeft de gemeenteraad de naam Arnhemseweg ingetrokken en de naam **General James Gavinweg** vastgesteld. In raadsvoorstel 239/1990 stond de naam **James Gavinweg** (zonder 'General')**.** De raad heeft conform het gewijzigde collegevoorstel besloten. De fracties van GL (6) en SP (2) waren tegen. Een verklaring en rechtvaardiging voor het Engelstalige voorvoegsel heb ik in de stukken niet aangetroffen.

Volgens het dictum van het raadsbesluit d.d. 2 september 1990 loopt de weg *"vanaf het Keizer Traianusplein in noordelijke richting tot aan de zuidelijkst gelegen rij-ijzers van de Waalbrug".* Op de gewaarmerkte tekening LM21414A behorende bij het raadsbesluit d.d.

12 september 1990 eindigt de weg aan de zuidzijde van het viaduct (raadsbesluit d.d. 11 mei 2005: Grenadier Guardsviaduct). Over de exacte begrenzing bestaat onduidelijkheid.

verwarring
De doorgaande weg van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent omvat in de volgende openbare ruimten:

woonplaats	naam	type	BAG ID
Nijmegen	Keizer Traianusplein	weg	0268300000001244
Nijmegen	**General James Gavinweg**	weg	0268300000000126
Nijmegen	Grenadier Guardsviaduct	kunstwerk	0268300000000231
Nijmegen	Waalbrug	kunstwerk	0268300000000205
Nijmegen	**Waalbrug**	weg	0268300000001667
Lent	Waalbrug	kunstwerk	0268300000000206
Lent	**Waalbrug**	weg	0268300000001671
Lent	Sergeant Robinsonviaduct	kunstwerk	0268300000000232
Lent	Verlengde Waalbrug	kunstwerk	-
Lent	*naamloos viaduct*	kunstwerk	-
Lent	**Prins Mauritssingel**	weg	0268300000000389

Aan deze verwarrende situatie kan een einde gemaakt worden door de openbare ruimte van het type 'weg' in de woonplaatsen Nijmegen en Lent een en dezelfde naam te geven. Dat voorstel werd al een paar maanden geleden groots aangekondigd:


• Voorstel politici voor nieuwe straatnamen op bruggen over de Waal

'Vierdaagsesingel op Waalbrug'

De Gelderlander, zaterdag 21 november 2015

Zo'n wijziging gaat ten koste van de naam **General James Gavinweg**. De naam **Waalbrug** voor de openbare ruimte van het type 'kunstwerk' hoeft niet gewijzigd te worden. Van de **Prins Mauritssingel** verandert alleen de geometrie.

Generaal James Gavinsingel
De compensatie voor het schrappen van de naam General James Gavinsingel (openbare ruimte ID 0268300000000126) is gevonden bij De Oversteek waar zich een vergelijkbare situatie voordoet als bij de Waalbrug.

woonplaats	naam	type	BAG ID
Nijmegen	Nymaplein	weg	0268300000000306
Nijmegen	**De Oversteek**	weg	0268300000000304
Nijmegen	De Oversteek	kunstwerk	0268300000001632
Lent	De Oversteek	kunstwerk	0268300000001631
Lent	**De Oversteek**	weg	0268300000001630
Lent	Graaf Alardsingel	weg	0268300000000513
Lent	*naamloos*	weg	-

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

De Oversteek
Evenals bij de Waalbrug is het zinvol om bij De Oversteek de openbare ruimte van het type 'weg' een andere naam te geven als de openbare ruimte van het type 'kunstwerk'. Hoewel het college nog altijd verzuimd heeft om de exacte ligging en begrenzing vast te stellen (zie , beslispunt 8 van het raadsbesluit d.d. 10 juni 2009, raadsvoorstel 94/2009) staat vast dat de geometrie van de openbare ruimte van het type 'weg' niet samenvalt met de openbare ruimte van het type 'kunstwerk'.

Op vervolgvel 1 van raadsvoorstel 135/2013 stond dat B&W ter uitvoering van beslispunt 8 van het raadsbesluit van 10 juni 2009 (raadsvoorstel 94/2009) inzake de 'straatnaamgeving: stadsbrug en omgeving' de exacte ligging en begrenzing van de nieuwe straten in het vierde kwartaal van dit jaar zouden gaan vaststellen. Het vierde kwartaal van 2013 is inmiddels meer dan twee jaar verstreken, maar de exacte ligging en begrenzing zijn nog altijd niet vastgesteld.

Graaf Alardsingel
De Graaf Alardsingel (openbare ruimte ID 0268300000000513) in de woonplaats Lent loopt volgens het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 5) van de St. Jansingel in noordoostelijke richting tot de centraal gelegen rotonde in de Prins Mauritssingel. Op de plaats van deze niet-aangelegde rotonde ligt de Eisenhowertunnel (openbare ruimte ID 0268300000001703).

In de praktijk wordt de naam voor een andere openbare ruimte gebruikt die eindigt bij het zogenaamde Splitsingspunt Lent. Op grond van het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 10) was het college bevoegd ook de exacte contouren van de Graaf Alardsingel vast te stellen. Van deze bevoegdheid hebben B&W geen gebruik gemaakt. De exacte ligging en begrenzing van de Graaf Alardsingel liggen hierdoor nog altijd niet vast.

initiatiefvoorstel

In de loop van het voorbereidingsproces is de *Hommage aan generaal James Gavin en de Vierdaagse* (conceptvoorstel, november 2015) veranderd in de *Hommage aan generaal Gavin en de 82e Airborne Divisie* (initiatiefvoorstel, 31 januari 2016). Desondanks is de titel **EEN EERBETOON OP DE JUISTE PLAATS** niet gewijzigd.

De *Vierdaagse* wordt in het initiatiefvoorstel niet meer genoemd. Een verklaring en rechtvaardiging hiervoor wordt niet gegeven. Door het schrappen van het beslispunt om de weg van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent de naam Vierdaagsesingel te geven, ontbreekt de noodzaak om de General James Gavinweg een andere naam te geven.

De General James Gavinweg heeft een lengte van ca. 300 meter. Sinds het collegebesluit d.d. 10 maart 1936, nummer 48, heeft deze weg een eigen straatnaam. De initiatiefnemers stellen in beslispunt 5 voor om deze weg te betrekken bij de naamgeving van het Keizer Traianusplein. *De verkeerde naam op de verkeerde plaats* zou een toepasselijke titel voor het initiatiefvoorstel zijn geweest.

- **beslispunt 1**
  De keuze voor de naam en geometrie van de **Generaal James Gavinsingel** wordt niet nader toegelicht. Waarom eindigt de weg bij de Italiëstraat? Kun je bij een weg over een brug wel van een *singel* spreken? Bij het *omsingelen* van 'de stad' waarvan de begrenzing niet is vastgelegd, dient ook het eerste gedeelte van het Keizer Traianusplein in Nijmegen tot aan het zogenaamde Splitsingspunt Lent tot een *singel* omgedoopt te worden.

De naam Generaal James Gavinsingel telt 26 tekens inclusief spaties. Om te voorkomen dat de naam in de volksmond wordt ingekort, verdient het aanbeveling om 'Generaal' of 'James' te schrappen. Openbare ruimte ID 0241300000000068 in de woonplaats Groesbeek en openbare ruimte ID 0944300000200165 in de woonplaats Mook hebben beide de naam Generaal Gavinstraat. Er kan ook bewust voor gekozen worden om de voornaam in plaats van de rang te vermelden.

- **beslispunt 2**
  Bij de Oosterhoutsedijk in de woonplaats Lent is geen sprake een *dubbel viaduct*. In het landhoofd bevindt zich één viaduct (tunnel). Het gedeelte boven het (brom)fietspad maakt deel uit van aanbruggen. Het is niet logisch om een deel van de aanbruggen bij de naamgeving van het **82e Airborne Divisieviaduct** te betrekken.

  Op de bijgaande tekening met nummer 496280, versie 1, is niet duidelijk welk deel tot De Oversteek (openbare ruimte ID 0268300000001631) behoort. Ook de schuine kant van het 82e Airborne Divisieviaduct roept vragen op.



viaduct



aanbrug

- **beslispunt 3**
  De gewijzigde geometrie van de openbare ruimten van het type 'kunstwerk' is *geen* gevolg van beslispunt 1. Het eerste beslispunt heeft uitsluitend betrekking op openbare ruimten van het type 'weg' en is niet van invloed op objecten van een ander type.

  Een deel van de aanbruggen in beslispunt 3, onderdeel b, is bij beslispunt 2 betrokken bij de naamgeving van het 82e Airborne Divisieviaduct. **De Oversteek** (openbare ruimte ID 0268300000001631) eindigt mijns inziens op de grens van de laatste aanbrug en het landhoofd. Uit niets blijkt niet dat er bewust voor gekozen is om het landhoofd inclusief viaduct te betrekken bij de naamgeving van De Oversteek.

- **beslispunt 4**
  Is dit dezelfde **Graaf Alardsingel** als in raadsbesluit d.d. 15 december 1999 (raadsvoorstel 220/1999, beslispunt 5) of een andere openbare ruimte met dezelfde naam?

- **beslispunt 5**
  Van een goede naamgeving van de openbare ruimte is geen sprake. Het initiatiefvoorstel dient ook vergezeld te gaan van een tekening met de gewijzigde geometrie van het Keizer Traianusplein (openbare ruimte ID 0268300000001244). De geometrie van een openbare ruimte moet terug te vinden zijn in het brondocument dat wordt ingeschreven in de BAG.

- **beslispunt 6**
  De uitvoering van raadsbesluiten waarin het college gemachtigd wordt de geometrie vast te stellen, laat te wensen over. De controle door de raad op de uitvoering ervan schiet te kort. Dit komt de registratie van de 'actuele' gegevens in de BAG niet ten goede.

- **beslispunt 7**
  geen opmerkingen

- **beslispunt 8**
  geen opmerkingen

- **beslispunt 9**
  Bij straatnaamwijzigingen is een termijn van drie maanden tussen het raadsbesluit en de datum van ingang gebruikelijk. Dat geldt niet alleen van belang bij adreswijzigingen. Belanghebbenden dienen voldoende tijd te hebben om de wijzigingen te verwerken.
  Is er rekening gehouden met de *Giro d'Italia* op 7 en 8 mei 2016? Het is niet handig om de namen van delen van het parcours in Nijmegen en Lent per 5 mei 2016 te wijzigen.

- **geen beslispunt**
  In de inleiding staat een opmerking die niet in terug te vinden is in een beslispunt:

  > Het voorstel geeft voorts het college de opdracht om werk te maken van een eerbetoon in de openbare ruimte aan 2 andere prominente bevrijders, maarschalk Montgomery en kapitein Bestebreurtje die van wezenlijk belang zijn geweest bij de bevrijding van Nijmegen.

  Het voorstel geeft het college *niet* de opdracht om hiervan werk te maken. De rol van kapitein Bestebreurtje (1916-1983) is ook niet vergelijkbaar met die van maarschalk Montgomery (1887-1987). Laatstgenoemde was ereburger van Nijmegen. Er is nog een andere ereburger van Nijmegen naar wie geen openbare ruimte is vernoemd.

tot slot
Het initiatiefvoorstel maakt een onevenwichtige indruk. Het is een uitstekend idee om de weg over De Oversteek naar generaal Gavin te noemen, maar de uitwerking ervan schiet tekort.

Brief aan de raad - Initiatiefvoorstel Een eerbetoon op de juiste plaats

De belangrijkste pijler van het conceptvoorstel uit november 2015 is stilzwijgend verdwenen. Het voorstel om de General James Gavinweg dan maar te betrekken bij de naamgeving van het Keizer Traianusplein (openbare ruimte ID 0268300000001244) getuigt niet van gezond verstand. Bij de weg over de Waalbrug behoort dezelfde systematiek gehanteerd te worden als bij De Oversteek.

In het initiatiefvoorstel krijgt de rol van de Amerikanen bij de bevrijding van Nijmegen in september 1944 wel erg veel aandacht. Misschien is het zinvol om ook stil te staan bij de rol van de Amerikanen bij het bombardement op 22 februari 1944. Er is één openbare ruimte in Nijmegen waarvan de naam hier indirect aan herinnert. Volgens de 'actuele' gegevens in de BAG is de geometrie van Plein 1944 (openbare ruimte ID 0268300000001487) sinds het raadsbesluit d.d. 27 december 1950 niet meer gewijzigd.

Wij danken Rob Essers die belangeloos heeft bijgedragen aan de totstandkoming van dit initiatiefvoorstel.

Mijn bijdrage betrof een *ander* voorstel. Het initiatiefvoorstel d.d. 31 januari 2016 vertoont een aantal gebreken en tekortkomingen waarmee ik liever niet geassocieerd wil worden.

Nijmegen, 3 februari 2016

Rob Essers

Brief aan de raad - Voortgang tennishal Rapiditas

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	OB10/ D160968376	Monique de Krijger
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Tennishal Rapiditas	n.v.t.	(024) 3292211

Geachte leden van de Raad,

Tennisvereniging Rapiditas heeft enkele jaren geleden aangegeven een overdekte tennishal te willen realiseren in de directe omgeving van de buitenbanen van haar tennisclub aan de d'Almarasweg. Deze tennishal zou ruimte moeten bieden aan drie tennisbanen. Op 17 november 2010 heeft de gemeenteraad de motie "maak overdekte wintertraining voor Rapiditas mogelijk" aangenomen. Op grond van de motie is aan het College opdracht gegeven om voortvarend mee te werken aan de realisatie van een permanente trainingshal.

Belemmeringen van financiële en ruimtelijke aard hebben dit proces een aantal malen vertraagd. Middels deze brief willen wij u informeren over de stand van zaken met betrekking tot dit dossier en een aantal mogelijke scenario's beschrijven voor de wijze waarop uitvoering kan worden gegeven aan uw motie.

Geschiedenis

Opblaasbare tennishal
De tennisvereniging had in eerste instantie een wens voor een opblaasbare tennishal die in de wintermaanden gebruikt zou worden. Op grond van het bestemmingsplan bleek dit niet mogelijk en een tijdelijke afwijking van 5 jaar was niet gewenst. In overleg met Tennisclub Rapiditas en de voetbalclub Kolping Dynamo is vervolgens onderzocht of het mogelijk is om een permanente tennishal te plaatsen op een andere locatie nabij de d'Almarasweg 24.

Deze alternatieve locaties zijn beschreven in de "Quickscan tennishal Rapiditas" (2013). De gemeenteraad is middels een brief van 25 november 2013 geïnformeerd over de resultaten van deze quickscan.

Brief aan de raad - Voortgang tennishal Rapiditas

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

Samenvatting quickscan
In de quickscan zijn 5 varianten uitgewerkt. Bij alle varianten geldt dat de tennishal een grote ruimtelijke impact heeft op het monumentale park Brakkenstein.
Ons College heeft een voorkeur uitgesproken voor variant 1. In deze variant is het clubgebouw van de voetbalclub direct gekoppeld aan het hoofdveld en is de impact van de hal op het park Brakkenstein het kleinst. Ons College heeft zich bereid verklaard om medewerking te verlenen aan deze ontwikkeling mits initiatiefnemer de kosten betaalt voor het aanleggen van de hal (inclusief parkeerbehoefte), het aanleggen van een kunstgras voetbal / trainingsveld t.b.v. Kolping Dynamo en de kosten voor de wijziging van het bestemmingsplan.

Het aanleggen van kunstgras is echter een kostbare ingreep (circa 600.000 euro). Rapiditas heeft aangegeven wel de kosten te kunnen dragen voor de bouw van de nieuwe hal maar geen financiële middelen te hebben voor de eventueel benodigde grondaankoop, plankosten of overige kosten. Hiermee bleek de realisatie van een overdekte tennishal op basis van deze voorwaarden niet mogelijk.

Tennishal als onderdeel van HAN sportopleiding.
De volgende mogelijkheid die is onderzocht, betreft de optie om de tennishal onderdeel te maken van nieuwe accommodatie voor de sportopleiding van de HAN. De sportopleiding van de HAN had plannen voor nieuwbouw in de oksel van de spoorlijn en de d'Almarasweg. Een haalbaarheidsstudie is uitgevoerd naar de mogelijkheid voor de nieuwbouw op deze locatie.

Uit deze studie is gebleken dat de nieuwbouw van de HAN ruimtelijk zeer slecht in te passen is. Bovendien waren er grote zorgen over de afname van de verkeersveiligheid door het toevoegen van honderden extra fietsers op de d'Almarasweg waar deze weg in de huidige situatie reeds zwaar belast is. De conclusie dat dit scenario niet haalbaar was, betekende een stap terug voor Rapiditas.

Scenario's

Nu blijkt dat Rapiditas niet mee kan liften met de ontwikkeling van de HAN sportopleiding blijft de vraag openstaan hoe meegewerkt kan worden met de wensen van de tennisvereniging. Op dit moment zijn er 3 scenario's in beeld:

Scenario 1 "De voorkeursvariant uit de quickscan 2013"
Om deze variant mogelijk te maken zal, zoals eerder beschreven, het oefenveld van voetbalclub Kolping Dynamo moeten verdwijnen. Hierdoor zal het gebruik van het hoofdveld van de voetbalclub dusdanig intensiveren dat het aanleggen van kunstgras noodzakelijk is.

De situatie met betrekking tot de financiële haalbaarheid is in de tussentijd niet veranderd. De kosten voor de aanleg van het kunstgras zou voor rekening moeten komen van Rapiditas, maar de vereniging heeft hier geen financiële middelen voor. Dit scenario zou daarmee alleen kunnen worden uitgevoerd als de gemeenteraad bereid is de investering van € 600.000 op zich te nemen en alle bijkomende kosten zoals de kosten voor de bestemmingsplanprocedure. Aandachtspunt is in hoeverre de aanleg van een kunstgrasveld voor Kolping Dynamo in verhouding staat tot het

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

huidige en toekomstige aantal leden van de vereniging en de bijdragen die de gemeente levert aan andere sportverenigingen.

Scenario 2 “Optie Orion”
In dit scenario komt de overdekte tennishal op dezelfde locatie als in scenario 1. Het verschil is dat het oefenveld dat verloren gaat voor Kolping Dynamo niet op het eigen veld wordt gecompenseerd maar dat de trainingsactiviteiten verplaatst worden naar de velden van voetbalclub Orion. Ook hier zal sprake zijn van een intensivering van het gebruik van het veld waardoor ook hier, naar verwachting, een kunstgrasveld aangelegd zal moeten worden. Ook in dit geval vormen de kosten voor de aanleg van een kunstgrasveld en van de planologische procedure een obstakel omdat Rapiditas deze kosten niet kan dragen.

Bovendien zullen de activiteiten van voetbalclub Kolping Dynamo door deze ingreep gescheiden worden doordat een gedeelte plaats vindt op het eigen veld ten noorden van de d’Almarasweg, terwijl het andere deel van de activiteiten plaats vindt op de velden van Orion ten zuiden van de weg.

Scenario 3 “Tennishal op eigen terrein”
In dit scenario bouwt Rapiditas de tennishal op eigen terrein. Op deze wijze wordt geen ruimteclaim gelegd op terreinen van andere clubs en zal er ook geen noodzaak zijn om kunstgras bij Kolping Dynamo of SV Orion aan te leggen. Voordeel voor de tennisvereniging is bovendien dat deze geconcentreerd blijft op één locatie, en er geen verdeling plaatsvindt over twee door een voetbalveld gescheiden percelen. Daarmee zijn er ook geen dubbele kantine- en omkleedfaciliteiten voor tennis nodig. Tot slot zal ook het aantal benodigde parkeerplaatsen kleiner zijn dan in de vorige twee scenario’s. In dit scenario is de hal namelijk geen absolute toevoeging aan het gebied maar komt zij in plaats van bestaande tennisbanen.

Vanuit stedenbouwkundig en cultuurhistorisch perspectief is al eerder aangegeven dat het wenselijk is de tennishal zo ver mogelijk weg te houden van de ingang van het park. In dat opzicht scoort dit scenario slechter dan de voorgaande scenario’s, maar de mate waarin hangt af van de exacte locatie van de hal binnen het huidige tennispark van Rapiditas.
In de quickscan uit 2013 is verder aangegeven dat een hal die haaks staat op de d’Almarasweg te verkiezen is boven een hal die evenwijdig aan de d’Almarasweg wordt gebouwd opdat het zicht op het waardevolle park zo min mogelijk wordt belemmerd. Om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan deze wens zou de tennishal het beste gebouwd kunnen worden pal ten zuiden van de huidige kantine. Op deze wijze blijft het zicht op het park zoveel mogelijk in stand. Ook wordt hiermee toch enige afstand genomen van de ingang van park Brakkenstein.

De voorkeur van Rapiditas gaat in dit scenario ook uit naar het bouwen van een overdekte tennishal aan de oostzijde van het perceel, waarbij zij uitgaan van sloop van het bestaande clubgebouw en integratie van een nieuw clubhuis in de tennishal.

Conclusie
Van de drie beschreven scenario’s lijkt scenario 3 het beste uitvoerbaar. Door de tennishal te bouwen op eigen terrein is er geen sprake van extra kosten voor bijvoorbeeld het aanleggen van kunstgrasvelden elders. Bovendien kunnen tennisvelden, hal en clubgebouw op deze wijze als één geheel functioneren. De voorkeur van het college gaat daarom uit naar dit scenario.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Ook bij dit scenario zijn er nog aandachtspunten die om nadere uitwerking vragen. Dit zijn met name de effecten op de parkeerbehoefte en de impact van de toevoeging van een gebouw op de ruimtelijke kwaliteit van het park. In een te voeren planologische procedure om deze ontwikkeling mogelijk te maken, moet aan deze aspecten voldoende aandacht besteed worden. De tennisvereniging zal aan moeten geven of zij wel over voldoende middelen beschikt voor zowel de bouw van de hal als voor de te voeren planologische procedure en bijkomende kosten voor dit scenario.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Stand van zaken Giro

Economie
Economische Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	EZ20/16.0001251	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Stand van zaken Giro	nvt	(024) 3299535

Geachte leden van de Raad,

In het weekend van 6, 7 en 8 mei komt de Giro naar Gelderland. Op 29 september 2015 hebben we het voorstel voor de routes met u gedeeld. Op 20 oktober 2015 is de bestuursovereenkomst met de overige deelnemers (gemeente Arnhem, gemeente Apeldoorn, provincie Gelderland) met de bijlagen vastgesteld. Dit was de definitieve “go” voor het project. Hierover bent u op 27 oktober 2015 geïnformeerd. Op 1 december 2015 hebben we besloten hoe we omgaan met de initiatieven in de stad, en vooral over de initiatieven in het centrum.
Via deze brief willen we u informeren over de stand van zaken van het project. Dat doen we aan de hand van een vijftal onderwerpen:

1. Programmering
2. Stadsinrichting
3. Routes
4. Organisatie
5. Bewoners en ondernemers

Maar allereerst willen we u melden dat we met tevredenheid terugkijken op het officiële kick-off moment van de Giro op 28 januari. De truienpresentatie in Nijmegen (Milaan en New York) heeft – net als de bijeenkomst in Papendal – de uitzending van Studio Sport en veel andere media gehaald. Veel plaatselijke initiatiefnemers van mooie activiteiten staan in de startstand. De basis voor een mooie periode is gelegd.

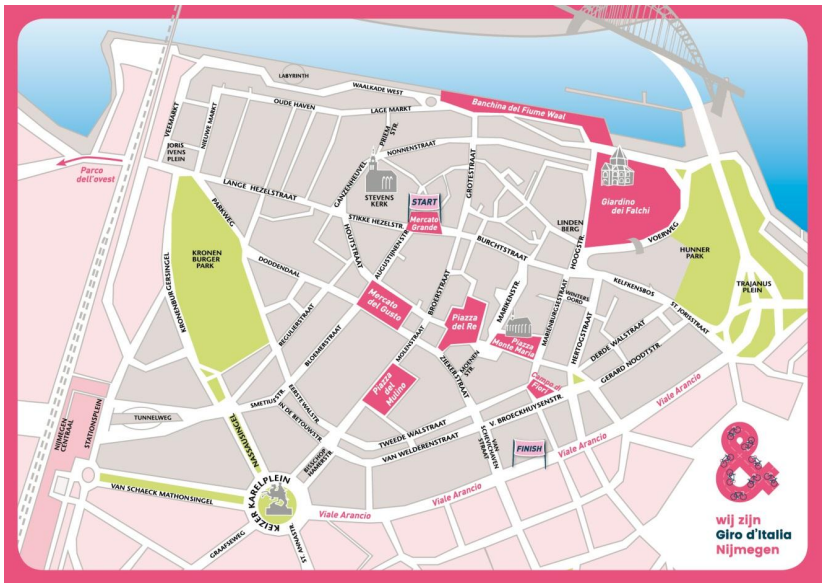
Programmering
De Giro is niet alleen de wedstrijd. In het projectplan van de Giro Gelderland staat uitvoerig beschreven welke ambities er zijn op het gebied van side-events. We willen dat de provincie (waar onze stad een onderdeel van is) roze kleurt, dat er veel extra fietsactiviteiten zijn, dat er projecten zijn op het gebied van kunst en cultuur en dat kennis over fietsen en sporten wordt verspreid. Daar investeert de Giro Gelderland ook in: exclusief personele inzet wordt er voor € 1,2 miljoen geïnvesteerd in deze programmering.

Brief aan de raad - Stand van zaken Giro

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

In Nijmegen hebben we hier volop aan meegewerkt. We zijn betrokken bij de verdeling van dit budget en hebben dit gekoppeld aan een groot aantal lokale initiatieven. Initiatieven die we – in sommige gevallen – provinciaal gaan uitvoeren. Zo geven de hogeschool en de universiteit colleges over fietsen in de wijken en vinden de wielerklassiekers dit jaar niet alleen in Nijmegen plaats.
In aanloop naar de Giro zult u merken dat er in Nijmegen, maar ook provinciaal, veel meer activiteiten zijn. Niet alleen in het stadscentrum, maar vooral ook in de wijken. De Giro Gelderland realiseert – ook in Nijmegen – een groot aantal “piazza’s”. Dit zijn wijkactiviteiten in het kader van de Giro die zich richten op het bevorderen van de cohesie in een wijk. Via Sportservice en Wijkmanagement zijn wij hier actief bij betrokken. In de week na de Giro vindt voor wielerliefhebbers de Nijmeegse “afterparty” (de Ronde van Nijmegen) plaats

Centruminrichting
Op 1 december hebben we besloten om het stadscentrum in te richten via de systematiek die we met de Vierdaagsefeesten ook hanteren: met andere Giro-inhoudelijk criteria, met een andere prijs voor verpachting (omdat de evenementen qua ondernemersrisico onvergelijkbaar zijn) en met – als vanzelfsprekend – genoeg ruimte voor de wedstrijd. Daardoor hebben we het enthousiasme dat er is kunnen omzetten in een mooie centruminrichting. Veel ondernemers exploiteren tijdens de Giro een “mercato”: festivals in Italiaanse stijl. Inmiddels is daar een mooie overzichtskaart van gemaakt met in het roze de huidige initiatieven:



Brief aan de raad - Stand van zaken Giro

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Wij zijn er trots op dat de horecaondernemers in onze stad de handen ineen geslagen hebben. Vooral de finish in Nijmegen zal – verwachten we – veel publiek naar de stad trekken. Het is goed dat er in de buurt van het parcours genoeg te doen is: dat zet onze stad op een positieve manier op de kaart.
Op het plaatje ziet u dat alle locaties een Italiaanse naam hebben gekregen. In het bijzonder wijzen wij u op het Giardino dei Falchi. Daar zal – naar goed gebruik – op zondag de Dag van het Levenslied plaatsvinden.
De centruminrichting verzorgen wij – buiten het Giro Gelderland ruimtebeslag – lokaal en ligt bij ACBN. In de marketing en communicatie gebruiken we daarom de Wij zijn Nijmegen! uitingen die voor de Giro roze kleurt.

Routes
Afgezien van een aantal aanpassingen op detailniveau (buiten Nijmegen) zijn de routes, vergeleken met de routes die wij eerder hebben gecommuniceerd, ongewijzigd.
Eén opvallende wijziging heeft de media gehaald. Voor het zomerreces is het plan voor de routes gemaakt. Via Groesbeek kwam de Giro binnen en fietsten de renners naar het Keizer Karel Plein. Daar bogen ze af richting stationstunnel om via de Oversteek en de Waalbrug te finishen op de Oranjesingel. RCS Sports (de Giro) vond de route te kort en stelde voor nog één rondje aan dit circuit toe te voegen. Wij hebben daar enthousiast op gereageerd. Vanaf toen was de afspraak “we fietsen twee rondjes in Nijmegen”. Door een routemaker van de Giro Gelderland is dit geïnterpreteerd als “tot de finish en dan twee rondjes”, hetgeen in de praktijk betekent dat de renners drie rondjes om het centrum fietsen.
De impact van deze verandering is qua organisatie niet groot. Het is de slotfase van de etappe en de renners fietsen dit op zeer hoge snelheid. Voor het publiek dat voor dit evenement naar de stad komt en voor onze citymarketing, is het goed nieuws. Miljoenen televisiekijkers over de hele wereld kunnen nog langer van de beelden van onze stad genieten.
De routes zijn op detailniveau vindbaar op www.girogelderland.nl. De vergunningsaanvraag om alles vast te stellen is op 31 januari 2016 binnengekomen. Gesprekken daarover starten we nu op. We maken strikt onderscheid tussen deze publieke taak (toetsing plannen, vergunningverstrekking) en de taak van de organisator. Dat betekent ook dat de definitieve vergunning formeel een randvoorwaarde is voor bijvoorbeeld de routes, de centruminrichting en aspecten van de programmering.

Organisatie
De organisatie van de Giro Gelderland wordt beschreven in het projectplan dat op 20 oktober 2015 door ons is vastgesteld. In dat projectplan zit ook een begroting op hoofdlijn én een risicoanalyse. Deze risicoanalyse komt overeen met risicomeldingen die wij al bij uw raad hebben gedaan, en is ten opzichte van oktober 2015 ongewijzigd. Wel is inmiddels bekend dat het ministerie van VWS de Giro Gelderland met een bedrag van € 2,5 miljoen ondersteunt.
In de bestuursovereenkomst hebben wij afgesproken dat de projectdirecteur van de Giro Gelderland kwartaalrapportages maakt voor het bestuurlijk opdrachtgeversoverleg. Er zijn inmiddels twee rapportages opgesteld en daaruit blijkt dat de projectorganisatie binnen de bestuurlijke kaders blijft die afgesproken zijn en die wij op 27 oktober 2015 en daarvoor met uw raad hebben gecommuniceerd. Wij hebben daarom vooralsnog geen aanleiding gezien om deze rapportages actief te delen. Dat doen wij uiteraard wel als de kaders onder druk komen te staan.

Brief aan de raad - Stand van zaken Giro

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Vervolgvel
3

Bewoners en ondernemers
We zijn verheugd met de komst van de Giro naar Nijmegen, maar we moeten er ook rekening mee houden dat mensen overlast en hinder kunnen ondervinden van het evenement. In een vroeg stadium heeft de Giro Gelderland, in afstemming met ons, daarom gesproken met de ondernemers aan de Waalkade (locatie van de ploegbussen), de Grote Markt (de startlocatie) en Kelfkensbos (de alternatieve startlocatie, accreditatiezone) en is de organisatie in gesprek gegaan met de marktcommissie. Daarnaast hebben ruim 20.000 mensen in Nijmegen een uitnodiging gehad voor een bewonersavond en zijn ze – op ultimo hoofdlijn – op de hoogte gesteld van het evenement.
Op 2 februari 2016 heeft een bewonersavond plaatsgevonden op het stadhuis. Daar waren ongeveer 60 mensen. Er waren geen klachten, er werden vooral praktische vragen gesteld. Twee voorbeelden: een groot deel van Nijmegen Oost is op zaterdag gedurende een aantal uur slecht bereikbaar en ook het circuit om het centrum zal impact hebben op ondernemers. De projectorganisatie van de Giro Gelderland zal via haar website www.girogelderland.nl, maar ook op andere manieren, expliciet communiceren over deze vraagstukken. Hierop zijn en blijven wij nauw aangesloten.
Deze brief geeft u een beeld van dat wat de komende maanden gaat gebeuren. Dat beeld is zeker niet volledig: wekelijks ontstaan er nieuwe initiatieven. Wij staan voor de uitdaging om deze initiatieven (waar nodig) zo goed mogelijk te faciliteren. De komende periode blijft dat onze insteek en wij zien de komst van de Giro met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend,

college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - Update situatie TSN

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16 februari 2016	MO10/16.0001392	Jan Marten de Hoop
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Update situatie TSN	N.v.t.	(024) 3299014

Geachte leden van de raad,

In november 2015 heeft TSN surseance van betaling aangevraagd. Dat betekent dat de bewindvoerder de schuldeisers op afstand houdt en op zoek gaat naar een goede oplossing voor de ontstane situatie. Dit kan neerkomen op een doorstart, een overname of een faillissement.

In Nijmegen is TSN één van onze vijf aanbieders van hulp bij het huishouden (HH) in het kader van de Wmo. De andere aanbieders zijn Vérian, Tzorg, het OBG en Huize Rosa. In totaal heeft TSN in Nijmegen bijna 950 cliënten. Het gaat in de meerderheid van de gevallen (ongeveer 85%) om lichtere huishoudelijke ondersteuning, zoals stofzuigen en ramen zemen (HH1). Bij de rest van de gevallen gaat het ook om de organisatie van het huishouden, zoals het geven van adviezen en het verzorgen van de kinderen (HH2). Naar schatting zijn er een kleine 100 medewerkers bij TSN in dienst in Nijmegen.

In veel gevallen leidt de aanvraag van uitstel van betaling tot een faillissement. Daar lijkt het ook op in het geval van TSN. We hebben in een eerder stadium al aangegeven dat het blijven bieden van zorgcontinuïteit onze hoogste prioriteit heeft. Om die reden hebben we ons al voorbereid op een eventueel faillissement. Middels deze brief brengen we u op de hoogte van de stand van zaken.

Mocht TSN failliet gaan, dan kiezen we ervoor een andere derde partij te contracteren. Er zijn verschillende partijen waarbij we vertrouwen hebben in continuïteit van goede zorg.
Dit houdt in dat er meerdere partijen zijn die een goede kwaliteit leveren én in staat zijn om de cliënten van TSN op korte termijn te kunnen overnemen. We kennen echter maar twee partijen die ook het huidige personeel van TSN onder de huidige arbeidsvoorwaarden willen overnemen. En ook dat vinden we een belangrijk onderdeel. We zijn er allen bij gebaat dat de rust zoveel mogelijk behouden blijft, dat de hulpen hun baan niet verliezen, dat ze er qua arbeidsvoorwaarden niet op achteruit gaan en dat hulpen zoveel als mogelijk gekoppeld blijven aan de huidige cliënten. De twee partijen betreffen Acteon en Buurtzorg.

Brief aan de raad - Update situatie TSN

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Buurtzorg heeft ons geen concreet aanbod gedaan. Maar ze hebben in een aantal gemeenten wel een aanbod neergelegd en dat aanbod hebben we samen met het aanbod van Acteon onderzocht op een aantal criteria:
-Continuïteit van zorg: snel handelen, overname van cliënten en behoud cliënt-hulprelatie;
-Kwaliteit: werken conform onze inhoudelijke uitgangspunten en tevreden cliënten;
-Personeel: overname van al het personeel met behoud van alle huidige arbeidsvoorwaarden;
-Juridisch: overname conform huidige wet- en regelgeving;
-Financieel: een deugdelijk financieel plan en een tarief waarmee we uitkomen binnen onze begroting.

Op basis van deze criteria gaat onze voorkeur uit naar Acteon:
-Acteon garandeert behoud van cliënt-hulp relatie;
-Acteon werkt conform systematiek van resultaatfinanciering en kent een onderscheid naar HH1 en HH2;
-Acteon neemt alle personeel (inclusief kantoorpersoneel) over met behoud van alle huidige arbeidsvoorwaarden;
-Acteon vraagt geen frictievergoeding, waardoor we niet het risico lopen beschuldigd te worden van onrechtmatige staatssteun;
-Acteon kan al deze uitgangspunten nakomen met behoud van huidige tarifering;

Het belangrijkste op dit moment is continuïteit van goede zorg en rust in een markt die continu de lokale en nationale media bezighoudt. We zijn er van overtuigd dat we met de overname door Acteon een soepele en geruisloze overgang kunnen bewerkstelligen voor de cliënten en voor de medewerkers. Dit is waarom we, bij een eventueel faillissement van TSN, voornemens zijn om Acteon voor de periode tot 1 juni de opdracht enkelvoudig onderhands te gunnen.

Zodra het eventuele faillissement definitief is zullen we richting de cliënten direct communiceren wat dat concreet betekent voor hen.

Voor de periode vanaf 1 juni 2016 doorlopen we momenteel een bestuurlijke aanbestedingsprocedure conform de inhoudelijke uitgangspunten zoals die door uw raad in oktober 2015 zijn vastgesteld.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Plaatsvervangend Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R.J.M. van Wuijtswinkel

Brief aan de raad - wethouder Tiemens en wethouder Helmer inzake Brakkenstein

Wijkmanagement

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Leden van de gemeenteraad Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
03-02-2016	WM00/20160203	Ed Van Dael
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Brakkenstein		(024) 3299675

Geachte raadsleden,

Vanavond 3 februari wordt door Vereniging Veilige School Brakkenstein (ondersteund door Wijkraad Brakkenstein) een bijeenkomst georganiseerd voor raadsfracties. In hun uitnodigingsmail verwijzen zij naar twee onderzoeksrapporten:
1. een rapport van Goudappel Coffeng in opdracht van gemeente Nijmegen: '30 kilometerzone Heyendaalseweg, Gevoeligheidsanalyse, 22 september 2015'
2. een rapport van BVA Verkeersadviezen in opdracht van wijkbewoners: 'second opinion verkeersbesluit Heyendaalseweg, november 2015'

De Vereniging Veilige School Brakkenstein vat de rapporten als volgt samen: "Belangrijkste conclusie van beide rapporten is dat de huidige situatie aan de Heyendaalseweg onacceptabel is en dat de inrichtingsmogelijkheden welke er nu liggen, niet zullen leiden tot een verkeersveilige schoolomgeving."

Dit oordeel delen wij niet. Ons inziens gaat het veel te ver om te stellen dat de huidige situatie 'onacceptabel' zou zijn, of dat er geen mogelijkheden zouden zijn om een verkeersveilige schoolomgeving te creëren. Wij zien voldoende mogelijkheden om tot een verkeersontwerp te komen met een voldoende niveau van (objectieve én subjectieve) verkeersveiligheid. Er lopen momenteel twee rechtszaken rondom de nieuwbouw van de school: tegen de omgevingsvergunning en tegen het verkeersbesluit (30 km/u). Beide zaken worden separaat behandeld door de rechter. Op 18 februari is de zitting gepland over de omgevingsvergunning; er is nog geen datum bekend voor de zitting over het verkeersbesluit. Zoals gebruikelijk reageren we nu niet inhoudelijk op dergelijke rapporten in afwachting van de uitspraak van de rechter.

Voorts verwijzen wij naar de brief aan de raad over parkeerontwikkelingen in Brakkenstein (RO10/ 15.0012427). Hierin kondigen wij aan om u op korte termijn te informeren over het participatieproces rondom de herinrichting Heyendaalseweg in verband met de geplande nieuwbouw basisschool.

Brief aan de raad - wethouder Tiemens en wethouder Helmer inzake Brakkenstein

Gemeente Nijmegen
Wijkmanagement

Vervolgvel
1

Tenslotte wordt in de uitnodigingsmail voor vanavond door de vereniging veilige school/wijkraad verwezen naar een initiatief van de paters Jezuïeten over een alternatieve locatie voor de basisschool. Dit bericht van de vereniging veilige school/wijkraad nemen wij ter kennisgeving aan, Wij wachten een initiatief van de paters Jezuïeten af maar we blijven uitgaan van de locatie Heyendaalseweg.

In de bijlage treft u de tweede nieuwsbrief aan over de belangrijkste ontwikkelingen in Brakkenstein, zoals afgelopen vrijdag verspreid in Brakkenstein,

Met vriendelijke groet,

H. Tiemens
Wethouder Mobiliteit

R. Helmer-Englebert
Wethouder Wijken

www.nijmegen.nl

brief 3 feb

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken GR Bergerden

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
2 maart 2016 / 29/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken Bergerden

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
23 februari 2016

Samenvatting
Burgemeester en wethouders hebben op 23 februari 2016 een besluit genomen waarbij op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur, geheimhouding is opgelegd op aan de Raad te verstrekken stukken. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet vervalt deze geheimhouding als deze niet in de eerstvolgende vergadering van de Raad bekrachtigd wordt door de Raad. Dit voorstel voorziet in dit bekrachtigingsbesluit door de Raad.

Voorstel om te besluiten

Met betrekking tot de aan de Raad aangeboden, als geheim aangeduide brief met bijlage van het college gedateerd 23 februari 2016 met kenmerk OB20/D160995522 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet de door het college van B&W op 23 februari 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Erik Top, 2950, e.top@nijmegen.nl

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken GR Bergerden

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Burgemeester en Wethouders hebben op 23 februari 2016 een besluit genomen waarbij op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur, geheimhouding is opgelegd op aan de Raad te verstrekken brief met bijlage. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet vervalt deze geheimhouding als deze niet in de eerstvolgende vergadering van de Raad bekrachtigd wordt door de Raad. Dit voorstel voorziet in dit bekrachtigingsbesluit door de Raad.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Wet Openbaarheid van Bestuur en Gemeentewet.

1.2 Relatie met programma
Dit voorstel heeft betrekking op het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling
Het onder geheimhouding kunnen informeren van de Raad.

3 Argumenten
Geheimhouding moet worden opgelegd in verband met het feit dat naast de Nijmeegse raad ook de gemeenteraad in Lingewaard in beslotenheid wordt geïnformeerd over het onderwerp en wel op 3 maart 2016

4 Klimaat
Dit voorstel heeft geen directe klimaatconsequenties.

5 Risico's
Het opleggen van geheimhouding is een beheersmaatregel om het bekend worden van de cijfers en andere gevoelige informatie tegen te gaan op momenten dat dat nog niet kan. Zo wordt ook in Lingewaard de raad geïnformeerd en is vrijgave van informatie voorzien na de raadsbijeenkomsten.

6 Financiën
Dit voorstel heeft geen directe financiële gevolgen.

7 Participatie en Communicatie
Na de bijeenkomsten in Nijmegen en Lingewaard zal informatie openbaar kunnen worden en zal een persbericht worden verzorgd en afgestemd met Lingewaard.

8 Uitvoering en evaluatie
Conform hetgeen onder 7 is gemeld.

Bijlage(n):

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken GR Bergerden

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris a.i.,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R. Wever

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken GR Bergerden

23. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding brief stand van zaken Bergerden (29/2016)

Raadsvoorstel d.d. 23 februari 2016
Met betrekking tot de aan de Raad aangeboden, als geheim aangeduide brief met bijlage van het college gedateerd 23 februari 2016 met kenmerk OB20/D160995522 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet de door het college van B&W op 23 februari 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Amendement D66: Geheim zolang het duurt
1ste indiener: T. van Elferen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 maart 2016,

Overwegende dat:
• Het doel van de geheimhouding is dat er gelijktijdige informatievoorziening aan de raden van Lingewaard en Nijmegen plaatsvindt;

Besluit:
• Aan het beslispunt toe te voegen:
"Met dien verstande dat deze geheimhouding vervalt op dinsdag 8 maart 2016 om 00.01 uur."

Amendement unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Voorstel unaniem aanvaard

Amendement D66 - Geheim zolang het duurt

(23)

Politieke Avond 02-03-2016
Agendapunt : *Bekrachtiging geheimhouding stand van zaken Bergerden*

Amendement: Geheim zolang het duurt

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 maart 2016,

Overwegende dat:

- Het doel van de geheimhouding is dat er gelijktijdige informatievoorziening aan de raden van Lingewaard en Nijmegen plaatsvindt;

Besluit:

- Aan het beslispunt toe te voegen:
  "Met dien verstande dat deze geheimhouding vervalt op dinsdag 8 maart 2016 om 00.01 uur."

D66
Tobias van Elferen

PvdA

Groen Links

SP

VVD

CDA

VSP

Gewoon Nijmegen

Liberaal Nijmegen

DNF

Brief aan de raad - Stand van zaken GR Bergerden geheimhouding opgeheven

Ontwikkelingsbedrijf
Planeconomie en Grondzaken

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
23 februari 2016	OB20/ D160995522	Erik Top
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Stand van zaken GR Bergerden		(024) 3292950

Geachte leden van de raad,

Zoals u bekend verkeert de GR Bergerden sinds geruime tijd in financieel zwaar weer. De tekorten en risico's zijn aanzienlijk door gedane investeringen in het kader van verwervingen, bouwrijp maken en gemeenschappelijk voorzieningen voor de glastuinbouw en het al geruime tijd uitblijven van geplande verkopen. Misschien wel harder dan in overige bedrijfstakken heeft de economische crisis huisgehouden in de glastuinbouw. Uitblijvende transacties hebben het imago van Bergerden geen goed gedaan en gezorgd voor een ongunstig vestigingsklimaat. Er moet een nieuw imago ontstaan om het gebied weer terug op de kaart te brengen.

Door Lingewaard wordt intensief contact onderhouden met de provincie omtrent een nieuw perspectief voor de tuinbouw en aanverwante zaken binnen de gemeentegrenzen en werkt samen met de provincie aan een plan dat luistert naar de naam Next Garden. Next Garden is de werknaam waaronder gewerkt wordt aan een samengaan van het tuinbouw-herstructureringsproject Huissen-Angeren (waarin de provincie al actief deelneemt, waarbij wordt gestreefd verspreid liggende glastuinbouwbedrijven meer geconcentreerd te huisvesten), Agropark II (een agrobusinessterrein aan de entree van Bergerden dat door Lingewaard wordt geëxploiteerd) en het project Bergerden.

Dit moet leiden tot een nieuwe organisatievorm waarin deze drie afzonderlijke structuren opgaan en een sterker verband moet ontstaan waardoor hopelijk de aantrekkingskracht voor de tuinbouw en aanverwanten voor het gebied hernieuwd op de kaart komt. Er wordt ingezet op één agrocluster dat zich richt op de speerpunten duurzame energiemix, innovatie en start-ups en de Euregio Rhein-Waal.

Nijmegen is zoals u weet aan boord gekomen in het Bergerdengebied in de jaren '90 van de vorige eeuw vanuit het belang dat Nijmegen had bij het herplaatsen c.q. vestigingsmogelijkheden bieden aan tuinders op korte afstand van het Waalspronggebied. Het Waalspronggebied waaruit zij moesten vertrekken vanwege onze VINEX-opgave.

Brief aan de raad - Stand van zaken GR Bergerden geheimhouding opgeheven

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Planeconomie en Grondzaken

Die operatie is al lange tijd achter de rug en Nijmegen heeft haar belang bij deelname in de GR Bergerden dan ook zien wegvloeien en stelt inmiddels vast dat er in de huidige situatie nog slechts sprake is van een exploitatieopgave met een slechte uitkomst. Een slechte uitkomst in die zin dat te voorzien is dat het noodzakelijk is vele miljoenen euro's af te boeken. Wij begrijpen dan ook de koersverlegging die de gemeente Lingewaard en de provincie voorstaan met de ontwikkeling van het programma Next Garden als impuls voor economische ontwikkeling van onder andere het Bergerdengebied. Daarin past echter geen rol meer voor de gemeente Nijmegen. De gemeente Nijmegen heeft onvoldoende inhoudelijke belangen.

Daarom kan ook niet worden volstaan met vasthouden aan sec glastuinbouwbestemmingen en vervolgens de GR continueren met het zuiveren door beide partijen van 12 à 13 miljoen euro om de exploitatie en begroting enigszins toekomstbestendig te maken. Dit is hoe thans financieel wordt aangekeken tegen het gezond maken van de financiële huishouding met inbegrip van risico's die inmiddels zijn verkend.

Dit alles heeft er inmiddels in een recente DB-vergadering van de GR toe geleid dat desgevraagd is geconstateerd dat deze GR in de huidige vorm niet langer in stand zou moeten blijven, maar opgaan in een constructie die thans bekend staat als Next Garden en waarin Nijmegen niet langer een deelnemende partij zal zijn.

Het opheffen van de GR heeft financiële consequenties voor de gemeente Nijmegen. Het opheffen van de GR vergt besluitvorming in GR verband (lees: overeenstemming met Lingewaard). De gemeente Nijmegen zal in beginsel af moeten rekenen met Lingewaard op basis van de gemaakte kosten (de boekwaarde) minus de resterende waarde van de toekomstige exploitatie van het gebied.

Zoals bekend zijn er nieuwe exploitatieopzetten gemaakt.

Een grote invloed op de resultaten is de (on)mogelijkheid van het veranderen van de bestemming van alleen naar glastuinbouw naar een ruimere bestemming. Al sinds de start van deze GR in de jaren '90 is na toezegging en instemming van de provincie ter afdekking van toekomstige risico's, een deel van het gebied aangewezen met de mogelijkheid functioneel te worden verbreed naar een vorm van agrobusiness. Deze is gerelateerd aan indertijd de veiling in Bemmel en de glastuinbouw. Agrobusiness levert een aanmerkelijk hogere grondprijs per m2 op dan glastuinbouw. In de plannen van de GR is daarmee ook rekening gehouden voor een oppervlakte van circa 7 hectare.

Een aantal jaren geleden is dat idee van partiële verbreding gezien de slechte toestand van de GR besproken tussen bestuurders van de GR en de toenmalig verantwoordelijk gedeputeerde. Daarbij is bevestigd dat de medewerking er in principe nog altijd is, mits kan worden aangetoond dat er ook markt voor bestaat.

De GR heeft sinds een aantal jaren ingezet op die verbreding en is zelfs verder gaan kijken dan deze 7 hectare en heeft een verbredingsopgave voor circa 27 ha uitgewerkt.

Brief aan de raad - Stand van zaken GR Bergerden geheimhouding opgeheven

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Planeconomie en Grondzaken

Aan deze verbreding en de haalbaarheid daarvan liggen onderzoeken ten grondslag die aantoonden dat een dergelijke omzetting kans van slagen had. Uw Raad is hierover reeds meermalen geïnformeerd.
Zonder op alle details en achtergronden in te gaan is er de laatste twee jaren op het gebied van ruimtelijke ordening het nodige veranderd waardoor de kaarten inmiddels anders geschud zijn.

De bevoegdheid tot planologische aanpassing van het gebied ligt niet bij het GR-bestuur, maar bij de gemeente Lingewaard.
De provincie heeft de ombestemming van het Bergerdengebied niet opgenomen in het Ruimtelijk programma bedrijventerreinen en heeft de verbredingsopgave afgewezen. De provincie ziet in het kader van duurzaamheid een overmaat aan werklocaties in de regio en stellen zich op het standpunt dat geen nieuwe locaties mogen worden toegevoegd en blokkeren dus een verbreding van dit gebied naar meer agrogerelateerde bedrijfsactiviteiten.
De huidige bestuurders van Lingewaard in het GR-bestuur zijn evenmin voorstander van het anders bestemmen van het Bergerden-gebied dan puur voor glastuinbouw.

De provincie heeft afgelopen jaar aan de door de GR ingediende begrotingen 2015 en 2016 goedkeuring onthouden. De achtergrond daarvan is kortgezegd dat de provincie geen goedkeuring kan geven aan begrotingen die zijn gebaseerd op een verbredingsopgave die planologisch-juridisch ongewenst en niet realistisch is.

Daarmee is de haalbaarheid van elke vorm van verbreding twijfelachtig geworden. Er is in opdracht van de GR onderzoek in juridische zin gedaan naar de haalbaarheid van met name de eerdergenoemde 7 ha waaraan de provincie ooit haar medewerking toezegde. De kans van slagen van het feitelijk doorvoeren van een dergelijke verbreding wordt zeer gering geacht. Evenmin moeten grote kansen worden toegedicht aan het verhalen van mogelijke schade bij de provincie wegens het niet nakomen van een dergelijke toezegging.

Voor een nieuwe exploitatieopzet en begroting bestaan vier denkbare scenario's.

1.	Cf Grex 2014: glas en 7 + 20 ha breder bestemmen	NCW - € 10,2 miljoen
2.	Cf Grex 2016: afwaarderen en doorgaan en 7 ha agro	NCW - € 19,7 miljoen
3.	Cf Grex 2016: afwaarderen en doorgaan zonder agro	NCW - € 24,4 miljoen
4.	Nu stoppen	NCW - € 23,9 miljoen.

Scenario's 1 en 4 zijn niet haalbaar danwel ongewenst. Voor 1 is geen enkel handvat qua haalbaarheid voorhanden in juridische zin. Scenario 4 is ongewenst vanuit het perspectief van een positieve toekomst voor het gebied qua imago en de positie van gevestigde tuinders en mogelijke risico's vanuit verkregen subsidies in het verleden.
Resteren dus de scenario's 2 en 3. Scenario 2 is er één waar door Nijmegen lang aan is vastgehouden. Vijf jaar lang is er aan gewerkt om een beter financieel perspectief te krijgen en een toezegging van de provincie zoals genoemd. Echter zoals geconstateerd is de kans van slagen juridisch/planologisch gezien zeer beperkt en tegen de wil en haalbaarheidsinschatting van zowel provincie als Lingewaard. Meest gerede scenario in deze is variant 3 welke ook volledig tegemoet komt aan de wens van de overige betrokken partijen buiten Nijmegen. De provincie heeft zich eerder al uitgelaten op het vlak van compensatie voor dit "verlies" Nijmegen tegemoet te willen komen in andere projecten. Concreet is dat overigens tot nu toe niet gemaakt.

Brief aan de raad - Stand van zaken GR Bergerden geheimhouding opgeheven

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Planeconomie en Grondzaken

Vervolgvel
3

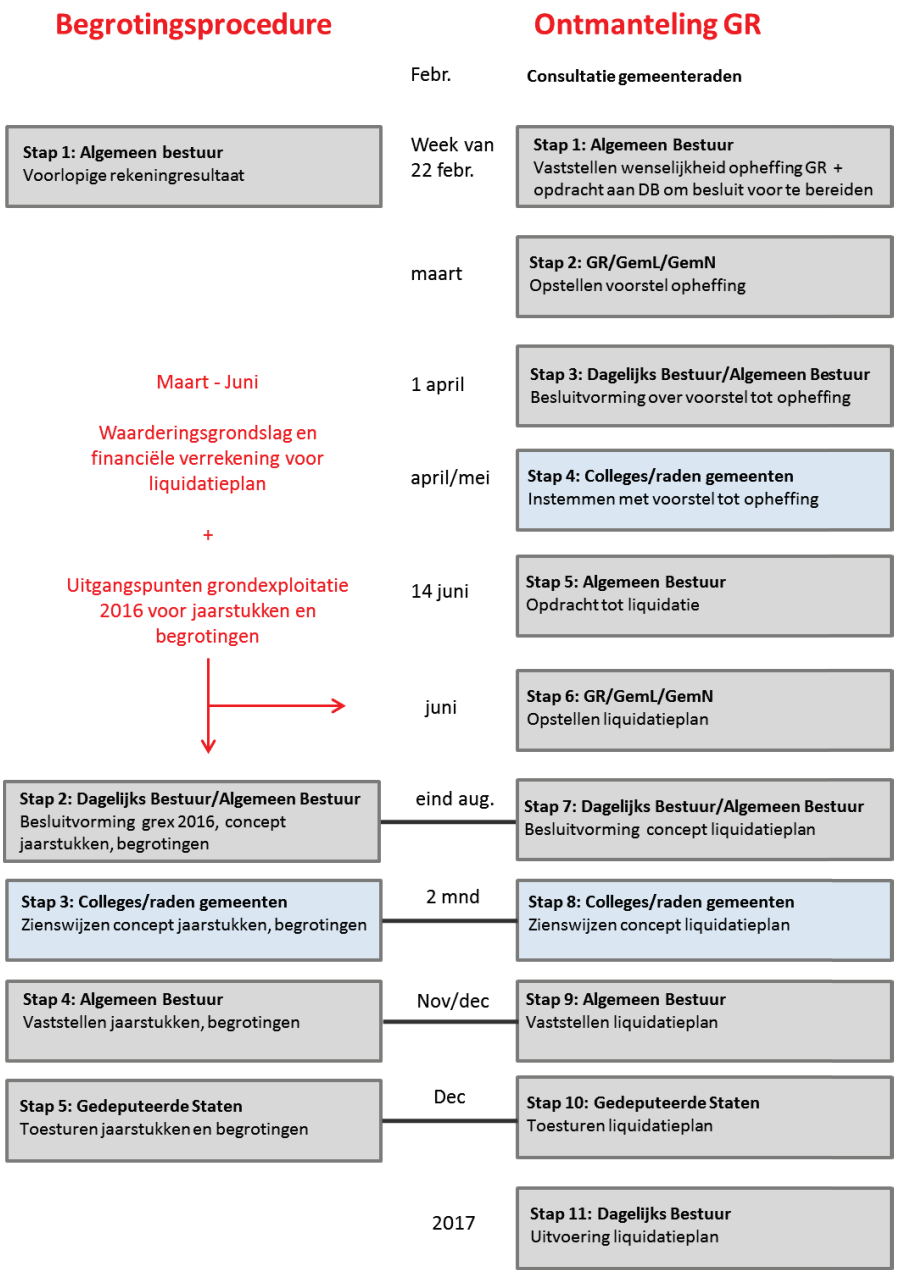
In het onlangs aan uw raad voorgelegde VGP zijn voor de GR Bergerden als bijsturingsmaatregelen opgenomen een risicoprofiel van € 6,5 miljoen en een voorziening van € 5,5 miljoen.
Naar onze verwachting zal hiermee door Nijmegen het exit-scenario grotendeels kunnen worden opgevangen. Bij de uitwerking en de opvolgende planning- en controlproducties (Stadsrekening, Zomernota, Stadsbegroting en VGP) komen wij hierop terug.

Aan het Algemeen Bestuur van de GR zal in de eerstkomende vergadering een voorstel worden gedaan omtrent wenselijkheid van opheffing van de GR en een opdracht aan het Dagelijks Bestuur om een dergelijk besluit voor te bereiden en aan de deelnemende raden ter besluitvorming voor te leggen. Alvorens het AB daarover een besluit neemt zullen de raden van Lingewaard en Nijmegen worden geïnformeerd. In Nijmegen is daartoe een besloten bijeenkomst gepland op 2 maart 2016 en in Lingewaard op 3 maart. Na die bijeenkomsten kan deze informatie na overleg met Lingewaard openbaar zijn en zal een persbericht hieromtrent uitgaan.

Voor uw informatie is bijgevoegd een schema waarin vermeld de planning voor ontmanteling van de GR en het komen tot een nieuwe begroting. In het schema wordt gesproken over consultatie van de gemeenteraden. Dat moet zijn informeren van de gemeenteraden en gelegenheid geven tot het vragen van inlichtingen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris a.i.,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R. Wever


Begrotingsprocedure
Ontmanteling GR
Febr.
Consultatie gemeenteraden
Stap 1: Algemeen bestuur
Voorlopige rekeningresultaat
Week van 22 febr.
Stap 1: Algemeen Bestuur
Vaststellen wenselijkheid opheffing GR + opdracht aan DB om besluit voor te bereiden
maart
Stap 2: GR/GemL/GemN
Opstellen voorstel opheffing
Maart - Juni
Waarderingsgrondslag en financiële verrekening voor liquidatieplan
+
Uitgangspunten grondexploitatie 2016 voor jaarstukken en begrotingen
1 april
Stap 3: Dagelijks Bestuur/Algemeen Bestuur
Besluitvorming over voorstel tot opheffing
april/mei
Stap 4: Colleges/raden gemeenten
Instemmen met voorstel tot opheffing
14 juni
Stap 5: Algemeen Bestuur
Opdracht tot liquidatie
juni
Stap 6: GR/GemL/GemN
Opstellen liquidatieplan
Stap 2: Dagelijks Bestuur/Algemeen Bestuur
Besluitvorming grex 2016, concept jaarstukken, begrotingen
eind aug.
Stap 7: Dagelijks Bestuur/Algemeen Bestuur
Besluitvorming concept liquidatieplan
Stap 3: Colleges/raden gemeenten
Zienswijzen concept jaarstukken, begrotingen
2 mnd
Stap 8: Colleges/raden gemeenten
Zienswijzen concept liquidatieplan
Stap 4: Algemeen Bestuur
Vaststellen jaarstukken, begrotingen
Nov/dec
Stap 9: Algemeen Bestuur
Vaststellen liquidatieplan
Stap 5: Gedeputeerde Staten
Toesturen jaarstukken en begrotingen
Dec
Stap 10: Gedeputeerde Staten
Toesturen liquidatieplan
2017
Stap 11: Dagelijks Bestuur
Uitvoering liquidatieplan

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

2 maart 2016 / 38/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (slachthuis)

Programma

Grondbeleid

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Datum voluit

Samenvatting

In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur heeft het college in zijn vergadering van 24 juni 2015 op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan ons geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt. Dit voorstel voorziet in de gedeeltelijke opheffing van de opgelegde geheimhouding.

Voorstel om te besluiten

1. Op grond van artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet de door het college aan de raad opgelegde geheimhouding op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492, zoals door de raad bekrachtigd in de vergadering van 08 juli 2015 (99/2015), gedeeltelijk op te heffen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Ewald van Petersen, 2602, e.van.petersen@nijmegen.nl

Registratienummer D161013451

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur heeft het college in zijn vergadering van 24 juni 2015 op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan ons geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt. Dit voorstel voorziet in de gedeeltelijke opheffing van de opgelegde geheimhouding.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt.

1.2 Relatie met programma
Er is geen relatie met het programma grondbeleid.

2 Doelstelling
Partieel opheffen geheimhouding op de door het college aan de raad overlegde stukken inzake de aankoop van het slachthuis.

3 Argumenten
De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemd stuk deels openbaar kan worden gemaakt. Opheffing van de geheimhouding is een bevoegdheid van de raad.

4 Klimaat
Dit voorstel heeft geen klimaat effecten.

5 Risico's
Met dit voorstel zijn geen aanvullende risico's gemoeid.

6 Financiën
Met dit voorstel zijn geen aanvullende financiële belangen gemoeid.

7 Participatie en Communicatie
Delen van de documenten dienen geheim te blijven, om de positie jegens BPD niet te schaden. Deze delen worden "weggelakt" in de betreffende stukken. De complete geheime stukken liggen ter inzage bij de griffie.

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit tot partiële opheffing is de geheimhouding deels opgeheven en kan de informatie vrijelijk worden gebruikt.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris a.i.,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R. Wever

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

24. Raadsvoorstel Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (Slachthuis) (38/2016)

Raadsvoorstel d.d. 2 maart 2016
1. Op grond van artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet de door het college aan de raad opgelegde geheimhouding op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492, zoals door de raad bekrachtigd in de vergadering van 08 juli 2015 (99/2015), gedeeltelijk op te heffen.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

GEHEIM

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum
30 JUNI 2015

Ons kenmerk
OB10/D1515908492

Contactpersoon
Ewald van Petersen

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) 3292602

Onderwerp
Wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront

Geachte leden van de Raad,

Ons college is voornemens om het Slachthuis aan te kopen. Door middel van deze brief bieden wij u de gelegenheid over de voorgenomen aankoop uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

1. Aanleiding

Het Waalfront is één van de majeure gebiedsontwikkelingen in Nijmegen. Inzet is de transformatie van een industriegebied naar een nieuwe woonwijk van circa 1800-2000 woningen, waardoor de westzijde van het stadscentrum wordt verlengd en een directe relatie ontstaat tussen het Waterkwartier en de Waal. Met de ontwikkeling van het Waalfront ontstaat een levendig gebied tussen de nieuwe Stadsbrug/Mercuriuspark en het stadscentrum/westelijke Waalkade met onderscheidende woontypologieën- en milieus die nog niet beschikbaar zijn in Nijmegen. In een dergelijk nieuw woongebied is een operationeel Slachthuis ongewenst voor de bestaande woningen in de directe omgeving en vanwege de hindercirkel blokkerend voor de realisatie van woningbouw. Bovendien leiden de vele vervoersbewegingen van vrachtwagens tot (gevoelens van) verkeersonveiligheid.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Waalfront in 2008, het Masterplan Waalfront in 2009 en het deels herformuleren en deels herbevestigen van de ambities door middel van de Ontwikkelingsvisie 1.2. in 2012, is verwerving van het Slachthuis om op die locatie nieuwe woningen te realiseren het uitgangspunt geweest. Ook in de diverse grondexploitatiebegrotingen (verder: grex) van de Publiek Private Samenwerking (PPS) Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) vanaf 2007 is een financiële raming opgenomen om het Slachthuis te verwerven.

Er hebben sinds 2008 vele ontwikkelingen voorgedaan in de verkenningen over het verwerven van het Slachthuis, in oktober 2014 hebben wij uw Raad hier uitgebreid over bericht. Sinds het derde kwartaal van 2013 meldt onze partner in de PPS BPD dat zij opteert voor verwerving van het Slachthuis op zijn vroegst in 2022. De argumentatie hiervoor is van financiële aard om het projectbelang van de gebiedsontwikkeling Waalfront veilig te stellen. Zij stelt dat het nu niet noodzakelijk en financieel onverstandig om tot aankoop van het

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Slachthuis over te gaan. Immers zo stelt BPD, niet eerder dan in 2022 zijn de betreffende gronden waar het Slachthuis is gevestigd noodzakelijk voor de ontwikkeling van woningbouw in het Waalfront. Het eerder naar je toe halen van kosten, zonder dat daar direct opbrengsten tegenover staan, is in dat perspectief (vanwege rentelasten) onverstandig.
Voor de gemeente Nijmegen zijn echter naast de financiële overwegingen ook maatschappelijke argumenten belangrijke motieven om nu over te gaan tot aankoop. Deze overwegingen zijn in het kort:

a) Het tegengaan van de stankoverlast en de onveilige verkeerssituatie ten behoeve van de direct omwonenden
b) Het behoud van de directe en indirecte werkgelegenheid voor de regio Nijmegen in een productiesector met veel laaggeschoolde arbeid
c) Het leveren van een bijdrage aan de realisatie van het Bybloss concept in de gemeente Cuijk, als onderdeel van het provincie overschrijdend health en innovation valley concept in de driehoek Nijmegen-Venlo- Oss.
d) Handelen als een betrouwbare overheid die door middel van het bestemmingsplan heeft aangegeven op de locatie van het Slachthuis woningbouw te willen realiseren in de periode 2008-2018 en invulling te geven aan de uitspraak van de Raad van State (aankopen of herbestemmen)
e) Vasthouden aan de ambitie om organisch en gefaseerd tot ontwikkeling van het gehele gebied te komen. Maar dan wel binnen de kaders van een langere doorlooptijd en planning van het Waalfront.

Wensen en bedenkingen November 2014
Het college heeft in oktober 2014 een aantal scenario's aan uw Raad voorgelegd met betrekking tot de verwervingsstrategie voor het slachthuis. Uw Raad heeft destijds gekozen voor de volgende strategie:

*Scenario 2A: Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in **2015**, met ondersteuning provincies Gelderland en Noord Brabant, verhuizing naar Cuijk*

Verder heeft uw raad een aantal wensen en bedenkingen vastgesteld,

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
2

2. Aankoop Slachthuis

Op basis van de wensen en bedenkingen van uw Raad hebben wij besloten de onderhandelingen met het slachthuis te heropenen. De gemeente Nijmegen en het Slachthuis Nijmegen hebben in december 2014 de besprekingen hervat om de huidige locatie van het Slachthuis Nijmegen aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk.

Partners
Naast de gemeente Nijmegen en het Slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om, op korte termijn, de verhuizing naar de nieuwe locatie mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM), Oost NV en het ministerie van Economische Zaken.

Behoud en versterking van de werkgelegenheid
Voor de provincie Gelderland en de gemeente Nijmegen is het van belang om het bedrijf en de daarmee samenhangende werkgelegenheid in de regio te houden. Het RBL is weliswaar gelegen in de provincie Brabant, maar dichtbij en goed bereikbaar vanaf Nijmegen.

Het slachthuis zal behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk.
Het slachthuis verwacht op de nieuwe locatie, na een opstartperiode van twee jaar, een verdubbeling van de huidige werkgelegenheid naar 930 werknemers te kunnen realiseren. Provincie Noord-Brabant verwacht dat BYBLOS in 2018 zal resulteren in 1.200 extra banen in de regio waartoe ook Nijmegen behoort.

Deze nieuwe banen ontstaan door:

- dat er samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laag- én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven voor kennisintensieve werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking tussen de firma Teeuwissen en het slachthuis (Hilckmann).

BYBLOS
Door vestiging van het slachthuis op RBL (regionaal bedrijventerrein Laarakker), naast het perceel van Teeuwissen (Teeuwissen verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie), ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen. De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met Hilckmann en het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk en in gesprek over de realisatie van BYBLOS (samenwerking slachthuis, Teeuwissen, RUN). Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten op het gebied van dierlijke reststromen voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. Wageningen UR en diverse afdelingen van het Radboud UMC en Radboud Universiteit werken nu al samen met het slachthuis als het gaat om levering van practicum of onderzoeksmateriaal. Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met Radboud UMC en Radboud Universiteit,

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
3

Wageningen UR en de HAN. Ook kan Oost NV stimuleren dat het Gelders MKB aansluit bij dit initiatief.

Agrofoodcluster
Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere positie in dit Agrofoodcluster. Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant. In het Land van Cuijk is van oudsher een sterke concentratie van agrofoodbedrijven en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten. Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrofoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

Het aanbod van het samenwerkingsverband
Met het Slachthuis en de partners provincie Gelderland, provincie Noord Brabant, BOM, gemeente Cuijk en Oost NV zijn vele gesprekken gevoerd over ieders bijdrage. Het Slachthuis heeft een plan ontwikkeld waarin de bedrijfsactiviteiten worden verplaatst naar Cuijk, waar in een nieuwbouwcomplex een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk is. Hiervoor is circa €65 miljoen nodig. De gemeente heeft, samen met de betrokken provincies Gelderland en Noord-Brabant, onderhandeld met het Slachthuis over zowel de nieuwe locatie als over de verwerving van de oude locatie. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING Bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boeken onderzoek) uitgevoerd op de business case van Hilckmann en zijn bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbiedingen van beide financiers zullen op korte termijn ter inzage worden gelegd bij de Griffie.

Over de voornoemde business case van het Slachthuis hebben we als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital hebben besloten hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren geeft ons voldoende comfort op de vraag of het Slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat . Belangrijker voor ons college zijn de garanties op het behoud van de werkgelegenheid, de feitelijke verhuizing uit het Waalfront en de vestiging in de gemeente Cuijk, daarnaast blijft de koopsom binnen de door DTZ Zadelhoff opgestelde schadeloosstellingsaanname.

Van publieke zijde is een constructie uitgewerkt die er op hoofdlijnen als volgt uit ziet:

- Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27,6 miljoen in 2015
- Van de koopsom wordt € 21,0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant in een bouwdepot, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd.
- De provincie Gelderland levert de gemeente een subsidie van € 4,5 miljoen
- De gemeente neemt het complex op in de NIEGG (niet in exploitatie genomen gronden) totdat het, naar verwachting in 2022, kan worden ontwikkeld.
- De provincie Noord-Brabant verstrekt de gemeente een financiering voor de koopsom min de subsidie tegen een rentepercentage van 0,59%, met een looptijd tot en met 2022.

De onderhandeling is gestart vanuit vraag slachthuis om een eerder bod van de gemeente van €21 milioen gestand te willen doen. . Een transactie in 2015 zou dus een groot aantal jaren renteverlies te zien geven is gezocht naar een modus om dat renteverschil vergoed te krijgen. Daarvoor is de provincie Gelderland benaderd die bereid bleek (onder voorwaarden) die middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Voor Nijmegen is € 21 miljoen uitgangspunt gebleven. Van daaruit is doorgeborduurd op een eindoplossing. De provincie Noord Brabant bleek bereid te zijn in het kader van schatkistbankieren om de financiering van de gemeentelijke koopsom voor haar rekening te nemen tegen een zeer lage rente van 0,59% per jaar gedurende de tijd die nodig is tot inbreng in de exploitatie Waalfront in 2022. In grote lijnen ziet daarmee de opbouw van bedragen er zo uit dat de gemeente Nijmegen in de basis € 21 miljoen inbrengt de provincie Gelderland € 4,5 miljoen en de provincie Noord Brabant het Nijmeegs aandeel financiert tegen een lage rente, waardoor het Nijmeegs deel hoger kan worden en tot een koopsom kan leiden van € 27,6 miljoen.

De gekozen constructie komt voort uit de wens van zowel het college als de beide provincies om Hilckmann in haar ambities te faciliteren en zodoende (groei van de) werkgelegenheid te verzekeren. Ook geredeneerd vanuit de ontwikkeling van Waalfront is het aantrekkelijk. Zou de reallocatie van Hilkmann naar Cuijk niet doorgaan, dan is het aannemelijk dat het bedrijf – gesteund door de uitspraak van de Raad van State - op de huidige locatie in Waalfront gaat investeren. Dat kan betekenen dat de verwerving van de locatie in 2022 ingewikkelder en duurder wordt.

3. Financiële effecten gemeente Nijmegen

In de grex van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (verder: OBW) is voorzien dat de locatie Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., beter bekend als het "slachthuis", wordt verworven In de jaren daarna worden de wijken Waalkwartier en Dijkkwartier ontwikkeld, met in totaal 802 woningen. Zowel de timing van de verwerving als de koopsom zijn een inschatting die bij het opzetten van de grex werd gemaakt.

Uitgangspunt in de berekeningen betreft een aankoopbedrag van € 27,6 miljoen in 2015, een aankoopsubsidie van de provincie Gelderland van € 4,5 miljoen in 2015 en een financieringsrente van de provincie Noord Brabant van 0,59% per jaar. Uitgangspunt is tevens dat de koopsom en bijkomende kosten voorlopig ten laste worden gebracht van de Strategische voorraad gronden, planexploitatienummer G 910. Om de financiële effecten voor de gemeente in beeld te brengen zijn, in overleg met een extern adviesbureau, een drietal scenario's uitgewerkt. Deze scenario's worden hierna nader toegelicht.

Scenario 1. Inbreng van het slachthuis in 2022 in gezamenlijke grex OBW tegen de daarin opgenomen bedrag.

Het Slachthuis wordt door de gemeente verworven voor € 27,6 miljoen in 2015. Het Slachthuis herinvesteert in de gemeente Cuijk. De provincie Gelderland geeft een totale subsidie van € 4,5 miljoen. De netto koopsom van € 23,1 miljoen wordt geleend van de provincie Noord-Brabant tegen een rente van 0,59 % die wordt bijgeschreven op de lening. In wordt het complex ingebracht in de grex.

In dit scenario gaan we er van uit dat vóóraf overeenstemming wordt bereikt tussen gemeente en OBW over het bedrag waartegen het complex wordt ingebracht in de grex OBW.

terughoudend.

Financieel effect voor de grex OBW

Het financiële effect voor de grex OBW hangt af van de inbrengwaarde. In de huidige grex wordt gerekend met een koopsom van . Zou de inbreng tegen dezelfde condities plaatsvinden, dan is het effect voor de grex neutraal. Een lagere inbrengwaarde levert een

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
5

voordeel voor de grex op, wat het financieringsprobleem kan verzachten. De gemeente deelt voor 50% in de effecten op de grex OBW.

Financieel effect

Financieel effect varianten inbrengwaarde

Risico's voor de gemeente

Scenario 2. Verwerving door gemeente voor € 27,6 miljoen in 2015, geen inbreng in GREX maar zelfstandig ontwikkelen.

In dit scenario wordt het Slachthuis niet ingebracht in de grex OBW, maar wordt de deellocatie door de gemeente zelfstandig ontwikkeld onder dezelfde veronderstellingen als in de grex OBW ten aanzien van het ontwikkelmoment, het kosten- en het opbrengstenniveau. Een eerste inschatting leert dat er realiseren zijn, uitgaande van

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
6

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor de gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Conclusie financiële effecten aankoop
De bandbreedte van de effecten van verwerving (exclusief het risicoprofiel) van het slachthuis is behoorlijk groot

GREX, voorzichtigheidshalve nemen we hiervoor een veilige bandbreedte aan, inbrengwaarde tussen Als men hier van uitgaat dan is de bandbreedte van tekort beperkt tot miljoen netto contant. De effecten van een dergelijke tekort heeft effecten op de Saldireserve. Dit is nog niet verwerkt in de zomernota 2015 zoals reeds aan uw Raad is voorgelegd. Hoewel dit een fors beslag legt op de saldireserve geeft deze bandbreedte geen aanleiding tot extra maatregelen bij de zomernota. Bij zowel Stadsbegroting als Stadsrekening (afhankelijk van de voortgang van de gesprekken met BPD) komen we daarop terug.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
8

4. Aankopen?

Provincie Gelderland, Provincie Noord Brabant, de BOM en de ING bank besluiten eind Juni begin Juli 2015 over hun inbreng. Het Slachthuis vraagt ook gemeente Nijmegen voor half juli a.s. een besluit te nemen. Dit omdat vertraging in het besluitvormingsproces zal leiden tot extra risico's op rentestijgingen welke mogelijk de totale business case in gevaar brengt. Wachten met een besluit totdat de onderhandelingen met BPD zijn afgerond bieden ons als gemeente meer comfort echter dit zal leiden tot negatieve beeldvorming van betrokken partners (Provincie's, BOM, etc); Nijmegen zet totaal deal op het spel. Daarnaast is er een reëel risico op rentestijging in de komende maanden waardoor de totaal deal voor het Slachthuis niet langer mogelijk blijkt, dit zal kunnen zorgen voor een hogere koopsom aan de zijde van de gemeente. Gezien de voor- en nadelen is het voorstel van ons College de besluitvorming over het wel/niet aankopen van het Slachthuis af te ronden voordat de besprekingen over de hoogte van de inbrengwaarde van het Slachthuis in de grex OBW met BPD zijn afgerond.

Op dit moment moet alleen de keuze worden gemaakt of het slachthuis wel of niet wordt verworven. De condities waaronder kan worden verworven zijn helder. Wat nog open staat, is of tegelijk een deal met OBW wordt gemaakt over de inbrengwaarde in de grex

Zolang de nieuwbouw van Hilckmann nog niet gereed is, zit het bedrijf nog op de oude locatie en hoeft er niets te gebeuren. Dat laat voldoende tijd om te proberen met BPD overeenstemming te bereiken. De gemeente heeft altijd het alternatief om zelf de ontwikkeling ter hand te nemen, of de locatie als concessie bij een externe partij weg te zetten.

Wordt op dit moment door de gemeente de keuze gemaakt de locatie niet te verwerven, dan is het meest waarschijnlijke scenario dat Hilckmann blijft zitten.

Wordt dan niet verworven, dan valt de gemeente terug op scenario 3 "positief bestemmen" met het daar geraamde

Proces van behandeling (wensen & bedenkingen/ presentatie)
Op 01 juli aanstaande zal u een nadere toelichting worden gegeven over de aankoop, de verplaatsing en de financiële effecten en risico's welk samen hangen met de voorgenomen transactie.

De aankoop betreft een strategische aankoop conform de Nota Grondbeleid. In het kader van de Nota Grondbeleid wordt u bij een dergelijke aankoop in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Door middel van deze brief vragen wij u de voorgenomen aankoop te bespreken en stellen u in de gelegenheid ten aanzien hiervan uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Wij stellen u voor om in de kamerbehandeling van 07 juli as. uw (eventuele) ingediende wensen en bedenkingen te bespreken en deze die na uw raadsvergadering van 08 juli as. aan ons college te doen toekomen.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
7

Scenario 3: Geen verwerving door gemeente, Slachthuis wordt in 2022 positief bestemd.
Aangezien de verwerving van het slachthuis in zowel scenario 1 als scenario 2 oplevert voor de gemeente, is het opportuun om ook te beschouwen wat er gebeurt als de verwerving niet plaatsvindt. Zoals eerder gesteld is de verwachting dat het Slachthuis dan gaat investeren op de huidige locatie, en het ligt dan niet voor de hand dat het dan nog tot een verwerving komt. Het slachthuis wordt dan opgenomen in het bestemmingsplan.

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
9

Proces na 08 juli a.s.
Met inachtneming van de door u ingebrachte wensen en bedenkingen, zal ons College haar definitieve besluit over de aankoop nemen op 14 juli aanstaande.

De gesprekken met BPD over de inbreng in de gezamenlijke GREX zullen daarna verder worden voortgezet. De verwachting is dat wij uw Raad over de uitkomsten hiervan voor het eind van het jaar nader kunnen informeren. Na afronding van de gesprekken met BPD zullen de financiële effecten voor de gemeente ook helder zijn, wij zullen te zijner tijd uw Raad een voorstel hierover voorleggen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
10

Bijlagen:
1. Tabel aantal werknemers naar herkomst
2. Kapstokovereenkomst
3. Koopovereenkomst incl. tekening
4. Werkgelegenheidsgarantie

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
11

Bijlage 1.
Tabel aantal werknemers naar herkomst

aantal werknemers		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig
Werknemers direct / indirect	128	69	18	41
Inleen productie (obv week 32)	181	45	45	90
Inleen ondersteunend	6	3		3
Subtotaal	315	117	63	134
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.				
Van Kempen	20	5	5	10
TOTAAL	461	154	100	207

Bron: Slachthuis Hilckmann, 2015

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis



B. 2

GEHEIM

OVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. de **gemeente Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, op grond van het bepaalde in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen, registratienummer 14.0005402, onderdeel mandaatregister afdeling Ontwikkelingsbedrijf (OB00), door het college en de burgemeester vastgesteld op 15 mei 2014, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer J.H. Berends, in zijn functie als afdelingshoofd van het Ontwikkelingsbedrijf, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. .....2015, nr.....

   en

2. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann, hierna: Vleeshandel Hilckmann,

   en

3. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann, hierna: Slachthuis Nijmegen,

   en

4. Hilzaco Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann, hierna; Hilzaco.

I. Hebben in aanmerking genomen:

a. Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).

b. Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

c. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.

d. De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als **bijlage I** aan deze overeenkomst gehecht.

e. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als **bijlage II** aan deze overeenkomst gehecht.

f. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

g. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

h. Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.

i. Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over

A. de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
B. de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als

verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;

C. een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;

D. overige afspraken,

welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

II. Zijn overeengekomen als volgt:

1. Considerans

1.1 Het bepaalde in de considerans maakt volledig deel uit van deze overeenkomst.

2. Koop opstalrecht

2.1 Slachthuis Nijmegen zal het opstalrecht verkopen en leveren aan de Gemeente overeenkomstig de als **bijlage III** aan deze overeenkomst gehechte koopovereenkomst.

3. Beëindiging Huurovereenkomst

3.1 Met ingang van ter beschikkingstelling van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmannn en Slachthuis Nijmegen aan de Gemeente doch uiterlijk bij einde van het voortgezet gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) eindigt de Huurovereenkomst met wederzijds goedvinden onder de verplichting van Slachthuis Nijmegen het gehuurde volledig ontruimd en verlaten aan de Gemeente ter beschikking te stellen zoals overeengekomen in de Huurovereenkomst.

5. Werkgelegenheidsgarantie

4.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verstrekken de als **bijlage IV** aan deze overeenkomst gehechte werkgelegenheidsgarantie met derdenbeding ten behoeve van de individuele werknemers en verplichten zich deze garantie zowel jegens de gemeente als jegens de individuele werknemers onverkort na te komen.

6. Overige afspraken

5.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de Gemeente

rekening en verantwoording af te leggen.

5.2 Het – in tijd begrensd –, drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, gebruik om niet van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geschiedt geheel voor eigen rekening en risico van deze partijen onder vrijwaring van de gemeente voor alle aanspraken, uit welke hoofde dan ook en hoe ook genaamd, die samenhangen met of voortvloeiende uit dit voortgezet gebruik. Hetzelfde geldt voor een periode van eventuele – ter beoordeling door de Gemeente – verlenging van dit gebruik met maximaal één jaar, ook al zal – indien de gemeente dat toestaat – verlenging niet langer om niet zijn maar tegen betaling van een marktconforme gebruiksvergoeding, een en ander zoals in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) bepaald.

5.3 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie komen niet tot stand, indien niet uiterlijk op 31 december 2015 het college van burgemeester en wethouders en (gehoord) de raad van de Gemeente dienovereenkomstig besluiten en de ter besluitvorming voor te leggen overeenkomsten zonder enig ander voorbehoud dan het in artikel 5.4 vermelde voorbehoud door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rechtsgeldig zijn ondertekend. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen realiseren zich dat het college daarbij een eigen afwegingsbevoegdheid heeft zodat accordering van deze overeenkomst het college en de raad op geen enkele wijze beperkt in de vrijheid deze overeenkomst en (dus) ook de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) al dan niet aan te gaan. Het hier bedoelde voorbehoud betreft een totstandkomingsvoorbehoud, zodat accordering van deze overeenkomst voor de gemeente geen verplichtingen met zich meebrengt en pas verplichtingen ter zake ontstaan na een besluit van het college deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten aan te gaan.

5.4 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen.

5.5 Indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit deze overeenkomst en/of met deze overeenkomst

samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) voortvloeiende verplichtingen, zullen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk, des dat de een heeft betaald de ander zal zijn bevrijd, ten behoeve van de gemeente een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom verbeuren, onverminderd het recht van de gemeente op vergoeding van de werkelijk door de gemeente geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

5.5.1 De gemeente kan zich te allen tijde ter zake van de boete en ter zake van de werkelijk geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal, verhalen op dat deel van de koopsom dat op het moment van verbeuren van de boete en/of het moment van het lijden van schade en het maken van kosten van verhaal, nog niet opeisbaar is (artikel 2 koopovereenkomst) terwijl alsdan de verplichting tot het betalen van de nog niet opeisbare delen van de koopsom van rechtswege wordt opgeschort onder gelijktijdige verrekening door de gemeente van de boete en/of schade en/of kosten van verhaal met deze delen van de koopsom met welke verrekening de verplichting van de gemeente deze delen van de koopsom te voldoen tot het bedrag dat in verrekening wordt gebracht, vervalt.

5.5.2 Indien de verplaatsing van de werkgelegenheid van het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht vervalt de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen.

5.5.3 Hilzaco staat als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming van Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) ten bewijze waarvan deze overeenkomst met bijlagen mede is ondertekend en geparafeerd door Hilzaco.

5.6 Partijen doen afstand van het recht deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten buitengerechtelijk te vernietigen en/of te ontbinden en doen tevens afstand van het recht vernietiging en/of ontbinding van deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten in rechte te vorderen, hetgeen onverlet laat mogelijke aanspraken op schadevergoeding.

5.7 Bij strijdigheid tussen deze overeenkomst en een of meer van de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten gaat het bepaalde in deze overeenkomst voor terwijl de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten mede dienen te worden uitgelegd met inachtneming van het bepaalde in deze overeenkomst.

5.8 De rechten van partijen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten zijn niet overdraagbaar en/of verpandbaar. Dit beding heeft goederenrechtelijke

werking als bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW. Deze clausule laat onverlet de werkgelegenheidsgarantie en de daaraan door de betreffende werknemers te ontlenen rechten.

5.9 Op deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing terwijl geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement Gelderland.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Nijmegen op .....2015.

....	.....
de gemeente Nijmegen	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
burgemeester	mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en
	mevrouw K.A.C.M. Hilckmann
.....	.....
Slachthuis Nijmegen B.V.	Hilzaco Beheer B.V.
mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann	mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann
en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann	en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann

B. 3

Koopovereenkomst

GEHEIM

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw D.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann,

hierna te noemen Verkoper,

en

de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, op grond van het bepaalde in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen, onderdeel mandaatregister afdeling Ontwikkelingsbedrijf (OB00), door het college en de burgemeester vastgesteld op 18 december 2012, registratienummer 12.001581, geactualiseerd op 7 april 2015, registratienummer D15.0003051 en gepubliceerd in het gemeenteblad onder GB2015-043, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer J.H. Berends, in zijn functie als afdelingshoofd van het Ontwikkelingsbedrijf, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. .....2015, nr.....,

hierna te noemen Koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, welness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het

---

opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderdduizend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudt de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laaracker te Cuijk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 410.000,00;
- deugdelijke en tijdige oplevering locatie Havenweg als in deze overeenkomst bepaald € 250.000,00.

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven ernaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 juli 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr. M.J.J. de Wit van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en seplictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage

3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feltelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper (waarbij onder Verkoper mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Vicom Vlees B.V.) overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.5);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. ----------

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V.
D.C.M. de Haan – Hilckmann en K.A.C.M. Hilckmann

Koper, (gemeente Nijmegen)
J.H. Berends

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die **niet** meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

Correspondentie met belastingdienst ?

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

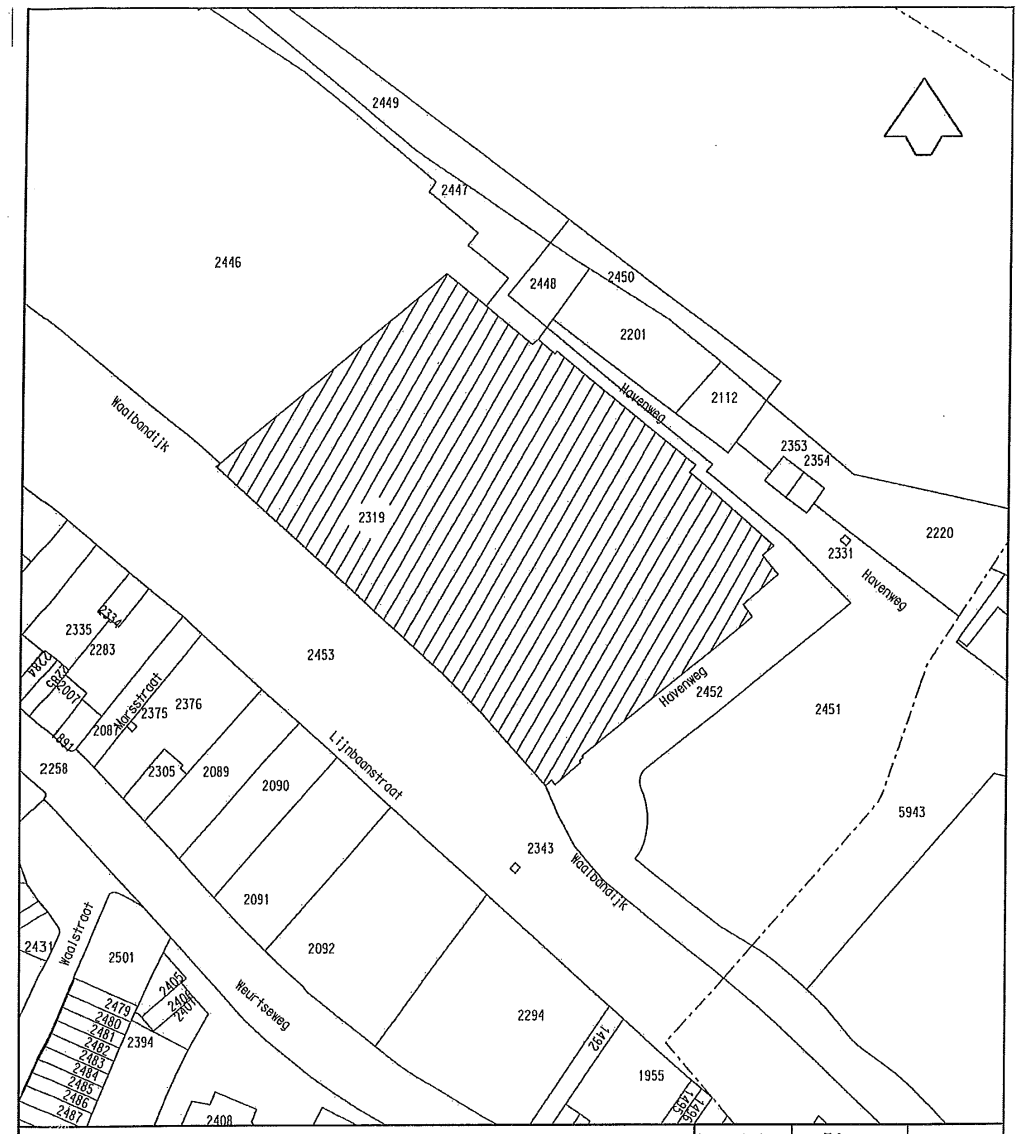
Overige ??

Paraaf Verkoper Paraaf koper

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis



Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis



GEMEENTE Nijmegen
Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen

Door de gemeente Nijmegen aan te kopen recht van opstal van:
Slachthuis Nijmegen B.V.
perceel Neerbosch A 2319
oppervlakte 21070m2

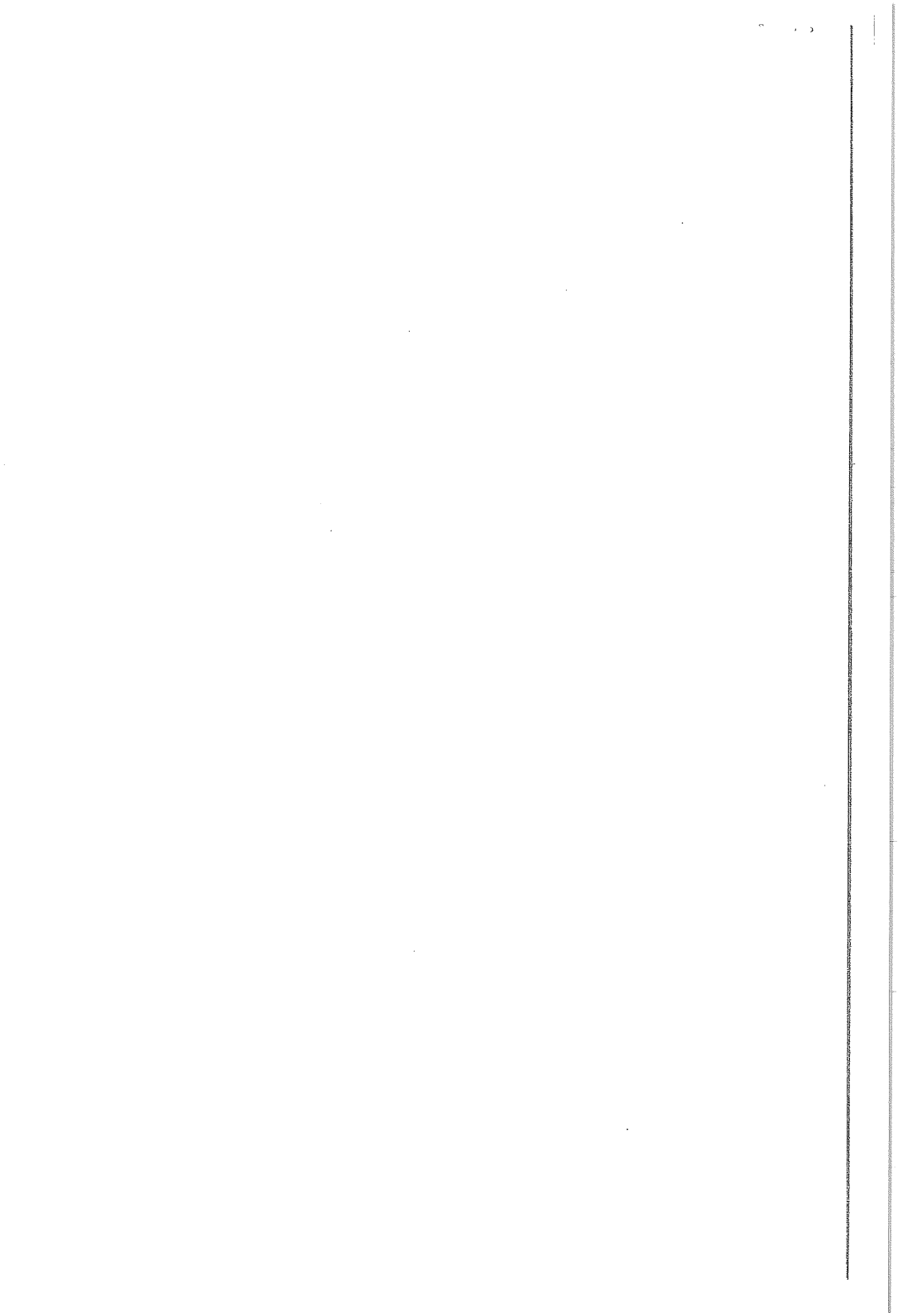
Aanmaak datum	Tekenaar	
10-03-2015	Jack Stax	
Datum	Wijziging tekening	

Datum	Accoord	Stadium
		Ter goedkeuring

Tekening Nummer: 480974

Schaal:	Formaat:	Projectnummer:	Bestek:	Aantal bladen:	Bestandsnaam:	Versie :
1 : 2000	A4	G810131			480974.dgn	1

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis



B. 9

GEHEIM

Werkgelegenheidsgarantie

De ondergetekenden:

A. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamelijk bevoegde bestuurders mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M.,

en

B. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., terwijl die laatste vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann, overwegen:

Overwegen:

- dat zij hun activiteiten uitoefenen aan de Havenweg te Nijmegen;
- dat zij hun activiteiten zullen verplaatsen naar en voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, alwaar een nieuw slachthuis – in de ruimste zin des woords – zal worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen;
- zij jegens de in deze werkgelegenheidsgarantie genoemde werknemers in het kader van deze werkgelegenheidsgarantie de intentie uitspreken hen blijvend te voorzien van een adequate mobiliteitsregeling;
- de intentie uitspreken om – in samenwerking met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen – een programma te ontwikkelen voor werving en selectie, mobiliteit,

scholing en re-integratie van toekomstig aan te nemen personeel, zulks met het oog op het maximaal faciliteren van de werkgelegenheid.

Garanderen jegens de gemeente Nijmegen en de na te noemen werknemers:

1. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Bij vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. werken per ondertekening van deze overeenkomst ... personen, van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage A aan deze overeenkomst gehechte lijst.

2. Slachthuis Nijmegen B.V. houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan en kent per ondertekening van deze overeenkomst ... werkzame personen van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage B aan deze overeenkomst gehechte lijst.

3. Voor de gemeente is een essentiële voorwaarde voor het aangaan en ondertekenen van deze overeenkomst dat de werkgelegenheid van deze personen en van de personen die bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst treden in de periode tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, gedurende een periode van zeven (7) jaar na verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. wordt gegarandeerd.

4. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. garanderen de gemeente dat zij gedurende minimaal zeven (7) jaren vanaf de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk de werkgelegenheid van de in artikel 3 vermelde werknemers zal worden gehandhaafd als hierna nader bepaald.

5. Deze garantie geldt niet alleen jegens de gemeente maar ook jegens de op de bijlagen A en B vermelde werknemers en de werknemers die bij Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst zijn getreden tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, welke werknemers

op deze garantie een beroep kunnen doen (derdenbeding), waarbij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente zijn overeengekomen dat dit beding onherroepelijk en jegens de werknemers om niet is gemaakt. Dit derdenbeding zal twee weken voorafgaand aan de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. ter kennis van de in dit artikel bedoelde/genoemde werknemers worden gebracht zodat deze werknemers partij worden bij de werkgelegenheidsgarantie en daaraan rechten kunnen ontlenen.

6. Deze werkgelegenheidsgarantie zal voor ondertekening daarvan door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V., door deze vennootschappen worden voorgelegd aan de ondernemingsraad van deze vennootschappen in het kader van de verplichtingen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. op grond van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

7. Op dit derdenbeding kan door de gemeente en/of een van de daarvoor in aanmerking komende werknemers geen beroep worden gedaan in al die gevallen dat:
   a. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is geëindigd;
   b. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is opgezegd dan wel ontbonden, waarbij de einddatum van de arbeidsovereenkomst na de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen is gelegen;
   c. de individuele arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt voor zover deze beëindiging rechtsgeldig in de betreffende arbeidsovereenkomst is overeengekomen (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd) of deze arbeidsovereenkomst anderszins eindigt vanwege feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie tussen de betreffende werknemer en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd, disfunctioneren, verstoorde arbeidsrelatie, arbeidsongeschiktheid langer

van twee jaar) waarbij onder "feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie" uitdrukkelijk niet wordt verstaan bedrijfseconomische redenen;

d. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich in de periode gelegen na drie (3) jaar na de feitelijke beëindiging van de activiteiten op de locatie Nijmegen wegens bedrijfseconomische en/of bedrijfsorganisatorische redenen genoodzaakt zien tot beëindiging van arbeidsovereenkomsten over te gaan mits de voor dergelijke gevallen geldende wettelijke advies c.q. instemmingsregels en procedures zijn gevolgd en de desbetreffende besluiten onherroepelijk zijn geworden.

.....	.....
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.	gemeente Nijmegen
mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann en	
mevrouw K.A.C.M. Hilckmann	

.....

Slachthuis Nijmegen B.V.
mevrouw T.C.M. de Haan – Hilckmann
en mevrouw K.A.C.M. Hilckmann

Slachterij-Nijmegen

Gemeente Nijmegen

Peildatum: 8 december 2014

Datum definitief: 9 december 2014

Cliëntref/NOS- DTZref:T13790_Indicatie

Disclaimer

De taxatie wordt uitgevoerd op basis van de Algemene Voorwaarden en Tarieven DTZ Zadelhoff v.o.f.

De uitgangspunten en aannamen vormen een onlosmakelijk deel van deze taxatie.

Indien voor delen van het gewaardeerde apart waarden zijn vermeld of berekend, kunnen deze niet als afzonderlijke eenheden worden beschouwd. De in de berekeningsmodellen vermelde parameters kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens worden gebruikt.

Een eventueel in de toelichting opgenomen rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd als slechts één van de indicaties voor de getaxeerde waarde, en kan hiervan uitdrukkelijk afwijken. Indien bovendien meerdere scenario's zijn doorgerekend, behoeven niet alle te zijn vermeld.

Het taxatierapport/rekenmodel is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de opdracht. Het rapport/model mag niet ter beschikking van derden worden gesteld, tenzij met voorafgaande schriftelijke toestemming.

Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard indien mocht blijken dat de informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

Indien sprake is van een concept rekenmodel houdt dit een voorlopige vaststelling van de waarde van het object in welke vooruitlopend wordt verschaft op de definitief vast te stellen waarde. Aan het concept rekenmodel en de daarin vermelde voorlopige waarden kunnen geen rechten ontleend worden. DTZ Zadelhoff v.o.f. behoudt zich het recht voor om dit rekenmodel op grond van veranderingen die de waarde van het object beïnvloeden aan te passen alvorens overgegaan wordt tot afgifte c.q. herbeschikkingstelling van de definitieve waardeTaxatie.

Indien de peildatum in de tijd later ligt dan (i) de datum van opname van het object, en/of (ii) de datum waarop het model definitief gemaakt is ("Datum definitief"), en/of (iii) de datum van verzending van een concept rekenmodel houdende een voorlopige vaststelling van de waarde van het object, wordt er vanuit gegaan dat er gedurende de periode tussen deze data geen veranderingen zijn opgetreden, zoals eventuele ontwikkelingen in de markt, ontwikkelingen in wet- of regelgeving en/of feitelijke wijzigingen in, aan of rondom het gebouw, die de waarde van het object kunnen beïnvloeden.

DTZ Zadelhoff v.o.f. aanvaardt geen verplichting om de opdrachtgever en/of derden te adviseren met betrekking tot eventuele ontwikkelingen in de markt, ontwikkelingen in wet- of regelgeving en/of feitelijke wijzigingen in, aan of rondom het gebouw die zich na de datum waarop het model definitief gemaakt is, hebben voorgedaan en die van invloed zouden kunnen zijn op de waarde(n).

DTZ Zadelhoff havenweg 2 nijmegen - T13790REXV1102 -update 08122014
Aan genkende waarden kunnen geen rechten ontleend worden zonder bijbehorende uitgangspunten zoals vermeld op pagina 'uitgangspunten en aannamen'

Slachterij-Nijmegen
Havenweg 2

Gemeente Nijmegen

Cliëntref:N09-DTZref:713790_Indicatie

Uitgangspunten en aannamen

Peildatum: 8 december 2014 | Datum definitief: 9 december 2014

Type waardering : Indicatie | Rapportage : Rekenmodel ☑ | Taxatierapport ☐ | Brief ☐

Taxatie in het kader van de ROZ/IPD :	☐	DTZ Standaard	Toelichting afwijking
Site visit (externe inspectie)	☐	nee	Er is conform opdracht geen in- en/of externe inspectie uitgevoerd.
Opname (interne inspectie)	☐	nee	
Onderzoek bestemmingsplan	☐	nee	Aangenomen wordt dat het huidige gebruik is toegestaan.
Onderzoek milieuaspecten	☐	nee	Hier is geen onderzoek naar verricht.
Kadastrale recherche	☑	nee	Kadastrale legger, er is geen liëtrecherche gepleegd.
Analyse rent-roll	☐	ja	Niet van toepassing, hier is geen onderzoek naar verricht.
Analyse huurcontracten	☐	nee	Hier is geen onderzoek naar verricht.
Analyse plattegrondtekeningen	☐	nee	zie uitgangspunt
Analyse NEN 2580 meetstaat	☐	nee	zie uitgangspunt

Uitgangspunten, aannamen en/of opmerkingen

- Doel van de taxatie : mogelijke verwerving (waardering o.b.v. onteigeningswetgeving)

  Uitgangspunten:
- Het betreft een indicatieve waarde-inschatting voor discussie doeleinden. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. De rapportage is niet geschikt en bedoeld voor gebruik ten behoeve van bijvoorbeeld financierings- of balansdoeleinden.
- Onderhavige indicatie is een update van de door DTZ Zadelhoff v.o.f. uitgevoerde indicatieve waardering met waardepeildatum 1 maart 2011.
- Uitgangspunt is dat het object sindsdien bouwkundig geen wijzigingen heeft ondergaan en het object in een redelijk tot goede staat van onderhoud verkeerd.
- Uitgangspunt is dat het object voldoet aan de door de daartoe bevoegde instanties gestelde hygiene eisen/voorschriften voor het uitoefenen van een slachterij van varkens en runderen.
- Het actuele vigerende bestemmingsplan voor onderhavige locatie blijft buiten beschouwing. In deze waardering wordt het object beoordeeld met inachtneming van het bestemmingsplan Haven en Industriegebied Nijmegen West 1979.
- Onderhavige indicatie is conform verzoek van de opdrachtgever uitsluitend gebaseerd op door de opdrachtgever verstrekte objectinformatie. Er is geen nadere informatie opgevraagd bij de eigenaar van het object.

Kerngegevens

Havenweg 2
Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Complexnummer opdrachtgever: N09

Object Slachterij Peildatum Indicatie
Dossier T13790 Datum definitief 8-12-14 9-12-14

Type bedrijf	
Kantoor	
Bedrijfsruimte	
Productie	
Industrie	
Opslag	

Kantoor met bedrijfsruimte
Bedrijfsruimte met kantoor
Hoogwaardige productie
Zware industrie
Anders, namelijk slachterij

Gebruik

Eigendom
Eigenaar/gebruiker
Eigenaar
Gebruiker 1
Gebruiker 2
Gebruiker 3
Onbekend

Bedrijfsomschrijving van het object

Een slachterij bestaande uit productie-, koel- en stalruimte en bedrijfskantine met bijbehorende parkeerplaatsen. Het complex is ontwikkelijke slachthuis is omstreeks 1910 gebouwd. In de loop der tijd zijn nieuwe bouwdelen aangebouwd, zijn delen verbouwd en gesloopt.

In het slachthuis worden varkens, zeugen en runderen geslacht. De maximale capaciteit van de varkensslachtlijn bedraagt 800 stuks per uur. De gecombineerde runder- en zeugenslachtlijn heeft een capaciteit van 30 stuks per uur.

Kadaster

Eigendom	gemeente	sectie	nummer	hectare	are	centiare	totaal
De Gemeente Nijmegen	Neerbosch	A	2319	2	10	70	21.070
							-
							-
			indicatieve waarde-				-
							-
							-
							Totaal 21.070

Bestemming

Bestemmingsgegevens	
Bestemmingsplan	Haven en Industriegebied Nijmegen West 1979
Bestemming	Bedrijfsdoeleinden (B,V)
Bebouwingspercen.	75%
Bebouwingshoogte	12
Bijzonderheden	Actuele bestemmingsplan blijft buiten beschouwing

Bijzonderheden / aandachtspunten

De grond is eigendom van de gemeente Nijmegen. Slachthuis Nijmegen B.V. heeft het opstalrecht op de grond (om niet), zolang geslacht wordt op deze locatie.

Inzake het genoemde perceel bestaat een besluit als bedoeld in art. 55 Wet Bodembescherming.

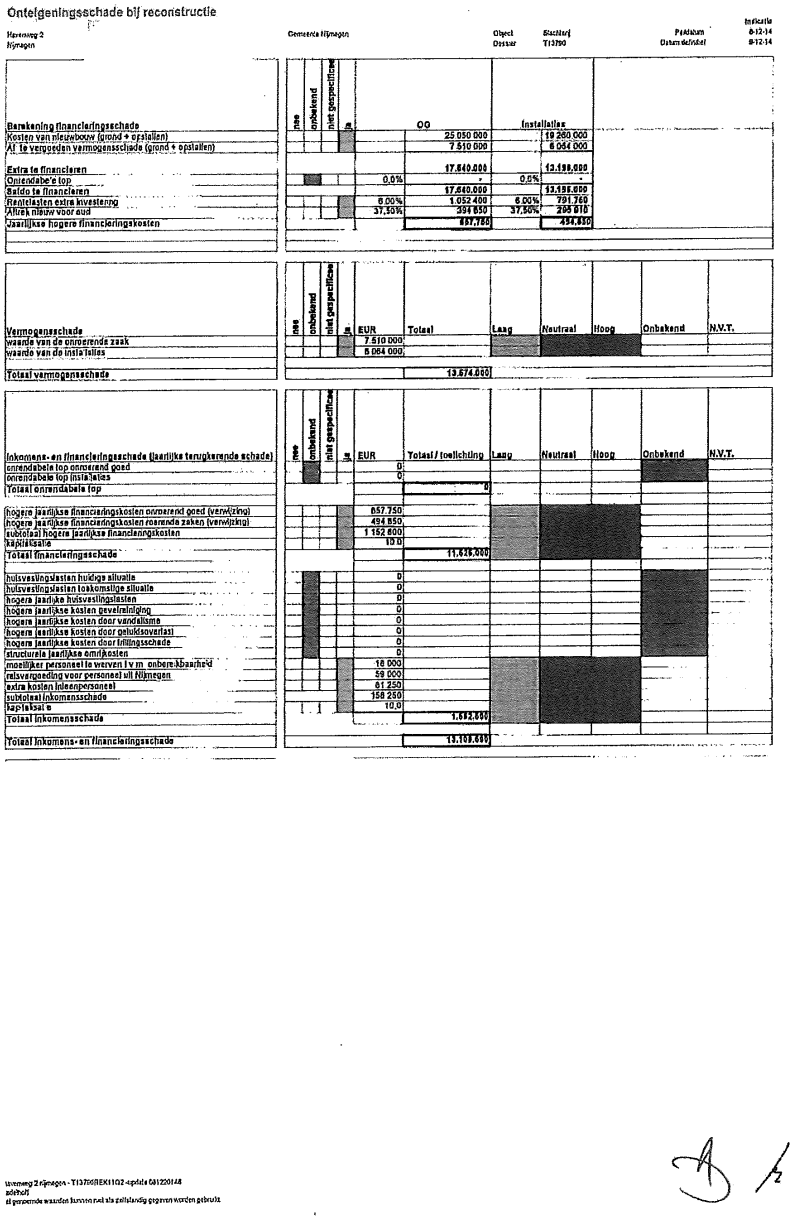
Uitgangspunt: het recht van opstal is dusdanig sterk dat overeenst een vergoeding wordt betaald voor het recht van opstal, zijnde de grondwaarde.

Schadeloosstelling & globale risico-analyze

Vermogensschade							
onroerend goed	7.510.000						
installaties	6.064.000						
	13.574.000						
Financierings- en inkomensschade							
onrendabele top	0						
financieringsschade	11.526.000						
inkomensschade	1.582.500						
	13.108.500						
Overigen							
Bijkomende- en bedrijfsschade	568.946						
Waardevermindering overblijvende	-						
Fiscale schade	-						
Totaal	27.251.446						
Totaal afgerond	**27.251.000**						

weg 2 nijmegen - T13790REK11C2 -update 08122014(7-7-20156
Z:\Zadelhof
nodal genoemde waarden kunnen niet als zelfstandig gegeven worden gebruikt

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis



Ontelgeningsschade bij reconstructie

Havenweg 2
Nijmegen

Gemeente Nijmegen

Object
Dossier

Stachtorf
T13790

Peildatum
Datum definitief

Inflatie
8-12-14
8-12-14

Berekening financieringsschade	mee	onbekend	niet gespecificeerd	ja		OG		Installaties
Kosten van nieuwbouw (grond + opstallen)						25 050 000		19 260 000
Af te vergoeden vermogensschade (grond + opstallen)						7 510 000		6 064 000
Extra te financieren						17.540.000		13.196.000
Onrendabele top					0,0%	-	0,0%	-
Saldo te financieren						17.540.000		13.196.000
Rentelasten extra investering					6,00%	1.052.400	6,00%	791.760
Aftrek nieuw voor oud					37,50%	394.650	37,50%	296.910
Jaarlijkse hogere financieringskosten						657.750		494.850

Vermogensschade	mee	onbekend	niet gespecificeerd	ja	EUR	Totaal	Laag	Neutraal	Hoog	Onbekend	N.V.T.
waarde van de onroerende zaak					7.510.000						
waarde van de installaties					6.064.000						
Totaal vermogensschade						13.574.000					

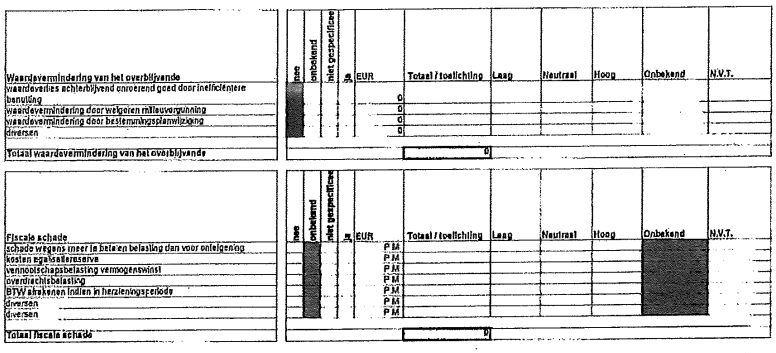
Inkomens- en financieringsschade (jaarlijke terugkerende schade)	mee	onbekend	niet gespecificeerd	ja	EUR	Totaal / toelichting	Laag	Neutraal	Hoog	Onbekend	N.V.T.
onrendabele top onroerend goed					0						
onrendabele top installaties					0						
Totaal onrendabele top						0					
hogere jaarlijkse financieringskosten onroerend goed (verwijzing)					657.750						
hogere jaarlijkse financieringskosten roerende zaken (verwijzing)					494.850						
subtotaal hogere jaarlijkse financieringskosten					1.152.600						
kapitalisatie					10,0						
Totaal financieringsschade						11.526.000					
huisvestingslasten huidige situatie					0						
huisvestingslasten toekomstige situatie					0						
hogere jaarlijkse huisvestingslasten					0						
hogere jaarlijkse kosten gevelreiniging					0						
hogere jaarlijkse kosten door vandalisme					0						
hogere jaarlijkse kosten door geluidsoverlast					0						
hogere jaarlijkse kosten door tijdingsschade					0						
structurele jaarlijkse omzetkosten					0						
moeilijker personeel te werven t.v.m. onbereikbaarheid					18 000						
reisvergoeding voor personeel uit Nijmegen					59 000						
extra kosten inleenpersoneel					81 250						
subtotaal inkomensschade					158 250						
kapitalisatie					10,0						
Totaal inkomensschade						1.582.500					
Totaal inkomens- en financieringsschade						13.108.500					

havenweg 2 nijmegen - T13790REK1102 -update 08122014B
adelhoft
al genoemde waarden kunnen niet als zelfstandig gegeven worden gebruikt

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis

Bijkomende- en bedrijfsschade (eenmalige schade)	nee	onbekend	niet gespecificeerd	ja	EUR	Totaal / toelichting	Laag	Neutraal	Hoog	Onbekend	N.V.T.
verplaatsen telefooncentrale, computernetwerk, alarm etc.					50 000						
wijzigen drukwerk, visitekaartjes etc.					15 000	incl. adreswijziging					
herbestteren (vracht)auto's					0						
adreswijzigingen					500						
openingsreceptie					10 000						
relatiegeschenken openingsreceptie					0						
stoffering kantoorruimte nieuwbouw					15 000						
verhuisvergoeding/overplaising all-in					550 000						
datacomkosten (i.b.v. speciale leidingen naar gebouw loo)					0	volledig nieuw bedrijf					
tijdelijk ondernemen / opslag					0						
kleine bouwkundige werkzaamheden					0	volledig nieuw bedrijf					
aankoopschade: aanloopverliezen					352 000	zie toelichting					
verplaatsingsschade: breuk/slijtage voorraad en machines bij verhuizing					0	volledig nieuw bedrijf					
verplaatsingsschade: verplaatsen van inventaris, voorraad e.d.					0	volledig nieuw bedrijf					
verplaatsingsschade: de- en hermonteren, verhuizing van machines e.d.					0	volledig nieuw bedrijf					
verplaatsingsschade: tijdelijke medewerkers					0	volledig nieuw bedrijf					
verplaatsingsschade: vrachtkosten					0	volledig nieuw bedrijf					
verplaatsingsschade: coderen stelling / invoer in computer					0	volledig nieuw bedrijf					
stagnatieschade: de- en hermontage, verhuizing van machines e.d.					0	volledig nieuw bedrijf					
stagnatieschade: extra voorraadkosten, extra service etc.					0	volledig nieuw bedrijf					
stagnatieschade: personeel					0	volledig nieuw bedrijf					
stagnatieschade: vrachtkosten					0						
omzet-/winstderving door uitstel benodigde investeringen					0						
inpakuren eigen medewerkers					0						
overwerkmaaltijden					0						
splitsing van bedrijfsonderdelen					0						
verhuizen lichtreclame mast en reconnectering					2 800						
opleveringsschoonmaakwerkzaamheden					0						
verzekering tijdens verhuizing					0						
extra advertenties					0						
bijzondere voorzieningen					0						
dubbele locatie: dubbele exploitatiekosten					373 000	zie toelichting					
nieuwe locatie: aanvraag milieuvergunning					50 000						
nieuwe locatie: overlaag nieuw huurcontract / nieuwe gebouw					0						
nieuwbouw: financieringskosten					307 360						
aankoop- en overdrachtskosten					0						
wederbeleggingskosten					0						
afvoer bijzondere materialen & installaties					0						
opbrengst oude materialen / 'schoolprijs'					0						
liquidatieschade voorraden & materialen					-930 000	zie rapport Invaco					
hogere inkoopprijs vervangend pand door 'uit handen breken'					0						
diversen					0						
diversen					0						
diversen					0						
diversen					0						
diversen					0						
diversen					0						
diversen					0						
kosten deskundigenbijstand: makelaar					35.500	gemeentelijke regeling					
kosten deskundigenbijstand: advocaat					15.000						
kosten deskundigenbijstand: accountant					25.000						
kosten deskundigenbijstand: diversen					10.000						
subtotaal					660 860						
onvoorzien					10,0%						
subtotaal onvoorzien					66 086						
Totaal bijkomende- en bedrijfsschade						988.946					

7-7-2011 Brucknerweg 2 Rijnsburg - TIJDSOREK1102 -update 08122014
(c) DTZ Zadelhoff
In dit model gemaakte waarden kunnen niet als zelfstandig gegeven worden gebruikt



Waardevermindering van het overblijvende	Ja	Onbekend	Niet gespecificeerd	Nr	EUR	Totaal / toelichting	Laag	Neutraal	Hoog	Onbekend	N.V.T.
waardeverlies achterblijvend onroerend goed door inefficiëntere benutting					0						
waardevermindering door wijgeren milieuvergunning					0						
waardevermindering door bestemmingsplanwijziging					0						
diversen					0						
Totaal waardevermindering van het overblijvende					0						

Fiscale schade	Ja	Onbekend	Niet gespecificeerd	Nr	EUR	Totaal / toelichting	Laag	Neutraal	Hoog	Onbekend	N.V.T.
schade wegens meer te betalen belasting dan voor onteigening					P.M.						
kosten egalisatiereserve					P.M.						
vennootschapsbelasting vermogenswinst					P.M.						
overdrachtsbelasting					P.M.						
BTW afrekenen indien in herzieningsperiode					P.M.						
diversen					P.M.						
diversen					P.M.						
Totaal fiscale schade					0						

7-7-2015\taxatierapport\bijlagen - T13790REK1102 update 08122014\
(c) DTZ Zadelhoff\
Het in dit rapport opgenomen materiaal kan niet als zelfstandig gegeven worden gebruikt

BOM Capital I B.V.
Goirlese weg 15
5026 PB Tilburg

ING Bank N.V.
Bijlmerplein 888
1102 MG Amsterdam

Hilzaco Beheer B.V.
T.n.v. mevrouw H. Janssens
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Amsterdam / Tilburg, 6 juni 2015.

Betreft: status financieringsaanvraag Hilzaco Beheer B.V.

Geachte mevrouw Janssens,

Via dit schrijven geven wij u graag een update van de status van de financieringsaanvraag zoals deze voorligt bij BOM Capital I B.V. en de ING Bank N.V. (de 'Financiers').

Met plezier kunnen wij u melden dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen bespraken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen.

De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van lening documentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een geldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschortende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht.

Wij wijzen u er op dat dit schrijven van vertrouwelijke aard is en niet zonder schriftelijke toestemming van Financiers openbaar gemaakt mag worden aan derden. Wij geven u hierbij toestemming om dit schrijven te delen met de relevante betrokkenen vanuit de Gemeente Nijmegen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, tekenen wij.

BOM Capital I B.V.

M.A.G.J. Jansen
Sector Manager

G.J.M. Vaessen
Sector Manager

ING Bank N.V.

L.A. Koelewijn
Associate Director Acquisition Finance and Structured Lending

Voorstel - Opheffen partiele geheimhouding raadsbrief en bijlagen slachthuis