gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 15 januari 2026

Index		**Pagina**
1.	Opening Raadsplein	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 18 december 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3.	Vragenuur	5-19
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	19-28
6.	Sluiting	28

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 15 JANUARI 2026

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

---

1. Opening Raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de allereerste gemeenteraadsvergadering van 2026 en ik wil u ook vanaf deze stoel een goed, gelukkig en voorspoedig 2026 wensen. Een verkiezingsjaar, altijd spannend, dus ook daar wens ik u veel succes mee. Ik wil u, leden van de raad, leden van het college, ambtelijk medewerkers die aanwezig zijn en ook u thuis van harte welkom heten bij deze vergadering en ik wil met name van harte welkom terug heten mevrouw Van 't Hull en de heer Meijer, fijn dat u er allebei weer bent. Mag ik dan ook de heer De Ruiter en mevrouw Kliphuis hartelijk danken voor hun inbreng de afgelopen maanden, zodat u weer helemaal goed bent vertegenwoordigd in uw afwezigheid. Dan zal de heer De Ruiter conform het Reglement van Orde weer gewoon zijn werkzaamheden als commissielid oppakken en ik zeg dat fout, dat is niet gewoon, het blijft bijzonder als je commissielid mag zijn in deze gemeente. Dan is het zo dat er bericht van afwezigheid is ontvangen van mevrouw Van den Berg, de heer Rip, mevrouw Koolmoes, mevrouw Antolini en ik heb geen berichten gekregen dat mensen later komen. Volgens mij heb ik dan iedereen genoemd. Klopt dat? Ja, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, de heer Van der Peet is ook afwezig vanavond.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet is ook afwezig. Dan is dat genoteerd en dan heb ik iedereen genoemd. Dan wil ik u aangeven dat u waarschijnlijk hebt vernomen dat ik signalen heb ontvangen over mensen die gevoelens van sociale onveiligheid bij het raadswerk voelen en die signalen neem ik serieus. Samen met de griffier en de gemeentesecretaris zijn we aan het kijken, zijn we aan het onderzoeken, wat daar precies speelt en gaan wij de passende maatregelen treffen. Ik hecht waarde aan een fijn open proces en ik wil u uitnodigen om elkaar steeds met respect te blijven behandelen. Dan gaan wij over tot de mededelingen en een van die mededelingen is een heel prettige, tenminste zou ik prettig vinden als ik gemeenteraadslid zou zijn want dat betekent dat u zomaar in aanmerking kunt gaan komen om de Peter van Groenigen Bokaal te ontvangen, die wordt namelijk tijdens het volgende Raadsplein uitgereikt. Dat gaat dan over beste politicus van 2025. Dat waren mijn mededelingen. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Nee. Vanuit de raad? Nee.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 18 december 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Er zijn moties en amendementen aangekondigd. Als eerste is bij ons een amendement aangekondigd door GroenLinks, PvdA, Forza!, D66 en Lid Sidali, dat betreft amendement 1, 'Indicatoren voor schuldhulpverlening'. Mevrouw Van Goethem, wenst u dat amendement in te dienen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat wens ik in te dienen. Ik ben net nog even naar de griffie gelopen, het eerste punt hebben we laten vervallen, dus als u iBabs ververst, ziet u daar de nieuwe versie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar amendement 2 en ik begrijp dat VVD, CDA en HAP een amendement willen indienen, 'Grip op beheer en onderhoud'. De heer Boels, wenst u het amendement in te dienen?

De heer BOELS: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een derde amendement, een amendement van BVNL, en ik heb even geen titel want die is net nieuw. Ik heb er pas net van gehoord mijnheer Meijer, dus als u hem indient, wilt u dan ook zeggen wat de titel is? Het is in ieder geval amendement 3.

De heer MEIJER: Klopt voorzitter, dank u wel. 'Expliciete keuzes, betere grip', dat is de titel en hij is al besproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn dat de amendementen en dan ga ik naar de moties die zijn aangekondigd. Motie 1, een motie die wordt ingediend door VVD, Lid Sidali, SHR, ChristenUnie-SGP en HAP en de motie heet 'Open die…'

De heer M.L. BEUSENBERG: Voorzitter, het is SRH.

De VOORZITTER: U hebt helemaal gelijk. Ik lees gewoon voor, ik lees gewoon voor wat hier staat, dat is heel slecht van mij. U hebt helemaal gelijk.

De heer M.L. BEUSENBERG: Nee, nee, nee, nee, het is niet slecht.

De VOORZITTER: Maar zo hebt u dankzij mij wel extra aandacht in deze vergadering gekregen, als partij.

De heer M.L. BEUSENBERG: Nou, mijn hele dag is goed voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dat dacht ik. En een mooie, 'Open die envelop' en die gaat niet over loterijen begrijp ik, die gaat over schuldhulpverlening, het beleidsplan, en ik kijk of mevrouw Mees die wil indienen.

Mevrouw MEES: Ja, heel graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 3, een motie vreemd aan de orde van de dag, HAP, D66, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. De motie heet 'Every person matters'. Mijnheer Klaassen, wilt u die indienen?

De heer KLAASSEN: Voorzitter, zeker gaan we die indienen. Ik kreeg net van Forza! te horen dat ze hem ook graag mede indienen, dus ik krijg zo een nieuwe versie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 4, een motie van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lid Sidali, 'Jongeren doen mee, informatiecampagne is niet zomaar een slay'. Ik heb het gevoel mevrouw Denie, dat u die gaat indienen.

Mevrouw DENIE: Ja voorzitter, dat klopt, het is inderdaad 'slay', dat hebt u echt goed gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, het is op mijn leeftijd moeilijk om dit soort dingen allemaal bij te houden. Dank u wel. Motie 5, de motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. De motie heet 'Laat ons slapen'. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Die willen we graag indienen ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag die… Dan moet ik heel even kijken, volgens mij heb ik ze dan allemaal genoemd behalve deze motie. Ja, ik wilde net zeggen, motie 6, ingediend door GroenLinks en de PvdA en die heet 'Schuldverlening, informatie en communicatie op B1'. Ik neem aan dat die door mevrouw Denie wordt ingediend.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter, dat is inderdaad zo. Ik was mijn creatieve inspiratie kwijt na de vorige.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik daar blij mee want het zijn tenminste titels die ik wat makkelijker kan opnoemen. Deze moties en amendementen worden allemaal onderdeel van de beraadslagingen en ik ga u vragen of u kunt instemmen met de agenda inclusief al deze moties en amendementen. De heer Boerman heeft daar een vraagje over.

De heer BOERMAN: Ik denk dat dit het moment is, ik weet het niet helemaal zeker, ik ben nieuw hier maar ik maak altijd een grap dan. Het gaat bij de stemmingen om punt f, daar hebben we het al eerder over gehad en dat is een stemming over de ontwikkeling van Schiphol. Die zouden wij graag van de stemmingenlijst willen afhalen. We hebben ook gehoord dat hierover namelijk nog een informatieve bijeenkomst komt en het lijkt ons handig om eerst die informatieve bijeenkomst af te wachten en dan als raad hierover te stemmen.

De VOORZITTER: U weet al dat die echt komt of moet ik dat even navragen?

De heer BOERMAN: Dat kunt u vragen. Ik heb de informatieve bijeenkomst in ieder geval wel gezien in de besluitenlijst van het presidium, dus volgens mij is die dan besloten.

De VOORZITTER: Oké, dan komt die er. Ik begrijp dat er dus een informatieve bijeenkomst rondom deze projecten komt. Ja.

Wethouder VAN STRATEN: Mag ik daar een kleine toevoeging op geven voorzitter? We moeten die indienen met een formulier voor een informatieve bijeenkomst, maar het gaat een werksessie zijn.

VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ga graag aan het werk, maar dat doet niets af aan het verzoek om hier vanavond niet over te stemmen.

De VOORZITTER: Om het van de stemmingenlijst af te halen en de vraag is… U hebt daar nog vragen over, kunnen we het meteen in stemming brengen? Niemand heeft vragen, dan is de vraag of f van de stemmingenlijst kan worden af gehaald en het betreft de plannen van Schiphol. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJJER Ik zou wel graag willen weten wat het college heeft… Wat voor consequenties het zou hebben als we het eraf halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat ga ik even bij de wethouder vragen. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Het levert vertraging op en wij willen zo snel mogelijk door omdat wij goed willen aangeven wat de randvoorwaarden voor een ruimtelijk ontwikkelingsplan zijn.

De VOORZITTER: Dat zijn de vragen. Nog een vraag van mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dan ben ik toch een beetje in verwarring. Heeft de werksessie die komt te maken met dit stuk dat hier op de stemmingenlijst staat want ik dacht dat daar een logisch verband tussen zat, maar begrijp ik nou dat dit niet het geval is?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Er is een letter of intent, een intentieovereenkomst, afgesloten waarin een budget is bepaald dat door Schiphol wordt betaald om gezamenlijk onderzoek te doen naar het komen tot een ruimtelijk ontwikkelingsplan, dat is wat vanavond voorligt. Om te komen tot een ruimtelijk ontwikkelingsplan is het natuurlijk belangrijk dat wij als gemeente aangeven wat onze voorwaarden zijn en wat wij belangrijk vinden. Dat ga ik bij u ophalen en dat begint met een werksessie. Ik hoop dat ik het daarmee heb verduidelijkt.

De VOORZITTER: Ja. Dus dan ga ik in stemming brengen het voorstel van GroenLinks om dit van de stemmingenlijst af te halen. Wie stemt daarvoor? Voor stemmen de helft van het CDA, dat is één persoon, GroenLinks en D66 de helft want ik zie niet alle handen, heel D66, en ik zie Lid Sidali, ik zie de PvdA en ik zie EEN Haarlemmermeer en de ChristenUnie-SGP. Dan heb ik u allen genoemd. We hebben 34 raadsleden en veertien daarvan hebben voorgestemd, dus het verzoek is verworpen, het wordt vanavond in stemming gebracht. Dan gaan wij aan u vragen of u kunt instemmen met deze agenda. Dat is het geval, niemand tegen? Dan is die aangenomen. Dan ga ik u ook vragen de verslagen van 11 en 18 december 2025 te accorderen, waarbij ik moet opmerken dat de heer Schaap een tekstuele fout heeft aangegeven en die is aangepast, waarvoor onze dank. Ik vraag of er verder nog op- of aanmerkingen over deze notulen zijn. Niet aan de orde, dan kunnen we ze hiermee arresteren. Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen brieven en stukken van zowel week 49 als week 50. Er zijn verzoeken van afschriften ontvangen, een overzicht daarvan kunt u in iBabs vinden. Bovendien ziet u daar ook de wijze waarop wordt voorgesteld afdoening te geven aan deze ingekomen stukken. Daar kunt u mee instemmen, geen op- of aanmerkingen, vragen? Niet, dan hebt u als zodanig besloten.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan hebben zich vanavond geen insprekers aangediend, maar er zijn wel actualiteitsvragen en daarvoor zou ik graag onze vicevoorzitter willen uitnodigen om achter dit gestoelte

plaats te nemen. O, ook al, de koffie ook?

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Dan gaan wij beginnen aan de actualiteitsvragen zonder vertragingen, ja. Ah, zo is het beter? Helemaal goed, gaan we doen. Dan beginnen wij met een vraag, en dat zijn er eigenlijk twee, aangemeld over de nachtsluiting op Schiphol. Dan doen we het op volgorde van aanmelding en de heer Boerman als eerste, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik had hem op maandag 12 januari jl. al aangekondigd, maar het is inmiddels tot een motie verworden. Verworden, Ja, dat klinkt alsof die verworden is, maar het is een motie geworden. Zo moet ik het zeggen.

De VOORZITTER: Nou helemaal goed, waarvan akte. Dan gaat hij daarin behandeld worden. Dan de heer Klaassen, namens HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zagen inderdaad in de media een positionpaper van verschillende gemeenten langskomen die aangeven dat zij graag willen dat de nachtsluiting van Schiphol wordt doorgezet. Wij vroegen ons af wat voor impact dat heeft. Onze gemeente geeft aan daar nog niet in te willen meegaan en wij vroegen ons af wat daar de gedachte achter is, maar dat wordt straks in de motie denk ik ook behandeld. Wat is ook het effect ervan op het moment dat er tussen 23.00 en 07.00 uur niet wordt gevlogen en wat heeft dat voor impact op de uitvoeringen eromheen?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar het college. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Nu ben ik heel even procedureel, mag ik ook al op die motie reageren of geef ik nu gewoon alleen antwoord op de vraag van de heer Klaassen?

De VOORZITTER: Dat laatste inderdaad.

Wethouder RUIGROK: Dat laatste, oké. Mijnheer Klaassen, u vraagt wat de effecten zijn. Ja, die zijn hoogstwaarschijnlijk heel groot want in het positionpaper wordt gesteld dat de nachtsluiting niet moet leiden tot extra druk op de randen van de nacht of het stuk waar de kinderen slapen. In het positionpaper wordt ook expliciet aangegeven dat die nachtvluchten zouden moeten worden geschrapt. Dus dat is een voorstel voor krimp en dat is iets wat wij nooit hebben afgesproken in ons coalitieakkoord en ook niet in onze door de raad aangenomen Strategische Inzet voor Schiphol. Wij zijn zelf trouwens niet benaderd om mee te tekenen, maar als dat wel het geval zou zijn geweest dan zouden we ook hebben aangegeven 'nee, dat past niet bij de afspraken die wij met de raad hebben gemaakt'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo mijnheer Klaassen? Ja, helemaal goed. Dan ga ik naar mevrouw Woolthuis. U hebt een vraag over scheefhuurders in Haarlemmermeer.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dank u wel voorzitter. Terwijl een bepaalde groep steeds opnieuw wordt aangewezen als de veroorzaker van de woningnood, lezen we in de krant dat 12.000 bewoners van een sociale huurwoning een of meer koopwoningen blijkt te hebben. Onze vragen. Hoeveel sociale huurwoningen in Haarlemmermeer worden er bewust onrechtmatig bezet gehouden door huurders die elders een koopwoning hebben en welke stappen kan het college samen met corporaties richting het rijk zetten om dit structureel en effectief aan te pakken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Van 't Hull u hebt ook een aanvullende vraag hierover, zullen we die maar direct even stellen dan?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat is goed maar al de vragen zijn al gesteld. Ik was met name ook geïnteresseerd in wat het college eraan kan doen om dit binnen onze gemeente op te lossen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaat u eensgezind naar mevrouw Steffens namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u voorzitter. U haalt een bericht aan mevrouw Woolthuis en ook mevrouw Van 't Hull waar we natuurlijk allemaal…

De VOORZITTER: Via de voorzitter, mevrouw Woolthuis.

Wethouder STEFFENS: Dat had ik gezegd hè, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, u zegt 'u'.

Wethouder STEFFENS: O.

De VOORZITTER: Maar het is mevrouw Woolthuis.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter,…

De VOORZITTER: Ja.

Wethouder STEFFENS: …waar we natuurlijk allemaal van zijn geschrokken en wat ook bij veel mensen heel erg een gevoel van onrechtvaardigheid laat zien. U vraagt eigenlijk aan mij 'wat kunnen wij daaraan doen en weten wij op dit moment over hoeveel huurders in Haarlemmermeer dat gaat?' Het is niet bekend hoeveel bewoners van een sociale huurwoning in Haarlemmermeer dat zijn omdat de corporaties die informatie niet hebben en hoe komt dat? Omdat het juridisch gezien niet verboden is om een koopwoning te hebben als je in een huurwoning woont en er dus geen wettelijke basis voor bijvoorbeeld de corporaties is om informatie over woningbezit van huurders te verzamelen of daarop te handhaven. Tegelijkertijd begrijp ik, en ik zei daar net al iets over, die maatschappelijke verontwaardiging heel goed want in een tijd waarin er zoveel woningnood is en mensen zo lang moeten wachten op het vinden van een woning voelt het heel onrechtvaardig en dat voelen wij ook zo. Het is heel vreemd dat je in een sociale huurwoning kunt wonen en tegelijkertijd eigendom hebt over meerdere woningen waar je dan geen gebruik van maakt. Wat ik net zei, het geeft een gevoel van onrechtvaardigheid. Wat ik in dit verband wel aan u wil meegeven is dat Ymere in 2025 wel een rechtszaak tegen een huurder in Amsterdam met meerdere koopwoningen heeft gewonnen. Daar loopt nog een hoger beroep, maar dat maakt dus duidelijk dat er misschien in specifieke situaties wel juridische mogelijkheden zijn om zo'n oneigenlijke bewoning aan te pakken. Ik kan alleen op dit moment dus niet aangeven hoe groot het probleem in Haarlemmermeer is en wat we daaraan zouden kunnen doen. We blijven er wel met de verschillende corporaties over in gesprek en we volgen die landelijke ontwikkelingen op dit punt dan ook nauwgezet want als we in de toekomst op basis van misschien veranderde wetgeving wel kunnen handhaven dan zullen we uiteraard nagaan hoe wij dat ook lokaal zouden kunnen doen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Graag gedaan. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Woolthuis. Ja, een aanvullende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter. Ik hoor dat een heleboel hierover eigenlijk niet bekend is, dus ik wil graag vragen of het college ons op de hoogte kan houden als er meer informatie is zodat wij als raad hier ook beter over worden geïnformeerd.

De VOORZITTER: Daar kan kort op worden geantwoord denk ik.

Wethouder STEFFENS: Uiteraard voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, waarvan akte, helemaal goed. Dan mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. In aanvulling op de uitleg van de wethouder vroeg ik me af of het wel mogelijk is om voor mensen in een sociale huurwoning naast een inkomenstoets een vermogenstoets te doen, of dat landelijk moet worden geregeld. Ik realiseer me dat dit nu even niet kan worden beantwoord, maar ik heb wel geluiden gehoord in die richting, dat dit een mogelijke oplossingsrichting zou kunnen zijn. Dus die zou ik graag mee willen geven.

De VOORZITTER: Ja, graag een antwoord daarop.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, als dit mogelijk was dan zouden we daar uiteraard graag gebruik van maken maar voor zover ik ben geïnformeerd, is het niet mogelijk omdat het echt over landelijke regelgeving gaat.

De VOORZITTER: Helder. Dan gaan wij door met de volgende vraag. De heer Salhi, u hebt een vraag over het ophalen van afval tijdens de recente sneeuwval. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Ondanks de weersomstandigheden is er alles aan gedaan om het afval zo goed en zo kwaad als mogelijk was op te halen, er werden alternatieven, de telefoon gaat, bedacht en gecommuniceerd en daar gaat onze vraag over. Op het moment dat zo'n alternatief onuitvoerbaar bleek, bleef de communicatie uit wat zorgde voor containers op plekken waar ze niet hoorden en het dumpen van afval. Nu vragen wij ons af, wordt door de gemeente en Meerlanden na dit soort weercrisissen geëvalueerd of ook daar… Nou ja, in ieder geval daar uitsluitsel over.

De VOORZITTER: Prima. Dan ga ik over naar het college. Mevrouw Sedee, goed om te zien dat u uit de mitella bent, heel fijn. Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Zeer attent voorzitter, dank u wel. Dank voor de vraag over Meerlanden. Ik beperk het even tot waar het u denk ik om gaat, als er alternatieven worden gezocht of er dan na de barre omstandigheden bij Meerlanden een evaluatie is over of de communicatie goed is gegaan. Ja, zoals u dat van Meerlanden mag verwachten en dat doen wij ook. Gezien de zorgvuldigheid waarmee Meerlanden zijn werk doet, ben ik ervan overtuigd dat er een evaluatie zal zijn die ambtelijk en ook bestuurlijk zal worden gedeeld.

De VOORZITTER: Ja genoeg zo, voldoende. Dan gaan we naar de heer Schaap. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk nog een vervolgvraag. De vraag ging over evalueren en ik zou eigenlijk wel willen weten of nu nog wel wordt gecommuniceerd want er zijn heel veel inwoners die niet weten wanneer hun bak wordt leeggehaald. Er staan nu in straten heel veel verschillende gft-bakken en plasticbakken door elkaar. Kan de wethouder toezeggen of er vanuit Meerlanden beter gecommuniceerd gaat worden wanneer deze bakken wel worden geleegd die tijdens de sneeuwval niet zijn geleegd?

Wethouder SEDEE: Ik vind het een ingewikkelde vraag, bedoelt u dat er nu geen helderheid is, of er nu wordt opgehaald of tijdens de barre omstandigheden? Wat bedoelt u precies?

De VOORZITTER: We gaan toch even terug naar de lesbanken.

Wethouder SEDEE: Voorzitter.

De VOORZITTER: U praat nu rechtstreeks tegen de indiener van de vragen. Via de voorzitter, 'begrijp ik goed dat de vragensteller vraagt' et cetera in plaats van dat u hem meteen aanspreekt. Het is even moeilijk, maar laten we proberen dat er zoveel mogelijk in te houden. Probeert u het nog eens.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik zal mijn best doen en het behoort meteen ook tot mijn goede voornemen van 2026 om de vragen uitsluitend via de voorzitter te beantwoorden. Voorzitter, mag ik het houden bij de vraag die ik net heb gesteld of wilt u dat ik hem nog een keer stel?

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Het ging om de bakken die toen niet zijn geleegd en hoe nu over het legen wordt gecommuniceerd, dus over het nu.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij is het zo dat de communicatie van Meerlanden over de ophaalschema's van de bakken, of het nou gft, restafval of de pbd is, op allerlei manieren gebeurt. Je kunt kijken naar de website van Meerlanden en er is een Meerlandenapp, dus er wordt op allerlei manieren gecommuniceerd hoe wordt op- en afgehaald. Sterker nog, elk jaar komt er nog een papieren kalender in de bus die je in de meterkast kunt ophangen. Jawel, want ik krijg hem elk jaar en hij hangt bij mij in de meterkast. Dan kun je dus kijken wanneer wat wordt opgehaald.

De VOORZITTER: Er is iemand aan het woord, aub.

Wethouder SEDEE: Voorzitter.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Schaap voldoende zo?

De heer SCHAAP: Ik heb eigenlijk geen antwoord gehad, ik wil gewoon weten: wordt er nu nog beter gecommuniceerd? Het laatste nieuwsbericht op de website is van 22 december 2025, dus daar is geen communicatie over. Kan de wethouder nu aan Meerlanden verzoeken om alsnog op een helderdere manier te communiceren wanneer de bakken die vorige week niet zijn geleegd alsnog worden geleegd?

De VOORZITTER: Tot slot mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Sorry voorzitter. Meerlanden heeft gecommuniceerd en zal dat blijven doen via de website en de Meerlandenapp. Vanuit de gemeente is aanvullende informatie gedeeld. Als het nu niet goed gaat, zal ik het alsnog bij Meerlanden vragen maar ik hoop dat het gewoon goed zal gaan. Mocht het zo zijn dat u weer zo'n vraag hebt, dan verzoek ik u ook gewoon om die vraag aan te melden zodat ik daarop kan anticiperen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Spijker en u hebt een vraag over PFAS in Oude Meer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, uit een publicatie in het Haarlems Dagblad van deze week blijkt dat metingen bij het gemaal De Bolstra in Oude Meer laten zien dat de concentraties PFAS vijftigmaal hoger zijn dan elders in de Ringvaart. Rijnland erkent dat deze situatie ernstig is. Het is ook duidelijk dat deze nog steeds afkomstig is van Schiphol en dat Schiphol cruciale gegevens niet met de Omgevingsdienst deelt. Onze twee vragen. Ten eerste, hoe gaat het college ervoor zorgen dat de gezondheid van de bewoners in de omgeving van het gemaal De Bolstra bij Oude Meer worden gewaarborgd nu die concentratie PFAS zo hoog is? Welke concrete maatregelen neemt het college om Schiphol verantwoordelijk te maken voor de giftige situatie in Oude Meer?

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar het college, mevrouw Van der Meij? Nee? Mevrouw Sedee? Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw vraag mijnheer Spijker. Het is ook wel iets waar veel mensen zich zorgen over maken, dat begrijp ik heel goed. Doe ik iets niet goed mensen?

De VOORZITTER: Vervolgt u uw antwoord.

Wethouder SEDEE: Ik vind het wel erg ingewikkeld, maar even alle gekheid op een stokje voorzitter. Het Hoogheemraadschap van Rijnland is een bevoegd gezag voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoals de Ringvaart. Blootstelling aan water met PFAS in de Ringvaart kan plaatsvinden, dat zal u niet verbazen, door het zwemmen in het water, door het eten van vis uit dat water en via het besproeien van groenten. Rijnland geeft aan dat de advieswaarde voor zwemwater wordt overschreden in het water dat bij gemaal De Bolstra wordt ingemaald. Rijnland geeft ook aan dat de gemeten consultaties in de Ringvaart dusdanig worden verdund dat er geen risico's voor zwemmers zijn. Dat heeft volgens mij ook in de krant gestaan. De Ringvaart is geen officieel zwemwater en het Voedingscentrum raadt af om regelmatig zelf gevangen zoetwatervis te eten, daarin zit soms te veel PFAS en daarnaast kunnen er ook, dat zal u niet verbazen, andere ongezonde stoffen in zitten. Rijnland geeft aan dat het water dat in de Ringvaart wordt ingemalen voldoet aan de advieswaarde voor irrigatiewater. Dan de tweede vraag die u hebt gesteld voorzitter. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is samen met het Hoogheemraadschap van Rijnland in gesprek met Schiphol om vast te stellen waar in het Schipholgebied PFAS vandaan komt. De locaties die het meest bijdragen aan verontreiniging van het water moeten als eerste worden aangepakt. Dat gaat in goed overleg met verschillende partijen waaronder ook Schiphol en wij houden het als gemeente goed in de gaten. Voorzitter, ik hoop dat dit voldoende was.

De VOORZITTER: Nou dat lijkt mij ook, maar daar ga ik niet over. Ik ga even naar de heer Spijker kijken, is het voldoende?

De heer SPIJKER: Voorzitter, helaas niet, ik ben nog even lekker eigenwijs in dit geval. Het gaat niet om het zwemwater, het gaat niet om het water dat er wordt ingepompt, het gaat erom dat PFAS van Schiphol gewoon in Haarlemmermeer komt. Ik heb het niet over het zwemwater want dat is dan jammer,

dan moet je even niet zwemmen. Het gaat erom dat de veiligheid van de bewoners in Oude Meer in gevaar is en daarom vraag ik of het college daar wel actie op wil ondernemen want dat is toch wel erg belangrijk voor deze mensen?

De VOORZITTER: Tot slot mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, dat water wordt natuurlijk rondgepompt en door dat gemaal ingehaald. Daar zit gewoon PFAS in en daar kunnen we niet zo heel erg veel aan doen, dat weten we wel, daar zitten helaas forever chemicals in. Ik heb begrepen dat de concentratie PFAS niet zodanig hoog is dat dit een gevaar voor de gezondheid van de inwoners oplevert. U hebt mij twee vragen gesteld, voorzitter. Ik stel voor dat ik deze vragen mee terug neem zodat ik het schriftelijk aan u kan meedelen als ik nog wat extra antwoorden kan vinden. Volgens mij ben ik heel volledig geweest, maar als u daaraan hecht dan doe ik dat voorzitter.

De VOORZITTER: Het blijft moeilijk, maar goed we blijven het... Probeer als ezelsbruggetje mij aan te kijken in plaats van degene die de vraag stelt, dus dan praat u gewoon met mij en dan hebt u het over de indiener van de vraag in plaats van 'u'. Dus als u iedere keer 'u' zegt dan spreekt u de persoon persoonlijk aan. Kijk mij aan, als u het leuk vindt hoor, maar het kan helpen, het kan helpen. Dan gaan we naar de heer Vermeulen. U hebt een vraag over het STOMP-principe en de gladheid. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, die heb ik inderdaad. De tweede vraag over sneeuwval en even anders dan mensen thuis denken, het STOMP-principe is geen uiting van agressie maar een ordening van ruimtegebruik waarin de mens centraal staat. Dus eerst gaan we stappen, dan gaan we trappen, vervolgens komt openbaar vervoer, Mobility as a Service en als aller-, allerlaatste de privéauto. Omdat het college dat wil, verplaats ik mezelf ook altijd zo, dus ik ga altijd eerst stappen, daarna komt trappen en uiteindelijk komt die auto een keer. Maar goed toen ik de eerste keer met gladheid de deur uitging, heb ik geprobeerd te stappen en dat ging. Ik kwam iedereen lopend met de fiets tegen en de auto's reden overal rond. Dat ging allengs beter, dus uiteindelijk ben ik zelf ook in de auto gestapt. Mijn vraag is eigenlijk waarom we zeggen dat we het STOMP-principe aanhangen maar we er als het op gladheid aankomt eigenlijk alleen maar zijn om te zorgen dat die auto kan blijven rijden.

De VOORZITTER: Toch leuk dat we uw actualiteit ook nog meekrijgen. Dan ga ik even kijken naar mevrouw Ruigrok hè? Nee? Nou, wie zal ik dan het woord geven? Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Mevrouw Steffens gaat over de gladheidsbestrijding.

De VOORZITTER: Oei. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter. Ik kan mijnheer Vermeulen in ieder geval geruststellen want als het gaat om gladheidsbestrijding hanteren wij niet het STOMP-principe als leidraad want dat doen we volgens de CROW-richtlijnen. De prioritering is dan ook gebaseerd op de verkeersfunctie van wegen en het uitgangspunt dat de veiligheid van de weggebruiker vooropstaat. Ook in het fietsplan hebben we overigens deze richtlijn voor het strooien van fietspaden opgenomen. Dus wij doen dat volgens CROW en niet volgens STOMP. Ik wil het nog verder uitleggen, maar als dit voor u al voldoende is dan kunnen we het ook hierbij laten.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de heer Vermeulen, voldoende?

De heer VERMEULEN: Ja, ik zie door de normen het bos niet meer, maar dit is voldoende.

De VOORZITTER: Prima. Ja, toch nog even mevrouw Steffens. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Het is gewoon wat we met elkaar hebben afgesproken, dus het is niet iets wat we zelf hebben bedacht of zo.

De VOORZITTER: Juist. Dan ga ik tot slot naar de heer Schaap en u hebt een vraag over het pontje van en naar Kaageiland. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel, want voorzitter, het is per 1 januari 2026 namelijk alleen mogelijk om de overtocht met de veerpont tussen Kaageiland en Buitenkaag met pin te betalen en dit terwijl het vanaf 2027 verplicht wordt om contant geld als betaalmiddel te accepteren en ook wordt met de campagne Denk vooruit, waarbij we als Haarlemmermeer zijn aangesloten, weer aangeraden om cashgeld te gebruiken, bij elektra-uitval als de pinapparaten het niet meer doen. Vanaf 1 januari dit jaar is het in Nederland dan wel verboden om € 3.000,00 of meer in één keer contant te betalen, maar dat lijkt ons ook niet van toepassing op dit pontje. Mijn vraag is dan ook, is dit samen met de gemeente Kaag en Braassem tot stand gekomen of is het alleen vanuit hen besloten? Wat vindt het college hier nou van, is dit überhaupt wel een gewenste gang van zaken en hoe kijkt u er eigenlijk zelf tegen aan? Nu cash weer wordt verplicht en niet iedereen kan pinnen of contactloos betalen, of dit wel een gewenste situatie is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik over naar het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, ik ga u ook gewoon aankijken. Dat helpt ongetwijfeld, dan moet u wel terugkijken natuurlijk, dat is wel zo gezellig. Het is een particulier bedrijf dat het pontje runt, dus het is ook aan die particulier om te bepalen hoe die wordt betaald, net als de kapper en de bakker doen. Wij hebben wel nog even navraag gedaan bij onze gebiedsmanager en die heeft nog geen klachten van onze inwoners ontvangen.

De VOORZITTER: Helder zo. Dan denk ik dat wij hiermee alle actualiteitsvragen hebben behandeld en dan geef ik het woord weer aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mijnheer Sidali.)

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot het debat over de moties en de amendementen en ik wil beginnen met de amendementen. Ik denk dat de meeste voortkomen uit de sessies en afdoende zijn besproken, maar ik wil dat voor de zekerheid even ophalen. Amendement 1. Mevrouw Van Goethem, die is behandeld en u hebt ook een beeld van wat het college daarvan vindt?

Mevrouw VAN GOETHEM: Hij is in de sessie behandeld. Ik kijk even naar de wethouder, ik wil graag van het college horen of het ermee uit de voeten kan, maar het lijkt me in principe geen probleem.

De VOORZITTER: Laat ik dat dan even checken. De heer Sidali.

Wethouder EL IDRISSI: Nee, dank voorzitter voor het woord. De heer El Idrissi zal hier antwoord op geven.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, excuus.

Wethouder EL IDRISSI: Dat kan gebeuren voorzitter. Het gaat specifiek over het amendement over de indicatoren, ik geloof dat dat het amendement is. De raad heeft ervoor gekozen om via die methode

Duisenberg ook te verantwoorden, dat heb ik tijdens de sessie ook zo aangegeven. De methode wordt via een beperkt aantal gekozen indicatoren verantwoord en de raad heeft daar een keuze in gemaakt om schuldhulpverlening ook onder het beleidsdoel Inkomen te laten vallen en dat ook op die manier zo te verantwoorden. Wij voegen die nieuwe indicator voor schuldhulpverlening ook toe en daarmee ben je ook toe aan het maximale aantal indicatoren dat we kunnen toevoegen. Dat is wat we in de methode Duisberg met elkaar hebben afgesproken. Het amendement dat mevrouw Van Goethem voorstelt, verdubbelt het aantal indicatoren voor het beleidsdoel Inkomen en gaat daarbij ook echt voorbij aan wat we binnen de methode Duisenberg met elkaar hebben afgesproken. Wat ik wel als alternatief kan meegeven, is dat we er in de volgende programmabegroting voor kunnen kiezen om schuldhulpverlening onder een apart beleidsdoel te plaatsen. Dus hij valt nu onder het beleidsdoel Inkomen en dan zou je het onder een apart beleidsdoel plaatsen waardoor je dus vier indicatoren kunt vaststellen. Dat is mijn voorstel op dit moment. Als ik inhoudelijk kijk naar de doelen die mevrouw Van Goethem voorstelt dan moet ik daarbij aangeven dat de doelen niet goed weergeven wat ons beleid effectief gaat maken. Bovendien zijn ze ook omslachtig en ook niet volledig SMART geformuleerd. Het derde doel, als laatste, gaat feitelijk ook over het bereik van onze vroegsignalering en dat is niet het moment om een indicator vast te stellen. We hebben aangegeven dat we medio 2027 met vroegsignalering gaan komen en ik denk dat dit ook hét moment is om daarvoor een passende indicator vast te stellen.

De VOORZITTER: Oké dank u wel, een zeer uitgebreid antwoord. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter, ik denk dat de wethouder en ik fundamenteel van mening zullen blijven verschillen over wat wel en niet een goede indicator is want de indicator waar de wethouder zelf mee kwam vond de raad te weinig ambitieus. Wat ons betreft gaat het erom dat de indicatoren in de programmabegroting terechtkomen. Dus als dat inderdaad betekent dat we dan schuldhulpverlening als een aparte groep moeten behandelen, graag. We dienen het amendement alsnog in.

De VOORZITTER: Goed zo. Als er verder geen vragen of opmerkingen zijn, niet het geval. Dan gaan we naar motie 1. Nee, we gaan eerst naar amendement 2. Amendement 2 gaat over grip op beheer en onderhoud. Mijnheer Boels, volgens mij is dit ook uitgebreid besproken. Ik kijk u even aan, hebt u ook een beeld van wat het college als reactie daarop heeft gegeven?

De heer BOELS: Ja en dat staat ook nog eens in de brief van het college die erbij zat. Dus wat mij betreft voldoende besproken.

De VOORZITTER: Hoeft verder niet behandeld te worden, verder geen op- of aanmerkingen of vragen? Nee. Dan amendement 3. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, dat is ook voldoende besproken voorzitter en ik durf eigenlijk geen kwalificaties aan het college te vragen, anders redden we het diner niet.

De VOORZITTER: Oké. Ja, maar het gaat erover dat de rest van de raad ook recht op een reactie heeft. Is die tijdens de behandeling, tijdens de sessie, gegeven? Ja. Akkoord. Dan zijn dat de amendementen en ik zie een vraag. Gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Mocht met deze twee amendementen worden ingestemd dan zal er ook nog een keuze moeten worden gemaakt over onder welk beslispunt elk van de amendementen moet worden toegevoegd. Ze staan nu beide onder 5.1.f.

De VOORZITTER: Ja en wij moeten ook even kijken hoe het zit met hoe vergaand ze beide zijn. Dus u hebt technisch helemaal gelijk. Ze zijn nu onderdeel van de stemmingen straks en wij gaan even kijken in welke volgorde. Dat maakt dat, als de eerste wordt aangenomen, die is het verregaandst, de tweede automatisch niet meer in stemming wordt gebracht. Dus dat gaan wij met elkaar… Straks in de pauze gaat de griffie dat voor ons uitzoeken. Ja, dat zijn de amendementen. Dan gaan we naar de moties, te beginnen bij motie 1. Mevrouw Mees, is die in de sessie afdoende behandeld?

Mevrouw MEES: Ja, die is volledig besproken.

De VOORZITTER: U hebt ook een reactie van het college gekregen.

Mevrouw MEES: Ja, positief.

De VOORZITTER: Helder. Dan motie 3. Ja motie 3, dat is 'Every person matters'. Mijnheer Klaassen, die motie is vreemd aan de orde van de dag dus die mag u nu hier indienen, bespreken.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij hebben een gemeentelijke website die behoorlijk goed toegankelijk is en onze inwoners weten hem ook te vinden. Als we naar het Nederlandse gedeelte van de website kijken, staan daar heel veel informatiedingen op zoals 'hoe vraag ik een paspoort aan', een rijbewijs, afval, waar mijnheer Schaap het ook al over had, over het afval inzamelen, verhuizen, veiligheid en noem het allemaal maar op, maar ook over onze gemeente. Als we het stukje Engels aanklikken op onze website, onze gemeentelijke website want die hebben we ook een stuk vertaald, dan kunnen we eigenlijk alleen maar een drietal dingen zien, een viertal. Dat is hoe Nederlanders in het buitenland een paspoort kunnen aanvragen, een Nederlands paspoort aanvragen, de uitslagen van de Tweede Kamerverkiezing, niet eens onze gemeentelijke verkiezingen, het wonen en leven in Nederland en een klein stukje informatie voor mensen die uit Oekraïne zijn gevlucht. Ik heb deze motie met de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer opgesteld om te kijken of we onze website ook voor alle niet-Nederlandstalige inwoners die het Engels machtig zijn zo kunnen instellen dat die ook kunnen meedoen. We hebben het er in deze raad altijd over dat iedereen moet kunnen meedoen, goed moet kunnen participeren en alle spullen zelf op onze website moet kunnen vinden, maar op het moment dat dit voor hen niet beschikbaar is dan vinden we dat niet goed. Dus wij hebben deze motie gemaakt om te vragen om de website goed te vertalen en ook alle stukken die erin staan naar het Engels te vertalen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog leden van de raad die daar vragen over hebben, opmerkingen over willen maken? Mag ik dan namens het college hierop reageren en zeggen dat, al eerder ook in een gesprek dat ik had met GEZOND Haarlemmermeer hierover, ik het normaal zou vinden wanneer de teksten ook voor Engelstaligen, anderstaligen, toegankelijk zijn maar dat het best complex is want op het moment dat we daaraan voldoen, voldoen we vreemd genoeg ineens niet aan allerlei wettelijke eisen. Dat heeft te maken met de vertaling en de manier waarop je vertaalt. Mensen kunnen het thuis zelf met AI vertalen, maar doen wij dat op de website dan kan het zomaar niet voldoen aan alle eisen. Omdat ik het met heer Klaassen eens ben dat het heel fijn zou zijn als het toegankelijker wordt, zou ik willen voorstellen dat wij het voor u onderzoeken en dan bij u terugkomen over of het mogelijk is en wat eventueel de extra kosten zouden zijn, maar vooral vanuit de insteek dat wij allebei hetzelfde beogen. Wilt u erop reageren mijnheer Klaassen?

De heer KLAASSEN: Zeker, dank u wel. Dat onderschrijven wij ook. We willen wel graag zo snel mogelijk antwoord, dat dit kan.

De VOORZITTER: Helder. Ja, er is nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dan wil ik misschien even meegeven dat er ook gemeenten zijn die wel heel veel Engelstalig op de website hebben staan. Ik noem maar even Amsterdam, ik zit even te kijken, daar kun je over parkeren en nou ja over afval… Dus ja, het zal misschien juridisch allemaal ingewikkeld zijn, maar er zijn gemeenten die het namelijk wel doen.

De VOORZITTER: Het is niet juridisch ingewikkeld, als je daar iemand op zet die dat continu voor je vertaalt en zorgt dat de vertaling nog steeds in de wettelijke eisen past, dan lukt het. Ja, ik heb dit allemaal niet bedacht hè. Wat ik had bedacht, want ik heb al eerder, ook in een gesprek dat wij hierover met de raad hadden, gezegd 'gewoon een kwestie van een Engelse knop en dan kun je elke site in het Engels lezen'. Dat kan, maar dat voldoet niet altijd omdat die vertaling dan niet conform is. Dat betekent dat ik wat terughoudend ben met meteen omarmen omdat ik niet weet wat de kosten zijn. Amsterdam heeft nou eenmaal meer mensen in dienst die dit soort dingen kunnen inrichten dan wij. Dus ik wil dat zeker weten voordat ik het omarm want nogmaals, inhoudelijk vindt het hele college het alleen maar de moeite waard om dit te steunen maar we moeten wel zeker weten of we het kunnen uitvoeren. Dat gezegd hebbende ga ik naar motie… Met uw welnemen, voldoende behandeld? Dan ga ik naar motie 4, 'Jongeren doen mee, een informatiecampagne is niet zomaar een slay'. Mevrouw Denie, is die motie in de sessie is behandeld?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn in de tweede termijn met de partijen tot overeenstemming gekomen over de invulling daarvan, maar er is nog geen reactie van het college geweest.

De VOORZITTER: Dan zou ik een korte reactie van de heer El Idrissi willen vragen.

Wethouder EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Soms kan het ook kort, in dit geval kan dat kort. Zoals we in ons beleidsplan hebben beschreven, is het college voornemens om een informatiecampagne specifiek voor deze groep jongeren in te zetten. Dat willen wij doen met onder andere input van deze doelgroep, daarbij maken we ook gebruik van de inzet van peer educators via MoneyWays en dat doen we ook via onze jongerenervaringscoaches. Dus dat maakt de motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Denie, wilt u daarop reageren?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dien de motie gewoon in want volgens onze informatie klopt dat niet, anders hadden we het debat ook niet hoeven voeren.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierop willen reageren? Nee, dank u wel. Dan ga ik naar motie 5 vreemd aan de orde van de dag, 'Laat ons slapen'. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja. Voorzitter, dank voor het woord. We hebben een motie gesteld waarvan ik eigenlijk dacht dat die overbodig zou zijn omdat ik het beleid van 2022 erbij heb gepakt waarin we hebben gesproken over Schiphol en dat als raad hebben vastgesteld. Daar ging het over een nachtsluiting en daarin stonden zinnen als 'een voorbeeld van hoe we willen dat de gezondheid van onze inwoners beter wordt meegewogen, is ons pleidooi voor een nachtsluiting, ons als gemeente, een pleidooi voor nachtsluiting'. We zetten in op een nachtsluiting met als doel een aaneengesloten periode van rust in de nacht voor onze inwoners en inwoners in de regio. Daar waren we blij mee, dat hebben we toen als raad met z'n allen gesteund. We denken dat het juist een hele goede kans is geweest, maar nu komt voor de eerste keer die kans voorbij om dat met andere gemeenten samen te doen en dan zegt de gemeente Haarlemmermeer 'nuh, nuh, we vinden het eigenlijk niet zo…, we vinden het lastig'. Wij denken dat dit heel raar zou zijn, we hebben ons als gemeente uitgesproken. Het gaat ons niet alleen

om het inhoudelijke punt, het gaat ons ook om 'wat zijn we hier aan het doen?' We doen als gemeenteraad een uitspraak en vier jaar later zegt het college zich niet aan die uitspraak te houden zonder dat met de raad te overleggen. Dat vinden we een gebrek aan het democratisch proces en daarom deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die willen reageren, anders ga ik een reactie… Ja, gaat uw gang mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder in eerste aanleg wilde ik eigenlijk zeggen dat dit slechts een oproep aan de formerende partijen is en als die het overnemen dan weet ik dus zeker dat ze als komende regering absoluut zeker met Schiphol over de haalbaarheid zullen overleggen. Dus wij hoeven nu geen uitspraak te doen over tijden en over wanneer wel, maar we moeten wel aandacht blijven vragen en ook meedoen, anders maken we het appel van die vijftien gemeenten alleen maar zwakker want het is toch wel raar dat alleen de gemeente waar de vliegtuigen het allerlaagst vliegen niet meedoet. Dat kan in ons opzicht niet.

De VOORZITTER: Goed, ik ga kijken… Ja, gaat uw gang mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dank u wel voorzitter. We houden ons juist wel aan het gemeentelijke beleid en juist wel aan de afspraken die we hebben gemaakt want we hebben als raad concreet afgesproken dat we geen uitspraken doen over de tijden omdat eerst moet worden onderzocht welke gevolgen het heeft als je pleit voor een bepaalde nachtsluiting van bijvoorbeeld 23.00 tot 07.00 uur. Je moet eerst de economische gevolgen ook goed in beeld hebben en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Ik zag nog een hand. Ja, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. Daar kan ik me bij aansluiten want dat is ook precies hoe het is opgesteld want ik heb het stuk uit 2021 ook voor me. Daar staat bijvoorbeeld nog in dat we moeten kijken naar het verplaatsen van vluchten uit de nacht op Schiphol naar andere luchthavens in Nederland, waaronder Lelystad Airport. Dat staat op losse schroeven, dus dat stuk uit 2021 is verouderd en ik denk dat er een nieuw stuk moet komen dat we als raad moeten bespreken voordat we dit soort moties kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zat er even over na te denken, maar dit is wel weer typisch een beetje symboolpolitiek. Wij gaan er helemaal niet over, het is Den Haag die hier uiteindelijk over gaat. Ik begrijp de sympathie van mijnheer Koning wel, maar wij zullen deze motie absoluut niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Lid Sidali sluit zich helemaal aan bij de woorden van de heer Koning. Wij gaan er echt wel over voorzitter. Er wordt hier beweerd dat wij er niet over gaan, maar wij gaan er zeer zeker over en wij gaan ook over de solidariteit met andere gemeenten om ons heen, zoals de heer Koning ook heeft gezegd, we slaan echt een flater en het kost je echt helemaal niets. Wij geven hier inderdaad een signaal af en that's it, meer doen we niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel. Ik wil vooral even ingaan op het deel van de onderbouwing, waarvoor zitten we hier? Ik was op 14 januari jl. bij de dorpsraadsvergadering van Zwanenburg-Halfweg en geen enkele inwoner snapte de reactie van de gemeente die in de krant stond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik voor een reactie namens het college naar de wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, namens het college willen we deze motie ontraden want deze motie gaat veel verder dan wat wij met elkaar hebben afgesproken. Als je zo'n motie onderschrijft dan onderschrijf je alles wat in die motie staat, dus ook de krimpaanpak, maar ook de specifieke tijden die worden genoemd en dat hebben we juist in die strategische inzet met elkaar afgesproken, mijnheer Boerman noemde het ook al, een aaneengesloten periode van rust, maar niet met specifieke tijden want we willen de effecten op de randen van de nacht en de extra hinder daarbij betrekken. Dus inhoudelijk zijn we het daar ook niet mee eens. We vinden dat die overlast echt ook op allerlei andere manieren kan worden aangepakt, verdere verstilling, maar we willen niet nog meer overlast naar de randen van de nacht en we willen ook niet dat die hubfunctie in gevaar komt. Dus we ontraden de motie.

De VOORZITTER: Goed, dan eindig ik bij de indiener. Wilt u nog reageren?

De heer BOERMAN: Ja, heel graag voorzitter. Dit was het eerste speerpunt hè, het belangrijkste speerpunt in die hele nota en ik zou bijna de vraag willen stellen: wat heeft het college dan aan de nachtsluiting gedaan want er is de afgelopen vier jaar helemaal niets gebeurd. Dat constateren we en nu is er de eerste kans om wel iets te doen, er komt een oproep van vijftien gemeenten, zelfs Amstelveen steunt die oproep. Het is heel makkelijk om die oproep te steunen, het is een oproep aan het kabinet en het kabinet kan dan het onderzoek dat wij zo belangrijk vinden starten. Dat onderzoek komt er natuurlijk vanzelf, maar laat nu in ieder geval aan je inwoners zien: we vinden die nachtrust echt belangrijk. We zeggen het niet alleen, we zeggen het niet alleen in ons beleid maar we doen er ook echt iets mee en ga je niet verschuilen achter 'nee, het moet van 02.00 tot 02.15 uur, maak er echt iets van, doe iets.

De VOORZITTER: Dank u wel. De laatste reactie van het college, dan ga ik afronden. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja dank u wel. In het coalitieakkoord stond 'schrappen van nachtvluchten' en dat is ook gebeurd, van 32.000 naar 27.000, dus er zijn zeker nachtvluchten geschrapt. We gaan verder met de inzet om de hinder daarvan te beperken.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik naar motie 6. Dat betreft de motie GroenLinks-PvdA met betrekking tot de schuldhulpverlening. Mevrouw Denie gaat die bespreken, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter, Dit is een motie. Ik had hem in de tweede termijn aangekondigd als een amendement, maar we hebben geen tijd meer gehad om hem te bespreken. Een korte toelichting dus. Het werd uit de tweede, de eerste termijn geloof ik zelfs, al duidelijk, ook door andere partijen, dat het het college nog niet lukt om op B1-taalniveau met de inwoners te communiceren. Dit hebben we wel zo afgesproken bij het aannemen van een amendement op 23 maart 2023. Het college gaf zelf ook aan hier moeite mee te hebben. Wij horen dan ook graag een reactie van het college op dit amendement en ook graag een reactie op de vraag waarom het vorige amendement niet voldoende wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Even wachten, we hebben het over de motie hè? U zegt amendement, maar u bedoelt motie.

Mevrouw DENIE: Ik versprak me. Ja, het is een motie, excuus.

De VOORZITTER: Ja. Een korte reactie van de wethouder.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voor het woord voorzitter. Daar kan ik heel kort over zijn. We proberen in de communicatie naar en voor onze inwoners eigenlijk zoveel als kan op B1-niveau te communiceren. Dat doen we ook en daarnaast maken we ook daar waar het helpt gebruik van visuele ondersteuning en dat maakt deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog…? Ja, dan zie ik dat mevrouw Van de Meeberg wil reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, ik hoor mijnheer El Idrissi zeggen 'zoveel het kan communiceren in B1' en misschien is dat wel helemaal niet voor u, maar ik vroeg het me toch af, wanneer kan dat niet?

De VOORZITTER: Ik kijk nog even of er andere op- of aanmerkingen of vragen zijn. Nee, dan ga ik nog terug naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Het uitgangspunt is altijd om op B1-niveau te communiceren, dat proberen we dan ook altijd te doen. Soms zijn complexe zaken moeilijk op B1-niveau te communiceren, maar daar doen we vooralsnog altijd ons uiterste best voor. We hebben soms ook complexe vraagstukken die we ook naar buiten toe moeten communiceren en daar valt soms nog wel eens wat meer B1-niveau in te plaatsen, maar het is wel een belangrijke prioriteit.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik kijken of er nog een reactie vanuit de indiener is.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Fijn om de reactie te horen en toch schrik ik er wel van, 'goh, complexe zaken zijn soms moeilijk om te communiceren'. Stel je nou eens voor dat je een inwoner bent met een lage taalvaardigheid die aan deze complexe zaken onderhevig is. Voor zover ik weet, is het zo dat een amendement gewoon dient te worden uitgevoerd en dus niet alleen een inspanning, zoveel als het kan. Dus ik laat deze motie die verwijst naar het amendement van toen graag staan.

De VOORZITTER: Even voor de helderheid, u dient een motie in.

Mevrouw DENIE: Ja.

De VOORZITTER: En die motie wordt, is mijn ervaring, door het college uitgevoerd, anders hoort u dat. Een amendement móet het uitvoeren, maar u dient nu een motie in.

Mevrouw DENIE: Die verwijst naar het amendement van toen, dat is toen aangenomen.

De VOORZITTER: Ja, dat voor iedereen helder is wat de status is van wat u nu indient. Zijn daar verder geen op- of aanmerkingen over? Nee. Dan heb ik volgens mij alle moties, ik kijk even naar de griffier. Dat betekent dat wij aan het einde van de eerste termijn zijn. De heer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, voordat u afsluit een klein puntje van orde. Dat had ik eerder moeten zeggen en dat wilde ik ook doen, maar dat is me even ontschoten. Dat was bij 2.3, het vaststellen... Nee excuses, ik ben hem weer even kwijt. Nee 2.2, bij het vaststellen van de verslagen van 18 december 2025. We hebben toen drie sessies gehad, maar de notulen van één sessie staan erop, dus ik neem aan dat de overige notulen dan later worden vastgesteld.

De VOORZITTER: U stelt alleen maar vast wat u beschikbaar hebt, dus die krijgt u dan later. Ja, helder. Dan ga ik u uitnodigen voor het diner en daarna gaan wij hier in de raadzaal praten over de optimalisaties van de voorkeursalternatieven. Ja mijnheer Meijer, ik was nog bezig met u uit te nodigen voor de sessies. Het gaat over een voorkeursalternatief Weg om de Zuid. Daarna is er in de raadzaal tussen 20.30 uur en 22.00 uur het sessieverzoek over het coffeeshopbeleid. In de Heijezaal is er een sessieverzoek over aanpak tegen relationeel geweld en daarna, tussen 20.30 uur en 22.00 uur, Bouwmonitor woningbouw juli 2025. Ik kijk even in welke zaal wij straks de MRA… In de Cruquiuszaal, voor de mensen die in die commissie zitten. Ik schors nu de vergadering.

Schorsing

4. Zie apart verslag per sessie

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en voordat we verdergaan met de orde van de vergadering ga ik u vragen om uzelf in te loggen. Goed, ik kijk even of iedereen is ingelogd want daar zat ik op te wachten en dat wordt nu gecontroleerd. Terwijl dat wordt gecontroleerd gaan wij intussen verder met de orde van de vergadering. Ik wil als eerste vragen of er nog moties of amendementen worden ingediend en ik zie mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja voorzitter, wij willen de motie 'Bescherming van meisjes tegen genitale verminking' indienen, die is besproken in de sessie over huiselijk geweld en kindermishandeling.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u daar ook de reactie hebt gekregen, dus dank u wel. Dan wordt hij opgenomen bij de stukken.

De heer MEIJER: Voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ik had met mevrouw Mees afgesproken dat we hem samen zouden indienen toch? Ja.

De VOORZITTER: En die wordt ingediend door de VVD samen met BVNL en ik zie ook...

De heer T.M. BEUSENBERG: En SRH voorzitter.

De VOORZITTER: SRH ja.

De heer T.M. BEUSENBERG: Hetzelfde.

De VOORZITTER: Helder.

De heer SCHAAP: En Forza! en EEN Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: En Forza!?

De heer SPIJKER: En EEN Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: En EEN Haarlemmermeer. Dus samengevat zie ik een motie numero 2, die zo in stemming wordt gebracht, van VVD, BVNL, SRH, Forza! en EEN Haarlemmermeer, klopt dat? Ja en iedereen is ingelogd. Dank u wel.

De heer SCHAAP: Mag ik daaraan toevoegen dat GEZOND Haarlemmermeer er ook bij staat.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer staat er ook bij, maar dan ga ik echt stoppen hè want anders dan…

De heer SULMANN: Maar misschien… Op de stemmingenlijst staat hij namelijk al goed, misschien kunnen we dat gewoon overnemen.

De VOORZITTER: O prima, heel goed. Dan gaan we naar moties en amendementen die zijn gewijzigd. Mevrouw Van Goethem, begrijp ik het goed dat uw amendement over indicatoren voor schuldhulpverlening is aangepast?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat klopt voorzitter. Er is bij gezet dat het wat de raad betreft niet per se via de P&C-cyclus hoeft, waarmee we volgens mij de bezwaren van de wethouder hebben meegenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar amendement numero 2, 'Grip op beheer en onderhoud'. De heer Boels, die wilt u aanpassen?

De heer BOELS: Sterker nog, die hebben we aangepast voorzitter en die staat als het goed is ook in iBabs. De strekking is hetzelfde, het dictum is net wat meer samengevat.

De VOORZITTER: Helder en dan is er een motie vreemd aan de orde van de dag, 'Every person matters'. De heer Klaassen, die is ook aangepast?

De heer KLAASSEN: Ja ook correct, voorzitter, met de regel erbij dat het verzoek aan het college is om met een voorstel te komen in plaats van de directe opdracht.

De VOORZITTER: Dat zijn alle aanpassingen, zijn daar nog vragen over, is het helder? Ze staan aangepast in uw iBabs. Ja en iedereen is ingelogd griffier, dat wil zeggen dat wij kunnen overgaan tot de stemmingen.

5.1.a AM 02 Amendement VVD CDA HAP Grip op beheer en onderhoud

De VOORZITTER: Dan ga ik als eerste in stemming brengen amendement 2, ingediend door VVD, CDA en HAP, 'Grip op beheer en onderhoud' en de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval. Dan gaan wij nu over tot stemmen en dat wil zeggen dat de stemmingen nu zijn geopend. Er zijn overigens, dat ben ik vergeten te zeggen, voor de notulen… Niet aanwezig zijn mevrouw Van den Berg, de heer Rip, mevrouw Koolmoes, mevrouw Antolini, de heer Van der Peet en mevrouw Hussain en dat wil zeggen dat er 33 raadsleden zijn en inmiddels zijn de stemmingen… Iedereen heeft gestemd, dus we kunnen ze sluiten en dan ziet u dat dit amendement unaniem is aangenomen, dat was amendement 2.

5.1.a AM 03 Amendement BVNL Amendement BVNL Expliciete keuzes, betere grip

De VOORZITTER: Dan hebben we amendement 3, 'Expliciete keuzes, betere grip', ingediend door BVNL. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja, de heer Bier.

De heer BIER: D66 zal deze niet steunen. We stoppen de moeite liever in de uitvoering dan in een rapportage over de uitvoering.

De VOORZITTER: Nog anderen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 tegen is dit amendement verworpen.

5.1.a RV Rekenkameronderzoek Grip op beheer en onderhoud (12686482)

De VOORZITTER: Dan gaan we het voorstel zelf in stemming brengen. Dat is het Rekenkameronderzoek 'Grip op beheer en onderhoud' met het zojuist aangenomen amendement 2 als aanpassing. Wil iemand een stemverklaring over dit gewijzigde voorstel afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.b AM 01 Amendement GL PvdA Forza! D66 Lid Sidali Indicatoren voor Schuldhulpverlening

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement van GroenLinks, PvdA, Forza!, D66 en Lid Sidali. Het betreft de indicatoren voor schuldhulpverlening en de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Nee, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 31 stemmen voor is het amendement aangenomen.

5.1.b RV Beleidsplan Schuldhulpverlening 2026-2029 (12806361)

De VOORZITTER: Dan hebben we het beleidsplan zelf, dat dus is geamendeerd, en die aanpassing is onderdeel van het nieuwe voorstel dat nu ter stemming gaat, het Beleidsplan Schuldhulpverlening 2026-2029. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Van Goethem, mevrouw Denie en mevrouw Van de Meeberg. Ja, klopt dat? Dan gaan we naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel voorzitter. Ondanks dat we het nog steeds niet eens zijn met de kwaliteit van de inhoud, gaan wij voorstemmen in de hoop dat we met de nieuwe indicatoren een beter beeld krijgen en we het hier zo snel mogelijk weer over gaan hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We gaan voor dit beleid stemmen. Echter, wij willen wel graag meegeven dat we hopen dat de wethouder goed heeft geluisterd naar de kaders die de raad nog meer heeft meegegeven en dit keer de toezeggingen wel nakomt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn alle stemverklaringen binnen en zijn de stemmingen geopend. Mevrouw Hup en mijnheer Dikkes moeten nog even stemmen. De stemmingen zijn gesloten en het is unaniem aangenomen.

5.1.b MO 01 Motie VVD Lid Sidali SRH CU-SGP HAP Motie Open die envelop

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 1, ingediend door VVD, Lid Sidali, SRH, ChristenUnie-SGP en HAP en dat betreft de motie 'Open die envelop'. Wij gaan kijken of er stemverklaringen zijn, die zijn er niet. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zouden gesloten kunnen zijn als mijnheer Koning ook stemt en dat heeft hij nu gedaan, dank u vriendelijk. Ik sluit de stemming en dat betekent dat de motie met 32 stemmen voor is aangenomen.

5.1.b MO 04 Motie PvdA, GL, D66 en Lid Sidali 'Jongeren doen mee, een informatiecampagne is niet zomaar een slay' Beleidsplan Schuldhulpverlening (5.1.b)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 4 en motie 4 is een motie ingediend door PvdA, GroenLinks, D66 en Lid Sidali, 'Jongeren doen mee, een informatiecampagne is niet zomaar een slay'. Iemand die daar iets over wil opmerken? Ik zie alleen mevrouw Denie. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard steun ik mijn eigen motie omdat wij echt wel andere berichten hebben ontvangen dan de verklaring van de wethouder dat dit allemaal wel zou gebeuren. Dus oproep: stem voor.

De VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten en met 17 stemmen tegen is hij nipt verworpen.

5.1.b MO 06 Motie GL PvdA Schuldhulpverlening, Informatie en Communicatie op B1

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 6. Dat betreft de motie ingediend door GroenLinks, PvdA en die gaat over schuldhulpverlening, informatie en communicatie op B1. De vraag is of daar een stemverklaring over is. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Met deze motie een stevige oproep aan het college om voortaan aangenomen amendementen wel te gaan uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter. Klare taal is heel belangrijk en gelukkig heeft de wethouder het toegezegd en gaan wij er dus van uit dat hij dat ook nakomt. Dat is voor ons voldoende. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Aangezien we hier al eerder een amendement voor hebben ingediend en we nog steeds geen resultaat zien, lijkt deze motie me meer dan nodig.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn de stemverklaringen binnen en nodig ik u uit om te gaan stemmen. Met 17 voor en 16 tegen is de motie aangenomen.

5.1.c RV Kadernota warmtetransitie 2.0 (12778426)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Kadernota warmtetransitie 2.0 en de vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, wij zullen voorstemmen voorzitter, het is een heel mooi gedegen, helderder stuk geworden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wij gaan voorstemmen en dat is puur en alleen omdat er staat dat het haalbaar en betaalbaar moet zijn en daar houden we ons dan ook aan vast.

De VOORZITTER: De heer Sidali.

De heer SIDALI: Ook het Lid Sidali zal voorstemmen. We hebben zelden zo'n helder en goed stuk gezien, waarin je als leek ook goed wordt meegenomen. Mijn complimenten ook aan de ambtelijke organisatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan de stemmingen nu geopend worden. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor en 1 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.d RV Verbonden in verscheidenheid: de sociale basis in kern en buurt (12782114)

De VOORZITTER: Dan ligt voor onder 5.1.d, 'Verbondenheid in verscheidenheid, sociale basis in kern en buurt'. De vraag is of iemand hierover een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Mevrouw Van Goethem. De stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.e RV (GEHEIME BIJLAGE) Anterieure Overeenkomst en budgetaanvraag Post van Krayenhoff deelgebied 5 in Cruquius (12800786)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de anterieure overeenkomst en budgetaanvraag Post van Krayenhoff, deelgebied 5 in Cruquius. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is het aangenomen.

5.1.f RV Aangaan intentieovereenkomst Schiphol en aanvraag voorbereidingsbudget (12806309)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de 5.1.f, het aangaan van een intentieovereenkomst Schiphol en aanvraag van een voorbereidingsbudget. Dan ga ik het woord geven aan de heer Boerman voor een stemverklaring.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. U zult wel hebben gemerkt dat we als raad twee keer hebben gevraagd om het hier over te hebben. Dat is niet gelukt maar we hebben het natuurlijk zelf heel goed bekeken en we vinden het te verstrekkend om er nu mee te kunnen instemmen en zullen daarom tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Daar sluiten we ons bij aan.

De VOORZITTER: Dan zijn alle stemverklaringen binnen, dan gaan de stemmingen nu geopend worden. Met 26 stemmen voor en 7 tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.g MO 01 Motie vreemd HAP D66 GH EH CU-SGP Forza! VVD Lid Sidali Every person matters

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar 5.1g, het is niet alleen Bart die er last van heeft, de motie vreemd aan de orde van de dag van HAP, D66, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!, VVD en Lid Sidali en de motie heet 'Every person matters'. Iemand die daar een stemverklaring voor wil afleggen? Dat is in ieder geval de heer Boels. O, de heer Dikkes. Sorry, gaat uw gang mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Ja, de VVD vindt het belangrijkste dat iedereen alle informatie van de gemeente kan zien en we hopen aanvullend dat ook wordt gekeken naar sites zoals die van Meerlanden en daarom zullen we voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Wij stemmen voor, maar wel in de hoop dat hiermee niet de digitale toegankelijkheid voor mensen met een beperking in het geding komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Haarlemmermeer is een zeer internationale gemeente en wij vinden het toch van belang dat dit in onze website tot uiting komt en daarom zullen wij dit steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer, even kijken wie had ik nog, mijnheer Meijer had ik.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. De voertaal in dit land is gewoon Nederlands en zullen we het maar daar maar bij laten? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Ja, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is deze motie aangenomen.

5.1.h MO 05 Motie vreemd GL, PvdA GH, EH CU-SGP Laat ons slapen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h, de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP, 'Laat ons slapen' en ik heb begrepen dat de heer Blankestein daar een ordevoorstel wil doen.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dat klopt voorzitter. De VVD zou voor deze motie graag een hoofdelijke stemming willen aanvragen, omdat deze motie nogal grote gevolgen voor onze inwoners en hun banen kan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik dat zo doen, maar ik ga eerst kijken of ik stemverklaringen kan ophalen. Ik zie in ieder geval de heer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Zelfs de gemeente Amsterdam, aandeelhouder en verdient er dus aan, stelt de gezondheid van 120.000 mensen belangrijker in en ik schaam me dus voor de opstelling van onze gemeente om geen verzoek aan de formerende partijen te doen. Trouwens, het rijk gaat erover en niet wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: D66 zal op dit onderwerp verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel en dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan gaan we... Nee, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, als partij die de nachtsluiting zelf op de politieke agenda heeft gezet gaan wij dit dus als gehele partij steunen. Haarlemmermeer mag niet ontbreken in dit geval.

De VOORZITTER: En dan zie ik de heer Bier.

De heer BIER: Ja, eigenlijk een vraag. Nu wij verdeeld gaan stemmen en ik straks bij de stemming alleen 'voor' of 'tegen' kan zeggen, is er ook nog gelegenheid om een stemverklaring af te leggen?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BIER: Is dat nu?

De VOORZITTER: Dat is nu.

De heer BIER: Ik ga tegenstemmen omdat wij in het coalitieprogramma twee elementen hebben, schrappen van nachtvluchten, schrappen tweede Kaagbaan. Voor allebei hebben we de regering nodig, één ding is binnengehaald en het andere moeten we nog een keer krachtig onder de aandacht brengen. In het Schipholbeleid hebben we gezegd 'positieve proactieve houding van Schiphol'. Dat zien we onvoldoende en daarom ga ik voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Voor. U gaat tegen of voor stemmen? Dat was niet helder, u hebt allebei gezegd.

De heer BIER: Ik ga voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu… Er is nog een stemverklaring van de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen want hiermee schop je de inwoners die afhankelijk zijn van Schiphol letterlijk omver. Daarnaast nemen we ons als raad zelf niet serieus omdat we een raadsstuk hebben aangenomen en we ons nu compleet gaan tegenspreken door voor deze motie te stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ja voorzitter, wij zullen uiteraard tegen deze krankzinnige motie stemmen en zoals mijnheer Koning al zei, het rijk gaat hierover en niet wij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen? Nee, de heer Blankeberg, Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Het is laat voorzitter, ik vergeef het u. Nee, zoals u zult verwachten, zal de VVD tegen deze motie stemmen omdat dit ingaat tegen de afspraken die we als raad in de Strategische Inzet Schiphol hebben gemaakt en omdat dit nogal desastreuze gevolgen kan hebben voor de banen van duizenden mensen in onze gemeente.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja voorzitter. Dit is geen besluit waar we over stemmen vandaag, dit gaat over een oproep naar Den Haag. Dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan hier geen debat voeren. Ik wil graag… Nee, ik heb het niet tegen u, maar ik wil echt een stemverklaring en nu hebt u niet verteld wat u stemt, nou heeft uw voorvrouw dat gedaan. Ik dacht dat u anders ging stemmen en dan doet u een stemverklaring, maar u kunt niet gaan debatteren. Dus ik wil naar de heer Boerman want die gaat vast een verklaring afgeven.

De heer BOERMAN: Ik wil inderdaad een stemverklaring namens de hele fractie van GroenLinks afgeven. Volgens mij hebben we als raad beleid afgesproken en het lijkt me heel goed om dat beleid ook uit te voeren. Dit staat in het beleid en ik zou dat ook kenbaar willen maken in Den Haag. Daarom steunen wij deze motie.

De VOORZITTER: Ik ga de stemmingen openen en dat gaan wij doen door middel van de… O ja, ik mag een lootje trekken en dat is numero 39.

De heer ZUYDERWIJK: Voor.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

De heer M.L. BEUSENBERG: Tegen.

De heer T.M. BEUSENBERG: Tegen.

De heer BIER: Voor.

De heer BLANKESTEIN: Tegen.

De heer BLOM: Voor.

De heer BOELS. Tegen.

De heer BOERMAN: Voor.

Mevrouw DENIE: Voor.

De heer DIKKES: Tegen.

Mevrouw ELFERS: Voor.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voor.

Mevrouw GUMBERT: Voor.

Mevrouw HOGERVORST: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUP: Voor.

De heer KLAASSEN: Voor.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

De heer KONING: Voor.

Mevrouw LINTHORST: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voor.

Mevrouw MEES: Tegen.

De heer MEIJER: Tegen.

De heer SALHI: Voor.

De heer SCHAAP: Tegen.

De heer SIDALI: Voor.

Mevrouw SMAND: Voor.

De heer SPIJKER: Voor.

De heer STAAL: Voor.

De heer SULMANN: Voor.

De heer VERMEULEN: Tegen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voor.

De VOORZITTER: Met 19 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.1.i MO 03 Motie vreemd VVD Forza! BVNL SRH CU-SGP GH EH 'Bescherming van meisjes tegen genitale verminking'

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de motie van de VVD, Forza!, BVNL, SRH, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer betrekking hebbende op bescherming van meisjes tegen genitale verminking en de vraag is of iemand een stemverklaring wil afleggen. Ja, ik zie mevrouw Knikker, mevrouw Mees en mevrouw Denie en dan heb ik alles gezien hè. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Je kunt eigenlijk niet tegen zijn want het is een ontzettend belangrijk onderwerp dat de VVD hier neerlegt. Toch hebben we het hier in de sessie uitgebreid met elkaar over gehad. In ons lokale beleid hebben we dit al geborgd rondom kindermishandeling en het eerste punt is niet aan de gemeente Haarlemmermeer, maar dat is landelijke overheid.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Ja, deze motie gaat over het voorkomen van onomkeerbare schade bij meisjes, over het beschermen van kinderen tegen een ernstige vorm van mishandeling, het vraagt geen nieuw beleid, maar expliciete aandacht en samenwerking. Wat ons betreft is dit zo fundamenteel dat je hier niet tegen kunt zijn. Daarom stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn hier ook zeker niet tegen, maar sluiten ons toch aan bij de woorden van D66 en stemmen daarom niet voor de motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en dan gaan wij nu de stemmingen openen. Nog twee mensen, mevrouw Smand en mevrouw Van 't Hull. Ja en de stemmingen zijn gesloten. Met 19 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 29 januari 2026

De VOORZITTER: Voor ligt de agenda van 29 januari 2025, iemand die daar iets over wil zeggen? Niet het geval, dan gaat u de stemmingen nu openen. De stemmingen zijn bijna gesloten, die zijn nu helemaal gesloten en met 33 stemmen voor is het unaniem aangenomen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij het einde van deze vergadering. Een fijne voortzetting van de vergadering en ik sluit deze raadsvergadering.

Sluiting om 22.44 uur