VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT

Zienswijzennota concept-Wijzigingsbesluit GR-VRU 2023

Versie dagelijks bestuur 17 februari 2023

1 Inleiding

1.1 Inhoud en opbouw notitie

Deze notitie hoort bij het voorstel aan het algemeen bestuur van 6 februari 2023. In deze notitie zijn de zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten op het ontwerp Wijzigingsbesluit GR-VRU 2022, vastgesteld door het algemeen bestuur op 4 juli 2022, opgenomen. Daarnaast worden deze zienswijzen hierin beoordeeld ten behoeve van de vaststelling van een definitief wijzigingsvoorstel aan de deelnemende colleges, waarvoor zij toestemming aan hun raden moeten vragen.

1.2 Leeswijzer

In paragraaf 2 is een schematisch overzicht opgenomen van de van de zienswijzen.
In paragraaf 3 zijn de integrale zienswijzen van de raden opgenomen.
In paragraaf 4 is de beoordeling van de inhoudelijke zienswijzen opgenomen.

2 Overzicht van de zienswijzen per gemeente

Gemeente	In raad behandeld	Geheel akkoord	Zienswijze kadernota behouden	Overige zienswijzen
Amersfoort	1	1		
Baarn	1		1	Wil de evaluatie naar 4 jaar. Verzoekt de Baarnse raadsrapporteurs mee te nemen in informatievoorziening.
Bunnik	1	1		
Bunschoten	1	1		
De Bilt	1	1		
De Ronde Venen	1		1	
Eemnes	1		1	
Houten	1	1		
IJsselstein	1	1		
Leusden	1	1		
Lopik	1	1		
Montfoort	1	1		
Nieuwegein	1		1	
Oudewater	1		1	Verzoekt de VRU een Participatiekader op te stellen.
Renswoude	1		1	
Rhenen	1		1	Wil een bindende afspraak maken over behoud zienswijzen kadernota.
Soest	1	1		
Stichtse Vecht	1		1	Wil een kadernota en geen kaderbrief.
Utrecht	1	1		
Utrechtse Heuvelrug	1		1	
Veenendaal	1		1	Wil een bindende afspraak maken over behoud zienswijzen kadernota.
Vijfheerenlanden	1		1	
Wijk bij Duurstede	1	1		Akkoord, maar met opmerking: Zienswijzen en burgerparticipatie op bestuursbesluiten raadscommissies en enquête niet uit te willen sluiten.
Woerden	1	1		
Woudenberg	1	1		Verzoekt VRU een voorstel voor de instelling van een raadsadviescommissie op te stellen. Vindt de evaluatietermijn lang en niet helder
Zeist	1	1		Latere motie: zienswijzen kadernota toch te behouden.
Totaal	**26**	**15**	**11**	

3 Zienswijzen ontwerp-Wijzigingsbesluit GR-VRU

3.1 Amersfoort:

Geen zienswijze.

3.2 Baarn:

Ten aanzien van Voorstel ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU en de systematiek van het dagelijks bestuur willen wij volgende zienswijze indienen:

1. De gemeenteraad van Baarn stemt in met de systematiek dagelijks bestuur zoals deze is uitgewerkt in het ontwerp-wijzigingsbesluit.
2. Met betrekking tot het wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen geven wij volgende wensen mee:
   a. een zienswijzeprocedure voor de kadernota te continueren. Dit geeft de gemeenteraad in een vroeg stadium van de begrotingscyclus de mogelijkheid om mede de koers te bepalen.
   b. de evaluatietermijn te stellen op vier jaar in plaats van de voorgestelde zes jaar. Het argument dat door het werken met termijnen van zes jaar evaluatie plaats vindt met ingewerkte raadsleden geldt ook bij een termijn van vier jaar bij evaluatie in het derde of vierde jaar van een raadsperiode. Er is daardoor vanzelfsprekender aansluiting bij de raadsperioden. In de Nota Verbonden Partijen van de gemeente Baarn is opgenomen dat evaluatie één keer in de vier jaar plaatsvindt. Het is zinvol om eenzelfde evaluatieperioden aan te houden.
   c. dat de raadrapporteurs van de gemeente Baarn uitdrukkelijk meegenomen worden in de informatievoorziening.

Het college van Baarn onderschrijft deze wensen.
Daarnaast willen wij onze waardering en dank uitspreken voor de informatie avond op 6 september jl. in de brandweerkazerne Baarn. Het was een heldere presentatie van de ontwikkelingen in de maatschappij die doorwerken op de organisatie en de ontwikkelingen en ambities van de VRU.

3.3 Bunnik

Graag informeren wij u dat na overleg met de raadsrapporteurs we een positieve zienswijze kunnen geven op het ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU. Ons inziens dragen de wijzigingen in de GR-VRU bij aan een effectievere en efficiëntere sturing op de VRU. Graag monitoren wij in samenspraak met de raadsrapporteurs of de aangekondigde kaderbrief voldoet aan de informatie- en sturingsbehoefte van de gemeenteraad.

3.4 Bunschoten

Geen zienswijze

3.5 De Bilt

Door de voorgestelde wijzing van de systematiek van het dagelijks bestuur wordt het functioneren van het dagelijks bestuur in relatie tot het algemeen bestuur verbetert. Daarnaast voldoet de VRU aan de doelstelling van de wetswijziging gemeenschappelijke regelingen. Om deze redenen hebben wij geen verdere opmerkingen.

3.6 De Ronde Venen

In de vergadering van ons college van 11 oktober 2022 hebben wij het principebesluit genomen om in te stemmen met wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht en de raad voorgesteld geen zienswijze in te dienen op grond van artikel 1 lid 3 Wgr. En daarnaast de raad gevraagd toestemming te verlenen om de gemeenschappelijke regeling te wijzigen.

De raad heeft in zijn vergadering van 24 november 2022 besloten de volgende zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht.

De wijziging in de Wet gemeenschappelijke regelingen beoogt een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden. Doelstelling is dat gemeenteraden hiermee meer mogelijkheden krijgen om hun kaderstellende en controlerende rol binnen deze samenwerkingsverbanden te versterken.

Met de beoogde wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Utrecht komt het vragen van een zienswijze aan de gemeenteraden op de kadernota te vervallen. Hierdoor komt de gemeenteraad minder in positie. Naast het vierjaarlijkse beleidsplan, dekkingsplan, regionaal risicoprofiel en crisisplan zullen de raden in dat geval alleen de jaarlijkse begroting van de VRU nog voor zienswijze ontvangen. Dit is wat de raad betreft ongewenst. De raad van gemeente Vijfheerenlanden heeft een eensluidend amendement aangenomen. De raad roept overige raden binnen de VRU op dat ook te doen en deze zienswijze te steunen door de burgemeesters dit te laten aangeven in de vergadering van het algemeen bestuur van de VRU.

Voorts heeft de raad toestemming verleend op grond van artikel 1, lid 4 Wgr voor het ontwerp-wijzigingsbesluit

3.7 Eemnes

Gemeente Eemnes dient als zienswijze in de zienswijze door de gemeenteraden op de kadernota te handhaven.

3.8 Houten

De raad van Houten heeft ingestemd met het ontwerp-wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht en besloten geen zienswijze in te dienen bij het ontwerp-wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht.

3.9 IJsselstein

Wij delen u mee dat IJsselstein het voorstel ontwerp- wijzigingsbesluit GR-VRU beoordeelt als degelijk en afdoende. Op dit moment zien wij geen wensen ten aanzien van de nieuwe Gemeenschappelijke regeling VRU.

3.10 Leusden

Gemeente Leusden zal geen gebruik maken van een zienswijze. Het ontwerp-wijzigingsbesluit is in de raadsvergadering van 10 november 2022 besproken en de raad heeft geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU.

3.11 Lopik

Gemeente Lopik stemt in met het ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU en dient geen zienswijze in.

3.12 Montfoort

Wij delen uw bestuur mee dat wij instemmen met de door uw bestuur voorgestelde wijzigingen.

3.13 Nieuwegein

De gemeente Nieuwegein wenst een zienswijze in te dienen bij het algemeen bestuur van de VRU met de strekking in te stemmen met het ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU, met uitzondering van het laten vallen van de zienswijze door de gemeenteraden bij de kadernota.

3.14 Oudewater

Het college wil, namens de gemeenteraad, twee zaken onder uw aandacht brengen.

Het eerste punt betreft de zienswijze op de kadernota. De nieuwe Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen (GR'en) heeft de intentie om gemeenteraden beter in positie te brengen. Het laten vervallen van de verplichting om een zienswijze te vragen brengt juist de gemeenteraad minder in positie. Andere GR'en houden wel een zienswijze op de kadernota in stand. Een voorbeeld is de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU). Een kadernota geeft de gemeente(raad) de mogelijkheid om een weging te maken tussen bestaand beleid en gewenst nieuw beleid binnen de beschikbare

middelen en daarmee kaders te stellen. Wij verzoeken u daarom de zienswijze door gemeenten op de kadernota te handhaven.

Het tweede punt betreft (burger)participatie. U geeft aan de mogelijkheden voor (burger)participatie tot een wettelijk minimum te beperken. Wij zijn daarmee van mening dat u burgerparticipatie meer uit de weg gaat dan nodig of wenselijk is. Participatie wordt steeds belangrijker, en kan er bovendien voor zorgen dat inwoners zich meer betrokken voelen bij de veiligheidsregio. Wij begrijpen dat burgerparticipatie in crisissituaties geen wenselijke optie is, maar bijvoorbeeld bij het opstellen van een beleidsplan kan participatie weldegelijk een goede invloed hebben. Wij verzoeken u daarom een participatiekader op te stellen waarin wordt uitgewerkt waar burgerparticipatie wel en niet mogelijk is.

3.15 Renswoude

Wij constateren met u dat veel van de voorgestelde wijzigingen al overeenkomen met het huidige beleid en dat onze betrokkenheid en invloed bij de VRU ruimer geborgd is dan op grond van de bestaande Wet gemeenschappelijke regelingen vereist is. Wij hebben wel een inhoudelijke opmerking over het (formeel) laten vervallen van de zienswijzeprocedure op de kadernota van de VRU. Namens de gemeenteraad willen wij u hiervan in kennis stellen.

Vervallen zienswijzeprocedure op kadernota
In de huidige GR-VRU is een verplichte zienswijzeprocedure kadernota VRU opgenomen voor gemeenteraden. Op deze wijze worden gemeenten tweemaal in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de begrotingskaders, ten eerste bij de behandeling van de kadernota VRU en ten tweede bij de behandeling van de programmabegroting VRU.

In het voorliggende wijzigingsvoorstel wordt voorgesteld de zienswijzeprocedure voor de kadernota te laten vervallen en als alternatief hiervoor een informatieve kaderbrief aan te bieden. Gemeenten worden met deze brief geïnformeerd over de verwachte meerjarige ontwikkeling van het financiële kader en eventuele beleidsmatige ontwikkelingen met een mogelijk financieel effect. In de toelichting wordt echter ook vermeld dat het bestuur van de VRU normaliter zal besluiten om de raden formeel zienswijzen te vragen op de kadernota.

In een kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke onderwerpen inclusief de financiële consequenties, vastgelegd en deze kadernota vormt de basis voor de begroting. De zienswijzeprocedure is bedoeld om de raden meer sturing en grip op gemeenschappelijke regelingen te geven, voorafgaand aan de begroting. Deze procedure is ook geheel in lijn met het doel van dit wijzigingsvoorstel, een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden. Temeer om die reden wil de gemeenteraad de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de kadernota VRU behouden en ziet dit graag terug in het definitieve wijzigingsbesluit GR-VRU.

3.16 Rhenen

Wij constateren met u dat veel van de voorgestelde wijzigingen al overeenkomen met het huidige beleid en dat onze betrokkenheid en invloed bij de VRU ruimer geborgd is dan op grond van de bestaande Wet gemeenschappelijke regelingen vereist is en kunnen ons vinden in het Ontwerp Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Utrecht.

In een kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke onderwerpen inclusief de financiële consequenties, vastgelegd en deze kadernota vormt de basis voor de begroting. De zienswijzeprocedure is bedoeld om de raden meer sturing en grip op gemeenschappelijke regelingen te geven voorafgaand aan de begroting. Deze procedure is ook geheel in lijn met het doel van dit wijzigingsvoorstel, een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden. Temeer om die reden willen wij de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de kadernota VRU behouden en hierover een bindende afspraak maken met de VRU.

3.17 Soest

Soest stemt in met het voorgestelde ontwerp. De gemeenteraad heeft te kennen gegeven geen zienswijze in te dienen op het ontwerp-wijzigingsbesluit. Zij zijn blij te lezen dat de veiligheidsregio de gemeenteraden al uitgebreid van informatie voorziet waardoor de wijzigingen op dit moment geen grote impact hebben.

3.18 Stichtse Vecht

Dient een zienswijze in met als strekking dat de raad:

a) De bovenwettelijke mogelijkheid tot zienswijze op de Kadernota wil behouden;
b) De volledige Kadernota wil blijven ontvangen in plaats van de voorgestelde kaderbrief.

3.19 Utrecht

Wij gaan in op de twee afzonderlijke aanleidingen voor wijziging van de GR, te weten de wijziging in systematiek van het dagelijks bestuur, en de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) per 1 juli 2022.

Wij constateren dat uw werkwijze en het voorgestelde ontwerp voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling in overeenstemming zijn met de eisen uit de (gewijzigde) Wet gemeenschappelijke regelingen. Inhoudelijk vinden wij het een solide voorstel dat weloverwogen tot stand is gekomen. Wij kunnen daarom instemmen met het ontwerp-wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling VRU.

<u>Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen</u>
Het voorstel om -afgezien van de besluiten met betrekking tot de begrotingscyclus- geen andere besluiten aan te wijzen waarvoor zienswijzen verplicht zijn wordt goed onderbouwd. Aangegeven wordt dat de Wet veiligheidsregio's (Wvr) voor de belangrijkste besluiten al betrokkenheid van de raad organiseert, dat het bestuur van de VRU de raad de mogelijkheid biedt te reageren op ontwerpbesluiten zoals het Regionaal Risicoprofiel, en dat het grootste deel van de overige besluiten de bedrijfsvoering en interne organisatie betreffen.

Als gevolg van deze keuze komt de huidige zienswijzemogelijkheid ten aanzien van de Kadernota te vervallen. Dit wordt echter goed ondervangen door het toezenden van een informatieve (kader)brief als vervanging van de Kadernota, en de zienswijzeprocedure ten aanzien van de ontwerpbegroting.

<u>Systematiek dagelijks bestuur</u>
Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de samenstelling en zittingstermijnen van het dagelijks bestuur, zodat het goed functioneren van het dagelijks bestuur kan worden bevorderd door verbetering van de roulatie, het beter borgen van de continuïteit van het voorzitterschap, en het beter spreiden van portefeuilles.

Wij waarderen het dat u de wijzigingen naar aanleiding van de wetswijziging van de Wgr en de aanpassing in de systematiek van het dagelijks bestuur in een gecombineerd ontwerp-wijzigingsbesluit heeft verwerkt, zodat met een eenmalige wijziging van de GR VRU volstaan kan worden. Wij zien de conceptvoorstellen voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling graag tegemoet.

3.20 Utrechtse Heuvelrug

U heeft ons op 22 augustus 2022 namens de Veiligheidsregio Utrecht het ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU toegestuurd. Allereerst onze dank voor het delen van de relevante ontwikkelingen binnen onze veiligheidsregio. U ontvangt hierbij onze zienswijze, dit ter betrekking bij het voorbereiden van een definitief voorstel.

Wij constateren dat veel van de voorgestelde wijzigingen al overeenkomen met het huidige beleid, en dat onze betrokkenheid en invloed bij de VRU ruimer geborgd is dan op grond van de bestaande Wet gemeenschappelijke regelingen vereist is. Wij hebben desondanks wel een inhoudelijke

opmerking over het (formeel) laten vervallen van de zienswijzeprocedure op de kadernota van de VRU.
In het voorliggende wijzigingsvoorstel wordt voorgesteld deze zienswijzeprocedure te laten vervallen en als alternatief hiervoor een informatieve kaderbrief aan te bieden. Gemeenten worden met deze brief geïnformeerd over de verwachte meerjarige ontwikkeling van het financiële kader en eventuele beleidsmatige ontwikkelingen met een mogelijk financieel effect. In dezelfde toelichting wordt echter ook vermeld dat het bestuur van de VRU normaliter zal besluiten om de raden formeel zienswijzen te vragen op de kadernota.

In een kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke onderwerpen inclusief de financiële consequenties, vastgelegd en deze kadernota vormt de basis voor de begroting. De zienswijzeprocedure is bedoeld om de raden meer sturing en grip op gemeenschappelijke regelingen te geven voorafgaand aan de begroting. Deze procedure is ook geheel in lijn met het doel van dit wijzigingsvoorstel, een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden.Temeer om die reden willen wij de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de kadernota VRU behouden en hierover een bindende afspraak maken met de VRU.

3.21 Veenendaal

Wij constateren met u dat veel van de voorgestelde wijzigingen al overeenkomen met het huidige beleid en dat onze betrokkenheid en invloed bij de VRU ruimer geborgd is dan op grond van de bestaande Wet gemeenschappelijke regelingen vereist is. Wij hebben wel een inhoudelijke opmerking over het (formeel) laten vervallen van de zienswijzeprocedure op de kadernota van de VRU.

Vervallen zienswijzeprocedure op kadernota
In de huidige GR-VRU is een verplichte zienswijzeprocedure kadernota VRU opgenomen voor gemeenteraden. Op deze wijze worden gemeenten tweemaal in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de begrotingskaders, ten eerste bij de behandeling van de kadernota VRU en ten tweede bij de behandeling van de programmabegroting VRU.

In het voorliggende wijzigingsvoorstel wordt voorgesteld deze zienswijzeprocedure te laten vervallen en als alternatief hiervoor een informatieve kaderbrief aan te bieden. Gemeenten worden met deze brief geïnformeerd over de verwachte meerjarige ontwikkeling van het financiële kader en eventuele beleidsmatige ontwikkelingen met een mogelijk financieel effect. In dezelfde toelichting wordt echter ook vermeld dat het bestuur van de VRU normaliter zal besluiten om de raden formeel zienswijzen te vragen op de kadernota.

In een kadernota worden de belangrijkste inhoudelijke onderwerpen inclusief de financiële consequenties, vastgelegd en deze kadernota vormt de basis voor de begroting. De zienswijzeprocedure is bedoeld om de raden meer sturing en grip op gemeenschappelijke regelingen te geven voorafgaand aan de begroting. Deze procedure is ook geheel in lijn met het doel van dit wijzigingsvoorstel, een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden. Temeer om die reden willen wij de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de kadernota VRU behouden en hierover een bindende afspraak maken met de VRU.

Wij hechten aan onze goede relatie met de VRU en zetten deze samenwerking in de huidige vorm, zowel formeel als informeel, graag voort.

3.22 Vijfheerenlanden

De gemeenteraad van de gemeente Vijfheerenlanden heeft met belangstelling kennis genomen van de GR-VRU. Er is alom waardering voor de geleverde inspanningen. De gemeenteraad spreekt door middel van deze brief haar steun uit voor het door uw bestuur aangeboden GR-VRU.

Wij willen desondanks van de mogelijkheid gebruik maken uw bestuur een wens mee te geven wat betreft de GR-VRU:

- De nieuwe wet op de gemeenschappelijke regelingen (GR'en) hebben de intentie om de gemeenteraden beter in positie te brengen. Het laten vervallen van de verplichting om een zienswijze aan de gemeenteraden te vragen brengt de gemeenteraden echter minder in positie. Andere GR'en waar onze gemeente deel aan neemt hebben wel een zienswijze op de kadernota in stand gehouden. Een voorbeeld hiervan is de GR Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU)
- We vragen uw organisatie om de zienswijze procedure door gemeenteraden op de kader nota in stand te houden. Dit biedt de gemeenteraad de mogelijkheid om een weging te maken tussen gewenst nieuw en oud beleid binnen de beschikbare middelen. Het stelt de gemeenteraad in staat om heldere kaders te stellen.

Als gemeenteraad hebben wij een controlerende en kader stellende functie. Deze functies zien we onvoldoende geborgen in het voorgelegde document.

3.23 Wijk bij Duurstede

Wij constateren met u dat veel van de voorgestelde wijzigingen al overeenkomen met het huidige beleid en dat de betrokkenheid van de raad en invloed bij de VRU in principe geborgd is. Toch vindt de gemeenteraad van Wijk bij Duurstede het belangrijk dat de bestuurlijke afstand tussen VRU en gemeenten niet te groot wordt. Derhalve sluiten we niet bij voorbaat uit gebruik te maken van de door de wetswijziging geboden mogelijkheden tot het verbeteren van de betrokkenheid van volksvertegenwoordigers bij het bestuur van onderhavig samenwerkingsverband. Voorbeelden zijn het recht een zienswijze in te dienen (onder meer bij het treffen van een regeling en bij besluiten), het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie voor raadsleden, afspraken hoe om te gaan met burgerparticipatie en de mogelijkheid om een gezamenlijke enquête uit te voeren naar het functioneren van de gemeenschappelijke regeling als geheel.

De gemeenteraad van de gemeente Wijk bij Duurstede gaat er echter vooralsnog met u van uit dat onze betrokkenheid met het huidige beleid kan borgen en stemt in met het besluit.

3.24 Woerden

Het college kan instemmen met de voorgestelde wijzigingen. De gemeenteraad heeft geen aanvullende zienswijze ingediend.

3.25 Woudenberg

De gemeenteraad van Woudenberg heeft besloten om een zienswijze in te dienen op het ontwerp.

De wetswijziging gemeenschappelijk regeling biedt de mogelijkheid om een gemeenschappelijke adviescommissie vanuit de deelnemende gemeenteraden in te stellen. De gemeenteraad van Woudenberg merkt op dat het algemeen bestuur van de VRU conform artikel 24a van de Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen een gemeenschappelijke adviescommissie kan instellen op voorstel van de raden van de deelnemende gemeenten gezamenlijk, maar eerst nadat het de deelnemende gemeenteraden in staat heeft gesteld om hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Thans ligt er echter nog geen voorstel dat de bevoegdheden, de taken en werkwijze van een in te stellen gemeenschappelijke adviescommissie regelt. De gemeenteraad van Woudenberg verzoekt u daarom om een dergelijk voorstel in samenspraak met de accounthouders namens de raden van de deelnemende gemeenten te ontwikkelen, zodat de deelnemende gemeenteraden van de GR VRU hun wensen en bedenkingen ten aanzien van het voorstel kenbaar kunnen maken aan het algemeen bestuur. Daarna kunnen de deelnemende gemeenteraden op grond van een definitief voorstel besluiten of zij deelnemen aan de gemeenschappelijke adviescommissie.

In het voorstel staat dat het algemeen bestuur periodiek, doch ten minste eens in de zes jaar zorg te laten dragen voor een evaluatie van deze regeling. Wat wordt er precies verstaan onder periodiek? Eén maal per zes jaar evalueren is zeer beperkt.

3.26 Zeist

De gemeente Zeist kan instemmen met het voorgestelde ontwerp-wijzigingsbesluit GR-VRU dat u heeft besproken in de vergadering van uw algemeen bestuur op 4 juli jl. en dat u voor reactie aan ons heeft toegestuurd.

15 december 2022 aanvullende motie in de raad van Zeist.
Aan de VRU per brief kenbaar te maken dat de gemeenteraad van Zeist, in afwijking van haar eerdere zienswijze, hecht aan het behouden van de zienswijzemogelijkheid op de kadernota VRU; dit standpunt ook bij de behandeling van het wijzigingsbesluit tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur VRU op 6 februari 2023 naar voren te brengen, samen met andere gemeenten die dit standpunt van Zeist delen.

4 Weging en reactie

In deze paragraaf worden de inhoudelijke zienswijzen beoordeeld ten behoeve van het opstellen van het concept-Wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke regeling VRU 2023.

4.1 Behoud zienswijzenprocedure op de kadernota/kaderbrief

Het voorstel was om de verplichte zienswijzeprocedure op de kadernota te laten vervallen om de administratieve lasten voor zowel de gemeenten als de VRU te beperken. Door 10 van de 24 reagerende raden is als zienswijze gegeven dat de zienswijzeprocedure op de kadernota moet blijven. Daarnaast kwam de raad van Zeist onlangs terug op zijn zienswijze middels een motie, waarin voor behoud wordt gepleit.

De huidige werkwijze is dat de zienswijzen op de kadernota in februari in het algemeen bestuur worden besproken, voordat de ontwerp-begroting wordt opgesteld. De behandeling van de ontwerp-begroting vindt plaats in maart, waarna de gemeenten in de gelegenheid worden gesteld om een zienswijze op de ontwerp-begroting geven.

Op basis van de zienswijzen wordt een wijziging van het Wijzigingsbesluit voorgesteld: de verplichte zienswijzeprocedure op de kadernota blijft gehandhaafd, tenzij het totaal van de gemeentelijke bijdragen slechts wijzigt als gevolg van de reguliere loon- en prijsaanpassing. Ook hier geldt dat gemeenten wel worden geïnformeerd over de financiële en beleidsmatige kaders die verplicht naar de gemeenten wordt gestuurd. (Of er een ‘kaderbrief’ of ‘kadernota’ wordt gestuurd, maakt overigens inhoudelijk geen verschil. Artikel 34b Wgr spreekt namelijk over ‘financiële en beleidsmatige kaders’ en deze worden in de praktijk kaderbrief of kadernota genoemd.) De separate behandeling van de zienswijzen in het algemeen bestuur van februari vervalt. De beoordeling van de zienswijzen wordt voortaan inhoudelijk ingevoegd in of bij de ontwerpbegroting die aan de raden wordt toegezonden.

4.2 Overige zienswijzen

Naast de zienswijzen met betrekking tot de zienswijzenprocedure van de kadernota zijn ook enkele zienswijzen op andere onderwerpen ingediend. Deze wensen zijn dermate beperkt in aantal en zwaarte, dat het voor de hand ligt het wijzigingsbesluit daarop niet aan te passen.

a) Baarn geeft aan dat ze de evaluatietermijn op 4 jaar willen hebben. Woudenberg geeft aan dat de evaluatietermijn lang is. De (maximale) termijn is gekozen om de (administratieve) lasten van evaluatie niet al te groot te maken en met een ingewerkte raad te kunnen evalueren.
b) Wijk bij Duurstede wil zienswijzen en burgerparticipatie op bestuursbesluiten, raadscommissies, alsmede een enquête niet uitsluiten. Dit blijft binnen het voorstel en de wet mogelijk.
c) Stichtse Vecht verzoekt om een kadernota in plaats van een kaderbrief. In de wet wordt het dagelijks bestuur verplicht om de ‘financiële en beleidsmatige kaders’ aan de raden te zenden. In de praktijk wordt dat vaak door middel van een ‘kadernota’ of ‘kaderbrief’ gedaan. De benaming is dus divers, maar de inhoudelijke betekenis is hetzelfde.

4.3 Verzoeken

Enkele gemeenten vragen in hun zienswijze geen wijziging van het wijzigingsbesluit maar doen verzoeken. Deze wensen lijken niet breed te leven en kunnen (te zijner tijd) desgewenst los van de wijzigingsprocedure van de GR-VRU worden uitgewerkt.

a) Baarn verzoekt de raadsrapporteurs mee te nemen in de informatievoorziening. Dit is reeds mogelijk binnen de GR-VRU. Hiervoor is geen aanpassing van het Wijzigingsbesluit GR-VRU nodig.
b) Oudewater verzoekt de VRU een participatiekader op te stellen. Dit is reeds mogelijk binnen de GR-VRU, door middel van een besluit van het bestuur. Hiervoor is geen aanpassing van het Wijzigingsbesluit GR-VRU nodig.

c) Woudenberg verzoekt de VRU om een voorstel tot het instellen van een raadsadviescommissie in samenspraak met de accounthouders namens de raden van de deelnemende gemeenten te ontwikkelen Dit is op grond van de wet een initiatiefrecht van alle raden gezamenlijk.