Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 25 maart 2021

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens (vanaf 20.00 uur), M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, J.H.M. Vroemen, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino, ~~N.M.J.G. Lebens (tot en met agendapunt 3),~~ GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, K. Schmitz, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Buhler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden	-
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom op deze digitale raadsvergadering. De voorzitter constateert samen met de griffier dat 36 raadsleden aanwezig zijn. De heer Claessens (GOB) komt later.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen rondes van 4 en 11 maart 2021 en de raadsvergadering van 25 februari 2021

De **voorzitter** deelt mee dat er een opmerking is gemaakt over de notulen van de ronde van 11 maart 2021. Die opmerking is verwerkt.

De heer **Kamps** (50PLUS) is van mening dat in de notulen niet altijd de essentie van opmerkingen is vermeld. Hij vraagt daar aandacht voor.

De **voorzitter** zegt toe die opmerking door te geleiden naar het externe bureau dat de notulen verzorgt.

De notulen worden met deze opmerkingen vastgesteld.

4. **Lijst ingekomen stukken**
Er zijn geen doorverwijsverzoeken.

5. **Benoeming voorzitter rekenkamercommissie**
De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Heesakkers de vergadering bijwoont. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de benoeming van mevrouw Heesakkers als voorzitter van de rekenkamercommissie voor een periode van vier jaar.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

Mevrouw **Heesakkers** bedankt de raad voor het in haar gestelde vertrouwen. Zij heeft een juridische achtergrond. Zij heeft zeventien jaar ervaring in de lokale overheid als jurist ruimtelijke ordening en projectcoördinator. In de afgelopen vier jaar was zij wethouder in de gemeente Beesel.

De **voorzitter** wenst haar veel succes in haar nieuwe rol in de mooiste gemeente van Limburg.

6. **Aanvraag van een bijdrage van de Rijksoverheid in de kosten van het opsporen en ruimen van niet gesprongen explosieven**
De heer **Klein** (Fractie Klein) wil weten om hoeveel explosieven het gaat in deze gemeente.

De **voorzitter** heeft daar geen informatie over.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Zienswijze conceptjaarrekening 2019 GR Vixia (afwikkeling liquidatie)**
De **voorzitter** deelt mee dat wordt voorgesteld om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. **Actualisatie samenwerkingsafspraken Participatiebedrijf**
De **voorzitter** deelt mee dat het gaat om een aanpassing van de centrumregeling met betrekking tot het Participatiebedrijf, onder andere een naamsverandering (Vidar).

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. **Bestemmingsplan Verlegging gasleiding afrit A2 Born**
De **voorzitter** deelt mee dat er geen zienswijzen op deze bestemmingsplanwijziging zijn ingediend.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. **Bestemmingsplan Schootsvelden Noord**
De **voorzitter** deelt mee dat een direct omwonende een zienswijze heeft ingediend. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

De heer **Renet** (SPA) vindt de ligging van het evenemententerrein nabij het Sittardse stadscentrum van groot belang, maar vindt ook dat de overlast voor omwonenden de limieten niet mag overschrijden. SPA pleit dan ook voor een goede handhaving en controle gezien het intensieve gebruik van het terrein. De fractie roept verder op om vergunningaanvragen tijdig te behandelen. Dat biedt omwonenden voldoende tijd om bezwaren in te dienen. Met die kanttekening kan SPA instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij met de duidelijke afbakening van het evenemententerrein, maar vindt ook dat de gemeente de voorlopige bouwtitel moet behouden om in de toekomst eventueel nog te kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld de urgente woningbouw. Het schrappen van de bouwtitel kost 1,7 miljoen euro. Dat is helaas niet opgenomen in het voorliggende voorstel, maar dat is voor de fractie geen reden om tegen het voorstel te stemmen.

De PVV roept de wethouder op om bij het verlenen van vergunningen zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van omwonenden.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Toekomstvisie 2030

De **voorzitter** deelt mee dat ook onder andere burgers, maatschappelijke organisaties en ondernemers zijn betrokken bij het opstellen van de voorliggende toekomstvisie. De raad wordt gevraagd om deze visie vast te stellen als richtinggevend kader voor de Kaderbrief 2021 en de Begroting 2022 en verder. In de ronde is gevraagd om de speerpunten van deze toekomstvisie te bespreken in deze raadsvergadering.

Mevrouw **Salvino** (GOB) complimenteert de opstellers met het doorlopen proces met college, gemeenteraad, inwoners, ondernemers, onderwijs en vele andere instellingen. Het gaat om een nieuwe werkwijze op basis van gelijkwaardigheid. GOB doet daar volmondig aan mee. Voor de fractie is daarbij een aantal zaken van groot belang.

- Samenwerking en organisatie dienen goed te worden gefaciliteerd. Is daarvoor voldoende capaciteit en kwaliteit aanwezig bij de gemeente? Of is hierbij externe hulp nodig?
- Met deze visie kan de stad zich nog meer op de kaart zetten. Is ook daarvoor voldoende capaciteit en kwaliteit aanwezig bij de gemeente?
- Alleen met grote betrokkenheid van de inwoners ontstaat draagvlak. Daarvoor moeten burgerinitiatieven, onder andere van de Stadslabs, mogelijk worden gemaakt en moet bedrijfsleven en onderwijs goed op elkaar aansluiten. Ook moet het MKB betrokken worden bij de plannen voor een circulaire economie.
- GOB vraagt aandacht voor passend werk voor iedereen, positieve gezondheid, armoede, betaalbare woningen en goede voorzieningen voor jonge gezinnen.

GOB ziet uit naar de raadsconferentie op 9 april 2021 over de vertaalslag naar de kaderbrief met aandacht voor keuzes voor de toekomst, een verdere invulling van het coalitieakkoord en de ontwikkelpaden binnen de toekomstvisie. Sittard-Geleen moet een nog socialere, economische sterke, duurzaam samenwerkende en veerkrachtige gemeente worden.

De heer **Brouwers** (CDA) complimenteert de samenwerking tussen alle betrokkenen bij de totstandkoming van de voorliggende toekomstvisie. Inwoners, onderwijsinstellingen en ondernemers zijn bevraagd en er zijn gesprekken gevoerd met de toekomstambassadeurs. Het CDA ziet uit naar een mooie samenwerking, zoals ook de toekomstambassadeurs hebben laten zien.
De fractie ziet in het kader van sociale veerkracht uit naar een positieve gezondheid voor jong en oud. Daarvoor moet ingezet worden op sport en bewegen, gezonde voeding en ontmoetingsplekken. Iedereen, ook mensen met fysieke of mentale beperkingen, moeten kunnen meedoen in deze stad. Een tweede aspect is de economische veerkracht met Sittard als cultuurhistorisch hart en Geleen als innovatief hart van de gemeente. Dat vraagt om een goede afstemming met ondernemers en onderwijsinstellingen en aandacht voor jongerenbanen en de euregio.
Groen, zowel in het buitengebied als binnen de bebouwde omgeving, is belangrijk voor de ecologische veerkracht. Daarom moet de gemeente inzetten op onder andere het planten van bomen. Verder moeten inwoners meer ruimte en ondersteuning krijgen om zelf initiatieven te nemen; de institutionele veerkracht.
Op dit moment worden stappen gezet om de visie voor iedereen toegankelijk te maken. De gemeenteraad gezamenlijk inzetten op een aan de volgende generatie door te geven stad.

Mevrouw **Dumernit** (GroenLinks) sluit zich aan bij de complimenten over het doorlopen traject en de inhoud van de toekomstvisie. Dat heeft een mooi doel opgeleverd voor de toekomst met aandacht voor de uitdagingen waar de gemeente voor staat. Dat zal leiden tot teamspirit onder de inwoners. De dromen moeten worden omgezet in daden. Daarbij heeft de raad een grote verantwoordelijkheid. GroenLinks verheugt zich erop om samen aan de slag te gaan.

De heer **Klaassen** (PVV) kondigt aan in zijn tweede termijn in te gaan op de inhoud.
Veel inwoners hebben al een uitnodiging gekregen om de toekomstvisie te vieren, terwijl de gemeenteraad de toekomstvisie nog niet eens heeft vastgesteld. Dat is een ontzettend ongelukkige, maar ook onbegrijpelijke actie. De raad kan nu niet anders dan de toekomstvisie

vaststellen. Dat is een ongeoorloofde druk. De heer Klaassen noemt dat een blunder en wil weten hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) heeft er eerder voor gepleit om het buitenschaakspel in het centrum van Geleen te herintroduceren, maar dat bleek heel erg ingewikkeld te zijn. Zo werd daar een groot aantal voorwaarden aan gekoppeld. Ook moesten drie wethouders een beslissing nemen over een te schilderen informatiebord. Dat moet anders als de gemeente de toekomstvisie daadwerkelijk wil uitvoeren.
De Stadspartij is blij met de brede samenwerking bij de totstandkoming van de toekomstvisie. Het zijn echter nog slechts mooie woorden. Die moeten zo snel mogelijk tastbaar worden voor de inwoners. Hoe gaat het college, de raad en ambtelijk apparaat dit effectief en efficiënt en zonder onnodige bureaucratie oppakken? Wat is de rol van het bedrijfsleven? Hoe worden inwoners geënthousiasmeerd? Daarvoor zijn op korte termijn duidelijke afspraken nodig en moet er vaart in het proces worden gebracht. De Stadspartij stemt van harte in met het voorstel.

Mevrouw **Engelhart** (D66) bedankt de raadswerkgroep, de betrokken ambtenaren, het college, de toekomstambassadeurs en de inwoners voor hun inzet. De fractie gaat in grote lijnen akkoord met de speerpunten in de visie. Zij ziet uit naar de verdere uitwerking en realisatie met een goed evenwicht tussen economische voorspoed, duurzaamheid, sociale samenhang, inclusie en leefbaarheid. Daarbij is met name speerpunt 3 van belang, want alles start bij jongeren en studenten in de stad. Bij deze groep is steeds meer sprake van werkloosheid en jongeren doen steeds meer een beroep op hulpverlening en zorg. Voor hen is een aantrekkelijke leefomgeving van groot belang met goede voorzieningen op het gebied van onderwijs, sport, cultuur, gezondheid, milieu en zorg.
D66 heeft in de ronde gepleit voor een koppeling van deze toekomstvisie met bestaande (eu)regionale programma's, onder andere de programma's die aangereikt zijn door de stichting Geen Grens. Dat vergroot de haalbaarheid van de toekomstscenario's. De fractie ziet uit naar de concrete uitwerking van de ontwikkelpaden en de financiële doorwerking in de kaderbrief en de begroting.
Ook D66 vindt de uitnodiging aan de inwoners voor de viering van de toekomstvisie vooringenomen, terwijl de raad er nog geen besluit over heeft genomen en ziet uit naar een reactie van de wethouder.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt het belangrijk om de toekomst van Sittard-Geleen positief tegemoet te treden. Dat spat ook van deze toekomstvisie af. De fractie bedankt iedereen die er energie in heeft gestoken. Het is in deze gemeente een voorbeeld van samenwerking. De heer Kubben benadrukte dat de raad deze avond niet de toekomstvisie vaststelt; slechts het richtinggevend kader van de kadernota.
De PvdA hecht waarde aan bestaanszekerheid en het kunnen bieden van een zinvol bestaan aan alle inwoners. Daarvoor dient de fractie later deze vergadering een motie in over het minimumloon. Het besteedbaar inkomen van de inwoners van deze gemeente is significant lager dan gemiddeld in Nederland. Draagkrachtige inwoners dragen ook bij aan de lokale economie. Wordt er met deze toekomstvisie niet te veel geld uitgegeven aan zaken die zich - slechts - mogelijk in de toekomst gaan ontwikkelen, zoals het innovatiecentrum in Geleen en het cultuurhistorische hart van Sittard? De PvdA onderschrijft de hoofdlijnen van deze visie, onder andere het belang van cultuur, de euregio (bijvoorbeeld grensoverschrijdende busverbindingen en aandacht voor elkaars talen) en de gezondheid van de inwoners.

De heer **Boonen** (DNA) deelt het gevoel van enkele fracties bij de uitnodiging van burgers om de toekomstvisie te vieren.
De visie is nog abstract en zal nog verder uitgewerkt moeten worden. Daarin moeten keuzes gemaakt worden. Niet alles zal kunnen. Nu wordt de raad - slechts - gevraagd om kennis te nemen van de visie als richtinggevend kader. Daar stemt DNA mee in. De fractie roept op om ook in het verdere traject stakeholders te blijven betrekken en initiatieven te faciliteren. De politiek mag dit niet kapot debatteren met allerlei stokpaardjes van de partijen.

De heer **Van Montfoort** (VVD) stemt in met het voorliggende voorstel. Alle betrokkenen, zowel inwoners, ondernemers als instellingen en politiek, moeten participeren in de verdere uitwerking. Ook de VVD is geschrokken van de voorbarige uitnodiging; een grote vergissing van het college.

De heer **Kamps** (50PLUS) staat, net als bijna alle fracties in deze gemeenteraad, positief tegenover de toekomstvisie. De werkgroep kende veel creatieve mensen en goede schrijvers. Dat heeft geleid tot een mooi en ambitieus plan. Spreker ziet uit naar de raadsconferentie van 9 april 2021. Gezondheid, vergrijzing, economie, sport en bewegen, maar ook veiligheid en Covid-19 zijn daarbij belangrijk.
Met de uitnodiging aan de inwoners loopt het college voor de muziek uit. Dat is een valse start. Dat is jammer. Het voorstel is positief. 50PLUS kan ermee instemmen.

De heer **Renet** (SPA) prijst het harde werk en de positieve insteek die geleid hebben tot deze toekomstvisie, maar vindt het prematuur dat de raad dit nu gaat goedkeuren, mede gezien de eerder geuite kritiek waar niets mee gedaan is. Ook de invloed van burgers is mosterd na de maaltijd.
Chemelot rept in geen enkel document over de verbinding met Geleen. Kennelijk is dat van geen belang. Zonder een investering van Chemelot in die verbinding, wordt het nooit wat. Bovendien is het onverstandig om de toekomst van de gemeente op te hangen aan een bedrijf. Dat doet geen enkele andere gemeente. Slechts 1250 inwoners van Sittard-Geleen werken bij het bedrijf. In Heerlen en Maastricht is dat veel meer. De chemische sector draagt volgens het CBS slechts weinig bij aan werkgelegenheid. SPA pleit dan ook voor een MKBA Chemelot, zodat de werkelijke effecten, onder andere op het gebied van milieu, eenduidig worden vastgelegd. Dat voorkomt overschatting. De uitgangspunten moeten goed worden vastgelegd. Alleen dan kun je er bestuurders op aanspreken.
De visie bevat een groot aantal goede zaken, maar ook een aantal zaken die onjuist zijn of waar de gemeente niet over gaat. Zo is het een illusie te denken dat de georganiseerde misdaad in 2030 is bestreden en dat het personeelstekort bij bepaalde bedrijven (onder andere in de zorg) is opgelost. In 2030 moet de arbeidsparticipatie op het landelijk gemiddelde zijn gebracht. Ook dat is gewoon niet haalbaar. In Sittard-Geleen is natuur schaars, maar in de visie wordt gesproken over een groen Sittard-Geleen met een circular hub. SPA zal zich inzetten voor de goede punten in deze toekomstvisie.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) sluit zich aan bij de opmerkingen over de blunder om inwoners al uit te nodigen voor het vieren van deze toekomstvisie en ziet uit naar de reactie van het college. De fractie gaat akkoord met deze toekomstvisie als richtinggevend kader. Zij pleit er, gezien het hoger abstractieniveau, voor te starten met kleine quickwinsten.

De heer **Klein** (Fractie Klein) gaat niet akkoord met het voorliggende voorstel. Voor de fractie is een werkbare bestuurscultuur het belangrijkste speerpunt. Hij kondigt aan daar een plan voor in te dienen.

Wethouder **Meekels** beaamt dat de uitnodiging aan de inwoners ongelukkig getimed is. Met Post-NL was afgesproken om de uitnodigingen pas vrijdag te bezorgen. Het bedrijf heeft zich daar echter niet aan gehouden. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan. Hij benadrukt dat het nu slechts gaat om kennisneming van de stukken.
De wethouder is blij met de waardering voor het proces. De toekomstambassadeurs zijn bereid om mee te werken aan de verdere uitwerking en om verantwoordelijkheid te nemen bij de uitwerking van de gebiedsgerichte aanpak met bijvoorbeeld de ontwikkelingen in de centra en in Geleen-Zuid.
GOB heeft vragen gesteld over de kwantiteit en kwaliteit van de organisatie. Zijn die wel voldoende voor het realiseren van deze visie? De wethouder benadrukt dat iedereen moet wennen aan de nieuwe rollen en aan de nieuwe verhoudingen. De organisatie zal moeten meegroeien. Er zullen nieuwe kaders ontstaan, zowel wettelijke als kaders als gevolg van de nieuwe omgevingsvisie. Of daarbij externe hulp nodig is, zal moeten blijken.
De huidige citymarketing is na tien jaar op zijn retour. De merkenvisie, een van de uitwerkingsthema's van de toekomstvisie, moet daarmee verbonden worden. Verder is het belangrijk om burgerinitiatieven mogelijk te maken en te faciliteren. De gemeenteraad heeft daar al geld voor beschikbaar gesteld. Veel fracties vragen aandacht voor de regio, de openbare ruimte en ruimte geven aan dat initiatieven moeten worden gefaciliteerd.
De wethouder beaamt dat het realiseren van het schaakspel in het centrum van Geleen moeizaam verloopt. Hij respecteert de standvastigheid van de Stadspartij. Hij benadrukt dat verschillende aspecten belangrijk zijn als durven te experimenteren, durven fouten te maken en de afrekencultuur.

Wethouder Meekels deelt mee dat de zaken waar D66 over sprak (dat inbreng van inwoners niet is opgenomen in de stukken) wel zijn opgenomen in de digitale versie op de website. In het verdere proces zullen zaken duidelijk worden, zoals op welke wijze stappen gezet kunnen worden. Daarbij is ook de gemeenteraad nadrukkelijk aan zet. De fracties kunnen hun prioriteiten aangeven bij de bespreking van de kaderbrief.
SPA heeft aandacht gevraagd voor de verbinding van Geleen met Chemelot. De wethouder benadrukt dat het niet gaat om de verbinding, maar om de beweging bijvoorbeeld op het gebied van circulairiteit. De gemeente heeft bij sommige zaken formeel inderdaad geen rol, zoals SPA beweert. De wethouder benadrukt echter dat de overheid ook een rol heeft gespeeld bij VDL Nedcar en het ziekenhuis (door voor een bepaald bedrag garant te staan voor de afbouw van het ziekenhuis).
Wethouder Meekels is blij met het advies van Fractie Frederiks over quickwinst en kondigt aan dat in te zetten in het verdere proces.

Wethouder **Houtakkers** schaart zich achter de opmerking van de PvdA over bestaanszekerheid, een zinvol bestaan voor alle burgers en draagkracht. De wethouder verwijst daarvoor naar het door GOB genoemde maatschappelijk contract, een belangrijk element in de toekomstvisie. De toekomstvisie wordt niet opgehangen aan een bedrijf (Chemelot) maar het bedrijf speelt er wel een belangrijke rol in.
Het CDA vraagt om zo veel mogelijk inwoners te betrekken bij dit project. De wethouder is trots op dat wat al bereikt is met de stad en ziet uit naar wat nog allemaal bereikt gaat worden. De ontstane teamspirit is een goed voorbeeld van de toekomstige samenwerking. Daarbij zijn ook bijvoorbeeld cultuur, jongeren en studenten belangrijk, zoals de PvdA aanhaalde.

De heer **Klaassen** (PVV) wil weten of wethouder Meekels op de hoogte was van de voortijdige uitnodigingen aan de inwoners en waarom hij de raadsleden daarvan niet op de hoogte heeft gesteld. De wethouder benadrukte verder dat de gemeenteraad slechts kennisneemt van de stukken. De raad wordt echter, zo staat in het voorstel, gevraagd om in te stemmen met de toekomstvisie. Spreker vraagt om duidelijkheid.

De **voorzitter** merkt op dat in het voorstel slechts wordt gesproken over kennisneming en de toekomstvisie vast te stellen als richtinggevend kader voor de bespreking van de Kaderbrief 2021 en de Begroting 2022 en volgende. De voorzitter geeft ruimte voor verduidelijkende vragen.

De heer **Klaassen** (PVV) beaamt dat het gaat om vaststellen.

Wethouder **Meekels** is kort voor de vergadering pas geïnformeerd over de voortijdige verzending van de uitnodigingen.

De heer **Renet** (SPA) is het eens met de wethouder die zegt dat Chemelot - slechts - een rol speelt bij deze toekomstvisie. Chemelot wordt echter ook centraal gesteld in deze toekomstvisie. Verder, als de raad deze toekomstvisie vaststelt als richtinggevend kader, stelt de raad ook deze toekomstvisie vast. Dat blijft spreker prematuur vinden.

Tweede termijn

De **voorzitter** geeft ruimte voor debat tussen de fracties.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het toevallig dat PostNL juist nu een fout heeft gemaakt. Hij vindt de gang van zaken spijtig.
Uit de enquête blijkt dat veel inwoners vooral willen genieten van evenementen, cultuur, sport, horeca en gezelligheid. Het waarderen van natuur is niet hetzelfde als streven naar een klimaatneutrale wereld. De PVV vindt de ecologische veerkracht een doorgeschoten speerpunt. De fractie heeft liever meer aandacht voor studentenhuisvesting, jeugd welzijn, veiligheid en minder zwerfvuil.
De PVV stemt in met deze toekomstvisie en kijkt halsreikend uit naar de verdere uitwerking.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt de gang van zaken met betrekking tot de bezorging van de uitnodigingen spijtig, maar voor de Stadspartij had het ook niet veel langer moeten duren. Veel inwoners die in het verleden geraadpleegd zijn, hebben al naar de toekomstvisie gevraagd.

Besluitvorming

Toekomstvisie 2030
De **voorzitter** stelt vast dat de raad kennisneemt van deze toekomstvisie en deze toekomstvisie vaststelt als richtinggevend kader voor de bespreking van de Kaderbrief 2021 en de Begroting 2022. Fractie Klein en SPA zijn tegen het voorstel. Alle overige fracties stemmen ermee in.

12. Afwegingskader en zoekgebieden grootschalige opwek zonne- en windenergie gemeente Sittard-Geleen
De **voorzitter** deelt mee dat in de rondes en in de raadswerkgroep Duurzaamheid is gesproken over het concept-afwegingskader. De overleggen met inwoners, belangenorganisaties en de raad geven geen aanleiding om het concept aan te passen. De raad wordt gevraagd om een afwegingskader en zoekgebieden vast te stellen. Ook wordt de raad gevraagd om in te stemmen met het bod van Sittard-Geleen voor de Regionale Energie Strategie (RES) Zuid-Limburg. Daarmee zal Sittard-Geleen tot 2030 keer 0,35 TWh bijdragen aan het opwekken van zonne- en windenergie. In de rondes is onder andere gesproken over landgoederenzones en stad-landzones. De opmerkingen zijn verwerkt in het raadsvoorstel. De wethouder heeft toegezegd de raad te betrekken bij de aanpassing van de verordening. Hij heeft ook een bezoek aan een zonnepark toegezegd.
De fracties hebben gevraagd om te spreken over een verruiming van het afwegingskader. De PVV heeft een motie ingediend over de zonneladder.

De heer **Tillie** (GOB) is blij dat met dit voorstel stappen gezet worden in het energieneutraal maken van deze gemeente. Hij is ook blij met de toezeggingen van de wethouder in de ronde dat er buiten de genoemde gebieden geen ruimte meer is voor windturbines in deze gemeente, dat er een inventarisatie plaatsvindt van het aantal zonnepanelen in de gemeente, dat landbouwgronden pas als laatste alternatief in beeld komen voor zonneparken en dat er serieus gekeken gaat worden naar alternatieven (zonnepanelen, windturbines zonder wieken). GOB roept de wethouder op om in nauw contact te blijven met de universiteit van Eindhoven, zodat Sittard-Geleen als technologisch innovatieve gemeente meer op de kaart wordt gezet.
GOB stemt in met het voorliggende voorstel. Het biedt mogelijkheden voor een verdere energietransitie en borgt de leefbaarheid voor de inwoners.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is voorstander van een duurzame, maar ook betaalbare energiemix. Aan de hand van het voorstel aan de RES wordt daar nog een discussie over gevoerd.
Het CDA kan zich vinden in het voorstel voor het opwekken van windenergie in Holtum-Noord. De fractie is geen voorstander van zonnepanelen op landbouwgrond. Zij geeft de voorkeur aan zonnepanelen op verharde ondergronden als daken, gevels, bedrijventerrein, parkeerterreinen en langs autosnelwegen.
De gemeente, als sterk verstedelijkte gemeente, moet zorgvuldig omgaan met landbouwgrond en natuur. De wethouder heeft in de ronde toegezegd het zoekgebied in de stad-landzones aan te passen, de Zuid-Limburgse zonneladder te hanteren, de raad te betrekken bij de uitwerking van het beleidskader. Hij heeft ook een inventarisatie en analyse van de mogelijkheden van zonnepanelen op bedrijfsgebouwen toegezegd. Daarmee kan de fractie van het CDA instemmen met het afwegingskader voor zonne-energie. Dat komt nog aan bod bij de bespreking van de gemeentelijke omgevingsvisie.
Met de Zuid-Limburgse zonneladder wil de provincie omwonenden en natuurgebieden zo veel mogelijk ontzien. Gedeputeerde Staten hebben eerder opgeroepen om deze plannen op te nemen in de omgevingsvisie met als principe 'nee, tenzij' en met een motivatieplicht en onder andere aandacht voor participatie. Onderschrijft de wethouder de oproep van de provincie om vooralsnog terughoudend te zijn met de initiatieven voor zonneparken? En brengt de wethouder de raad in positie als er initiatieven zijn op dit gebied?

De heer **Janssen** (GroenLinks) merkt op dat alle regio's moeten bijdragen aan een duurzamer Nederland. Hoe kan RES Zuid-Limburg een zo groot mogelijke bijdrage leveren aan de klimaatdoelstellingen? Dat is de maatschappelijke opgave.
Sittard-Geleen is in Limburg het meest dicht bebouwd en moet daarom de huidige natuurgebieden koesteren. Er is weinig ruimte voor grootschalige energieopwekking. De

meerderheid van de inwoners van de gemeente kan zich vinden in het huidige beleid om alleen op bedrijventerreinen zoals in Holtum-Noord windmolens te realiseren. De fractie sluit niet uit dat er op dit gebied nog meer stappen gezet moeten worden.
Ook op het gebied van zonneweiden kan de gemeente een bijdrage leveren, bijvoorbeeld op het terrein van Chemelot. GroenLinks stelt voor om dat mee te nemen in het omgevingplan voor Chemelot en (de uitbreiding van) VDL Nedcar.
GroenLinks is blij met de aanpassing van het voorstel op het gebied van landgoederenzones De Graven en Swentibold. Met een goede ruimtelijke inpassing kan ruimte voor zonneweiden op landbouwgrond worden gecreëerd. Voor GroenLinks kan het 'nee, tenzij'- principe worden omgezet in een 'ja, mits'-principe.
De fractie hecht veel waarde aan participatie en aan profijt voor de lokale gemeenschap. Spreker ziet uit naar een discussie.
GroenLinks staat gemotiveerd achter het voorliggende voorstel. De fractie ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de PVV.

De heer **Roest** (PVV) vraagt zich af waarom de wethouder dit stuk vooraf aan de besluitvorming van Provinciale Staten over dit onderwerp wil vaststellen. Er moet nog een landschappelijk verdiepingsonderzoek plaatsvinden en ook de lokale omgevingsvisie is nog niet gereed. Alleen met die informatie kan een integrale afweging plaatsvinden. Waarom is er haast bij dit voorstel? Voorstellen op dit gebied kunnen alleen maar plaatsvinden met voldoende draagvlak en een garantie voor de technische en financiële haalbaarheid. Die zaken ontbreken, bijvoorbeeld bij de plannen voor de windturbines in Holtum-Noord.
De PVV kiest voor klimaatrealisme. De fractie is tegen een zinloos onbetaalbaar klimaatbeleid en is blij met de hernieuwde aandacht voor kernenergie en nieuwe vormen van energie. De PVV heeft eerder al gesproken over de mogelijkheid van Power to Gaz en bijvoorbeeld de aanleg van kleinschalige windturbines met draagvlak van de burgers. Waarom is de wethouder uitsluitend gefocust op de grote windturbines die samen met Engi worden gerealiseerd. De PVV vindt dat ook de inwoners ervan moeten kunnen profiteren.
Het voorstel mist een beleidsmatig fundament en onder andere aandacht voor andere vormen van energieopwekking. De fractie zal dan ook niet instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) waardeert de aandacht voor zonnepanelen (in combinatie met kunst) en de subsidie voor woningisolatie voor inwoners. Maar ook bedrijven moeten worden gestimuleerd om hun panden met zonnepanelen te bedenken.
In de ronde bleek dat zonneweiden tijdelijk zijn, onder andere omdat de ontwikkelingen op het gebied van alternatieve energieopwekking snel gaan. In de ronde zijn de gemaakte keuzes voldoende besproken. De Stadspartij ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de PVV. De fractie stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt het voorliggende afwegingskader te beperkt, maar wil het bod richting RES niet blokkeren. Er is te weinig aandacht voor projecten met participatie en met draagkracht onder de omwonenden, zoals elders in de provincie. De discussie blijft beperkt tot de drie grote windmolens op Holtum-Noord. De Energiecoöperatie Sittard-Geleen heeft in de ronde een lans gebroken voor kleinschalige initiatieven (onder andere van Zuidenwind). De wethouder gaf eerder aan dat er altijd plaats is voor dergelijk initiatieven. Dat is echter met dit voorliggende afwegingskader niet meer mogelijk.
De heer Kamphuis wil van de PVV weten of zij met het indienen van haar motie de ontwikkelingen wil vertragen.
Voor D66 is draagvlak van essentieel belang. Dat is er niet voor de windturbines in Holtum-Noord.

De heer **Baars** (PvdA) is trots op de voorgenomen bijdrage van de gemeente aan de RES Zuid-Limburg. Er ligt nu een afwegingskader voor. Voor de verdere invulling, met onder andere de aanleg van zonneweiden, is een omgevingsvergunning nodig. Dat biedt mogelijkheden voor inspraak, draagvlak en discussie. Heeft de gemeente daarbij een faciliterende rol? Moeten daarvoor kaders worden vastgesteld?
De PvdA is tevreden met de uitgangspunten voor de opwekking van zonne-energie met onder andere het zo veel mogelijk benutten van bestaande daken, ook van daken met onvoldoende draagkracht (met aanpassingen aan de constructie). Daardoor hoeven er minder panelen in de wei te komen. PvdA ziet uit naar de beloofde inventarisatie.

GOB sprak over zonnepanelen langs de autosnelweg. De PvdA vraagt in dat kader aandacht voor zonnepanelen langs de (vele) spoorwegen in de gemeente.
De energietransitie is een gezamenlijke taak en vraagt om een positieve insteek. De fractie prijst de inzet van de wethouder.

De heer **Boonen** (DNA) heeft plannen en ideeën, maar ook zorgen bij dit onderwerp. Er moet ruimte zijn voor goede burgerinitiatieven. De wethouder heeft, in tegenstelling tot wat D66 beweert, die deur niet dicht gegooid. Spreker vraagt een reactie van de wethouder.
Het gebruik van landbouwgrond moet gezien worden als het laatste alternatief voor energieopwekking. Het is de vraag of daarvoor een motie (van de PVV) nodig is.
De heer Boonen benadrukt dat het hier gaat om het vaststellen van de kaders en niet om details. DNA stemt in met de kaders.

De heer **Van Montfoort** (VVD) is geen voorstander van de aanleg van zonneweiden in de gemeente. Stad-landzones moeten bestemd blijven voor groen ten behoeve van het behoud van de leefbaarheid en van het karakter van het landschap. De wethouder heeft toegezegd alleen landbouwgrond in te zetten dat naast een industrieterrein ligt. Dat is echter niet opgenomen in het voorliggende afwegingskader.
De VVD steunt de motie van de PVV, want ook de VVD vindt dat landbouwgrond slechts in het uiterste geval mag worden ingezet voor de aanleg van zonneweiden. De fractie zet liever in op zonnepanelen op bestaande daken en gevels en op alternatieve wijzen van energieopwekking.

De heer **Kamps** (50PLUS) beaamt dat de windenergie belangrijk is, maar constateert ook dat er geen draagvlak is voor de windmolens in Holtum-Noord. 50PLUS denkt dat met zonne-energie het meeste resultaat op korte termijn behaald kan worden met de voorkeur voor zonnepanelen op daken en - slechts onder zeer strikte voorwaarden - in zonneweiden. De fractie ziet uit naar nieuwe ontwikkelingen en vraagt het college daar kort op te zitten en de raad daarover te informeren. De fractie stemt in met het voorliggende voorstel. Zij steunt de motie van de PVV.

De heer **Renet** (SPA) is slechts voorstander van het opwekken van windenergie als daarvoor draagvlak is onder de bevolking, en dan bij voorkeur op bedrijventerreinen. De fractie blijft tegenstander van de molens op Holtum-Noord. Het college stelt nu voor om met zonneparken energie op te wekken. Ook die moeten op bedrijventerreinen worden aangelegd.
De natuur in de gemeente is schaars en veel landbouwgrond is al verdwenen door uitbreiding van bedrijventerreinen. De leefbaarheid staat zwaar onder druk. In het voorliggende wordt voorgesteld om zonneparken te realiseren in het schaarse groen. SPA vindt dat onaanvaardbaar. Dat gaat ten koste van de mentale en fysieke gezondheid van de inwoners.
Het college wil 1% van de nationale doelstelling realiseren, terwijl het slechts 0,2% van de oppervlakte van Nederland omvat en slechts 0,5% van de inwoners heeft. Daarmee is dit voorstel een prestigevoorstel. De inwoners hebben nu al veel nadelen van de industrie.
De gemeente moet werken aan verduurzaming van de bestaande bebouwing, bijvoorbeeld door isolatie van woningen en onder andere het beter benutten van gevels van woningen.
SPA geeft de voorkeur aan een minder hoge ambitie en vraagt om meer aandacht voor de leefomgeving.

Voor mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) is voldoende draagvlak essentieel. Uit gesprekken met omwonenden en bedrijven blijkt dat de plannen voor windmolens op Holtum-Noord nogal wat haken en ogen bevatten. De fractie heeft dan ook twijfels bij deze plannen. Zij ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de PVV.

De heer **Klein** (Fractie Klein) sluit zich aan bij de heldere bijdrage van de fractie SPA. Hij vraagt ook bij de bespreking van dit onderwerp aandacht voor de bestuurscultuur en voor blijvende aandacht voor draagvlak.

Wethouder **Schmitz** is blij dat na aanvankelijke grote scepsis, de fracties en het college, maar ook inwoners, belangenverenigingen en stakeholders dichter bij elkaar zijn gekomen. Het voorliggende resultaat wordt breed gedragen. GOB en het CDA gaven een goede en beknopte samenvatting van het voorstel.

Het college staat altijd open voor innovaties. Met Chemelot spelen innovaties zich in de achtertuin van de gemeente af, maar ook Eindhoven University blijft in beeld. Zij zegt toe om initiatieven voor een zonnepark in de gemeente met de raad te bespreken.
Wethouder Schmitz benadrukt dat, mocht de uitbreiding van VDL Nedcar niet doorgaan, de gronden onder strikte voorwaarden mogelijk in aanmerking komen voor zonnepanelen.
De PVV zet vraagtekens bij de volgorde der dingen. De wethouder legt uit dat de gemeente zich met deze werkwijze (om nu het voorliggende afwegingskader vast te stellen) aansluit bij de werkwijze van andere gemeenten. Zij stelt vast dat de mening van de PVV over de energietransitie niet overeenkomt met die van de gemeente. Zij neemt haar opmerkingen ter kennisneming aan.
De wethouder prijst de discussies in de afgelopen rondes. Daarin zijn de puntjes op de i gezet en zijn er nieuwe nuanceringen aangebracht. Zij verheugt zich op een bezoek aan het zonnepark (kennismaken met de invulling van de hoe-vraag). Zij benadrukt dat het college nooit de deuren sluit voor initiatieven van inwoners die op draagvlak zijn gebaseerd.
De verruiming van het afwegingskader biedt energiecorporaties niet meer mogelijkheden. De wethouder is daar stellig in.
Zij is net als de PvdA trots op het behaalde resultaat met een mooie balans tussen allerlei belangen, natuurwaardes en bijvoorbeeld duurzaamheid. Zij is het met de fractie eens dat de gemeente een faciliterende rol heeft bij de verdere uitwerking en kaders moet stellen aan de verdere invulling.
De constateringen van SPA komen overeen met de constateringen en afwegingen die geleid hebben tot de voorliggende zorgvuldige balans. De wethouder is het niet met SPA eens dat het gaat om een prestige-project. Het college is ambitieus. Dat is geen prestige, dat is realisme en daadkracht.
Fractie Fredrix heeft vooral opmerkingen gemaakt over het hoe, terwijl het nu gaat om het afwegingskader. Zij vraagt de fractie nadere uitleg over haar opmerkingen over draagkracht. Ook Fractie Klein vraagt aandacht voor draagvlak. De wethouder benadrukt dat dat ook een van de voorwaarden is waaraan nieuwe projecten moeten voldoen.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat internationale investeerders slechts onder voorwaarden zijn gewenst. Hij stelt voor om dat op de een of andere manier op te nemen in het voorliggende afwegingskader. Als VDL Nedcar niet uitbreidt, moet het Sterrebos toch gekapt worden voor de vermeende zonnepanelen. De situatie in Sittard-Geleen heeft geleid tot een hoger bod, terwijl de ambitie niet overeenkomt met de grootte van de gemeente.

Wethouder **Schmitz** benadrukt dat straks bij de uitwerking aan bod komt hoe de opbrengsten voor de regio kunnen worden behouden in plaats van te verdwijnen in de broekzakken van buitenlandse investeerders. Het is niet nodig om dat op te nemen in het voorliggende afwegingskader. Zij herhaalt haar toezegging om initiatieven voor zonneparken in de gemeente met de raad te bespreken.
De eventuele zonnepanelen bij VDL Nedcar worden geplaatst op agrarische grond. Daarvoor hoeft het bos niet gekapt te worden. Ook dat zal verder met de raad worden besproken.
De ambitie van de gemeente is een zeer realistische optelsom van de mogelijkheden van deze gemeente (met onder andere de grote hoeveelheid bebouwde omgeving).

De heer Claessens (GOB) is aanwezig in de vergadering.

De heer **Roest** (PVV) bestrijdt dat de PVV van mening verschilt met de wethouder. Er zijn ook overeenkomsten. Zo kijkt de fractie met haar motie constructief naar zaken voor de toekomst. De PVV is niet alleen maar tegen het klimaat.

Wethouder **Schmitz** bestrijdt dat zij gezegd heeft dat de PVV tegen het klimaat is, maar constateert wel dat de ambities van de PVV danig verschillen met die van het college.
Zij merkt verder op dat de provincie werkt aan een vertaling van de zonnelader. Daarvoor worden instructieregels opgenomen in de provinciale omgevingsverordening. Het landschappelijk verdiepingsonderzoek moet handvatten opleveren voor de motiveringsplicht. De vertaling daarvan naar de omgevingsvisie van Sittard-Geleen wordt begin 2022 met de raad besproken. Pas daarna heeft het afwegingskader een publiekrechtelijke status. De wethouder adviseert de raad dan ook om deze motie niet aan te nemen, omdat dat wat gevraagd wordt al door de provincie wordt opgepakt en pas in 2022 aan de orde is.

De heer **Kamphuis** (D66) leest duidelijk in het afwegingskader dat alleen in Holtum-Noord windmolens zijn gepland en dat er verder geen ruimte meer is voor windmolens in de gemeente. De wethouder houdt nu de deur weer open voor burgerinitiatieven eventueel in combinatie met energiecorporaties op dit gebied.

Wethouder **Schmitz** kent de methode van energiecorporaties als Zuidenwind om draagvlak te creëren. Daarom staat de deur op een kier. Op dit moment zijn alleen bedrijventerreinen zoekgebieden voor windenergie. Als op andere plekken op draagvlak kan worden gerekend en de plannen voldoen aan de voorwaarden, zal de gemeente daar nader onderzoek naar doen. Het is aan de raad om daar uiteindelijk een beslissing over te nemen.

De heer **Kamphuis** (D66) merkt op dat dat niet op die manier in het afwegingskader is opgenomen: er is geen ruimte meer voor nieuwe windmolens. Dat vereist een aanpassing van het nu strikt geformuleerde afwegingskader.

Wethouder **Schmitz** weet dat energiecorporaties mooi werk leveren en is benieuwd naar het draagvlak dat zij weten te creëren.

De heer **Mastenbroek** (CDA) merkt op dat in de zonneladder het 'nee, tenzij'-principe is opgenomen voor het gebruik van landbouwgrond. GroenLinks stelt nu 'ja, mits' voor.

Wethouder **Schmitz** benadrukt dat er nu een besluit wordt genomen over het 'nee, tenzij'-principe.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) weet dat er veel problemen zijn met het draagvlak voor de drie windmolens in Holtum-Noord. Daar is onder andere daarom nog geen definitieve beslissing over genomen. Daarmee staat het bod voor 35 TWh op losse schroeven. Fractie Fredrix vraagt de wethouder om de kwestie van het draagvlak ook in het verdere traject mee te blijven nemen.

Wethouder **Schmitz** benadrukt dat er gezocht is naar een goede balans. Over het hoe (met onder andere aandacht voor ruimtelijke inpassing, participatie en draagvlak) wordt nog uitgebreid gesproken. Met dit voorstel wordt de raad gevraagd om akkoord te gaan met de plaatsing van drie windturbines op Holtum-Noord (omdat het nergens anders mogelijk is) en de voorstellen voor zonneweides.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) stemt voor het afwegingskader, maar heeft twijfels over de plaatsing van windmolens in Holtum Noord.

De heer **Klein** (Fractie Klein) constateert dat draagvlak uiteindelijk, zo blijkt bij de plannen voor Holtum-Noord, niet meer belangrijk is. Wat heeft de wethouder daarvan geleerd en gaat zij dit in de toekomst anders aanpakken? Blijft draagvlak belangrijk?

Wethouder **Schmitz** verwijst naar het voorstel over de mening van omwonenden over het voorstel. Veel inwoners en stakeholders zijn betrokken bij het opstellen van het afwegingskader. Er is gezocht naar een goede balans tussen enerzijds natuur en landschap en anderzijds energietransitie en duurzaamheid. De mening van inwoners en stakeholders is vertaald in dit stuk.

De heer **Klein** (Fractie Klein) verwijst naar de verkiezingsuitslag als diskwalificatie van het beleid van GroenLinks in de afgelopen jaren.

Wethouder **Schmitz** ziet dat anders.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stelt vast dat de wethouder de kiezer niet serieus neemt.

De heer **Roest** (PVV) is het met Fractie Klein eens dat de aandacht voor draagvlak bij de plannen voor Holtum-Noord ver te zoeken is. Er waren veel protesten. De wethouder heeft gefaald. Er was geen sprake van draagvlak. Nu zegt de wethouder dat energiecorporaties daaraan zouden moeten werken.

Wethouder **Schmitz** herhaalt dat de raad later in positie wordt gebracht om te spreken over het hoe. Zij benadrukt dat ze slechts gezegd heeft dat het een handelsmerk is van de corporaties om voor draagvlak te zorgen. Met dit afwegingskader stelt de raad vast dat er geen ruimte wordt gezien voor extra windturbines. Maar de deur blijft echter op een kier, zoals ook eerder is besproken.

De heer **Roest** (PVV) herhaalt dat de wethouder op het gebied van draagvlak voor de plannen voor Holtum-Noord in gebreke is gebleven. Zij legt de opdracht nu bij de corporaties neer.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college van mening is dat er geen windturbines op andere plekken geplaatst mogen worden. Om de doelstelling te realiseren zijn er vervolgens veel zonnepanelen nodig. Hoeveel ruimte is daarvoor nodig?

Wethouder **Schmitz** herhaalt dat de kans op beslag op natuur- en landbouwgrond zeer klein is.

De heer **Renet** (SPA) is niet tevreden met het antwoord.

De **voorzitter** vindt dat SPA deze technische vraag eerder hadden moeten stellen.

Tweede termijn

De heer **Tillie** (GOB) vindt ook dat goede burgerinitiatieven met veel draagvlak welkom zijn. De energiecoöperatie wil grote windturbines plaatsen. Daar is binnen dit afwegingskader geen ruimte voor. GOB is het daarmee eens.
Een zonnedak boven de A2 zal zorgen voor minder geluidsoverlast. Dat kan bij de verbreding van de A2 worden meegenomen. Bij ProRail liggen plannen voor energieopwekking langs en boven het spoor. GOB ziet uit naar de verdere uitwerkingen.
De motie van de PVV voegt niets toe aan het voorliggende kader. Het onderwerp komt bovendien nog aan bod bij de bespreking van de omgevingsvisie. GOB zal de motie dan ook niet steunen.

De heer **Janssen** (GroenLinks) stelt vast dat de raad nog over een aantal aspecten komt te spreken, onder andere over de hoe-vraag (over participatie, ruimtelijke inpassing en dergelijke) en zonne-energie. Hij roept de andere fracties op om nu niet in te gaan op die zaken. GroenLinks kan zich uiteindelijk vinden in het door de wethouder voorgestelde 'nee, tenzij'-principe. De fractie zal de motie van de PVV niet steunen, omdat dat wat gevraagd wordt al opgepakt is door de provincie.

De heer **Roest** (PVV) stelt voor om de toezeggingen en afspraken te borgen voor de toekomst en snapt niet dat andere fracties tegen zijn motie hierover zijn.

De heer **Kamphuis** (D66) blijft moeite houden met de deur die op een kier staat aan, terwijl er geen windturbines extra geplaatst kunnen worden. De meerderheid van de fracties wil geen zonneweiden op landbouwgronden, maar maakt wel een uitzondering voor de stad-landzones. Die zijn ook belangrijk, bijvoorbeeld voor recreatie.
D66 steunt de volgorde waarin zaken worden geplaatst (de zonneladder). De fractie vindt dat de gemeente de voortgang van de RES Zuid-Limburg niet moet blokkeren, maar vindt het voorliggende afwegingskader te mager. Zo zijn er geen mogelijkheden voor extra windturbines. D66 steunt de motie van de PVV niet. Die leidt slechts tot vertraging.

De heer **Baars** (PvdA) is blij met de plannen van ProRail voor energieopwekking langs en boven het spoor. De motie van de PVV hoort niet thuis bij de bespreking van dit afwegingskader. Die kan bij de bespreking van de omgeving aan de orde komen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) wil weten of de fracties die voor turbines in Holtum-Noord hebben gekozen, dat straks - zonder draagvlak – weer zouden doen. Hij roept op om de burgers serieus te nemen. Als er geen draagvlak is, zal de fractie niet instemmen met de plannen.

De heer **Tillie** (GOB) is geen voorstander van nog meer windturbines in de gemeente, mede vanwege de problemen met het draagvlak in Holtum-Noord. De fractie luistert wel degelijk naar de inwoners.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat GOB destijds voor de plannen in Holtum-Noord heeft gestemd en daarmee de omwonenden niet serieus heeft genomen. Het is vreemd dat de fractie nu zegt dat zij dat in het vervolg niet meer zal doen.

De heer **Tillie** (GOB) benadrukt dat fracties bij plannen afwegingen maken. Voor Holtum-Noord moest GOB een moeilijke keuze maken. Voor nieuwe windturbines is geen draagvlak meer in de gemeente.

De heer **Boonen** (DNA) stelt de definitie van draagvlak aan de orde. Wanneer is sprake van (geen) draagvlak? Is dat bij tien, honderd, duizend tegenstanders of nog meer? Iedereen wil windmolens, maar niet in zijn eigen achtertuin. Het is te gemakkelijk om steeds maar weer te zeggen dat er geen draagvlak is. De gemeente moet keuzes maken en daarbij, naast de wensen van betrokkenen, het algemeen belang voor ogen houden.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stelt vast dat het college draagvlak eerst belangrijk vond, totdat er een beslissing moest worden genomen over de windmolens in Holtum-Noord. Hij benadrukt dat de windmolens, conform het advies van de VNG, te dicht bij de bebouwing staan. De wethouder heeft dat advies niet overgenomen. Hij betwijfelt, gezien de grote protesten, dat er voldoende draagvlak is. Daar heeft het college niet naar gehandeld.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college in Holtum-Noord gezocht heeft naar draagvlak. Uiteindelijk zijn de plannen doorgegaan, omdat inwoners in de rest van de gemeente voor de windmolens zouden zijn. Dat laatste is begrijpelijk, want dan komen ze zeker niet bij hen in de buurt.

De heer **Janssen** (GroenLinks) benadrukt dat het gaat om een maatschappelijke opgave. De raad moet een besluit nemen over een energiebod om een bijdrage te leveren aan de energietransitie. Daar moeten alle fracties constructief over meedenken. Met een motie als die van de PVV schiet de raad nu niets mee op. De hoe-vraag komt later aan bod.

De heer **Roest** (PVV) benadrukt dat met de instemming van het voorliggende voorstel de raad ook instemt met de windmolens in Holtum-Noord, terwijl die plannen allerlei hiaten bevatten en er geen draagvlak voor is bij de omwonenden.

De heer **Klein** (Fractie Klein) benadrukt dat het gaat om een landelijke doelstelling. Gemeenten zijn niet verplicht om daar voor een bepaald percentage aan bij te dragen. De ene gemeente heeft meer mogelijkheden dan de andere. Hij vindt draagvlak zodanig belangrijk, dat het voor hem een breekpunt is om in te stemmen met het voorliggende voorstel.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Afwegingskader en zoekgebieden grootschalige opwek zonne- en windenergie gemeente Sittard-Geleen</u>
De heer **Roest** (PVV) stemt tegen het voorstel. De fractie hekelt het gebrek aan aandacht voor alternatieven en wil niet instemmen met het plaatsen van de windturbines in Holtum-Noord. De fractie wilde met haar motie constructief meedenken, maar het onderwerp blijkt later besproken te worden.

De heer **Kamphuis** (D66) kondigt aan tegen het voorstel te stemmen omdat het afwegingskader te beperkt is. Het doet de deur dicht voor allerlei andere initiatieven. De fractie steunt het bod als bijdrage voor de RES Zuid-Limburg.

De **voorzitter** gaat over op stemming over het voorstel.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.

De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (D66): tegen.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): tegen.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 8 stemmen tegen en 29 voor is aangenomen.

Motie PVV over de zonneladder
De heer **Boonen** (DNA) vindt ook de zonnelader van belang. Hij vindt het een sympathieke motie. Uit de woorden van de wethouder begrijpt hij echter dat de motie prematuur is. Daarom zal de fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het ook een sympathieke motie, maar vindt dat een signaal moet worden afgegeven. Dat kan met deze motie. Daarom stemt de fractie voor deze motie.

De **voorzitter** gaat over op stemming over het voorstel.
De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): tegen.
Mevrouw Engelhart (D66): tegen.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): tegen.
De heer Kamphuis (D66): tegen.

De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): tegen.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 7 stemmen voor en 30 tegen wordt verworpen.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag van de PvdA over minimumloon

De heer **Kubben** (PvdA) wil dat iedereen een fatsoenlijk inkomen heeft. Door de crisis blijkt dat veel beroepen onvoldoende betaald worden. In de motie pleiten de PvdA, D66, GroenLinks en 50PLUS voor een stapsgewijze verhoging van het minimumloon naar uiteindelijk 14 euro. Daarmee kunnen mensen bestaanszekerheid en een waardig leven opbouwen. Het is daarom goed dat de gemeenteraad juist nu, bij de vorming van een nieuw kabinet, aangeeft een verhoging van het minimumloon van eminent belang te vinden. Met dit besluit kan de gemeente de lobby richting het nieuwe kabinet extra kracht bijzetten.
Bij de invoering in de zeventiger jaren bedroeg het minimumloon 65% van het gemiddelde loon wat in Nederland werd verdiend. Dat is inmiddels gedaald naar net iets boven de 40%. Een verhoging van het minimumloon zal inderdaad leiden tot extra kosten voor het midden- en kleinbedrijf. Daarom moet er ook iets worden gedaan aan de belastingdruk voor deze bedrijven; dat moet ten laste komen van de grote multinationals en de grote techbedrijven. Voor de PvdA is dit een belangrijk onderwerp voor de nabije toekomst.

Mevrouw **Engelhart** (D66) dient de motie mede in. Ook D66 wil de arbeidsmarkt hervormen. Werk moet bijdragen aan een waardig bestaan voor iedereen. Het verhogen van het minimumloon maakt daar zeker deel van uit.

Wethouder **Buhler** is er zich van bewust dat het onderwerp leeft in de samenleving, zowel bij werknemersorganisaties als in de politiek. De gemeente, het college, gaat echter niet over inkomenspolitiek. Het is dan ook aan de raad om hierover een besluit te nemen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) is voorstander van een verhoging van het minimumloon, maar is geen voorstander van besluitvorming over voorstellen die op landelijk niveau moet plaatsvinden. Maar deze kwestie heeft ook een relatie met het gemeentelijk armoedebeleid. Veel inwoners van Sittard-Geleen behoren tot de werkende armen. Maar het verhogen van het minimumloon heeft ook impact, bijvoorbeeld op het MKB en de werkgelegenheid. En hoe wordt dit gekoppeld aan het bijstandsniveau?
GOB beschouwt deze motie als een signaal om iets te doen aan de hoogte van het minimumloon. De voorgestelde verhoging is voor de fractie geen harde eis. Wel wil de fractie een aantal aandachtspunten meegeven bij de uiteindelijke - landelijke - vaststelling van de hoogte van het minimumloon.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft een vraag over de motie. Daarin wordt gesproken over Voor14. Wat bedoelen de indieners hiermee?

De heer **Kubben** (PvdA) legt uit dat het gaat om de website Voor14, een initiatief van de vakbond FNV.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft twee redenen om deze motie niet te steunen. Zo is eerder afgesproken dat zaken die de landelijke politiek betreffen, ook op dat niveau moeten worden besproken. Verder staat op de betreffende website onder andere dat de 'PVV een racistische verdeel- en beheerspartij'. De fractie zal voorstellen met dit soort bewoordingen niet steunen.

De heer **Boonen** (DNA) is verbaasd dat GroenLinks deze motie steunt, terwijl de fractie eerder heeft aangegeven nooit moties te steunen die de landelijke politiek betreffen. Hij heeft de indruk dat die fractie dat slechts als een gelegenheidsargument hanteert en uitzonderingen maakt voor zaken die GroenLinks goed uitkomen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) bestrijdt dat de fractie eerder gezegd heeft dat zij moties niet zal steunen die de landelijke politiek betreffen. Dat is geen algemeen geldend standpunt van GroenLinks. Als de gemeente invloed kan uitoefenen op landelijke kwesties, moet zij dat doen. Zo heeft GroenLinks ook het voorstel voor de opvang van vluchtelingen uit kamp Moria gesteund.

De heer **Boonen** (DNA) gaat niet in op dit welles-nietesspelletje. Hij stelt vast dat GroenLinks in de toekomst niet meer weg kan komen met het vermeende gelegenheidsargument.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder aangekondigd moties die landelijke kwesties betreffen, af te wijzen. Hij komt daar nu op terug en kondigt aan, als lokale partij, om bij stemmingen over dergelijke voorstellen de vergadering te verlaten.

De heer Renet (SPA) verlaat de vergadering.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) vindt inkomenspolitiek een landelijke aangelegenheid. Het is niet aan lokale fracties om daarover te stemmen. Een verhoging van het minimumloon betekent een lastenverzwaring voor de ondernemers. De fractie is wel voorstander van een lastenverlaging voor betrokkenen. Die komt niet ten laste van de lokale ondernemers. De fractie zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

Het lijk de heer **Klein** (Fractie Klein) verstandig om als lokale partij niet mee te stemmen. Hij steunt het voorstel, maar vindt dat dergelijke moties niet in de raad thuishoren. Ook hij zal de vergadering verlaten.

De heer Klein (Fractie Klein) verlaat de vergadering.

De heer **Kubben** (PvdA) benadrukt dat er alleen lokale partijen in de raad zitten. Sommige hebben een verbinding met landelijke partijen; sommige niet. Alle partijen willen iets betekenen voor de mensen in deze gemeente. Fracties die niet over landelijke zaken willen oordelen, steken de kop in het zand. Veel inwoners van deze gemeente hebben een inkomen dat ver onder het landelijk gemiddelde ligt. Daar is op dit moment in het hele land aandacht voor. Het is nu het momentum dat ook deze gemeenteraad de kwestie aan de orde stelt in de vorm van een lobby richting het nieuwe kabinet.
De heer Kubben was niet bekend met de tekst op de website waar de PVV over sprak. Hij snapt dan ook de reactie van de fractie, maar benadrukt de goede bedoelingen van het voorstel.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) vraagt de PvdA om een reactie op haar voorstel om de kosten voor mensen met lage inkomens te verlagen, zodat niet alleen het MKB deze kosten moet dragen.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt dat een mooi voorstel en kondigt aan een motie over dat onderwerp te steunen. Hij verwijst naar de inhoud van de voorliggende motie voor zijn motivatie voor zijn voorstel.

De heer **Van Montfoort** (VVD) sluit zich aan bij de bijdrage van GOB. Die sluit perfect aan bij de opvattingen van de VVD.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft de heer Kubben informatie gestuurd over de tekst op de website. Hij vindt de motie sympathiek. Het is als lokale partij lastig om daar nee tegen te zeggen, maar hij vindt dat daarvoor andere gremia aan zet zijn.

De heer **Kubben** (PvdA) beaamt dat het geen kerntaak is van de gemeente, maar wijst naar het belang hiervan voor de inwoners van deze gemeente.

Besluitvorming
Motie vreemd aan de orde van de dag van de PvdA over minimumloon
De heer **Brouwers** (CDA) steunt het voorstel voor een verhoging van het minimumloon. Het is echter aan het kabinet om de hoogte ervan te bepalen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) beaamt dat het gaat om een landelijke kwestie. Normaal gesproken steunt de fractie dergelijke voorstellen niet, maar stemt bij uitzondering toch voor deze motie vanwege het signaal. Veel gemeenten in het land steunen een dergelijk voorstel ook. Zij kondigt aan dat de heer Raven (Stadspartij) zich in de Eerste Kamer voor deze motie zal inzetten.

De **voorzitter** gaat over op stemming over het voorstel.
De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (D66): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): tegen.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): -.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): -.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Salvino (CDA): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen tegen en 30 voor is aangenomen.
2 raadsleden hebben niet deelgenomen aan de stemming.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng, wenst iedereen nog een fijne avond en sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 22 april 2021.

de griffier,

drs. J. Vis

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen