gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 19 oktober 2023

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 28 september 2023 en 5 oktober 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Vragenuur	4-16
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	16-26
6.	Sluiting	26

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 19 OKTOBER 2023

Voorzitter: dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. M.F. Boels (vanaf 20.45 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker (vanaf 20.45 uur), mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand (vanaf 17.14 uur), dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 20.45 uur), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. G.M.M. Wehkamp (vanaf 20.45 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker (vanaf 20.45 uur)

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom bij het Raadsplein van vandaag, donderdag 19 oktober. Eerst even de afwezigen. Dat zijn allereerst zoals u ziet, onze voorzitter mevrouw Schuurmans. Zij kan er helaas niet bij zijn. We wensen haar veel beterschap. Ik hoop niet dat ze het mee gaat kijken en luisteren maar dat ze lekker geniet van haar rust. Dan zijn ook aan de kant van het college mevrouw Sedee en mevrouw Steffens afwezig. Verder de heer M. Beusenberg, mevrouw Van der Veldt D66, mevrouw Elfers namens HAP, mevrouw Woolthuis ook HAP en mevrouw Maat CDA. Ja, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik dacht 'u vergeet te melden wie er later komen', maar ik hoorde u al 'lll…' zeggen, dus ik doe mijn arm weer naar beneden.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ja, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Blom zit in Spanje, voorzitter.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, mevrouw Denie heeft zich ook afgemeld.

De VOORZITTER: Helemaal afgemeld? Want ik had haar bij de mensen die later komen. Maar nu dus helemaal afgemeld? Oké. Mevrouw Denie heeft zich afgemeld en mijnheer Blom is eveneens afwezig. We blijven nog binnen het quorum hoop ik. Dan… Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Komen degenen die later zijn nu nog? Ja, dan wacht ik even.

De VOORZITTER: Wat ongeduldig allemaal zeg! Later vanavond komen mevrouw Knikker D66, de heer Wehkamp GroenLinks, mevrouw Smand D66 en de heer Boels namens VVD. En de heer Staal van

GroenLinks komt ook later. Nou, dan hebben we echt alles gehad en dan kunnen we echt verder met onze agenda. Maar bij de geagendeerde sessie van vanavond – ik heb ze nog niet gezien – komen volgens mij nog wel wat inwoners voorbij. Het kan zijn dat u misschien een spandoek ergens ziet hangen in het gebouw. Dat kan alleen in dit gebouw alleen maar daar bij het restaurant, maar niet in de raadzaal. Maar dat weten de mensen die dus waarschijnlijk langskomen. Dan weet u dat in ieder geval. Of ze ook komen, weet ik niet, maar dan heb ik deze mededeling in ieder geval gedaan. Dat is allemaal met betrekking tot het Verkeersstructuurplan.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda van deze vergadering. Het presidium verzoekt u om het volgende raadsvoorstel aan de stemmingenlijst van het Raadsplein van vanavond toe te voegen, dat gaat om het raadsvoorstel instellen Raadswerkgroep Voorbereiding Ombuigingen en benoeming leden. Kunt u instemmen met het toevoegen van dit stuk aan de agenda? Ja, dan is bij dezen het raadsvoorstel toegevoegd onder de 5.0 van de stemmingenlijst.
Dan gaan wij door naar de aangekondigde moties en amendementen. Ik ga u vragen of u ze bij dezen wilt indienen. Ik zie hier eerst een motie vreemd van BVNL Israël. Mijnheer Meijer, wenst u deze motie in te dienen?

De heer MEIJER: Jazeker, voorzitter en ik wil graag verzoeken om een hoofdelijke stemming vanavond.

De VOORZITTER: Goed, prima. U dient hem bij dezen in. Dan ook de motie vreemd van FVD Samen tegen verdeeldheid. Mevrouw Antolini, wenst u deze motie in te dienen?

Mevrouw ANTOLINI: Ja, deze dienen we in.

De VOORZITTER: Prima, dan is dat bij dezen geregeld. Dan gaan we naar nog andere amendementen en dat is het amendement van PvdA-GroenLinks bij het raadsvoorstel Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 Geen weg langs de Toolenburgerplas in Hoofddorp. Mijnheer Van Laar?

De heer VAN LAAR: Die dienen we in voorzitter.

De VOORZITTER: Prima. Dan geldt precies hetzelfde voor het volgende amendement, maar dan voor het amendement Door Graan voor Visch een busbaan - daar beginnen we niet aan. Mijnheer Van Laar?

De heer VAN LAAR: Daar geldt ook hetzelfde voor, die dienen we in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hadden we het amendement van CDA, HAP, VVD, D66, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP bij het raadsvoorstel Verkeersstructuur Hoofddorp 2023 Zuidelijke ontsluiting Hoofddorp en buslijnen Centrum-Station. Mijnheer Van der Peet, wilt u als eerste indiener dit amendement indienen?

De heer VAN DER PEET: Zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we door naar het amendement van CDA, HAP, VVD, D66 GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer ChristenUnie-SGP bij het raadsvoorstel Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 Besluitvorming en ijkmomenten. De heer Van der Peet, wenst u dit amendement in te dienen?

De heer VAN DER PEET: Dat gaan we ook doen.

De VOORZITTER: Prima, dan is dat geregeld. Dan hebben we nog een motie van GroenLinks en de PvdA bij raadsvoorstel Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 Burgers aan de beurt. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Die dienen we in voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan tot slot de motie van VVD, HAP, D66, CDA bij het raadsvoorstel Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 Oproep verwerken van de presentatie uit de informatieve bijeenkomst Verkeersstructuurplan Hoofddorp in het VSP Hoofddorp. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Die dienen we in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we dat allemaal gehad en zijn ze ingediend. Dan gaan wij door en is daarmee dus de agenda voor vanavond vastgesteld. Zo moet dat dan.
De griffie heeft geen op- of aanmerkingen op de verslagen ontvangen van het Raadsplein van 28 september. Kijk mijnheer Schaap, ik zag hem niet maar hij is aanwezig, dus mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Twee weken terug toen we de verslagen van 21 september jl. vaststelden, merkte ik op dat de notulen van de besloten sessie er niet tussen zaten en toen is toegezegd dat deze er deze keer wel bij zouden zitten, maar ze zitten er nog niet tussen.

De VOORZITTER: Dat gaan we herstellen mijnheer Schaap. Dank u wel. Zeer alert. Dan gaan we toch even door met het vaststellen van de verslagen van het Raadsplein van 28 september en 5 oktober jl. Zoals gezegd, daarop zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Dat klopt? Ja. Dan zijn ze bij dezen vastgesteld. Dan gaan we door naar het vaststellen van de lijsten ingekomen stukken van week 38 en week 39. Ook hier zijn geen op- of aanmerkingen op ontvangen. Kunt u instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijst van ingekomen stukken week 38 en 39? Dat is het geval, dan zijn ze bij dezen vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan beginnen we aan het vragenuur. Daar hebben zich geen insprekers voor gemeld. Dan kunnen we eigenlijk gelijk door naar het actualiteitenstukje. De actualiteitsvragen. We beginnen met mevrouw Van 't Hull namens de VVD. U heeft een vraag.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik heb er eigenlijk twee, maar ik denk dat u de vraag die ik heb naar aanleiding van ons bezoek aan de buurt in Nieuw-Vennep bedoelt. We waren een paar weken geleden bij de Nabuccosingel en daar hebben wij meerdere inwoners gesproken. Eigenlijk zeiden ze allemaal stuk voor stuk 'er gaan hier zoveel brommers en scooters op hoge snelheid langs dat het hier eigenlijk heel onveilig voelt'. Zij zijn in gesprek met gebiedsmanagement en de politie volgens mij, maar ze maken zich daar wel zorgen om want er wordt wel eens in de zoveel tijd rondgereden om te handhaven, maar de pakkans is gewoon heel erg klein. Het is een fietspad met daarnaast een voetpad, waarop steegjes uitkomen. Je kunt je voorstellen dat daar kleine kindjes met fietsjes uitkomen en dan ineens geconfronteerd worden met zo'n snelle scooter. Mijn vraag is: is deze situatie bij het college bekend? Zijn er al acties ondernomen om de situatie veiliger te maken? De inwoners zouden graag in contact komen om samen te kijken hoe deze situatie verbeterd kan worden en zou deze handreiking een goede optie zijn?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja het college is bekend met deze problematiek. Het is ook heel smal daar en er wordt inderdaad veel door brommers en scooters gereden. De politie handhaaft daar soms op, maar het is heel moeilijk om ze echt op het moment zelf te pakken te krijgen. We hebben afgesproken dat de gebiedsmanager bij de bewoners langsgaat en kijkt, samen met hen, wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: Prima. Duidelijk zo? Ja, dan gaan we naar de heer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Van enkele bewoners ontvingen we dit bericht. 'Gisterochtend 17 oktober is er een nieuw dieptepunt bereikt. In Buitenkaag op de Lisserdijk stonden meerdere vrachtwagens geparkeerd om de pont naar Feadship op Kaageiland te benaderen waardoor de boel geblokkeerd werd omdat er nog meer vrachtwagens wilden passeren en er bijna niemand meer langs kwam.' Dit is een zeer onveilige verkeerssituatie. Onze vragen: 1. Het college is al lange tijd bekend met deze situatie van die wachtende vrachtauto's. Waarom gebeurt er niets? 2. Wat gaat het college doen om deze onveilige situatie aan te pakken op de Lisserdijk? En dan als derde: kan het college op korte termijn actie ondernemen, want binnenkort gebeuren hier echt ernstige ongelukken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik wederom naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Als u het niet bezwaarlijk vindt, dan combineer ik de antwoorden op de drie verschillende vragen. We kennen de problematiek. We hebben het natuurlijk al eerder gehad over de bordjes et cetera. Ook de gebiedsmanager overlegt regelmatig met het waterschap en het betreffende bedrijf en de bewoners. Het is een kwestie tussen dat bedrijf en het hoogheemraadschap en in november zullen we deze kwestie ook in het bestuurlijk overleg nog een keer aankaarten want we zijn ons ervan bewust en we zullen het nogmaals met hen bespreken.

De VOORZITTER: Ja prima, voldoende zo. Dan zie ik de heer Klaassen. U heeft nog een vraag daarbij. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil graag de portefeuillehouder graag nog wat vragen. We gaan natuurlijk het kunstwerk op de A44 aanpakken, waardoor al het vrachtverkeer vanaf de Lisserdijk gewoon over de Ringdijk moet rijden met alle problemen van dien. Misschien kunnen we aan gemeente Teylingen en/of gemeente Kaag en Braassem vragen of zij de loswal tijdelijk dan al niet geheel kunnen overnemen. Dan zijn we in ieder geval van die onveilige situatie af op de Hoofdweg. Is dat geen optie?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja bedankt, ik zal deze optie ook meegeven in het in het bestuurlijk overleg. Ik kan wel aangeven dat we met die renovatie voor die A44 heel nadrukkelijk met de hele omgeving in overleg zijn en ook altijd kijken 'hoe kunnen we die bereikbaarheid zo goed mogelijk overeind houden?' Want het is een heel langdurig traject van afsluitingen van de op- en aanritten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan tot slot de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder net zeggen dat het een probleem is dat opgelost moet worden door het hoogheemraadschap. Daar ben ik eigenlijk een klein beetje verbaasd over en ik zou graag van de wethouder willen horen of puur de verkeerstechnische situatie

niet iets is dat aan ons is en dat inderdaad de loswal eigendom is van het hoogheemraadschap, maar dat wij gaan over de manier waarop de weg daar gebruikt wordt. En of ze dan misschien toch wil kijken of ze daar het verkeer dusdanig kan regelen dat de situatie veiliger wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Daar heeft u wel gelijk aan, of in. U heeft gelijk, punt. Maar als er ingrepen gedaan moeten worden, is dat inderdaad heel grootschalig en ook kostbaar. De loswal zelf en de overeenkomst met het bedrijf is echt iets tussen die twee partijen. Dus we gaan gewoon nogmaals kijken hoe we in dat tripartiteoverleg tot concrete oplossingen kunnen komen.

De VOORZITTER: Nee, we moeten echt even streng zijn, want we hebben nog heel wat vragen. Om 20.45 uur staan de stemmingen gepland en daarna is er nog een bijeenkomst van de werkgroep. Dus we moeten nu echt even voortmaken, mijnheer Vermeulen. Excuses, u heeft uw mogelijkheid gekregen. We gaan door met Forza! in ieder geval met mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Op 11 oktober jl. hebben we een brief gehad van de Dorpsraad Lijnden met zorgen over hangjongeren en overlast op het Airport Business Park Lijnden. En onze vraag is eigenlijk: is de portefeuillehouder bekend met deze brief en gaat de portefeuillehouder dan ook in gesprek met deze personen en is er zicht op een oplossing? En zou de oplossing die ze zelf aangeven in de brief een mogelijke oplossing kunnen zijn?

De VOORZITTER: Ik zit even te kijken. Mevrouw Ruigrok toch? Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dat is meteen eigenlijk al de kwestie; ben ik de portefeuillehouder of is het de burgemeester? Die is er vandaag niet en de locoburgemeester zit wel naast me, maar omdat ik ook persoonlijk aangesproken wordt door de dorpsraad, heb ik vanmiddag ook een antwoord gegeven dat ik van plan ben om met het hoofd Openbare Orde en Veiligheid en de gebiedsmanager in gesprek te gaan met de dorpsraad om te kijken naar die oplossingen – die had het over een slagboom, of misschien andere dingen – en te kijken wat er wel en niet kan.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo. Dan gaan we door met de volgende vraag namens Forza! Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik werd opmerkzaam gemaakt door een fietsenmaker in IJmuiden dat er aldaar – en naar ik later opzocht, gold dat ook voor Haarlem – een budget is voor mensen die integreren dan wel re-integreren voor zowel een laptop, als een fiets. Voor beide aankopen staat een bedrag van € 250,00 in de boeken dat geclaimd kan worden. En dan hoor ik hoe inventief de mensen zijn. Zij kwamen – in dit geval ging het toevallig om een Syrisch gezin – een fiets uitzoeken voor € 250,00 en vroegen of ze alvast een bonnetje mee konden krijgen. Nu blijkt het schering en inslag te zijn dat mensen wel het bonnetje opvragen, maar vervolgens niet de fiets af komen nemen, maar wel bij de gemeente die € 250,00 claimen. De vraag die bij ons opkwam, was: kennen wij ook een dergelijke regel en wordt daar dan op zo'n zelfde manier mogelijkerwijs misbruik van gemaakt?

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, voor het woord en dank ook voor de vraag, de heer Vermeulen. Laat ik starten te zeggen dat bij aanvragen voor bijzondere bijstand wij altijd een toets doen op noodzakelijkheid. Daarmee minimaliseren we ook het risico op onrechtmatige besteding waar u het ook over heeft. Voor bepaalde regelingen, zoals bijvoorbeeld die tegemoetkomingen in de schoolkosten,

ontvangt de inwoner na een toegekende aanvraag het bedrag op eigen rekening. We gaan daarbij wel uit van vertrouwen. Dat is hoe we het hier doen en hoe andere gemeenten dat ook doen. Uitgifte van bijvoorbeeld Chromebooks, laptops of fietsen gebeurt bij ons in onze gemeente in natura. Dat betekent dat de leveranciers de facturen richting de gemeente opsturen, maar ze krijgen de fiets of de laptop wel in natura mee.

De VOORZITTER: Helder. Oké? Prima, dan gaan we door naar mevrouw Kliphuis namens de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ik had een tweetal vragen, mag ik zelf kiezen waar ik mee begin?

De VOORZITTER: Ja hoor, dat mag.

Mevrouw KLIPHUIS: In het kader van de ontwikkelingen in Badhoevedorp-Centrum, dat is de ontwikkeling die nu op de hoek van de Zeemanlaan en de Kamerlingh Onneslaan is, is het basketbalveldje daar weggehaald. Wij kregen een aantal signalen dat er kinderen zijn die het basketbalveldje op dit moment heel erg missen en vroegen ons af of er tijdelijk ergens een locatie zou kunnen worden gemaakt waar de kinderen kunnen basketballen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar, even kijken, de heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, dank u wel, eindelijk wethouder van Sport. Ik kan u ook op uw wenken bedienen. Het heeft een jaar geduurd, die zoektocht naar een nieuw basketbalveld, maar het is gevonden op de hoek van de Egelantierstraat en de Windestraat in Badhoevedorp-Oost. Naar verwachting wordt het veld medio november – tot mijn teleurstelling toch wel een beetje – door de echte wethouder van Sport geopend.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Het maakte eigenlijk niet uit met welke vraag u kwam, want u mag nog een keer een vraag stellen. Maar dan de andere vraag.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. De andere vraag is naar aanleiding van het bezoek dat wij als raad hebben gebracht aan de brandweerkazerne in Badhoevedorp. Daar hebben de vrijwillige brandweerlieden ons nogmaals erop gewezen dat de vrijwilligers na de knip in de Zeemanlaan niet meer binnen de gestelde vier minuten vanuit elke plaats in Badhoevedorp op de kazerne kunnen komen. Met name mensen die uit Badhoevedorp-Oost moeten komen, gaan dat niet redden want die mogen niet over de Zeemanlaan heen. De vraag is of er misschien mogelijkheden zijn om deze vrijwilligers tegemoet te komen, bijvoorbeeld door een vrijstelling te geven waardoor ze wel over de geknipte Zeemanlaan heen kunnen gaan, of door anderszins iets te regelen, zodat ze hun gestelde aanrijtijd kunnen halen. Dat levert niet alleen op dat we binnen Badhoevedorp gewoon sneller de zorg krijgen die nodig is van de brandweer, maar ook dat het voorzieningengebied van deze vrijwillige brandweerkazerne op peil blijft want anders wordt het steeds kleiner.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nogmaals naar de heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Bedankt ook voor uw vraag. Ik zou er graag schriftelijk op willen terugkomen, dan kunnen we even goed nazoeken hoe dat mogelijk zou zijn.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Begin augustus heeft mijn fractie en een aantal vragen

gesteld over de Vijfhuizerdijk. En zoals u weet, is mijn wederhelft van onze fractie een tijdje niet aanwezig geweest, maar ik zou hem wel graag een welkomthuiscadeautje willen geven, namelijk antwoord op die vragen. We hebben een brief gekregen van het college op 13 oktober jl. dat antwoorden medio oktober hopelijk zouden komen. Maar ik vroeg mij af of ik de toezegging zou kunnen krijgen dat het in ieder geval voor begin november zal zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, nu kan ik u een positief bericht meegeven, althans, ik verwacht dat u het positief vindt, dat u helaas iets langer moet wachten. Dat zal medio november zijn. Dat zou misschien kunnen betekenen dat senior nog iets langer op vakantie is. Daarvan zie ik u dan al een beetje glimlachen, maar even zonder dollen. Dit heeft gewoon veel te lang geduurd. De antwoorden hadden we, of hebben we in principe zo goed als af, maar we wilden een laatste check doen bij de OD, op een onderliggend document. Dat laat langer op zich wachten. Dat is gewoon heel erg vervelend, maar ik verwacht dat medio november de antwoorden er zullen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindigen we met een vraag namens de VVD van mevrouw Van 't Hull. Met u begonnen we ook deze sessie. U mag de laatste vraag stellen.

Mevrouw VAN 'T HULL: We hebben het nog niet zo erg lang geleden gehad over werklocaties en het vestigingsklimaat. En een van de risico's voor een goed vestigingsklimaat is al benoemd en hangt al een tijdje boven de markt, dat is het elektriciteitstekort. Nu hebben we gisteren kunnen vernemen dat dat risico helaas werkelijkheid is geworden en dat er eigenlijk in heel Noord-Holland netcongestie is. Met het gevolg dat nieuwe bedrijven zich hier niet kunnen vestigen en in de uitingen van de portefeuillehouder 'voorlopig niet kunnen vestigen'. We maken ons natuurlijk zorgen over deze ontwikkeling en we vragen ons af wat nu gaat maken dat deze situatie doorbroken wordt en wanneer. Want 'voorlopig' is wel heel erg oneindig. Dat is wel heel erg een open einde. Zou het college ons hierin kunnen meenemen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Voorlopig klinkt inderdaad wat oneindig, maar zo voelt het ook wel een beetje. Want wat ervoor nodig is, zijn uiteraard nieuwe transformatorstations en u weet dat dat een langdurig proces is. Rozenburg-Zuid wordt gebouwd. Met STP zijn we bezig, dus daar moet de haast vandaan komen. Maar 2027 Rozenburg-Zuid geeft wat verlichting en voor de tweede hebben we het over 2030.

De VOORZITTER: Ja, oké? Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat was niet het antwoord dat ik wilde horen, maar het is wel goed om dit te weten.

De VOORZITTER: Zo is dat. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Aanvullend, bedankt overigens voor het antwoord, betekent dat ook voor de woningbouw? Want we hebben het…

De VOORZITTER: Heldere vraag, betekent dat ook voor de woningbouw? Dan kijk ik naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, dan heb ik goed en minder goed nieuws. Het goede nieuws is dat het voor de bouwplannen die we al in de pijplijn hadden en waarvan we konden voorzien dat ze er zouden zijn, niets zal betekenen. Maar stel dat er morgen iemand op de deur klopt met een nieuw plan dat we nog niet hadden voorzien, dan is er 9 van de 10 keer ook sprake van een grootverbruikaansluiting en dat betekent inderdaad wel dat dat ook een probleem is voor een woningbouwplan. En uiteraard ook voor ondernemers die zich melden.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. De brief maakte ook duidelijk dat een niet onbelangrijke oorzaak van het probleem ons datacentrumbeleid betreft. Is dat iets wat we kunnen herzien, zodat we meer mensen stroom kunnen geven? Of zijn dit afspraken waar we aan vastzitten en souperen de datacenters alle energie op?

De VOORZITTER: Ik kijk even. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: We hebben de vorige periode natuurlijk heel bewust datacenterbeleid gemaakt om hier goed op te kunnen sturen, maar helaas biedt het rijk nog niet de mogelijkheid om te kiezen, zogezegd, wie je wel of geen stroom zou willen geven. Op het moment dat dat er komt, kan dat iets van verlichting geven natuurlijk. Dat je zegt 'we gaan eerder voor woningbouw dan voor datacenters'. Maar het wordt alweer ingewikkelder als je de keuze moet maken tussen een ziekenhuis of woningen om maar een voorbeeld te geven. We moeten echt met elkaar de komende jaren gewoon heel snel en goed zorgen dat die transformatorstations worden gerealiseerd.

De VOORZITTER: Ik ga het nu even inventariseren. Ik doe nog drie vragen, mevrouw Van 't Hull, u wilde reageren op de heer Vermeulen, mijnheer Van der Peet heeft gewoon een doorvraag inderdaad en mijnheer Van Laar ook. Ja, ik zei drie, en dan steekt u net eventjes een vingertje op. Oké, dan doen we dus die vier, met mevrouw Koolmoes en dan is het echt afgelopen. Dan doen we eerst mevrouw Van 't Hull, die wilde nog even reageren op mijnheer Vermeulen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Mijnheer Vermeulen triggert een extra vraag, want dit riekt natuurlijk naar prioritering. Is dat ook iets dat wordt meegenomen in de communicatie die is toegezegd in de brief die gisteren is verspreid voor het einde van dit jaar?

De VOORZITTER: Prioritering op woningbouw of op…?

Mevrouw VAN 'T HULL: Nee, op hoe we zorgen dat iedereen stroom krijgt.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Over die prioritering wordt nu heel erg nagedacht en daar zijn ook wel al voorbeelden van. Het grote probleem – de Autoriteit Consument & Markt gaat die prioritering vormgeven – is wel dat je pas kunt prioriteren als je iets hebt om weg te geven. Als dat er niet is, dan heeft prioriteren op dat moment ook niet zo veel zin. Dus je moet eerst weer die ruimte krijgen en dan is het wel heel simpel om te zorgen dat die prioriteringslijst wel klaar ligt.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hadden eigenlijk een schriftelijke vraag in gedachte hierover. Maar nu dit moment voorbijkomt, probeer ik het gewoon op deze manier. Dat gaat inderdaad

over het beleid dat we hebben vastgesteld. Wij vragen ons af, als eenmaal zo'n vergunning gegeven is aan zo'n datacenter, kan zo'n datacenter dan ook gewoon uitbreiden en ondertussen gewoon veel meer stroom gaan vragen dan ze oorspronkelijk hebben aangevraagd? Daar hebben wij bepaalde signalen over dus daar zijn we zeer in geïnteresseerd.

De VOORZITTER: Ja, zullen we even kijken? Ja, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het lijkt me wel verstandig om dat schriftelijk te doen.

De VOORZITTER: Oké? Nee, prima, helemaal goed. Dan gaan we naar de heer Van Laar namens de PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Transformatorstations zijn niet de enige oplossing voor dit probleem. Je kunt ook energie besparen, batterijen gaan gebruiken, bedrijven direct aansluiten op het hoogspanningsnet, zodat ze niet meer het laagspanningsnet gebruiken, et cetera. Komt er een offensief of gaan we gewoon drie jaar wachten totdat er weer een transformatorstation komt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, TenneT en Liander hebben ook een congestieonderzoek aangekondigd. Dat moet in de zomer van 2024 afgerond zijn. Daar wordt natuurlijk ook naar dit soort oplossingen gekeken en ook naar het slimme net en het samen delen. Het spits mijden wordt ook genoemd, wat betekent dat het grote bedrijven gewoon verplicht wordt om in de spitsuren niet meer af te nemen. Maar dat zal wel wat verlichting geven, maar dat zal uiteindelijk niet de grote oplossing zijn. De grote oplossing zal echt uitbreiden van die transformatorstations zijn.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan tot slot, mevrouw Koolmoes namens HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Ik werd getriggerd door de antwoorden die mijnheer Nobel gaf op de vragen van mevrouw Van 't Hull. Hoorde ik nu goed dat hij zei dat het eerste transformatorstation eind 2028 pas klaar is? Want bij ons weten is de verwachting 2025 en dat scheelt drie jaar. Dus dan zouden we graag een toelichting daarop willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is dat niet voor mevrouw Van der Meij? Ik weet het niet, hoor. Toch wel, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik was het die dat antwoord gaf en ik ga nu natuurlijk ook gewoon twijfelen, dus ik zal u daar eventjes schriftelijk over informeren voordat ik u verkeerd inlicht.

De VOORZITTER: Even via de voorzitter, want u was niet te horen.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, excuses. Het was 2028 wat ik hoorde en online staat 2025. We hebben toen ook besproken dat het 2025 zou zijn. Dat zou de tijd dat we een probleem hebben natuurlijk aanzienlijk korter maken.

De VOORZITTER: Om verwarring tegen te gaan, wordt er schriftelijk op geantwoord en wordt dat nog even uitgezocht. Ja. Dan hebben we alle actualiteitsvragen gehad en wil ik zelf nog even terugkomen op de vraag van de heer Schaap over het verslag van 21 september jl. van de besloten sessie. Dat is nog in bewerking. Er is technisch iets dat niet helemaal oké is, dat is eigenlijk een beetje de reden waarom het er nog niet op staat. maar daar wordt aan gewerkt. Dan heeft u de volledige informatie

gekregen.
Dan zijn wij aangekomen bij de toelichting op de moties vreemd en een reactie van het college. Nu zijn er twee moties vreemd, een van BVNL en een van FVD, die eigenlijk min of meer over hetzelfde gaan, het vlaggenprotocol. Ik geef u allebei eventjes het woord om het toe te lichten en dan kunnen we het in één keer afhandelen. Dan laten we het college nog even daarop reageren en misschien dat de raad daar ook nog iets over wil zeggen. Dat begin ik met de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja dank u, voorzitter. Ik denk dat de motie voor zich spreekt. Dat is duidelijk genoeg en wat ons betreft moet die vlag er snel komen. Ik kan er wel meer van maken, maar dat is er niet. Het is wat het is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini, uw motie.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Onze motie is opgesteld in reactie op de zorgwekkende toenemende spanning in onze samenleving en de frequente verzoeken om solidariteit te tonen door het hijsen van internationale vlaggen. Hoewel deze gebaren goed bedoeld zijn, ervaren we een toenemende polarisatie. Voorzitter, het is van groot belang dat we voorkomen dat we voortdurend in discussie raken over welke vlaggen we al dan niet moeten hijsen. Onze Nederlandse vlag, een symbool van eenheid en onafhankelijkheid, is voor iedereen toegankelijk. Daarom verzoeken wij het college, enkel de Haarlemmermeerse en de Nederlandse vlag te hijsen op het gemeentehuis. Dit zal niet alleen de toenemende spanning binnen onze samenleving verminderen, maar ook benadrukken dat in onze gemeente iedereen vertegenwoordigd wordt door de raad. Samen kunnen we een krachtig signaal van eenheid uitdragen zonder verdeeldheid te zaaien. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even kijken. Eerst voor een reactie naar het college. Mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik knip ze toch eventjes in tweeën, maar laat ik in ieder geval vooropstellen dat toen het college de verschrikkelijke beelden zag van de terroristische aanslag, we vrijwel direct een statement op de social media hebben geplaatst dat we vol afschuw die beelden hebben gezien. We hebben daar ook aangegeven dat wij achter het feit staan dat de rijksoverheid de Israëlische vlag heeft gehesen. We hebben er direct bij vermeld dat wij dat niet zullen doen omdat dat niet volgens het volgens het protocol is.
Dan even de twee moties. Ik ben het helemaal eens met FVD dat aangeeft 'het is verstandig om met een vlaggenprotocol te komen, zodat je gewoon weet waar je aan toe bent'. Dus dat willen we als college ook doen. Ik zou eigenlijk u beiden willen vragen 'houd of de motie aan, anders moet ik ze beide ontraden'. Die van FVD of eerst even naar die van BVNL. De motie van BVNL ontraad ik omdat we al een statement hebben gemaakt. We hadden er toen ook voor kunnen kiezen om een vlag te hijsen. Dat hebben we om de reden die ik zojuist aangaf niet gedaan. De motie van FVD zou ik willen afraden om een andere reden. Dat is namelijk dat we niet uit kunnen met alleen onze gemeentevlag en de Nederlandse vlag. Neem bijvoorbeeld de motie die de raad heeft aangenomen over de Oekraïense vlag. Die wappert daarom nog steeds. We hebben natuurlijk ook de regenboogvlag en die zou dan ook in het vlagprotocol eventueel een plek moeten krijgen. Dus ik zou u willen vragen: houd de motie aan. Als u dat niet doet, moet ik beide moties ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie. Dan kijk ik even in de zaal, is er nog iemand die daarop wil reageren? Nee, dan kijk ik even naar beide indieners. Ja, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik zit er toch over te denken, want in eerste instantie dacht ik 'we hoeven niet te reageren', maar later dacht ik 'we zouden natuurlijk kunnen overwegen om het

alleen over internationale vlaggen te hebben', buiten de andere, zodat de regenboogvlag niet in het vlagprotocol hoeft te zitten, als u begrijpt wat ik bedoel. Dat zou ik me wel kunnen voorstellen omdat dat geen vlag is die een ander land en een andere autoriteit vertegenwoordigt. Maar over de Oekraïense vlag is een motie aangenomen. Dan zouden we kunnen zeggen 'volgens het vlaggenprotocol doen we niet, maar er is een motie over aangenomen'. Dat kan een uitzondering op het vlagprotocol zijn.

De VOORZITTER: Maar het eerste is geen reactie op de indieners, zullen we maar zeggen. U geeft het gewoon even mee als…? Ja oké, maar dat is een advies voor als u het vlaggenprotocol in elkaar zet. Ik kijk even naar de indieners van beide moties. U houdt de motie gewoon nog ingediend? U mag het ook om 20.30 uur zeggen hoor.

Mevrouw ANTOLINI: Ik houd deze ingediend omdat deze motie op zichzelf eigenlijk een protocol is en ik denk dat als de meerderheid het daarmee eens is, we niet eindeloos hoeven te blijven discussiëren erover. Dus ik houd hem aan.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Meijer, u ook?

De heer MEIJER: Ik houd hem niet aan, ik dien hem in.

De VOORZITTER: Ik begrijp wat u bedoelt hoor, dus allebei nog ingediend. Oké, prima, dan hebben we dat zo besproken met elkaar. Dan gaan we naar een trits amendementen die voortvloeien uit de sessie Verkeersstructuurplan. Dat betekent eigenlijk dat we rechtstreeks naar een reactie van het college gaan. En dan moeten we maar eventjes met elkaar aanvoelen of het nog nodig is om op elkaars amendement te reageren. Maar ik kijk even hoe dat gaat, eerst nog even het college. Dat is een hele trits, dus u mag het wat mij betreft gewoon in een keer samenvatten.

Wethouder RUIGROK: Dat ga ik doen en ik zal dat op mijn gebruikelijke korte wijze doen. We hebben een motie die gaat over burgerberaad. Het burgerberaad is een nieuw instrument met een verordening en dat brengt ook veel tijd en geld met zich mee. Dus dat is iets dat aan de raad is, maar het lijkt me niet verstandig om dit te verbinden aan het Verkeersstructuurplan. Dus ik wil deze motie ontraden.
Dan hebben we een motie, 11 volgens mij in iBabs, de presentatie toevoegen als bijlage aan het Verkeersstructuurplan. Daar kan ik een positief preadvies over geven want het is een verduidelijkend verhaal dat voor iedereen dan direct beschikbaar is.
Dan is er een amendement Geen weg langs de Toolenburgerplas van GroenLinks en PvdA. Dat zou ik sterk ontraden omdat hier de opties worden weggenomen en ook de betrokkenen in het participatietraject eigenlijk beknot worden in hun keuzemogelijkheden om aan te geven wat ze wel en niet in het onderzoek willen betrekken.
Dan ga ik door naar amendement 13 Geen busbaan door Graan voor Visch, de titel was iets poëtischer opgesteld. Daar geldt hetzelfde voor, ook sterk ontraden. Bovendien weten we pas over twee jaar of het nodig is om hier een onderzoek voor te doen. Maar ook hier ontneem je eigenlijk de betrokkenen de mogelijkheid om alle opties mee te nemen. En met name als je een optie af wilt strepen, als je eigenlijk zou willen weten of iets geen goed idee is in de brede belangenafweging, moet je die juist meenemen in je onderzoek om hem te kunnen wegstrepen. Dus ook ontraden.
Dan hebben we amendement 14 Besluitvorming en ijkmomenten. Dit is een oproep om heel duidelijk te zeggen 'laten we nou integraal kijken naar de effecten van woningbouw, vervoer, de komst van de Noord/Zuidlijn', allerlei besluitpunten die we met de raad voorbij zien komen, om die ook te betrekken in dat Verkeersstructuurplan. Laten we in ieder geval eens in de twee jaar kijken hoe het ervoor staat, of als er iets gebeurt, als bijvoorbeeld onverhoopt die Noord/Zuidlijn niet door zou gaan. Wat heeft dat dan voor invloed? Dus de oproep is om op elk moment dat het relevant is terug te komen naar de raad om te kijken of er implicaties of consequenties zijn voor het Verkeersstructuurplan. Daarop kan ik positief

preadviseren.
Dan hebben we tot slot amendement 15 Zuidelijke ontsluiting en de buslijnen in het centrum. Eigenlijk komt dat op hetzelfde neer. Daarmee neem je opties bij voorbaat niet mee en kun je dus ook niet afwegen of ze af zouden vallen. Hier zit nog wel wat meer ruimte in omdat je het openlaat. Je legt de besluitvorming neer bij de bewoners en de betrokkenen om te zeggen 'wij vinden dit belangrijk om mee te nemen in de opdrachtverlening van dat onderzoek'. Maar ik zou het zelf ontraden.

De VOORZITTER: U ontraadt het namens het college. Nee, helder. Nee, u heeft heel veel te zeggen. Gelukkig maar. Dan is alles besproken qua amendementen en moties. De heer Van Laar, u wilt reageren op de reactie van het college. Gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Nee, voorzitter op de amendementen zelf.

De VOORZITTER: Maar daar kom ik nu even op, dus niet op het college. Oké, dan zie ik dat we nog wel enige ruimte hebben om op elkaars amendementen te reageren, maar ik zal er echt streng op toezien dat we hier de sessie niet opnieuw gaan doen. Daar is alle gelegenheid voor geweest. Dus puur op de amendementen en verder niet meer inhoudelijk op het VSP nog eens. Dus bij dezen, mijnheer Van Laar, gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik vraag mij echt af wat het amendement van het CDA nu precies betekent. Ik heb dat geprobeerd voor mezelf kort samen te vatten en dan kom ik op het woord 'misschien'. We gaan het misschien toch onderzoeken. Wanneer dan? Als betrokken partijen daarom vragen, inwoners, wijkraad, et cetera. Dus dat kan eigenlijk iedereen zijn, want iedereen is betrokken en iedereen woont in Haarlemmermeer. Dus hoeveel inwoners moeten hierom vragen? Wat is nou precies wat daar staat? Wanneer komt die route, die weg, weer op tafel? En die busbaan? Of hoe zijn ze van tafel te houden? Er staan geen spelregels bij. Dus ik ben benieuwd wat dit amendement nu precies beoogt.

De VOORZITTER: Ik ga meteen naar de eerste indiener. De heer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter. Ik denk niet dat we er een debat over hoeven te voeren. Volgens mij zijn we het roerend met elkaar eens, we willen allebei hetzelfde bereiken. De enige nuance die erin zit – en misschien moeten we even kijken naar de formulering in de tekst, want ik ben het wel met u eens dat 'et cetera' wel een open deur is – is dat het ons echt om de directbetrokkenen gaat, dus de omwonenden, de wijkraad en de bewoners die daar wonen, die dat eventueel kunnen aangeven. Dat heeft te maken met wat de wethouder net ook zei, en wat we ook naderhand met onder andere de vertegenwoordiger van de wijkraad bespraken, dat er wel een behoefte is om vanwege het afstreepbelang toch de boel te laten doorrekenen, zodat voor iedereen duidelijk is voor eens en voor altijd 'dit is geen goed idee'. Daarom hebben we dat erin gezet. Maar eigenlijk willen we hetzelfde. We gaan niet door met die Toolenburgerweg en niet met die busbaan door Graan voor Visch, tenzij de mensen die daar wonen, de wijkraad, de betreffende bewoners, het anders willen.

De VOORZITTER: Oké. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik moet toch oppassen dat we inderdaad niet weer in het debat verzeild raken, maar voor mij zijn 800 mensen die zeggen 'we willen die weg niet' voldoende om te weten 'we willen die weg niet'.

De VOORZITTER: Maar dan gaan we echt de discussie weer in.

De heer BOERMAN: Ja, dan gaan we de discussie weer in, maar ik had er een vraag bij, dan stel ik de vraag zo maar aan het CDA en de andere indieners. Nu houden we alle opties open in het onderzoek, maar dat zijn niet alle opties. Het zijn maar een aantal opties die genoemd zijn. Er wordt niets genoemd over een ondertunneling of een fly-over of wat dan ook. Er kan van alles bedacht worden. Hoe houd je dat in de hand?

De VOORZITTER: De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, mijnheer Boerman, dat u mij nog een beetje een podium geeft. Ons amendement gaat namelijk verder dan alleen deze maatregelen eruit proberen te krijgen. Het gaat er ook om dat die onderzoeksvragen en dus de scenario's die moeten worden bekeken, juist samen met de direct omwonenden bepaald worden. Als die een fly-over willen doorrekenen of een andere oplossing die de gemeente nog niet heeft bedacht, gaat het juist gebeuren. Het is juist het idee om het samen te doen, zodat de gemeente niet meer, zoals wel vaker gebeurt, de eigen voorstellen alleen maar neerlegt waar de bewoners dan wat van mogen vinden. Nee, ze mogen echt input leveren en het begint al bij het gezamenlijk opstellen van die onderzoeksvragen. Dat is ook wel een belangrijk verschil tussen beide amendementen. Ons amendement is dat wat dat betreft wat breder. En de elementen die overlappen zijn die twee maatregelen zelf.

De VOORZITTER: Goed, dan denk ik… Verder geen behoefte? Dan constateer ik dat de heer Van der Peet een opening heeft gegeven om het amendement wat aan te scherpen, zogezegd. Daar gaat u elkaar over vinden en dan zien we straks wel bij de stemming hoe of wat. Dan hebben we zo alles... Ja, ik kom bij mevrouw Gumbert met uw motie.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Dat 800 inwoners een zienswijze indienen en ook na de aanpassingen die daarna gedaan zijn, nog steeds niet achter het VSP staan, zoals dat op dit moment voorligt, vinden wij voldoende signaal dat er iets meer moet gebeuren. Eigenlijk is onze motie over het instellen van een burgerberaad een manier om uitvoering te geven aan het door het CDA genoemde onderzoek uitgaande van de vragen van de inwoners zelf. Een burgerberaad verloopt inderdaad via een verordening. Wij zijn van plan om een initiatiefverordening/initiatiefvoorstel Verordening burgerberaad in te dienen. Dat kan op korte termijn. Er zijn ook heel veel gemeenten die hier al heel goede ervaringen mee hebben. Het doel is dat de mensen over wie het gaat, de inwoners van Hoofddorp en specifiek van Toolenburg, maar ook van Graan voor Visch en de rest van de gemeente, vertrouwen hebben in de besluiten die genomen worden omdat zij zelf hebben meegedacht over die besluiten en omdat zij de problemen kennen en, wie weet, ook oplossingen die de gemeente nog niet heeft beoordeeld. Daarom willen wij deze motie graag indienen.

De VOORZITTER: Ja. Ook deze vloeit min of meer voort uit de sessie dus ik had eigenlijk… Omdat er Verkeersstructuurplan in de motie staat. Ik had dus eigenlijk eerst het college om een toelichting daarop moeten vragen, maar dat is prima. O, oké, u heeft alles in een keer gedaan. Ja ja, dat was ook de bedoeling. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik snap helemaal waar het betoog van mevrouw Gumbert vandaan komt, want dat kunnen wij echt wel onderschrijven. Maar zou het geen beter idee zijn, vraag ik dan via u aan mevrouw Gumbert, om de motie te laten vervallen en een sessieverzoek te doen? Want dan kunnen we met de hele raad gewoon over het burgerberaad praten. En dat u dan misschien zodra die sessie ingepland staat met uw verordening komt?

De VOORZITTER: Dat is een ordevoorstel, zal ik maar zeggen, en tegelijkertijd ook een vraag aan mevrouw Gumbert. Gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Ik vind het een interessant voorstel, mijnheer Vermeulen van Forza! Ik zou dan graag een beetje een idee willen hebben van hoe de collega's daarover denken, of die daar ook voor openstaan.

De VOORZITTER: Het is niet echt een ordevoorstel, maar ik ga even kort ophalen wat men ervan vindt om daar een sessie van te maken. Eerst mevrouw Smand, die had eerst haar vinger opgestoken. Dan kom ik bij u mijnheer Van der Peet.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het burgerberaad is een instrument en er zijn nog meer instrumenten die zeker, denk ik, ook heel erg interessant zijn om te onderzoeken. Dus in die zin is mijn vraag aan mevrouw Gumbert, via de voorzitter, of we het ook breder kunnen trekken en ook andere instrumenten daarin mee kunnen nemen.

De VOORZITTER: Ik verzamel alles eerst even en dan gaan we weer terug naar mevrouw Gumbert. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben heel erg groot voorstander van initiatiefraadsvoorstellen, dus ik ben eigenlijk heel erg benieuwd. Ik denk dat het het meest logisch is als u dat rondstuurt en we daar dan een sessie over houden. Dat lijkt me op zich geen gek idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis met een reactie.

Mevrouw KLIPHUIS: Nee, ik wilde als volgende in de rij. Maar ik kan mij vinden in het voorstel dat mijnheer Vermeulen doet, dat we de motie nu niet bij het VSP in stemming brengen, maar dat we eerst een goed gesprek hebben over burgerberaad en/of andere instrumenten, als dat noodzakelijk is, en daar in het kader van onze gehele participatievisie even een uitspraak over doen als raad.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. HAP is altijd voorstander van dat soort initiatieven, maar we hebben een paar jaar geleden met deze raad, of bijna deze raad, het referendum besproken. Er gaat heel veel tijd in zitten bij de ambtenaren. Ik denk dat een burgerberaadverordening altijd opgesteld zou kunnen worden als de nood aan de man is, maar om daar nu weer een hele sessie over te houden? Ik weet niet of we dat nu echt nodig vinden. Wat HAP betreft mag er altijd een burgerberaad ingesteld worden. Daar zijn we altijd wel voorstander van.

De VOORZITTER: Helder. Oké. Dan de heer Beusenberg en u steekt uw hand op, mijnheer Meijer, maar dan bent u de laatste in de rij. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Wat SRH betreft is het ook verstandig om daar met elkaar over te praten. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, mevrouw Koolmoes triggerde mij wel even want we zijn tien jaar bezig geweest om überhaupt het referendum erdoor te krijgen. Dus dat zou ook een goede optie zijn inderdaad, betrek het referendum erbij.

De VOORZITTER: Helder, dan kom ik terug bij mevrouw Gumbert. U mag erop reageren, maar de

hamvraag is: bent u bereid om uw motie terug te trekken?

Mevrouw GUMBERT: Ja, ik zet die dan per direct om in een sessieverzoek. Ik wil nog wel even reageren op de HAP, mevrouw Koolmoes die zegt 'je kunt altijd een burgerberaad organiseren'. Dan heb je dus wel een verordening nodig en dan is het verstandig om daarover te spreken. Ik denk dat het echt niet vergelijkbaar is met het referendum, onder andere al door de vraag 'wie neemt het initiatief daarvoor?' En het lijkt mij heel goed om het daarover te hebben. Of er nog andere onderwerpen bij nodig zijn in die sessie, wacht ik dan af uit de inbreng van D66. Maar bij dezen een sessieverzoek.

De VOORZITTER: Oké. U trekt de motie in en u doet een sessieverzoek. Dat moet ik dan in stemming brengen officieel. Wie is voor een sessie? Ik zie dat men hier unaniem voor een sessie is, aldus besloten. Dan hebben we echt alles gehad, nog voor de eindtijd, zie ik. Dus bij dezen hebben we dit gedeelte gehad en sluit ik alles af dat we hiervoor hebben gedaan. Ik wil jullie allen herinneren dat we dus om 20.45 uur van start gaan.
Ja, mijnheer, Rip? U heeft een mededeling. Ja, dat doen we meestal aan het begin van de vergadering, maar komt u maar.

De heer RIP: Fijn voorzitter. Ik wil de raad even informeren over een meet-and-greet die raadsleden van ons hebben gehad met de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer. Ik wil u meegeven dat het een heel bijzondere meet-and-greet was. En dat we afscheid hebben genomen van de voorzitter, mijnheer Koster, die wordt waardig vervangen door mijnheer Den Elzen. Maar kort door de bocht is er een mooi verslag gemaakt door collega mevrouw Mees. We zijn voornemens om dat verslag aan u toe te zenden en daarbij te proberen misschien bij de programmabegroting wat dingen naar boven te tillen waar zij tegen aanlopen. Ik denk dat dat raadsbreed gesteund kan worden. Dus u ziet een verslagje tegemoet van de meet-and-greet met de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer en de vorm was dusdanig mooi dat we voornemens zijn om dat volgend jaar weer te doen. De leiding van Meerwaarde was meer dan uitstekend.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip voor deze mooie mededeling. Zoals gezegd, om 19.00 uur is er een sessiedebat hier in de raadzaal dat gaat om het doneren bij rampen. En nogmaals, ik wil u eraan herinneren dat we om 20.45 uur weer van start gaan met de stemmingen. En dan schors ik de vergadering.

4. Sessie

(zie het aparte verslag van de sessie.)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Aan de orde zijn de stemmingen.

5.0 RV Instellen Raadswerkgroep Voorbereiding Ombuigingen en benoeming leden (8376124) (beslispunt 2 schriftelijk stemming)

De VOORZITTER: Als eerste breng ik het eerste beslispunt van het raadsvoorstel Instellen Raadswerkgroep Voorbereiding Ombuigingen in stemming. Wie is voor dit beslispunt? Dat is beslispunt 1. Het is unaniem aangenomen. Dan beslispunt 2. Het tweede beslispunt. Betreft een stemming over personen dus daarvoor stellen we een Stemcommissie in. Ik stel de raad voor om de volgende personen voor de Stemcommissie voor het tweede beslispunt van het voorliggend raadsvoorstel te benoemen. Mevrouw Antolini, de heer Staal en mevrouw Van den Berg en mevrouw Van den Berg is de voorzitter. Gaat u daarmee akkoord? Ja, dan krijgt u nu stembriefjes en schors ik daarna de vergadering.

Dan wil ik nog even uw aandacht. Wij hebben zeven stembriefjes teruggekregen. Dat betekent dat er 32 raadsleden aanwezig zijn en dat klopt volgens onze tellingen. Dan weet u dat in ieder geval ook. Ik nodig de Stemcommissie uit om hun werkzaamheden te verrichten en ik schors bij dezen de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en we vragen aan de voorzitter van de Stemcommissie, mevrouw Van den Berg, om ons het resultaat mede te delen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Voor de benoeming tot lid van de Raadswerkgroep Voorbereiding Ombuigingen zijn voor alle personen 32 geldige stemmen uitgebracht. Dan ga ik ze nu een voor een opnoemen. De heer T. Beusenberg, allen voor. Mijnheer Boerman, 30 voor, 2 tegen. Mijnheer Hagemeijer, allemaal voor. Mevrouw Hup 31 voor, 1 stem tegen. De heer Van Laar 29 stemmen voor en 3 stemmen tegen. De heer Van der Peet 31 voor, 1 stem tegen. Mijnheer Rip 29 stemmen voor, 3 stemmen tegen. Mevrouw Roos 32 stemmen voor. Mevrouw Smand 31 stemmen voor, 1 stem tegen. Mijnheer Spijker, alle stemmen voor. Mevrouw Van Straten, alle stemmen voor. Mijnheer Vermeulen alle stemmen voor. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van den Berg voor het werk, samen met de anderen uit de Stemcommissie. Dan zijn ze bij dezen allen benoemd in de werkgroep die gaat over de ombuigingen, de voorbereiding tot ombuiging. Aldus vastgesteld.

5.1 RV Wijziging van de Verordening leerlingenvervoer Haarlemmermeer 2023, eerste wijziging (8267261) (19 september)

De VOORZITTER: Wie is voor dit raadsvoorstel? Ik zie dat iedereen voor is want ik had eigenlijk nog moeten vragen of iemand een stemverklaring wilde afleggen maar dat is niet het geval. Bij dezen vastgesteld. We winnen wat tijd.

5.2.a. Amendement 1 bij VSP Hoofddorp PvdA GroenLinks Geen weg langs de Toolenburgerplas in Hoofddorp

De VOORZITTER: Dan gaan we door met het amendement bij VSP Hoofddorp van PvdA, GroenLinks Geen weg langs de Toolenburgerplas Hoofddorp. Heeft er iemand een stemverklaring? Nee? Wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza!, FVD, BVNL.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Meer uit nieuwsgierigheid. Ik zie dat u zelf ook uw arm opsteekt, misschien moet u dat even uitleggen.

De VOORZITTER: U kent het niet? U wilt dat ik het uitleg aan anderen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, misschien is dat goed om even uit te leggen wat er nu gebeurt.

De VOORZITTER: Geachte raad en toehoorders, ik ben raadslid voor de PvdA en vicevoorzitter van uw raad en aangezien onze voorzitter vandaag hier niet kan zijn, neem ik het waar. Maar mijn stem als raadslid blijft nog altijd geldig dus ik mag voor of tegen stemmen, daar waar onze voorzitter dat niet doet want die staat boven de partijen. Maar ik ben van de PvdA. Dank mevrouw Van de Meeberg, dan heb ik het voor de mensen die dat niet weten goed kunnen uitleggen bij dezen.
Dan gaan we over tot de uitslag dat was 13 voor en 19 tegen. Het amendement is verworpen.

5.2.b Amendement 2 bij VSP Hoofddorp PvdA GroenLinks Geen busbaan Graan voor Visch

De VOORZITTER: Dan gaan we door met het volgende amendement, ook van GroenLinks en PvdA. Geen busbaan Graan voor Visch, wie een stemverklaring hierover? Niemand. Wie is voor dit amendement? Voor zijn GroenLinks, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza!, FVD, BVNL. Dat zijn er 13 voor, 19 tegen. Amendement verworpen.

5.2.c Amendement 3 bij VSP Hoofddorp CDA HAP VVD D66 GEZOND Haarlemmermeer EEN Haarlemmermeer ChristenUnie-SGP Besluitvorming en ijkmomenten

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement bij het VSP Hoofddorp van CDA, HAP, VVD, D66, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP over besluitvorming en ijkmomenten, wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niemand. Wie is voor dit amendement? Dan is het unaniem aangenomen.

5.2.d Amendement 4 bij VSP Hoofddorp CDA HAP VVD D66 GEZOND Haarlemmermeer EEN Haarlemmermeer ChristenUnie-SGP Zuidelijke ontsluiting Hoofddorp en buslijnen centrum station

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar het volgende amendement bij het VSP van CDA, HAP, VVD, D66, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP Zuidelijke ontsluiting Hoofddorp en buslijnen centrum station. Wie hierover een stemverklaring? De heer Van Laar, gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, de PvdA had liever een nee tegen de Toolenburgerweg gehad en een nee tegen de busbaan door Graan voor Visch. In dit amendement staat een 'nee, tenzij'. Dat is altijd nog beter dan een ja. Dus we gaan wel voor dit amendement stemmen. We willen ook de indieners danken voor de aanpassingen die zijn gedaan naar aanleiding van onze vragen eerder vanavond dus daarom steunen we dit amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank en helemaal eens met de woorden van de heer Van Laar. Het is een beetje slappe hap want we hadden ons ook meteen vandaag kunnen uitspreken, maar iets is zeker beter dan niets en we stemmen hier dan ook mee in.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat door de aanscherping van het amendement naar aanleiding van de vragen van de PvdA het in ieder geval duidelijk is dat de raad het signaal afgeeft dat de Toolenburgerweg en de busbaan door Graan voor Visch er niet moeten komen. En dat het alleen aan de directe inwoners is, de dorps- en wijkraden die daar zitten, om dat eventueel aan te geven. Maar wat ons betreft een duidelijk nee.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen namens HAP.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. HAP heeft goed geluisterd naar de 784 insprekers of zienswijzenindieners. We vinden het goed dat de buslijn voorkeursvariant A1 uit het voorstel gaat en

dat ook de Toolenburgerweg eruit gaat. Dus wat ons betreft geen slappe hap.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Ik denk dat dat unaniem is. Aldus aangenomen.

5.2.e RAADSVOORSTEL Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 (7563505)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement bij Verkeersstructuurplan Hoofddorp van CDA, HAP, VVD, D66, GEZOND Haarlemmermeer… Ik heb hier nog steeds een amendement. Ik ga even door met de amendementen. (De voorzitter overlegt met de griffier.) Ik hoor dat 5.2.e is aangepast en daarom staat het er nu even twee keer op, maar we gaan het niet twee keer in stemming brengen. Ik kijk even naar de indiener van het CDA, want er waren twee amendementen van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij hebben we ze alle twee behandeld.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter, amendement D is hetzelfde amendement als 5.2.e. alleen staat er een andere datum bij, dat is namelijk de datum…

De heer BOERMAN: Nee, nee.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is als een woordvoerder per fractie wat gaat zeggen.

De heer BOERMAN: Mag ik even?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Volgens mij is 5.2.d het oude amendement van het CDA en 5.2.e het geamendeerde amendement en hadden we dat in stemming willen brengen dus zou het nog steeds in stemming gebracht moeten worden. Denk ik. Want we hebben net gestemd over het oude amendement van het CDA. Dan kunnen we nu een nieuw amendement dat verdergaat ter stemming brengen.

De VOORZITTER: Maar dan moeten we toch even aangeven wat dan gewijzigd is want anders wordt het wel heel erg… Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Nu wordt het wel heel complex voorzitter. Nee, we hebben in gele tekst aangegeven welke zinnen en woordjes gewijzigd zijn en ik was er eigenlijk van uitgegaan dat daarmee de oude versie was vervallen. Het zijn gewoon twee dezelfde amendementen. En we hebben volgens mij net – als ik iedereen even aankijk – gestemd over de gewijzigde tekst.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we alle amendementen gehad van het Verkeersstructuurplan. Dan gaan we nu het raadsvoorstel zelf in stemming brengen. Het geamendeerde Raadsvoorstel Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023. Heeft iemand daar een stemverklaring over? De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: De PvdA is zoals gezegd niet heel erg blij dat er nog een achterdeurtje in zit voor de Toolenburgerweg en de busbaan, maar we hebben er alle vertrouwen in dat die niet meer op tafel komen want de omwonenden en de wijkraden willen dat niet. Er staan ook heel veel goede dingen in dus we stemmen toch voor het VSP.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, dit plan waarin autoluwe maatregelen en gedragsbeïnvloeding centraal staan is een regelrechte nachtmerrie als het werkelijkheid wordt. Hert college zal eerder bereiken dat de Haarlemmermeerder vlucht uit de gemeente en we alleen nog maar expats en nieuwkomers overhouden. Wij gaan tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. We gaan voor het VSP stemmen omdat er heel veel goede maatregelen in staan die zeker door moeten gaan. we moeten ook door kunnen met de woningbouw en het verkeersveiliger maken. Aan de voordeur zit er wat ons betreft echter wel een weeffout in, namelijk dat dingen dichtgetimmerd zijn waardoor er in het VSP geen keuzes meer waren. Dus we zijn blij met de beslismomenten die ingebouwd worden achteraf. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. We zijn blij dat het geamendeerde raadsvoorstel voorligt. Wij gaan ook voorstemmen. De beslismomenten en de ijkmomenten zijn nog niet in beton gegoten dus we zullen hier in de raad zeer waarschijnlijk nog wel vurige discussies over hebben in de toekomst.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter, de investeringen in posities in het gebied zijn al gedaan. Dus dat VSP zal en moet er komen. 784 zienswijzen vragen om een heroverweging. Forza! vindt dat we niet onze huidige inwoners aan de kant kunnen schuiven om in de verre toekomst misschien huizen te kunnen bouwen voor inwoners die nu misschien nog niet eens geboren zijn. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Helder. Dan gaan we naar mevrouw Hup. Nee? Oké, dan eerst mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Met het aannemen van de amendementen zojuist kunnen wij ook voor het VSP Hoofddorp stemmen. We maken er wel graag een opmerking bij. Het CDA zal de ijkmomenten kritisch bekijken of de noodzaak en met name de invulling van de maatregelen nog steeds juist is. We zullen er in ieder geval geen geheim van maken dat we liever op een andere manier de gewenste ruimte creëren rondom het station dan door een heel harde knip, maar dat gaan we de komende tijd met elkaar nog vaak bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, wederom een plan dat gestrand is in participatie die niet goed gefunctioneerd heeft. Er staan dingen in die mijn fractie absoluut niet goed vindt, dus wij zullen ook tegen dit plan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Bijna 800 mensen hebben ingesproken, ik denk dat deze raad heel goed geluisterd heeft en ik ben in ieder geval blij dat daar ook gevolg aan gegeven is. Er staan inderdaad ook heel veel goede dingen in het plan, daarom zullen wij uiteindelijk instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan breng ik nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Wie is voor het raadsvoorstel? Dat zijn CDA, GroenLinks, D66, VVD, PvdA, EEN Haarlemmermeer, Forza!, nee, Forza! niet, sorry, HAP, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer. Dat betekent 25 voor, 7 tegen. Aangenomen dus.

5.2.f Motie 1 RV Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 Oproep verwerken van de presentatie uit de informatieve bijeenkomst Verkeersstructuurplan Hoofddorp in het VSP Hoofddorp

De VOORZITTER: Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Nee. Dan breng ik het in stemming. Wie is voor de motie? Dat is unaniem, aldus aangenomen. Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Voorzitter, sorry maar ik wil nog even terug naar de stemming over het VSP. Kunt u daar de uitslag nog eens van herhalen?

De VOORZITTER: 25 voor en 7 tegen. Nog een keer, EEN Haarlemmermeer, was u voor of tegen? Voor, ja. Dan is het 26 voor en 6 tegen bij 5.2.e. Dat scheelt toch weer een zetel. Aldus blijft het aangenomen. Dan hebben we de motie gehad. Die moet ik nog in stemming brengen, over informatieve bijeenkomst Verkeersstructuurplan Hoofddorp. Nee, die heb ik in stemming gebracht en dat was unaniem voor. Nog even voor de zekerheid. Helemaal goed.

5.3 Motie vreemd BVNL Israël

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar de motie vreemd van BVNL Israël. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Boels verlaat de vergadering. Ik zie mevrouw Van Straten voor een stemverklaring.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap verlaat ook de vergadering. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Voor de VVD is dit een vrije kwestie. We vinden de timing van deze motie ongelukkig en we vragen ons af wat de daadwerkelijke intentie is, helemaal gezien het feit dat om een hoofdelijke stemming wordt gevraagd. Voor mij persoonlijk is het belang om de verschrikkelijke terreurdaad die is gepleegd tegen onschuldige inwoners nogmaals te veroordelen en onze steun te betuigen aan Israël doorslaggevend en daarom zal ik voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou zeggen, houd het kort waarom u voor of tegen stemt. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ik sluit me aan bij mijn collega mevrouw Van Straten als het gaat om de timing. Ik vind die beeldvorming om hoofdelijke stemming aan te vragen, van BVNL, ook echt kwalijk. Toch zal ik voor stemmen voor deze motie want als de Palestijnen morgen hun wapens neerleggen, dan is er vrede maar als Israël morgen de wapens neerlegt, wordt het weggevaagd. Daarom verdient Israël onze steun.

De VOORZITTER: Wie had er nog meer een stemverklaring? Even kijken, mijnheer Blankestein en mevrouw Mees.

De heer BLANKESTEIN: Ik zal het kort voor u houden, voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Straten en mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Dank u wel voorzitter. Ik veroordeel de terroristische daad die het Israëlische volk is aangedaan maar zal toch tegen deze motie stemmen omdat ik de hoofdelijke stemming een poging tot polarisatie vind en daar wil ik niet aan meewerken. Verder maakt de steun die het college reeds heeft uitgesproken de timing van deze motie en het ophanden zijnde vlaggenprotocol deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Mevrouw Gumbert verlaat de vergadering eveneens. Dan kijk ik even wie nog meer… Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik wil op deze manier reageren, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Straten maar ook bij de woorden van mevrouw Mees. Ik zal uiteindelijk tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, we hebben allemaal de verschrikkelijke beelden gezien van de aanval op Israël en mijn hart gaat uit naar alle slachtoffers. Echter, om onmiddellijk partij te kiezen en een oorlog aan te moedigen is voor ons onbegrijpelijk. Een oorlog zal alleen maar leiden tot meer onschuldige slachtoffers en duizenden mensen hebben al het leven verloren door de wraakacties van Israël. Het is een hartverscheurende en zeer polariserende situatie. FVD blijft pleiten voor de-escalatie en daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup namens ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Wij steunen Israël omdat het land geraakt is door een terroristische aanval. Ook wij vinden de timing nu een beetje slecht. We vinden het eigenlijk te laat om nu nog de vlag te hijsen, maar willen desondanks toch voor deze motie stemmen als signaal.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We vinden het verschrikkelijk wat er aan de hand is in dit gebied, maar we vinden het ook een heel moeilijk moment omdat wat je ook kiest, je partij kiest en daar willen wij verre van blijven. We kunnen op dit moment helemaal niet geloven wat er precies gebeurt. Alle media laten beelden zien van het een en het ander en we weten niet of het gemanipuleerd is of niet. Wij willen daarvandaan blijven. Door neutraal te blijven denken wij dat we het beste doen, dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Op de zaterdag dat Hamas een laffe terroristische aanslag pleegde op Israël heeft onze fractie meteen verzocht om ten teken van de solidariteit met de slachtoffers de vlag van Israël te hijsen. Toch ga ik tegen deze motie stemmen omdat het nu en beetje mosterd na de maaltijd is. Het college heeft een verklaring afgegeven en daarmee was het eigenlijk wat ons betreft en wat mij betreft klaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. We leven mee met alle onschuldige slachtoffers van het geweld in Israël en Palestina. We spreken onze afschuw uit over alle terroristische daden in de wereld. Ik zal tegen het hijsen van de vlag stemmen en ook tegen de motie met bovengenoemde notitie.

De VOORZITTER: Voor de goede orde, ook mevrouw Koolmoes van HAP heeft de vergadering verlaten. Dan gaan we over tot stemming. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd. Dat betekent dat u straks bij toerbeurt voor of tegen aangeeft. Dat is het enige dat u hoeft aan te geven, dus geen verklaringen, alleen voor of tegen. Ik ga even kijken hoe we beginnen. We beginnen bij nummer 25. Dat is de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Tegen.

De heer RIP: Tegen.

De heer SALHI: Tegen.

De heer SIDALI: Tegen.

Mevrouw SMAND: Tegen.

De heer SPIJKER: Voor.

De heer STAAL: Tegen.

Mevrouw VAN STRATEN: Voor.

De heer SULMANN: Tegen.

De heer VERMEULEN: Tegen.

De heer WEHKAMP: Tegen.

De heer ZUYDERWIJK: Tegen.

De heer ACHTERBERGH: Voor.

Mevrouw ANTOLINI: Tegen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Voor.

De heer BEUSENBERG: Tegen.

De heer BLANKESTEIN: Voor.

De heer BOERMAN: Tegen.

Mevrouw HOGERVORST: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUP: Voor.

De heer KLAASSEN: Tegen.

Mevrouw KLIPHUIS: Tegen.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

De heer VAN LAAR: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Tegen.

Mevrouw MEES: Tegen.

De heer MEIJER: Voor.

De VOORZITTER: Er is een aantal raadsleden die de vergadering hebben verlaten. Dus er waren 28 stemmen waarvan 7 voor, 21 tegen. Dat betekent dat de motie is verworpen.

5.4 Motie vreemd Samen tegen verdeeldheid in Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan komen de raadsleden weer terug en kunnen we doorgaan met de motie vreemd Samen tegen verdeeldheid in Haarlemmermeer. Wie wenst hierover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik heb het natuurlijk al een beetje toegelicht. Ik denk dat wat hiervoor gebeurd is goed laat zien waarom ik deze motie indien, juist om dit te voorkomen. Laten we stoppen met dat polariserende gedoe. De motie is best duidelijk. Ik denk dat dit ook een goed protocol vormt meteen, dus ik hoop dat de raad het ermee eens is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Niet omdat dit geen goede motie is, maar omdat we het nog uitgebreid gaan hebben over ons vlaggenprotocol. Ik denk dat het echt de moeite waard is om daar eens een keer met elkaar over van gedachten te wisselen. Dus dat wachten we graag af.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft zijn we ook blij dat er een vlaggenprotocol komt zodat we dit soort gesprekken kunnen voorkomen, of althans dit soort polarisatie. En wat ons betreft is de motie dan ook overbodig en we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. FVD verrast vandaag, tegen verdeeldheid, dat vinden wij altijd een heel goed idee. Echter, we kunnen deze motie niet steunen, ook omdat de wethouder heeft gezegd 'de regenboogvlag ontbreekt'. Wij zouden veel meer voor het hijsen van een vredesvlag zijn bijvoorbeeld. Over het protocol kunnen we het nog hebben, maar we zijn tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Mijn stemverklaring kan eigenlijk hetzelfde zijn als die van mijnheer Vermeulen. Het is niet dat ik deze motie niet goed in elkaar vind zitten maar ik zou het graag nog over het vlaggenprotocol willen hebben dus wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik sluit me ook aan bij de woorden van mijn naamgenoot, mijnheer Vermeulen en ga ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, voor ons geldt een beetje hetzelfde. We zijn niet per se tegen de strekking van de motie, maar de timing zou ik vandaag niet hebben gedaan. We gaan het er nog over hebben en daar kijken wij naar uit en daarom zullen we de motie vandaag niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, de PvdA vindt het goed als de gemeente op sommige dagen of met sommige gebeurtenissen solidariteit laat zien of steun betuigt aan groepen in onze samenleving of internationaal en we zullen daarom deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: (De microfoon van de heer Rip weigert dienst.)

De VOORZITTER: HAP stemt tegen. Ik zeg dat even omdat uw microfoon het niet doet en mensen die thuis luisteren kunnen niet meekrijgen wat u zegt. Misschien kunt u even een andere microfoon pakken voor nu. Dan zijn we nog niet helemaal klaar want ik ga eerst naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik ga het toch zeggen, het is een sympathieke motie maar toch ook ietwat rigide voor ons. Twee vlaggen, dat zijn dan de Nederlandse en de Haarlemmermeerse vlag, maar inderdaad is er ook een regenboogvlag, is er een vredesvlag, is er een Verenigde Natiesvlag; wat voor vlaggen zijn er niet allemaal? Wellicht zouden we als de motie alleen ging over internationale landenvlaggen voor stemmen. Maar nu is het iets te rigide en we wachten het vlaggenprotocol met het debat daarover graag af.

De VOORZITTER: Prima. Toch nog mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ook dit is lastig. We waren net voor Israëlische vlag maar we zitten nu een beetje in het midden. We snappen de motie zelf, het uitgangspunt is helder en de kaders zijn duidelijk. Maar dan wil ik misschien toch een citaat doen waarbij …

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we niet doen. Het is een stemverklaring dus u mag zeggen of u voor of tegen bent.

Mevrouw HUP: Laten we niet discussiëren over een vlag. Dat is in ieder geval de oproep. Dus een

vlaggenprotocol zou misschien beter zijn.

De VOORZITTER: Ja, maar een stemverklaring is zeggen of u voor of tegen gaat stemmen. Dus u weet het nog niet. Oké. Dat is ook een stemverklaring.
Dan gaan we toch over tot stemming. Ik vraag in dit geval maar even: wie is voor deze motie? Voor is FVD. Dat betekent dat de motie is verworpen.

5.5 Vast te stellen agenda's van het Raadsplein van 2 november, 9 november en 16 november 2023

De VOORZITTER: Dan zijn wij gekomen bij het vaststellen van de agenda 's van het Raadsplein van 2 november, 9 november en 16 november 2023. Kunnen wij die als volgt vaststellen? Ja, dat is het geval. Dan zijn die bij dezen vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn wij aan het eind gekomen van deze mooie avond weer. U heeft uw volksvertegenwoordigende plicht weer uitgevoerd namens alle Haarlemmermeerders. Ik wil u danken voor deze mooie avond, wens u een hele fijne avond. Er is nog wel een werkgroep die aan de slag gaat. En nu een informatieve bijeenkomst inderdaad. Daarmee zijn we toch echt aan het eind gekomen want we komen niet meer hier bij elkaar. Dus ik sluit hem hier af. Dank u wel.

Sluiting 21.26 uur