VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

3 juli 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 3 juli 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
4.	Beeldvorming Zienswijzen Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028	4
5.	Oordeelsvorming Zienswijzen Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028	7
6.	Beeldvorming Principebesluit herindeling Wijdemeren	10
7.	Oordeelsvorming Principebesluit herindeling Wijdemeren	14

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 3 JULI 2024

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: R.H. van Grieken
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: -- ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker ; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: N. G.T. van Voorden, wethouder.
s

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

De **ChristenUnie**:
- stelt de brief van de regio Gooi en Vechtstreek over de gezondheidsmonitor met een alarmerend bericht over het welzijn van de jeugd aan de orde en vraagt of dat betekent het beleid te intensiveren; wethouder **Van Voorden** herinnert aan het vorig jaar vastgestelde beleidsplan, waarin welzijn van de jeugd aandacht krijgt; de GGD heeft extra aandacht voor het thema met een aanpak tegen vapen;
  - **D66** verzoekt de wethouder te laten bekijken waar dergelijke brieven het beste te agenderen zijn; wethouder **Van Voorden** vindt het een goede suggestie om de griffie of het presidium te laten kijken waar de brief geagendeerd kan worden en wil die ook betrekken bij de startnotitie voor het gezondheidsbeleid, waarmee na de zomer aan de slag wordt gegaan.

4. Beeldvorming Zienswijzen Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: -- ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker ; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.
Gast: I. Meuwese, directeur regio Gooi en Vechtstreek.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de gemeenteraad de gelegenheid heeft om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-programmabegroting 2025-2028 en het bestemmingsvoorstel voor het resultaat van de Jaarrekening 2023.

BVNL:
- vraagt wat het voordelige resultaat is: € 3,5 miljoen of € 3,9 miljoen (vermeld in de tabel); wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het resultaat € 3,59 miljoen bedraagt en in de tabel een '5' is weggevallen.

De **VVD**:
- informeert naar de gevolgen voor de taakstelling jeugd en gezin vanwege het niet kunnen invullen van vacatures; wethouder **Van Voorden** heeft niet het idee dat er iets misgaat, maar de GGD wordt volgens het voorstel erg versterkt; de heer **Meuwese** merkt op dat het voordeel komt uit een stapeling van geld vanuit het Rijk in combinatie met het niet kunnen invullen van vacatures; alle gezondheidstaken zijn uitgevoerd; alle kinderen zijn gezien en alle risicogezinnen hebben extra aandacht; het gaat om het niet kunnen vervullen van plustaken;
  - de **SP** is benieuwd hoe de onuitgevoerde taken zich verhouden tot het overblijven van geld; wethouder **Van Voorden** laat weten dat bijvoorbeeld halverwege het jaar verkregen IZA-gelden niet konden worden ingevuld, wat voor een overschot zorgt; een GGD-onderzoek kon niet uitgevoerd worden, wat betekent een forse investering in de GGD-capaciteit te moeten doen, hetgeen ook voorligt;
  - de **SP** wil vervolgens weten of de gemeente heeft voldaan aan noodzakelijke en wettelijke taken op het gebied van Veilig Thuis en jeugdzorg; wethouder **Van Voorden** nuanceert dat de wettelijke termijnen voor Veilig Thuis niet worden behaald, waarover is gecommuniceerd en waarnaar onderzoek wordt gedaan; wel zijn veel taken uitgevoerd, zoals het zien van probleemkinderen.

Het **CDA**:
- verzoekt de wethouder de financiële injectie vanaf 2025 op het ambulancevervoer van € 4 miljoen (van € 9,9 miljoen naar € 13,9 miljoen) toe te lichten; volgens de heer **Meuwese** ligt die injectie aan een verschil tussen de raming en het resultaat en hij komt hierop nog schriftelijk terug.

GroenLinks:
- informeert naar een plan B als er krapte op de arbeidsmarkt blijft; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat op sommige terreinen, zoals RAV en vervoer, goede cijfers worden gerealiseerd; vrij specialistische functies zijn moeilijk in te vullen; de heer **Meuwese** is bezig om gespecificeerde jeugdverpleegkundigen op te leiden; er wordt met Amsterdam een pool gemaakt voor artsen infectieziektenbestrijding; er is dus continu aandacht om alle dingen die gedaan moeten worden geprioriteerd te doen; met name in bovenregionale samenwerkingen worden er oplossingen gezocht.

De **PvdA**:

- wil weten waarom de redenen voor de versterking van de GGD-organisatie niet in de begroting staan en waarom daarvoor een bestemmingsreserve wordt gemaakt in plaats van dat geld gewoon te begroten; wethouder **Van Voorden** wil een ingroeimodel om te wennen aan de kostenpost, wat in de kaderbrief is gezet en waarover er infosessies zijn gehouden; de heer **Meuwese** heeft de GGD-versterkingsoperatie in de Begroting 2025 financieel doorgerekend; om 2024 te ontzien is daarvoor een bestemmingsreserve gemaakt om gemeenten geen tekort te presenteren.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of ook Hilversum zelf gedragswetenschappers jeugdgezondheidszorg in dienst heeft genomen en in hoeverre die met de regio concurreren; wethouder **Van Voorden** heeft dat nog niet gedaan, maar staat daarvoor open; het RET-team (Regionaal Expert Team) is een expertteam, dat veel meer betrokken gaat worden bij het toekomstscenario met een aanpak rondom het gezin; dat team wordt minder geconsulteerd dan in eerste instantie gedacht;
- wil weten of er mogelijkheden zijn voor een regiorol van Hilversum; wethouder **Van Voorden** denkt dat niet; het RET is een consultatieteam, gedragswetenschappers gaan over eenvoudige casuïstiek;
    - **D66** vraagt of gemeente en regio op het gebied van jeugdgezondheidszorg met elkaar concurreren; wethouder **Van Voorden** wil dat goed afwegen en heeft dat nog niet gedaan.

D66:
- informeert naar een midterm review van de Regionale Samenwerkings Agenda, die als input voor de lagere bijdragen van gemeenten aan de regio kan dienen; wethouder **Van Voorden** wijst op de agendatool, waar geen evaluatie op staat; er wordt de regio geen keiharde bezuinigingsopgave gevraagd, maar die is wel gevraagd om mee te denken, gezien de te verwachten donkere wolken.

De **SP**:
- wenst te weten waarom de raad in de jaarstukken instemming wordt gevraagd over samenvoeging van de GGD en Jeugd en Gezin; wethouder **Van Voorden** meent dat dat niet in de jaarstukken ter instemming zou moeten staan, maar in de begroting;
- verwijst daarvoor naar pagina 5 van de jaarstukken, waar die instemmingsvraag staat; wethouder **Van Voorden** leest in de jaarstukken dat ‘in de regiobegroting de gemeenteraden wordt gevraagd om in te stemmen’;
- ziet in de begroting geen instemmingspunt staan over samenvoegen van de GGD en Jeugd en Gezin; wethouder **Van Voorden** zegt toe op dat punt te zorgen voor een correctie.

BVNL:
- ziet dat meer baten zijn gerealiseerd bij de RAV, maar de kapitaallasten lager zijn door uitstel van aanschaf van activa; zij vraagt of dat gevolgen had voor de zorgverlening en wanneer een nieuwe ambulancepost te verwachten is; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat de RAV met een waarderingscijfer van 8,5 ongeveer het beste in het land scoort; de heer **Meuwese** is bezig met een nieuwe RAV-locatie, namelijk de oude locatie Tergooi Blaricum, waar men kan blijven; gewacht wordt tot de ontwikkelaar Tergooi daar afbreekt en gaat ontwikkelen, waarin de ambulancepost kan meegaan.

Het **CDA**:
- vraagt waarom de zinsnede in de zienswijze is gebruikt om mee te denken over een lagere gemeentelijke bijdrage; wethouder **Van Voorden** verwacht financiële donkeren wolken en vraagt de regio daarom mee te denken over lagere gemeentelijke bijdragen;
- wil weten of de vraag over lagere gemeentelijke bijdragen aan de regio een stringente of open vraag is en of daar een gedachte achter zit; wethouder **Van Voorden** stelt dat het nu een zienswijze is en de reactie van de regio wordt afgewacht.

De **PvdA**:
- informeert wanneer de Jaarstukken 2023 zijn afgerond en of dat eerder zou kunnen; wethouder **Van Voorden** meent dat die al eerder zijn aangeboden en op 11 april de gemeenteraad daarover is geïnformeerd.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar het voordeel voor de gemeente om het resultaat van de GAD te laten terugvloeien naar de gemeenten; men zou het geld namelijk ook apart kunnen zetten voor volgend jaar; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat dit de afgesproken werkwijze is en daarover eventueel nog een discussie mogelijk is;
    - de **PvdA** lijken er twee soorten werkwijzen over terugvloeien van gelden naar gemeenten te zijn; bij de GAD vloeien overblijvende gelden wel naar gemeenten terug, maar bij de GGD gebeurt dat niet en wordt een reserve gevormd; wethouder **Van Voorden** licht toe dat er bij de GAD geen sprake is van een versterkingsoperatie; bij de GGD is het de besproken werkwijze, die ook zo in de kaderbrief stond.

De **SP**:
- valt op dat op beleidsterreinen substantieel geld overblijft en vraagt wanneer de wethouder over onderschrijdingen van groot formaat is geïnformeerd; het gaat om € 806.000,- bij bescherming en opvang, € 478.000,- bij de RAV, € 360.000,- bij de GGD, meer dan twee ton bij het RBL en anderhalve ton bij het zorg- en veiligheidshuis; wethouder **Van Voorden** is via de P&C cyclus over bescherming- en opvanggelden geïnformeerd, maar niet over de andere posten;
- vraagt of met de regio is gesproken over de Kadernota rechtmatigheid 2023 met regelgeving waaraan overheden moeten voldoen en of die nota meegenomen is in de jaarstukken; wethouder **Van Voorden** heeft dat niet gedaan; de heer **Meuwese** heeft een rechtmatigheidsverklaring opgesteld; onderschrijdingen zijn geen verrassingen voor het dagelijks bestuur; alle juiste tussenstappen zijn gezet qua informeren en tijdigheid; de accountant heeft de rechtmatigheidsverklaring goedgekeurd.

De **PvdA**:
- wil controleren of extra geld voor versterking van de GGD goed terecht is gekomen, wat nu nog niet kan, omdat in de begroting geen concrete maatregelen staan; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat de organisatie an sich versterkt wordt en verwijst daarvoor naar de daarover verstuurde raadsinformatiebrief; door de versterking worden taken behaald en staat straks alles op groen.

De **SP**:
- leest voorstellen waarvan de regio zegt dat die niet goed lukken en vraagt of de wethouder vertrouwen heeft dat de voorgestelde wijzigingen in de jaarstukken en begroting zullen werken en daardoor de beoogde doelen worden behaald; wethouder **Van Voorden** ziet een regio met veel expertise en waar hard wordt gewerkt; er wordt goed met aanbieders gesproken, ook over bescherming en opvang; hij heeft daarom een ‘regiohart’ gekregen, omdat er goed wordt gepresteerd; de regio Gooi en Vechtstreek is de beste regio als het om brede welvaart gaat; tegelijkertijd zijn er tekorten op de arbeidsmarkt en kunnen ingekochte zaken niet geleverd worden; er zal dus verbetering moeten plaatsvinden en hij vertrouwt erop dat het goed gaat komen; als dat niet zo is moet daarover een gesprek gevoerd worden;
- is benieuwd op welke moment de wethouder gaat praten over onderzoeken naar niet goed lopende zaken; wethouder **Van Voorden** zal niet nalaten om daarover met de raad van gedachten te wisselen als daarom wordt gevraagd, bijvoorbeeld bij het beleidsplan;
- gaat het om onderzoeken naar huishoudelijke zorg, nazorg na detentie, het regionaal werkcentrum en arbeidsmarktontwikkeling en wil de toezegging hebben dat die onderdelen ook met de raad besproken worden; wethouder **Van Voorden** gaat de raden betrekken bij huishoudelijke hulp en wil de input van de raad daarbij meenemen; bij wijziging van beleid komt hij zeker bij de raad terug; ook zijn er zaken waarbij het goed is om input van de raad op

te halen vanwege een beleidswijziging; er zijn ook situaties waarbij het goed is input van de raad op te halen; stukken worden tevoren inzichtelijk en ook dat kan aanleiding zijn om met de raad het gesprek te voeren.

5. Oordeelsvorming Zienswijzen Regio GV Jaarrekening 2023 en Programmabegroting 2025-2028

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: -- ; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker ; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.
Gast: I. Meuwese, directeur regio Gooi en Vechtstreek.

De **VVD**:
- gaat met de zienswijze akkoord en is het eens met het gemaakte punt over de GAD;
- had het punt over het meedenken van de regio over kosten iets concreter of steviger willen zien, maar vindt dat niet zwaarwegend genoeg om dat te amenderen.

BVNL
- vindt de zienswijze prima;
- heeft gehoord dat overblijvend geld tussen 2024 en 2025 gladgetrokken wordt, wat zij ook goed vindt.

De **SP**:
- ziet de regio tegen zijn grenzen aanlopen en ook tegen de mogelijkheden om dat probleem op te lossen vanwege onderschrijdingen en niet uitgevoerde taken op belangrijke doelen voor inwoners; de fractie is daarom niet tevreden over de jaarstukken, omdat er voor het vierde jaar op rij geld over is;
- heeft geen antwoord gekregen op vragen over de Kadernota rechtmatigheid 2023 en neemt aan dat de regio daaraan ook moet voldoen;
- wil daarom de volgende tekst in de zienswijze laten opnemen: 'Uit de jaarstukken is afgelopen jaren meermaals gebleken dat bepaalde door de gemeente bij de regio belegde taken niet of niet volledig zijn uitgevoerd; te denken valt aan …; dat is niet als verwijt bedoeld; de regio loopt kennelijk tegen de grenzen van diens mogelijkheden aan; de gemeente Hilversum zal als eindverantwoordelijke voor deze taken in de komende periode moeten onderzoeken of deze taken met een beter resultaat elders belegd moeten worden; de gemeente vraagt de regio daar in haar programmabegroting rekening mee te houden';
- wil in de zienswijze ook de volgende tekst opgenomen zien: 'De gemeente Hilversum wil in de programmabegroting graag beknopt toegelicht zien wat de regio de komende periode aan extra mogelijkheden ziet om de capaciteitszorg in de (thuis)zorg te adresseren';
- is van opvatting dat de gemeente moet nadenken over wat zij moet doen als doelen niet gehaald worden.

D66:
- ziet dat er veel sprake is van stijgende kosten, vooral op het gebied van personeel;
- vindt de aandacht voor het hoge ziekteverzuim goed;
- wenst de regio goed te laten kijken naar overheadkosten en kosten in het algemeen door een tussentijdse herijking van de RSA, die is opgesteld in een financieel wat ruimere periode;
- ziet kansen voor matiging en ondersteunt de zienswijze hierin, maar wil die iets minder vrijblijvend laten maken;
- vindt dat de regio ook iets oplevert, zoals investeringen in gezondheidszorg en een goede vaccinatiegraad in de regio, die de fractie ook zo wil houden;
- heeft zorgen over financiering van de publieke gezondheid vanuit het Rijk en wil daarop scherp zijn; indien er meer info daarover is hoort zij dat graag;

- ziet veel op de GAD af komen, zoals strategische keuzes herhuisvesting en flink stijgende kosten van 6,25%; die kosten worden nog hoger door de keuze voor nascheiding;
- is blij met het in gezamenlijkheid uitvoeren van taken en wil over grenzen heen kijken om betere keuzen voor de gehele regio te kunnen maken.

De **ChristenUnie**:
- heeft een groot regiohart, omdat men samen verder komt;
- noemt het werk van de regio belangrijk voor specifieke taken, zoals de GGD, de GAD en de RAV; men is in de regio minder kwetsbaar, men kan zaken doelmatiger aanpakken en ook betere deskundigheid in dienst nemen;
- is positief over de zienswijze;
- maakt zich wel zorgen over toenemende problemen bij het welzijn van het jeugd;
- is blij met de versterking van de gezondheidszorg;
- vraagt zich af of dingen worden gedaan die nodig zijn;
- wil voorkomen met elkaar te concurreren op het gebied van jeugdgezondheidszorg; wil eerst capaciteit van de regio benutten eer zelf deskundigheid in te kopen.

De **PvdA**:
- is erg tevreden over wat de regio doet;
- is van mening dat te weinig tijd besteed wordt aan bespreking van de jaarstukken en de programmabegroting;
- heeft moeite met reservering voor versterking van de GGD en het dekken van exploitatielasten van de GAD in 2024; dat geld moet terug naar de gemeente; bij tekorten kan de regio te zijner tijd een begrotingswijziging aanvragen;
- wil de informatievoorziening laten verbeteren;
- verrast het dat de jaarstukken al op 11 april beschikbaar waren, wat zij wil laten volhouden.

GroenLinks:
- kan zich vinden in de zienswijze;
- vindt het zorgelijk dat gelden blijven liggen door o.a. niet kunnen invullen van vacatures en wenst het college daarvoor aandacht te laten vragen en te laten zorgen dat de regio daarop goed kan inspelen;
- is het eens met het versterken van de GGD met een reserve, maar mist te maken keuzes; de vaccinatiegraad mag bijvoorbeeld hoger zijn;
- noemt toegankelijkheid van de jeugdhulp een punt van aandacht.

Democraten Hilversum:
- is tevreden over de samenwerking met de regio en de kwaliteit van de dienstverlening;
- heeft een voorkeur voor het terugvloeien van het saldo van de GAD naar de gemeente;
- volgt het college in het schrappen van de zin om structureel wordende middelen op regie en beleidsvoorbereiding over te dragen aan de regio;
- is positief over de voorgelegde zienswijze.

Het **CDA**:
- stemt ook in met de zienswijze;
- koestert de zeer essentiële diensten van de regio;
- is tevreden over de leesbaarheid van de stukken;
- zou het fijn vinden als de wethouder de commissie bijpraat over de ideeën van het algemeen bestuur over besparingsmogelijkheden en verlaging van de gemeentelijke bijdragen; die besparing mag niet ten koste gaan van de kwaliteit van de dienstverlening.

Debat
D66:
- snapt en ondersteunt de opmerking om iets met de kosten te doen, maar wil die formulering scherper stellen en overweegt daarover een amendement in te dienen;

- wil ook naar de RSA kijken, omdat de situatie wat veranderd is, maar heeft daarvoor nog geen amendement gemaakt;
    - de **VVD** is het daarmee eens, maar staat geen amendement voor, teneinde een debat in de raadsvergadering te voorkomen;
    - het **CDA** heeft voorgesteld om de raad mee te nemen in het gesprek van het algemeen bestuur over besparingen; wethouder **Van Voorden** zegt toe daarvan verslag te doen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt welke diensten van de regio de SP bij andere organisaties wil beleggen; de **SP** wil een debat voeren over door de regio niet behaalde doelen en wil overwegen om die taken anders te verdelen, waarover zij misschien een amendement wil indienen; **Democraten Hilversum** is het ermee eens dat een aantal zaken aanscherping behoeft, maar wil dat doen aan de hand van een concreet voorstel;
    - de **SP** wil van haar collega's weten of zij zich ook zorgen maken over de uitvoering van taken door de regio; de **VVD** merkt op dat de regio heel veel taken heeft, die bij de relevante beleidsterreinen en raadscommissies kunnen worden bekeken;
    - de **ChristenUnie** wil bepaalde extra punten meenemen in de zienswijze;
    - wethouder **Van Voorden** meent dat een onderbesteding van € 3,5 miljoen op een begroting van € 170 miljoen wel meevalt;
    - de **SP** wijst op structurele onderschrijding gedurende jaren op het sociaal domein; de Kadernota rechtmatigheid 2023 zou in dezen een richtlijn kunnen zijn; doelen worden namelijk onvoldoende behaald; terwijl het bestrijden van laaggeletterdheid topprioriteit is;
    - de **VVD** steunt de zorg over onderschrijdingen, die meteen gemeld moeten worden; laaggeletterdheid zou geagendeerd moeten worden in een vergadering van de commissie Zorg, Welzijn en Samenleving;
    - de **SP** wil in de zienswijze een passage opnemen over zorg over het tijdig melden van onderschrijdingen; volgens de **VVD** en **Democraten Hilversum** valt daarover zeker te praten;
    - wethouder **Van Voorden** heeft niet altijd inzichtelijk welke de onderschrijdingen zijn en verwijst in dezen naar bestuursrapportages; voor de raadsvergadering zegt hij toe de accountantsverklaring bij te voegen;
    - de **SP** heeft gevraagd onderschrijdingen tijdig te melden zodat de raad kan bijsturen;
    - wethouder **Van Voorden** wil voorkomen een 'circus' op te tuigen, waarmee de organisatie onnodig wordt belast; hij wil weten waarover de raad geïnformeerd had willen worden, zodat men daarover het gesprek kan voeren;
    - de **SP** vraagt of de regio ook moet voldoen aan de Kadernota rechtmatigheid 2023 en op welke wijze gemeenteraden worden betrokken bij kaderstelling van de regio; de heer **Meuwese** beantwoordt de eerste vraag bevestigend; kaders van de rechtmatigheid worden bepaald aan de hand van het financiële volume en de financiële verordening van de regio; voor de regiobegroting stuurt de regio een kaderbrief met uitgangspunten naar gemeenten.

D66:
- vraagt of de wethouder naar een herijking van de RSA in het algemeen bestuur te kijken; wethouder **Van Voorden** vindt dat wat lastig, omdat de RSA voor vier jaar geldt en adaptief is, dat wil zeggen continu bij te stellen; hij kan het punt inbrengen in een rondvraag bij een AB-vergadering;
- wil de wethouder laten toezeggen dat er bij het duiden van de zienswijze ook nadrukkelijk wordt gekeken naar de RSA voor besparingen; wethouder **Van Voorden** zegt dat toe.

Advisering aan de raad
BVNL, het **CDA, Democraten Hilversum, GroenLinks,** de **PvdA,** de **ChristenUnie** en **D66** adviseren positief zonder debat.

De **VVD** adviseert positief zonder debat en verzoekt bij amendementen ook zonder debat te agenderen.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

6. Beeldvorming Principebesluit herindeling Wijdemeren

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker ; SP: mw. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de gemeenteraad op 31 januari jl. de kaders voor een verkenning voor een herindeling met de gemeente Wijdemeren heeft vastgesteld;
- vervolgt dat de colleges het voorstel doen om de intentie uit te spreken om per 1 januari 2027 tot een lichte samenvoeging te komen van de gemeenten Wijdemeren en Hilversum.

Inspreker
De heer **Verheijen (burgemeester van Wijdemeren)**:
- heeft de vraag voor een lichte samenvoeging gesteld vanwege een probleem: Wijdemeren kampt al enige tijd met problemen rond bestuurskracht, de ambtelijke organisatie en het niet op orde hebben van de dienstverlening; de gemeenteraad heeft gezegd die problemen niet meer zelf opgelost te krijgen en te willen kijken naar een bestuurlijke fusie;
- dankt de Hilversumse raad, het college en ambtelijke organisatie voor het welwillend daarnaar te willen kijken;
- is heel blij met het voorliggende voorstel;
- vindt een fusie met Hilversum een goede keuze voor Wijdemeren, die uitdagingen oplost en waardoor ambities kunnen worden opgepakt; er zal een heel sterke regiogemeente vormgegeven kunnen worden;
- denkt dat deels synergievoordelen te behalen zijn en dat gemeenten deels ook complementair zijn;
- wijst erop dat Wijdemeren een prachtige gemeente is met heel veel potentie, die de gemeente zelf niet waargemaakt kan krijgen, maar die gezamenlijk wel te ontplooien is;
- heeft financieel gezien alles in beeld; dankzij het toezicht van de provincie heeft de gemeente namelijk heel diep moeten graven, maar het is een grote opgave om financieel alles in balans te krijgen;
- heeft vertrouwen dat het financiële probleem op orde komt;
- heeft zelf drie herindelingen meegemaakt, die succesvol, minder succesvol en gedwongen waren, maar denkt dat de herindeling met Hilversum een succesvolle zal worden.

Hart voor Hilversum:
- vraagt om de belofte dat er geen financiële lijken uit de kast van Wijdemeren zullen komen; de heer **Verheijen** kan daartoe geen beloften doen, maar zover het kan heeft de gemeente Wijdemeren alles goed in beeld, mede door de dwingende ogen van het provinciale toezicht, ook voor de langere termijn.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de inwoners goed mee te nemen zijn in de herindeling, zodat Wijdemerenaren niet het gevoel krijgen opgeslokt te worden door Hilversum; de heer **Verheijen** valt het op dat het fusieproces met bijzonder weinig emotie gepaard gaat; de liefde voor de gemeente als publiekrechtelijke entiteit is vrij overzichtelijk; wel is men gehecht aan de gemeenschappen; men verwacht op dienstverlening door een herindeling erop vooruit te gaan.

D66:
- vraagt in hoeverre de bestuurlijke perikelen een risico voor het traject zijn; de heer **Verheijen** stelt dat die perikelen niet de noodzaak raken om te gaan herindelen; de grootst mogelijke meerderheid steunt het traject.

De **SP**:
- vraagt hoe waardevol het is als in het principebesluit iets wordt opgenomen over de aard, de identiteit en de gemeenschappen, wat er nu nog niet in staat; de heer **Verheijen** is blij dat die worden aangegeven en wil die zaken een plek geven in het herindelingsontwerp, de vervolgfase en na de herindeling; hij moedigt de raad niet aan om het besluit te amenderen, maar wel om dat te blijven uitstralen; in het participatietraject kan dat vorm en inhoud krijgen; hij wil werk laten maken van dorpsraden.

De **VVD**:
- vraagt een gouden ingrediënt te noemen van een succesvolle herindeling; de heer **Verheijen** wil nooit meer een gedwongen herindeling, zodat het goed is om een vrijwillige herindeling te hebben; het gaat ook om synergie van personen en gezamenlijke projecten; een gezamenlijk mission statement hebben zou ook goed zijn.

De **PvdA**:
- vraagt wat de heer Verheijen bedoelt met ‘alles financieel in balans krijgen’; de heer **Verheijen** beschikt over een meerjarig sluitende begroting, met nog wel een aantal in te vullen taakstellingen op de organisatie, het sociaal domein en vastgoed; dat bedoelt hij met in balans zijn.

BVNL:
- wil graag weten hoe de dorpskernen van Wijdemeren te behouden zijn en of alle inwoners zullen worden betrokken of alleen een inwonerpanel zal worden bevraagd; de heer **Verheijen** heeft niet de ambitie om elke inwoner te bevragen en uiteindelijk is de raad daarvan de vertegenwoordiger; wel wordt op thema’s de brede bevolking bevraagd; ook de kwaliteit van een steekproef maakt uit en die moet representatief zijn; voor het behoud van de dorpskernen is hij niet bang; bij gemeenschappen moet men bezien dat dorpen anders zijn dan stadswijken.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de heer Verheijen snelheid of zorgvuldigheid in het proces belangrijk vindt; de heer **Verheijen** houdt een focus op 1 januari 2027, zodat ook tempo moet worden betracht.

D66:
- vraagt of er andere redenen dan de verkiezingen zijn om die planning te halen, zoals het kunnen vinden van personeel; de heer **Verheijen** denkt dat het traject van 2,5 jaar perfect is om alles te kunnen doen; door een langer traject denkt hij geen beter resultaat te krijgen.

De **SP**:
- informeert of Wijdemeren een referendumverordening kent; de heer **Verheijen** zegt van niet.

Beeldvormende vragen commissie
BVNL:
- vraagt wat het college bedoelt met een buurgemeente in nood; volgens wethouder **Heller** heeft dat primair te maken met dienstverlening, de organisatie, schaalgrootte en continuïteit; door financieel preventief toezicht van de provincie was de gemeente Wijdemeren verplicht de financiën enorm door te lichten voor een lange reeks van jaren, wat leidt tot een opgave van € 15 miljoen richting 2035; de situatie is dus meerjarig financieel gezien in Wijdemeren beter in beeld dan in Hilversum.

Democraten Hilversum:
- vraagt of ontslagen bij het samenvoegen van de organisaties niet worden uitgesloten; wethouder **Heller** antwoordt dat geen efficiencyslagen zijn voorzien in de trant van medewerkers ontslaan; het uitgangspunt zal waarschijnlijk zijn zoveel mogelijk iedereen over te willen nemen, omdat de dienstverlening moet doorgaan; ook zijn er zaken waarmee Hilversum geen specifieke ervaring heeft, zoals de plassen; dat betekent ook hetzelfde voor de organisatie van de gemeente Hilversum.

De **SP**:
- vraagt of het college een transitievergoeding bepleit, daarvoor lobbyt en of daarover overleg plaatsvindt; wethouder **Heller** onderneemt daarop geen concrete actie voordat de raad daarover een besluit heeft genomen; onderdeel 3 van het besluit geeft opdracht tot een ontwerp te komen en daarin een aantal zaken expliciet te adresseren, onder andere het behoud en versterken van de identiteit en kenmerken van wijken en kernen van beide gemeenten; het gaat ook om structureel gezonde financiën; het idee is om bij hogere overheden te kijken of die willen helpen bij het structureel goed krijgen van de financiën; daarop zijn nu nog geen activiteiten ontplooid, omdat nog geen besluit is genomen;
- vraagt of de wethouder bereid is om met de raad een geheim strategisch overleg te voeren, omdat het gaat om grote financiële of maatschappelijke besluiten; wethouder **Heller** wil dat in goede gezamenlijkheid met Wijdemeren doen; dit is een van de uit te werken zaken in de volgende fase en als de raad daarover met het college wil spreken heeft hij daarmee geen moeite.

D66:
- vraagt of het college breder kijkt naar bijdragen vanuit andere overheden, zodat de baten voor inwoners groter zouden kunnen worden; wethouder **Heller** wil daarnaar breder kijken; de kans om zomaar geld van de provincie te krijgen acht hij echter minimaal; speelruimte is er wellicht bij andere dossiers, waarbij men wel iets aan de provincie heeft.

De **SP**:
- vraagt om het geheim strategisch overleg tijdig te hebben, al of niet met de aanstaande bruid, gezien het beslispunt 7 over het doen van een procesvoorstel; wethouder **Heller** zegt dat toe; betrokkenheid van de raad geldt voor het hele proces; voor het zomerreces kan het college een concept plan van aanpak voorleggen en bespreken om daarop van de raad suggesties te horen; na het zomerreces kunnen de raden bij elkaar komen om kennis met elkaar te maken en het plan van aanpak uit te werken en te concretiseren; per hoofdstuk kan er een opdrachtformulering voor het herindelingsontwerp komen; de raad kan per onderwerp aangeven of die het met het college eens is; de gezamenlijke raden kunnen in oktober bij elkaar komen en aangeven of wat de colleges hebben gedaan goed is.

De **PvdA**:
- vraagt welke risico's de gemeente loopt als de gemeente Hilversum niet herindeelt; wethouder **Heller** wijst op het probleem van 25.000 inwoners en organisaties, die niet de gewenste ondersteuning van hun lokale overheid krijgen; dat probleem behoeft een oplossing; bij een nee zullen overheden het gesprek met elkaar moeten blijven voeren.

Hart voor Hilversum:
- vraagt wat een beperkt prijskaartje voor de inwoners is; wethouder **Heller** wijst erop dat ozb-tarieven harmonisatie behoeven; daardoor zouden woningeigenaren in Hilversum erop achteruit gaan en woningeigenaren in Wijdemeren erop vooruit gaan; harmoniseren op het niveau van Hilversum betekent een opgave van € 8 miljoen; het college wil inzicht geven in de sturingsmogelijkheden om tot een stabiele gemeentebegroting te komen, die niet die financiële effecten voor de inwoners van Hilversum hebben;

- vraagt hoe dat antwoord past in het coalitieakkoord om de woonlasten niet hoger dan de inflatie te laten stijgen; de **VVD** verzoekt dit soort vragen te stellen in de oordeelsvormende fase van de vergadering; de **voorzitter** is het daarmee eens.

GroenLinks:
- vraagt wat er gebeurt met het geld opzij gezet voor het actualiseren van de strategische huisvestingsvisie; wethouder **Heller** stelt dat die visie gewoon doorgaat en niet on hold is gezet.

BVNL:
- vraagt hoe het college van Wijdemeren een dorp van Hilversum zal maken; wethouder **Heller** gaat dat hoogstens doen met de collega's van Wijdemeren; in het herindelingsontwerp wordt meer licht daarop geschenen en ook op de vraag hoe de afstand tussen inwoner en bestuur te verkleinen is; het gaat erom die kernen iets van eigen zeggenschap te laten houden; tussen het herindelingsontwerp en de fusie zit een periode van twee jaar, waarin de onderwerpen worden opgepakt waarvoor beleid moet worden geformuleerd om beide raden te laten komen tot inhoudelijke voorstellen daarover.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de impact van herindeling in de participatie wordt meegewogen; wethouder **Heller** weet dat Wijdemeren al langer met inwoners in gesprek is; Hilversum heeft een enquête uitgezet, waarop tweeduizend mensen hebben gereageerd; een aantal thema's uit het herindelingsontwerp wordt in een volgende fase met de samenleving vormgegeven en het is aan de raad om die thema's aan te geven; de opbrengst daarvan wordt meegenomen in het herindelingsontwerp; op het herindelingsontwerp kunnen tot slot zienswijzen worden ingediend, bijvoorbeeld middels een formulier op de gemeentelijke website.

De **SP**:
- kan zich voorstellen dat bepaalde te harmoniseren beleidsstukken de nodige financiële effecten hebben en vraagt of er ook een opdracht kan komen om grote beleidsfricties toe te voegen; wethouder **Heller** zegt dat dat kan, maar denkt dat dat niet nodig is; dit is onderdeel van een nadere uitwerking in het najaar; de Wet arhi schrijft voor welke zaken bij de start van de nieuwe gemeente geharmoniseerd moeten zijn en welke zaken later harmonisatie behoeven; de komende maanden zou men moeten spreken over welke zaken verdergaand dan dwingend te harmoniseren zijn; die vraag is voornamelijk voor de gemeente Wijdemeren te beantwoorden; een lichte herindeling betekent namelijk dat bij niets doen na herindeling het beleid van de gemeente Hilversum geldt; Wijdemeren moet dus aangeven welke zaken het wil harmoniseren, welke zaken de raden in 2025 en 2026 moeten oppakken.

D66:
- vraagt of de regio aan de inhoudsopgave voor de nieuwe gemeente zal worden toegevoegd; wethouder **Heller** meent dat die een plek krijgt in het plan van aanpak; bullet 2 van beslispunt 3 bevat namelijk het duurzaam borgen van goede regionale verhoudingen.

De **PvdA**:
- zoekt naar voordelen van een herindeling voor de gemeente Hilversum; wethouder **Heller** ziet dat inwoners uitgaan van voordelen bij een grotere gemeente, dit is ook een van de uitwerkingspunten: visie op en baten van herindeling; de vraag is wat men verliest als men niet herindeelt; Wijdemeren moet behouden blijven voor de regio, omdat men anders de regio en de centrumfunctie kwijtraakt; concreet maken daarvan is een van de punten in de volgende fase.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de woonlasten als herindelen niet lukt; wethouder **Heller** antwoordt dat dan het probleem blijft bestaan; bij geen herindeling raakt dat dienstverlening en wellicht de woningmarkt; ook kan Hilversum haar centrumfunctie verliezen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de regio sterker wordt van een sterkere gemeente Hilversum; wethouder **Heller** stelt dat het algemene beeld is dat Hilversum als sterkere gemeente meer voor elkaar kan krijgen in de regio en de MRA;
    - **Hart voor Hilversum** vraagt of de nieuwe gemeente in de regio 1 stem krijgt; wethouder **Heller** wijst na herindeling op de plaats te vinden aanpassing van de gemeenschappelijke regeling, waarbij de stemverhouding een van de te bespreken punten zal zijn.

7. Oordeelsvorming Principebesluit herindeling Wijdemeren

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker ; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: B. Heller, wethouder.

De **VVD**:
- vraagt zich af wat een voordeel van herindeling voor Hilversum is en heeft afgesproken dat de fractie het besluit niet zal ‘sugercoaten’ naar inwoners of haar leden toe;
- stelt vast dat de stukken hier en daar een financieel probleem laten zien, dat oplossing behoeft en heeft in de stukken gekeken naar een ‘red flag’;
- staat in principe open voor een gesprek over een herindeling met de gemeente Wijdemeren;
- heeft op basis van de stukken geen aanleiding om nu te zeggen het proces te stoppen; wel wordt dat lastiger als men verder in het herindelingsproces komt.

Het **CDA**:
- vindt het voorliggende principebesluit goed en aarzelt niet om daartegen volmondig ja te zeggen, gezien de alternatieven en de draagkracht van Hilversum;
- omarmt dat de kernen van Wijdemeren hun eigen karakter blijven behouden;
- ziet het plan van aanpak en de verdere uitwerking tegemoet.

Democraten Hilversum:
- meent dat de impact van een herindeling precies in beeld kan komen bij een goed samenvoegingsplan; als dat er eenmaal ligt, is er nagenoeg geen ruimte meer om inwoners goed gedocumenteerd te consulteren en te motiveren;
- staat niet afwijzend tegenover een lichte samenvoeging, maar is daarop wel kritisch; de enquête onder bewoners en ondernemingen is naar haar mening te beperkt en onvoldoende representatief om in het algemeen als groen licht gezien te worden; ook organisaties en het maatschappelijk middenveld zijn niet gehoord;
- vindt het tijdpad naar het definitieve besluit zo krap dat voor het actief betrekken van ondernemers, inwoners en instellingen bij het proces van het opstellen van het herindelingsontwerp nauwelijks genoeg tijd is: vanaf eind september tot de tweede helft van oktober, terwijl tal van onderwerpen nader onderzoek vergen, voordat men daarover een mening kan geven;
- vindt de wens van inwoners verstandig om meer onderzoek en duidelijkheid over voor- en nadelen te vragen; nu wordt echter de raad gevraagd om een principebesluit;
- had een brede, gedocumenteerde en representatieve raadpleging van ondernemers, inwoners en instellingen, bijvoorbeeld via een referendum, wenselijk gevonden;
- stelt dat colleges meer tijd en moeite moeten investeren in het betrekken en overtuigen van inwoners in beide gemeenten om een redelijk breed draagvlak te bereiken.

BVNL:
- trouwt liever nu op huwelijkse voorwaarden om inmenging van provincie en Rijk te voorkomen;
- vraagt aandacht voor participatie, die op kleine schaal heeft plaatsgevonden en wil daarom meedenken over een referendum;
- wijst erop dat een van beide burgemeesters na een herindeling zal moeten vertrekken.

GroenLinks:
- meent dat Hilversum als centrumgemeente de morele plicht heeft om het probleem op te pakken, omdat zij de enige in de regio is die dat financieel en organisatorisch kan doen; hoewel het geen voordelen voor de eigen inwoners oplevert;
- ziet de herindeling als een verstandshuwelijk, maar niet als een gedwongen huwelijk;
- stemt in met het voorstel;
- wil in het vervolgtraject nog zaken meegeven, zoals de afstand burger-gemeente en een koppeling aan dienstverlening zo dicht mogelijk bij bewoners;
- vindt het goed om de audit- en rekeningencommissies van beide gemeenten bij het proces te betrekken;
- noemt raadsconferenties een goed instrument voor het betrekken van de raden en ziet minder in begeleidingscommissies, vanwege een te verkrijgen niveauverschil tussen raadsleden onderling;
- vindt het herindelingsontwerp van Purmerend een prima uitgangspunt.

Hart voor Hilversum:
- is kritisch op het principebesluit en heeft zorgen over een fusie, vanwege de woonlasten en participatie;
- voorziet dat de rekening van een fusie voornamelijk bij de Hilversumse woningbezitter komt te liggen: 21% ozb-stijging bij een modale woz-waarde; dat noemt zij onacceptabel en past op geen enkele manier bij het coalitieakkoord dat vermeldt de woonlasten niet verder dan de inflatie te laten stijgen;
- sluit niet uit dat groepen niet zijn gehoord, gezien de enquête onder slechts tweeduizend inwoners;
- vindt de mogelijkheid van een referendum nog steeds open staan, welke mogelijkheid de stukken en de media verzwijgen,
- wil bij een eventuele fusie het college ook verantwoording laten nemen voor alle financiële effecten in de toekomst die gepaard gaan met het herindelingsbesluit, zodat toekomstige colleges niet worden opgezadeld met die verantwoording;
- verwacht een uitgewerkt plan in het herindelingsontwerp, waarbij duidelijk wordt waar de rekening van de structurele kosten van € 15 miljoen komen te liggen.

De **PvdA**:
- ziet dat de bestuurskracht van Wijdemeren hapert en er stappen nodig zijn;
- vindt de sluitende meerjarenbegroting een goede uitgangspositie;
- denkt dat potentiële fusievoordelen en risico's geconcretiseerd moeten worden, zoals een eigen ziekenhuis in de regio, politiekracht in de veiligheidsregio, de positie van Hilversum in de regio ten opzichte van de gemeenten Almere, Amsterdam, Utrecht en Amersfoort, evenals mogelijkheden van woningbouw in het grotere gebied;
- wil de context van een fusie helder maken door voordelen ervan te benoemen;
- wil de burger inzicht verschaffen aan het waarom van fusie en een volledige verrassing voorkomen.

De **ChristenUnie**:
- wil gewoon fuseren, omdat Hilversum de beste partner is voor Wijdemeren;
- staat positief tegenover herindelingen, vanwege betere dienstverlening, vanwege minder kwetsbaarheid en kansen voor synergie en elkaar kunnen aanvullen;

- heeft ook gemengde gevoelens, omdat solidariteit een prijs heeft, zoals geld en keuzen in kwaliteit;
- wil een eenduidige boodschap aan inwoners geven over de enige weg van fusie in te slaan;
- wil het gevoel van een gedwongen verstandshuwelijk voorkomen; men moet elkaars kansen onderzoeken en zorgen er beter en sterker uit te komen, ook voor bedrijven, inwoners en organisaties;
- wil een sterkere gemeente gaan starten en daarmee voortvarend aan de slag gaan; als dat niet gebeurt is er kans op een gedwongen samenvoeging, die de fractie te allen tijde wil voorkomen.

D66:
- vraagt zich af tegen welke prijs Hilversum haar buren moet helpen;
- wijst op positieve baten, zoals natuur, recreatie, nieuwe en creatieve inwoners en sterke gemeenschappen;
- heeft als uitgangspunt dat Hilversummers er na een herindeling niet op achteruit mogen gaan, wat in de stukken naar voren zou moeten komen
- is kritisch op hoe het proces is ingezet, het voelt als tekenen bij het kruisje;
- vindt het beter de raadsvergadering van Hilversum van juli pas na de raadsvergadering van Wijdemeren te houden, opdat er dan meer duidelijkheid zal zijn;
- snapt de eigenheid van Wijdemeren en haar gemeenschappen deels, daarvan is nog veel te leren, ook voor het Hilversumse wijk- en buurtenbeleid;
- maakt zich hard voor het goed betrekken van inwoners;
- heeft zorgen over de haalbaarheid van het proces en wil het traject van de asielopvang ook bij dit onderwerp inzetten.

De **SP**:
- constateert dat het eigenlijk om een gedwongen fusie gaat, waarbij het de vraag is wie de prijs van de solidariteit betaalt;
- vraagt aandacht voor de individuele burger; ziet veel voordelen voor Wijdemeren; zorg voor welzijn en betere dienstverlening dichtbij; er rijdt echter geen enkele bus naar Loosdrecht;
- dringt erop aan om bij harmoniseren echt iets te doen, omdat er straks ook in Wijdemeren betaald parkeren geldt;
- voorziet voor Hilversumse inwoners nadelen op de Woz, ozb en afvalstoffenheffing, zodat een goed verhaal nodig is;
- vraagt aandacht voor de Hilversumse identiteit;
- meent dat de raad moet nadenken over het temporiseren van grote projecten, teneinde de fusiekosten van € 15 miljoen te kunnen betalen;
- noemt strategisch overleg en inzicht in de kosten van belang en een referendum aan te raden;
- vindt draagvlak van inwoners essentieel.

Debat
De **VVD**:
- wil weten of Democraten Hilversum de vraag aan inwoners wil voorleggen of de gemeente Hilversum met Wijdemeren wil fuseren, wat laat is als een besluit over twee weken genomen moet worden; **Democraten Hilversum** heeft dat niet bedoeld, maar wil wel een goed participatieproces, waarvoor de tijd vermeld in het voorstel te kort is; de fractie had ook een referendum wenselijk gevonden;
    - de **SP** memoreert dat Hilversumse inwoners de mogelijkheid van een correctief referendum hebben, dat gevolgen kan hebben voor een genomen besluit; Wijdemeren beschikt niet over een referendumverordening; de vraag is hoe met dat soort beleidsstukken wordt omgegaan; **BVNL** is voorstander van het uitschrijven van een referendum, wat kan door het indienen van een motie; de **VVD** wijst erop dat een intentiebesluit over enkele weken zal worden genomen; **BVNL** meent dat in dat geval het participatietraject in het najaar dan ook geen betekenis zou hebben; de **VVD** licht toe dat in dat traject met inwoners kan worden gesproken over de invulling van de fusie;

BVNL vindt het apart 2.000 mensen te hebben geënquêteerd, terwijl er 70.000 kiesgerechtigden zijn; het gaat ook om een adviserend referendum;
- **Hart voor Hilversum** wijst erop dat fusie met Wijdemeren geen onderdeel van de verkiezingscampagne was; de **VVD** had dat onderwerp wel in haar verkiezingsprogramma staan;
- de **SP** vraagt waarom Hilversum zich qua tijd onder druk zou laten zetten; de **VVD** vindt de tijdplanning ambitieus, maar ziet wel de noodzaak om per 1 januari 2027 een fusie te regelen, gezien de problemen waar Wijdemeren in terecht komt;
- het **CDA** wil als gekozen volksvertegenwoordiging een besluit over een fusie nemen.

D66:
- vraagt of in twee maanden een serieus gesprek met de stad over een herindeling te voeren is; het **CDA** merkt op dat er tot december de tijd is om het ontwerp uit te werken en zorgpunten mee te nemen; de **VVD** wil van bewoners advies over invulling van de herindeling; dan kan men een heel eind komen met het ophalen van eventuele bezwaren;
- is het ermee eens met een gerichte vraag naar buiten te gaan, maar maakt zich zorgen over de uitlegbaarheid van het besluit en het betrekken van inwoners;
  - **GroenLinks** wijst erop dat het raadsbesluit na december ter inzage komt, waarop eenieder een zienswijze kan indienen
  - de **ChristenUnie** gaat het erom voldoende draagvlak voor het besluit te vinden, waarbij een referendum niet gaat helpen, omdat het om veel meer dan voor of tegen gaat; beter kan men het gesprek aangaan over waarover inwoners zich zorgen maken;
  - **Democraten Hilversum** ziet slechts drie weken tijd voor participatie.

De **VVD**:
- wijst erop dat de stukken vermelden dat de herindeling Hilversummers wel wat zal kosten; volgens **D66** mogen Hilversummers er op termijn niet op achteruit gaan;
- meent dat inwoners kunnen ervaren dat ze wel achteruit gaan; als D66 vindt dat herindeling goed is, vraagt zij of zij dan toch bereid is om dat besluit te nemen; **D66** maakt uiteindelijk goed onderbouwde en goed uitlegbare keuzes, waarvoor men de tijd moet nemen om inwoners daarin mee te nemen; als een besluit dan al is genomen is men de eigen weerstand aan het organiseren;
  - wethouder **Heller** herinnert aan een besluit van de raad een correctief referendum mogelijk te maken; bij participatie maakt hij onderscheid tussen het ophalen van ervarings- en inhoudelijke kennis; dat gesprek denkt hij op een goede manier te kunnen voeren voor onderwerpen waarvoor dat relevant is; de wens om inwoners breder de gelegenheid geven om iets van herindeling te vinden snapt hij; het college denkt na om de inzageperiode breed en laagdrempelig te organiseren; ideeën daarover verneemt hij graag en daarover praat hij graag met de raad;
  - **Democraten Hilversum** stelt dat hoe beter men participatie vooraf doet, hoe minder zienswijzen men krijgt; wethouder **Heller** gaat het in een voorafgaande fase meer om het goede gesprek dan om het bereiken van zo groot mogelijke aantallen participanten; bij het ontwerp kan men zo breed en zo laagdrempelig mogelijk indienen van zienswijzen laten plaatsvinden; **Democraten Hilversum** vindt kwaliteit altijd belangrijker dan kwantiteit.

De **SP**:
- wijst erop dat de Referendumverordening bepaalt dat over gemeentelijke tarieven en belastingen geen referendum mag worden aangevraagd; wellicht is het nodig de termijn op te rekken om te komen tot een besluit tot herindeling;
- vraagt wat er gebeurt als een referendum het herindelingsbesluit van tafel veegt; het **CDA** meent dat de raad zich niet aan een correctief adviserend referendum hoeft te houden; de **VVD** wil dan ook geen referendum uitschrijven;
- overweegt de besluitvormingstermijn op te rekken; het **CDA** snapt die zorg, maar denkt dat dat nieuwe problemen oplevert;

- de **ChristenUnie** leest in de stukken een goede onderbouwing om een besluit tot herindeling te nemen;
- de **VVD** vindt de suggestie de woonlasten te laten stijgen niet terecht en raadt aan geen grappen te maken over het in Wijdemeren invoeren van betaald parkeren, omdat er daarover in die gemeente een zorg is;.

D66:
- vindt wat betreft het betrekken van de beide gemeenteraden een mengvorm tussen een lichte en zware begeleidingsgroep of een raadsconferentie een goed idee; ook een gezamenlijke commissievergadering een of twee maal in het proces is een goede suggestie;
  - de **SP** vraagt of D66 dan ook bereid is om meer te vergaderen; **D66** verklaart zich daartoe bereid;
  - de **VVD** beveelt aan dat politieke partijen elkaar ook beter leren kennen;
  - de **SP** informeert of er commissievergaderingen komen waar mensen komen inspreken en wil weten hoe die gerealiseerd worden; wethouder **Heller** voert daarover al gesprekken met de griffie, zoals over raadsconferenties en themasessies;
  - de **PvdA** verklaart zich ook bereid tot meer vergaderen en denkt dat er bij commissievergaderingen ruimte moet zijn voor insprekers;
  - **Hart voor Hilversum** wil die ruimte ook bieden en vraagt of een geheim strategisch overleg argwaan bij inwoners zal opwekken; de **SP** wijst op een artikel in de Gemeentewet dat bij grote maatschappelijke of financiële belangen men niet alle kaarten meteen in het openbaar op tafel moet leggen;
  - de **VVD** herinnert eraan dat het college aan het presidium al heeft verzocht om meer te vergaderen; de griffie zou daarvoor de donderdagavonden kunnen inplannen.

D66:
- vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen de gevolgen van een fusie voor de gemeentebegroting; de **PvdA** erkent de grote opgave en meent dat de Audit- en rekeningcommissie kan helpen om daarin een goede weg te vinden;
- vraagt of het vertrouwen bestaat dat de Audit- en rekeningcommissie keuzes voorgelegd krijgt; de **PvdA** gaat daarover geen vertrouwen uitspreken; wethouder **Heller** wijst erop dat de Audit- en rekeningcommissie zich verre van politieke keuzes houdt; de raad zou met het college een opdracht kunnen formuleren voor de Audit- en rekeningcommissie; die commissie begeleidt of die opdracht goed wordt uitgevoerd en dat er een goed stuk op tafel komt;
- gaat het om het voorleggen van goed onderbouwde scenario's, waarover de Audit- en rekeningcommissie goed advies zou kunnen geven; het gaat de fractie om goede keuzes te kunnen maken in de Begroting 2025, waarop het fusietraject invloed heeft; geconstateerd wordt dat de PvdA ook niet zoveel vertrouwen heeft in het verkrijgen van die scenario's.

De **PvdA**:
- vraagt zich af wat de gemeenteraad op 10 juli moet bespreken als het besluit niet mag worden geamendeerd, teneinde de voorstellen in de beide gemeenten eensluidend te houden; wethouder **Heller** staat een zinnig debat voor, waarin de raad via moties zaken aan het college kan meegeven en het college wel toezeggingen kan doen;
  - **D66** weet dat er in Gooise Meren een amendement ligt om het besluit aan te passen en vraagt wat daarvan de impact kan zijn op het besluit in Hilversum; de **PvdA** weet dat de raad van Gooise Meren een ander voorstel voorgelegd heeft gekregen;
  - **Hart voor Hilversum** meent dat Gooise Meren buitenspel staat als Wijdemeren en Hilversum hetzelfde besluit nemen;
  - **D66** concludeert eveneens dat de gemeente Gooise Meren buitenspel staat; nu is men in Gooise Meren bezig om te proberen zaken te wijzigen, wat kan leiden tot verschillende besluiten;
  - **BVNL** heeft begrepen dat Gooise Meren alleen heeft besloten te splitsen bij samenvoeging met Wijdemeren, waarvan Wijdemeren geen voorstander is; Gooise Meren heeft zich daarmee al buitenspel gezet;

- **D66** nuanceert dat het college van Gooise Meren zich buitenspel heeft gezet en de raad nu aan zet is met een amendement om de opsplitsingsvariant van tafel te halen; als dat amendement het haalt ontstaat een ingewikkelde situatie;
- de **VVD** stelt dat de besluiten van Wijdemeren en Hilversum gelijkluidend moeten zijn en dan het besluit van Gooise Meren dan niet meer van invloed is;
- wethouder **Heller** memoreert dat Wijdemeren om een lichte fusie per 1 januari 2027 heeft gevraagd; met het voorstel van Gooise Meren is daartegen al nee gezegd; het college van Wijdemeren heeft al een keuze gemaakt, maar niet op basis van het bestuurlijke standpunt van de gemeente Gooise Meren, maar op basis van de stukken die niet veranderen; er is geen reden dat het in Wijdemeren tot een ander oordeel komt.

BVNL:
- suggereert op 4 juli de commissievergadering van Wijdemeren over het onderwerp fusie te volgen.

De **SP**:
- noemt € 205.000,- voor het opstellen van een herindelingsontwerp, een advies, onderzoeken en het organiseren van participatie te weinig; wethouder **Heller** heeft over dat bedrag goed nagedacht en gaat er van uit dat dat klopt;
- vraagt om een toezegging dat de baten van de herindeling voor Hilversummers duidelijk worden; wethouder **Heller** verwijst voor de baten voor inwoners en ondernemers naar het besluit en gaat daarmee in de uitwerking dit najaar aan de slag.

Tweede termijn inspreker
De heer **Verheijen**:
- wijst erop dat Wijdemeren een positief besluit voor Hilversum heeft genomen, los van de door Gooise Meren gemaakte keuze; een amendement van Gooise Meren verandert voor het college van Wijdemeren niets voor zijn opstelling;
- ziet uit naar een vruchtbare fusie met de gemeente Hilversum;
- ondersteunt de suggestie om het raadsdebat van Wijdemeren op 4 juli te bekijken.

Advisering aan de raad
De **VVD, GroenLinks, Democraten Hilversum** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

ChristenUnie en de **PvdA** adviseren positief met debat.

BVNL maakt een voorbehoud met debat en kondigt een motie aan.

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud met debat en kondigt een motie of amendement aan over woonlasten.

D66 en de **SP** maken een voorbehoud met debat, met eventueel moties/amendementen

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.02 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 25 september 2024,
de griffier, ····· de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top.