Vragen Politieke Avond 6 juli 2021

Wijziging WMO-verordening inzake doelgroepenvervoer

1. Hoe bevordert een beroep op eigen kracht en zelfredzaamheid de inclusie? **Als mensen meer gebruik maken van algemene voorzieningen zoals openbaar vervoer of eigen kracht zoals fietsen en lopen, nemen ze volwaardiger deel aan de samenleving. De betreffende inwoner moet dit dan wel echt kunnen, daarvoor is maatwerk nodig.**
2. Hoe bevordert het invoeren van een eigen bijdrage de inclusie? **De eigen bijdrage bevordert primair de gelijkheid tussen inwoners die met de taxi naar dagbesteding reizen en inwoners die met openbaar vervoer, fiets, scootmobiel of lopend gaan of die gebracht worden. Secundair is het mogelijk dat sommige mensen het taxivervoer dat ze nu gratis krijgen niet werkelijk nodig hebben en dat zij vanwege de eigen bijdrage straks een andere afweging zullen maken.**
3. Waarom worden er bezuinigingsmaatregelen voor een openeinderegeling voorgesteld?
   De gemeente zoekt naar mogelijkheden om de eigen kracht van mensen te bevorderen. Het college ziet geen aanleiding om daarbij onderscheid te maken tussen regelingen die wel of niet openeinderegeling zijn. Wel is het zo dat bij openeinderegelingen vaak lastiger is om vooraf in te schatten wat de financiële effecten van een maatregel zullen zijn, omdat de uitgaven mede bepaald worden door keuzes van inwoners en de wijze waarop zij hun keuzes aanpassen als gevolg van ander beleid.
4. Waarom wordt een prima regeling aangepast, waardoor de druk meer op mantelzorgers en het sociale netwerk van mensen gelegd wordt, terwijl juist deze groepen hiervoor ontlast zouden moeten worden, zodat ze ingezet kunnen blijven worden op de eerste levensbehoefte ondersteuning?
   Politieke vraag
5. Is er, bijvoorbeeld in het kader van participatie, overleg geweest met de doelgroep over deze bezuinigingsmaatregel en wat was hun reactie?
   De RvSDD is gevraagd te adviseren over invoering van de eigen bijdrage. Het advies van de RvSDD is bij de stukken voor de vergadering gevoegd.
6. Wat zijn de financiële consequenties als het raadsvoorstel niet wordt aangenomen en waarom staat dit niet in het raadsvoorstel er bij geschreven?
   Het voorstel behelst invoering van een eigen bijdrage, waarvan de verwachte financiële effecten zijn weergegeven. Als het raadsvoorstel niet wordt aangenomen, vinden deze financiële effecten niet plaats.
7. Waarom is wederom een besparing van uitgaven de drijfveer, terwijl het college juist geluk van inwoners wil stimuleren.
   Politieke vraag
8. Waarom moet deze groep, onder het mom van eigen kracht en verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid, ween beroep doen op het inmiddels overbelaste of bijna overbelaste sociale netwerk doen?
   Deze vraag heeft u hierboven al gesteld (vraag 4).

9. Waarom maakt een inwoner gebruik van taxivervoer (Avan of Plusbus) om naar de dagbesteding te komen?
   Strikt genomen: omdat een Wmo-consulent de inwoner een indicatie heeft gegeven voor dit vervoer. Inhoudelijk: omdat de consulent oordeelt dat de inwoner niet zelfstandig naar dagbesteding kan reizen en dat ook het netwerk de ondersteuning niet kan bieden.
10. Waarom wordt gesteld dat eigen kracht, verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid de reden zijn van het voorstel, terwijl onder de argumentatie staat dat het de netto bijdrage van de gemeente verlaagt en het voorstel meer gelijkheid schept tussen inwoners ongeacht de wijze van verplaatsing.
    Ook het betalen voor je eigen vervoer is een vorm van eigen kracht. Verder maakt de maatregel onderdeel uit van een pakket aan maatregelen gericht op eigen kracht en zelfredzaamheid.

11. Is het college zich er van bewust dat de reden dat inwoners gebruik maken van taxivervoer al te maken heeft met een ongelijkheid in gezondheid en dat deze mensen wellicht dolgraag met het Openbaar Vervoer of de fiets zich willen verplaatsen?
    Het college gaat ervan uit dat het taxivervoer met reden is toegekend. Het feit dat de inwoner niet met openbaar vervoer of fiets kan reizen, betekent echter niet dat de inwoner daarom gratis moet kunnen reizen terwijl een andere inwoner kosten maakt voor openbaar vervoer, fiets, of auto.
12. Waarom stelt het college dat ze het recht hebben om een eigen bijdrage te heffen, maar geeft het geen reflectie op de opmerking van de Gehandicaptenraad dat er sprake is van een onwenselijke cumulatie van eigen bijdragen? Graag een reflectie hierop en een overzicht van alle eigen bijdrage die inmiddels aan onze inwoners gevraagd wordt in het kader van het Sociaal Domein.
    Een dergelijk overzicht kan op deze korte termijn niet verschaft worden. Met de invoering van het abonnementstarief (19 euro per maand) zijn de kosten van veel voorzieningen onder één maximumtarief gebracht om cumulatie te voorkomen. De wetgever heeft bewust de mogelijkheid gecreëerd om een eigen bijdrage voor vervoervoorzieningen buiten dit abonnementstarief om te organiseren. Dat een inwoner het onwenselijk zou kunnen vinden om een eigen bijdrage te betalen is te verwachten. Het college acht deze extra kosten voor de inwoner acceptabel. Als blijkt dat inwoners daadwerkelijk de eigen bijdrage niet kunnen betalen, heeft de gemeente de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.
13. Het college wijst op een belastingaftrek van vervoerskosten. Dit is van toepassing voor mensen met een totaal besteedbaar inkomen van 1250 euro in de maand. Hoe lang moeten inwoners wachten totdat ze de vervoerskosten terug krijgen van de Belastingdienst?
    Deze vraag moet u stellen aan de Belastingdienst.
14. Begrijpt het college dat voor deze groep mensen het besteden van minimaal 71 euro in de maand aan vervoerskosten ze voor ongewenste financiële afwegingen komen te staan en dat zij bijvoorbeeld sneller voor ongezond voedsel moeten kiezen omdat nu eenmaal goedkoper is of toch maar hun abonnement of lidmaatschap moeten opzeggen omdat ze zich die kosten niet meer kunnen permitteren en dat juist averechts werkt op bevordering van inclusie?
    Als blijkt dat inwoners daadwerkelijk de eigen bijdrage niet kunnen betalen, heeft de gemeente de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.
15. Begrijpt het college dat dit voorstel wellicht gaat leiden dat inwoners gebruik moeten maken van andere regelingen om rond te komen en dat deze bezuinig bij

de Verordening Maatschappelijke ondersteuning 2020 niet leidt tot een algehele bezuiniging maar tot een verschuiving kan leiden tot uitgaven vanuit andere beleidsterreinen en er onderaan de streep geen bezuiniging gerealiseerd wordt?
Het is mogelijk dat een eigen bijdrage voor een klein deel van de doelgroep leidt tot een beroep op andere gemeentelijke voorzieningen. Het college gaat ervan uit dat dit voor het grootste deel van de doelgroep niet geldt.

16. Het financieel effect van het raadsvoorstel is volgens een conservatieve schatting slecht 8000 euro op jaarbasis. Hiervoor halen voor de mensen die gebruik maken van deze regeling een heleboel over hoop, vragen we hun sociaal netwerk om in te springen en maken we een hoop mensen ongelukkig door dit voorstel. In de voorjaarsnota kunnen we lezen dat het college onze inwoners gelukkig wil maken. Hoe draagt een bezuinig van 8000 euro waardoor mensen hun leven anders in moeten richten en een extra beroep moeten doen op hun mantelzorgers en sociale netwerk bij aan hun geluk? Graag een uitgebreide reactie, want in het raadsvoorstel lezen wij niet hoe deze bezuiniging van 8000 euro bijdraagt aan de eigen kracht, verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid en daarmee de inclusie zou bevorderen.
    Deze vraag heeft u al gesteld, zie vraag 4 en vraag 9.
17. Bi het "Financieel effect" lezen wij dat de netto besparing vermoedelijk hoger zijn. We lezen de term "Het is goed denkbaar dat", kan het college dit verder onderbouwen of blijft het hopen dat mensen minder inwoners gebruik gaan maken van regelingen waar ze recht op hebben. Onze inwoners gaan meestal met een goede reden naar de dagbesteding.
    Onderbouwing is reeds geleverd.
18. Kan het college beter duiden waarom de gemeenteraad in zou moeten stemmen met dit raadsvoorstel terwijl er maximaal 12.000 euro (8.000 euro + 2 keer 2.000 euro) aan bezuinig is te behalen? Zijn er ook andere manieren om 12.000 euro minder kosten te realiseren zonder dat deze besparing doorgevoerd hoeft te worden?
    Er zijn andere manieren om kosten te besparen op doelgroepenvervoer in lijn met eigen kracht..
19. In het raadsvoorstel staat de term "babyboomgeneratie". Is het college ervan op de hoogte dat deze term, ondanks dat deze veelvuldig gebruikt wordt, voor veel mensen die na de Tweede Wereldoorlog zijn geboren denigrerend en discriminerend overkomt?
    Daar is het college niet van op de hoogte. De term babyboom is een bekend demografisch begrip.
20. Waarom komt het college met een raadsvoorstel waarin staat dat het niet 100% zeker is dat de voorgestelde verminder van kosten haalbaar is, terwijl de impact voor onze inwoners die gebruik maken van deze regeling wel maximaal is?
    Besparingen op vervoervoorzieningen kunnen niet met 100% zekerheid vooraf worden begroot omdat ze afhangen van de keuzes van inwoners en consulenten.
21. Onder het kopje "Totaalbeeld in relatie tot begroting" lezen we: "Onderstaande tabel (overgenomen uit het plan van aanpak) geeft weer hoe de netto besparing, die van het aanpak als geheel verwacht wordt, zich verhoudt tot besparingen die reeds begroot waren.", hoe rijmt het uitspreken van deze verwachten met de winstwaarschuwing dat de bezuiniging wellicht helemaal niet gehaald gaat worden. Graag een reflectie hierop.
    Het gaat in alle gevallen om inschattingen en verwachtingen. De verklaring hiervoor is in de beantwoording van de vorige vraag gegeven.