

Notulen van de raadsvergadering op woensdag 13 december 2023

Aanwezig:

de voorzitter mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, J.A.G. Peeters
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, P.J. Brouwers
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper (tot agendapunt 3), P.H.J. Kubben, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo, A. Boukhrissi, F.M.M. Crutzen (tot agendapunt 3), J.G.H. Slippens (vanaf agendapunt 4), L. Bezemer (vanaf agendapunt 4)
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans
PVV: M.H.J. Klaassen
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
FVD: A.R.A.R. Lotfy

het college G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden J.E.E.A. Schlössels (CDA)

het college -

notulen F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 13 december 2023 en heet iedereen van harte welkom. Afhankelijk van het verloop van de vergadering wordt deze op 14 december 2023 voortgezet.

De heer Coumans heeft laten weten dat hij de PVV gaat verlaten. Hij sluit zich aan bij de Stadspartij. Mevrouw Crutzen geeft haar zetel als raadslid voor GroenLinks/PvdA op. Verder wordt deze avond afscheid genomen van de heer Schipper van GroenLinks/PvdA. Voor GroenLinks/PvdA worden twee nieuwe raadsleden benoemd.

2. Vaststellen agenda

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt voor om agendapunt 18, Verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw en uitbreiding varkensstal Rijstraat 102 Guttecoven, deze avond niet te behandelen. Er is nieuwe informatie binnengekomen van de Natuur-en milieufederatie. De federatie geeft aan dat het collegestuk technische fouten bevat, onder andere op het gebied van luchtwassers. GroenLinks/PvdA wil die graag in een nieuwe ronde bespreken en de besluitvorming verplaatsen naar 22 februari 2024.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat diverse fracties tijdens de bespreking van de detailhandelsvisie in de ronde hebben gevraagd om dit onderwerp deze avond niet te behandelen (agendapunt 22). Bovendien zijn de eerder toegezegde stukken niet beschikbaar gesteld. Hij stelt dan ook voor om dit onderwerp deze avond niet te behandelen.

Wethouder **Geilen** beaamt dat de Natuur- en milieufederatie een reactie heeft gestuurd. Hij legt uit dat er nog wel meer reacties zullen binnenkomen, want het ontwerpbesluit en de ontwerpvergunning worden ter inzage gelegd. Daarop kunnen zienswijzen worden ingediend. Die worden samen met een reactie van het college in de raad besproken. Daarna volgt pas een definitieve verklaring van geen bedenkingen. De reactie van de Natuur- en milieufederatie vormt dus geen beletsel om dit onderwerp te behandelen.

Wethouder **Salvino** beaamt dat onder andere Lokaal Sittard-Geleen-Born om extra informatie heeft gevraagd, onder andere omdat het college eerder heeft toegezegd alle documenten beschikbaar te stellen. Dat ging toen echter over de notulen van de Retailadviescommissie Sittard-Geleen. Die notulen zijn sinds 2019 allemaal verstrekt. De raad is ook op de hoogte gesteld van de opheffing van deze commissie per 1 januari 2024. De commissie heeft geen advies uitgebracht over de retailvisie. De wethouder adviseert dan ook om het onderwerp deze avond te behandelen.

De **voorzitter** stelt vast dat alleen de fracties van SPA, D66 en GroenLinks/PvdA voorstander zijn van het schrappen van agendapunt 18. Daarmee is het voorstel verworpen en blijft het onderwerp op de agenda. Hij stelt verder vast dat de fracties van de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de VVD voorstander zijn van het schrappen van agendapunt 22. Daarmee is ook dit voorstel verworpen en blijft het onderwerp op de agenda. De voorzitter stelt vervolgens vast dat de raad instemt met de voorliggende agenda.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) vindt dat de raadsagendacommissie soms een verkeerde inschatting maakt van de spreektijd en het aantal interrupties. Zij stelt voor om, gezien de belangrijke thema's die nu op de agenda staan, de spreektijd op te rekken en het aantal interrupties te verdubbelen om zo meer ruimte te hebben om vragen te stellen met name bij de bespreking van de detailhandelsvisie.

De **voorzitter** legt uit dat het aan de raad is om een voorstel te doen voor het oprekken van de spreektijd en het aanpassen van een aantal interrupties, in dit geval zes interrupties bij de bespreking van de detailhandelsvisie. Hij stelt vast dat de fracties van de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, FVD en Lokaal Sittard-Geleen-Born voor dit voorstel zijn. Tegen zijn de fracties van GOB, D66, GroenLinks/PvdA, de PVV en het CDA. Daarmee is het verzoek verworpen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft aan zijn positie binnen de RAC (raadsagendacommissie) terug te geven.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) gaat in op de bewering van FVD dat de raadsagendacommissie soms verkeerde inschattingen maakt over de spreektijd. Hij legt uit dat er voldoende mogelijkheden zijn om daar invloed op uit te oefenen. Het is onwenselijk om dit soort uitspraken te doen over de raadsagendacommissie.

3. Afscheid raadslid de heer Schipper

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Schipper op 1 januari 2024 verhuist naar een andere gemeente. Daarmee kan hij geen deel meer uitmaken van deze gemeenteraad. Hij startte in 2018 zijn politieke carrière in deze gemeente als raadslid voor GroenLinks. Hij wilde niet meer aan de zijlijn staan, maar daadwerkelijk het verschil maken, onder andere voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, mensen met een beperking en mensen met een bijstandsuitkering. Zijn focus lag op armoede, sociale zaken, werkgelegenheid en zeker ook milieu. Op 10 november 2021 stapte GroenLinks uit de coalitie door vertragingen in het proces voor een windmolenpark in Holtum-Noord. In 2022 werd de heer Schipper fractievoorzitter van GroenLinks/PvdA. Hij was ook vicevoorzitter van de gemeenteraad en moest toen nog leren hoe de ambtsketen te dragen. De heer Schipper heeft intensief samengewerkt met de fractiegenoten mevrouw Schmitz en de heer Kubben. Hij was het oliemannetje tussen de PvdA en GroenLinks en werkte met tomeloze energie aan de crisisnoodopvang. Hij deed mee aan het debat over de Schwienswei met een broek met daarop een print van klimopbladeren. Die herinneringen tonen zijn veelzijdigheid.

Met zijn bevologenheid kon hij geen nee zeggen tegen de wens van GroenLinks in Weert om zich ook daar voor de partij in te zetten. De burgemeester wenst hem samen met de gemeenteraad veel geluk en succes en biedt hem een bos bloemen en een cadeau aan als blijk van waardering.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) is begonnen als steunfractielid en is nooit meer weggegaan bij de fractie. De eerste motie die hij indiende, was een motie tegen het vuurwerk. Hij had zich goed voorbereid en wist onder andere welke gemeenten voor en tegen waren. De verantwoordelijke portefeuillehouder vond dat echter een onzinnige motie 'Geis tu det den handhaven in december?' Nagenoeg niemand stemde ermee in. De laatste motie die hij gesteund heeft, ging over grafrechten; ook niet iets om over naar huis te schrijven. De heer Schipper geeft aan de leuke tijd hebben gehad, ook bij de behandeling van moeilijke dossiers. Maar het vak kent ook minder leuke dingen. Deze leken voor een enkeling vaker belangrijker dan het raadswerk. Hij gaat daar verder niet op in. Daarnaast een advies; actualiseer het integriteitsprotocol. Dat moet een werkbaar stuk worden, want op deze manier werkt het niet. Het kan zomaar gebeuren dat een raadslid een integriteitsmelding doet naar een ander raadslid en vervolgens de melder 3 maanden op vakantie gaat, dit als puur hypothetische situatie. De heer Schipper hekelt het gebruik van het woord sympathiek bij het bespreken van moties. Daar wordt in deze raad iets anders mee bedoeld dan gangbaar is: 'je hebt goed je best gedaan, maar ik stem er niet mee in'. Hij stelt dan ook voor om die term niet meer te gebruiken. Hij is ervan overtuigd dat de ESCS-locatie niet wordt verkocht aan Peter Gillis, maar roept op om ook andere investeerders te vragen voor andere plannen dan een vakantiepark op die plek. De locatie moet groen blijven. 'Ik zal jullie missen'.

Korte schorsing

Mevrouw **Lotfy** (FVD) hekelt het dat in deze raad is gezegd dat zij een gevaar is en de Lotfylogie aanhangt die fel bestreden moet worden. Ze is aangevallen in een besloten overleg en in zijn afscheidsspeech geeft de heer Schipper een laatste veeg uit de pan toen hij sprak over een integriteitsmelding. Wanneer grijpen de voorzitter of andere raadsleden eens in? Het is beneden alle peil dat dit in een afscheidsspeech aan de orde komt.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Lotfy voor haar bijdrage.

4. Installatie raadslid mevrouw Slippens en de heer Bezemer

De **voorzitter** deelt mee dat de fractie van GroenLinks mevrouw J.G.H. Slippens voordraagt als vervanger van de heer Schippers. De heer L. Bezemer wordt voorgedragen om de vrijgekomen zetel van mevrouw Crutzen in te nemen. De commissie Geloofsbrieven bestaande uit de heer Hoedemakers, Paauwe en Tholen hebben de geloofsbrieven onderzocht.

De heer **Hoedemakers** (voorzitter commissie Geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven en andere bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Zij voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand bezwaar heeft tegen de toelating van deze kandidaten en verzoekt hen de verklaring dan wel de belofte af te leggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Slippens** (GroenLinks/PvdA): "Dat verklaar en beloof ik."

De heer **Bezemer** (GroenLinks/PvdA): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert beide nieuwe raadsleden met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Sittard-Geleen en wenst hen veel succes.

5. Vaststellen notulen

- **Notulen gemeenteraad van 8 en 9 november 2023**
 - **Notulen Ronde Raadzaal en Maaszaal van 23 en 30 november en 4 en 7 december 2023**
- De raad stemt in met de notulen.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om de brief van 7 november 2023 over de ondernemers in Geleen, Brandbrief realisatie Shop&Go-parkeergelegenheid op de Nieuwe Markt in Geleen in de ronde te bespreken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stelt voor om de raadsinformatiebrief over vernieuwbouw van het Anker in de ronde te bespreken.

De raad stemt in met deze voorstellen.

De **voorzitter** deelt mee dat agendapunt 21 als hamerstuk aan de agenda is toegevoegd. De VVD heeft haar aangekondigde amendement hierover ingetrokken.

7. Verordening gemeentelijke rekenkamer Sittard-Geleen 2023 en benoeming en beëdiging leden gemeentelijke rekenkamer

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. Periodieke wijziging APV Sittard-Geleen (22e wijziging)

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Verordening Starterslening Gemeente Sittard-Geleen 2024

Mevrouw **Joosten** (VVD) is blij met de voortzetting van de startersregeling, nu inclusief de Regeling nieuwbouw woningen. De VVD benadrukt het belang van een duidelijke communicatie, zodat alle potentiële starters volledig op de hoogte zijn van de mogelijkheden.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is ook blij met de voortzetting van de regeling waarmee starters een duwtje in de rug kunnen krijgen.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij met dit soort stimuleringsregelingen. Daarmee worden koopwoningen voor starters betaalbaar. Het landelijke en gemeentelijke krimpbeleid hebben in de afgelopen jaren gezorgd voor een schaarste aan woningen. Deze regeling is een druppel op een gloeiende plaat, maar is een stap in de goede richting.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat in de VNG een motie is aangenomen om ook de woonwagengebouwen te steunen bij het kopen van een woonwagen. Dat is echter niet in het voorstel opgenomen. Hij steunt het voorstel en gaat ervan uit dat het een volgende keer niet meer vergeten wordt.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Mauritspark

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat je dit soort bestemmingen niet in de buurt van gevaarlijke fabrieken moet plannen. Daarom zal de fractie het voorstel niet steunen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Voor zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, FVD, de PVV en het CDA. Tegen is de fractie van Lokaal Sittard-Geleen-Born.

11. Leidraad Doorontwikkeling Participatie, het Participatiekader 2023 en de Participatieverordening Sittard-Geleen

De heer **Klaassen** (PVV) is van mening dat de raad hiermee documenten worden voorgelegd waar hij niet om heeft gevraagd. Andere, gevraagde documenten, ontbreken, zoals de verplichtingen vanuit de Omgevingswet. Beslispunt 1 is gebakken lucht. De PVV stemt voor het raadsvoorstel, maar niet met veel overtuiging. De fractie verwacht van de wethouder volgend jaar een serieus uitvoeringsbeleid van de participatieverordening.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. Wijziging van de Centrumregeling Vidar

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

13. Wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Vidar Wsw

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

14. Controleprotocol

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

15. 3e rapportage 2023

Mevrouw **Schenk** (PIT) heeft eerder al gewaarschuwd om terughoudend te zijn in het aangaan van leningen. Die waarschuwingen worden steeds in de wind geslagen, ondanks de onzekerheden over de rijksbijdrage. Ook de provincie heeft er eerder voor gewaarschuwd. De fractie PIT is tegen het voorgestelde beslispunt 6 vanwege de voorgestelde wijze van financieren. De fractie stemt in met de rest van het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel. De fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT (met de eerder genoemde kanttekening), D66, GroenLinks/PvdA, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA zijn voor. Tegen is de fractie van FVD.

16. 1e wijziging OZB-tarieven 2024

De heer **Pi Van de Venne** (D66) merkt op dat het gaat om een technisch voorstel. Hiermee blijven de woonlasten gelijk en kan D66 instemmen met het voorstel. De fractie roept op om in de toekomst niet het ozb-tarief als uitgangspunt te nemen, maar de inkomsten uit de ozb.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) stemt tegen het voorstel vanwege het eerdere negatieve advies van het college en de raad over dit onderwerp bij de bespreking van de begroting.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het ozb-tarief verlaagd moet worden. Het gaat nu echter om een technische aanpassing. De fractie stemt in met de uitvoering van deze technische verandering.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. De fracties van GOB, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA zijn voor. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij en FVD.

De **voorzitter** vervolgt met het benoemen van de leden van de rekenkamer. Ook zij moeten de eed of de verklaring en de belofte afleggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Heesakkers**: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer **Mausen**: "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe leden van de rekenkamer met hun benoeming.

17. Verzoekbesluit onteigening percelen Middengebied (Geleen)

De **voorzitter** deelt mee dat er gesprekken zijn gevoerd met eigenaren. Zij hebben nog geen garantie gegeven voor een minnelijke verwerving. Daarom is voor de realisatie van het bestemmingsplan een onteigeningsprocedure noodzakelijk.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat dit voorstel samen behandeld had moeten worden met het bestemmingsplan. De gemeenteraad moet weten dat er voor de bouw van een nieuwe woonwijk eerst nog eigendommen van inwoners moeten worden afgenomen. Onteigeningen liggen gevoelig, maar de raad moet daarvan op de hoogte zijn bij de bespreking van het bestemmingsplan. Zo heeft de PVV de indruk dat er bij de planvorming meer rekening had kunnen worden gehouden met de onteigeningen. De fractie houdt er een bittere nasmaak op na dat het niet is gelukt om met de betrokkene overeenstemming te bereiken. Zij roept het college dan ook op om de raad bij nieuwe plannen proactief te informeren dat eigendommen van particulieren nodig zijn en dit concreet en gelijktijdig te betrekken bij de besluitvorming over de plannen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het niet netjes dat de gemeente plannen maakt voor gronden die niet van haar zijn. Eventuele onteigeningen moeten plaatsvinden in het algemeen belang, niet voor dure villa's. Wat als de rechter anders beslist? En vindt de gemeenteraad de gehanteerde procedure (en volgorde) wel wenselijk?

De heer **Renet** (SPA) legt uit dat met deze plannen landbouwgrond wordt omgevormd tot bouwgrond. De eigenaren zouden die grond ook wel tegen de prijs van bouwgrond willen verkopen of er een eigen woning op willen bouwen. Dat is er wellicht de oorzaak van dat zij geen minnelijke regeling accepteren. SPA vindt dat mensen het recht hebben om hun grond te behouden. Voor de fractie hoeft er niet onteigend te worden.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) sluit zich aan bij de woorden van Lokaal Sittard-Geleen-Born. Zij keurt het af dat de raad er bij de bespreking van het bestemmingplan niet over is geïnformeerd. In deze situatie is een rechtvaardige onteigening niet aan de orde.

Wethouder **Geilen** stelt vast dat de opmerkingen gaan over het principe van het toepassen van het onteigeningsrecht. Het is aan de raad om daar een besluit over te nemen. Het college stelt voor om van dat recht gebruik te maken. Daarmee kunnen plannen die het algemeen belang dienen, worden gerealiseerd. De raad heeft de plannen jaren geleden vastgesteld. Toen waren de grondposities nog niet in eigendom, ook later niet bij een planologische herziening. Echter, zonder gronden is geen planontwikkeling mogelijk. Daarom kan de overheid in dergelijke gevallen gebruikmaken van het uiterste middel, onteigening. De wethouder zegt toe de raad in de toekomst te informeren over de grondposities.

Met de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 vervalt de Onteigeningswet. Dat zal ongetwijfeld leiden tot onduidelijkheden en vertragingen. De wethouder benadrukt dat er nu grote behoefte is aan de geplande woningen, zowel aan de dure als aan de goedkope koopwoningen. Daarom doet het college dit voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat er geen sociale huurwoningen, starterswoningen onder de 200.000 euro en standplaatsen voor woonwagenbewoners in het bestemmingsplan zijn opgenomen. En met aangepaste plannen moet de ondernemer gecompenseerd worden voor misgelopen inkomsten. Dat is geen goede basis voor onteigening.

Wethouder **Geilen** verwijst de heer Klein voor de inhoud en het type woningen naar het bestemmingsplan. Daar heeft de raad, en ook Lokaal Sittard-Geleen-Born, op 5 oktober 2023 mee ingestemd. Hij benadrukt dat het nu gaat om het onteigeningbesluit om de percelen te verwerven. Ondertussen gaat de minnelijke verwerving gewoon door. Er is zicht op overeenstemming. De stukken zijn echter nog niet ondertekend. Daarom wordt (ook) deze weg bewandeld.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft in de krant gelezen dat een gang naar de rechter onvermijdelijk is.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat nog steeds met de eigenaar wordt gesproken. Hij voorziet nog steeds een minnelijke schikking.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) zet er vraagtekens bij dat de raad bij het vaststellen van het bestemmingsplan volledig is geïnformeerd. Wellicht dat raadsleden, met informatie over het niet beschikbaar zijn van gronden, anders hadden beslist.

Wethouder **Geilen** is van mening dat de raad destijds, bij de vaststelling en bij de aanpassing van het bestemmingplan, volledig is geïnformeerd. In die fase is het wel of niet beschikken over de grond nog niet van belang. Bovendien staat het raadsleden vrij om technische of artikel 43-vragen te stellen, over bijvoorbeeld het beschikbaar zijn van de gronden.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is (opnieuw) verbaasd over deze opstelling.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft de wethouder eerder horen zeggen dat hij de raad bij de behandeling van een bestemmingplan zal informeren over mogelijke onteigeningen die moeten plaatsvinden. Is dat een toezegging?

Wethouder **Geilen** beaamt dat hij de raad bij grootschalige plannen zal informeren over de grondposities. Maar dat wil niet zeggen dat grondposities die niet in eigendom zijn van de gemeente, altijd leiden tot onteigeningen.

Tweede termijn

Mevrouw **Joosten** (VVD) heeft er moeite mee dat er in het kader van het algemeen belang slechts over woningen wordt gesproken voor mensen in de laagste inkomenscategorieën. Alsof mensen uit de middenklasse geen deel uitmaken van het algemeen belang. Dat is jammer. Ook zij maken deel uit van deze gemeenschap.

Besluitvorming

Raadsvoorstel Verzoekbesluit onteigening percelen Middengebied (Geleen)

De heer **Paauwe** (Stadspartij) stemt niet in met dit voorstel. Hij verwijst hierbij naar het artikel in de krant waarin staat dat er nog geen overeenstemming is bereikt met alle eigenaren van de gronden. In de brief van 3 november 2022 van het college staat dat dit een voorwaarde is.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij met de toezegging van de wethouder om meer respect te hebben voor de positie van de raad en de raad te informeren over mogelijke onteigeningen. De fractie stemt tegen het voorstel.

De heer **Brouwers** (CDA) stemt in met het voorstel. Hij benadrukt dat het niet alleen gaat om villa's, maar ook om twee-onder-een-kapwoningen en bijvoorbeeld zorgwoningen.

De heer **Renet** (SPA) vindt het vreemd dat de wethouder zo snel naar het middel van onteigening grijpt. De fractie stemt tegen het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, FVD, de PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born.

18. Verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw en uitbreiding varkensstal Rijstraat 102, Guttecoven

De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven en dat die verklaring verleend wordt als er geen ontvankelijke zienswijzen worden ingediend tegen het ontwerp. GroenLinks/PvdA heeft een amendement ingediend waarin ze aangeeft tegen de uitbreiding te zijn.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat natuurherstel en stikstofreductie van levensbelang zijn. De biodiversiteit holt sterk achteruit. Dat is niet gezond voor mens en dier. Ook kunnen er geen woningen meer worden gebouwd, omdat er te weinig stikstofruimte is. Inkrimping van de veestapel is een oplossing. De huidige intensieve veehouderij is niet bedoeld voor de eigen bevolking. Het is bedoeld om winst te maken via grootschalige export. GroenLinks/PvdA is voorstander van biologische diervriendelijke boerderijen. Zij dragen bij aan de gemeenschap en aan de lokale economie. De overheid zou dit type bedrijven meer moeten steunen. De uitbreiding van de varkensstal zoals voorgesteld, heeft gevolgen voor de komende generaties. Duurzame ontwikkeling is belangrijker dan economische kortetermijnbelangen. Ook Sittard-Geleen moet stappen zetten om de CO₂-voetafdruk te verkleinen en moet dus voorzichtig zijn met de voorgestelde uitbreiding. Het college stelt de raad voor om geen bedenkingen te hebben, maar met dit voorstel bestaat er een grote kans dat de stikstofnormen in de omgeving worden overschreden. Ook zal de geuroverlast toenemen. De in het voorstel opgenomen emissiereductie is slechts theoretisch. Het afgeven van de gewenste verklaring is een duidelijk signaal van de gemeente dat zij de inzet voor natuurherstel en de verbetering van dierenwelzijn niet serieus neemt. GroenLinks/PvdA stelt dan ook voor om hier nu geen besluit over te nemen, mede gezien het gebrek aan voldoende informatie. De fractie dient daar samen met D66 een amendement voor in.

De heer **Brouwers** (CDA) is verbaasd over het amendement van GroenLinks/PvdA. Er is namelijk geen sprake van een uitbreiding van de veestapel. Het gaat slechts om de verplaatsing van varkens naar een nieuwe plek in Guttecoven. Er is dus ook geen sprake van meer uitstoot van broeikasgassen of van meer wereldwijde ontbossing, zoals in het amendement staat. De uitstoot van ammoniak vermindert juist, dat draagt bij aan de biodiversiteit. De nieuwbouw van de varkensstal is gasloos, er wordt warmte teruggewonnen en met de zonnepanelen wordt bijgedragen aan de reductie van de CO₂-uitstoot. Het CDA roept op om dergelijke ondernemers te koesteren. Zij zal tegen het amendement stemmen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) steunt het voorliggende raadsvoorstel. De plannen moeten na jaren van voorbereiding eindelijk kunnen worden gerealiseerd. De FAO, de voedselorganisatie en landbouworganisatie van de Verenigde Naties, is ook van mening dat een land als Nederland zeer efficiënt is in het produceren van vleesproducten. Dat is belangrijk in verband met mogelijke toekomstige tekorten. De FAO pleit voor innovatie en het intensiveren van de veehouderij. De fractie zal het amendement van GroenLinks/PvdA niet steunen. Zij wil een ambitieuze ondernemer niet tegenwerken.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat de ondernemer met deze verplaatsing de continuïteit van zijn bedrijf wil waarborgen. Eerder is gebleken dat innovaties niet leiden tot een wezenlijke reductie van de uitstoot. Daarmee haalt hij het argument van het CDA onderuit. Elders moeten boeren stoppen en in Sittard-Geleen worden met dit voorstel stallen verder uitgebreid, nog wel in strijd met het bestemmingsplan. Er is dus geen enkele reden om deze uitbreiding toe te staan.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) sluit zich aan bij de verstandige woorden van het CDA.

Wethouder **Geilen** legt uit dat de ondernemer nu op meerdere locaties dieren houdt. Die locaties sluiten en hij wil zijn bedrijf graag voortzetten in zijn eigen omgeving in een stal die voldoet aan alle eisen van deze tijd met minder vervoersbewegingen tot gevolg. De wethouder sluit zich voor een reactie op het amendement van GroenLinks/PvdA aan op de bijdrage van het CDA. De ondernemer heeft ook een akkerbouwbedrijf voor gewassen ten behoeve van de voer- en voedingsmiddelenindustrie. Er is dus geen sprake van ontbossing waar in het amendement over wordt gesproken. En door de sloop van de overige locaties wordt het landschap verbeterd. Ook is er geen toename van het aantal varkens in de regio. Ze worden slechts verplaatst. De verplaatsing vindt plaats binnen de bestaande regelgeving. De wethouder benadrukt dat het gaat om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Die wordt ter inzage gelegd. Daarop kunnen zienswijzen worden ingediend. Het college ontraadt dan ook het amendement. Het weigeren van een verklaring van geen bedenkingen is overigens alleen mogelijk op ruimtelijke gronden. Daar gaat het amendement slechts beperkt op in.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat het college zelf spreekt over een uitbreiding van een varkenshouderij. Zij wil verder weten wat deze verplaatsing de gemeente oplevert.

Wethouder **Geilen** beaamt dat het gaat om een uitbreiding op de betreffende locatie, maar benadrukt dat het aantal dieren – door slechts een verplaatsing – niet toeneemt. Hij is van mening dat de gemeente gediend is met ondernemers in deze gemeente. De onderneming kan met dit voorstel worden voortgezet op een locatie die voldoet aan alle moderne eisen met onder andere aandacht voor luchtzuivering. GroenLinks/PvdA spreekt over het belang van een lokale voedselketen. Daar hoort ook de productie van vlees bij. Het is daarbij goed dat vlees in de nabijheid wordt geproduceerd.

Tweede termijn

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) vindt dat het wel degelijk gaat om een uitbreiding van de varkensstallen met een verplaatsing van varkens van Duitsland naar Sittard-Geleen. Dat zorgt voor een toename van de schadelijke uitstoot in de gemeente. Innovaties op dit gebied zijn niet voldoende. Metingen zijn onvoldoende betrouwbaar. De omwonenden worden geconfronteerd met meer stank en er wordt meer stikstof uitgestoten.

De heer **Brouwers** (CDA) benadrukt dat deze ondernemer alles doet voor een zo duurzame stal. Daarmee wordt GroenLinks/PvdA op haar wenken bediend. Waarom dan toch deze teleurstellende houding van de fractie?

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) beaamt dat de ondernemer deze intentie heeft, maar hij werkt met bijvoorbeeld verouderde luchtwassers. GroenLinks/PvdA geeft meer om het klimaat dan om een ondernemer.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat een onderzoek heeft aangetoond dat de werkwijze van de ondernemer succesvol is, zelfs zodanig dat de rest van Nederland daarvan zou kunnen profiteren en het probleem van de uitstoot van varkensstallen opgelost zou kunnen worden.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) is niet bekend met het onderzoek. Zij ziet uit naar de resultaten en zou, als het klopt wat de heer Renet zegt, daarin mee kunnen gaan.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is verbaasd over de vergelijking die GroenLinks/PvdA maakt tussen de ondernemer en het milieu. Gaat de fractie die vergelijking nu bij iedere ondernemer in deze gemeente maken? De gemeente heeft er alle belang bij dat het zowel de ondernemers als de gemeente goed gaat.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) blijft bij haar vraag wat het – naast de voordelen voor de ondernemer – de gemeente oplevert.

De heer **Brouwers** (CDA) vraagt SPA om een reactie op de duurzaamheidsmaatregelen die deze ondernemer gaat nemen.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat de ondernemers er alles aan doen om de uitstoot te reduceren. De maatregelen passen binnen het nationaal streven. Dat mag echter niet worden gecompenseerd door elders extra uit te stoten.

Besluitvorming

Amendement GroenLinks/PvdA

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor zijn de fracties van SPA, D66 en GroenLinks/PvdA. Tegen zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, de VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, de PVV, FVD en het CDA.

Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw en uitbreiding varkensstal Rijstraat 102, Guttecoven

De heer **Pi Van de Venne** (D66) steunt duurzaamheidsmaatregelen, maar dat hoeft voor de fractie niet gepaard te gaan met een uitbreiding van de stal met onder andere meer stankoverlast voor de omwonenden. Daarom stemt de fractie tegen dit voorstel.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) steunt het voorstel. De fractie roept grote ondernemers, zoals Chemelot, op om de stikstofproblematiek aan te pakken. Dat is in eerste instantie niet aan de kleine ondernemers.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is tegen megastallen. Hij vraagt zich af hoe de provincie tegen deze uitbreiding aankijkt. Hij zal echter voor het voorstel stemmen, omdat niet duidelijk is wat de intenties zijn. Hij geeft de ondernemer het voordeel van de twijfel.

De heer **Kuburić** (GOB) stemt in met het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van het CDA, Lokaal Sittard-Geleen-Born, de PVV, FVD, PIT, de VVD, de Stadspartij en GOB. Tegen zijn de fracties van SPA, D66 en GroenLinks/PvdA.

19. Verzoek tot herziening/wijziging van het bestemmingsplan Sittard-Zuid specifiek voor de percelen aan de Tersteeglaan

De **voorzitter** deelt mee dat het CDA en GOB een motie hebben ingediend over dit onderwerp.

De heer **Kuburić** (GOB) roept het college in de motie op om bij de bewoners van Tersteeglaan in Sittard te inventariseren of zij instemmen met het wijzigen van de planregels, zodat het niet meer mogelijk is om in de nabijheid tot 6 m hoog te bouwen.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt dat de gang van zaken niet de schoonheidsprijs verdient. Een bewoner heeft nadeel van eerdere bestemmingsplanwijzigingen (van twintig jaar geleden). Hij wordt nu geconfronteerd met bouwactiviteiten van de buurman met onder andere een muur van 6 m hoog. Volgens het – aangepaste – bestemmingplan is dat toegestaan.

Volgens omwonenden zijn er fouten gemaakt in de procedure. De gemeente is echter van mening dat dit niet leidt tot een ander standpunt. De gemeente blijft tegenstander van het wijzigen van het bestemmingsplan en verwijst daarvoor naar artikel 5, lid 3f. Dat artikel gaat echter over de afstandsnorm van 3 m en niet over de hoogte van 6 m.

GOB en het CDA vragen in een motie om, na de besluitvorming vanavond, met de omwonenden te gaan praten om zulke problemen in de toekomst te voorkomen. Waarom ageren zij niet tegen het besluit van het college?

De heer **Klaassen** (PVV) deelt mee dat de aanvrager van mening is dat er niet 6 m hoog gebouwd mag worden op die plek. Conform artikel 5, lid 3b, mag het gebouw twee bouwlagen hoog zijn. Daarmee is een hoogte van 6 m mogelijk. De aanvrager heeft bij de planherzieningen in 2006 en 2016 de mogelijkheid gehad om in te grijpen. De heer Klaassen is van mening dat er sprake is van een ongelukkige vertaling van het beeldkwaliteitsplan in het oude bestemmingplan. De uitleg van het college in het raadsvoorstel is ontoereikend. De bouwhoogte moet duidelijk in het raadsvoorstel worden opgenomen. Ook had de behandeling van dit voorstel in deze raadsvergadering beter gecommuniceerd moeten worden. De heer Klaassen roept dan ook op om aanvragers individueel te betrekken bij de participatie. De aanvrager is niet gebaat bij de ingediende motie. De voorgestelde procedure vraagt om een uitvoeriger en zorgvuldiger proces dan nu in de motie is opgenomen. De PVV stemt er dus niet mee in.

De heer **Renet** (SPA) dient de motie mede in, omdat hij het niet eens is met een 6 m hoge muur op de erfafscheiding. Hij heeft sterk de indruk dat er in het verleden een fout is gemaakt. Als dat zo is, moet die zo snel mogelijk worden hersteld met een goede participatie. Ook moeten dergelijke situaties in de toekomst worden voorkomen. De heer Renet roept op de aanvrager, buiten dit voorstel om, tegemoet te komen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) prijst de intentie van de ingediende motie, maar voorziet willekeur. In vergelijkbare situaties hebben belanghebbenden geen bezwaar gemaakt en zijn dus niet tot hun recht gekomen. Ook moet precedentwerking worden voorkomen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is van mening dat in de ronde is gezegd dat de aanvrager de andere omwonenden zelf proactief moest benaderen. Met de ingediende motie wordt die opdracht neergelegd bij het college. Vanwaar die ommezwaai?

De heer **Hoedemakers** (CDA) legt uit dat een bestemmingsplan een juridisch bindend instrument is voor overheid, burgers en bedrijven. Dat zorgt voor duidelijke regels en een net ruimtelijk beeld. Het in 1994 vastgestelde bestemmingsplan bevat echter technische hiaten en haperingen met onder andere onvoldoende borging van stedenbouwkundige randvoorwaarden. De fractie stelt in haar motie voor om te inventariseren of er behoefte is aan een strikter stedenbouwkundig kader in het bestemmingsplan met een mogelijke wijziging van het bestemmingsplan tot gevolg.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat alle stukken over deze kwestie aan de raad zijn aangeleverd. De raad beschikt dus over alle benodigde informatie. Daaruit blijkt dat het oorspronkelijke bestemmingsplan al de mogelijkheid bood om twee bouwlagen (6 m hoog) te bouwen. Bij de herzieningen van het bestemmingsplan in 2006 en 2016 is dat overgenomen en heeft niemand om een aanpassing gevraagd, ondanks dat in 2008 duidelijk werd dat er tot 6 m hoog gebouwd mag worden. Er is dus geen sprake van fouten. De afgelopen jaar aangevraagde bouwvergunning is getoetst aan het bestaande beleid en vervolgens conform de regels goedgekeurd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat in 2008 duidelijk werd dat er sprake was van een onwenselijke situatie en dat de omwonenden in 2016 niet gereageerd hebben. Waren zij destijds wel op de hoogte van de onwenselijke situatie?

Wethouder **Geilen** legt uit dat bestemmingsplanwijzigingen altijd worden gepubliceerd. Belanghebbenden kunnen erop reageren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) weet dat mensen niet altijd de publicaties van de gemeente lezen. Het zou goed zijn om mensen in dit soort situaties actief te informeren. Puur juridisch heeft de wethouder gelijk, maar politiek gezien niet.

Wethouder **Geilen** stelt slechts vast dat hij gelijk heeft. Hij herhaalt dat de bouwvergunning wordt verleend op basis van een geldig bestemmingsplan. Nu ligt er een verzoek voor om het bestemmingsplan te herzien. Het college ziet daar echter geen aanleiding toe. De wethouder heeft daarop de aanvrager voorgesteld om medestanders voor zijn voorstel te zoeken (waardoor de rechten van de aanvrager van de bouwvergunning worden ingeperkt). Dat is niet gebeurd. In de motie wordt het college opgeroepen om te inventariseren of er voldoende draagvlak is voor het verzoek om het bestemmingsplan te herzien; met als gevolg dat betrokkenen ook moeten afzien van mogelijke planschade. De term voldoende is echter arbitrair. Ook is niet duidelijk of tegenstanders van de herziening ook moeten afzien van planschade. De wethouder stelt dan ook voor om de motie te zien als voorbereiding voor toekomstige situaties.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt vast dat de wethouder bereid is om het onderzoek uit te voeren. In de ronde is echter gezegd dat omwonenden mogelijkheden hebben om proactief te reageren.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat er eerder mogelijkheden zijn geweest om zienswijzen in te dienen. Dat is niet gebeurd. Daarom stelt het college voor om het verzoek nu af te wijzen. Hij stemt in met het verzoek voor een betere participatie.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil weten waarom de wethouder nu wel een draai wil maken. Schept dat geen precedentwerking, dat ook andere groepen inwoners het college gaan vragen om die inventarisatie te maken? Is dat wel uitvoerbaar?

Wethouder **Geilen** stelt vast dat verschillende partijen in de raad van mening zijn dat er nog een verificatieslag gemaakt moet worden. Dat wordt gevraagd in de motie. Het college heeft daar geen bezwaar tegen, maar dat wil nog niet zeggen dat het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Hij stelt voor om de motie daarop aan te passen.

De wethouder legt uit dat het iedereen vrijstaat om een herziening op een bestemmingsplan in te dienen. Ieder verzoek wordt, al dan niet met draagvlak van andere omwonenden door onder

andere een goede participatie, op zijn merites beoordeeld. Er is dus geen sprake van precedentwerking.

De heer **Klaassen** (PVV) is verbaasd over het feit dat de wethouder het verzoek voor een draagvlakonderzoek omarmt. Wat is daar nog de waarde van nu dat voor de aanvrager niet meer relevant is?

Wethouder **Geilen** heeft begrepen dat het (ook) gaat voor toekomstige situaties. Hij beveelt de motie niet van harte aan, maar als de raad hem die opdracht geeft, zal hij die uitvoeren.

De heer **Klaassen** (PVV) benadrukt dat de andere omwonenden zich hier niet over hebben uitgesproken. Wellicht dat zij hier gewoon geen problemen mee hebben.

Wethouder **Geilen** vindt een meting een geëigend middel om te bepalen of er al dan niet draagvlak aanwezig is.

De heer **Klaassen** (PVV) roept de indieners op om de motie in te trekken en hierop in 2024 bij de bespreking van het omgevingsplan zorgvuldig op terug te komen.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) begrijpt dat het college bereid is om een inventarisatie te doen van mogelijk draagvlak. Of draagvlak voldoende is, blijft natuurlijk arbitrair. Daarom roept ook GroenLinks/PvdA op om de motie in te trekken.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt dat het college moet gaan praten met de aanvrager van de bouwvergunning (met twee woonlagen). Is hij bereid om hiervan af te zien? Mede gezien het feit dat die mogelijkheid nooit aan de orde is geweest. Ook waren er verschillende inzichten over het beeldkwaliteitsplan. Die zijn niet verwerkt in het bestemmingsplan.

Wethouder **Geilen** bestrijdt dat twee bouwlagen nooit de bedoeling is geweest. Dat staat in het bestemmingsplan. Er is geen enkele reden om dat opnieuw met de aanvrager van de bouwvergunning te bespreken. Ook blijkt nergens uit dat er verschillende inzichten waren en dat die niet verwerkt zijn in het bestemmingsplan. Het bestemmingplan is vastgesteld met in de bijlage het beeldkwaliteitsplan.

De heer **Raven** (Stadspartij) leest in het stuk van het college dat er een discrepantie is tussen het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan. Daarmee geeft het college zelf aan dat het niet helemaal klopt.

Wethouder **Geilen** beaamt dat er een discrepantie is tussen de tekst in het beeldkwaliteitsplan en de tekst in het bestemmingsplan (de bouwregels). Wellicht is daar destijds bewust voor gekozen. Hij bestrijdt dat er sprake is van een fout. Daarmee is de bouwvergunning op de juiste gronden verleend.

Tweede termijn

De heer **Kuburić** (GOB) deelt mee dat de fracties besloten hebben om het dictum aan te passen. Het tweede deel wordt geschrapt. Zij vragen nu nog slechts om een inventarisatie van mogelijk draagvlak. In 2008 heeft de hele straat al bezwaar gemaakt tegen de nieuwe verleende vergunning. De bouwplannen passen niet in dit gebied.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat, behalve de aanvrager, niemand in de straat gevraagd heeft om een onderzoek naar draagvlak. Wie is dan nog gebaat met deze motie? Er is sprake van geldig planologisch regime. Het CDA en GOB creëren met deze motie willekeur. Hij stelt nogmaals voor om dit bij de bespreking van het omgevingsplan opnieuw aan de orde stellen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten of de fracties onderzoek hebben gedaan naar mogelijk draagvlak. Waar komt het verzoek in de motie vandaan?

De heer **Kuburić** (GOB) heeft met een aantal mensen de straat gesproken. De bewoners zijn bang voor een tweespalt in de straat. Niemand is bereid om de meningen van de omwonenden te polsen. Dit onderwerp heeft de verhoudingen al getroebleerd.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten of GOB dit ook voor andere inwoners in de gemeente gaat doen, als er getroebleerde verhoudingen zijn.

De heer **Kuburić** (GOB) benadrukt dat dit een specifieke situatie is. Alle bewoners van de straat hebben al in 2008 bezwaar gemaakt tegen deze bouw. Dat is voor hem voldoende aanleiding om dit verzoek aan het college te doen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) benadrukt dat er op dat gebied wetgeving voorhanden is. Het verzoek van GOB en het CDA lijkt willekeur. De belanghebbende is geïnformeerd over de mogelijkheden. Die heeft er geen gebruik van gemaakt. Nu gaan GOB en het CDA het van hem overnemen. Dat is vreemd. Zij stelt voor om vast te houden aan de vigerende wetgeving. GOB en het CDA suggereren met hun voorstel dat de wet omzeild kan worden.

De heer **Kuburić** (GOB) heeft niet de intentie om de wet te omzeilen. Het staat iedereen vrij om een herzieningsverzoek in te dienen. Het is te kort door de bocht te veronderstellen dat er geen draagkracht is in de straat.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) prijst de betrokkenheid van de heer Kuburić met de inwoners, maar dat zou je dan voor herzieningsverzoek moeten doen. Dat is echter onmogelijk. Daardoor leidt dit tot willekeur.

De heer **Kuburić** (GOB) herhaalt dat geen enkele situatie hetzelfde is.

De heer **Renet** (SPA) deelt mee dat raadsleden regelmatig verzoeken krijgen om zaken aan te pakken. In sommige situaties gaan ze daarop in. Daarbij is inderdaad sprake van een zekere willekeur. Het is aan het raadslid om dat te beoordelen.

De heer **Kuburić** (GOB) leeft zich in de situatie van de inwoners in. Zij hebben destijds een goede prijs betaald voor hun huis en kijken straks tegen een blinde muur. Hij is raadslid geworden om – ook deze – burgers te representeren.

De heer **Hoedemakers** (CDA) deelt mee dat het college in de motie slechts wordt gevraagd om draagvlak te inventariseren. Dan is helder wie voor en wie tegen is. Aan de hand van de resultaten kan actie worden ondernomen. De PVV stelt voor om dit bij de herziening van het omgevingsplan opnieuw aan de orde te stellen. Daarvoor is echter veel ambtelijke capaciteit nodig. Het CDA stelt daarom voor om nu op kleine schaal onderzoek te doen naar draagvlak.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt dat er geen sprake is van willekeur als raadsleden zich geroepen voelen om diepgaander geïnformeerd te willen worden over een bepaald onderwerp. Hij stelt nogmaals voor om met de aanvrager van de bouwvergunning te gaan praten over de mogelijkheid om af te zien van de hoogbouw nu blijkt dat de burens geconfronteerd worden met een muur van 6 m hoog.

Besluitvorming

Raadsvoorstel Verzoek tot herziening/wijziging van het bestemmingsplan Sittard-Zuid specifiek voor de percelen aan de Tersteeglaan

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de wethouder van mening is dat er geen fouten zijn gemaakt. Hij vindt zelf dat het bestemmingplan zou moeten worden aangepast. Hij stemt tegen het raadsvoorstel.

De heer **Raven** (Stadspartij) stemt in met het verzoek.

De heer **Hoedemakers** (CDA) stelt vast dat een aantal zaken niet goed geborgd is in het bestemmingsplan. Daarom zou je tegen een wijziging moeten stemmen. Met een inventarisatie van het draagvlak kan de bewoners tegemoet worden gekomen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft vijf jaar geleden al aangegeven dat bestemmingsplannen op een andere manier moeten worden opgesteld, zoals gebruikelijk is in andere gemeenten in Nederland. De fractie stemt tegen het voorstel, want dit riekt naar een onbetrouwbare overheid.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt voor het voorstel. Zij snapt de pijn, maar vindt ook dat de wet moet worden gevolgd.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, FVD, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA. Tegen is de fractie van de Stadspartij..

Motie GOB en het CDA

De heer **Klaassen** (PVV) stemt tegen deze motie. Hij vindt het absurd dat de partijen die de motie indienen, vinden dat het bestemmingsplan fouten bevat maar wel voor het raadsvoorstel hebben gestemd. Dat valt niet met elkaar te rijmen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) vreest voor precedentwerking en voor willekeur en stemt daarom tegen het voorstel.

Mevrouw **Schenk** (PIT) sluit zich aan bij de verklaring van de PVV. Mensen die eerder in een vergelijkbare situatie zaten, zullen zich afvragen waar de gemeente toen was.

Mevrouw **Joosten** (VVD) sluit zich daarbij aan. Zij vraagt zich af wat het voor deze mensen oplevert. Ook zij is bang voor precedentwerking.

De heer **Renet** (SPA) hoopt dat er, via de lijn die de Stadspartij aangaf, nog in der minne geschikt kan worden en dat de aanvrager van de bouwvergunning afziet van zijn plannen voor twee bouwlagen.

De heer **Raven** (Stadspartij) sluit zich daarbij aan. Hij vindt het jammer dat er geen reactie is gekomen op zijn voorstel, maar blijft vinden dat er eerst gesproken moet worden met de aanvrager van de bouwvergunning over een schikking. De fractie steunt de motie niet, onder andere vanwege de verklaring die de PVV heeft gegeven.

De heer **Kuburić** (GOB) geeft aan dat ook bij de bespreking van het omgevingsplan, zoals de PVV voorstelt, onderzoek gedaan moet worden naar draagvlak.

De **voorzitter** stelt vast dat de – gewijzigde – motie wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, SPA en het CDA. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, FVD, de PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born.

20. Deelname stichting Groenfonds omgeving VDL Nedcar

De **voorzitter** deelt mee dat de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born een amendement heeft ingediend. Het gaat over de afvaardiging uit de raad voor het bestuur van de stichting Groenfonds omgeving VDL Nedcar.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het vreemd dat in de ronde is besloten dat dit een hamerstuk is, terwijl de wethouder er nog vragen van de Stadspartij over zou beantwoorden. De fractie stelt in haar amendement voor om de twee wethouders te vervangen door twee raadsleden.

De heer **Boonen** (GOB) leest in het amendement dat de voorgestelde wijziging het draagvlak kan vergroten en vraagt de heer Klein om een toelichting. Hij merkt verder op dat wethouders, anders dan raadsleden, politieke verantwoording moeten afleggen. Dat is in dit geval van groot belang.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft twijfels over de deelname aan de stichting door de twee wethouders. Er zijn bovendien al niet-wethouders actief in deze stichting. De Stadspartij is voorstander van de invulling door een lid van de oppositie en een lid van de coalitie.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat uitvoerende taken bij het collegeleden liggen. Zij hebben bestuurlijke verantwoordelijkheid. De PVV stemt daarom voor het voorstel en tegen het amendement.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is er voorstander van om de raad meer in positie te brengen en meer verantwoordelijkheid te geven, maar vindt het in dit geval niet verantwoord om raadsleden af te vaardigen, mede gezien de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de afgevaardigden. Bovendien opereren wethouders met draagvlak vanuit de raad. D66 stemt daarom voor het voorstel en tegen het amendement. Hij benadrukt dat de wethouders er namens de gehele raad zitten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beaamt dat het zo zou moeten zijn. Hij vraagt zich verder af of er binnen deze stichting sprake is van het afleggen van politieke verantwoording. Zo zijn vier leden geen wethouder. Het gaat erom om met het bedrag van 800.000 euro het beste te doen voor de inwoners van Holtum. Hij is bang dat de (GOB-)wethouders slechts binnen hun netwerk kijken. Met zijn voorstel is daar minder gevaar voor.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat het niet gaat om de inwoners van Holtum, maar om natuurcompensatie in de gehele gemeente.

De heer **Brouwers** (CDA) vraagt naar de beweegredenen van de heer Klein om steeds weer een politieke partij te noemen. De wethouder is er voor de gehele raad.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) blijft bij zijn voorstel voor de benoeming van twee raadsleden.

Wethouder **Tillie** herhaalt dat een wethouder er is voor de hele raad. Als de heer Klein denkt dat de wethouder niet integer is, moet hij een motie van wantrouwen indienen. Hij moet ophouden om te insinueren dat het GOB-wethouders zijn die het geld politiek gestuurd uitgeven. Dat heeft de heer Klein in de ronde expliciet aangegeven.

VDL Nedcar heeft eerder aangegeven 800.000 euro ter beschikking te stellen voor de aanpassingen in de directe omgeving van de fabriek.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) kan zich niet herinneren dat de heer Klein daar in de ronde zo expliciet op in is gegaan.

Wethouder **Tillie** verwijst daarvoor naar de geluidsband en het verslag.

Voorwaarden voor het bedrag was deelname aan de stichting met twee vertegenwoordigers van de gemeente Sittard-Geleen, twee uit Echt-Susteren, twee van VDL Nedcar en twee bestuurders van de Sporenwolf. Het was niet mogelijk om dit ambtelijk af te handelen, omdat de vertegenwoordigers politieke verantwoording moeten afleggen. Ook Echt-Susteren heeft daarom twee wethouders afgevaardigd. Het gaat om een uitvoeringsbevoegdheid. Dat is niet aan de raadsleden. Dan zouden ze zichzelf moeten controleren. De wethouder benadrukt dat de stichting in gesprek gaat met de inwoners van Holtum over mogelijke projecten. Op basis van die informatie nemen de bestuurders een beslissing.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt het vervelend dat door dit initiatief een vervelende discussie is ontstaan. Hij wenst de wethouder veel succes.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is van mening dat wethouders in een stichting een juridisch andere rol hebben.

Wethouder **Tillie** legt uit dat wethouders niet op persoonlijke titel, maar als bestuurders deelnemen aan de stichting. In die functie moeten zij verantwoording afleggen aan de raad over de besteding van de gelden.

De heer **Raven** (Stadspartij) betwijfelt dat. Het is geen stichting van de overheid. De bestuursleden werken op persoonlijke titel. Ook in de ronde heeft de wethouder de raad daarover onjuist geïnformeerd.

Wethouder **Tillie** kondigt aan daar in de toekomst voorzichtiger mee te zijn.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat het bestuur slechts besluiten neemt. De uitvoering wordt door anderen gedaan. Daarmee kunnen ook twee raadsleden zitting nemen in het bestuur. Dat komt ook ten goede aan de relatie tussen coalitie en oppositie.

Wethouder **Tillie** herhaalt dat de bestuurders politieke verantwoording moeten afleggen voor de uitgaven. Dat is niet aan raadsleden. Bovendien zijn ook de andere leden van de stichting bestuurders en is nadrukkelijk de wens uitgesproken dat bestuurders van de gemeente zitting nemen in het bestuur.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) kan dat nergens teruglezen in de stukken.

Wethouder **Tillie** hekelt de uitspraken van de heer Klein in de afgelopen rondes.

Mevrouw **Joosten** (VVD) steunt het voorstel om twee wethouders af te vaardigen. Zij stelt voor om de werkzaamheden van de stichting te harmoniseren met de werkzaamheden voor natuurcompensatie bij onder andere de aanpak van de A2.

Wethouder **Tillie** legt uit dat VDL Nedcar heeft bepaald dat de werkzaamheden van de stichting betrekking moeten hebben op natuurcompensatie in de omgeving van de fabriek in verband met de kap van het Sterrebos.

De heer **Renet** (SPA) legt uit dat natuurcompensatie ook elders plaats kan vinden. Zo kan het geld ook besteed worden richting Nieuwstadt.

Wethouder **Tillie** beaamt dat hij de verplichte natuurcompensatie breed gaat inzetten, maar benadrukt dat de stichting vindt dat de gelden ten goede moeten komen van de leefbaarheid en vergroening van de directe omgeving van Holtum.

Besluitvorming

Amendement Lokaal Sittard-Geleen-Born.

De heer **Boonen** (GOB) vindt dat er bestuurlijke verantwoording moet worden afgelegd. Daarom stemt de fractie tegen het amendement.

De heer **Renet** (SPA) vindt bestuurlijke verantwoording ook doorslaggevend en stemt daarom tegen het amendement.

De heer **Klaassen** (PVV) verwijst naar artikel 125 van de Grondwet en naar de Gemeentewet voor informatie over de rolverdeling tussen de raad en het college. Daar staat dat wethouders bestuurlijke verantwoording moeten afleggen. De fractie stemt daarom tegen de amendement.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stemt voor het amendement. Zij is voorstander van de afvaardiging van een lid van de oppositie en een lid van de coalitie.

De heer **Brouwers** (CDA) stemt tegen en sluit zich onder andere aan bij de bijdrage van de PVV. Hij roept de heer Klein op om op een andere manier te zoeken naar verbinding tussen coalitie en oppositie. Zijn optredens in de ronde en in de raad zorgen alleen maar voor verdeeldheid.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is benieuwd hoe de wethouders de mensen gaan bereiken die niet in hun netwerk zitten. Hij kondigt aan de ontwikkelingen te blijven volgen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, FVD en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Tegen zijn de fracties van GOB, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, de PVV en het CDA.

Raadsvoorstel Deelname stichting Groenfonds omgeving VDL Nedcar

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) benadrukt dat de fractie destijds tegen de kap van het Sterrebos was. Hierdoor is nu echter wel ruimte ontstaan voor de besteding van 1,8 miljoen euro privaat geld. Via het Groenfonds is er 800.000 euro beschikbaar voor mooie projecten in de gemeente. Hij roept op om daar zo snel mogelijk mee te starten en wenst de stichting daar veel succes mee.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

21. Vaststelling facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Archeologie

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

22. Subregionaal detailhandelsbeleid Westelijke Mijnstreek

De behandeling van dit agendapunt is vanwege tijdgebrek uitgesteld tot de vergadering van 14 december 2023.

23. Schorsing

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng, schorst om ongeveer 22.30 uur de vergadering tot 14 december 2023 18.30 uur en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 22 februari 2024.

de griffier

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheljen