VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 APRIL 2022

Onderwerp: Sessieverzoek D66 Vervolgaanpak deelgebied1 CD Rijsenhout en het RV Vervolgaanpak deelgebied 1CD Rijsenhout (2022.0000461)

Voorzitter: T.M. Blom

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. M. Boels, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. R. Kenselaar, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, mw. D. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door naar de volgende sessie. Dat is het sessieverzoek van D66 Vervolgaanpak deelgebied1 CD Rijsenhout en het RV Vervolgaanpak deelgebied 1CD Rijsenhout. D66 heeft dit sessieverzoek gedaan dus die wil ik graag het woord geven. Wie van D66 mag ik het woord geven? Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met de woorden van mevrouw Knikker, die ik vanavond vervang, die zij sprak tijdens de vorige sessie over dit onderwerp. Ze zei 'ik zie een soort voorzichtige handreiking om het gesprek aan te gaan, maar dan moet de grondhouding wel positief zijn en dan moet het niet aan de voorkant dichtgetimmerd worden'. Dat wil ik graag even in herinnering brengen.
Op 8 maart jl. heeft de raad een brief gekregen waarin we een keuze kregen uit twee opties: doorgaan volgens de originele ruimtelijke visie van Rijsenhout of maatwerk toepassen. En het gekke is voorzitter, dat optie b eigenlijk de originele ruimtelijke visie van Rijsenhout is, maar omdat de spelregels zo vaak tussentijds zijn veranderd, is het eigenlijk onmogelijk om dat originele plan uit te voeren. Maatwerk dus. En dat is goed en dat is wenselijk.
We hebben vandaag nog een brief gekregen van een van de belanghebbenden. Die maakt een aantal opmerkingen. Ik hoop dat iedereen hem heeft kunnen lezen voordat we bij elkaar kwamen. Die brief zorgt ervoor dat ik graag twee dingen met elkaar zou willen bespreken. Het eerste onderwerp is veranderende spelregels en het tweede is recreatief groen.
Over die veranderende spelregels. In de brief van 8 maart jl. staat aangegeven dat een van de voorwaarden is dat bij het veranderen van het bestemmingsplan de verkeersintensiteit niet mag toenemen. Ik zal even citeren. Er staat 'er wordt afgezien van een gezamenlijke weg voor de ontsluiting van het gebied onder de restrictie dat alleen nieuwe bedrijfsactiviteiten worden gegund wanneer uit de onderbouwing van het initiatief blijkt dat er door de voorgenomen bedrijfsactiviteit geen sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking die groter is dan is toegestaan onder huidige agrarische bestemming'.
En dat roept dus vragen op, voorzitter. Want hoeveel verkeersbewegingen horen er bij een agrarische bestemming? Ik hoef geen antwoord op die vraag. Maar hoe is het mogelijk dat wordt vastgehouden aan de voorwaarden op het moment dat de bestemming wordt gewijzigd van agrarisch naar categorie

2, lichte bedrijvigheid? Dat lijkt wel een technische vraag maar dat is het niet, het gaat vooral over het moeilijke proces. Het lijkt weer aan de voorkant dichtgetimmerd te worden waardoor de uitwerking praktisch onmogelijk lijkt te worden. Zeg dan bijvoorbeeld: het aantal verkeersbewegingen mag niet toenemen ten opzichte van het huidige aantal. Het zo technisch ingewikkeld maken, maakt dat het in dit proces nog wat ingewikkelder wordt.
Dan de groenvoorziening voorzitter. In de originele REVR werd gesproken over een leefbaarheidsfonds en het lijkt ons een uitstekend idee als het recreatief groen betaald wordt vanuit een pot waar alle betrokkenen aan bijdragen. Als je dat allemaal in losse anterieure overeenkomsten gaat regelen, is weer die visie en die regie kwijt en als er een ding is gebleken, is het wel dat dat nu niet echt van de grond komt. Het voorstel wat D66 betreft, en ik hoor graag wat…

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, ik heb vijf minuten extra, dus ik mag…

De VOORZITTER: In mijn beleving niet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Oké. Ik ga afronden. Ik hoor graag wat de collega's daarvan vinden. De bijdrage is wat ons betreft afhankelijk van de bijdragen die betrokkenen al doen aan de doelen van de Ruimtelijk Economische Visie.
Nog een zin. Het is wat D66 betreft heel erg belangrijk dat aan die gesprekken over maatwerk een deadline wordt meegegeven want we willen niet weer vier jaar wachten op een uitkomst en wachten tot we verder kunnen. Ik hoor ook heel graag hoe de collega's daarover denken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik wilde mevrouw Van de Meeberg even interrumperen.

De VOORZITTER: Dat kan.

De heer BEUSENBERG: Ik zou mevrouw Van de Meeberg willen vragen wat ze nog meer wilde vertellen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, dit was het voorzitter, ik heb het helemaal afgerond, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker. Of wilde u ook interrumperen? Ik schrijf u op als volgende spreker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het raadsvoorstel klinkt mooi. Mevrouw Van de Meeberg heeft heel veel woorden uit mijn mond gehaald, dat deed u al keurig. Complimenten, bedankt voor deze ronde. Maar zal de agrarische norm van het aantal verkeersbewegingen inderdaad niet het aantal verkeersbewegingen van de ondernemingen gaan beperken? Ik denk dat dat een heel belangrijke kwestie is voor die ondernemers.
Dan de groenstructuur. Dat klinkt mooi, maar er wordt wel heel duidelijk aangegeven 'we gaan niet bijdragen aan het groen voor Schenkenveld'. Dat wil ik wel even melden.
Maatwerk is van groot belang. Dus voorzitter, kan het college aan EEN Haarlemmermeer en de betrokken partijen van deelgebied 1 garanderen dat deze keer geen zand in de raderen zal komen? De vorige keer was het bijna rond, toen was het op een gegeven moment weer bij de REVR en toen liep het financieel allemaal vast. Nu moeten we gewoon doorpakken. Dus absoluut: een klap erop en gaan

ervoor.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan gaan we door naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de ontwikkeling van cluster 1CD staat sinds de vaststelling van de REVR in 2018 stil. Grondeigenaren zijn niet met een gemeenschappelijk initiatief gekomen. Daarnaast is er heel veel discussie geweest over een vereiste ontsluitingsweg. Grondeigenaren zouden deze moeten betalen, maar zij willen die weg helemaal niet.
Ondanks dat het college eerder anders beweerde, staan zowel de eis van gemeenschappelijkheid als de eis van een door grondeigenaren te financieren ontsluitingsweg niet in de REVR. Uit antwoorden op vragen van de PvdA bleek dat deze eisen in een ambtelijke uitwerking staan die nooit is voorgelegd aan de raad, en dat nu nog steeds niet is. De PvdA vindt het bijzonder kwalijk, dat nu net dit, waar de raad niet van op de hoogte was, het proces zo verstierd heeft, zogezegd.
Het college komt nu gelukkig wel met een voorstel dat heel goed tegemoetkomt aan de wensen van de vorige raad, in onze opinie. Optie b is een uitstekende vertaling van hetgeen de PvdA eerder heeft betoogd. Ik hoor graag van het college of er nu nog mogelijke belemmeringen zijn die het aangaan van anterieure overeenkomsten kan vertragen. De omgevingsvergunningen moeten nu echt zo snel mogelijk verleend worden. We horen graag van het college op welke termijn dat zou kunnen.
Door de waardevermeerdering van de grond ontstaat financiële ruimte om bij te dragen aan de kwaliteitsverbetering van de fysieke leefomgeving, zo staat het ook in het stuk. De PvdA vindt het prima dat een deel van de waardevermeerdering ten goede komt aan het dorp. Waardevermeerdering betaalt zich echter pas uit bij de verkoop van grond. De gevraagde bijdrage moet dan nog wel betaalbaar zijn voor de grondeigenaren. Hoe kijkt het college daarnaar?
En nog even aansluitend op wat D66 al betoogde, wij zijn er ook voor dat alles in een fonds terechtkomt, dus ook wat elke eigenaar apart betaalt, in een fonds. Van daaruit kan dan de leefbaarheid van het dorp worden verbeterd.
Tot slot, de REVR beoogt de leefbaarheid in Rijsenhout te verbeteren. Het stuk geeft kaders aan waarbinnen ondernemers en inwoners initiatieven kunnen nemen. Helaas is er sinds de invoering nog niets veranderd in Rijsenhout, in geen enkel cluster. De PvdA vindt dat een evaluatie op zijn plaats is. Graag een reactie van het college en ik ga hier in tweede termijn heel graag over in debat met de collega's want ik denk dat we goed moeten kijken of we hier nu goed aan hebben gedaan met die REVR en hoe het verder moet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, na weer een halfjaar dralen is er dan eindelijk een raadsvoorstel met een optie waar de fractie van Forza!, net als de directbelanghebbenden, mee kan leven. Optie b komt tegemoet aan de wensen van onze fractie en is precies wat de ondernemers in 1CD ook zelf bij herhaling aangedragen hebben als de oplossing, sterker nog, het was eigenlijk de hele visie. De overbodige weg die achteraf door de gemeente zelf is bedacht, vervalt. We gaan per onderneming bestemmen en er komt een anterieure overeenkomst en in de vergunning komt te staan dat er geen activiteiten mogen zijn die extra verkeer aantrekken. We zouden wel graag weten hoe we dat gaan meten, maar in ieder geval, prima.
De fractie van Forza! heeft twee kanttekeningen. De clustermanager Ruimte Economie en Duurzaamheid heeft medio 2021 schriftelijk aangegeven dat de anterieure overeenkomst uitonderhandeld is met een van de ondernemers in het gebied en klaarligt. Het zou wat de gemeente betreft voor de overige ondernemers een kwestie van knippen en plakken zijn om daar hun naam en kaders in te zetten. Graag horen we de bevestiging van de wethouder dat we de anterieure overeenkomst die op de plank ligt, gaan gebruiken en dat we de ondernemers dat hele proces niet

nogmaals laten doorlopen. Een keer onderhandelen lijkt ons ruim voldoende.
Als tweede willen we van de wethouder de toezegging dat voor de komende zomer deze zaak eindelijk is geregeld. Een van de ondernemers wacht al zeven jaar op de gemeente, een tweede zit al jaren in onzekerheid na mondelinge toezeggingen van een vorig college en een derde heeft al een fortuin moeten uitgeven aan advocaatkosten omdat de gemeente tot op heden niets lijkt te willen doen aan de wensen van de ondernemers ter plekke. Wij zijn er voor onze inwoners en ondernemers. De gemeente zou de smeerolie van de maatschappij moeten zijn; ondernemers kunnen geen zeven jaar wachten, voorzitter. Zeven maanden is al te lang. De fractie van Forza! hoopt dat deze zaak een leermoment is voor het college. Wat Forza! betreft, kan de afhandeling ervan tot op heden het handboek in als een voorbeeld van hoe het niet moet. Dank u wel voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, er is al het een en ander gezegd vanavond. Ik heb even teruggekeken, zoals ons ook door de indiener van de plannen aan de Aarbergerweg was geadviseerd. Dat had ik al gedaan, maar toen ik erin dook, viel me op dat we bij de eerste behandeling van dit voorstel al hebben gezegd als fractie 'hoe gaan we dat nu realiseren met een flexibele inslag?' Dat ontbreken van de flexibele inslag heeft er in ieder geval voor gezorgd dat we het niet hebben gerealiseerd en dat zat er toen eigenlijk al een beetje in. Toen was er al een inspreker, weliswaar op een ander cluster, die al aangaf dat hij ideeën had om te ondernemen in dat gebied, die onmiddellijk niet door konden gaan. U kunt het terugkijken.
Als ik terugkijk in de visie staan er echter ook dingen in die heel erg toepasbaar waren, en nog steeds zijn voor de huidige situatie. Er stond iets over dat er alleen in cluster 1CD maximaal categorie 2 kon worden gedaan, met wat opslag. Het moest wel innovatief zijn en met beperkte verkeersaantrekkende werking, het werd al genoemd. Er stond niet dat het geen verkeer aan mocht trekken, dat is wat we tegenwoordig opeens horen. En het meest opmerkelijke zinnetje vond ik 'dit is gedaan uit de politieke en bestuurlijke wens om een oplossing te bieden voor enkele grondeigenaren in dit cluster'. Dus zelfs de grondeigenaren waar we nu nog mee spreken, staan al persoonlijk genoemd en daarom moest er een oplossing komen, omdat het een politieke en bestuurlijke wens was. Dan verbaast het ons echt dat dat nog steeds niet gelukt is en dat we nog steeds kennelijk niet in staat zijn om onze eigen politieke en bestuurlijke wens werkelijk voorrang te geven.
Dat is wat mij betreft het voorliggende punt nu en dan staat er in dit stuk een prachtige manier waarop we er toch toe kunnen komen, waardoor we toch wat kunnen betekenen voor deze grondeigenaren. Dan hoop ik echt dat het deze keer wel gaat lukken. Hoewel we toch een klein beetje achterdochtig zijn want als we door de oogharen heen lezen wat er in dat stuk staat, proef ik toch een blijvende achterdocht, ook vanuit de ambtenaren, dat die grondeigenaren helemaal niet bezig zijn me het leefbaar maken van Rijsenhout maar zich aan het verrijken zijn. Ik geloof daar helemaal niets van en ik hoop ook echt dat het deze keer niet gaat gebeuren dat de ambtenarij zegt 'die mensen willen niet verder met ons'. Daarmee wil ik nu even afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we nu naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het CDA is blij dat dit raadsvoorstel vanavond tijdens de eerste reguliere raadsvergadering op de agenda staat. Het is namelijk belangrijk om snel duidelijkheid te hebben over het vervolg van de aanpak in deelgebied 1CD in Rijsenhout, een gebied waar we aan het eind van de vorige periode een aantal keren met elkaar het debat over zijn aangegaan. De raad heeft zich kritisch uitgelaten over de eerdere voorstellen en het college opgeroepen om opnieuw

het gesprek te gaan voeren met alle betrokkenen en de raad een keuze voor te leggen op welke wijze de ontwikkeling wel mogelijk is. Laat het resultaat een inspiratie zijn voor andere ontwikkelingen en de weg ernaartoe aanzetten tot verbetering.
In het raadsvoorstel wordt een heldere keuze voorgelegd aan de raad omdat de ontwikkeling van het gebied conform spelregels en uitgangspunten in de REVR is vastgelopen. Dit heeft met veel factoren te maken en kent een uitgebreide en complexe geschiedenis met veel verschillende belangen. Het CDA wil dat de ontwikkeling van 1CD door kan gaan en kiest daarom absoluut voor optie b. Ook al is dat in de wetenschap dat we hiermee ingrijpen op de REVR die na een zeer uitgebreid participatietraject met inwoners en ondernemers tot stand is gekomen. Daar moeten we ons wel van bewust zijn. Maar als blijkt dat de genoemde spelregels en uitgangspunten niet tot het gewenste resultaat leiden, of dat die onvoldoende scherp zijn geformuleerd, moet je regels ook kunnen bijstellen. Op basis van de gesprekken die hebben plaatsvonden, zien wij voldoende basis om op korte termijn concrete afspraken te kunnen maken in anterieure overeenkomsten. We hebben er vertrouwen in dat de kans op precedentwerking tot een minimum kan worden beperkt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik hoor graag van mijnheer Van der Peet in welke zin optie b afwijkt van de REVR.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat is volgens mij de kern van de situatie, het gaat om die weg, die op een kaart met een stippellijntje ingetekend staat. Die weg wordt er nu uitgehaald en daarover is geen discussie meer.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, vervolgvraag.

De heer KLIJN: Volgens mij wordt er afgeweken van de uitwerking die door ambtenaren gemaakt is, maar niet van de REVR want in de REVR staat die weg niet en in de REVR staat ook niet dat eigenaren gezamenlijk tot initiatief moeten komen. Dat staat allemaal wel blijkbaar in de uitwerking die de raad niet had, waar ik net de aandacht voor vroeg. Dus volgens mij wordt er nu voldaan aan de REVR, feitelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u kunt vervolgen.

De heer VAN DER PEET: Ik wil daar wel even op reageren. Ik geef toe, het is niet helder en daarom zeg ik ook 'als spelregels onduidelijk zijn', maar met goed zoeken het is mij gelukt: op een bepaalde pagina in de REVR staat die weg ingetekend. Je moet ernaar zoeken, ik kan hem zo direct voor u aanwijzen, maar zoals ik zei, als dingen niet duidelijk zijn dan moet je daarop terug kunnen komen. Dat is wat hier gebeurt dus wij bekijken dat iets anders maar uiteindelijk willen we allebei hetzelfde, dat is het doel, scenario b.
Maar net als andere partijen zijn we wel heel erg benieuwd hoe het proces nu verdergaat en dan noem ik een voorbeeld. We hebben hier als raad met een weigering vvgb ingestemd, met een heel duidelijke intentie om die om te zetten naar een vvgb. We zijn heel erg benieuwd, en dat is een vraag aan de wethouder: wat is de stand van zaken en wordt dit proces nu echt snel opgepakt? Wanneer kunnen we dan als raad over die vvgb als definitieve vvgb beslissen?
Tot slot, als voor ons een ding duidelijk is geworden, is het dat de lokale democratie werkt. We moeten met elkaar onze controlerende taak en kaderstellende taak kunnen uitvoeren en dat vraagt soms om debat, maar met elkaar hebben we wel bereikt, met alle partijen die met initiatieven zijn gekomen, dat

we tot dit punt zijn gekomen. Zonder wrijving geen glans, zeggen ze wel eens. We hopen dan ook van harte dat met het besluit van de raad dat nu genomen wordt, een nieuwe opdracht, de initiatiefnemers met perspectief vooruit kunnen kijken naar ontwikkeling. Dat is heel snel nodig, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan gaan we door naar de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De eerste initiatieven komen uit 2016 als ik het goed heb begrepen. We zijn in 2018 begonnen met oproepen 'er moet nu eindelijk actie komen en er moet voortgang komen in dit gebied' en we zijn nu in 2022 en er zijn nog steeds mensen die wachten op een antwoord van onze gemeente. Ik kan me voorstellen dat je daar tureluurs van wordt, zo niet gek van wordt en ik vind het ook de hoogste tijd dat we iets gaan doen.
Van de toon die in dit voorstel wordt gebezigd word ik niet blij want het moet de indruk wekken dat wij van onze eerdere standpunten moeten gaan afwijken en het is hier door mijn collega's ook al gezegd, en ik citeer, in de REVR staat gewoon 'indien een initiatief niet in de visie past, zal ons college een voorstel aan de raad sturen om beargumenteerd hiervan af te wijken'. Er zijn al verschillen van mening over wat er nu precies in die REVR staat. Die weg vindt de VVD ook superonduidelijk beargumenteerd. In die REVR staat in ieder geval dat voorstel: als het niet past, dan komen we gewoon naar u toe met een voorstel om het wel mogelijk te maken.
We hebben nu uiteindelijk met veel druk dat voorstel gekregen en ik vind het jammer dat het zo moet gaan, maar ik ga ook graag vooruitkijken dus ik ga meteen over naar welke keuze wij maken. Dat is dan ook optie b. Daar hebben we met de initiatiefnemers ook contact over gehad. Echt een definitieve oplossing is het nog niet dus ik zou ook graag vanavond nog wat meer garanties krijgen van het college. De eerste garantie of toezegging die ik wil krijgen: hebben we hier ook met een echte oplossing te maken? Want ik heb begrepen dat een van de initiatiefnemers hier al eens eerder met een anterieure overeenkomst bezig is geweest met de gemeente en toen heeft de gemeente zicht teruggetrokken uit die anterieure overeenkomst. Dus ik mag wel hopen dat we hier ook te maken hebben met een echte oprechte oplossing. Daar zou ik graag een toezegging op willen.
Verder voel ik net als mijn collega's hier de noodzaak om de druk op te voeren om tot een snelle oplossing te komen dus ik zou ook graag een deadline in willen stellen, het liefst voor het zomerreces.
Als laatste heb ik toch ook nog een vraag. We hebben het vanavond ook in een andere zaak over dienstverlening die menselijk moet zijn en die betrokken moet zijn. Dan vind ik het toch raar dat als je zo lang in een proces met deze initiatiefnemers bezig bent, ze van ons moeten horen, als raadsleden, wanneer hun casus besproken wordt in de raad. Dan denk ik: als je zo lang met deze mensen bezig bent, kun je toch als gemeente ten minste laten weten wanneer hun zaak besproken wordt? Dan ben je als dienstverlening menselijk en betrokken bezig, dus ook daar zou ik willen vragen: waarom is dat nu niet gebeurd? Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Mijnheer Van der Peet wil nog even op u reageren.

De heer VAN DER PEET: Ja, en dat is meteen een stukje tweede termijn. U benadrukt heel sterk die deadline. Volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat we haast willen maken. Maar is dat voor u een heel harde deadline of is het een streven naar een bepaalde datum want onder druk wordt alles vloeibaar, maar soms heeft die druk ook een averechts effect op onderhandelingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Maar u bedoelt dat als er niet uitgekomen is, er niets gebeurt? Bedoelt u dat met een averechts effect op onderhandelingen?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik hoop van harte dat ze er snel uit zijn, maar ik kan me voorstellen dat het neerzetten van een bepaalde einddatum zoals bijvoorbeeld 1 juli 2022 een bepaalde druk op het proces legt waardoor je er wel eens niet uit zou kunnen komen. Dus is dat een heel harde datum die u zou willen noemen of is het een richting, een doel?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Het is zeker een richting en die druk hebben we moeten opvoeren en dat heeft ook gewerkt. Dus ik zie geen enkele reden om te denken dat de druk die we hier met z'n allen vanavond weer opvoeren om snel tot een beslissing te komen, averechts gaat werken. En anders hoor ik dat graag van het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dit is typisch een van de onderwerpen die ik graag nog even uit zou uitdiepen in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dat lijkt me ook een goed plan. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het enige dat voor mij duidelijk is, en voor de fractie van SRH, is dat het allemaal zeer onduidelijk is want we hebben het over een deadline, maar waarop dan? Er moeten verschillende anterieure overeenkomsten komen, maar waarop gebaseerd dan? Want volgens mij ligt er iets dat je zomaar af kunt schieten. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u spreekt via de voorzitter.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, is de VVD het daarmee eens?

De VOORZITTER: Ik ga het voor u vragen.

De heer BEUSENBERG: Dank u.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik mijnheer Beusenberg een verduidelijkende vraag stellen: bedoelt u met afschieten dat het niet doorgaat of juist wel?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, maar dat is het 'm nu juist. We kunnen toch die ondernemers niet een anterieure overeenkomst door hun strot duwen om dan te zeggen 'slikken of stikken'? Hoe staan die ondernemers hier precies in? Want ik heb ook die brief gelezen vandaag en daar kun je ook alle kanten mee op.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik ook meteen wat uitgebreider antwoord geven. Dus mijnheer Beusenberg, we moeten een anterieure overeenkomst zeker niet door de strot

duwen en ik vind ook dat er rekening moet worden gehouden met de kosten die door verschillende ondernemers al gemaakt zijn, met de vertraging die is opgelopen, met de – wat ons betreft – toch ook fouten die er vanuit de gemeente zijn gemaakt. Dat zijn allerlei zaken die in de overweging meegenomen moeten worden wat ons betreft, voorzitter.

De VOORZITTER: Is dat duidelijk voor u, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, ja voorzitter, en als we zo zaken doen, dan komen we ergens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is dat meteen uw bijdrage? Helemaal goed. Dan gaan we nu naar uw buurman, mijnheer GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, buurman en Boerman, zo kun je het wel neerzetten.
Er zijn al heel veel woorden gezegd en ik ga ze niet allemaal herhalen. Ik heb ook heel veel verbazing en teleurstelling gehoord en die delen wij ook. Die hebben wij ook. Ik heb niemand gehoord vanavond die voor optie a gaat en volgens mij is die optie er ook eigenlijk nooit een geweest en zijn we dus eigenlijk gewoon terug waar we in april 2018 waren, toen de gemeenteraad de eerste REVR vaststelde. Dat is jammer. Die teleurstelling wordt breed gedeeld en ik heb een aantal mensen gehoord die zeggen 'we zijn heel benieuwd hoe dat nu heel snel verdergaat'. Dat zijn wij natuurlijk ook. Maar ik denk, en dat stipte de heer Klijn ook aan, dat we hier ook van moeten leren we moeten ook terugkijken en evalueren 'hoe is dit gegaan in die vier jaar?' We hebben bij het raadsvoorstel in 2018 een amendement aangenomen waarmee om een jaarlijkse voortgangsrapportage gevraagd werd. In december 2019 heeft de HAP gevraagd waar die voortgangsrapportage bleef en uiteindelijk is in oktober 2020, dus 2,5 jaar later, de eerste en volgens ons ook nog steeds enige jaarlijkse voortgangsrapportage aan de raad gestuurd. We zijn vier jaar verder, dus dat moeten we ook voor onszelf bekijken. Forza! had het over een leermoment voor het college, dat lijkt me ook een leermoment voor de raad. Dus we zullen ook een dringende oproep doen om daar ook een evaluatie als raad voor te starten in welke vorm dan ook. Maar daar kunnen we het in tweede termijn over hebben, hoe we dat zouden willen. Dat wil ik meegeven. Het vervelende gevoel dat we daarover hebben, dat lijkt ons duidelijk. Dat wordt in ieder geval heel breed gedeeld. En voor de rest zijn de dingen die wij zouden willen zeggen aan de orde geweest. Laten we ook zeggen: niet weer vier jaar wachten maar laten we dan ook proberen zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben over wat dan wel. Ik dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Gaat het niet zoals het moet, dan moet het wel eens zoals het gaat. De ontwikkeling van deelgebied 1CD in Rijsenhout zit zo vast als een huis en hoewel we gek zijn op huizen op het moment, is dit even niet handig.
Het stuk over de voortgang gelezen hebbende, lijkt het ons dat we met optie b waar het uitgangspunt van een gezamenlijke wijze van ontsluiting van het gebied vervalt, mits er beperking van de verkeersaantrekkende werking geldt en deze wordt vastgelegd in de vergunning, en waarbij met grondeigenaren in anterieure overeenkomsten nadere afspraken worden gemaakt over onder andere het aanbrengen van (recreatief) groen, op een weldoordachte manier verder kan worden gegaan met de ontwikkeling.
En ja, dan luisteren we naar wat de grondeigenaren ons voorleggen en nee, dat is helemaal niet erg. Dat lijkt me juist prima en dat lijkt me – daar komt ie – juist een prima ontwikkeling. We hoeven echt niet te verwachten dat het stukje groenvoorziening dat wij nu nog over hebben voor het deelgebied 1CD een dusdanig aantrekkende werking zal hebben dat het een soort PARK22 gaat worden. Sterker nog, dat

moeten we ook niet willen want als we dat wel zouden krijgen, dan gaan de verkeersbewegingen omhoog en dat willen we nu net niet. Ik zie niet dat de wethouder of een van de ambtenaren met een kladblokje in de berm gaat liggen om te kijken wat nu wat is, of het recreatief of werkgerelateerd verkeer is. Dus wij zeggen: vooruit met de geit, er gebeurt nu helemaal niets en dat willen we ook niet dus kom op basis van optie b tot een nieuwe opdracht en let's get on with it. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar, dan gaan we naar de HAP, mijnheer Salhi,.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, ik had een heel stuk tekst opgeschreven maar dat ga ik niet allemaal noemen want dan herhaal ik ook weer wat de raad heeft gezegd. We kiezen in ieder geval ook voor optie b, met alle opmerkingen die al geplaatst zijn.
Mijn fractie wil nog wel wat vragen stellen die nog even ter verduidelijking. Daar begin ik dan maar even mee.
Aan optie 2 zijn voorwaarden gesteld, welke consequenties behelzen deze opties precies en waar zetten we onze handtekening onder? Wat betekent dat bijvoorbeeld voor de kwaliteit van de leefomgeving? Hoe groot is de kans dat precedentwerking optreedt en kunnen we dat handelen? Met andere woorden: zijn we ons bewust van de consequenties van optie b? Aan de andere kant willen we graag weten wat de gevolgen zijn op het moment dat we kiezen voor de richtlijnen van de REVR, optie a dus. En betreft het dezelfde grondeigenaren die destijds de kaders mede hebben bepaald van de REVR-richtlijnen? Het nieuwe raadsvoorstel gaat ervan uit dat de weg die de ondernemers moeten financieren niet meer doorgaat. Dat is een grote tegemoetkoming aan de ondernemers in deelgebied 1CD. Wat betekent dit voor de verdere gesprekken met de grondeigenaren? Ik wil het hierbij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Mijnheer Klijn nog een interruptie?

De heer KLIJN: Ja, toch nog wel. Ik dacht me in te kunnen houden, maar toch niet want ik schrik een beetje van beide vragen want u zegt dat er een heel grote tegemoetkoming is gedaan aan de grondeigenaren, maar volgens mij hebben die grondeigenaren zich precies gehouden aan de REVR met die weg, want die weg staat niet in de REVR. Dus mijn vraag aan u is: welke tegemoetkoming is er dan gedaan aan die eigenaren? Die eigenaren zijn alleen maar de dupe van vier jaar vertraging.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, wilt u hierop reageren?

De heer SALHI: Ja dank u wel voorzitter. De manier waarop we het hebben gelezen, is dat het een tegemoetkoming is om verder te kunnen in de gesprekken die ze aan het voeren zijn. Dat is de reden.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, nog een vervolgvraag.

De heer KLIJN: Ja, nog een vervolgvraag. Dat klopt, dat beweert het college in het stuk maar ik lees het kritisch en ik denk dat wat het college daar beweert, niet klopt. Maar wat denkt u dan?

De heer SALHI: Dan gaan we dat aan het college voorleggen om ons daarop duidelijkheid te verschaffen.

De VOORZITTER: Het college komt straks aan het woord dus dat zal daar best op reageren. Dan gaan we naar mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Ik heb me natuurlijk wel wat moeten inlezen, dat begrijpen jullie en ik heb gezien dat vanwege de impasse in het deelgebied 1CD het wenselijk is mee te bewegen met

de grondeigenaren en de voorgestelde nieuwe opdracht. Dus optie b is dan ook in die lijn. We zien geen enkel obstakel als het gaat om de verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving, waar het toch om zou moeten gaan. Deze is op dit moment namelijk gewoon slecht. Het hele proces heeft reeds veel te lang geduurd, maar dat is al duidelijk uit alle inbrengen. En snelheid is geboden. De eigenaren van dit project hebben een heel lange adem moeten hebben en daadkracht vanuit de gemeente is nu echt vereist. De gehele communicatie met de grondeigenaren heeft zeer te wensen overgelaten.
Dan had ik nog een paar vragen omdat het mij inderdaad onduidelijk was hoe het nu stond in de REVR. Inmiddels is me dat heel duidelijk geworden. Het staat er eigenlijk niet in en het had dus allemaal veel korter gekund. De ondernemerszin staat erg onder druk in het gebied en om te ontwikkelen, hebben we echt die ondernemers nodig. Slagkracht is dus nu vereist.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze bijdrage en als ik goed geïnformeerd, ben is dit uw eerste bijdrage in dit seizoen.

Mevrouw ROOS: Helemaal juist.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd! Dan valt er verder nog op te merken dat BVNL niet aanwezig is. Dan gaan we nu door naar de wethouder, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het heeft lang geduurd, daar kan ik volmondig ja op zeggen. Het heeft lang geduurd. Maar we hebben in ieder geval vanaf november er van alles aan gedaan om zoals de raad dat ook had gevraagd, weer in gesprek te gaan met de grondeigenaren om te kijken of we tot elkaar konden komen. Ik denk dat dat is gelukt.
Als ik even mag refereren aan de opmerking van de VVD, dat de toon van het raadsvoorstel wat tegenvalt. Ik kan wel zeggen, mevrouw Van Straten, dat de gesprekken die we hebben gehad met de diverse ondernemers, ook de gezamenlijke gesprekken, goede gesprekken zijn geweest. Dus dat wilde ik eigenlijk wel even gezegd hebben.
Goed. Er zijn niet zo heel veel vragen gesteld, behalve dan over de verkeersaantrekkende bewegingen en hoe we daar nu eigenlijk mee om moeten gaan en waarom we dat eigenlijk moeten vergunnen. In de REVR wordt gesproken over de verkeersaantrekkende bewegingen, en dat we die natuurlijk zo laag mogelijk willen hebben. Dat past bij het gebied zoals het er nu ligt. En dan kun je zeggen 'oké, mag het dus niet een beetje meer, of moet het een beetje minder?' De bestaande wegen zijn nu gebouwd op heel veel verkeer in die omgeving. Als je kijkt naar de REVR en de spelregels die er staan, hoeft er geen aparte weg aangelegd te worden om een ontsluiting te maken, maar we willen wel graag vergunnen zodat we zeker weten dat er daar niet enorm drukke verkeersbewegingen komen, een groot aantal. Dat is de manier waarop wij hebben geprobeerd te garanderen – want deze ondernemers hebben misschien categorie 2 met weinig verkeersaantrekkende bewegingen, maar we weten nog niet wat daarna komt – dat we recht doen aan de REVR.
Dan de vraag van de gezamenlijke pot van mevrouw Van de Meeberg en ik dacht te hebben gehoord dat dat ook in de tweede termijn nog een keertje terug zou komen. Een van de grondeigenaren had voorgesteld…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een vraag van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, voor mevrouw Sedee klaar zou zijn, wil ik de wethouder vragen hoe zij staat tegenover de deadline die werd gesteld in juli. Ik ben benieuwd of dat haalbaar is voor het college want dat vind ik wel van belang.

De VOORZITTER: Ik ga het mevrouw Sedee vragen, is dat haalbaar?

Wethouder SEDEE: Ik was even… We gaan het rijtje af dus ik kom vanzelf bij die deadline want ik ben nog lang niet klaar. Ik heb zeven minuten, mijnheer Beusenberg, dus ik ga verder, voorzitter.
Waar was ik nu, de gezamenlijke pot. Ik weet niet of dat mogelijk is want ik ga over het juridisch planologisch mogelijk maken en heb u de optie b voorgelegd. Het proces van afspraken maken over de anterieure overeenkomst, en misschien een andere pot, ligt wel bij het college uiteraard, maar niet bij deze wethouder dus ik kan daar… Als u zegt 'het moet in een pot', dan moeten we gaan kijken hoe de gezamenlijke grondeigenaren dat doen. Dat zou misschien een optie kunnen zijn, maar we hebben natuurlijk ook nog een pot in Rijsenhout, namelijk Stichting Leefbaar Rijsenhout. Daar zit ook geld, in die stichting. Een van de grondeigenaren heeft ook voorgesteld om het dan misschien daar te laten zodat je ook in gezamenlijkheid met de stichting, die namens de inwoners van Rijsenhout spreekt, kunt kijken hoe je de leefbaarheid van Rijsenhout kunt vergroten als je kijkt naar de pot geld die daar gestald zou kunnen worden. Dus zo dat je heT wel oormerkt, je moet er wel iets mee doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft ook nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Het was eigenlijk een vraag die ik al had gesteld in mijn bijdrage. Waar we nu een heel verhaal aan het houden zijn over het maken van een nieuwe anterieure overeenkomst, ligt er een anterieure overeenkomst op de plank. Daar heeft de gemeente inderdaad, wat net al opgemerkt werd, haar keutel weer ingetrokken, maar die is er en die was uitonderhandeld en daar hoeven alleen maar met copy en paste de namen van de andere deelnemers in dat gebied in gezet te worden. Dus wat is de reden dat we die niet gewoon weer van de plank halen en even afstoffen en ermee aan de slag gaan?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Zoals ik al zei, ik ga gewoon niet over die overeenkomsten. Ik kan wel zeggen dat 'copy-paste' me trouwens bij elke overeenkomst redelijk ingewikkeld lijkt aangezien je het hebt over verschillende grootten qua perceel en andersoortige bedrijvigheid. Ik ga niet over dat proces, dat heb ik gezegd en daar blijf ik ook gewoon bij want ik weet niet hoe dat proces gaat.
Als ik verder mag over de deadline en de harde garantie. Kan het voor de zomer klaar zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u wordt onderbroken door mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik vind het goed dat u zegt 'ik ga niet over het proces', maar we zijn hier in discussie met het college en het college gaat wel degelijk over het proces en als u geen antwoorden kunt geven, moet u misschien de sessie schorsen tot er iemand is die dat wel kan. Het kan niet zo zijn dat we vragen stellen en dat u dan zegt 'ja, ik ga er persoonlijk niet over'. Het gaat niet over een persoonlijke zaak, het gaat over de REVR met alle ins en outs.

De VOORZITTER: De vraag is duidelijk.

Wethouder SEDEE: Het gaat nu over het raadsvoorstel dat voorligt, dus dat we u de optie bieden van b, om te vergunnen op basis van die verkeersaantrekkende bewegingen, dus dat u de ontsluitingsweg eruit haalt. Ik kan wel tegen u zeggen dat we schriftelijk bij u terugkomen op de vragen die gesteld zijn over het copy-pasten van overeenkomsten en hoe dat dan gebeurt. Ik weet dat gewoon niet, maar ik denk misschien… Er wordt net aangeboden door de wethouder die daar wel over gaat om daar een uitspraak over te doen. Dus daar ben ik dankbaar voor.
Dan een toezegging, een harde garantie. Het moet voor de zomer klaar. Het proces zoals ik dat nu voor

me zie: het raadsvoorstel moet zo snel mogelijk worden aangenomen. Daar begint het mee, vervolgens gaan we zo snel mogelijk die vvgb uit de kast trekken. Die ligt klaar, de hele OD zit te wachten op dit raadsvoorstel. We moeten natuurlijk kijken hoe we een vvgb kunnen afgeven want dat is – ik kijk even naar mevrouw Van Straten, daar hebben we uitgebreid over gesproken met elkaar – wel hoe het proces verloopt. Dus eerst de toestemming van de raad dat we optie b kunnen gaan doen, dus geen weg in gezamenlijkheid, dan de vvgb, dan moet de anterieure overeenkomst eerst worden afgesloten en vervolgens de vergunning. Zo gaat het proces. Kan ik een toezegging geven? Ik denk dat ik wel een toezegging kan geven dat de vvgb voor de zomer er zal zijn.
Er werd net gevraagd naar een evaluatie van de transformatiegebieden, volgens mij door GroenLinks. Daar kunnen we natuurlijk even naar kijken. Ik kan wel tegen u zeggen dat de voortgangsrapportage bijna in het college ligt, als je het hebt over Rijsenhout. Dus die voortgangsrapportage krijgt u binnen een paar maanden toegezonden.
Dan zegt GroenLinks ook 'we moeten hier wel van leren'. Dat ben ik helemaal met u eens. Er is een brief onderweg waarin we kijken 'hoe gaat het rekenkamercommissierapport en hoe gaat het nu verder?' Daarin heb ik bijvoorbeeld ook aangegeven dat tussen de OD en RED, de afdeling RO zogezegd, gaan kijken 'van welke casussen we kunnen leren?' Dus deze pakken we natuurlijk ook mee. Soms zijn het kleine casusjes, soms zijn ze wat groter, maar we willen kijken hoe de samenwerking tussen RED en de OD beter kan, sneller kan, om te kijken of we kunnen leren van deze fouten en het anders kunnen aanpakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wat zouden de bedreigingen zijn om het proces na een vvgb en het uiteindelijk bedoelde resultaat nog vast te laten lopen? Want ik denk dat we allemaal in deze zaal hetzelfde willen en u denk ik ook. Zit er nog ergens een zandkorrel, iets, een blokkade die dit kan dwarsbomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voor zover ik kan overzien niet aangezien u eerst dit moet goedkeuren. Dan gaan we over naar de anterieure overeenkomst en de vvgb en vergunning dus het moet nu zo zijn dat we vooruit kunnen, voor zover ik in ieder geval bevoegd ben om iets te regelen, waar u dan een klap op moet geven. Dan nog even…

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik leefde in de veronderstelling dat we vier jaar geleden een vvgb hebben afgegeven. Ik vraag me af – ik probeer even me in te leven in de mensen die thuis aan het meekijken zijn en de ondernemers die hierbij betrokken zijn die nu de wethouder horen toezeggen, via de voorzitter, dat er voor de zomer een vvgb is – en dan? Wat is daarna de stap en hoe lang gaat dat duren? Dat willen die mensen graag weten en wij ook.

De VOORZITTER: Mevrouw de wethouder.

Wethouder SEDEE: Dan komt er een uitgebreide Wabo-procedure om de vergunning toe te wijzen en die is 26 weken, dus die komt eroverheen. Dat zijn de processtappen die moeten komen. Maar daar is degene waar we het over hebben, die op de vvgb wacht, zich van bewust.
Dan was ik nog iets anders aan het zeggen. Even kijken. De HAP heeft een aantal vragen gesteld, in

een enorm tempo op me afgevuurd. Ik moet even terugkijken naar deze sessie en dan krijgt u van mij schriftelijk antwoord als u het goedvindt want dat was een behoorlijk aantal vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn heeft ook nog een vraag.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, u triggerde mij net. Ik had ook een beetje willen vragen 'kunnen er nog dingen in de weg staan?' U zei net iets van 'voor zover mijn bevoegdheid reikt'. Mijn vraag is dan: is het college volledig bevoegd om alles te doen om het uiteindelijk tot vergunningverlening te brengen of is dat anders?

Wethouder SEDEE: Nee, ik heb het alleen over het vervolgproces van de anterieure overeenkomst waar ik dus niet over ga, dus ik heb het over mijn bevoegdheid, niet de collegebevoegdheid. Mijn bevoegdheid als wethouder RO.

De VOORZITTER: Heeft u uw inbreng afgerond, mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Volgens mij heb ik alle antwoorden wel gegeven op de vragen die zijn gesteld.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel heeft nog een toelichting. Mijnheer Salhi, had u nog een aanvullende vraag voor mevrouw Sedee? Mijnheer Klijn ook? Oké. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp van de wethouder dat mijn vragen wat snel waren en misschien niet nu beantwoord kunnen worden, maar ik zou er wel geruster op zijn als we nu iets krijgen zodat we hier met een gerust hart weg kunnen gaan en denken 'optie b, dat is nu een optie waar we met een gerust hart mee verder kunnen gaan en het proces kunnen vervolgen'. Dat heb ik nog niet echt gehoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. U verwijst naar de precedentwerking. Dat proef ik een beetje uit deze vraag. U kunt met een gerust hart stemmen voor b omdat we voor elke ondernemer die komt voor een vvgb en vergunning, in de vergunning gaan opnemen dat we iets moeten gaan doen, dat we in de vergunning vastleggen hoe dat zit met de verkeersaantrekkende bewegingen.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Klijn en dan mevrouw Van de Meeberg.

De heer KLIJN: Ik heb twee vragen die ik daarstraks gesteld heb die volgens mij nog niet beantwoord zijn. De eerste vraag is: er staat ook in het stuk dat de waardevermeerdering van de grond een goed argument is om de eigenaren van de grond financieel bij te laten dragen aan de ontwikkeling van Rijsenhout. Mijn vraag was: wat is dan volgens het college een redelijk betaalbaar iets? Het is wel een gevaar want je kunt ook zoveel vragen dat eigenaren niets meer kunnen. En mijn tweede vraag is hoe u staat tegenover een evaluatie van de REVR.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: De laatste zin heb ik niet gehoord, maar mijnheer Nobel gaat de antwoorden geven op betaalbaar groen, als u het daarover heeft.

De heer KLIJN: De tweede vraag was hoe u staat tegenover een evaluatie van de REVR in de raad.

Wethouder SEDEE: Dat is natuurlijk helemaal aan u, als u de REVR wilt evalueren. Maar we gaan zeker de evaluatie naar u toe sturen als het gaat om de transformatiegebieden. Er werd net gezegd 'er is niets gebeurd met die transformatiegebieden', maar 1CD is natuurlijk het enige transformatiegebied waar de lichte bedrijvigheid is toegestaan. Ik hoop met u dat dat gaat gebeuren. Ik weet niet uit het blote hoofd hoe het zit met de andere transformatiegebieden dus we gaan ernaar kijken en dan zullen we antwoorden naar u toesturen.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil even corrigeren wat ik net heb gezegd, ik heb gezegd 'we hebben vier jaar geleden volgens mij al ingestemd met een vvgb'. Dat klopt niet, in de zienswijze stond toen dat een vvgb niet nodig was. En dat is ook wel weer even een wijziging dus misschien kan ik daar nog iets meer uitleg op vragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, kan dat?

Wethouder SEDEE: De vvgb is een wijziging van het bestemmingsplan en in dat bestemmingsplan waar je alleen maar glastuinbouw mag, is de lichte bedrijvigheid qua bestemmingsplan niet toegestaan. Daar heb je een vvgb voor nodig. Gebaseerd op wat werd aangeboden door de grondeigenaar, kijkend ook naar de REVR, is toen gezegd 'dan zou u eigenlijk de vvgb, de afwijzing, daar moet u eigenlijk voor stemmen'. De ondernemer wilde graag een titel om naar de rechter te gaan. Dat staat ook in de stukken. Dan kun je niet zeggen 'we doen geen afwijzing van de vvgb'. We hebben ook afgesproken dat zo gauw we nu met die optie b aan de slag gaan, we – nu die gezamenlijke weg er niet hoeft te komen voor de ontsluiting – anders kunnen kijken naar de vvgb, ook omdat we in de vergunning een aantal voorwaarden gaan opnemen. Dus dat is hoe het zit.

De VOORZITTER: Tevreden, mevrouw Van de Meeberg?

Wethouder SEDEE: Het is best ingewikkeld.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, het duurt nog wel even voor we tevreden zijn op dit onderwerp, ik hoop dat u dat begrijpt, maar ik snap het niet helemaal. Want toen is gezegd dat er geen vvgb nodig was en we gaan uiteindelijk met optie b voor de originele REVR. Dus eigenlijk snap ik het nog steeds niet.

De VOORZITTER: Heeft mevrouw Van Straten op dezelfde onderwerpen een vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja voorzitter. Ik hoorde mevrouw Sedee net zeggen 'we gaan natuurlijk voorwaarden opnemen voor de vergunningaanvraag'. Dan komt bij mij weer de vraag op 'gaan we nu weer extra voorwaarden bedenken? Eigenlijk aansluitend op de vraag van mevrouw Van de Meeberg, we gaan toch niet nu weer extra voorwaarden bedenken?

De VOORZITTER: We gaan het informeren bij mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Het enige dat we gaan opnemen in de vergunning, is het aantal verkeersaantrekkende bewegingen, of het aantal verkeersbewegingen. Dat is wat we gaan doen in het licht van de REVR. Als je dat doet, hoef je niet de ontsluiting gezamenlijk aan te leggen en zo ontsnappen we zogezegd aan dat stuk en dan kijken we natuurlijk op een heel reële manier naar de

bedrijvigheid en het type bedrijf dat zich daar gaat vestigen. We gaan geen rare dingen doen, daar hoeft u niet bang voor te zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, is het nu duidelijk?

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, het is mij nog niet duidelijk voorzitter, want we zeggen volgens mij allemaal in de raad dat we die REVR anders gelezen hebben dan het college met betrekking tot die verkeeraanzuigende werking en dat het kan zoals het in de REVR staat. Nu hoor ik toch weer de wethouder zeggen 'we gaan afwijken van de REVR en daarom moeten we extra eisen in de vergunning opnemen'. Dan denk ik toch echt dat we nog eens een keer goed de discussie moeten hebben over wat er nu in de REVR staat, want dan hebben we echt een miscommunicatie over wat we lezen. Wij hier in de raad lezen echt iets anders dan het college.

De VOORZITTER: Ik ga weer terug naar mevrouw Sedee met de vraag of zij helderheid daarin kan geven.

Wethouder SEDEE: In de REVR wordt gesproken over het feit dat er wel een ontsluiting moet komen en dat dat in gezamenlijkheid met de grondeigenaren moet worden aangelegd. Dat is hoe het college het leest. De grondeigenaren hebben steeds gezegd 'we vinden het niet noodzakelijk dat die weg er komt want we hebben voldoende ontsluiting zoals die er nu ligt'. Daar hebben we naar geluisterd en we hebben ook gezegd tegen de grondeigenaren 'we gaan voorleggen aan de raad om die weg eruit te halen, dat we die dus niet meer nodig hebben'. Maar laten we dan wel kijken hoe we dat kunnen vergunnen. Dus het kan niet zo zijn als je daar lichte bedrijvigheid hebt, dat je een eindeloze stroom hebt aan vervoersbewegingen, dat kan op die bestaande wegen helemaal niet. Dan is er ook geen ontsluiting. Dus dit is denk ik de meest elegante oplossing om ervoor te zorgen dat er op 1CD gewoon ontwikkeld kan worden.

De VOORZITTER: Ik hoop dat jullie daar genoegen mee kunnen nemen. We kunnen de toevoegingen van mijnheer Nobel over zijn deelgebied nog even bespreken en dan kunnen we misschien de boel nog even laten liggen en kijken aan het eind van deze sessie of we daarop terug moeten komen. Is dat een goed plan?

De heer KLIJN: Nee, want er wordt onjuiste informatie verstrekt.

De VOORZITTER: Dat zegt u.

De heer KLIJN: Dat zeg ik, ja. In de REVR staat als het gaat over de ontsluitingen dat wordt ontsloten vanuit de erven en daar staan met naam en toenaam de wegen genoemd waarlangs ontsloten wordt maar dat is niet die extra weg. Dat is gewoon pertinent onjuist. Dat staat in de uitwerking die daarna ambtelijk gemaakt is. Dat is de uitwerking die nooit in de raad besproken is. Ik vind het prima en het moet ook zo dat ambtenaren een uitwerking maken van zo'n REVR want dat is een beleidsstuk met kaders, natuurlijk moet je dat uitwerken. Maar dit is nooit in de raad geweest en het staat niet in de REVR dus dan moet u niet zeggen dat het er wel in staat want het staat er niet in.

De VOORZITTER: Maar kunt u wel tevreden zijn met de geboden oplossing?

De heer KLIJN: Ja, dat wel, maar dat heb ik al lang gezegd.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Maar dan is aansluitend, als het niet in de REVR staat, mijn vraag, of onze vraag: waarom zouden we dan nu nog een raadsvoorstel moeten hebben en zou optie b nog moeten worden vastgesteld als dat eigenlijk al besloten is in 2018?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg op dit onderwerp?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb er wel een antwoord op, mijnheer Boerman, dat is omdat de spelregels tussentijds steeds veranderd zijn in ambtelijke stukken waardoor de duidelijkheid totaal verdwenen is. Het lijkt nu net alsof we een nieuwe keuze voorgelegd krijgen maar dat is gewoon niet zo. Optie b is gewoon de originele REVR. Als we daarmee instemmen – en daarom ben ik er zo op gebrand om een deadline met elkaar af te spreken en schrik ik enorm van die 26 weken Wabo die dan alsnog weer moeten komen – willen wij gewoon snel verder. Dat is denk ik het antwoord. Misschien niet het politiek correcte antwoord, maar wel het antwoord op de vraag van mijnheer Boerman.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi op hetzelfde onderwerp, neem ik aan?

De heer SALHI: Aanvullend ook een vraag aan D66 want die extra voorwaarden zijn uit de gesprekken voortgekomen die gevoerd zijn met de grondeigenaren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mag ik daarop antwoorden voorzitter? Dat is een vraag aan mij.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u mag daarop antwoorden.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is echt heel vervelend om daar zo op te reageren misschien, maar ga de gesprekken aan met de ondernemers, lees de stukken, ga met uw voorganger in gesprek, lees de vorige sessies terug. Dat zijn de antwoorden op de vragen die u mij nu stelt. Dat had u gewoon kunnen weten.

De VOORZITTER: Ik wil nu naar het volgende hoofdstuk. De visie van mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Niet mijn visie, maar hoe we de dingen hier normaal gesproken met elkaar doen. Want ik snap dat dit een heel ingewikkeld dossier is geworden, maar laten we ervoor waken dat we ineens de ontwikkelingen die hier plaatsvinden anders gaan behandelen dan welke ontwikkeling dan ook in de polder. We hebben met elkaar de afspraak gemaakt dat als er ontwikkeld wordt, we gaan kijken bij ontwikkelaars of bij grondeigenaren of en op welke manier zij eventueel financiële bijdragen kunnen doen en als ze dat kunnen doen, dan doen we dat met de boeken open en dan gaan we kijken 'in hoeverre is dat überhaupt mogelijk?' Dan wordt die bijdrage of die afdracht gedaan aan de RIH en vervolgens krijgt u als raad voorgelegd hoe u in datzelfde gebied groen of grijs kunt aanleggen. Ik zou dus niet willen voorstellen om een soort aparte pot aan te leggen, dat lijkt me uiterst onverstandig want we hebben heel veel projecten en dan krijg je straks dat elk project zijn eigen pot wil. Dus laten we daar nu met elkaar voorzichtig in zijn. Ik zie iemand zwaaien, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u heeft een vraag aan mijnheer Nobel.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Even voor de duidelijkheid, ik snap dat mijnheer Nobel zegt 'geen leefbaarheidsfonds, dat heeft niet de voorkeur'. Dat snap ik, RIH heeft de voorkeur, maar in dit voorstel staat dat het in anterieure overeenkomsten geregeld moet worden en dat is volgens mij een afwijking.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee, dat is precies hoe we het altijd regelen in de anterieure overeenkomst – goede tongbreker altijd – regelen we dat er geld wel of niet aan de RIH wordt afgedragen dus dat moeten we hier ook doen.
De tweede is de deadline en u vroeg snelheid en maatwerk. Ik denk dat we met elkaar kunnen constateren dat snelheid niet helemaal gelukt is, maar laten we dan maatwerk wel met elkaar vasthouden. Om die reden zou ik het uitermate onverstandig vinden als de raad zegt 'het moet dan geregeld zijn'. Maar tegelijkertijd hoor ik u ook goed en zegt u tegen de portefeuillehouder die die anterieure overeenkomst moet opstellen namens het college 'regel het zo snel mogelijk'. En ik hoor u ook zeggen 'het liefst voor deze zomer'. Daar gaan we alles aan doen, maar ik kan u niet beloven dat dat lukt. Ik kan wel beloven dat we binnen twee, drie weken een brief sturen als wij het vermoeden hebben dat het langer gaat duren dan voor de zomervakantie want dat lijkt me iets waar u, maar ook de initiatiefnemers dan recht op hebben te weten. Maar ik zou dat maatwerk niet uit het oog willen verliezen.

De VOORZITTER: Dank voor deze toelichting. Mijnheer Vermeulen, u heeft nog een aanvullende vraag aan mijnheer Nobel?

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter, en uiteraard via u. Ik wil mijnheer Nobel vragen hier en nu om rekening te houden met het feit dat, doordat dit zo extreem lang duurt, in het huidige tijdsgewricht de bouwkosten zodanig zijn geëxplodeerd dat deze ondernemers zo verschrikkelijk veel meer geld kwijt zijn dat de gemeente misschien genoegen moet nemen met het vullen van een dichtgenaaide zak want je kunt niet meer het onderste uit de kan halen. Dus ik hoop dat u daar rekening mee zult houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Daar heeft u gelijk in, de bouwkosten zijn in de tussentijd gestegen en als de boeken opengaan en de ondernemers kunnen aantonen dat die bouwkosten gestegen zijn, en dat is logisch want die zijn gewoon gestegen, betekent dat ook dat de aftrap die zij eventueel zouden kunnen doen, lager wordt omdat ze minder winst overhouden. Dus daarmee zal ik uiteraard namens het college aan het verzoek voldoen.
Ik wil ook toezeggen dat ik de oude anterieure overeenkomst die er ligt opnieuw wil bekijken om te kijken of we daarmee misschien snelheid zouden kunnen maken, maar inmiddels is er natuurlijk wel een andere situatie ontstaan. We zijn zoveel jaar verder dus ik durf niet te beloven dat het een copy-paste wordt en dat we in die zin heel snel een anterieure overeenkomst hebben, maar dat wil ik namens het college voor u nagaan en daar zal ik zo snel mogelijk bij u op terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nobel. Zijn er nog verder vragen aan het college? Ik heb uitgebreid de tijd genomen om het college… Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het is eigenlijk een vraag en een constatering. Ik heb geconstateerd dat eigenlijk alle partijen snelheid willen van het college en dat er een bepaalde coulance wordt gehanteerd om dit zo snel mogelijk los te krijgen en voor elkaar te boksen. Klopt die constatering, college of wethouders?

De VOORZITTER: Dan is dit de laatste vraag aan het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het is niet een coulance, we gaan zo snel mogelijk aan de slag. Coulance

klinkt als 'we gaan kijken hoe we bepaalde dingen anders zouden kunnen doen omdat dit een specifieke casus is', maar ik wil hier gewoon zorgvuldig mee omgaan. Uiteraard, we hebben u goed gehoord, het moet snel en het moet ook zorgvuldig en in de tussentijd zijn zaken wellicht veranderd. De heer Vermeulen gaf aan dat de bouwkosten zijn gestegen. Dat moet u wel meenemen als u straks aan de ontwikkelaars of de grondeigenaren vraagt om een bijdrage te doen. Uiteraard gaan we dat zorgvuldig bekijken en als u dat bedoelde met coulance, dan is het antwoord ja, maar coulance kan ook iets anders in zich hebben.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter?

De VOORZITTER: Laatste vraag, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Het is geen vraag, maar een juiste constatering en dat bedoelde ik eigenlijk met coulance. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het college is genoeg ondervraagd. Is er nog behoefte om onder elkaar in discussie te gaan over dit onderwerp? Want we hebben nog een halfuur de tijd. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daarom, dank u wel voorzitter, maar mijnheer Beusenberg, u mag ook gewoon lekker andere dingen gaan doen, toch? Ik had twee punten aangedragen en ik denk dat mijnheer Nobel de duidelijkheid heeft gegeven die wij als raad hebben gewenst. Aan de voorkant overwoog ik het voorstel te amenderen maar door de antwoorden die we zojuist hebben gekregen, denk ik dat we wel kunnen instemmen. Zowel als het gaat over de groenvoorziening – ik ben gerustgesteld dat dat via de RIH gaat – als over hoe het is opgenomen qua vergunning en wegintensiteit door mevrouw Sedee, is dat beantwoord op een manier waar ik mee kan leven. Dus ik denk dat we tevreden zijn en kijk ook erg uit naar de uitwerking ervan. Als het gaat over de brief die mijnheer Nobel heeft beloofd als de snelheid niet gehaald wordt, ook daar kunnen we mee leven dus dat wil ik meegeven voor de tweede termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik denk dat er toch nog een punt ligt waar we als raad over van gedachten moeten wisselen en dat is de evaluatie die mijnheer Klijn en ik genoemd hebben en ik heb ook Forza! erover gehoord; wat is nu het leermoment? Ik heb daar van het college ook wat over gehoord. Als ik het goed terughaal, was het 'er komt er een voortgangsrapportage en dan kunnen we erover praten en dan gaan we daarna nog eens kijken', als het over evalueren ging. Ik denk dat we als raad er even over moeten praten; is dat voldoende en wanneer willen we dat en zouden we meer willen, wat zouden we dan willen en wat zou de opdracht dan zijn aan het college? En ik zie dat mijn oproep al meteen wordt beantwoord dus het lijkt me dat we daar nog een halfuur over kunnen praten.

De VOORZITTER: Ik zie aan de overzijde twee heren, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik ga daar wel in mee. We hebben inderdaad de toezegging gehad van de voortgangsrapportage. Ik wil het college oproepen om die voortgangsrapportage in ieder geval voor de zomer naar de raad te sturen zodat we die dan in een raadssessie kunnen behandelen en naar aanleiding daarvan misschien ook in die sessie met die evaluatie kunnen beginnen. Het lijkt me goed om te kijken op basis van die voortgangsrapportage en die vier jaar die daarover gedaan is, om dan die resultaten te krijgen die dan daarin zullen staan. Hoewel ik denk dat er niet veel in zal staan dan, want

ik denk dat er nog geen resultaten zullen zijn die zichtbaar zijn. Laat ik het zo zeggen, misschien zullen er wel ontwikkelingen in de pijplijn zitten en kunnen we op basis daarvan kijken 'moet dit verder geëvalueerd worden ja of nee en moeten de doelen bijgesteld worden?' Dat lijkt me een goede manier. Met name ook omdat de REVR uitgaat van initiatief van de mensen uit Rijsenhout, zowel inwoners als ondernemers en mijn voorzichtige conclusie zonder een evaluatie gezien te hebben is dat conform de bedoeling van de REVR zoals het college die interpreteert, er geen initiatieven komen. Dan moet je kijken 'wat moet je dan doen om er toch voor te zorgen dat er wel ontwikkeling op gang komt die ook wat vlotter gaat dan het nu lijkt te gaan?' Daar zou het wat mij betreft om moeten gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u hier een aanvulling op geven?

De heer VERMEULEN: Ik wil hier een aanvulling op geven, ik wil terugkijken en een evaluatie doen, maar ik kan ook een beetje in de toekomst kijken. We hebben net wat insprekers gehad over een van de volgende visies die uit de koker van onze gemeente komen rollen. Als ik kijk waar deze visie toe geleid heeft, dan lopen ons bij Forza! al bijna de koude rillingen over de rug als we horen dat er weer ergens een nieuwe visie op komt. Wij hebben het gevoel dat dat bijna betekent dat in een bepaald gebied of langs een bepaalde strook – want we hebben het net gehad over polderlinten – de uitwerking van visies eigenlijk de dood in de pot is voor initiatieven. Ik denk dat we een keer heel goed moeten kijken hoe we ervoor zorgen dat als we een visie hebben in de gemeente, dat inderdaad niet betekent dat er gelijk een rem zit op allerhande initiatieven, maar dat het juist een aanjager voor die initiatieven wordt en hoe we dat dan gaan doen. Wat dat betreft, lijkt ons deze casus iets waar we echt lering uit moeten trekken.

De VOORZITTER: Hier heeft mevrouw Van Straten ook een idee over.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat naast die voortgangsrapportage meteen de reflectie kan beginnen, in ieder geval de reflectie dat er niet aan de afspraak is gehouden dat die voortgangsrapportage komt, maar er zijn denk ik nog wel meer reflectiepunten mogelijk. Dus ik weet niet of we dat in die voortgangsrapportage meteen kunnen meenemen, maar dat zou wel mooi zijn wat mij betreft. En ik heb er niet echt een reactie op gekregen maar dan zou ik ook mee willen nemen 'hoe ga je om met dit soort initiatiefnemers?' Neem het feit, zoals ik net al aangaf, dat er over hun zaak iets besloten wordt hier in de raad en ze dat niet eens te horen krijgen van de gemeente. Het zijn heel kleine dingen maar ik vind het heel bijzonder dat dat gewoon niet meegedeeld wordt. Dat geeft volgens mij aan dat je als gemeente niet echt doorhebt hoe belangrijk dit voor mensen is. Dus dat soort zaken zou ik ook graag in die evaluatie mee willen nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet wil hierop doorgaan.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter, volledig eens met mevrouw Van Straten. Dit zijn kleine dingen met grote impact maar het zijn ook de dingen die je als eerste kunt verbeteren. Ik ben helemaal in voor een brede evaluatie want dat het niet goed gegaan is, daar zijn we het allemaal over eens. Maar daar kunnen we heel lang over in cirkeltjes blijven draaien, we moeten zoeken naar verbeteringen zodat dit niet nog een keer plaatsvindt. Met dit voorstel gaan we in ieder geval vooruit, maar we moeten ook uit dit voorstel lering trekken, of uit deze situatie lering trekken voor andere ontwikkelingen in Haarlemmermeer. Dus wij zijn zeker voor een evaluatie en als het onderdeel van de voortgangsrapportage kan zijn, dan is dat prima, maar dan moeten we wel voldoende tijd nemen want anders
gaan we er misschien te weinig en te snel doorheen.

De VOORZITTER: Dan ervaar ik toch een lichte consensus in deze raad. Mijnheer Boerman ook nog?

De heer BOERMAN: Normaal is het toch zo dat ik het afrond, als ik het punt inbreng? Ik proef die consensus ook maar ik zou zelf niet zover willen gaan dat we het hele fenomeen visie gaan evalueren, dat vind ik echt te ver gaan. Zonder visie zijn we volgens mij volkomen stuurloos en dat zouden we ook niet moeten willen. Ik vind dat we heel veel goede visies hebben maar we moeten inderdaad de vinger aan de pols houden van als we een visie hebben en daar vier jaar later niets van terechtgekomen is; hoe is dat dan gekomen? En hoe kunnen we daar lering uit trekken? Dat geldt inderdaad nog wel voor meerdere visies die we hebben. Dit lijkt ons daar een heel goede casus voor en ik ben blij dat dat breed gesteund wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Ik denk dat we in een afrondende fase terecht zijn gekomen? Mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil nog een dingetje aan mijn collega's vragen want ik hoor net mevrouw Van de Meeberg zeggen 'ik ben helemaal gerustgesteld', maar ik zit nog een beetje met het feit van die procedure. Een groot deel van de raadsleden leest hier in de REVR dat als je niet veel verkeersbewegingen teweegbrengt, je initiatief in de REVR past. Dat betekent dat je een ander soort procedure krijgt dan nu door het college wordt voorgesteld want dat zegt 'we wijken wel af van die REVR'. Dus ik zit nog een beetje met mijn collega's te denken, moeten we hier verder naar kijken? Want we zitten daar denk ik toch anders in en die andere kijk heeft toch wel gevolgen voor de rest van de procedure voor de initiatiefnemers.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat is iets waar we zelf ook over denken, misschien is het een idee om dat ene stukje dan toch per amendement te wijzigen. Maar ook is de vraag 'hoe ga je het handhaven, hoe ga je kwantificeren – dat heb ik dat in mijn bijdrage ook al gevraagd – wat is veel, wat is weinig?' Ik snap dat je niet wilt dat daar een vestiging van de Action komt, maar waar zit de pijn? Hoeveel verkeersbewegingen zijn acceptabel en zijn er cijfers die bij een bepaalde categorie horen? Als we daar categorie 2 bedrijvigheid toe willen staan, hoeveel verkeersbewegingen horen daar dan bij? En dan denk ik dat we in plaats van agrarische bestemming ook moeten benoemen dat het categorie 2 bedrijvigheid is en daar zal een X-aantal verkeersbewegingen bij horen, neem ik dan aan.

De VOORZITTER: Daar wil mevrouw Van de Meeberg op reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel. Ik hoor mevrouw Van Straten zeggen dat ik helemaal gerustgesteld ben, maar dat ben ik op twee onderwerpen slechts. Ik heb nog steeds enige argwaan als het gaat om dit project, mag ik wel eerlijk zeggen. Normaal gesproken zou ik zeggen, als het gaat om het aantal verkeersbewegingen 'we sturen op hoofdlijnen en daar moeten we ons niet mee bezighouden', maar in dit geval ben ik wel geneigd om te zeggen 'laten we het hier maar wel nog eens over hebben'. Want dat was precies mijn vraag aan de voorkant. Als je nu al zegt 'we gaan de bestemming veranderen maar het aantal verkeersbewegingen blijft bij de oude bestemming', dan is dat best lastig. En hoeveel zijn het er dan? Het is supertechnisch en het gaat veel verder dan sturen op hoofdlijnen maar ik denk inderdaad dat het goed is om daar dieper op in te gaan. Ik zou aan het college willen vragen om daar schriftelijk op terug te komen, dat we daarop toch iets meer technisch de diepte in gaan en om te kijken of we daar – dus voor de stemming, zodat we het mogelijk nog kunnen amenderen – met elkaar uitsluitsel over krijgen.

De VOORZITTER: Die vraag wordt genoteerd door het college, zie ik. Mijnheer Den Butter van ChristenUnie-SGP wil hier ook nog wat over zeggen.

De heer DEN BUTTER: Zonder in die technische details te duiken, denk ik dat het wel interessant is voor een evaluatie: wat betekenen nu dit soort zinnen en dit soort verhaaltjes in visies? In hoeverre vertaalt dit zich onmiddellijk in allerlei regels en wetten die hier kennelijk vanuit het raadhuis over dit soort initiatieven worden gelegd? Ik ben het wel met vorige sprekers eens dat dat details zijn waar we ons niet te druk over zouden moeten maken. Maar ik zou toch wel graag, als dan zoiets voorkomt – en dat werd eerder door een van mijn collega's vanavond al vermeld – als er dus afgeweken wordt van een visie, zien dat er dan een stuk komt 'op die manier wordt er afgeweken van de visie, willen we dat of willen we dat niet?' Volgens mij is het dan helder als we dan kunnen zeggen 'dat leeft helemaal niet'. Dat is wat ons betreft prima, dan zijn we klaar en hoeven we al die details niet te weten en kunnen we toch wat sneller voortgaan. Dat is denk ik het kernpunt van hoe om te gaan met visies, ook wat meer in de breedte.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter. Ik denk dat het goed is de vraag aan het college te stellen om dat verkeersverhaal nader toe te lichten. Het is denk ik wel zo, als ik het een beetje beluister en de afgelopen vier jaar heel veel van dit soort plannen voorbij heb zien komen qua verkeer, dat de aanpak wel eigenlijk is zoals het bij alle andere projecten ook gaat. Maar de essentie is volgens mij dat we niet weer nieuwe drempels willen opwerpen die de initiatieven die de initiatiefnemers hebben in de weg staan. Volgens mij is dat de kern van de zaak en volgens mij is iedereen het daarover eens hier. Dat moet denk ik ook de insteek zijn voor het college, maar het is goed om alles nog even goed op papier te hebben hoe dat nu precies zit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ervaar ik toch enige consensus in de raad op dit vlak. Misschien dat mevrouw Van de Meeberg als aanvrager van deze sessie nog een afsluiter wil doen?

De heer VERMEULEN: Misschien was de voorzitter vergeten… Ik zag u knikken voorzitter en toen had ik…

De VOORZITTER: O, sorry, nu kan mevrouw Van de Meeberg zich voorbereiden op het afsluitend praatje, dus u krijgt nog een seconde.

De heer VERMEULEN: Een seconde is kort. Ik denk dat we graag met z'n allen willen dat we op een zeker moment, en liefst voor het eind van het jaar, een uitnodiging krijgen voor een feestelijke opening en dat we niet horen aan het eind van het jaar dat er al weer zes maanden gesoebat wordt over de verkeersdruk. Dus we willen gewoon echt de zekerheid hebben dat in een keer getackeld is dat iedereen weet waar hij aan toe is en we willen als raad, denk ik, niet nog een keer een hele sessie hierover hebben.

De VOORZITTER: Ik was even in overleg. Mevrouw Van de Meeberg, u mag wat mij betreft afsluiten.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mag ik afsluiten? Dank u wel voorzitter. Als je ziet dat een raad het zo met elkaar eens is op een bepaald onderwerp, is dat ook een stevig signaal richting het college en ook naar de mensen die betrokken zijn in Rijsenhout die al zo lang aan het wachten zijn op duidelijkheid. Het enige dat zij willen is door. En vooralsnog kent het verhaal alleen maar verliezers. We hopen dat we nu richting de winnaars gaan en inderdaad, zoals mijnheer Vermeulen zegt, dat we over niet al te

lange tijd met elkaar een feestje kunnen vieren omdat daar eindelijk iets gaat gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn een paar schriftelijke vragen gesteld. Die zijn genoteerd door de wethouder. Het stuk wordt doorgeleid naar de stemmingen op 12 mei a.s. Dank u wel voor uw inzet, fijne avond.