1 Opening en mededelingen

Goedenavond dames en heren. Ik denk, ik zal meteen indruk maken
de eerste keer. Welkom bij de commissie van de gemeente Texel
op 3 april. Mijn naam is Niels Lely, ik mag vanavond uw voorzitter zijn.
We hebben niet een vreselijk grote agenda, maar wel een belangrijke zoals elke keer.
Ik wil ook welkom heten de raad- en commissieleden.
De burgemeester en wethouders. De vaste dames,
die ik regelmatig spreek. De mensen thuis, de luisteraars, kijkers.
We hebben vanavond ook een gast van de raad,
dat is de heer Wever, u ook welkom. Ik hoop dat u een fijne avond heeft.
We hebben straks nog een klein presentje voor u.
Om u te verleiden om hier de hele avond te blijven,
zal ik het straks pas geven. -[Onhoorbaar 00:01:05].
Ik heb meer kansen, heel fijn. Dank u wel.

2 Vaststelling agenda

Dat was de opening. Ik wil ook vragen of er nog mensen zijn

1 Opening en mededelingen

die mededelingen hebben? De heer Van de Belt.
Dank voorzitter. Twee weken geleden in de raadsvergadering
kondigde ik aan dat er deze maand een stuk naar u toe zou komen
over tijdelijke huisvesting bij de Vliekotter.
Door een omissie aan onze kant, heeft dat niet op tijd
uw commissie bereikt. Ik wil het graag vanavond
nog naar u toezenden zodat het pro forma morgen op uw commissie staat.
En dat we het in ieder geval in de raad over twee weken kunnen bespreken.
Gezien het tempo wat de tijdelijke huisvesting vergt,
is besluitvorming daarover in ieder geval gewenst.
Excuses voor deze omissie van onze kant. -Dank u, wethouder.
Iemand nog een mededeling? Dan ga ik naar het volgende punt.

2 Vaststelling agenda

Dat is de vaststelling van de agenda. Is er iemand die daar iets over te vragen
of te zeggen heeft? De heer Albers.
Dank u wel, voorzitter. Wij wilden voorstellen om bij punt 7,
bij de inhoudelijke behandeling, twee sprekers
of meerdere sprekers per fractie toe te laten.
Ik vroeg me af hoe de andere fracties daarin zitten.
En of we nu kunnen vaststellen of dat mogelijk is. Dank u wel.
Dat is een vraag aan uw mede-commissieleden.
Ik ga peilen, wie is er tegen? -Geen enkel bezwaar.
De heer Hercules? -Sorry voorzitter,
ik heb het niet helemaal gevolgd. Geldt dat voor alle stukken?
Alleen punt 7 is gevraagd, de rest niet. -Volgens mij
is dat aangenomen, dus dat moet kunnen.
De agenda is

3 Rondvraag Publiek

vastgesteld bij deze. Meerdere insprekers bij punt 7.
Het volgende punt is rondvraag publiek. Daar had ik
een inspreker voor aangemeld gekregen. Dat is de heer De Lugt .
Mag ik u verzoeken naar het spreekgestoelte te gaan?
U heeft, zoals u weet, vijf minuten.
Dank u wel, voorzitter. Ik schrok net toen u zei
dat u overging tot de rondvraag. Ik denk: u zal me toch niet vergeten?
Heel fijn dat ik de gelegenheid krijg om kort iets toe te lichten.
En u over een paar minuten de landbouwvisie
voor 2030 te overhandigen. Maar eerst graag een paar woorden.
Geachte raadsleden, commissieleden hoor ik allemaal, geacht college.
Het is een verkorte herijkte versie, die voortkomt uit het toekomstbeeld
dat we in 2019 opgesteld hebben, over de grijze sector
naar de toekomst op Texel. Aanleiding daarvoor is eigenlijk
het opstellen van de Omgevingsvisie toekomst Texel 2050.
Daar doen wij mee als partijgenoot, we doen het participatietraject.
Daarvoor nog onze dank. Want voor ons is dat heel erg belangrijk.
Het is bepalend voor de ruimtelijke ontwikkeling
die de sector krijgt naar de toekomst, als u - als ik goed ben geïnformeerd -
in de zomer die Omgevingsvisie gaat vaststellen.
Dus nogmaals dank daarvoor. Ik denk dat ik niet inhoudelijk
op de visie inga, want het is eigenlijk een verkorte versie.
Ik hoop dat u hem met belangstelling gaat lezen.
Daarvoor is hij opgesteld. We weten dat er veel
landelijke regelgeving op de sector afkomt,
maar ook op dit moment al plaatsvindt. Deze visie is vooral bedoeld om te kijken
naar lokale oplossingen, om de sector Texel
ook enige toekomst te geven. Ik denk dat we daar ook
met elkaar op uit zijn. En dat het blijvend moet leiden
tot een leefbaar en economisch vitaal platteland.
Nogmaals, ik hoop dat u hem met belangstelling gaat lezen.
Daaraan wil ik ook graag koppelen - ik weet niet of dat al is afgestemd -
dat we u willen uitnodigen voor een werkbezoek.
Ik denk dat het belangrijk is dat we de inzichten
meer met elkaar gaan delen. Waar de sector voor staat
en waar de sector mee bezig is. Ook de uitdagingen
en de kansen die de sector ziet naar de toekomst toe.
En dat we daar met elkaar het gesprek over gaan voeren.
Dus het gaat over verbreding. Het gaat over de maatschappelijke opgaven
die we hebben: bodem, water en lucht. Het gaat, denk ik,
over duurzame voedselproductie, *waarin toch de toekomst speelt*
van onze jonge boeren en boerinnen. Ik hoop u daar van harte te zien.
Het is op woensdagavond 29 mei gepland, van half zeven tot half negen.
Er wordt ook voor de inwendige mens gezorgd.
Natuurlijk met allemaal Texelse producten. Ik hoop daar met elkaar
vooral het gesprek aan te gaan. Want ik denk dat deze toekomstvisie
van ons, en de Omgevingsvisie die u straks gaat vaststellen,
vooral een levend document moet blijven. Waar we met elkaar
steeds in gesprek blijven over de nieuwe ontwikkelingen,
die ongetwijfeld nog veel sneller op ons afkomen
dan we op dit moment denken. Dat geldt natuurlijk voor toerisme,
dat geldt voor wonen. Dat geldt voor natuur,
dat geldt op heel veel terreinen. Zeker ook voor de agrarische sector.
Ik wil graag één exemplaar overhandig aan de wethouder.

Als ik goed ben geïnformeerd, is hij de bestuurlijke trekker
van de Omgevingsvisie voor de toekomst van Texel.
[Onhoorbaar
tot 00:07:04].
Dank u wel voor uw inspraak, mijnheer De Lugt .
Het was een verhaal uit het hart. Die avond gaat er zeker komen, denk ik.
Ik hoor van de wethouder dat hij nog even wat wil zeggen
en toevoegen. -Voorzitter, dank u wel.
Mijnheer De Lugt , wij zijn al langer met elkaar in gesprek
over de toekomst van Texel. En dus ook de toekomst
van dat landelijk gebied. U legt nu op onze tafel
de Omgevingsvisie van één van de sectoren die actief zijn in het landelijk gebied.
Die ook leven van het landelijk gebied. De uitdaging in deze zaal zal zijn,
om de belangen voor de toekomst van de landbouw
en de belangen die u zelf ook al noemde: water, natuur, biodiversiteit,
energieopwekking, zullen ook een plekje moeten krijgen
in het landelijk gebied. Die belangenafweging
zal met hulp van uw goede toekomstvisie, hier uiteindelijk
in de raad plaats moeten vinden. Ik ben ervan overtuigd
dat we daar samen tot een goed resultaat zullen komen.
Dank u wel, wethouder. Het gaat zo snel dat er geen vragen zijn geweest
aan de inspreker. U heeft ook een prachtig boekwerkje
gegeven, dus ik denk dat dat niet nodig is.
Zijn er nog andere mensen uit het publiek? -Ik heb nog wel een vraag
aan de inspreker. Mijnheer De Lugt , is het mogelijk
dat wij via onze griffier de uitgebreide visie krijgen
die u net geschetst heeft? En is het mogelijk
dat wij via onze griffier de uitnodiging mogen ontvangen,
zodat we er allemaal kennis van kunnen nemen?
Op beide kan ik dat positief beantwoorden en toezeggen.
In goed overleg met de griffier zullen we zorgen dat het u toekomt.
We zien u natuurlijk van harte terug op 29 mei,
bij iemand op een boerenbedrijf, 's avonds om half zeven.
Iemand anders nog? Zo niet, dan is agendapunt 3 af.
Dan is 4 de rondvraag aan commissieleden. Zijn er mensen uit de commissie?
Ik zie mevrouw Van der Werf. Ik zie mevrouw Ter Borg.

4 Rondvraag Commissieleden

De heer Berger dacht ik?
De heer Hercules.
Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Ik heb een aantal vragen over de haven. Ons is het volgende ter ore gekomen.
Het eerste gaat over servicekosten water en elektriciteit.
Het blijkt dat de servicekosten voor water en elektriciteit
voor een schip in de gemeentehaven per dag 23 euro, exclusief btw is.
Dit is ongeacht het verbruik. Het liggeld komt hier nog bovenop.
Wij zijn ervan op de hoogte dat er een ontheffing
langdurig gebruik kan worden aangevraagd. Deze is echter niet altijd van toepassing,
vanwege bijvoorbeeld wisselende visserij. Daarom willen wij vragen
of er een andere methodiek mogelijk is, waarbij er
op basis van werkelijk gebruik wordt gerekend.
Zo wordt de al onder druk staande visserij niet overmatig belast.
Ook willen we vragen of de stroomvoorziening
op de haven aangepast kan worden. Cruiseschepen worden dan verplicht
via wal stroom gevoed, in plaats van het draaien van stroom

via de eigen generatoren, zoals het nu gebeurt.
Het volgende is het vuilnis van de cruiseschepen.
Op de haven van Oudeschild wordt bij bezoek van cruiseschepen
regelmatig geconstateerd dat zij aanzienlijke hoeveelheden
vuilnis afvoeren via de gemeentelijke containers op de haven.
De cruiseschepen worden hier niet voor belast.
Bent u hiervan op de hoogte? Kan dit systeem worden aangepast
om dit te voorkomen? -Wethouder.
Voorzitter, eerst even de algemene lijn. We zijn op de hoogte
van deze gevoelens in de haven. De mensen hebben ons daar
ook over benaderd. Ons antwoord toen is ook nu het antwoord aan u.
Wij zij bezig met een governance-model, hoe gaan we de haven besturen?
Hoe gaan we de haven op afstand zetten? Dat heb ik al een keer eerder hier gemeld.
Er wordt nu aan een model gewerkt. Daar hoort een soort exploitatieplan
voor de haven bij. In dat exploitatieplan zullen we al deze dingen regelen.
Het opvallende in deze berichtgeving, die nu ook via u bij mij komt,
is dat wij al een aantal keren dat gesprek gevoerd hebben
met de betrokkenen in de haven. De cijfers die gehanteerd worden
zijn op zich correct. Maar elk experiment dat we uitvoeren
om over te stappen naar daadwerkelijk verbruik,
leiden tot hogere kosten. Dus het is wat ingewikkelder
dan u nu in uw vraagstelling laat merken. Mijn verzoek is
om even te wachten. Voor de zomer komen we met een voorstel
voor de verzelfstandiging van de haven en een aantal
randvoorwaarden voor de exploitatie. Ik heb dit ook toegezegd aan de raad.
Dan kunnen wij hier op deze manier uiteindelijk goede afspraken over maken
die toekomstgericht zijn. -Dank u wethouder.
Dit was bijna een te ingewikkelde vraag om even in de rondvraag te doen.
Maar hij wordt gesteld. Had u nog een vervolgvraag
mevrouw Van der Werf? -Het vuilnis van de cruiseschepen nog.
Dat is mij niet bekend, maar ik zal het even nagaan.
Mevrouw Ter Borg had ook nog een vraag. -Dank u, voorzitter.
Mijn vraag betreft derdelanders op Texel. In het land
is veel onzekerheid, onduidelijkheid. De Raad van State of de gemeente zegt iets
en zegt daarna weer iets anders. Rechters doen allemaal
verschillende uitspraken. Heeft u zicht op een oplossing?
Heeft u zicht op wat u er als gemeente Texel mee aan kunt?
Burgemeester, u gaat erover. -Dank u voorzitter.
Zicht op een oplossing, nog niet direct. Want we zijn gewoon erg afhankelijk
van wat er in het land gebeurt. We hebben natuurlijk
de tegenstrijdige berichtgeving ook gezien en gevolgd. We zien ook dat gemeenten
hier verschillend mee omgaan. Wij kiezen ervoor
om wel terughoudend te zijn, als het gaat om nu uitzetten.
Ook omdat we gewoon in de praktijk merken, dat de informatie die wij hebben
soms niet overeenkomt met de informatie die mensen zelf hebben.
Dan ga je mensen uitzetten en blijkt dat het het eigenlijk
helemaal niet terecht is, omdat er toch nog een lopende procedure is.
Dus wij hebben nu gezegd dat we afwachten totdat we meer duidelijkheid krijgen,
dan wel vanuit Den Haag, dan wel een duidelijkere lijn
die andere gemeenten trekken. Maar vooralsnog zijn we even terughoudend
als het gaat om direct uitzetten. Juist vanwege al die onzekerheid
die er op dit moment is. -Dank u, burgemeester.
Is dat voldoende voor nu? -Zeker.
Dank u. Uw buurman, de heer Berger, had ook een vraag.
Dank u wel, voorzitter. Het gaat om het volgende.
Op 13 februari hebben wij een vraag gesteld
over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen
met hanteren van spuitzones. Dit was een schriftelijke vraag.

Het gaat over het programma Volksgezondheid, duurzaam en schoon.
We hebben daar nog steeds geen antwoord op.
Die vraag staat nog steeds open. Mijn vraag is eigenlijk
waarom hij nog steeds openstaat? Is dat zo'n moeilijke vraag
om te beantwoorden? Het leeft nogal bij de bevolking,
dus ik dring toch aan op een spoedig antwoord daarop.
Kan de wethouder mij daar iets over vertellen?
Ik zal de wethouder vragen of hij daarop kan antwoorden.
Voorzitter, de vraag is besproken in het college van vorige week.
En ook goedgekeurd, dus hij is naar u onderweg.
Dat is wat ik u kan melden. -Dank u wethouder.
Mijnheer Berger, is dat voldoende voorlopig?
Dat is voldoende zo. Dank u wel. -Dank u. De heer Hercules.
Voorzitter, u doet het overigens goed als nieuwbakken voorzitter, complimenten.
De vergadering is nog lang, dus we zullen zien.
Ik ben er optimistisch over. Voorzitter, twee weken geleden
hebben we tijdens de rondvraag van de raadsvergadering
een vraag gesteld over de extra basketbalpaal bij de OSG.
Die vraag kwam mede namens de basketbalvereniging de Marels.
Nu hebben we begrepen dat er nog niet eens contact is opgenomen.
Dit terwijl de portefeuillehouder had gezegd dat het op korte termijn
kon worden geregeld, aangevlogen. Dat er in ieder geval
een mogelijkheid daartoe bestond. Klopt het dat er nog
geen contact is geweest? Ik kan me ook voorstellen
dat u met beantwoording van deze vraag wacht
tot aan het eind van de vergadering. Dan kunt u ondertussen een mailtje sturen
naar de Marels, om te vragen waar die tweede paal is.
Wethouder, de heer Hercules heeft zijn sport box al aan.
Hij wel graag weten hoe het zit. -Dank u wel, voorzitter.
Twee weken is niet heel erg lang, natuurlijk.
Tussen nu en twee weken geleden. Maar het klopt
dat er nog geen contact is geweest met de Marels.
Ik heb ook nog even de vergadering teruggeluisterd,
maar een beetje misinterpretatie misschien waar die paal zou moeten liggen.
We zijn op zoek naar een paal. We hebben gevraagd bij gemeentewerken
of daar een paal beschikbaar was. Daar is geen sprake van op dit moment.
Dus we gaan nu de Marels contacten, of zij dan die paal hebben.
Hoewel het wellicht nog een mogelijkheid is,
dat het alleen een bord zou betreffen en geen paal.
Dus dan komen we weer opnieuw naar u terug.
We zijn op zoek naar de paal. We zijn ermee bezig.
Dank u wethouder. Waar een kleine gemeente groot in kan zijn.
Zijn er verder nog vragen vanuit de rondvraag,
dat ik iemand gemist heb? Nee? Dan wil ik naar het volgende onderwerp gaan.

5 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Dat is: informatie over Texel in de Regio. Wie kan ik daarvoor
het woord eventueel geven?
Ik zie niemand zwaaien.
Nee? Dan is dat ook afgehandeld. Dan is het volgende onderwerp:

6 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Informatie over Texelse onderwerpen. Zijn daar nog mededelingen of meldingen?
Mensen die daar iets over kunnen vertellen?

7 Plan van Aanpak Inwonersberaad 2024

Het college heeft daar ook niets daarover te vertellen.
Dan gaan we naar het volgende punt. Dat is: Plan van Aanpak
Inwonersberaad 2024. Het college stelt de gemeenteraad
voor het plan van aanpak Texels Inwonersberaad
2024 vast te stellen. Dit plan van aanpak gaat in
op alle algemene kaders van een inwonersberaad.
Toegespitst op het onderwerp: hoe blijft Texel voorzien
van voldoende energie? De adviezen van het inwonersberaad
worden door de gemeenteraad als zwaarwegend beschouwd.
En in principe overgenomen als het aan de meegegeven randvoorwaarden voldoet.
Bij dit onderwerp heb ik een filmpje doorgekregen,
via de griffier, van mevrouw Dros. Zij kan helaas niet aanwezig zijn
wegens een mogelijke besmetting. Ze wil dat nu
als een soort inspreker aan u laten zien. Namens de controlegroep,
maar dat wil mevrouw Dros doen. Start de band, zou ik zeggen.
Hallo collega's. Vanuit de ziekenboeg en namens de controlegroep
van het inwonersberaad, spreek ik jullie toe.
Onder het motto: doe het goed of doe het niet,
zijn er zeven algemene kaders voor het Texelse
inwonersberaad vastgesteld. Ik wil het graag hebben
over het vijfde kader, namelijk: deelname is laagdrempelig
en toegankelijk. Binnen de mogelijkheden worden zoveel mogelijk
belemmeringen weggenomen, zodat zoveel mogelijk inwoners
zich op kunnen geven en mee kunnen doen. Zo is er een financiële vergoeding
van 50 euro per dag. En is er zo nodig een tolk,
of ondersteuning bij lichamelijke beperkingen.
Dat is mooi, maar daar heb je nog geen kinderoppas voor,
of vervoer vanuit De Cocksdorp als je alleen maar een fiets hebt.
Of iemand die je dementerende partner mantel zorgt.
Bij het bespreken van dit punt in de controlegroep,
werd het idee geboren om ons als gemeenteraad-
en commissieleden als vrijwilliger voor dergelijke taken aan te bieden.
Net wat nodig is en wat en wanneer je kunt en wilt.
Ik vind het een top idee. En hierbij geef ik me dan ook alvast op.
Voel jij je ook geroepen? Meld je dan aan bij Linda Dinkelman,
de kwartiermaker van het Texelse inwonersberaad.
Ze loopt hier waarschijnlijk vanavond nog wel ergens rond.
Anders kun je haar mailen op ldinkelman@texel.nl.
Ik hoop natuurlijk dat velen net zo enthousiast zijn
als dat ik ben en zich zullen opgeven. Ik wens jullie verder
een goede vergadering.
Commissie, ik hoop dat u het een beetje heeft kunnen volgen.
De deur stond open, dat is het. Ik hoop dat u
het een beetje heeft kunnen volgen. In het kort komt het erop neer,

dat voor sommige mensen het vrij lastig is om de thuissituatie los te laten,
vanwege mantelzorg, oppas, lange afstand, reistijd.
Vanuit de groep was voorgesteld, zoals mevrouw Dros zegt,
om eventueel vanuit de commissie een aantal mensen te hebben
die kunnen oppassen, mantelzorgen, misschien mensen ophalen.
Dat is eigenlijk de vraag die voorlag. Die hoeft niet direct met hand opsteken
bevestigd te worden, maar neemt u contact op
met mevrouw Dinkelman. Dan wil ik verder gaan naar het onderwerp
zelf: het Plan van Aanpak, Inwonersberaad 2024. Ik hoop
dat u het allemaal gelezen heeft. Wie heeft er in de eerste ronde
een vraag of vragen?
Ik zie de heer
Albers.
Dat was het?
De heer
Albers. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een vijftal vragen, waarvan de eerste drie
enige korte inleidingen vergen. Dus geeft u mij alsjeblieft
die ruimte, ik zal het kort houden. De eerste: in de planvorming
wordt gesproken over een groepsgrootte van minimaal 60.
Idealiter tussen de 80 en de 100, als voldoende afspiegeling
van de Texelse maatschappij. Wij vinden dat onvoldoende.
Ik zal zo uitleggen waarom. En stellen voor om dit aantal te verhogen
naar minimaal 150. Wij komen niet zomaar op die 150.
We hebben gekeken in de buurtgemeenten, voorbeeld Schagen.
Ongeveer 30 duizend inwoners tussen de 25 en 30.
Zij die pakken 1 procent, dan zit je op 300.
Als dat voor Texel zou gebeuren, zit je op 140.
We zitten nu onder 0,5 procent. Persoonlijk vind ik 1 procent nog mager.
De vraag die daaruit voortkomt: is het college bereid
dit voorstel of idee over te nemen en de tekst daarop aan te passen?
En dit uit te werken in de definitieve planvorming.
De tweede vraag: de conclusies van het rapport van Royal Haskoning
zijn wat ons betreft klip en klaar. Ook de conclusie
dat Texel niet zelfvoorzienend kan zijn. Om dan een inwonersberaad
te gaan houden, is misschien ook wel zoiets
als een worst voorhouden. Mede omdat die conclusies klip
en klaar zijn. Dat kan ervoor zorgen dat deelnemers
aan zo'n beraad vooraf, tijdens, of nadien teleurgesteld raken.
Dat lijkt me niet zinnig en lijkt ons geen goede zet.
De vraag die daaruit voortkomt: wat is voor het college op dit dossier
de meerwaarde van een inwonersberaad, nu de conclusies en aanbevelingen
al duidelijk zijn? Dan doel ik op de derde wadkabel.
Of de tweede wadkabel, sorry. Dan een hele interessante.
In het voorblad en het voorgenomen raadsbesluit -
u las het net zelf bijna helemaal voor - staat een bijzonder interessant standpunt.
De adviezen van het inwonersberaad worden door de gemeenteraad
als zwaarwegend beschouwd. En in principe overgenomen
als het aan de meegegeven randvoorwaarde voldoet, punt.
Dat betekent voor ons dat de raad buitenspel wordt gezet.
Dat vinden we niet gezond en eigenlijk een beetje kwalijk.
Want volgens ons is de raad een autonoom beslisorgaan.
En moet het gezien de democratische grondslag
altijd de eigen keuze moeten kunnen maken. Burgemeester Van der Zwaag
heeft dat naar aanleiding van een vraag van één van onze commissieleden
ook nog bevestigd. De vraag die eruit voortkomt:
is het college het ermee eens dat de raad altijd zelfstandig mag, moet
en kan beslissen en dat deze passage moet worden herzien?

Dan de laatste twee: wat gebeurt er met adviezen
vanuit het inwonersberaad die haaks staan op het coalitieakkoord:
Bouwen aan Vertrouwen? En wat gebeurt er met de adviezen
vanuit het inwonersberaad die haaks staan op het rapport
en de adviezen van Royal Haskoning? Dank u wel, voorzitter.
Een stevig aantal vragen.
Wethouder. De
heer Hercules had ik als tweede. -Voorzitter, allereerst
even reagerend op de VVD: wij vinden juist de vraagstelling
heel erg goed. Hoe kunnen we Texel op termijn
ook van voldoende energie voorzien? Dat gaat niet over zelfvoorzienendheid,
ik denk dat u daar een verkeerde aanname maakt.
Het kan ook gaan over nog meer kabels naar dit eiland toe leiden,
zodat we in ieder geval in de toekomst voldoende energie hebben.
De andere vanuit uw inbreng is: gaan we dat als raad klakkeloos overnemen?
Nee, natuurlijk niet. Maar we willen wel de ruimte geven
aan die mensen in het bewonersraad. Sorry, ik zeg bewonersberaad,
het is inwonersberaad. Excuus, ik zal het nog
een paar keer zeggen. Dat we inwoners de gelegenheid geven
om hun creativiteit hierbij te gebruiken. En dat we daardoor verrast kunnen worden.
Dat is in ieder geval onze insteek bij dit inwonersberaad.
Verder hebben wij schriftelijk een aantal vragen gesteld.
Die waren bedoeld om duidelijker te krijgen
hoe dit proces gaat verlopen. En de eerste vraag
die we nog onbeantwoord hebben, is: er worden straks
heel veel brieven verstuurd. Iedereen op Texel vanaf zestien
krijgt een brief. Dat vinden wij fantastisch.
Dat betekent dat we een hele grote mogelijkheid geven
aan mensen om in te haken. Maar vervolgens heb je meteen de stap,
althans in een stuk van 60 tot 80 mensen die dan in dat inwonersberaad komen.
Wij zouden het in ieder geval op prijs stellen,
dat de raad ook krijgt te horen hoeveel mensen er hebben gereageerd,
in eerste reactie op die brieven. Als u dat kunt toezeggen,
zouden we dat prettig vinden. Dat is altijd fijn
om ook het proces achteraf te kunnen duiden.
De tweede vraag die we hebben is: we hebben gevraagd of het ook mogelijk is
om jongere mensen, onder de dertig bijvoorbeeld,
zwaarder te laten wegen in de uiteindelijke samenstelling
van het beraad. U heeft daarop geantwoord dat het inderdaad voorkomt.
Betekent dat ook dat u daar positief tegenover staat?
Want uiteindelijk gaat het niet om mensen die oud zijn,
zoals ik bijvoorbeeld, of zoals wij hier zitten.
Maar om mensen, wat ons betreft onder de dertig,
die het grootste deel van de toekomst hier op dit eiland zullen doorbrengen.
Ten derde een opmerking die ook voortvloeit uit onze vragen.
Het gaat hier niet om statistische betrouwbaarheid.
We hebben die vraag wel gesteld. Want dan heb je heel
andere aantallen nodig. Het gaat hier om een betrouwbare afspiegeling
van de Texelse bevolking. Wij denken dat dat met zestig
tot tachtig mensen kan. We hopen natuurlijk
dat er veel meer reacties komen. Maar misschien
is het college dan ook bereid om een grotere groep samen te stellen.
Dank u, mijnheer Hercules. Er werd al wat tweede termijn gedaan,
heb ik het idee. Maar dat is op zich niet zo heel erg.
Ik had als derde
de heer
Soyer.
Dank u wel, voorzitter. Een vraag die eigenlijk direct aansluit

op wat de PvdA net zei. Want naar aanleiding van de beantwoording
van de vragen over de weging van de criteria bij de loting,
dat was het antwoord op de eerste vraag. Daarin heeft u inderdaad aangegeven
dat de criteria voor bepaalde groepen, zoals jongeren, zwaarder kunnen wegen.
Bij ons kwam ook nog de vraag tevoorschijn: dat
geldt dan dus ook voor postcode. Wij gaan ervan uit
dat er maar zeven postcodegebieden zijn en niet verder
uitgesplitst wordt naar de letters. Maar dat betekent dan ook
dat het buitengebied er bekaaid vanaf kan komen.
Bij een gewogen loting bij gelijk gewogen criteria,
betekent dat ruim de helft van de deelnemers
uit Den Burg en omstreken komt. Beter gezegd: postcodegebied 1791.
De vraag: bent u toch voornemens om aan de verschillende criteria,
zoals jongeren of postcode, een gelijk gewicht toe te kennen?
Dank u wel. -Dank u wel, mijnheer Soyer.
Het doet mij denken aan mijn studie geschiedenis met de Griekse democratie,
de gewogen loting. De heer Hercules had nog een nabrander.
Ik was helemaal vergeten te reageren op de inbreng vanuit de controlegroep.
Sowieso heb ik een beetje problemen met die controlegroep,
omdat wij als raad toch al één grote controlegroep zijn.
Nu komt er een idee uit de controlegroep. Dat lijkt ook weer
een ander soort gremium te zijn. Maar ik vind het ook niet het beste idee.
Want ik vind dat wij als raad zover mogelijk weg moeten blijven
bij de inwoners van dit inwonersberaad. Laat dit gewoon professioneel aanpakken.
Zorg voor kinderopvang, zorg voor vervoer als dat nodig is.
We hebben ook een bak geld voor dit project vrijgemaakt.
Ik vind dat je dat best professioneel mag aanpakken.
En dat niet te laten vrijwilligen door mensen
die toevallig met de raad of commissie bezig zijn.
Dank u, mijnheer Hercules. Ik denk dat dat voor de tweede termijn was,
maar ik voel een motie aankomen. Mijnheer Rutten.
Dank u, voorzitter. We hebben een drietal vragen als CDA.
Ten eerste: u heeft een aantal criteria opgesteld voor de loting,
zoals leeftijd, postcodegebied. Allemaal heel logisch.
We misten eigenlijk alleen beroep. Want als je daar niet op selecteert,
zou een oververtegenwoordiging kunnen krijgen van gepensioneerden,
of mensen werkzaam in de toeristische sector.
Ik weet niet of het dan een representatief beeld geeft.
Welke reden heeft u gehad om dat niet mee te nemen?
Ik snap dat u niet alle criteria kunt meenemen,
maar dit leek ons een relevante. Die missen wij.
Dan hamert u in het stuk best wel op het bestaande beleid.
Dat moet als een soort randvoorwaarden gelden.
We vragen ons eigenlijk af waarom? Als je je inwoners nu vraagt
om na te denken over de toekomst van Texel,
is dit misschien ook juist een aanleiding om je bestaande beleid
eens tegen het licht te gaan houden. Beleid kun je veranderen.
Dus hoe wilt u daarmee omgaan, als er ideeën komen
die tegen het bestaande beleid ingaan? Hoeveel ruimte wilt u geven?
Waar wij ons het meest zorgen over maken, we hebben hier al een rapport liggen
van Royal Haskoning. We weten ook dat Braintality bezig is
met vraagstukken rondom energie. Texel Energie
is met een aantal dingen bezig. Hoeveel ruimte hebben de inwoners
werkelijk om vrijuit na te denken? En in hoeverre
worden ze nu al ingeperkt door de uitkomsten
van deze andere trajecten die er lopen vanuit de gemeente?
Dank u wel, mijnheer Rutten. Dat waren flink
wat vragen uit de commissie. Bent u er klaar voor, wethouder?

Voorzitter, dank u wel. Ook dank voor alle vragen.
Om te beginnen: in december 2023 hebt u de kaderstellende notitie
vastgesteld. Daarin is een aantal discussies gevoerd,
ook over rekening houden met bestaand beleid, et cetera.
Dus het lijkt me niet echt de bedoeling om die discussie over te doen.
Ik wil daar wel toelichtend een aantal dingen over zeggen.
Maar die discussie hebt u gevoerd. U hebt de notitie vastgesteld,
dus daar gaan wij vanuit. Wat ik ook graag nog even op wil merken:
het is best moedig van deze raad om een inwonersberaad aan te gaan.
Want je doet iets wat nog niet op heel veel plekken is gebeurd.
Je stelt je ook kwetsbaar op als gemeenteraad.
Je zegt in feite tegen de burgers: ook wij zien wel dat de relatie
tussen lokale overheid en inwoners beter kan.
Dit is een poging om daar in ieder geval een gevoel te creëren,
dat we de dingen samen proberen te doen. Dus je geeft vertrouwen
aan een groep inwoners om jou te adviseren over beleid, wat je zelf lastig vindt.
We hebben de afgelopen twintig jaar wel bewezen dat we dat lastig vinden
in deze gemeente, om op het gebied van energievoorziening et cetera,
tot besluiten te komen die toekomstgericht zijn.
Dat is dus een compliment aan u als raad. Onderschat niet dat het best bijzonder is.
Maar het legt dus ook wel een verplichting bij u neer,
om dit experiment zoveel mogelijk te doen slagen
in de vorm van dit proces. Even los van de resultaten.
Als het proces goed loopt, heb ik persoonlijk
de bereidheid al uitgesproken om de conclusies te accepteren.
Ook al zouden ze haaks staan op wat ik daar persoonlijk van vind.
Juist daarom is het van belang dat dat proces
zo zorgvuldig mogelijk verloopt. Dus ik doe een oproep aan iedereen hier,
in welke vorm en op welk moment dan ook, om inwoners te stimuleren om mee te doen.
En om te waken voor de zorgvuldigheid van het proces.
Dat is ook de rol van de controlegroep waar de heer Hercules even op stipte.
De controlegroep zit niet in de kaderstellende notitie.
Wel vrij snel daarna, via een mailronde in de raad,
zijn mensen gevraagd om daarin te participeren.
Er zijn uiteindelijk uit vier fracties deelnemers
die in die controlegroep meedraaien. Als een soort onafhankelijke audit
commissie voor dit type proces. Niet formeel ingesteld,
maar wel met de opdracht: als je denkt dat het ergens
in de procedure niet goed gaat, moet je je vinger opsteken.
Die is zelfs nog weer gecreëerd hieromheen. Allemaal met het doel
om dat proces zo goed mogelijk te laten lopen.
En om inwoners ook het vertrouwen te geven dat wij belang hechten aan wat ze vinden.
Als zij in de gelegenheid gesteld zijn om alle informatie te halen, te horen
en te laten adviseren die zij nodig achten.
Met dat als voorloper van de antwoorden op de vragen, voorzitter,
loop ik ze allemaal even langs. De groepsgrootte van zestig.
We hebben gezegd: het liefst tachtig tot honderd.
Het is een aantal wat niet zozeer gericht is
op statistische onderbouwing, maar op representativiteit.
Dus een afspiegeling van je bevolking. Daarvoor is een minimum van zestig
het advies dat wij daarover gekregen hebben.
Het minimum van zestig is wel de ondergrens die je moet hanteren,
om een enigszins reële, representatieve afspiegeling te krijgen.
Steden als Utrecht doen het ook met honderd.
Dus het is niet afhankelijk van de grootte van je populatie,
maar van de representativiteit. Weerspiegelt het voldoende de bevolking?
Dat is het eerste antwoord. Dus de concrete vraag van de heer Albers
luidde: bent u bereid dat aan te passen? Dat gaan we niet doen.

De tweede: de conclusies van Royal Haskoning klip en klaar.
Wat is dan de meerwaarde ten opzichte van de conclusies?
De vraagstelling aan Royal Haskoning vloeit voort
uit de discussie in het provinciale netwerk
en is gebaseerd op het hele netcongestie verhaal.
Royal Haskoning heeft hierop gezegd: beste Texel,
jullie roepen al twintig jaar dat je zelfvoorzienend wil zijn.
Willen jullie dit nou echt? Kunnen jullie dat ook?
We hebben daar antwoord op nodig omdat wij de derde wadkabel wel moeten
inprogrammeren in het provinciale meerjaren
infrastructuurprogramma. Ik noem het gemakshalve maar even
de derde wadkabel, de extra wadkabel. Royal Haskoning
heeft op die vraag het antwoord gegeven. De conclusie van Royal Haskoning
was duidelijk. Op dit moment, binnen de huidige beleidsrandvoorwaarden
die op de gemeente Texel gelden, gaat Texel niet zelfvoorzienend worden.
Dus binnen huidige beleidsrandvoorwaarden zoals in de bestemmingsplannen,
dat kan niet. Dat is dus het antwoord dat wij ook
aan de provincie gegeven hebben. Wij hebben hem nodig,
neem hem op in de programmering. Royal Haskoning waarschuwt ook:
ook al neem je hem op in de programmering, dan nog is dat een proces
wat tien, twaalf jaar gaat duren. Wat vele miljoenen gaat kosten
uiteindelijk om hem hier te krijgen. Wij waarschuwen jullie, in de tussentijd
lopen jullie tegen beperkingen aan. Dan is de hoeveelheid stroom op dit eiland
te weinig om alle partijen die stroom nodig hebben,
te voorzien van hun vraag. Dus jullie moeten nadenken
over slimme tussenoplossingen. Daarom staat in de vraagstelling
ook 2030 en 2050 opgesplitst. Jullie moeten ook nadenken
over slimme oplossingen tussen nu en 2035. Om te kijken
of je met de beschikbare capaciteit op het net en de hoeveelheid energie
die door de huidige wadkabels heen kan, toch maximaal bedrijven
en inwoners kan bedienen. En ook nog je eigen energie kunt opwekken.
Dus het is niet zo, mijnheer Albers, dat wij een worst voorhouden aan inwoners.
Welnee, wij hebben hun inventiviteit en creativiteit nodig.
Juist ook om voor die tussenfase tot oplossingen te komen
waar we elkaar nodig zullen hebben. Dat even als antwoord op die vraag.
Het vraagstuk over: hoe zelfstandig is de raad?
De heer Van der Zwaag had natuurlijk 100 procent gelijk.
De raad beslist uiteindelijk zonder last en ruggespraak.
Dat bevestigt dit college ook. Dat kan niet anders,
dat ligt in de Grondwet vast. Maar niettemin
heeft deze raad wel in december vastgesteld dat de adviezen
van het inwonersberaad zwaarwegend zullen zijn.
En op voorwaarde dat ze aan de meegegeven randvoorwaarden
voldoen, ook zeer serieus door deze raad besproken zullen worden.
Dat is geen 100 procent commitment, want dat mag niet.
Maar het is wel een zwaar commitment aan het inwonersberaad,
dat we zeer serieus naar al die mogelijkheden
die zij aandragen zullen kijken. U moet goede argumenten hebben
om te zeggen: wij doen het toch niet. Dat moet u kunnen uitleggen
aan de deelnemers van het inwonersberaad. Dat op dat punt.
Wat gebeurt er als er adviezen haaks op het coalitieakkoord uitkomen?
Voorzitter, ik heb al gezegd dat de zuiverheid van het proces
essentieel is. Dat betekent dat als er adviezen uitkomen
waarvan de inwoners zeggen: geachte coalitie,
of geachte raad, dat kunnen jullie wel willen.
Maar wij denken dat wij - laat ik het voorbeeld
maar gelijk even noemen - een kleine modulaire
kernreactor willen hebben, want dat lost ons probleem op.

Als het proces zuiver is gevoerd, ben ik bereid
dat als conclusie te accepteren. Vandaar ook de nadruk
op de zuiverheid van dat proces. Daar hebben we u allemaal bij nodig.
Als er adviezen zouden komen die haaks staan op Royal Haskoning,
prima, laat maar komen als dat zo is. Want wij gaan ervan uit
dat het inwonersberaad op het moment dat het start
alle informatie op tafel krijgt, die op dat moment verzameld is.
Mag daar alle vragen over stellen, mag daar alle contraexpertise op loslaten,
mag er alle aanvullende expertises bijhalen om die dingen te horen
die zij willen horen. Dan komt het inwonersberaad tot adviezen.
Dus daar is alle ruimte om, afwijkend van wat er tot nu toe gedacht
of geconcludeerd wordt, andere richtingen te kiezen.
Uiteraard wel met het verzoek om het te kunnen onderbouwen.
Ik denk dat ik
daarmee uw vijf vragen ruim beantwoord heb.
Dan kom ik bij de heer Hercules. 12 duizend brieven.
Dat zijn er heel wat. Alle inwoners van zestien jaar en ouder
krijgen die brieven persoonlijk. Uiteraard zullen wij u op de hoogte houden
van het aantal reacties. Geen enkel probleem.
Wij willen dat hele proces transparant hebben.
Dus dat betekent ook dat u al die informatie krijgt.
Mensen onder de dertig extra, dat kan. Er zijn gemeentes
die daar wat extra gewicht aan hebben gegeven.
Dat kunt u ook doen, maar dan heb ik van u een richtlijn nodig.
In welke mate vindt u dat dan wenselijk? Tot nu toe koersen
wij dus op representativiteit op basis van de huidige bevolkingsopbouw.
Statistische betrouwbaarheid, representativiteit
heb ik al benoemd richting de heer Albers. De controlegroep heb ik iets over gezegd.
De heer Soyer zegt: die zeven postcodegebieden in verhouding
tot het aantal inwoners daar, is dat dan nog wel representatief?
Wat ik kan toezeggen, is dat wij dat nog een keer checken
bij de deskundigen die ons ook over die loting begeleiden.
Of dat eventueel tot andere resultaten zou kunnen leiden,
die in de richting gaan die u beoogt. Ik durf zo niet te zeggen
of dat inderdaad dat effect zou hebben. Dus dat moeten we even uitzoeken.
Tot nu toe hanteren wij een gelijk gewicht aan alle criteria.
Maar dan wel op basis van die representativiteit
van de Texelse bevolking. De heer Rutten zegt:
waarom is beroep hier niet een extra criterium?
We hebben vier criteria op basis van de geringe aantallen
op dit eiland. Van die groep van zestig tot honderd
is gezegd: als je meer criteria gaat gebruiken,
moet je groep groter zijn om de representativiteit
nog weer te kunnen waarborgen. Bovendien is de vraag
wat het beroep van iemand toevoegt, aan het kijken naar de energievraag
waar wij tegenaan lopen. En of leeftijd, opleiding, gender en waar
je woont niet al voldoende representativiteit geven.
Dus wij zijn op dit moment zeker niet geneigd
om daar nog een extra criterium aan toe te voegen,
ook gezien de aantallen. U vraagt naar bestaand beleid.
Dat is volgens mij behoorlijk goed uitgewerkt in de tekst.
Men mag afwijken van bestaand beleid. Anders heeft het geen zin
om het ze te vragen. De mate waarin men afwijkt
van bestaand beleid moet natuurlijk in het gesprek
met de deelnemers besproken worden. Er staat dat het niet kan.
Wat is dan nodig om eventueel dat beleid te wijzigen?
Al dat soort dingen moeten dan op tafel komen.
Dan kan het inwonersberaad zeggen: wij vinden dat toch reëel advies

aan de gemeenteraad. Dan is vervolgens de afweging aan de raad,
of je dat ook wilt of niet.
En dan de laatste vraag van mijnheer Rutten was:
hoeveel ruimte hebben inwoners om vrij na te denken?
100 procent. Ze zijn met zijn allen slimmer
dan wij hier in de zaal, ga ik maar even vanuit.
Dus wie weet komen er heel verrassende opmerkingen,
waarvan we dachten: daar hadden we toch niet aan kunnen
denken. Dus volle vrijheid. Maar het moet wel resulteren in adviezen
waar die hele groep participanten in het inwonersberaad van zegt:
dat vinden wij een relevant advies. Tot zover, voorzitter.
Dank u wel, wethouder. Ik hoop dat alle vragen
die zojuist gesteld zijn, hiermee beantwoord zijn.
U had nog een vraag? Ik zag ook mevrouw Van de Wetering nog,
maar eerst de heer Hercules. U had nog een vraag openstaan.
Ik weet niet of dat als een vraag doorkwam.
De controlegroep stelde voor dat wij allen gingen vrijwilligen.
Ik nam aan dat er gewoon budget is om mensen die slecht ter been zijn,
of helemaal in De Cocksdorp wonen, hierheen te vervoeren.
Of voor kinderopvang te zorgen, voor de dagen dat het burgerberaad er is.
Wethouder. -Ik moet even naar het budget kijken
achterin. We hebben dus een vergoeding voor de deelnemers aan het burgerberaad.
Die zijn in principe natuurlijk ook bedoeld
om hun onkosten te dekken. Wat ik uit de oproep van mevrouw Dros
begrijp, is dat ze aan de raadsleden vraagt:
willen jullie een keer rijden, als het zo uitkomt.
Dat doe je natuurlijk op eigen kosten, mag ik aannemen.
Maar er is budget voor. -Er is budget
voor die vergoeding, 50 euro per sessie. Ik kijk even naar Linda.
[Onhoorbaar 00:46:40]. -Dan is die
vraag daarmee beantwoord. Er is aanvullend budget voor onkosten
die mensen maken om er te zijn. -Dat was een inbreng
van het ondersteunend ambtelijk apparaat. Mevrouw Van de Wetering had geloof
ik nog wat te vragen. Zij wenkte mij net. -Ik weet niet of het een vraag is,
het is eigenlijk inhoudelijk. Dan zit er uiteindelijk
nog wel een vraag aan gekoppeld. Maar wat u wilt, voorzitter.
Gezien het feit dat de meeste vragen gesteld zijn,
lijkt het mij handig dat we uw vraag als bruggetje gebruiken
naar de inhoudelijke behandeling. -Dank u. Ik heb naar iedereen
zijn vragen natuurlijk zitten luisteren. En ik heb het stuk natuurlijk
zelf ook gelezen. Even een stukje geschiedenis voor mijzelf.
Volgens mij is het inwonersberaad eigenlijk op tafel gekomen
omdat we met zijn allen aan het strijden waren over windmolens.
En over hoe we Texel nu zelfvoorzienend wilden maken.
Ik hoor net de PvdA zeggen: dit gaat niet over zelfvoorzienendheid.
Maar de doelstelling is voldoende energie. Dus het zou best kunnen gaan
over wel zelfvoorzienend. Ik hoor de wethouder ook zeggen:
bestaand beleid: geen windmolens, is niet bindend.
Het inwonersberaad kan ook met een advies komen
om bijvoorbeeld wel die vijf grote windmolens
neer te zetten, als zij dat als een goede oplossing zouden zien.
Ik vind het dan ook heel interessant dat de VVD natuurlijk komt met:
we zetten de raad buitenspel. Maar dat is nou juist, denk ik,
de bedoeling van dit hele traject met elkaar te lopen.
De conclusies accepteren, ongeacht onze eigen standpunten.
Dat is eigenlijk min of meer mijn vraag. Is iedereen zich daar eigenlijk
wel van bewust? Want stel dat nou wel die vijf grote windmolens eruit komen?
Ik zou van mijn mede-commissieleden heel graag daar

een reactie op willen hebben. Want anders hoeven we dit hele inwonersberaad
volgens mij niet te doen. Als deze raad niet in staat is
om zijn eigen schaduw voorbij te stappen, en de conclusies te accepteren.
Dank u, mevrouw Van de Wetering. Ik ga als voorzitter niet in
op deze discussie, al zou ik graag willen. Maar de eerste vraag was
geloof ik van de heer Albers. -Dank u wel, voorzitter.
Ik wilde eerst nog even reageren op een opmerking van de heer Hercules,
ik wacht heel even tot hij erbij is. U stelde net als
aanname dat wij in ons betoog de vraag niet interessant zouden vinden.
Het tegendeel is waar. Want de vraag over de energievraagstukken,
over hoe we Texel van voldoende elektriciteit
kunnen blijven voorzien, is een hele cruciale vraag.
Dat is zeker ook een startpunt voor hoe wij gekeken hebben naar dit plan.
U wilt interrumperen, mevrouw Koot? -[Onhoorbaar
00:49:47].
Mijn tweede punt gaat over de wegingsfactor,
die ook de heer Hercules benoemt. De wethouder heeft het
over een zeer zuiver proces. Volgens mij heeft de wethouder
dat voorop staan in dit dossier, dat het zuiver moet gebeuren.
Op het moment dat je dan een bepaalde groep
binnen het inwonersberaad een grotere wegingsfactor toebedeeld,
terwijl het een reële afspiegeling moet zijn
van de bevolking - ik durf het bijna niet te zeggen -
maar dan ben je een beetje aan het goochelen als Hans Klok.
Volgens mij is dat niet helemaal de bedoeling van dit inwonersberaad.
Dank u . Ik zag de heer Zegel geloof ik. -Zeker, dank u wel, voorzitter.
Ik wil reageren op mevrouw Van de Wetering.
Zij legde natuurlijk de vraag op tafel of wij als raad bereid zijn
om die aanbevelingen te accepteren? Wij als GroenLinks zijn zeker bereid
om de conclusies en aanbevelingen van het burgerberaad te accepteren.
Wij hebben het volste vertrouwen in de Texelse bevolking en hun vermogen
om een afgewogen advies op tafel te leggen voor deze raad.
We zijn heel blij dat we nu eindelijk bijna van start gaan
hiermee. Dat was het. -Dan was er nog een interruptie
van mevrouw Koot,
geloof ik?
Ja, want ik constateer dat er een spraakverwarring
aan het ontstaan is. Of in ieder geval een verwarring bij mij.
Daarom wil ik aan de wethouder vragen wat juist is.
De vraagstelling gaat worden: voldoende energie.
Energie is niet alleen elektriciteit, maar ook fossiele energie
zoals gas en diesel. Dus ik heb de vraagstelling gelezen,
dat het volledige scala van mogelijkheden van energie,
bijvoorbeeld kernenergie,
in het inwonersberaad wordt meegenomen. Nu hoor ik
uit het antwoord van de VVD dat deze naadloos energie inwisselt
voor elektriciteit. Ik zou toch heel graag willen vermijden
dat straks bij de discussies in het inwonersberaad
alleen nog maar over elektriciteit gepraat wordt. Terwijl energie natuurlijk
ook fossiele energie is en misschien zelfs kernenergie.
Denk eens out of de box. -Dank u wel, mevrouw Koot.
Over fossiele energie was wat anders gezegd, geloof ik.
Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Ik wil graag reageren op de vraag van mevrouw Van de Wetering
of wij bereid zijn die conclusies over te nemen.
In principe wel. Als je naar de planning van dit inwonersberaad kijkt,
dan loopt het toch een beetje tegen het einde van deze raadsperiode,
dat de adviezen überhaupt nog komen. Dus in hoeverre dit college en deze raad

dan nog aan zet zijn om er iets mee te doen?
Dank u, mijnheer Rutten. Ik dacht dat ik mijnheer Schuiringa
nog had zien zwaaien? -Dank u, voorzitter.
Aan mevrouw Van de Wetering; ik heb toevallig vorige week
de planning gezien van de windmolens op de Noordzee.
Wat er nu staat is toch een behoorlijke hoeveelheid,
maar dat is maar 5 gigajoule. Het totaal te bouwen
windmolens op de Noordzee, die jongens van 200 à 300 meter hoog,
is totaal 50. Dus het tienvoudige wordt nu nog in de komende 20 jaar
geplaatst op de Noordzee. Dus houd toch op met die 5.
[Onhoorbaar 00:53:23]. -Dank u wel mijnheer Schuiringa.
Mijnheer Kooiman. -Dank u wel.
Ik wilde in eerste instantie niet reageren op de vraag van mevrouw Van de Wetering.
Want dan verzanden we weer in: wat als? Dan gaan we nu al beginnen:
wat als de conclusie dit of dat zou zijn? Laten we eerst gewoon beginnen,
mevrouw Van de Wetering. Misschien gaat het wel helemaal niet door,
hebben we te weinig gegadigden. U begint al aan het eind,
maar laten we eerst bij de start beginnen. We wachten gewoon rustig af
wat er straks komen gaat. -Dank u, mijnheer Kooiman.
Ik denk dat de mensen die meedoen met het inwonersberaad
ook van voldoende informatie voorzien worden.
Mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
De wethouder stelt dat er kaders gesteld zijn
en dat we ons houden aan de kaders. Ja, wij hebben de kaders vastgesteld
en daar horen we ons aan te houden. Maar als nu blijkt tijdens het proces
dat er eventueel hiaten in die kaders zijn,
is de wethouder dan wel bereid om terug te koppelen naar ons?
En om eventueel die kaders te wijzigen of aan te vullen?
Dat kan natuurlijk belangrijk zijn. Wij willen het proces niet storen.
We hebben er het volste vertrouwen in. Maar mocht dat blijken,
dan graag een terugkoppeling. -Dank u wel, mijnheer Hoogerheide.
Toch nog weer even een vraag aan de wethouder.
Wethouder, kunt u hierop antwoorden? -Ik heb twee vragen.
De vraag van mevrouw Koot. Er staat energie.
Er staat niet duurzame energie. Er staat niet fossiele energie.
Er staat niet elektriciteit. Er staat energie.
Maar het inwonersberaad heeft zich natuurlijk wel te verhouden
tot alle maatschappelijke ontwikkelingen die op dit moment spelen.
Alle internationale afspraken die spelen. Dus we zullen zien waar ze mee komen.
Dat is één antwoord. De vraag van de heer Hoogerheide.
Op het moment dat het inwonersberaad van start is gegaan,
heeft dat zijn eigen dynamiek. Mochten daar patstellingen ontstaan,
want zo verklaar ik het dan even. Een patstelling waarin we denken:
wij kunnen niet verder als de raad niet iets zegt.
Dan komen we bij u terug. Maar er zullen in de uitvoering
een heleboel praktische punten zijn, die we als college gewoon af kunnen tikken
en achteraf aan u verantwoorden. -Mijnheer Zegel.
Dank u, voorzitter. Ik wil even reageren op de heer Kooiman.
Ik ben iets optimistischer over het aantal deelnemers
dan de heer Kooiman denk ik. Toch ook nog even reagerend
op mevrouw Koot. De wethouder heeft net al een deel
daarover gezegd. U zei: een beetje verwarring over vormen van energie.
Maar wat denkt u dat er wordt opgewekt met kernenergie?
Elektriciteit. -Dank u mijnheer Zegel.
Mijnheer Hercules was eerst. -Voorzitter,
wij hebben er zin in. We staan er heel erg open in.
We hebben ook nu niet de behoefte om te gaan vernauwen
naar kerncentrales, windmolens of wat dan ook.

Maar laat die mensen uit het burgerberaad ons maar eens verrassen.
Ze hoeven ons niet te verrassen, dat kan ook.
Het kan ook zijn dat er gewoon geen goede oplossingen uitkomen.
Daar moeten we ook op voor voorbereid zijn.
Maar in ieder geval vinden we dat we ze die kans moeten geven.
Even down playen, het is geen magisch proces.
Het is gewoon een verlengstukje van onze democratische instrumenten
die we al hebben. Maar wel een heel mooi verlengstuk
daarvan. We doen het op allerlei manieren. We ondervragen burgers,
we hebben een hele ladder van burgerparticipatie.
En het burgerberaad ontbrak nog in onze instrumenten.
Het is een heel erg fris instrument, wat heel leuke resultaten kan geven.
Dus wij staan er open in. Gaan wel het proces kritisch volgen.
We vinden dat de portefeuillehouder daar gelijk in heeft.
Dat moet heel zuiver lopen. En we zien wat eruit komt.
We laten ons graag verrassen en ik hoop dat u dezelfde instelling hebt.
Dank u, mijnheer Hercules. Dat inwonersberaad wordt toch
een burgerberaad in het spreken, heb ik het idee.
Mevrouw Koot, ik zag u even zwaaien. -Ja, dat klopt.
Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder
en de reactie van GroenLinks, denk ik dat het misschien toch handig is
om ter verduidelijking toe te voegen: in welke vorm dan ook.
Dat maakt de vraagstelling wat duidelijker.
Dit om te voorkomen dat, zoals net gebeurde,
de vraag toegespitst wordt in alleen maar het opwekken van elektriciteit.
Terwijl er ook andere vormen van energieopwekking zijn.
Dat bijvoorbeeld de fossiele energie ook een keuze is
om te zeggen dat we het wat langer volhouden
met de gaskraan op Texel, voordat we overstappen
naar iedereen op elektriciteit. Dus ik vraag aan de wethouder
of het mogelijk is om de vraagstelling aan te vullen
met: in welke vorm dan ook? -Dank u, mevrouw Koot.
In de derde regel staat wel: voldoende energie, en niet elektriciteit.
Dus de wethouder mag daar ook verder antwoord op geven.
Maar zo staat het er volgens mij. -Alles is mogelijk,
maar dat voorstel zal niet bij
het college vandaan
komen.
Mijnheer Soyer. -Ik denk dat de inwoners van Texel
slimmer zijn dan veel raadsleden. Dank u.
Praat voor uzelf. Zijn er verder nog mensen
die, de heer Albers. -Dank u wel, voorzitter.
Nog een korte nabrander. Volgens mij is er in een raadsvergadering
nog nooit zoveel over kernenergie gesproken als vanavond.
Mijnheer Zegel, dank voor de interruptie. Fijn dat u ook meedenkt op dat dossier.
Het klopt inderdaad dat je met kernenergie elektriciteit maakt.
Mevrouw Koot, ik nodig u van harte uit om een keer
bij mij op mijn werk te komen kijken. We hebben een pdf met feiten
en fabels kernenergie. Dat kan ik gerust delen.
Dan leg ik alle finesses uit van kernenergie
en de toepassingen daarvan. -Dank u wel, mijnheer Albers.
Ik dacht dat het snel ging, maar het gaat niet zo snel.
De heer Hercules heeft nog een nabrander, zo te zien.
Een ten slotte heb ik. Wij zijn in ieder geval blij
met het voorstel dat voorligt. Dank voor alle reacties.
Wij zullen in de raadsvergadering, of daarvoor, komen met een voorstel
om in ieder geval jongeren meer aandacht te geven
in dit burgerberaad. -Dank u wel, mijnheer Hercules.

Ik zie de heer Rutten nog weer even zwaaien.
Gaat uw gang, mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.
In de inleiding van het plan van aanpak staat: doe het goed, of doe het niet.
Wij zijn nog steeds niet zo enthousiast als de PvdA.
Maar dit is voor ons wel het leidende principe.
Voor ons is dat nog steeds wat voorop staat.
We zijn op zich blij met wat de wethouder zegt.
Dat de inwoners de maximale ruimte krijgen om na te denken over de toekomst
en wat er zou kunnen. Wij gaan hem daar ook strikt aan houden,
dat dat ook daadwerkelijk gebeurt. Dus wij zullen u kritisch blijven volgen
op dat punt. Want dat staat voor ons voorop.
Als we dit doen, als we met een inwonersberaad
aan de gang gaan, dan moeten de inwoners ook echt aan het woord komen
en de ruimte krijgen. -Dank u wel mijnheer Rutten,
zo ken ik u weer. Zijn er nog mensen die inhoudelijk?
Ik zie mevrouw Van de Wetering een pennetje opsteken.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook wel vertrouwen in dit proces.
Ik hoop dat onze inwoners wat dat betreft out of the box gaan denken.
Ons met verrassende conclusies om de oren gaan slaan.
En dat de raad dan zoiets heeft: wauw, dat we
daar zelf niet aan gedacht hebben. -Dank u wel, mevrouw Van de Wetering.
Zijn er verder nog mensen die iets aan deze discussie
op dit onderwerp willen toevoegen? Eenmaal, andermaal.
[Onhoorbaar 01:01:54]. -Dat wordt wel een bespreekstuk,
dat denk ik zeker. Dan hebben we punt 7 gehad.

8 Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2024

Dan gaan wij door naar punt 8, de opvang ontheemden
uit Oekraïne, na maart 2024.
In het kader van de begrotingsrechtmatigheid
is het nodig dat de gemeenteraad een besluit neemt
voor de te maken uitgaven en inkomsten vanwege de opvang
van ontheemden uit Oekraïne. Daar wordt gevraagd
een bedrag van vijf miljoen beschikbaar te stellen,
c.q. voor te financieren ten bate van de opvang
van vluchtelingen uit Oekraïne, tot maart 2025.
En hiervoor aan het Rijk subsidie te vragen
op basis van de bekostigingsregeling daarvoor. Zijn er mensen
die op dit stuk nog vragen hebben. Ik zie de heer Schuiringa.
. -Ja, mijnheer de voorzitter.
Voor ons is het duidelijk. Het mag voor ons een hamerstuk worden.
Dank u. -Dat is heel fijn mijnheer Schuiringa.
De heer Kooiman had ook nog een opmerking of vraag?
Ik had wel een vraag. In hoeverre staat dit advies in verhouding
tot het advies dat we morgen op de agenda hebben?
Wordt er dan ook een deel van dit geld voor gebruikt?
Dat gaat over de woningen aan de Marsweg. -Ik zal het vragen aan de wethouder.
Dank u wel, voorzitter. Dit advies staat daar
in zekere zin los van. Dit gaat gewoon over het aantal
gerealiseerde bedden waar je een bepaalde vergoeding voor krijgt.
En die je vervolgens weer via de subsidies van het Rijk terugkrijgt.
Er is natuurlijk mogelijk wel een relatie tussen de beide voorstellen,
maar daar is in financieel opzicht geen sprake van.
Dus het voorstel wat u morgen heeft, daar is ook een bedrag in genoemd.
Dat bedrag komt uit Oekraïne geld wat wij hebben mogen houden

van het Rijk, omdat we dat niet hebben besteed.
Dat zit in het voorstel van morgen. Maar dat gaat niet over dit voorstel.
Dat staat los van elkaar. -Dat is voldoende?
Zal dit een hamerstuk worden? Of heeft mijnheer Berger nog iets?
Nee? Een schijnbeweging, een misinterpretatie.
Dat is heel fijn, dit is mijn eerste hamerstuk.
Het volgende onderwerp is het wandelnetwerk Texel.

9 Wandelnetwerk Texel

Het college heeft besloten de raad voor te stellen
om een bedrag van bijna 140 duizend euro beschikbaar te stellen
voor de realisatie van een provinciaal dekkend wandelnetwerk.
Dit volgens de inrichtingsprincipes van wandelnetwerk Noord-Holland.
Een kwalitatief goed wandelnetwerk past in de uitvoering
van het toeristisch toekomstplan Texel. Nou wil het geval dat de wethouder
graag een aanvulling wil geven op de stukken die u gelezen heeft.
Want daar staat een fout in. Ik geef eerst even het woord
aan de wethouder. -Dank u wel voorzitter.
De opmerking betreft de formulering van het raadsbesluit.
Punt 1 van het raadsbesluit moet eigenlijk de laatste bullet zijn van: overwegende.
Dus het besluit moet luiden: overwegende dat het college voornemens is
een samenwerkingsovereenkomst wandelnetwerk aan te gaan,
besluit hiervoor een incidenteel bedrag. De samenwerkingsovereenkomst
is een bevoegdheid van het college. Dus het college is van plan
om dat te doen, maar heeft daar een budget nodig
om dat überhaupt te kunnen doen. Daarom ligt de vraag
voor het budget bij u voor.
Met deze aanpassing van het stuk, zijn er mensen
die daarover wat willen vragen?
Dan wil ik deze keer beginnen met de heer Zegel.
Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen, ik ben meer een hardloper
dan een wandelaar. We zijn hier in de basis
wel positief over. De bordjes chaos op de verschillende routes,
is menigeen een doorn in het oog. Veiligere en duidelijkere routes
zijn zeker welkom. Bovendien: wandelen is gezond.
Wel hebben we een tweetal vragen. Ten eerste, we hebben op Texel
een aantal zogeheten groene routes. Deze zijn van september tot februari
toegankelijk, maar daarbuiten niet vanwege het broedseizoen.
Zijn deze onderdeel van het wandelnetwerk? En zo ja, hoe wordt dit geborgd
binnen onder andere de bewegwijzering. Want we willen natuurlijk voorkomen
dat deze routes tijdens het broedseizoen betreden worden.
En ten tweede, er wordt aangegeven dat er momenteel
een aantal knelpunten zijn bij medegebruik van fietspaden op routes.
Dat zal door velen herkend worden. Er wordt echter geen oplossingsrichting
daarvoor benoemd. Helemaal niks.
Kan het college daar duidelijkheid over verschaffen?
Dank u wel, mijnheer Zegel. Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Mijnheer Zegel was me eigenlijk al voor.
Mijn vraag is ook: is er een analyse van knelpunten?
Daarnaast heb ik ook nog een vraag: draagt Staatsbosbeheer
hier ook nog financieel bij? Er wordt ook over hun grond gewandeld,
hoe staan zij hierin? Maar ook De Lieuw, hoe staan zij hier tegenover?
Dank u wel, mevrouw Van der Werf. De heer Schuiringa.
Als u het goed vindt, neem ik hem even over, voorzitter.
Ik weet dat u een fervent wandelaar bent, dus vandaar.

Twee vragen. De eerste vraag gaat over de structurele beheerskosten.
Deze bestaan uit twee bedragen. Ruim 5000 euro en ruim 8600 euro,
met een totaal van 13, bijna 14 duizend. Dat is een pittige verhouding als het gaat
over de web-kosten, promotiekosten, communicatie, et cetera.
Kan er kort worden uitgelegd waar die kosten uit bestaan?
Dat is één. Twee is eigenlijk een vraag die aansluit
bij de opmerking van de heer Zegel, over de verstoring van natuur.
We hebben ooit een goed idee gelanceerd voor een fietspad over de dijk.
Dat werd toen afgeschoten. Dit om het feit dat daar verstoring
zou plaatsvinden door de fietsers. Laten we zeggen dat een fietser
20 kilometer per uur gaat, een wandelaar 4 of 5 op zo'n stukje.
Dat betekent dat die verstoring van de wandelaar in ieder geval
vier tot vijf keer zo lang duurt. Dus ik vroeg me af
of dat nu geen probleem is?
Dank, mijnheer Albers. Ik zal de rest van de vragen
even verzamelen. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.
Ik had nog een korte vraag. Mijnheer Zegel had het net al even over de knelpunten.
Wat mij in het stuk opviel, is dat er op sommige plekken
ook een kwaliteitsverbetering gewenst is. Ook daarover staat eigenlijk niet echt
hoe we dat dan gaan doen. Dan zie ik al gelijk
drie meter brede beton fietspaden voor me verschijnen in de natuur.
Dus daar zou ik graag wat uitleg over willen hebben.
Dank u wel, mevrouw Van de Wetering. Interruptie mevrouw Koot.
Ik heb een korte vraag. Worden de boeren ommetjes van De Lieuw
ook in dit wandelnetwerk opgenomen? -Dat is inderdaad een korte vraag.
De volgende op de lijst is de heer Kooiman.
Dank u. Ik zal niet zeggen: ik ben meer een hardloper
dan een wandelaar. Ik ben meer een fietser dan een wandelaar.
Iedereen heeft het over Staatsbosbeheer en De Lieuw.
Ik heb Staatsbosbeheer in het verhaal niet voorbij zien komen.
Worden de paden van Staatsbosbeheer überhaupt wel meegenomen
in dit wandelnetwerk? En wat is de inbreng dan inderdaad,
van Staatsbosbeheer? -Dank u wel, mijnheer Kooiman.
Mevrouw Visser had ook nog een vraag. -Dank u wel, voorzitter.
Een aantal zelfs. Toen wij de profielschets schreven
voor de nieuwe burgemeester waren we er zo trots op, dat op Texel
ieder dorp uniek is, en de bewoners ook. Past een heel
uniform wandelnetwerk eigenlijk wel bij Texel?
Verder geeft Staatsbosbeheer aan dat het te druk is in de bossen.
Wordt het met dit plan daar niet nog veel drukker?
Dan hebben we het over een bijdrage van de VVV en van Stift.
Zij krijgen ook geld van de gemeente. Dus gaan we nu niet
bijna drie dubbelop betalen voor dit plan? Er wordt er gesproken
over beheer- en promotiegelden. Ik vroeg me af of daar
iets meer duidelijkheid over gegeven kan worden. Tot zover.
Dank u wel, mevrouw Visser. Ik zag dat mijnheer Zegel
nog een aanvulling had. -Ja, voorzitter, ik werd toch getriggerd
door de vragen van mijn mede commissieleden.
Ik ben er bij het lezen van het stuk van uitgegaan dat routes
zoals het Ommetje in Den Burg en de Leitjesroute in Oosterend
geen onderdeel zijn van dit wandelpadennetwerk, klopt dat?
Een vraag eigenlijk aan de heer Albers. Wil de heer Albers beweren
dat een wandelaar meer verstoort dan een fatbike of een Solex?
Dank u, mijnheer Zegel. Dat waren de vragen
die in eerste instantie gesteld worden. Dan wil ik daar graag
de wethouder antwoord op laten geven. Dan straks misschien
een van mijn commissieleden. -Voorzitter, de laatste vraag
van mijnheer Zegel is voor de heer Albers bedoeld,

dus die neem ik niet. Ik begin even bij het begin.
Opnieuw de heer Zegel. Misschien is het goed
om vooraf even te vertellen dat zowel Staatsbosbeheer,
als Natuurmonumenten, als defensie, als het Hoogheemraadschap, als De Lieuw
allemaal betrokken zijn bij deze herstructurering
van het wandelnetwerk. De essentie van het verhaal is
dat je al die losstaande routes ook nog onderling verbindt.
Bij die verbinding is dan met name de gemeente vaak aan zet,
omdat er stukjes openbare weg zijn. Dus alle partijen
die wandelpaden hebben op het eiland, zitten hier aan tafel
in die samenwerkingsovereenkomst. We proberen dat dus
op een zo goed mogelijke manier te doen; uniform. De conclusies van dit stuk
komen voort uit een eerste quickscan wandelpaden,
die in het [onhoorbaar 01:23:37] al is aangekondigd.
Bij de verwerking daarvan bleek dat de provincie die subsidieregeling had
om het dan in één keer goed aan te pakken. En gebruik te maken van de structuur
van het wandelpadennetwerk Noord-Holland. Daar is een app voor.
In die app kunt u precies zien hoe dat ook actueel gedaan wordt,
met broedseizoenen. De wandelingen in dat gebied
worden in die app al geblokkeerd. En uiteraard zullen er dan ook
bordjes staan, zoals er nu ook staan, dat dat niet de bedoeling is.
Dus daarmee heb ik denk ik een aantal vragen
gelijk al even meegenomen. Knelpunten fietsroutes.
Ja, maar mijn informatie luidt dat er vrijwel geen stukken zijn,
waar zowel fietsers als wandelaars in dit nieuw op te zetten wandelnetwerk
elkaar in de weg lopen. Dat is een ondergeschikt aantal
kilometers. Dus dat is wel als knelpunt herkend.
Ook in de analyse van de quickscan. We proberen dat
zoveel mogelijk te vermijden. Dan de analyse van de knelpunten,
mevrouw Van der Werf, die heeft inderdaad in die quickscan plaatsgevonden.
In de bijlage die erbij zit, kunt u ook precies de kaders zien
waarmee men dat afgevinkt heeft. Er is ook benoemd welke knelpunten.
Ook de fietspaden, dubbel verkeer, is één van de knelpunten die benoemd is.
Die proberen we dus zoveel mogelijk te vermijden in het definitieve netwerk.
Staatsbosbeheer en de Lieuw, al die partijen
dragen ook bij in dat stukje onderhoud op hun terreinen.
Dan de structurele kosten. Dat is dus deels het stukje onderhoud
wat de gemeente kwijt is voor de stukjes die ze zelf in beheer neemt.
Als u het nodig vindt, zou ik kunnen navragen
wat er in die 8000 voor website, promoties en dat soort zaken zit.
Dat is ook de vraag van mevrouw Visser. Maar dat moet ik even uitzoeken,
dus daar komen we nog even op terug. Verstoring door wandelaars.
Dat is een discussie die ik even laat voor wat het is.
Dat mag u zelf even proberen uit te maken. Dit is gericht op wandelaars.
Alle terreinbeherende organisaties, ook de Lieuw,
zijn ook bezorgd over de verstoring. Dus op de plekken
waar je dat niet wil hebben, zorg je op de momenten
dat de verstoring echt vervelend is voor de natuur,
dat mensen daar niet komen wandelen. De kwaliteitsverbetering.
Drie meter beton? Nee, u moet hier denken aan bijvoorbeeld boerenpaadjes
op tijd maaien. Zodat je daar niet met een tot aan je heupen natte broek loopt,
als je toevallig even een klein ommetje wil lopen.
Dus op het moment dat mensen zich mee laten nemen
in dit wandelnetwerkpad, word je ook geacht
dit op tijd netjes te regelen. De boeren ommetjes van De Lieuw.
Ja, die zitten erbij. De partijen, op de vraag
van de heer Kooiman, heb ik al even genoemd.
Zij zijn allemaal betrokken. Mevrouw Visser vraagt

of we wel uniforme bordjes willen. Dat was wel het uitgangspunt
bij de quickscan en de verstoring, de verrommeling van het landschap
met allerlei verschillende bordjes. Dus ja, dat was aanname
bij wat wij hier op tafel hebben liggen. Stift en VVV.
Stift is een verhaal apart. Zij financieren ook delen
van de fietspaden die de gemeente aanlegt. Dat is u bekend, neem ik aan.
VVV heeft natuurlijk veel meer inkomsten dan alleen de bijdrage
vanuit Top, Teso en de gemeente. De VVV maakt omzet.
Daar zit een marge op waar ze een aantal dingen mee doen.
Onderzoek, promotie en dat soort zaken. Dus dat budget is veel groter
dan dat stukje wat de gemeente daaraan bijdraagt.
Dat is absoluut niet een-op-een doorschuiven van geld.
Daarmee heb ik denk ik de vragen voor nu gehad.
Dat denk ik ook, wethouder. Anders hoor ik het graag
van mijn commissieleden. Er stond nog een eventuele vraag open
van de heer Zegel aan de heer Albers. Mijnheer Albers kennende,
zal hij daar vast op willen antwoorden. -Dank u wel.
Ik voel me een beetje wethouder zo. Het is goed
om een ambitie te hebben, toch? Ik woon in een stukje van Texel,
de Prins Hendrik. Daar wordt heel veel gefietst.
Daar wordt heel veel gewandeld. Ik zie elke dag alle variaties in geluid,
van wandelaars en fietsers. Dus voor mij is op dat vlak
alles mogelijk. Volgens mij zegt de wethouder net ook,
dat ook wandelaars kunnen verstoren. Dus ik houd met alles rekening,
mijnheer Zegel. -Nog een
nabrander van mevrouw Visser. -Ik had nog twee vervolgvragen
aan de wethouder. U gaf aan: we gaan die graspaden op tijd maaien,
zodat we niet tot manshoog in de nattigheid lopen.
Ik neem aan dat we dan wel het maaibeleid van de gemeente aanhouden.
Als de bloemetjes bloeien, maaien we niet? U gaf net aan dat de VVV
haar geld ook uitgeeft aan promotie. Nemen zij het stukje promotie
van die wandelpaden dan niet op zich? -Ik denk dat het twee kontjes hoog blijft.
Misschien dat de wethouder nog een antwoord heeft.
Voorzitter, de vraag van het gemeentelijke maaibeleid
kunnen wij natuurlijk alleen effectueren op gemeentelijke stukken.
Als een boer zijn wandelpad wil onderhouden,
dan kunnen we alleen maar aan hem vragen om dat zo te doen
dat de wandelaar niet drijfnat wordt op bepaalde tijdstippen.
En wat de VVV betreft: als u de site van de VVV volgt,
dan hebben zij heel veel pogingen gedaan met bijvoorbeeld
de Nederlandse wandelbond. Dat is een onderdeel van het doelgroep
management van de VVV. Wij zoeken bezoekers op dit eiland
die voor de kernwaarden voor dit eiland juist komen.
Fietsers en wandelaars zijn daar een hele belangrijke groep in.
Zij focussen op dit moment heel sterk op wandelaars.
Ze proberen arrangementen samen te stellen met de Nederlandse wandelclubs
voor wandelactiviteiten op Texel. Daar zit de VVV heel erg op,
om de goede toerist naar dit eiland krijgen.
Dank u wethouder. Zijn er nog mensen die nog iets inhoudelijks
over dit stuk willen zeggen? Mijnheer Kooiman.
Dank u wel. We hebben dit uitvoerig in de fractie besproken.
Dat ging met name over of andere partijen ook deelnemen in dit wandelpadennetwerk.
Volgens mij zijn wij de laatste gemeenten die hier nog niet bij aangesloten zijn.
Wij streven ook naar uniformiteit in bewegwijzering.
We denken dat het een goed voorstel is. Een aantrekkelijk wandelnetwerk op Texel
is zowel goed voor de eilanders, als zeker ook op toeristisch gebied.
Dus wij kunnen hier volledig mee instemmen.
Dank u wel, mijnheer Kooiman. Mijnheer Rutten.

Dank u, voorzitter. Wat ons betreft is het eigenlijk
een vrij kleine investering in een mooi wandelnetwerk.
Er zit ook wel een logica in om dan aan te sluiten
bij het wandelnetwerk Noord-Holland. Alleen, nu brengt mevrouw Visser
ons wel aan het twijfelen. Want past dit wel bij Texel?
Het is allemaal inderdaad wel erg uniform en aangeharkt.
Dat is niet echt heel Texels, volgens mij. -Dank u wel, mijnheer Rutten.
U was denk ik de laatste. Zou ik toch kunnen voorstellen
dit als hamerstuk door te laten gaan?
Bespreekstuk? Wie wil er een bespreekstuk van maken?
Niemand? Dan is het een hamerstuk. Ik zag geen hand,
daarom vroeg ik het.
Dan gaan we na het wandelen naar de volgende:
de Regiovisie Sociaal Domein Kop van Noord-Holland 2024-2029.

10 Regiovisie Sociaal Domein Kop van Noord-Holland 2024-2029

De gemeenten Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel,
hebben mede op basis van input van de partners in het sociale domein
een regiovisie voor het sociaal domein 2024-2029 opgesteld.
De gemeenteraden wordt verzocht de Regiovisie voor het Sociaal Domein
van de Kop van Noord-Holland 2024-2029 vast te stellen.
Dat kan ik wel vragen, maar ik zou eerst willen vragen
of er nog vragen over zijn.
Mevrouw
Visser.
Dank u wel voorzitter. Dit stuk is besproken in de vergadering
van de RRN vorige week. Helaas was ik zelf niet in de mogelijkheid
om daarheen te gaan. Door de wonderen der techniek
is de vergadering helaas ook niet terug te zien.
Daarom wil ik de vragen die ik heb laten stellen
door mijn collega uit Hollands Kroon, toch eigenlijk
hier ook nog een keer stellen. Ik heb een vraag over ambitie 4
en over ambitie 6. In ambitie 4 staat: we streven ernaar
dat onze inwoners zoveel mogelijk zelf oplossingen zoeken
voor problemen, klachten en tegenslagen. Als je daar zelf een oplossing voor vindt,
heb je dan een probleem? Dus ik hoop dat het een beetje
een onhandige woordkeuze is. En dat er bedoeld wordt
dat we als gemeente mensen gaan stimuleren om zelf om zich heen te kijken
voor oplossingen, of iets van die aard. Ik vroeg me af of de portefeuillehouder
mij daar een beetje in kan geruststellen. Dan hebben we
ambitie 6. Dat is een beetje het lokale; kwaliteit, op tijd
en zo dicht als mogelijk. We streven naar kwalitatief
goede en tijdige zorg, die bij de inwoner thuis is
of zo dicht mogelijk bij dat huis wordt geboden.
Wij missen in dit onderdeel het goed organiseren
van de lokale signalering van die zorgbehoefte.
En de kennis van de lokale situatie. We nemen ergens wel aan
dat dit onder deze noemer zou moeten vallen,
maar we konden het niet goed terugvinden. Dus op het moment dat het sociaal team
al bij gezinnen thuis komt. We hebben hier lokaal
bijvoorbeeld Texel gezinnen. Hoe gaan we goed
organiseren dat een lokale organisatie bij het sociaal team terecht kan
als zij observeren dat er wellicht hulp nodig is?

Dank u, mevrouw Visser. Ik ga even de vragen verzamelen.
Mevrouw Van de Wetering dacht ik gezien te hebben.
Dank u, voorzitter. Ik was gelukkig wel in de gelegenheid
om digitaal aanwezig te zijn bij de vergadering.
Ik heb hem dus wel kunnen volgen. Een van de vragen die me daar opviel
en triggerde: we gaan toch wat groter, we gaan even wat efficiënter.
De vraag die daaruit voortkwam bij één van de andere commissieleden
van de RRN was: we hebben eigenlijk de Wmo over de schutting gegooid gekregen,
om het kleiner te organiseren. Dichter bij huis, zodat we meer kwaliteit
en directere zorg kunnen leveren aan onze cliënten,
personen die hulp nodig hebben. Onze inwoners die in de problemen zitten.
We doen het juist dichtbij. De vraag die daaruit voortkwam was:
zijn we nu de zaak niet juist aan het omdraaien?
En het efficiënter en groter aan het maken?
Terwijl in het verleden juist bleek dat dit aan de persoonlijke noodzaak,
of wensen van iemand die dat nodig had, voorbij gaat?
Het werd weer een nummer. Daar ben ik ernstig bang voor.
Daar wil ik graag een reactie van de wethouder op.
Dat hij mijn angsten daar gewoon voor wegneemt.
Zodat we toch op Texel onze kleine dingen kunnen blijven doen.
Ik heb daar ook al iets over de vrijwilligers gezegd.
We bouwen ontzettend op onze vrijwilligers.
Daar moeten we ontzettend blij mee zijn. Maar we zien ook allemaal
dat onze vrijwilligers vaak inwoners van ons eiland zijn
die wat meer op leeftijd zijn. Het klinkt heel vervelend
wat ik ga zeggen. Wij worden ook allemaal ouder,
dus misschien schuift het wel op. Dat hoop ik van harte.
Maar misschien moeten we eens kijken naar een kleine financiële vergoeding.
Dat is een gekke vraag aan de wethouder. Hoe staat u daar tegenover?
Hoe denkt u daarover? Of heb ik een heel gek idee?
Dat was het, voorzitter. -Dank u wel, mevrouw Van de Wetering,
voor uw gekke idee. Ik ga verder met het inventariseren
bij mevrouw Ter Borg. -Dank u, voorzitter.
In de Regiovisie die nu ter tafel ligt, wordt onder het kopje geschiedenis
een beeld geschetst van wie er allemaal betrokken was
in het voortraject. Mensen die ook mee hebben kunnen praten.
Er zijn ongeveer tweehonderd bijeenkomsten geweest.
Dat zijn onder andere de adviesraden van de Noordkop,
onder andere de adviesraad van Texel. Ze zijn dus betrokken geweest
bij de totstandkoming van deze Regiovisie. Wat ons dan wel verbaast,
is dat in de aanbevelingen van de adviesraad
naar aanleiding van de Regiovisie die hier nu ligt, expliciet verzocht wordt
om eerder in het proces van de verdere beleidsontwikkeling
te worden meegenomen. Dat verbaast ons, maar hopelijk kunt u dat ons uitleggen?
Verder heb ik nog wat vragen. In diezelfde gebundelde adviezen,
of aanbevelingen van de adviesraden die gedaan zijn
naar aanleiding van deze Regiovisie, daar staat van alles in.
Wat wordt er gedaan met deze aanbevelingen?
Worden die nog verwerkt of opgenomen? Komt daar vervolg aan?
Met name als het gaat over de concretisering.
Nee, mevrouw Van de Wetering, dat staat er niet.
Anders vroeg ik het niet. Twee: is er overwogen om te prioriteren?
Bijvoorbeeld eerst op drie onderwerpen de samenwerking zoeken,
in plaats van de hele paraplu? De laatste: er is nu ook al geïnvesteerd
op het gebied van het sociaal domein, bijvoorbeeld het IJslands Model.
Hoe past dit binnen de Regiovisie? Hoe wordt daarmee omgegaan? Dank u wel.
Dank u wel, mevrouw Ter Borg. Ik had mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Ambitie 4, waar mevrouw Visser naar refereerde

had ik ook. Maar wij hebben ook nog de vraag:
wanneer en hoeveel wordt het financieel zichtbaar?
Dank u, mevrouw Van der Werf. De heer Schuiringa.
Dank u, voorzitter. Ik kijk ook naar de ambities.
Als ik het zo interpreteer, dan is dit eigenlijk een stuk
dat geschreven is voor de beleidsmedewerkers
van de verschillende gemeentes. Niet zozeer vanuit de ogen van de burger,
zoals we hier ook zo zeggen. Bij die ambities
heb ik eigenlijk overal bijgezet: [onhoorbaar 01:28:40] streven.
Met de toevoeging: zo niet, dan direct naar
de medewerker. Als een burger in nood is,
moet hij meteen naar het gemeentehuis kunnen lopen
of bellen om hulp te vragen. En niet, zoals mevrouw Visser
ook al zei: zelfredzaamheid. Daarvoor zitten we niet
bij het sociaal domein, in mijn ogen. Daarom
dacht ik dat het meer een beleidsstuk was, dan werkbaar voor iedereen.
Uw vraag is dus: is dit niet meer een beleidsstuk?
Zijn er nog meer vragen? Dan geef ik de wethouder het woord.
Dank u wel, voorzitter.
Dat wij hier een visie hebben met de vier gemeentes is best bijzonder.
De meeste gemeentes doen op dit moment alleen een regionale jeugdzorgvisie.
Want dat zijn ze namelijk wettelijk verplicht.
Die hadden wij nog niet, wij moesten die nog maken.
In dat proces kwamen we wel tot de conclusie:
als we dan toch bezig gaan met een regionale jeugdzorgvisie,
laten we dan een hele brede visie doen. Geconstateerd werd ook
dat we dat niet alleen kunnen. Dat moeten wij met partners samen gaan
opstellen, aangezien wij ook partnerschap gaan verwachten
en dat nodig gaan hebben in het vervolg hierop.
Daar zijn geen tweehonderd bijeenkomsten geweest, maar een aantal bijeenkomsten
waar in ieder geval tweehonderd personen aan hebben meegedaan.
Zo uitgebreid was het proces nou ook weer niet.
Het resultaat van al die gesprekken ligt dus hier als visie voor.
Als grote gemene deler zit daar wel in dat we een aantal uitdagingen zien,
die we echt niet meer alleen kunnen oplossen.
Niet alleen als gemeentes, maar ook niet alleen als organisaties.
We hebben allemaal te maken met personeelstekorten.
We zien allemaal, dat vrijwel alle vraagstukken
een integrale aanpak verdienen. En we zien eigenlijk
een toenemende zorgvraag. Iets meer bij andere gemeentes
wellicht dan hier, maar ook hier kan dat zeker gaan spelen.
Een toenemende budgetvraag vanuit de zorg. Die gewoon niet meer in de hand te houden
is, als je daar niet op een andere manier met z'n allen naar gaat kijken.
Die vraag wordt gedeeld. De opgave wordt gedeeld.
Niet alleen door de gemeentes, maar ook door de partners
die daarnaar hebben gekeken. Dat even als inleiding.
Mevrouw Visser gaat specifiek in op twee ambities.
De eerste is eigenlijk over de formulering van het streven naar dat inwoners
zoveel mogelijk zelf oplossingen zoeken. Dat is inderdaad wel het streven.
Dat wil niet zeggen dat bewoners, als ze geen problemen hebben,
niet naar ons toe hoeven komen. Wat ook wel gebeurt,
is dat bewoners niet zien dat het probleem dat ze hebben te ontvlechten is.
En het sociaal team, of andere partners in het sociaal domein,
helpen bij het ontvlechten van het probleem.
Dan wordt het allemaal behapbaarder en beter op te lossen.
Dat lukt niet altijd. Vandaar dat we ernaar streven.
Vandaar dat deze ambitie zo is geformuleerd.
We streven ernaar dat mensen het zelf kunnen doen,

maar we helpen ze er ook bij als dat niet kan.
Dat is wellicht, in uw ogen, ongemakkelijk geformuleerd.
Maar dat is wel precies wat we ermee bedoelen.
U had ook een vraag over ambitie 6. Ik weet eigenlijk niet
of die over ambitie 6 gaat, maar dat gaat meer over de toegang.
Wie bepaalt wanneer er zorg nodig is? Daarover staat vrij
veel in dit visiedocument. We willen juist die lokale samenhang,
die samenhang tussen partners onderling, en juist die onderlinge signalering
zo goed mogelijk voor elkaar hebben. We willen niet dat bewoners van het kastje
naar de muur worden gestuurd. We willen dat bewoners
zo snel mogelijk óf geen probleem meer hebben,
omdat het meeviel. Of dat het opgelost kan worden
met behulp van anderen. Of dat ze zo snel mogelijk
wel in de reguliere zorg terecht gaan komen.
De basis van dit stuk is normaliseren. Zorgen voor een sociale basis.
En ervoor zorgen dat de partners met wie we samenwerken als gemeenten,
ook in hun opdracht hebben vanuit partnerschap te kijken
naar de bewoner. Maar ook naar elkaar en naar de opdracht die er samen ligt.
Dus het is juist één van de grootste opgaven
die we hier samen hebben. Dat raakt ook wel aan de angst
van mevrouw Van de Wetering dat we het nu allemaal gaan opschalen.
Die angsten hoop ik bij u weg te kunnen nemen.
In de visie staat heel duidelijk: de gemeentes werken regionaal samen
als dat meerwaarde heeft, of als het wettelijk moet.
Er zal lang niet altijd sprake zijn van meerwaarde.
Er is natuurlijk heel veel lokaal netwerk waarin het geen meerwaarde heeft,
als we dat op de manier van Schagen doen. Of op grootschalige manier
samen gaan werken met Hollandse Kroon. Dat wil niet zeggen
dat we niet van elkaar kunnen. Wat er in Schagen gebeurt,
is echt niet zo heel veel verschillend van wat hier gebeurt.
Misschien wel helemaal niet verschillend. Zeker niet
als het gaat om de grote opgaven. Dus het altijd maar willen vasthouden
aan wat we op Texel kennen, omdat het zo vertrouwd voelt,
wil niet altijd zeggen dat dat het beste is voor de inwoner.
Dus wat we proberen, is de zorg uit handen te nemen
van de complexe vraagstukken. Zodat we met zijn al ook meer tijd hebben
voor de onderliggende structuren hier. Die we met zijn
allen op Texel kunnen oplossen. Dus de angst
voor het grootschalig opschalen deel ik niet.
Dit zou ook absoluut niet uit deze visie moeten komen.
De basis van de visie is dat we de juiste zorg
voor de juiste persoon op het juiste moment kunnen leveren.
U stelde daarbij ook een vraag over de vrijwilligers.
Volgende maand gaan we het met elkaar hebben over het uitvoeringsprogramma
sociaal domein. Als je het in een trap, ladder of piramidevorm zou willen zien,
dan zit de landelijke wetgeving ergens daar.
En hoe we met verzekeraars omgaan. Daaronder vallen de nieuwe akkoorden
die het Rijk heeft bedacht, zoals het Integraal Zorgakkoord.
Dan komt er een regionale visie met regionale samenwerkingen,
helemaal onder aan. Daar zit eigenlijk die sociale basis
die we met zijn allen op het eiland, of binnen de andere gemeenten
zelf aan het verzorgen zijn. Dat is voor het grootste deel
het preventieve gedeelte. Vraagstukken zoals vrijwilligers,
of daar wel of niet een bijdrage voor geleverd moet worden
vanuit de gemeente, of vanuit een andere organisatie
zitten daar. Niet in een regionale samenwerkingsvisie.
Mevrouw Ter Borg vroeg: wat gaan wij doen met de adviesraden?
Allereerst dank voor de inbreng van de adviesraden.

Zij hebben in het proces ook goed meegedacht en meegesproken.
En uiteindelijk dus ook gevraagd om advies.
Dat hebben ze ook nog allemaal geleverd. Dat toont wel een grote betrokkenheid
van de adviesraden in onze regio. Een van de opmerkingen die wij vaker horen
van de adviesraden is: neem ons nou op tijd mee.
Dat is natuurlijk ook het ingewikkelde tussen een systeemwereld van de gemeente
en een vrijwilligersomgeving van een adviesraad.
Dat is een eeuwige patstelling. Wij staan onder tijdsdruk.
Wanneer neem je iemand mee? Wij denken dat we ze in dit proces
behoorlijk goed hebben meegenomen. In ieder geval is zeker
dat we ze in het proces hierna, ook direct weer gaan meenemen.
Dus de adviezen die zij geven worden onmiddellijk omgezet
in de vraag van de adviesraden. Of zij in de verdere uitwerking
van de visie ook een rol kunnen spelen. Bij de planvorming en de opgave vorming,
die hierna plaats gaat vinden met de partners, rondom de thema's.
De adviezen die ze hebben zullen wij daarin uiteraard ter harte nemen.
U vraagt of er niet een prioritering gesteld had kunnen worden.
Dat hadden we kunnen doen. Je kunt ook zeggen
dat de prioritering had kunnen zijn: we gaan ons alleen
maar op jeugdzorg richten, omdat dit verplicht is.
Zodra je dat principe loslaat en zegt: we gaan in partnerschap
kijken naar de hele breedte van het sociaal domein,
want daar liggen de problemen en de oplossingen,
dan wordt het verdraaid lastig om prioritering aan te brengen
wat je als eerste gaat oppakken. Natuurlijk zit er wel een prioritering in.
Wat is nou echt noodzakelijk om als eerste doen?
Waar zit echt de noodzaak om een aanpassing
op ons huidige beleid te doen? Dat zal voortkomen uit de opgave-
en planvorming die nog dit jaar met de partners zal gebeuren
rondom de thema's. Ook daar zal die prioritering in zitten.
Er wordt eerst geïnventariseerd wat we nu doen.
Doen we het goede volgens deze visie? En zo niet,
moeten we daar aanpassing op doen? Of kunnen we dingen ook laten,
omdat ze wat minder belangrijk zijn dan andere opgaven die we hebben?
Het IJslands Model raakte u nog even. Dat is nou typisch een voorbeeld
van het preventieve beleid wat we samen op Texel
aan het vormgeven zijn volgende maand, in deze arena.
Dan, mevrouw Van der Werf: wanneer wordt het financieel zichtbaar?
Dat is wel een lastige vraag. Want bij wie druppelt het financieel naar beneden?
Als wij heel erg veel aan preventie gaan doen,
heeft dat voordelen voor de zorgverzekeraar.
Want die heeft dan minder zorg. Maar als je hem plat slaat
moeten we het doen met de budgetten die we nu hebben.
Dat staat in deze visie. En dat is ook wel een nadrukkelijke opdracht
die de colleges hebben meegekregen bij de totstandkoming hiervan.
En of dat dan leidt tot een verlaging van de budgetten
zou ik niet willen zeggen. Maar misschien komt het tot een herverdeling
van budgetten. En kunnen we de juiste zorg beter
op een bepaalde plek neerleggen. Dus of er financieel
een duidelijke connectie gaat komen tussen deze visie
en de gemeentefinanciën van de vier deelnemende gemeentes
is onduidelijk. Maar in de planvorming die hierna plaats gaat vinden
binnen de opgave, zal wel degelijk gesproken
gaan worden over waar de financiële lekken zitten.
En hoe we dit kunnen verbeteren. Welke stappen we kunnen gaan nemen
om dat beter te doen. Een eenvoudig voorbeeld is
dat je nu nog op bepaalde thema's tegen iedereen kan zeggen
dat ze een individuele beschikking kunnen krijgen,

om daar gebruik van te maken via de gecontracteerde partners
van de gemeente. Maar je kunt ook zeggen dat we dat voor bepaalde onderwerpen
niet meer doen. Of dat we de lat wat hoger leggen.
Want we bieden namelijk collectieve voorzieningen aan.
Dit is bijvoorbeeld groepstherapie, of andere vormen van collectiviteit.
Dat heeft een financieel voordeel. En misschien ook wel
maatschappelijke voordelen. Maar dat zit meer in de planuitwerking
die aan het einde van dit jaar op basis van deze visie
zichtbaar zal worden. Mijnheer Schuiringa zegt
dat het een stuk voor beleidsmedewerkers is.
Daar doet u alle partners die hieraan hebben meegedacht tekort.
De opgaven zijn natuurlijk wel organisatorisch
en financieel van aard. Maar het draait allemaal om de vraag
of wij met minder mensen en een toenemende zorgvraag,
dezelfde kwaliteit aan zorg kunnen bieden voor onze bewoners.
Daar draait het allemaal om. Met toegang bedoelt u letterlijk hier
de ingang van het gemeentehuis. Maar toegang
bevindt zich op vele terreinen natuurlijk. Ook de toegang is daar een onderdeel van.
De essentie van deze visie is het partnerschap.
En of het nou subsidiepartners zijn of inkooppartners,
dat zij dat met zijn allen ook echt realiseren.
Dat ze niet vanzelfsprekend doen: u moet bij de buurman zijn.
Of vanzelfsprekend: komt u maar bij mij. Terwijl er eigenlijk gewoon een buurman is
die het goedkoper, beter of sneller zou kunnen regelen
voor de bewoner. Daar gaat deze visie over.
Dat wij van onze partners in de toekomst echt dat partnerschap gaan verwachten.
En dus ook partnerschap met ons eigen sociaal team.
Zodat we daar met hen een verbeterslag in maken.
Ik denk dat dit het even was, voorzitter. -Dank u wel, wethouder.
Dat was een heleboel informatie. Ik durf het niet met zekerheid te zeggen,
maar ik heb het vermoeden dat alle vragen die gesteld zijn
door de commissieleden beantwoord zijn. Anders hoor ik het graag.
Zo te zien wel. Zijn er nog mensen die inhoudelijk wat willen zeggen
over dit stuk? Ik zag mevrouw Koot.
Dank u, voorzitter. Een hoop informatie van de wethouder.
Soms wel wat verduidelijkend.
In dit stuk zijn vragen en zorgen geuit vanuit diverse adviesraden.
Onder andere over prioritering, onduidelijke uitwerking, vaagheid
en concrete onderbouwing van kosten en baten.
Daarnaast zou ik zelf wel zorgen hebben, of dit voorstel
de bureaucratie in het sociale domein gaat vergroten.
De vraag doemt op, of de inwoner nog de weg
tot een oplossing weet te vinden. Bij de start van het sociale domein
heeft de gemeenteraad aangegeven - ik dacht dat vooral D66
zich daar toen heel sterk voor heeft gemaakt -
laten we afspreken als uitgangspunt dat we op Texel doen wat we zelf kunnen.
En alleen op de dingen waar het niet meer zelf lukt
zoeken we ondersteuning. Ik denk dat het belangrijk is
om dit uitgangspunt vast te blijven houden.
Om de toegankelijkheid tot het sociale domein voor onze inwoners
zo groot mogelijk te houden. -Dank u wel, mevrouw Koot.
Iemand die hier iets aan toe te voegen heeft?
Nee? Dan beschouw ik dit stuk
als behandeld. Het zal wel een bespreekstuk worden.
Hamerstuk?
Stemming vind ik prima, maar dat doe ik niet zo van deze positie,
maar de volgende keer. -Geen hamerstuk
alsjeblieft, een bespreekstuk. -Een bespreekstuk.

Oké, dat wilde ik graag weten. Dan gaan we door naar het volgende punt.

11 Resultaat evaluatie Regionale RaadsRapporteurs

Punt 11, het Resultaat evaluatie Regionaal RaadsRapporteurs.
In 2021 is binnen de RRN een pilot Regionale
RaadsRapporteurs gestart. In de eerste helft van 2023
is deze werkwijze geëvalueerd. Dat heeft geleid tot verlenging
van de pilot tot met de kadernota's 2025, van de gemeenschappelijke regelingen.
In de agendacommissie van de regio is geconstateerd
dat de inzet van de RaadsRapporteurs door de leden van de RRN
als steeds waardevoller wordt ervaren. Gelet op het bovenstaande
worden de raden van de vier deelnemende gemeentes verzocht
over te gaan tot formele benoeming van de Regionale RaadsRapporteurs.
U heeft het stuk gelezen. Zijn er nog mensen met vragen
over dit stuk? Alleen mijnheer Schuiringa.
Dan geef ik meteen mijnheer Schuiringa het woord.
Misschien even voor de kijkers en luisteraars een kleine uitleg.
Alle vier de gemeenteraden benoemen één persoon
op de gezamenlijke regelingen. Oftewel, bij de GGD
één persoon, bij de veiligheidsregio één persoon en bij de GGD één persoon.
De heer Soyer doet bij wijze van spreken voor Texel de Omgevingsdienst.
En de heer Van Troost doet de veiligheidsregio.
Ikzelf doe de GGD met mevrouw Dros. Zo benoemen alle vier
de gemeenteraden mensen. We bespreken dit in alle samenwerkingsbanden
met vier personen. Dan komen we met een rapport daarover.
De laatste jaren zijn het over het algemeen
goede, scherpe beoordelingen, rapporten en adviezen.
Dit wordt door de verschillende gemeenteraden ook dankbaar aanvaard.
Tot zover. -Dank u wel, mijnheer Schuiringa.
Zijn er andere mensen die iets te vragen hebben?
Of eventueel hieraan toe te voegen? Mag dit dan
een hamerstuk worden? Dat ga ik hier nu niet doen.
Dat laat ik over aan professionals. Dank u wel.

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Dan gaan we door naar het volgende stuk. Ik heb nog een paar onderwerpjes.
De eerste is de mondelinge beantwoording van rondvragen aan de commissie,
voor zover niet reeds beantwoord. Volgens mij stond daar niets meer open.
Dan heb ik nog het een na laatste. Dat is de heer
Wever. Hij dacht dat ik het niet meer wist,
maar ik had het opgeschreven. Ik kom even
naar u
toe.
Ik heb zojuist een pennenset mogen uitreiken
namens de gemeente aan de heer Wever. Dan het allerlaatste punt,

13 Sluiting

dat is de sluiting.