1 Opening

M. Laumann voorzitter
Dames en heren, we gaan starten. Welkom op de gezamenlijke vergadering van 18 september, met als onderwerp de GR-en.

2 Vragenuurtje

M. Laumann voorzitter
Sorry, ik moet het totaal zeggen. De gemeenschappelijke regelingen.

3 Spreektijd voor het publiek

M. Laumann voorzitter
Eerst het vragenuurtje.

4 Vaststelling van de agenda

M. Laumann voorzitter
Agendapunt twee. Is er iemand voor het vragenuurtje? Nee, heeft zich niemand gemeld. Drie: de spreektijd voor het publiek. Heeft zich ook niemand voor gemeld.

5 Vaststelling besluitenlijst gezamenlijke commissie 13 juni 2023

M. Laumann voorzitter
Vier: vaststelling van de agenda. Iedereen akkoord met zoals de agenda voorligt? Prima. Vijf: vaststelling van de besluitenlijst van de gezamenlijke commissie van 13 juni 2023. Heeft iemand op- of aanmerkingen? De SP. Ik realiseer me nu dat wat ik net zei bij de vorige vergadering dat ik dat hier moet doen, volgens mij. Volgens mij ging dat naar aanleiding van die gezamenlijke commissie. Dat weet ik niet meer zeker.

6 Gemeenschappelijke regelingen: inleiding op wijzigingen gemeenschappelijke regelingen

M. Laumann voorzitter
Prima. Nog iemand iets? Nee. Dan gaan we verder met het agendapunt voor vanavond: de gemeenschappelijke regelingen en de wijzigingen hierin. In het kader van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen worden de regelingen aangepast. Op basis hiervan zal de kaderstellende en controlerende rol van de raad bij de GR-en worden vergroot. Nou mag ik hem wel afkorten, denk ik. Voor Kerkrade betreft dit de volgende GR-en van de agenda, zoals deze voorligt: de Veiligheidsregio, de BsgW, de Kredietbank, de WOZL, de WSP, de GGD, Omnibus, het Gegevenshuis, de RUD en de RD4. Boels Zanders heeft in opdracht van het merendeel van de GR-en gezamenlijke wijzigingsvoorstellen voor de regelingen opgesteld. Waarbij een uitvoerig proces is doorlopen en juristen van de gemeente, griffiers, gemeentesecretarissen en de raden zijn geïnformeerd, respectievelijk hebben gereageerd. Het betreft enerzijds generieke wijzigingen, die in alle regelingen worden doorgevoerd. Anderzijds zijn er specifieke wijzigingen die per GR kunnen worden ingevuld. De raad kan hierop een zienswijze indienen. Hierna zal in

de periode januari tot en met april 2024 aan de raad worden voorgelegd in te stemmen met de gewijzigde ontwerpregelingen. Deze zullen vervolgens in werking treden per 1 juli 2024. De GR-en vallen onder verantwoordelijkheid van meerdere portefeuillehouders. Aangezien het technische wetswijzigingen betreft, wordt voorgesteld om geen wethouder te laten deelnemen aan de gezamenlijke commissievergadering, met uitzondering van wethouder Roland. Maar die zal dat dadelijk zelf uitleggen. Er zal een presentatie worden gegeven die iedereen al heeft kunnen inzien. Dan gaat het met name om de zienswijze. Daar is ook op geattendeerd. Daarna zal onze griffier, Didier Franssen, het woord voeren, waarna de commissie aan zet is om er iets van te vinden. Het is een procesmatig opknippen in drie delen. De presentatie bestaat uit drie delen. Mijn voorstel is om na elk deel een vragenrondje te houden, dat het erg door elkaar loopt.

J. Roland wethouder

Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Dames en heren, als college hadden we besloten om niet alle wethouders hier ten tonele te laten komen. Ik ben hier alleen, omdat alle wijzigingen hetzelfde te zijn, behalve die van de Kredietbank. Daar ben ik voor verantwoordelijk. We hebben bij de Kredietbank bedongen dat zolang er geen toetredingen zijn in de gemeenschappelijke regeling, dat er een regeling is dat mochten er belangrijke besluiten genomen worden, dat minimaal drie van de vijf partijen daarmee moeten instemmen.

M. Laumann voorzitter

Dat is het enige wat afwijkt. Voor de rest zijn alle andere regelingen en ook bij de Kredietbank de regelingen hetzelfde. Dat was het, voorzitter. Dank je wel. Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Geraerds voor het eerste deel

J. Geraerds gemeente Kerkrade

van de presentatie. Tijdens de presentatie komen de volgende onderdelen aan bod. We willen kort toegelicht, welke gemeenschappelijke regelingen? Dat is zojuist benoemd. De wetswijziging zal ik op ingaan. De wijzigingen die op 1 juli 2022 rechtstreeks in werking zijn getreden. De uniforme wijzigingsvoorstellen met de concept bepalingen van Boels Zanders, zal ik in beeld brengen. Zodat jullie weten concreet: welke uniforme wijzigingen zijn het? Vervolgens wordt er vanuit de raadsgriffiers een toelichting gegeven. Hebben het over de zienswijze en zijn er een aantal specifieke wijzigingen bij verschillende gemeenschappelijke regelingen. Kort gezegd gaat het erom, bepaalde zaken zijn aanvullend aangepast, geactualiseerd et cetera. Komt zo dadelijk allemaal aan bod. En we zullen ingaan op werkafspraken die er zijn gemaakt. Allereerst de gemeenschappelijke regelingen. Dat zijn er tien die aan bod komen. De Stadsregio Parkstad komt later aan bod, omdat die niet meegaat in de uniforme wijzigingen. Die wijkt wat meer af. Wel is het zo dat we zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij die uniforme wijzigingen. Omdat er te veel wijzigt daar, komt die later aan bod. De wetswijziging. Zoals jullie waarschijnlijk bekend, is de wijziging in werking getreden op 1 juli 2022. Een ander gedeelte zal later in werking treden, op 1 juli 2024. Dat zijn punten die zo dadelijk aan bod komen. Het doel is met name de versterking van de positie van jullie als gemeenteraad, waarin er meer mogelijkheden komen voor jullie als raad, om jullie invloed uit te oefenen op de diverse gemeenschappelijke regelingen. De concept bepalingen en de wijzigingen zijn tot stand gekomen door middel van een samenwerking met Boels Zanders Advocaten. Daar is ook nog PROOF Adviseurs bij betrokken. Zij zijn gespecialiseerd in de gemeenschappelijke regelingen. De wijzigingen die direct in werking zijn getreden op 1 juli 2022 staan hier op een rij genoemd. Ik denk dat die voor zich spreken. Die zijn eerder ook een keer toegelicht. Mochten er vragen over zijn, kan zo dadelijk nog gesteld worden. Dit is een punt wat ik wil benoemen. Dat is de procedure die we nu doorlopen. Alle gemeenschappelijke regelingen worden gewijzigd. Daarvoor is een zienswijze mogelijkheid, waarin de raad binnen acht weken een zienswijze kan... Zienswijze kan reageren op de ontwerpregeling. Vervolgens worden de zienswijzen verwerkt. Daarna komt de toestemmingsprocedure, waarbij er toestemming kan worden gegeven voor de wijziging van de regeling. De P&C-cyclus heb ik hier in beeld gebracht, om te laten zien dat dat de gewijzigde procedures zijn. Zijn eerder toegelicht. Waarin we wat meer tijd hebben. Feit blijft daarbij dat dit niet helemaal aansluit op het zomerreces, zoals dat nu geldt. Waarschijnlijk wijzigt het niet in de praktijk. In de praktijk zullen we nog steeds aansluiting zoeken bij hoe het nu gaat. Komt later in de presentatie ook nog aan bod. De conceptbepalingen die door Boels Zanders zijn opgesteld, zal ik per bepaling doorlopen. De inlichtingenplicht. Dit artikel komt in alle gemeenschappelijke regelingen. Belangrijk hierbij is om te weten dat er op dit moment in de wetswijziging het verplicht is geworden om actief de raad te informeren. Voorheen was het meer op verzoek. Sommige GR-en deden automatisch actief informeren. Nu is dat echt een wettelijke plicht geworden. In alle GR-en wordt dit meegenomen. Als er bepaalde dingen spelen, daar moet jullie raad actief over geïnformeerd worden, zonder dat jullie daar zelf om hoeven te vragen. Het blijft mogelijk om, als er iets ontbreekt of jullie willen meer weten, om dat passief te vragen. De zienswijze mogelijkheid. Hierbij gaat het erom dat de wet biedt de mogelijkheid om meer zienswijze mogelijkheden te

introduceren in de gemeenschappelijke regeling, los van die wat wettelijk al gelden, zoals de wijziging van de regeling. Er zijn twee zienswijze mogelijkheden toegevoegd, met behulp van Boels Zanders Advocaten. De eerste is deze. Die gaat over de meerjarige strategische plannen. Wat daarbij goed is om te weten, is het feit dat de kaders en het beleid blijft als basis bij de gemeentes. Binnen die gestelde kaders mag een gemeenschappelijke regeling zelf wel een plan bedenken hoe zij bepaalde zaken gaan uitvoeren. De mogelijkheid om jullie daar bij te betrekken is middels de zienswijze procedure, zodat jullie wel kunnen kijken: blijft het binnen onze kaders, binnen het beleid van de gemeente, et cetera. Zodat niet buiten die grenzen wordt gegaan. Dan de zienswijze mogelijkheid voor het opheffen van een regeling. De wet schrijft automatisch voor dat als er een regeling wordt getroffen of gewijzigd of er een uittreding plaatsvindt dat er een zienswijze mogelijkheid voor geldt. Alleen bij opheffing is die niet automatisch in de wet meegenomen. Boels Zanders Advocaten, wij sluiten ons daar ook volledig bij aan, vinden het belangrijk dat bij opheffing, is nogal wel iets, ook zienswijze mogelijkheid wordt geschept. Vandaar dit artikel, dat het wordt toegevoegd in de regeling. De uittredingsregeling. De wet schrijft voor dat er een uittredingsregeling moet zijn opgenomen in de gemeenschappelijke regeling en dat daar ook een aantal criteria in moeten staan. Dit om te waarborgen dat een uittreding zo goed mogelijk plaatsvindt en zodat als een gemeente uittreedt voor alle partijen het op een goede manier verloopt. Niet dat de GR met een financieel probleem later komt te zitten of de gemeente. Daarom is deze regeling zo opgesteld met een opzegtermijn, een risico-opslag voor uittreding en al die termijnen et cetera, om te waarbogen dat een uittreding zo zorgvuldig mogelijk wordt doorlopen. De conceptbepaling voor participatie. Hierbij is aansluiting gezocht bij de participatieprocedures van de individuele gemeentes. Bij onze gemeente hebben we de participatieverordening. Daar kan aansluiting worden gezocht bij participatie, bij de gemeenschappelijke regeling. Daar zijn twee leden aan dit artikel toegevoegd. Dat heeft ermee te maken, als het gaat om ingrijpende gevolgen, dat er een extra participatietraject of iets dergelijks kan worden doorlopen. Die mogelijkheid vonden we belangrijk om te behouden, want soms is misschien nog meer participatie wenselijk. Hiermee is dat geborgd dat dat nog extra kan worden doorlopen. Dan de evaluatiebepaling. In de regeling wordt opgenomen dat evaluatie wordt gedaan als... Ik zal het voorlezen: "De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien het algemeen bestuur daartoe besluit. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen." Hierover heeft het één en ander aan overleg plaatsgevonden om te kijken: wat is wenselijk? Willen we een evaluatiebepaling standaard één keer in de zoveel jaren? Of houden we het erbij dat het AB daartoe besluit? Er is gekozen om te bepalen dat het AB daartoe besluit, in het kader van efficiëntie. Zodat niet onnodig wordt geëvalueerd. Als evaluatie nodig is dat wel plaatsvindt. Dat waren de conceptbepalingen.

M. Laumann voorzitter

Zijn daar vragen over? Ik kan ook een keer terug scrollen, als dat wenselijk is. Zijn er op dit moment vragen over? Zal ik even een rondje maken? Ja. Ik kan me voorstellen dat jullie je voorbereid hebben

Fractie SP

op het hele stuk. Probeer per keer de vragen te stellen die bij dat stukje horen. Ik begin bij de SP.

M. Laumann voorzitter

Bedankt, voorzitter. Het enige waar we vragen over hebben, is die evaluatie. Nu staat er dat...

Fractie SP

Een momentje. De VVD heeft de microfoon aan. Nu staat er dat het algemeen bestuur daartoe besluit. Ik las in de brief van Voerendaal, volgens mij ook in die gewijzigde zienswijze, dat er geëvalueerd kan worden als twee gemeentes daarom verzoeken. Dat we dat gaan veranderen. Wij hebben behoefte aan eens in de vijf jaar. Lijkt ons meer dan normaal, om dan een keer terug te blikken op het geheel. Dat dat standaard zou gebeuren. Dan heb ik een vraag. Stel er gaat iets helemaal fout bij gemeenschappelijke regelingen.

M. Laumann voorzitter

Er dreigen allerlei financiële malaise en debacles en weet ik veel wat. Wilt u wat dichter bij de microfoon praten? Sorry. Is er een mogelijkheid om een onderzoek te laten doen? Of kunnen wij als raad zeggen: we willen daar een Rekenkameronderzoek over? We horen allerlei geluiden in de krant over dat het ergens niet goed gaat. Is daarover nagedacht? Zo ja, wat is daarover besloten?

Kerkrade spreekgestoelte

Dat was het. Dank u wel.

J. Geraerds gemeente Kerkrade

Ik kijk even. Wil je antwoorden per fractie of... Prima. Misschien beantwoord ik daarmee al vragen die nog komen. De eerste vraag komt zo dadelijk aan bod. Het klopt dat we een extra mogelijkheid bieden over de evaluatiemogelijkheid dat, als twee gemeentes daarom verzoeken, er een evaluatiemogelijkheid mogelijk is. Dat komt zo dadelijk aan bod bij het stuk van Didier. Dat is iets wat de griffiers hebben ingebracht. Dat gaat zeker plaatsvinden. Komt zo dadelijk. Dan het gedeelte over als het helemaal fout zou gaan bij een gemeenschappelijke regeling. Daar is vanuit de wetgeving al goed over nagedacht. Het is zo dat een Rekenkameronderzoek of een onderzoekscommissie kan worden ingesteld om de gemeenschappelijke regeling te onderzoeken. Voorheen was het zo dat alleen het bestuur van de verschillende colleges of de raden kon worden onderzocht. Met toestemming van de gemeenschappelijke regeling kon er dan eventueel onderzoek naar het bestuur van de gemeenschappelijke regeling zelf worden gedaan. De wet heeft het mogelijk gemaakt dat er via een door de raden ingestelde onderzoekscommissie of door middel van de Rekenkamer een Rekenkameronderzoek het bestuur van de gemeenschappelijke regeling kan worden onderzocht. De wetgeving biedt die mogelijkheid. Als iets helemaal verkeerd dreigt te gaan of we voelen aan:

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

dit komt niet goed, dan kan er een onderzoek worden ingesteld. Is daarmee uw vraag beantwoord? Goed. Ga ik naar de Ouderenpartij. Mevrouw Fischer. Dank je wel. Mijn vragen zijn beantwoord. Het feit dat de gemeente kan vragen om een evaluatie blijft bestaan. Wie zegt: dat doen we of dat doen we niet?

Kerkrade spreekgestoelte

Het AB? Als het AB daar geen gevolg aan wil geven,

J. Geraerds gemeente Kerkrade

kan dat of moet dat dan toch gebeuren? Dat gedeelte komt zo dadelijk aan bod.

M. Laumann voorzitter

Dat is iets wat via de zienswijze door de griffiers is geadviseerd om in te brengen, wat later in de definitieve regeling komt.

Fractie VVD

Dat komt zo dadelijk aan bod. Het CDA geen vragen? Dorpsbelangen geen vragen? VVD? Eén korte vraag. U geeft aan dat de gemeenschappelijke regeling verplicht is actief te informeren. Wat zijn daar de richtlijnen voor? Zijn die beschreven? Als het om bepaalde financiële sommen gaat, positief of negatief, afwijkend van budgetten

J. Geraerds gemeente Kerkrade

of naar andere zaken, is dat ingekaderd of is dat puur subjectief te bepalen? Dat is tot op zekere hoogte ingekaderd. Ik kan het artikel erbij pakken. Staat het volgens mij een beetje in beschreven. Zo staat het in de wetgeving opgenomen. Het gaat erom dat alle inlichtingen moeten worden verstrekt om te waarbogen dat de raad haar taak goed kan uitvoeren. Als jullie merken: dit is te weinig informatie om onze taak goed te kunnen uitvoeren, dan schieten ze tekort in hun actieve informatieverplichting. Het is niet heel concreet: dit en dit is het. Daar zullen werkafspraken voor gemaakt kunnen worden. Het is zo dat er voldoende informatie moet worden gegeven

Fractie VVD

om ervoor te zorgen dat jullie jullie taak goed kunnen

Kerkrade spreekgestoelte

uitvoeren.

J. Geraerds gemeente Kerkrade

Mocht de raad vaststellen dat er onvoldoende actief geïnformeerd is, wat is de sanctie of het gevolg? De wet geeft daar niet direct een sanctie op. Wel kan gekeken worden: voert de GR haar werkzaamheden goed uit? Moet via die hoek gekeken worden of via een onderzoek.

M. Laumann voorzitter

Dan komen we in die hoek terecht. Er is niet expliciet een sanctie opgesteld.

Fractie Lokaal Alternatief

Ga ik naar Hart Voor vrijheid. Geen vragen. PvdA. Geen vragen. Lokaal Alternatief. Wel een vraag. Dank je wel, voorzitter. Conceptbepaling uittredingsregeling. Er zijn een aantal voorwaarden geschapen: opzegtermijn. Er wordt een onafhankelijke adviseur ingeschakeld. Dan gaat het om een uittreedsom. Ik denk dat dat best fors wat geld kan zijn in voorliggende gevallen. Zolang iemand nog in de regeling zit, een gemeente of wie dan ook, is die nog lid. Heeft de uittredende partij nog een stem in het bepalen van een besluitvorming binnen dat AB? Kan die de boel transeneren?

J. Geraerds gemeente Kerkrade

Of zijn daar speciale regelingen voor opgenomen? Degene die uittreedt kiest zelf voor de uittreding. Vervolgens is het de GR zelf die gaat zorgen: hoe gaan we dit regelen? Daarom wordt er ook een onafhankelijke adviseur ingeschakeld. Om te waarborgen dat degene die uittreedt niet ervoor gaat zorgen dat hij of zij daar zo gunstig mogelijk uitkomt, maar om het echt onafhankelijk te houden. Dat is wel de rol van die onafhankelijk adviseur. Die moet zonder iemand te bevooroordelen in deze kijken

Kerkrade spreekgestoelte

wat dan de juiste manier is om die uittreding te regelen. Vandaar is gekozen voor die onafhankelijke partij in deze. Er zijn te veel belangen.

J. Geraerds gemeente Kerkrade

De gemeentes die blijven zitten, willen het liefst zo gunstig mogelijk blijven zitten.

Kerkrade spreekgestoelte

De uittreder wil zo gunstig mogelijk weg.

M. Laumann voorzitter

Vandaar die onafhankelijkheid. Daarmee is dat gewaarborgd. Er ligt nergens een vetorecht of iets dergelijks? Nee.

Fractie Ons Kerkrade

Gelukkig. Prima. Ons Kerkrade. Een vraagje bij de wijziging collegeregeling. Daar staat bij het stukje definitief besluit:

J. Geraerds gemeente Kerkrade

college kan voorstellen nog redactioneel wijzigen. Hoe moet ik dat zien? Dat gaat om meer taalkundige wijzigingen et cetera. Echt redactioneel. Geen grootschalige wijzigingen. Dat is niet de bedoeling. De zienswijzen kunnen door de raden worden ingediend. Die worden meegewogen en gekeken wat daarmee gebeurt. Dat wordt daarin verwerkt. Vervolgens gaat het inderdaad om eventueel redactionele wijzigingen. Dat is niet inhoudelijk ingrijpend van aard.

Kerkrade spreekgestoelte

Het kan niet zo zijn dat iets wordt vastgesteld en vervolgens helemaal wijzigt. Dat is geen inhoudelijke wijziging. Komen die wijzigingen nog terug in de raad? Volgens mij niet. De raad heeft toestemming gegeven.

J. Geraerds gemeente Kerkrade

Ter kennisgeving wordt het daarna gepubliceerd en kan de raad daar kennis van nemen. Uiteraard zal het college actief dat aan de raad daarmee delen. Het is niet zo dat de raad daar vervolgens nog input op kan geven.

M. Laumann voorzitter

Dit is wettelijk zo bepaald. Dat zijn alle vragen, neem ik aan. Dan gaan we nu naar deel twee.

Kerkrade spreekgestoelte

Dat is voor onze griffier.

D.G.M.G. Franssen griffier

Dank u wel, voorzitter. De zienswijze ligt vandaag aan de gezamenlijke commissie voor. Daar hebben we een bepaalde tijdlijn voor ogen. Dat betekent dat dit traject met Boels Zanders, met de GR-en een hele tijd geleden al in gang is gezet. Daar hebben verschillende partijen aan deelgenomen. De gemeentes zelf. De griffiers hebben aan verschillende sessies deelgenomen. De raden zijn via verschillende deelsessies meegenomen. In die tijdlijn doorkruist zich ook iets. Dat is onze lokale voorbereiding. Het collegebesluit en

het aanbieden van de stukken aan uw commissie. Vervolgens ook op 4 september een legal opinion, waarin de laatste afweging is geweest van de adviezen die op tafel liggen en de input die op tafel is gekomen, vanuit onder andere griffiers. Er zijn meerdere ambtenaren vanuit de verschillende gemeenten bij betrokken geweest. Daardoor voel ik mij genoodzaakt om jullie mee te nemen in die zienswijze. De volgende slide. Dit is de basis van de zienswijze, zoals die bij de tien ontwerpbesluiten nu aan jullie is aangeboden. Die is voor iedere GR op dit moment hetzelfde, die vandaag op de agenda staat. Wat zit er al in? Dat is één zienswijze die aansluit op de opmerking van mevrouw Wevers. Een zienswijze procedure wordt ingesteld als tenminste een vijfde deel van de deelnemende gemeenteraden hiertoe oproept. Onder voorwaarde dat het minimaal twee deelnemende gemeenteraden betreft. Dit is niet standaard een bepaling dat het één keer in de vijf jaar is. Ik weet dat dat bij verschillende sessies is ingebracht. Ook in de regionale sessies met de raad. Er is een afweging gemaakt: wat neem je er wel of niet in op? Deze bepaling of een andere? Het is een keuze. Via de zienswijze zou je een andere keuze kunnen maken. Waarom staat het op deze manier erin? Zodat de raden met een klein gezelschap van gemeenteraden... Dat zijn er in principe twee die hier aanleiding kunnen geven voor een evaluatie. Je kunt er inhoudelijke zaken voor die evaluatie meegeven. Op moment dat je hier een algemene bepaling zou opnemen voor eens in de vijf jaar een evaluatie, dat zegt niks over de diepgang van zo'n evaluatie. Als je voor iedere GR een standaard evaluatiebepaling zou doen: de ene GR is de andere niet. Bij de ene is een evaluatie zeer omvangrijk, omdat het een GR is met heel veel taken. Dat zou een hele kostbare evaluatie kunnen zijn. Bij de andere GR is het misschien een hele kleine GR, met een paar taken. Ben je heel snel klaar met zo'n evaluatie. Je loopt daar het risico op een rituele dans. Ik denk dat dat niet in het belang van de raad is. Ik denk dat vooral een belang is dat als men behoefte heeft aan een evaluatie bij een bepaalde GR... Misschien is dat één keer in de twee jaar. Bij een andere is het één keer de tien jaar. Dat jullie er zelf op kunnen aansturen. Daar is een overweging gemaakt. In de basis van de zienswijze is opgenomen dat het tenminste één vijfde deel, onder voorwaarde twee deelnemende gemeenteraden is. Daarmee heb je als raad dat je het stuur kunt vastpakken en iets kunt. De rest van de aangeboden basis is in lijn met de adviezen die er allemaal liggen. Naar aanleiding van die aangeboden memo op 4 september, adviseer ik u wel om een aanpassing te doen in de zienswijze. De zienswijze ligt nu bij de commissie. De commissie is aan zet om een concept besluit ter besluitvorming door te sturen naar de gemeenteraad. Als akkoordstuk of als bespreekstuk. De commissie heeft de mogelijkheid om het concept aan te passen. Die mogelijkheid leg ik vandaag aan jullie voor. Daarvoor zou je een toevoeging aan de zienswijze kunnen doen. Dat is het eerste bullet wat er net stond. Dit is de basis van de zienswijze. Je voegt er een punt aan toe. Dat is toevoegen aanvullende afspraken burgerparticipatie. Daar zet je aanvullende voorwaarden in. Dat is gelijk aan de legal opinion. Boels Zanders onderschrijft het. We willen dit graag borgen met alle gemeenteraden, zodat het vastligt in de zienswijze. Zodat de GR-en zelf en de colleges hiermee aan de slag moeten om het te verwerken in de uiteindelijke versies. Je zou kunnen zeggen: we laten het weg uit de zienswijze. We gaan ervan uit dat het erin landt. Om jullie gebruik te laten maken van jullie mogelijkheden, de zienswijze, is het verstandig om die toevoeging te doen. Zodat jullie de zienswijze hebben afgestemd met de andere gemeenteraden. Dat is het advies wat voorligt: om aan de zienswijze een opmerking toe te voegen over burgerparticipatie. De twee laatste puntjes. Dat is dan vooral de... Het laatste puntje is van belang. Hier maken jullie een opmerking in de zienswijze. Boels Zanders heeft in de legal opinion tekstvoorstellen gedaan om die te verankeren. De raden geven hun zienswijze mee. Die moet verwerkt worden. Van die verwerking zitten de conceptbepalingen in dat stuk van Boels Zanders, in de legal opinion. Om die bepaling te ondersteunen, zetten we dat hier in. De werkafspraken zit in de concept zienswijze. Dat blijft overeind. Via die werkafspraken kun je dingen extra regelen met GR-en. Het is goed als de raden over de uitkomst ervan geïnformeerd worden. Dat jullie daarvan op de hoogte zijn. Wat ligt nu concreet voor? Dat is een aanvulling van de zienswijze. Die aanvulling is aan uw commissie. Uw commissie kan vandaag bepalen om die concept zienswijze aan te passen Op deze manier, zoals hij hier staat, door te geleiden naar de raad. De raad kan die dan vaststellen en aanbieden aan het college.

M. Laumann voorzitter

Net zoals andere gemeenteraden dat hopelijk zullen doen,

Fractie SP

zodat je samen krachtig staat. Vragen? De SP. Voorzitter, dank u wel. Twee dingen. Ik begrijp niet zo goed waarom er is gekozen voor of, of. Waarom zou je niet zeggen: we evalueren standaard eens in de vijf jaar, tenzij raden dat eerder willen. Volgens die voorwaarden. Dan kan dat. Dan schuift het vijf jaar op, als er daarna niks gebeurt. Dat lijkt mij logischer. Ik vind het gevaar eraan zitten dat als we het niet eens in de vijf jaar doen, dat we vergeten dat we kunnen evalueren. Het lijkt me goed om dat eens in de vijf jaar te doen, ook al is er geen noodzaak. Anders moet je daar altijd redenen voor bedenken waarom je dat wilt, terwijl

soms is het goed om eens een keer een stand van zaken te hebben en er weer eens met elkaar bij stil te staan. Het is goed als je dat vastlegt.

Kerkrade spreekgestoelte

Als wij dat zouden willen, moet ik dan een amendement voorstellen

D.G.M.G. Franssen griffier

op wat hier nu voorligt of hoe moet ik dat aanpakken? Als u daar alleen in staat, is dat amenderen. De commissie zou er iets in kunnen. U moet niet vergeten dat het hier gaat om gemeenschappelijke regelingen. Ze geven een zienswijze af aan het college. Die tekst geldt bij alle andere gemeenteraden ook. Op het moment dat je dat hier alleen doet, staat u niet zo heel erg sterk. Deze bepaling komt voort uit een heel voortraject, waar heel veel gemeenteraden aan hebben deelgenomen. Dat is wel een vorm van compromis wat eruit rolt. Als ik kijk naar het belang van de raad, dan is het een afweging. Ik kan me voorstellen... Wat u nu inbrengt, een zekerheid zit daarin. Aan de andere kant kunt u die zekerheid ieder jaar inbouwen voor uzelf, door op moment dat de jaarrekening wordt aangeboden, de begroting... Dat zijn momenten voor u voor bezinning. Stel u ziet daar iets in: maar we dwalen bijvoorbeeld wel erg af van het doel en de taken van een GR. Dan ga ik dit in werking stellen. Dan komt u bij mij langs. Dan gaan we kijken hoe we dat kunnen organiseren. Ik heb begrip voor opmerkingen. Die zijn veelvuldig gemaakt. Dit is wel de uitkomst van een heel traject waar gemeenteraden bij betrokken zijn.

Fractie SP

U kunt iets hiermee. Het wordt heel lastig om dat via een zienswijze lokaal hier nu nog te organiseren. Helder. Dank u wel. Heb ik nog één vraag. Ik was vergeten dat we elk jaar die begrotingen krijgen. Dan komt het vanzelf aan bod. Dat is waar. Dan kan je het niet vergeten. Dat woordje ingrijpend vind ik een beetje een trigger bij dat participeren. De eerste bullet onder dat vierkantje: toevoegen aanvullende afspraken burgerparticipatie. Dat is voor interpretatie vatbaar.

D.G.M.G. Franssen griffier

Wie bepaalt wanneer iets heel ingrijpend is? Kun je daar iets meer over zeggen? We moeten het zien in het totale afwegingskader. Een GR staat voor een bepaald doel, heeft bepaalde taken. De GR moet die uitvoeren. Op het moment dat een GR een heel ingrijpend besluit gaat nemen wat echte consequentie heeft, vooral voor een burger bijvoorbeeld, dan valt dat op. Moeten ze zeker wel... Naar aanleiding van de toevoeging van zo'n bepaling, zijn ze verplicht om daar iets mee te gaan doen. Op het moment dat je de bepaling helemaal zou weglaten, heb je niets in handen. Nu kun je op basis van zo'n bepaling wel iets. Wat is dan ingrijpend? Dat is een verschil van inzicht. Als je hem terug pakt naar een GR heeft een bepaalde vaste taak, dan denk ik dat je snel kunt komen tot een conclusie: wanneer is iets ingrijpend bijvoorbeeld? Als alle burgers er heel veel impact van ervaren, dan heb je de actieve informatieplicht. Het is de bedoeling dat u dat vooraf te horen krijgt: in een begroting, in een beleidsplan. Dat dat aangekondigd wordt en daarop kunt sturen. Bijvoorbeeld de burgerparticipatie in de gaten kunt houden. Er zit wel een bepaald stramien omheen, waar dat bepaald kan worden.

M. Laumann voorzitter

Alleen: wat is een ingrijpend besluit? Dat zal voor de één wellicht iets anders zijn dan voor de ander. Dat klopt. Voordat ik verder ga, die aanvullingen waar Didier het over had: neem even mee of jullie die erbij willen of niet. Dat is misschien wel handig. Dat geldt ook voor de SP.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Prima. Dan ga ik naar de Ouderenpartij. Via de voorzitter heb ik een vraag aan de griffier. Het voorlaatste punt: de werking van de regeling wordt geëvalueerd als tenminste twee gemeenteraden daartoe besluiten. De gemeenteraad zal het onderzoeksvoorstel aan het AB voorleggen. Voor de duidelijkheid, voor mijn referentiekader. Als twee raden dat vinden, het voorleggen aan het AB

Kerkrade spreekgestoelte

betekent dat het AB het moet doen. Of houdt het in dat het AB alsnog kan besluiten om...

D.G.M.G. Franssen griffier

Nu even niet, om het even zo te stellen. Moet het doen. Wij geven in de zienswijze aan: neem dat mee in de regeling. Die regeling is bindend.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Dan heb ik een tweede vraag aan de voorzitter. Op het moment dat we als commissie gaan overleggen

M. Laumann voorzitter

of we dit wel of niet gaan meenemen, zou er dan geschorst kunnen worden? Dat kan. Dan maak ik een rondje en schors ik. Dan kun je overleggen. Of wilt u liever nu schorsen? Dat u het meteen mee kunt nemen? Prima. Alleen als ik het eerst af laat maken en dan schors en vraag of de aanvullingen meegenomen moeten worden, dan moet ik weer een rondje maken. Als ik nu schors kunnen we het meteen meenemen.

SCHORSING

Zullen we vijf minuutjes schorsen? Is dat voldoende? Prima. Ik heropen de vergadering. We zijn weer compleet. U heeft allemaal rustig kunnen overleggen. Neem het mee. We zien het antwoord graag tegemoet. Ga ik verder met de Ouderenpartij. Daar waren we gebleven. Mevrouw de voorzitter, wij kunnen instemmen met de zienswijzen, zoals ze hier zijn voorgelegd. Als dat het antwoord is... Verder geen vragen meer voor de griffier? Nee, geen vragen meer. We willen die zienswijzen verankerd hebben in... Dank u wel. Ga ik naar het CDA. Geen vragen, als dat de vraag is. Wat ons betreft zou die aanvulling ook mogen worden ingebracht.

Fractie Burgerbelangen

BurgerBelangen. Ook voor ons de aanvullingen aanbrengen. Ik heb nog een verduidelijkingsvraag. Het gaat over de zienswijze waarover gesproken wordt. Het was in het verleden zo als je de zienswijze afgaf, dan hoorde je heel weinig terug over de door jouw gegeven zienswijze. Begrijp ik het goed dat met dit nieuwe stuk

D.G.M.G. Franssen griffier

je in ieder geval iets terugkrijgt... Op het moment dat je een zienswijze afgeeft, dat je terug krijgt je gecommuniceerd wat ermee gedaan is? Dat is mijn vraag. Via de voorzitter. Dat klopt. U krijgt een reactie van de GR. Dat wordt interessant Als u een zienswijze afgeeft wordt het interessant om de reacties te gaan volgen. Die komen binnen via de ingekomen post. Dat gaat via de raad op de lijst van de ingekomen post. Ziet u daar een reactie terugkomen, is het interessant om dan eens te openen. Ik kan me voorstellen dat de raad op een gegeven moment overgaat naar een proces om dat strakker te volgen. Alleen via de ingekomen post, weet ik en zo realistisch ben ik en uzelf denk ik ook, dan gaat dat heel snel verloren. Ik kan me voorstellen dat als je een paar keer een reactie hebt zien langskomen, op een gegeven moment u of ik kom proactief.

M. Laumann voorzitter

Of u vraagt mij om met een voorstel te komen hoe je dat kunt gaan volgen. Dat je als raad in controle daarin komt.

Fractie SP

Dat mag. Is het een idee om, de griffier lijkt me dan de meest aangewezen, dat die dan alle reacties van alle zienswijzen van alle andere gemeentes bundelt? Zodat je dat kunt zien. Anders moet je al die afzonderlijke documenten heel de tijd openen. Een soort overall view van de opvatting van alle andere gemeentes is interessant.

D.G.M.G. Franssen griffier

Ook voor onszelf om te kijken wat de rest doet. Kan dat technisch? Daar denken we in kringverband over na hoe je dat kunt organiseren. Daar zijn weer verschillende zaken, zoals een zienswijze op het moment dat hij voorligt. Er zijn commissieleden die spieken weleens bij een andere gemeente op moment dat we hier een zienswijze hebben om te kijken: wat doet een andere gemeente en dan kun we daar iets van leren? Je hebt dan zoveel weken later de reactie. Moet je die vergelijken of wil je alleen met de reacties iets? Waar bouw je dat dan in, in jullie eigen proces van de raad? Ga je dat agenderen als apart onderwerp of koppel je dat bijvoorbeeld aan het eerstvolgende moment dat een GR weer komt? Dat moeten we zorgvuldig gaan kijken. Dat je een gestroomlijnd en logisch proces krijgt. Niet heel veel extra momenten. Goed kijken hoe we dat kunnen inbouwen.

M. Laumann voorzitter

Dat dat wel behapbaar blijft. Het zijn een behoorlijk aantal stukken.

Fractie VVD

Ik kom met een voorstel, kan ik u toezeggen. Dan ga ik naar de VVD. Een suggestie aan de griffier over hetgeen zojuist besproken. Dat kun je bij de gemeenschappelijke regeling neerleggen. Die krijgen het uit de

eerste hand.

M. Laumann voorzitter

Die kunnen dat bundelen. Als het dossier compleet is, dan kunnen we dat aan de gemeentes voorleggen. Suggestie. Prima. Dank je wel. Verder geen aanvullende vragen van onze kant. Wij steunen de toevoeging inzake burgerparticipatie. Tot zover.

Fractie PvdA

Hart voor Vrijheid. Geen vragen. Wij steunen de toevoeging. Partij van de Arbeid. Het voorstel is om de aanvullingen mee te nemen. Voorzitter, zou ik iets mogen toevoegen aan hetgeen mijn collega heeft gezegd? De suggestie die door de VVD werd gedaan, is wellicht in een werkafspraak te vervatten na het in werking treden van de GR. Ook de reactie op een zienswijze. Het zou goed zijn als een GR niet alleen alle zienswijzen bundelt, maar een reactie afgeeft waarin alles uit alle zienswijzen wordt meegenomen.

M. Laumann voorzitter

Dan heb je gelijk een overzicht. Anders moet je die afzonderlijke reacties gaan bundelen. Dat wordt wel heel onoverzichtelijk.

K. Kuijpers gemeente Kerkrade

Mevrouw Kuijpers geeft een aanvulling. Dat moeten ze nu doen. Het is verplicht om de raden te informeren over wat ze

M. Laumann voorzitter

met alle zienswijzen gedaan hebben. Dat was het? Lokaal Alternatief.

Fractie Ons Kerkrade

We zitten zo ver naar achter vandaag. We gaan akkoord met de aanvulling.

M. Laumann voorzitter

Ons Kerkrade. Alles is gezegd. We gaan akkoord.

Kerkrade spreekgestoelte

Dat is voor mevrouw Kuijpers. Die zelf dat wil doen.

K. Kuijpers gemeente Kerkrade

Het derde deel voor mijn rekening nemen. U heeft uitleg gekregen over de generieke wijzigingen. De handreiking zoals die door de griffiers is opgesteld en twee brieven die door gemeenten zijn opgesteld. Is een zienswijze. Ik zal ingaan op specifieke wijzigingsvoorstellen. Er moet hier en daar maatwerk worden geleverd. Nu gaat hij te snel. Momentje. Sorry. Excuus. De specifieke wijzigingen zijn enkel voor bepaalde gemeenschappelijke regelingen. Dat betreffen inhoudelijke en niet inhoudelijke wijzigingen. Niet inhoudelijke wijzigingen hebben bijvoorbeeld te maken dat gemeenten worden toegevoegd bij de BsgW. Dat is Mook en Middelaar. Veel GR-en zijn van langere datum. Zaken wijzigen. Dan wordt bijvoorbeeld dit eraan toegevoegd. Of de toetreding van het waterschap aan het Gegevenshuis. Een naamswijziging treedt op. De RUD verandert in de Omgevingsdienst. Tekstuele aanpassingen. Aanpassingen in lijn met andere wetswijzigingen. Bijvoorbeeld de Gemeente, Omgevingswet. Je ziet een Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Dat vereist aanpassingen in een aantal GR-en. Het schrappen van passages die niet meer actueel zijn. Dat heeft u kunnen zien. In bijlage drie staan die wijzigingen specifiek aangegeven. Dat redactioneel en tekstueel er wijzigingen zijn doorgevoerd. Daarnaast hebben we wat specifieke, inhoudelijke wijzigingen. Om het even samen te vatten: het heeft voor een belangrijk gedeelte betrekking op een soort concretiseringsslag die hier en daar met betrekking tot specifieke punten heeft plaatsgevonden. De Kredietbank Limburg is in dat opzicht een apart verhaal. Door het uittreden van de gemeente Heerlen moesten er wijzigingen in stemverhoudingen, bestuurssamenstelling worden doorgevoerd. De wethouder gaf het zojuist aan: dit is de enige belangrijke specifieke wijziging die is doorgevoerd. Bij de Omnibus is er gesproken over de participatie. De manier hoe de participatie in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen. Dat er mede op basis van de handreiking van de griffiers, ook Boels Zanders aanvullende wijzigingsvoorstellen zijn gedaan. Bijvoorbeeld bij de Omnibus is het geconcretiseerd met een cliëntenpanel. Wat naar tevredenheid functioneert bij alle deelnemende gemeenten. Dat wordt op die manier daarin aangegeven. De zienswijze mogelijkheden op de jaarrekening wordt geschrapt, naar aanleiding van de uniformering. Dan heb je de RD4. Een beetje in het verlengde van de Kredietbank Limburg. Het quorum is verlaagd van drie naar twee leden. Dat is op basis van iets waar jaren geleden al toe besloten is. Nu is het

quorum daarop aangepast. Het Gegevenshuis is wat specifiek. Daar worden bepaalde producten en diensten afgenomen. Als er een gemeente uittreedt, dan leidt dat tot een substantiële vermindering van de afname van producten en diensten. Dat heeft consequenties voor de andere gemeenten. Een zienswijze kan daarop worden ingediend. De WSP en WOZL heeft opgenomen dat naast de zienswijze ook meerjarige strategische plannen, maar ook een zienswijze bij wijzigingen van meerjarige strategische plannen worden opgenomen. Dit zijn de significante wijzigingen, wat zojuist werd aangegeven. Ze hebben het over de wijze waarop inlichtingen worden verstrekt. De informatieplicht. Dat daar meer wordt aangesloten op hoe ze dit in de praktijk doen. De uittredingsregeling is hier in plaats van een risico-opslag met forfaitaire bedragen. De Veiligheidsregio. Dat heeft te maken met die Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Artikel over zienswijze op concept jaarrekening is geschrapt. Is conform de uniforme regeling. Hier is het zo dat de begrotingswijziging die het budgetrecht van de deelnemers raken, die worden voor zienswijze aangeboden. Nu is het zo dat in feite de begroting, dat daar een zienswijze op kan worden ingediend. Bij de Veiligheidsregio is het zo dat daar waar het specifiek het budgetrecht raakt, worden budgetten goedgekeurd waar bepaalde prestaties voor geleverd moeten worden. Op het moment dat begrotingswijzigingen dat budgetrecht raken, dan kan daar een zienswijze voor worden ingediend. Praktijk zal denk ik vaak zo zijn dat bij de behandeling van de begroting een zienswijze wordt ingediend. Werkafspraken tussen de gemeenten en de GR-en. Boels Zanders heeft dat toegelicht in informatiebijeenkomsten. Daar waar de wet het niet heel specifiek voorschrijft, daar heeft Boels Zanders van aangegeven: regel dat soort zaken liever in de werkafspraken dan in de regeling. De GR is gebaseerd op bepaalde wetgeving. Dat gaat over de wijze waarop een adviescommissie wordt ingesteld. De wijze van informatievoorziening was al aangegeven. Maak daar in de werkafspraken onderling goede afspraken over. Ontwerpbegroting en Kadernota. De wet schrijft daar niet een hele specifieke datum waarop het aangeleverd moet worden. Termijnen worden aangegeven. In de vooroverleggen werd nadrukkelijk de behoefte aangegeven om op tijd die begrotingen aan te leveren. Voor 30 april. Zo is het afgesproken. De Kadernota zullen we op die manier... De voorbereiding van de procedure, om een zienswijze in te dienen. Dat we daar voldoende tijd voor hebben om dat netjes voor te bereiden. Dan willen wij werkafspraken intern maken. Volgens een eenduidig format hebben we u geïnformeerd over de doelstelling van de wijzigingsvoorstellen conform de nieuwe Wgr. De wijze waarop er vorm aan is gegeven, via die generieke wijzigingsvoorstellen per GR. Specifieke wijzigingsvoorstellen hoe met participatie wordt omgegaan. Wat wij zelf intern nu verder willen uitwerken, is een voorstel om één keer per twee jaar de werking van de GR-en te evalueren. U krijgt een aantal instrumenten voorgelegd op basis waarvan u uw controlerende taak kunt uitvoeren. Daarin is het voorstel om dat om één keer per twee jaar voor alle GR-en gezamenlijk datgene wat nu allemaal is voorgesteld... Wordt in de nieuwe regelingen opgenomen om dat te evalueren. Wij hebben een Kadernota GR. Die dateert uit 2014. Met de nieuwe wetgeving is het goed om die Kadernota opnieuw tegen het licht te houden. Om die aan te passen en daarmee te herijken. We kijken hoe we dat passen binnen dat procesvoorstel met betrekking tot het evalueren van de GR-en. Daar zullen we op terugkomen, hoe we dat vorm gaan geven.

M. Laumann voorzitter

Op dit moment wordt daar intern over gesproken. Dank u wel. Dank je wel. Heeft de wethouder nog aanvullingen? Prima. Dank je wel. Voor ik een rondje ga maken, wil ik nog even meegeven een voorstel wat betreft de afhandeling van de ontwerpbesluiten. Dat zijn er tien. Als we hier akkoord mee zouden gaan of zouden adviseren om akkoord gaan, stel ik voor dat jullie dat meenemen of jullie daar ook meteen akkoord mee kunnen gaan. Anders moeten jullie tien ontwerpbesluiten apart behandelen. Neem dat even mee. Als jullie dat niet willen, is het prima. Dan gaan we ze één voor één naar. We kunnen ook zeggen: gezien we akkoord zijn met dit,

Fractie SP

gaan we akkoord met de ontwerpbesluiten. Nemen we het mee. Dank je wel.

M. Laumann voorzitter

Ik ga een rondje maken. De SP. Akkoord, wat ons betreft allemaal. Alles.

Fractie CDA

De Ouderenpartij.

M. Laumann voorzitter

De Ouderenpartij sluit zich daar helemaal bij aan, voorzitter.

Fractie VVD

Akkoord met alles. Het CDA. Het CDA ook. BurgerBelangen BurgerBelangen ook. VVD. Een korte vraag. Bij WSP en de WOZL wordt er uitgegaan van een forfaitair bedrag

Kerkrade spreekgestoelte
in plaats van die vijf procent opslag.

K. Kuijpers gemeente Kerkrade
Heeft dat voor- of nadelen voor de gemeente Kerkrade? Kan ik me zomaar voorstellen.

J. Roland wethouder
Dat durf ik niet direct te beantwoorden.

Fractie VVD
Ik kijk even naar... Het heeft geen voor- en nadelen.

Fractie Hart voor Vrijheid
Dat is een helder antwoord.

M. Laumann voorzitter
Dan is voor de VVD alle tien de stukken akkoord. Hart voor Vrijheid. Wij zijn overal mee akkoord. PvdA. Akkoord met het ontwerpbesluit.

J. Roland wethouder
Lokaal Alternatief. Ik was heel snel aan het schakelen om dit antwoord te geven. Het heeft ermee te maken dat bij de WSP wordt gewerkt met gelden vanuit het participatiebudget. Bij andere zaken is dat niet.

M. Laumann voorzitter
Dat is het verschil in die opslagen. Is het zo duidelijk?

Fractie Lokaal Alternatief
Gaan we verder. Lokaal Alternatief. We waren al een beetje verward, wethouder. Nu nog meer. Een vraagje over het begrip evalueren. We hebben kort de discussie gevoerd over wel of niet evalueren eens in de zoveel jaar. Elke vijf jaar bijvoorbeeld als vast agendapunt.

K. Kuijpers gemeente Kerkrade
Hier staat beschreven: een tweejaarlijkse evaluatie over de werking van de GR-en. Waar zit het verschil? Het eerste punt wat u aangeeft, heeft betrekking op het evalueren van de GR met alle deelnemende gemeenten samen. Waar we het hierover hebben, is dat we intern alle GR-en tegen het licht houden. Dat u een overzicht bijvoorbeeld krijgt: raaadsinformatiebijeenkomsten... Heeft er een goede terugkoppeling plaatsgevonden met betrekking tot de wijze waarop ze zijn omgegaan met alle zienswijzen die binnen zijn gekomen.

Fractie Lokaal Alternatief
Echt meer intern gericht. . Wel een basis om met andere gemeenten te bespreken als er misschien specifieke punten zouden zijn.

M. Laumann voorzitter
Mevrouw Wever, dan hebben we het attentiepunt. Hoef je het niet te agenderen. Hartstikke mooi. Wij zijn met alles akkoord. Dank je wel. Ons Kerkrade. Akkoord. Dan sluit ik dit onderwerp, dit agendapunt. Dank je wel. Daarmee hoeven we niet alle ontwerpbesluiten te behandelen. Komen we aan de...

D.G.M.G. Franssen griffier
Mag ik daar een aanvullende vraag op stellen? Gaan we in de toekomstig dit altijd zo doen, alles samen bij de GR-en? Ik vind het prima zo. Via de voorzitter dan. Ik snap dat u daar goede zin van krijgt. Een heel goed voorstel van meneer Krasovec. Dat is iets wat we zelf ook geobserveerd hebben: ambtelijk, college en griffie. Dat is prettig. In de regio en in het hele prille begin van de discussies rondom deze wijzigingen werd er op aangestuurd van: lever die stukken tijdig aan en allemaal rond dezelfde periode. Dan maak je het mogelijk voor de raden om alles gezamenlijk te behandelen. Dat is het grote vraagteken: gaat dat lukken? Wij gaan er wel op aansturen om zoveel mogelijk te gaan bundelen in één vergadering. Dat is niet voor de snelheid allemaal er doorheen te duwen. Wel om het goede overzicht te kunnen houden. Je kunt zaken vergelijken. Je kunt dingen uitleggen. Dat is op iedere GR van toepassing. Je hebt dan de focus op de GR.

M. Laumann voorzitter

Je snapt waarvoor je in die vergadering bent. Het heeft voordelen. Met die insteek gaan we richting de toekomst.

7 Rondvraag

M. Laumann voorzitter
Dat is fijn. Dank u wel.

8 Sluiting

M. Laumann voorzitter
Dan gaan we naar het laatste agendapunt. De rondvraag. Heeft iemand iets voor de rondvraag? Niemand. Dan sluit ik deze vergadering. Het is twintig uur negen. Ik wens u allemaal een fijne avond.