Bijlagenboek bij Rapportage Duurzame energie - Gemeente Staphorst

Onderzoeksperiode: Kwartaal 1 - 2021
Referentie: 20093

Moventem
Onderzoek | Advisering | Procesbegeleiding

Inhoudsopgave (klik hieronder op de vraag om er naartoe te gaan)

Bijlage 1 - Klimaatverandering is een belangrijk probleem dat we ook in de gemeente Staphorst moeten aanpakken. - *Toelichting*
Bijlage 2 - Hoe belangrijk vindt u de overgang van energie uit gas, olie en steenkool naar duurzame energie uit zon en wind? - *Toelichting*
Bijlage 3 - Hoe belangrijk vindt u het dat wij in de gemeente Staphorst energieneutraal worden? - *Toelichting*
Bijlage 4 - Ik vind het belangrijk dat de gemeenten in West-Overijssel zich actief inzetten om lokaal meer duurzame energie op te wekken. - *Toelichting*
Bijlage 5 - Ik weet hoeveel duurzame elektriciteit de gemeente Staphort in 2030 duurzaam moet opwekken in de gemeente volgens de afspraken van de RES. - *Toelichting*
Bijlage 6 - Kies hieronder wat het beste uw mening over de overgang naar duurzame energie weergeeft: - *Anders, namelijk:*
Bijlage 7 - Waarom wilt u niet dat er duurzame energie wordt opgewekt met windmolens en/of zonnevelden?
Bijlage 8 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Bent u zich bewust van het feit dat de energierekening hierdoor waarschijnlijk duurder zal uitpakken? - *Anders, namelijk:*
Bijlage 9 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door een combinatie van wind- en zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:
Bijlage 10 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door een combinatie van wind- en zonne-energie. - *Toelichting*
Bijlage 11 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:
Bijlage 12 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. - *Toelichting*
Bijlage 13 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen windenergie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:
Bijlage 14 - U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen windenergie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. - *Toelichting*
Bijlage 15 - Wat vindt u belangrijk als er gekeken wordt naar de ontwikkeling van zonnevelden op de grond (grondgebonden zonnevelden)? - *Anders, namelijk:*
Bijlage 16 - U heeft aangegeven dat u het duurzaam opwekken van 88 GWh (iets meer dan de helft van de hoeveelheid elektriciteit die in 2050 nodig is) te veel/ te weinig vindt. Hoeveel procent van de benodigde energie in Staphorst vindt u dat in 2030 moet worden opgewekt in Staphorst?
Bijlage 17 - Waar kunnen windturbines (tiphoogte vanaf 200 meter) wat u betreft het beste worden geplaatst? - *Ergens anders, namelijk:*
Bijlage 18 - Waar kunnen windturbines (tiphoogte vanaf 200 meter) wat u betreft het beste worden geplaatst? - *Toelichting*
Bijlage 19 - Waar mogen wat u betreft absoluut geen windturbines (vanaf 200 meter) komen? - *Ergens anders, namelijk:*
Bijlage 20 - Waar mogen wat u betreft absoluut geen windturbines (vanaf 200 meter) komen? - *Toelichting*
Bijlage 21 - Waar kunnen zonnevelden wat u betreft het beste worden geplaatst? - *Toelichting*
Bijlage 22 - Waar kunnen zonnevelden wat u betreft absoluut niet geplaatst worden? - *Ergens anders, namelijk:*
Bijlage 23 - Waar kunnen zonnevelden wat u betreft absoluut niet geplaatst worden? - *Toelichting*
Bijlage 24 - Gaat uw voorkeur uit naar het spreiden of clusteren van energieprojecten? - *Toelichting*
Bijlage 25 - Welke omgeving vindt u geschikt voor de realisatie van duurzame energieprojecten? - *Toelichting*
Bijlage 26 - Stel, u krijgt de mogelijkheid om samen met andere inwoners en ondernemers mede-eigenaar te worden van zonnepanelen en/of windmolens in uw gemeente, waarmee u zeggenschap krijgt. Zeggenschap over waar en hoe de opwek gerealiseerd wordt en wie daarvan profiteert. Hoe staat u hier dan tegenover? - *Toelichting*
Bijlage 27 - Als er een zonnepark of windmolen in uw directe leefomgeving zou komen, wat vindt u dan belangrijk? - *Anders, namelijk*
Bijlage 28 - Als er een zonnepark of windmolen in uw directe leefomgeving zou komen, wat vindt u dan belangrijk? - *Toelichting*
Bijlage 29 - Voelt u zich als inwoner door gemeente Staphorst voldoende betrokken bij de overgang naar schone energie? - *Toelichting*
Bijlage 30 - Op welke manier wilt u informatie krijgen over de ontwikkelingen in de (regionale) energietransitie? - *Anders, namelijk:*
Bijlage 31 - Wilt u zelf actief bijdragen aan de overgang naar schone energie? - *Anders, namelijk:*
Bijlage 32 - Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vragenlijst? - *Ja, namelijk:*

Klimaatverandering is een belangrijk probleem dat we ook in de gemeente Staphorst moeten aanpakken.

Toelichting bij 'Helemaal mee eens'
"Een beter milieu begint bij jezelf" dus ook in je eigen gemeente.
als het goed is, is iedereen het daar toch over eens. Het gaat alleen om de uitvoering.. Daar verschillen mensen in van mening
Anders gaan we dood
Bij klimaatverandering spelen ook de flora en fauna een belangrijke rol. Vaak worden die in de besluitvorming om windmolens en zonneparken aan te leggen ‘vergeten’. Wanneer windmolens vervangen gaan worden omdat de subsidie verstreken is, of men nieuwe subsidie krijgt voor vervanging, streven we ons doel voorbij.
Dit is de verantwoordelijkheid van iedereen dus ook van de gemeente Staphorst
Dit is één van de grote problemen van de 21e eeuw.
geen woorden maar daden
Het is van urgent belang om zo snel mogelijk wereldwijd een drastische ommezwaai te maken naar andere dan fossiele brandstoffen!
Het is voor en van iedereen. Zonder geen toekomst
ieder land zou maatregelen moeten nemen om klimaatverandering tegen te gaan, iedereen moet hierbij zijn/haar steentje bijdragen, dus ook mijn gemeente.
Ik denk vooral in een gemeente als Staphorst, waar in vele gevallennog heel traditioneel "geboert "wordt is me opgevallen dat men niet erg geïnteresseerd is in klimaatproblemen
Ik wil niet dat het klimaat in de wereld nog erger gaat veranderen en als de hele wereld daar aan mee werkt en de gemeente Staphorst, dan is dat al een grote stap.
klimaat verandering treft iedereen en vraagt dus ook van iedereen inspanningen om de effecten terug te dringen
Klimaatverandering gaat iedere burger aan. Zo veel mogelijk bijdragen, ook dicht bij huis is noodzakelijk
Klimaatverandering is een kwestie die elk persoon aangaat en wij zouden elke kans moeten aangrijpen om hier een positieve verandering in aan te brengen.
Klimaatverandering is wereldwijd een probleem, ik denk dat als iedereen zijn steentje bijdraagt we dit probleem kunnen verminderen. Dus ook in gemeente staphorst moet hier wat aan worden gedaan.
Misschien is Staphorst niet de grootste gemeente, maar als iedereen wat bijdraagt heeft een groot impact. Alle kleine beetjes helpen!
Na decennia van groei van de economie is het hoogtijd het landschap, natuur en biodiversiteit te herstellen en te versterken.
subsidies voor verduurzaming
zonnepanelen/ ook mogelijk om bijv. alleen subsidie aan te vragen voor dakisolatie.
Vanwege alle gevolgen die de klimaatverandering heeft zoals het smelten van de poolkap en een stijging van de zeespiegel.
En daarmee bijvoorbeeld het uitsterven van de ijsbeer en het verdwijnen van eilanden in de Pacific in zee.
waarom in Staphorst niet zou ik zeggen
we hebben allemaal onze verplichting om te herstellen wat we in al die jaren gebruikt hebben
we leven niet op een eiland, waarom zou er voor Staphorst een uitzondering gelden?
we moeten het samen doen om onze wereld te redden
Wij hebben nu eenmaal hier mee te maken, en wij willen toch graag een schonere wereld voor onze kinderen/kleinkinderen...
Wij moeten ons rentmeesterschap t.o.v. onze Schepper serieus nemen.

Toelichting bij 'Mee eens'
Al moet dat wel in perspectief liggen met de rest van nederland. Iedereen moet zijn steentje bijdragen maar dan moet wel de infrastructuur om de stroom te verwerken wel klaar zijn. bijv; windmolens op de waddenzee, hoeveel daarvan zijn nu operationeel en werken naar behoren?
Allemaal een steentje bijdragen
als iedereen een beetje bijdraagt, dan zal het werken
Als iedereen zijn/haar eigen gang gaat en het klimaat voor niks laat, blijft er straks niks van de wereld over. Iedereen moet er wat voor doen, dus ook wij
Ben ik wel mee eens, maar we moeten niet vergeten dat we klimaatverandering niet tegen kunnen gaan. Klimaat zal altijd veranderen. Vroeger was Nederland bevroren onder een gletsjer
Dat geldt voor iedereen, dus ook voor Staphorst.
De vraag is of wind-en zonne-energie voor een verbetering zullen gaan zorgen. Of hebben we toch geen keus en moet dit er gewoon komen.
Erg belangrijk voor de hele maatschappij, dus ook voor Staphorst. Maar specifiek voor Staphorst zijn er nog een aantal erg belangrijke kwesties

Het is goed om klimaatverandering tegen te gaan door het lokaal beperken van het gebruik van fossiele brandstoffen. Dit moet echter wel zorgvuldig: kunnen we lokaal wel significante reductie realiseren in het gebruik van fossiele brandstoffen?

Het is wel belangrijk op welke manier we dit gaan doen

Het probleem is, wij zijn niet de grote vervuilers. Dat zijn de 2e/3e wereldlanden in het oosten die nergens rekening mee houden.

Hoe groot het probleem is laat ik in het midden. Maar dat er per gemeente inrichting gegeven moet worden aan de ingeslagen weg van de overheid om zonne- en windenergie in te zetten, lijkt mij een goede zaak.

Ik heb enige twijfels bij klimaat verandering. Maar vind wel dat nieuwe technieken en inzichten ten volle benut moeten worden.

Is een probleem voor iedereen dus ook voor de inwoners van Staphorst

Kans van slagen is er alleen als dit op Europees zelfs mondiaal niveau plaatsvindt

Klimaatverandering is evident en de invloed van menselijk handelen is ook duidelijk. Dit stopt niet bij de grenzen van de gemeente!

Klimaatverandering tegengaan dmv het opwekken van duurzame energie is een must, maar niet ten koste van alles. Apparaten voor het opwekken van duurzame energie zijn voor de gewone man, mede door aanpassingen die moeten worden gedaan in inpandige leidingtracees, vaak niet betaalbaar. Subsidies hiervoor zijn ontoereikend.

Maar laten we de verhoudingen tussen Staphorst/Nederland/Europa niet uit het oog verliezen. Draag bij in verhouding

Maar wel op de juiste manier: geen vruchtbare landbouwgrond opofferen voor zonneparken en niet lukraak windmolens plaatsen, die per saldo geen CO2-winst opleveren, maar wel horizonvervuiling. Er zou eens meer gekeken moeten worden naar kernenergie en blue energy.
Bovendien staat klimaatverandering als onderwerp volledig los van het stikstofvraagstuk. Dit laatste is m.i. een gecreëerd probleem van bekrompen, nationalistische gedachten/h(l)obbyclubs, die het grotere plan niet willen zien: het staat haaks staat op het idee om de wereldbevolking te voeden.

Mee eens, al vraag ik me af of het zo gedecentraliseerd moet, dat de gemeenten het moeten oplossen.

Mee eens, maar er moet ook een reele verhouding blijven ten opzichte van andere gemeenten. We hebben binnenkort in elk geval al 6 grote turbines staan.

mee eens, maar laat elke inwoner apart beslissen. Velden met zonnepanelen zijn spuuglelijk, moeten we niet willen, en alles draait om geld, dat heeft iedereen kunnen lezen. Dat geldt voor windmolens idem dito

meer zonnepanelen

Staphorst hoeft niet voorop te lopen, maar moet wel mee komen met de rest van de gemeenten.

Voorbijgaand naan de vraag of de klimaatverandering een natuurlijk proces is of door menselijk ingrijpen wordt veroorzaakt, we moeten er toch mee leven.

We moeten inderdaad kijken naar ons eigen gedrag. Wat we zelf kunnen veranderen, op eigen schaal, wat het geheel ten goede komt. Bijvoorbeeld je op de fiets verplaatsen als dat mogelijk is en de auto laten staan.

We zijn een zeer welvarende gemeente en moeten daarom net als andere gemeenten kijken wat wij kunnen doen tegen klimaatverandering

wel mee eens, maar meer aandacht geven aan minder gebruiken van energie lijkt mij beter.

Toelichting bij 'Niet mee eens/niet mee oneens'

Belangrijk om er aandacht aan te besteden, is van alle tijden

dit probleem, moet je landelijk aanplakken,als je bv windmolens wilt plaatsen zet ze bij elkaar in de buurt en niet een paar bij het staatsbos,en buurtgemeenten moeten met elkaar overleggen .

Er vinden per werelddeel verschuivingen plaats ,dat is door de wereld geschiedenis al eeuwen een verschijnsel ,wat door de mens niet valt te beinvloeden .God beschikt in deze !

goed om er aandacht aan te besteden maar je moet ook niet overdrijven

Hangt ervan af hoe je dat ziet, vergunningen voor kleine windmolens zeg ik ja zo snel mogelijk. Bouwvergunningen afgeven die aan strengere voorwaarden moeten voldoen dan landelijke of Europese voorwaarden dan zeg ik nee.

Het is goed om er over na te denken maar ook nuchter blijven we kunnen niet de hele wereld redden, de 3e werelanden doen 0.0 aan klimaat verandering terwijl die meer oppervlakte hebben.

Ons dorpsbeeld moet geen lelijk beeld worden met grote molens etc

Ik ben daar natuurlijk helemaal mee eens, maar helaas ben ik ook van mening dat wind(molens) en zonnen(weiden) technologieën zijn dit nog in de kinderschoenen staan: te duur en inefficiënt. Dus ik ben helemaal voor het milieu verbeteren, maar op alternatieven manieren die minder duur en minder horizon vervuiling met zich mee brengen.

Ik denk dat het klimaat veranderd. ik denk alleen dat de invloed van mensen daarop beperkt is. Ik ben het eens om verbeteringen te doen die goed zijn voor het milieu, maar wel onder de voorwaarde dat kosten en baten in evenwicht zijn.

Ik vind het wel een beetje overdreven allemaal. Het klimaat zal best wel wat veranderen maar de natuur is bij machte zich hier deels op aan te passen.
In de Pre historie kwamen er ook andere dieren voor en dat zal altijd zo blijven.
ik vraag me wel af in welke mate (%) de mens de oorzaak is van de klimaatverandering en in welke mate die zgn. 'klimaatverandering' door de mens te beïnvloeden is, maar dat we minder fossiele brandstoffen moeten gebruiken staat natuurlijk wel vast
klimaat is een gestuurde geldstroom die banen opleverd en de economie draaiend houd.
Geld is het bovenliggende doel van klimaat.
Wij kunnen hier alles op papier klimaatneutraal zijn. Biomassa worden bomen gekapt en tot snippers gemaakt.
Accu grondstoffen worden gedolfen op plekken waar ze met zout water spoelen om belangrijke elementen uit de grond te halen en hier wordt alles verwoest en wij zijn op papier energieneutraal.
Hoeveel windmolens ben je nodig voor het produceren van 1 windmolen?
Klimaatverandering is een wereldprobleem. Staphorst is daarvoor veel te klein; is nog kleiner dan een stip op de wereldbol.

Klimaatverandering is niet perse een probleem. Klimaat is door de tijden heen altijd aan verandering onderhevig geweest. Wel is het belangrijk om ons als mensen daarop aan te passen door maatregelen te treffen en waar het kan enige sturing te geven aan de verandering. Zoals beperken van onnodige klimaatverandering als gevolg van een overdadige levensstijl.
Maar het moet werkbaar en betaalbaar blijven. We moeten niet vergeten dat we nu eenmaal op een dichtbevolkte wereldbol komen te zitten door eeuwenlange bevolkingstoename. Daardoor heeft de mens simpelweg een steeds grotere invloed uitoefenen op zijn leefomgeving.
Kortom doe wat redelijke en haalbaar is als gemeente. Beperk als eerste verspilling aan op allerlei gebied. Dat scheelt al een slok op een borrel!

Klimaatveranderingen zijn er altijd al geweest. We zijn wel bezig de aarde op te warmen, maar dat komt ook door auto's schepen, fabrieken, bij alles wat draait komt warmte vrij, ook bij elektrische motoren. Bij veel fabrieksprocessen en energie opwekking wordt warm water geloosd, opwarming is niet alleen iets dat zich in de dampkring afspeelt. Dat wordt ons wel vaak zo voor gehouden.
Laten ze eerst de grote vervuilers in andere delen van de wereld maar eens aanpakken !
Die kunnen ongestoord werken / produceren zonder regels /wetten.
Niet overdrijven
Persoonlijk ben ik van mening dat de klimaatverandering toch grotendeels door de natuur zelf veroorzaakt wordt; we hebben in ieder geval een ijstijd gehad, en daarna is de aarde ook weer opgewarmd terwijl de mensheid er destijds nog maar weinig invloed op had. Ik denk dat het meer te maken heeft met het verschuiven van de aardpolen.
We moeten het niet overdrijven

Toelichting bij 'Mee oneens'

Als gemeente alleen totaal zinloos
Als je bekijkt hoeveel grondstoffen en energie er nodig zijn om 1 windmolen te bouwen en plaatsen, geloof ik er niet in. Helemaal niet als je de levensduur erbij pakt.
Door de eeuwen heen is er altijd al een klimaat verandering geweest, enkele eeuwen geleden dreven de ijsschotsen vanuit de Noordzee Friesland binnen
Het hele milieu en klimaatbeleid mist visie het is een hap snap beleid en ik denk dat veel mensen het niet begrijpen.
Er wordt veel onzin verspreid over het milieu en klimaat.
En er zijn veel belangen groepen die allemaal voor hun eigen gelijk strijden.
Ik heb er geen problemen mee, dat het klimaat verandert, als we bv allemaal elektrisch gaan rijden, dan zitten we uiteindelijk met het probleem waar we al die accu's moeten laten, blijf gewoon bij het oude.
Ja, mits boeren er niet onder hoeven te leiden.
Klimaat veranderd al zolang de aarde bestaat.
Klimaatverandering is niet per definitie een probleem. Het zal veel invloed kunnen hebben op ons leven, maar het is maar de vraag of- en in welke mate de mens hiervoor verantwoordelijk is en of de mens hier wel iets aan kan veranderen.
landelijke aanpak met optie kernenergie om verkwanseling van (natuur)gebieden te voorkomen en inbreuk op leefmilieu van de bewoners
Mensen hebben geen thermostaat voor het klimaat dat is de natuurlijke cyclus en daar verander je niks aan.
Je moet natuurlijk wel denken om het milieu hoe je dat schoonhoud...afval netje scheiden enz, geen plastic in de natuur dat soort dingen.

Toelichting bij 'Helemaal mee oneens'

Het klimaat veranderd door de jaren heen al zolang dat de aarde bestaat

ik denk dat wij de wereldwijde klimaatveranderingen niet tegen kunnen houden. Dit heeft de altijd geschommeld zolang de aarde er is, van ijstijd tot ...
Onze menselijke actie is daar maar een minimaal onderdeel van.

Klimaat verandering hebben wij geen invloed op.
Maar onze belasting op het milieu mag wel minder.

Klimaat verandering zullen er best zijn maar als jullie denken dat ze door vervuiling ontstaan dan beginnen bij schiphol en dan verder naar beneden naar de kleinere bedrijven .

Ik denk dat je klimaatsverandering per 100 jaar moet bekijken je hebt ijstijden droge tijden etc

Klimaat zal altijd veranderen, wanneer dit gebeurt moet men zich aanpassen aan een veranderend klimaat (klimaat adaptatie). Ook zonder extra CO2 uitstoot zal het klimaat veranderen (kijk naar de historie), dit is niet tegen te houden door de mens. Wat wel goed is, is het minderen van fossiele brandstoffen omdat deze op termijn een keer opraken. Ook moet de mens de aarde met respect behandelen dus minimaal uitstoten. De keuze om op korte termijn CO2 te willen reduceren is niet verstandig, dit gaat heel veel geld kosten terwijl het geld gestoken wordt in oplossingen die niet de juiste keuze zijn.

Klimaatverandering zie ik niet als gevolg van gebruik van fossiele brandstoffen. Door de eeuwen heen heeft het klimaat altijd al geschommeld. Dus ja, er is sprake van een klimaatverandering maar de oorzaak die de mainstream media en groot deel van de politiek hieraan koppelen is naar mijn mening onjuist. Daarom kunnen wij als mensen ook niks doen tegen klimaatverandering. Dat betekent niet dat wij mensen niets kunnen doen voor een beter milieu (schone lucht, oceanen enz)

Onzin.

Toen ik nog op de lagere school zat werden wij bang gemaakt met zure regen. Het Staatsbos zou er nu niet meer staan alle naaldbomen gingen dood. Met als resultaat kwartje van Kok. Toen dat niet meer geloofd werd ging men over op gat in de de ozonlaag. Bakken met belastinggeld tegenaan gegooid. Toen begon Al Gore nadat hij de verkiezingen verloor van Bush met zijn privéjet de hele wereld over te vliegen om ons bang te maken over de opwarming van de aarde. En nu hebben ze het over klimaatverandering alles word ingezet ze laten zelfs kinderen die gewoon lekker moeten spelen ervoor protesteren. We betalen in Nederland belasting dat geld is bedoelt om ons land goed te laten draaien. Bijv zorg,infrastructuur en ouderenzorg. Nu hebben ze het zover dat alles word kapot bezuinigd en van dat geld word er miljarden in zogenaamde duurzame energie gestopt. Hier word een klein al rijk groepje mensen nog veel rijker van. Bijv Hoeveel procent van onze zonnevelden is in handen van buitenlandse investeringsmaatschappijen? En waarom investeerd shell in windmolens omdat ze zo groen zijn. Of om die miljarden aan subsidie binnen te harken. Als iets goed werkt heeft het geen subsidie nodig dan kopen de mensen het zo wel. En dit is mijn mening over die zogenaamde duurzame energie.

Waar wordt alles aangelegd,

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

Zo lang de aarde bestaat veranderd het klimaat.

zo,n probleem is de klimaatverandering helemaal niet,het lijkt er steeds meer op dat de natuur jullie een doorn in het oog is.

Toelichting bij 'Weet ik niet/ geen mening'

Er zijn veel mensen die geen voedsel, schoondrinkwater, onderdak of medische hulp hebben, laten we daar ons geld aan uitgeven om hen te helpen.

ik zie klimaatverandering meer als dat alles beetje anders draait op aarde beetje verschuifd

Kan ook een natuurlijk gevolg zijn. We hebben eerder ijstijden gehad met daarna weer perioden van opwarming

Slechte vraag!!! Alle volgende vragen worden hieraan gespiegeld, ieder mens zal zeggen "mee eens". Dus de rest van de antwoorden zal dan ook hierop gebasseerd zijn. Nu bij voorbaat al slechte enquette.

Hoe belangrijk vindt u de overgang van energie uit gas, olie en steenkool naar duurzame energie uit zon en wind?

Toelichting bij 'Zeer belangrijk'

De energie die gehaald wordt uit gas, olie en steenkool zijn slecht voor ons milieu en daarnaast kunnen wij deze brandstoffen ook niet putten uit oneindige bronnen. Door het overstappen naar duurzame energie beschermen we niet alleen het klimaat, maar ook de plekken waar fossiele brandstoffen uit worden geput.

De zon en wind zijn 'gratis' als we daar optimaal gebruik van kunnen maken is dat best mogelijke oplossing.

Deze energiebronnen zijn vervuilend en er komt een moment dat ze op zijn.

Dit is een grote stap tegen de klimaatverandering, door hernieuwbare energie op te wekken zet je hier grote stappen in

GEEN WINDMOLENS!!

Het is niet alleen beter voor het milieu, het is ook beter voor de mensheid. Zonder al die giftige gassen leven wij mensen over het algemeen langer

Hierbij heb ik wel als kanttekening, dat het oerzonde is als we alle weilanden vol zetten met windmolens en zonneparken. Dit zorgt voor het aantasten van een andere waardevol ecosysteem. Dus eerst alle consumenten en bedrijven indien mogelijk aan de zonnepanelen en verduurzaming van huis en bedrijf. Daarna kunnen we mijn inziens pas nadenken over windparken en zonneweides. Het laatste is in mijn ogen een gemakkelijke oplossing, wat niet bijdraagt aan het ontwikkelen van inzicht bij burgers en de eigen verantwoordelijkheid

Hoe eerder hoe beter; hoe sneller minder broeikasgassen in het milieu terecht komen, hoe beter voor de natuur en leefomgeving van mens en dier.

Maar Gas is een hele milieuvriendelijke brandstof in CV toestellen, dus daar moeten we niet vanaf (wel van Groniger gas af,dus meer importeren)

We moeten onmiddellijk af van Bio installaties, palletkachels, houtkachels en open haarden.

Duurzame energie uit zon en wind zal nog een forse vlucht moeten nemen.

Minder stikstof uitstoot met duurzame energie en daardoor behoud van schone lucht en natuur.

om zo schone energie te verkrijgen

Overgang van steenkool naar duurzame energie is prioriteit 1, dan olie (2), dan aardgas(3).

Overstappen van fossiel naar duurzaam is erg belangrijk, alleen is zonne- en windenergie niet duurzaam. Aangezien zonnepanelen en windmolens ook geproduceerd moeten worden en na x aantal jaar weer moeten worden afgebroken/gerecycled worden. Kernenergie is enige duurzame oplossing

Te lang is deze transitie al tegen gehouden. Ons huis is sinds 1997 al van het gas af en is bewust voor aardwarmte gekozen

Toelichting bij 'Belangrijk'

Aangezien deze fossiele brandstoffen uit bronnen komen die opraken en we voor een deel onszelf afhankelijk maken van andere landen vind ik het belangrijk dat we onze eigen duurzame energie opwekken.

Alleen gas is vrij schone energie, vind dat we daar niet vanaf moeten

als dat kan en blijkt dat het werkt dan is het een goed idee. maar langer termijn is nog niet bewezen.

Belangrijk, maar wel in een geleidelijke weg,

CO2 uitstoot verminderen is belangrijk om de opwarming van de aarde tegen te gaan.

Daar waar het kan (haalbaar) is. Niet ten koste van alles.

Dit is zeker belangrijk maar moet niet ten koste gaan van de ongelooflijke landschapsvervuiling die momenteel plaatsvindt door het plaatsen van windmolens op de meest onvoorstelbare plaatsen.

Windmolens kunnen en moeten geplaatst worden op plekken waar niemand er last van heeft.

Dus op zee of dergelijke of polders waar verder niemand last van heeft.

Dit moet niet betekenen dat we met haast het landschap vol zetten met windmolens en zonnepanelen. Dit levert op den duur stress op bij bewoners wat de leefbaarheid schaadt.

Cluster bebouwing en duurzame energieprojecten.

Zorg ervoor dat er ook nog ver gezichten over blijven voor de natuur, het landschap & recreatie.

Laten we aub ook niet de waterstof techniek vergeten die eraan komt. Neem deze ontwikkelingen mee in de besluiten of alle duurzame energie van wind of zon afkomstig moet zijn.

eigen energie opwekken is beter dan dat we van andere landen afhankelijk zijn

energie opwekking is niet de enige manier om energieverbruik te beperken. Aan alle vormen van energieopwekking zitten voors en tegens. Beginnen met een reductie van het verbruik doet de vraag al dalen.

Gas bevalt ons goed. Waterstof zou ook een goed alternatief zijn. We hoeven in Staphorst niet voorop te lopen, maar wel meegaan met de rest.

Gas is de schoonste brandstof die er is.
Prima energie uit zon en wind,
Maar moet de manier waarop zonnepanelen en windmolenwieken geproduceerd worden ook duurzaam zijn. Winmolen wiekens kunnen nu bijvoorbeeld nog niet goed gerecyceld worden. Worden versnipper en weer door andere materialen gemixt.
Komt ook veel fijnstof bij versnipperen vrij.
Er word hier gesuggereerd dat elke energiesoort uit zon wind duurzaam is. Ik heb hier mijn vraagtekens bij.

Groene, duurzame energie vind ik belangrijk.

Het gaat er voor zorgen dat energie in de toekomst bepaalt wat er wel en niet kan. Het vraag- en aanbodmodel van energie gaat op de schop.

Het is belangrijk, maar om heel Staphorst vol windmolens te zetten of velden vol zonnepanelen gaat wat ver, op kantoor- en fabrieksgebouwen wel natuurlijk.

Het is niet alleen beter voor het milieu maar die energiebronnen zijn ook nooit leeg

Ik ben van mening dat gas niet per se een negatieve invloed heeft. De verbranding hiervan is best schoon. En feitelijk heel moeilijk om met alternatieven werkelijk de zelfde resultaten te halen.

Ik denk dat dit een domme vraag is want iedereen vind dit belangrijk. De vraag is alleen hoe. En daar ga je de mist in want zolang huizen bedrijven en kantoren geen zonnepanelen hebben hoef je niet te gaan denken aan een zonneveld

ik heb mijn twijfels bij wind want stel dat het produceren van wind molens meer uitstoot geeft dan dat het aan schone energie oplevert , dan heb je het probleem nog steeds niet opgelost .hier zijn onderzoeken naar gedaan en naar ik meen is het rendement van windmolen neg.

dan misschien toch meer focussen op zon en kern energie.

ik weet er niet heel veel van, maar we moeten wel veranderen want anders wordt de aarde uitgeput.

Maar wij moeten niet vergeten dat waterstof ook een fantastisch alternatief is.

Met andere alternatieven zoals kernenergie. Zon en wind biedt op dit moment niet mogelijkheid om energievraag te dekken

Met kanttekening dat er verkeerde prioriteiten gesteld worden: zonnepanelen kunnen best op daken op industrieterreinen, maar kernenergie, blue energy en dergelijke worden voor het gemak vergeten, terwijl daar pas echte winst gemaakt kan worden

Nederlan alléén heeft weinig invloed natuurlijk. In ander landen gaan ze net van steenkool naar aardgas....

Niet alleen zon en wind, kernenergie niet vergeten...

belangrijk aspect is dat we onafhankelijk worden van anderen

probeer zo veel mogelijk zonnepanelen op daken te leggen,op fabrieken en gebouwen.

Uiteindelijk is het beste om energie uit zon en wind te halen, want zo moet de toekomst worden.

Van het gas af is geen goed idee, gas is één van de schoonste brandstoffen. In verhouding met het produceren van zonnepanelen en windmolens om elektriciteit op te bouwen, kunnen we beter op gas blijven stoken om onze huizen te verwarmen. Dit kost minder c02 uitstoot.

Vergeet kernenergie niet in deze discussie!

we moeten verder kijken dan alleen zon en wind. denk ook aan waterstof en metaalpoeder. misschien voor de overgang naar kernenergie

Zie uitleg bij vraag 1. De kosten moeten zodanig worden gesubsidieerd (al dan niet dmv leningen met gunstige rente en belastingaftrek) dat dit ook voor iedereen haalbaar kan zijn.

zie vorige antwoord, niet ten koste van het landschap, deze oplossingen zijn goed, maar plaats de windmolens op een plek waar niemand er hinder van heeft qua zicht en slagschaduw.
En ieder kan voor zich beslissen om zonnepanelen te nemen, ben helemaal tegen zonnepanelen velden, geen gezicht, plaats ook deze op plekken waar niemand zich eraan stoort, en we zijn tegen de aanpak waar alles om geld draait, boeren worden omgekocht om zonnepanelen te plaatsen op hun land, zeeeeer slechte zaak

Zonnepanelen is een goede oplossing, maar dan wel op huizen en gebouwen.
Velden met zonepanelen is zo verschrikkelijk lelijk, dat moeten we in Staphorst echt vermijden.
En dan die windmolens, die alleen maar draaien door de subsidie, anders kan het nooit uit, als je dat goedkeurd als gemeente, dan zit je niet op de juiste plaats.

Toelichting bij 'Neutraal'

Daar hou ik me niet echt mee bezig. Ik heb dus geen idee hoe dat allemaal in zijn werking gaat

dacht dat gas schone brandstof is

rusland heeft gas genoeg in de bodem of is dat politiek niet verantwoord

Duurzame energie is altijd aan te bevelen. Het is echter maar de vraag welke systemen echt duurzaam zijn. Ook windmolens en zonnepanelen kosten bij productie veel energie en leveren veel troep op aan het einde van de technische levensduur.

Er wordt een belangrijke energie bron vergeten en. en dat is kernenergie. CO 2 neutraal.

Het gebruik van stoffen op aarde is mogelijk en dient op een verantwoorde wijze te worden gewonnen

Het is belangrijk om het halen van energie uit grondstoffen te verduurzamen en om vervolgens deze energie duurzaam te gebruiken, maar om nu het milieu te vernietigen (zonnevelden = bodemverontreiniging & windmolens = ontregeling natuur/vogels/insecten) om zo minder co2 uit te stoten lijkt mij niet de bedoeling.

Het is duidelijk dat wij af moeten van de ouderwetse gas, olie en steenkool als energiebron, dit is niet houdbaar. Maar om nu alles op energie uit zon en wind te zetten is ook niet de oplossing. Hoe duurzaam is een windmolen? (na 15 jaar einde levensduur, en met het afval van de wieken weten we ons geen raad, op zee zijn we nu al bezig om de eerste windmolens te vervangen, hoezo duurzaam) Het hele land vol plempen met zonnepanelen? hoe duurzaam is dat? Ooit verdiept in de productie van een zonnepaneel? WE moeten verder kijken, het taboe van kerncentrales doorbreken, dit i.c.m. waterstof en een deel ZP en windmolens. We krijgen spijt om ons prachtige landschap vol te zetten met die lelijke windmolens en weilanden op te offeren voor ZP die het grootste deel van het jaar veel te weinig opleveren. Kijk eens op de website energieopwek.nl dan schrik je soms hoe weinig energie er maar opgewekt wordt door windmolens en zonnepanelen.

Het is nog niet bewezen dat het gebruik van zon- en windenergie beter voor het milieu is dan gas.
Olie en steenkool zijn inderdaad voor het milieu zwaar belastend, echter het recyclen van accu's, windmolens en zonnepanelen is ook een belasting voor het milieu.
Volgens mij moeten we op zoek naar de veiligheid rondom kernenergie.

Het moet wel haalbaar zijn maar niet met donder en geweld

Ik heb er niet veel verstand van, maar ik ben wel bang dat we van het ene probleem in het andere komen. Wat doet de productie van zonnepanelen en windmolens? Welke impact heeft het op het landschap (en daarmee samenhangend de biodiversiteit)? Wat doet we met zonnepanelen en windmolens zodra ze 'op' zijn?

Ik vraag me af of het realistisch is om op korte termijn volledig over te gaan op duurzame energie uit zon en wind, Nederland is hier niet het beste land voor. Misschien kan aardgas een goede tijdelijke stap blijven om te gaan voor alternatieven.
In beperkte mate.
Indien dit ook daadwerkelijk iets toevoegt aan de verbetering van een beter milieu.
Of is duurzame energie een leuk verdienmodel voor vele investeerders (jarenlang subsidies ontvangen, of erger nog doorverkopen aan buitenlandse investeerders, die daarna de SDE-subsidie opstrijken. Groene velden lijken me beter om CO2 uit de lucht te halen, dan enorme zonneparken.
En waarom van het gas af en dan biomassacentrales bouwen die 2x zoveel CO2 uitstoten als gas.
Kernenergie en waterstof is allen de oplossing .Windmolens en zonnepanelen is een surrogaat oplossing .Beschik zelf over zonnepanelen op het dak .Maar wanneer het verbruik groot is is de opbrengst weinig tot niets en wanneer de opbrengst groot is is het verbruik laag .Windmolens kunnen dat verschil ook niet opvangen !
klimaatverandering door fossiele brandstoffen kan ook beperkt worden door toepassing van techniek om uitstoot CO2 te beperken.
produktie van windmolens en zonnepanelen leidt ook tot uitstoot CO2.
Moet geen doel op zich zijn. Het is raar massaal over te stappen naar bijvoorbeeld elektrische auto's terwijl de productie milieuvervuilende is voor het milieu. Een moderne diesel auto blijkt uit onderzoek milieu vriendelijker te zijn dan een auto op elektriciteit. Moet eerst onderzoek gedaan worden wat per saldo het meeste milieuvoordeel oplevert.
Olie en gas zijn misschien niet onuitputtelijk, maar er is nog genoeg in de wereld. Vroeger stookte iedereen op kolen hout en olie en hoorde je niemand over het klimaat of opwarming. Duitsland geeft zelfs subsidie op de overstap van olie op gas, waarom moeten wij dan van het gas af? Wij moeten geen gekke Henki willen zijn voor andere landen. Duitsland takt ook af uit onze gasbel en betaald niet mee aan de schade in Groningen.
Ook andere opties, zoals bijv. kernenergie zouden in de toekomst een optie kunnen zijn.
Op dit moment gaat het overstappen op het gebruik van elektriciteit sneller dan het opwekken van die zelfde elektriciteit. Dat is een fundamentele fout.
Op lange termijn moet er wat gebeuren, maar eerst moet duidelijk zijn hoe we de problemen het beste kunnen aanpakken en dan uitrollen. Er worden nu veel zaken uitgerold waar de lange termijn efffecten niet van bekend zijn. Misschien zeggen we over een paar jaar wel dat we nooit zoveel windparken op zee hadden moeten aanleggen bijvoorbeeld.
Overal zonnepanelen en windmolens bij plaatsen heeft ook geen zin als we de energie nog niet kunnen opslaan.
Overschakelen van olie en steenkool naar andere energiebronnen kan ik mij nog iets bij voorstellen , maar gas blijft voor mij een zeer schone energiebron en op termijn is er ook waterstof beschikbaar, dus alles volplempen met zonneparken en windmolens ben ik fel tegen.
Wij moeten van het gas af, en in ons buurland Duitsland krijg je zelfs subsidie als je overschakeld op gas !
Hoe krom kan het zijn in (èèn Europa).
Windmolens zijn bijzonder lelijk en losse zonnepanelen op daken ook. Mooi geïntegreerde zonnepanelen zijn prima! Weilanden met zonnepanelen zijn weer verschrikkelijk.
Zo lang we geen goede oplossing hebben voor het recyclen van de afvalstoffen die na afschrijving van de zonnepanelen en de windmolens overblijven, ben ik van mening dat deze energietransitie meer kwaad dan goed doet voor het milieu.
Over steenkool en olie valt te twisten, maar ik denk dat aardgas verstoken, zowel voor verwarming als voor brandstof in auto's nog steeds het beste is voor het milieu. En als onze overheid zo begaan was met het milieu als ze doen voorkomen, hadden ze het autorijden op gas niet zo zwaar belast.
Het is allemaal geschreeuw voor de bühne, het draait om geld en verder nergens om.
Zon en wind zijn niet de enige twee duurzame energiebronnen.

Toelichting bij 'Onbelangrijk'

Alles boven biobrandstof, maar ook energieopwekking uit zon en wind lijken mij niet de juiste keuze voor de periode tot 2030 (en tientallen jaren daarna!). Het is niet compact, breekt in op het landschapsbeeld en zal waarschijnlijk tientallen jaren blijven staan. Zijn er geen andere opties (al dan niet in gebruik) die even zoveel energie kunnen opwekken, maar dan in een compacter formaat dan torenhoge windmolens en uitgestrekte zonnevelden?
Als de technologie zover is dan kunnen we dat doen, nu is het onrendabel.....meest loopt nu op subsidie
Gas is bewezen duurzaam. Dit in tegenstelling tot zon/wind. Wat te doen bijvoorbeeld als de panelen en molens aan vervanging toe zijn?
In Duitsland is men nu pas massaal huizen van steenkool af aan het halen, deze krijgen nu gas. Gas is een vrij schone brandstof. de kosten wegen niet op tegen de baten.
Kernenergie
Zon en wind zijn niet duurzaam en betrouwbaar.
Op zich ben ik voor duurzaam maar dan wel met betere oplossingen.

Toelichting bij 'Zeer onbelangrijk'

al helemaal dat ze in Duitsland gas zelfs stimuleren. dan vraag ik mij af waar zijn we met z'n allen mee bezig.
Als de vliegtuigen niet meer vliegen krijg je pas schone lucht
Bij kernenergie ben je niet afhankelijk van de zon en de wind. Kernenergie is schoon. Windmolens en zonnepanelen geven veel afval bij vernieuwen en het is geen gezicht in de natuur, al die hoge windmolens en velden vol zonnepanelen.
Energie uit zon en wind heeft geen toekomst, dit levert geen betrouwbaar stabiel energie netwerk op (te veel fluctuaties in het netwerk en dat kost juist energie, stabiele netwerken kun je alleen met elektriciteitscentrales en bijvoorbeeld water (stuwmeer) creëren, zon en wind zijn niet constant) en het kost heel veel kostbare grond. Er moet ingezet worden op centrale voorzieningen zoals bijvoorbeeld moderne kerncentrales. Ik ben ook van mening dat alle versnipperde initiatieven niet bijdragen aan een efficiënt energie beleid.
Energie uit zon en wind levert niks op. T/m heden voorzien alle windmolens en zonneparken voor nog maar ong. 5% van de totale electriciteis behoefte. Met alle windmolens en zonnepanelen die men wil bouwen kan men net de stijgende behoefte per jaar aan electriciteit voorzien.
Omdat energie uit zon en wind bijna niets oplevert maar wel gigantische kosten met zich mee brengt moeten we zo snel mogelijk stoppen met deze onzin. Windmolens leveren een gigantische grote horizonvervuiling op(zie omgeving Veendam waar thans volop van deze molens worden gebouwd)
Als de plannen doorgaan dan staan binnen enkele jaren aan de noordgrens(Zwartsluis), zuidgrens(Zwolle/Dalfsen) en oostgrens(dichtbij de Staatsbossen) windmolens. Hoe bedenkt men zoiets.
En het is toch voor de 1,4 miljard mensen op de aarde die dagelijks honger lijden niet uit te leggen om vruchtbare grond voor zonneparken te gebruiken. Hoe arrogant kan men wezen.
Gas genoeg als het maar wilt zien.
Gas is zeer schoon, dat doen onze oosterburen ook, genoeg voorradig
Het blijft een druppel op een gloeiende plaat!!
We zullen als we van de fossiele brandstoffen af willen over moeten gaan op kernenergie!
We gaan electrische rijden wat we bij winnen met zogenaamde duurzame energie verliezen we aan de hoeveelheid stroom die we extra gebruiken!
En op deze manier hebben we geen groene maar zwarte energie!De natuur wordt geheel naar de knoppen geholpen!
Het is zeer belangrijk om ook andere alternatieven zoals kernenergie te onderzoeken i.p.v. zon en wind.
Het maken van windmolens en zonnepanelen is vaak nog schadelijker dan het gebruik van gas, olie en steenkool. In de levensduur van windmolens en zonnepanelen wordt die schade niet gecompenseerd.

Het woordje gas had hier niet moeten staan. Als wij nog veel op steenkool zouden stoken ipv gas, zoals duitsland. dan was een transitie naar gas voldoende geweest, echter omdat wij al veel schoon gas verbruikten, moeten we het weer beter dan dat. De startpunten zijn qua vervuiling niet gelijk, Gas is een prima oplossing voor oudere huizen. Begin met de nieuwe huizen!

Ik ben een voorstander van kern-energie. Daarnaast zijn er kleinere betaalbare manieren om het milieu te ontzien. Een verbod op tegel-tuinen, plant in iedere berm wildbloemen voor insecten diversiteit (heb je ook minder benzine nodig om deze te maaien), vertel burgers over isolerende gordijnen, of over isolerende folie op de ramen. Water besparende douchekoppen enz. Daar hoor je echt niemand over. Voor mij omdat zon en wind energie van de subsidies bij elkaar hangen, te afhankelijk zijn van het weer, en dat de materialen in principe niet op milieu vriendelijke wijze verkregen worden (of verwerkt worden na hun erg korte bruikbare leven) geen goede vervanging voor gas. Daarnaast verpest je je mooie dorp met windmolens een zonneweides. En, verwoest je de vruchtbare landbouwgrond. Ze zouden zich in andere delen van de wereld kapot schamen over zonneweides.
ik ben van mening dat we een dorp als staphorst onze energie bij de boeren bedrijven moeten opwekken er zijn manieren van mest gassen om te zetten in gas verbruik voor verwarming geen idiote windmolens en zonneparken waar de rijke elite van profiteert.

Als je voor de boeren zo inkomsten verwerkt creëer je inkomsten voor de boer plaatselijk en je lost het mest probleem op.
Ik zou voor waterdtof en kernenergie gaan
Kernenergie mis ik, dit is pas echt co2 neutraal.
Met name Gas is de schoonste brandstof die er is.
In Duitsland krijgen de mensen subsidie als ze overgaan op gas, hier word je afgeknepen.
Puur omdat ze niet afhankelijk willen zijn van de Russen.
Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
Windmolens zijn absoluut geen oplossing voor het probleem,hoogstens een tussenoplossing om aan de criteria te voldoen
zon en wind energie is op het moment van opwekken schoner, maar het hele proces van de opbouw tot ze in werking zijn, en daarna het proces als ze niet meer bruikbaar zijn en gesloopt worden, dan betwijfel ik dat ten zeerste
Zonne energie vindt ik prima, en in een windmolen in de noordzee ook nog wel maar een windmolen in de achtertuin gaat veelste ver.
zonnepanelen op daken prima, vervolgens optie kernenergie bekijken
Zonnepanelen zijn zeer slecht voor het milieu het wordt een probleem tussen nu en 10 jaar een zelfde soort probleem als asbest nu,
zie ook een brand in noord Holland waar een schuur is afgebrand die vol lag met panelen de hele buurt lag vol met kleine schilfers welke niet op te ruimen zijn probleem met windmolens is het composiet die gebruikt wordt in de wieken die niet afbreekbaar zijn,
in Amerika worden ze zelf begraven na het ontmantelen omdat ze niet weten wat ze er mee moeten,
enige oplossing is Kernenergie
Zonneparken en windmolens geeft geen genoeg rendement

Toelichting bij 'Weet ik niet/geen mening

Het zal wel weer met de boeren te maken hebben voor het land

Hoe belangrijk vindt u het dat wij in de gemeente Staphorst energieneutraal worden?

Toelichting bij 'Zeer belangrijk'
De gemeente heeft een voorbeeld functie
Dit moet niet betekenen dat we met haast het landschap vol zetten met windmolens en zonnepanelen. Dit levert op den duur stress op bij bewoners wat de leefbaarheid schaadt. Cluster bebouwing en duurzame energieprojecten. Zorg ervoor dat er ook nog ver gezichten over blijven voor de natuur, het landschap & recreatie. Laten we aub ook niet de waterstof techniek vergeten die eraan komt. Neem deze ontwikkelingen mee in de besluiten of alle duurzame energie van wind of zon afkomstig moet zijn.
Door het uitstoten van fossiele brandstoffen hebben wij een net zo'n grote rol in de klimaatverandering als een ieder ander. Het is naar mijn mening onze verplichting naar onszelf, ons klimaat en onze kinderen om er alles aan te doen om energieneutraal te worden. Wij moeten ons steentje bijdragen aan deze crisis, welke grote gevolgen kan hebben op verdere generaties.
GEEN WINDMOLENS!!
Hoewel het lastig wordt om hier plots een kerncentrale uit de grond te stampen, kunnen we wel ons steentje bijdragen aan het grote geheel
Ik ben voor het opbouwen en tegen het afbouwen van de natuur. Het is niet nodig om de grondstoffen die in deze natuur aanwezig zijn zo snel mogelijk op te maken. Het is als christenen de taak om goed voor de natuur en voor het klimaat te zorgen.
Ik vindt het vooral belangrijk dat de nieuwe huizen die worden gebouwd energie neutraal zijn, laat de gemeente hiervoor een subsidiepot maken om dit mede mogelijk te maken.
Kerncentrale op de plaats van de munitiedepot is de oplossing
omdat er genoeg mogelijkheden zijn
Wanneer de gemeente Staphorst haar eigen energie kan opwekken voor de eigen inwoners is dat natuurlijk prachtig. Maar het moet niet zo zijn dat onze energievoorzieningen opgekocht kunnen worden door andere partijen/belanghebbenden. Ik vind dat de regie hierover volledig bij de gemeente en haar inwoners hoort te liggen.

Toelichting bij 'Belangrijk'
Allemaal wat doen
Belangrijk maar niet ten koste van alles, windmolens prima, maar dan ver uit de kust op zee, zonneparken idem. Kijk naar andere opties die minder belastend zijn voor het landschap en milieu, kijk naar de mogelijkheden van een warmtenet in Rouveen door de restwarmte van de zuivelfabriek te gebruiken, dat is pas duurzaam.
Dat is zeker belangrijk. Maar ik vind dat voor elke gemeente gelden. En voor de gemeente Staphorst vind ik dat niet nog belangrijker.
De gemeente heeft een belangrijke voorbeeldfunktie. Er moeten op openbare gebouwen z.s.m. zonnepanelen worden geplaatst, straatverlichting moet z.s.m. energiezuinig worden. Ook bestelauto's e.d. van de gemeente moeten electrisch worden.
Die kant moet het opgaan
dit hoeft niet duurzaam in de gemeente worden opgewekt
Dit hoeft niet het gezicht aan te tasten. Denk bijv aan windmolens. Dit is geen optie voor zo'n mooi gebied hier.
Dit is ongetwijfeld een belangrijk punt en dient met een neutrale focus en zonder oogkleppen wijs behandeld te worden.
Erg mooi streven, weet niet of lokale oplossing de meest efficiënte is
Het is belangrijk, maar hoe gaan we dit doen, wat kan er en wat moeten we er voor laten? Je kunt zorgen dat het aanbod van elektriciteit groen is, maar je moet ook zorgen dat de vraag gereduceerd wordt.
Iedereen z'n eigen zonnepanelen
Ik vraag me wel af of het een realistisch doel is voor een 'kleine' gemeente als Staphorst.
Is belangrijk niet realistisch om te halen. Betekent niet dat we het niet zoveel mogelijk kunnen proberen. Maar in een gemeente zoals Staphorst is voor een groot deel van de mensen alles ver weg. En weinig openbaar vervoer. Dus moeten we of heel veel groene energie en allemaal elektrische auto's wat niet realistisch is of we mogen niet meer rijden wat ook niet realistisch is.
Maar dan wel door de mkb/boeren bedachte plannen uitwerken en daar de opbrengsten neer te leggen geen investeerders!!
maar niet beginnen met hout verbranding

Maar niet ten koste van alles. De drie windturbines zijn een mooi voorbeeld. Er zijn genoeg andere betere alternatieven voor te vinden maar het project zou en moest slagen. Ook een windturbine levert milieuschade op denk aan de volgelsterfte en slagschaduw.

waarom moet iedere gemeente het zelf op lossen

We moeten zuinig zijn op onze aarde, en Staphorst ook. Het is helaas erg jammer dat de regering altijd inzet op de verkeerde paarden. Kijk maar naar biomassa. Ik vind het schandalig wat mijn de oerbossen in Oost-Europa aandoen.

Zoals iedere gemeente in Nederland moet ook Staphorst haar steentje bijdragen.

Zoveel mogelijk onafhankelijk zijn, dus gebruik maken van de mogelijkheden om ons heen

Toelichting bij 'Neutraal'

Als er zonnepanelen op bedrijfspanden en woningen worden geplaatst vind ik prima maar als dit te koste gaat van het plaatsen van windmolens en zonneparken op kostbare gronden ben ik er niet voor. Wij hebben nog voldoende gas in de grond zitten en kunnen nog jaren vooruit en de ontwikkeling van waterstof ligt op schema. Dus wat mij betreft mogen ze pas op de plaats maken.

Als het blijkt dat er da. Allemaal windmolens daarvoor in de plaats komen dan niet

De breedste schouders moeten hierin dan wel de meeste kosten dragen, maar in de praktijk ligt dit vaak anders.

Energieneutraal hoeft niet op gemeentelijk niveau. Kan ook provinciaal of landelijk.

Het is natuurlijk goed om energie duurzaam op te wekken. Ik vind het zelf alleen minder als er daarvoor een stuk land afgebakend moet worden om er een enorm windmolen park of zonnepanelen park neergezet moet worden

Het lijkt mij meer een nationale/internationale doelstelling. Als doelstellingen beter gehaald kunnen worden door oplossingen in andere gemeenten moet dat mogelijk zijn. Richten op doelstellingen per gemeente lijkt mij een goede ambitie maar kan geen eis zijn.

Het zou mooi zijn als het mogelijk is/wordt.

In bestaande woningen is het niet rendabel om gasloos te worden. De gasaansluiting blijft, met bijbehorende kosten. Bij zonnepanelen levert het alleen het verbruik van elektra op, de vaste kosten/heffingen blijven bestaan. Bij nieuwbouw is het eventueel misschien mogelijk.

Je moet het niet teveel vastpinnen op een bepaald gebied. Kijk wat past binnen de gemeente maar overdrijf niet. Als er over de grens een beter alternatief is ga dan niet koste wat kost op een eigen minder efficiënte manier aanrommelen. Becijfer wat per saldo het beste effect heeft op het milieu.

Kernenergie is minder belastend voor het milieu (maar heeft een slecht imago), uit onderzoek blijkt dat dit uiteindelijk het duurzaamst is.

Nobel streven, maar we moeten niet het braafste jongetje van de klas willen zijn. Wil je echt het energieprobleem oplossen, dan is kernenergie de beste oplossing. Wil je in Staphorst iets doen, zet dan bij elke boer een vergister of mini windmolen neer. Een vergister levert 24 uur per dag stroom, een molen en zonnepanelen niet. Als we niet 24 uur per dag zelfvoorzienend zijn, moeten energiemaatschappijen altijd stand bij blijven en ie doen dat niets voor niets, dus stroom van het net wordt of duur of de staat miet veel geld in energieleveranciers stoppen.

Op zich wel mee eens om duurzaam op te wekken, maar niet d.mv. van die foeilelijke windturbines, die in de omgeving zeer veel hinder van slagschaduw geven en 24 uur/7 dagen per week irritant lawaai.
Zonnepanelen op daken akkoord, maar de vrees is er bij velen dat dit aan het einde van de levensduur daarvan wel eens gevolgen kan hebben vergelijkbaar met de asbestdaken.
En het gebruik van relatief goede landbouwgronden voor de aanleg van zonneparken moet direct verboden worden. Er worden zoveel claims op landbouwgronden gelegd, maar we hebben die gronden broodnodig voor de voedselproductie.
Daar komt nog bij dat stroom van zon en wind tot gevolg heeft dat energiecentrales veelvuldig op- en afschalen moeten door een veel te onstabiele, constante productie.
Er zal dan ook eerst veel meer aandacht geschonken moeten worden aan efficiënte opslag van de geproduceerde stroom.

Toelichting bij 'Onbelangrijk'

Elke gemeente behoeft echt niet de energie die men gebruikt zelf op te wekken. Dit is een landelijke opdracht.

Energiebeleid moet op een hoger niveau bepaald worden. Stel dat men in in Nederland meer zonne en windenergie wil gebruiken zal dit waarschijnlijk niet op gemeente nivo neutraal kunnen zijn... (een gemeente als Amsterdam heeft waarschijnlijk minder ruimte om zoiets te realiseren (?)

Het moet niet ten koste gaan van belangrijke economische activiteiten van de gemeente.

Hoe worden die eisen op papier gehaald? De huidige 3 windmolens leveren stroom aan Pon maar staan in Staphorst. Kortom laat het voor de buitenwereld geen mooi plaatje zijn wat in de praktijk niks te bieden heeft.

Ik vind het kortzichtig om te denken dat alle gemeenten, ook de gemeente Staphorst, energieneutraal moeten zijn. Dit kun je veel beter centraal regelen dan in allerlei gemeenten lukraak windmolens en zonneparken aan te leggen.

Kosten te hoog en te weinig gekeken naar alternatief.

Landelijk moet het energie gebruik/verbruik opgelost worden door kernenergie en waterstof .Dus niet door kostbare landbouwgrond te gebruiken voor opwekken energie op de verkeerde momenten en de horizon te vervuilen met windmolens .

Schone of duurzame energie hoeft zeker niet persé in de gemeente zelf opgewekt te worden.

Zolang dit met wind en zon moet gebeuren, zal dit nooit lukken.

Toelichting bij 'Zeer onbelangrijk'

Beleid moet niet gemeentelijk zijn, moet landelijk zijn of zelfs wereldwijd. Zonnepanelen op het halfrond plaatsen is veel effectiever dan in Nederland. Materiaal voor maken van zonnepanelen zijn er ook niet onbeperkt, dus wat er is moet optimaal ingezet worden

dat is niet te betalen voor huidige woning eigenaren met een woning uit de jaren 80 of ouder. Deze woningen zou je dan ook moeten ontzien en alleen die dingen doen die kosten neutraal zijn.

Wil de gemeente toch deze huizen ook energie neutraal maken dan stel ik voor dat de gemeente de meerkosten voor zijn rekening gaat nemen!

energieverbruik en opwekking hoeft naar mijn mening niet dezelfde plaats te gebeuren. Het lijkt mij beter om energieopwekking grootschalig en efficient te laten plaatsvinden op de juiste plaatsen tegen de minste kosten en efficient te distribueren.

Dat elke gemeente zijn eigen energie opwekt lijkt meer een hype dan een weloverwogen economische beslissing.

Het is zeer belangrijk om energieneutraal te zijn bij de bron, dus niet dat er alsnog een grote centrale als backup moet staan en de energielevering in het elektriciteitsnet moet regelen omdat er te weinig zon of wind is. (dit kost veel energie en dus word het probleem verschoven)

het transport van gas water en electra is bijzonder goed in Nederland. wij hoeven in ons dorp niet energieneutraal te zijn. dit kan ook van elders komen.

Ik vind het vreselijk die lelijke windmolen, er liggen nog bunders daken waar zonnepanelen op kunnen.

Ik zou het liever meer centraal regelen.

Lelijke windmolens passen niet op de achtergrond van de mooie monumentale boerderijen en ook niet tussen de landerijen. Zonnevelden vind ik zonde van de natuur.

Sommige gebieden lenen zicht beter voor opwekking van duurzame energie dan andere. Er zijn locaties waar geen goede natuurontwikkeling, geen woningbouw, geen industrie en geen landbouw mogelijk is. Denk aan de zeer brede middenbermen langs bijv. A28 tussen Nunspeet en Harderwijk en de A1 tussen Stroe en Apeldoorn.

Waanzin; de energiedichtheid uit wind en zon is dusdanig gering dat het onhaalbaar is. Daarbij wordt voorbij gegaan aan de totale cyclus van panelen en windmolens. Het produceren en uiteindelijk het opruimen van de afgeschreven molens en panelen is ingrijpend.

Veel beter zou het zijn om maximaal te richten op energiezuinig! Daarnaast bijvoorbeeld op inkopen van energie uit waterkracht/ hydroplants (in het buitenland) of kernenergie.

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.

Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

Wat heeft het voor zin als Staphorst als enige energieneutraal word en voor de rest niemand?

zorg eerst maar dat er in landen zoals China er wat aan gedaan word. Daar is meer te halen dan in ons kleine Nederland

Toelichting bij 'Weet ik niet/ geen mening'

Alles ouderwets dat is goed

Ik vind het belangrijk dat de gemeenten in West-Overijssel zich actief inzetten om lokaal meer duurzame energie op te wekken.

Toelichting bij 'Helemaal mee eens'
Door het uitstoten van fossiele brandstoffen hebben wij een net zo'n grote rol in de klimaatverandering als een ieder ander. Het is naar mijn mening onze verplichting naar onszelf, ons klimaat en onze kinderen om er alles aan te doen om energieneutraal te worden. Wij hebben in West-Overijssel prachtige natuur, met grote weilanden en weinig obstakels voor de wind. Het opwekken van windenergie in onze regio, zo wat mij betreft een cruciale rol moeten spelen in het opwekken van lokale energie.
GEEN WINDMOLENS!!
Kanttekening, zoals bij eerste toelichting. Eerst verduurzaming en eigen opwekking van burgers. Daarna pas andere opties
maar dan denk ik meer aan als Overijssel investeren in kernenergie
Maar ik ben tegen zonnevelden. Dit is pas opwarming van de aarde. Denk zelf even wat koeler is. Nederland half koel grasland of halfvol van die hitteschilden.
Samen gaat het sneller en wordt er meer duurzame energie geproduceerd
we kunnen genoeg zonne panelen kwijt op grote gebouwen op het industrie terrein

Toelichting bij 'Mee eens'
Allemaal ons steentje bijdragen
Alles wat een bijdrage levert en kosten neutraal kan ben ik voor! Het meeste is echter niet kosten neutraal en zadelt de inwoners op met veel hogere lasten en gezien de 30% woz stijging in 3 jaar binnen de gemeente Staphorst kan je dat niet van je inwoners verlangen!
als alle weilanden maar niet vol gelegd worden met zonne panelen
Als we het met zijn allen doen gaat het sneller
Bij de inzet om duurzame energie op te wekken, moet men zich niet alleen op het buitengebied richten. Wanneer er ingezet wordt op de klimaatverandering, moet er ook aan vergroening gedacht worden en niet alleen aan het opwekken van duurzame energie. Het moet een hand in hand project zijn. Alleen dan kun je zeggen dat je duurzaam bezig bent.
Dat doen we al, bijv zelf zijn we al NOM met warmtepomp en panelen
Dit moet niet betekenen dat we met haast het landschap vol zetten met windmolens en zonnepanelen. Dit levert op den duur stress op bij bewoners wat de leefbaarheid schaadt. Cluster bebouwing en duurzame energieprojecten. Zorg ervoor dat er ook nog ver gezichten over blijven voor de natuur, het landschap & recreatie. Laten we aub ook niet de waterstof techniek vergeten die eraan komt. Neem deze ontwikkelingen mee in de besluiten of alle duurzame energie van wind of zon afkomstig moet zijn.
Gemeenten dienen wel samen te werken om zo gebieden aan te wijzen. Nu is er aan de rand van de gemeente Staphorst door Zwartewaterland een gebied aangewezen voor windmolens. Dit is in een natura 2000 gebied / weidevogels. De boeren worden hier uitgewerkt en er komen windmolens en zonneparken voor in de plaats en dat is niet een goede ontwikkeling.
Maar daarbij het ook financieel aantrekkelijk maken
maar dan wel in zonnepanelen niet in windmolens
Maar denk er wel goed over na. Waarom geen subsidie op bijvoorbeeld zonnepanelen. Het klimaat om ze aan te schaffen is nu niet bepaald motiverend. Ook het energienet is er niet op berekend.
Maar wel met nuchterheid en gezond verstand. De gemeenten hoeven dit niet zelf op te lossen, een landelijke aanpak is wenselijk en waarschijnlijk veel efficiënter en effectiever.
Mee eens, maar we hebben geen belang bij nog meer windmolens/zonneveld in onze achtertuin. Betere spreiding is wenselijk, niet de lusten wel de lasten.
Mss meer een nationaal iets van maken dan alleen op micro niveau.
Niet alleen inzetten op zonne energie, maar ook op minivergisters bij boeren. Als je een koude donkere windstille winternacht hebt, is de energievraag hoog en leveren zonnepanelen en windmolens niets.
We kunnen, indien er mogelijkheden, allemaal een steentje bijdragen.
Wel mee eens maar dan wel op vrijwillige basis en niet zoals het nu gebeurt dat de provincie de Gemeente Staphorst verplicht om 3 kolossale windmolens te plaatsen op een plaats dichtbij de natuur.
Wel moet dit vanuit de burger zelf komen. Aanjaagfunctie prima, gemeente hoeft geen voortrekker te zijn.
Zeker belangrijk, maar geen zonneparken op kostbare landbouwgrond. Eerst de daken vol leggen, en bij de knooppunten / klaverbladen t.h.v. nelwegen is plaats genoeg.

Toelichting bij 'Niet mee eens/niet mee oneens'
Ik heb geen idee eigenlijk.
Ik weet niet wat u hieruit wil krijgen maar dit zijn domme vragen. Belangrijk vinden de meeste of zo'n 80 tot 90 procent wel maar als je met een windmolenpark of zonneveld aankomt hoef je denk ik in deze gemeente niet mee aan te komen zetten
Meer actie voor alternatief.
Wanneer die duurzame energie op gewekt wordt met windmolens en velden met zonnepanelen. Dan is de irritatie en de teloorgang en het aanzien van de natuur gebieden een groter probleem dan de klimaat verandering.
Wat mij betreft is het goed dat er voldoende duurzame energie wordt opgewekt maar dat hoeft niet per sé lokaal.
Wat mij betreft maken ze pas op de plaats en lopen ze niet zoete schaapjes achter de kudde aan.
Wij hebben een duurzame energie en dat is gas.

Toelichting bij 'Mee oneens'
Ben er mee eens dat men zich actief moet inzetten om duurzame energie op te wekken, maar niet om weilanden en natuur te bedekken met panelen en molens. Er zijn nog voldoende bedrijfsdaken en woningen waar zonnepanelen op kunnen liggen.
Gemeenten moeten niet verplicht worden om rare fratsen uit te halen, zoals velden vol zonnepanelen en windmolens op plekken waar ze niet horen.
Het hoeft zeker niet lokaal opgewekt te worden dat is een hype die blijkbaar niet te stoppen is. Denk ook aan meerdere kleine kerncentrales.
Je kunt beter op afgelegrn plekken gezamelijk energie opwekken en niet in deze kleine dorps gezichteb
landelijke aanpak
Volgens mij hebben wij als gemeente hier niets over te zeggen, deze dingen worden provinciaal voor ons uuit bedacht, dat kunnen wij zien met de plaatsing van windmolens in de Lommert.
Zo lang ze bijna al hun inzet richten op steeds meer windturbines en zonneparken, en dat zijn de plannen die aan de RES'sen ten grondslag liggen, kunnen ze daar beter mee stoppen. West-Overijssel, maar ook Nederland hoeft niet volgepropt te worden met windturbines en zonnenparken.
Zoals eerder gezegd, windmolens en zonneparken prima, maar ver uit de kust op zee.

Toelichting bij 'Helemaal mee oneens'
En dan overal windmolens en zonnevelden plaatsen? nee
ga het centraal/landelijk regelen geeft ook een hoger rendement
Ik vind dat gemeenten zich moeten bezig houden met de burger voor te lichten in hoe zij thuis energie besparende en milieuvriendelijke investering kunnen doen. Van kleine tot grotere dingen, zoals ieder budget iets kan bijdragen. Daarnaast vind ik het de taak van de overheid om kern-energie te gaan leveren. En in mijn mening (maar dat is natuurlijk politiek) zijn er misschien wel teveel mensen op deze wereld. Het bewoners-aantal in Nederland moet naar beneden. Hier gaan jullie natuurlijk niet over maar ik zou de kinderbijslag en de kinderopvang-bijslag afschaffen. Lopen we niet zo op onze tenen en zal het energie verbruik naar beneden gaan. Ik ben ook voorstander om op oude landbouwgrond bomen te planten. Plant bomen en geen huizen! Je kan eventueel de twee nog combineren; hou in de nieuwe bossen wroetvarkens: direct biologische varkensteelt.
ik vind dat je als gemeente kijken moet wat je zelf binnen eigen gemeente kunt regelen en past.
Anders ben je straks geen eigen baas meer in gemeente
Ik zou het liever meer centraal regelen
Inzet van duurzame energie moet centraal gestuurd worden dus door het rijk.
Maar dan moet er wel een duidelijk plan zijn waarin alle facetten worden meegenomen.
We bouwen ons land vol met zonnepanelen en windmolens en daar ben ik niet voor.
Bijvoorbeeld de vleugels van windmolens zijn niet te recyclen en zonnepanelen evenmin.
We moeten inzetten op kernenergie en dan met name Thorium maar dat is geen lokale aangelegenheid.
Liever in andere gemeenten.
Lokaal duurzame energie opwekken vind ik niet belangrijk, samenwerking is wel belangrijk. Het is bijzonder vreemd dat elke gemeente windmolens op de gemeentegrenzen met andere gemeenten plaatst
Nogmaals dit moet landelijk gebeuren, uiteraard in overleg met vele partijen zoals o.a. de nutsbedrijven enz. maar als elke gemeente of een aantal gemeenten hier samen mee aan de slag gaan wordt het een onuitvoerbare opdracht waar de kosten niet van zijn te overzien. Uiteindelijk zijn de consumenten de klos want die moeten alles betalen, ook de subsidie die in vele miljarden worden verstrekt worden betaald door de consument.
Bovendien als elke gemeente of een aantal samen hiermee aan de slag gaan wordt het een gigantische warboel.
Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
Zoals bij de vorige vraag ook aangeveven, het beleid moet niet lokaal zijn

Ik weet hoeveel duurzame elektriciteit de gemeente Staphort in 2030 duurzaam moet opwekken in de gemeente volgens de afspraken van de RES.

Toelichting bij 'Ja'
0,088 TWh
0.088TWh moet Staphorst opwekken aan wind-en zonne energie samen
50% meen ik ergens gelezen te hebben. 88 Gigawatt/uur (GWh)
88 Gwh
Als burger worden er over onze ruggen afspraken gemaakt ,zonder ruggespraak ! Dat is absurd !
Daken van bedrijfspanden geschikt maken, met de zon meedraaiende constructie, voor zonnepanelen. Geen zonnevelden- parken!!
De berekening van 2030 komt niet uit. Want het gebruik van elektrisch zal enorm toenemen door elektrische auto's, elektrische bouwmachines, warmtepompen en datacenters. Dus de 2,8 TWh die we in 2018 gebruiken zal in 2030 veel meer zijn. Want als we de fossiele brandstoffen grotendeels gaan inwisselen voor elektrisch waarom wordt dat niet meegenomen in de getallen van 2030 ? Dus hier worden we misleid.
Heel mooi, maar wat wordt de burger er beter van? Regeltjes uit den Haag, maar gemeenten krijgen steeds minder geld uit den Haag. Energie moet geen extra melkkoe voor de burger worden.
Ik heb de informatie van de gemeente gelezen.
Ja en nee, dit is gedeeltelijk te lezen op de site van de gemeente Staphorst, alleen wat het allemaal inhoud is mij niet helemaal duidelijk.
Ja maar ben het er niet mee eens.
Ongeveer 90 Gigawth
Op onze industrieterreinen zijn veel grote gebouwen met een groot dakoppervlak, kijk voor zonnepanelen of ze daar geplaatst kunnen worden en niet op kostbaar grondgebied geplaatst hoeven te worden. Het is mooi dat de economie er bij gebaat is, maar het doel is klimaatverbetering, het moet niet in de eerste plaats een verdienmodel worden. Wanneer het om geld gaat worden principes al snel over boord gegooid, en het principe is klimaatverandering zoveel mogelijk tegengaan en dat doe je niet alleen met het plaatsen van windmolens en zonnepanelen.
Staphorst wil dat er voor 2030, 88 Gwh aan hernieuwbare elektriciteit in de gemeente geproduceerd wordt. In Staphorst komt al een relatief groot deel van de vraag naar elektriciteit uit hernieuwbare bronnen.
stond in de inleiding
Veel besproken in de krant ivm de windmolens van wij duurzaam Staphorst.
Ze kunnen wel meer overleggen

Toelichting bij 'Nee'
Dat is zo ver vooruit ,wie weet wat er nog in de tussen tijd gebeurt.
Dit snap ik niet helemaal
Er staat op de site wel wat het concept is en wat de verwachting is voor 2030, maar volgens mij niet wat het moet zijn.
Geen idee
Ook niet belangrijk als iedereen mee doet komen we er wel
Het gaat ook niet alleen over wat moet. Trek ook eens een eigen plan om eventueel voor te lopen op de rest op een positieve manier
Ik heb mij hier nog niet in verdiept.
Ik heb werkelijkwaar geen idee, nooit mee bezig gehouden, ook nog nooit van gehoord
Ik weet dat wij een paar windmolens hebben en de gemeente gelukkig de belofte heeft gemaakt nooit landbouwgrond voor zonneweides te gebruiken.

Ik weet het wel ongeveer, maar het zijn allemaal flut-sommetjes
Hoeveel benodigde energie, waarvoor precies, alleen voor huishoudens, of daarbij ook de scholen en openbare gebouwen, ook de industrie,
ook de electriciteit die nodig is voor de electrische auto's, ook de energie die nodig is voor het AF-GAS gaan, ook de energie die
nodig is voor ziekenhuizen , grote fabrieken etc.
WEET U ZELF WEL HOEVEEL ER VOOR ALLES TOTAAL NODIG IS !!!!!!!!!
want daar lezen we vlgs mij NIETS over.

In plaats van de link van de RES hadden de doelstelling ook getoond kunnen worden dan weet ik dat wel

Kost de boeren het land oneens

Laten we ons verplichten?

Niet exact

Niet exact, maar wel bij benadering.

omdat me het helemaal niet boeit ben allergisch voor het woord duurzaam en betaal liever meer voor stroom dat gewoon van kerncentrale komt dan van een windmolen of paneel

Onbelangrijk

Ook dit wordt volgens mij niet door de gemeente Staphorst bepaald maar opgelegd door o.a. de provincie Overijssel

Vind ik ook niet zinvol, wat mij betreft mag de elektriciteit opgewekt worden in een land of provincie waar het tegen de laagste kosten kan plaatsvinden

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

Wat ik daarnaast wel belangrijk vindt. Als we meer duurzame energie gaan opwekken dat dit niet door "nieuwe" bedrijven wordt benut. Met andere woorden als de energie behoefte van inwoners en bedrijven nu 100 is. dan kan het niet zo zijn wanneer we 10% meer uit duurzame energie halen en dat tegelijkertijd door bijv. nieuwe bedrijven de energie behoefte stijgt naar 110

Weet ik niet, maar kijk vooral hoe het geëxploiteerd wordt. Laat burgers profiteren ipv vooral buitenlandse bedrijven.

Kies hieronder wat het beste uw mening over de overgang naar duurzame energie weergeeft:

Anders, namelijk:
De enige oplossing is kernenergie. Bouw in ons land b.v. 4 kerncentrales(Borsele, Maasvlakte, Delfzijl en nog een in Zuid-Nederland).
Kernenergie of een thoriumcentrale is de goede oplossing
Meen niet alles van de boeren af wij zijn de boeren nodig

Waarom wilt u niet dat er duurzame energie wordt opgewekt met windmolens en/of zonnevelden?

Toelichting
Aangezien er maar één echt alternatief is; kernenergie (thorium). Tot dan; gas en zogenaamd 'grijze' stroom. Alle alternatieven als biomassa, wind, zon etc zijn een valse voorstelling die uitsluitend goed is voor het deugende gevoel.
Alles van de boeren afnemen kunnen jullie wel om zo duurzame te doen
Dat wil ik wel maar ik wil zeer beslist niet dat de enorme landschap vervuilende windmolens her en der overal geplaatst.
Het is een verschrikkelijk gezicht.
Zonnepanelen op woningen enz prima, de rest ver weg en uit het zicht.
De mogelijke antwoorden zijn eenzijdig: er zijn meer mogelijkheden om duurzaam energie op te wekken dan uitsluitend wind of zon.
Alléén uit wind en zon is, gelet op de maatschappelijke impact, geen goed idee.
De optie om te combineren met kernenergie staat er niet tussen. Zonder kernenergie zijn de klimaatdoelen niet op een realistische manier te realiseren (realistisch als in zonder gebruik te maken van inkoop van certificaten voor groene energie ver weg).
De windmolens, en met name zonnevelden, die nu gebouwd zijn/worden hebben een heel grote impact op de omgeving. Met name het feit dat ze het landschap ontsieren wordt in mijn beleving te snel aan voorbij gegaan. Er zijn zijn nauwelijks geschikte plekken in de natuurgebieden rondom staphorst. Al ben ik er van overtuigd dat duurzame energie noodzakelijk is, windmolens en zonnevelden wil ik niet op een kleine afstand van mijn huis.
die bepalen het landschap en ze zijn foeilelijk
Dit antwoord komt het dichtst bij mijn mening. Ik ben hier niet helemaal op tegen maar als ik de cijfers bekijk van wat Staphorst in de nabije toekomst zou moeten opwekken dan ben ik bang dat het hele dorp en landschap verpest wordt met molens en zonnevelden.
We krijgen nu 3 grote molens op een plek die, in verschillende opzichten, beslist niet de meest ideale is (om het maar netjes uit te drukken).
Als Staphorst op dezelfde wijze de overige energieopwekking gaat realiseren dan hou ik mijn hart vast.
Dit heeft te grote impact op onze schaarse ruimte in NL.
Windmolens en zonnevelden zijn subsidie gedreven.
Levert niet continu vermogen als geen wind en geen zon is dan hebben we geen stroom
De materialen zijn niet recyclebaar waar zonnepanelen en bladen van windmolens van gemaakt zijn.
Hoge transport verliezen doordat de stroom op een relatief laag voltage getransporteerd wordt. Dus wat wordt er opgewekt en wat wordt daadwerkelijk gebruikt ?
Dit is een energieopwekking die alleen kan bestaan door middel van subsidies. Zonnevelden inruilen voor het beste landbouwgrond van de wereld is een schandalige
Dit is niet de oplossing voor de toekomst aangezien we steeds meer stroom nodig hebben en na 10 a 20 jaar alles weer vervangen moet worden dit meegerekend vraag is me af hoe duurzaam we dan bezig zijn. worden zonnepanelen het niewe asbest? bijv.
Dit is niet de oplossing, levert veel te weinig op en landschapsvervuiling.
Dit is ook een vorm van milieuverontreiniging, zonnepanelen kunnen niet op rieten daken, brandgevaarlijk en in strijd met monumentenbeleid gemeente, warmtepomp onrendabel voor paticulieren, zonnevelden gaat ten koste van natuur en landbouw. Gas is een goede brandstof waar juist ook onze buurlanden naar overstappen.Ook kun je denken aan waterstofgas en vormen van schone kernenergie.
Dit werkt niet. Als er iemand mij een duidelijk verdienmodel kan overleggen zonder subsidies ga ik misschien overstag. Iets wat al zoveel jaar op zoveel subsidie draait, kan gewoon niet uit.
Doet vreselijk afbreuk aan het dorp. Zonnepanelen en windmolens belasten het milieu bij fabricage en later weer als het afgeschreven is.
Er zijn wel andere mogelijkheden uitvoerbaar, hoewel deze nog niet door de landelijke overheid toegepast mogen worden. Daarom moeten we ons niet vastpinnen op de deadline van 2030 en het scala aan energiebronnen uitbreiden (bijv. mix van zon-, wind- én kernenergie). Dat is meer iets voor de regering, maar daarom zie ik alsnog liever geen energieopwekking met enkel windmolens en zonnevelden.

Er zullen nieuwe ontwikkelingen komen die zo uitgesloten worden
Kern energie kan er nu al bij betrokken moeten worden en daarnaast kunnen bv wegen worden voorzien van zonnecellen en wat te denken van gevels van huizen, aardwarmte, waterkracht, etc.. Vasthouden aan traditionele oplossingen is zonde.
Gaat ten koste van goede landbouwgrond
Geeft op de duur veel afval en waar moeten wij dat laten en alle maal wind molens is geen gezicht en velden met zonnepalen daar is ons landschap niet voor
Geen gezicht al die hoge masten en velden met zonnepanelen waarom geen kernenergie
Heb ik hiervoor bij een andere vraag al meer dan voldoende duidelijk gemaakt.
HET MAKEN ER VAN KOST ZO ENORM VEEL ENERGIE ,JE SCHIET ER NIETS MEE OP.
Het heeft grote impact op het landschap en waarschijnlijk ook op de biodiversiteit. Daarnaast vind ik het niet uit te leggen wanneer vruchtbare landbouwgrond gebruikt zou worden voor zonnevelden.
Het is allemaal zeer ontsierend in het landschap, en waar moeten onze kinderen straks heen mat al die zonnepanelen als die af zijn.
Ze worden opgezadeld met een enorme berg chemisch afval.
Zowel de windmolens als de zonnevelden kunnen alleen bestaan door meg subsidies, dit is een heel verkeerde aanpak.
het is een subsidiestroom dat geld opleverd
Het is horizonvervuiling
Het is schandalig dat er zoveel goede landbouwgrond verloren gaat ten koste van windmolens of zonnevelden. Het is niet eens duidelijk of dit wel duurzaam is: hoe en waar worden de materialen gemaakt en hoe worden deze na gebruik af gebroken? Dit zijn vragen die niet beantwoord kunnen worden met een duurzaam antwoord.
Veel inwoners of buurtbewoners van dergelijke initiatieven zitten er niet op te wachten alleen de mensen die er geld aan verdienen.
Hoge kosten, alleen ‘rendabel’ door subsidie. Na 10 jaar verloopt subsidie, hier afgebroken elders in Europa voor 2e leven opgebouwd.
Horizon vervuiling door windmolens en ben alleen voor pv panelen op daken. Ik vind het jammer dat goede (landbouw)grond gebruikt word voor zonne panelen.
Ik ben voor kleine molens op fabrieken of bij landbouwbedrijven. Ik moet er niet aan denken dat er dorpsmolens of zonnevelden worden geplaatst. Ik ben pro landbouw en tegen horizon vervuiling.
Ik denk dat een passende oplossing voor duurzame energie binnen gemeente Staphorst niet ligt in een grootschalig windmolenpark en/of zonnepark maar eerder in meerdere kleinere oplossingen. Een overzienbaar aantal initiatieven die opgaan in de omgeving. In mijn opinie misstaan grote zonne- of windmolenparken op elke plek wat geen polder, prairie of oceaan is.
Ik verwijs u naar mijn vorige antwoorden. En, windmolens zijn trouwens ook nog dramatisch voor de insecten diversiteit.
Ik vind dat de weilanden en akkergrond beschikbaar moeten blijven voor boeren om deze te benutten en te bebouwen. Daarnaast zetten kleine windmolens geen zoden aan de dijk en grote windmolens tasten het Hollandse landschap aan. Ik denk persoonlijk dat er het best een andere technologische oplossing kan worden gebruikt om de energie schoon mee op te wekken. Technieken zoals kernfusie bieden in de toekomst waarschijnlijk een enorm potentieel. Als tijdelijke oplossing kan in mijn ogen het best worden gedacht aan een kernreactor. Dit is namelijk te realiseren op een relatief klein grondoppervlak, er ontstaat relatief weinig afval (in vergelijking met windmolens en/of zonnevelden) en het landschap blijft behouden.
Ik vind het een aantasting van de natuur dat er overal windmolens en gezonde landbouwgrond gebruikt worden voor zonnevelden.
Wij moeten eerst eens beginnen met het verminderen van de wereldbevolking. Maar daar wil niemand over praten.
Ik vindt dat zonnevelden een aanslag op de natuur doen, planten en dieren, terwijl we daar juist zuinig op moeten zijn.
Het zonnevelden zien er vreselijk lelijk uit. Een aanfluiting., en niet geschikt voor een klein landje als Nederland.

Er staan al een aantal windmolens in en dichtbij de gemeente Staphorst. Als er nog meer bij komen kun je geen kant meer op kijken zonder dat je een windmolen ziet. Daar gaat onze mooie natuur.

Ik vond het goede keuze antwoord er niet tussen staan. Ik zou pleiten voor zonnepanelen en ermolens omdat bedrijven en vooral boerenbedrijven op die manier zo goed als energieneutraal worden. Maar ik pleit ook voor kernenergie en waterstof als duurzame energie

Is alleen een tijdelijke oplossing omdat alles veel te snel moet gaan, bouw een kernenergie centrale en dan is voor lange periode duurzame energie een feit

Is DE grote achteruitgang van buitengebied! Het is een grote horizon vervuiling, zonnepanelen zijn alleen een optie als deze op daken liggen. Nooit goede landbouwgrond gebruiken voor het plaatsen van zonnevelden, verre van duurzaam en komt nooit ten goede aan natuur/milieu

Kerncentrales zijn in mijn ogen de beste methode voor het opwekken van duurzame energie. Maar niet in Staphorst.

Kernenergie is de oplossing.

Kernenergie is schoon, zonder afval. Geen lawaai, geen slagschaduw. Windmolens plaatsen met subsidie (belastinggeld van de hardwerkenden) en vervolgens na afschrijving verkopen aan bijv. Italië en vervolgens weer nieuwe molens plaatsen met wederom subsidie. Ik vind het een belachelijke zaak. En dit alles voor een piepkleinbeetje klimaatverbetering! Wat een onzin allemaal.

landschapsvervuiling, lelijk, windmolens lawaaiig/storend, zonnevelden jammer van de weinige ruime in NL. Alleen boven op daken zou kunnen, niet op (land)bouwgrond. NL is al overbevolkt.

Laten we eerst de daken volleggen!
Zelf hebben we een aanvraag liggen voor een dak van 0.035000mw sed alles binnen gehaald.

Blijkt er geen aansluiting mogelijk! realiseer dat eerst,dan kan elke burger en bedrijf het op een dak leggen geen schade aan natuur_
en verkwisting van schaarse grond in nederland!

Mensen die bij windmolens wonen klagen over veel overlast en wat als de panelen vervangen moeten worden. Heb gelezen dat daar nog niet echt een oplossing voor

Molens zijn beeldvervuilend.

Zonne energie opwekken op eigen daken oké, maar ook voor velden geld dat het zeker geen aanwinst is voor het aangezicht

Natuur vervuiling.
Beter zonnepanelen op daken plaatsen waar mogelijk.
Landelijk inzetten op kernenergie is veel efficiënter.

Niet met zonnevelden maar wel op daken. Wel kleine windturbines bij boerderijen en bedrijven. Want grote windturbines worden vaak geplaatst waar de inwoners niet voor kiezen. Niet dat die tegen schone energie zijn en zelf vaak ook een alternatieve lokatie aanwijzen. Wordt hun stem genegeerd.

Omdat alleen de gemeente Staphorst geen noembare verandering gaat brengen in de klimaatverandering. Nederland is al koploper in klimaatbewustzijn, de beurt is nu aan andere landen wereldwijd. Klimaatverandering is een wereldprobleem, niet het probleem van Overijssel en al zeker niet de moeite waard om onze eigen mensen te benadelen door middel van luide molens en turbines, terwijl de rest van de wereld niks om het klimaat doet of laat.

Omdat beide middelen economisch niet interresant zijn. Zonder subsidie brengen ze geen of weinig winst of voordeel op.
Daarbij zijn windmolens en zonnevelden een verkrachting van het landschap, en vergen zonnevelden veel grond die beter gebruikt kan worden.
Zet meer in op zonneboilers, warmtepompen, en zonnepanelen op bijv daken van bedrijfspanden.

omdat de productie ervan veel energie kost en niet schoon is en over jaren windmolens en zonnevelden een enorme berg afval achter laten

Omdat deze vorm van energie opwekking ,gigantische problemen in de toekomst op zal leveren als de energie centrales een voor een sluiten .

Omdat dit geen echte oplossing is. Kernenergie is een echte oplossing.
Zonnevelden gaat ten koste van landbouwgrond. Grote wind turbines is bijna geen plaats voor in Staphorst. In Rouveen aansluitend bij de 3 bestaande molens is nog plaats.
Maar als deze molens om de 10 jaar volledig vervangen worden, om weer nieuwe subsidie te ontvangen, dan zal het co2 rendement zeer laag zijn.
Stop aub met deze onzin, pure geld klopperij.

Omdat dit niet duurzaam is en het probleem alleen maar verschoven word.
Het is pas duurzaam als de grote energiecentrale ook daadwerkelijk uit kan.
Omdat er al heel veel gedaan word. Er staan al veel windmolens in deze omgeving. Kleine windmolens zijn in opkomst en zonnepanelen op de huizen. Dat lijkt me
Omdat er alternatieven zijn die veel effectiever zijn.
Omdat het bijzonder landschapvervuilend is, kansloos, drijft op subsidie (met name hier in het binnenland van NL (vlak en dichtbebouwd) en zeer milieuonvriendelijk (als de totale cyclus wordt bekeken).
Omdat het draait op subsidie.
Omdat het een onrendabele manier is om energie op te wekken.
Omdat het niet hoeft ze kunnen ook op zee geplaatst worden.
Omdat kernenergie veel schoner is.
Omdat windmolens en zonnepanelen gemaakt zijn van hele sterke materialen, hierdoor zijn ze erg moeilijk te recycelen. Het is nu al bekend dat de bladen van windmolens die van composietmaterialen gemaakt zijn niet hergebruikt kunnen worden en simpelweg in de grond gestopt worden= bodemverontreiniging.
Onderhoud kost veel en d3 windmolen is niet veilig voor de vogels en de zonnepanelen niet voor de natuur en als er zonnevelden komen zijn de boerderijen verdwenen
Ongezond voor het milieu want die dingen moeten gebouwd en vervoerd worden en slecht om de natuur er mee vol te gooien
Ontsierend en onrendabel gebruik van goede grond. Bovendien zijn de grote windturbines schadelijk.
Effectiever gebruik maken van daken heeft de voorkeur. Daarbij is ook productie van biomassa nog een natuurlijke en esthetische oplossing, die om onduidelijke redenen buiten beschouwing blijft. Hiernaast kan altijd meer, landelijk geregeld, nog gewerkt worden aan kernenergie (waarbij veel meer onderzoek naar minder schadelijke varianten nodig is), danwel alternatieven met getijdenstroom etc.
Onze energiebehoefte stijgt meer en meer en wij kunnen in ons overvolle land het landschap niet verder aantasten met windturbines en zonnevelden.
Dit is onaanvaardbaar en hiermee schepen we de komende generaties op met een ernstig vervuild landschap en bovendien steken wij het geld in de verkeerde middelen. Een veel beter alternatief om onze onverzadigbare energiehonger te stillen is momenteel kernenergie. Parallel daaraan ons energieverbruik sterk verminderen, daar is resultaat te behalen. Een ander verschijnsel is dat wind- en zonne-energieparken stijf staan van de subsidie en dat buitenlandse investeerders deze parken overnemen en de winst plukken terwijl hier met een gigantische omgevingsvervuiling zitten.
Zonnepanelen op grote (bedrijfs)daken maximaliseren, maar geen kostbare landbouwgrond gebruiken voor zonnevelden! En indien er toch zonnevelden worden geplaats is vereist dat de lokale bevolking de energie afneemt en hiervan de financiële vruchten plukt, geen Hollands Kroon toestanden in Staphorst en geen bemoeienis van externe investeringsmaatschappijen, ook geen overname na realisering van de energieparken.
Slecht voor het Milieu ,Horizonvervuiling en zonder subsidie niet rendabel
tast het landschap aan die zoneparken windmolens gaat nog
U geeft het zelf al aan, het is lelijk, het geeft overlast, het kost landbouwgrond.

Kijk naar andere oplossingen en pak het landelijk op.
veel te duur kost alleen maar meer geld
vervuiling landschap, zoek naar andere mogelijkheden zoals waterstof, kernenergie...
Visuele en acoustische milieuvervuiling
vreselijke aantasting van de omgeving. dus aantasting van de natuur.
Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
Waterstof en kernenergie vind ik betere alternatieven.

We vertrouwen de plannen van de overheid voor geen cent. Bill Gates heeft hier zijn opslag aan databases, laat deze man eerst maar eens het veld ruimen!

We willen al het goede voor ons klimaat.
Dus laat groen groen zijn.
Zonneenergie Ja
Er zijn platte daken genoeg op het industrie terrein.
Of geluidswallen langs de snelweg.

WIndmolen en zonnevelden zijn op den duur niet haalbaar .
Bedreven landschappen en verstoord natuur.

IK WIL GAS EN STROOM VAN BOEREN WAAR UNIEKE SYSTEMEN VOOR ZIJN DE BOEREN LIGGEN RONDOM ONS DORP EN DE GASLEIDINGEN LIGGEN ER AL DUS MAKKELIJK TE REGELEN

Windmolens is geen gezicht en de gevolgen voor de omgeving flora en fauna.
Zonnevelden zíjn niet mooi.

Ze hebben het altijd over de natuur. Dit vind ik natuur kapot maken. Slaat helemaal nergens op. zonnevelden horen niet in ons kleine Nederland. leg eerst alle daken vol. Maar ga er geen vruchtbare landbouw grond aan verspillen. DIT KAN NIET DUURZAAM ZIJN!!

Zie eerdere opmerkingen: geen vruchtbare landbouwgrond opofferen voor zonneparken en niet lukraak windmolens plaatsen, die per saldo geen CO2-winst opleveren, maar wel horizonvervuiling. Er zou eens meer gekeken moeten worden naar kernenergie en blue energy.
Bovendien staat klimaatverandering als onderwerp volledig los van het stikstofvraagstuk. Dit laatste is m.i. een gecreëerd probleem van bekrompen, nationalistische gedachten/h(l)obbyclubs, die het grotere plan niet willen zien: het staat haaks staat op het idee om de wereldbevolking te voeden.

Zoals eerder vermeld past deze vorm van opwekking niet bij onze vorm van leven, waarbij de vraag varieert over de dag en seizoenen. Zoals in de berekening van RES aangegeven is het al lastig om in 2030 te realiseren dat de afgesproken hoeveelheid elektriciteit wordt opgewekt. Daarbij komt dat de energiebronnen afhankelijk zijn van het klimaat (zon, wind), dat juist aan het veranderen is. We zullen dus buffercapaciteit moeten hebben op momenten dat er weinig zon of wind is (heldere winterdag). Dat vereist nog steeds centrales, die allicht op kolen draaien gezien de sluiting van gas centrales.

Ik sta er voor dat mensen bewust gemaakt moeten worden van hun elektrische voetafdruk. Reken door hoeveel windmolens er moeten staan om in 2050 zelfvoorzienend te zijn. Dan zullen veel mensen inzien dat we hard moeten werken om de vraag naar elektriciteit omlaag te brengen.

Zoals ik al aangaf geloof ik dat de burger en bedrijven de overtuiging moet hebben dat een energietransitie nodig is. Dit moet eerst door de vraag terug te dringen en de bestaande mogelijkheden uit te putten. Zoals verduurzaming huis en bedrijf. Zonnepanelen op elk dak. Daarnaast ben ik van mening dat weilanden een belangrijk eco systeem is die we op deze manier ook aantasten. Het doet me denken dat er in Nederland plannen zijn om 1231 hectare bos te kappen, terwijl we ambities hebben om meer bomen te planten voor het terugdringen van CO2. We breken ene maatregel ons succes aan de andere kant af.

Zonde van het landschap

zonnepanelen op daken prima, verder optie kernenergie onder de loep nemen

Zonnevelden gaan ten koste van landbouw. Grote windmolens passen niet in een dorpsgezicht.

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:

Andere manieren
De meest natuurlijke manier van energie opwekken zijn watervallen.
Denk ook aan veel particulieren die graag zelf zonnepanelen willen plaatsen. in het kader van zelfvoorzienend. maar hier geen geld voor hebben en of hier geen extra lening voor willen afsluiten subsidies en of gezamenlijk inkopen dan hierdoor ook een goede oplossing zijn!
En nieuwbouwwijken daken bedekken
Geen zonnevelden, verschrikkelijk lelijk. Liever gewoon op daken, maar dan mooi geintegreerd of op bedrijven. Ik zou liever zien dat we veel meer kunnen besparen, dan hoeven we ook minder op te wekken. Meer inzetten op isolatie.
Ik zou graag zien dat we meer overgingen op kernenergie.
Ipv er van uit te gaan dat de energiebehoefte steeds maar blijft stijgen, kan er ook een plan worden gemaakt om energie te besparen door b.v. Anders te bouwen, publiekscampagne, slimmer energiegebruik in de publieke ruimte etc.
Kernenergie, hoewel dit zeer onwaarschijnlijk is voor een kleine (groep) gemeente(s), is het zeker een poging waard. Hoewel het erg duur is om een centrale te bouwen, is het onderhoud in vergelijking zeer goedkoop. Verder hoeven we ook veel minder zorgen te maken om een geval Fukushima (het ging daar om een (zeldzame) combinatie van natuurrampen, die hebben we in Nederland niet) of Tsjernobyl (veel betere beveiliging). Ook word er op dit moment onderzoek gedaan naar thoriumreactoren. Deze 'gesmolten-zout'-reactoren leveren tot 100 keer de energie van de huidige uranium-reactoren, en hebben een andere stof nodig om te
Kijk ook eens naar de mogelijkheden van waterstof. Wellicht zijn er mogelijkheden voor een kleine waterstofcentrale die zonne-energie omzet in waterstof en deze ook op kan slaan voor momenten dat er weinig energie wordt opgewekt door de zonnepanelen.
Om windenergie goedkoper te maken, zijn op verschillende plekken proeven met vliegers of vliegtuigjes aan een lange draad. De wind voert ze naar boven en wekt zo energie op door het uitrollen van de draad. Als hij boven is haalt de draad ze weer een stukje naar beneden. Deze methode moet veel goedkoper zijn en minder overlast opleveren. Getijdencentrales maken gebruik van het ontstaan van eb en vloed. Dat kan op verschillende manieren. Door het stijgende water op te slaan achter een dam, kun je het bij eb gebruiken om stroom op te wekken. In Nederland kun je een andere methode gebruiken: hang een 'waterwindmolen' in de stroom. Dat gebeurt tussen Texel en Den Helder en dit najaar start een nieuwe centrale in de Oosterscheldedam. Bekijk ook eens wat het riviertje de Reest hierin wat kan betekenen. Het water gaat met
Warmteterugwinning uit mest.
Waterkrachtcentrale in Nederland Reduceren van energiekosten door alle huizen goed geïsoleerd te hebben, nu is nog veel enkel glas etc
Waterstof
zonnepanelen die verticaal staan opgesteld op de grond en dan tussen de rijen panelen groenten verbouwen met speciale machine is het dan te oogsten. dan heb je en energie en eten
Zonnepanelen op boerderijen, ook monumentale boerderijen

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Bent u zich bewust van het feit dat de energierekening hierdoor waarschijnlijk duurder zal uitpakken?

Anders, namelijk:
als het inderdaad zo is dat windmolens een neg. rendement hebben en zonnepanelen hebben dat niet dan mag het iets duurder zijn anders vind je het milieu alleen belangrijk als het geen extra geld kost.
Dit moet ook anders kunnen dan alleen maar duur en doorbelasten aan inwoners.
het gaat om de mogelijkheden, kosten zijn beïnvloedbaar
hoezo duurder met zonnepanelen? Kosten de windmolens niets?
Iedereen z'n eigen zonnepanelen, maar geen windmolens en velden met zonnepanelen, dan maar wat minder opwekken
Ik heb zelf al geinvesteerd in zonnepanelen en ben op jaarKWH zelf voorzienend
Ik mis andere energiebronnen zoals o.a. waterstof voor auto's
Kijk ook eens naar alternatieven: Om windenergie goedkoper te maken, zijn op verschillende plekken proeven met vliegers of vliegtuigjes aan een lange draad. De wind voert ze naar boven en wekt zo energie op door het uitrollen van de draad. Als hij boven is haalt de draad ze weer een stukje naar beneden. Deze methode moet veel goedkoper zijn en minder overlast opleveren.
wij hebben 2020 zelf zonnepanelen gekocht
Zie mijn vorige opmerkingen. U stuurt keuzes naar windmolens alsof die goedkoper zijn. ze zijn in ieder geval veel vervuilender voor het landschap en ik ben daar vel op tegen! Dat alternatieven duurder zijn is een uitdaging voor de overheid! de rekening kan je zoals ik eerder heb gezegd niet bij de burgers neerleggen!

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door een combinatie van wind- en zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:

Andere manieren
aardwarmte en misschien kernenergie. erg schoon.
Actief meedoen in onderzoeken die wind- en zonne-energie omzetten in waterstof. Dat heeft toekomst en heeft de minste impact op de ondergrondse infrastructuur.
Alle opties hebben voor en nadelen. Bij voorkeur moeten we in de richting van esthetica denken, hoe verdwijnt de zonnepanelen en WTB's in de natuur en doen deze geen afbreuk op het aangezien in welke vorm dan ook.
Biogas op boerderij niveau is bewezen techniek en levert ook een bijdrage.
biovergisting
daarnaast aanmaak van waterstof motoren om zo electriciteit en energie op te wekken.
De Noordzee en het IJsselmeer vol zetten met de hoge windturbines. Meer inzetten op hydro energie door gebruik te maken van de drie grote rivieren.
De stroming van water gebruiken om stroom op te wekken. denk aan gemalen en stroming in rivieren / kanalen.
Verwarmen van gebouwen dmv aardwarmte en restwarmte uit fabrieken etc.
Energieopwekking via duurzaam concept in energielandschap, met gebruik van accupakketten. Energie winnen is niet het probleem maar de opslag ervan in combinatie met omzetten in waterstof. Als hier energie in gestoken wordt geeft dat veel meer rendement dan maar domweg zonnepanelen plaatsen die alleen overdag van maandag tot vrijdag nut hebben voor energieverbruik
geen windmolens op land. ,zet ze maar op zee .. geeft hogere opbrengst en geen horizon vervuiling.
alle windmolens uit het land verbannen.
Geen zonnevelden
Zonde van de grond
het gebruiken van geluid wanden langs de snelweg om zonnepanelen op of langs te zetten en of elders waar grote grond wallen zijn.
Wat ook kan zonnepanelen gebruiken als wand bekleding van panden of gebouwen.
ijzerpoeder verbranding (hoor ik goede resultaten over)
waterstof ipv gas
Ik mis hier nog de mogelijkheden van aardwarmte, zonneboilers, warmtepompen, wijkverwarming dmv opslag in de grond, elk huishouden met zonnepanelen heeft een accupack nodig om in basis te voorzien in eigen energie behoefte. En een combi van al deze maatregelen met subsidies voor de burger.
Is er een mogelijkheid dat een dorp of stad investeert in windmolens op het IJsselmeer of de Noordzee? Dat zou zeker mijn voorkeur hebben.
kern energie waterstof
kernenergie
Kernenergie ligt gevoelig, maar is wel een erg schone manier van energie opwekken in de toekomst (mits veilig uiteraard).
Kernfusie, maar dat is geen gemeentelijk aangelegenheid. Met zon en wind gaan we het niet redden. Moeten we ook niet willen, dan krijgen we overal langs windmolens en zonnevelden.
Meer subsidie geven voor het over stappen op groene energie in de gemeente.
misschien energie kunnen opwekken met de reest maar ik weet niet of dat genoeg oplevert dan dat het heeft gekost
Misschien ie het ook een optie om daken van huizen te gebruiken. Als ik om me heen kijk dan is nog niet 5% van de huizendaken gebruikt.
moet ik langer over nadenken

Mogelijkheid van waterstofproductie met zonnevelden productie van waterstof en brandstofcellen aan huis voor de energieproductie thuis en tankstations met de mogelijkheid voor het tanken van waterstof voor het gebruik van brandstofcellen in vervoersmiddelen.
Stimulering van PV-panelen en zonnecollectoren op woningdaken
Vergeet de waterstoftechniek niet. Verpest en verrommel het landschap en natuur niet door haastige besluiten te nemen.
Vergistingsinstallatie
Warmte en elektrische energie door (co)vergisting. Levering middels een netwerk aan een woonwijk.
water
Waterenergie
Waterstof (www.waterstofhoogeveen.nl)
Groengas invoeders
Waterstof lijkt ook een zeer interessante energiebron voor de toekomst wellicht dat Staphorst ook kan kijken of hier binnen onze gemeente initiatieven kunnen worden
Zonnepanelen op daken heeft mijn voorkeur.
Grote zonnevelden en windturbines doen afbreuk aan de landelijke omgeving, mijn voorkeur gaat uit naar kernenergie.
Zoveel mogelijk zonnepanelen op de daken.

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door een combinatie van wind- en zonne-energie.

Toelichting
boeren met stallen en hun daken gaan gebruiken.
Bovenstaande lijkt mij een goede mix. De spreiding van het opwekken is goed
De grote windmolens plaatsen bij industriegebied of snelweg
Energie opwekken is slechts één deel van het probleem. Het probleem van meerdere kanten 'aangepakt' worden. Meer aanbod in energie of de vraag naar energie verminderen. Als voorbeeld, lokale bedrijven kunnen streven naar een neutrale voetafdruk in de maatschappij en zelfvoorzienend zijn in de energiebehoeftes.
Graag geen zonnevelden
Grote bedrijfsdaken zijn blijkbaar niet altijd geschikt voor zonnepanelen. Hier ligt naar mijn idee wel een groot aandeel van de oplossing. Aanpassen van voorwaarden voor bouwvergunning (alleen vergunning als dak voorzien wordt van zonnepanelen) kan dat percentage verhogen. = Toekomstgericht bouwen! Grote zonnevelden in het buitengebied lijkt mij de slechtste oplossing. Zonnepanelen langs de snelweg zijn acceptabel.
Het gebruik van kleine erfmolens is een goeie optie, dit kan in combinatie met zonepanelen op bedrijfsdaken. Door onze agrariërs energieneutraal te kunnen maken kan er meer energie vanuit de "Grote windmolens" naar de woonwijken. Een andere optie is het gebruiken van een zonneveld op water. Dit zou misschien mogelijk zijn bij de waterberging de tippe of in samenwerking met de grondeigenaar van het "Zoeggat".
Ik ben geen voorstander van opslag van energie voor vervoersmiddelen in accu's aangezien accu's op den duur ook vervuilend zijn. Ik zie wel mogelijkheden voor waterstof als brandstof welke ook te produceren is met behulp van zonnecellen die mede gebruik maken van vocht uit de lucht.
ik ben meer voor zonnepanelen op bedrijven, huizen, wat dan ook voor beschikbare daken dan voor zonnevelden op een stuk grond, vind ik geen goed goed grond gebruik en ten koste gaan van landbouw, natuur of bouwgrond.
Ik ben tegen zonnevelden.
Op deze manier heb je niet de nadelen van de windmolen maar ben je wel duurzaam bezig.
Persoonlijk denk ik dat de opwekker die dat doet voor eigen behoefte moet worden gestimuleerd deze energie zelf op te gaan slaan om de pieken op te slaan voor de tijden dat er niet of nauwelijks wordt opgewekt en zo zelfs kan worden afgesloten van het energienet (echt zelfvoorzienend). Dat kost (zeker op termijn) de minste energie en voorkomt (deels) overbelasting van het net energienetwerk.
Voorkom dat je het typische cultuurlandschap aantast door grote molens of zonnevelden
waterstof zou meer bekentheid moeten krijgen en kern energie blijkt toch niet zo slecht te zijn
We hebben veel natuurgebieden die ingericht en beschermd worden voor talloze vogelsoorten. Denk aan de aanvliegroutes en hou ze zoveel mogelijk weg bij natuurgebieden. Dit moet niet betekenen dat we met haast het landschap vol zetten met windmolens en zonnepanelen. Dit levert op den duur stress op bij bewoners wat de leefbaarheid schaadt. Cluster bebouwing en duurzame energieprojecten. Zorg ervoor dat er ook nog ver gezichten over blijven voor de natuur, het landschap & recreatie.
Zo'n zonneveld is het laatste wat je moet doen, je kunt heel makkelijk die zonnepanelen kwijt op daken, bedrijfsdaken maar ook die van de gewone burger
Zonnevelden gaan ten koste van andere functies van het land, zoals landbouw en/of natuur.

Zonnevelden lijkt me niet zo'n succes. Ik heb die ook wel in het buitenland gezien. En zijn ze ook al in Nederland? Weet zo even niet meer waar ik die gezien heb. Ik houd meer van groene grasvelden dan van velden met zonnepanelen.
Zonnevelden op agrarisch gronden mag niet toegestaan worden.
Zonnevelden zijn in mijn ogen een krankzinnig iets, het is gigantisch duur, neemt veel te veel M2 in beslag die bedoeld is als natuur- en landbouw of woningbouw.

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen zonne-energie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur.

Toelichting
Bedrijven die veel stroom verbruiken, dienen voor een groot deel ook zelfvoorzienend te zijn. Nu worden er te weinig zonnepanelen op bedrijfsdaken geplaatst omdat ze bij plaatsing van zonnepanelen hun bedrijf niet verzekerd kunnen krijgen. Ik hoorde dat o.a. Duntep daar mee te maken had. Haal dan in ieder geval dit soort belemmeringen weg en ga in gesprek met verzekeraars. Het kan niet waar zijn dat we straks lege bedrijfsdaken hebben en dat gebieden die nodig zijn voor voedselproductie vol liggen met zonnepanelen en dat wij vervolgens ons voedsel halen uit Afrika of andere derde wereldlanden of uit de VS of uit China.
Er zijn nieuwe ontwikkelingen v.w.b. (ik dacht) Thorium centrales, dat moet nog milieuvriendelijker zijn dat op de oude methode; Maar voor wat betreft kernenergie gebaseerd op de oude techniek, daar zouden we ook voor kunnen gaan. de techniek er omheen is inmiddels aardig beter dan jaren geleden. Voor wat betreft het kernafval; toch ook wel een hot item; Ik heb van mijn zoon (welke studeert op de TU in Enschede) begrepen, dat we de komende 20 jaar met het het hele land het te verwachten energieverbruik kunnen opvangen met een berg kernafval ter grote van 2 voetbalvelden. Dat is aardig minder grondgebied dan we nu vervuilen met windmolens en zonnepanelen. En dan heb ik het maar niet over de berg on-recyclebare afval die daar over 20 jaar vanaf komt, maar misschien dat er in de tussentijd wat op gevonden wordt. Ik begrijp dat die 2 voetbalvelden met kernafval natuurlijk ook wel een probleem vormen, maar misschien dat daar in de tussentijd ook wel wat op gevonden wordt.
Hierdoor kan de co2 uitstoot van agrarische bedrijven omlaag of gecompenseerd worden
Iedereen z'n eigen zonnepanelen op het dak
Ik vind t te kort door de bocht om alleen maar aan dure oplossing te denken, dit te doen en hierna doorbelasten. Kan iedereen verzinnen. Hier wordt het niet mooier van en is slechte oplossing.
Mijn bijdrage aan mijn portemonee en milleu zou zijn : beter isoleren en zonnepanelen. Maar voor isoleren krijg ik geen subsidie, wat ik ronduit een heel slecht signaal vindt. Zonnepanelen is me nu veel te onzeker (saldering).
ooit een artikel over gelezen waar in weet ik niet meer.
Principieel vind ik dat zonnepanelen op bedrijfsdaken en daken van woningen geplaatst moeten worden en absoluut geen zonnevelden in de gemeente.
Waterstof is nu nog te duur maar als iedereen er toe overgaat word het vanzelf goedkoper. Weet je wel hoeveel grondstoffen aan één windmolen zit, als dat in dit tempo doorgaat zijn die grondstoffen in een mum van tijd uitgeput. Met name koper.

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen windenergie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur. Indien er nog andere manieren zijn om energie op te wekken die uw voorkeur hebben dan kunt u deze hier kwijt:

Andere manieren
1 grote windmolens geclusterd(dus niet zo als nu het plan is op 2 locaties, maar bij elkaar) 2 kleine erf molens 3 dorpsmolens (liever niet) 4 Meerdere losstaande grote windmolens (niet)
Absoluut geen zonnevelden. Komt giga veel warmte bij vrij.
Bouw de Noordzee vol met windmolens, hier heeft niemand er last van. Maar plaats niet drie van die abnormaal hoge dingen in een dorp neer waar iedereen er last
Gewoon weer een kerncentrale laten bouwen en z.s.m. overstappen op waterstof. Eerlijk gezegd wordt het complete mooie Nederlandse landschap naar de filistijnen geholpen door al de windmolen. Echte waanzin.
Graag kijken wat mogelijk, als er voldoende animo is bij bv boeren voor kleinere molens moeten we dit ook meenemen. Niet meteen vastzetten op 1 keuze. Zonnepanelen is ook prima, dan wel op bestaande daken, beslist geen zonneweides!!
Ik ben fervent tegenstander van zonnevelden. De grond hebben we hard nodig voor woningbouw, industrie, natuur en landbouw. Stevens ben ik sterk voorstander van zonnepanelen op daken, zeker de utiliteitsbouw. Ik zou bij elke bouwvergunning verplichten om de daken volledig vol te leggen met zonnepanelen. Daarnaast blijkt steeds meer dat kernenergie een duurzame en schone manier van energie opwekken is.
Ik ben wel voor een combinatie zonnepanelen en windmolens, maar faliekant tegen zonneparken.
Ik vind zonnepanelen ook een heel goed alternatief voor het opwekken van energie. Dit zou dus meer aangeboden worden, is mijn mening. Echter vind ik zonnepanelen in het veld, wat het natuurbeeld veranderd geen goeie oplossing. Daarom vind ik dat zonnepanelen meer mogen worden aangeraden, gewoon bij
Kernenergie
Kernenergie zou in mijn ogen ook onderzocht moeten worden.
Langs de A 28 windmolens Of een zonneveld op het water bij Kerkenland. Deze waterplas mag toch niet worden gebruikt voor recreatie en is niet in het zicht. Maar gebruik geen landbouwgrond voor zonnevelden.
Maar dan wel geplaatst midden in de Staatsbos zodat bewoners hiervan geen nadelige gevolgen hiervan ondervinden en niet zoals nu in de nabijheid van
Op zich wel voorstander van combinatie van zonenergie. Alleen absoluut geen velden.
windenergie prima maar niet te dichtbij en niet van die grote! zonnepanelen zoveel mogelijk op alle daken!
Zonnepanelen zoveel mogelijk op daken. Nieuwe bedrijven dak zo maken dat het gunstig is voor zonnepaneel
Zonnevelden is zonde van die goeie landbouwgrond

U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor energieopwekking door alleen windenergie. Zet de manieren om energie op te wekken in de volgorde van uw voorkeur.

Toelichting
De grote turbines geven veel te veel overlast. Staan veel te dicht op de woonkern de slagen. Mis het alternatief van kernenergie.
grote windturbines geen optie, alleen op plekken waar men er geen hinder van heeft, kilometers uit de bebouwing vandaan
Ik ben het er mee eens dat van die grote molens mensen last kunnen hebben. Het maakt lawaai, het verstoord het uitzicht en er ontstaat een enorm schaduw gebied. Dus mij liever de kleine molens
Ik heb in mijn vorige commentaren al aangegeven dat ik het zeer onwenselijk vind dat men kostbaar(niet alleen in geldelijke zin) grondgebied aantast met zonnepanelen. Afgezien van het feit dat het landschap-verloedering is.
Ik vind dat er met zonnevelden teveel grond verloren gaat. Zeker ten opzichte van windmolens. Er zijn veel agrarische bedrijven in de omgeving. Die kunnen bijdragen met maximaal zon op dak en kleine windmolens. Dit geld eigenlijk even goed voor industrie. Voor zonnevelden zou mijn voorkeur uitgaan naar de oncourante plekken in de gemeente. Zoals eventuele lege plekken op een industrieterrein
is veilig
Windmolens zijn lelijk en veel mensen hebben last van het geluid en de slagschaduw, dus is het beter de molens te clusteren en eventuele omwonenden flink te compenseren, ik ben een groot tegenstander van meerdere clusters van windmolens in de gemeente Staphorst. Verder graag zonnepanelen alleen op daken van huizen, bedrijfspanden en boerderij daken, eerst deze opties bekijken, voordat er naar zonnevelden wordt gekeken(Wat natuurlijk veel makkelijker is). Ook moeten we denken aan waterstof (daar is ook nog veel milieuwinst te behalen). Die 88 GHw is prima maar niet op de voorgestelde manier.

Wat vindt u belangrijk als er gekeken wordt naar de ontwikkeling van zonnevelden op de grond (grondgebonden zonnevelden)?

Anders, namelijk:
Absoluut geen grondgebonden zonnevelden! Leg eerst de bedrijfsdaken vol. Alle bedrijfsdaken bij elkaar is meer 10.000 m2, waarschijnlijk zelfs nog veel meer. Zorg ook dat het particulieren makkelijker gemaakt worden om daken met zonnepanelen te beleggen. Ook kunnen verticale muren aan de zonzijde van bedrijfsgebouwen gebruikt worden!
Alleen op daken en niet op grond die voor de landbouw etc. gebruikt worden.
alleen zonnepanelen op daken monteren en geen zonnevelden.
dat er geen landbouwgrond hier voor word gebruikt.
Dat grond die gebruikt kan worden voor gewassen, niet voor zonne-energie wordt gebruikt.
Eerst alle daken vol
Eerst zoveel mogelijk geschikte daken vol leggen daarna kijken hoeveel velden nog aangelegd moeten worden
Er zijn meerdere mogelijkheden om energie op te wekken, alles wordt wel wat eenzijdig bekeken. Verder vindt ik dat energieopwekking zou moeten kunnen zonder subsidie.
geen zonnevelden gaat ten koste van goede landbouwgrond
Geen Zonnevelden lelijk voor de natuur dat moet je niet willen!!!!
Geen zonnevelden!
Geen zonnevelden, alle daken gebruiken door dit te subsidiëren.
geen zonnevelden, alleen op bestaande daken
grondgebonden zonnevelden vindt ik eigenlijk niet kunnen, vooral de grotere niet
Het is belangrijk dat het in het landschap past. Zonnevelden vind ik erg lelijk. Op daken daarentegen is er ruimte te over. Ook windmolens zijn een verstoring, landschappelijk maar ook voor diegene die erbij woont. Het zou interessant zijn ook naar de mogelijkheden van water te kijken.
Hier zit ook weer een vraag in waarbij genoemd wordt dat de hogere kosten voor de maatschappij zijn, in meer eerdere betoog heb ik aangegeven dat de transitie prima is mits dit niet leid tot hogere kosten. Dan is gas gewoon een beter en schoon genoeg alternatief
Ik vind zonnevlekken niet passend voor onze gemeente
Ik weet er te weinig van om hier de genoemde mogelijkheden te kunnen beoordelen.
Niet doen!
niet op reguliere en mooie landbouwgronden. Gebruik bermen, open stukken langs snelwegen e.d.
persoonlijk vind ik zonnevelden niet passen in het landschap .
Straks zijn we veel te afhankelijk van zonne energie. Als de zon schijnt moeten de electriciteits centrales gas generatoren uitschakelen en als het weer omslaat moeten als een gek de gas generatoren weer aan. Niet efficient.
Zonne energie op daken en kleine windmolens, geen grootschalige velden en te hoge windmolens: verloedering landschap
Zonnevelden alleen toepassen op grond die weinig waarde heeft, dus geen landbouwgrond/bouwgrond. Maar bijv.op water (zuiggaten)

U heeft aangegeven dat u het duurzaam opwekken van 88 GWh (iets meer dan de helft van de hoeveelheid elektriciteit die in 2050 nodig is) te veel/ te weinig vindt. Hoeveel procent van de benodigde energie in Staphorst vindt u dat in 2030 moet worden opgewekt in Staphorst?

Te weinig
100
100
100
100
1,1
50
0,7
75
75
75
75
75
0,75
0,75
0,75
0,75
0,75
75% en vooral eigen verbruik eerst naar 0 dan pas verder bouwen
80
90
0,9
Alle bouwvergunningen van nieuwe bedrijfspanden, verplichting tot zonnepanelen op daken.
Daag jezelf uit door nieuwe methoden erbij te betrekken als die voorhanden komen
eigenlijk zouden we helemaal zelfvoorzienend moeten worden.
het liefst 100
het ontbrekende deel kan komen uit andere vormen van duurzame energie , zoals bio gas, of warmte terugwinning
ik denk dat als je huizen gaat vol leggen zeker op 75% kunt uitkomen
Landelijke norm aanhouden
Richting 2030 - 2050 CO2 neutraal nastreven; dus eens schepje er boven op graag
Rond de 100 GWh.
streven naar 100%
Te weinig om duurzaam op te wekken, maar teveel om met uitsluitend wind en zon op te wekken.
toch wel meer, er zijn vast nog wel daken waar het op kan liggen of op nieuw te bouwen bedrijven terrein.
We moeten zorgen dat we vooruitdenken en in ieder gevan 75%-85% moeten gaan opwekken. De gemeente wordt groter en er moet wel vooruitgedacht worden.
Zo veel mogelijk. Zo snel mogelijk "van het gas af"

Prima
+/- 50% de ontwikkelingen gaan hierin ook steeds verder en het rendement zal naar verwachting ook beter worden.
100
100
100
1
100 gwh
1
1
0,15
20
20
2030 = 60% / 2040 = 80% / 2050 = 100%
25
25
0,25
0,25
25%/30%
30
30
30
30
0,3
0,3
0,3
32
33
35
35
35
35
0,35
40
40
40
40
40
40

40
40
0,4
0,4
0,4
0,4
0,4
0,4
40/50 procent
48
0,49
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
50
0,5
0,5
0,5
0,5
50 procent
0,5

0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
0,5
50% - 70%
50% lijkt me een mooie stap om mee te beginnen.
50%+
55
0,55
60
60
60
60
60
60
0,6
0,6
0,6
0,6
0,6
0,6
0,6
0,6
0,6
60GWh
65
0,65
0,65
70
0,7
0,7

0,7
70% of meer
75
75
75
75
75
75
75
0,75
0,75
0,75
75-80% Bij nieuwe gebouwen de daken zoveel mogelijk zonnepanelen bestendig maken zodat dit gelijk met de bouw kan worden gerealiseer.ook bij ingrijpende renovatie van daken deze geschikt maken voor zonnepanelen. Subsidie blijven geven aan particulieren zie zonnepanelen willen aanschafffen.n
79ghw
80
80
80
0,8
0,8
88
88
88
88 Gwh
88gwh
90
90
90
90
90
0,9
90 GWh
0,95
Alleen als economisch rendabel is
Dat wat mogelijk is
dat zou ik niet weten
De helft (50%) vind ik prima. Als er tegen 2030 nieuwe mogelijkheden zijn, kun je daar wellicht gebruik van maken voor het restant.
De panelen en kleine windmolen op het dak van industrie of huizen is prima maar om grote molens en zonnevelden door de hele gemeente te plaatsen zou ik bijzonder jammer vinden.

Dit is een rare vraag. dit is voor mij afhankelijk van kosten/baten en is niet te beantwoorden omdat die gegevens niet beschikbaar zijn
Dit lijkt me in verhouding prima
Dit vind ik niet belangrijk. Zonnepanelen op daken vind ik belangrijk, rest mag wat mij betreft prima elders opgewekt worden of met kernenergie
evenredig verdelen over de gemeente s
Gaat niet om percentages. Denk aan het landschap en natuur en doe geen overhaaste besluiten die resulteren in verrommeling van het landschap/natuur.
geen idee altijd goed.
Geen idee, we hebben vrij veel grond dus ik denk wel meer dan de helft
Geen mening
helft
Het is en blijft afbreuk doen aan het landschap, bij bouwen van bedrijven en woningen moet er meer gelet worden op de mogelijkheden voor dak zonnepanelen.
hier heb ik geen kennis over
Iets meer dan de helft.
Ik denk dat we niet teveel moeten focussen op een bepaald percentage. Kijk wat mogelijk is zonder dat het landschap er veel onder gaat lijden. Zonnevelden en windparken zijn geen aanwinst voor de natuur en landschap. Benut de ruimte in bebouwde omgeving. Het is verstandig om te kijken wat werkelijk duurzaam is. Als is ingekochte energie van buiten de (lands)grenzen beter scoort qua duurzaamheid dan het voorgestelde plan, kies dan daarvoor. Staar je niet blind op het plaatselijk opwekken. Nederland is gewoonweg te klein om er inefficiënte productieprocessen op na te houden.
ik vind 88 GWh goed. Ik weet niet hoeveel procent dat is. 49% is prima.
In 2030 zijn er hopelijk plannen gemaakt om tussen de 110-120 GWh op te wekken, dan is er altijd nog ruimte voor problemen, en hoe eerder het project klaar is, hoe
In ieder geval de helft.
Laten we eerst kijken hoe we de energiebehoefte kunnen terugdringen, daarna de vraag te stellen wat we nodig hebben.
Laten we zo snel mogelijk verder gaan, zo is de meeste milieuwinst te behalen. Laat geen kostbare tijd verloren gaan, de klimaatverandering is in volle gang.
meer dan de helft
Minimaal 25
minimaal 50%
Minimaal 50%
minimaal 80%
minimaal de helft. 88 GWh
minstens de helft (44 gwh)
Moeilijk om dat aan te geven, want vraag naar electriciteit neemt ook toe tot 2030. Streven 50%, maar of 88GWh tzt dan voldoende is, geen idee.
niet meer dan echt nodig is.
Niet meer dan hetgeen nu vast staat.
Ongeveer gelijk verdeeld over de deelnemende gemeente. naar oppervlakte / aantal inwoners
ook 50 procent
ruim de helft, dus 88Gwh
Verhoudingen moeten goed verdeeld zijn met andere dorpen.
Vijftig procent
Voldoende
war gevraagd wordt
Wat nodig is om in 2050 te bereiken dat alles duurzaam is.

weet ik niet
weet niet
zelfde het brengt de mensen op veel onkosten maken
zie eerst maar eens deze doelstelling te realiseren
Zo veel als binnen redelijke kaders kan. Dus geen landschapsvervuiling om zoveel mogelijk te behalen. Moet geen doel ten koste van alles worden.
zo veel mogelijk
Zoals aangegeven vindt ik 88GWh goed om mee te beginnen. Wanneer dit
Zoveel energie als regio Staphorst zelf op dat moment nodig heeft met nog iets extra.
Zoveel mogelijk
Zoveel mogelijk. Maar wel binnen de mogelijkheden. En voorkeur wind

Te veel
0
0
0
0
0
0
0
0
0
0
0% mits men in Staphorst een kerncentrale plaatst
0% want ik geloof in kern energie. Maar dan ben in volledige bereid dat er ergens in Overijssel een mini-kerncentrale komt (zoals in Engeland en Frankrijk).
0% zonneenergie en 0% windmolens energie 100 % kernenergie
10
10
10
10
10
10 procent
100% kernenergie
15
20
20
20
20
20 procent
20 procent

0,2
0,2
25
25
25
25
25
0,25
0,25
25% vind ik mooi zat en bovendien stel je dan een haalbaar doel
25%, alleen daken vol leggen en de windmolens die gepland zijn. niet meer
30
30
30
30
30
30
30
0,3
0,3
35
35
0,35
40
40
40
40
44
45
5
50
50
50
50
50
0,5
50% is een prima uitgangspunt maar niet doormiddel van wind en zonnepalnelen
50GWh
60 Gwh

75
75
9
Als het met grote windturbines en zonneparken op landbouwgrond gerealiseerd zou worden, geen GWh meer dan nu al gebeurt.
Ben het niet eens met de manier waarop
De Daken mogen van mij vol kleine windmolens vind ik ook nog kunnen. Maar geen grote windmolens. past totaal niet in de natuur
De hoeveelheid energie die mogelijk is zonder nog meer grote windmolens of hele grote zonnevelden
Dit percentage kan omlaag als er op centrale punten in Nederland schone kernenergie opgewekt gaat worden. Het aandeel lokale, relatief onrendabele initiatieven
geen landbouwgrond inleveren voor zonnevelden
GEEN WINDMOLENS!!!!
geen zonnevelden. dit is echt zonde van de grond
Geen, 4 kerncentrales zijn genoeg voor heel Nederland
Het moet in overleg met de burger worden gedaan en dat is bij WDS niet gebeurd!Wij zijn voor voldongen feiten geplaatst!
Het percentage is geen probleem, zolang het maar gedaan wordt met zonnepanelen etc. op bedrijfsdaken en huizen, niet in de natuur.
Hoeveel maakt mij niet uit, je moet er voor zorgen dat je niet van die aardslelelijke velden krijgt
Ik kan hier geen percentage aan "ophangen". Er zou onderzocht moeten worden voor hoeveel GWh aan opwekking er draagvlak is bij de inwoners die daadwerkelijk met de te nemen maatregelen te maken zouden krijgen, hetzij (grote) windmolens of zonnevelden of welke alternatieven dan ook.
Ik kon bij de vorige vraag geen mening geven. Ik kan me niet vinden in de manier waarop het voorgesteld wordt. De hoeveelheid maakt me op zich niet uit.
Ik vind dat er te weinig gekeken wordt wat de burger dit allemaal kost, gas is ook een goed. Duitsland geeft er subs. op. Weet de reden ook.
Ik vind het niet per sé te veel, maar ik ben het niet eens met de manier waarop dit dient te gebeuren
Laten we alternatieve energiebronnen onderzoeken i.p.v. dit neppe duurzaam (zon en wind)
Minder
Niet meer da Staphorst zelf nodig heeft
niet meer dan landelijk verwacht wordt; 49%
niet plaatselijk opwekken
Niets
ongeveer 30 procent van 88GWh tot 2030 en dan de rest tot 2050
Slechts een zeer minimaal deel.
Veel minder dan dat er berekend / voorgesteld wordt, want we MOETEN DEELS OP GAS BLIJVEN en er moet rap gewerkt worden aan KERNENERGIE
Vind ik niet belangrijk. Ik vind dit geen lokale aangelegenheid. Wij zullen niet ontkomen aan kernenergie zoals bijv. Thorium
Voldoende opwekken maar op andere manier, wat millieu vriendelijk is en het landschap niet ontwricht.
Wat maar rendabel is en geen subsidie vreet....uiteindelijk betalen de burgers dat toch
wat mij betreft niks , maar daar zullen we niet mee weg komen denk ik
Zelfde als nu
zo min mogelijk
Zoveel als mogelijk is door het plaatsen van zonnepanelen op bedrijven, woningen enz niet door die verschrikkelijke windmolens.
Zoveel als mogelijk is zonder de boel over te belasten.
Zoveel dat het zonder zonnevelden kan dat moet niet in de natuur

Weet ik niet/ geen mening
0
0
0. Kijken naar andere mogelijkheden
0
1
100
100
100% is ideaal maar iets te hoog gegrepen voor 2030 misschien, dus 50% ??
0,25
30
30
35
50
50
50
60
75
80
88
Als het mogelijk is meer dan 88GWh opwekken met extra zonnepanelen als er grond voor beschikbaar is (inpassen in het landschap)
Boeren gaan kapot om dit
De berekening van het aantal GWh is modelmatig berekend en ik weet niet of dit een reële waarde is; ik zie meer kansen in duurzaam verbruik i.p.v. duurzaam opwekken. Wat betreft het percentage heb ik geen mening / is deze afhankelijk van de afwijking in de gestelde norm van 88 GWh.
die hoeveelheid die op te wekken is met zonnedaken op gebouwen zonder windmolens.
Dit is niet de juiste manier van invulling. Wel goed dat er over nagedacht wordt, maar niet op deze manier doen.
Energie moet met kernenergie worden opgewekt en niet met windmolens en zonnepanelen. Dan lever je schone energie zonder horizon vervuiling en mis bruik van kostbare landbouwgrond .
Er hoeft helemaal niks aan energie worden opgewekt in Staphorst
Geen idee
geen idee
Geen idee
geen idee
Geen idee
Geen idee
Geen idee
Geen idee hoe dat allemaal zit
geen idee nu is het wel genoeg voor Staphorst
Geen idee.

Geen idee. Volgens mij hebben we nu overproductie...
Geen mening
geen mening
Geen mening
geen mening
geen mening
geen mening heb geen idee
heb geen idee
Het is een goed streven om voor zoveel als realistisch te gaan, hoeveel capiciteit is er mogelijk om acceptabel (natuur, bewoners, financieel) te blijven?
Ik denk dat redelijk is maar heb er geen verstand van. Denk dat je beter kunt kijken per burger en wat levert hij/zij aan duurzame energie. Niet alleen bedrijfspanden ook woningen helpen
Ik gaf aan dit niet te kunnen beoordelen en kan dan logischerwijs ook geen percentage noemen.
ik heb daar geen verstand van
Ik heb hier geen mening over, van mij hoeft er niet per se een bepaald percentage in Staphorst opgewekt worden.
ik vindt het zonde om op goede landbouwgrond zonnepanelen te plaatsen, zonnepaneel is het nieuwe asbest
kan meer met andere middelen, zoals waterstofmotoren, zoals particuliere zonnedaken. etc.
Lig eraan wat de landelijke lijn is.
Minimaal 80%
niet met windmolens en zonnevelden opwekken
Nul procent. Geen windmolens bouwen en zonneparken aanleggen. Gas gebruiken(net als in Duitsland) tot we bijv. 4 kerncentrales hebben gebouwd.
U zadelt de gevraagde personen vreemd genoeg op met uw vraagstuk. Geënquêteerden hebben toch geen flauw benul wat get arsenaal van mogelijkheden is? U doet voorkomen of de eerder genoemde energiebronnen de enige alternatieven zijn, kernenergie wordt bijvoorbeeld niet genoemd.
Veel te veel ha voor zonnepanelen, die vervolgens maar zo weinig opleveren. Echt absurd. En al die kosten voor de windmolens, waar zoveel verzet tegen is. Straks hebben er veel mensen en dieren hinder van, maar ja, dan staan ze er al. Denk goed na voor je al die verspilling aangaat, voor relatief zo weinig energie.
Wat mij betreft wordt er niets decentraal opgewekt, maar grootschalig op plaatsen waar het weinig hinder geeft voor de omgeving en zo efficient mogelijk
Weet ik niet
Weet ik niet
weet ik niet goed, maar daken voorzien van zonnepanelen zal erg helpen en niet perse windvoorzieningen
Weet ik niet.
Zie mijn eerdere commentaar m.b.t. kernenergie. Als we onze energie zonodig lokaal moeten opwekken, laten we dan helemaal zelfsupporting worden.
zo weinig mogelijk. Zonde van al die weilanden
zoek naar alternatieven, nu overheerst hier nog t groen, straks bij tekorten wind/zonneparken wéér uitbreiding daarvan??? te onverstandig
Zoveel als kan, maar dan wel met beleid. M.i. mogen we ook lenen van buurgemeenten als die betere voorzieningen hebben, bijv. als er in de IJssel door waterkracht stroom opgewekt wordt. Niet iedere gemeente beschikt over een rivier. Blijf creatief, paarden en koeien kunnen ook meehelpen met opwekken van stroom door ze bijv. in een tredmolen te laten lopen.
Zoveel mogelijk maar met instemming van de inwoners. Wat en waar dat kan. En helemaal als een democratische besluitvorming is, waar het nu in veel gevallen aan schort

Waar kunnen windturbines (tiphoogte vanaf 200 meter) wat u betreft het beste worden geplaatst?

Ergens anders, namelijk:
Daar waar de minste bebouwing is
In de Noordzee ver van de mensen
In de staatsbossen, daar zal men als burger nagenoeg geen nadelige gevolgen ondervinden tevens is dze grond al van ons allemaal dus kostenbesparend.
klaas kloosterweg
Staatsbos

Waar kunnen windturbines (tiphoogte vanaf 200 meter) wat u betreft het beste worden geplaatst?

Toelichting
Als je zo’n grote windmolen hebt is het afleidend om het langs een snelweg of dichtbij een recreatie of sportpark te zetten. Ook is het zonde om een stuk landbouw grond of overige grond te gebruiken. Dit kan gebruikt worden voor andere nuttige dingen en valt onder een mooi stukje natuur
bijelkaar zetten. ze staan er nu toch al. een paar meer is dan minder storend als overal langs
De geplande drie staan te dicht bij de bebouwde kern. Dicht bij de industrieterreinen ligt ook een woon kern dat is geen optie
er staan er nu 3 in de buurt moeten de anderen ook staan ,kijk maar naar Zwolle en Nieuwleusen die staan ook bij elkaar,anders bederf je het vergezicht van het
Graag alle windmolens clusteren.
Ik zie graag zo weinig mogelijk ontsiering van het landschap en heb ze daarom liever geclusterd staan
Kleine molen mag bij mij op het erf
mag ook langs a28, op een goede optie
niet zichtbaar in de bebouwde kom graag
Samen met de gemeente Zwartewaterland windmolens langs het Zwartewater plaatsen.
Zolang het voor de boeren niet nog moeilijker word. Dus absoluut niet in landbouwgrond

Waar mogen wat u betreft absoluut geen windturbines (vanaf 200 meter) komen?

Ergens anders, namelijk:
De lommert
geen mening

Waar mogen wat u betreft absoluut geen windturbines (vanaf 200 meter) komen?

Toelichting
Hier is niet veel ruimte. Het is afleidend, het verstoord natuur.
Ik denk dat de overlast meevalt maar kan dat zelf onvoldoende inschatten. Zoals het nu lijkt mag het wat mij betreft overal behalve in open landschap waar nu nog
Ik denk dat langs de snelweg en op industrieterrein visueel de beste oplossing is. Ook wat evt geluidsoverlast betreft, valt deze waarschijnlijk weg bij de al bestaande
Ligt te dicht bij plaatsen waar veel mensen bijeenkomen of wonen.
Omdat op deze manier het prachtige landschap totaal wordt ontsierd en over 10/20 jaar zijn er wel weer andere energiebronnen.

Waar kunnen zonnevelden wat u betreft het beste worden geplaatst?

Toelichting
alleen op daken
Als bedrijven en woningen zonnepanelen hebben, dan lijkt het me dat we meer dan genoeg afhankelijk zijn van de zon.
Ik heb minder problemen met zonnevelden in de omgeving, dan ik met windmolens heb. De windmolens zijn wel heel vervelende dingen; je hoort ze duidelijk door de lucht klieven, en de slagschaduw is ook oervervelend; om maar niet te spreken over alle vogels, insecten die ze uit de lucht meppen. Dat moeten we allemaal niet willen.
In de woestijn
Landbouwgrond is de 3e keus
Leg eerst de bedrijfsdaken vol! Wanneer ieder bedrijf zijn eigen stroom opwekt, dan is er voor 75% gedekt. kunnen ze geen zonnepanelen plaatsen, dan een erfmolen laten plaatsen of een windturbine op het dak. Blijf van de landbouwgronden af. Blijf ook van de natuurgebieden af. Nu we net dachten de meeste slimme designs wel gezien te hebben kwamen we de RidgeBlade tegen. Een windenergiesysteem wat gebruik maakt van de schuine
Nergens
Op de gemeentegrens. Doen andere gemeenten ook.

Waar kunnen zonnevelden wat u betreft absoluut niet geplaatst worden?

Ergens anders, namelijk:
geen zonnevelden
STAPHORSTER BOS

Waar kunnen zonnevelden wat u betreft absoluut niet geplaatst worden?

Toelichting
Ik hoef die dingen niet in mn achtertuin
Niet zichtbaar.
Wilt u zonnevelden nabij sportvelden realiseren, doe het dan op het sportveld en dan op 3 meter hoogte. Dan kunnen ze er onder sporten, dan blijven de sporters ook nog droog en tegen de zon beschermt.
Zoals al aangegeven is dit een foutieve enquete. Als invuller aangeeft dat hij geen zonnevelden als optie ziet, dan moeten de vervolgvragen niet meer gesteld worden, want dan worden deze antwoorden alsnog gebruikt alsof de invuller wel akkoord gaat met bepaalde opties.

Gaat uw voorkeur uit naar het spreiden of clusteren van energieprojecten?

Toelichting bij 'Ik wil dat energieprojecten zoveel mogelijk bij elkaar gebouwd worden (clusteren)'
1 kerncentrale is al geclusterd, dus dat is lekker makkelijk.
Aangezien de zonnevelden al duur worden, is het handig als we het samenvoegen. Aangezien de economie, zeker op dit moment, erg laag is, moeten we elk financieel voordeel pakken wat we kunnen
Als de energieprojecten worden geclusterd dan wordt het landschap het minst belast. Als dat het goedkoopst is lijkt het me nog meer voor de hand te liggen.
Als er toch zoveel projecten uitgevoerd moeten worden dan is clusteren beter. Verspreiding zorgt er voor dat "iedereen" er last van krijgt. Het plaatsen van bijv. nieuwe windmolens bij al bestaande heeft minder impact dan het plaatsen in gebieden waar nog niets staat. O.a. daarom is de plaatsing van 3 windmolens op de geplande plek, van "wij duurzaam Staphorst", ook zeer onlogisch.
Als het dan toch moet, dan geclusterd. Maar nogmaals: De genoemde mogelijkheden zijn bij lange na niet genoeg om het plaatselijke energieverbuik te dekken en hebben enorm veel impact op onze groene ruimte / leefomgeving en ons welbevinden. Het is absurd dat regio's hiervoor allemaal hun eigen plannen moeten maken en alleen dit beperkte arsenaal van mogelijkheden de oplossing moeten gaan bieden voor ons stijgende energieverbruik. Wat ik mis is landelijke regie vanuit Den Haag! Op deze wijze staat straks heel Nederland vol met windmolens en zonneparken terwijl het meer een klein deel van onze energiebehoefte kan vullen!
Als het maar niet bij mij in de buurt is
Als het uitzicht toch verslechterd moet worden, dan kan men dat beter op één locatie doen dan ook meerdere.
Als je alles bij elkaar hebt dan valt het niet zo op als dat je overal kris kras langs zonnevelden of windmolens gaat neerzetten. Dat is geen gezicht
Als je de percelen langs de A28 (oostzijde) vol zet met zonnepanelen, is er minimale overlast voor omwonenden. En dan kan iedereen gelijk zien hoe ambitieus Staphorst is met duurzame energie!
Ik blijf er ook bij dat een (evt. uitgebreid) Zwarte Dennen voor biomassaproductie zou moeten worden ingezet.
Elke vorm van windturbine vind ik onbespreekbaar.
Bestaand en nieuw windmolenpark uitbreiden
Bij de lichtmis is genoeg ruimte
Bij elkaar maar niet nog meer bij de molens van wij duurzaam. Ben het niet eens met de locatie van deze nog te bouwen molens. Deze molens moeten naar mijn mening gebouwd worden bij de molens van spoorwind.
Bij spoorwind
Clusteren en bijvoorkeur ergens langs het spoor
Clusteren, als in een aantal kerncentrales in Nederland. Niet clusteren, als in een groot veld met windmolens en grasland dichtleggen met zonnepanelen.
Clusters of een rij. B.V langs de snelweg A28 van de Gorterlaan tot aan de lichtmis. Langs de snelweg is altijd lawaai en licht vervuiling daar zullen de windturbines het best passen en de goedkeuring van de bewoners krijgen.
compenseer de betrokken op die plek. Die extra plek is extra vervuiling zowel van materiaal als milieu
Dan blijft er inderdaad meer gebied over waar je vrij blijft van windmolens en zonneparken.
de windmolens clusteren , en de zonneparken verspreiden
Dit is typisch iets waar de techniek leidend genomen moet worden. Kosten van duurzame energie zullen de pan uit rijzen, bij clusteren zal dat beperkt kunnen worden.
Dit kost minder geld, is voordeliger.
Dit om de natuur te behouden
Ga je niet op één of twee energiebronnen vastpinnen, maar leg alle mogelijkheden naast elkaar. Stel bedrijven verplicht dat ze hun dak ter beschikking stellen. en ga in gesprek met de verzekeraars zodat belemmeringen weggenomen worden.

Grote projecten bij elkaar. Dringend advies, steek niet alleen in op zon en wind, want dan zorgen we ervoor dat de grote energiemaatschappijen er moeten blijven. Als we zelfvoorzienend willen zijn, moeten we ook de zekerheid creëren dat we 24uur per dag zelfvoorzienend zijn. Dat zijn we niet met zon en wind.

grote windmolens bij elkaar en kleinere op eigen terrein en zonnepanelen voor de buurt op de schuren en huizen met dakpannen ik heb zelf een groot pannendak voor meerdere huishouden

helemaal geen relevante vraag omdat de gemeente al bezig is met spreiden over de gemeente [windmolens]

Het belangrijkste is dat het niet tot overlast is van de bewoners en te ingrijpend is voor de natuur.

Het is mooier om een groep/ rij van windmolens te zien dan dat je er overal wel 1 ziet.

Het is niet mooi dus beter één gebied opofferen dan spreiden.

Het moet effectief + kostenbesparend zijn. Echter zal er ook naar (financiële) compensatie voor omwonenden moeten gekeken. Als het gespreid wordt, zal dit alleen meer compensaties betreffen (meer inwoners hebben er last van)

Ik geef aan dat ik geen zonnepanelen en windmolens wil, dus geen goed antwoord mogelijk

Ik snap niet dat wij duurzaam staphorst op deze locatie windmolens wil.
Gemeente zwartewaterland willen ze tegen de grens van staphorst aan zetten.
Zou toch een prima iets zijn om ze tegen de grens van zwartewaterland aan te zetten en niet midden in staphorst.

Kosten besparend werken loont

Laten we het over 1 ding eens zijn. Zonneparken maar vooral windturbines zijn vervuilend voor het landschap en zul je zo minimaal mogelijk moeten inzetten.
Zonneparken zijn naar mijn idee minder vervuilend voor het landschap en zou je vooral zoveel mogelijk bij elkaar moeten plaatsen

leg de zandwinning aan de Conrad maar vol met panelen of molens

Liever op 1 plaats alle zonnevelden bij elkaar, dan zet je er bomen, en struiken omheen om het zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken, en daar moeten we het dan maar mee doen als het toch zo nodig moet.

Lijkt mij logisch.

M.b.t. de nieuwe energie projecten hier naar te streven (het ook moet wel passen). Combinatie zon/wind bij elkaar.
Dit hoeft niet perse bij de bestaande energieprojecten.

Maar met het clusteren bedoel ik niet in één gemeente, maar op een paar plekken in het land. De energiecentrales stonden ook niet in elke gemeente.

maar zo min mogelijk

Mits dit in de Staatsbossen zal plaats vinden waar de slagschaduw en geluid geen probleem opgaat leveren voor nagenoeg geen enkele inwoner.

Molens is horizonvervuiling ten top.
Waarom zijn de drie nog te plaatsen molens niet bij de molens geplaats die er al staan?

Net als zwolle mooi op rijtje
Direct neer zetten

Uiteindelijk zal dit toch gebeuren, dus dan maar clusteren.

Uiteindelijk zullen zonneparken en windmolens het landschap wel vervuilen dus als het kan clusteren.

Uitgangspunt voor de te kiezen locaties: zo gering mogelijke last voor leefomgeving van zowel mens als dier en natuur wordt ervaren (goede onderbouwing).

vooral langs snelweg en industrieterreinen de projecten situeren - en natuurgebieden en woongebieden zoveel mogelijk ontzien.

Windmolens aan zee. Of langs de snelweg. Maar nog steeds ga ik voor kernenergie.

Windmolens bouwen als een cluster en zonneparken meer verdeeld zodat dit beter past in het gebied.

Windmolens clusteren bij voorkeur bij de grens met Nieuwleusen waar nu ook al veel windmolens staan, zonnepanelen verspreiden ze zijn heel goed in het landschap

Windmolens in lijn langs de A6 vind ik wel mooi. Maar die losse windmolens her en der in het landschap zijn spuuglelijk.

Ze worden nu zonder draagvlak in / tegen het bebouwde dorp gebouwd.
Ze hadden al geclusterd moeten worden, Helaas heeft het staphorster gemeentebestuur hierin geheel gefaald!
Die dingen moet je aan het rand van het dorp zetten, Zwarte waterland is wel zo slim!
En aan de noordzijde zodat slagschaduw geen issue is!
Zie eerdere opmerkingen. Eerlijk gezegd begin ik mij intussen te storen aan de antwoordmogelijkheden op sommige vragen: ik word gedwongen om een keuze te maken die m.i. niet goed is. Het lijkt erop dat de enquête zeer gechargeerd opgesteld is, met te weinig kennis van wat de echte mogelijkheden zijn.
zodat er minder landbouw grond gebruikt gaat worden
Zorg ervoor dat er ook nog ver gezichten over blijven voor de natuur, het landschap & recreatie.

Niet dat je straks overal windmolens ziet in welke richting je ook kijkt.

Toelichting bij 'Ik vind dat energieprojecten juist zo veel mogelijk uit elkaar moeten komen (spreiden)'

alle boerderijen een erf molen, elk dorp in de gemeente een dorpsmolen.
De windturbines langs de A28 of in een gebied met weinig bewoning
Alleen windmolens en absoluut geen zonneparken, dus dan wordt het spreiden
Als het bij elkaar komt, zullen sommigen mensen onevenredig benaadeeld behandeld worden.
De beste en simpelste mogelijkheid is waarschijnlijk het plaatsen van "grote windturbines geclusterd", maar wanneer je ze geclusterd houd krijgt waarschijnlijk een kleine groep bevolking last ervan. Wanneer we samen de plannen willen halen zullen we de windturbines losstaand in het buitengebied houden. Als er een plek is waar het geclusterd kan, dan kun je ervoor gaan. Dit moet dan wel met instemming van de directe omgeving.
Dit om ook eventuele overlast zoveel mogelijk te spreiden.
Door bijvoorbeeld te verdelen over industrie
Een particulier die wil moet maar een molen op zijn terein zetten op zonnepanelen op huis en/of schuur maar geen megaprojecten
Een verplicht gebruik van bestaande daken op de grote gebouwen voor zonnepanelen.(De daken kunnen verhuurd worden.) Bestaande woonhuizen zoveel mogelijk voorzien van zonnepanelen. Nieuw te bouwen huizen zodanig op het perceel plaatsen dat het dak op het zuiden gericht is voor gebruik van zonnepanelen. De straten zullen daardoor minder uniform lijken, maar dat kan een heel verrassend beeld opleveren.(= De huizen energie-gunstig plaatsen. Op het noorden weinig glas, op het zuiden veel glas, a.h.w met de zon mee bouwen). Daarnaast warmte terugwinning uit energie in bedrijven + kleine bedrijfsmolens bij bedrijven. Tot slot de rest van de energie opwekken met velden zonnecollectoren in combinatie met natuur. De kostprijs naar de toekomst toe: grote windmolens + velden zonnecollectoren met subsidie, versus kleine energie units (= heel veel kleine particuliere initiatieven). Subsidie kan aantrekkelijk zijn, maar wanneer die verdwijnt moet het project wel verder gaan. Maar het allerbelangrijkste, vooral voor de toekomst, eerst kijken naar de beschikbare ruimte voordat het landschap onnodig "verdwijnt".
Eerst zonnepanelen op de daken leggen op de industrieterreinen voordat we aan zonnevelden beginnen. Nu is het bijvoorbeeld eens niet mogelijk om op de Esch zonnepanelen op je dak te leggen.
Erfmolens zullen op elk afzonderlijk bedrijf staan. Dus dat kan niet geclusterd moet je ook niet willen en gezien wat ik heb ingevuld bij vorige opdracht zijn de andere twee ook losstaand
Gedeelde smart is halve smart
Gespreide clustering, dus niet 20 molens heel dicht bij elkaar.
Het is het mooist dat het niet het uitzicht bederft, rondom industrie zoveel mogelijk clusteren
Het wordt al geclusterd. De buurtgemeenten zetten alles al rondom Staphorst
Inpassing in omgeving, niet te groot zodat stempel op gebied te groot wordt
Landschappelijke inpassing is van belang. Als dit goed gebeurd zijn meerdere locaties denkbaar.

Maar helaas is staphorst daar te klein voor

maar zeker niet meer dan dat er nu staat.

Met elkaar dragen

over al wat langs, is toch prachtig

Spreiden betekent hogere maatschappelijke kosten. Voordeel is minder risico voor grootschalige uitval en door een uitgebreidere ondergrondse infrastructuur is uitbreiding makkelijk realiseerbaar in meerdere gebieden.

vooral bij agrarische bedrijven en industrieterreinen, waarbij de energie direct locaal gebruikt wordt (voetprint)

We hebben geen belang bij nog meer windmolens/zonneveld in onze achtertuin. Betere spreiding is wenselijk, niet de lusten wel de lasten. Waarde van ons ontroerend goed en leefgenot zal afnemen. En er staat niets tegenover! Dus spreiden!

We kunnen best makkelijk spreiden, we hebben heel veel grond als gemeente

We zijn tegen het aantasten van nog meer lanschap. Zonnepanelen op huizen en gebouwen prima, maar laat de rest van de natuur in tact!

Zoveel mogelijk in buitengebieden.

Zoveel mogelijk spreiden. Diegene die in de buurt wonen moeten het meeste profijt hebben van de energie die opgewekt wordt. Dit als verzachting van de “pijn” die de omwonenden ervaren omdat hun omgeving wordt aangetast

Toelichting bij 'Ik weet het niet'

als mensen in het buitengebied een erfwindmolen willen dan heb je vanzelf al dat het over een groter gebied verspreid is.

voor grote windmolen hoogte 200 dan clusteren.

grote velden met zonnepanelen vindt ik ten koste gaan van het landelijke landschap waarin wij wonen.

Beide opties vind ik niet verstandig. Grond die je gebruikt voor zonnevelden of windmolens, kan je later immers niet meer gebruiken voor de bouw van huizen in onze groeiende gemeente. Mij lijkt de verstandigste manier van het opwekken van duurzame energie de daken volleggen met zonnepanelen. Deze ruimte wordt anders toch

Denk dat er helemaal geen ruimte voor is.

Dit vindt ik een moeilijke vraag. Aan de éné kant is het te begrijpen dat er, door het verspreiden van de energieprojecten, veel problemen komen kijken wat betreft de infrastructuur. Aan de andere kant wil je ook niet bepaalde gebieden gaan volbouwen met energieprojecten, waardoor de 'natuur' niet meer een prominante rol heeft.

Ik vindt het een moeilijke keuze, waar ik op dit moment nog geen antwoordt op heb.

eerst kijken wat geschikt is en waar de ruimte.

ik ben absoluut geen voorstander van windturbines en veel zonneparken, velden.

HET IS EN BLIJFT EEN LELIJKE BENDE VOOR EEN DORP ALS STAPHORST

Ik snap niet dat een serieuze gemeente met dergelijke zaken bezig is. Het is zonde v an de natuur en leeg baarheid. Laten we ervoor zorgen dat mensen minder afval produceren,lokaal ons voedsel zoveel mogelijk verbouwen,men minder de auto gebruikt en minder spullen kopen. Dat is pas duurzaam!

Ik vind jammer dat die grote windturbines in de leyen komen. Zo'n prachtig natuurgebied met die mooie weilanden en ook het uitzicht achter de monumentale boerderijen word straks minder door die hoge dingen. Ik zou ze eerder zo veel mogelijk bij de andere windmolens willen. Die staan in een uithoek met minder waarde

liefst in de zee, dan hebben we er het minste last van

anders als het in de gemeente Staphorst zelf moet, dan denk ik wel geclusterd

Nogmaals ik ben niet voor hele opzichtige vormen van energieopwekking. Er zijn volgens mij voldoende alternatieven die te onderzoeken zijn.

Omdat er een antwoord ingevuld moest worden om verder te kunnen, heb ik 'Ik weet het niet' ingevuld. Maar geen van deze opties vind ik acceptabel.

Slim clusteren lijkt mij het best

uiteraard moet de natuur zo veel mogelijk gespaard worden, dat zal soms uit elkaar en soms bij elkaar betekenen.
Zo veel mogelijk gebruik maken van bestaande bebouwing en bestaande verrommeling van het landschap: dus dicht bij of als deel van bedrijfsgebieden, landbouw schuren en snelwegen, benzinestations etc.
Waarom zonnevelden aanleggen en hiermee het landschap ontsieren. Er is nog heel veel ruimte op de daken van onze gebouwen.
Windmolens buiten zicht neerzetten, bv op de Noordzee.
Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
We willen het niet
Zonneparken waar mogelijk realiseren op daken. Zo min mogelijk kostbare grond verknoeien met zonneparken.
Windenergie zoveel mogelijke kleinschalig bij (agrarische) bedrijven.
Vermijd te grote clusters omdat dat een groot bederf van het landschap betekent.
zou zeggen clusteren maar je zal er maar wonen

Toelichting bij 'Geen mening'

Afhankelijk van de totaal aantal
Boeren gaat kapot door jullie
Clusteren of spreiden is beide geen oplossing.
Geen windenergie op land.
Er is, ondanks voortdurend aandringen van bewoners, al gewezen op clusteren van windmolens. Tot aan de Raad van State aan toe. Hier is en wordt niet naar geluisterd. Er worden nu twee natuurlijke gebieden verkwanseld. Het is te gek voor woorden dat er nu alsnog gevraagd wordt om nog meer te clusteren.
Dat is nu niet meer aan de orde voor bewoners.
Eigenlijk was het niet de bedoeling bij bovenstaande een antwoord in te vullen. Het is voor veel bewoners niet genuanceerd genoeg. Wanneer geen antwoord wordt ingevuld, kom je niet verder in de vragenlijst. Vandaar de 'geen mening' ingevuld. Maar zeker wel mening.
Geef de mensen subsidie voor zonnepanelen op eigen woning of bedrijfsgebouw
Geen energie opwekking in de gemeente, alleen op daken
Geen windmolens!
Gewoon niet doen!
helemaal geen hier in nederland. kern energie is het beste in mijn ogen
Ik ben niet voor grote zonnevelden, dit heb ik in de vorige vragen al aangegeven
Ik vind dit geen objectieve vraagstelling, er word van mij verwacht dat ik ermee akkoord ga
Ik wil beiden niet, er moet gezocht worden naar andere manieren om energie op te wekken. Erfmolens lijken me uiteindelijk nog meer problemen op te geven omdat ze geluidsoverlast zullen veroorzaken.
kern energie
Meer zonnepanelen op daken van bestaande gebouwen en minder goede natuur naar de knoppen helpen
mijn mening staat hier niet bij, denk eerst aan de opslag van de energie, nu kan het stroomnet het amper aan, bij afgeven van bouwvergunningen van woningen en industriële panden alleen toestemming dat alle daken minimaal het op te consumeren energieverbruik kunnen opbrengen evt aangevuld met wijkwindmolens, dus de dakhelling en stand vd huizen in optimale richting, zo'n besluit kan iedere gemeente in Nederland "opleggen"

N.B. om verder te kunnen "Geen mening" aangeklikt, maar die heb ik wel. Hier kom je toch nooit uit. Men begint hoopvol, iedereen is enthousiast maar als puntje bij paaltje komt wil niemand behoren tot het gebied dat "veel voor de kiezen krijgt". Met als gevolg ellenlang vergaderen, uitstellen van beslissingen enz. Iets waar we in Nederland tegenwoordig al zo sterk in zijn met als gevolg vele kosten maar geen besluiten/resultaten.
Niet allen op dak
Niet clusteren en niet spreiden!
Op ZEE
op zee niet op land
Stoppen met deze zogenaamd duurzame subsidieverslindende projecten.
WDS bouwt ze op een verkeerde locatie
wil die troep niet

Welke omgeving vindt u geschikt voor de realisatie van duurzame energieprojecten?

Toelichting
"Grote wijde open vlaktes die goed rendement van zon en wind geven en wellicht landschappelijk iets minder schadelijk dan bij bossen en natuurgebieden (ook minder rendement lijkt mij door wegvallen wind en schaduw bomen zorgen voor minder zon-uren)
1 en 3 zijn te dicht bij de dorpen, daar gaan mensen het niet mee eens worden. 4 is een mooi stukje natuur wat niet verstoord moet worden en daar ligt het zoeggat en bij 2 zit je dicht bij het bos. Ik denk niet dat dat een goede optie is
3 en 4 zij grote open gebieden met relatief weinig bebossing en waar de wind meer vrij spel heeft. Daarom zullen naar mijn inzien zonneparken en windmolens daar het meeste rendement hebben
3, 4 zijn open en weidevogelgebieden en daarmee ongeschikt voor grote windmolens en zonnevelden.
Aangezien de 3 toekomstige windmolens nog niet gerealiseerd zijn, is het moeilijk om te zeggen, of en hoeveel hinder men hiervan ondervindt. Ik kan op dit moment dus moeilijk een geschikte locatie aanwijzen, uiteindelijk gun je niemand overlast door windmolens.
Al eerder aangegeven, ik zie alleen mogelijkheden voor zonnepanelen op daken. En de rest van de opwekking kan buiten Staphorst plaatsvinden, bijvoorbeeld door participatie in windparken op zee. Als er gehandeld kan worden in stikstofuitstoot en CO2-rechten kan er toch ook gehandeld worden duurzame energie.
Alle gebieden, uitgezonderd 2, daar staan al 3 grote windturbines
Alleen omgeving Uithofsweg is geschikt.
alleen waar nu windmolens staan is een geschikte locatie
Allemaal mooi ver van de dorpskern van Staphorst
Allen clustering grootschalige projecten
Als je verspreidt doet zou je je in elk gebied iets kunnen doen.
Als u al begonnen bent met vergunningverlening in het door u genoemde gebied voor zonneparken en ook in de De Lommert komen al drie grote turbines lijkt me kwadrant 2 het meest logisch vanuit clusteringsoogpunt.
Als we zoals ik voorstel alleen overgaan tot zonnevelden is er daar nog wel ruimte voor, ik denk dat er niet veel mensen last van hebben, en als je ze aan het oog onttrekt door er allemaal groen omheen te planten, denk ik dat die paar mensen die daar wonen ook weinig problemen mee zullen hebben. In het geval van windmolens zullen er veel meer mensen last van hebben. Ik zou er ook niet zoveel problemen mee hebben als er een zonneveld in de buurt van mijn woning zou komen; mits aan het oog onttrokken door groen.
buiten de kernen van de dorpen...
Daar is het erg plat, voornamelijk weilanden en er staan haast geen bomen. Waardoor er veel wind staat en er makkelijk zon gevangen kan worden. Er wonen weinig mensen. Er zijn al weinig wegen waardoor je niet veel meer hoeft te veranderen qua infrastructuur
Dan staan ze geclusterd en/of tegen de rand van het dorp aan! Zwarte waterland bouwt ze ook daar waarschijnlijk! In overleg gaan met de omliggende gemeenten gaan voor clustering! Kwadrand 3 staan ze in energiegebied bij de al bestaande molens!
De gemeente Staphorst is omgeven door veel natuur en landschap gebieden waar talloze vogelsoorten leven en komen broeden. Houdt rekening met de verstoring die windmolens en zonnevelden op landbouwgrond met zich meebrengt, ook de aanvliegroutes zijn belangrijk. Houdt windmolens en zonnevelden zoveel mogelijk weg bij belangrijke natuurgebieden.
De kwadrant tegen de industriegebieden aan en waar het bos al ligt als natuuronderdeel.
De plek waar nu al molens zijn gebruiken samen met Dalfsen vullen.
deze kwadranten want volgens loopt daar het spoor door.

Deze plekken hebben naar mijn mening de meeste ruimte om energieprojecten te waarborgen. Daarnaast hebben op deze plekken de minste mensen last van aanzicht op eventuele windmolens en de schaduwen daarvan.

Deze vraag zal leiden tot ‘nimb’ antwoorden...

Dicht bij Staphorst, Rouveen, Nieuwleusen en de industrieterreinen.

Dit is natuurlijk een hele slechte vraag, de plaats van de windmolens is al lang bepaald en de burger heeft hier totaal GEEN inspraak over gehad!

dunner bevolkte gebieden

er moet wel goed gekeken worden naar de locatie, bv bij snelwegen, industrie terreinen, grote boerenbedrijven is een goede locatie. Niet te dicht bij veel bewoning of kwetsbare natuurgebieden.

Er staan al 3 windmolens aan de grens met Nieuwleusen. Ook in Nieuwleusen hebben ze niet ver daar vandaan molens staan. doe samen daar nog wat meer

Evt clusteren bij bestaande spoorwind molens

geeft het minste "vervuiling" het liefst als windenergie zó onontkoombaar is dan op zee, nu heeft iedere gemeente óók geen eigen gasveldje

Geen dorpskernen

Geen een van allen, overal zorg je voor horizonververvuiling.

geen natuur gebieden belasten.

Geen windmolens plaatsen. Horizon vervuilers. Zonne-energie alleen op het water. Niet op het land. Landmisbruik. Of op huizen. Het is allemaal nog veel te duur.

Grote windmolens zoveel mogelijk clusteren. Als dat niet voldoende kan dan b.v. dicht langs de snelweg (A28)

Hang boven de snelweg windturbines, als er wind is, dan is het wel daar.

De bedrijfsgebieden daar kunnen duurzame energieprojecten gemaakt worden. Helaas kunnen we die niet kiezen.

Het is dikke onzin, dat er in een gebied als de Oldematen geen zonnepark zou kunnen worden gerealiseerd. Hazen konijnen e.d hebben daar echt geen last van. Wees zuinig op goede landbouwgrond en onze boeren.

Het is het gemakkelijkst om te kiezen voor een locatie die zo ver mogelijk van de eigen woonomgeving af ligt, niemand wil zo’n ding zien als hij lekker in de achtertuin zit. Ik denk dat ook met buurgemeenten overlegd moet worden, zodat de locaties op elkaar afgestemd kunnen worden.

Het plaatsen van kerncentrales is niet iets wat op gemeentelijk niveau moet spelen, maar landelijk. Door grote clusters te maken (kerncentrales, super windturbines en mogelijk zonnepaneelvelden op zee) is er sprake van efficiëntie. Hiermee is ook beter het energienet in Nederland te beheren, in plaats van allemaal losse lokale

Hier is veel ruimte zonder woningen. Nu de laagvliegroute van defensie is opgeheven biedt dit mogelijkheden voor windturbines wat tot voor kort niet het geval was.

hier mogen evt wel windmolens geplaatst worden. omdat ik kwadrant 4 geen dorpen liggen.

Hier staan al windmolens, het zou mooi zijn om dit te clusteren. Geen geluidsoverlast van huizen in de directe nabijheid.

hier valt het het minste op, meeste mogelijkheden tot clustering

Iedereen geeft natuurlijk het gebied aan wat het verst bij hun vandaan ligt, er zullen er altijd heel veel last van hebben

Ik denk dat hier de meeste ruimte is. Maar wat ik eerder al aangaf, ik vind het zonde om grond in de natuur te gebruiken voor windmolens of zonnevelden. Op het moment dat men daar een windmolen/zonneveld plaatst, is de grond bezet en dus niet meer beschikbaar voor de bouw van bijvoorbeeld huizen. In het geval van een windmolen zal zelfs alle grond binnen een straal van enkele kilometers veel minder populair worden.

Ik gaf reeds aan te clusteren. In de directe omgeving van de Lichtmis staan reeds meerdere windmolens op grond van de buurman.

Ik weet niet hoe dicht mini-kerncentrales bij populaties mogen komen?

Ik zie het kaartje niet. Zoveel mogelijk binnen of direct rond bebouwde kom; buitengebied/natuurlijk landschap zo veel mogelijk ontzien.

Ik zie niet in waarom de Olde Maten niet geschikt zou zijn. WDS en de gemeente Staphorst zien er ook geen probleem in om windmolens te plaatsen tegen de Staatsbossen aan.

De recente kaalslag in de Olde Maten en omgeving zou het rendement van windmolens in dat gebied positief ondersteunen.

in 2 staan toch al de meeste molens
In algemene zin daar waar de minste bebouwing is
In alle gebieden zijn nog genoeg grote daken te vinden die geschikt zijn voor zonneenergie.
mits daar genoeg subsidies voor zijn.
In de driehoek A28, spoorlijn en gemeentegrens Nieuwleusen.
in de gebieden waar we er zo min mogelijk last van hebben windmolens maken nogal veel lawaai
In deze kwadranten staan of komen al windturbines, clusteren dus.
In kwadrant 1 en 2 liggen mogelijkheden voor duurzame energieprojecten, maar ook natuurgebieden. Ik vind het belangrijk dat de energieprojecten zoveel mogelijk in of in de directe nabijheid van de bebouwde kom/bedrijventerrein worden gerealiseerd.
in kwadrant 2 en dan langs de snelweg/industrieterrein, maar niet in de staatsbossen. De drie megawindturbines van wij duurzaam staphorst zijn al erg genoeg. Langs A28 in in kwadrant 4 lijkt mij ook een mogelijkheid.
In kwadrant 2 staan al windmolens.
Is niet de oplossing! We moeten inperken met z'n allen!!!
Je hebt overal vrij grote stukken grond als je dat mooi verspreid heeft 1 kwadrant niet een mega groot lelijk stuk grond
Kwadraat 2 en 3 zijn meest geschikt ivm klustering bestaande windmolens
Kwadrant 2, te weten de Staatsbossen.
kwadrant 3 is geschikt voor grotere clusters van windturbines, omdat ook de buurgemeenten daar al geplaatst hebben. Daar levert het het minste landschapsvervuiling
kwadrant twee vooral langs de snelweg.
laag land
Laat de Staatsbos met rust. Stukken 'echte' natuur moeten onaangetast blijven.
Laat ik over aan de experts
Langs de snelweg.
Let op geen windmolens.
Maak gebruik van industriegebied, snelwegen (geluidswallen etc.) en spoorlijn. Hier is invloed op gebied het minste.
maar denk dat iedereen kiest voor een kwadrant waar hij of zij niet in woont. Weet het wel zeker
Met name in de driehoek A28, spoorlijn en Nieuwleusen.
Met windmolens uit de buurt blijven van dorpskernen, bebouwingslinten en natuurplekken. Die veroorzaken veel minder (acceptabele) overlast op de zo in dorpsmond genoemde "groene woestijnen"; grote uitgestrekte landerijen van verkavelingsboerderijen.
Een zonnepark geeft weer veel minder (over)last voor de natuur.
mijn punt is wel duidelijk dacht ik
minste bebouwing
minste bebouwing
Minste bevolkingsdichtheid -> minste overlast globaal gezien
Modern gebied, weinig oude natuur
molens bij elkaar plaatsen
Molens groeperen
Mooie ruimte voor een kerncentrale.
Niet bij het bos, maar bij de snelwegen bijvoorbeeld.
Niet meer te dicht bij al bestaande.

Omdat hier al enkele windmolens staan en of er nu 3 of 6 staan maakt voor de bewoners minder uit
ongepaste vraag, wedden dat locatie 1 het minst wordt genoemd? Men kiest toch vaker een gebied dat buiten eigen woonomgeving ligt.
op 1 kwadrant 4 op 2 kwadrant 3 op 3 kwadrant 2 op 4 kwadrant 4
Op het industrie terrein. op de daken.
'Saai' polderlandschap. Plus dat Zwartewaterland ze ook gewoon op de gemeentegrens, precies aan de andere zijde van de Olde Maten wil plaatsen.
Stoppen met nog meer windmolens en zonneparken!!!!!!!
tegen de grens van zwartewaterland aan
Terug komend op een vraag eerder over clusteren, in dit kwadrant staan al molens.
uiteraard moet de natuur zo veel mogelijk gespaard worden, dat zal soms uit elkaar en soms bij elkaar betekenen.
Zo veel mogelijk gebruik maken van bestaande bebouwing en bestaande verrommeling van het landschap: dus dicht bij of als deel van bedrijfsgebieden, landbouw schuren en snelwegen, benzinestations etc.
Veel open ruimte, ver van bebouwing.
vorige vraag al beantwoord. Kwadrant 3 langs de snelweg
Waarom is de olde maten niet geschikt? Dus wel nabij de dorpskernen? En wel nabij het staatsbos? Sorry, maar dit begrijp ik niet.
Waarom is groen niet geschikt. Windmolens zijn toch hoog? Heeft niets met de bodem te doen
Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
We willen het niet. Zonne panelen op daken van fabrieken is oké maar verder niet
Wind vooral in Kwadranten 2 en 3
Windgebied en lage/natte grond tbv zonnepark
Windmolens clusteren bij de huidige windmolens bij de grens met Nieuwleusen en niet in de Lommert.
Windmolens en Zonnevelden nabij dorpskernen Staphorst & IJhorst is zeer onverstandig.
Windmolens horen op zee, daar waar het meeste rendement te halen valt
windmolens Kwadrant 2Bij de andere windmolens, voor zonnepanelen zijn denk ik in alle gebieden wel geschikte locaties te vinden.
zandwinning aan de Conradsweg
zijn al zoveel zonnevelden en 79% is in buitenlandse handen of gaat stroom naar buitenland
zo dicht mogelijk bij de snelweg, dat is toch al lelijk en lawaaiig. Niet vlak bij een woonkern ivm uitzicht, lawaai, slagschaduw.
zo veel mogelijk clusteren bij bestaand
Zo ver mogelijk bij het dorp vandaan.
Zoals eerder gezegd, minste overlast voor omwonenden.
zonnepanelen op de daken op de industrieterreinen
Zwartewaterland wil ze al tegen de rouveense grens plaatsen.

Stel, u krijgt de mogelijkheid om samen met andere inwoners en ondernemers mede-eigenaar te worden van zonnepanelen en/of windmolens in uw gemeente, waarmee u zeggenschap krijgt. Zeggenschap over waar en hoe de opwek gerealiseerd wordt en wie daarvan profiteert. Hoe staat u hier dan

Toelichting bij 'Heel positief'
Als geld allemaal de goede kant oprolt, dus na de inwoners en iedereen die er last van heeft.
Baas in eigen huis.
Belangrijk om bewoners te betrekken om draagvlak te creëren.
Dan kunnen we het tegenhouden. Maar doordrukken houdt men wel van.
Dit is heel mooi. Echter moet dit geen dwangmatigheid worden. Wij duurzaam Staphorst is fantastisch, maar andere initiatieven ook prima.
Draagt enorm bij aan een groot draagvlak.
Ook deze investeringen als partikulieren/bedrijven hebben een uitstekend rendement.
Ik denk dat je op deze manier burgers goed betrokken krijgt bij dingen die ze miss niet willen maar wel weten dat het moet.
In IJhorst is al een cooperatie actief die zonnepanelen op twee grote schuren realiseert. De panelen zijn niet te zien vanaf de weg.
Kijk naar WDS - Staphorst. Enorm goed initiatief en dat verdient zeker navolging.
En de opbrengst wordt niet weggesluisd maar blijft in onze gemeente.
Dus... geef WDS opnieuw een mooie opdracht en zij doen het!
Zij weten nu exact hoe het wél kan.
Maar ik vraag me daadwerkelijk af, of dit ook zo is.
Ik denk dat de inwoners slechts voor een heel klein deel zeggenschap krijgen en er dat ze worden afgescheept met een kleine fooi uit de enorme subsidiepot.
Misschien kunnen we dan voorkomen dat dit lelijke plan door gaat
We moeten in elk geval voorkomen dat buitenlandse investeerders over de ruggen van inwoners megasubsidies opstrijken terwijl wij de negatieve gevolgen ervaren.
Zeer mee eens om een aandeel hierin te kopen.
wij duurzaam staphorst , een goed initiatief waardoor de gemeenschap er van mee kan profiteren.

Toelichting bij 'Positief'
als ze maar subsidie voor krijgen want niet iedereen heeft genoeg geld
Dan kan ik mijn mening geven over waar het geplaatst kan worden. Dit vind ik namelijk erg belangrijk
de eigenaar zelf gratis en geen winst oogmerk voor energie bedrijven
Geef lokale bewoners de kans om te investeren, maar ook zeker te profiteren (financieel).
Het gaat er om dat de omwonenden er ook direct financieel van kunnen profiteren.
Het geeft geen draagvlak energie opzet wekken voor een derde partij. De rijke bedrijven worden alleen maar groter te koste van de normale burger. Terwijl die burger er dagelijks hinder van ondervindt.
Het opwekken van duurzame energie en de bijbehorende energieprojecten zijn van groot belang voor het klimaat. De energieprojecten kunnen wel van invloed zijn op de samenleving en ook onze gemeente. Het is daarom belangrijk dat de burgers ook bij het realiseren van deze plannen worden betrokken. Zo kunnen we een goede oplossing vinden, waar de meeste mensen zich bij kunnen vinden.
Ik heb zelf een rieten kap wat niet geschikt is voor zonnepanelen, dan biedt dit een uitkomst.
Ik heb zelf reeds 21 zonnepanelen in mijn tuin liggen sinds begin vorig jaar
Ik zou nog zelf nooit investeringen willen doen in deze technologieën. Maar als ze er dan toch komen (want de overheid doet toch waar ze zelf lekker zin in hebben), wil ik wel zeggenschap.

Maar hoe meer mensen hoe meer verschillende meningen.
Positief op voorwaarde dat de grond/percelen waarop de projecten uitgevoerd wordt ook in het bezit komt van de deelnemers, zodat de vergoedingen voor het gebruik van deze percelen niet bij één persoon of instantie terecht komt zoals in de huidige situaties.
Zeggenschap is zeer belangrijk, zo kunnen we met z;n allen voorkomen dat alles volgebouwd wordt met windmolens etc.

Toelichting bij 'Niet positief/niet negatief'

Daar zijn ondernemers denk ik meer geschikt voor.
Dit kunnen /doen alleen de bobo's die er geld voor hebben!
Voor jan modaal haalt dit niet aan met het geld zat hij missen kan!Dus gaat de zeggenschap nog niet naar de buren maar naar de mannen met geld!
Geen idee
Het hangt ervan af hoe een en ander er uitziet en hoe dit georganiseerd wordt.
Op zich zou het zo moeten zijn dat je iets als dit in vertrouwen aan een goed comité moet kunnen overlaten die het dan op een eerlijke manier uitvoert.
hoop binnen afzienbare tijd een energie neutraal huis te mogen bouwen
Iemand die ergens in investeert, wil graag ook rendement of er beter van worden. Als dat het geval is, zullen veel mensen voor zijn.
Inspraak is van belang. Maar zodra het om geld, economisch gewin gaat worden de belangen opeens heel anders. Ik zie liever een cooperatie met een bestuur waarin een goede verdeling is tussen overheid, ondernemrs en burgers. Daar zijn hele goede voorbeelden van te vinden.
Je moet er dan denk ik heel neutraal in staan en geen misbruik maken van de macht die 'zeggenschap' met zich mee brengt. Bovendien lijkt het me belangrijk dat er mensen aan mee werken met verschillende achtergronden (planologisch, sociaal, technisch) zodat er op allerlei vlakken kan worden gekeken naar de energietransitie.
Mogelijk dat ik ga deelnemen maar dat is allerminst zeker omdat ik de hele energietransitie een beetje overdreven vind. Ik denk dat een deel van Nederland er over een tiental jaren er geheel anders tegen aankijken dan nu.
Ondernemers gaan over het algemeen over het belang van hun eigen portemonnee, en als het over geld gaat, wordt het belang van andere mensen vaak genegeerd.
Mijn inziens is dat wanneer er een select groepje mensen zeggenschap krijgt, dat meestal niet in het voordeel van de rest is.
Veel belangrijker is, op welke lokatie komen ze en hoe vermijd je de overlast voor de inwoners.
Wil liever andere energie
wordt het dan niet wat te moeilijk, de 1 vindt dit de ander dat

Toelichting bij 'Negatief'

De zeggenschap is een farce.
Dit is niet is voor lokale overheden of lokale inwoners.
geeft alleen maar ellende, kijk naar alle vve's iederéén heeft wel wat in te brengen en dat geeft alleen maar onnodige vertraging bij besluiten nemen, wij zijn voorloper geweest wat betreft zonnepanelen, sinds 2012, wij zijn zelfvoorzienend, dus zeer bewust met verbruik ed
Het klinkt allemaal leuk maar het zegt me niets. Het is toch bekend dat veel van windmolenparken en zonneparken in handen zijn van investeringsmaatschappijen waaronder ook al veel buitenlandse. Men probeert de bevolking te paaien voor iets wat onhaalbaar is.
Dit noemt men volgens schijninspraak.
Hoe kan ik mede-eigenaar worden als ik geen kapitaal bezit. Het zijn weer de rijken die rijker gaan worden.
Tegen windmolens dus ook geen mede-eigenaar. Zonnepanelen kunnen toch ook op de daken en langs de snelwegen?
we zijn al veel te oud

Toelichting bij 'Heel negatief'

Als we de kosten van een nieuwe windturbine en de onderhoudskosten bij elkaar leggen kunnen we nooit spreken van een winstgevend gebeuren, dit kan alleen van subsidies bestaan

De gemeente of lokale bewoners zouden geen mede-eigenaar moeten zijn van een voorziening die landelijk geldt. Als je dat wel wilt, neem je aandelen in een

Een energie die zoveel verdeeldheid en opstand geeft in het dorp staphorst als de windmolens geeft bij mij geen energie

Energiemaatschappijen laten investeren

Geen oplossing, alleen maar verliezers

Het moet in beheer van de gemeente komen en niet bij een bedrijf of groep ondernemers met winstbejag. Als er winst wordt gemaakt op deze energie-opwekking met ontsiering van de omgeving moet de hele gemeente kunnen profiteren.

ik ben er tegen. dus hoef ik ook geen eigenaar te worden

Ik geloof niet in deze kleinschalige energieprojecten.

Ik zou me kapot schamen, als ik kon zeggen, die en die windmolen is ook een stukje van mij

Meestal komt dit neer dat de ene geld verdient aan de ellende die een andere burger ondervind van de winning van zon en wind energie.

Mensen en bedrijven mogen GEEN winst maken op energie die opgewekt wordt ten koste van andere mensen. Iedereen kijkt straks tegen lelijke windmolens aan maar een bepaald gezelschap krijgt hier dan geld voor. Als de winst ergens heen moet, dan zou het de Gemeente Staphorst zelf moeten zijn. Zodat uiteindelijk deze winst bij alle inwoners terecht komt. Iedereen de shit, maar dan ook iedereen de winst.

Mensen met geld hebben hier de mogelijkheid toe, mensen zonder niet. Zo wordt het oneerlijk verdeeld. De staat/gemeente hoort hier voor te betalen en de burgers horen zeggenschap te hebben, zoals een democratie hoort te draaien.

Op lange termijn geen interesse in initiatieven binnen gemeente Staphorst

overheid is veranrwoordelijk. geen geld is subsidie naar het buitenland laten vloeien

Participatie is een wassen neus in de gemeente Staphorst. Men geeft aan het van belang te vinden (net als breed draagvlak), maar dit is voor de bühne. Uiteindelijk hebben inwoners niets te zeggen/in te brengen. Dit is duidelijk gebleken. In een eerder stadium (voordat WDS het plan in de Lommert gegund werd) is meerdere malen verzocht bij de gemeente om een enquête als deze uit te voeren bij inwoners. Hier kon geen sprake van zijn bij de gemeente. Dit heeft veel frustratie opgeleverd bij een groot deel van de bevolking. Om nu nog met een enquête te komen, is achterhaald en een belediging aan het adres van inwoners, die hierover zo vaak met

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.

Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

Zo worden de rijken in de gemeenten steeds rijker, over de rug van de gewone man zoals in Staphorst al is gebeurd. M.m.v. SGP en CU.

Toelichting bij 'Weet ik niet/geen mening'

Mede-eigenaarschap is een wijze om onacceptabele omgevingsverontreiniging geaccepteerd te krijgen. Het bij de vorige vraag genoemde percentage van 50 % is veel te laag. Dan hebben externe partijen wederom de kans om er met de helft van het financiële resultaat 'ervandoor' te gaan en bovendien zijn dit geslepen investeerders die in de dagelijkse praktijk teveel inspraak zullen krijgen! Zij kennen het klappen van de zweep en weten hoe zij hun invloed kunnen uitoefenen.

Projecten bestaan al

snap deze vraag niet helemaal. wat is bedoeling van samen met ondernemers en andere inwoners mede eigenaar worden? hoe zeggenschap over waar en hoe opwek. Zijn hier dan degene die met geld over de brug komen de beslissers? als dat zo is lijkt me dat geen goede zaak. is er dan zeggenschap over wie daar wel of niet van profiteert?

Zien meer in voor eigen gebruik energie op wekken via of zonnenpanelen op het dak of eigen windmolen.

Zou ik eerst wat verder over moeten nadenken.

Als er een zonnepark of windmolen in uw directe leefomgeving zou komen, wat vindt u dan belangrijk?

Anders, namelijk:
Beide zijn geheel ongewenst, in elke buurt
Dat degene die in de buurt wonen gecompenseerd worden voor de achteruitgang van hun woon- en leefomgeving.
Dat deze mogelijkheid zo snel mogelijk stop gezet wordt.
Dat die zo snel mogelijke gaat
Dat er degene die er last van heeft weg kopen
Dat er van afgezien wordt om die in mijn nabije omgeving te realiseren.
Dat we geholpen worden met elders een huis kopen waar geen windmolens staan
Duidelijk inzicht in kosten vs. baten en TCO op de lange termijn.
Gaat er niet komen.
Geef ik geen antwoord op
Geen windmolens meer!
geen zonnepark of windmolen.
Goede afweging tussen maatschappelijke opbrengsten en maatschappelijke impact. Vooral voor de bewoners in de nabijheid.
Ik vind belangrijk dat dat niet gebeurt.
Ik wil dat niet in mijn directe leefomgeving
Ik zou ze onder geen beding in de buurt willen hebben.
je moet ze niet zetten waar mens of natuur er hinder van hebben
Niet zo belangrijk. Kosten van de boeren en het land
Stoppen met deze subsidieverslindende, horizonvervuilende projecten.
Uitbreiden met toekomstige alternatieven naast wind en zon.
vind het een zeer slecht plan
Vindt het verschrikkelijk
wat je ook zegt ze gaan hun eigen gang
Windmolens en zonnepanelen zijn niet goed voor de natuur laat de kerncentrale blijven die zorgt voor meer stroom
Zonnepark zou ik geen moeite mee hebben maar windmolens zou ik niet graag in mijn directe leefomgeving willen.

Als er een zonnepark of windmolen in uw directe leefomgeving zou komen, wat vindt u dan belangrijk?

Toelichting
alle bovengenoemde punten.
dat er ook echt na de burgers geluisterd gaat worden. en niet dat de gemeente al een plek heeft, bedacht en voor de vorm burgers inspraak geeft maar toch zijn eigen plan gaat uitvoeren.
Als je als gemeente wil luisteren is een nobel streven! Maar opgedane ervaring leert dat er geluisterd wordt maar vervolgens niets mee gedaan!!
compensatie voor benadeelde buurtbewoners lijkt me prioriteit
Daarnaast denk ik dat er in dat geval ook nagedacht moet worden door de gemeente of er planschade is voor de bewoners in het gebied. Het verminderd namelijk wel de aantrekkelijkheid van het huis. Daarnaast zou ik zoveel mogelijk bij bedrijven bouwen en niet bij woningen, ook niet in buitengebied
Dat deze mogelijkheid zo snel mogelijk stop gezet wordt dit i..v.m. slagschaduw, geluidoverlast en verdere gezondheidsproblemen.
Dat hij er niet gaat komen.
dat vooral de windmolens zover mogelijk van de dorpen vandaan worden geplaatst. zoals kwadrant 4. verweg van bos. op de vlakte
Dat wordt nu niet gedaan!
de niet door mij aangevinkte opties zijn allemaal opties waarbij de gemeente gewoon doet wat die wil en probeert dat af te kopen, lijkt wel omkoping en die staan lijnrecht tegenover de 2 door mij aangevinkte opties staan. Ik heb niet echt vertrouwen in onze gemeente waar het gaat om inspraak en zeggenschap van bewoners. ik kan meerdere voorbeelden noemen waarbij de gemeente haar zin doordrijft en oplegt. De kruising bij de cns met de 30km zone terwijl gemeenteweg/industrieweg en gemeenteweg/meestersweg nog steeds een voorrangskr. is in een 30km zone. de glasbakken op de parkeerplaats van de cns, de kruising bij de viaductweg.
de zon en de wind zijn voor iedereen , we moeten allemaal de schepping onderhouden en bewaren
En dat gebeurt dus niet!!!! Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist. Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!
Er moet wat gebeuren en hoe hoger hoe beter
er word toch niet naar geluisterd
Geef ik geen antwoord op, want de gemeente doet hier toch niks mee.
Geen windmolen in mijn woonomgeving! Ik ben een tegenstander van windmolens, die brengen echt helemaal niks, alleen milieuschade. Met een zonneveld in mijn directe woonomgeving heb ik eigenlijk geen probleem; mits aan het oog onttrokken door groen. Mijn voorkeur blijft echter uitgaan naar kernenergie, maar ik begrijp dat je niet zo maar overal even een kerncentrale kunt neerzetten.
Goed luisteren naar de burgers is nog nooit gedaan
Goede informatievoorziening is ook (en vooral): afgewogen, niet-eenzijdige informatievoorziening.
Helaas is er tot nu toe nog niet geluisterd naar de inwoners door de gemeente. Dus ik geloof niet dat dit werkt
Hoef helemaal geen windturb in mijn achtertuin, staan er al drie. NO MORE
Ik heb een gigantische hekel aan zgn. schijninspraak. Als men met de bewoners er niet uit komt wordt het van overheidswege toch wel doorgedrukt oder het mom van we moeten dit en we moeten moeten dat/ we kunnen er niet onderuit enz.

Ik heb grote twijfels of deze enquête daadwerkelijk naar elke inwoner van Staphorst is gestuurd, of slechts naar een select groepje, waarvan u hoopt, dat ze geen interesse hebben.
Deze enquête kun je best in 15 minuten tijd invullen, als je weinig interesse hebt of niet goed weet, waar het allemaal om draait of dat het daadwerkelijk aan een beter milieu zorgdraagt.
Bovendien staan de 3 geplande grote windmolens er nog niet, dus kun je ook niet inschatten hoeveel impact dit gaat hebben. Gezien de tijdsdruk van de gemeente
Ik vind de versnippering erg en zou graag zien dat het rijk of provincie locaties aanwijst.
Ik vind het sowieso al niks als er in mijn directe leef omgeving een windmolen geplaatst gaat worden. Ik denk dat veel inwoners hier in Rouveen het daar absoluut niet mee eens zijn. Daar zou ik wel in mee willen praten
Ik woon in de Slagen en vindt de informatie over de nieuwe windturbines ronduit slecht. Alles komt als een mededeling zonder dat je fatsoenlijk geïnformeerd wordt. Het initiatief ligt vooral bij mij als burger, terwijl dit bij de gemeente zou moeten liggen. Ook het feit dat je moet inschrijven voor een vergoeding planschade is belachelijk. Het is heel duidelijk wie binnendeur straal wonen, er zou automatisch een vergoeding moeten zijn. Wordt nu heel geheimzinnig over gedaan met de hoop dat er geen gebruik van gemaakt wordt. Wij zijn bijvoorbeeld ook te laat. Dit door slecht informatievoorziening
Ik zou dit niet willen en zovelen met mij. Het is bijzonder dat daar zo weinig gehoor aan gegeven wordt.
Ik zou er absoluut maximaal tegen in gaan.
Ik zou het niet kunnen verkroppen dat ik de shit zou hebben en iemand anders er "rijk" van wordt.
Inwoners hebben toch niets te zeggen, want de gemeente is toch verplicht om molens te plaatsen.
Men doet alsof er wat te kiezen valt, maar de echte keuze wordt door de overheid gemaakt.
Die zogenaamde keuze vrijheid zet de inwoners alleen maar tegen elkaar op.
Kosten van de boeren en het land
Laat er dan eerst een meerjarenplan komen, met een visie. En gooi niet zomaar her en der een paar losse windmolens in het veld.
en let ook op de infrastructuur. De bouw van windmolens aan de bosrand is veel duurder dan de bouw van molens die nabij de snelweg komen.
Leg de bal bij de inwoners, zwengel discussie aan en geef de vrijheid om met initiatieven te starten waarbij gemeente begeleid en deels subsidieert
maar zie eerdere opmerkingen
mee kan investeren en gelijktijdig afnemer word van groene energie
niet dat er een verwevenheid is van initiatiefnemers en een aantal lokale bedrijven/investeerders (met behulp van korte lijnen de gemeentelijke overheid/politiek) die met de meeste winst gaan strijken. Echte burgerparticipatie gaat het om
Niet te kort bij woningen in.v.b.m. slagschaduw en geluidsoverlast.
Nogmaals onjuiste opzet enquete, door de wijze van vraagstelling worden invullers er in geluisd om toch antwoord te geven op zaken waarvan eerder in de enquete al aangegeven is dat de invullers er neet mee eens zijn.
Ook neutrale informatie geven... als ik als burger beetje doorlees zie ik dat we een overschot hebben op dit moment , Dan wordt er een totale behoeft genoemd in 2050. Dat is op op zich prima , maar dan krijg ik wel de indruk dat de situatie daartussen anders is...
openheid en transparantie, bewoners écht betrekken en eerlijk zijn over wat er nog wel/niet mogelijk is.
Opnieuw: zie WDS - Staphorst
Qua investering is het afhankelijk van het rendement, dat spreekt voor zich.
En nogmaals, niet natuurverstorend.
Wanneer de aanleg van zo'n park van invloed is op de leefomgeving van mensen moeten zij daar zeker in betrokken worden.
ze stampen nu zomaar windmolens tegen het staatsbos

Zie vorige vraag.
Wanneer de gemeente een uitvraag doet naar plannen voor windturbines en stelt dat inwoners moeten kunnen participeren (coproducerend, participatietrap trede 4) en dat hierbij een breed draagvlak moet zijn en.....vervolgens zich niet aan deze spelregels houdt en.....de Raad van State aangeeft dat wanneer dit niet gebeurt.....er nergens staat dat de gemeente zich hieraan moet houden.....dan is dit de wereld op zijn kop, totaal gebrek aan democratie en het verliezen van geloof in onze

Zolang een windturbine geen tot weinig geluid maakt, mag er op elke hoek van mijn erf een geplaatst worden.

Voelt u zich als inwoner door gemeente Staphorst voldoende betrokken bij de overgang naar schone energie?

Toelichting bij 'Ja'
Als ik dat wil, kan ik hier onderzoek naar doen zodat ik op de hoogte ben.
De vragenlijst vond ik al erg gericht op het feit dat er zonnevelden/meer windmolens gaan komen. Terwijl ik had verwacht ook aan te kunnen geven waarom wel/niet hiervoor te willen kiezen en welke andere opties er nog zijn.
goede manier om een voeling te houden, ten slotte is de gemeente de baas
Ik vind dit een goed initiatief alhoewel ik persoonlijk niet of nauwelijks over deskundige kennis of know how beschik!
Ik voel mij niet perse voldoende betrokken wie weet ben ik degen die tijd hier niet meer woonachtig maar voor zover het kan wil ik wel betrokken blijven
Ik wil graag een compliment geven voor het uitzetten van deze raadpleging bij de bewoners.
Ja wel meedenkend want onze woning is volledig energie neutraal.
Ja, ik vind schone energie belangrijk, al vind ik wel dat schone landbouw/industrie net zo belangrijk is voor de leefbaarheid.
Kan altijd verbeteren.
Maar aanleg van schone energie het enige wat nodig is, onze infrastructuur moet er voor ingericht zijn. als we zonnepanelen aanleggen maar de stroom niet kwijt kunnen draven we ons doel voorbij.
Maar ik vind dit een hele slechte enquete, door de sneaky opzet van de vragen.
Schone energie door zonne-energie is acceptabel en ook het minst belastend voor de omgeving.
Waarom wordt kernenergie niet meegenomen onder schone energie. Wek op specifieke locaties elektriciteit op met kernenergie, gebruik dat voor omzetting in waterstof, vervoer dat met pijpleidingen om het op de gewenste locatie weer om te zetten in elektriciteit.
ontheffing kleine windmolens een goede stap. energie neutraal. enz allemaal van die termen je moet wat
Redelijk betrokken. Mijn man is actief, ik houd mij wat meer met andere zaken bezig.
Staphorst komt (ten onrechte) al zo vaak negatief in het nieuws. Laten we ervoor zorgen dat we op dit gebied eens voorlopen op de landelijke trend.
Via de Staphorster worden we wel geïnformeerd, dacht ik.
volgen landelijke en lokale media. Volg politiek Staphorst.
Wat mij betreft mag de gemeente wel wat meer tegengas geven en hoeven ze niet als makke schapen achter de overheid aan te lopen.
we hebben er allemaal belang bij
We krijgen een brief thuis voor een grote leeftijdsgroep, dus ze betrekken al veel mensen er bij door ze deze enquête in te laten vullen
Zelf eigenaar van zonnepanelen op ons huis. Als 1 van de eerste bewoners in Staphorst. Geeft aan dat ons het interesseert.

Toelichting bij 'Nee'
Als gemeente collectief zonnepanelen inkopen en hiermee een actieve campagne starten, zodat huiseigenaren zoveel mogelijk zonnepanelen plaatsen.
als Wij geen boeren meer hebben wat dan
Beslissen toch zelf, anders provincie wel. Uiteindelijk gaan er een paar met de centen er vandoor
Beslissingen worden vaak al gemaakt, als gemeenteleden trek je toch vaak aan het kortste eind. Ik vul deze lijst in, in de hoop dat iemand de moeite neemt het te lezen. Maar denk niet dat het uiteindelijk veel verschil gaat maken.
De enquête heb ik ingevuld maar ik weet dat je er toch niks mee gaat doen. Maar het is natuurlijk altijd fijn om zulke dingen weer af te kunnen vinken op de lijst.
De presentatie, uitleg van de materie is zo ontzettend saai.

De regioplannen zijn al 'beklonken' en er zijn door Gemeente Staphorst al vergunningen verleend, wat hebben wij als burger nog in te brengen?
Deze enquête ervaar ik als erg sturend naar een gewenst resultaat om een zgn. burgerparticipatie te kunnen ondersteunen.
Burgerparticipatie? Luisteren naar de ingezetenen/omwonenden? Kijk eerst maar eens hoe het toeging bij het bestemmingsplan Kastanjelaan en de legalisering van de 2 huizen op een recreatiepark in IJhorst. Gemeente Staphorst heeft nog veel te leren als zij oprecht naar haar inwoners wil luisteren.
Dit is de eerste keer dat we betrokken worden.
Dit is de eerste x dat ik erbij betrokken word.
Dit is eigenlijk voor het eerst dat een mening wordt gevraagd terwijl dit al veel langer actueel is.
Eerst mensen naar de Bullingerslag lokken en even later windmolens aankondigen, pfff.
Er is een windmolen project in onze gemeente in gang gezet. Daarbij zijn de buurtbewoners geinformeerd. Vervolgens hebben deze betrokkenen diverse alternatieve lokaties aan gewezen en meegedacht ectetera. Maar de plannen van de Provincie en de Gemeente Staphorst werd er gewoon door gedrukt
Er is niet gevraagd wat de bevolking over de lommert dacht als plek voor de windmolens.
Er is onvoldoende informatie verstrekking. Wanneer de onderwerpen aan de orde zijn in de gemeenteraad mag daarover veel meer publiciteit komen. Een bredere discussie met betrokken burgers, wijkraden, vaker een uitleg geven via diverse sociale media. Een Staphorst journaal op soc media waarin bestuurders en politiek verantwoordelijken uitleg geven en de keuze toelichten zou volgens mij helpen.
er is weinig gemakkelijk te vinden informatie hierover beschikbaar
Er wordt te eenzijdig gekeken naar zon en wind energie. Onduidelijk is in mijn optiek ook, waar na 15-20 jaar alle oude zonnepanelen heen moeten. Een antwoord daarop hoort ook bij duurzaamheid. We moeten ons niet van het gas af laten praten, als anderen er juist toe overschakelen zoals in Duitsland.
Er wordt toch niet geluisterd naar de inwoners. Kijk alleen maar naar het proces rondom De Lommert. Ook van een Raad van State was direct al bekend dat de bezwaarmakers geen been aan de grond zouden krijgen. Er is maar 1 plan en dat wordt er gewoon doorgedrukt.
Gemeente beseft niet waar ze mee bezig is, reflectie en nuchterheid moet men betrachten. Er zijn zoveel monumenten in staphorst en rouveen die we van de gemeente niet voldoende mogen verduurzamen,tot de hoge klimaateisen, en dan kun je gewoon niet van het gas af. Men moet meer insteken op biogas of waterstofgas, de infrastructuur ligt er. Voorheen moesten we bezuinigen op elektriciteit, decennialang inspanningen voor gedaan, en opeens moeten we nu meer elektriciteit gaan gebruiken ... ik begrijp het niet. Laten we eerst een goed doordacht beleid maken, zonder direct allerlei klimaathysterische maatregelen te nemen. Hoeveel is er in afgelopen jaren al gedaan aan klimaat beleid. Ga eens na hoe veel schoner de (auto) motoren zijn geworden in afgelopen decennia. Laten we niet doen als of we in afgelopen jaren niets gedaan hebben aan milieubeleid. Er is al zoveel gedaan, ga eerst maar eens de grote vervuilende buitenlanden aanpakken
Gemeente doet maar wat wat zij het beste uitkomen. Naar de bewoners die naar de windmolens kijken word niet geluisterd. Geen vertrouwen in de raad. Ik zou zeggen plaats die dingen bij hun zelf op erf. Ook 210 meter hoog. Wil ze dan wel weer horen. Ook bij de voorstanders van die stichting.
Grote energie projecten worden van bovenaf opgelegd, buurt heeft geen enkele stem. Wel inspraak, maar dat is voor de bühne, wordt niks mee gedaan
Het is bijzonder dat er niet aan alternatieven wordt gedacht
Het is niet duidelijk wat de plannen zijn van de gemeente. Enige tijd geleden stond er zelfs een nieuwsbericht in de Stentor dat Staphorst gas gewoon nog zou toestaan in de nieuwe energieplannen. Op basis daarvan is het lastig goede investeringen te doen, blijft het inderdaad gas, wordt het een warmtenet, of zijn er nog andere
Het klinkt heel leuk zo'n brief en enquête om de mensen het idee te geven dat ze invloed hebben, maar ik krijg de indruk dat de plannen allang klaarliggen. Waarom worden de windturbines hier gepresenteerd als een voldongen feit, en lijkt het alsof men niet meer open staat voor alternatieven (en er worden geen andere opties gepresenteerd dan windturbines of misschien nog zonnepaneelvelden)? Of misschien gewoon vuist op tafel dat de landelijke politiek zelf oplossingen moet vinden (zoals bijv. kernenergie), en deze waanzin niet op het bordje van de gemeenten legt?
Het komt erop neer dat ons het één en ander opgelegd word, ook al zijn we het er niet mee eens
Het lijkt wel alsof er gewoon doorgedenderd wordt, wat het kost en of het zin heeft maakt niet uit. Mee in de vaart der landelijke deugclub. Hoe het ook vormgegeven wordt: de bevolking van Staphorst wordt warmgemasseerd voor een dorpsbeeld waarbij windmolens en zonneparken onderdeel zijn van het landschap.

het merendeel van de afspraken zijn al gemaakt, buiten bewoners om, zoals bv de locatie van de windmolens bjj Punthorst, op kaart locatie 2 dat ligt al vast dus vreemde vraag in dit geval

Het word ons door de strot geduwd

Ik ben meer bezig met hoe ik mijn eigen huis duurzamer kan maken en wat dat wel niet moet kosten..

Ik ben niet op de hoogte van een werkgroep o.i.d. waarin inwoners hun mening kunnen geven over deze zaken. Enige bekendheid met energiebespaartas.

Ik denk dat de praktische informatie achter blijft

Ik denk dat je buurten moet beter kunt betrekken en naar oplossingen zoeken. Nodig mensen uit (als het weer kan) zoals je in steden vaak meer ziet, en licht toe wat plannen of ideeën zijn voor 'hun' buurt maar geef de bewoners de vrijheid. Ik denk dat dat kan verrassen.

Ik denk dat wij (de Gemeente Staphorst) meedoen, omdat het moet, maar niet omdat wij een enorme passie er voor hebben. De provincie Overijssel dwingt ons bijvoorbeeld om extra windmolens te bouwen. Iedere inwoner weet dat. Voel je je dan echt betrokken?

Ik heb alleen maar gemerkt hoe moeilijk het was om een vergunning te krijgen voor mijn zonnepanelen.

Ik heb als voormalig raadslid hier jaren terug al geprobeerd te zorgen voor de voorbeeldfunktie als gemeente.
Was werkzaam in energietechniek, betrokken bij allerlei projekten, windmolen, mestdroging e.d.
Zelf al in 1993 een energiezuinig (enorme isolatie) huis laten bouwen (zonder schoorsteen) met een zonneboiler, energiezuinige huish. apparaten, lampen e.d., ook sinds 2012 dak vol gelegd met zonnepanelen,

ik heb een sterk vermoeden, dat het om een schijn- betrokkenheid gaat. U wekt de indruk, dat er sprake van inspraak is, maar de daadwerkelijke uitvoering ligt al lang

Ik heb het idee dat er totaal geen interesse is in de energietransitie bij de gemeente. Wat ook een groot aandachtsgebied moet zijn is de energieconsumptie.

ik hoor nooit wat van de gemente, bij tegen windmolens

Ik lees nu dat er hier in de buurt zonnevelden komen..., say what?!? Gelukkig heb ik er geen direct uitzicht op.

ik vertrouw op de gemeente

ik vertrouw op de gemeente

Ik wordt door de vraag stelling behoorlijk gedwongen in mijn keuzes maken.
Ik hoop niet dat de gemeente straks zegt: Kijk in de enquête van Moventem blijkt dat de inwoners van de gemeente zeggen dit en dat.
Voor sommige vragen kan ik mijn keus niet maken en wordt gedwongen om iets anders in te vullen.

Is niets mee gedaan. Windmolens worfen toch naast natuurgebied neergezet.

Maak gebruik van kennis/expertise van bewoners door bijv een soort expertisegroep op te richten die ook ervaring kan ophalen/uitwisselen met

Maar ook niet nodig
Staphorst moet balen hebben en eens doorpakken en zich niet door een paar zwartkijkers genoodzaakt worden, om een enquête te houden

Meestal is er al wat bedacht wat vaak ook doorgaat.

Niet als inwoner van de gemeente Staphorst, wel als inwoner van Nederland. Dit zijn geen problemen c.q. uitdagingen die op gemeentelijk niveau opgepakt moeten worden.
Verder heb ik de stellige indruk dat er geen gedeputeerden van de provincie Overijssel zijn die een windmolen of zonnepark "in de achtertuin hebben", ondanks dat GS met de mond belijdt dat de provincie Overijssel stevig moet bijdragen aan "duurzame" energie. In de praktijk komt het er op neer dat de door de provincie opgelegde

Of we voldoende betrokken zijn weet ik nu nog niet TOT DUSVER DUS NOG ONVOLDOENDE In de RES is er toezegging gedaan zonder dat daar al gekeken is en geluisterd is naar de bevolking

Omdat 1 ding helder is voor de gemeente en dat is dat er meer zonneparken en windturbines gaan komen. Als de gemeente eerlijk is dan zegt men tegen haar inwoners dat het duurder wordt dan nu en gaat de gemeente het gesprek aan met de provinciale en landelijke overheid dat ze best mee willen werken echter pas op het moment dat de technologien dusdanig ontwikkeld zijn dat de maatschappij niet op veel hogere kosten wordt gedreven. Kernenergie zou eerst onderzocht en uitgevoerd moeten worden voordat we ons nederlandse landschap vernietigen!

slecht tot niet geïnformeerd en zeggenschap over de molens die er nu aan de rand van Staphorst worden geplaatst.
terwijl er locaties beschikbaar waren veel verder van de dorpen af. kwadrant 3/4

Slechte informatievoorziening en arrogante houding van de gemeente en wij duurzaam Staphorst

Uiteindelijk heeft de gewone man niets te vertellen in deze zaken. De overheid beslist en niemand anders. Alle procedures die in ons land er zijn geweest tegen windmolenparken en zonneparken hebben een rechterlijke uitspraak gehad t.g.v. de overheid.

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist.
Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

We zien het bij de plaats bepaling in de Lommert van windenergie, als bewoner wordt er gewoon over je heen gelopen, voor de duidelijkheid ben ik zelf niet woonachtig in de Lommert.

Windmolens zijn achterhaald en niet zo schoon als men zegt, tevens een forse bedreiging voor het milieu (insecten en vogels). Laten we ook maar zwijgen over het recyclen van de panelen op termijn. Uiteraard moet er wat aan gedaan worden, maar helaas staat winstbejag op 1. Gevolgen op termijn worden niet gezien en daar wordt ook geen rekening mee gehouden. Een ding staat voor mij voorop; het liefst panelen, want die vervuilen de horizon niet!

Zie eerder antwoord. Enquête is zeker ongenuanceerd door eerdere gang van zaken i.v.m. proces in de Lommert. Is niet meer objectief.

Toelichting bij 'Weet ik niet/ geen mening'

De insteek vindt ik al volledig mis!

De hele leefomgeving naar de knoppen voor een paar procent energie!!!!

Kernenergie anders komen we er niet!!

Dit is de eerste keer dat ik hierover benaderd word. Vind dit erg goed dus heb er niet iets verkeerds over te zeggen

Eenmaal een enquete invullen betekend nog niet dat men betrokken word.

Er is in mijn ogen al teveel besluitvorming geweest rondom deze kwestie, en ik zie dit onderzoek ook enigszins als mosterd na de maaltijd.
Maar goed; ik heb nu mijn stem laten horen toen ik de mogelijkheid had.

Het is geen onderwerp dat bij mij leeft.

Het wordt beter qua informatie, maar dat er windmolens in De Lommert komen, daar is m.i. niet veel informatie over gegeven. Toen het in de afrondende fase kwam, toen werd er m.i. ruchtbaarheid aan gegeven.

Ik heb zelf als student nog geen betrekkingen gehad bij overgang naar schone energie. Deze enquête is de eerste betrokkenheid voor mij. Zoals ik weet zijn er wel voorlichtingen geweest over duurzame energie voor het Covid-19 virus, maar daar ben ik nog nooit bij geweest.

In het algemeen is het energievraagstuk een hyle geworden waarin voor de oplossing niet naar alle mogelijkheden gekeken wordt.
Het verhaal over biomassa mag zo langzamerhand toch als bekend verondersteld worden. De mensen wordt een rad voor de oben gedraaid door zeg maar wie .....
Dit hele land inclusief de gemeente Staphorst dreigt vol gezet te worden met landsschap vervuilende windmolens en zonneparken terwijl er niet of niet voldoende gekeken wordt naar meerdere kleine kerncentrales. Hier rust nog steeds een taboe op, volkomen onterecht.

Jammer; ik lees niets over de ontwikkeling van waterstofcentrales en/of eventueel kernenergie.

Meer informatie via de Staphorster of brochure

Met een enquete als deze heb ik wel het idee dat mijn mening er toe doet. Maar ik zou bijvoorbeeld graag concrete plannen in de media willen (blijven) zien over de overgang naar schone energie.

Met merendeel van de bevolking voelt het als of het als lang besloten is en dat we totaal geen inspraak erop hebben .....

Nog weinig over gehoord
Per post iemand benaderen werkt voor mij beter dan de mail. Vandaar dat ik nu reageer.
Redelijk
We worden wel betrokken. Maar er wordt teveel gefocust op bestaande technieken en het lokaal opwekken. Misschien levert een landelijke kerncentrale wel veel meer milieuwinst op. Een taak voor politici om dat ook kenbaar te maken. Trek het breder dan de eigen gemeente. En vergeet vooral niet om het bestaande energieverbruik te verminderen door besparende maatregelen. Dat levert meteen winst op en dat vermindert de toekomstige
zonnepanelen en windmolens moeten hier helemaal niet komen

Op welke manier wilt u informatie krijgen over de ontwikkelingen in de (regionale) energietransitie?

Anders, namelijk:
Als er iets in de directe omge=ving van de woning staat te gebeuren middels een persoonlijk brief met uitnodiging voor informatie bijeenkomst. Niet achterbaks in een hoekje van de krant!!
Centraal register met alle plannen van alle gemeenten.
duscussie momenten met burgers en ondernemers
Gewone fysieke brief. Niet echt duurzaam, maar de rest lees of volg ik niet.
Het gesprek aangaan. Dat is mogelijk bij een informatiebijeenkomst. Daarnaast ook de mogelijkheid om zelf in gesprek te gaan met betrokken in deze transitie die van de hoed en de rand weet, bekend is met de gemeente staphorst en de vragen van de "gewone" burger kan beantwoorden in een persoonlijk gesprek kan
Mn ouders
mogelijk per brief als het gaat om locaties in de omgeving van wonen.
Per brief
Per post
Persoonlijke gesprekken
Post
regionale courant
thuispost
via WDS
weblog staphorst

Wilt u zelf actief bijdragen aan de overgang naar schone energie?

Anders, namelijk:
Als ik tijd had, zou ik willen meedenken.
Geloof in de gemeente totaal verloren.
Ik denk dat mijn visie te ver af staat van de visie van de gemeente. In mijn optiek moet dit geen zaak zijn van de gemeente, maar op landelijk niveau opgepakt worden. Een lokale brainstormsessie heeft dan niet zoveel zin. Wel moet de gemeente werk maken van het communiceren over de plannen waar zij aan denkt, zodat de burger zijn investeringen daar op aan kan passen.
Ik vind dat de gemeente bij een besluit voor een bepaalde locatie, de inwoners van dat gebied sowieso niet betrekken bij de invulling daarvan.
Ik wil best nog een keer meedenken maar dan wel misschien iets minder tekst. Ik moet nu eerst een lap tekst lezen voordat ik een vraag krijg en de onderwerpen zoals hoeveel wind/zon vind ik erg lastig in te schatten.
Ik zou graag willen dat er meer aandacht is voor de gewone burger, die helemaal niet op dergelijke initiatieven zit te wachten. Veelal gaat het om de stem van een kleine meerderheid. Wie gaat dit betalen en is dit duurzaam?
Maakt mij niet uit, ik hoef alleen niet te adviseren
Ons bedrijf produceert zelf kleine windmolen voor gebruik op zeeschepen. Dat werkt door de gunstige omstandigheden (hoog, harde wind) maar verder is windenergie waardeloos door de hoge kosten en lage opbrengsten.
Wel ook zelf zorgen voor schone energie door verduurzaming en zonnepanelen wat ook vooral gestimuleerd moet worden door de gemeente.

Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van deze vragenlijst?

Ja, namelijk:
aub geen zonnevelden
Blijkbaar is alles al een voldongen feit, we moeten alleen kiezen voor welk kwaad we gaan.
Dat de inwoners al in een veel eerder stadium gehoord hadden moeten worden.
Dat er per huisadres meerder brieven verzonden worden, dit is naar mijn mening niet nodig. Het milieu wordt zo nog meer belast. Dit is draagt niet bij om de uitstoot te
De beperking dat alle aandacht gaat naar zonne-energie en windmolens. Dat andere mogelijke energiebronnen nog te weinig onderzocht zijn.
De verdeling om rond de 88Gwh te komen om door te gaan is een beetje raar. Eerst aangegeven dat ik vind dat de 88 teveel is en daarna niet verder kunnen met de enquête als je minder invult. Geeft geen reëel beeld. Dit antwoord mag bij mij geschrapt worden
De vragenlijst is moeilijk in te vullen voor de gemiddelde mens. Er is veel tekst waar enige kennis voor nodig is. Er wordt alleen gepraat over zon en windparken en geen andere mogelijkheden.
denk aub om uw inwoners. samen moeten we dit doen. advies. windmolens niet. anders zo ver mogelijk van dopen en kern Staphorst af. zorg ook voor stimulans eigen zonnepanelen voor particulieren!
Goed weekend
Graag eerst kijken naar mogelijkheden voor zonnepanelen op de daken voordat we aan zonneparken beginnen!
Had de enquête niet gestuurd kunnen worden, voordat er al beslissingen genomen zijn rondom duurzame energieopwekking.
Heb geen goed gevoel bij deze enquête!
Het had ook best kunnen gaan over hoe ik als particulier mij kan inzetten voor verduurzaming en hoe de gemeente mij daarin ondersteunt.
Het is een vragenlijst met te weinig antwoordkeuzes. De enquete druk je hierdoor in een bepaalde richting die de gemeente wil en jezelf niet wil
Het is moeilijk om zonder enige voorkennis (zoals in mijn geval) je mening te geven over dit onderwerp
Het taai en saai onderwerp, probeer het toegankelijker te maken om burgers betrokken te krijgen.
hoe anoniem is deze enquête als ik nu al 4x mijn mailadres heb ingevuld
hoe komt u aan mijn adres?
Ik ben van mening dat de nadruk teveel ligt op zonnevelden en windmolens m.b.t. de landelijke energietransitie.
Ik dacht een enquete te moeten invullen, maar ik kreeg vooral heel veel informatie en heel veel tekst. Ik heb geen behoefte aan zoveel tekst en uitleg.
ik heb hier weinig verstand van
Ik vond de enquete soms wat sturend opgesteld
In deze vragenlijst ging het alleen over "elektrisch", maar er kan nog veel gehaald worden op het gas reductie. Wanneer er nieuwe wijken gebouwd worden zal het goed zijn om deze op een aardwarmtenet te sluiten. Dit is wel een techniek dat nog steeds in ontwikkeling is, maar om dit te doen met behulp van regionale bedrijven kun je er later als gemeente profijt van hebben.
Jammer dat iedereen zich zo blind staart op windmolens en ZP alsof dat de oplossing is, waterstof is en blijft een serieuze mogelijkheid en op landelijk en Europees niveau is kernenergie ook een veilig en schoon alternatief. We gaan echt spijt krijgen van al die molens en zonneparken die ons landschap zo gaan verknallen.
Je kunt niet verwachten, dat je deze enquête in 15 minuten over zo'n belangrijk onderwerp als duurzame energie even kunt invullen. U suggereert daarmee alsof het heel eenvoudig is om hier een adequaat antwoord op te geven.
kan ik ook de invulling van mijn vragen printen of als bestand opslaan?
knap irritant dat je niet kan zien hoever je bent, hoeveel vragen er nog komen...
Laten we eerst de honger in de wereld aanpakken.
Laten we ons niet gek maken en eerst nadenken wat er al gedaan is en wat er in redelijkheid nog zou kunnen.

M.i. kunnen er veel meer zonnepanelen gelegd worden op de daken van bedrijven. Dit ligt nog lang niet allemaal vol

Ook hier vind een verschuiving plaats van landelijk naar gemeente, namelijk waar de energie opgewekt wordt. De tendens en insteek van deze enquete is om aan het aanbod te realiseren. Kunnen we echter wel aan de vraag voldoen binnen onze gemeente?

Probeer naast het aanbod, waar de overheid erg op gefocust is ook erg ingaan op de vraag van energie. Stimuleer bedrijven die over willen gaan op schone energie, maar ook particulieren die lokaal duurzame innovaties hebben.

Stap toch over na kernenergie. Zet er 3 in de noordzee, op de grens met engeland en verkoop alle windmolens en zonneparken. Er wordt toch niet geluisterd naar de

Stoor me eraan dat oppervlakten in voetbalvelden wordt aa gegeven (dit is geen vaste en officiële maat)

Taaie kost voor een gemiddeld persoon..

Te ingewikkeld

Te lange stukken om te lezen. Vragenlijst moet bondiger. Weet zeker dat de helft alles niet gaat lezen en dan zo maar wat gaat invullen!

Te veel vragen, velen zullen tijdens de beantwoording stoppen.

Trek vragen (zoals hoe wilt u energieopwekking doen) niet uit z'n verband

veel te veel informatie. m.i. zal een veel compactere lijst veel meer respons opleveren

Veel wijsheid toegewenst om de juiste beslissingen te nemen!

Vindt het veel te laat. Zoiets had er al moeten zijn over de besluitvorming over windturbines

voldoende dit priject anders aanpakken

waarom kan ik niet volstaan met 1 keer mijn mailadres invullen

waarom moet ik vijf keer mijn emailadres invullen?

Wanneer krijgen huurwoningen zonnepanelen en een biodak/ sedumdak? Alle kleine beetjes helpen nl.

Wat belachelijk om nu een enquete te organiseren, terwijl alles al is beslist. Naar de inwoner van Staphorst wordt niet geluisterd, scoren dat wil de ambtenarij. Wij zitten straks opgescheept met mega hoge windmolens in het mooie buitengebied van Staphorst. Dat is pas milieuvervuiling!!!

We hopen dat Staphorst goed gaat nadenken en de plannen van de overheid eens goed onder de loep neemt!

wij leven in een Democratie maar zonnepanelen en windmolens worden ons door de strot geduwd en een optie op Kernenergie komt hier niet in voor

Zeer eenzijdig!

Zoals ik hier eerder heb aangegeven wordt ik wel in een richting geduwd. Waar mijn antwoorden mogelijk gebruikt kunnen worden om een (bepaald) beleid te onderbouwen richting medeburgers!!

Zonneparken en windmolens zijn eerder vervuiling van de natuur dan verbetering. Als ze op daken geplaatst worden is dat mooi meegenomen, maar in de natuur is onnatuurlijk. Als ieder huishouden voor eigen stroom zou zorgen met zonnepanelen zijn we al een heel eind.