

BURGERPEILING 2025

Citisens

Gemeente Etten-Leur

“BETREKKEN VAN BEWONERS EN ER OOK DAADWERKELIJK IETS MEE DOEN.”[1]

Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door *Citisens,*
in opdracht van gemeente Etten-Leur.

Citisens B.V.

Lunettenbaan 51 | 3524 GA Utrecht | T: 030 23 34 131 | www.citisens.nl

[1] De quotes in deze rapportage zijn afkomstig uit de open antwoorden die deelnemers bij de Burgerpeiling hebben gegeven.

INLEIDING 4

De Burgerpeiling 4
Leeswijzer 7

TOTAALBEELD 8

Samenvatting 8

1 WOON- EN LEEFOMGEVING 14

1.1 Prioriteitenmatrix 14
1.2 Uitkomsten woon- en leefomgeving 16

2 RELATIE INWONER - GEMEENTE 25

2.1 Prioriteitenmatrix 25
2.2 Uitkomsten relatie inwoner-gemeente 27

3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING 29

3.1 Prioriteitenmatrix 29
3.2 Uitkomsten gemeentelijke dienstverlening 31
3.3 Uitkomsten dienstverlening met de menselijke maat 35

4 WELZIJN EN ZORG 36

4.1 Uitkomsten welzijn en zorg 37
4.2 Uitkomsten samenredzaamheid 43

ONDERZOEKSVERANTWOORDING 46

Toelichting prioriteitenmatrix 48

KENMERKEN DEELNEMERS 50

INLEIDING

DE BURGERPEILING

De Burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl geeft inzicht in wat inwoners van hun gemeente vinden. VNG Realisatie heeft hiervoor in 2013 een nieuwe standaard ontwikkeld, die uitgaat van verschillende maatschappelijke thema's[2]. Onderzoeksbureau Citisens voerde deze Burgerpeiling in juni 2025 uit in opdracht van de gemeente Etten-Leur. De Burgerpeiling laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op vier maatschappelijke themavelden:

- **Woon- en leefklimaat**
  Het onderdeel 'woon- en leefklimaat' gaat in op betrokkenheid bij en inzet voor de buurt en samenwerking met de gemeente.
- **Relatie inwoner-gemeente**
  Het onderdeel 'relatie inwoner-gemeente' besteedt aandacht aan de mate van vertrouwen in de gemeente en de veranderende rol van burger en overheid (doe-democratie)[3].
- **Gemeentelijke dienstverlening**
  Het onderdeel 'gemeentelijke dienstverlening' gaat over de online en offline dienstverlening en informatievoorziening van de gemeente.
- **Zorg en welzijn**
  Het onderdeel 'zorg en welzijn' gaat in op decentralisatie van maatschappelijke ondersteuning, jeugdzorg en (arbeids)participatie en maatschappelijke veerkracht (vrijwilligerswerk, mantelzorg).

NUT EN NOODZAAK VAN EEN BURGERPEILING

Inwoners zijn belangrijk voor de gemeente. Zij kunnen de leefbaarheid van een gemeente en de wijk waarin ze wonen het beste beoordelen. Daarnaast zijn zij in steeds grotere mate verantwoordelijk voor elkaar en voor hun omgeving. Initiatieven van inwoners en burgernetwerken helpen de gemeente maatschappelijke opgaven op te lossen. Hoe meer verantwoordelijkheid mensen zelf nemen voor hun omgeving en hoe groter het zelfsturend vermogen, hoe kleiner de rol van de gemeente kan worden. Dat vraagt dat de gemeente inwoners meer de ruimte geeft en samen met hen optrekt.

De Burgerpeiling vraagt inwoners naar hun mening over de zorg voor de woon- en leefomgeving, het betrekken door en samenwerken met de gemeente en de mogelijkheden om volwaardig deel te nemen aan het maatschappelijke leven. Specifieke aandacht is er voor de mate waarin de gemeente slaagt aan te sluiten bij de leefwereld van mensen. Het onderzoek neemt niet zozeer de regels en de bureaucratie als uitgangspunt, maar de mate waarin de gemeente meebeweegt met

[2] VNG Realisatie adviseert, begeleidt, stimuleert en ondersteunt gemeenten om de dienstverlening richting burgers en bedrijven te verbeteren. Ook staat VNG Realisatie gemeenten bij met betrekking tot vraagstukken die betrekking hebben op hun organisatie(ontwikkeling) en uitvoering van gemeentelijke taken.
[3] Doe-democratie is een vorm van participatie waar 'het doen' centraal staat. Inwoners organiseren, beheren en steken de handen uit de mouwen voor de publieke zaak.

de wensen en behoeften van haar inwoners. De resultaten van de Burgerpeiling bieden concrete aanknopingspunten voor handelingsperspectieven.

Een groot voordeel van de Burgerpeiling is de mogelijkheid voor gemeenten om op Waarstaatjegemeente.nl resultaten onderling te vergelijken en relaties te leggen met gegevens van andere gemeenten. Per thema is de beleving van de inwoners die de Burgerpeiling invulden naast objectieve gegevens (statistieken) van de gemeente gezet. Op basis van de analyses op Waarstaatjegemeente.nl kan de gemeente beleid onderbouwen, verder vormgeven of besluiten aan te passen.

BURGERPEILING EN BETROKKENHEID

De Burgerpeiling is volgens Citisens niet alleen een waardevolle onderzoekstool. Onze visie is dat elk onderzoek een kans is voor waardevolle interactie met inwoners. De VNG hanteert het protocol dat een inwoner, om mee te kunnen doen aan de burgerpeiling, minstens 18 jaar oud moet zijn en minstens één jaar woonachtig moet zijn in de gemeente. Binnen deze gestelde kaders werken wij verder met als uitgangspunt dat zoveel mogelijk inwoners mee moeten kunnen doen aan het onderzoek.

Voor de Burgerpeiling in Etten-Leur is daarom deels gebruikgemaakt van de open link methode. De vragenlijst was geschikt voor elk apparaat (telefoon, tablet, computer). Via deze methode (in lijn met het VNG Realisatie-protocol) hebben alle inwoners boven de 18 die langer dan een jaar woonachtig zijn in de gemeente de mogelijkheid gehad om deel te nemen aan het onderzoek.

Daarnaast is het onderzoek uitgezet door middel van een steekproef. Hiervoor is een aselect deel van de inwoners van 18 jaar en ouder via een uitnodigingsbrief gevraagd mee te doen aan het onderzoek. Uiteindelijk hebben er 1.188 inwoners meegedaan aan de Burgerpeiling, waarvan 707 via de steekproef en 481 via de open link.

Naast de standaardvragen uit de Burgerpeiling zijn in Etten-Leur twee aanvullende modules toegevoegd. De eerste aanvullende module is ‘dienstverlening met de menselijke maat’. Deze extra module biedt inzicht in de mening van inwoners over de gemeentelijke dienstverlening. De module is daarbij voornamelijk gericht op het persoonlijk contact dat inwoners met medewerkers van de gemeente hebben gehad.

Ook is de aanvullende module samenredzaamheid toegevoegd. Met deze module wordt onderzocht in hoeverre inwoners zich in het dagelijkse leven kunnen redden, welke hulp zij nodig hebben en van wie zij deze hulp ontvangen. Op deze manier worden de sociale verbanden en zorgrelaties op wijkniveau verder uitgediept.

BETROUWBAARHEID

Onder een betrouwbare meting verstaan we de mate waarin een meting onafhankelijk is van toeval. Het is een indicatie voor de representativiteit van de onderzoeksresultaten voor de populatie als geheel. Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek onder dezelfde omstandigheden op hoofdlijnen hetzelfde resultaat wordt bereikt. In deze Burgerpeiling wordt een betrouwbaarheidspercentage van 95% en een foutenmarge van 5% gehanteerd.

Bij een foutenmarge van 5% en een betrouwbaarheidspercentage van 95% zijn de uitkomsten als volgt te interpreteren. Uit de Burgerpeiling blijkt bijvoorbeeld dat 78% van de deelnemers zich veilig voelt in de buurt waar hij/zij woont. U kunt er met grote zekerheid (95%) vanuit gaan dat het werkelijke percentage deelnemers dat zich veilig voelt in de buurt tussen de 73% (78-5) en 83% (78+5) ligt.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten hangt voor een groot gedeelte af van het aantal deelnemers aan het onderzoek. Bij een lager aantal deelnemers neemt de kans op een grotere afwijking toe. Voor de gemeente Etten-Leur in zijn geheel, is het aantal deelnemers voldoende. Hierdoor ligt de foutmarge bij alle vragen onder de 5%.

De uitkomsten zijn ook uitgesplitst naar verschillende wijken in Etten-Leur en naar de aanwezige betrokkenheidsprofielen[4]. De resultaten hiervan zijn opgenomen in drie bijlagen. Voor de uitsplitsing naar wijken geldt dat het aantal deelnemers per wijk onvoldoende is om representatieve uitspraken te doen. Daarom is ook een aanvullende uitsplitsing gedaan waarbij een aantal wijken zijn samengevoegd. Deze resultaten zijn wel representatief. Voor de Betrokkenheidsprofielen geldt dat de drie meest voorkomende profielen een voldoende hoge respons hebben gehaald om representatieve uitspraken over te doen. Een korte beschrijving van de belangrijkste inzichten hiervan is opgenomen in de samenvatting.

Meer uitleg, onder andere over de gekozen onderzoeksmethode, leest u in de onderzoeksverantwoording.

[4] Onderzoeksbureau Citisens ontwikkelde een eigen segmentatiemodel: de betrokkenheidsprofielen. Deze profielen combineren sociaal-demografische kenmerken met data over de betrokkenheid van inwoners bij hun eigen leefomgeving, hun vertrouwen in instituties, hun politiek zelfvertrouwen, participatiegedrag en communicatievoorkeuren. Meer informatie over de betrokkenheidsprofielen vindt u op www.citisens.nl/tools/betrokkenheidsprofielen.

LEESWIJZER

In deze rapportage zijn de resultaten weergegeven van de Burgerpeiling, door Citisens uitgevoerd in opdracht van de gemeente Etten-Leur. Allereerst worden de belangrijkste uitkomsten van het onderzoek kort besproken. Hierbij is ook aandacht voor de uitkomsten uitgesplitst naar verschillende Betrokkenheidsprofielen. Vervolgens worden de volledige uitkomsten van de Burgerpeiling gepresenteerd. Daarbij is in het hele rapport onderscheid gemaakt tussen de invullers via de open link en de steekproef. Als er significante verschillen[5] tussen de groepen zijn, dan is dit weergegeven door een roze arcering en het gebruik van een asterisk (*) in de tabel. Deze verschillen worden in de tekst geduid. Het rapport sluit af met de onderzoeksverantwoording, een toelichting op het opstellen van de prioriteitenmatrices en de kenmerken van de invullers.

Een integrale uitdraai van alle gegeven open antwoorden is als losse bijlage gedeeld. Daarnaast zijn er bijlagen opgenomen met de uitsplitsing naar wijken en de Betrokkenheidsprofielen.

De weergegeven *n* (*n* staat hier voor het aantal invullers) bij de vragen is het gewogen aantal. De weging heeft plaatsgevonden op leeftijd. In de onderzoeksverantwoording staat meer informatie over deze weging en de onderzoeksmethode. Door weging en afrondingsverschillen tellen de percentages in de tabellen niet altijd op tot exact 100%. Daarnaast zijn bij een aantal vragen de antwoorden ‘weet ik niet’ niet in de tabellen opgenomen. Door weging, afronding en / of het overslaan van deze antwoordcategorie kan het zijn dat het totaal aantal invullers afwijkt van het totale opgetelde aantal per categorie. Wanneer er bij een vraag meer dan één antwoord kon worden aangevinkt, staat dit bij de tabel vermeld. Niet alle vragen waren verplicht om in te vullen. Wanneer het aantal invullers voor een vraag of uitsplitsing onder de 100 ligt zijn gehele aantallen gerapporteerd, in plaats van percentages.

CIJFERS ‘WAAR STAAT JE GEMEENTE?’

De cijfers van dit onderzoek staan gepubliceerd op waarstaatjegemeente.nl, het online platform van VNG voor het benchmarken van de cijfers van de Burgerpeilingen in verschillende gemeenten. De dataverwerking die VNG hanteert is afwijkend van de analyse die gepresenteerd wordt in deze rapportage. De cijfers in deze rapportage wijken daarom op sommige plekken af van wat er op waarstaatjegemeente.nl staat.

Dit komt door het volgende: niet alle vragen in de Burgerpeiling zijn verplicht. VNG rapporteert het aantal invullers dat koos voor een specifieke antwoordoptie ten opzichte van het **totaal aantal invullers van de Burgerpeiling**. Citisens kiest er daarentegen voor om de relatieve aantallen ten opzichte van het **aantal invullers van de betreffende vraag** te rapporteren en daarbij de bijbehorende N te benoemen. Stel, de Burgerpeiling als geheel heeft 1.000 invullers. Eén van de vragen werd ingevuld door 800 van deze invullers. 200 daarvan geven aan (helemaal) eens te zijn. In dit geval rapporteert waarstaatjegemeente.nl dat 200 van de 1.000 invullers = 20% (helemaal) eens is. Citisens rapporteert in dit geval dat 200 van de 800 invullers = 25% (helemaal) eens is, en benoemt daarbij dat dit gebaseerd is op 800 invullers.

Bij niet verplichte vragen die door een relatief grote groep invullers zijn ingevuld zijn de verschillen tussen de rapportage en waarstaatjegemeente.nl kleiner dan bij niet verplichte vragen die door relatief weinig invullers zijn ingevuld.

5 Een significant verschil betekent dat een waargenomen verschil tussen twee groepen waarschijnlijk niet het gevolg is van toeval, maar een echt verschil vertegenwoordigd.

SAMENVATTING

Hieronder worden de belangrijkste uitkomsten voor de gemeente Etten-Leur per thema weergegeven. De nadruk ligt op het algemene oordeel (rapportcijfer) per thema en de uitkomsten van de prioriteitenmatrices. De uitkomsten van deze Burgerpeiling worden vergeleken met het gemiddelde rapportcijfer van de gemeenten die qua bevolkingssamenstelling het meest overeenkomen met Etten-Leur[6]. Voor de vergelijking van de bevolkingssamenstelling is gebruik gemaakt van de betrokkenheidsprofielen van Citisens. Bij de vergelijking van de resultaten van Etten-Leur met de referentiegemeenten moet rekening gehouden worden dat de onderzoeken uitgevoerd zijn in verschillende jaren. Dit is een belangrijke beperking in de vergelijkbaarheid van de resultaten, omdat door de jaren heen externe factoren van invloed kunnen zijn op de beoordeling van inwoners.

De algemene cijfers uit de Burgerpeiling 2025 zijn daarnaast vergeleken met de uitkomsten van voorgaande jaren. Zie daarvoor de tabel op de volgende pagina. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat de Burgerpeiling Etten-Leur in eerdere jaren in de herfst werd uitgevoerd. Vanaf 2023 is dit aangepast naar de zomermaanden. Dit kan invloed hebben op de beoordeling van inwoners. De tabel laat zien dat inwoners gemiddeld gezien hetzelfde tegenover de verschillende aspecten van de Burgerpeiling staan als in 2023.

[6] Hierbij is gebruik gemaakt van Burgerpeilingen die in de periode 2022-2024 zijn uitgevoerd en waarvan de uitkomsten op Waarstaatjegemeente.nl staan. De vijf gemeenten waarmee Etten-Leur is vergeleken zijn: Loon op Zand 2022, Goeree-Overflakkee 2023, Krimpenerwaard 2022, Gilze en Rijen 2024 en Hoeksche Waard 2022.

		<=5	6,7	>=8	Gemiddelde
Overall waardering	2014	9%	64%	19%	6,8
	2015	8%	56%	18%	6,8
	2016	8%	52%	24%	6,9
	2017	6%	60%	19%	6,9
	2018	6%	51%	25%	7,0
	2019	7%	52%	21%	6,9
	2021	24%	50%	26%	6,4
	2023	29%	43%	27%	6,3
	2025	28%	42%	30%	6,3
Woon- en leefomgeving	2014	10%	56%	26%	6,9
	2015	12%	50%	30%	6,8
	2016	11%	50%	33%	7,0
	2017	11%	54%	31%	6,9
	2018	10%	50%	31%	7,0
	2019	13%	46%	33%	6,9
	2021	27%	44%	29%	6,4
	2023	29%	43%	28%	6,3
	2025	30%	39%	31%	6,3
Relatie burger-gemeente	2014	18%	47%	9%	6,2
	2015	17%	41%	10%	6,2
	2016	15%	39%	13%	6,3
	2017	15%	46%	9%	6,2
	2018	13%	40%	10%	6,4
	2019	16%	42%	10%	6,2
	2021	34%	47%	19%	6,0
	2023	41%	40%	19%	5,7
	2025	38%	41%	21%	5,8
Gemeentelijke dienstverlening	2014	9%	59%	24%	6,9
	2015	8%	58%	25%	6,9
	2016	8%	52%	30%	7,0
	2017	8%	62%	22%	6,9
	2018	7%	52%	28%	7,0
	2019	10%	52%	27%	6,9
	2021	22%	49%	30%	6,6
	2023	22%	49%	29%	6,6
	2025	22%	48%	30%	6,6
Zorg en welzijn	2014	12%	38%	12%	6,5
	2015	11%	32%	11%	6,5
	2016	8%	32%	13%	6,6
	2017	8%	35%	12%	6,6
	2018	6%	28%	15%	6,8
	2019	7%	31%	14%	6,8
	2021	27%	46%	27%	6,4
	2023	30%	44%	27%	6,2
	2025	31%	37%	32%	6,3

OVERALL WAARDERING

De totale inspanning van de gemeente Etten-Leur voor haar inwoners wordt beoordeeld met een 6,3. Dit is iets hoger dan de referentiegemeenten (gemiddeld 6,2). De groep inwoners die heeft meegedaan door middel van het invullen van de steekproef is relatief gezien iets positiever over de inspanningen van de gemeente dan de groep die meedeed via de open link. De eerste groep geeft de gemeente een 6,7, de tweede groep geeft de gemeente een 5,8. In 2023 beoordeelden de inwoners de totale inspanning van de gemeente hetzelfde. De groep die destijds het onderzoek via de open link invulde was ook toen negatiever dan de groep die uitgenodigd werd als onderdeel van de steekproef (6,0 ten opzichte van een 6,7).

WOON- EN LEEFKLIMAAT

Inwoners van Etten-Leur waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving met een gemiddeld rapportcijfer van 6,3. Dit is iets lager dan het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (gemiddeld 6,5). In 2023 scoorde de gemeente op dit vlak ook een 6,3.

Uit de prioriteitenmatrix blijkt dat inzet op ‘de buurt is netjes en schoon’ en ‘de gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen’ mogelijkheden zijn om het cijfer te verhogen. Inwoners beoordelen de aspecten die gaan over de hoeveelheid groen en de winkels over het algemeen positief.

“GOED EN DUIDELIJKER COMMUNICEREN.”

RELATIE INWONER-GEMEENTE

De wijze waarop de gemeente Etten-Leur inwoners en organisaties betrekt en de samenwerking zoekt met hen wordt door inwoners gewaardeerd met een 5,8. Dit is hetzelfde als het gemiddelde rapportcijfer van de referentiegemeenten (5,8). In 2023 scoorde de gemeente hierop een 5,7. Bijna de helft van de invullers heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. Uit de prioriteitenmatrix blijkt dat met name het aspect ‘de gemeente luistert naar inwoners’ een verbeterpunt is. Inwoners zijn het positiefst over het aspect ‘de gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen’.

GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

De dienstverlening van de gemeente wordt beoordeeld met een 6,6. De waardering voor de digitale dienstverlening ligt iets hoger, dit wordt beoordeeld met een 6,8. In 2023 waren deze scores gelijk of iets lager, respectievelijk een 6,6 en 6,5. Daarmee is de beoordeling van de gemeente Etten-Leur wat betreft de algehele dienstverlening iets hoger dan die van de referentiegemeenten (gemiddeld 6,5). De digitale dienstverlening wordt hetzelfde beoordeeld als bij de referentiegemeenten (gemiddeld 6,8).

De communicatie vanuit de gemeente krijgt als rapportcijfer een 6,1. Dat ligt iets lager dan de waardering van referentiegemeenten (gemiddeld 6,3) en iets hoger dan de score in 2021 (6,0). Respondenten zijn het positiefst over ‘de gemeente gebruikt duidelijke taal’ en ‘de medewerker was

deskundig’. Om de score te verbeteren kan de gemeente het best aan de slag gaan met het aspect ‘de medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood’.

WELZIJN EN ZORG

De inspanning van de gemeente Etten-Leur om alle inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij wordt beoordeeld met een 6,3. Deze beoordeling is hetzelfde als de beoordeling van de referentiegemeenten (6,3). In 2023 scoorde de gemeente hierop een 6,2.

De vragen binnen het thema ‘Welzijn en Zorg’ zijn van een andere aard dan de vragen van de eerdere thema’s. De vragen richten zich meer op het welzijn en de betrokkenheid van inwoners, en minder op de relatie tussen inwoner en gemeente. Deze vragen leiden niet tot uitkomsten waar de gemeente direct invloed op kan uitoefenen. Om deze reden is er voor dit thema geen prioriteitenmatrix opgesteld. Inwoners van de gemeente Etten-Leur zijn tevreden met hun leven in het algemeen, bijna driekwart (74%) geeft hun leven een 8 of hoger. Iets minder dan twee op de drie inwoners geven ook hun gezondheid (62%) een 8 of hoger.

BETROKKENHEIDSPROFIELEN

De uitkomsten van het onderzoek zijn uitgesplitst naar de verschillende Betrokkenheidsprofielen die in de gemeente Etten-Leur aanwezig zijn. Voor de drie grootste profielen geldt dat het aantal deelnemers voldoende was om representatieve uitspraken te doen over verschillen. De belangrijkste verschillen worden hieronder weergegeven, samen met een korte omschrijving van de grootste profielen. Een volledig overzicht van alle uitkomsten is opgenomen als bijlage bij het rapport, evenals een uitgebreide toelichting op de drie meest voorkomende Betrokkenheidsprofielen.

Van de drie grootste profielen zijn Gehaaste Gezinnen over het algemeen het positiefst over hun woon- en leefomgeving: 87% vindt het prettig om in hun buurt te wonen. Dit geldt voor 63% van de Alerte Families en 54% van de Stille Overlevers. Dit is terug te zien in de reacties op de verschillende stellingen die onder dit totaaloordeel liggen: Gehaaste Gezinnen ervaren relatief vaker dat buurtbewoners voor elkaar klaarstaan, vinden van de drie grootste profielen het vaakst dat hun buurt netjes en schoon is, en zijn het vaakst tevreden over het aanbod van voorzieningen bij hen in de buurt. Alleen wat betreft culturele voorzieningen zijn Alerte Families hier meer tevreden over. Daarnaast zijn Alerte Families vaker van mening dat hun buurt de afgelopen jaren vooruit is gegaan. Dit geldt niet voor de Stille Overlevers, zij vinden juist relatief vaak dat hun buurt achteruitgegaan is. Van de drie meest voorkomende profielen zetten Alerte Families en Stille Overlevers zich vaker in voor hun buurt dan Gehaaste gezinnen dat doen. Gehaaste Gezinnen ervaren daarentegen wel vaker ruimte van de gemeente om hun ideeën en plannen uit te voeren.

Met betrekking tot het thema relatie inwoner – gemeente hebben de Gehaaste Gezinnen het meeste vertrouwen in hoe de gemeente wordt bestuurd. Zij zijn het het vaakst eens met de stelling ‘de gemeente luistert naar inwoners’. Stille Overlevers zijn het hier het vaakst mee oneens. Gehaaste Gezinnen geven daarnaast het hoogste cijfer voor de wijze waarop de gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt.

Alerte Families geven de dienstverlening van de gemeente het vaakst een 8 of hoger. Daarentegen geeft dit profiel ook het vaakst een 5 of lager. De Gehaaste Gezinnen en Stille Overlevers geven relatief vaak een 6 of 7. Wat betreft de digitale dienstverlening geven Gehaaste Gezinnen hier de hoogste beoordeling voor. Stille Overlevers geven het laagste cijfer. Gehaaste Gezinnen en Stille Overlevers zijn meer tevreden over de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente dan Alerte Families dat zijn.

76% van de Gehaaste Gezinnen geeft hun leven een 8 of hoger. 75% van de Alerte Families en 66% van de Stille Overlevers doet dit ook. Wat betreft gezondheid zien we een vergelijkbaar patroon: 64% van de Gehaaste Gezinnen geeft een 8 of hoger, naast 62% van de Alerte Families en 52% van de Stille Overlevers. Stille Overlevers ervaren relatief vaak belemmeringen door hun algemene gezondheid of fysiek functioneren. Ook hebben zij de meeste moeite om rond te komen. Daarentegen voelen Alerte Families zich het vaakst eenzaam van de drie meest voorkomende profielen.



Alerte Families

- Leeftijd 30 - 65 jaar
- Inkomen beneden modaal of modaal
- Opleidingsniveau praktisch
- Gezinnen met kinderen, wonen vaker in dorpen



Stille Overlevers

- Leeftijd 30 - 65 jaar
- Laag of middelbaar opgeleid
- Beneden modaal inkomen
- Weinig vertrouwen in overheid, niet geneigd mee te denken

Gehaaste Gezinnen

- Leeftijd 30 – 65 jaar
- Inkomen modaal of boven modaal
- Opleidingsniveau hoger dan gemiddeld
- Drukke gezinnen, wonen in dorpen of kleinere steden

WIJKEN IN DE GEMEENTE

De uitkomsten van het onderzoek zijn ook uitgesplitst naar verschillende wijken in de gemeente. Voor de oorspronkelijke uitsplitsing geldt dat de respons per wijk te laag is om representatieve uitspraken te doen. Anders gezegd: de uitkomsten op wijkniveau zeggen alleen iets over de invullers uit die wijk, en niet over de mening van alle inwoners van de wijk. Daarom is ook uitgesplitst naar een samengevoegde wijkindeling. Hieronder is de overall waardering van de gemeente per wijk en samengevoegde wijk opgenomen. Voor wijken met minder dan 100 invullers zijn gehele getallen gerapporteerd in plaats van percentages. De andere tabellen zijn opgenomen als separate bijlages.

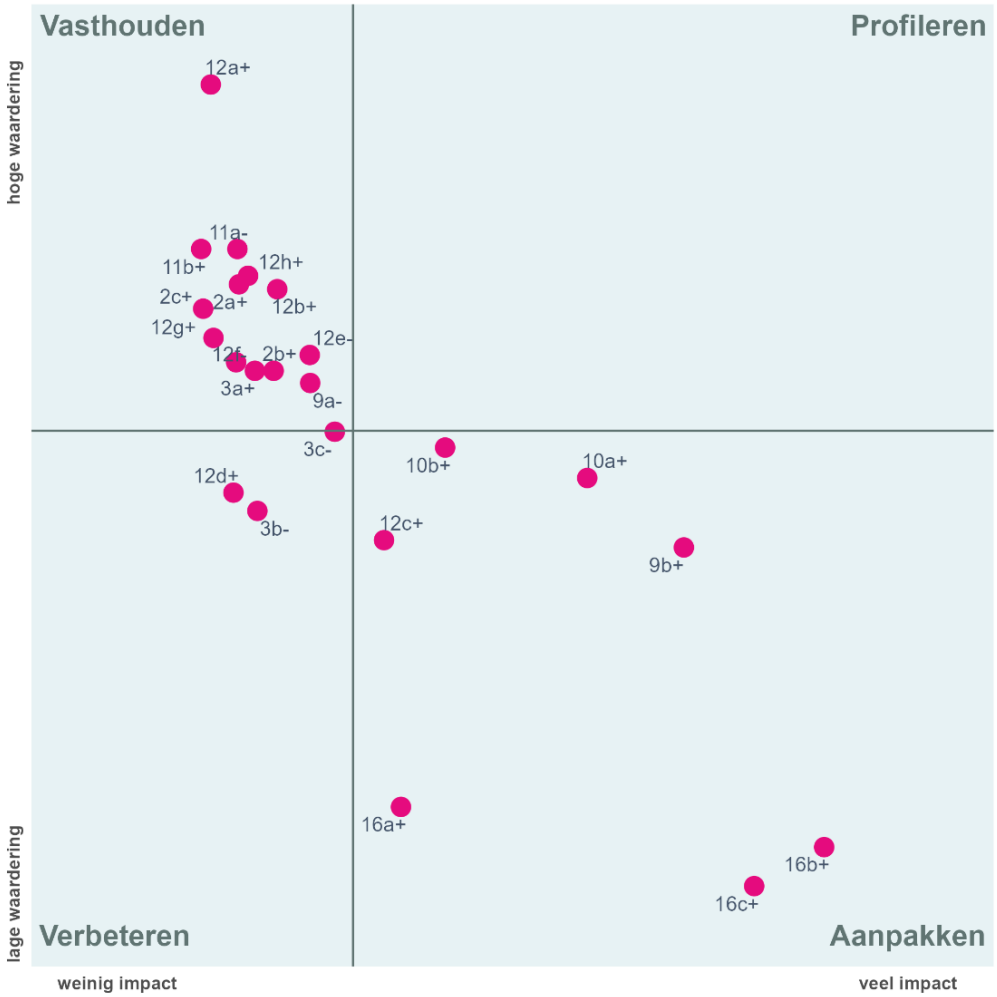
	<=5	6,7	>=8	Gemiddelde	Aantal
Banakkers, Hoge Neerstraat en Buitengebied	30,2%	40,8%	29,0%	6,1	186
Banakkers	28,3%	43,6%	28,1%	6,1	105
Hoge Neerstraat	8	12	8	6,7	45
Buitengebied	5	10	6	5,5	36
De Baai, Het Hooghuis, Etten-Leur Noord en Streek	27,8%	38,8%	33,4%	6,3	308
De Baai	11	13	14	6,7	64
Het Hooghuis	30,0%	35,8%	34,2%	6,3	135
Etten-Leur Noord	13	18	18	6,1	83
Streek	3	13	4	6,2	26
De Grient, Centrum West en Centrum Oost	27,3%	50,8%	21,9%	6,2	206
De Grient	6	10	7	6,4	36
Centrum Oost	16	27	19	6,2	95
Centrum West	11	17	15	6,0	75
Grauwe Polder	27,7%	37,9%	34,4%	6,4	174
Sander-Banken, De Keen en Schoenmakershoek	28,8%	41,3%	29,9%	6,5	314
Sander-Banken	30,4%	39,3%	30,3%	6,5	156
De Keen	14	20	9	6,1	68
Schoenmakershoek	15	22	16	6,7	90

1 WOON- EN LEEFOMGEVING

1.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema woon- en leefomgeving zijn 23 deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de woon- en leefomgeving, de uitkomst van VR15: *Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?*

Elke stip in de prioriteitenmatrix staat voor een deelaspect. Het cijfer naast elke stip correspondeert met de vraagnummers in de rapportage. Hoe hoger een punt op de matrix staat, des te hoger het deelaspect wordt beoordeeld. Hoe verder naar rechts een deelaspect staat, des te meer impact het heeft op het algemene oordeel op het thema. De horizontale en verticale trendlijn zijn de gemiddelde waarden van de deelaspecten binnen dit thema. Achter elk vraagnummer staat aangegeven hoe dit aspect scoort ten opzichte van 2023: is de waardering gestegen (+) of gedaald (-). Onder de matrix staan de vraagnummers en bijbehorende deelaspecten geclusterd in een tabel.



STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
2a +	Ik voel me thuis in deze buurt
2b +	Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt
2c +	Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen
3a +	Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om
9a -	In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot
11a -	In mijn buurt is genoeg groen
11b +	In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's
12a +	Winkels voor dagelijkse boodschappen
12b +	(Gezondheids-) zorgvoorzieningen
12e -	Speelvoorzieningen
12f -	Sportvoorzieningen
12g +	Culturele voorzieningen
12h +	Openbaar vervoer

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
3c -	Buurtbewoners zijn te vertrouwen
3b -	Buurtbewoners staan voor elkaar klaar
12d +	Ontmoetingsplekken

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
9b +	Mijn buurt is netjes en schoon
10a +	Het groen in mijn buurt is goed onderhouden
10b +	Straten en stoepen zijn goed begaanbaar
12c +	Welzijnsvoorzieningen
16a +	De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen
16b +	De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren
16c +	De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen

1.2 UITKOMSTEN WOON- EN LEEFOMGEVING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **woon- en leefklimaat**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Inwoners van Etten-Leur zijn (zeer) tevreden over de buurt waar ze wonen. De meerderheid van de respondenten vindt het zeer prettig (cijfer 8 of hoger) wonen in de huidige buurt. Inwoners voelen zich thuis in hun buurt (71%) en de meerderheid geeft aan dat er saamhorigheid is (buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om). Over de leefbaarheid zijn de inwoners meer verdeeld. Drie op de tien (29%) geven aan dat de leefbaarheid in de afgelopen jaren is achteruitgegaan en een even grote groep geeft de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving een 5 of lager (30%). Echter, slechts 8% van de inwoners zegt dat ze zich in het afgelopen jaar vaak hebben ingezet om de leefbaarheid te vergroten. Wel geeft de helft van de inwoners aan dat ze zich in de toekomst (misschien) willen inzetten voor hun buurt (51%).

De meerderheid van de inwoners geeft aan dat er weinig dingen in de buurt kapot zijn, en is tevreden over de begaanbaarheid van straten en stoepen.

Over het algemeen voelen inwoners van Etten-Leur zich veilig in de buurt (74%). Ongeveer een op de vijf inwoners heeft (heel) veel te maken met overlast van buurtbewoners (21%). Onveilige verkeerssituaties komen vaker voor: ruim vier op de tien inwoners hebben hier wel eens mee te maken (47%). Zowel over de hoeveelheid groen als de nabijheid van voorzieningen zijn inwoners van Etten-Leur positief. Wel zouden ze graag meer parkeergelegenheid zien in de buurt. Net iets minder dan de helft van de inwoners (49%) is positief over de hoeveelheid parkeergelegenheden.

Ook in de open vraag ‘Welke ideeën heeft u om uw buurt te verbeteren?’ zien we dit beeld terugkomen. Belangrijke onderwerpen die genoemd worden zijn: groenonderhoud, onderhoud van stoep en bestrating, verkeersveiligheid en parkeergelegenheid.

Wanneer gekeken wordt naar de verschillen tussen de inwoners uit de verschillende onderzoeksmethoden, zien we vooral op leefbaarheid een aantal interessante verschillen. Inwoners die het onderzoek hebben ingevuld door middel van de open link zijn iets minder positief over de hoe buurtbewoners met elkaar omgaan, hoe thuis zij zich voelen in hun buurt, en de zorg van de gemeente voor hun woon- en leefomgeving. Daarnaast geven de inwoners via de open link vaker aan dat er iets kapot is in de buurt, en zijn zij minder positief over de begaanbaarheid van straten en stoepen. Over de voorzieningen in de buurt zijn inwoners die mee hebben gedaan door middel van een open link vaker neutraal of ontevreden dan de inwoners die mee hebben gedaan door middel van de steekproef. De onderdelen waarop de inwoners die meededen via de open link negatiever zijn, kunnen verklaren waarom zij de woon- en leefomgeving in de totaalbeoordeling een lager cijfer geven dan de inwoners die meededen via de steekproef.

VR 1. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?	Open link	481	7,6	9,7%	23,0%	67,3%
	Steekproef	707	8,0	5,3%	22,2%	72,4%
	Totaal	**1188**	**7,8**	**7,3%**	**22,6%**	**70,2%**

Tabel 1

VR2. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik voel me thuis in deze buurt	Open link	475	21,0%	13,0%	65,9%
	Steekproef	703	14,9%	10,5%	74,5%
	Totaal	**1178**	**17,6%**	**11,6%**	**70,8%**
b. Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	Open link*	473	21,9%	15,5%	62,6%
	Steekproef*	697	15,9%	19,5%	64,6%
	Totaal	**1170**	**18,5%**	**17,7%**	**63,7%**
c. Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	Open link*	472	23,3%	13,2%	63,5%
	Steekproef*	698	14,8%	12,3%	72,9%
	Totaal	**1170**	**18,5%**	**12,7%**	**68,8%**

Tabel 2

VR 3. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	Open link*	477	22,6%	20,6%	56,8%
	Steekproef*	704	15,6%	15,3%	69,1%
	Totaal	**1181**	**18,7%**	**17,7%**	**63,7%**
b. Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	Open link*	477	24,4%	28,3%	47,3%
	Steekproef*	702	15,8%	28,1%	56,1%
	Totaal	**1179**	**19,6%**	**28,2%**	**52,2%**
c. Buurtbewoners zijn te vertrouwen	Open link*	473	21,3%	24,6%	54,1%
	Steekproef*	704	15,1%	22,4%	62,4%
	Totaal	**1177**	**17,9%**	**23,4%**	**58,7%**

Tabel 3

VR 4. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?

		aantal	Ja, bij (bijna) iedereen	Ja, bij de meeste wel	Bij sommige wel, sommige niet	Nee, bij de meeste niet	Nee, bij (bijna) niemand
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?	Open link*	477	5,2%	27,1%	37,1%	16,5%	12,4%
	Steekproef*	702	6,5%	25,0%	51,2%	9,9%	5,6%
	Totaal	**1179**	**5,9%**	**25,9%**	**45,0%**	**12,8%**	**8,6%**

Tabel 4

VR 5. Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?

		aantal	Nooit	Soms	Vaak
Maakt u zich wel eens zorgen om een persoon of gezin in de buurt?	Open link	479	40,5%	43,0%	7,6%
	Steekproef	704	34,5%	49,4%	5,3%
	Totaal	**1183**	**37,1%**	**46,6%**	**6,3%**

Tabel 5

VR 6. Voelt u zich veilig in uw buurt?

		aantal	Ja, (bijna) altijd	Neutraal	Nee, (bijna) nooit
Voelt u zich veilig in uw buurt?	Open link	481	72,2%	18,0%	9,9%
	Steekproef	704	77,3%	13,6%	9,2%
	Totaal	**1185**	**75,0%**	**15,5%**	**9,5%**

Tabel 6

VR 7. Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?	Open link	476	24,7%	20,8%	54,6%
	Steekproef	702	19,8%	16,6%	63,6%
	Totaal	**1178**	**21,9%**	**18,4%**	**59,6%**

Tabel 7

"HET GROEN BETER ONDERHOUDEN EN BETERE VOORZIENINGEN VOOR HET AFVAL"

VR 8. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

		aantal	Vaak / soms	Zelden / nooit
Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?	Open link	471	52,1%	47,9%
	Steekproef	699	42,2%	57,8%
	Totaal	**1170**	**46,5%**	**53,5%**

Tabel 8

VR 9. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	Open link*	479	24,6%	22,4%	53,0%
	Steekproef*	701	15,4%	14,2%	70,4%
	Totaal	**1180**	**19,5%**	**17,8%**	**62,7%**
b. Mijn buurt is netjes en schoon	Open link	470	34,5%	20,1%	45,4%
	Steekproef	698	24,3%	23,5%	52,3%
	Totaal	**1168**	**28,8%**	**22,0%**	**49,2%**

Tabel 9

VR 10. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	Open link*	478	27,1%	21,9%	51,0%
	Steekproef*	703	25,8%	16,3%	58,0%
	Totaal	**1181**	**26,4%**	**18,8%**	**54,9%**
b. Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	Open link*	478	25,3%	24,6%	50,1%
	Steekproef*	697	20,4%	16,3%	63,3%
	Totaal	**1175**	**22,6%**	**20,0%**	**57,4%**

Tabel 10

VR 11. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. In mijn buurt is genoeg groen	Open link*	475	15,5%	17,8%	66,7%
	Steekproef*	698	9,4%	11,4%	79,3%
	Totaal	**1173**	**12,1%**	**14,2%**	**73,7%**
b. In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	Open link*	478	41,2%	12,5%	46,2%
	Steekproef*	696	28,7%	20,8%	50,5%
	Totaal	**1174**	**34,2%**	**17,2%**	**48,6%**

Tabel 11

VR 12. In hoeverre bent u tevreden over de volgende voorzieningen in uw buurt ... ?

		aantal	(Zeer) ontevreden	Neutraal	(Zeer) tevreden
a. Winkels voor dagelijkse boodschappen	Open link	476	4,6%	8,4%	87,0%
	Steekproef	704	5,1%	7,5%	87,4%
	Totaal	**1180**	**4,9%**	**7,9%**	**87,2%**
b. (Gezondheids-) voorzieningen	Open link*	474	11,8%	24,2%	64,0%
	Steekproef*	703	7,7%	16,7%	75,6%
	Totaal	**1177**	**9,5%**	**20,0%**	**70,4%**
c. Welzijnsvoorzieningen	Open link	476	15,0%	42,1%	42,9%
	Steekproef	695	9,0%	35,6%	55,4%
	Totaal	**1171**	**11,7%**	**38,5%**	**49,8%**
d. Ontmoetingsplekken	Open link	476	19,7%	31,8%	48,5%
	Steekproef	702	14,2%	27,8%	58,0%
	Totaal	**1178**	**16,7%**	**29,6%**	**53,7%**
e. Speelvoorzieningen	Open link*	478	20,8%	20,4%	58,9%
	Steekproef*	701	10,5%	19,2%	70,3%
	Totaal	**1179**	**15,3%**	**19,7%**	**65,0%**
f. Sportvoorzieningen	Open link	477	11,5%	27,7%	60,8%
	Steekproef	700	10,0%	22,6%	67,3%
	Totaal	**1177**	**10,7%**	**24,9%**	**64,4%**
g. Culturele voorzieningen	Open link	477	11,1%	24,9%	64,0%
	Steekproef	704	10,0%	21,7%	68,3%
	Totaal	**1181**	**10,5%**	**23,1%**	**66,4%**
h. Openbaar vervoer	Open link	479	9,6%	20,5%	69,9%
	Steekproef	701	9,8%	17,5%	72,7%
	Totaal	**1180**	**9,7%**	**18,8%**	**71,5%**

Tabel 12

VR 13. Is uw buurt de afgelopen jaren vooruitgegaan, achteruitgegaan of gelijk gebleven?

		aantal	(Duidelijk) achteruitgegaan	Neutraal	(Duidelijk) vooruitgegaan
Is uw buurt de afgelopen jaren vooruitgegaan, achteruitgegaan of gelijk gebleven?	Open link	475	32,7%	47,7%	19,6%
	Steekproef	697	26,7%	56,2%	17,2%
	Totaal	**1172**	**29,4%**	**52,4%**	**18,2%**

Tabel 13

VR 14. Welke ideeën heeft u om uw buurt te verbeteren?

Onderwerp	Korte omschrijving
Groenonderhoud	Het groenonderhoud in de gemeente kan beter volgens de invullers. Zij benoemen daarbij zowel het openbare groen en het onkruid op straat, als de tuinen van inwoners zelf.
	Quote: "Dat de bewoners de voortuinen bij moeten houden met snoeien, het groen groeit tot half het trottoir. Het gemeente groen mag wel beter onderhouden worden want dat laat veel te wensen over, zeker de groenstroken maaien."
Beter onderhoud van stoep en bestrating	De stoep en bestrating kan volgens de invullers beter worden gecontroleerd en onderhouden. Zij merken op dat er vaak ongelijke of losliggende tegels zijn die voor gevaarlijke situaties kunnen zorgen.
	Quote: "Beter onderhoud van de trottoirs om vallen over ongelijke stoeptegels door boomwortels te voorkomen."
Verkeersveiligheid	Invullers vinden de maximumsnelheid op een aantal wegen in de gemeente te hoog en merken daarnaast op dat er vaak te hard gereden wordt. Ook benoemen zij een aantal onoverzichtelijke verkeerssituaties in de gemeente.
	Quote: "De verkeerssituatie worden door veranderingen steeds onveiliger. Er mag weleens helemaal opnieuw gekeken worden naar de verkeersveiligheid. Zowel voor auto's als voor voetgangers."
Parkeren	Invullers geven aan dat ze vinden dat er niet altijd genoeg parkeergelegenheid in de gemeente is. Zij zouden graag zien dat er meer parkeerplaatsen worden gemaakt zodat mensen niet op de stoep hoeven te parkeren en dat er meer gecontroleerd wordt op auto's die verkeerd geparkeerd staan.
	Quote: "Meer parkeerplaatsen zijn geen overbodige luxe. Tegenwoordig heeft ieder lid van een gezin een eigen auto."

Tabel 14

VR 15. Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?	Open link*	481	6	36,9%	36,7%	26,4%
	Steekproef*	707	6,5	24,4%	41,5%	34,1%
	Totaal	**1188**	**6,3**	**30,1%**	**39,3%**	**30,6%**

Tabel 15

VR 16. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	Open link*	480	43,4%	34,8%	21,8%
	Steekproef*	704	30,9%	35,2%	33,9%
	Totaal	**1184**	**37,0%**	**35,0%**	**27,9%**
b. De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	Open link*	479	45,7%	32,2%	22,1%
	Steekproef*	701	36,5%	36,6%	26,9%
	Totaal	**1180**	**41,0%**	**34,4%**	**24,6%**
c. De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	Open link*	481	46,9%	33,0%	20,1%
	Steekproef*	698	36,4%	40,9%	22,7%
	Totaal	**1179**	**41,5%**	**37,1%**	**21,4%**

Tabel 16

VR 17. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?	Open link	477	7,1%	40,2%	52,7%
	Steekproef	704	8,6%	32,3%	59,2%
	Totaal	**1181**	**7,9%**	**35,8%**	**56,3%**

Tabel 17

VR 18. Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

		aantal	Ja, zeker	Ja, misschien	Nee	Weet niet
Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor je buurt?	Open link	477	11,0%	40,5%	24,6%	23,8%
	Steekproef	705	11,7%	41,2%	23,2%	23,9%
	Totaal	**1182**	**11,4%**	**40,9%**	**23,8%**	**23,8%**

Tabel 18

VR 19. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de veiligheid van uw buurt?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) nooit
Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de veiligheid van uw buurt?	Open link	475	7,3%	34,0%	58,6%
	Steekproef	698	6,7%	34,7%	58,5%
	Totaal	**1173**	**7,0%**	**34,4%**	**58,6%**

Tabel 19

VR 20. In welke mate voelt u zich veilig in uw eigen buurt?

		aantal	Onveilig	Neutraal	Veilig
In welke mate voelt u zich veilig in uw buurt?	Open link	480	14,7%	12,8%	70,4%
	Steekproef	697	10,7%	10,8%	77,5%
	Totaal	**1177**	**12,5%**	**11,7%**	**74,4%**

Tabel 20

VR 21. Wat zou de gemeente kunnen doen om ervoor te zorgen dat u zich (nog) veiliger voelt in uw eigen buurt?

Onderwerp	Korte omschrijving
Meer zichtbaarheid	De invullers vinden het belangrijk dat politie of boa's zichtbaarder zijn op straat dan nu het geval is.
	Quote: "Wij willen meer handhavers zien; politie of boa in geen velden of wegen te zien. Eén wijkagent die meerdere wijken moet bedienen is veel te karig."
Meer handhaving	Naast zichtbaarheid van boa's en politie vinden de inwoners van Etten-Leur ook dat zij actiever moeten handhaven, bijvoorbeeld op hangjongeren of snelheidsovertredingen.
	Quote: "Daadkrachtiger optreden bij overlast."
Verkeersveiligheid	Een concrete zaak waar invullers van de burgerpeiling graag verbetering op zien is de verkeersveiligheid, bijvoorbeeld door het uitvoeren van meer snelheidscontroles. Dit vinden zij gelden voor zowel auto's als andere voertuigen zoals fatbikes.
	Quote: "Kijken wat er kan ivm snelheid in de wijk/ buurt. Dit omdat mensen hard door de wijk rijden."

Tabel 21

VR 22. Voelt u zich weleens onveilig op de volgende plekken in de eigen woonplaats?

		aantal	Vaak	Soms	Zelden / nooit	Komt niet voor / kom hier nooit
Rondom uitgaansgelegenheden	Open link	475	1,8%	20,9%	47,2%	22,1%
	Steekproef	697	2,4%	18,3%	49,6%	22,2%
	Totaal	**1172**	**2,2%**	**19,4%**	**48,6%**	**22,2%**
Op plekken waar jongeren hangen	Open link	477	16,6%	41,4%	26,0%	11,2%
	Steekproef	703	11,6%	39,8%	29,3%	16,3%
	Totaal	**1180**	**13,8%**	**40,5%**	**27,9%**	**14,0%**
In centrum van woonplaats	Open link*	474	3,6%	26,2%	58,3%	7,3%
	Steekproef*	696	1,7%	18,3%	70,8%	6,0%
	Totaal	**1170**	**2,6%**	**21,8%**	**65,3%**	**6,6%**

In winkelgebied / winkelcentrum	Open link*	476	2,8%	21,9%	64,1%	7,6%
	Steekproef*	703	2,6%	15,1%	74,3%	4,9%
	Totaal	**1179**	**2,7%**	**18,1%**	**69,8%**	**6,1%**
In openbaar vervoer	Open link	476	1,3%	15,4%	40,9%	32,8%
	Steekproef	699	0,7%	10,0%	48,3%	30,1%
	Totaal	**1175**	**1,0%**	**12,4%**	**45,0%**	**31,4%**
Bij treinstation in woonplaats	Open link	476	1,5%	19,2%	40,7%	31,1%
	Steekproef	698	1,0%	14,6%	49,2%	26,3%
	Totaal	**1174**	**1,2%**	**16,7%**	**45,5%**	**28,4%**
In eigen huis	Open link*	475	2,6%	12,5%	63,5%	20,0%
	Steekproef*	697	1,9%	8,2%	75,3%	14,0%
	Totaal	**1172**	**2,2%**	**10,1%**	**70,1%**	**16,6%**

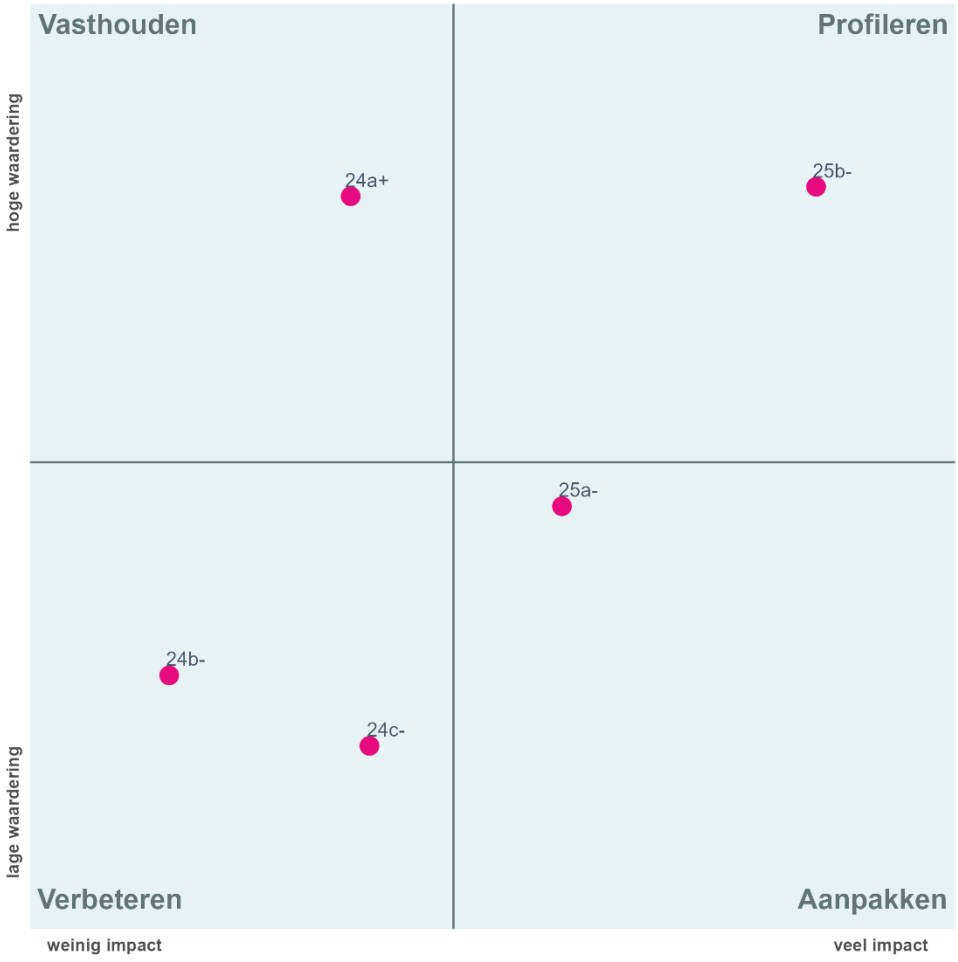
Tabel 22

2 RELATIE INWONER - GEMEENTE

2.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema relatie inwoner - gemeente zijn zes deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de relatie inwoners - gemeente, de uitkomst van VR27: *Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?*

Onder de matrix staan de vraagnummers en bijbehorende deelaspecten geclusterd in een tabel.



STERKTE - PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
25b -	De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen

STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
24a +	De gemeente doet wat ze zegt

ZWAKTE – VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
24b -	De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden
24c -	De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is

ZWAKTE – AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
25a -	De gemeente luistert naar inwoners

“STA OPEN VOOR FEEDBACK EN ACTEER HIERNAAR.”

2.2 UITKOMSTEN RELATIE INWONER-GEMEENTE

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder het thema **relatie inwoner - gemeente**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Opvallend bij de resultaten binnen het thema inwoner - gemeente is dat bij een aantal vragen een relatief groot deel van de inwoners de neutrale antwoordoptie kiezen. Het meest extreem is dat bij de vraag ‘de gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is’ (37%). Maar ook als het gaat om ‘de gemeente doet wat ze zegt’ en ‘de gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden’ is een groot gedeelte van de invullers neutraal. Dit beeld komt ook naar voren ook uit het aantal antwoorden op de gestelde open vraag, waar slechts een derde van de inwoners een antwoord op heeft gegeven.

In de vergelijking van de twee onderzoeksmethoden valt op dat inwoners die het onderzoek hebben ingevuld via de steekproef over de gehele linie iets positiever zijn dan inwoners die hebben meegedaan door de open link in te vullen. Dit zien we onder andere terug bij de stelling ‘de gemeente doet wat ze zegt’ en ‘de gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen’.

VR 23. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?

		aantal	(Heel) veel	Neutraal	(Bijna) geen
Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	Open link*	479	34,7%	36,8%	28,5%
	Steekproef*	703	56,7%	29,7%	13,6%
	Totaal	**1182**	**46,5%**	**33,0%**	**20,5%**

Tabel 23

VR 24. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente doet wat ze zegt	Open link*	475	38,4%	33,0%	28,6%
	Steekproef*	702	20,7%	37,1%	42,3%
	Totaal	**1177**	**29,0%**	**35,2%**	**35,8%**
b. De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	Open link*	477	43,9%	36,1%	20,0%
	Steekproef*	706	33,8%	35,7%	30,4%
	Totaal	**1183**	**38,5%**	**35,9%**	**25,6%**
c. De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	Open link*	475	47,2%	34,2%	18,7%
	Steekproef*	699	30,7%	39,8%	29,6%
	Totaal	**1174**	**38,9%**	**37,0%**	**24,1%**

Tabel 24

VR 25. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De gemeente luistert naar inwoners	Open link*	472	45,0%	31,7%	23,3%
	Steekproef*	702	30,3%	34,9%	34,9%
	Totaal	**1174**	**37,4%**	**33,3%**	**29,2%**
b. De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	Open link*	475	39,7%	30,5%	29,7%
	Steekproef*	699	23,2%	35,0%	41,8%
	Totaal	**1174**	**31,1%**	**32,8%**	**36,0%**

Tabel 25

VR 26. Welke ideeën of plannen, waarbij u zelf betrokken bent of wilt worden, wilt u de gemeente meegeven?

Onderwerp	Korte omschrijving
Verkeersveiligheid	Invullers zouden graag zien dat de gemeente actief aan de slag gaat met het verbeteren van de verkeersveiligheid. Zij ervaren veel overlast van te hard rijdende auto's of ander verkeer.
	Quote: "Verkeersveiligheid bevorderen door focus op 30km zones en herinrichting verkeersstroom dmv éénrichtingsverkeer."
Betrekken van inwoners	De invullers van de vragenlijst zouden graag zien dat inwoners meer betrokken worden bij initiatieven van de gemeente. Zij vinden het belangrijk dat er naar inwoners wordt geluisterd en ervaren nu vaak dat er weinig met de mening van inwoners gebeurt.
	Quote: "Luister beter naar de wensen van de inwoners. Sta meer open voor alternatieve ideeën."
Communicatie	Invullers vinden het belangrijk dat de gemeente regelmatig en duidelijk communiceert over haar plannen en wat dit betekent voor de buurt.
	Quote: "Blijf goed en duidelijk communiceren naar bewoners"

Tabel 26

VR 27. Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?

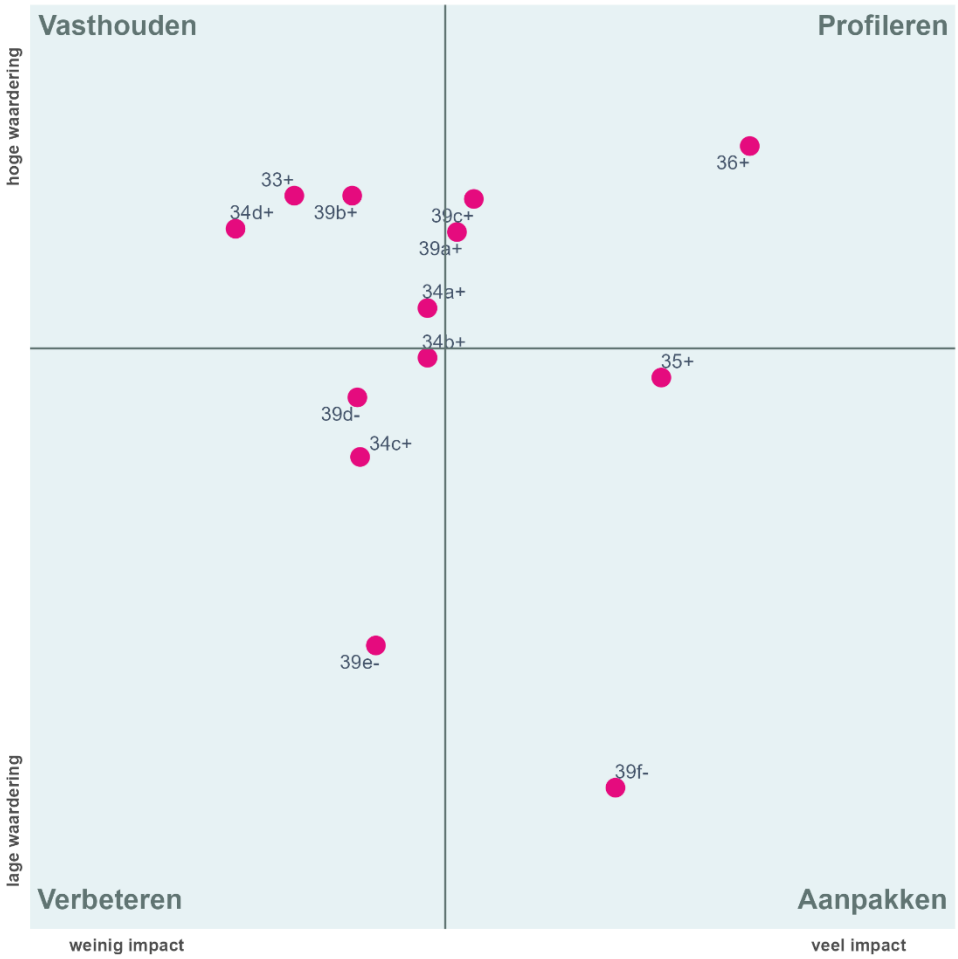
		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betrekt en de samenwerking zoekt?	Open link*	481	5,5	40,5%	41,5%	18,1%
	Steekproef*	707	6,1	35,8%	40,3%	23,8%
	Totaal	**1188**	**5,8**	**38,0%**	**40,9%**	**21,1%**

Tabel 27

3 GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

3.1 PRIORITEITENMATRIX

Binnen het thema gemeentelijke dienstverlening zijn dertien deelaspecten gemeten. In onderstaande matrix zijn deze deelaspecten vergeleken met het algemene oordeel over de gemeentelijke dienstverlening, de uitkomst van VR28: *Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?*



STERKTE – PROFILEREN

Vraagnr.	Deelaspect
36 +	De gemeente gebruikt duidelijke taal
39c +	De medewerker was deskundig
39a +	De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen

STERKTE – VASTHOUDEN

Vraagnr.	Deelaspect
33 +	Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen
34a +	Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig
34d +	Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
39b +	De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord

ZWAKTE - VERBETEREN

Vraagnr.	Deelaspect
34b +	De duur van de afhandeling was acceptabel
34c +	Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling
39d -	De medewerker kon zich goed inleven
39e -	De medewerker bood ruimte om mee te denken

ZWAKTE - AANPAKKEN

Vraagnr.	Deelaspect
35 +	Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden (via lokale krant, website etc.)
39f -	De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood

“OP VERSCHILLENDE MANIEREN MENSEN WIJZEN OP ALLE WEBSITES EN MOGELIJKHEDEN.”

3.2 UITKOMSTEN GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die zijn vallen onder het thema **gemeentelijke dienstverlening**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Ongeveer zeven op de tien invullers (70%) hebben het afgelopen jaar contact gehad met de gemeente, voornamelijk over reizen (40%) en wonen en de buurt (25%). Dit contact met de gemeente liep voornamelijk via de website of app van de gemeente (43%), via de publieksbalie (22%) of via de telefoon (14%). Over het algemeen zijn inwoners van de gemeente gematigd positief over de dienstverlening van de gemeente. Acht op de tien geven een voldoende aan de dienstverlening. Het gemiddelde cijfer is een 6,6. Ook op de meeste aspecten is de meerderheid van de inwoners het eens is met de stellingen.

Inwoners die het onderzoek invulden via de steekproef zijn over het algemeen positiever over de dienstverlening dan invullers via de open link. Zo vonden zij het vaker makkelijk om hun vraag te stellen of hun aanvraag te regelen, en vonden zij vaker dat ze goed op de hoogte werden gehouden van de afhandeling.

VR 28. Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?	Open link*	481	6,2	28,4%	47,0%	24,6%
	Steekproef*	707	6,9	16,2%	48,7%	35,1%
	Totaal	**1188**	**6,6**	**21,7%**	**47,9%**	**30,4%**

Tabel 28

VR 29. Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente?	Open link*	481	6,5	19,9%	46,5%	33,6%
	Steekproef*	707	7,1	15,6%	39,1%	45,3%
	Totaal	**1188**	**6,8**	**17,6%**	**42,5%**	**40,0%**

Tabel 29

VR 30. Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?

		aantal	Ja	Nee
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met je gemeente?	Open link*	481	74,0%	26,0%
	Steekproef*	707	66,3%	33,7%
	Totaal	**1188**	**69,7%**	**30,3%**

Tabel 30

VR 31. Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente?

	Open link	Steekproef	Totaal
Werk en inkomen	1,1%	2,4%	2,4%
Gezondheid en zorg	3,6%	5,3%	4,5%
Familie en gezin	7,3%	3,2%	5,1%
Verhuizen	6,8%	2,8%	4,7%
Wonen en uw buurt	25,7%	23,9%	24,8%
Onderwijs en opleiding	0,7%	0,3%	0,5%
Reizen	38,0%	42,5%	40,4%
Ondernemen	0,9%	1,8%	1,4%
Anders	15,9%	17,9%	17,0%
Aantal	**345**	**457**	**802**

Tabel 31

VR 32. Op welke manier had u (meestal) contact met uw gemeente?

	Open link	Steekproef	Totaal
Website of app van de gemeente	51,3%	35,6%	43,0%
E-mail	9,1%	10,2%	9,7%
Sociale media of berichten app	3,4%	3,1%	3,2%
Post	0,5%	0,8%	0,7%
Publieksbalie	18,5%	24,9%	21,9%
Telefoon	11,4%	16,7%	14,2%
Huisbezoek	2,5%	2,1%	2,3%
Wijk- of buurtteam	0,4%	0,7%	0,6%
Overig persoonlijk contact	2,8%	6,0%	4,5%
Aantal	**343**	**450**	**793**

Tabel 32

VR 33. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	Open link*	346	18,1%	23,6%	58,3%
	Steekproef*	455	13,1%	9,3%	77,6%
	Totaal	**801**	**15,5%**	**16,0%**	**68,5%**

Tabel 33

VR 34. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	Open link*	344	20,3%	24,4%	55,3%
	Steekproef*	456	13,4%	13,1%	73,5%
	Totaal	**800**	**16,6%**	**18,3%**	**65,1%**
b. De duur van de afhandeling was acceptabel	Open link*	346	24,2%	20,8%	55,0%
	Steekproef*	457	18,5%	10,3%	71,2%
	Totaal	**803**	**21,2%**	**15,2%**	**63,6%**
c. Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	Open link*	342	24,5%	26,2%	49,3%
	Steekproef*	456	17,3%	12,0%	70,7%
	Totaal	**798**	**20,7%**	**18,7%**	**60,6%**
d. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	Open link*	345	25,6%	11,2%	63,3%
	Steekproef*	455	19,0%	9,5%	71,5%
	Totaal	**800**	**22,1%**	**10,3%**	**67,5%**

Tabel 34

VR 35. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	Open link*	469	21,2%	24,1%	54,7%
	Steekproef*	697	12,3%	17,9%	69,8%
	Totaal	**1166**	**16,3%**	**20,6%**	**63,0%**

Tabel 35

VR 36. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
De gemeente gebruikt duidelijke taal	Open link*	470	11,9%	24,0%	64,2%
	Steekproef*	687	7,9%	17,3%	74,8%
	Totaal	**1157**	**9,7%**	**20,3%**	**70,0%**

Tabel 36

VR 37. Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?	Open link*	481	5,7	37,4%	41,2%	21,5%
	Steekproef*	707	6,4	26,8%	40,0%	33,2%
	Totaal	**1188**	**6,1**	**31,7%**	**40,6%**	**27,7%**

Tabel 37

VR 38. Welke ideeën heeft u voor de verbetering van de dienstverlening?

Onderwerp	Korte omschrijving
Informatievoorziening verbeteren	Invullers vinden dat de informatievoorziening vanuit de gemeente beter kan. Dit betreft zowel het makkelijk kunnen vinden van informatie die zij nodig hebben, als het op tijd actief informeren vanuit de gemeente zelf.
	Quote: "Het vinden van informatie op de website is vaak omslachtig."
Betrekken van inwoners	Invullers zouden graag actiever betrokken willen worden bij en door de gemeente. Zij vinden het daarbij vooral van belang dat er iets met hun input gebeurt en dat zij hier het resultaat van zien.
	Quote: "Betrekken van bewoners en er ook daadwerkelijk iets mee doen."
Digitale toegankelijkheid	De website van de gemeente Etten-Leur mag volgens invullers duidelijker, overzichtelijker en toegankelijker. Zij vinden het nu af en toe lastig om te vinden wat zij nodig hebben.
	Quote: "Website verbeteren is nu te onoverzichtelijk en mag gebruikersvriendelijker."

Tabel 38

"BEWONERS EERDER MEENEMEN IN PLANNEN."

3.3 UITKOMSTEN DIENSTVERLENING MET DE MENSELIJKE MAAT

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **dienstverlening met de menselijke maat**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Over het algemeen kan worden gesteld dat, net zoals bij de andere onderdelen, de inwoners die meededen via de open link vaker neutraler en negatiever antwoorden dan de inwoners die meededen via de steekproef. Dit is terug te zien in bijvoorbeeld de beoordeling van de aspecten ‘de medewerker was deskundig’, ‘de medewerker kon zich goed inleven’ en ‘de medewerker bood ruimte om mee te denken’. Deze beoordelingen van de deelaspecten kunnen mede verklaren waarom de algemene beoordeling van de groep die meedeed via de steekproef positiever is dan de groep die meedeed via de open link.

VR 39. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	Open link*	346	27,1%	13,7%	59,2%
	Steekproef*	457	14,4%	10,8%	74,8%
	Totaal	**803**	**20,4%**	**12,2%**	**67,4%**
b. De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	Open link*	346	22,3%	17,2%	60,5%
	Steekproef*	455	13,7%	10,6%	75,7%
	Totaal	**801**	**17,8%**	**13,8%**	**68,5%**
c. De medewerker was deskundig	Open link*	344	22,7%	20,8%	56,5%
	Steekproef*	454	9,8%	10,4%	79,8%
	Totaal	**798**	**16,1%**	**15,5%**	**68,4%**
d. De medewerker kon zich goed inleven	Open link*	342	28,6%	19,1%	52,3%
	Steekproef*	452	15,2%	13,2%	71,6%
	Totaal	**794**	**21,6%**	**16,0%**	**62,4%**
e. De medewerker bood ruimte om mee te denken	Open link*	343	32,7%	22,8%	44,4%
	Steekproef*	454	18,3%	16,8%	64,9%
	Totaal	**797**	**25,4%**	**19,7%**	**54,9%**
f. De medewerker verraste mij prettig met de service die hij/zij bood	Open link*	340	30,2%	28,2%	41,6%
	Steekproef*	454	16,2%	25,4%	58,4%
	Totaal	**794**	**22,7%**	**26,7%**	**50,6%**

Tabel 39

4 WELZIJN EN ZORG

De vragen binnen het thema **welzijn en zorg** zijn deels van een andere aard dan de vragen die gesteld zijn bij andere thema's in de Burgerpeiling. De vragen binnen dit thema richten zich voor een groot gedeelte op het welzijn van inwoners zelf. De vragen leiden daarmee niet tot uitkomsten waar de gemeente direct invloed op kan uitoefenen. Om deze reden is er voor dit thema geen prioriteitenmatrix opgesteld.

De antwoorden binnen dit thema zijn daarmee niet minder relevant voor de gemeente. Ze bieden inzicht in het welzijn van inwoners én informatie over waar de inwoners op het gebied van, bijvoorbeeld, participatie toe bereid zijn. Zo blijkt dat bijna drie op de vier inwoners tevreden zijn over hun leven in het algemeen. Bijna twee op de drie inwoners geven de eigen gezondheid een 8 of hoger. Ongeveer een op de zes invullers geeft aan dat zij, matig of ernstig, belemmerd worden om aan het maatschappelijke leven deel te nemen. Dat zit hem vooral in de lichamelijke gezondheid/ fysiek functioneren.

De tevredenheid met het leven blijkt ook uit vraag 52, waar inwoners naar diverse aspecten van zelfredzaamheid is gevraagd. De percentages positieve antwoorden op deze vragen schommelen tussen de 59% en 82%. Dat laat zien dat een ruime meerderheid van de inwoners zich zelfredzaam voelt. De meeste invullers geven aan dat ze, als ze zorg of hulp nodig hebben, zeker of waarschijnlijk kunnen terugvallen op familie (92%), vrienden of kennissen (86%) en/of mensen in de buurt (64%).

Driekwart (76%) van de inwoners geeft aan dat ze voldoende contact hebben met andere mensen, voor 13% geldt dat ze wel nog wat meer contact zouden willen. 11% van de inwoners geeft aan zich soms of vaak eenzaam te voelen.

Binnen het thema welzijn en zorg is ook gevraagd naar de manier waarop inwoners zich inzetten voor maatschappelijke doelen of anderen. Bijna twee derde van de inwoners geeft aan vaak of af en toe hulp te geven aan een familielid, vriend of kennis. Zes op de tien invullers geven vaak of af en toe hulp aan buren. Vier op de tien geven vaak of af en toe aandacht aan buren in een moeilijke situatie.

Op dit moment doet 29% van de invullers vaak of af en toe aan vrijwilligerswerk en bijna de helft van de inwoners (46%) zegt dit (misschien) in de toekomst te willen (blijven) doen. Invullers die op dit moment geen vrijwilligerswerk doen, geven aan dat ze niet ergens aan vast willen zitten (58%) of geen interesse hebben (23%). Gevraagd naar de vormen van burenhulp die inwoners willen geven, wordt vooral een oogje in het zeil houden (69%) boodschappen doen (45%) en vervoer (33%) gekozen.

Ook binnen dit thema zijn er verschillen tussen de inwoners die meededen via de open link en de inwoners die meededen via de steekproefmethode. Die laatste groep geeft minder vaak aan dat zij beperkt worden in hun dagelijkse leven door fysieke beperkingen of moeite hebben om rond te komen. Daarnaast is deze groep iets minder eenzaam. Deze verschillen komen ook bij andere aspecten binnen dit thema aan de orde. Bijvoorbeeld bij de redenen om wel of geen vrijwilligerswerk te doen of burenhulp aan te bieden. De groep die meedeed via de open link geeft aan minder vaak terug te kunnen vallen op familie, vrienden of kennissen, maar beide groepen kunnen ongeveer even vaak terugvallen op mensen in de buurt. De groep die meedeed via de open link is minder vaak geïnteresseerd in het doen van vrijwilligerswerk. Dat in de groep die meedeed via de open link iets vaker eenzaamheid voorkomt en deze groep iets vaker beperkt wordt in het dagelijkse leven, kan verklaren dat zij de gemeente ook lager beoordelen op het thema zorg en welzijn.

4.1 UITKOMSTEN WELZIJN EN ZORG

De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

VR 40. Hoe tevreden bent u – over het algemeen – met uw leven?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Hoe tevreden bent u - over het algemeen - met uw leven?	Open link*	481	7,8	5,3%	28,3%	66,4%
	Steekproef*	707	8,1	5,3%	14,7%	80,0%
	Totaal	**1188**	**8,0**	**5,3%**	**20,7%**	**74,0%**

Tabel 40

VR 41. Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Welk cijfer geeft u - over het algemeen - uw gezondheid?	Open link	481	7,4	12,2%	29,6%	58,2%
	Steekproef	707	7,7	7,8%	27,6%	64,6%
	Totaal	**1188**	**7,5**	**9,7%**	**28,5%**	**61,8%**

Tabel 41

VR 42. Heeft u het gevoel dat de zaken hieronder een negatieve invloed hebben op uw leven of u in de weg staan in uw leven? Zo ja, in welke mate?

		aantal	Ernstige belemmering	Geen belemmering
a. Algemene lichamelijke gezondheid	Open link	473	19,1%	80,9%
	Steekproef	700	14,5%	85,5%
	Totaal	**1173**	**16,5%**	**83,5%**
b. Fysiek functioneren	Open link	470	17,7%	82,3%
	Steekproef	699	15,9%	84,1%
	Totaal	**1169**	**16,6%**	**83,4%**
c. Geestelijke gezondheid	Open link	470	13,6%	86,4%
	Steekproef	697	9,4%	90,6%
	Totaal	**1167**	**11,3%**	**88,7%**
d. Lezen, schrijven of taal spreken	Open link	470	1,2%	98,8%
	Steekproef	702	2,3%	97,7%
	Totaal	**1172**	**1,8%**	**98,2%**
e. Moeite om rond te komen	Open link*	472	13,6%	86,4%
	Steekproef*	702	5,0%	95,0%
	Totaal	**1174**	**8,8%**	**91,2%**
f. Gevoel 'er niet bij te horen' of 'niet thuis te voelen'	Open link	475	11,2%	88,8%
	Steekproef	700	5,0%	95,0%
	Totaal	**1175**	**7,7%**	**92,3%**

g. Anders	Open link	444	5,1%	94,9%
	Steekproef	660	3,7%	96,3%
	Totaal	**1104**	**4,3%**	**95,7%**

Tabel 42

VR 43. Heeft u voldoende contacten met andere mensen?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ja, zeker	70,4%	80,2%	75,9%
Ja, maar ik zou wel wat meer willen	16,5%	10,8%	13,3%
Nee, te weinig	8,8%	5,8%	7,1%
Wil ik niet zeggen / weet niet	4,2%	3,2%	3,6%
Aantal	**481**	**704**	**1185**

Tabel 43

VR 44. Voelt u zich wel eens eenzaam?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Voelt u zich wel eens eenzaam?	Open link	477	86,2%	13,8%
	Steekproef	701	90,4%	9,6%
	Totaal	**1178**	**88,6%**	**11,4%**

Tabel 44

VR 45. Hoe vaak sport of beweegt u actief?

	Open link	Steekproef	Totaal
Meerdere keren per week	70,8%	78,2%	75,0%
1 keer per week	16,4%	10,6%	13,2%
1 keer per 2 weken	3,4%	3,2%	3,3%
1 keer per maand	2,4%	1,9%	2,1%
(Bijna) nooit	6,9%	6,1%	6,5%
Aantal	**481**	**705**	**1186**

Tabel 45

VR 46. In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Open link	Steekproef	Totaal
Sportvereniging	36,1%	45,7%	41,5%
Gezelligheidsvereniging	9,3%	6,4%	7,7%
Religieuze of maatschappelijke vereniging	2,2%	3,1%	2,7%
Overige (vrijetijds)vereniging	50,4%	41,3%	45,3%
Culturele vereniging	12,3%	13,6%	13,0%
Ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven	4,6%	6,1%	5,4%
Aantal	**481**	**707**	**1188**

Tabel 46

VR 47. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

		aantal	Vaak	Af en toe	(Bijna) niet
a. Zorg aan een familielid, vriend of kennis	Open link	481	26,1%	33,5%	40,3%
	Steekproef	707	30,5%	32,6%	36,9%
	Totaal	**1188**	**28,6%**	**33,0%**	**38,4%**
b. Hulp aan buren	Open link*	481	5,3%	48,8%	45,9%
	Steekproef*	707	8,0%	56,4%	35,7%
	Totaal	**1188**	**6,8%**	**53,0%**	**40,2%**
c. Aandacht voor buren in een moeilijke situatie	Open link	481	5,7%	32,0%	62,4%
	Steekproef	707	6,3%	36,4%	57,3%
	Totaal	**1188**	**6,1%**	**34,4%**	**59,5%**
d. Vrijwilligers werk	Open link	481	14,0%	15,1%	70,9%
	Steekproef	707	14,9%	14,5%	70,7%
	Totaal	**1188**	**14,5%**	**14,8%**	**70,8%**

Tabel 47

VR 48. Wilt u vrijwilligerswerk (blijven) doen, zolang het kan?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ja, zeker	20,5%	21,9%	21,3%
Ja, misschien	21,9%	26,5%	24,5%
Nee	38,0%	33,1%	35,3%
Weet niet	19,6%	18,5%	19,0%
Aantal	**479**	**701**	**1180**

Tabel 48

VR 49. Wat is de reden om geen vrijwilligerswerk te doen? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Open link	Steekproef	Totaal
Geen interesse	22,7%	22,6%	22,7%
Ik wil niet ergens aan vast zitten	61,2%	55,5%	58,0%
Te weinig tijd of te druk	12,7%	14,0%	13,5%
Gezondheid	10,3%	9,2%	9,7%
Weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen	7,1%	4,3%	5,5%
Weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen	4,1%	1,2%	2,5%
Kan geen geschikt vrijwilligerswerk vinden	6,8%	11,4%	9,4%
Anders	22,6%	27,1%	25,1%
Aantal	**340**	**455**	**795**

Tabel 49

VR 50. Waar zou uw buren mee willen helpen als dat nodig is? *Meer dan één antwoord mogelijk*

	Open link	Steekproef	Totaal
Boodschappen doen	39,7%	49,2%	45,0%
Vervoer	32,1%	33,8%	33,1%
Oogje in het zeil houden	66,9%	70,1%	68,6%
Huis schoonhouden of koken	7,6%	5,8%	6,6%
Klusjes in of rond het huis	22,7%	30,3%	26,9%
Medicijnen geven of persoonlijke verzorging	8,7%	8,4%	8,5%
Opvangen van kinderen of huisdier	26,8%	22,8%	24,6%
Informatie en advies bij aanvraag, administratie of computer	26,9%	27,1%	27,0%
Anders	3,4%	6,0%	4,8%
Geen. Ik kan door mijn situatie geen hulp geven aan buren	7,5%	6,6%	7,0%
Geen, ik wil geen hulp geven aan buren	11,3%	4,6%	7,5%
Aantal	**481**	**707**	**1188**

Tabel 50

VR 51. Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd heeft voor uw eigen bezigheden?

		aantal	Nooit/zelden	Soms/vaak
Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd hebt voor uw eigen bezigheden?	Open link	311	30,2%	69,8%
	Steekproef	453	24,7%	75,3%
	Totaal	**764**	**73,0%**	**27,0%**

Tabel 51

VR 52. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraken?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
a. Ik pak de draad makkelijk op als het even tegen heeft gezeten	Open link	478	7,9%	13,5%	78,6%
	Steekproef	704	6,1%	8,6%	85,3%
	Totaal	**1182**	**6,9%**	**10,7%**	**82,4%**
b. Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	Open link	477	8,5%	21,2%	70,3%
	Steekproef	698	6,5%	15,0%	78,5%
	Totaal	**1175**	**7,4%**	**17,7%**	**74,9%**
c. Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	Open link*	476	12,3%	21,9%	65,8%
	Steekproef*	703	7,1%	13,3%	79,6%
	Totaal	**1179**	**9,4%**	**17,1%**	**73,6%**
d. Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	Open link	477	64,6%	16,8%	18,7%
	Steekproef	705	67,5%	13,8%	18,8%
	Totaal	**1182**	**66,2%**	**15,1%**	**18,7%**
e. Ik heb vertrouwen in de toekomst	Open link*	478	21,0%	27,5%	51,5%
	Steekproef*	703	14,2%	20,9%	64,9%
	Totaal	**1181**	**17,2%**	**23,7%**	**59,1%**

Tabel 52

VR 53. Wanneer u zelf hulp of zorg nodig heeft, wie kunt u dan vragen?

		aantal	Ja, zeker	Waarschijnlijk wel	Nee
Familie	Open link*	472	71,2%	21,4%	5,6%
	Steekproef*	696	77,2%	14,6%	5,4%
	Totaal	**1168**	**74,6%**	**17,6%**	**5,5%**
Vrienden of kennissen	Open link	465	55,8%	31,0%	9,0%
	Steekproef	673	60,0%	26,1%	7,8%
	Totaal	**1149**	**58,2%**	**28,3%**	**8,4%**
Mensen in de buurt	Open link	468	19,2%	42,4%	21,9%
	Steekproef	681	20,6%	45,3%	15,9%
	Totaal	**1138**	**20,0%**	**44,0%**	**18,6%**

Tabel 53

VR 54. Welke ideeën wilt u de gemeente meegeven om mensen te helpen, te laten meedoen of te laten meetellen?

Onderwerp	Korte omschrijving
Hulpverlening aan kwetsbare groepen	Invullers vinden dat kwetsbare groepen actiever geholpen kunnen worden, bijvoorbeeld door hen de weg te wijzen naar hulpinstanties of hen te koppelen aan vrijwilligers.
	Quote: "Mensen koppelen: diegene die hulp nodig heeft in contact brengen met vrijwilligers"

Verbeteren van de communicatie	Invullers zien mogelijkheden in het verbeteren van de communicatie over de mogelijkheden die er bestaan voor inwoners om hulp te krijgen. *Quote: "Duidelijk maken dat deze opties er zijn, hoe dit te regelen en hoe dat er dan uit ziet. Ik denk dat er best bereidwilligen zijn maar niet goed weten hoe of waar dit te doen."*
Organiseren van buurtactiviteiten	Het organiseren van activiteiten in de buurt of het creëren van plekken waar buurtbewoners samen kunnen komen zou volgens de invullers de saamhorigheid in de buurt verbeteren. *Quote: "Dat kan heel uitgebreid zijn met hele werkgroepen of gewoon activiteiten in de buurt plaats te laten vinden."*

Tabel 54

VR 55. Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van de moeite die de gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?	Open link*	481	5,9	36,6%	38,7%	24,7%
	Steekproef*	707	6,8	25,1%	35,4%	39,6%
	Totaal	**1188**	**6,3**	**30,9%**	**37,0%**	**32,1%**

Tabel 55

VR 56. Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?

		aantal	gemiddeld	<= 5	6, 7	>=8
Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?	Open link*	481	5,8	35,7%	40,3%	24,0%
	Steekproef*	707	6,7	21,5%	43,9%	34,6%
	Totaal	**1188**	**6,3**	**28,3%**	**42,2%**	**29,5%**

Tabel 56

4.2 UITKOMSTEN SAMENREDZAAMHEID

In deze paragraaf staan de uitkomsten van de vragen die vallen onder de aanvullende module **samenredzaamheid**. De antwoorden zijn gepresenteerd in dezelfde volgorde waarin de vragen aan de respondenten zijn gesteld.

Een op de zes invullers geven aan in hoge mate afhankelijk te zijn van familie voor hulp of zorg. Wanneer er taken worden overgenomen dan zijn dit voornamelijk huishoudelijke taken of het begeleiden bij het bezoeken van een arts of familie. In het geval van huishoudelijke taken worden deze naast door familie ook relatief vaak overgenomen door vrijwilligersorganisaties.

Bijna vier op de vijf invullers geven aan zelf hulp te kunnen regelen wanneer zij dit nodig hebben. De meeste inwoners zouden steunen op hun partner wanneer zij gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig zouden hebben: dit geldt voor ruim zeven op de tien invullers. De helft zoekt dit bij familie of vrienden of kennissen. Een op de vijf inwoners zegt te kunnen rekenen op de hulp van buurtbewoners. De belangrijkste reden voor inwoners om niet hun buren om hulp te vragen is dat zij hun buren niet willen belasten.

VR 57. Hebben anderen in de afgelopen 12 maanden huishoudelijke taken overgenomen in verband met gezondheidsproblemen of een andere beperking?

		aantal	Nee	Ja, familie	Ja, vrienden of kennissen	Ja, buurtbewoners	Ja, organisaties
Persoonlijke verzorging of verpleegkundige hulp	Open link	481	88,3%	8,8%	1,2%	0,5%	2,8%
	Steekproef	707	89,0%	7,4%	1,8%	0,2%	2,4%
	Totaal	**1188**	**88,7%**	**8,0%**	**1,5%**	**0,3%**	**2,6%**
Huishoudelijke taken	Open link	481	74,8%*	16,7%*	3,3%	0,5%	6,6%
	Steekproef	707	82,2%*	11,0%*	4,2%	1,0%	4,4%
	Totaal	**1188**	**79,0%**	**13,5%**	**3,8%**	**0,8%**	**5,4%**
Begeleiding bij regelen van hulp en administratie	Open link	481	85,2%	9,4%	1,6%	0,1%	1,5%
	Steekproef	707	86,2%	9,0%	2,2%	0,0%	1,4%
	Totaal	**1188**	**85,7%**	**9,2%**	**1,9%**	**0,1%**	**1,5%**
Begeleiden bij het bezoeken van familie, arts etc.	Open link	481	85,2%	11,5%	2,5%	0,0%	0,0%*
	Steekproef	707	85,7%	11,0%	2,0%	0,4%	0,8%*
	Totaal	**1188**	**85,5%**	**11,2%**	**2,2%**	**0,2%**	**0,4%**
Anders	Open link	481	82,3%	4,7%	1,1%	0,1%*	0,7%
	Steekproef	707	80,0%	5,1%	2,0%	1,8%*	0,7%
	Totaal	**1188**	**81,0%**	**4,9%**	**1,6%**	**1,1%**	**0,7%**

Tabel 57

VR 58. In hoeverre bent u afhankelijk van … voor hulp of zorg?

		aantal	Lage mate	Neutraal	Hoge mate
Familie	Open link	110	65,9%	16,3%	17,8%
	Steekproef	144	64,3%	23,2%	12,5%
	Totaal	**254**	**65,1%**	**19,9%**	**15,1%**
Vrienden of kennissen	Open link	34	23	7	4
	Steekproef	51	36	11	4
	Totaal	**85**	**59**	**18**	**8**
Buurtbewoners	Open link	5	5	0	0
	Steekproef	13	11	1	1
	Totaal	**18**	**16**	**1**	**1**
Organisaties	Open link	37	21	5	11
	Steekproef	53	23	9	21
	Totaal	**90**	**44**	**14**	**32**

Tabel 58

VR 59. Indien u gedurende meerdere weken hulp of zorg nodig heeft. Wie zouden in staat en bereid zijn deze te geven?

	Open link	Steekproef	Totaal
Partner	74,8%	68,6%	71,3%
Kinderen (inwonend)	21,1%	18,1%	19,5%
Kinderen (uitwonend)	23,5%	31,4%	27,9%
Andere familieleden	55,4%	50,1%	52,4%
Vrienden of kennissen	46,8%	47,4%	47,1%
Buurtbewoners	16,4%	19,2%	18,0%
Thuiszorg	14,4%	20,0%	17,6%
Particuliere hulp	9,5%	9,4%	9,5%
Aantal	**481**	**707**	**1188**

Tabel 59

VR 60. Om welke reden maakt u geen gebruik van hulp van buurtbewoners?

	Open link	Steekproef	Totaal
Ik heb geen behoefte aan hulp	2	3	5
Ik wil mijn buren niet belasten	10	12	22
Ik kan niets terugdoen voor mijn buren	6	3	9
Ik wil niet afhankelijk zijn van mijn buren	7	10	17
Het contact met mijn buren is niet goed genoeg	5	8	13
Anders	4	5	9
Aantal	**26**	**39**	**65**

Tabel 60

VR 61. In hoeverre bent u het eens met de volgende uitspraak?

		aantal	(Helemaal) oneens	Neutraal	(Helemaal) eens
Ik kan gemakkelijk zelf hulp regelen indien nodig	Open link*	475	8,6%	15,6%	75,9%
	Steekproef*	698	5,7%	13,2%	81,1%
	Totaal	**1173**	**7,0%**	**14,2%**	**78,8%**

Tabel 61

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Deze Burgerpeiling is in juni 2025 uitgevoerd. In totaal hebben 1.188 inwoners van de gemeente Etten-Leur deelgenomen. Hieronder leest u meer over de steekproef en de open link-methode, de telefonische ondersteuning en de weging die is toegepast.

STEEKPROEF EN OPEN LINK

Er is gekozen om het onderzoek op twee manieren uit te zetten onder inwoners in de gemeente: door middel van een uitnodigingsbrief verstuurd aan een steekproef, en door middel van een open link met campagne.

Voor de steekproefmethode is een aselecte groep inwoners uit de Basis Registratie Personen getrokken. Deze groep van 6.000 inwoners heeft een uitnodigingsbrief ontvangen om mee te doen aan het onderzoek. Deze brief is op 3 juni bij de geselecteerde inwoners bezorgd. In totaal hebben er 707 inwoners via deze weg meegedaan aan het onderzoek. Daarmee is het responspercentage van de steekproef 11,8%.

Naast de steekproefmethode is ook een open link beschikbaar gesteld, zodat alle inwoners uit de gemeente mee konden doen aan het onderzoek. Deze open link is via een online campagne onder de aandacht gebracht. Inwoners hebben advertenties voorbij zien komen op titels van DPG media (zoals NU.nl, AD.nl), Facebook en Instagram. Via de open link hebben 481 inwoners aan het onderzoek meegedaan. Door middel van een verificatieproces (bestaande uit verschillende maatregelen die ons in staat stellen oneigenlijk gebruik van de enquête op te sporen en uit te sluiten) hebben we alle respondenten die via de open link hebben meegedaan geverifieerd. Inwoners die de vragenlijst meerdere keren hebben ingevuld en invullers van buiten de gemeente zijn uit de resultaten gefilterd.

TELEFONISCHE ONDERSTEUNING

Om ook inwoners zonder computer of internet de gelegenheid te bieden om deel te nemen aan het onderzoek, is verwezen naar een telefoonnummer van onderzoeksbureau Citisens. Dit telefoonnummer kon gedurende de gehele looptijd van het onderzoek gratis worden gebeld voor hulp bij het invullen of het aanvragen van een papieren vragenlijst.

REPRESENTATIEVE UITKOMSTEN

Om ervoor te zorgen dat de deelnemers aan het onderzoek een goede afspiegeling vormen van de werkelijkheid, is gebruik gemaakt van weging. Weging is een statistische methode waarbij elke respondent een waarde meekrijgt. Antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn ondervertegenwoordigd tellen zwaarder mee, terwijl de antwoorden van respondenten die in het onderzoek zijn oververtegenwoordigd minder zwaar meetellen. De uitkomsten van deze Burgerpeiling zijn volgens VNG-protocol gewogen op de variabele ‘leeftijd’. Dit betekent dat de mening van leeftijdsgroepen die minder vaak voorkwamen onder de respondenten dan in Etten-Leur als geheel, zwaarder meetelt. Voor de verdeling van de leeftijd in de gemeente Etten-Leur is gebruik gemaakt van gegevens van het CBS.

UITSPLITSINGEN EN SIGNIFICANTE VERSCHILLEN

In de analyse zijn verschillende subgroepen gemaakt, waarna de uitkomsten zijn uitgesplitst naar die verschillende groepen. Zo is er een verschil gemaakt tussen de inwoners die meededen via de

open link en de steekproef. Daarnaast is een uitsplitsing gemaakt naar wijken en naar de Betrokkenheidsprofielen. Met deze uitsplitsingen kunnen uitkomsten vergeleken worden, en kan inzicht gegeven worden in hoe verschillende groepen de gemeente beoordelen.

De meeste verschillen zijn zichtbaar bij de subgroepen ‘open link’ en ‘steekproef’. De beoordeling van de gemeente door deze groepen wijkt op een aantal van de gestelde vragen significant af. Dit betekent dat de verschillen niet door toeval verklaard kunnen worden, maar de groepen daadwerkelijk anders naar de gemeente kijken. Hieruit blijkt dat de manier waarop het onderzoek wordt uitgevoerd, invloed heeft op de resultaten. Dit is een bekend fenomeen. Elke keer dat een onderzoek uitgevoerd wordt, worden keuzes gemaakt in het proces. Deze keuzes hebben invloed op de resultaten. Zo worden door de verschillende onderzoeksmethoden andere inwoners aangesproken, waardoor een ander type inwoner meedoet en zijn of haar mening geeft. Dit wil echter niet zeggen dat de uitkomsten hiermee aan zeggingskracht verliezen. Het geeft juist de kracht weer van de mixed-method die hier gehanteerd is. Dit maakt de uitkomsten in grotere mate representatief voor alle inwoners van Etten-Leur.

VERGELIJKBAARHEID RESULTATEN

Naast de gehanteerde onderzoeksmethode kunnen ook andere aspecten resultaten beïnvloeden. Dit is van belang wanneer gekeken wordt naar de vergelijking van de resultaten met eerdere jaren of andere gemeenten. Naast de onderzoeksmethode, kan ook de looptijd van het onderzoek, de precieze formulering van de uitnodiging, de periode waarin het onderzoek is uitgevoerd, of zelfs een zonnige of regenachtige dag voor de invuller van invloed zijn op zijn keuzes. Goed onderzoek vraagt om een bepaalde minimale respons, om deze effecten te dempen. Voor de vergelijkbaarheid is het meest zinvol om naar de totale respons te kijken, omdat deze het meest accuraat een beeld geeft van de mening van de inwoners van Etten-Leur. De onderlinge verschillen tussen de subgroepen geven voornamelijk het heil van een mixed-method aanpak aan wanneer gezocht wordt naar een zo representatief mogelijk beeld.

TOELICHTING PRIORITEITENMATRIX

In de Burgerpeiling wordt aan inwoners per thema gevraagd om (1) een algemeen oordeel en (2) een beoordeling van specifieke deelaspecten van het thema te geven[7]. Per thema zijn het algemene oordeel en de mening over de verschillende deelaspecten met elkaar gecombineerd in een prioriteitenmatrix. Een prioriteitenmatrix geeft inzicht in de samenhang (correlatie) tussen deelaspecten en het algemene oordeel. Oftewel, welke deelaspecten[8] vinden inwoners belangrijk bij het algemene oordeel en hoe denken zij over de verschillende deelaspecten? De matrix geeft daarmee handvatten aan de gemeente om te bepalen waar prioriteiten liggen voor het waarborgen en verbeteren van de kwaliteit van voorzieningen. Per thema is een prioriteitenmatrix opgesteld. Om de uitkomsten van de verschillende thema's met elkaar te kunnen vergelijken hebben de prioriteitenmatrices voor elk thema dezelfde uiterste punten. In de prioriteitenmatrix wordt de impact (y-as) en de waardering (x-as) van de deelaspecten tegen elkaar afgezet.

WAARDERING (Y-AS)

Op de y-as is voor elk deelaspect zichtbaar hoe inwoners het beoordelen. Er is berekend hoeveel procent van de invullers het deelaspect als positief beoordeelt (as loopt van 0% tot 100%). De horizontale trendlijn geeft aan waar het gemiddelde van de deelaspecten binnen het betreffende thema ligt. Hoe hoger een deelaspect op de y-as staat, hoe meer inwoners dit zien als een sterk punt van de gemeente. De deelaspecten die boven de horizontale trendlijn liggen worden door inwoners bovengemiddeld gewaardeerd (sterkte). De deelaspecten onder de horizontale trendlijn worden onder gemiddeld gewaardeerd (zwakte).

IMPACT (X-AS)

Op de x-as is zichtbaar hoe sterk de correlatie is tussen elk deelaspect en het algemene oordeel over het thema. Hoeveel draagt de beoordeling van het deelaspect bij aan het algemene oordeel? De verticale trendlijn geeft de gemiddelde verklaring van de deelaspecten weer. Naarmate een deelaspect verder naar rechts ligt, wordt de impact (correlatie) op het algemene oordeel sterker. De deelaspecten rechts van de verticale trendlijn hebben een grote invloed op het algemene oordeel van een thema (impact is groot). De deelaspecten die links van de verticale trendlijn liggen, hebben een kleinere invloed op het algemene oordeel (impact is klein).

[7] Voorbeeld: Binnen het thema **woon- en leefomgeving** werd gevraagd naar het algemene oordeel: *Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor de woon- en leefomgeving?* en naar specifieke deelaspecten, zoals *Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden*.

[8] Alleen de deelaspecten die gemeten zijn op een 5 puntschaal op de as: "*helemaal eens – helemaal oneens"* of *"zeer tevreden – zeer ontevreden"* zijn meegenomen in de analyse.

Door beide assen met elkaar te combineren ontstaat er een figuur met daarin vier kwadraten:

- **Sterkte – profileren** (rechtsboven): deze deelaspecten worden door inwoners hoog gewaardeerd en hebben veel invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze deelaspecten te blijven garanderen en dit in hun communicatie richting inwoners te onderstrepen.
- **Sterkte – vasthouden** (linksboven): deze deelaspecten worden door inwoners als bovengemiddeld positief beoordeeld, maar zijn van minder grote invloed op het algemene oordeel. Het is de gemeente aan te raden deze aspecten te blijven garanderen.
- **Zwakte – aanpakken** (rechtsonder): deze deelaspecten worden negatief beoordeeld en hebben veel invloed op hoe inwoners de gemeente beoordelen. Het is de gemeente aan te raden deze deelaspecten ruim aandacht te geven en zich in te zetten voor verbetering.
- **Zwakte – verbeteren** (linksonder): deze deelaspecten worden door inwoners minder positief beoordeeld en hebben een relatief kleine invloed op het algemene oordeel. Deze deelaspecten verdienen niet de hoogste prioriteit van de gemeente.

KENMERKEN DEELNEMERS

Hieronder vindt u de achtergrondkenmerken van de inwoners die hebben deelgenomen aan de Burgerpeiling. De onderstaande persoonsgegevens zijn ongewogen.

Achtergrondkenmerk 1. Wat is uw geslacht?

antwoorden	%
Man	58,4%
Vrouw	39,5%
Wil ik liever niet zeggen	2,2%
Aantal	**1185**

Tabel 62

Achtergrondkenmerk 2. Wat is uw leeftijd?

	Invullers	Gemeente
18 tot en met 29	14,8%	12,5%
30 tot en met 39	15,1%	12,0%
40 tot en met 54	27,0%	21,4%
55 tot en met 64	17,2%	13,6%
65 tot en met 74	15,4%	12,2%
75 jaar en ouder	10,7%	8,5%
Aantal	**1188**	

Tabel 63

Achtergrondkenmerk 3. Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

antwoorden	%
lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	4,0%
vmbo / mavo	10,1%
vwo / havo	6,2%
middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	30,3%
hoger beroepsonderwijs (hbo)	40,1%
wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	9,4%
Aantal	**1168**

Tabel 64

Achtergrondkenmerk 4. Welke situatie is het best op u van toepassing? Ik ben…

antwoorden	%
In loondienst	57,9%
Zelfstandige zonder personeel	3,6%
Ondernemer met personeel	2,2%
Werkloos of werkzoekend	1,4%
(Voor een deel) arbeidsongeschikt	5,3%
Gepensioneerd	23,9%
Huisvrouw/-man	2,0%
Scholier / student	1,6%
Anders	2,3%
Aantal	**1171**

Tabel 65

Achtergrondkenmerk 5. Hoe ziet uw huishouden er uit?

antwoorden	%
Ik woon alleen	18,4%
Ik woon met één andere volwassene samen (zonder kinderen	42,7%
Ik woon met een andere volwassene samen en (mijn) kind(eren)	30,4%
Ik woon samen met (mijn) kind(eren) (eenoudergezin)	5,2%
Anders	3,3%
Aantal	**1175**

Tabel 66

Achtergrondkenmerk 6. Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw mogelijke partner?

antwoorden	%
minder dan €900	0,9%
€900 tot €1300	3,6%
€1300 tot €1800	3,3%
€1800 tot €2700	9,4%
€2700 tot €3200	8,9%
meer dan €3200	47,3%
ik heb (nog) geen inkomen	0,5%
wil ik niet zeggen / weet niet	26,3%
Aantal	**1169**

Tabel 67

Achtergrondkenmerk 7. Hoelang woont u al in deze buurt?

antwoorden	%
Korter dan 2 jaar	7,3%
2 tot 5 jaar	21,1%
5 tot 10 jaar	18,1%
10 tot 15 jaar	11,0%
15 jaar of langer	42,5%
Aantal	**1188**

Tabel 68


citisens