Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	89-2023
Datum	:	5 juni 2023
B&W datum	:	
Beh. Ambtenaar	:	M. Oldenboom
Portefeuillehouder	:	T. M.M. Kok
Onderwerp	:	Beantwoording vragen fracties VVD en D66 voorstel ‘t Beggelder

---

Aanleiding:

De fracties van de VVD en D66 hebben vragen gesteld naar aanleiding van het voorstel tot instemming met een vervolgonderzoek naar de haalbaarheid van het ontwikkelen van woongebied ’t Beggelder. In deze raadsmededeling beantwoorden wij de gestelde vragen.

Inhoud mededeling:

<u>VVD</u>

Vraag

1. *Het zelf regie nemen van een grootschalige woningbouwontwikkeling heeft voor de gemeente grote (financiele) voordelen. Zo gaat met het bijsturen in de planvorming, veel tijd verloren of wordt ingeleverd op de ambities en wensen die de gemeente, de gemeenschap heeft. Waarom heeft het college niet overwogen het gebied zelf te ontwikkelen en laat het nu over aan private partijen? Overweegt het college dit alsnog te doen? Kunt u dit toelichten?*

Antwoord

1. Het college heeft overwegen om zelf de regie op deze ontwikkeling te nemen. Daartoe is echter op dit moment geen aanleiding. Het college heeft er een groot vertrouwen in dat met de combinatie Klomps Bouwbedrijf B.V. en KlaassenGroep B.V. de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van woningbouw worden gerealiseerd.

<u>D66</u>

Vragen

1. *In het plangebied zien we een aantal stukken met een hoge archeologische verwachting. Op basis waarvan is deze verwachting? Wat heeft dit voor mogelijke impact op de ontwikkeling van het gebied?*
2. *Er worden twee structuurschetsen gegeven. Wanneer en op welke manier wordt er een keuze gemaakt.*
3. *We zien bij de referenties veel steen. Waarom wordt biobased bouwen niet als uitgangspunt genomen?*

Antwoorden

1. De ‘hoge archeologische verwachting’ volgt uit het in 2010 vastgestelde archeologiebeleid. De gronden met deze bestemming zijn mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de op die locatie te verwachten archeologische waarden. Voor de gebieden met een hoge archeologische verwachting is er op dit moment een verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen (bij het bouwen of uitvoeren van werkzaamheden) groter dan 500

m2 en dieper dan 40 cm. .De exacte consequenties voor de ontwikkeling van het gebied zullen in het vervolg van het proces aan de orde komen.

2. Het is de bedoeling dat met de initiatiefnemers gezamenlijk het vervolgproces vorm wordt gegeven. Het stedenbouwkundig plan komt in stap 2 van het vervolgproces aan de orde. Het stedenbouwkundig plan wordt t.z.t. aan uw raad ter vaststelling voorgelegd. Dat is dan ook het moment wanneer er een keuze wordt gemaakt.
3. Als eerste stap in het vervolgproces wordt een ontwikkelvisie/ambitiedocument vastgesteld. In dit document zullen de diverse uitgangspunten die gaan gelden voor de ontwikkeling worden vastgelegd. Ook deze ontwikkelvisie/het ambitiedocument wordt aan uw raad voorgelegd. Op dit moment zitten we nog te vroeg in het proces om uitgangspunten vast te stellen.

Schriftelijke vragen D66 fractie ‘t Beggelder

In het plangebied zien we een aantal stukken met een hoge archeologische verwachting. Op basis waarvan is deze verwachting? Wat heeft dit voor mogelijke impact op de ontwikkeling van het gebied?

Er worden twee structuurschetsen gegeven. Wanneer en op welke manier wordt er een keuze gemaakt?

We zien bij de referenties veel steen. Waarom wordt biobased bouwen niet als uitgangspunt genomen?

	NAAM FRACTIE: VVD
ONDERWERP	**Voorstel 't Beggelder**
Vragen	
1.	Het zelf regie nemen van een grootschalige woningbouwontwikkeling heeft voor de gemeente grote (financiële) voordelen. Zo gaat met het bijsturen in de planvorming, veel tijd verloren of wordt ingeleverd op de ambities en wensen die de gemeente, de gemeenschap heeft. Waarom heeft het college niet overwogen het gebied zelf te ontwikkelen en laat het nu over aan private partijen? Overweegt het college dit alsnog te doen? Kunt u dit toelichten?