



gemeente
TEYLINGEN

TECHNISCHE VRAGEN

Technische vragen worden kort en duidelijk geformuleerd.

Wat zijn technische vragen?

Deze vragen zijn bedoeld om een beter beeld te krijgen van een onderwerp. De vraag is gericht op het verkrijgen van informatie of van een toelichting op een tekst, bijvoorbeeld wetsuitleg. Het gaat daarbij om feiten, niet om opvattingen of nog te maken keuzes. Deze vragen hebben dus geen politieke lading.

U kunt technische vragen en antwoorden insturen naar technischevragen@raadteylingen.nl

Van (naam raadslid)	Sybrinne de Vries
Fractie	CDA
Datum	27 augustus 2024

Onderwerp	Aanvullende vragen met verzoek die eveneens te betrekken in het op te stellen memo over de ontwikkelingen rondom de stichting Voor ieder 1, zoals eerder verzocht.
------------------	---

De technische vragen gaan over:	A. Een geagendeerd onderwerp (bijv. een raadsvoorstel of ingekomen stuk), namelijk:
--	---

Vragen en antwoorden openbaar maken? <i>Met publiek delen via iBabs</i>	B. Overige technische vragen <i>(Let op: beantwoord ook de vragen onder het volgende kopje)</i>
---	--

Ja /

Overige technische vragen:

Zijn de overige vragen urgent? <i>Beantwoordingstermijn is standaard 15 werkdagen.</i>	Dan graag een toelichting incl. gewenste datum uiterlijke reactie:
--	--

Overige vragen delen met de raad?	Ja /
--	------

N.B. Technische vragen die horen bij een geagendeerd onderwerp worden standaard gedeeld.

Toelichting technische vragen

De CDA-fractie heeft het college eerder verzocht om een memo over de brief van MEE ZHN naar aanleiding van de beoogde nieuwe organisatie van de stichting Voor ieder 1 en verzocht daarin op een aantal specifieke vragen in te gaan. Naar aanleiding van een artikel in het Leidsch Dagblad van 24 augustus 2024, waarin wethouder Koek sprekend wordt opgevoerd, heeft de CDA-fractie een aantal aanvullende



vragen, waarvan zij de antwoorden graag meegenomen willen hebben in het eerder verzochte memo.

Technische Vragen

1. De wethouder spreekt er over dat "Er een andere opzet mogelijk is". Op welke opzet heeft zij dan precies het oog?

Dit betreft de overeenkomst van opdracht (OvO) als variant.

2. Er wordt gesproken over een belastingwetwijziging. Is er sprake geweest van een wijziging in de belastingwetgeving of is er in deze kwestie sprake van al bestaande fiscale regels? Hoe luiden die fiscale regels precies?

"Besluit Omzetbelasting. Ter beschikking stellen van personeel", is op 15 juli 2022 gepubliceerd in de Staatscourant.

Sinds deze laatste actualisatie staat in het Besluit onder meer opgenomen dat de uitlener van het personeel bovenop de brutoloonkosten slechts een opslag voor overheadkosten van maximaal 5% mag doorberekenen aan de inlener. Mocht dit percentage hoger liggen, dan kan geen gebruik meer worden gemaakt van de goedkeuring van de staatssecretaris van Financiën en is de detacheringsvergoeding in zijn geheel belast met 21% btw.

3. De belastingdienst zou "de tussenoplossing die de gemeenten hebben gekozen oneigenlijk vinden en met terugwerkende kracht een naheffing willen opleggen". Wat is die tussenoplossing? Wat betekent in dit verband "tussen"? Tussen de bestaande en nieuwe organisatie? Wat behelst die tussenfase? Graag een heldere toelichting.

Gelet op het gegeven dat de zeven detacherende partijen een opslag voor overheadkosten van rond de 10 % rekenen, werd met ingang van 16 juli 2022 niet meer voldaan aan de voorwaarden van de goedkeuring, zoals opgenomen in het Besluit. De Belastingdienst heeft echter aangegeven geen btw-correcties te zullen opleggen over de periode tot en met 31 december 2022.

Voorname heeft voor de stichting Voor ieder 1, de gemeenten en de zorgpartijen geleid tot het voornemen om de detachering van het personeel door de zorgpartijen jegens de Stichting op een andere wijze dan wel onder andere voorwaarden vorm te geven. Er is gekozen voor de volgende tussenoplossing:

A. De zorgpartijen berekenen een opslag voor overheadkosten van 5% aan de Stichting, waardoor de detacheringsvergoedingen onder de goedkeuring kunnen vallen;

B. De gemeenten betalen een financiële bijdrage in de vorm van een subsidie aan de zorgpartijen. De zorgpartijen gebruiken de subsidie voor hun eigen (zorg)activiteiten, waarop de gemeenten geen inhoudelijke invloed uitoefenen. Het bedrag van de subsidie stemt overeen met het niet-doorbelaste deel van de overheadkosten aan de Stichting.

De tussenoplossing betreft tot het aflopen van de huidige DVO-periode: van 1-1-2023 tot 1-7-2025.



4. Hoe wordt gegarandeerd dat "de kennis van mensen bijgespijkerd blijft worden met cursussen, seminars en lessen bij de MEE-academie"? Zijn daarover sluitende afspraken gemaakt met MEE en de MEE-academie? Indien die afspraken er (nog) niet zijn, waarop is die garantie dan gebaseerd?

In de huidige transitiefase werkt het programmateam van Voor ieder 1 aan expertisebehoud en doorontwikkelmogelijkheden. Voor ieder 1 is in gesprek met alle zeven partijen die op dit moment medewerkers detacheren. Er worden afspraken gemaakt rondom het behoud en verrijken van de expertise van de medewerkers. Dit krijgt vorm in een 'academie' bij Voor ieder 1, waarbij expertise ingekocht wordt.

5. De gemeenteraad van Noordwijk heeft kennelijk al een besluit genomen over de nieuwe organisatie voor des stichting Voor ieder 1. Was de informatie, zoals opgenomen in de brief van MEE ZHN, inclusief die over het fiscale aspect, bij de leden van die gemeenteraad bekend? En zo ja, waarom is die informatie dan niet direct ook gedeeld met de gemeenteraad van Teylingen?

De colleges van de gemeenten Hillegom, Lisse, Teylingen en Noordwijk hebben een beleidsmatig besluit genomen voor de nieuwe organisatievorm. De beleidskeuze voor de inrichting van de organisatie is een college bevoegdheid. In Noordwijk heeft de raad alleen een besluit genomen over het beschikbaar stellen van transitiemiddelen, niet over de inrichting zelf. Deze middelen waren binnen de andere 3 gemeenten al aanwezig.

Het fiscale aspect staat los van de organisatiewijziging per juli 2025.

Momenteel wordt de BTW-kwestie onderzocht. Als het onderzoek afgerond is, wordt u als Raad hierover geïnformeerd. Alle vier de gemeenteraden zijn op hetzelfde informatieniveau betreffende de BTW-kwestie.

6. Waarom is er niet voor gekozen om over het fiscale aspect eerst volledige openheid en duidelijkheid te hebben, alvorens het besluitvormingstraject richting gemeenteraden, zoals kennelijk in Noordwijk is gebeurd, in gang te zetten?

Zie antwoord op vraag 5.

7. Wat betekent het indien de gemeenteraad van Teylingen niet akkoord zou gaan met de nieuwe opzet voor Voor ieder 1, terwijl de gemeenteraad van Noordwijk daarmee al akkoord is gegaan?

Zie antwoord op vraag 5.

8. Op welke momenten (data), zowel schriftelijk als mondeling, uitgesplitst naar de commissie Welzijn en de gemeenteraad, zijn de leden geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom de nieuwe opzet voor de stichting Voor ieder 1? Wat was van die informatie precies de inhoud?



In september 2023 en april en mei 2024 is de Raad door middel van raadsbrieven geïnformeerd over de doorontwikkeling van Stichting Voor ieder 1. Op 15 februari 2024 heeft er een werkbezoek voor raadsleden plaatsgevonden aan Voor ieder 1.

9. Wanneer precies in dit traject heeft MEE ZHN van haar onvrede c.q. ongenoegen blijk gegeven? Waarom zijn de leden van de commissie Welzijn c.q. de gemeenteraad niet tijdig en volledig geïnformeerd over die onvrede die kennelijk al eerder in het proces aanwezig was bij MEE ZHN en mogelijk andere aanbieder(s)?

De gemeenten hebben het belang van de inwoner altijd als centrale uitgangspunt genomen en hebben daarom gekozen voor een onafhankelijk onderzoek naar de beste organisatievorm voor de integrale toegang. Dit is overkoepelend en onafhankelijk uitgevoerd, hierbij is gekeken naar diverse afwegingspunten en varianten. Zie ook de beantwoording op vraag 3 bij MEE, punten 1 en 2.

MEE ZHN heeft haar ongenoegen laten blijken over het onderzoek en de besluitvorming over het transitieproces: in december 2023 en mei 2024 in een breed overleg en in februari 2024 tijdens een individueel overleg. Dit betreft het ongenoegen over het 'niet meegenomen worden bij het overkoepelende onderzoek, en het niet gehoord en gezien voelen'. Daarnaast hebben zij hun inhoudelijke zorgen gedeeld zoals gesteld in de brief. Expertise vormt zich door training en opleiding en het werk dat de medewerkers dagelijks verrichten. Met de inzet op de Voor ieder 1 academie (zie ook antwoord bij vraag 4 en 10) weegt het college het inhoudelijke aspect anders.

10. Zijn de risico's lopende het traject in kaart gebracht en is een risicoschaalverdeling gemaakt met de kans dat het risico optreedt, de impact daarvan en hoe die eventuele risico's met maatregelen op te vangen? Is daaraan ook een risicobudget gekoppeld? Zo nee, waarom niet? Graag die risicoschaalverdeling opnemen in het memo.

De thema's waarvan we wisten dat ze een risico zouden (kunnen) gaan vormen zijn in kaart gebracht met daarbij passende mitigerende maatregelen. Het belangrijkste thema op de korte termijn betrof behoud van personeel, het belangrijkste thema op de lange termijn is het behoud van expertise.

Hieronder volgt een toelichting op de geadviseerde mitigerende maatregelen welke zijn overgenomen. Medewerkers behouden hetzelfde werk. Dit is het werk wat ze nu ook doen. En tevens het werk dat hen aanspreekt. Ook blijft de samenstelling van de teams hetzelfde; er komen geen interne organisatie wijzigingen, alle medewerkers kunnen in dienst komen, ze gaan er niet op achteruit en worden uitgenodigd mee te denken over de visie en verdere doorontwikkeling. Er wordt straks een Academie ingericht waarin groei, ontwikkeling- en deskundigheidsbevordering van medewerkers centraal staat. Bij de inrichting hiervan zullen medewerkers betrokken worden.



-
11. Was bij het in kaart brengen van die risico's ook rekening gehouden met mogelijke weerstand bij aanbieder(s), zoals MEE ZHN, en financiële risico's, zoals nu mogelijk het fiscale aspect?

De gemeenten hebben het belang van de inwoner voorop gesteld en daarom gekozen voor een onafhankelijk onderzoek naar de beste organisatievorm voor de integrale toegang. Uit de gesprekken met de aanbieders is helaas geen overeenstemming gekomen over het te kiezen organisatiemodel. In de uiteindelijke keuze is rekening gehouden met de beheersmatige en financiële risico's.

Het BTW vraagstuk staat los van de keuze naar de nieuwe organisatievorm. Het BTW vraagstuk is ontstaan door keuze van vier partijen om meer dan 5% overhead in rekening te brengen. De andere drie partijen blijven wel binnen de 5%.

Keuze voor nieuwe organisatievorm is vanuit diverse inhoudelijke argumenten genomen: samenwerkingsfilosofie/ flexibiliteit en wendbaarheid/ sturing/ verantwoordelijkheid/ structurele financiën/ deskundigheid en personeel/ transitie.

12. Indien die risico's waren voorzien, welke maatregelen waren dan opgenomen om de impact daarvan te voorkomen c.q. te mitigeren?

Zie het antwoord bij vraag 10. De mitigerende maatregelen zijn opgenomen in het transitieplan van het programmateam van Voor ieder 1. Daarnaast monitoren de ambtelijk opdrachtgevers op de thema's en deze maatregelen.

13. Indien een dergelijke risicoschaalverdeling niet is gemaakt voor het project, waarom is dat niet gebeurd en zou dat niet standaard deel moeten uitmaken van dergelijke relatief grote en (ook financieel) kwetsbare trajecten?

Zie het antwoord bij vraag 12.

14. Indien het inzicht in die risico's er wel was, waarom zijn de leden van de commissie Welzijn c.q. de leden van de gemeenteraad daarover dan niet tijdig en volledig geïnformeerd?

De raadsleden zijn via raadsbrieven geïnformeerd over de beleidsmatige besluiten die zijn genomen. Zie ook het antwoord bij vraag 12.

Bijlagen:

Nadere toelichting technische vragen



Voor het stellen van technische vragen is het handig om eerst de volgende vragen aan uzelf te stellen:

- Is het mogelijk om zelf deze informatie op te zoeken?
- Met welk doel stel ik deze technische vragen? Past dit bij mijn rol als raadslid?
- Helpt het stellen van deze technische vragen het besluitvormingsproces?

Beantwoordingstermijn

Technische vragen vallen uiteen in twee soorten met aparte beantwoordingstermijnen:

- Technische vragen over geagendeerde onderwerpen (beantwoordingstermijn max. 3 werkdagen);
- Overige technische vragen: vragen over onderwerpen die (nog) niet op de agenda staan (beantwoordingstermijn max. 15 werkdagen, tenzij de vragen urgent zijn).