

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 11 juli 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	R. Herder (ODP), J.G.M. Sikking (Leefbaar Diemen), F.B. Simonetti (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van Diemen op 11 juli 2019. Een bijzonder welkom aan al onze gasten vanavond op de publieke tribune. Welkom ook aan de mensen die meeluisteren via de livestream op de website van het Diemer Nieuws.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Herder en van de heren Sikking en Simonetti.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: allereerst is er vanuit de werkgroep meervoudige democratie eerder een motie opgesteld naar aanleiding van de bespreking in de raad van de notitie zoeklocaties voor sociale huur en bewonersparticipatie. Deze motie zou vanavond als motie vreemd aan de orde van de dag behandeld kunnen worden maar ik begreep dat er nog wat discussie over is.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Wij zouden willen voorstellen om die motie aan te houden tot na het reces. Er zijn nog wat wijzigingen die een aantal partijen willen inbrengen. Ook is het niet mogelijk geweest om in alle fracties er over te kunnen spreken. Dus het lijkt ons verstandig om dat in de werkgroep van september te behandelen en dan in de eerstvolgende besluitvormende raad daar een beslissing over te nemen.

De VOORZITTER: dat lijkt mij een goed ordevoorstel. Kan de raad zich daarin vinden? Dat is het geval. Dan gaan we dat zo doen. Andere punten over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: iemand daarover? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: ook niet.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer TIMMER: dank u voorzitter. We zijn als vertegenwoordiging van Diemen in de vervoerregio op 28 juni bij het GVB op werkbezoek geweest. De heren Portegijs, Advokaat en ik zijn daar geweest. Het lijkt een beetje op een charmeoffensief wat het GVB aan het voeren is in verband met de mogelijke aanstaande aanbesteding van het OV in deze regio. Op 9 juli hadden we een reguliere vergadering van de regiораad en daarin zijn ook al de eerste stappen gezet om tot een aanbesteding dan wel een inbesteding te komen voor de concessie Amsterdam. De planning is daar met name aan de orde geweest en het dagelijks bestuur van de vervoerregio gaat nu verder uitzoeken wat de komende maanden het beste kan worden gedaan. Het is of de huidige concessie voortzetten of een nieuwe concessie aangaan. Het gaat om, zoals het geformuleerd is door het DB, meer OV voor minder geld, een schoner en fijnmaziger maar toch ook toegankelijk OV-net en dat in een steeds drukker wordende omgeving met meer inwoners en meer bezoekers. Dus de komende maanden zal er in de concessie veel gaan gebeuren en ik kom daar later op terug in het najaar.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben weer uitgenodigd voor de klankbordgroep. Ik heb daar overleg gehad. Er is heen en weer gestoeid van hoe de klankbordgroep verder vorm moet krijgen voor de MRA. Er zijn notulen van en die zal ik aan de heer Nubé toesturen zodat het verspreid kan worden in de raad. Er is heel weinig voortgang. Er is in ieder geval door de netwerkgroep die het nu is positief gereageerd. Dat is een reden om verder te gaan. Verder ben ik met twee ambtenaren van de duurzaamheid op stap geweest naar het Regionale Energie Strategie overleg. Bij dat overleg waren maar voor heel Noord-Holland 5 raadsleden

aanwezig. Ik kreeg vol applaus daarvoor maar het zegt wel iets over hoe ver het nog leeft. Verder is dat bottom-up, vanuit allerlei inspraakrondes wordt er gewerkt naar een strategie voor de regio en dat is op hoofdlijnen. Er wordt dus niet op wijkniveau besloten dat en dat moet gebeuren maar op hoofdlijnen voor de gemeente Diemen bijvoorbeeld. Tot onze grote verbazing en ook van de ambtenaren zagen we als vooruitgang op onze bespreking staan een biomassacentrale in Diemen. De ambtenaren hebben snel ingegrepen en die is meteen verdwenen. Er komt nog een vervolgesprek. Wanneer raadsleden de kans zien om daar naartoe te gaan kan ik dat goed aanbevelen. Het is echt de moeite waard.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen d.d. 20 juni 2019

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook daar geen opmerkingen over.

2. Definitief besluit Verklaring van geen bedenkingen biomassaketel Vattenfall/Nuon Overdiemerweg 35

De VOORZITTER: op 4 juli jongstleden is dit voorstel ook aan de orde geweest tijdens de informatieve raadsvergadering. Toen hebben ook heel veel insprekers hun mening kunnen geven over de voorgestelde beslissing. Daarnaast heeft de raad ook kennis kunnen nemen van de vele zienswijzen en adviezen. Inmiddels zijn er ten aanzien van het onderwerp ook een amendement en een motie digitaal aangekondigd. Ik wil u wel vragen de inhoud van het amendement en van de motie nadrukkelijk in uw betoog naar voren te brengen zodat iedereen hier vanavond aanwezig kennis kan nemen van het amendement en de motie. Dat geldt natuurlijk ook voor eventuele moties en amendementen die vanavond worden ingediend en nog niet zijn aangekondigd.

Van belang is dat we ook over dit onderwerp een ordentelijke gedachtewisseling hebben in dit huis met goede besluitvorming conform de regels in dit huis. Ik vind het ook heel goed om te zien dat heel veel mensen betrokken zijn bij het onderwerp. Volgens mij is het aantal vanavond een helder signaal. Toch als strenge maar rechtvaardige voorzitter wil ik wijzen op onze huisregels waarin onder meer is aangegeven dat het geven van tekenen van goed- of afkeuring niet is toegestaan tijdens deze raadsvergadering maar het signaal is helder, in ieder geval ook door de bordjes, maar daar wil ik toch even op wijzen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks stemt met pijn in het hart in met de vvgb. Deze keus heeft uitleg nodig want we hebben het vaker gezegd, GroenLinks is wel degelijk tegen de biomassacentrale. Wij, de gemeente Diemen en vele Diemenaren zetten alles in het werk om de biomassacentrale tegen te houden. De afgelopen maanden is er juridisch advies ingewonnen, zijn er 157 zienswijzen ingediend en is de petitie tegen de biomassacentrale meer dan 7000 keer ondertekend.

De gronden waarop we de verklaring van geen bedenkingen kunnen weigeren zijn in onze optiek echter niet gevonden. De vvgb niet afgeven is niet de manier om de biomassacentrale tegen te houden. Als we op deze onjuiste gronden weigeren zijn we allemaal slechter af. Dan zitten we mogelijk toch met een centrale maar zonder de afspraken in het convenant en met een kans op hoge kosten van rechtszaken. Wij vinden dat wij de gemeente Diemen en haar inwoners niet voor deze risico's mogen laten opdraaien. We vinden ook dat dit van meer moed getuigt dan opportunistisch tegen de vvgb te stemmen omdat dit makkelijker uit te leggen is en beter voor de beeldvorming terwijl we eigenlijk wel weten dat het besluit waarschijnlijk geen standhoudt bij de bestuursrechter.

Door nu in te stemmen met de vvgb ligt de volgende stap bij de provincie. Zij moet overwegen of ze de vergunningen daadwerkelijk afgeeft en de provincie kan daarbij op meer gronden toetsen dan het smalle aspect van goede ruimtelijke ordening dat de vvgb ons biedt. De provincie mag namelijk wel zaken als stikstofwaarden, natuurschade en de recente uitspraak van de Raad van State hierover meenemen in haar overwegingen en er kan daar dus ook op veel meer gronden bezwaar worden gemaakt.

Dat is kort gezegd ons besluit. Dat dat vragen oproept begrijpen we. Dat het frustratie en zelfs boosheid oproept begrijpen we ook en laat ik eerlijk zijn, we hebben zelf ook heel veel vragen. We zijn enorm gefrustreerd en boos dat wij in een situatie zijn geplaatst om een besluit te nemen over iets waarover we eigenlijk niet eens mogen besluiten. De vvgb gaf ons onterecht de hoop dat we een vuist konden maken. Een GroenLinks-collega verzuchtte: het is alsof we moeten schaken op een dambord. We bieden dan ook vanavond een motie van ongenoegen aan waarin we het college oproepen deze frustraties kenbaar te maken aan het bevoegd gezag, het ministerie, over hoe we als gemeente bij een voor ons groot en belangrijk besluit niet meer in handen hebben dan een verklaring van geen bedenkingen maar dat vervolgens blijkt dat dit slechts ontrechte hoop biedt, dat al die landelijke subsidies in biomassa volledig misplaatst zijn en veel beter besteed kunnen worden aan het isoleren van woningen.

Ik wil graag aangeven dat alle punten die wij via mail, apps, gesprekken en insprekers mochten ontvangen wij enorm hebben gewaardeerd. We hebben deze uitgebreid besproken en meegenomen in al onze discussies en overwegingen maar we zijn ervan overtuigd dat ons besluit om in te stemmen, hoe paradoxaal het ook klinkt, het beste is voor Diemen en haar inwoners. Het afgeven van de vvgb is dus geen vrijbrief voor Nuon om te gaan bouwen want de vergunningen zijn de volgende stap. We willen iedereen dan ook oproepen de strijd voort te zetten bij de provincie. Zij gaat over de vergunningen en kan zowel argumenten van natuur en leefomgeving wel meenemen.

Na deze toelichting op ons besluit ga ik graag in op een aantal vragen die iedereen in Diemen en wij onszelf ook steeds stellen. De vraag die meermaals terugkomt: waarom zeggen we als GroenLinks niet gewoon nee tegen deze vvgb, dat doen andere partijen toch ook? Nee zeggen

tegen de vvgb betekent niet dat de centrale er niet komt. Nuon zal zeker naar de rechter stappen. Het zou inderdaad een principieel nee zijn maar een waarmee we de gemeente Diemen en de Diemenaren opzadelen met een onverantwoord risico zonder dat er een behoorlijke kans op het tegenhouden van de centrale tegenover staat.

En dan het convenant. Laten wij ons niet afkopen met dat convenant? Nee, dat vinden wij niet. Het convenant is, als de biomassacentrale er inderdaad komt, zeer waardevol. Het biedt afspraken over luchtkwaliteit, duurzaamheid van de gebruikte biomassa en de tijdelijkheid van de centrale. Veel van de insprekers vorige week benoemden hun zorgen over het fijnstof dat de centrale uitstoot. Het convenant zorgt ervoor dat dit tot een minimum wordt beperkt. Dat is een resultaat wat verschil maakt. Laten we, als het ervan komt, vooral zorgen dat we Nuon strikt controleren op het nakomen van de gemaakte afspraken en zo gauw er mogelijkheden zijn om het aan te scherpen dat ook te doen.

En als we dan dachten over de vervolgstappen. Als we het bij de provincie leggen, schuiven we onze verantwoordelijkheid dan niet af? Nee, de verantwoordelijkheid ligt juist bij de provincie. De vergunningsaanvraag is ingediend bij de provincie en deze moet en kan de gevraagde vergunningen op veel meer aspecten beoordelen dan wij deze vvgb. Bezwaar maken kan dus ook op meer gronden. Dat is geen afschuiven van verantwoordelijkheid. Wij nemen juist verantwoordelijkheid door Diemen niet op te zadelen met risico's.

En al dat juridische gedoe? Er liggen zoveel adviezen. Het is niet meer te volgen. Hoe weten jullie dan dat je de juiste beslissing neemt? Het is inderdaad een ongelooflijk ingewikkeld verhaal. Ook wij hebben alle stukken gelezen, naast elkaar gelegd, nog eens geanalyseerd, nog eens gelezen, nog eens besproken. Het is duidelijk dat de adviezen elkaar tegenspreken en niemand met zekerheid kan zeggen wat de conclusie van de rechter zal zijn. Bottom line: wij willen de gemeente Diemen niet met een risico opzadelen waarvan we de consequenties voor de Diemenaren niet kunnen overzien en waarbij we bovendien de biomassacentrale niet gaan tegenhouden.

Doen we wel genoeg met alle inbreng van de bezorgde Diemenaren? Zo'n petitie, die kunnen we toch niet negeren? De strijdbaarheid van Diemen heeft ons laten zien in wat voor bijzonder dorp wij wonen en alle input heeft ons ongelooflijk veel kennis gebracht maar een mogelijke grond om de vvgb te weigeren zat daar in onze ogen niet tussen. Diemen heeft hiermee wel een prachtig dossier opgebouwd met argumenten die de provincie kan meenemen in haar besluiten. De strijd houdt hier niet op.

De motie luidt als volgt:

Motie van ongenoegen

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 11 juli 2019

Constaterende dat

- De gemeenteraad door de provincie gevraagd wordt een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven ten behoeve van de vergunningen aan Nuon/Vattenfall voor de bouw van een biomassacentrale in Diemen

- Het afwegingskader alleen ruimte laat voor toetsing op gronden van ruimtelijke ordening
- Het niet afgeven van de vvgb vermoedelijk door de rechter als onrechtmatig wordt beoordeeld
- De gemeente na uitspraak van de rechter gedwongen wordt de vvgb alsnog af te geven

Overwegende dat

- De gehele gemeenteraad van Diemen en vele inwoners van Diemen tegen de komst van de biomassacentrale zijn
- Het besluit tot het afgeven van de vergunningen bij de provincie ligt
- De Raad van State heeft geoordeeld dat “een verklaring van geen bedenkingen niet zozeer een goedkeuringsinstrument is waar ertoe dient een ander bestuursorgaan te laten beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken”
- Waarbij ook de provincie gebonden is aan regelgeving vanuit het rijk
- De gemeenteraad derhalve geen keuze heeft en niet anders kan dan instemmen met afgeven van de vvgb

Verzoekt het college met klem om

Over te brengen aan zowel de provincie als aan de minister

- Dat de gemeenteraad van Diemen bijzonder ontstemd is doordat de gemeenteraad geen inhoudelijke keuze kan maken omtrent de komst van de biomassacentrale omdat ons afwegingskader op basis van de vvgb in deze ontoereikend is
- Dat de miljoenen subsidies voor het verstoken van biomassa veel beter gebruikt kunnen worden voor isolatie van woningen en andere panden wat het gebruik van gas ook zal verminderen

En verzoekt het college tevens om

- De VNG te vragen een inventarisatie te doen bij gemeenten om na te gaan of soortgelijke vvgb-spagaten vaker voorkomen en als problematisch worden ervaren en vervolgens tot gecoördineerde actie/lobby te komen om op landelijk niveau om zinvolle aanpassingen te vragen bij de betrokken ministeries zodat deze problemen in de toekomst niet meer kunnen voorkomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	D66
Nicole van Engelen	Kai de Haan
Hilda van 't Riet	Francus Simonetti
Yeliz Yildiz-Kaya	Herman Berkhout
Rian van Rossum	Rick Poelwijk
Jochem Douw	

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De gemeente Diemen en daarmee D66-Diemen zitten in een lastige situatie. Een situatie die we niet willen. Een situatie waar we niet om hebben gevraagd en een situatie waarbij we veel problemen van anderen op ons eigen bordje krijgen. We hebben te maken met de gemeenten Amsterdam en Almere die tegen biomassa blijven maar wel gewoon de warmte afnemen die deze centrale gaat produceren. We hebben te maken met een nieuw provinciebestuur dat zich uitspreekt tegen biomassacentrales maar deze in Diemen wel prima lijkt te vinden en de VVD-minister Wiebes die via SDE-subsidies nog steeds geld beschikbaar stelt voor het verbranden van biomassa en tegelijkertijd bestaat in ons omgevingsrecht een juridisch gedrocht dat vvgb heet, dat ons als lekenbestuur ongeveer dwingt om een juridische snelcursus te volgen om er ook maar iets van te begrijpen.

Kortom, dit is een situatie waarin wij op geen enkele manier hadden willen belanden maar tegen onze zin middenin zitten. Wij willen de biomassacentrale niet maar helaas is het niet zo simpel. Sinds dat wij ongewenst in deze situatie zitten hebben wij er alles aan gedaan om Diemen er zo goed mogelijk vanaf te laten komen. Er is hard gewerkt aan een convenant dat niet perfect is maar wel als vangnet kan dienen mocht die centrale er alsnog komen. Met dat convenant hebben wij de scherpe randjes van de centrale afgehaald.

Omdat de oppositie weet dat de coalitie zo nodig haar verantwoordelijkheid neemt heeft de oppositie haar handen vrij om het makkelijke verhaal te vertellen. Wij zijn tegen, dus wij stemmen tegen. Was het maar zo simpel. In dat verhaal wordt het risico op schadeplechtigheid verwaarloosd terwijl dat wel degelijk bestaat. Dat is een risico dat wij als collegepartijen niet kunnen nemen, niet voor het bestuur en niet voor de inwoners van Diemen want mocht het tot een schadeclaim komen, dan raakt dat direct aan al het andere beleid waarbij wij Diemen beter en mooier maken en wie staan er dan als eerste in de rij om de coalitie slecht bestuur te verwijten? Het antwoord laat zich raden.

Dit is voor ons zeker geen makkelijke beslissing geweest. Sterker nog, het is de moeilijkste keuze die wij hebben moeten maken sinds anderhalf jaar geleden dat ik raadslid werd. Met niet een van de twee uitkomsten zouden wij tevreden zijn. Niet met een voorstem omdat daarmee een biomassacentrale dichterbij komt maar tegelijkertijd zou een tegenstem ons ook niet gerust stellen omdat we daarmee het convenant weggooien en het risico op een schadeclaim boven ons hangt.

We willen benadrukken: de strijd is hiermee niet gestreden. De bal ligt nu bij de provincie en tegen de besluiten die de provincie neemt kan nog steeds bezwaar en beroep aangetekend worden. Daar ligt onzes inziens zelfs nog een grotere kans van slagen want daar mag niet alleen goede ruimtelijke ordening worden meegewogen maar kan het totaal aan feiten worden aangevochten.

Concluderend, wij zitten tegen ons zin in deze positie waarbij wij een ongelooflijk zure keuze moeten maken. Wij krijgen dan van Nuon, Amsterdam, Almere, de provincie en het Rijk een biomassacentrale in de maag gesplitst en zien geen mogelijkheid de vvgb te weigeren. Wij vinden dat we het risico niet kunnen nemen. Wij gokken niet met het convenant en de financiële positie van Diemen zoals andere partijen dat wel doen. Het is een waanzinnig moeilijke situatie waarin wij als collegepartij onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat dus ook doen. Wij kiezen niet voor het makkelijke verhaal en duiken niet als het moeilijk wordt. Wij kiezen voor datgene waarvan wij denken dat het uiteindelijk het beste is voor Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Moeilijk. Ik hoor waarschijnlijk. Ik hoor allerlei aannames. Moed hebben we het over maar er is ook politieke moed voor nodig om ja of nee te zeggen. Het is niet het een of het andere. Het is een politieke keuze. Als ik ook hoor de provincie op de vragen van de heer Verzoen afgelopen maandag in de vergadering van Provinciale Staten. Toen heeft gedeputeerde Tekin gezegd dat er geen vergunning wordt verleend met betrekking tot de natuurbescherming aangaande de biomassacentrale in Diemen. Dus wat dat aangaat is die kant al afgesloten. Dat komt ook overeen met het officiële standpunt wat terug te vinden is op de website van de regering, de ontwerpbesluiten die ter inzage liggen maar waarover nog geen definitief besluit is genomen zullen de bevoegde gezagen intrekken. Provincies zullen de gemeenten informeren dat van de omgevingsvergunningen die nog niet definitief zijn de zogenoemde verklaring van geen bezwaar niet meer van toepassing is. Die laatste alinea, daar hebben we echter van de provincie helemaal niets vernomen. Naar aanleiding daarvan had ik ook gevraagd aan de wethouder om te informeren maar er kwam geen helder antwoord wat dat betreft terwijl diezelfde maandagavond de provincie al zei van die vergunning op grond van de Wet natuurbescherming gaan we niet afgeven.

Dus verschillende signalen. Vandaar ook de verwarring. Waar gaat het vvgb over? Goede ruimtelijke ordening. De memorie van toelichting bij het wetsvoorstel Luchtkwaliteitseisen gaat uitdrukkelijk in op de relatie tussen goede ruimtelijke ordening en luchtkwaliteit. Bestuursorganen zijn ook verantwoordelijk voor de goede ruimtelijke ordening dat in beginsel in deze context vooral betrekking heeft op het aspect blootstelling. Ook als het project zelf niet of nauwelijks bijdraagt aan de luchtverontreiniging, dus dat kan betekenen ook onder de grens, kan het uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening toch onaanvaardbaar zijn om het project te realiseren op een bepaalde locatie waar de luchtkwaliteit als slecht is, bijvoorbeeld bij snelwegen.

Als we daarbij in ogenschouw nemen dat de GGD al concludeert dat het in het gunstigste geval neerkomt op 1 sigaret per maand en in het ongunstigste geval 4 sigaretten per week en die bandbreedte is vrij groot. Daarbij bedenkend dat 50 kankerverwekkende stoffen zitten in een sigaret. Dat denk ik dat we al op grond daarvan kunnen zeggen van, en daarbij ook nog in ogenschouw nemend dat het landelijk beleid en regelgeving nog geformuleerd moeten worden, dat we in deze onduidelijke situatie onmogelijk een behoorlijke afweging kunnen maken. Meneer Timmer zal daar ongetwijfeld wat dieper op ingaan. Ik wil het dan ook hierbij laten en hem niet het gras voor de voeten wegmaaïen maar ik denk dat er genoeg argumenten zijn om nee te zeggen en dat kost ook moed.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken dat hij de vragen van het CDA over het worst case scenario, dat wil zeggen smog als gevolg van windstilte en de aanwezigheid van een inversielaag heeft doorgespeeld aan de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Onder andere omdat het emissiepunt van de centrale boven de inversielaag uitsteekt blijft volgens de deskundigen de rookpluim blijvend boven de inversielaag liggen. Wij leggen ons neer bij het oordeel van deskundigen.

Een van de zaken die het CDA is bijgebleven van de sprekers van vorige week zijn de klachten over onze luchtkwaliteit. De A1 en de A10 worden door anderen met name als boosdoeners genoemd. Het is ontvondend. Wie autorijdt draagt ook bij aan het fijnstof. Dat

doe ik zelf overigens ook maar het is weer eens een aanmaning aan iedereen om hier bewust mee om te gaan. De biomassacentrale gaat er nog wat aan toevoegen, zij het dat het convenant aangeeft voor een relatief klein deel. Wat onder ruimtelijke ordening valt moet heel erg opgerekt worden om in dit kader bezwaar te maken. Te ver opgerekt naar ons oordeel. Wij verwachten dat het niet zal lukken en dan zijn we nog verder van huis. Geen convenant meer maar wel een rechtszaak, een schadeclaim en alsnog een vvgb afgeven. Dat is niet in het belang van Diemen.

En dan, we hebben de wind tegen. In het Klimaatakkoord, gepresenteerd op 28 juni 2019, valt te lezen op bladzijde 188 en verder: “Het kabinet is ervan overtuigd dat de inzet van biomassa nu en richting 2030 en 2050 noodzakelijk is voor de verduurzaming van onze economie en het realiseren van de klimaatopgave.” Wij geloven niet dat de gemeenteraad van Diemen het adequate gremium biedt om dit te ontcrachten. Wij zijn het eens met de wethouder dat het aanvechten van een positieve beslissing van de provincie een ruimer kader kent om te protesteren. We hebben trouwens onze visie vorige week al gegeven over hoe de besluitvorming in ons land verloopt. Ik ga het hier niet uitgebreid herhalen. Alhoewel ook voor CDA-Diemen geldt dat wij niet staan te juichen bij de komst van een biomassacentrale hebben de discussies tot nu toe voor ons geen aanleiding gegeven om van mening te veranderen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de raad van 4 juli hebben wij de voorlopige standpunten van de fracties over de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen aangehoord. Het is ons opgevallen dat de collegefracties het niet alleen moeilijk hebben met het standpunt, wat begrijpelijk is, maar niet schuwen andere fracties met een ander standpunt weg te zetten als onbezonnen en onverantwoordelijke tegenstanders. De heer Portegijs vond dat de raad niet moet pokeren met de belangen van de inwoners van Diemen. Mevrouw Van ‘t Riet vond dat de raad niet klakkeloos moet tegenstemmen. De heer Poelwijk deed het wat rustiger aan maar noemde de afgifte van een vvgb een gok en dat deed hij zojuist weer. Dat vinden wij onbegrijpelijk. Kennelijk is hen de oproep van het college om de discussie met respect te voeren ontgaan maar ook het college zelf deed een duit in het zakje. Het vond dat de raad niet moet speculeren en noemde het niet afgeven van een vvgb een onbezonnen besluit.

Pokeren, gokken en speculeren mogen overheden niet meer sinds ze gemeenschapsgeld op een IJslandse spaarbank hebben geparkeerd die vervolgens failliet ging maar met het gebruik van die termen probeerden die fracties en het college vorige week sommige fracties als onbezonnen en onverantwoord weg te zetten. Laten we het eens omdraaien. Wij vinden het voorstel om een vvgb af te geven een slecht voorstel. Aanvaarding ervan zou net zo goed een klakkeloze stem voor een onbezonnen daad als een vorm van pokeren met de belangen van inwoners van Diemen en als een grote gok kunnen worden beschouwd.

Sinds het begin van de berichten over de bouw van een biomassacentrale in Diemen hebben we van het college te horen gekregen dat wij als raad nauwelijks bevoegdheden hebben om de vvgb te weigeren. Dat is ons in allerlei toonaarden ingepeperd door de vorige wethouder. Ik heb in de raad van 31 januari er nog uitgebreid bij stilgestaan dat in de toekomst wetten en regelingen zouden kunnen wijzigen onder druk van omstandigheden maar dat zou allemaal niet voor deze aanvraag gelden volgens het college. De groeven in die steeds afgedraaide

grammofoonplaat zijn langzamerhand versleten. Het lijkt wel op een mantra die hypnotiserend werkt en waarbij niemand in het huis reageerde toen er werkelijk iets veranderde want er veranderde wel iets.

Na de uitspraak van de Raad van State op 29 mei over de toepassing van de stikstofmethode PAS is heel bestuurlijk Nederland in grote verwarring geraakt. In vijf weken tijd is duidelijk geworden dat de gevolgen hiervan uitgebreid geïnventariseerd moeten worden, dat alle vergunningaanvragen moeten worden ingetrokken, dat meer dan 1500 bouwplannen worden vertraagd en dat ook de afgifte van een vvgb niet meer van toepassing zou zijn. Naar aanleiding van die Raad van State uitspraak heeft onze fractie gepleit voor uitstel van de afgifte van een vvgb. Daar is niet op gereageerd door het college en ook niet door de andere fracties. Ik heb de brieven van de minister via de griffie toegezonden aan het college en de raadsleden maar niemand, behalve de fractie van Ons Diemen en de insprekerster, mevrouw Alles, heeft het nodig gevonden om uit te zoeken of die brieven aanleiding waren op de voorbereiding van een raadsbesluit over de afgifte van een vvgb stil te leggen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Volgens mij heeft de wethouder gereageerd op die brieven over de Raad van State en dergelijke. Dus die heeft wel degelijk de moeite genomen om daar een reactie op te geven en daar dus naar te kijken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Na afgelopen donderdag heeft het college in memo's aan de raad het mantra van de raad, kan niet anders dan een vvgb afgeven, nog eens herhaald en zou wethouder Scholten op de radio gezegd hebben: we willen de raad zo goed mogelijk voorbereiden op de besluitvorming en in een van de memo's schrijft hij het college heeft naar eer en geweten de best mogelijke afweging gemaakt. Wij vinden dat het college de raad niet optimaal en onvolledig heeft geïnformeerd en niet de best mogelijke afweging heeft gemaakt. De adviezen van Höcker en MOB, van insprekers en raadsleden zijn genegeerd of als onwelgevallig terzijde geschoven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als u een gok al niet respectvol vindt, dan vind ik het ook niet respectvol om te insinueren dat de wethouder u niet volledig heeft ingelicht.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat heeft hij pas gedaan nadat wij er uitdrukkelijk naar gevraagd hebben in de afgelopen raadsvergadering. De adviezen van Höcker en MOB, van insprekers en raadsleden zijn genegeerd of als onwelgevallig terzijde geschoven.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Kan het zijn dat de wethouder na heeft gedacht over zijn antwoord en dat die niet klakkeloos zomaar iets heeft geroepen naar aanleiding van de brieven?

De heer PRINS: die vraag zou u aan de wethouder zelf moeten stellen. Die andere adviezen hebben niet geleid tot een ander raadsvoorstel, namelijk een vvgb niet afgeven of uitstellen. Wij vinden dat het college de afgelopen weken blijk heeft gegeven van een tunnelvisie die geen ruimte biedt voor een ander voorstel dan dat wat vanavond voorligt, het afgeven van een vvgb, terwijl ons duidelijk is geworden dat de raad anders kan beslissen. In de laatste brieven

van MOB wordt nog eens duidelijk dat de raad kan weigeren de vvgb af te geven. Met talloze voorbeelden wordt aangetoond dat de luchtkwaliteit en het woon- en leefklimaat in Diemen, dat al zwaar belast is door fijnstof en stikstof, er nog meer op achteruit zal gaan door de emissies van de biomassacentrale en dat de risico's onduidelijk zijn voor de omgeving, in het bijzonder voor kwetsbare groepen als kinderen en ouderen. De kwaliteit van de leefomgeving en de nabijgelegen natuurgebieden zijn ruimtelijk relevante aspecten die meegewogen moeten worden. Zo blijkt uit diverse jurisprudentie. Wij beschouwen de brieven van MOB, net als het advies van Höcker Advocaten, als integraal onderdeel van onze motivering om tegen de afgifte van de vvgb te stemmen.

Om die redenen heb ik vanmiddag de fractie van GroenLinks gevraagd om de laatste twee constatering en de laatste overweging te schrappen uit de motie van ongenoegen. Wat gevraagd wordt in het dictum is duidelijk en wordt door ons onderschreven maar GroenLinks moet erkennen dat de raad anders kan besluiten over de vvgb. Als GroenLinks dat niet doet heeft ze dezelfde tunnelvisie als het college en om die reden kunnen wij ons ook goed vinden in het door de VVD opgestelde amendement dat we steunen en mee indienen.

Tenslotte het convenant waarbij ik vorige week al vijf kritische kanttekeningen heb gemaakt. Ik voeg daar nog een kritiekpunt aan toe. MOB valt met de deur in huis met de opmerking dat de gemeente zich laat afkopen met € 100.000 per jaar voor het energiefonds. Dat is natuurlijk gemakkelijk beweerd maar ik heb nagegaan of die ton in euro's nu veel of weinig is als compensatie voor de daadwerkelijke uitstoot van CO₂. Je kunt tegenwoordig de uitstoot van CO₂ van je vliegreis ook afkopen. Dan betaal je gewoon wat bij. Als we kijken naar de jaarlijkse CO₂-uitstoot bij een biomassacentrale van 120 MW, dan bedraagt die uitstoot 78.840 ton CO₂ per jaar. Als je die hoeveelheid in geld wilt uitdrukken, moet er € 985.500 per jaar worden gecompenseerd. Bijna 1 miljoen euro per jaar. Dat heb ik laten uitrekenen op de CO₂-calculator van de organisatie Trees for all en die organisatie is weer gelinkt aan Milieu Centraal.

Onze fractie vindt, net zoals het MOB, dat het college zich met een schamele compensatie laat afkopen door Nuon/Vattenfall die in geen verhouding staat tot de werkelijke CO₂-uitstoot. Ook om die reden zou het convenant niet moeten worden ondertekend en ik sluit af met een conclusie van een rapport van het World Weather Attribution (WWA), een samenwerkingsverband van wetenschappers waaronder het KNMI, dat de kans op een hittegolf die eind juni grote delen van Europa teisterde minstens vijf keer groter was als gevolg van de uitstoot van broeikasgassen. Ik citeer: "Zolang we broeikasgassen uitstoten en de aarde opwarmt krijgen we meer en warmere hittegolven", aldus Geert-Jan Oldenburg van het KNMI. Het is van de zotte dat wij als gemeente ons stinkende best doen om de gevolgen van de klimaatverandering, droogte en hittestress enzovoort tegen te gaan en dat aan de andere kant een biomassacentrale in Diemen meer CO₂ uitstoot en meer temperatuurstijging gaat opleveren met meer kansen op hittegolven. Dat is dweilen met de kraan open.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Maar we trekken ons er niets van aan. We beginnen weer van voren af aan. Het is altijd zo gegaan, nooit iets anders gedaan, dansen op een vulkaan. Zo dichtte Annie M.G. Schmidt over de grote dreiging die boven ons hoofd hangt. We dansen op een vulkaan maar wij kunnen onze invloed laten gelden.

Vanavond spreken we voor de vierde keer over het wel of niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen aan de provincie Noord-Holland in verband met de aanvraag van Nuon om een biomassacentrale te bouwen in Diemen. In mijn betoog van 4 juli heb ik nadere vragen gesteld aan het college zodat wij met die antwoorden op de vragen ons standpunt definitief kunnen bepalen. Dank weer voor alle antwoorden.

Politiek begint met ergens een mening over hebben maar het gaat daarna vooral over het maken van keuzes en verantwoordelijkheid willen nemen. Kunnen we en willen we in de gemeenteraad van Diemen de gevraagde verklaring van geen bedenkingen weigeren? Ik heb nog niemand gehoord die voor het afgeven van de vvgb is maar ik heb wel veel formele argumenten gehoord en gelezen waarom we die verklaring niet zouden kunnen weigeren. Ook ons college van B&W wil ons laten geloven dat we niet anders kunnen als raad dan deze verklaring afgeven. Staan we met onze rug tegen de muur?

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit schrijft in haar brief van 27 juni 2019 aan de Tweede Kamer dat op basis van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 er in beginsel al een vergunning nodig is voor het weiden van vee en wij zouden dan nu een verklaring van geen bedenkingen moeten afgeven aan de provincie om door Nuon een biomassacentrale hier te laten bouwen? We hebben over onze mogelijkheden als raad een second opinion gevraagd bij Höcker Advocaten. Koos van den Berg van dat kantoor heeft ons in zijn advies comfort geboden. Van den Berg is een vooraanstaand advocaat die oplossingen vindt waar anderen niet aan dachten of durfden te denken. Hij won spraakmakende zaken op verschillende rechtsgebieden. Ik noem in ieder geval de Urgenda zaak en de zaak over de aansprakelijkheid van banken voor overkreditering van hun klanten. We staan helemaal niet met onze rug tegen de muur. Sterker nog, we kunnen onze rug recht houden en geen verklaring van geen bedenkingen afgeven.

Van den Berg geeft in zijn advies van 12 juni 2019, dat inmiddels ook bij de collegevoordracht is gevoegd waarvoor nog dank, uitvoerig en met kracht van argumenten aan dat goede ruimtelijke ordening zich verzet tegen het verlenen van planologische medewerking aan de gevraagde oprichting en in bedrijf neming van de te bouwen biomassacentrale door Nuon. De mogelijkheden zijn er. Nu de bestuurlijke en politieke moed nog.

De VVD wil de verantwoordelijkheid niet afschuiven naar de provincie zoals het college suggereerde toen werd geantwoord dat er altijd nog rechtsmiddelen kunnen worden aangewend als de vergunning door de provincie is verleend. Bovendien zadel je daarmee burgers met veel moeite en kosten op. Als we willen, dan kunnen we de verklaring van geen bedenkingen weigeren. Het zou het nodige werk voor onze ambtenaren kunnen opleveren maar dat mag en kan geen reden zijn om nu niet een kans te benutten om Diemen te vrijwaren van al deze bouwplannen. We huren als gemeente wel vaker externe deskundigheid in. Hoewel de VVD daar altijd kritisch op is willen wij hier op voorhand aangeven daar open voor te staan.

We kunnen als gemeente gebruik maken van ons publiekrechtelijk instrumentarium. We hebben geen behoefte aan een boterzacht convenant. De fractie van de VVD wil zich moreel kunnen verantwoorden. We zijn als raad gekozen als vertegenwoordigers van de Diemenaren. Wij moeten stemmen zonder last of ruggenspraak hetgeen betekent dat wij ons als volksvertegenwoordiger niet mogen laten opdragen in een stemming een bepaald standpunt in

te nemen. We moeten op basis van eigen inzicht en overtuiging tot een oordeel komen. Daar hoort ook bij dat we onze nek moeten durven uit te steken als dat voor Diemen nodig is. We moeten niet blind procedures volgen of sterker nog, procedures volgen zoals andere menen dat die procedures luiden. Bovendien, zijn we niet de gemeente van de regels en de rek? Dus practice what you preach. Zelf nadenken is essentieel en vaar je eigen koers.

Er is in onze vergadering van 4 juli terecht aandacht besteed aan het risico van een schadeclaim door Nuon. Ook D66 heeft nadien hieromtrent nog nadere schriftelijke vragen aan het college gesteld welke vragen inmiddels ook weer door het college zijn beantwoord. Die antwoorden overtuigen helaas niet. Het is eerder een college over claimrecht in het algemeen dan specifiek ingaan op deze casus. Echt een concreet en goed onderbouwd antwoord naar de omvang van de mogelijke claim is niet gegeven. Wel een slag in de lucht, 300 miljoen. Een bedrag dat we gauw weer moesten vergeten maar hoe zit dat nou? Is het antwoord op die vraag alleen gegeven toch om ons bang te maken? Waarom is die vraag, als het een serieus risico is, dan niet echt goed uitgezocht? De conclusie lijkt dan ook gerechtvaardigd dat het college dit risico en in ieder geval de omvang van een mogelijke claim niet groot inschat.

Verder merken wij op dat het de provincie Noord-Holland zou sieren om met de zorgen van Diemen mee te denken, zeker gezien het nu geldende coalitieakkoord van de provincie Noord-Holland is het een belofte aan de kiezers om uitbreiding van bestaande of bouw van nieuwe grootschalige biomassacentrales tegen te gaan.

De fractie van de VVD wil een amendement in stemming brengen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is dan misschien ook wel netjes om daarbij te vertellen dat de VVD ook in het college van Gedeputeerde Staten zit en dat daarbij de gedeputeerde die verantwoordelijk is voor ruimtelijke ordening en dus voor deze vvgb een VVD'er is.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Volgens mij is degene die verantwoordelijk is voor het afgeven van deze vergunning geen VVD'er maar ik kan de heer Poelwijk geruststellen. Wij hebben contact gezocht met de provincie en daar ook gevraagd invloed aan te wenden. Volgens mij is de verantwoordelijk gedeputeerde een PvdA-gedeputeerde.

De heer POELWIJK: voor de ruimtelijke ordening niet. Dat is namelijk Kees Locher. Dus de provincie aanspreken op haar verantwoordelijkheid is wel OK maar hier zelf de verantwoordelijkheid voor de Diemenaren nemen is weer niet OK?

De heer TIMMER: de portee deze vraag ontgaat mij met alle respect, meneer Poelwijk. Wij stellen juist voor om zelf de verantwoordelijkheid te nemen en daarom in een zo'n vroeg mogelijk stadium proberen hier een blokkade op te werpen.

De heer POELWIJK: voorzitter, wij hebben zojuist betoogd dat de verantwoordelijkheid nemen hier ligt bij de vvgb wel afgeven. De VVD presenteert zich altijd als de partij die op het geld let maar hier ineens geen problemen heeft om te gokken met het geld van Diemenaren.

De heer TIMMER: ik wil de heer Poelwijk erop wijzen dat dit een gefundeerde mening is die wij hier neerleggen en wij gokken niet met geld van de Diemenaren maar sterker nog. Ik wil ook als fractie niet gokken met de gezondheid van Diemenaren.

Er zijn al meer woorden over tafel gaan. Mijn buurman had het ook over pokeren waar de Partij van de Arbeid over sprak. Het woord gokken is ook al verschillende keren over tafel gegaan. Ik werp dat soort dingen verre van mij. Als VVD willen wij absoluut niet pokeren. Wij willen niet gokken. We spelen ook geen Russisch roulette met de gezondheid van onze Diemenaren. Wij hebben een gedegen advies ingewonnen. Wij hebben een goed en onderbouwd standpunt van een vooraanstaand advocaat en wij durven dit aan.

De fractie van de VVD wil een amendement in stemming brengen waarmee wij als raad onze verantwoordelijkheid nemen en tegen een afgifte van een verklaring van geen bedenkingen besluiten. Tot slot wil ik aangeven: wij willen niet dansen op een vulkaan.

Amendement

Betreffende Aanvraag Verklaring van geen bedenkingen ex artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor voor het realiseren van een biomassaketel binnen de inrichting van de elektriciteitscentrale van Vattenfall/Nuon (Overdiemerweg 35) te Diemen

De raad van de gemeente Diemen in vergadering bijeen op 11 juli 2019

- Gelezen de raadsvoordracht van het college van B&W d.d. 26 juni 2019
- Gelezen het advies van Höcker Advocaten d.d. 12 juni 2019

Overwegende dat:

- de raad het advies van het college, zoals verwoord in de raadsvoordracht, heeft afgewogen tegen het advies van Höcker Advocaten
- dat zowel vanwege de CO₂-uitstoot naar de atmosfeer als vanwege de stikstofuitstoot naar de atmosfeer door de beoogde biomassacentrale, en om de redenen als in het advies van Höcker Advocaten nader toegelicht, de raad van oordeel is dat de eisen van goede ruimtelijke ordening zich er tegen verzetten dat het betreffende plangebied zal worden gebruikt voor een biomassacentrale
- de raad het advies van Höcker Advocaten juridisch steekhoudend zcht en dat dit voldoende grond biedt om de gevraagde verklaring van geen bedenkingen te weigeren

Besluit:

1. Het advies van Höcker Advocaten in de plaats te stellen van de door het college aangegeven raadsvoordracht
2. Het college op te dragen om de Nota van zienswijzen dienovereenkomstig aan te passen en dit in de plaats te stellen van de door het college aangeleverde Nota van zienswijzen
3. Het dictum van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
Een verklaring van geen bedenkingen ex artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit handelend in strijd met

het bestemmingsplan voor het realiseren van een biomassaketel binnen de inrichting van de elektriciteitscentrale van Vattenfall/Nuon (Overdiemerweg 35) te Diemen te weigeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD	Ouderenpartij Diemen	Leefbaar Diemen
Brigitte Wielage	Peter Prins	Jan Sikking
Bert Timmer	Rosali Herder	Leo Smits
Johan Jägers		

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Meneer Timmer. U geeft aan dat u het advies van Höcker Advocaten wilt gebruiken als de basis om een besluit te nemen. Het aller voornaamste argument dat Höcker Advocaten gebruikt is dat het PAS het argument is om de vvgb te weigeren. Heeft u Höcker Advocaten ook gevraagd wat het effect is van de constatering van de provincie dat voor haar het PAS niet van toepassing is en wat volgens Höcker Advocaten daarvan de invloed is op hun advies?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wijs mevrouw Van 't Riet erop dat Höcker Advocaten in een heel precies en nauwkeurig betoog komt tot een redenering waarin ruimtelijke ordening aspecten kunnen leiden tot het weigeren van deze verklaring van geen bedenkingen. Het PAS is daar een onderdeel in, niet het enige onderdeel. Ik ben met de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen van mening dat het PAS wel degelijk een rol zou kunnen spelen op een of andere manier. Ik heb ook in mijn betoog aangegeven: als we nu al voor een paar koeien in de wei een vergunning moeten hebben, dan wil het er bij mij echt niet in dat dit zomaar kan passeren in de huidige context na de uitspraak van de Raad van State waar echt heel Nederland van op zijn kop staat.

Mevrouw VAN 'T RIET: maar u heeft dus niet aan Höcker Advocaten gevraagd wat het effect is van de reactie van de provincie op hun advies?

De heer TIMMER: wij vonden dat niet nodig. Het advies van Höcker Advocaten is klip en klaar en de heer Koos van den Berg is wat dat betreft enorm op de hoogte van alle ontwikkelingen en zijn advies sluit op dit punt nog steeds.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Het is voor Leefbaar Diemen een politieke keuze, net zoals de heer Advokaat zegt van Ons Diemen. Wij willen een stem geven aan de inwoners van Diemen die tegen de komst zijn van een centrale en het zijn er duizenden. Soms worden de regels in de wet ingehaald door de realiteit en wij vragen ons ook af of er een rechter is die als een soort robot de regels gaat toepassen en ons voor miljoenen laat opdraaien maar dat zal de realiteit uitmaken. Wij geloven dat een sterk signaal vanuit de lokale politiek noodzakelijk is in deze zaken en over het convenant gesproken. Daar waren wij als oppositie niet bij betrokken. We sluiten ons aan bij het advies van Höcker Advocaten net als mijn buurman.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. U zegt daar waren wij als oppositie niet bij betrokken. Ik kan mij niet herinneren dat ik heb mee geschreven aan het convenant of daar zelf bij betrokken was. Dat heeft het college volgens mij heel goed opgepakt en opgelost. Dus dit soort uitspraken vind ik vreemd.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Waar het op neerkomt is dat wij het amendement van de VVD gaan volgen en geen stem geven aan de verklaring van geen bezwaar.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb een beetje pech. U heeft de zaal een paar keer gewaarschuwd dat ze niet moeten klappen en ik kan u geruststellen. Ik verwacht geen applaus hoewel de goede luisteraar reden zou kunnen hebben om instemmend te knikken. Gisteravond keek ik, ik geloof om 18:00 uur, naar het nieuws en daar zag ik minister Wiebes glorieus vertellen over een geweldig windmolenpark wat op zee gerealiseerd werd door Nuon/Vattenfall en toen dacht ik van goh, wat is de wereld toch klein want daar staat de VVD-minister die de biomassacentrale stimuleert met geweldige hoeveelheden geld maar ook lid is van de partij die tegenhoudt dat er gewoon 80 km wordt gereden op snelwegen. Als je eens een keer berekeningen ziet van willekeurig welke milieuorganisatie, dan zeg je van goh, zouden we dat nou wel kunnen doen in het kader van bestrijden van fijnstof en CO₂-uitstoot maar de VVD is daar landelijk nog niet aan toe. Hier op lokaal niveau probeert ze in ieder geval gelijk op te lopen met de Ouderenpartij Diemen als het gaat om het milieu. Ik snap dat af en toe niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De laatste opmerkingen. Wat begrijpt u niet?

De heer PORTEGIJS: dat de VVD-fractie u op het terrein van groen probeert in te halen.

De heer PRINS: zou dat uw zorg moeten zijn?

De heer PORTEGIJS: ik maak mij over allerlei dingen zorgen en dat maak ik helemaal zelf uit waar ik mij zorgen over maak.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Meneer Portegijs. Dank ervoor dat u deze bal op de stip voor het doel legt. De VVD is al veel langer een groene partij. Het zal u wellicht ontgaan zijn maar in Amsterdam West, de A10, daar is al veel langer 80 km van toepassing onder het regime van een VVD-minister.

De heer PORTEGIJS: ik kan mij vooral het VVD-Kamerlid herinneren die ervoor pleitte om op de A1 toch vooral 130 te rijden tot de Diemense gemeentegrens.

De heer TIMMER: u haalde net ook nog even aan het mooie initiatief van Vattenfall om nu de Noordzee te voorzien van windmolens. Wat mij daar ook bij opviel was dat Nuon/Vattenfall dat volledig zonder subsidies gaat realiseren en dat is natuurlijk al een heel ander verhaal.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. Op de achtergrond zullen we misschien nog wat muziek horen. Ik doe echt een klemmend beroep op de andere mensen in het publiek om de vergadering verder niet te verstoren. Het is van belang dat we een zorgvuldig democratisch proces kunnen doorlopen, ook in deze raadzaal. Daar hoort ook bij dat fracties zich frank en vrij moeten kunnen uitdrukken en dat we ook tot besluitvorming kunnen komen, hoe moeilijk dat soms ook is en met alle dilemma's en lastige keuzes die daarbij horen maar ik hoop dat u dat kunt respecteren.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik sprak de verwachting uit dat ik geen applaus zou krijgen maar het is ongelooflijk. Terecht dat u zegt dat wij als fracties onbegrensd onze visie mogen geven maar ik wil even stilstaan bij wat er net gebeurde want er is ook een pamflet uitgedeeld. Dat heb ik heel snel doorgelezen en daar wil ik vijf zinnen uit citeren. Daar staat namelijk: "Deze demonstratie is geen aanklacht aan uw adres, het is een steunbetuiging en een uitnodiging om onderdeel te zijn van een institutionele omslag naar een eerlijke en meer rechtvaardige samenleving. Ook willen we een duidelijk signaal afgeven aan de landelijke politiek dat gemeenten met het huidige beleid in een onmogelijke positie worden gedwongen en niet meer in staat zijn de belangen van burgers te dienen, laat staan een rechtvaardige energietransitie te realiseren." De verschillen zijn soms veel minder groot dan je zou denken want dit klinkt toch heel erg als de motie van GroenLinks waar net melding van gemaakt is. Natuurlijk, er zitten wat nuances in maar volgens mij is het ongeveer in dezelfde geest. Tenminste, zo lees ik het.

Terug naar mijn eigen verhaal. De heer Timmer had mij nog een vraag gesteld of het mij was ontgaan dat de VVD steeds groener was geworden. Ja, dat is mij ontgaan.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. De VVD blijft natuurlijk nadenken en de VVD is een partij in ontwikkeling. De discussie komt natuurlijk de laatste tijd pas goed op gang. Ik memoreerde net ook al de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. De Raad van State is een uiterst behoudend instituut in Nederland. Die heeft nu zelfs een pad ingeslagen waar niemand van dacht dat dit pad ingeslagen zou kunnen worden. Dus ik vind dat een belangrijk gegeven in het geheel.

De heer PORTEGIJS: natuurlijk is dat een gegeven maar mij staat vooral bij dat de landelijke fractievoorzitter van D66 werd verweten dat die een klimaatdrammer was. Ik hoor daar iets anders uit dan dat de VVD steeds groener wordt.

De heer POELWIJK: voorzitter, die geuzennaam dragen wij nog steeds met trots.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Klimaatdrammers. De VVD wil zeker niet drammen. De VVD is voor ontwikkeling en houdt ontwikkelingen bij. Het klimaat is een kwetsbaar gebied. Paniekvoetbal is sowieso verkeerd in deze hele discussie. Dus drammen, dat willen wij zeker niet en als er drammers zijn zullen wij daartegen opstaan maar wij bewegen wel mee en we gaan wel met de ontwikkeling mee. Het denken staat niet stil in de VVD.

De heer PORTEGIJS: maar de VVD-voorman noemde de D66-voorman een klimaatdrammer en dat constateer ik. Even terug naar mijn verhaal want vanavond gaat het natuurlijk niet over de biomassa. Daar kunnen wij geen besluit over nemen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik heb volgens mij een redelijk strak betoog gehouden waarom wij daar wel iets van zouden kunnen vinden. De precieze opbouw van het betoog vindt u in het advies van Koos van den Berg. Daarom kunnen wij er wel iets van vinden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij hebben aan advocatenkantoor Höcker gevraagd van heeft de gemeente nou helemaal geen instrument om iets te doen en het advocatenkantoor Höcker vult die opdracht in en die vindt natuurlijk allerlei juridische argumenten om daar toch iets aan te doen. Dat is hetzelfde als je aan de heer Jansen vraagt, ook strafrechtadvocaat, of er geen reden zijn om de heer Holleeder vrij te pleiten. Daarover zijn 500 pagina's.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U stelt nu Koos van den Berg advocatenkantoor Höcker voor als een soort willoos instrument in de handen van deze raad. Dat doet wat mij betreft volstrekt geen recht aan dit wetenschappelijk opgebouwde verhaal en u diskwalificeert daar dit door de raad unaniem gevraagde advies mee en dat werp ik verre van mij.

De heer PORTEGIJS: ik geef het juist complimenten. Ik zeg het geeft antwoorden op onze vraag, namelijk zijn er ergens in dat geweldige juridische netwerk mogelijkheden. Ja, hij geeft een aantal mogelijkheden aan maar Six Advocaten geeft in haar advies aan: wij zien die ruimte een stuk minder. Dat zijn twee juridische adviezen die naast elkaar liggen en waarmee we iets moeten.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Six Advocaten is veel behoudender in de advisering. Six Advocaten gebruikt formuleringen van zou kunnen, mits en maren, allerlei slagen om de arm. Natuurlijk, zo kun je ook adviseren. Dat is voor veel advocatenkantoren een verstandige keuze. Ik gaf in mijn betoog net ook al aan Höcker durft zijn nek uit te steken, Höcker durft wegen te bewandelen die anderen niet durven te bewandelen. Six Advocaten gaat voor de gebaande paden. Dat kan een policy zijn. Het is een gedegen advies maar Höcker durft verder te gaan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Höcker durft zelf niet verder te gaan. Höcker zegt van gemeente, als ik u was zou ik verder gaan.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Höcker advocaat, de heer Koos van den Berg, zegt van mijn advies houdt voor de rechter. Dat vind ik een stevige uitspraak voor een advocaat. Ik zie daar in de adviezen van Six Advocaten niets van terug.

De heer PORTEGIJS: dat klopt. Het zijn wat dat betreft tegenstrijdige adviezen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Six Advocaten geeft wel degelijk toe dat er hiaten hier en daar zitten. Dat geeft ze ook aan en ze zegt dat aan de verklaring een voorschrift kan worden toegevoegd hoe we bepaalde zaken dan wel zouden zien. Dus Six Advocaten stelt zich voorzichtig op maar komt wel degelijk met conclusies dat er hier en daar toch wel problemen zitten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij hebben ook onze vraagtekens bij de wenselijkheid van biomassa maar die wenselijkheid staat vanavond niet ter discussie zolang er door de rijksoverheid wordt gepleit. Mevrouw De Graaff citeerde dat het een wezenlijke bijdrage was aan het klimaatneutraal maken van onze energiewinning. Dat is een gegeven. Dat is een discussie die ik hier niet wil voeren want wij hebben slechts de vraag te beantwoorden of die verklaring van geen bedenkingen ruimtelijke ordening-technisch past.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het Klimaatakkoord. U haalt Den Haag erbij. U haalt de provincie erbij. U haalt allerlei andere partijen erbij. Ik heb betoogd dat wij als gemeente nu aan zet zijn. Ik heb betoogd dat wij als gemeente hier invloed op uit kunnen oefenen. Daar hebben we niemand anders bij nodig en het Klimaatakkoord, dat kan inderdaad op termijn bepaalde richtingen aangeven maar nu op de korte termijn voor Diemen zitten wij met deze problematiek en dienen wij daar een antwoord op te geven en dat kunnen wij als gemeenteraad. Dat was de strekking van mijn betoog.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het is een aanvraag van de provincie van gemeente, ziet u mogelijkheden om zo'n verklaring van geen bedenkingen af te geven. Nee, ziet u bezwaren tegen het afgeven van zo'n verklaring van geen bedenkingen en ik constateer dat het een hele magere basis is om te doen. Tegelijkertijd zien wij dat gekoppeld aan die verklaring van geen bedenkingen een convenant afgesloten is met Nuon. Daar worden extra afspraken gemaakt met betrekking tot luchtkwaliteit en de herkomst van houtpellets. Daarnaast worden er afspraken gemaakt over de tijdelijkheid van de biomassacentrale en samen met de rapportage en de evaluatie zijn dit zaken waar de bewoners uit de omgeving van de centrale wat aan hebben.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Een convenant. U haalt het aan. Ik zit op het puntje van mijn stoel. Het is boterzacht. Het kan zo opgezegd worden. Er zijn allerlei ontsnappingsclausules. Waarom gebruiken wij niet daarvoor het geëigende instrumentarium van het publiekrechtelijk instrument en deze verklaring weigeren? Daar zijn wij als gemeenteraad voor, niet om een slap aftreksel van een overeenkomst te sluiten.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik beschouw het niet als een slap aftreksel. Ik beschouw het als afspraken die gemaakt worden, die controleerbaar zijn, waar rapportage over plaatsvindt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik blijf het een slap aftreksel noemen want laat ik u een concrete vraag stellen: weet u inmiddels waar de biomassa aan land komt? Weet u inmiddels hoe het vervoertransport geregeld zal gaan worden? Er staat volgens mij helemaal

niets in het convenant en niemand weet het nog. Dus de inzet van elektrische vrachtauto's, waar een inspanningsverplichting op zit, daar is volledig onduidelijkheid over. Dus voorlopig zitten we gewoon met keurige dieselvrachtauto's die door Diemen heen gaan rijden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Voorlopig is er nog helemaal niks want voorlopig is de eerste vraag of de gemeente deze verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Daarna is het de vraag of de provincie de vergunning verleent en daarna, als dat allemaal gebeurd is en als alle procedures doorlopen zijn, dan gaat denk ik Nuon/Vattenfall handen en voeten geven aan het maken van zo'n biomassacentrale maar de vraag hoe dat in de planning staat. Dat moet u aan Nuon/Vattenfall vragen. Dat weet ik inderdaad niet.

Nog even over dat convenant want er werd net aan gerefereerd want er staat ook € 100.000 per jaar in. Die € 100.000 per jaar, ik vind dat een leuk bedrag voor 10 jaar. Ik hoop dat we er zinnige dingen mee doen maar dat is natuurlijk niet de kern van het convenant. De kern van het convenant is de tijdelijkheid, de herkomst van de houtpellets en aanvullende eisen met betrekking tot luchtkwaliteit.

Binnen dat kader is het dus de taak van de lokale volksvertegenwoordigers om een keuze te maken voor wat het beste is voor het milieu en het beste voor de bewoners van Diemen. We kunnen natuurlijk onze handen in onschuld wassen en de verklaring niet afgeven. Als je dat zegt krijg je ook applaus. We moeten ons realiseren dat de wettelijke ruimte heel dun is en we moeten ons dan ook rekenschap geven van het mogelijke gevolg want mocht Nuon/Vattenfall ervoor kiezen om tegen die afwijzing in beroep te gaan, dan is het niet ondenkbaar dat ze gelijk krijgt.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U zegt dat de juridische marges dun zijn. Dat is uw mening. Dat is een mening waarvan wij als VVD zeggen de juridische marges zijn helemaal niet zo dun. Daar ligt een keurig en goed onderbouwd betoog onder waarom die marges niet dun zijn. Dan is het convenant heel dun. Dat ben ik met u eens. Dus dan kunt u inderdaad beter zeggen van laten we voor dat sterkere niet afgeven gaan. Daar ben ik het volledig met u eens. Dus misschien vinden we daar elkaar nog op.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik weet niet in hoeverre u nu gaat bewegen maar die verklaring moet alsnog afgegeven worden en de afspraken in het convenant komen dan op de tocht te staan. Dan hebben we geen garanties over de herkomst van die pellets. Daarnaast is er nog de kans, maar ik geef toe dat is niet mijn grootste zorg, dat we financiële schadeloosstelling moeten betalen maar hoe hoog die zal zijn en of het zal gebeuren weet ik allemaal niet. Ik vind wel meer principieel dat als wij een aanvraag krijgen, in dit geval van de provincie, voor het afgeven van een verklaring, wij ons aan de bestaande wet- en regelgeving moeten houden. Ik heb de juridische adviezen zo begrepen dat de bestaande wet- en regelgeving zodanig is dat de gemeente geen mogelijkheden heeft in dit geval om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. U suggereert hiermee toch hoop ik niet dat wij ons als VVD niet aan de wet willen houden. Wij willen ons volledig aan de wet houden. Wij zien

namelijk in de wet ook een instrument om hier op adequate wijze mee om te gaan en die weg zou ik graag willen bewandelen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik suggereer niets. Andere partijen moeten dat voor zichzelf zeggen. Ik zeg alleen wat wij vinden, dat wij ons aan de bestaande wet- en regelgeving moeten houden en wij begrijpen die bestaande wet- en regelgeving zodanig dat we zeggen: de mogelijkheid voor het niet afgeven van de verklaring is er feitelijk niet. Als we dat dus wel zouden doen, dan wordt de wereld jurisprudentie rijker maar het milieu noch de bewoners van Diemen schieten daar wat mee op.

Als deze raad de verklaring van geen bedenkingen wel afgeeft is er nog geen biomassacentrale. De vraag of die er komt ligt dan bij de provincie. Ik heb niet precies begrepen wat er maandag gebeurd is in het provinciehuis. Er was vooral verwarring. Moties die niet werden begrepen en die werden uitgesteld maar als wij die verklaring van geen bedenkingen afgeven ligt de bal bij de provincie en als de provincie ervoor kiest om in het kader van de rechterlijke uitspraak van 29 mei de aanvraag niet verder in behandeling te nemen. Dat kan de provincie doen. Als de provincie ervoor kiest om de vergunning wel af te geven, dan liggen daar alle beroepsmogelijkheden open, ook voor de mensen die hier vanavond aanwezig zijn en die zich druk maken om die bredere vraag van is biomassa goed voor de natuur.

Dat betekent dus dat wij als fractie ervoor kiezen dat wij er zorg voor gaan dragen dat die afspraken in het convenant onlosmakelijk verbonden zijn met de aanvraag. Door dat op deze manier vanavond te koppelen gaat het als zodanig door naar de provincie. Als de provincie er dan voor kiest om de biomassacentrale te laten realiseren zijn in ieder geval de afspraken van het convenant verzekerd en om die reden zullen wij het voorstel van het college om de verklaring van geen bedenkingen af te geven steunen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb buitengewoon weinig te beantwoorden want er is vooral discussie tussen de raadsleden geweest zoals het ook hoort maar ik wil er toch nog wel een kleine beschouwing aan wagen.

De discussie hier gaat niet over of biomassa nu wel of niet goed is want iedereen heeft daar zijn bedenkingen bij en dat mag en dat hoort ook maar wij zijn als raad natuurlijk wel geconfronteerd met een hoeveelheid landelijk beleid waar biomassa een hele centrale rol in speelt. Ik mag u in herinnering roepen dat er in 2013 een klimaatakkoord gesloten is waar biomassa een redelijk stevige rol in kreeg, overigens wel met allerlei limieten en dingetjes erbij. Dat datzelfde akkoord overigens door Greenpeace en de Milieufederatie getekend zijn en natuurlijk, de tijd schrijdt voort en daar kun je van alles van vinden maar het zijn natuurlijk wel situaties waar wij als gemeente mee te maken hebben. Toetsen binnen de regels en over de regels en de ruimte in die regels, daar kun je best met elkaar discussie over voeren en volgens mij gaat het daar nou precies over. Er zijn partijen die zeggen wij zien die ruimte niet en er zijn partijen die zeggen wij zien die ruimte wel. Garanties op uitkomsten hebben we niet. De gerechtshoven in Nederland zitten dagelijks vol met partijen die tegenover elkaar staan en alle twee vinden ze dat ze gelijk hebben. Daarbinnen moeten wij iets.

Laat ik nou toch nog iets zeggen over het advies van Höcker. In dat hele advies en in de begeleidende brief zegt Höcker: ik zelf denk dat de weigering kan vanwege de

stikstofproblematiek en dat dat gaat houden bij de rechter en de rest noemt hij min of meer nevenschikt en eigenlijk een beetje van als je toch bezig bent voer dat ook op want je weet maar nooit. Dat is de kern van het advies van Höcker en ik moet u eerlijk zeggen, ik vind het een mooi betoog en ik had het graag als scriptie willen schrijven in mijn studie maar laten we daar nou ook maar even tegenover zetten dat het met name over de stikstofuitstoot gaat en dat daar nou juist de provincie bevoegd gezag is. Nou kunnen we natuurlijk best het een en ander daarvan vinden. Dat mag wat mij betreft dan ook allemaal maar all in the end is de vraag die u in het kader van de vvgb moet stellen: is uiteindelijk het geheel realiseerbaar want je mag geen ruimtelijke plannen vaststellen die vervolgens niet uitvoerbaar zijn. Daar zit wat mij betreft de kern van de discussie.

Wij hebben al eerder een schrijven van de provincie gehad na de uitspraak van de Raad van State dat de provincie nog steeds denkt dat het vergunbaar is of met andere woorden, zij zit op dat punt en op de vraag van ons is of het plan realiseerbaar is zegt ze nog steeds ja.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Stikstof of ammoniak. Berekeningen zijn noodzakelijk op PAS gebaseerd en daar komt ook weer ammoniak ter sprake. Als we het over luchtverontreiniging hebben, dan praten ook over ammoniak in de lucht in de directe omgeving van Diemen. Dus je kan het ene niet uitsluiten. Je kunt niet zeggen van stikstof, dat stofje hoort bij dat ministerie en ik weet niet waar zwavel thuishoort maar misschien bij uw portefeuille maar zo ligt die verdeling niet. Luchtverontreiniging, daar gaat het over.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Mijn betoog ging daar niet over.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Naar aanleiding van wat de wethouder net zei. Ik heb de heer Vollenbroek geciteerd en die schrijft de kwaliteit van de leefomgeving en de nabijgelegen natuurgebieden zijn ruimtelijk relevante aspecten die meegewogen moeten worden. Zo blijkt uit diverse jurisprudentie. Daar is vanavond nog niemand op ingegaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga verder met mijn betoog en ik kom zo op al die punten terug. Meneer Advokaat. Mijn stelling is dat de provincie op dit punt het bevoegd gezag is en ik kan die stelling onderbouwen met een aantal wetten en regels. Wie bij de provincie welk departement is, is wat mij betreft de vraagstelling niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp, dat heb ik vanavond eerder gehoord van met name collegefracties dat ze de hete aardappel door proberen te schuiven naar de provincie maar een onderdeel van het afgeven van de vvgb is beoordelen op ruimtelijke aspecten en daar horen wij het hier over te hebben en ik heb u die vraag net gesteld en u heeft geen antwoord gegeven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De heer Prins is ongeduldig want ik zei ik kom daar in de rest van mijn betoog op terug. Dat betekent niet bij het begin maar dat ik erop terugkom. Dus dat ga ik zo doen. Dus de provincie is bevoegd gezag en dat betekent niet dat wij onze verantwoordelijkheid afschuiven maar er is wettelijk iets geregeld en op het gebied van de Wnb ligt die bevoegdheid daar en wij zouden het als college ook graag daar houden. Ik

denk dat dat ook binnen de wettelijke juridische structuur van de ruimtelijke ordening past. Het bijzondere is in de Wnb-beoordeling, daarbinnen kunnen wij ook wel treden. Dat is de suggestie van MOB en hij noemt vervolgens een aantal voorbeelden waar de provincie verder geen rol speelde of anderszins de Wnb niet aan de orde is. U kunt dat interpreteren zoals u wilt. Daar komen wij hier verder niet uit. Dus wij kiezen op die punten gewoon de weg zoals het ons ook geadviseerd is: gaat u niet op de stoel van een ander bevoegd gezag zitten. Dus dat doen wij dan ook niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb hier vanavond een aantal sprekers uitspraken horen doen waarbij ze veronderstelden dat rechters bepaalde uitspraken zouden doen en daar zijn ze dus gewoon op de stoel van de rechter gaan zitten en dat kan dus ook niet.

De heer PORTEGIJS: meneer Prins, wie heeft dat gedaan? Even specifieker. Wie is op de stoel van de rechter gaan zitten?

De heer PRINS: ik heb verschillende sprekers horen uitspreken dat als wij de verklaring van geen bedenkingen zouden weigeren, dat wij dat niet zouden redden bij de rechter en dat er vervolgens uitspraken zijn waarvan ik denk die zijn allemaal speculatief.

De heer PORTEGIJS: vervolgens werd het ook zo speculatief geformuleerd. Het is niet ondenkbaar dat de rechter Nuon in het gelijk stelt. Dat is niet op de stoel van de rechter gaan zitten.

De heer PRINS: ik citeerde net bijna letterlijk uit de motie van GroenLinks die straks nog aan de orde komt.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb inderdaad iets in die trant gezegd net als de VVD zegt dat het verhaal van Höcker het gaat houden bij de rechter en dat ze dat daarom gebruikt heeft.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik denk dat deze discussie blijft bestaan totdat een rechter, ik ga niet op zijn stoel zitten, daar een keer een uitspraak over gedaan heeft. Het is aan ons om te kijken of we binnen de regelgeving passende besluiten kunnen nemen en volgens mij voldoet het voorstel van het college daaraan.

Even nog verder op de argumentatie van Höcker. Die zegt natuurlijk zelf in de conceptmotivering heb ik de CO₂-uitstoot gebruikt als een zelfstandige drager voor weigering van de vvgb. Hij zegt er ook meteen bij: het probleem is hier dat de CO₂-uitstoot geen lokaal effect heeft. Je zou dus kunnen zeggen dat het geen ruimtelijke. Dus Höcker, en alle waardering voor het betoog, geeft zelf ook nog wel wat slagen om de arm. Dan zegt die ook dat je het een en ander kunt doen en wellicht is de regelgeving achterhaald. De regelgeving is wat het college betreft niet achterhaald zolang het de regelgeving is. Op het moment dat de regelgeving niet deugdelijk is kan daar wellicht een procedure over gevolgd worden en een heel enkele keer gebeurt er iets. Dan is het of wij daar als college of raad op vooruit willen lopen. Ik denk dat dat niet verstandig is.

Afgelopen maandag is er nog een bespreking geweest in de Provinciale Staten. Ik heb dat gevolgd en gezien. Ik heb ook nog overleg gevoerd met de heer Tekin, die op dit dossier nog wel even portefeuillehouder is maar dat is omdat hij in de vorige periode van Gedeputeerde Staten dat ook was, en die heeft mij vanochtend nog gezegd wat ons betreft is het nog steeds vergunbaar en hij zegt niet dat het vergund wordt maar dat er voldoende redenen zijn om die aanvraag verder in behandeling te nemen en af te wikkelen. Natuurlijk zitten er wat complicaties bij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dit staat haaks op wat die vertelt in Provinciale Staten waarin hij zegt dat de Wnb-vergunning totaal niet afgegeven wordt op de biomassacentrale. Kunt u dat verklaren?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik raad u aan om op de site van de provincie dat stukje nog even zelf na te kijken. Wat hij zegt is dat het vooralsnog nog even niet kan.

De heer ADVOKAAT: ik kan het u zo laten horen.

Wethouder SCHOLTEN: ik heb ernaar gekeken en wat die zegt is dat het even niet kan maar dat hebben we hier vorige week ook al uitgebreid besproken omdat er natuurlijk even wat aanpassingen aan het rekenmodel komen. Als u tegelijkertijd constateert, maar daar heeft u vorige week ook al het een en ander over gezegd, dat de aanvraag op PAS is gebaseerd. Ook dat heb ik vorige week al gezegd: in de conceptvergunning wel maar dat is later gecorrigeerd op basis van zienswijzen en aanmerkingen en in die zin speelt het PAS verder geen rol. Het convenant. Wij vinden dat convenant een belangrijk stuk omdat het op een aantal punten zaken regelt en beter regelt dan in de regelgeving zou kunnen. Natuurlijk is het geheel vrijwillig. Dat betekent dat partijen met elkaar gesproken hebben en een en ander vastgelegd hebben, dat Nuon/Vattenfall zich ook gecommitteerd heeft om waar dat kan onderdelen van het convenant ook in de vergunning op te nemen waarmee het Noordzeekanaalgebied maar ook publiekrechtelijk controles kan houden en er ook deels een publiekrechtelijke borging is. Dus wij vinden dat een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de situatie dat wij als college, overigens mede op initiatief van uw raad, gewoon niets gedaan hadden. Natuurlijk, maar dat geldt voor elk contract. Er zijn altijd punten die wellicht beter hadden gekund maar ik vind dat wij een aanzienlijke stap gezet hebben en wellicht ook in Nederland op een aantal punten een trend gezet hebben die wellicht bij volgende biomassazaken een rol spelen in het verscherpen van regels en afspraken. Dus het zou wat het college betreft doodzonde zijn als we dat convenant uiteindelijk kwijtraken.

Die € 100.000 per jaar. De heer Prins kan allerlei berekeningen maken maar het college vindt dat niet de kern van het convenant. De kern van het convenant is dat wij op een aantal punten verbeteringen wilden realiseren op het gebied van luchtkwaliteit, milieu et cetera en dat we ook wat betere afspraken wilden over de tijdelijkheid, uitfasen en afspraken over eventueel sneller uitfasen wanneer de techniek dat toelaat. Daar kunt u van alles van vinden. Ik denk dat het een goede stap is en een aanmerkelijke verbetering ten opzichte van de situatie van een biomassacentrale zonder convenant.

Dan moet ik nog even iets wegnemen. De heer Prins had het over speculeren et cetera. Dat is verboden en hij haalde er ook de IJslandse bank bij. Voor de goede orde wil ik nog wel even vertellen dat deze gemeente dat soort zaken in die tijd niet gedaan heeft voordat daar misverstanden over gaan ontstaan.

De VVD zei in een interruptie nog iets van Höcker durft zijn nek uit te steken en daar hebben wij waardering voor. In zijn algemeenheid heb ik daar ook waardering voor als advocaten dat doen maar de vraag is of je met je nek uitsteken, want ik neem aan dat u uw eigen amendement dan ook als zodanig kwalificeert, ook daadwerkelijk iets gaat realiseren. Er is een kleine geringe kans maar laten we met elkaar constateren. Volgens mij zijn we het met elkaar over eens dat de Raad van State dan volstrekt nieuwe jurisprudentie moet maken en dat eigenlijk doet op de bijzaak van de hoofdzaak, namelijk de vvgb. Die kans acht ik niet hoog maar er zijn altijd mensen te vinden die die kans wel zien.

Het college heeft naar eer en geweten een voorstel gedaan waarvan wij denken dat dat goed is voor Diemen in de situatie dat uiteindelijk die centrale er komt. Ik heb respect voor mensen die daar andere ideeën over hebben. Ik concludeer ook dat die waarheid pas echt boven komt op het moment dat rechters zich daarover gaan buigen. Dat moment zou wellicht met het weigeren van de vvgb komen. Het college heeft daar in de aanbieding ook wel iets van gezegd. We denken dat als mensen echt jurisprudentie willen maken, dat het wellicht ook juridisch beter is om dat over de volle breedte van de vergunningverlening te doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Provinciale Staten geeft aan in een officiële vergadering dat de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming niet afgegeven wordt. Dan ga je toch een beetje nadenken. Gaat de gezondheid van de natuur voor op de gezondheid van mensen want waarom kan het ene wel en het andere niet of gaat dat hand in hand?

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Dat de provincie dat gezegd heeft is uw interpretatie. Volgens mij wordt dat door meerdere mensen tegengesproken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mag ik straks even het fragment opzoeken want dat is twee minuten maar ik zal het straks even laten horen. Het is duidelijk hoorbaar. Als het slecht is voor de natuur, dan is het natuurlijk ook slecht voor de mensen.

GroenLinks hoorde ik zeggen dat de second opinion erg ingaat op het PAS maar het PAS wordt erg veel gebruikt in de berekeningen. Vorige keer hebben we daar ook een uitvoerige discussie over gehad en iedereen is zich daarvan ook bewust. Juist de wijze van berekenen is op losse schroeven komen te staan door de uitspraak van de Raad van State. De PvdA geeft aan dat de vergunning in het convenant voor 12 jaar in ieder geval is vastgelegd en dat daar duidelijkheid over is. Echter, de vergunningsaanvraag van Nuon, daar staat duidelijk in onbepaalde tijd. In het convenant staat 12 jaar of iets langer. Wat denkt u dat het gaat worden?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik denk eerst dat u niet goed geluisterd heeft want ik heb in mijn eerste termijn in ieder geval het getal 12 niet genoemd,

De heer ADVOKAAT: In ieder geval dat de tijdsduur beperkt was maar zo beperkt is die tijd niet en er staat ook geen boeteclausule op. Dus men kan net zo lang doorgaan als men wil.

Verder overheerst de angst van het onbekende. Terwijl er geen enkele vorm van een betaalbare schade staat vermeld in enige uitspraak van de Raad van State of een civielrechtelijke uitspraak wat in onze ogen onbetaalbaar zou moeten zijn. Het hoogste bedrag wat ooit is gevraagd was 5 ton aan een slachtoffer van roekeloos gedrag en dat kan onze raad toch niet verweten worden na zo'n uitvoerige discussie. Dat is ook een unicum en de andere schadebedragen lopen echt rond de € 50.000. Als we dat vergelijken met de gezondheid van inwoners van Diemen, dan praten we over peanuts.

De doelstelling van Ons Diemen is ook altijd bruggen bouwen tussen inwoners en bestuur en onze taak is dan ook op te komen voor die inwoners en dat zou onze gezamenlijke taak moeten zijn. Daarmee willen we ook introduceren dat ook de menselijke maat in ons oordeel moet meewegen, meer dan geldelijk belang of geldelijke schade wat dat ook mag zijn want daar blijven nog vraagtekens over.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Allereerst heb ik aan GroenLinks de vraag gesteld of ze de motie wilde aanpassen. Misschien is het goed om na deze tweede termijn even een schorsing aan te vragen. Eventjes reagerend op de opmerking van de wethouder. Die ton is niet de kern van het convenant maar mijn inschatting is dat het misschien nog wel het meest zekere is als het convenant doorgaat dat dat geld wel overgemaakt wordt, maar dat heb ik vorige week ook gezegd bij alle andere punten van het convenant, dat er ontsnappingsclausules zijn voor Nuon/Vattenfall als het gaat om de lengte van de overeenkomst, het transport en de andere twee ben ik even vergeten.

De wethouder zegt ook van er zijn altijd mensen te vinden die die kans wel zien en dan bedoelt hij natuurlijk de kansen van juridische mogelijkheden om de vvgb met succes niet af te geven. Wij hebben tot gisteren nieuwe aanvullende informatie gekregen van MOB met voorbeelden van jurisprudentie die ons sterken in de overtuiging dat de vvgb niet afgegeven hoeft te worden met kansen en met zekerheid. Waarom citeer ik MOB, dat is omdat zij min of meer de geestelijke aanstichter is van het Raad van State arrest en ik daar wel het nodige vertrouwen in heb dat zij ook in de toekomst, en het moet dan richting provincie gebeuren, zal zorgen voor het nodige trammelant en mogelijk ook nieuwe jurisprudentie.

Misschien kan ik klaarheid brengen in de discussie over de vergunning bij de provincie. Ik heb gisteren de beleidsambtenaar gesproken die de brief van minister Schouten heeft opgesteld en die heeft verteld dat er bestuurlijk overleg is geweest tussen de provincies en het Rijk waarin is afgesproken dat de vergunningaanvragen worden aangehouden totdat de nieuwe rekenmethode bekend is en dat dit niet eerder wordt verwacht dan september/oktober. Dus tot die tijd ligt het in ieder geval stil en we moeten maar verder afwachten hoe die nieuwe rekenmethode uit gaat werken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. De heer Prins heeft inderdaad vooraf laten weten de motie eventueel te steunen als we die punten weghalen, de laatste twee constatering en de laatste overweging. Die zijn juist voor ons zeer van belang als deel van de frustratie en het ongenoegen van deze motie. Dus wij zijn eerlijk gezegd niet bereid om deze te verwijderen.

De heer PRINS: voorzitter, dat was van belang om te weten of GroenLinks de mening en de standpunten van de andere fracties in de raad zou kunnen respecteren want u doet daar een uitspraak over wat de rechter zou kunnen gaan doen. Dat heb ik u voorgelegd en als u dat niet wilt veranderen. Ik ga wel even schorsing vragen voor overleg met andere fracties en om ook mijn standpunt ten aanzien van die motie nader te bepalen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. In die korte schorsing zouden wij wel graag over de motie willen praten ten aanzien van de laatste uitspraak en eventuele verwijdering.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Misschien kunnen we wel een aantal woorden wijzigen. Echt helemaal weghalen zijn we niet van plan maar er is wel overleg mogelijk.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil vooral even ingaan op wat de wethouder heeft gezegd. Er zijn een aantal belangrijke constateringën gedaan. Terecht zegt de wethouder wij voeren hier geen discussie over de biomassa maar landelijk gaat die discussie wel voort. Landelijk is daar de laatste tijd ontzettend veel over te doen en volgens mij verschijnt er zo langzamerhand elke week wel een rapport over biomassa. Dus daar wordt ontzettend veel over gediscussieerd. Het landelijk beleid verandert.

Wij toetsen wel degelijk binnen de regels wou ik daar nog aan toevoegen en goed bestuur is toch ook echt in mijn beleving verantwoordelijkheid durven en willen nemen. Koos van den Berg/Höcker gaat echt niet alleen voor één anker. Die gaat niet alleen voor het stikstofanker. Hij gaat niet alleen voor het CO₂-anker. Nee, hij bouwt een minutieus verhaal op. Hij bouwt een goed doorwrocht verhaal op en zegt dit houdt bij de rechter. Dus wij kunnen wel degelijk als raad wat. Volgens mij zitten wij nog steeds comfortabel op onze eigen stoel. Wij gaan niet op de andere stoel zitten. Ik wil ook helemaal niet op een andere stoel zitten. Wij zijn door de inwoners van Diemen gekozen om onze verantwoordelijkheid hier te nemen en dat willen wij hier ook doen binnen passende besluiten en passende regelgeving die kan.

We hoorden net al even de provincie een paar keer vallen. Volgens mij is ook inderdaad de heer Tekin van de Partij van de Arbeid degene die nog steeds verantwoordelijk is binnen de provincie. Dus in die context ook nog even richting D66 waar in de eerste termijn al wat vragen over gesteld werden.

De wethouder noemde het convenant een belangrijk stuk. Ik blijf het toch kenschetsen als boterzacht en sterker nog, we hebben het gewoon niet nodig. Er zijn voldoende instrumenten voor deze raad. Er zijn voldoende mogelijkheden om dit publiekrechtelijk voor ons te tackelen en wij speculeren daarbij niet. Nee, wij hebben een gedegen pad gekozen en wij hebben een gedegen advies liggen.

De wethouder noemde ook de vvgb een bijzaak. Dat zou ik toch even voor Diemen niet zo willen noemen. We hebben het hier over een hoofdzaak voor Diemen. Het gaat hier toch om werkelijk iets en wij moeten dan wat de VVD betreft in een zo vroeg mogelijk stadium ook zien in te grijpen en niet afwachten wat dan een ander bestuursorgaan voor ons gaat doen, dat die de kolen uit het vuur gaat halen. Wij willen onderdeel zijn en willen daar zelf als raad een eigenstandige afweging in maken met gebruik maken van onze eigen instrumenten.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb net ook even het persbericht gelezen dat wij hebben gekregen van Code Rood die er net even stond met spandoeken. Ik zou ze willen bedanken voor de steunbetuiging die is voor de gehele raad. Ik denk dat ze hier heel mooi beschrijft in welke spagaat wij zitten en met welk dilemma wij te doen hebben en ik zou hierbij nogmaals willen uitspreken dat wij ook biomassa niet zien zitten.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even over de verklaring van geen bedenkingen, dat ik dat een bijzaak genoemd heb. Ik ga even iets citeren. De artikelsgewijze toelichting bij artikel 2.29, Kamerstukken II uit 2006/2007 vermeldt dat een verklaring van geen bedenkingen niet zozeer een goedkeuringsinstrument is maar ertoe dient een ander bestuursorgaan te laten beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag (dat zijn wij) is onttrokken. Dat geeft aan dat de vvgb is. Dus u mag wat mij betreft zeggen u legt de verantwoordelijkheid bij een ander. Nee, ik leg de verantwoordelijkheid daar waar de wetgever het bedoeld heeft en u probeert het wat naar u toe te halen. Dat mag maar wij zeggen dat lijkt ons niet verstandig. Volgens mij mag dat ook. Daar worden wij het niet over eens vanavond maar wellicht een andere keer.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik noem dit voor Diemen geen bijzaak. Het is voor Diemen een hoofdzaak en daar kunnen we wat mee. Daar doelde ik op.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb het voor Diemen ook geen bijzaak genoemd maar dit doen we wel in deze procedure en daar haal ik dit bij aan. Ons Diemen kan geen schadevergoedingen van boven de half miljoen vinden. Ik heb er zelf ooit eens een gerealiseerd van 29 miljoen. Het klopt dat u die niet vindt in rechtszaken omdat een heleboel van dat soort zaken uiteindelijk onderhands geschikt worden en vaak ook nog met een geheimhoudingsverklaring erbij. Dus er is op zich geen enkele limiet. De wetgever bepaalt wel dat een schadeloosstelling in het kader van onrechtmatige overheidsbesluiten boven de € 25.000 verder afgewikkeld worden via een gewone civiele procedure. De heer Timmer zei dat het college het kennelijk ook niet belangrijk vindt want die gaat niet eens berekenen wat het is. Ik heb in de beantwoording op de vraag van D66 aan te geven aan welk type schade wellicht zou kunnen worden gedacht maar ik kan en ga daar geen bedragen bij noemen. Het is in die zin een inschatting van zaken. Daar kun je altijd iets tegenover zetten net zoals een inschatting van zaken hoe bepaalde procedures bij een rechter eindigen.

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik zal even kort uitleggen wat we gewijzigd hebben in de motie. Oorspronkelijk hadden wij vier constatering. De derde constatering, het niet afgeven van de vvgb vermoedelijk door de rechter als onrechtmatig wordt beoordeeld, hebben we verhuisd naar een overweging want dat is natuurlijk geen feit maar een soort van aanname. De vierde constatering dat we alsnog worden gedwongen af te geven hebben we geschrapt en de laatste overweging hebben we gewijzigd in "Het merendeel van de

gemeenteraad het gevoel heeft geen keuze te hebben en niet anders te kunnen dan instemmen met het afgeven van een vvgb.”

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij steunen het amendement van de VVD en vinden de inmiddels aangepaste motie van GroenLinks en D66 toch meer een stemverklaring dan een bewijs van wij zijn moedig. We stemmen tegen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wat betreft de aangepaste motie heb ik geconstateerd dat er het nodige is veranderd en in de zin zoals ik dat al vanmiddag heb aangegeven, in de formulering ook, en daarmee zullen wij voor de motie stemmen want wij vinden het dictum, het chagrijn dat daaruit spreekt, het belangrijkste en dat zou zo breed mogelijk gedragen moeten worden.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Het zal niet verbazen dat wij het amendement steunen. Dat ten overvloede. De motie steunen wij niet. Ik word eigenlijk nog steeds een beetje verdrietig van de hele tekst. Die gaat er nog steeds van uit dat de rechter dit allemaal onrechtmatig zal vinden, of dat nou bij de constatering staat of bij de overwegingen, dat maakt voor mij eigenlijk niet zo heel veel uit. Het slot van de motie vind ik ook nog merkwaardig, daar heb ik nog weinig over gehoord, om de VNG te vragen het nodige te doen aan inventarisatie. Volgens mij heeft de vorige wethouder Nuijens hier destijds betoogd dat straks de hele verklaring van geen bedenkingen niet meer aan de orde is als de nieuwe Omgevingswet van toepassing is. Dus ik zou nu niet willen pleiten om de VNG met allerlei inventarisaties op te zadelen en een hoop werk te laten doen voor iets waar wij straks toch niets meer aan hebben. Dus dat zou ik zonde van de tijd vinden. Dan verder nog ten aanzien van de motie dat hierin staat dat het instrument van de vvgb ontoereikend is. Dat vinden wij dus niet. Daar kan echt wel iets mee gedaan worden.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Volgens het vastgestelde proces komt eerst het amendement aan de orde, daarna de raadsvoordracht en daarna de motie. Dus ik ga in die volgorde de fracties langs.

Allereerst het amendement, oorspronkelijk ingediend door de VVD. Wie kan zich vinden in dat amendement? Dat zijn de fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Ons Diemen. Het is verworpen.

Dan de raadsvoordracht Definitief besluit Verklaring van geen bedenkingen biomassaketel. Wie kan zich vinden in de voorliggende raadsvoordracht? Dat zijn de fracties van de PvdA, D66, GroenLinks en CDA. Aangenomen.

Dan de motie van ongenoegen. Welke fracties kunnen zich vinden in die motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Aangenomen.

Daarmee komen we aan het einde van dit agendapunt en ik schors de vergadering voor vijf minuten zodat mensen die andere agendapunten niet willen bijwonen de zaal kunnen verlaten. Ik dank u voor uw komst en betrokkenheid.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

4. Kadernota 2020 gemeente Diemen

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Voor ons ligt de kadernota 2020. Op een aantal punten die in de kadernota genoemd worden wil GroenLinks ingaan. Te beginnen jeugdzorg. Vanuit het rijk wordt de komende jaren extra geld beschikbaar gesteld om de tekorten die gemeenten hebben op het gebied van jeugdzorg te dichten. Terecht, de jeugdigen mogen immers niet de dupe worden van deze tekorten. Daar zijn wij als GroenLinks altijd heel duidelijk over geweest. Deze extra gelden gelden in eerste instantie voor een paar jaar maar er gaat gelukkig gekeken worden of deze gelden structureel nodig zijn. Hierbij aansluitend hebben wij tijdens de informatieve raad reeds benoemd ons zorgen te maken of er op het gebied van de Wmo niet ook grote tekorten gaan ontstaan met de huidige wijzigingen en dat wij bang zijn dat gemeenten of nog erger de mensen die de voorzieningen nodig hebben daarvan de dupe gaan worden. Wij hopen dan ook dat indien er tekorten gaan ontstaan op de Wmo het Rijk hier snel op inspringt en met een oplossing komt.

Scheerlicht. Wij vinden Scheerlicht ontzettend belangrijk en wij ondersteunen de verdere uitrol van harte na het succes in Diemen Noord. We vinden hierbij de zorgcomponent met name belangrijk, juist ook om te zorgen dat veiligheid zoveel mogelijk vergroot wordt. Voorkomen is immers beter dan genezen. Tijdens de informatieve raad heeft GroenLinks wel een aantal vragen gesteld over de verhoging van het budget voor Scheerlicht. De uitleg van de burgemeester met betrekking tot de intensivering was helder en wij snappen ook dat andere instanties investering vanuit de gemeente verwachten voordat zij ook extra input leveren. Voor nu kunnen we akkoord gaan maar kijkende naar het meerjarenperspectief van de gemeente hangt onze definitieve instemming met deze plannen mede samen met de wijze waarop we het meerjarenperspectief sluitend gaan krijgen en of wij ons in de voorstellen van het college kunnen vinden. GroenLinks zal bij de begrotingsbehandeling dus nog een keer kritisch kijken of wij een dergelijk budget ook echt noodzakelijk vinden om het succes van Scheerlicht voort te zetten.

Voorbereidingen voor de Omgevingswet. Samen met de andere gemeenten uit de Duo-samenwerking zijn wij ons aan het voorbereiden op de invoering van de Omgevingswet. Een dergelijke voorbereiding vergt grote inspanningen. Dat hebben wij destijds in de aanloop naar de decentralisaties in het sociaal domein ook kunnen zien. GroenLinks vindt het raar dat voor deze voorbereiding geen tegemoetkoming komt vanuit het rijk voor de bijbehorende te maken kosten. Het is immers ook het belang van het rijk dat de invoering van de Omgevingswet soepel verloopt.

De energietransitie. De discussie die we al maanden voeren over de biomassacentrale komt voort uit verschillende visies en het voortschrijdend inzicht met betrekking tot hoe we de energietransitie het beste vorm kunnen geven. Mijn collega Hilda van 't Riet heeft daarbij steeds benadrukt dat wij als GroenLinks tegen de biomassacentrale zijn maar ook wij tegelijkertijd worstelen met de beperkte bevoegdheden die we als gemeente hebben ten aanzien van de vvgb. U heeft zojuist kunnen zien hoe deze afwegingen voor GroenLinks uiteindelijk gevallen zijn en wij hebben ingestemd met het afgeven van de vvgb.

Daarnaast wordt in de kadernota benoemd dat is afgesproken dat de gemeenteraden uiterlijk 2021 een transitievisie warmte vaststellen voor het aardgas vrijmaken van de bestaande bebouwde omgeving. Momenteel onderhandelt de VNG met het Rijk over de financiering van

deze nieuwe gemeentelijke taak. Daarbij is het de bedoeling dat gemeenten meer geld gaan krijgen naarmate zij zich actiever opstellen op dit gebied. Enerzijds vinden wij dat een extra reden om ons als Diemen inderdaad actief op te stellen maar anderzijds vinden wij ook dat dit voor alle gemeenten goed geregeld moet worden. Anders is het immers zo dat inwoners van minder actieve gemeenten de dupe zijn en voor hoge kosten komen te staan.

Afvalbeleid. GroenLinks is er blij mee dat we in het coalitieakkoord duidelijke afspraken hebben gemaakt over het terugdringen van de hoeveelheid restafval. De veranderingen die we in Diemen moeten maken zijn groot en zullen impact hebben op de inwoners. Zoals het er nu uitziet zullen de kosten in 2020 voor de inwoners gaan stijgen. Dat heeft juist te maken met de grote hoeveelheid restafval die we nu in Diemen hebben omdat daarvoor de kosten zullen stijgen ten gevolge van onder meer de verbrandingsbelasting. Wanneer we met z'n allen beter gaan scheiden om zo tot veel minder restafval te komen kunnen we uiteindelijk kosten gaan besparen. Omdat dit dossier zoveel impact zal hebben op de inwoners vindt GroenLinks het zeer belangrijk dat de bewoners goed betrokken gaan worden bij deze transitie en de keuzes die daarbij gemaakt gaan worden. GroenLinks vindt het daarbij belangrijk dat de boodschap dat het goed scheiden van afval ook belangrijk is om de kosten voor de inwoners hanteerbaar te houden daarbij consistent naar voren gebracht wordt.

Het meerjarenperspectief. Ondanks dat de meicirculaire ons op korte termijn wat soelaas biedt zich wij wel dat er op dit moment geen sluitend meerjarenperspectief is. Dat betekent dat we naar de begroting 2020 moeten kijken welke keuzes we gaan maken. Gaan we ambities uitstellen, gaan we bezuinigen, de lasten verhogen? Voor bepaalde incidentele uitgaven heeft GroenLinks er geen moeite mee om daarvoor een beroep te doen op de Algemene Reserve. Op dit moment is ons weerstandsvermogen uitstekend en de Algemene Reserve is er in onze ogen ook voor om ervoor te zorgen dat we in minder goede tijden niet de goede voorzieningen die we in Diemen hebben moeten gaan afbreken. Desalniettemin zien we ook dat we op het gebied van de structurele kosten keuzes moeten maken. GroenLinks vindt het belangrijk om daar naar de begroting toe zorgvuldig mee om te gaan. Zoals wij tijdens de informatieve raadsvergadering al benoemd hebben zijn wij benieuwd met welke voorstellen het college gaat komen. Wij denken daarbij uiteraard graag mee en hopen dat de andere partijen dat ook willen doen.

Er zijn natuurlijk ook een tweetal moties die ingediend gaat worden maar die hebben de partijen nog niet kunnen introduceren. Dus ik bewaar onze reactie daarop voor de tweede termijn.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zoals we in de informatieve raad al hebben aangegeven is D66 tevreden met deze kadernota en vooral de inhoudelijke doelstellingen die wat ons betreft goed aansluiten bij de punten uit ons coalitieakkoord. We maken ons uiteraard wel enige zorgen over de financiële situatie en zullen, zoals mevrouw Van Engelen ook al aangaf, moeten kijken op welke manier we ervoor gaan zorgen dat we en de ambities kunnen halen en een sluitende begroting kunnen realiseren. We gaan nu niet vooruitlopen op welke keuzes we zullen maken maar dat er nog keuzes gemaakt moeten worden voor de begroting is ook voor ons glashelder.

We hebben zojuist, dat is u vast niet ontgaan, een besluit genomen over de biomassacentrale. Dat was niet het beste besluit uit ons leven of het onderwerp waar wij het heel graag over

willen hebben maar hopelijk kunnen wij dit nu achter ons laten als gemeente Diemen en ook daadwerkelijk overgaan tot andere klimaatdoelstellingen want de coalitie heeft nogal wat ambities op het gebied van klimaat die we de afgelopen tijd hebben moeten laten liggen omdat vooral de ambtenaren bezig waren met andere zaken. Hopelijk kunnen wij in het komende jaar met frisse moed en met een nieuwe wethouder, die er ongetwijfeld vol de schouders onder gaat zetten, alsnog een goed klimaat- en duurzaamheidsbeleid opzetten in de gemeente Diemen.

Op het gebied van veiligheid hebben wij al jaren aangegeven, iedere keer wanneer het aan de orde kwam, vooral op aangeven van de VVD, dat wij zeker openstaan voor het verhogen van het budget van Scheerlicht op het moment dat de burgemeester of het college daarom vraagt. We zijn al blij dat die vraag nu voorligt, dat het college niet schroomt om die vraag te stellen op het moment dat ze dit nodig acht en zijn zeer tevreden met de verhoging van dit bedrag. Wat ons betreft heeft Scheerlicht echt een meerwaarde en de noodzaak en de meerwaarde zijn in het verleden duidelijk aangetoond.

Verder hebben we de afgelopen jaren meerdere keren de discussie gehad over het al dan niet uitbreiden van de capaciteit op het gebied van veiligheid en handhaving, de boa's. We zijn steeds van oordeel geweest dat het op dat moment niet nodig was maar ook wij zijn het er mee eens dat nu Diemen groeit, het aantal inwoners groeit, het bewoonde gebied groeit het noodzakelijk is om het uit te gaan breiden en wij zijn dan ook zeer tevreden met de voorstellen daartoe.

Helaas is het het afgelopen jaar nog niet gelukt om voldoende inschrijvingen te krijgen voor een middelbare school. We hadden dat graag anders gezien. We hadden graag nu al een positief bericht hierover gehad maar het zij zo. We hebben er in ieder geval alle vertrouwen in dat de wethouder serieus pogingen gaat ondernemen om het komende jaar hier alsnog serieuze stappen in te zetten. We blijven het met interesse volgen en we zijn in ieder geval blij dat hiervoor de ruimte in de kadernota nog gereserveerd is, zowel de financiële ruimte als de fysieke ruimte waar de school gebouwd moet worden.

Waar ook al jaren over gesproken wordt maar nu een doorbraak lijkt in te komen is de verhuizing van de bibliotheek naar de Omval. Dat zien wij als een zeer goede manier om de culturele voorzieningen in Diemen te versterken, om wellicht de gezelligheid in de Omval te vergroten en wie weet, mocht het aanslaan, mocht de bibliotheek druk bezocht worden in het nieuwe gebouw. Dan zou het ook een extra stimulans kunnen opleveren voor café Blauw waardoor ze weer gewoon lunches en avondeten kan aanbieden, wetende dat er altijd genoeg afgenomen zal worden.

Op het gebied van sport spelen ook nog wel een aantal uitdagingen. Nog steeds loopt de discussie hoe we hockey het beste in kunnen passen in Diemen. De vraag is in ieder geval niet voor D66 of wij hockey willen in Diemen maar meer hoe gaan we dit zo snel mogelijk realiseren op een fatsoenlijke manier waardoor ook de honkballers in het ergste geval buiten Diemen hun sport zullen moeten voortzetten maar in ieder geval door kunnen gaan met hun sport op een goede accommodatie. De discussie is nog niet beëindigd maar we hopen in ieder geval en we vertrouwen erop dat de wethouder hier goede stappen in zal zetten en dat we over een aantal jaren niet alleen een hockeyvereniging hebben in Diemen maar ook een nog net zo bloeiende TIW Survivors als op dit moment het geval is, wellicht op een andere locatie.

Daarnaast wordt natuurlijk een nieuwe sporthal gebouwd. Daar is D66 ook heel tevreden mee. Niet alleen is dat noodzakelijk door de blaashal die het enige tijd geleden heeft begeven maar ook omdat wij meer inwoners krijgen en ook daar een uitbreiding van de voorzieningen noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat iedereen in Diemen zijn of haar sport op een goede manier uit kan voeren. Wel hopen we, mede gezien situaties uit het verleden, dat de realisatie van de sporthal op een goede fatsoenlijke manier plaats kan vinden en dat wij niet zoals wij in het verleden bijvoorbeeld met de bouw van scholen hebben meegemaakt de aanbestedingen zodanig duur worden dat dat ook een probleem oplevert. We weten dat de bouwmarkt nog steeds een beetje overspannen is. Dus we houden er rekening mee maar we hopen in ieder geval echt dat de sporthal binnen de budgetten die daarvoor staan gebouwd kan worden en mocht dat niet zo zijn, dat in ieder geval de overschrijdingen zoveel mogelijk meevallen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Digitaal zitten de wethouder en ik op één lijn. Ik krijg nu net het antwoord binnen op een technische vraag waarvoor dank. Het ging over een onduidelijkheidje in de kadernota. Er staan hier en daar nog wel meer dingen maar in principe als geheel vinden we toch de begroting veel belangrijker dat uiteindelijk weer gaat geven wat het ons allemaal gaat kosten en wat wel en niet kan. Het is een ambitieus plan en we kijken vooral naar de lange termijn waarin we hopen dat de begrotingstekorten toch een beetje teruggedrongen worden en dat de voorzieningen op sociaal beleid, noem maar op, op niveau blijven, dat voorzieningen die de gemeente verstrekt ten behoeve van zijn inwoners we ook voor de toekomst op peil kunnen houden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. In eerste instantie hebben wij geen verdere aanvullingen op onze vorige week ingebrachte punten. Wel hadden wij een vraag gesteld over de kosten van € 70.000 voor het aanpassen van de spreekkamers van Sociale Zaken. Daarop werden CDA en GroenLinks uitgenodigd door de wethouder om een kijkje te komen nemen. We hebben dit vanochtend gedaan en we hebben met eigen ogen kunnen zien dat het geld inderdaad heel nuttig besteed zal gaan worden want we schrokken wel van de heel kleine kamertjes waar de mensen moeten zitten. Ik zal er niet veel over uitweiden maar het is duidelijk dat dit gewoon gebeuren moet.

Ik wil tegelijk ook commentaar geven op de motie van het bomenfonds. Het CDA vindt motie 3.1 sympathiek. Bij de invulling ervan pleiten wij ervoor om ook particulieren te ondersteunen waar het gaat om het onderhoud van monumentale bomen of in ieder geval bomen die het waard zijn om te behouden en mogelijk ook het vervangen van zieke bomen. Graag horen wij het commentaar van het college hierop. Verder is enige spraakverwarring mogelijk in verband met het bestaande bomenfonds van de Boomstichting. Daarom suggereren we de naam Diemen Bomenfonds.

De motie 3.2 van VVD en Leefbaar Diemen subsidies. De laatste overweging over de verantwoording van subsidies onder de € 10.000 vinden wij belangrijk. Er dreigt een gevaar dat subsidies van deze omvang onder de radar terechtkomen en tenslotte is het wel gemeenschapsgeld. Wij vinden deze motie echter te hard opgesteld richting college. Wanneer de wethouder wil toezeggen voortaan strenger hierop toe te zien is wat ons betreft de motie overbodig.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de informatieve raad heb ik het gehad over de jeugdzorg en de afvalinzameling. Daar wil ik het nu ook nog even kort over hebben en verder zal ik de motie over het bomenfonds toelichten.

Over de jeugdzorg hebben we inmiddels voldoende inzicht in de uitgaven dankzij de antwoorden en verdere toelichting van het college en ambtenaren. Over de afvalinzameling heb ik het nodige gezegd in de informatieve raad. Wij willen graag aangetekend hebben dat wij het nog veel te vroeg vinden om in te stemmen met de aangekondigde mogelijke tariefstijging met € 10. Laat het college eerst maar eens komen met het nodige maatwerk dat moet leiden tot een betere afvalscheiding en minder restafval en naar aanleiding van de actualiteit wil ik het college vragen of de sluiting van twee verbrandingsovens bij het Amsterdamse Energiebedrijf (AEB) gevolgen heeft voor Diemen.

Dan de motie over het bomenfonds. Wij merken de afgelopen tijd een grotere betrokkenheid van inwoners bij hun groene omgeving en dat er verzoeken zijn om meer bomen in een wijk te planten. Verder zaten ons de verdwenen 417 bomen niet lekker. Die zouden toch versneld terug moeten komen. Beide willen we graag stimuleren met het instellen van een bomenfonds wat niet betekent dat er meer geld beschikbaar moet komen maar eerder een verschuiving van middelen uit de Onderhoudsreserve openbare ruimte naar een nieuwe concreet en zichtbaar bomenfonds. Dankzij de fractie van GroenLinks is de motie verbeterd en ik ben ook blij met de steun van Leefbaar Diemen en als ik het goed heb nu net ook van het CDA.

Zelf wil ik nog toelichten dat wij het college ook vragen naar twee aspecten van de uitvoering die niet in de motie zijn genoemd, want dan zou het te gedetailleerd zijn geworden en misschien ook dwingend. Ten eerste willen wij in overweging geven om het bomenfonds ook open te stellen voor bijdragen van derden zoals bedrijven, particulieren of fondsen. Ik weet dat de organisatie Trees for all, ik heb die bij het vorige agendapunt ook al genoemd, een interessant programma '1-2-Tree' heeft waarbij voor elke boom die hier wordt gepland ook een boom elders in de wereld wordt gefinancierd. Ik vraag het college om de mogelijkheden met hen te onderzoeken.

Een ander punt van uitvoering is of aan elke aanvrager van een kapvergunning een financiële bijdrage kan worden gevraagd voor het fonds. Ik weet dat sommige gemeenten dat doen maar de details ken ik niet. Voor het overige verwacht ik de reacties van de andere fracties op de motie even af en wat mevrouw De Graaff net opmerkte richting het college zou ik ook graag willen meegeven als overweging voor het onderzoek als de motie wordt aangenomen.

De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 11 juli 2019

Heeft kennisgenomen van:

- Het raadsvoorstel tot vaststelling van de Kadernota 2020

Overwegende dat:

- Klimaatadaptatie en hittestress noodzaken tot het versneld aanplanten van bomen

- Bomen en bossen bijdragen aan een schonere lucht, meer biodiversiteit en meer verkoeling en het vasthouden van CO2
- Bewoners zich steeds meer betrokken voelen bij hun leefomgeving en de bedreiging daarvan, zoals recent is gebleken bij de Kindermars tegen de biomassacentrale
- Bewonersinitiatieven pleiten voor meer bomen in en bij wijken
- Deze initiatieven gestimuleerd en gesteund kunnen worden door de instelling van een Bomenfonds
- In Diemen geen apart en zichtbaar fonds voor bomen bestaat
- Bij de vaststelling van de Update Groenplan 2018 duidelijk is geworden dat het aantal bomen in de openbare ruimte tussen 2011 en 2018 met 417 is afgenomen
- Het positief zou zijn als aan het eind van deze raadsperiode zoveel mogelijk van deze verdwenen bomen zijn gecompenseerd door de aanplant van evenveel bomen

Spreekt uit dat:

- De instelling van een Bomenfonds, wat ten doel heeft om inwoners te attenderen op de mogelijkheid om mee te denken over waar in hun omgeving ruimte is voor extra bomen, een bijdrage kan zijn aan een versnelde aanplant van bomen en aan een grotere participatie van inwoners hierbij
- Dat dit Bomenfonds niet noodzakelijk een apart potje geld hoeft te zijn aangezien bomen in de openbare ruimte deel uitmaken van het Groenplan van de gemeente en daar dus geld voor beschikbaar is via het Onderhoudsfonds Openbare Ruimte

Verzoekt het college:

- De raad een voorstel te doen hoe een dergelijk Bomenfonds vorm kan krijgen en dit voor te leggen vóór de begrotingsbehandeling 2020.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum
Jochem Douw

Leefbaar Diemen
Jan Sikking
Leo Smits

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik ben heel erg voor bomen maar zo'n bomenfonds. U zegt geen extra geld, het is een verschuiving van geld. Levert dat nou concreet iets op? Kun je niet beter iets formuleren in de trant van we geven het college opdracht om 100 bomen per jaar extra te planten? Zo wordt het aantal bomen concreet genoemd want straks komt er zo'n fonds. Dat betekent misschien wel concreet dat er geen enkele boom extra komt?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik denk dat het goed is om de niet zichtbare Onderhoudsreserve openbare ruimte waar ook geld zit voor bomen zichtbaar te maken in een concreet bomenfonds, dat inwoners weten dat ze daar een beroep op kunnen doen en het stimulerend kan werken voor de aanplant van meer bomen. Ik had hem iets harder geformuleerd in eerste instantie maar dat het positief gevonden zou worden als voor het eind van deze raadsperiode zoveel mogelijk van die verdwenen bomen terug zouden komen. Ik laat het verder qua uitwerking over aan het college en de motie vraagt om met het onderzoek terug te komen. U mag er wat mij betreft een opdracht aan toevoegen van zorgen dat er 100 extra bomen per jaar bijgeplant worden.

De heer PORTEGIJS: ik bemoei mij niet met de tekst van uw motie. Maakt u zich geen zorgen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD heeft de kadernota met veel belangstelling gelezen, een aantal schriftelijke vragen gesteld van technische aard en nogmaals dank aan het college voor de antwoorden. Het meerjarenperspectief is verre van sluitend, beginnend met een miljoen euro in 2021. Uit de meicirculaire kan worden geconcludeerd dat het perspectief iets verbetert maar nog lang niet sluitend is. We starten in 2020 met een tekort van € 400.000, de twee jaren daarna is er maar liefst een tekort van een miljoen en dan zijn er grofweg drie mogelijkheden om de tekorten terug te brengen. Het in lager tempo uitvoeren of invoeren of het schrappen van (nieuw) beleid. Bijvoorbeeld het terugschroeven van de ambities want de ambities zijn onverminderd hoog en dat blijkt weer uit de enorme investeringsagenda, leidend tot een schuldpositie van ongeveer 100 miljoen, zo hebben wij vorig jaar al ingeschat. Gezien de krappe exploitatiebegroting zal er niet veel ruimte zijn om tot aflossing te komen en zowel de vorige als de huidige accountant hebben aandacht gevraagd voor onze hoge schuldpositie. De wethouder heeft aangegeven: het college hecht aan het voorzieningenniveau in de gemeente en dan is het soms nodig om geld te lenen. Dat soms kunnen we weglaten want we hebben natuurlijk regelmatig geld nodig, anders komen we straks niet op die 100 miljoen uit, maar we vragen ons nog steeds af: steken wij ons niet te veel in de schulden?

Gerichte bezuinigingsmaatregelen. U vraagt van ons voorstellen voor bezuinigingen, de vorige keer ook bij het behandelen van de kadernota, maar vooralsnog komt u er zelf niet mee. Dat doen we namelijk bij de begroting. Ook D66 heeft gezegd van we gaan dus bij de begroting kijken waar het college mee komt. In de kadernota wordt alleen gesproken over een ozb lastenverzwaring en die treft alleen de eigenwoningbezitter terwijl bij de vorige kadernota het college nog heeft aangegeven dat het coalitieakkoord geen lastenverzwaring zou opleveren. Toen liet ook het meerjarenperspectief al tekorten zien met onverminderd hoge ambities. De VVD zag de bui al hangen en inderdaad, de aap komt nu uit de mouw 5% lastenverzwaring om mee te beginnen en dat wordt technisch onderbouwd, namelijk hoge waardeestijging van de huizen in Diemen en de daarmee verband houdende korting van het rijk. Ter aanvulling zei het college dat het collegeakkoord niet gaat over de correcties in de rijksbijdrage en het verschil van de WOZ-waarde in Amsterdam en omgeving met de rest van Nederland wordt steeds groter. Wij vinden dat een vreemde redenering want ook in crisistijd heeft u de ozb enorm verhoogd en toen daalden de huizenprijzen in Diemen. Dus hoe zit het

nou eigenlijk? Vanaf het begin van de ozb-korting hebben wij die toegepast gekregen en waarom dus nu die lastenverhoging? Juist omdat we structureel in de min schieten en dan is het makkelijkste om direct te doen, vandaar dat het al in de kadernota is opgenomen. Er wordt ook al een schot voor de boeg gegeven voor de verhoging van de afvalstoffenheffing met de mededeling dat we ook beter moeten gaan scheiden. Ook bij de informatieve raad hebben wij gezegd dat wanneer het college de afvalstoffenheffing blijft verhogen en verlagen zonder het concreet te koppelen aan hoe goed Diemen haar afval scheidt, dan zien wij dat weer als een kansloze exercitie. Het is belangrijk goed zaken uit te leggen en de Diemenaar te belonen voor goed gedrag en dat lijkt ons beter en eerlijker.

Reserves aanspreken. U zegt dat u als college vindt dat als het te hard achteruitgaat met de reserves er andere voorstellen van het college komen en u wijst erop bij de informatieve raad dat bij een afname van bijvoorbeeld 9 miljoen euro er wellicht een probleem ontstaat en u komt dan met passende maatregelen. Daar kan de VVD zich uiteraard prima in vinden. De subsidiewerkgroep heeft haarfijn blootgelegd dat de verstrekte subsidies onder de € 10.000 beter moeten worden gecontroleerd. Wij komen daartoe met een motie. Wij zouden graag zien dat die wordt aangenomen en wij gaan niet meer akkoord met alleen maar een toezegging van het college want die toezegging hadden we al en het gebeurde niet. Dus wij willen dat nu door die motie vastleggen en er extra voor zorgen dat dat gebeurt.

De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 11 juli 2019, gelezen de kadernota 2020

Overwegende dat

- In de voorliggende Kadernota 2020 met betrekking tot subsidieverlening geen richting is aangegeven en daar wel behoefte aan is
- De gemeente Diemen subsidie verstrekt aan verschillende instellingen teneinde beleidsdoelstellingen te ondersteunen
- De subsidieverstrekking strikt is gereguleerd in wet- en regelgeving waaronder de Algemene Subsidieverordening Diemen 2018 (vastgesteld op 18 januari 2018)
- Dat jaarlijks door het college van B&W verantwoording wordt afgelegd over toegekende subsidies hoger dan € 10.000
- Dat de raad op 19 juli 2012 heeft ingestemd met de conclusies en aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer Diemen zoals geformuleerd in Toepassing van het subsidiebeleid: Sturen op resultaat
- Dat in het vervolg daarop een raads werkgroep subsidies is ingesteld
- Dat die werkgroep laatstelijk aan de raad heeft gerapporteerd op 24 januari 2019
- Dat uit die rapportage is gebleken dat met name bij toegekende subsidies onder de € 10.000 de verantwoording en naleving van de verordening niet adequaat is georganiseerd

Vraagt het college

- om binnen 6 maanden te komen voorstellen om ook toegekende subsidies onder de € 10.000 adequaat te monitoren en daarbij de Algemene Subsidieverordening Diemen 2018 strikt na te leven zodat duidelijk wordt dat het subsidiegeld is gebruikt conform het doel waarvoor het is verstrekt.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD-fractie Diemen

B. Wielage

B. Timmer

J. Jägers

Leefbaar Diemen

Jan Sikking

Leo Smits

Ouderenpartij Diemen

Peter Prins

Rosali Herder

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De VVD presenteert het hier als een conclusie van de werkgroep subsidies maar op dit moment zie ik dit als een conclusie van de VVD.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Uit de subsidiewerkgroep werd duidelijk dat subsidies onder de € 10.000 jarenlang niet zijn gecontroleerd en dat is ook onderbouwd met voorbeelden en wij kunnen dat ook bij u aanleveren.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het spijt mij maar ook hier wil ik toch wel een toevoeging aan geven dat het niet om meerdere ging maar dat het specifiek om één organisatie ging. Dus dat vinden wij ook wel te ver gaan om te zeggen dat het om meerdere gaat. U moet het wel correct houden.

Mevrouw WIELAGE: wij hebben ook niet gezegd dat het om meerdere gaat. Er is er een uitgepakt door de subsidiewerkgroep en daar bleek dat. We hebben alle andere subsidies niet gecontroleerd. De subsidiewerkgroep pakte er steeds een andere uit en iedere subsidie die niet wordt gecontroleerd en waar geen controle op is volgens onze eigen verordening vinden wij er een te veel.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind het nogal een grote conclusie om te stellen dat er jarenlang niet goed gecontroleerd is als uit 1 subsidiebeschikking blijkt dat dit niet goed gebeurd is.

Mevrouw WIELAGE: de subsidie die is gecontroleerd. Daar is 10 jaar lang geen controle op uitgevoerd.

De heer POELWIJK: maar dat is natuurlijk wel heel wat anders dan zeggen dat er jarenlang over alle subsidies niet goed is gecontroleerd.

Mevrouw WIELAGE: dat hebben wij ook niet gezegd.

De heer POELWIJK: maar die suggestie werd wel gewerkt.

Mevrouw WIELAGE: nee, dat zeggen wij niet. U moet de motie dan goed lezen. Er worden steeds door de subsidiewerkgroep 1 of 2 organisaties gecontroleerd. Er is nu een controle gedaan onder de € 10.000 en daar bleek dit uit.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Er wordt mij verweten dat ik de motie goed moet lezen. Dan zou ik de VVD graag willen zeggen om de woorden zorgvuldig te kiezen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wat wij vragen aan het college is om voorstellen om ook subsidies onder de € 10.000 te monitoren en daar de Algemene Subsidieverordening op na te leven. Dat is wat wij vragen. Er is 1 controle gedaan. Daaruit bleek dat het niet goed is gegaan 10 jaar lang. Dat ging om € 10.000 per jaar, dus in totaal voor een ton. Dat vinden wij voldoende om nu al het college de opdracht te geven om ook subsidies onder de € 10.000 volgens onze verordening te monitoren. Wij vinden dat belangrijk. U mag uw eigen oordeel vellen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U zei ook van we hebben genoeg van die toezeggingen van het college. Het college heeft toegezegd en doet het nog steeds niet. Wat heeft het college toegezegd en wat doet ze niet?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Nee, dat hebben wij niet gezegd. Wij hebben gezegd dat de verordening naleven. Het CDA heeft gezegd dat zij genoeg neemt met eventueel een toezegging van het college vanavond en dan dus de motie niet nodig vindt. Dat hebben wij tenminste begrepen en wij hebben daarop gezegd van wij vinden het wel belangrijk dat een motie daarop wordt goedgekeurd. Dat hebben wij gezegd.

De heer PORTEGIJS: dan heb ik dat blijkbaar verkeerd gehoord. Ik dacht dat u zei van het college heeft al een toezegging gedaan. Nu is het tijd dat we de motie maar dan heb ik verkeerd geluisterd. Als u dat niet gezegd heeft is dat mooi.

Mevrouw WIELAGE: wij hebben gevraagd of de verordening wordt nageleefd.

De heer PORTEGIJS: als het college zegt van dat ze dat gaat doen, dan is dat toch voldoende?

Mevrouw WIELAGE: dat vinden wij niet want een verordening hoort het college sowieso na te leven. Dat gebeurde niet, dus het had al voldoende moeten zijn. Het was blijkbaar onvoldoende, vandaar dat wij met de motie komen maar u mag uiteraard uw eigen oordeel daarover vellen.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. U rekent met € 10.000 per jaar. Het enige voorbeeld dat wij hebben gezien ging niet over een bedrag van die hoogte. Dus kunt u uitleggen hoe u tot dat bedrag komt en of we het wel over dezelfde stichting hebben.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De verordening is tot € 10.000. Het bedrag was iets lager maar het viel wel onder het bedrag van € 10.000.

Mevrouw VAN ROSSUM: dank u voorzitter. Als we het over hetzelfde hebben, dan gaat het over een kleine € 4000 per jaar. Dat is toch echt iets anders dan 10.000. Als u dat dan ook nog gaat optellen tot tientallen jaren, dan komen we op iets heel anders uit.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD vindt ook 10 jaar maal € 4000, dat is € 40.000, van belang maar wij vinden elke € 100 die niet volgens de verordening wordt uitgegeven al niet goed. Dat is onze mening.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zou best samen met onder meer de heer Timmer en de rest van de leden van de werkgroep in de werkgroep subsidies tot een idee willen komen wat we dan met de wethouder kunnen bespreken, en daar is die werkgroep subsidies volgens mij ook voor, maar deze motie zien wij niet zitten.

Mevrouw WIELAGE: dat is uw goed recht. Wij zien dat wel zitten, vandaar dat wij die motie indienen. Door de invoering per 1 januari 2019 van de vaste eigen bijdrage per 4 weken voor degenen die van de Wmo gebruik maken zal het gebruik van de Wmo-faciliteiten toenemen en wij vinden het een goede zaak dat mensen, bijvoorbeeld ouderen, met een iets hoger inkomen zich zullen melden en zich geen hulpmiddelen meer zullen ontszeggen vanwege de kosten. Wij hopen dat in Diemen deze regeling niet alleen bekend wordt gemaakt in het keukentafelgesprek, dus dat dit wel altijd ter sprake komt bij deze doelgroep, maar ook bijvoorbeeld in de Diemer Info extra aandacht krijgt. De extra kosten, voortvloeiend uit de bedoelde maatregelen, kunnen leiden tot een tegenvaller, daar hebben we het in de informatieve raad over gehad, en we worden graag in de kwartaalbrieven en ook in de commissie decentralisaties op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom deze maatregel.

Huizen van de Buurt blijven een belangrijke schakel in de bestrijding van eenzaamheid. We zien veel goede initiatieven daartoe, ook het afgelopen jaar, en hulde aan het college daarvoor. De jeugdhulp moet altijd adequaat geregeld zijn. 1 vast aanspreekpunt was en is de afspraak en goede vervanging bij ziekte of vakantie is essentieel. Wellicht kan het KCC nog beter worden geïnstrueerd.

Veiligheid is voor de Diemense VVD prioriteit nummer 1. Wij vinden het een goede zaak, en dat zal u niet verbazen, dat het project Scheerlicht structureel wordt voortgezet. Ook hiervoor is sprake van extra inzet van boa's. Daar is de VVD heel blij mee en ook met de uitbreiding van de formatie van de wijkagenten waar wij ook al bij de verkiezingen aandacht voor hebben gevraagd. Er dient wat ons betreft op iedere 5000 inwoners een wijkagent te zijn en ook Holland Park met al zijn problematiek, dat alleen al rechtvaardigt wellicht een eigen wijkagent. De portefeuillehouder geeft aan dat twee extra fte regionaal is gekregen voor de Amstelland-gemeenten en wij vragen ons eigenlijk nog steeds af: hebben wij straks die 6 fte wijkagenten als we op 30.000 inwoners uitkomen voor Diemen of niet of is dat toch maar een gedeelde wijkagent die wij dan hebben als inzet en de uren die zij aan Diemen kunnen besteden?

De Diemense VVD blijft voorstander van meer al dan niet mobiel cameratoezicht en bewaking, bijvoorbeeld bij de stationsgebieden. U zegt dat vanwege de spreiding van delicten cameratoezicht niet effectief is en wij zijn het daar niet met u eens. Fietsen worden gestolen en auto's worden beschadigd bij de stations en daar kan cameratoezicht preventief werken en en passant neem je misschien ook nog een dader van een overval mee. Als voorbeeld noemen wij het station bij het parkeerterrein van Breukelen. Ook daar was structureel sprake van auto-inbraken en fietsendiefstallen op het stationsplein en ook in Diemen zijn de fietsendiefstallen het afgelopen jaar daar toegenomen. In Breukelen zijn in 2017 camera's geplaatst als onderdeel van een bredere gezamenlijke aanpak van de NS, ProRail, de provincie Utrecht en de gemeente Stichtse Vecht om de openbare ruimte van het stationsgebied beter in te richten, het veiligheidsgevoel te verbeteren en de criminaliteit terug te dringen. Mobiel cameratoezicht voorkomt dat men anticipeert op een camera en wacht tot men uit beeld is. Het werkt daar goed en wij zullen nadere cijfers daarover vragen om wellicht de portefeuillehouder te kunnen overtuigen van het nut van cameratoezicht, ook bij ons stations.

Inkomen en armoede. De VVD heeft antwoord gekregen op onze vragen over de aanpak van regionale samenwerking voor het verlichten van schulden. Bedankt voor de reminder waardoor de portefeuillehouder ad interim nog net op de valreep van het eerste halfjaar hierover informatie kon leveren en we hebben begrepen dat vanuit Diemen bestuurlijke pogingen zijn ondernomen om draagvlak te creëren om die aanpak te ontwikkelen om schulden te verlichten en dat die aanpak te ambitieus is gebleken. De VVD is daar teleurgesteld over en wij verwachten dat dat het komende halfjaar direct wordt opgepakt en dat er iets aan wordt gedaan en we zullen dat nauwkeurig monitoren en er contact met u over houden want wij vinden juist die schuldhelpverlening ontzettend belangrijk voor mensen om uit de problemen te komen. Daar moet aandacht voor zijn.

We hebben wel onze vraagtekens gezet bij de inzet van een fulltime functie voor diversiteit. De medewerker, hoorden wij, is nog maar net begonnen en resultaat konden we nog niet verwachten. Wij blijven vinden dat juist hiervoor geen aparte functionaris hoeft te worden aangesteld. Wij hebben dan liever aandacht voor de schuldhelpverlening.

De VVD vindt het betreurenswaardig dat er ook in 2018 geen ruimte is gevonden voor de hockeyvelden en een extra voetbalveld voor SV Diemen en nogmaals, wij verwachten dat de wethouder in 2019 met een oplossing komt.

De middelbare school heeft geen doorgang gevonden. Een gemiste kans voor Diemen die zich niet zo snel meer voor zal doen schatten wij. Het lijkt erop dat wij onze oren te veel hebben laten hangen naar de eisen van het OSB die in onze ogen niet realistisch waren en dus kansloos. Wij komen daar in september bij het debat op terug. De brede school Holland Park gaat miljoenen meer kosten dan vooraf begroot. Wij blijven het een gemiste kans vinden dat het een school wordt in een appartementencomplex en geen vrijstaande school.

Gebiedsontwikkeling. De VVD is allergisch voor het woord inbreidingslocaties. Wij hebben de afgelopen jaren veel woningen gebouwd in Diemen. We zijn de hardst groeiende gemeente en we mogen ons inmiddels kampioen woningbouw noemen. Holland Park met zijn vele hoogbouw, lage parkeernormen en Plantage de Sniep met zijn dure laagbouw. Wij zien dat nu de trapveldjes onder andere in bestaande buurten, bijvoorbeeld zoals in Buitenlust, worden bekeken voor eventuele woningbouw. Daar ligt voor de VVD, en we hebben dat al vaker gezegd, de grens. Wij kunnen als Diemen nooit het woningtekort voor de hele regio oplossen

en wij willen heel graag dat er gekeken wordt op een bredere manier naar een wijk, niet zozeer direct voor woningbouw maar ook naar de speelplekken, sportplekken, recreatieplekken en dat dat in samenhang wordt bekeken met woningbouw.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Volgens mij is het college toch niet zo heel lang geleden met een stuk gekomen waarin ze juist voorstelt om dat te doen, om alles daarin mee te wegen, ook de speelplekken. Volgens mij hebben we eigenlijk vanavond een motie daarover willen behandelen die na de zomer komt maar het is dus niet zo dat er alleen maar wordt gekeken waar kunnen we woningen proppen maar er wordt wel degelijk gekeken, dat is ook in de notitie van het college zelf aangegeven, hoe zit het verder in elkaar, zijn er speelplekken genoeg, is er groen genoeg. Die integrale afweging wordt gewoon gemaakt.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij zouden die integrale afweging dan ook graag in de raad maken, niet alleen door het college, en op dit moment zijn de criteria dusdanig gesteld dat een veld als bijvoorbeeld bij Ruimzicht, maar we gaan het later over die motie hebben, dat die in aanmerking kan komen voor een verkennend onderzoek en wij vinden dus dat er een fase voor zit, dat dat verkennend onderzoek pas plaats moet vinden als we die afweging hebben gemaakt op andere terreinen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om te beginnen zegt u wij vinden dat deze afweging in de raad gemaakt moet worden. Dat klopt maar dat gaat ook sowieso gebeuren want als wij in de raad die afweging niet maken en die keuze niet maken wordt er gewoon niet gebouwd. U zegt ik wil het in een eerder stadium, dat vinden wij niet nodig. Laat eerst een verkennend onderzoek zien zodat we überhaupt weten waar we over praten en zodat we vervolgens op basis van informatie in de raad die afweging kunnen maken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dan ziet u precies het verschil tussen D66 en de VVD want de VVD vindt dat wel nodig. Wij willen niet dat er eerst een verkennend onderzoek naar woningbouw wordt gedaan. Wij willen eerst dat er een integrale afweging wordt gemaakt wat er nodig is in een wijk voordat er überhaupt geld wordt gestopt in een verkennend onderzoek voor woningbouw want dat is weggegooid geld als we erachter gekomen dat we eigenlijk daar nog steeds een speelplek nodig hebben. Dus dat is niet nodig maar dat mag. Dat is een andere manier van ergens naar kijken.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Is het nou niet juist iets wat uit zo'n verkennend onderzoek zou kunnen komen? Is dat niet juist de reden dat wij zojuist aangeven wij hebben graag eerst informatie voordat we hier gaan praten?

Mevrouw WIELAGE: nee want in dat verkennend onderzoek wordt al met corporaties gesproken, wordt al bodemonderzoek gedaan. Dat is allemaal niet nodig als blijkt dat we in een bepaalde wijk dat speelveld willen houden omdat het nodig is voor de leefbaarheid in die wijk. Dan hoeft u niet al met corporaties te praten.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. D66 zou het toch graag omdraaien, eigenlijk zoals het college dat al doet. Als uit bodemonderzoek of andere onderzoeken blijkt dat je überhaupt daar niet zou kunnen bouwen, dan hoeven we er ook geen discussie over te voeren of we dat wel of niet willen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat verbaast mij helemaal niks dat u het precies eens bent met het college. Dat lijkt mij vrij logisch. De VVD kijkt er anders naar en daar praten wij vanavond over bij de kadernota. Dus wij laten weten hoe wij graag die processen zien en dat is een andere manier van werken, dat klopt.

Onverminderde aandacht voor duurzaamheid is noodzakelijk maar het moet voor de Diemense inwoners wel haalbaar en betaalbaar zijn en we verwachten jaarlijkse informatie van het college dat de beschikbare gelden effectief worden besteed.

Nog steeds zien we dat het parkeerbeleid ons woningbeleid volgt en dat zien we bijvoorbeeld aan Holland Park. Steeds vaker worden de parkeernormen als te laag ervaren en het gevolg is dat het parkeerbeleid met zijn lage parkeernorm de kwaliteit van de openbare ruimte en het woongenot aantast. Dat hebben we ook tijdens de informatieve raad gezegd. De gevolgen laten zich de komende jaren zien en wij denken dat het parkeerbeleid bij Holland Park faalt. Het autobezit in Diemen, heeft de wethouder ons laten weten tijdens de informatieve raad, is 0,7 per huishouden en Diemen behoort daarmee volgens u tot de gemeenten met het laagste autobezit maar u neemt dan wel de vele studentenwoningen mee die inmiddels in Diemen staan en wij zijn benieuwd wat het autobezit is als je dat uit die cijfers haalt.

Het parkeerterrein bij station Diemen zal worden verplaatst naar de andere kant van het station en de VVD vindt dat minimaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen terug moet komen zonder dat het ten koste gaat van het groene plantsoen. Wij vinden het positief dat er geen winst wordt gemaakt via onze parkeertarieven zoals in Amsterdam en dat deze slechts kostendekkend zijn. Daarmee zijn we het dus van harte eens met dit college.

De renovatie van de Oost West As vordert en dat zal een prachtige plek worden in Diemen maar de fikse vertragingen in het wegenonderhoud van Diemen Noord vinden wij zorgelijk. Gaat dit niet tot meer kosten leiden? Wij vinden het ook zorgelijk dat de inwoners daar steeds langer zitten met overlast en wij maken ons echt zorgen over de planning van de uitvoering van de ophoogcyclus daar.

Volop aandacht is er voor burgerparticipatie en dat vinden wij uiteraard uitstekend. Of dit ook direct tot een fulltime participatie-adviseur moet leiden naast het genoemde, het is een vreselijk woord maar het staat er echt in, strategische besturingshiaat. Daarvan zijn wij nog niet overtuigd. Voor het echt luisteren naar bewoners, tijdig betrekken van de juiste doelgroepen, vooral persoonlijke uitnodigingen, brieven sturen heb je geen strategisch adviseur nodig maar gewoon boerenverstand.

Kortom, een kadernota geeft richting maar in deze kadernota staat de voortzetting van een reeds ingeslagen weg zonder echt rekening te houden met geluiden uit de samenleving. De linkse trein dendert voort met alle gevolgen van dien. De schulden nemen toe, de belastingen worden verhoogd. Diemen wordt volgebouwd met huizen, liefst van sociale statuur. Parkeren wordt ronduit lastig. Vooralsnog geen uitbreiding van sportfaciliteiten. Geen middelbare school en dat alles als het tegenzit onder de rook van een biomassacentrale bij de Maxis. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze kadernota maar nemen hem voor kennisgeving aan.

Het klinkt heel stoer om vast te willen houden aan de ambities van het collegeakkoord maar het is pas echt stoer wanneer ook zou worden aangegeven welke prijs we daarvoor moeten betalen. De aangekondigde lastenverhoging is daarbij een druppel op de gloeiende plaat. Wij stemmen tegen deze kadernota vanwege de lastenverhoging voor de inwoners van Diemen en vanwege de geprognosticeerde negatieve exploitatiesaldi. We zullen niet met amendementen komen aangezien het college nog niet de moeite heeft genomen om al in de kadernota met een sluitend meerjarenperspectief te komen. Dus dit wordt vervolgd in november bij de begrotingsbehandeling 2020.

Wij dienen dus wel de motie subsidies in maar daar hebben we het net al over gehad. Dan nog even de bomenmotie van de heer Prins van de Ouderenpartij Diemen. Dat vinden wij uiteraard een sympathieke motie. Voordat wij voor die motie stemmen zouden wij graag het volgende van het college willen horen: wij hebben begrepen want wij hebben al eerder bezwaar gemaakt tegen de bomenkap en dat er zo ontzettend veel bomen sneuvelen in Diemen. Wij hebben toen als reactie gekregen, ook hier intern, dat de verzekering wordt gegeven dat alle bomen die worden gekapt ook teruggeplaatst worden en dat daar ook een plan voor was en dat willen wij graag vanavond door het college bevestigd zien en daarna beslissen wij wat wij met deze motie doen.

De heer SMITS: dank u voorzitter. De kadernota. Ik sluit mij aan bij vorige spreekster van er zijn heel veel terugkerende onderwerpen. Wat ons wel vrolijk gemaakt is wat er gedaan wordt op het gebied van het sociaal domein en de jeugdzorg. Hulde. Wij hebben wel een aantal vragen, op bladzijde 10, over het aantal woningen en inwoners. Er staat bijvoorbeeld in dat de Arent Krijtsstraat in 2021 meegeteld wordt. Het is natuurlijk een prognose maar daar is nog niet het laatste woord over gezegd. Er zijn een aantal andere dingen, bijvoorbeeld of de WOZ extra verhoogd wordt en wat is het gemiddelde aantal vierkante meters van de woningen. Voor de rest houden wij onze vragen op bij de bespreking van de begroting in november.

De VOORZITTER: we gaan geen technische vragen stellen in deze besluitvormende raad.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de vergadering van 27 juni hebben we uitgebreid met elkaar er over gesproken maar ik laat het kort nog even de revue passeren. De inkomsten vanuit het gemeentefonds zijn dit jaar onverwachts beduidend lager. De meicirculaire biedt enig voordeel maar geeft absoluut niet de dekking die nodig is. Wel geeft het uiteindelijk enige verlaging van de structurele kosten. Zeker het jaar erna laat zien dat er toch wel zwaar weer op komst is. Diverse gemeenten kozen voor bezuinigingen en het loslaten van gestelde ambities. Dit college niet. Er is gekozen voor het vasthouden van de in het coalitieakkoord gestelde ambities. De Partij van de Arbeid is daarom tevreden dat voor ons belangrijk thema's op een goede wijze terug te vinden zijn in de kadernota.

Ik noem er een aantal. Zekerheid voor wonen, grote inzet op sociale woningbouw maar ook middenhuur en daarnaast ondersteuning om te kunnen blijven wonen wanneer het even niet meezit. Zekerheid voor werk en inkomen. Het vinden en houden van werk is en blijft een uitdaging. Er komt meer geld voor re-integratie en externe coaching voor hen die dat nodig hebben. Zekerheid voor goed onderwijs en zorg. Onderwijs voor iedereen. Om ambulante en

preventieve hulp te handhaven wordt het budget omhoog bijgesteld. Gelijke kansen voor iedereen. We zijn ook blij met de komst van de nieuwe brede school in Holland Park. Wij sluiten onze ogen niet voor de grote opgave die het college heeft om de begroting rond te krijgen maar we hebben er zeker vertrouwen in dat het college tot een sluitend structureel meerjarenperspectief komt zonder afbreuk te doen aan de afspraken in het coalitieakkoord, genaamd Duurzaam Samenleven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De kadernota is een kadernota om kaders te stellen. Het college geeft aan wat er aan voortgezet beleid is, wat de extra kosten zijn. Er zitten een aantal nieuwe beleidsvoorstellen in, overigens wel heel beperkt, en een conclusie dat het vervolgens financieel wat knellend wordt en waarom heet het kadernota? Omdat uw raad ook gevraagd wordt, als u dat wilt, het college kaders mee te geven over hoe dat verder moet.

Wat mij betreft is er één partij die een heldere kaderstelling neergezet heeft en dat is de VVD maar dat kan kortweg worden bestempeld als gooi het coalitieakkoord overboord en dan gaat het een stuk verder.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Dat vindt u zelf ook nooit leuk hoorde ik vorige week. Dus wilt u dat met mij ook niet doen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb gezegd het komt er kortweg op neer en volgens mij is het helder dat dit geen citaat is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat zei ik vorige week ook hoe u denkt over schulden en daar was u ook niet blij mee. Wilt u geen dingen zeggen die ik niet heb gezegd.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik ga hier geen exegeses doen maar volgens mij zei u de vorige keer de wethouder zegt en ik vat iets samen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik heb vorige week gezegd ik weet hoe de wethouder daarover denkt en u zegt nu ook iets waarvan u denkt dat ik iets zeg. Dus het komt op exact hetzelfde neer.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik kan het betoog van mevrouw Wielage toch typeren als in ieder geval veel elementen uit het coalitieakkoord overboord gooien. De vorige keer is ook over de ozb-verhoging gepraat. De technische uitleg bevat sommige fracties niet maar het is wel de uitleg. Dan kunt u wijzen naar 2011 toen we inderdaad aanzienlijke verhogingen gedaan hebben maar u weet ook precies wat de omstandigheden waren waaronder dat gebeurd is. Ik heb u ook gezegd dat de intentie van het college is om te zorgen dat we weer flink omlaaggaan op die ranglijst. Vorige week heb ik ook aangeduid hoe dat is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Als u nu in de kadernota aangeeft dat de reden waarom u de ozb-verhoging doet is omdat de woningen in Diemen zo stijgen en we daarom

een korting krijgen van het rijk, dan kunt u ook in tijden dat er crisis is en de woningen dalen de ozb verlagen. Dat lijkt mij dan eerlijk of u moet zeggen nee, dat heeft er niets mee te maken, in tijden van crisis als we geld nodig hebben verhogen we de ozb om inkomsten te krijgen en nu gaan we ook de ozb verhogen omdat we een miljoen tekort komen in 2021. Dan moet u dat zeggen en niet zeggen dat het komt door maatregelen van het rijk.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het college zegt precies waar het op staat. Het ging over de relatieve stijging en relatieve dalingen. Tijdens de crisis was de positie van Diemen maar ook de relatieve daling ten opzichte van het land een andere dan nu. We hebben vorig jaar een verhoging van 16,2% meegemaakt en we waren daarmee de hoogste in heel Nederland en aangezien het op het gemiddelde uitgerekend wordt, maar dat heb ik vorige keer ook gezegd, in de loop van de jaren betekent dat wel dat de optelsom van rijksbijdragen en ozb achter gaat blijven en daarom doen we die ingreep. Ik wil er ook op wijzen dat we inmiddels een hele acceptabele positie hebben op al die prachtige ranglijstjes van hoe duur de gemeente is.

Het blijft een herhaling van zetten volgens mij elk jaar over de reserves et cetera. Dus ik ga daar nu niets over zeggen en dan komen we er bij de begroting uitgebreid op terug. Even nog de veronderstelling dat er in Diemen Noord allerlei problemen ontstaan doordat werk soms wat langer duurt en dat dit wellicht tot extra kosten leidt. Het werk wordt uitgevoerd en af en toe lopen dingen gewoon achter en die hebben zo hun eigen redenen. Dat zit soms in de inspraak en soms in de techniek maar er ontstaan wat het college betreft geen onverantwoorde situaties.

Ik ga over naar de motie over het bomenfonds. Ik heb hem een paar keer gelezen en ik heb mij even afgevraagd wat de bedoeling is. Laat ik vooraf zeggen dat dit college ook hecht aan meer bomen en meer groen in deze gemeente en dat ik best wil nadenken maar ik heb dit onderwerp maar beperkt in mijn portefeuille vanwege beperkte tijd. Ik wil die motie ietsje ruimer opvatten. Twee dingen. U vraagt om voor de begroting met een voorstel te komen maar u zegt ook dat het niet noodzakelijk is een apart potje geld te gaan maken. Dus ik zie de koppeling met de begroting niet maar ik wil wel een plan maken maar ik weet niet of ik dat al half september af heb en mee kan sturen maar als uw intentie is om meer bomen te plaatsen in Diemen, die achterstand daadwerkelijk in te halen, mensen erbij te betrekken en wellicht ook te stimuleren om in eigen tuin nog het een en ander te doen, dan draag ik die intentie maar tegelijkertijd betekent meer bomen dat we af en toe een inbreidingslocatie voor bomen moeten zoeken en daar hebben sommige partijen ook weer moeite mee.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Begrijp ik nou goed dat u bedoelt eigen tuin, dat als mensen een boom willen plaatsen in hun eigen tuin, dat ze dan ook kunnen aankloppen bij de gemeente. Bedoelt u dat met eigen tuin?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik bedoel nog helemaal niks maar ik geef een aantal overwegingen mee waar ik aan denk en als u daar heel verbaasd over bent, dat de gemeente soms bomen in eigen tuin plaatst heeft u wellicht niet goed opgelet bij de ontwikkeling van de Sniep waar we een heleboel bewoners aangeboden hebben om een boom in hun tuin te plaatsen en dat de gemeente de eerste twee tot drie jaar ook het onderhoud zou verzorgen

zodat ze goed groeien omdat wij denken dat het toevoegen van bomen op zich een nuttige activiteit is. Ik zeg niet meteen dat we dat overal moeten gaan doen maar ik geef even aan aan de indiener van de motie van hoe het college denkt dit te moeten interpreteren maar dat moeten we nog wel in beleid uitzetten.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Nu u het zegt, we hebben dat hier nooit als beleid opgepakt maar nu u het zegt herinner ik mij dat inderdaad en dan vind ik ook inderdaad dat je dat niet alleen de bewoners van Plantage de Sniep moet gunnen maar ook aan alle andere inwoners van Diemen die een tuin hebben en die graag een boom geplaatst willen hebben want waarom alleen voor de bewoners van Plantage de Sniep? Ook mensen in Diemen Zuid of waar dan ook, dus laten we dat inderdaad over heel Diemen uit gaan rollen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De wethouder heeft toegezegd 470 bomen bij te plaatsen, eventueel in het binnengebied en anders in het buitengebied maar sowieso zouden die erbij komen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik constateer in de motie 417 bomen. Dat volgt uit een telling die het college zelf geproduceerd heeft. Mijn voorganger heeft ook al gezegd dat dit de intentie is wat erbij komt. Overigens gaat deze wethouder, maar daar ben ik ook wethouder Financiën voor denk ik, ook even kijken of die telling wel klopt want ik denk dat ik een aantal bomen weet die niet in die telling zitten en die staan er toch echt maar mijn voorstel met deze motie is die deadline even niet te doen, om wel met een goed plan te komen over hoe we bomen toe gaan voegen. Bij dat plan hoort ook van hoe we mensen gaan stimuleren om mee te denken met ons op welke plekken in wijken we dat kunnen doen en het gaat wat mij betreft ook buiten alle herinrichtingen om want daar doen we die uitnodiging al. Geld hebben we in principe en dat is ook zichtbaar. Dat is de Voorziening Groen maar daar zitten ook andere plantjes bij dan bomen maar dat is niet het enige geld. In grondexploitaties wordt vaak ook een heleboel geld uitgetrokken voor bomen in de exploitatie of in het budget voor de Oost West As zit een heleboel geld voor verplaatsen et cetera.

Dus als ik deze motie mag zien als een uitnodiging om een samenhangend beleid te maken, tempo te maken met het herplaatsen en de mensen daarbij te betrekken, dan kan ik in redelijkheid door te zeggen, maar ik doe het voor mijn opvolger, dat we ergens in het derde kwartaal met een notitie komen van hoe we dat gaan doen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp u wel maar we zitten al in het derde kwartaal.

Wethouder SCHOLTEN: sorry maar ik bedoel het vierde kwartaal. U heeft helemaal gelijk. Het derde kwartaal bestaat al een dag of 11.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben ook nog gevraagd nu we het toch hebben over het voorstel van de heer Prins. Nog even over de bomen die geplaatst zijn op Plantage de Sniep. Klopt het nou dat dat alleen bij die villa's was, dat die mensen een boom geplaatst kregen of was het ook bij de andere woningen of is het alleen bij die laatste villa's geweest? Kunt u mij dat uitleggen want ik vraag mij toch af waar die bomen staan?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik doe een uitleg over hoe ik denk dat ik die motie uit ga voeren en ik nam een voorbeeld. Nee, dat is niet bij de villa's. Dat is bij een aantal wat smallere straten waar op zich voldoende ruimte was om bomen in de openbare ruimte te zetten en dat is op de rand gebeurt en ik weet niet over welke villa's u het heeft. Laat ik u toezeggen dat ik daar bij de uitvoering van de motie in een paragraaf nog een keer apart op terugkom maar het lijkt mij geen onderwerp voor discussie vanavond. Ik probeer aan te geven in welke richting wij denken deze motie te kunnen uitvoeren.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Om te beginnen met een kleine correctie op wat de fractie van D66 heeft gezegd over de middelbare school. U gaf aan dat er onvoldoende leerlingen waren maar het was zelfs een bemoedigend aantal van 80 wat echt voldoende was om te starten. Het ging vooral mis op de verdeling tussen enerzijds vmbo en anderzijds havo/vwo. Dat is wel enigszins inherent aan het concept van OSB. Dezelfde verdeling zien we in Diemen als in Zuidoost terwijl we gedacht hadden dat misschien in Diemen de verdeling anders zou zijn omdat de populatie in Diemen ook anders verdeeld is maar blijkbaar is het schoolconcept eerder leidend voor een verdeling dan de populatie. Dat is een eerste voorzichtige conclusie maar het onderzoek wordt nu gedaan en in september zullen wij als college daarover spreken en heel snel daarna zullen wij ook met de raad daarover van gedachten wisselen want ik ben het met mevrouw Wielage eens dat het jammer is want aan de ene kant lijkt dit misschien een eenmalige kans te zijn en anderzijds, we moeten ook niet in het diepe springen en risico's nemen en een school neerzetten waar we over vijf jaar van zeggen van het is jammer, er staat volgens mij nu 12/13 miljoen, investeringen in hebben gestoken en dat zal ongetwijfeld meer worden met de huidige bouwmarktontwikkelingen en dat die school eigenlijk niet levensvatbaar is omdat het een te scheve verdeling geeft. Ik denk dat er absoluut schoolconcepten zijn te bedenken die zeer succesvol zouden zijn in Diemen waarbij we ook leerlingen uit met name Diemen Noord en Plantage de Sniep weten te verleiden om naar die school te gaan. Dat is helaas bij dit concept bijzonder achtergebleven maar het is even de vraag of dat met deze partner kan en als het niet met deze partner kan is het ook de vraag of andere partners zouden willen aansluiten. Een voorzichtige ronde geeft al aan dat er wel wat interesse is maar bijvoorbeeld het Vechtstede heeft zijn handen er al van afgetrokken. Die wil namelijk de komende jaren vooral nog leerlingen uit Diemen hebben. Dus op zich ben ik daar wel blij mee dat het de eerstkomende jaren lijkt dat Vechtstede Diemense leerlingen prefereert. Bijvoorbeeld kinderen uit Zuidoost worden wel geweerd bij Vechtstede, kinderen uit IJburg ook maar ze voelt toch een historische connectie met Diemen en het schijnt dat de Diemense leerlingen kwalitatief heel goed vallen bij Vechtstede. Dus Diemen is wel een van de laatste knoppen, na Weesp uiteraard, die ze uit gaat zetten maar daarover niet in september maar waarschijnlijk in november meer. Dan hebben wij het hele onderzoek, ook als college, kunnen analyseren.

De sporthal. U geeft aan hopelijk binnen de budgetten. Er is eigenlijk al een winstwaarschuwing als het gaat om wat er in de kadernota staat. Die winstwaarschuwing zal bij de kredietaanvraag niet minder worden. Dat heeft enerzijds te maken met marktontwikkelingen en anderzijds met de ambities die je tegenkomt op het moment dat je een project gaat opzetten. Daar komen altijd weer aanvullende ambities uit. Dan kun je denken aan sportieve ambities van bepaalde verenigingen. Dan kun je denken aan

duurzaamheidsambities en dan kun je denken aan de kwaliteit van de oude hal die je toekomstbestendig kunt gaan maken en de kwaliteit van de openbare ruimte waar alles in gelegen is. Zelfs het college is er nog niet helemaal over uit welke ambities wij allemaal kunnen en willen inwilligen en waar we dus voor gaan. Uiteindelijk komt een kredietaanvraag natuurlijk bij de raad en u kunt daar ook nog in om- of afschakelen maar er zitten natuurlijk keuzes in.

Er zit nog een extra risico in. De marktontwikkelingen zijn dusdanig dat wij bij een aanbesteding niet per se op prijs willen gaan zitten maar juist kwaliteit voor een vastgestelde prijs. Daarbij heb je het risico dat partijen zeggen van daar gaan we het niet voor doen en dan gaat het hele feest voorlopig niet door, in ieder geval niet bij een dergelijke aanbesteding en we zitten in een marktomstandigheid dat er behoorlijk veel vraag is, ook in de directe omgeving. Amsterdam is bijvoorbeeld bezig met het uitbreiden van de sportaccommodaties en die zit qua aanbesteding net even voor Diemen en het is dus de vraag of er voldoende aanbod is om aan die vraag te voldoen. Dus dat geeft ook nog wel druk op een dergelijke aanbesteding.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als ik mij goed kan herinneren was de wethouder een jaar geleden een stuk optimistischer en nu heeft hij wat slagen om de arm.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dat heeft u heel goed ingeschat. Ik hoop ook nog steeds wel optimistisch te kunnen zijn maar ik heb wel even een paar winstwaarschuwingen moeten afgeven als het gaat om de voortgang van dit project maar ik hoop zeker dat over drie jaar de sporthal er staat.

De afvalinzameling. Op dit moment is het zo dat wij heel slecht scheiden in Diemen. Dat is u allen bekend. Wij hebben dus een enorm groot restafvalcomponent waar dus ook gft, plastic en papier maar vooral heel veel gft tussen zit en restafval is ook veruit de duurste vorm van afhandelen. We verbranden het en het verbrandingstarief gaat dus verder omhoog. Ik verwacht niet dat wij als Diemenaren als geheel allemaal het licht hebben gezien en volgend jaar perfect gaan scheiden want ik denk dat we daar met elkaar toch een systeem voor moeten bedenken waar we Diemenaren mee prikkelen om het beter te scheiden. Als we dat doen zullen bepaalde componenten in de kosten en mogelijk ook het tarief omlaaggaan maar tegelijkertijd, om mensen te verleiden zullen we ook investeringen moeten doen in de hele infrastructuur van afvalinzameling en wat dat betreft gaan de kosten weer voor de baat uit. Zoals u weet zijn wij als college daarmee bezig in gesprek met de raad en ook in gesprek met de inwoners want het is enerzijds misschien wel een technisch probleem maar het heeft ook een grote gedragscomponent en je moet de juiste toon aanslaan.

De VVD koppelt het aan kosten en het tarief. Enerzijds kan ik mij daar iets bij voorstellen. Anderzijds willen wij natuurlijk ook niet gaan voor bijvoorbeeld diftar want dan ben je echt optimaal gedrag aan het belonen. U had het over gedrag belonen. Dat doe je het beste met diftar maar daar zitten bijvoorbeeld ook weer allemaal prikkels in. Dus je beloont het collectief en daar kunnen tussen aanhalingstekens wat rotte appels tussen zitten die de rotte appels bij het restafval gooien, laat ik het zo zeggen, maar uiteindelijk wordt er op een gegeven moment een gemiddelde genomen van hoe goed Diemenaren het doen en ik denk dat we daar met elkaar, communicatie is een aspect, maar dat we met elkaar een goed systeem

moeten bedenken dat mensen juist prikkelt om restafval te scheiden en om niet alles bij het restafval te gooien.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Precies wat u zegt en daar gaan we goed naar kijken. Consistent beleid is ook handig. Een paar jaar geleden heeft het college besloten om gft-afval bij de hoogbouw af te schaffen want dat was toch veel beter van de toenmalige wethouder. Nu blijkt dat het eigenlijk een verkeerde zet was. Dat is natuurlijk ook een beetje jammer maar we gaan het er straks over hebben bij de nieuwe voorstellen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik denk dat het inderdaad een niet zo goede zet is geweest maar het is ook wel een zet die heel breed gedragen werd in de raad en ook vanuit het perspectief van mensen in hoogbouw scheiden toch niet want die hebben geen tuin maar zelfs bij hoogbouw hebben mensen best wel veel gft-afval en ik denk dat daar toch wel heel veel te halen is. Dus ik denk dat we daar toch hogere ambities mogen stellen dan in het verleden het college en misschien ook wel de raad voor ogen had.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er was toen duidelijk een voorstel van het college dat aangaf dat het geen zin had om gft te scheiden bij hoogbouw, dat dat geen resultaat oplevert. Het was niet zozeer breed gedragen door de raad. Die heeft zich laten leiden door het advies van het college.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het lijkt mij goed om die discussie dan over te doen en niet de discussie van inmiddels vier jaar geleden op te rakelen maar gewoon te kijken naar de toekomst en dat het lastig is, dat is ook duidelijk.

Ik kan de VVD wel geruststellen dat schuldhelpverlening goed belegd is en dat dit college ook aanvullende investeringen doet in schuldhelpverlening en dat het daarmee nog beter belegd is. Ik denk beter dan in de meeste andere gemeenten. De regionale aanpak van schuldhelpverlening die mijn voorganger heeft voorgesteld is een hele mooie ambitie maar ook iets te ambitieus gebleken. Het is ook de vraag of je regionaal met elkaar zaken beter kan oplossen. Op dit moment leek bij een snelle verkenning van de andere portefeuillehouders in de regio daar weinig draagvlak voor. Mogelijkerwijs moeten wij ons vooral richten op Diemen en het Rijk geeft daarvoor ook wat extra aanknopingspunten en financiën voor. Dus dat is op zich ook fijn.

Diversiteit. De VVD geeft aan van dat vinden wij niet zo belangrijk om daarmee aan de slag te gaan. Daar mogen wij het natuurlijk over oneens zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben gezegd dat wij het er oneens mee zijn om daar een aparte medewerker voor aan te stellen. Wij vinden het zeker een belangrijk onderwerp maar wij denken dat het op iedere afdeling bij de mensen tussen de oren zou moeten zitten en niet bij één diversiteitsmedewerker.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dan ben ik het helemaal met u eens en dat geldt trouwens ook voor duurzaamheid en gebiedsmarketing. Dat moet bij iedereen tussen de oren zitten maar de ervaring leert dat het toch wel handig is dat iemand daar specifieke expertise

over heeft, goed over nadenkt en daar intern en extern ambassadeur voor is. Ik kan u ook nog geruststellen dat de beleidsmedewerker diversiteit ook nog heel veel andere taken uitvoert, ook in het bredere sociaal domein, dus niet specifiek op diversiteit en ik wil er ook op wijzen dat in een polariserende samenleving diversiteit volgens mij een belangrijk vraagstuk is, dat een inclusieve samenleving een zeer wenselijke ambitie is en dat die inclusieve samenleving bijvoorbeeld ook niet alleen ophoudt bij waar we mee gestart zijn met Diemen Regenbooggemeente. Dat het ook niet ophoudt bij bijvoorbeeld culturele diversiteit maar ook als het gaat om diversiteit naar leeftijd, jong en oud, en als het gaat om diversiteit van mensen met wel een beperking en mensen zonder een beperking. Dat zijn allemaal zaken die in een inclusieve samenleving van groot belang zijn en ik denk dat wij als Diemen met hoge ambities op het sociaal domein ook hoge ambities mogen hebben richting inclusieve samenleving en daar is deze diversiteitsmedewerker mede mee bezig.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. In de begroting stond 1 fte voor de diversiteitsmedewerker. Daar stond niet er komt een extra fte voor het sociaal domein en diegene gaat ook iets aan diversiteit doen. Dus ik neem aan dat dit dus door iemand die op het sociaal domein werkt erbij wordt gepakt en dan hoeft daar niet € 80.000 apart voor te berekenen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik durf ook wel te zeggen dat we in 2019 niet op een realisatie van € 80.000 uit gaan komen maar veel lager en het is ook niet verkeerd dat zo'n diversiteitbeleidsmedewerker op allerlei andere dossiers bijspringt en ook juist de verbinding heeft en het niet een geïsoleerde functie is binnen een afdeling en dat is op dit moment goed geborgd.

Een andere ambitie die toch wel breed gedeeld is in de raad en door verschillende partijen genoemd is, onder andere de VVD die daar vooral het verdriet uitspreekt dat het nog niet gerealiseerd is, is de komst van hockey in Diemen en het derde voetbalveld voor SV Diemen. Voor het derde voetbalveld en ook voor hockey is een verhuizing van TIW Survivors eigenlijk vereist. We hebben de hoop gehad dat dat we dat op andere plekken in Diemen zouden kunnen realiseren maar dat lijkt er zeker op korte termijn niet in te zitten. Deze portefeuillehouder hecht er toch wel aan dat als TIW Survivors verhuist ze dan ook op een nette manier landt op een andere plek zodat ze hun sport kunnen blijven beoefenen. Misschien niet met de volle omvang en alle faciliteiten die ze op dit moment heeft maar ik vind het toch wel belangrijk dat zij niet aan hun lot worden overgelaten. Het probleem wat we daar nu mee hebben is dat dat het op dit moment in belangrijke mate in de handen van Amsterdam ligt. Nu is het zo dat Amsterdam een rapport heeft uitgebracht. Wij zullen dat op termijn ook met u delen. We zijn het nu zelf aan het bestuderen. Het ziet eruit als een mooi rapport waarin aan wordt gegeven dat TIW Survivors inderdaad terecht kan op Sportpark Middenmeer maar dat daar ook nog een aantal aanpassingen en investeringen moeten plaatsvinden en die aanpassingen en investeringen gaan wij niet voor Amsterdam doen want het is ook op Amsterdams grondgebied. Daar zal een Amsterdamse projectleider voor komen en daarmee bepaalt Amsterdam ook wat dat betreft de planning en het ritme van dat project. Wij zullen Amsterdam verzoeken om een duidelijk beeld te geven van de planning zodat wij in Diemen ook verder kunnen.

Wat wel heel fijn was in de kantlijn van het onderzoek is dat we aandacht hebben gevraagd voor de tijdelijke huisvesting van HC Diemen en daar is wel uitgekomen dat HC Diemen komend jaar in Amsterdam, niet heel dichtbij Diemen, maar wel in Amsterdam bij Sloten velden heeft gekregen en dat is in ieder geval heel fijn dat zij weer een stap kan maken. Zij gaat trainen bij DKV Victoria wat natuurlijk ook heel fijn is van de korfbal dat zij haar velden deelt. Het is een beetje met knip- en plakwerk maar we hebben de hockey toch wel weer een stap kunnen laten maken en ik hoop dat we er snel uitkomen met Amsterdam zodat de honkballers op een goede manier een plek krijgen in Amsterdam. Ik kan dat niet toezeggen want het ligt uiteindelijk bij Amsterdam of zij met iets komt waarvan wij denken, niet waarvan TIW Survivors denkt want ik denk dat TIW Survivors gelijk zegt van we willen niet, we doen het niet en het is allemaal niet goed, maar waarvan wij denken dat het een acceptabel iets is en daar zullen wij kritisch naar kijken maar wel in overleg met Amsterdam.

De motie over de verdergaande verantwoording van de kleine subsidies. Ik ben wel een beetje teleurgesteld over de zeer onzorgvuldige formulering. Met name in het betoog van mevrouw Wielage. U had het over € 10.000 per jaar maal 10 jaar is een ton. We noemen de naam niet maar we hebben het over één organisatie. Er zijn heel veel organisaties onderzocht. Ook organisaties onder de € 10.000. Daar is nooit op aangehaakt. Bij deze organisatie is daar wel op aangehaakt. Deze organisatie krijgt een subsidie van 3000 à € 4000 in de loop van de 10 jaar waarvan ze dat in het begin heel goed heeft verantwoord, heb ik uit de overlevering van mijn voorganger, dat daar een periode de klad in is gekomen en eigenlijk heeft met name deze portefeuillehouder dat twee jaar geleden al opgepakt want een heel groot deel van die € 4000 kon ze ook perfect verantwoorden want die kwam via de scouting ook weer gewoon terug bij de gemeente. Dus het gaat echt maar over een 1000-€ 1500 activiteitenbudget. Daar stonden allerlei activiteiten tegenover. Daar is op een gegeven moment de klad ingekomen. Daar is deze portefeuillehouder, in het kader van de diversiteit trouwens, een scherpere koers op gaan varen en we hebben vervolgens gezegd van u moet dat activiteitenbudget strikt gaan verantwoorden en dat zijn dingen die we eigenlijk niet doen bij dit soort kleinere organisaties die met name een waarderingssubsidie krijgen maar ook hier geldt maatwerk en ik sta ervoor dat die lichte verantwoording heel verstandig is. Wij monitoren die subsidies als college. Het gaat soms om hele kleine bedragen. Het gaat over een ouderenkoor dat een subsidie krijgt van enkele honderden euro's en elk jaar een handgeschreven brief daarover inlevert en ik zou ook echt niet een uitgebreid verantwoordingsmechanisme daarvoor willen optuigen. Laten we de goede vooral niet onder de misschien enkele vermeende kwade lijden, laten we gewoon maatwerk leveren voor diegene waarvan wij denken van daar is iets aan de hand.

Ik vind de suggestie van de heer Poelwijk trouwens ook een hele waardevolle. We hebben niet voor niets een subsidiewerkgroep. Die verdiept zich in dergelijke subsidies. Laten wij gaan kijken of er hele concrete simpele dingen zijn waardoor we bepaalde extra verantwoording op bepaalde organisaties kunnen toepassen die een relatief kleine subsidie krijgen maar laten we daar ook alstublieft in meenemen dat het enorm veel bureaucratie met zich meebrengt op het moment dat we daar echt iets groots voor optuigen en dan gaat straks de ambtelijke capaciteit meer kosten dan de subsidie en dat vind ik erg jammer.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het enige wat wij vragen is dat onze eigen verordening wordt nageleefd, dat termijnen worden gehandhaafd zoals we die met elkaar

hebben afgesproken in de raad. Daar gaat het om. Dus niet over een hele kerstboom optuigen. Gewoon de afspraken die wij hier hebben vastgelegd waar het aan moet voldoen. Ik noem maar wat, op 1 september moet de aanvraag binnen zijn, dat dat soort zaken gewoon worden nageleefd. Daar hechten wij als VVD waarde aan. Dat was niet het geval en daarom vragen wij dit, dat dit ook voor subsidies onder de € 10.000 wordt nageleefd. Wij hechten daar waarde aan.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik denk dat het in eerste instantie ook de VVD gaat om een verantwoorde uitgave van het geld. Daar kijken we dus naar. Als het gaat over termijnen, dan kunnen we inderdaad wel een boekje opendoen. Dan vrees ik dat we de helft van onze verenigingen naar het graf kunnen dragen. Tot en met de muziekschool aan toe halen zij vaak de termijn niet en daar hebben we ook een hardheidsclausule voor.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Waar is die verordening dan voor?

Wethouder KLAASSE: daar zit een hardheidsclausule in en inderdaad, u zou kunnen zeggen van zouden we dan misschien de termijnen niet verder kunnen oprekken. Dat hebben we overigens al gedaan in de afgelopen aanpassing van de subsidieverordening maar hier denk ik dat pragmatisch en regels in de rek heel belangrijk is en laten we vooral niet organisaties frustreren die een grote bijdrage leveren aan de samenhang in Diemen omdat er toevallig een keer in de werkgroep subsidies een organisatie is langsgekomen waarbij ik sterk de indruk heb dat juist de VVD daarop tegen is maar meer vanuit inhoudelijke gronden dan vanuit procedurele gronden.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ook nu legt u ons dingen in de mond. Er is door de werkgroep subsidies een organisatie onder de loep genomen. Er worden iedere keer organisaties uitgekozen om eens een controle uit te voeren en als dan blijkt dat de verordening niet werd nageleefd en er überhaupt geen afspraken waren over de besteding van het geld en daar ook totaal geen verantwoording over was afgelegd, dan vinden wij dat een kwalijke zaak en daarom komen wij vanavond met die motie subsidies maar goed, we zullen kijken wie het met ons eens is.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Die verantwoording is dus wel afgelegd en zoals ik al aangaf al anderhalf jaar voordat de subsidiecommissie hiermee aan de slag is gegaan hebben we deze specifieke organisatie volledig aan banden gelegd en een verzwaard regime opgelegd. Dus ik denk dat die maatwerkaanpak zeer goed werkt maar ik zou zeggen, er zit een VVD'er ook in de werkgroep subsidies, dus gebruik dat instrument en ik ben van harte bereid om daarmee mee te kijken maar houdt beide dimensies in gedachten. Niet alleen het verantwoorden van elke euro maar ook de bureaucratische druk die het oplevert en de frustratie bij verenigingen die echt van goede wil zijn.

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer De Haan kort het voorzitterschap op zich te nemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik houd het ook om wille van de tijd kort want de diverse punten die naar voren zijn gebracht, ook door de VVD, heb ik eerder al uitgebreid beantwoord, ook als het gaat om cameratoezicht, ook over de extra inzet die nodig is voor participatie en communicatie. Ik heb daar ook tijdens de informatieve raad wat over gezegd en ik heb ook verwezen naar eerdere notities daarover. Dus ik ga dat vanavond niet herhalen. U heeft nog een concrete vraag gesteld over het aantal wijkagenten, fte's. Wij zijn van 6 naar 8 fte gegaan voor het totale basisteam Diemen/Ouder-Amstel waarvan 5 fte nu beschikbaar is voor Diemen en ik heb er al eerder op gewezen dat de norm die u steeds herhaalt van 1 wijkagent voor 5000 inwoners. Dat is niet de norm voor een gemeente of voor een basisteam maar dat is voor de hele eenheid en daar voldoet de hele eenheid aan. Ik heb al eerder gezegd dat ik ook niet ga over de capaciteit bij de politie en de verdeling daarvan. Natuurlijk, achter de schermen gebruik ik mijn invloed wel om extra capaciteit naar Diemen te krijgen op alle vlakken en ik constateer dat dat als enige basisteam ook gelukt is bij de laatste herverdeling omdat wij 2 fte extra hebben gekregen en ik blijf mij breed inzetten voor capaciteit op het gebied van veiligheid en handhaving, ook bij het RIEC, ook bij de extra adviseurs die er nu zijn in Amstelland-gemeenten.

Ik heb het eerder gezegd. We moeten op alle vlakken, wij als gemeente maar ook in de regio, daarin investeren en ik ben blij dat de raad dat ook ondersteunt want we hebben echt nog wel wat te doen op het gebied van openbare orde en veiligheid en handhaving in Diemen. Natuurlijk is dat een afweging. Straks ook bij de begroting of we het allemaal financieel kunnen rond krijgen. Dat begrijp ik maar volgens mij hebben we ook door het ondermijningsbeeld, het veiligheidsplan en de ambities duidelijk gemaakt dat extra geld op dit terrein echt hard nodig is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik snap dat u het laat vindt maar u wilt ook graag debat bij de kadernota en dat we dingen inbrengen. We hebben de notities erop nagekeken. U heeft ook verwezen naar beantwoording op de vragen van Ons Diemen over cameratoezicht. Wij zijn er gewoon niet tevreden over. U heeft daar gesproken over cameratoezicht is niet nodig want incidenten vinden verspreid plaats. Dus dan hebben camera's geen zin. Bij Breukelen heeft de portefeuillehouder wel de moed gehad om bij de stations camera's neer te zetten. Die zijn ook effectief en wij zullen daar gezien de tijd niet te lang vandaag op ingaan maar wij komen daar echt bij u op terug en wij denken dat het beschadigen van auto's en fietsendiefstal bij de stations daardoor kunnen worden teruggedrongen, dat mensen veilig hun fiets daar kunnen neerzetten met een goed gevoel en ik hoor nu van burgers dat ze daar eigenlijk hun fiets niet hoeven neer te zetten. Dus wij komen daar echt op terug bij u.

De heer BOOG: dat kan maar u heeft mij wel selectief geciteerd want ik heb eerder het bredere verhaal gehouden. Het gaat om effectiviteit, dat een instrument subsidiair is, proportioneel, de totale kosten-batenanalyse. Dus u heeft mij nu selectief geciteerd en ik verwijs gewoon naar eerdere betogen waar ik dat hele verhaal heb gehouden. Dus als u mij citeert moet u mij ook volledig citeren en niet één element eruit halen en we kunnen van mening verschillen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. U heeft verwezen in de informatieve raad naar uw betoog op Ons Diemen van 4 april. Daar moest ik naar kijken en dat heb ik gedaan en daar citeer ik uit. Dat heeft u mij gevraagd te doen 4 april en dat heb ik ook gedaan. U kunt de notulen daarop nalezen.

De heer BOOG: maar volgens mij hebben wij meer dan iets van 6-8 keer gesproken over cameratoezicht, ook bij het veiligheidsplan, en ik heb wel vaker ook het brede verhaal verteld. Dus daar verwijs ik ook naar, ook vanavond, en we kunnen van mening verschillen. Dat kan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Inderdaad, dat heeft plaatsgevonden maar er was geen eindconclusie. Dat is een voortdurende zorg waar we zeker alert op blijven en ik verwacht de portefeuillehouder ook. Dus ik denk dat we dat gesprek op een ander moment weer moeten voeren en monitoren.

De VOORZITTER: ga uw gang voorzitter.

De VOORZITTER: dan ga ik kijken of een tweede termijn noodzakelijk is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even reagerend op het antwoord van het college over de Bomenfondsmotie. Ik waardeer het antwoord van de wethouder. Hij vraagt geen relatie te leggen met de begroting. Dat begrijp ik wel want die moet het college al over een paar weken in ontwerp vaststellen. Dus als u zegt het vierde kwartaal kom ik met iets, dan ga ik er wel vanuit dat dit het vierde kwartaal dit jaar is en als er toch financiële consequenties zijn, dat die eventueel in een kwartaalbrief in het volgende jaar meegenomen kunnen worden. Als mijn mede-indieners die interpretatie steunen? Ik hoop dat u ook bedoeld heeft dat u de motie overneemt maar dat kunt u misschien zelf nog toelichten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wil nog even een toelichting geven op de kadernota. Ik zie het als een menukaart á la carte waar geen prijzen achter staan en ik wil niet schrikken bij de deur als ik wegga en dat ik te weinig geld bij me heb. Dus wij zullen daar voorlopig niet mee instemmen en wachten tot de begroting.

Verder de motie over het bomenfonds. De vorige wethouder had al toegezegd dat er 417 bomen bij geplant zouden worden. Dat wordt ondersteund door het bomenfonds, dus daar zullen we ook voor stemmen en de motie van de VVD over de subsidie. Ik ben professioneel toezichthouder. Dus ik ben er wel voor dat er toezicht is op de financiën. Tenslotte leggen wij ook verantwoording af over onze fractievergoeding en dat is ook onder de € 10.000. Als het zoveel bedragen zijn die onder de 10.000 komen, dat het zoveel ambtelijke capaciteit vergt, dan maak ik mij zorgen want om hoeveel bedragen onder de 10.000 gaat het dan wel niet? Misschien praten we wel over 300 miljoen.

Mevrouw VAN ENGELN: dank u voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat ik graag nog even op de twee moties wilde ingaan omdat die op dat moment nog niet geïntroduceerd waren.

Om te beginnen de bomenmotie. Zoals u heeft kunnen zien dienen wij die mede in. Er is altijd benoemd dat de bomen die gekapt zijn om meerdere redenen weer terug geplant zouden worden maar de gedachtegang dat bewoners met een bomenfonds ook worden uitgenodigd om te participeren in het bepalen waar deze bomen gaan komen vinden wij een goed idee. Kijkende naar hoe de gemeente sowieso al actief inspringt en meedenkt met initiatieven van bewoners op dit gebied zien wij dit fonds als een mooie aanvulling.

De motie van de VVD, Leefbaar Diemen en de Ouderenpartij Diemen over de subsidies tot € 10.000. Die kunnen we niet steunen. In de motie wordt onder meer gesproken over een rapportage van de werkgroep subsidies waaruit zou blijken dat met name bij de toegekende subsidies onder de € 10.000 de verantwoording en naleving van de verordening niet adequaat is georganiseerd. Zojuist werd al duidelijk dat de andere leden van de werkgroep zich niet in deze conclusies kunnen vinden. Subsidies tot € 10.000 worden over het algemeen verleend aan groepen die voor dat bedrag dan wel een ruimte van de gemeente huren waardoor het geld uiteindelijk weer bij de gemeente terugkomt dan wel een aantal kleinschalige activiteiten organiseren. Om daar een uitgebreid verantwoordingscircuit voor op te richten dat ook een hoop extra ambtelijke capaciteit vergt vinden wij overdreven. Middels de raads werkgroep subsidies kunnen we genoeg informatie verzamelen om te zien in hoeverre de toegekende subsidies op een goede wijze besteed worden en of de begeleiding vanuit de gemeentelijke organisatie daarbij afdoende is. Dat in het verleden reeds gekeken is naar andere organisaties met subsidies onder de € 10.000, dat noemde de wethouder zojuist al. Twee concrete voorbeelden daarvan zijn bijvoorbeeld de Historische Kring Diemen en de scouting.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De heer Prins vroeg zich af wat moeten wij doen met die motie. Als u hem aanneemt ga ik mijn toezegging waarmaken en als u hem buiten behandeling stelt ga ik mijn toezegging ook waarmaken. Aan u de keus.

De heer PRINS: dan ben ik heel snel klaar. Als GroenLinks en Leefbaar Diemen dat ook vinden trek ik hem in. Dank voor de toezegging.

De VOORZITTER: die motie is ingetrokken na de toezegging.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. De heer Poelwijk had het zojuist waarschijnlijk al duidelijk gemaakt. D66 vindt ook dat wij moeten controleren wat er met subsidies gebeurt, dat het duidelijk moet zijn dat subsidiegeld goed besteed wordt maar we hebben ten eerste het gevoel dat dat op dit moment ook het geval is. Dat ene voorbeeld dat werd genoemd, daarvan heeft de wethouder al aangegeven dat dit zelfs ruim voordat de werkgroep subsidies was opgetuigd onder de aandacht was. Wij zien op dit moment geen meerwaarde in deze motie en zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar besluitvorming. Allereerst de kadernota. Wie kan zich vinden in de raadsvoordracht betreffende de kadernota 2020? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, CDA, D66 en GroenLinks. Aangenomen. Dan de motie over subsidies. Wie kan zich daarin vinden? De fracties van Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen en Ons Diemen. Is verworpen.

Dan een hamerstuk.

4. Tweede Kwartaalbrief 2019

Aangenomen.

5. Rondvraag

De VOORZITTER: iemand nog wat voor de rondvraag?

Dan wens ik u wel thuis, een welverdiend zomerreces, komt u even bij van de harde arbeid in het afgelopen jaar. Dank u wel.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 26 september 2019.

, de voorzitter

, de griffier