Burgerinitiatief:
communicatie gemeentebestuur mbt mogelijk vestigen van een AZC te Nistelrode

Gelet op zeer recente ontwikkelingen – deels - achterhaald, maar mutatis mutandis geldt nog steeds het volgende.

Aanvullende toelichting op verzoek aan burgemeester, d.d. 27 november 2024.

Drie aanvullende verzoeken.

Geachte voorzitter, leden van de raad, leden van het college,

Dank dat ik het woord mag voeren namens vele inwoners van Bernheze ter aanvulling en verheldering van mijn schriftelijk verzoek aan uw raad, d.d. 27 november jl..

Dit verzoek diende te zijn voorzien van een toelichting, het doel en de verwachtingen van dat verzoek, schriftelijk ondersteund door **minimaal 25 inwoners**.

Volgers van deze vergadering thuis (nu of op een later tijdstip) kunnen dat verzoek en toelichting hierop nog eens rustig nalezen op de website van onze rechtswinkel.

Bij dit verzoek leverde ik reeds **80** ondersteuningsverklaringen in, erna nog eens **49** (persoonlijk op gemeentehuis afgeleverd), en deze avond nog eens ? waardoor het totaal komt op **?**.

En er komen nog dagelijks nieuwe ondersteuningsverklaringen bij ons binnen.

Mocht bij één van u de mening hebben postgevat dat ik mij in deze kwestie te heftig en te direct uitdruk dan kan ik u vérre van geruststellen.

Ik heb bij het verwoorden van de mening van verontruste en zelfs boze inwoners censuur toegepast. Vele ‘krachttermen’ heb ik niet op papier gezet.

Uit de vele gesprekken die ik met hen voerde blijkt een diep geworteld wantrouwen in dit gemeentebestuur.

Men gaf aan dat men bij de laatste verkiezing van de Tweede Kamer niet voor niets massaal heeft gestemd op partijen die thans niet door uw raad worden vertegenwoordigd.

De meeste ondersteuners zijn niet tégen dit AZC, maar hebben wél **vele bezwaren tegen:**

- uitgerekend déze locatie én

- de wijze waarop het college én de raad / raadsfracties (!) tot dusver met hen hebben gecommuniceerd.

In het primaire verzoek deed uw raad reeds vijf verzoeken (a t/m e).

Ter verduidelijking / aanvulling voeg ik hieronder nog een drietal verzoeken (f, g en h) toe.

- Op 5 juli 2024 stuurde het college een brief aan de inwoners van De Hoef 2 te Heesch, waarin melding werd gemaakt van een informatieavond over het mogelijk vestigen van dit AZC.

- Hierbij werd een straal van 2 ½ km gehanteerd.

Overige tienduizenden inwoners van de gemeente werden – kennelijk - niet als belanghebbenden gezien.

Echter, <u>binnen</u> deze 2 ½ km vielen velen die eveneens <u>niet werden uitgenodigd</u>:

- de inwoners van Schaijk (want…andere gemeente..),

- de inwoners van het woonwagenkampje, circa 50 meter van de MOB-locatie verwijderd,

- de gebruikers van golfpark The Duke te Nistelrode werden niet uitgenodigd.

- Het college hecht er – kennelijk - <u>niet</u> aan om voldoende draagvlak onder de vele duizenden kiesgerechtigden te creëren.

- In de 'MooiBernhezeKrant' van <u>21 augustus 2024</u> stond een kaartje van Bernheze afgedrukt, met hierop een aantal aangeduide punten.

Punt 5 zou het voormalige MOB-complex moeten voorstellen, maar dat klopte niet met de werkelijkheid. Dat punt (op de kaart) was namelijk richting Schaijk verschoven, zodat het AZC binnen Nistelrode lijkt te gaan vallen.

De projectleider vertelde de afgevaardigden van De Hoef 2 dat de '*oude Hissenaren' nog wel zullen weten dat het MOB-complex binnen Heesch valt…*

Dit wordt door inwoners als manipuleren ervaren.

- Tijdens een gesprek (zie verderop) tussen de wethouder / portefeuillehouder en een afvaardiging van De Hoef 2 gaf de wethouder aan dat de gehanteerde 2 ½ km een willekeurige afstand was: 'natte vingerwerk' dus…naar de opvatting van inwoners…

Zo kon het gebeuren dat van verschillende straten in De Hoef 2 één zijde wél en de overzijde niet werd uitgenodigd. Oók de wethouder woont een paar meter te ver..

- De uitnodiging werd verstuurd op het moment dat vele inwoners op vakantie waren: door hen wordt dit gezien als een opportunistische keuze.

- **Op 11 augustus jl.** (verzenddatum: 6 augustus) ontvingen bedoelde inwoners van De Hoef 2 een schriftelijke uitnodiging om op <u>27 augustus 2024</u> een informatieavond bij te wonen in

de Nestelré, waarin tevens werd vermeld dat er al bijeenkomsten voor direct omwonenden waren gehouden. Dit bleek een heel klein aantal inwoners / één of een paar woningen).

Inwoners van De Hoef 2 vielen niet onder de direct omwonenden, maar onder omwonenden en kregen dus geen uitnodiging…

- De voorlichtingsbijeenkomst te Nestelré laat zich kenmerken door:

* eenrichtingsverkeer,

* een dominante woordvoerder van het COA,

* kritische vragenstellers kregen geen microfoon (meer) voorgehouden, waardoor ze geen vragen meer konden stellen,

* vage cijfers,

* op inhoudelijke vragen werd niet ingegaan,

* en slechts de te volgen procedure werd toegelicht, niets inhoudelijks (!),

* en dan nóg: niet helder en

* uiterst defensief,

* geuite zorgen werden weggewuifd, met verwijzing hoe goed het al jaren gaat met het AZC te Grave (waar toevalligerwijs de dag erop rellen uitbraken rondom dat AZC..), etc.

- Op vragen van inwoners over aantallen gaf de woordvoerder aan: '*dat piekmomenten altijd voorkomen in de vluchtelingenopvang*'.

- Vragen over veiligheid in en buiten het AZC werden beantwoord met: '*het COA heeft haar eigen veiligheidsdienst'.*

- Op vragen over de samenstelling van de groep asielzoekers gaf hij aan dat

1) '*dat afhangt van het moment en*

2) dat de inwonerslogistiek van het COA dit regelt'

- Er volgde méér warrige en wazige 'voorlichtende' uitspraken.

- Het Brabants Dagblad meldde dat deze bijeenkomst uiterst onrustig was verlopen en dat na afloop door velen werd geroepen dat deze bijeenkomst hen nog veel ongeruster had gemaakt.

- De COA-woordvoerder meldde de journalist van het Brabants Dagblad dat *de mensen hier erg aardig zijn…*

Brieven aan het college, de burgermeester en voltallige gemeenteraad.

- Een afvaardiging van De Hoef 2 stuurde het college op 25 augustus en op 9 september jl. brieven met vele vragen over hun zorgen op allerlei terreinen, tevens voorzien van suggesties.

- Andere inwoners deden dat op 9 september, 19 en 20 oktober.

- Wij – als rechtswinkel – op 28 september, 5, 15 en 25 oktober en 13 november jl.

- Op 2 oktober en 8 november schreven wij de burgemeester aan, in de hoedanigheid van bestuursorgaan op het gebied van de openbare orde.

- Van de meeste van deze brieven ontving de voltallige raad afschriften, met het verzoek om in actie te komen: tevergeefs!

- Op al deze brieven met – inhoudelijk gezien – veel (zéker 50) en gevarieerde, vaak juridisch en ecologisch gezien deugdelijk beargumenteerde, vragen, kregen zowel de inwoners als wij (rechtswinkel) pas ná weken wachten slechts een standaardschrijven retour,

zó uit een stencilmachine gedraaid!

- Telkens werden vragen afgedaan met het 'antwoord', dat het COA nog maar slechts een haalbaarheidsonderzoek uitvoerde.

- Vele vragen hadden wel degelijk al inhoudelijk beantwoord kúnnen worden, maar dat liet het college en de burgemeester helaas na.

- Ook uw raad voerde op dit punt haar toezichthoudende taak niet uit, óók niet na onze verschillende schriftelijke verzoeken hiertoe. Wij, en de bezorgde inwoners mochten geen enkele reactie van welke politieke fractie in de raad dan ook.

Inwoners nemen dat het college én de raad kwalijk!

- Aan dit alles was niets transparant! Er kwam geen enkel antwoord van welk orgaan binnen het gemeentebestuur dan ook dat inwoners gerust kón stellen, sterker: de zorgen namen hierdoor alleen maar toe.

En dit, terwijl de wethouder / portefeuillehouder telkens maar blijft stellen in deze kwestie vóóral open en transparant te zullen communiceren mét en onze inwoners vanaf het begin te betrekken bij het proces!

Afgevaardigden van De Hoef 2 verzochten de wethouder vervolgens om een gesprek.

Dat was prima, maar toen deze afgevaardigden hem aangaven dat ik, ondergetekende, bij dat gesprek aanwezig zou zijn, werd hen – ondubbelzinnig – aangegeven:

- '*dat dit dan een geheel ander gesprek zou gaan worden',*

en

- 'dat er in dat geval door de wethouder (voornamelijk) verwezen zou gaan worden naar informatie die al op de website vermeld staat'….

Er bestaan blijkbaar in dezen **twee waarheden**:

'*één met een jurist erbij en een ánder zonder jurist*'!

Van de drie afgevaardigden die het gesprek met de wethouder zouden aangaan, zegden er toen - om die reden - twee het vertrouwen in de wethouder op.

Een ervan ging dat gesprek wel aan.

- Sindsdien is het onheilspellend en frustrerend stil vanuit het gemeentebestuur (inclusief de raad), zelfs met betrekking tot de voortgang van het 'haalbaarheidsonderzoek' door het COA.

Dit, terwijl de inwoners al die tijd wordt voorgehouden dat dit onderzoek in september 2024 zou worden afgerond.

Afrondend:

Verzoek:

Naast de eerdere vijf gedane verzoeken, verzoeken wij uw raad om het college op te dragen:

f. om bovenbedoelde brieven alsnog inhoudelijk deugdelijk te beantwoorden,

g. mocht dit (nog) niet (geheel) kunnen, gelet op het stadium waarin dit proces zich bevindt, dan in ieder geval erna, wanneer het college hiertoe wél de benodigde gegevens ter beschikking heeft.

h. De inwoners blijvend en adequaat te informeren over alle facetten van besluitvorming, en niet slechts per internet, maar in de daartoe geëigende / geschikte kanalen (brief, kranten, etc.).

Dank voor uw aandacht.

Heesch, 12 december 2024.

Mart Kievits
Juridisch medewerker Rechtswinkel Bernheze
Namens de ondersteuners van dit burgerinitiatief..