

Notulen Raadsvergadering

Datum:	3 juli 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer G. (Guido) Hollands	loco griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
Afwezig:	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 20 juni 2024
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 24-43 Raadsvoorstel Resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden
 - 24-44 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023
 - 24-45 Raadsvoorstel Berap voorjaar 2024
 - 24-46 Verlenging contract accountant boekjaren 2024-2025
8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat griffier Frank Simons is afgemeld en vervangen wordt door loco griffier Guido Hollands.

Er zijn ook afmeldingen ontvangen van de raadsleden Robert Honings (S1) en Kevin Bremen (S1).

3. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststelling definitieve agenda

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verzoekt agendapunt 7. 24-43: resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden, af te voeren van de agenda. De laatste 48 uur zijn er dermate ontwikkelingen geweest dat de coalitie het niet meer verstandig vindt om dit nu in deze vorm te laten doorgaan. De coalitiepartijen hebben daarbij de volgende vragen:

- Is de aanbesteding door het afvoeren van dit voorstel ongeldig omdat geen besluit genomen is vóór 7 juli 2024?
- Moet het eerder aangenomen geamendeerde raadsvoorstel ingetrokken worden?

De voorzitter zal in beraad gaan over de antwoorden op de vragen en zal later in deze vergadering hierop terugkomen.

Na stemming constateert de voorzitter dat de fracties unaniem akkoord gaan met het afvoeren van agendapunt 7. 24-43 van de agenda.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 20 juni 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd

7. Voorstellen

De voorzitter constateert dat raadsvoorstel 24-46 een hamerstuk is en dat de andere raadsvoorstellen besproken zullen worden.

- **24-43 Raadsvoorstel Resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden**

Dit voorstel is afgevoerd van de agenda.

- **24-44 Raadsvoorstel Jaarstukken 2023**

Mevrouw D. Honings (S1) verwijst ernaar dat de burgemeester tijdens de recente commissievergadering benadrukte dat de blik op de toekomst gericht moet worden, in plaats van achterom te kijken. Echter, laten we eerlijk zijn: hoewel de gemeente al jaren inzet op het verbeteren van de dienstverlening, is dit helaas niet terug te zien in de behaalde resultaten. De tevredenheid over de dienstverlening in de gemeente Simpelveld is zelfs gedaald van een 7,1 in 2017 naar een 6,3 in 2023.

Hoe kan er vertrouwen zijn in de visie op dienstverlening als geen grondige analyse is gemaakt van de fouten uit het verleden? SAMEN1 vindt het cruciaal om terug te blikken, want hoe kan op een constructieve manier vooruitgang geboekt worden zonder eerst een grondige evaluatie te doen? De raad er immers voor de burgers en moet ervoor zorgen dat zij de best mogelijke dienstverlening ontvangen. Mevrouw D. Honings (S1) is benieuwd hoe de andere fracties hierover denken.

De heer Clignet (BB) merkt op dat dit voorstel over de jaarstukken gaat en niet over de dienstverlening.

De burgemeester neemt aan dat mevrouw D. Honings (S1) een vraag over de dienstverlening in relatie tot de jaarstukken stelt.

Mevrouw D. Honings (S1) bevestigt dit. De dienstverlening staat in de jaarstukken vermeld en was één van de schriftelijke vragen waar SAMEN1 antwoord op heeft gehad.

De heer Clignet (BB) ziet het verband met de cijfers in de jaarstukken niet.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de jaarstukken niet alleen een financiële verantwoording is, maar ook een beleidsmatige verantwoording. Daarom zijn de programmaverantwoordingen opgenomen waar de beleidsindicatoren in staan. Er wordt dus teruggeblikt en er kunnen vragen gesteld worden ter verantwoording en één van de beleidsindicatoren is de dienstverlening. Dit onderwerp staat al redelijk lang op de agenda en SAMEN1 wil graag weten of de andere fracties niet van mening zijn dat daar wat meer aan gedaan moet worden, of dat geprobeerd moet worden om de visie die nu wordt opgesteld wat meer te sturen als raad.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat enige tijd geleden in het seniorenconvent een korte uiteenzetting is geweest over de verbeteringen op het gebied van dienstverlening. Daar was hij positief over en volgens hem gaan daar flinke stappen in gezet worden bij de uitvoering.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat het erom gaat dat een beeld gekregen wordt over wat niet goed is gegaan. Als alleen stappen voorwaarts gemaakt worden en niet achteruit gekeken wordt naar wat verkeerd is gegaan, kan nooit goed getoetst worden of lering getrokken is uit dingen die niet goed zijn gegaan. Als het cijfer vermindert gaat er blijkbaar iets minder goed. De vraag is of de raad vindt dat als vooruitgekeken wordt, dat gedaan moet worden zonder achteruit te kijken om een gevoel te krijgen wat er mis is gegaan?

De heer De la Haije (LA) is het ermee eens dat de toekomst niet veranderd kan worden als niet naar het verleden gekeken wordt. Echter, de nieuwe visie op dienstverlening haalt ook de punten aan die in het verleden niet goed gingen. Hij gaat ervan uit (zoals de heer Ortmans (LEEFBAAR) ook zei) dat de beleidsmedewerkers wel degelijk gekeken hebben naar het verleden om een hele nieuwe klantvriendelijke visie op te stellen.

Mevrouw C. Honings (S1) meent dat de nieuwe visie op dienstverlening nog moet komen, maar de heer De la Haije (LA) geeft aan dat al die zaken zijn meegenomen in de nieuwe visie.

De heer De la Haije (LA) licht toe dat de nieuwe visie op dienstverlening in het seniorenconvent vol enthousiasme is toegelicht door de heer Van der Sluijs (manager dienstverlening). Daaruit is gebleken dat de uitgangspunten om de nieuwe visie te verbeteren zijn ontstaan door terug te blikken naar het verleden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is van mening dat als iets gezaaid wordt, het een behoorlijke periode duurt voordat dit geoogst kan worden. De bewustwording is er zeer zeker en volgens haar is de gemeente de afgelopen paar jaren een inhaalslag aan het maken om de nieuwe oogst binnen te gaan halen. Dit heeft tijd gewoon nodig en kost in het begin veel energie, inzet en daadkracht alvorens het resultaat zichtbaar is.

Daarnaast wijst mevrouw Vanhommerig (CDA) erop dat tijdens de commissievergadering is aangegeven dat de vorm van de enquêtes verschillend was (de vraagstellingen waren bij de tweede enquête vaak niet van toepassing op onze gemeente), waardoor de gemeente minder scoorde.

De heer Spirk (BB) refereert aan het seniorenconvent van een tijdje geleden, waar met de heer Van der Sluijs (manager dienstverlening) erover gesproken is dat anders omgegaan moet worden met de klanttevredenheid van burgers. Ook punten die de heer Spirk (BB) toen heeft aangedragen zijn serieus opgepakt en meegenomen. Nu wordt afgewacht tot de visie er is en dan wordt bekeken hoe verdergegaan wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het duidelijk mag zijn dat gezaaid moet worden voordat geoogst kan worden. Echter, er wordt wel al 2 jaar gezaaid en ze zou verwachten dat de dienstverlening na 2 jaar (al is het lichtelijk) verbeterd zou zijn.

Dit is weliswaar in het seniorenconvent besproken maar meer in het kader van de visie. SAMEN1 vraagt zich af welke zaken uit het verleden precies zijn meegenomen naar de toekomst. Het staat de fractie niet bij dat daar zo diep op ingegaan is. Dit staat overigens los van het enthousiasme van de manager dienstverlening, wat SAMEN1 natuurlijk waardeert.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat geen uitspraak gedaan kan worden over wat besproken is in het seniorenconvent.

Als agrariër kan ze wel stellen dat eerst de bodemvruchtbaarheid heel goed moet zijn en het zeker enkele jaren duurt voordat aan de bovenkant het topje van de ijsberg zichtbaar is om te kunnen oogsten. De tendens in de raad is wel dat iedereen ermee bezig is om de knelpunten op te pakken, te kijken naar de toekomst en te leren vanuit het verleden maar, zoals gezegd, kan ze hier helaas niet inhoudelijk op ingaan.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (3 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

• 24-45 Raadsvoorstel Berap voorjaar 2024

Motie Plan van Aanpak voor een sluitende begroting 2025 van de gemeente Simpelveld (Fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- Zoals onder andere vastgelegd in de gemeentewet de raad verantwoordelijk is voor het vaststellen van een meerjarig sluitende begroting;
- De berap voorjaar 2024 aangeeft dat het college voor de komende vier jaar (2024-2027) geen sluitende begroting verwacht;

- *terwijl slechts enkele gemeenten vanaf het ravijnjaar 2026 geen sluitende begroting hebben, de gemeente Simpelveld ook al in de boekjaren 2024 en 2025 geen sluitende begroting heeft;*
- *over 2023 een negatief structureel resultaat van -/- € 570.694 is gerealiseerd*
- *In de schriftelijke beantwoording op de vragen bij de berap voorjaar 2024 is aangegeven dat het plan van aanpak voor bezuinigingen intern wordt opgesteld en dat de strekking van dit plan, en bijbehorend proces, is om te komen tot ombuigingen voor de jaren 2026 en verder.*

Overwegende dat:

- *Het risico bestaat op preventief toezicht bij een niet-sluitende begroting voor 2025, die niet verklaard kan worden door het ravijnjaar, mede gezien het gerealiseerde negatieve structurele resultaat van 2023 en verwachte negatieve structurele resultaat in 2024;*
- *Dit risico kan leiden tot nadelige gevolgen voor de inwoners, zoals het onnodig verhogen van de belastingen, hetgeen Samen1 ten alle tijde wil voorkomen.*

Roept het college op:

- *Een plan van aanpak voor ombuigingen op te stellen voor begrotingsjaar 2025 (en eventueel 2024, indien nog mogelijk);*
- *In dat plan minimaal rekening te gehouden met de omvangrijke uitgaven in het sociaal domein, de analyse van overheadkosten, de hoogte van de externe juridische kosten, sturing en mogelijkheden bezuinigingen verbonden partijen, de mogelijke temporisering van grote projecten, en de vorm van voortzetting van de gezonde basisschool. En dat de bezuinigingen niet primair gericht worden op de kleinere uitgaven die van groot belang zijn voor onze burgers, zoals subsidies voor verenigingen, startersleningen etc.;*
- *Dit plan van aanpak voor ombuigingen reeds te agenderen voor de raadsvergadering van 26 september 2024, aangezien latere indiening mogelijk te laat zal zijn in verband met de timing van de beoordeling van de toezichthouder op de vorm van toezicht in het najaar van 2024;*
- *Al vroegtijdig in contact te treden met de Provincie als toezichthouder om gezamenlijk te zoeken naar oplossingen om preventief toezicht te voorkomen.*

De heer Zwanenburg (S1) wil vandaag namens SAMEN1 een dringend onderwerp aansnijden: de zorgwekkende financiële vooruitzichten van de gemeente voor de komende jaren. De fractie maakt zich grote zorgen over wat dit betekent voor de inwoners, vooral als het gaat om de voorzieningen en de belastingdruk.

Om het simpel te stellen: SAMEN1 ziet dat niet alleen in het gevreesde ravijnjaar 2026 maar ook in 2024 en 2025 al tekorten in de begroting. Vorig jaar was er al een tekort van ruim een half miljoen euro. Dit tekort werd tijdelijk verbloemd door een eenmalige 'winst' door de opvang van vluchtelingen, maar dat is geen blijvende oplossing. Deze structurele tekorten laten zien dat nu ingegrepen moet worden voordat het echt misgaat.

SAMEN1 heeft tijdens de commissievergadering vernomen dat het college vooral bezig is met het plannen voor het begrotingsjaar 2026 en verder. Dat is zeker belangrijk, maar de fractie is van mening dat ook voor 2025 een stevig plan nodig is. Als er in 2025 namelijk geen sluitende begroting is, is één van de risico's dat de gemeente onder toezicht van de Provincie kan komen. Dit kan leiden tot hogere belastingen voor de burgers, iets wat SAMEN1 ten koste van alles wil vermijden. Daarnaast wordt het college en de raad hierdoor buitenspel gezet omdat de beslissingen voor de gemeente worden genomen. Dit lijkt de fractie niet in het belang van de bewoners. Kijk naar de burens: gemeenten zoals Voerendaal, Vaals, Kerkrade, Gulpen-Wittem en Stein slagen erin hun begroting voor 2025 rond te krijgen. Dit bewijst dat het mogelijk is, ook voor de gemeente Simpelveld. Daarom roept SAMEN1 op om concrete stappen te zetten voor 2025 en niet te wachten op de voorstellen voor 2026.

Het doel van SAMEN1 is simpel: de fractie wil dat de gemeente financieel gezond is, zonder dat de burger daar extra voor hoeft te betalen. Daarom vindt SAMEN1 het belangrijk dat er ook een plan wordt gemaakt voor de korte termijn, met name voor de grote uitgaven in 2025. Denk aan het sociaal domein, overheadkosten, juridische kosten en grote projecten. De fractie wil bezuinigen waar het kan, zonder dat belangrijke voorzieningen voor de gemeenschap daaronder lijden. De heer Zwanenburg (S1) vraagt wat de raad vindt van deze uitgangspunten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar wat bedoeld wordt met de vorm van voortzetting van de gezonde basisschool. De jeugd heeft immers de toekomst.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt dat SAMEN1 nooit zou willen bezuinigen op de jeugd. De fractie vraagt alleen of met de vorm waarop de gezonde basisschool nu is ingezet, het meeste uit de investering wordt gehaald. Omdat dit hele plan eigenlijk niet loopt vanwege een gebrek aan vrijwilligers, vraagt SAMEN1 om dit in het kader van de bezuinigingen en met het oog op de grote uitgaven, om nog een keer te evalueren en dit mee te nemen in de overwegingen. Vanuit de evaluatie kan het best zo zijn dat dit wel de juiste manier is.

De strekking van het punt wat SAMEN1 wil maken is om niet op subsidies van verenigingen en kleine dossiers te gaan bezuinigen of op dingen die voor de burgers heel belangrijk zijn, maar om te kijken of de grote uitgaven niet wat efficiënter en met meer resultaat ingezet kunnen worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar de woorden van de portefeuillehouder om (net als in het verleden) met de bezuinigingsronde bij elkaar te gaan zitten met 2 afgevaardigden per fractie om dit aan te pakken. Dat heeft in het verleden heel goed gewerkt en LEEFBAAR heeft daar ook nu weer alle vertrouwen in.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het plan van de burgemeester toeziet op de begroting 2026 en verder, wat ook terug te lezen is in de schriftelijke beantwoording. Daar heeft SAMEN1 ook geen commentaar op. SAMEN1 wil graag dat voor het begrotingsjaar 2025 (wat straks de basis gaat zijn) ook een plan gemaakt wordt (al dan niet in een andere vorm).

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wijst erop dat het tekort wat nu geraamd wordt voor 2025 ontstaat door extra poleren. De werkelijke begroting 2025 zal in oktober aan de raad worden voorgelegd. Hij vindt het wat vooruitlopend om te zeggen dat nu eerder stappen genomen moeten worden omdat de begroting voor 2025 er nog niet is.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) is ook van mening dat burgers qua draagkracht zeker ontzien moeten worden, maar dat kan alleen als er bezuinigd kan worden. Hij heeft in het verleden de artikel 12 situatie meegemaakt en het was bedroevend weinig wat de gemeente in eigen beheer kon ontnemen aan de begroting.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de heer Schoonen (LEEFBAAR) aangeeft dat dit extra poleren is en dat de cijfers nu nog niet bekend zijn. Hij denkt dat het te laat is als in oktober (als de werkelijke cijfers bekend zijn) nog allerlei maatregelen genomen moeten worden. Het voorstel van SAMEN1 is met name bedoeld om wat eerder te beginnen. De vraag is eigenlijk om tijd te creëren en te gebruiken om ook al te kijken naar de mogelijkheden voor 2025.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) begrijpt de overweging van SAMEN1, maar is van mening dat die tijd er niet is, omdat nu gewerkt wordt aan de begroting en de raad (gezien het zomerreces) niet in staat is om daar nog veranderingen in aan te brengen. Als de begroting gepresenteerd wordt kan deze wel eventueel geamendeerd worden.

Mevrouw C. Honings (S1) is het ermee eens dat dit een lastige opgave is, maar is van mening dat wel de verantwoordelijkheid genomen moet worden en dat ook de eventuele ernst van de situatie niet onderschat moet worden. Als het te laat is en de toezichthouder zou besluiten de gemeente Simpelveld onder preventief toezicht te gaan stellen, wordt als eerste aan de belastingknoppen gedraaid, wat maximale belasting voor de burgers betekent.

SAMEN1 zou het als volksvertegenwoordiger heel erg spijtig vinden als dat gebeurt, terwijl daar wel iets aan gedaan had kunnen worden. Als dat betekent dat iets harder gewerkt moet worden om te kijken waar die bezuinigingen zitten, heeft SAMEN1 daar geen moeite mee. Vandaar ook dat in de motie gevraagd wordt om de eerstvolgende raadsvergadering na het zomerreces te gebruiken om daar goed over na te denken en ervoor te zorgen dat alles wat in de macht van de raad ligt, ook gedaan is om hier opvolging aan te geven.

Motie Invoering kadernota voorafgaand aan de begroting 2026 e.v.
(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- De raad verantwoordelijk is voor het vaststellen van een meerjarig sluitende begroting;
- De berap voorjaar 2024 aangeeft dat het college voor de komende vier jaar geen sluitende begroting verwacht;
- Het college voorbereidingen aan het treffen is om te komen tot ombuigingen voor de jaren 2026 e.v. Het proces om uiteindelijk te komen tot een sluitende meerjarige begroting op hoofdlijnen als volgt zal zijn:
 - Ambtelijk zal mede aan de hand van de input een inventarisatie plaatsvinden van ombuigingsmogelijkheden. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van formats;
 - De formats worden doorgeleid naar de klankbordcommissie (bestaande uit twee personen per fractie);
 - Na accordering raad (via commissie) verwerken in P&C-documenten;
- Het van belang is dat we afspraken maken over hoe we tot de inhoud van aanpassingen komen;
- De gemeente Simpelveld geen gebruik maakt van een kadernota voorafgaand aan het opstellen van de begroting.

Overwegende dat:

- Het voor het draagvlak bij de inwoners van cruciaal belang is dat er een constructieve discussie kan worden gevoerd om zo te komen tot een zo goed mogelijk uit te leggen plan van ombuigingen;.
- Naast externe factoren, de gemeente Simpelveld zelf ook proactief kan sturen op financiële knoppen en het noodzakelijk is om precies inzichtelijk te krijgen op welke gebieden dit kan;
- Een kadernota een essentieel beleidsdocument is dat de hoofdlijnen van het beleid en de financiële kaders vaststelt voor het komende begrotingsjaar en de daaropvolgende jaren. Door de invoering van een kadernota kunnen we verschillende voordelen realiseren, zoals het bepalen van de beleidskaders, financiële randvoorwaarden, raadssturing en discussie, transparantie en een goede voorbereiding op de begroting;
- Tijdens de technische commissievergaderingen opgemerkt wordt dat de antwoorden soms niet volledig zijn, waardoor het lastig is om een constructieve discussie te voeren in de raadsvergaderingen. Een voorbeeld hiervan is de onduidelijkheid over de verandering van de financiële positie, die in slechts zes maanden van uitstekend naar negatief voor de komende jaren is gegaan. Dit geldt met name voor de verklaringen rondom de 'hoge' overheadkosten.

Roept het college op:

- De invoering van een kadernota voor begrotingsjaar 2026 e.v. binnen onze gemeente te onderzoeken. Een kadernota biedt ons de mogelijkheid om beleidskaders en financiële randvoorwaarden tijdig vast te stellen. Het document helpt bij het definiëren van onze beleidsprioriteiten en geeft richting aan onze financiële beslissingen voor het betreffend begrotingsjaar en verder;

- *Inzichtelijk te maken op welke kosten de gemeente wel en niet controle kan uitoefenen en de raad hierover op de hoogte te stellen.*

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 het als haar plicht en ambitie ziet om de transparantie en voorspelbaarheid van het financieel beleid binnen de gemeente te versterken, vooral in het licht van de talrijke onzekerheden en uitdagingen waar de gemeente voor staat. De fractie is ervan overtuigd dat de invoering van een kadernota, gecombineerd met een scherp inzicht in beheersbare en onbeheersbare kosten, de raad in staat zal stellen om meer constructieve en gefundeerde discussies te voeren. Dit zal volgens SAMEN1 bijdragen aan een beter begrip onder de inwoners omtrent de financiële keuzes en prioriteiten van de gemeente.

Een kadernota biedt aanzienlijke voordelen, waaronder:

- Voorafgaand aan de begroting 2026 het vaststellen van beleidskaders en financiële randvoorwaarden voor zowel het komende begrotingsjaar als de daaropvolgende jaren.
- Het verbeteren van de sturing en discussie binnen de raad door meer duidelijkheid te verschaffen over de beleidsprioriteiten.
- Het verhogen van de transparantie en het zorgen voor een gedegen voorbereiding voordat de begroting wordt opgesteld. SAMEN1 heeft met eigen ogen gezien dat omringende gemeenten succesvol gebruikmaken van een kadernota als beleidsinstrument en is ervan overtuigd dat dit document ook voor de gemeente Simpelveld een waardevolle toevoeging zal zijn. Het verrijkt niet alleen de discussies in de raad en de voorspelbaarheid in de begroting, maar ook het vertrouwen van de inwoners.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de raadsleden hiervan vinden.

De heer Spirk (BB) merkt op dat de moties pas rond 18.00 uur naar de raad gestuurd zijn. SAMEN1 verwacht dat de fracties nu direct hierop kunnen reageren en hun mening kunnen geven. Dat vindt hij een beetje vreemd. Het zou fijner geweest zijn als SAMEN1 de moties wat eerder gestuurd had. De heer Spirk (BB) verzoekt daarom om een schorsing, zodat de coalitiepartijen de moties kunnen lezen en vervolgens inhoudelijk hierop kunnen reageren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na heropening deelt de heer Spirk (BB) namens de coalitiepartijen het volgende mee met betrekking tot de motie invoering kadernota voorafgaand aan de begroting 2026 en volgende. Hij heeft vernomen dat het opstellen van een kadernota vrij veel werk is en in de berap zit eigenlijk voldoende informatie om aan de slag te gaan.

De coalitiepartijen geven aan dat het een mogelijkheid zou kunnen zijn om teksten in de berap te verwerken die kernachtig en samenvattend zijn, waardoor voor een deel tegemoetgekomen wordt aan deze motie.

Met betrekking tot de motie plan van aanpak voor een sluitende begroting 2025 van de gemeente Simpelveld deelt de heer Spirk (BB) het volgende mee namens de coalitiepartijen.

Er wordt altijd geprobeerd om de begroting sluitend te maken. Mocht dit echter niet lukken bij de volgende begrotingen, dan moeten in de begroting bezuinigingsvoorstellen worden opgenomen. De volgende begroting ligt op pad en om voor 26 september 2024 een plan van aanpak voor het begrotingsjaar 2025 gereed te hebben lijkt de coalitiepartijen, ook met het oog op het zomerreces, niet haalbaar.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 de opmerkingen serieus neemt en het ook waardeert dat de coalitiepartijen de tijd hebben genomen om goed naar de moties te kijken. Het bezwaar tegen de motie invoering kadernota voorafgaand aan de begroting 2026 e.v. is met name dat het veel werk is. Echter, de gemeente zit nu ook in een complexe situatie en een begroting opstellen is ook veel werk.

SAMEN1 denkt dat het mogelijk wat minder werk is omdat de kaders al zijn meegegeven en achteraf niet al die vragen beantwoord hoeven te worden omdat niemand heeft kunnen meedenken van tevoren. Daarnaast wil de fractie ook benadrukken dat de invoering van een kadernota niet alleen een administratieve formaliteit is, maar een noodzakelijk instrument voor de toekomstbestendigheid van het financieel beleid van de gemeente.

Gezien de risico's die de gemeente boven het hoofd hangen, werkt SAMEN1 graag hard om dit voor elkaar te krijgen en er te zijn voor de burgers. De fractie vindt het van essentieel belang dat de raad duidelijkheid en voorspelbaarheid biedt aan de inwoners.

Mevrouw Honings (S1) daagt de andere fracties uit om samen met SAMEN1 te overwegen wat de werkelijke bezwaren zijn en hoe deze zouden kunnen worden geadresseerd. Ze proeft enige angst voor verandering en pleit ervoor om daarin niet vast te blijven zitten, maar om te kijken naar kansen die de raad kan creëren voor een meer transparant en voorspelbaar financieel beleid. Als er specifieke zorgen zijn is SAMEN1 bereid om daar met open vizier naar te kijken en eventuele aanpassingen in overweging te nemen.

Er is aangegeven om zaken beknopt in de berap op te nemen, maar dat staat los van wat SAMEN1 vraagt. Als de berap er ligt is het weer te laat en moeten weer achteraf vragen gesteld worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de andere fracties gezamenlijk als raad niet beter willen meedenken van tevoren om zodoende achteraf niet zo snel voor verrassingen te staan.

Met betrekking tot de motie plan van aanpak voor een sluitende begroting 2025 van de gemeente Simpelveld is door de coalitiepartijen aangegeven dat dat niet haalbaar is. SAMEN1 vindt dat de raad dit het minimaal aan de inwoners verschuldigd is met het oog op het mogelijk risico van een extra belastingverhoging. Mevrouw C. Honings (S1) mag aannemen dat de raad er is voor de burgers en er bereid toe is om daarvoor even een tandje harder te werken. Als de andere fracties daar niet bereid toe zijn, vindt SAMEN1 dat kwalijk.

De heer Spirk (BB) vindt de opmerking dat de coalitiepartijen daar niet bereid toe zouden zijn een beetje vreemd. De coalitiepartijen zijn daar zeker bereid toe en zijn er ook voor de burgers. De heer Spirk (BB) is benieuwd wat de portefeuillehouder van de kadernota vindt.

Mevrouw C. Honings (S1) kan het argument dat het teveel werk is en dat aangegeven wordt er wel bereid toe te zijn niet goed rijmen. Als de fracties bereid hiertoe zijn verwacht ze dat alle efforts die gedaan kunnen worden, ook gedaan worden. Dan zou 26 september 2024 ook echt wel een haalbare casus moeten zijn.

De heer Spirk (BB) benadrukt nogmaals dat de coalitiepartijen wel hiertoe bereid zijn, maar dat mevrouw C. Honings (S1) ook reëel moet zijn. Hij vraagt of het de bedoeling is dat nu snel een plan van aanpak opgesteld moet worden, of dat hiervoor tijd genomen kan worden om dit nauwkeurig op te stellen.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat daarom 2 moties zijn ingediend. Voor 2026 is er tijd en wordt voorgesteld om die tijd te nemen. Voor 2025 is de tijd wat lastiger, maar die situatie is wel urgenter. Zoals ze eerder in haar betoog heeft aangegeven staat de gemeente Simpelveld in 2026 (het ravijnjaar) niet alleen, maar in 2025 staat de gemeente wel bijna alleen. Geen enkele omliggende gemeente heeft een niet sluitende begroting.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit wel realistisch. Het plan van aanpak hoeft geen hele formele langdradige punten te bevatten, maar moet wel zodanig worden opgesteld dat in de raadsvergadering van 26 september 2024 in elk geval de grote uitgaven (6 à 7 dossiers) goed tegen het licht gehouden zijn, zodat daar de discussie over gevoerd kan worden.

De heer Spirk (BB) begrijpt de zorgen van SAMEN1. De coalitiepartijen vinden het ook spijtig dat de gemeente de komende jaren een negatieve begroting heeft en wil graag weten hoe de portefeuillehouder hierover denkt.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt de heer Spirk (BB) hier ook iets aan te doen als hij het spijtig vindt, daar gaat de motie over. Als het alleen spijtig gevonden wordt en geen actie ondernomen wordt, vindt SAMEN1 niet dat de rol van de raad goed vervuld wordt en dat de raad er is voor onze inwoners.

De voorzitter stelt als portefeuillehouder financiën voorop dat iedereen hier zit in het algemeen belang van onze inwoners. Iedereen zal zijn best doen om ervoor te zorgen dat de inwoners van de gemeente een mooie en veilige woon-/leefomgeving hebben en belastingen opgelegd krijgen die zij ook kunnen betalen.

Niemand kan in de glazen bol kijken en er wordt natuurlijk geprobeerd om structureel uitgaven te gaan verminderen. Het college hoopt dat niet structureel inkomsten moeten gaan worden verhoogd, waardoor de inwoners van de gemeente Simpelveld een belastingverhoging gaan krijgen.

De voorzitter wil focussen op de eigen gemeente. Een aantal keren worden omliggende gemeenten genoemd, maar dit gaat over de gemeente Simpelveld. De voorzitter benadrukt dat het college ook toeziet op een sluitende begroting 2025. Er zal ook al vooraf met de Provincie in gesprek gegaan worden om ervoor te zorgen dat de Provincie gezien de situatie in den lande, bereid is tot een positief gesprek en wellicht op adviserende basis de dialoog te voeren.

In de motie invoering kadernota voorafgaand aan de begroting 2026 e.v. schrijft SAMEN1 zelf dat het een beleidsdocument op hoofdlijnen is.

De voorzitter deelt mee heel tevreden te zijn over de P&C-cyclus en P&C-producten van de gemeente. De P&C-cyclus gaat over het beleid en de bedrijfsvoering en is er om die beheersing te krijgen op financieel gebied en op het beleid. Deze cyclus geeft inzicht en overzicht tot op het kleinste financieel detail, in hoeverre het college zijn doelen en doelstellingen kan of wil bereiken en welke financiële middelen daarvoor nodig zijn. Met andere woorden: de P&C-cyclus (berap, programmabegroting en jaarrekening) geeft het financieel inzicht op detailniveau afgezet tegen de doelstellingen en doelen die de raad eerder ook in zijn eigen college-agenda verwoord heeft.

De ambtelijke organisatie en het college leggen hiermee verantwoording af aan de raad. Door de inhoudelijke ambities steeds te koppelen aan de financiële kant, heeft de raad en het college goed zicht in mogelijkheden en onmogelijkheden en kan goed gestuurd worden.

De voorzitter is voorstander van de systematische manier van werken vanuit de P&C-cyclus omdat dat iedere dag een continue check geeft.

De voorzitter is het ermee eens dat het invoeren van een kadernota nog meer ambtelijke capaciteit vraagt.

Met betrekking tot de motie plan van aanpak voor een sluitende begroting 2025 van de gemeente Simpelveld licht de voorzitter toe dat er in de berap 2023 een sluitende begroting was voor 2024 en 2025. Gezien de enorm gestegen kosten in de jeugdzorg is een negatief resultaat bereikt. Dat is spijtig, maar een gevolg van open eind regelingen en de wettelijke verplichtingen.

Kijkend naar de begroting (ongeveer € 30 mln) is ongeveer 1/3 neergelegd bij de verbonden partijen. De raad is er vandaag over geïnformeerd dat het college een brief heeft gestuurd naar alle verbonden partijen (12) over de op te leggen taakstelling van minimaal 5%.

Daarnaast is iets meer dan 1/3 van de begroting bestemd voor wettelijke taken.

Het plan van aanpak (wat eigenlijk procesafspraken zijn) voor het aandeel waar op bezuinigd kan worden hoopt het college in Q3 2024 aan de raad te kunnen voorleggen, zoals ook eerder aangekondigd tijdens de commissievergadering.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat het ook voor het college belangrijk is om de begroting 2025 sluitend te krijgen. Het college was teleurgesteld in het bedrag wat de gemeente uit het Gemeentefonds heeft gekregen. Het college was nog meer teleurgesteld over het feit dat ook dit kabinet wellicht de gemeenten niet tegemoet gaat komen.

Mevrouw C. Honings (S1) is het ermee eens dat niet in een glazen bol gekeken kan worden, maar ze vindt wel dat meer gedaan kan worden.

De voorzitter geeft aan dat al heel veel gedaan wordt en dat dit alleen over de gemeente Simpelveld gaat en niet over andere gemeenten. Mevrouw C. Honings (S1) vindt het vreemd dat SAMEN1 tijdens de commissievergadering specifieke vragen heeft gesteld over de gemeente Simpelveld en dat het enige antwoord was dat de voorzitter aanwezig was geweest bij een overleg met andere gemeenten en dat die allemaal hetzelfde issue hadden.

De voorzitter geeft ook aan dat er via de berap overzicht is tot in het kleinste detail. SAMEN1 heeft tijdens de commissievergadering vragen gesteld over de grootste uitgaven en een vraag was hoe het kan dat er een overschrijding van € 900.000 is. Daar kon op dat moment geen antwoord op gegeven worden. Als een goed financieel beleid gevoerd wordt zou op die vragen direct een antwoord gegeven moet kunnen worden en aangegeven kunnen worden wat het college daarmee gaat doen.

Daarnaast heeft SAMEN1 tijdens de commissievergadering ook geïnformeerd maar de grote overhead. Als reactie kreeg de fractie de percentages overhead van 3 andere gemeenten, maar dat gaat toch echt over de gemeente Simpelveld. Er kon geen uitleg gegeven worden waar dat precies in zat.

SAMEN1 is dus niet zo tevreden met de P&C-cyclus. De fractie heeft aangegeven dat de kadernota geen administratieve formaliteit is, maar een hele andere weg om in te slaan om samen de discussie aan te gaan. Mevrouw Honings (S1) merkt dat de raad en het college een beetje vastzit in angst voor veranderingen en niet kijkt naar de kansen die gecreëerd kunnen worden. In de motie wordt gevraagd om dit te onderzoeken, maar dat wordt niet eens een kans gegeven.

De berap najaar 2023 is in november besproken. Toen was er nog geen inzicht in € 900.000 overschrijding jeugd. Dat op dat moment een overschrijding van 33% niet ingeschat kon worden en dat dit afgedaan wordt als een open eind regeling vindt mevrouw C. Honings (S1) na 9 jaar decentralisatie te min. Het is inderdaad een open eind regeling en als een specialist een jeugdige doorverwijst moet de gemeente die zorg leveren.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat een jeugdige soms € 500.000 kost. Dat vindt SAMEN1 echt veel, omdat voor € 100.000 iemand 24/7 naast deze jeugdige gezet kan worden. De fractie vindt het belangrijk om daar inzicht in te hebben om te analyseren wat gedaan kan worden in het beleid om ervoor te zorgen dat zo'n casus niet te duur is. De zorg kan niet geweigerd worden en dat zou SAMEN1 ook niet willen, maar er kan wel gekeken worden naar wat wel gedaan kan worden. De fractie vindt het zeer gemakkelijk om te zeggen dat wat gedaan wordt goed is, dat het tot in het kleinste detail gedaan wordt en het allemaal spijtig te vinden. Maar, als SAMEN1 vraagt om iets meer diepgang over de risico's (zeker in deze tijd) wordt gewoon 'nee' gezegd.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wijst erop dat mevrouw C. Honings (S1) voorbijgaat aan de productietijd van de berap. De berap wordt in november besproken, maar de productietijd is vanaf september.

Als de gemeente al veel te hoog zou zitten in de overhead en het produceren van een kadernota nog meer zou vragen van de overhead, kan de heer Schoonen (LEEFBAAR) dat niet rijmen.

Met betrekking tot de productietijd van de berap verwijst mevrouw C. Honings (S1) naar een vraag van SAMEN1 tijdens de schriftelijke vragenronde over het huidige inzicht. Ze gaat ervan uit dat als het college op de hoogte is dat € 900.000 uit gaat vallen, dat wel wordt meegedeeld (ook al is de begroting in september opgesteld).

Mevrouw C. Honings (S1) is van mening dat de kadernota niet meer overhead gaat opleveren, maar het makkelijker maakt. Daarom vraagt SAMEN1 in de motie ook niet om het te doen, maar om dit te onderzoeken en in gesprek te gaan met andere gemeenten over hoe zij dat doen.

Als dit beleid misschien wat beter was gedaan, was de discussie over de voetbalvelden er misschien ook niet geweest en had dat hybrideveld makkelijk gepast.

De voorzitter stelt voorop dat iedere gemeente zijn eigen uitdaging heeft. Ze gaat hier verder niet op in, maar benadrukt dat ze er alles aan doet in haar verantwoordelijkheid als portefeuillehouder met ondersteuning van de raad, het college en de ambtelijke organisatie om ervoor te zorgen dat de gemeente er de komende jaren wellicht financieel wat florissanter bijzit.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (3 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE Plan van Aanpak voor een sluitende begroting 2025 van de gemeente Simpelveld

- De fractie SAMEN1 (3 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 3 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE Invoering kadernota voorafgaand aan de begroting 2026 e.v.

- De fractie SAMEN1 (3 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 3 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

• 24-46 Verlenging contract accountant boekjaren 2024-2025

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (3 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.

8. Moties

Er zijn geen moties ingediend.

Toelichting op vragen over het afgevoerde raadsvoorstel Resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden

Naar aanleiding van de vraag wat het gevolg is voor de aanbesteding door het afvoeren van het raadsvoorstel resultaat aanbesteding renovatie voetbalvelden licht de loco griffier het volgende toe. Het is voor de hand liggend dat niet overgegaan wordt tot gunning. Er is geen sprake van een boetebeding en er is ook geen inschrijversvergoeding van toepassing. Dit is ook getoetst door advocatenkantoor Paulussen. Er zal wel een afwijzingsbrief gestuurd moeten worden naar de partijen die hebben meegedaan.

Ook richting verenigingen zal hierover gecommuniceerd worden. Morgen wordt intern opgepakt hoe de communicatie richting verenigingen zal plaatsvinden.

Naar aanleiding van de vraag wat het gevolg is voor het in juli 2023 aangenomen geamendeerde raadsbesluit van het afvoeren van het raadsvoorstel aanbesteding renovatie voetbalvelden licht de loco griffier het volgende toe.

Zoals nu ingeschat kan worden blijft dit in stand. Echter, het is aan de raad om hierover te

besluiten. Of dit via een separaat besluit moet worden ingetrokken of gewijzigd moet worden zal uitgezocht worden door de griffie. De raad zal vervolgens hierover op de hoogte gesteld wordt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) informeert naar de termijnen waarop dit gebeurt.

De loco griffier antwoordt dat de afwijzingsbrief zo spoedig mogelijk verstuurd zal worden, omdat de aanbestedingstermijn op 7 juli a.s. afloopt.

Hij zegt toe te proberen om het antwoord op de vraag wat het gevolg is voor het reeds aangenomen geamendeerde raadsbesluit binnen 1 week naar de raad te sturen.

De heer Zwanenburg (S1) heeft tijdens de schorsing jurisprudentie opgezocht over eenzelfde aanbesteding die ingetrokken is en vervolgens (enigszins aangepast) opnieuw is uitgezet. Daar is een hele duidelijke uitspraak van de rechter dat dat niet kan.

De loco griffier antwoordt dat bekend is dat deze aanbesteding niet nog een keer op deze manier uitgezet kan worden.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de uitspraak zelfs iets verder ging. Een aanbesteding die enigszins aangepast is, kan toch problemen opleveren, wat betekent dat een hele andere aanbesteding zou moeten plaatsvinden.

De loco griffier antwoordt dat het dan een uitdaging wordt hoe dit aangevlogen zal worden.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.10 uur.

de loco griffier,

de voorzitter,

De heer G.G.H. Hollands

Mevrouw S.C.J. Scheepers