

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 6 april 2021, 19.35 uur.

Voorzitter : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer de heer R.E. Vieira (D66), de heer R. van Waardenberg (ChristenUnie) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heren E.N.H. Roeling (Mijn Partij!) en J.P. van der Spek (Mijn Partij!)

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Van Lier** is als enige commissielid van Mijn Partij! aanwezig en verzoekt daarom de behandeling van agendapunt 10 op te schorten tot na de besloten bijeenkomst over dit onderwerp, die volgende week zal plaatsvinden.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

Fietspad Zuidkade te Schipluiden

De heer **Knaap** zegt dat het huidige fietspad in de beleving van veel gebruikers te smal is. Gelukkig zijn er plannen om het te verbreden en dan zal naast het fietspad ook een pad voor voetgangers worden aangelegd. Gaat dat wel samen?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het niet makkelijk zal zijn om het fietspad te verbreden omdat de naastgelegen grond veelal in particuliere handen is. De veiligheid kan worden verbeterd door het aanleggen van een separaat wandelpad. In overleg met de bewoners van de Zouteveenseweg wordt onderzocht met welke verkeersremmende maatregelen de fietsoversteekplaats veiliger kan worden gemaakt.

De heer **Knaap** verzoekt de wethouder een extra inspanning te doen omdat het fietspad nu al bijna te smal is om elkaar te passeren. Wellicht dat bij het Rijk of de IODS de daarvoor benodigde financiële middelen gevonden kunnen worden.

De heer **Vieira** onderstreept het verzoek van de heer Knaap. Dezelfde situatie doet zich ook op andere fietspaden voor. Bovendien worden de fietspaden steeds intensiever gebruikt. Spreker roept het college op dit probleem integraal te benaderen.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat de MRDH de regionale recreatieve fietspaden tot 300 kilometer wil uitbreiden. Kleine gemeenten met een grote regionale opgave, zoals Midden-Delfland,

hebben hierbij hulp nodig. De MRDH heeft capaciteit beschikbaar gesteld om Midden-Delfland te helpen een fietspadenplan op te stellen. Een uitgewerkt plan met investeringsvoorstel zal te zijner tijd aan de raad worden voorgelegd. De maximale subsidie vanuit de MRDH is 70% en geprobeerd wordt om subsidies te stapelen zodat de bijdrage van de gemeente uiteindelijk minder dan 30% zal bedragen.

Café Delfland

De heer **Van Lier** zegt dat het café al langere tijd is dichtgetimmerd en staat te verloederen. Er lijkt interesse te zijn om het pand tijdelijk te gebruiken. Het antwoord van het college over het tijdspad van de planvorming is nogal vaag. Is het mogelijk om voor deze leuke locatie een tijdelijke oplossing te vinden?

Wethouder **Renzen** verwacht dat binnen een aantal maanden een serieus plan voor nieuwbouw met het college zal worden besproken.

De heer **Knaap** wijst erop dat het café een voormalig pleisterplaats op de historische trekvaartenroute was. Komt dit historische aspect in de nieuwbouwplannen terug?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat aan verschillende initiatiefnemers kaders zijn meegegeven. Een daarvan is het terugbrengen van een stukje historie en het college zal dit dus ook toetsen. Het pand staat er zo slecht bij dat het niet meer veilig is. Het zal dus dichtgetimmerd blijven tot het wordt gesloopt voor nieuwbouw.

Vervolgonderzoek naar verkeersstromen en maatregelen rond aansluiting 7 van de A20

De heer **Buitelaar** vraagt of dit tevens de proef betreft met eenrichtingsverkeer op de Maassluiseweg.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat dit niet de praktijkproef is maar een onderzoek door een ingenieursbureau naar een nadere uitwerking van de praktijkproef. Het gaat bijvoorbeeld om overleg met de hulpdiensten over obstakels en effecten op aanliggende wegen. Als dit onderzoek gereed is, zal met de gemeente Maassluis overlegd worden. De raad zal dan nader worden geïnformeerd.

De heer **Buitelaar** wacht de nadere informatie af.

De heer **Zwaard** vraagt of de raad voor een voldongen feit wordt geplaatst of dat het college een voorstel aan de raad ter besluitvorming zal voorleggen.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat onderzocht wordt welke aandachtspunten er nog zijn, voordat het eenrichtingsverkeer wordt ingevoerd. Aan de hand van dit detailleringsonderzoek zal, in samenspraak met de gemeente Maassluis, een raadsvoorstel worden geformuleerd. Het investeringskrediet is al in de begroting opgenomen. Wanneer extra budget nodig is, zal dat uiteraard aan de raad worden voorgelegd.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

5. Overzichten van openstaande vragen en vaste onderwerpen

Kadereconstructie Schipluiden

De heer **Van den Berg** vraagt of er al meer bekend is over het kappen van de negen elzen in de Dorpsstraat.

De **voorzitter** wijst erop dat deze vraag niet tijdig is ingediend.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat nog geen kapvergunning is verleend. De aanvraagtermijn is, zoals bekend, verlengd tot 31 mei 2021. Met het Hoogheemraadschap wordt overlegd over een andere wijze van kadeverbetering zodat de elzen wellicht kunnen worden gespaard.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

6. Voorstel budget investeringen Centrumplan Schipluiden

De heer **Meijdam** heeft moeite met een aantal onderdelen van dit voorstel, gelet op de huidige financiële situatie van de gemeente. Terwijl op een aantal gemeentelijke basisvoorzieningen moet worden bezuinigd, wordt geld uitgegeven aan het misschien wel mooie maar niet noodzakelijke luchtkasteel.

De heer **Jongsma** vraagt waar de heer Meijdam in het voorstel heeft gelezen dat er een luchtkasteel komt.

De heer **Meijdam** bedoelt het transparante kunstwerk bij het kasteel.

De heer **Jongsma** vraagt nogmaals of dit bouwsel is opgenomen in het voorstel. Spreker denkt te weten dat een aparte stichting zich met dit kunstwerk bezighoudt.

De heer **Meijdam** verzoekt de wethouder dit punt te verduidelijken. Spreker blijft van mening dat sommige onderdelen van het plan niet noodzakelijk zijn en dat deze extern dienen te worden gefinancierd. Kan de wethouder aangeven of deze onderdelen uit het voorstel kunnen worden gehaald totdat een passende financiering is gevonden?

De heer **Van Lier** heeft de volgende vragen.

- Voor het parkeerplein is € 100.000,00 opgenomen maar is daarbij rekening gehouden met de plannen van Albert Heijn?
- Tussen Albert Heijn en het Jeugdhuis is een doorgang opgenomen. Is deze openbaar en zo ja, is dat juridisch goed geregeld?
- Het opknappen van het H.K. Pootplein kost € 60.000,00 maar betaalt de eigenaar van het voormalige gemeentehuis hieraan mee?
- Voor klimaatadaptatie is € 25.000,00 opgenomen. Kan de wethouder toelichten wat met dat bedrag wordt gedaan?

De heer **Van Waardenberg** vindt het terecht dat het hele terrein in een keer wordt aangepakt om een aantrekkelijke en samenhangende buitenruimte te realiseren. Spreker heeft dezelfde vraag over de parkeerplaats als Mijn Partij!.

Ook de heer **Jongsma** vindt het logisch dat alles in een keer wordt aangelegd en gefinancierd. In het voorstel is sprake van potentiële woningbouw middels particulier initiatief. Zijn er inderdaad meer bouwplannen dan voorzien?

De heer **Van den Berg** is van mening dat het in een keer aanpakken van het centrum bijdraagt aan een mooi eigentijds beeld. Het CDA wacht de beantwoording door de wethouder van de gestelde vragen af.

De heer **Kooij** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Berg. Spreker is van mening dat het gevraagde budget alleen betrekking heeft op de plannen die al vijf jaar geleden in de Structuurvisie zijn opgenomen. De inhoud van die plannen is dus niet meer aan de orde.

De heer **Scholtes** wacht de antwoorden van de wethouder af.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.

- In 2016 heeft de raad de Structuurvisie voor het centrum van Schipluiden vastgesteld. De Structuurvisie heeft nadrukkelijk ook betrekking op de buitenruimte. Ter verdere uitwerking is in 2020 het Bestemmingsplan Hof van Keenenburg vastgesteld. Het nu gevraagde bedrag is nodig voor de verdere uitwerking van de Structuurvisie, met name wat betreft de optopping van het pand van Albert Heijn, het toekomstbestendig maken van het winkelpand, en de tuin op de plek waar ooit Kasteel Keenenburg stond. De uitwerking van de plannen van de Stichting Beleving Kasteel Keenenburg maken geen onderdeel uit van dit voorstel.
- Het voorstel gaat uitsluitend over de buitenruimte omdat de gemeente daarvoor verantwoordelijk is.

- De ondernemers en ontwikkelaars willen gelijk opgaan met de gemeente en daarom is de gemeente nu aan zet. De verbinding tussen de verschillende onderdelen van de Structuurvisie, namelijk de openbare ruimte, kan zo het beste tot stand worden gebracht.
- De raad heeft als opdracht meegegeven dat de openbare ruimte klimaatadaptief en aantrekkelijk wordt ingericht.
- De raad heeft ook gezegd dat woningbouw belangrijk is voor de vitaliteit van Schipluiden en dat is opgenomen in het Bestemmingsplan Hof van Keenenburg. Boven het pand van Albert Heijn en het Jeugdhuis kunnen 55 woningen worden gerealiseerd.

De heer **Scholtes** vraagt of het constructief wel mogelijk is om op het pand van Albert Heijn woningen te bouwen.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat dit 'optoppen' bouwkundig niet gemakkelijk is. Spreekster gaat ervan uit dat de ontwikkelaars er alles aan zullen doen om zowel de schil van het pand op te knappen als er woningen op te bouwen

- In de buitenruimte zullen extra parkeerplekken moeten worden aangelegd en dat maakt dan ook onderdeel uit van dit plan.
- De vraag over de doorgang zal schriftelijk worden beantwoord.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van Lier** zal zijn vraag over de doorgang voor de duidelijkheid op schrift stellen. Spreker herhaalt zijn vragen uit de eerste termijn. Mijn Partij! wil, in afwachting van aanvullende informatie van de wethouder, het voorstel als besprekspunt agenderen.

De heren **Kooij** en **Van den Berg** zijn in principe akkoord en wachten de discussie in de raad af.

De heer **Scholtes** vindt het een heel mooi plan maar wil ook aanvullende informatie over de parkeerplaatsen in samenhang met de woningen bij de Albert Heijn. Een derde van het gevraagde budget heeft betrekking op de parkeerplaatsen terwijl er nog veel onzekerheden zijn.

De heer **Van Waardenberg** is akkoord.

De heer **Jongsma** heeft dezelfde vraag als D66. Wonen gaat boven het aanleggen van parkeerplaatsen en het is goed om daarover in de raad te debatteren.

De heer **Meijdam** heeft nog steeds moeite met de hoogte van het gevraagde budget en wacht de discussie in de raad naar aanleiding van de aanvullende informatie af.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.

- De huidige parkeerplaats achter de Albert Heijn blijft in stand.
- Het aantal toe te voegen parkeerplaatsen is nodig omdat de initiatiefnemers anders geen 55 woningen kunnen realiseren. Er zijn geen andere plannen voor woningbouw dan deze hofjeswoningen en de optopping van de Albert Heijn.

De heer **Van Lier** is van mening dat de wethouder het omdraait: het uitgangspunt is parkeren op eigen terrein, maar met dit voorstel probeert de gemeente het Albert Heijn gemakkelijk te maken.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het college met de verschillende initiatiefnemers overlegt over plannen die passen binnen de door de raad vastgestelde Structuurvisie. Zonder parkeerplaatsen kunnen geen woningen worden toegevoegd. De initiatiefnemers betalen uiteraard aan de gemeente een bijdrage voor de bij de woningen horende parkeerplaatsen. Ondergronds parkeren is een heel dure oplossing. Het streven is naar parkeren op het maaiveld omdat dat financieel haalbaar is, en voor de uitwerking daarvan is budget nodig.

De heer **Van Lier** vraagt of het parkeerterrein te zijner tijd weer moet worden aangepast terwijl er dan al € 150.000,00 door de gemeente is uitgegeven.

Wethouder **Renzen** begrijpt de vraag van de heer Van Lier niet goed. Voor de woningen boven de Albert Heijn zijn parkeerplekken nodig in het openbare gebied en dat is eigendom van de gemeente. Bovendien is het mogelijk om nog een aantal parkeerplaatsen toe te voegen, maar dat moet dan wel worden meegenomen in een integraal plan. De kaders hiervoor zijn in de Structuurvisie gegeven.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel vaststelling bestemmingsplan Zwethkade Zuid 54

De heer **Zwaard** ziet dat deze herbestemming van een agrarische bedrijfswoning naar een burgerwoning geen financiële gevolgen heeft voor de gemeente. De vragen van het CDA zijn afdoende beantwoord. Het CDA stemt met voorstel in.

De heren **Knaap** en **Ringeling** stemmen met het voorstel in.

De heer **Meijdam** is in principe akkoord maar vraagt zich wel af hoe het mogelijk is dat de verharding in dit agrarische gebied hoger is dan 100%.

Wethouder **Smit** licht toe dat een nieuwe kas 0% doorlaatbaarheid heeft. Zelfs een verharde tuin laat nog iets water door. Spreekster weet niet of de gemeente als eis kan stellen dat voor deze woonbestemming een maximumaantal vierkante meters verharding geldt. Desgewenst komt zij hier schriftelijk op terug.

De heer **Meijdam** dankt de wethouder voor deze toezegging en heeft geen behoefte aan bespreking in de raad.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel wijziging subsidiëring WOS als overbrugging naar landelijk omroepbestel

Mevrouw **Langeveld** is uiterst tevreden over de diensten van de WOS. Het is belangrijk dat de WOS wordt opgenomen in het landelijk omroepbestel. Het CDA stemt met het voorstel in, inclusief de gevraagde bedragen.

De heer **Van Til** sluit zich bij de vorige spreker aan. Goede regionale informatievoorziening is inderdaad zeer belangrijk. Voor de continuïteit tot de overgang naar het landelijk bestel is aanvullende financiering nodig en daarom steunt de ChristenUnie dit voorstel.

De heer **Meijdam** heeft geen bezwaar tegen het verschaffen van een voorschot zodat de continuïteit kan worden gewaarborgd.

Ook de heer **Gebben** onderschrijft het belang van de WOS en dit voorstel is een goede, creatieve oplossing om de WOS door deze moeilijk coronatijd te helpen. De VVD vindt het een prima voorstel.

De heer **Vieira** sluit zich bij de vorige sprekers aan. Kwalitatief goede journalistiek is belangrijk en de WOS past hoor en wederhoor toe. D66 steunt het voorstel.

De heer **Van Lier** vindt het een prima voorstel. Het zou wel fijn zijn als de WOS iets meer politiek nieuws zou brengen.

Mevrouw **Heutink** is van mening dat de pers de lokale democratie bewaakt. De WOS laat een goede combinatie zien van professionals en vrijwilligers.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel tot vaststellen Grondexploitaties per 1 januari 2021

De heer **Van der Eijk** is van mening dat de risico's goed in kaart zijn gebracht. In de toekomst is

een positief resultaat te verwachten. De gemeente staat er niet al te rooskleurig voor maar gelet op de huizenprijzen zullen geen grotere verliezen moeten worden genomen dan nu is voorzien. De VVD stemt met het voorstel in.

De heer **Meijdam** zegt dat de grondexploitatie van het centrum van Den Hoorn een kostbaar drama is geworden. De PvdA vraagt zich inmiddels af of een nieuwe supermarkt het geld wel waard is. De grond zou beter bestemd kunnen worden voor bijvoorbeeld woningen voor senioren. Ook de Maaslandse Dam duurt langer en is duurder dan voorzien. De PvdA gaat met tegenzin akkoord met deze onderdelen van de grondexploitaties.

De heer **Cornelissen** is wel enthousiast omdat het verwachte resultaat in 2025 niet langer ten koste gaat van de reserves. Hoewel het om ramingen gaat, vertrouwt het CDA op deze uitkomst en stemt daarom van harte met het voorstel in.

Ook de heer **Knaap** laat hetzelfde geluid horen. De risico's zijn goed ingeschat en per project wordt kritisch naar de grondprijs gekeken. Het college zit kort op de bal.

De heer **Vieira** ziet in het voorstel dat het snel realiseren van woningbouwplannen de risico's verlaagt. D66 stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Proces regionale woningmarktafspraken regio Haaglanden

Vervallen.

11. Stand van zaken Gebiedsvisie Midden-Delfland 2025

De heer **Van den Berg** licht toe waarom het CDA dit onderwerp heeft geagendeerd. Er is nog steeds geen verdienmodel voor het agrarische gebied terwijl er heel veel op landbouw afkomt, zoals de stikstofproblematiek. Door burgers wordt meer van de landbouw verwacht. Naar aanleiding van brief A 015 "Groen ondernemen, een nieuwe landbouw 2021-2024" heeft spreker de volgende opmerkingen.

- Het CDA zou voorstellen willen doen voor toekomstige verkaveling. Op dit moment is al 100 hectare beschikbaar. Het CDA is voorstander van erfpacht met een terugkooprecht na tien jaar omdat het meteen aankopen van grond een financiële last is voor de jonge generatie.
- Jonge ondernemers moeten worden gestimuleerd.
- De EU streeft naar meer biologische en kringlooplandbouw. De gemeente zou een aantal ondernemers kunnen helpen om door te schakelen naar deze vormen van landbouw.
- In dit hele gebied is het verbeteren van de biodiversiteit en de water- en bodemkwaliteit van belang. Bedrijven moeten worden gestimuleerd om dit op te pakken.
- De gemeente is al bezig met korte ketens.
- Ook het verbouwen van duurzaam voedsel zou moeten worden gestimuleerd.
- Innovatie moet worden bevorderd door het ontwikkelen van nieuwe verdienmodellen, ook in relatie met de stad. Het is één ding om taken bij de landbouw neer te leggen, maar er moet wel verdiend kunnen worden. Misschien moet niet steeds meer van de bodem en de dieren worden gevraagd, zodat de volgende generatie nog mogelijkheden heeft.

Het college wordt verzocht een notitie op te stellen met een doorkijk naar 2040 waarin het volgende aan de orde komt.

- Een verkenning waarbij lopende initiatieven, zoals Rotterdam de boer op! en Aardpeer, worden gestapeld.
- Samenspraak met ontwikkelaars van woningbouwprojecten in de omgeving van Midden-Delfland en de MRDH over een groentax dat als doel heeft de functies van het landelijk gebied te versterken.

De **voorzitter** geeft de commissieleden gelegenheid om te reageren.

De heer **Knaap** heeft het betoog van de heer Van den Berg helaas niet helemaal kunnen volgen. Wellicht is het verstandig om over dit onderwerp een andere keer langer door te praten.

Het had de heer **Van der Eijk** geholpen als het relaas van de heer Van den Berg vooraf op schrift was gesteld. Het zou gaan om een Groenfonds 2.0 maar een deel van de omliggende gemeenten betaalt via de Landschapstafel met een bedrag per inwoner al mee aan het onderhouden van het openbare groen in Midden-Delfland. Het is natuurlijk mogelijk om een kritische vraag bij de omliggende gemeenten neer te leggen, maar dat hangt ook af van de keuzes die het nieuwe kabinet gaat maken over het aantal te bouwen nieuwe woningen. Iedere agrarische ondernemer ontvangt ongeveer € 3.000,00 aan IODS-gelden maar andere ondernemers krijgen niets. De VVD staat niet te juichen over de voorstellen van het CDA. Wie gaat de verkenning betalen?

De heer **Scholtes** heeft de bijeenkomst over het Uitvoeringsprogramma van de Gebiedsvisie Midden-Delfland bijgewoond en is heel trots op wat de gemeente doet op agrarisch gebied. De boeren zijn hard op weg om aan kringlooplandbouw te gaan doen. D66 staat niet negatief tegenover een betere verbinding tussen stad en land, maar hoe moet dat worden georganiseerd en wie gaat dat betalen? Het doortrekken van de Gebiedsvisie naar 2040 vraagt iets meer voorbereiding dan een kort betoog in een commissievergadering.

De heer **Van Lier** is het op een aantal punten met de heer Van den Berg eens. De gemeente moet echter geen commerciële partij bij grondruil worden. De voorgestelde groentax is een heel goed idee want zelfs in het CBG, de opvolger van het Recreatieschap, wordt gepleit voor een bijdrage voor het groenonderhoud van € 1,00 per inwoner van de omliggende gemeenten. Nootdorp en Pijnacker liften gratis mee. Hoe wordt eigenlijk omgegaan met het geld in het Groenfonds?

De heer **Van Til** vindt het goed dat de heer Van den Berg de commissie op scherp zet maar er is nu te weinig informatie beschikbaar om inhoudelijk te kunnen reageren. De wereld verandert en wat betekent dat voor de gemeente? Het is altijd goed om te zoeken naar extra funding voor het groen. Wat zijn de problemen van de boeren en hoe kan de gemeente hen ondersteunen? De ChristenUnie ondersteunt het voorstel van het CDA.

De heer **Van den Berg** is zeer betrokken bij dit onderwerp en is daarom iets te veel in detail getreden. Agrarische bedrijfsopvolging is in Midden-Delfland vaak moeilijk en daarom zou gezocht moeten worden naar een andere manier van financiering. Op die manier is het mogelijk om jonge mensen te binden. Spreker zou graag willen dat onderzocht wordt of de door hem genoemde vorm van erfpacht daarbij kan helpen. Midden-Delfland is een voorloper op agrarisch gebied en mag daar trots op zijn. Een aantal colleges op rij is erin geslaagd de grondprijs net zo laag te houden als in de rest van het land maar dan nog is het rendement op de grond erg laag. Dat veroorzaakt een probleem bij bedrijfsopvolging. Boeren kunnen aanvullende activiteiten gaan ontwikkelen op het gebied van landschaps- en natuurwaarde maar die moeten dan wel een goed rendement opleveren.

Wethouder **Smit** dankt de heer Van den Berg voor het agenderen van dit zeer belangrijke onderwerp. Spreekster besteedt meer dan de helft van haar werkweek aan hieraan gerelateerde onderwerpen. Midden-Delfland is inderdaad op een aantal gebieden koploper en er zijn al veel mooie dingen bereikt. In het betoog van de heer Van den Berg lopen echter een aantal zaken door elkaar.

- De agrarische sector is de drager van het gebied en die sector moet economisch vitaal en duurzaam blijven. Hoe kan het verdienmodel van de sector positief worden beïnvloed? Het gaat dan om het creëren van extra verdien capaciteit door bijvoorbeeld het verlenen van landschappelijke diensten, door de hogere prijs die de consument bereid is voor zijn producten te betalen, door het ontplooiën van nevenactiviteiten of door innovatie. Een van de poten van het kringlooplandbouwprogramma is het verlagen van kosten. Het programma Duurzaam Boer Blijven is hierop gericht.
- Spreekster is van mening dat veel van de door de heer Van den Berg aangestipte onderwerpen worden behandeld in brief A 013 of al door de gemeente zijn opgepakt. De raad is hierbij actief betrokken. De gemeente heeft echter ook te maken met wet- en regelgeving vanuit het Rijk en de provincie. Kan de heer Van den Berg aangeven waarover een nieuwe notitie moet gaan?
- Een onderwerp dat los van het voorgaande staat, is de financiering van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Investerings worden vaak gefinancierd door de provincie, door

- gebiedsorganisaties zoals Natuurmonumenten en MRDH, of door de EU. Het beheer van het recreatieve groen wordt gefinancierd door bijvoorbeeld het CGB waaraan een aantal gemeenten bijdragen. Het Groenfonds draagt bij aan diensten die boeren verlenen.
- De heer Van den Berg wil dat de gemeente een visie ontwikkelt over de ontwikkeling van het gebied na 2024. Dat is inderdaad noodzakelijk. Nog in deze collegeperiode zal de raad een voorstel ontvangen over de procesaanpak om te komen tot een Gebiedsvisie 2040.
 - Het is maar de vraag of een erfpachtconstructie de enige oplossing is voor problemen rondom bedrijfsopvolging. De gemeente biedt maatwerkadvies bij overnames binnen of buiten de familie en daarbij is nog nooit gebleken dat erfpacht de enige oplossing is.

De **voorzitter** geeft aan dat dit niet het moment is voor discussie over de inhoud van een notitie omdat geen voorstel ter besluitvorming voorligt.

De heer **Van den Berg** ziet landelijk dezelfde grondproblematiek als in Midden-Delfland. Een revolving fonds kan uitkomst bieden, ook op lange termijn. Spreker zal ten behoeve van de andere fracties een notitie opstellen waarin ook de financiering van zijn voorstellen aan de orde zal komen.

De heer **Van Lier** zegt dat de IODS-gelden, bedoeld om boeren te ondersteunen, op enig moment uitgeput zullen zijn en dan zou een Groenfonds een goede opvolger zijn.

De **voorzitter** verzoekt de heer Van Lier eventueel ook een notitie aan te leveren.

Wethouder **Smit** zegt toe een informatieavond over het Groenfonds te zullen organiseren.

De **voorzitter** dankt de heer Van den Berg voor zijn gloedvolle betoog over de boeren en sluit hiermee dit agendapunt af.

12. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 9 maart 2021

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

13. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

a. MRDH Adviescommissie Vervoersautoriteit d.d. 07-4-21

De heer **Van der Eijk** zegt dat lijn 33 een essentiële buslijn is maar door de bezuinigingen op het OV kunnen sommige inwoners die zorg nodig hebben Schipluiden niet uit. Ook jongeren worden in hun schoolkeuze beperkt omdat zij niet meer naar de school van hun keuze kunnen. Het is niet wenselijk om de lage vervoerscijfers uit de coronaperiode als ijkpunt te gebruiken. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat binnen de MRDH een fors pakket aan maatregelen is geaccordeerd. Het gaat om een bedrag van € 200 miljoen aan opbrengsten dat oploopt naar misschien wel meer dan € 1 miljard als de vergoeding vanuit het Rijk wordt verlaagd. Een van de maatregelen is het aanpassen van de frequenties. Met ingang van 1 september 2021 rijdt lijn 33 nog slechts een keer per uur. De lage vervoersaantallen, ook in de periode voor corona, rechtvaardigen dat besluit. Het zal echter heel moeilijk zijn om na corona weer terug te gaan naar een halfuursdienst omdat het ijkpunt een periode is met een zeer laag reizigersaantal. Daarom is afgesproken dat de evaluatie betrekking heeft op de maatschappelijk waarde van de diensten in het buitengebied. Bovendien is met een aantal gemeenten, waaronder Midden-Delfland, afgesproken dat de mogelijkheden van maatwerkvervoer worden onderzocht zodat de facto sprake blijft van een halfuursdienst. Het Wmo-vervoer zal daarbij gedurende de coronaperiode een rol spelen. De grondgebiedgemeente draagt de helft van de kosten van het maatwerkvervoer. De raad zal te zijner tijd nader over deze aanvullende optie worden geïnformeerd.

Mevrouw **Langeveld** vraagt hoelang het zal duren voordat het maatwerkvervoer kan worden gestart.

Wethouder **Ten Have** antwoordt dat het hele pakket aan maatregelen eind augustus 2021 zou

ingaan. Voor die tijd moet dus een besluit worden genomen. Het Wmo-vervoer is een van de opties die worden onderzocht.

De heer **Van der Eijk** dankt het college voor de inzet om het OV voor de gemeente te behouden.

b. MRDH Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat d.d. 07-4-21

De **voorzitter** stelt vast dat er verder geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

14. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 11 mei 2021.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
E.C. Snethlage-Barnard