

Besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 8 juni 2020

Aanwezig

Voorzitter: dr. J.J. Schrijen

Griffier: mr. J.W.L. Pluijmen

Leden: T.J.E. Brune(CDA), J.E.J. Blom(CDA), M.M.N. Knubben(CDA), P-J. Huisman, BSc(PGP), H.J. Baaij(PGP), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), M. Smeets-Vermariën(VVD), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), N.J.M.M. Dauven(AB), V.M.E.C.J. Marx(AB), H.M.J.G. Cobben(AB), W.H.M.E. Weerts(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), J.I.M. Kleijnen(VSP) en G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP)

College: drs. R. Meijers(PGP), drs. C.P.J.L. Vankan(AB) en mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA)

Directie: ---

Management Team: --

Afwezig: C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP) en mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom - ook degenen die deze raadsvergadering via de livestream verbinding volgen omdat zij vanwege de geldende coronamaatregelen nu niet als publiek aanwezig kunnen zijn in de raadzaal - en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Lid P-J. Huisman wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	De behandeling van de onderhavige voorstellen heeft in de raadsadviescommissies plaatsgevonden via schriftelijke raadpleging en het college heeft de door de fracties gestelde vragen schriftelijk beantwoord. N.a.v. de beantwoording zijn de fracties het er unaniem over eens dat de volgende agendapunten als hamerstuk kunnen worden aangemerkt: <ul style="list-style-type: none"> • Agendapunt 8: voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling BsGW jaarrekening 2019 en begroting 2020. • Agendapunt 9: voorstel college betreffende zienswijze begroting 2021 GGD Zuid-Limburg. • Agendapunt 10: voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg. • Agendapunt 14: voorstel college betreffende zienswijze ontwerp-begroting 2021 en jaarrekening 2019 Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas. • Agendapunt 16: voortel college betreffende beheer Mergelsteilwanden.

		<ul style="list-style-type: none"> Agendapunt 20: voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg inzake ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022 - 2024. <p>Door lid J. Kleijnen zijn de volgende moties aangekondigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> N.a.v. agendapunt 19 voorstel college betreffende definitieve kredietaanvraag deelname Knopen Lopen: motie namens de fractie VSP inzake overlast fietsers, mountainbikes en scooters. Deze motie maakt onderdeel uit van agendapunt 19. Motie vreemd aan de orde van de dag namens de fracties VSP, CDA en PGP inzake opheffen verhuurdersheffing. Er wordt voorgesteld deze motie te behandelen als agendapunt 24. Motie vreemd aan de orde van de dag namens de fracties VSP, CDA en PGP inzake Valkenburg aan de Geul voor € 14. Er wordt voorgesteld om deze motie te behandelen als agendapunt 25. <p>Door lid P-J. Huisman is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd namens de fracties PGP, CDA en VPS inzake toerisme en recreatie in balans met de leefomgeving. Er wordt voorgesteld om deze motie te behandelen als agendapunt 26.</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p>
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Voor het vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen besluitenlijsten raad de dato 23 april 2020 en 18 mei 2020	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten. De besluitenlijsten worden vastgesteld.
5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscntrole	<p>Conform afstemming in het presidium zijn de fracties gevraagd vooraf bij de griffie kenbaar te maken of en zo ja welke brieven men wil agenderen voor de raadsadviescommissies. De opgave van de diverse fracties is verwerkt bij agendapunt A.5.a, A.5.b, A.5.c en A.5.d.</p> <p>Verder heeft de fractie CDA aangegeven t.a.v. diverse brieven een korte vraag c.q. opmerking te hebben. Het overzicht van deze vragen is toegevoegd aan agendapunt 5. Het college wordt verzocht deze vragen schriftelijk te beantwoorden (zie bijlagen bij deze besluitenlijst).</p>
5.a	Stukken ter kennisname	<p>Van de fractie <u>VSP</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Brief (132) van BIZ Valkenburg inzake parkeertarieven 'Aan de Kei' (commissie EFTR). Brief (164) van heer Smeets inzake problematiek wandelpad langs de Geul Betsy Perklaan (commissie SOB). Brief (152) van Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat inzake reactie op brief betreffende beperken geluidsoverlast A79 (commissie SOB). <p>Van de fractie <u>CDA</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Brief (111) van provincie Limburg inzake aandachtspunten begroting 2021 (commissie EFTR, met (vooraf) de vraag aan de accountant welke consequenties hier voor onze gemeente aan zijn verbonden).

		<ul style="list-style-type: none"> • Brief (155) van VNG brief inzake gebruik lachgas (commissie ABA). <p>Van de fractie <u>PGP</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (69) van Stichting Natuurlijk Geuldal inzake aanbieden nota aan college en raad over Kwaliteitscommissie Limburg (KCL) (commissie SOB). • Brief (164) van de heer Smeets inzake problematiek wandelpad langs de Geul (commissie SOB). <p>Van de fractie <u>VVD</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (132) Stichting BIZ Valkenburg inzake parkeerabonnements aan de Kei (commissie EFTR). • Brief (164) van de heer Smeets inzake problematiek wandelpad langs de Geul Betsy Perklaan (commissie SOB). <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A101 voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	<p>Het ingekomen stuk vermeld onder B1 (schrijven (74) van BsGW inzake kadernota 2021 en meerjarenraming 2021 - 2025 BsGW) is onderdeel van agendapunt 8.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B2 (schrijven (75) BsGW inzake ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2021 - 2025 BsGW is onderdeel van agendapunt 8.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B3 (schrijven (94) van GR Geul en Maas inzake ontwerpbegroting 2021 GR Milieuparken Geul en Maas, met het verzoek aan de raad om vóór 1 juli een zienswijze in te dienen) is onderdeel van agendapunt 14.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B4 (schrijven (98) van Omnibuzz inzake uitgangspunten notitie begroting 2020-1 en 2021, concept eerste wijziging begroting 2020-1, concept begroting 2021 & meerjarenperspectief 2022-2024 en concept Jaarverslag 2019, met het verzoek aan de raad om voor 27 mei een zienswijze in te dienen) is onderdeel van agendapunt 11.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B5 (schrijven (100) van RUD Zuid-Limburg inzake ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022 - 2024 met het verzoek aan de raad om voor 5 juni een zienswijze in te dienen) is onderdeel van agendapunt 20.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B6 (schrijven (119) van GR Milieuparken Geul en Maas inzake eindafrekening 2019 GR Geul en Maas) is onderdeel van agendapunt 14.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B6 (schrijven (128) van BsGW inzake voorlopige jaarrekening 2019) is onderdeel van agendapunt 8.</p>

5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld	<p>Van de fractie <u>VSP</u> is het verzoek binnengekomen om het volgende stuk als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (62) van de heren Huntjens en Straatman over toekomst van het zwembad Polfermolen (commissie EFTR). <p>Van de fractie <u>PGP</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (64) van de heer Speetjens inzake alsmar toenemende druk van de activiteiten van het themapark Sprookjesbos aan de Sibbergrubbe te Valkenburg (commissie EFTR). <p>Van de fractie <u>VVD</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende stukken als bespreekpunt te agenderen in de aangegeven raadsadviescommissies:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief (79) KHN inzake brandbrief verzoekt tot uitstel en ontheffing van gemeentelijke belastingen als gevolg van coronavirus en antwoordbrief college d.d. 200320 (commissie EFTR). • Brief (95) KHN inzake coronavirus betreffende verdere ontheffing van gemeentelijke belastingen (commissie EFTR). <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige worden de ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C10 ter afdoening in handen van het college gesteld.</p>
5.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken 2 juni 2020 vanaf t/m 8 juni 2020, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p>Van de fractie <u>VVD</u> is het verzoek binnengekomen om de volgende brief als bespreekpunt te agenderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brief onder nr. 16 van v.v. Walram inzake onderhoudslijst v.v. Walram (commissie SD dan wel meenemen bij de behandeling van de kadernota). <p>De voorzitter stelt voor dit verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p>
5.e	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	De voortgangscontrolelijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
6.	Vragen ex Artikel 32 Reglement van Orde	<p>Inbreng lid W. Weerts betreffende haalbaarheidsonderzoek S.V. Geuldal.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder beaamt dat het rapport half mei is ontvangen, maar het is nog niet behandeld in het college. Daarom is het nog niet ter beschikking gesteld aan de raad. Dit gebeurt binnenkort, de wethouder gaat uit van volgende week. Er wordt ook gekeken op welke manier men de club hier het beste bij kan betrekken en welke consequenties dat voor het vervolg heeft.
7.	Voortgang aangenomen moties	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.

8.	Voorstel college betreffende zienswijze BsGW jaarrekening 2019 en begroting 2021	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de voorlopige jaarrekening 2019 van de GR BsGW. • Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2021 van de GR BsGW en geen zienswijze in te dienen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
9.	Voorstel college betreffende zienswijze begroting 2021 GGD Zuid-Limburg	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aan de GGD Zuid-Limburg de volgende zienswijze ten aanzien van de begroting 2021 kenbaar te maken: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Met verwijzing naar de eerdere zienswijze de GGD verzoeken alsnog een realistisch meerjarenperspectief aan u voor te leggen. ➤ In te stemmen met de begroting 2021 voor wat betreft de programma's GGD, Jeugdgezondheidszorg en Veilig Thuis. ➤ De Zuid-Limburgse gemeenten te verzoeken de bijdrage aan het programma GGD vanuit de individuele gemeenten en de centrumgemeenten, mede gezien de extra middelen die door het Rijk beschikbaar worden gesteld, opnieuw bespreekbaar te maken. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college toestemming te verlenen tot het vaststellen van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg. • De GGD Zuid-Limburg te laten weten geen bedenkingen te hebben tegen het lidmaatschap van de Werkgeversorganisatie Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
11.	Voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz inzake jaarverslag 2019, begroting 2020-1, begroting 2021 & meerjarenperspectief 2022-2024 en beheersmaatregelen	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, H. Baaij en J. Kleijnen.</p> <p>Op verzoek van wethouder R. Meijers schorst de voorzitter rond 19.26 uur de vergadering. Rond 19.30 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ten aanzien van de beheersmaatregelen heeft het college aangegeven om 4a niet toe te passen, omdat het mensen betreft die dat echt nodig hebben. Het betreft een 6-tal personen. Verder is voorgesteld om 4b wel toe te passen omdat dit 21 personen betreft, waarvan men kan aannemen dat dit waarschijnlijk niet per se noodzakelijk is c.q. er achterliggende voorzieningen voor deze personen zijn. Als de gemeente dit afschaft

worden die mensen geacht op een andere manier te reizen. Als zij dan aangeven toch echt meer zones nodig te hebben, dan kunnen zij een indicatie van de Wmo krijgen en dan worden de zones alsnog toegekend. Het gaat er specifiek om, om het gegroeide gewoonterecht recht te trekken.

- Op welke specifieke gronden er wordt toegekend weet de wethouder niet, het gaat in ieder geval om een Wmo indicatie waaruit blijkt dat een persoon meer moet reizen. Het college ziet dat er nu meer mensen gebruik van maken dan men zou verwachten op basis van hetgeen men als persoonlijke redenen kan aanvoeren. Hierdoor heeft het college een sterk vermoeden dat het bestand in deze sterk vervuild is.
- Uiteraard kan de raad ervoor kiezen om de 750 zones op dit moment voor iedereen te handhaven, maar dan moet men tot en met 2022 ergens anders € 18.000,00 vandaan halen. Dus dat bedrag zal de raad dan moeten bijplussen. Als de raad ervoor kiest 4a niet toe te passen dan hoeft men dit bedrag minder bij te plussen.
- Het college heeft een sterk vermoeden dat het bestand vervuild is omdat er voor 6 mensen specifieke persoonlijke omstandigheden zijn aan te voeren, maar voor de andere 21 mensen niet. Daarom stelt het college voor terug te gaan naar de basis en voor de 21 personen de huidige voorziening in te trekken. Als zij dan protest aantekenen kan het zo zijn dat de gemeente toch op dit bedrag uitkomt als men de voorziening voor die 21 mensen alsnog moet accorderen. Maar het college heeft een sterk vermoeden dat dit niet het geval is omdat de voorziening in het verleden redelijk gemakkelijk is toegekend en aan herziening toe is.
- Als de raad ervoor kiest de voorziening voor iedereen te handhaven moet de gemeente tot in lengte van dagen (in ieder geval tot de betrokken persoon overlijdt) het bedrag betalen. Als men ervoor kiest de voorziening niet voor iedereen te handhaven kunnen betrokken personen protest aantekenen met als gevolg dat de voorziening alsnog wordt toegekend, maar dan is het bestand in ieder geval zuiver.
- Voor zover de wethouder weet zijn de 21 personen op dit moment niet persoonlijk gecheckt. De wethouder kan nu niet aangeven op basis waarvan het college ervan uitgaat dat het bestand vervuild is.
- De gemeente Valkenburg aan de Geul hoort bij de beperkte groep gemeenten die 750 zones hanteert, de meeste gemeenten hanteren 590 zones. Bij die gemeenten speelt de vraag of zij gaan verlagen van 750 naar 590 dan ook niet. Bovendien zijn er ook gemeenten die ergens tussen de 750 zones en 590 zones hanteren. Dit is nu eenmaal de wijze waarop deze GR is ingericht. Elke gemeente heeft het recht om beheersmaatregelen te nemen en ook het recht om een hoger aantal zones ter beschikking te stellen.
- Het college heeft alle beheersmaatregelen aan de raad voorgelegd, met daarbij een advies. Ten aanzien van 6 mensen is aangegeven om wel te doen maar voor de andere 21 personen niet. Natuurlijk kan de raad ertoe besluiten om het voor die 21 mensen ook te doen, dan moet het besluit als zodanig worden aangepast. Maar dan moet het bedrag ergens anders vandaan worden gehaald.
- De wethouder stelt dat het noodzakelijk is dat er vandaag een besluit wordt genomen over de zienswijze. Aangaande de beheersmaatregelen kan de raad ook op een later moment een besluit nemen. Als de raad hiervoor kiest zal het college de beheersmaatregelen nogmaals onder de loep nemen en kijken hoe het precies met de 21 mensen zit. Op basis daarvan kan de raad dan een besluit nemen. De wethouder denkt niet dat het lukt om dit al voor de behandeling van de kadernota inzichtelijk te hebben want die vergadering is al over een paar weken.
- Als de raad vandaag besluit dat er over de beheersmaatregelen op een later moment een besluit wordt genomen dan worden de vragen die daar vandaag over gesteld zijn in die discussie meegenomen.
- De vraag over de rollators en scootmobielen hoort niet thuis in de discussie over de nu voorliggende nota. De wethouder heeft begrepen dat hier ook een brief over is binnengekomen. De wethouder zal die brief zo snel

mogelijk tot zich nemen en kijken wat de gemeente daaraan kan doen.

Reactie leden H. Baaij, M. Knubben, J. Kleijnen en N. Dauven.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

- De voorzitter constateert dat er via een mondelinge amendement wordt voorgesteld om het laatste punt in het voorliggende besluit (akkoord te gaan met het voorstel van het college betreffende de externe beheersmaatregelen om de oplopende overschrijdingen van het CVV op te vangen en indien dit niet voldoende zal zijn, overschrijdingen te dekken uit de taakstelling sociaal domein) te schrappen. Hij vraagt de fractievoorzitters zich uit te spreken of de fracties hiermee instemmen.

Namens de fractie AB stemt lid N. Dauven vóór het mondelinge amendement. Hij merkt wel op dat de fractie AB graag voor de behandeling van de kadernota inzicht wil hebben in deze ingrijpende financiële besluiten.

Namens de fractie CDA stemt lid M. Knubben vóór het mondelinge amendement.

Namens de fractie VSP stemt lid J. Kleijnen vóór het mondelinge amendement.

Namens de fractie PGP stemt lid P-J. Huisman vóór het mondelinge amendement.

Namens de fractie VVD stemt lid B. Rooding-Eurlings vóór het mondelinge amendement.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. Hij stemt vóór het geamendeerde voorstel maar hij tekent bezwaar aan tegen het feit dat er over vervuiling wordt gesproken zonder dat dit getoetst is.

Besluit:

- Kennis te nemen van het Jaarverslag 2019, begroting 2020-1 en begroting 2021 & meerjarenperspectief 2022-2024.
- Een zienswijze in te dienen die op zijn minst de volgende punten bevat:
 - Met betrekking tot de meerjarenbegroting:
 - Dit meerjarenperspectief houdt geen rekening met vervoersvolumestijging. Het is mogelijk dat gemeenten zelf een percentage vervoersvolumestijging aan u doorgeven voor de komende begroting. We roepen Omnibuzz op deze optie ook toe te laten voor de meerjarenbegroting, zodat ook het meerjarenperspectief een realistischere weergave zal worden van de werkelijkheid. Hierin kan Omnibuzz, kijkende naar de cijfers van afgelopen jaren vast een goed voorstel per gemeente doen.
 - Omnibuzz op te roepen interne maatregelen te treffen die gericht zijn op het verlagen van de kosten van regie (callcenter) en de uitgaven aan beheer, lonen en kapitaal.
 - Met betrekking tot de beleidsbegroting:
 - De rol c.q. taakopdracht van Omnibuzz als kenniscentrum moet ter discussie komen te staan in een

		<p>algemeen bestuursvergadering. We zouden graag meer inzicht krijgen in de verwachten opbrengsten van het kenniscentrum in relatie tot alle (directe en indirecte) kosten die hiermee gepaard gaan. Deze informatie zou moeten leiden tot de inhoudelijke discussie welke taken Omnibuzz zou moeten krijgen naast het makelaarschap van het CVV.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaring van lid M. Knubben.</p>
12.	<p>Voorstel college betreffende vervangen hockeyveld door een nieuw waterveld</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, J. Kleijnen en M. Knubben.</p> <p>Reactie lid B. Hardij.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is blij te kunnen constateren dat de fracties zich uitspreken vóór het waterveld bij hockeyvereniging Sjinborn. Als de raad vandaag een positief besluit neemt kan morgen worden gestart met de aanleg van het veld. • Het onderhoud betreft al het groot en klein onderhoud. Waar de gemeente op andere locaties aan de lat staat is hier de vereniging c.q. de stichting zelf verantwoordelijk. De gemeente heeft hier geen rol in. Om die reden is het subsidiebedrag voor onderhoud een stuk hoger dan bij andere verenigingen. • Alle in de nota genoemde bedragen zijn inclusief btw. De Stichting Kunstgras Valkenburg zal bij Bozas subsidie aanvragen en die subsidie gaat van het nu gepresenteerde bruto bedrag af. Kortom, het bedrag zal altijd lager zijn. Het college gaat ervan uit dat de Bozas regeling van toepassing is op het hoofdbedrag ad € 487.630,00 voor het veld zelf. Dus 20% daarvan is een behoorlijk bedrag. Bovendien hoopt het college dat ook een aantal andere posten daarvoor in aanmerking komen, maar dat durft de wethouder niet zeker te zeggen. • De post onvoorzien wordt meestal in deze orde van grootte opgenomen bij een dergelijk project. Maar dit project heeft zo'n korte doorlooptijd dat het college verwacht dat de onvoorzien kosten zullen meevallen. Ook voor wat betreft de extra werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden om ervoor te zorgen dat het veld niet overstroomd bestaat er een gerede kans dat de kosten lager uitvallen. Met andere woorden, dit is het absolute maximale bedrag en het college verwacht dat de kosten een stuk lager zullen zijn. Uiteraard wordt de eindafrekening aan de raad gepresenteerd en daarbij wordt ook exact aangegeven hoeveel subsidie er is ontvangen en welke bedragen exact zijn uitgegeven aan de verharding en de voorzieningen tegen wateroverlast. Dan wordt ook inzichtelijk in hoeverre de post onvoorzien is aangesproken en om hoeveel geld het gaat. • Uiteraard heeft het college hierover met de vereniging c.q. de stichting een overeenkomst opgesteld. Desgewenst kan de wethouder deze overeenkomst ter inzage leggen. • Het volledige bedrag wordt niet in één keer overgemaakt naar de stichting. Dit gebeurt gelijk oplopend met de betalingsverplichtingen. Als in de tussentijd de Boza subsidie wordt ontvangen wordt deze meteen verrekend met de betalingsverplichtingen. • De aannemer die de aanbesteding heeft gewonnen zit in de startblokken en krijgt meteen na het raadsbesluit het bericht van definitieve gunning. De afgesproken planning voorziet in de oplevering van het waterveld voordat het nieuwe seizoen start. Dus dat wordt krap en hard doorwerken, maar het was een van de eisen binnen de aanbesteding dat daaraan voldaan zou worden. • Er werd gevraagd hoe de aanleg zich verhoudt ten opzichte van het kunststof voetvalvelden in Valkenburg en

Berg. De bijdrage en uitgangspunten zijn niet voor alle verenigingen precies hetzelfde. Dit komt doordat de hockeyvereniging - net als in het verleden - een tussenpersoon heeft (de stichting) die het onderhoud uitvoert. De aanlegkosten zijn ook bij de voetbalvelden door de gemeente betaald en dat gebeurt nu ook bij het hockeyveld. Dus dat is gelijk, maar zoals gezegd is de club zelf verantwoordelijk voor het onderhoud.

- Voor zover de wethouder het begrijpt heeft een waterveld het nodige onderhoud nodig. Dit bedrag is dan ook vooral bedoeld om er - lopende de 10 jaar - voor te zorgen dat het afdoende op orde blijft. Het bedrag voor groot onderhoud bij de andere sportverenigingen is ook aanzienlijk, dus dit zit redelijk in de lijn met de bedragen die nu voor het waterveld bij Sjinborn worden gehanteerd. Een kleine aanpassing aan de afwatering is al geen klein onderhoud, want er is specialistisch materiaal en kennis nodig om dat te beoordelen en vervolgens te repareren of aan te passen.
- Het aanbestedingsbedrag voor wat betreft het onderhoud moet straks ook opgehoest worden door de vereniging. Dit wordt verdisconteerd met de subsidiebedragen. Het college zal zeker kijken wat de afrekening is over 10 jaar, maar voor zover de wethouder heeft begrepen zal er steeds het nodige onderhoud door specialisten moeten worden verricht. Want een hockeyveld is iets anders dan een voetbalveld, het vergt specialistische kennis.
- De hockeyvereniging heeft niet aangegeven dat men het onderhoud graag in eigen handen wil houden, maar in goed overleg is men erop uitgekomen dat het onderhoud beter bij hen kan liggen omdat zij degene zijn met connecties om de juiste kennis te regelen. Als de gemeente dat moet doen legt dit een beslag op de beschikbare capaciteit en een dergelijk specialisme heeft de gemeente niet zomaar in huis. Dus hiermee ontzorgt de gemeente zichzelf en dat is een groot voordeel. Kunstgras voetbalvelden zijn iets algemener en gemakkelijker te bereiken, een waterveld vergt behoorlijk wat waar de gemeente zich voor dit ene veld in moet verdiepen. De hockeyclub heeft er alle belang bij dat het waterveld goed op orde blijft.
- Ten aanzien van de voetbalclubs heeft het college ook geprobeerd om de aanleg en het onderhoud via een stichting te laten lopen maar toen is besloten om de aanleg bij de gemeente te laten liggen, het groot onderhoud bij de gemeente en het klein onderhoud bij de clubs.
- De wethouder adviseert de raad om er nu voor te zorgen dat het groot onderhoud door de stichting wordt uitgevoerd, juist omdat de gemeente er dan verder niet verantwoordelijk voor is. Zoals gezegd, men kan er ook over discussiëren of het onderhoud van de andere velden niet ook in een stichting moet worden ondergebracht, maar die discussie kan worden gevoerd bij het tot stand komen van het accommodatiebeleid.
- De wethouder zegt toe de overeenkomst zo spoedig mogelijk beschikbaar te stellen
Schriftelijke aanvulling: is inzichtelijk in iBabs bij het agendapunt.
- De wethouder beaamt dat de stichting de opdrachtgever is bij de uitvoering van dit project.
- De wethouder zal de financiële afhandeling inzichtelijk maken. De stichting krijgt inderdaad subsidie voor het onderhoud, maar dat is niet voldoende om het onderhoud aan het waterveld afdoende te borgen. De subsidie is voor het groot onderhoud gedurende 10 jaar en men krijgt subsidie voor onderhoud en samen kan men het daarmee redden.
- Het overleg met de rechtmatige eigenaren van het hoger gelegen weiland heeft nog niet plaatsgevonden omdat deze opgespoord moesten worden. Het weiland is namelijk verdeeld over meerdere familieleden. Het gesprek vindt wel op korte termijn plaats.

Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De burgemeester heeft wethouder Meijers horen zeggen dat de discussie over de mogelijkheid over eenzelfde beleid voor alle verenigingen wordt betrokken bij het accommodatiebeleid.

Reactie leden W. Weerts, B. Hardij, M. Knubben en J. Kleijnen.

Op verzoek van lid N. Dauven schorst de voorzitter rond 20.14 uur de vergadering.
Rond 20.17 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Inbreng tweede termijn leden W. Weerts en M. Knubben.

Reactie lid B. Hardij.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:

- Alle bedragen in de voorliggende nota zijn inclusief btw. Dus dit is het maximale bedrag en daar gaat straks de subsidie nog vanaf.
- De wethouder zegt toe de overeenkomst morgen ter beschikking te stellen.
- In de eindafrekening zal te zien zijn dat de € 33.000,00 voor het groot onderhoud voor de komende jaren is, dit is ook als zodanig afgesproken. Alle verenigingen krijgen een gemeentelijke subsidie, dit wordt berekend op basis van grootte etc. De enige club die een uitzondering is voor wat betreft het onderhoud is de hockeyclub, dit is vanuit het verleden zo gegroeid. Uiteindelijk financiert de gemeente het onderhoud wel mee maar het onderhoud bij de andere clubs betaalt de gemeente zelf. Hier is een budget gereserveerd en dat geeft de gemeente aan de club om ervoor te zorgen dat zij zelf onderhoud doen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit:

- Een krediet van € 656.645,00 beschikbaar te stellen voor de investering in een nieuw hockeyveld en aanverwante werkzaamheden en de afschrijvingslasten van deze investering vooralsnog te onttrekken uit de algemene dekkingsreserve en vervolgens binnen het programma Ruimtelijk Domein deze lasten als taakstelling op te nemen.
- Na het afronden van het project de definitieve kosten van het project inzichtelijk te maken waarbij de toegekende subsidie en de benutting van de post onvoorzien worden uitgelicht.
- Het college een voorstel te laten uitwerken om in de begroting 2021 een bestemmingsreserve “Dekking kapitaallasten” in te stellen en de benodigde financiële middelen voor de dekking van de afschrijvingslasten over te hevelen vanuit de Algemene Dekkingsreserve.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

13.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen ontwerp BP Partiële herziening bestemmingsplan kernen 2010 - Vroenhof 47, 49 en 51</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid P-J. Huisman.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is voor de gemeente belangrijk om diverse ontwikkelingen zo veel mogelijk bij elkaar te betrekken. Als het over drie percelen gaat - in dit geval binnen een familie - wordt het mogelijk om deze in zijn totaliteit te bekijken. Nummer 49 is een voormalige boerderij en de bijbehorende gronden zitten ook in dit plan. • Op deze manier wil het college ervoor zorgen dat de ruimtelijke inpassing zo breed mogelijk bekeken kan worden. Ook het kostenaspect voor de aanvrager is hierbij van belang. • Er zijn zienswijzen ingediend en op basis daarvan is er nog met een aantal zaken geschoven. Vervolgens is daar geen bezwaar meer op gemaakt. Het is een taak van de gemeente om in dit soort gevallen te proberen om de aanvragers en indieners van zienswijzen er middels overleg op een goede manier met elkaar uit te laten komen. In dit geval heeft de aanvrager geluisterd naar een aantal zaken die door de omwonenden zijn aangedragen. • Het eigendom staat los van het indienen van een verzoek tot een bestemmingsplanwijziging. Met andere woorden: men hoeft geen eigenaar te zijn van de grond waar men een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan voor indient. Bestemmingsplanwijzigingen worden bekeken en beoordeeld op de merites van het bestemmingsplan. Vaak is degene die een verzoek indient ook de eigenaar van de grond en soms wordt een verzoek door een bureau namens iemand ingediend. In het voorliggende geval bevindt zich het eigendom binnen een familie en een en ander is onderling afgestemd. Bij een dergelijke aanvraag hoeft niet elke eigenaar te tekenen, maar een iemand is het eerste aanspreekpunt van de gemeente en die persoon is voor de gemeente de hoofdaanvrager. Uiteraard is wel gekeken of de personen wiens eigendom het aangaat op een lijn zitten met hetgeen door de aanvrager is ingediend. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met bijgevoegde ‘Nota van zienswijzen bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan BP Kernen 2010 - Vroenhof 47/49/51’. • De ‘Partiële herziening BP Kernen 2010 - Vroenhof 47/49/51’ met identificatienummer: NL. IMRO.0994.2019BP003-VA01 bestaande uit de plantoelichting, de regels, de verbeelding en bijlagen, in digitale vorm ongewijzigd vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	<p>Voorstel college betreffende zienswijze ontwerpbegroting 2021 en jaarrekening 2019 Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas</p>	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen zienswijze te geven over de ontwerpbegroting 2021 van GR Milieuparken Geul en Maas. • Kennis te nemen van de jaarrekening 2019 van GR Milieuparken Geul en Maas. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

		Rond 20.31 schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.47 heropent de voorzitter de vergadering.
15.	Voorstel college betreffende vaststellen Verordening afvalstoffenheffing gemeente Valkenburg aan de Geul 2020 - 2	<p>De voorzitter wijst op het ontvangen schrijven (176) van GR Milieuparken Geul en Maas inzake toezending vastgestelde begrotingswijziging 2019 en 2020 aan Valkenburg aan de Geul. Als gevolg van dit schrijven is het voorgestelde besluit aangepast. De raadsnota met het aangepaste besluit is als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt in iBabs. Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De tariefsverhogingen zijn al in januari van dit jaar voorgesteld en daar heeft de raad destijds mee ingestemd. Op basis daarvan heeft de GR Milieuparken Geul en Maas vervolgens dit besluit genomen. Nu een eerder genomen besluit terugdraaien zou het de wethouder aan te rekenen zijn dat hij richting de buurgemeenten een onbetrouwbaar bestuurder is. • Zoals nu is begroot zakken de tarieven per 1 januari 2021 weer een beetje. Bij het vorige agendapunt heeft de raad de begroting 2021 vastgesteld en daar staan lagere tarieven in dan de tarieven die nu vanaf 1 juli gaan gelden. Het gebeurt toch op deze manier vanwege de behoorlijke reserve voor wat betreft het gemeentelijke afval waaruit geput kan worden, dat kunnen de andere gemeenten helaas niet. En 50% van de kosten wordt betaald door de mensen die hun afval naar het milieupark brengen. • De meeste dumpingen van de afgelopen maanden komen niet door de plotselinge tariefsverhogingen maar doordat de beschikbare capaciteit bij VTH door de coronamaatregelen op hele andere terreinen is ingezet. Het college ziet geen extreme toename van het aantal dumpingen binnen de gemeente. In het verleden was er ook sprake van tariefsverhogingen - zowel in het Rd4 gebied als in het gebied van GR Geul en Maas - en op basis daarvan heeft het college niet kunnen constateren dat er daarna sprake was van een significante toename van het aantal dumpingen. Want vaak hangt het een niet met het ander samen. Per half jaar gaan de meeste mensen maximaal 1 of 2 keer met 1m3 aan grof huishoudelijk afval naar het milieupark. In dit geval betekent dit dat ze niet 2 keer € 30,00 maar 2 keer € 36,00 moeten betalen. Als mensen daardoor genegen zijn om het afval in de natuur te dumpen dan heeft het geen zin om de tarieven naar € 25,00 of € 20,00 te verlagen, want dan blijven ze dat doen. Dan zijn ze niet bereid om een faire prijs voor afval te betalen. Het kost de gemeente nu eenmaal steeds meer geld om afval te verwerken. Nederland moet het afval steeds meer zelf verwerken en de kosten daarvoor rijzen de pan uit en de gemeenten (dus ook de inwoners) moeten dat ophoesten. Daarom legt het college die kosten zoveel mogelijk bij de vervuiler. Desondanks is de gemeentelijke afvalstoffenheffing bijna de laagste van heel Nederland, namelijk € 120,00 per jaar. In gemeenten waar de afvalstoffenheffing vele malen hoger is vinden eveneens dumpingen plaats. • Het college legt nog steeds de bal bij de mensen die het meest vervuilen. Iemand met een minimum inkomen gaat waarschijnlijk niet 2 keer per jaar zij/haar huis groot verbouwen waardoor men 1m3 afval moet afvoeren naar het milieupark. Als men de afgelopen tijd dumpingen heeft geconstateerd dan was dit een tijd dat er geen sprake was van een tariefsverhoging bij de milieuparken, dus daar lag het niet aan. Mensen dumpen hun afval dus om andere redenen. Afval aanbieden en verwerken is nooit gratis. • De wethouder stelt voor om de discussie over kwijschelding te betrekken bij het Armoedebeleid. De tarieven zijn nu vastgesteld en de wethouder roept de raad op om die tarieven nu in te laten gaan. De GR is er voortdurend op ingesteld om de tarieven mee te laten bewegen, want als blijkt dat het minder kost om het afval

te verwerken dan gaan de tarieven omlaag. Maar op dit moment kost het de gemeente steeds meer om het afval te verwerken. De gemeente levert zelf ook al een bijdrage. De GR Geul en Maas heeft op basis van de in januari ingediende zienswijzen vastgesteld om het voor de 2^e helft van dit jaar op deze manier te doen. Vanaf 1 januari 2021 gaan er weer nieuwe tarieven in, juist om de inwoners niet teveel te laten betalen.

- De suggestie voor het plaatsen van camera's bij de glasbakken wil de wethouder graag onderzoeken, maar dit valt buiten de GR Geul en Maas. Daarbij moet een afweging worden gemaakt tussen de kosten en hetgeen het oplevert. Op welke termijn dit wordt onderzocht durft de wethouder nu niet te zeggen.
- De GR Geul en Maas is op dit moment niet bereid om 2 maal per jaar het grof afval gratis op te halen of te laten aanbieden, gratis bestaat immers niet. Als de gemeenten dit willen dan zal men de afvalstoffenheffing moeten verhogen. Daarmee worden juist de gezinnen c.q. huishoudens die daar geen gebruik van maken getroffen omdat men mensen die alles opsparen om het 2 keer per jaar gratis te laten aanbieden te faciliteren. De wethouder zegt desondanks toe dit punt te bespreken in de GR Geul en Maas en richting Rd4, want er zijn een paar Rd4 gemeenten die dit doen.
- In de hele regio GR Geul en Maas en Rd4 is er maar één milieupark met een hypermoderne weeginstallatie en dat is Rondeel. De regio Westelijke Mijnstreek heeft een paar weeginstallaties. Eerder is al de suggestie gedaan om de bewegwijzering richting Rondeel te verbeteren, want het daar aanbieden van grof huishoudelijk afval scheelt behoorlijk.
- Het advies van de wethouder is om de tarieven het komende half jaar wel te verhogen. Anders moet de gemeente de kosten helemaal zelf ophoesten en in de gemeenten Maastricht en Meerssen is dit besluit al vastgesteld op basis van de in januari ingediende zienswijzen. Als de raad er nu niet mee instemt, komt men daarmee teruggoed op een eerder genomen besluit. Dit zou niet goed zijn ten opzichte van de buurgemeenten.

Reactie leden J. Kleijnen en N. Dauven.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt tegen het voorstel. De fractie ziet een toename van het zwerfvuil. De mensen komen steeds meer in de financiële problemen door de hoge tarieven. Het kan zo niet blijven doorgaan.

Besluit:

- De Verordening afvalstoffenheffing gemeente Valkenburg aan de Geul 2020 - 2 vast te stellen en de extra meerkosten van € 9.600,00 ten laste te brengen van de afvalstoffenbegroting.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VSP tegen het voorstel stemt.

16.	Voortel college betreffende beheer Mergelsteilwanden	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de voorgenomen maatregelen en de kostenraming. • De structurele lasten ad € 33.586,00 integraal af te wegen bij de samenstelling van de voorjaarsnota 2020. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
17.	Voorstel college betreffende vaststellen Mobiliteitsvisie Valkenburg aan de Geul	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Smeets-Vermariën, P-J. Huisman, M. Knubben, N. Dauven en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 21.12 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.16 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder beaamt dat er een lijst is opgesteld waar alle soorten stakeholders met wie tijdens de mobiliteitscafe's gesproken is op staan. De wethouder zegt toe deze lijst ter inzage te leggen. • Er is een aanbesteding gedaan voor het totaalproces. Het totaalproces bestaat uit een visie over het mobiliteitsbeleid, een mobiliteitsplan en een uitvoeringsprogramma. Vanuit overleggen met de stakeholders is veel informatie opgehaald, dat is allemaal opgeschreven. In de visie is het de bedoeling om deze informatie op een hoog niveau in algemene termen te verwoorden, maar dit wil niet zeggen dat alle informatie die is opgehaald nu al in de visie zit. Want een visie moet krachtig zijn en gedragen worden, maar er moet ook nog ruimte zijn om keuzes te maken in de uitwerking en het plan. Bij een dergelijke visie is het van belang dat breed is opgehaald wat er speelt onder alle mensen die binnen de gemeente met mobiliteit te maken hebben. Kortom, er is nu een visie, vervolgens komt er een mobiliteitsbeleid en daaruit volgt een mobiliteitsplan - beiden worden ter besluitvorming aan de raad voorgelegd - en uiteindelijk volgt er dan een uitvoeringsprogramma. Het uitvoeringsprogramma is aan het college. Om die onduidelijkheid weg te halen heeft de wethouder er geen moeite mee om dit als zodanig te verwoorden in het nu voorliggende besluit. <p>Reactie leden M. Smeets-Vermariën en J. Kleijnen.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid P-J. Huisman.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is jammer dat de mobiliteitsvisie niet aan de verwachtingen van de fractie PGP voldoet. Een en ander komt nog uitgebreid aan de orde op het moment dat het mobiliteitsbeleid en het mobiliteitsplan ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden. <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p>De voorzitter constateert dat het voorliggende voorstel als volgt wordt geamendeerd: de concept-Mobiliteitsvisie de dato 10-2-2020 vast te stellen en dit document de basis en het kader te laten vormen voor de uitwerking van het mobiliteitsbeleid, gevolgd door een mobiliteitsplan en een uitvoeringsprogramma.</p>

		<p>De voorzitter brengt het <u>geamendeerde voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> De concept-Mobiliteitsvisie de dato 10-2-2020 vast te stellen en dit document de basis en het kader te laten vormen voor de uitwerking van het mobiliteitsbeleid, gevolgd door een mobiliteitsplan en een uitvoeringsprogramma. <p>Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
18.	Voorstel college betreffende nota Vastgoedbeleid 2020 gemeente Valkenburg aan de Geul	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De nu voorliggende nota Vastgoedbeleid is inderdaad een van de pijlers waarop de uitvoering van de Woonvisie die eind 2019 is vastgesteld drijft, als het gaat over hetgeen de gemeente zelf kan doen in de beïnvloedings sfeer met betrekking tot het eigen vastgoed. Dit gaat met name om een aantal leegstaande scholen. Met name de klankbordgroep uitvoering Woonvisie (die samen met de raad in het leven is geroepen) heeft een vinger in de pap over wat daar gaat komen en welke mogelijkheden er zijn. De samenwerking met de diverse woningstichtingen die actief zijn binnen deze gemeente is daarin uiteraard ook belangrijk. In het kader van de Woonvisie zijn de behoeften op kernniveau in kaart gebracht. Dit wordt zeker meegewogen in de verdere uitvoering en de mogelijke verkoop van het gemeentelijke vastgoed. De vragen van lid B. Rooding-Eurlings aangaande Kint (Pradoegebouw), Croix de Bourgogne en Boslust worden in een later stadium beantwoord. <p>Reactie lid B. Rooding-Eurlings.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> De 'Nota Vastgoedbeleid 2020 gemeente Valkenburg aan de Geul' vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
19.	Voorstel college betreffende definitieve kredietaanvraag deelname Knopen Lopen	<p>Namens de fractie VSP brengt lid J. Kleijnen de motie inzake overlast fietsers, mountainbikes en scooters in.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, M. Knubben, P-J. Huisman en B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> In dit soort trajecten is de regionale gedragenheid van groot belang. Want een loper, wandelaar of fietser trekt zich niets aan van gemeentegrenzen. Vaak passeren mensen de gemeentegrenzen zonder dat men het in de gaten heeft. Op de bordjes van Knopen Lopen staat waar het volgende knooppunt is en daar gaat men dan

naartoe.

- Binnen de regio is het van groot belang dat men bereid is het sein op groen te zetten, want als een gemeente niet meedoet, ontstaat er een blinde vlek in het Knopen Lopen en dat is niet goed voor de promotie van het product.
- Op basis van gedragenheid binnen de regio is geprobeerd om elke gemeente te laten verklaren bereidheid te zijn om een financiële bijdrage te leveren. Als alle gemeenten aangeven dit ervoor over te hebben wordt gekeken hoe het uitvoeringsprogramma er uit komt uit te zien. Het onderhoud wordt daar uiteraard ook in meegenomen. Zo worden de onderhoudskosten van de bordjes van de fietsknooppunten gedeeld met de VVV. Het is van belang dat er een pakket van eisen wordt samengesteld, waarin wordt aangegeven hoe men dit precies gaat doen.
- De portefeuillehouders Knopen Lopen hebben afgesproken eerst na te gaan hoe de raden hierin staan en of men bereid is de benodigde middelen beschikbaar te stellen. Want als blijkt dat bijvoorbeeld drie gemeenten niet meedoen, dan moet de gemeente Valkenburg aan de Geul zich afvragen of het zinvol is hiermee door te gaan.
- Alle onderdelen waar de fracties naar hebben gevraagd komen zeker aan de orde, dat hoort bij de uitvoering. Nu wordt aan de raad gevraagd of men bereid is de reeds in de begroting opgenomen financiële middelen beschikbaar te stellen.
- Ten aanzien van de motie wijst de wethouder op de begrippen weginrichting en weggedrag. Met een bepaalde weginrichting is het vaak de bedoeling een bepaald weggedrag af te dwingen. Een gemeente kan veel doen aan de inrichting van een weg maar het valt en staat met het gedrag van de mensen. Het gedrag is erg moeilijker te beïnvloeden. Wethouder Bisschops zal hier zo meteen nog nader op ingaan.
- Alternatieve routes zijn mooi, maar ooit is met elkaar afgesproken om de fietsers zo veel mogelijk van de openbare weg af te houden. Hierover zijn in 2007 gesprekken gevoerd met de Fietsersbond. In maart 2019 ging het bij L1 over de Top-10 van meest onveilige wegen en in de lijst stonden twee Valkenburgse wegen: de Burgemeester Henssingel en de Neerhem. Maar juist deze wegen zijn alternatieven voor de vlakfietsroute. Er moet steeds een goede afweging worden gemaakt tussen de fietsers, een vlakfietsroute en het delen van de weg met andere weggebruikers en dat is niet gemakkelijk. In de zojuist vastgestelde Mobiliteitsvisie wordt nogmaals goed gekeken hoe een aantal wandel- en fietsroutes slim met elkaar kunnen worden gecombineerd. Als dit betekent dat er hier of daar een extra brug moet komen om aan de andere kant van de Geul te komen, dan zou dit zomaar kunnen in het uitvoeringsprogramma. Nu zijn het de wandelaars die last hebben van de fietsers, maar aan de andere kant wil de gemeente fietsers zo weinig mogelijk op de Top-10 gevaarlijkste wegen laten rijden.
- Rondom de vlakfietsroutes is al eerder aangegeven dat er harde afspraken zijn gemaakt met de provincie en dat de provincie in het kader van Buitengoed Geul en Maas subsidie heeft verleend. Dus als men dit soort routes wil verleggen, zal moeten worden nagegaan of dit gevolgen heeft voor de ooit verleende subsidie.
- In de motie wordt het college opgeroepen om op alle fiets- en mountainbikeroutes bebording aan te brengen, maar de wethouder stelt dat dit niet de bedoeling is. Onlangs is er een bordensanering doorgevoerd waarbij er juist zoveel mogelijk borden zijn weggehaald. Maar op het moment dat men merkt dat het gedrag op zo'n pad te wensen overlaat, kan men overwegen een bordje te plaatsen.
- Op fietspaden horen geen scooter en snorfietsen thuis. Samen met wethouder Bisschops is aan de voorkant veel tijd en moeite geïnvesteerd om kaartjes te maken, langs te gaan bij de verhuurbedrijven, de routes te controleren, etc., maar uiteindelijk hebben de mensen last van het gedrag van anderen. Uiteraard wordt op dit punt gehandhaafd en de wethouder zegt toe hier nogmaals extra aandacht aan te besteden.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Bisschops:

- Toen het college begin vorig jaar de uitslag kreeg van het Maastricht Heuvelland onderzoek naar de overlast van toeristen, was overlast van fietsen één van de punten in de breedste zin van het woord. Corona heeft daar nu ook aan toegevoegd de overlast van gemotoriseerd verkeer.
- Vorig jaar is de therm gastheerschap geïntroduceerd. De wethouder is blij dat deze therm gaande weg de tijd een bepaalde lading begint te krijgen.
- Met handhaving kan de gemeente een hele boel, maar de burgemeester geeft telkenmale aan dat de gemeente helaas niet genoeg mensen ter beschikking heeft om te handhaven. Dus men zal iets anders moeten doen. Vorig jaar is intern als eens gekeken naar de mogelijkheden van gastheerschap. Het is de bedoeling om hiermee een gedrags- en mentaliteitsverandering bij mensen te bewerkstelligen. Als voorbeeld noemt de wethouder de landelijke Bob-campagne die pas na enkele jaren zijn vruchten afwerpt. Zo'n gastheerschap campagne zal ook een weg van de lange adem zijn, omdat daarmee in het klein wordt geprobeerd het gedrag van mensen aan te pakken. Waar nu op wordt doorgepakt is om eerst intern eens goed te kijken wat er moet gebeuren om dit concreet aan de man te brengen.

Rond 21.51 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 21.57 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Inbreng tweede termijn leden P-J. Huisman, B. Rooding-Eurlings en J. Kleijnen.

Uit de woorden van lid J. Kleijnen maakt de voorzitter op dat de motie vooralsnog wordt aanhouden.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:

- In de voorbereiding van deze raadsvergadering heeft de wethouder gekeken hoe het in het verleden is gegaan met de totstandkoming van de wandelpaden.
- Meerdere fracties hebben gevraagd om brief (164) van heer Smeets inzake problematiek wandelpad langs de Geul Betsy Perklaan te agenderen voor de commissie SOB. Vanmorgen heeft er een gesprek plaatsgevonden met twee indieners van deze brief. Er is afgesproken dat zij een schriftelijke reactie van het college krijgen. Vervolgens kan men die antwoordbrief terugkoppelen met de achterban c.q. de mede briefschrijvers. Als vervolgens blijkt dat de briefschrijvers behoefte hebben aan een bestuurlijk gesprek dan zal de wethouder dat organiseren, uiteraard met inachtnaam van de coronamaatregelen. Daarnaast zal de wethouder samen met een boa en een verkeersdeskundige de situatie terplekke gaan bekijken. Maar het lukt niet om dit allemaal al voor de komende commissievergadering te doen, want die is al komende week dinsdag. Kwaliteit gaat immers voor snelheid. De wethouder stelt voor om de antwoordbrief van het college te koppelen aan brief 164. Uiteraard kan de wethouder in een volgende SOB vergadering altijd nog mondeling verslag doen van de bevindingen tijdens het locatiebezoek en van de uitkomsten van de gesprekken met de briefschrijvers.
- Ten aanzien van de vragen over mogelijke alternatieve routes heeft de wethouder in eerste termijn al aangegeven dat men hier in bredere zin naar moet kijken, ook of het handhaafbaar is en verder is gewezen op een stukje gedragsverandering. Er zijn zeker alternatieven maar daar hangt ook een kostenplaatje aan. Kortom, over de alternatieven dient een gedegen afweging plaats te vinden. Alvorens hier nu verder op in te gaan wil de wethouder eerst met de briefschrijvers in gesprek gaan.

		<p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Besloten wordt om deel te nemen aan het regionale project ‘Knopen Lopen’ en het in de begroting gereserveerde budget van € 106.000,00 als financieel kader vrij te geven voor de uitvoering hiervan. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
20.	Voorstel college betreffende zienswijze Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg inzake ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022 - 2024	<p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aan de RUD Zuid-Limburg geen zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de ontwerpbegroting 2021 en de meerjarenraming 2022-2024 van de RUD Zuid-Limburg. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
21.	Voorstel college betreffende verzoek tot versterking van het eigen vermogen van Enexis	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden G. Silverentand-Nelissen, N. Dauven en P-J. Huisman.</p> <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Enexis wil graag vóór 15 juli a.s. een antwoord krijgen en omdat de Kadernota op 6 juli a.s. wordt behandeld kan het college zich erin vinden dat de besluitvorming over het nu voorliggende raadsvoorstel integraal wordt meegenomen bij de besluitvorming over de Kadernota. Zelfs als men er dan nog niet zou uitkomen is er op 30 november 2020 nog een 2^e instapmoment, dus er is tijd genoeg. Ten aanzien van de € 500 miljoen die Enexis vraagt staan de 5 provincies voor 75% aan de lat. Provincie Limburg heeft afgelopen week ingestemd met de € 107 miljoen die men moet betalen. De gemeente heeft duurzaamheid groots op de kaart gezet. Het is dan ook heel normaal dat de gemeente meegaat in een dergelijke aanvraag, want daarmee laat men zien dat het de gemeente iets waard is (hoe klein de gemeente ook is met die € 1 miljoen) en dat men duurzaamheid serieus neemt. Aangaande de € 20.000,00 is in het verleden voorgesteld om hier goed naar te kijken. De eerste sessie over Enexis heeft twee weken voor de coronacrisis plaatsgevonden. Het idee om te kijken naar een removerend fonds voor duurzaamheid is er nog steeds. Dan zou dit een mooie aanhaking zijn, maar wel met de kanttekening dat men hier i.v.m. corona nog eens goed naar moet kijken. Het college komt hier zeker nog op terug. In principe is de looptijd van deze converteerbare hybride lening 60 jaar. Het is een moeilijk technisch financieel concept, maar dit betekent dat het bedrag dat Enexis vraagt bij hun als een lening in de boeken staat. Eigenlijk zou een lening 100% vreemd vermogen zijn, maar omdat het een converteerbare hybride lening is mag men het voor 50% als eigen vermogen in de boeken wegzetten. Dit geeft Enexis de mogelijkheid om daarmee het eigen vermogen groter te maken zodat men de a-rating kan behouden en daarmee - als men extra geld moet bij lenen op de markt - men dat tegen een goedkoper tarief kan doen. Op het moment dat Enexis aangeeft dat het voor

		<p>hun gunstiger is om er uiteindelijk dividend van te maken, dan kan dit omgezet worden naar dividend. Dus voor de gemeente Valkenburg aan de Geul maakt het niet uit of men het bedrag van de lening krijgt uitgekeerd of dat het straks dividend-gelden worden. De gemeente behoudt altijd een structurele uitkering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Kadernota is klaar, deze wordt morgen in het college besproken. Uiteraard is het mogelijk om daar voor wat betreft Enexis nog een aparte paragraaf in op te nemen. Want dit staat nu niet als zodanig in de Kaderbrief. <p>De voorzitter constateert dat lid W. Weerts zegt dat de besluitvorming over het nu voorliggende voorstel niet uitgesteld hoeft te worden als over Enexis een aparte paragraaf wordt opgenomen in de Kadernota. Reactie leden N. Dauven, W. Weerts en M. Knubben.</p> <p>De voorzitter constateert dat wordt besloten om de besluitvorming over de nu voorliggende raadsnota aan te houden en te betrekken bij de behandeling van de Kadernota op 6 juli a.s.</p>
22.	<p>Voorstel college betreffende eerste wijziging 'Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2020'</p>	<p>De voorzitter deelt mee dat bij de schriftelijke beantwoording van het college inzake dit onderwerp het antwoord op de gestelde vraag van de VVD fractie was weggefallen in het conceptverslag van de commissie ABA van 25 mei jl. Het antwoord is alsnog opgenomen in het betreffende conceptverslag.</p> <p>De vraag van de fractie VVD heeft ertoe geleid dat wordt voorgesteld om de tekst bij het 3e punt van Artikel 2.11.1 Drugshandel en - gebruik op straat als volgt aan te passen: <i>de benaming 'in het openbaar gebied' te wijzigen in 'op een openbare plaats'.</i></p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Rooding-Eurlings, J. Kleijnen en N. Dauven.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij het opstellen van de Omgevingsverordening heeft met name lid N. Dauven gewezen op het punt over stoepkrijten. Toen is besloten om de omschrijving in de Omgevingsverordening te laten staan voor de gevallen waarbij het nodig is. Als kinderen iets krijten dan is dat iets heel anders dan wanneer een kunstenaar dat doet. • Volgens de burgemeester was de insteek voor de initiatiefnemers vandaag vooral om via artikel in de krant in het nieuws te komen. <p>Reactie leden M. Knubben en J. Kleijnen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>geamendeerde voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De navolgende wijzigingen in de Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2020 vast te stellen. <ul style="list-style-type: none"> I. Paragraaf 2.10 Vuurwerk

Paragraaf 2.10 komt te luiden:

Paragraaf 2.10 Vuurwerk en carbidschieten

II. Artikel 2.10.1 Begripsomschrijving

Artikel 2.10.1 komt te luiden:

Artikel 2.10.1 Begripsomschrijving

In deze Paragraaf wordt verstaan onder *consumentenvuurwerk*: consumentenvuurwerk waarop het Besluit van 22 januari 2002, houdende nieuwe regels met betrekking tot consumenten- en professioneel vuurwerk (Vuurwerkbesluit) van toepassing is. Onder *carbidschieten* wordt verstaan: het in een (melk)bus, container of opslagvat op explosieve wijze verbranden van acetyleengas afkomstig van een reactie tussen calciumacetylde (carbid) en water of gasmengsels met vergelijkbare eigenschappen.

III. Artikel 2.10.4 Verbod carbidschieten

Na artikel 2.10.3 wordt een nieuw artikel 2.10.4 toegevoegd dat komt te luiden:

Artikel 2.10. 4 Verbod carbidschieten

1. Carbidschieten is verboden.
2. Het in lid 1 gestelde verbod geldt niet indien:
 - a. het carbidschieten plaatsvindt in de nacht van 31 december op 1 januari van 22.00 uur tot 02.00 uur en
 - b. het vrije schootsveld minimaal 75 meter is en hierin geen openbare wegen of paden liggen en
 - c. wordt geschoten in een richting afgewend van de woonbebouwing vanaf een locatie die gelegen is buiten de bebouwde kom op een afstand van tenminste 75 meter van woonbebouwing en 300 meter van inrichtingen voor intramurale zorg en 300 meter van inrichtingen waar dieren worden gehouden.
3. Het verbod in het eerste lid geldt voorts niet voor zover dit onderwerp wordt geregeld in de Wet milieubeheer, de Wet wapens en munitie, de Wet milieugevaarlijke stoffen, de Wet vervoer gevaarlijke stoffen of het Wetboek van strafrecht.

IV. Artikel 2.11.1 Drugshandel en – gebruik op straat

Artikel 2.11.1 komt te luiden:

Artikel 2.11.1 Drugshandel en – gebruik op straat

- 1 Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden op of aan de weg of andere openbare plaats te staan of zich daar heen en weer te bewegen en zich op of aan wegen in, tegen of op een voertuig te bevinden of daarmee heen en weer of rond te rijden, met het kennelijke doel om middelen als bedoeld in artikel 2 en 3 van de Opiumwet, of daarop gelijkende waar, af te leveren, aan te bieden of te verwerven, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.
- 2 Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.
- 3 Het is verboden op een openbare plaats lachgas te gebruiken als daardoor hinder ontstaat voor personen of

de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.

V. Artikel 2.15.1 Begripsomschrijving

Artikel 2.15.1 komt te luiden:

Artikel 2.15.1 Begripsomschrijving

1. In deze paragraaf wordt onder *evenement* verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoop-, theater- of muziekvoorstellingen, voor zover deze worden gehouden in gebouwen die daarvoor zijn bestemd of overwegend worden gebruikt;
 - b. sportwedstrijden, met uitzondering van vechtsportwedstrijden en –gala’s;
 - c. activiteiten in (horeca)bedrijven die in de uitoefening van het bedrijf gebruikelijk zijn;
 - d. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder g, van de Gemeentewet;
 - e. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - f. het in een inrichting in de zin van de Drank- en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
 - g. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
 - h. activiteiten als bedoeld in artikel 2.4.1 en 4.1.1 van deze Verordening.

VI. Artikel 2.15.3 Circussen, themamarkten en braderieën

Artikel 2.15.3 komt te luiden:

Artikel 2.15.3 Circussen, themamarkten en braderieën

1. Het is verboden om roofvogels tentoon te stellen tijdens markten en braderieën.
2. De burgemeester kan nadere regels vaststellen met betrekking tot het toelaten van circussen, themamarkten en braderieën.

VII. Artikel 2.16.1 Begripsomschrijving

Artikel 2.16.1 komt te luiden:

Artikel 2.16.1 Begripsomschrijving

1. Onder *horecabedrijf* wordt in deze paragraaf verstaan:
 - a. een hotel, restaurant, pension, (air-)bed & breakfast, café, cafetaria, shishabar (waterpijpcafé), snackbar, discotheek, clubhuis, buurthuis, vakantiewoning, afhaalcentra, campings en recreatieparken;
 - b. elke andere voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was logies wordt verstrekt of dranken worden geschonken of rookwaren of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt of bereid met inbegrip van een terras.
2. Een *terras* in de zin van deze paragraaf is een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel daarvan waar sta- en/of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie kunnen worden verstrekt.
3. Onder *afhaalcentra* wordt verstaan: winkels waar voor gebruik ergens anders dan ter plaatse uitsluitend eetwaren en/of alcoholvrije dranken worden verstrekt.

4. Onder *leidinggevende* wordt verstaan: de natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan een bedrijf alsmede de bestuurder van de rechtspersoon voor wiens rekening en risico een bedrijf wordt geëxploiteerd.
5. Onder *shishabar* wordt verstaan: een openbare inrichting waar klanten al dan niet tegen betaling een waterpijp kunnen roken.

VIII. Artikel 2.16.2 Exploitatievergunning horecabedrijf

Artikel 2.16.2 komt te luiden:

Artikel 2.16.2 Exploitatievergunning horecabedrijf

1. Het is verboden een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. In aanvulling op artikel 1.8 kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren, als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
3. Bij de toepassing van de in het tweede lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
 - a. het karakter van de straat en de wijk, waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
 - b. de aard van het horecabedrijf;
 - c. de spanning, waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie;
 - d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende;
 - e. het levensgedrag van de exploitant en de leidinggevende.
4. De burgemeester weigert de vergunning geheel of gedeeltelijk als de vestiging of exploitatie van het horecabedrijf en/of het bijbehorende terras niet voldoet aan de vastgestelde beleidsregels terrassen.
5. In afwijking van het gestelde in het eerste lid, is geen vergunning vereist voor een horecabedrijf:
 - a. in een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet, voor zover de horeca een nevenactiviteit is van de winkelactiviteit en er geen sprake is van een terras dat zichtbaar is vanaf de openbare weg;
 - b. in een zorginstelling;
 - c. zijnde een (air-) bed en breakfast of vakantiewoning geschikt voor het nachtverblijf voor minder dan 10 personen.
6. Een shishabar is binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul niet toegestaan.
7. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

IX. Artikel 2.19.2 Exploitatievergunning logiesvoorziening shortstay-arbeidsmigranten

Artikel 2.19.2 komt te luiden:

Artikel 2.19.2 Exploitatievergunning logiesvoorziening shortstay-arbeidsmigranten

1. Het is verboden om zonder vergunning van de burgemeester een logiesvoorziening te gebruiken voor de huisvesting van meer dan vier shortstay-arbeidsmigranten.
2. Een vergunning zoals bedoeld in het eerste lid wordt per logiesvoorziening aangevraagd door:
 - een ondernemer ten behoeve van de huisvesting van voor zijn onderneming werkzame shortstay-

		<p>arbeidsmigranten;</p> <ul style="list-style-type: none"> - een ABU (algemene Branchevereniging voor Uitzendondernemingen) of VIA (Vereniging van Internationale Arbeidsbemiddelaars) gecertificeerd uitzendbureau; of - een eigenaar van een logiesvoorziening. <p>3. Bij de aanvraag moet tevens een verklaring omtrent gedrag van de beheerder en de exploitant van de logiesvoorziening worden ingediend. Als de beheerder en/of exploitant niet de Nederlandse nationaliteit heeft en korter dan drie jaar in Nederland verblijft of nog in het buitenland verblijft, dan moet van deze personen een met de verklaring omtrent gedrag gelijk te stellen verklaring uit het buitenland, worden overlegd.</p> <p>4. De vergunninghouder moet gewijzigde omstandigheden waarvan hij redelijkerwijs kan vermoeden dat deze van invloed zijn op de verleende vergunning, onmiddellijk bij de burgemeester melden.</p> <p>5. De burgemeester stelt een aanvraagformulier vast.</p> <p>6. De burgemeester kan nadere regels stellen over het maximaal aantal logiesvoorzieningen.</p> <p>X. Artikel 6.7.5.1 Voorkomen van diffuse milieuverontreiniging</p> <p>Artikel 6.7.5.1 komt te luiden:</p> <p>Artikel 6.7.5.1 Voorkomen van diffuse milieuverontreiniging</p> <p>1. Het is verboden buiten een daarvoor door het college bestemde plaats en buiten een inrichting in de zin van de wet een afvalstof of voorwerp op of in de bodem te brengen, te storten, te houden, achter te laten of anderszins te plaatsen op een wijze die aanleiding kan geven of geeft, tot hinder en/of nadelige beïnvloeding van het milieu.</p> <p>2. Het college kan vergunning verlenen om af te wijken van dit verbod.</p> <p>3. Het verbod is niet van toepassing op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het overeenkomstig deze paragraaf voor inzameling aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen; b. het thuis composteren van groente-, fruit- en tuinafval; c. voor zover de afvalstoffen tijdelijk op de weg terecht komen of worden gebracht als onvermijdelijk gevolg van het laden, lossen of vervoeren van afvalstoffen dan wel het verrichten van andere werkzaamheden op of aan de weg. <p>XI. Inwerkingtreding</p> <p>Deze wijzigingen in de ‘Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2020’ treden in werking op de dag na die van bekendmaking.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
23.	Voorstel college betreffende kwaliteit dienstverlening Valkenburg aan de Geul	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Rondom het financiële aspect wordt gesteld dat de gemeente het liefst met tijdelijke contracten werkt omdat die het goedkoopst zijn en als dit niet lukt dan moet men iets anders bedenken. Er moet in ieder geval iets gebeuren, al was het maar omdat de dienstverlening eigenlijk onder de maat is.

		<ul style="list-style-type: none"> • De plekken worden duurder als deze worden ingevuld door tijdelijke formatie-uitbreiding via inhuur via een extern bureau. Dan komt men inderdaad uit op € 112.320,00 voor 1 fte medewerker beleidsuitvoering KCC, € 100.584,00 voor 1 fte Medewerker KCC I en nog eens € 78.624,00 voor 0,7 fte Projectleider uitvoering ICT beleidsplan. Het college hoopt dit geld niet nodig te hebben door de mensen tijdelijk in te huren. • Indien de raad instemt met het nu voorliggende voorstel wordt het mogelijk om mensen aan te trekken. De burgemeester stelt voor om over een half jaar te evalueren en de uitkomsten daarvan terug te koppelen in de commissie ABA. • Op dit moment wordt er al samengewerkt, bijvoorbeeld met de gemeente Heerlen waar vanuit het product Diensten zaken op de website worden gevuld. De gemeente Heerlen hanteert ook ‘eenvoudig taalgebruik’, dus dit onderdeel hoeft de gemeente Valkenburg aan de Geul niet apart aan te besteden. Op die manier ontstaat er een product- en dienstencatalogus die lijkt op die van de gemeente Heerlen. Verder wordt ook met een andere gemeente in de buurt naar mogelijkheden voor dit stuk gekeken. • Uiteraard wordt hierbij goed naar de kwaliteiten van de medewerkers gekeken. De burgemeester beaamt dat de organisatiescan organisatie breed wordt uitgevoerd. Daarbij wordt ook gekeken of de juiste mensen op de juiste plek zitten. De algemeen directeur/gemeentesecretaris heeft aangegeven dat hij hierdoor de kans krijgt om een bureau met een objectieve bril hier naar te laten kijken. • De gemeente moet het in het aanbod zo doen, dat iedereen goed wordt ondersteund en niet alleen de mensen die goed thuis zijn in automatisering. Uiteraard neemt het college dit mee. <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De formatie van het KCC voor 1 jaar met 2,7 fte uit te bereiden. • De financiële dekking van de kosten wordt voor 1 jaar gezocht binnen de exploitatiereserve personeel. Voor zover het saldo van de exploitatiereserve personeel onvoldoende toereikend is wordt de dekking gezocht binnen de algemene dekkingsreserve. Met het vaststellen van dit voorstel geeft de Raad haar goedkeuring voor de onttrekking van deze kosten uit de genoemde bestemmingsreserves. Tot deze kosten worden gerekend de personele lasten alsmede eventuele aanvullende kosten die het gevolg zijn van verschuldigde transitievergoedingen en WW-verplichtingen voor zover deze zijn te herleiden naar de in het voorstel genoemde tijdelijke formatieplaatsen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
24.	Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VSP, CDA en PGP inzake opheffen verhuurdersheffing	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p>Reactie leden M. Smeets-Vermariën en P-J. Huisman.</p>

		<p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De verhuurdersheffing zit op dit moment voor € 1,7 miljard als dekkingsmiddel in de huidige kabinetsbegroting. Als men dit er nu uithaalt schiet men een enorm gat in de kabinetsbegroting. Op 13 februari jl. heeft de wethouder een overleg bijgewoond waarin de deelnemers zich realiseerden, dat het beter zou zijn om over de verhuurdersheffing iets te schrijven in de verkiezingsprogramma's. Daar zijn de landelijke politieke partijen op dit moment mee bezig. • Het college wil zich graag richten op het toekomstige beleid, want als men dit er nu uithaalt schiet men een gat in de kabinetsbegroting. Dat geld moet dan weer ergens anders vandaan komen. Het gaat er met name om hoe het Kabinet voor de dekkingsmiddelen zorgt. • De lobby die daarvoor loopt steunt de wethouder van harte. Op 11 maart jl. heeft hij hierover een overleg gehad met gedeputeerde Drippy. Vanuit de VNG, ADES, de Woonbond en de provincie Limburg wil men erop inzetten dat als het geld beschikbaar komt, dat dit dan in ieder geval wordt ingezet op woondossiers. Want het zijn nu algemene dekkingsmiddelen in de begroting. Daar kunnen dus bijvoorbeeld ook snelwegen voor worden aangelegd. • De wethouder is blij met deze motie, ware het niet dat hij de motie eigenlijk al heeft uitgevoerd voordat deze door de raad is aanvaard. Het heeft zijn blijvende aandacht. Veel raden hebben deze motie inmiddels aanvaard, dus het is prima als deze raad dat ook doet. Maar deze motie is niet nodig om dit onderwerp op de diverse podia ter tafel te brengen. • De wethouder ondersteunt de aanvullende woorden van lid J. Kleijnen, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de inzet voor de verhuurdersheffing al vanuit de diverse gremia is opgepakt. De motie is niet overbodig, maar hij stelt vraagtekens bij het effect in Den Haag over een motie uit Valkenburg aan de Geul. <p>Reactie leden J. Kleijnen en H. Baaij.</p> <p>De voorzitter brengt de <u>motie</u> in stemming.</p> <p>Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Gehoord de beraadslagingen kan de fractie AB deze motie steunen.</p> <p>Besluit: De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VVD tegen de motie stemt.</p>
25.	Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VSP, CDA en PGP inzake Valkenburg aan de Geul voor € 14,00	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, B. Hardij, W. Weerts, N. Dauven, M. Smeets-Vermariën en H. Baaij.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zoals de diverse sprekers hebben aangegeven geeft men hiermee het signaal af dat men streeft naar een hoger minimumloon voor met name die groepen mensen die zich de afgelopen tijd bijzonder hard hebben ingezet. Afgezien daarvan stelt de wethouder dat een hoger minimumloon ertoe bijdraagt dat men meer mensen in een betere situatie krijgt.

- Het is aan de raad om te besluiten of men dit als signaal richting de landelijke politiek wil geven. Het advies van de wethouder is in ieder geval om het wel te doen.
- De wethouder beaamt dat deze motie ook betrekking heeft op het horecapersoneel. Het zorgpersoneel is dan ook niet de enige reden waarom deze motie is ingediend.

Reactie leden W. Weerts, J. Kleijnen en P-J. Huisman.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór deze motie omdat het tijd is voor eerlijke lonen. De macht hiervoor ligt bij de landelijke politiek, maar als gemeente kan men wel een stem laten horen. Als meer gemeenten dat doen dan zullen ze dat echt wel horen in Den Haag.

Lid H. Baaij legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór deze motie en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid P-J. Huisman.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Hij gaat ervan uit dat het college in haar repliek met een mond spreekt. Daarin kiest het college ervoor om deze motie aan te raden en daarmee op de stoel van de hogere overheden te gaan zitten. Daarom kan hij niet anders dan deze motie te steunen.

Lid V. Marx legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór deze motie en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid N. Dauven.

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen deze motie en wijst op zijn inbreng tijdens de interruptie van zo-even.

Lid B. Hardij legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen deze motie omdat hij van mening is dat dit een ook averechtste werking kan hebben. Daar denkt niet iedereen over na.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij stemt vóór deze motie en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid P-J. Huisman.

Lid G. Silverentand-Nelissen legt een stemverklaring af. Zij stemt vóór deze motie en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid P-J. Huisman.

Vóór de motie stemmen de leden: P-J. Huisman, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, N. Dauven, V. Marx, H. Cobben, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen, T. Brune, J. Blom en M. Knubben.

Tegen de motie stemmen de leden: M. Smeets-Vermariën, B. Rooding-Eurlings, W. Weerts en B. Hardij.

Besluit:

De motie wordt met 11 stemmen vóór en 4 stemmen tegen aanvaard.

26. Motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd van de fracties PGP, CDA en VPS inzake toerisme en recreatie in balans met de leefomgeving

Lid P-J. Huisman brengt de motie in.

Reactie leden W. Weerts, P-J. Huisman en M. Smeets-Vermariën.

Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- De wethouder beaamt dat deze problematiek deels raakvlakken heeft met de Mobiliteitsvisie, daar zal het dan ook zeker een plek krijgen.
- Het college beveelt deze motie van harte aan. Afgelopen week heeft er in het Heuvelland overleg plaatsgevonden over een aantal zaken die met name te maken hebben met overlast van motoren. Onderling is afgestemd hoe men heel concreet over zaken kan nadenken, zowel in regionaal verband maar ook richting de landelijke politiek. Voor auto's geldt wel een apk keuring maar voor bijvoorbeeld motoren niet. Hierdoor blijven motorrijders doorrijden zolang hun motor het doet. De wethouder gaat ervan uit dat de geluidsoverlast mede hierdoor wordt veroorzaakt.
- Het wordt waarschijnlijk een combinatie van handhaven, kijken naar gedragscomponenten en daar waar mogelijk richting de landelijke politiek kenbaar maken dat er een apk keuring voor motoren moet komen. Er wordt getracht hier regionaal in op te trekken, want zowel vanuit het middengebied als vanuit Maastricht vindt men elkaar hierin steeds beter. Het zou al fijn zijn als de Heuvellandgemeenten hier gezamenlijk in kunnen optrekken, want dit maakt het mogelijk om een stevige vuist te maken omdat men dan namens een heel aantal inwoners spreekt.
- De wethouder - en ook wethouder Vankan - is bij met deze motie. De aanvankelijke moties zoals aanvaard in Vaals en Gulpen-Wittem riepen op om wegen af te sluiten, maar dit is erg lastig omdat een motorrijder ook wegenbelasting betaalt. Dit neemt niet weg dat men daar met zijn allen goed en deugdelijk naar moet kijken. De wethouder hoopt dat het lukt om hier samen met alle wethouders mobiliteit in op te trekken.

Reactie leden M. Knubben en W. Weerts.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Gehoord de beraadslagingen kan de fractie AB deze motie steunen.

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Gehoord de beantwoording van de wethouder steunt hij deze motie, zij het dat hij alleen het college wil steunen om in positie te komen in enerzijds de Veiligheidsregio en anderzijds het overleg met de Heuvellandgemeenten. Iedereen die vandaag de krant heeft gelezen kon zien dat er al verregaande afspraken zijn gemaakt.

Besluit:

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VVD tegen de motie stemt.

27.	Sluiting	Rond 23.14 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.
-----	----------	---

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 27 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 6 juli 2020.

De raad voornoemd,

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter