

From: Björn Schutz <b.schutz@hiswarecron.nl>
Sent: maandag 20 november 2023 18:01:40
To: Info Gemeente Sluis; Bestuurssecretariaat gemeente Sluis; Arnold Scheppers; Sjaak Quaak; Sebastiaan Keijmel; Conny Tanghe; Philip Thomaes; Raoul du Fossé; Maaïke Basting-Kok; Kent Verduin; Robert Evers; Joyce Kramer; Jan Elfrink; Patricia van de Vijver-van Deursen; Ronald de Croock; Leo Dekker; fractiesluis@sp.nl; Francois Babijn; Marianne Poissonnier - Dekker; Rene Beijersbergen; Isabelle Claerhoudt
Cc: Paul Claeijs
Subject: FW: Brief HISWA-RECRON aan College en Gemeenteraad
Attachments: Brief aan de gemeente Sluis (002) BSz PDF.pdf

Geachte leden van het college van B&W en leden van de gemeenteraad,

Daar ik begrepen heb dat morgen de vergadering van het Presidium gepland is waar over de bestuursopdracht wordt gesproken inzake het onderzoek percentuele heffing toeristenbelasting heb ik vanochtend aan de griffie gevraagd het onderstaande en de brief in de bijlage aan u door te zenden. Omdat ik de gevraagde bevestiging van doorzending niet heb ontvangen zend ik het daarom zelf aan u door op de mailadressen die op de website van de gemeente – dus openbaar – kenbaar zijn. Gelieve dit bij uw beraadslaging in het Presidium morgen, voor zover u in het Presidium zitting heeft (en later in de Commissie van 6 december als het onderwerp daarop toch geagendeerd zou worden, en later de Raadsvergadering) te betrekken.

Met vriendelijke groet,

Mr. B.A. (Björn) Schutz
Regiomanager Zuid-Holland & Zeeland

(werkend: maandag t/m donderdag)

033-3039731 | b.schutz@hiswarecron.nl
HISWA-RECRON | Storkstraat 24 | 3833 LB Leusden | 033 – 303 97 00
www.hiswarecron.nl | KVK: 75776529
[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

-

Wie zijn we en wat doen we? Bekijk onze gloednieuwe [film](#) op ons YouTube-kanaal.

-

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons daarvan dan direct op de hoogte brengen via e-mailadres info@hiswarecron.nl.

Van: Björn Schutz

Verzonden: maandag 20 november 2023 09:41

Aan: Paul Claeijs <PClaeijs@gemeentesluis.nl>; Eline Pop <EPop@gemeentesluis.nl>; Griffiersbureau Gemeente Sluis <Griffiersbureau@gemeentesluis.nl>

Onderwerp: RE: Brief HISWA-RECRON aan College en Gemeenteraad

Geachte heer Claeijs, mw. Pop en anderen,

Bijgaand zend ik u een brief die wij u vragen vandaag, vóór het Presidium van morgen aan de leden van het college van B&W en de leden van de Gemeenteraad te zenden.

Tijdens de meest recente Raadsvergadering werd er naar ik begreep op aangestuurd dat morgen in het Presidium wordt gesproken over de bestuursopdracht voor de percentage-methodiek voor toeristenbelasting. Om twee redenen lijkt dit ons apart. Ten eerste omdat dit Presidium een soort formele, a-politieke agendabeherende functie heeft en in een andere weging dan de gemeenteraad tot besluiten komt en ten tweede omdat er voor de Raadsvergadering van 14 december een Commissievergadering op 6 december lijkt te zijn gepland, althans volgens de informatie op de gemeentelijke website. Waarom zou het onderwerp bij die gelegenheid niet besproken kunnen en moeten worden?

In ieder geval zouden we deze brief ook willen vragen te agenderen bij de Gemeenteraad van 14 december a.s. Graag ontvang ik van u vanmiddag bericht op dit bericht vandaag zal worden gedeeld met het college en alle gemeenteraadsleden.

Met vriendelijke groet,

Mr. B.A. (Björn) Schutz
Regiomanager Zuid-Holland & Zeeland

(werkend: maandag t/m donderdag)

033-3039731 | b.schutz@hiswarecron.nl
HISWA-RECRON | Storkstraat 24 | 3833 LB Leusden | 033 – 303 97 00
www.hiswarecron.nl | KVK: 75776529
[Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

Wie zijn we en wat doen we? Bekijk onze gloednieuwe [film](#) op ons YouTube-kanaal.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons daarvan dan direct op de hoogte brengen via e-mailadres info@hiswarecron.nl.

Aan het college van B&W en
De raadsleden van de Gemeente Sluis.

Datum Leusden, 20 november 2023
Kenmerk B20231120001/BS/fd
Betreft **Verhoging tarieven.**

Geachte college, geachte leden van de gemeenteraad,

Bij gelegenheid van de gemeenteraadsvergadering van 9 november 2023 is onder meer besloten door middel van een aangenomen amendement in de begroting:

De zin: Voor 2024 wordt dit 75% van het verschil tussen het tarief voor 2023 en het gewogen landelijk gemiddelde uit de Coelo atlas 2023 te vervangen door: Voor 2024 worden de tarieven verhoogd met 7% t.o.v. 2023, voorts zal in 2024 onderzocht worden of we de grondslag toeristenbelasting kunnen baseren op een percentage van de omzet. Besluitvorming hieromtrent dient plaats te vinden bij de behandeling van de Kadernota 2025.

De indiener van het amendement gaf bij de indiening en behandeling tijdens de Raadsvergadering aan dat er over geen lokale belasting zoveel is gesproken als de toeristenbelasting. Met het gememoreerde onderzoek zou de discussie dienen te worden beëindigd.

HISWA-RECRON koestert op zichzelf dezelfde wens.

Ik kwam immers al driemaal naar Sluis om in te spreken in commissie- en raadsvergaderingen. Graag kom ik naar Sluis voor andere, meer positieve zaken. Toch vreest HISWA-RECRON en haar leden dat met het onderzoek de discussie niet zal beëindigen. Hoe komt dat toch? In deze brief licht ik dat toe.

Tot op heden is de discussie gevoerd over de inhoudelijk heffingsgrondslag (bijvoorbeeld het 'landelijk gemiddelde' of iets ander, zoals de mediaan, etc.), de hoogte van het tarief ten opzichte van die in de directe omgeving en de verwachte prijselasticiteit ('uitval van de vraag'). Door middel van de het aangenomen amendement wordt de discussie echter verlegd: van de inhoud naar de heffings- of uitvoeringsmethodiek. Of te wel: belasting per persoon per nacht ("p.p.p.n.") of een percentage van de omzet?

Prima om zoals is besloten extern begeleid en mét de sector dat onderzoek te doen en de voor- en nadelen van de methodiek af te wegen. Echter, een discussie over de uitvoering beslecht nog

niet de voorgaande discussie over de inhoud. Integendeel. Dat zijn twee wezenlijk verschillende zaken die hooguit in de dagdagelijkse toepassing met elkaar worden verbonden.

In het amendement staat onder de 'overwegingen' ook dat er een sluitende en in evenwicht zijnde begroting dient te worden aangenomen. Daar wringt de schoen. Wat betekent 'sluitend en in evenwicht'? Natuurlijk dienen begrotingen sluitend te zijn. So far so good.

Echter welk ambitieniveau wordt daarbij gehanteerd om sluitend te maken? Nog steeds het ambitieniveau van het coalitieakkoord? Nog steeds met een opbrengst van de toeristische gasten die werd beoogd met het landelijk gemiddelde? Of zelfs op het niveau van scenario 6, nader toegelicht in de raadsbrief onder kenmerk 23.0007539 van 20 oktober 2023 waarin met gewogen en ongewogen gemiddelde van – ook weer – hoteltarieven waarin met EUR 8,85 resp. EUR 6,29 gesuggereerd wordt naar bedragen toe te groeien van ongeveer EUR 24 miljoen en EUR 17 miljoen!!

Vanwege de beperkte tijd die een inspreker wordt gegeven was ik nog niet eens toegekomen aan het behandelen van dat scenario 6.

In de raadsbrief wordt aangegeven dat als een percentuele methode wordt ingevoerd, een percentage van 2% dan het dichtst bij het huidige tarief ligt. Dat lijkt andere koek, maar laat ik u direct uit de droom helpen. In de lijst van gemeenten die een percentuele methodiek hanteren staat Amsterdam voor 7% meegenomen. Dat is inmiddels al achterhaald. Op de website van de gemeente Amsterdam staat te lezen dat de toeristenbelasting vanaf 2024 omhooggaat naar 12,5%. Bij een gemiddelde kamerprijs [dus wederom een hotel maatstaf- red] gaat een hotelgast bij een gemiddelde kamerprijs van EUR 175 voor een persoon [per nacht – red] aan toeristenbelasting in plaats van EUR 15,25 een bedrag betalen van EUR 21,80 [per nacht - red].

Ook de gemeenten Rotterdam en Haarlemmermeer tellen behoorlijk mee, zowel in het gewogen en ongewogen gemiddelde (!). Let op: (landelijk) gemiddelde. Het lijkt geen misverstand wat dat op termijn betekent voor het thans nog vriendelijk(er) ogende, genoemde percentage van 2% van Sluis op basis van het huidige tarief (hotels, gemiddelde, weging).

Over de voor- en nadelen van de percentage methodiek komen we nog te spreken in het kader van het externe onderzoek. Of dat zinvol is hangt in hoge mate af van de bestuursopdracht en de filosofie erachter die u aan de opdrachtnemer meegeeft.

Met het vorenstaande heb ik inzichtelijk gemaakt waarom het verleggen van de discussie van de inhoud naar de uitvoering de discussie niet zal doen verstommen. Ook in scenario 6 wordt gerekend met hoteltarieven, gemiddelden en wegingen).

Dit terwijl ik tijdens de inspraak met een beroep op het Kenniscentrum Kusttoerisme aan u heb aangereikt dat zij – als onafhankelijke professionals – aangaven dat bij het bepalen van het tarief

vooral moet worden gekeken naar de aard en samenstelling van het toeristisch aanbod in Sluis en vergeleken moet worden met gelijksoortige gemeenten. Ik heb u aangereikt dat het Sluise verblijfsrecreatieve aanbod voor minder dan 3% uit hotels bestaat. Daar gaat het lijstje in de tabel bij scenario 6 dus alweer scheef.

Tevens is door mijn vragen in de laatste inspraak en de vragen van de heer Keijmel over een achtergehouden mail met relevante informatie boven tafel gekomen. Mogelijk omdat die niet paste bij het negatieve advies van het college over de mediaan als scenario 2 (“niet geschikt om als streefwaarde te gebruiken”). Ik doel op de mail van de directeur van Coelo die gemotiveerd uitlegt waarom een landelijk gemiddeld tarief níet en de mediaan wél een goed instrument zou zijn.

Mogelijk valt het woord ‘achtergehouden’ niet goed in uw raad. Maar met permissie, als vanaf aanvang af het landelijk gemiddelde als grondslag door B&W wordt gepropageerd op basis van de Coelo Atlas, en een mail van de directeur van datzelfde Coelo – nota bene hoogleraar op de leerstoel Economie van Decentrale overheden aan de Rijksuniversiteit Groningen- wordt genegeerd en niet wordt meegenomen in de Raadsbrief en de bijlage waarin wel andere mails worden in gekopieerd, terwijl ondanks die gezaghebbende nuance van de professor-directeur van Coelo met een eenvoudig, veel te gesimplificeerd reeksje als voorbeeld de mediaan gepoogd wordt te worden ontkracht en niet geschikt wordt geacht als streefwaarde, dan kan ik er hoewel ik graag anders zou doen, niets anders van maken.

Het belangrijkste in die mail is dat volgens professor Allers juist de uitersten uit de reeks behoren te worden gehaald. Die uitersten zitten ook in de tabel van gemeenten die genoemd worden bij de behandeling van scenario 6 in de raadsbrief. Weliswaar wordt 2% als uitgangspunt gesuggereerd, maar die stijgt rap mee in het al dan niet gewogen gemiddelde bij exorbitante stijgingen als Amsterdam doet in 2024. Dus blijft relevant: wat doen we met de inhoud? Wat betekent een sluitende en evenwichtige begroting? Welk bedrag dient te worden opgehaald. De directeur van Coelo is duidelijk. Neem het mediane tarief.

Ook werd er tijdens de raadsvergadering van 9 november iets gezegd over prijselasticiteit. Dat zou wel meevallen. Dat zou om maar “twee wijntjes” gaan. Wat daarbij werd vergeten dat de toeristenbelasting tot heden een belasting is per persoon per nacht. Dus dat zijn vele wijntjes die door onze leden van al gasten per nacht van hun totale verblijf worden geïncasseerd en afgedragen aan ‘het bacchanaal’ dat B&W met het coalitieakkoord voor ogen had.

Wat er van deze doorgetrokken metafoor ook zij en of u die wel of niet treffend vindt, met het Ginder-rapport dat HISWA-RECRON u doorzond hebben we wel serieus onderbouwd waarom er wél effect valt te verwachten. Niet omdat wij het zeggen. Wel omdat Ginder het effect duidt. Dat effect wordt realistischer naarmate de hoogte van de toeristenbelasting meer afwijkt van gemeenten in de directe omgeving.

Betrek bij uw afweging over de bestuursopdracht aan de externe onderzoeker alstublieft het volgende. De discussie zal dus slechts verstommen als duidelijk is wat 'sluitend en evenwichtig' is. Als dat de oorspronkelijke, excessieve hoogte is, die voornamelijk van toeristen wordt gevraagd zal die niet verstommen. Als de lastendruk over de volle breedte van het lokale belastinglandschap wordt verdeeld zal die mogelijk in enige mate verstommen, althans met onze sector. Een 'sluitende en evenwichtige' begroting is ook haalbaar als ambities en daarmee de begroting naar realistische proporties wordt bijgesteld. Daarmee wil HISWA-RECRON niets lelijks over uw plannen zeggen. Wel over de financierbaarheid daarvan. Daar ligt de sleutel voor het beëindigen of verstommen van de discussie. Niet in een andere keuze voor een uitvoeringsmethodiek. Immers, op grond van toepassing van regelgeving waarop de Autoriteit Consument en Markt strikt toeziet moeten recreatiebedrijven transparant zijn over de opbouw van hun prijs. Ook over toeristenbelasting als onderdeel van de totaalprijs. Dus een gast kan het vergelijk wel degelijk maken en doet dat ook.

Tot slot: zoals gezegd we moeten de discussie over de uitvoeringsmethodiek nog voeren. Toch wil ik u het volgende nog meegeven. Op pagina 8 van 10 van het door uw raadslid Mw. Basting-Kok boven tafel gevraagde advies Van den Bosch & Partners gedeelde memo 'Toeristenbelasting gemeente Sluis' wordt gemotiveerd aangegeven waarom de heffingsmaatstaf 'omzet' meestal niet gehanteerd wordt door gemeenten met (veel) campings. Omdat het om te halen bedrag nauwelijks een relatie heeft met het aantal personen dat er verblijf houdt. Dat vormt een risico bij de belastingrechter. Wij lezen dat met interesse. Om twee redenen. Omdat we ons afvragen hoe dat dan zit met chalets op uitgepode plaatsen en andere verblijfsaccommodaties en omdat uw fiscaal-juridische adviseur dit kennelijk als een risico duidt. Dit na de vele andere nadelen die in de bijlage bij de raadsbrief over scenario 6 wordt beschreven. Dat gaan we nader verkennen.

Wij vragen u het vorenstaande serieus bij de formulering van uw bestuursopdracht te betrekken.

Hoogachtend,
HISWA-RECRON

Mr. B.A. Schutz
Regiomanager HISWA-RECRON Zuid-Holland en Zeeland