Zaaknummer: 142019

Zienswijzenota bestemmingsplan ‘Teersdijk e.o.’

Deze nota hoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024 ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen reageren. We hebben 6 zienswijzen ontvangen. Twee zienswijzen zijn ingetrokken. Daarom gaan we hier niet op in.

De ingediende zienswijzen zijn ontvankelijk. ‘Ontvankelijk’ betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen.

Hieronder staat iedere zienswijze kort samengevat, met daaronder de reactie.
Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Aan het einde staat ook een overzicht van de ambtshalve wijzigingen.

Zienswijze A

Ingediend door eigenaren van een van de percelen in het plangebied

1. Indieners worden financieel zwaar gedupeerd door wijziging van de bestemming 'Bedrijventerrein – 1' naar Agrarisch en deels Wonen. De twee vrijstaande woningen compenseren volstrekt niet de geleden schade. Zolang er geen zicht is op afdoende financiële compensatie verzetten indieners zich tegen de vaststelling van het bestemmingsplan Teersdijk e.o.

Reactie gemeente:
We zijn in gesprek met de eigenaren van deze percelen over eventuele compensatie.

2. De economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is niet onderbouwd vanwege de gigantische planschade. In paragraaf 7.1 van de toelichting is hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.

Reactie gemeente:
We hebben paragraaf 7.1 van de toelichting aangepast.

3. Indieners stellen dat de gemeente nog gebonden is aan een inspanningsverplichting uit een intentie-overeenkomst met een derde die van plan was om op hun perceel huisvesting voor asielzoekers en later logies voor arbeidsmigranten te ontwikkelen.

Reactie gemeente:
De indieners van deze zienswijze zijn geen partij geweest bij de genoemde intentie-overeenkomst. Daarom kunnen zij hier geen beroep op doen.
Bovendien is de intentie-overeenkomst beëindigd, zodat de gemeente hier niet meer aan gebonden is.

4. Indieners stellen dat voor het perceel wel zicht is op realisatie van, en dat daarom onvoldoende gemotiveerd is waarom de bedrijfsbestemming wordt wegbestemd. Indieners verwijzen naar een aanvraag omgevingsvergunning die in 2022 is ingediend voor het perceel, en het initiatief voor asielopvang en huisvesting van arbeidsmigranten.

Reactie gemeente:
De gemeente blijft op het standpunt dat er al lange tijd geen zicht is op realisatie van de bedrijfsbestemming. Het initiatief voor asielopvang en huisvesting van arbeidsmigranten paste niet binnen de bestemming Bedrijventerrein. Ook de betreffende aanvraag omgevingsvergunning uit 2022 past niet binnen de bestemming Bedrijventerrein, omdat deze voorzag in twaalf bedrijfswoningen. Bovendien was deze aanvraag zeer onvolledig waardoor dit niet gezien kan worden als 'zicht op realisatie van de bestemming Bedrijventerrein'. Tot slot is de aanvraag na 10 dagen ingetrokken.
Indieners stellen dat deze aanvraag alleen is ingetrokken omdat wij als gemeente medewerking wilden verlenen aan asielopvang en huisvesting van arbeidsmigranten. Dat is onjuist. De betreffende aanvraag is op 19 september 2022 ingetrokken. Het college heeft past 28 maart 2023 besloten een intentie-overeenkomst te sluiten met een derde over asielopvang en huisvesting van arbeidsmigranten.

5. Indieners stellen dat het bestemmingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling, namelijk 6 bestaande woningen en 2 nieuwe woningen. In de toelichting is niet gemotiveerd dat wordt voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.

Reactie gemeente:

De bestaande woningen zijn al legaal aanwezig, deze vallen onder het overgangsrecht. Door deze woningen de bestemming Wonen te geven, wordt geen nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk gemaakt. Het gaat slechts om het positief bestemmen van legaal bestaande woningen.

Zowel onder de Wet ruimtelijke ordening als onder de Omgevingswet geldt bovendien een ondergrens van 12 nieuwe woningen, om te spreken van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Bovendien ligt de locatie binnen stedelijk gebied.

Voor wat betreft de genoemde 2 nieuwe woningen melden we nog ten overvloede: Hiervoor was in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen opgenomen. Dit is aangepast. In het vast te stellen bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid om nieuwe woningen mogelijk te maken, zie het nieuwe artikel 16.

6. Indieners stellen dat in de toelichting onvoldoende gemotiveerd is dat het bestemmingsplan voldoet aan de Omgevingsverordening Gelderland. De instructieregels bevatten geen uitzondering voor het herbestemmen van functies die onder het overgangsrecht van het voorheen geldende bestemmingsplan vallen.

Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangevuld, zie paragraaf 4.2.2.

7. Het verwijderen van bedrijventerrein past niet in het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen 2021-2024.

Reactie gemeente:
Het verwijderen van de bestemming Bedrijventerrein in het plangebied past wel degelijk in het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen 2021-2024. De oppervlakte aan bedrijventerrein in het plangebied wordt verplaatst naar de uitbreiding van bedrijventerrein Bijsterhuizen. Dat is al regionaal goedgekeurd in de 1e tranche 'ontwikkelruimte RPW regio Arnhem-Nijmegen 2021-2024'. Dit hebben we toegevoegd in de toelichting, zie paragraaf 4.2.3.

8. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op klimaatverandering.

Reactie gemeente:
Zie paragraaf 5.12.7 over klimaatadaptatie.

9. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onvoldoende gemotiveerd dat wordt voldaan aan het Strategisch Kompas Wijchen 2035, omdat daarin staat dat wordt voorzien in uitbreiding van bedrijventerrein Bijsterhuizen.

Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangevuld, zie paragraaf 4.3.1 van de toelichting.

10. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onvoldoende gemotiveerd dat wordt voldaan aan de Structuurvisie Wijchen en de Woonvisie.

Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangepast, zie paragraaf 4.3.2 en 4.3.3 van de toelichting.

11. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onvoldoende gemotiveerd dat wordt voldaan aan het Parkeerbeleidsplan gemeente Wijchen.

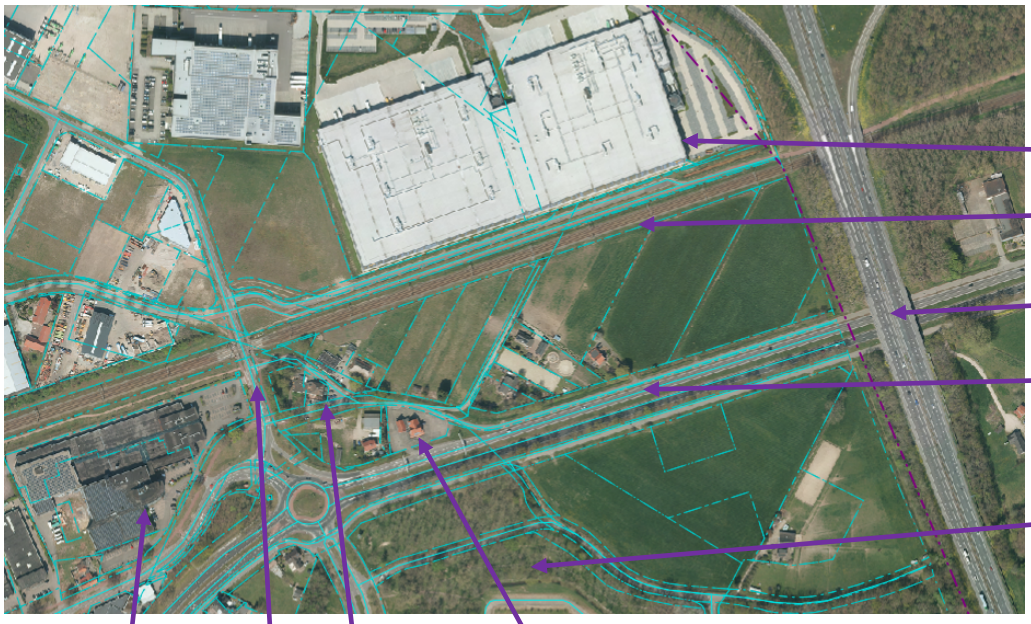
Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangepast, zie paragraaf 4.3.5. De gemeenteraad heeft recent de Parkeervisie Wijchen vastgesteld. Dit is ook aangepast.

12. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt onvoldoende gemotiveerd dat wordt voldaan aan het beleid voor kleinschalige woningbouwinitiatieven.

Reactie gemeente:
Dit beleid was relevant voor de nieuwe woningen. In het vast te stellen bestemmingsplan is hiervoor alleen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarom hebben we de onderbouwing voor wat betreft dit beleid verwijderd.

13. Indieners stellen dat niet wordt voldaan aan de afstanden uit de Handreiking Bedrijven en milieuzonering, omdat geen sprake is van gemengd gebied maar van een rustige woonwijk. En de wijze van meten is onduidelijk. Voor de bestaande woningen wordt niet aan de richtafstanden voldaan.

Reactie gemeente:
Het gebied is wel degelijk te kwalificeren als 'gemengd gebied'. De uitsnede in de zienswijze is misleidend. In het gebied ligt drukke infrastructuur, twee horecagelegenheden, en grenst aan bedrijventerreinen Bijsterhuizen en Wijchen-Oost, en recreatiegebied de Berendonck. Zie luchtfoto hieronder.
We hebben de toelichting aangevuld, zie paragraaf 5.1.



14. Voor wat betreft het aspect geluid is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening voor de nieuwe woningen.

Reactie gemeente:
Voor de genoemde 2 nieuwe woningen was in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen opgenomen. Dit is aangepast. In het vast te stellen bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid om nieuwe woningen mogelijk te maken, zie het nieuwe artikel 16. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid zal onderbouwd worden dat het aspect geluid geen belemmering vormt.

15. In de toelichting zijn de onderwerpen externe veiligheid, bodem, geur, natuur onvoldoende gemotiveerd.

Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangepast, zie paragrafen 5.3, 5.4, 5.5 en 5.7.

Zienswijze B

Ingediend door eigenaren/bewoners van een woning in het plangebied

1. Op de oostelijke percelen in het plangebied ligt geen dubbelbestemming 'Archeologie'. In de toelichting staat dat dit conform het actuele archeologiebeleid van de gemeente is. Maar uit dit beleid kan niet worden afgeleid dat hier geen dubbelbestemming hoeft te worden opgenomen.

Reactie gemeente:
In het huidige bestemmingsplan 'Bijsterhuizen' uit 2013 hebben de betreffende percelen inderdaad een dubbelbestemming, 'Waarde – Archeologie 2' of 'Waarde – Archeologie 3'. Voor het bestemmingsplan 'Teersdijk e.o.' zijn we uitgegaan van de systematiek van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Wijchen (Buitengebied Wijchen in combinatie met Buitengebied herziening 2014). In dat bestemmingsplan hebben gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde geen dubbelbestemming voor archeologie. De reden hiervoor is dat archeologisch onderzoek pas nodig is bij ingrepen in de bodem (bouwwerken of werkzaamheden) met een oppervlakte groter dan 2.000 m². En het betreft een consoliderend bestemmingsplan dat dergelijke ingrepen niet mogelijk maakt. Voor ontwikkelingen met een oppervlakte groter dan 2.000 m² zal een wijziging van het omgevingsplan nodig zijn. in het kader van die wijziging beoordelen we onder andere of archeologisch onderzoek nodig is.
Daarom is het niet nodig om een dubbelbestemming voor archeologie op te nemen op de oostelijke percelen in het plangebied. In de toelichting nemen we deze uitleg op, zie paragraaf 5.9.

2. In artikel 6.1.1 onder b staat dat binnen de bestemming 'Wonen' een beroep of bedrijf aan huis is toegestaan. Indieners vragen te verwijderen dat een bedrijf aan huis is toegestaan. Volgens artikel 6.4 onder b en 6.1.2 onder a is dit in strijd met de bestemming.

Reactie gemeente:
Een bedrijf aan huis is inderdaad in de bestemming 'Wonen' niet toegestaan, tenzij een omgevingsvergunning wordt verleend op grond van artikel 6.5.5. We passen artikel 6.1.1 aan om dit te verduidelijken:
"b. beroep aan huis
c. na een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.5.5, een aan huis verbonden bedrijfsactiviteit"
en we hernummeren sub c t/m g naar sub d t/m h.

3. Het begrip 'bijgebouw' is niet gedefinieerd in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:
We hebben het begrip 'bijgebouw' toegevoegd.

4. In artikel 6.2.2 staat dat de afstand van hoofdgebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder mag bedragen dan 3 meter. De bestaande aanbouw van indieners is binnen deze afstand legaal aanwezig. Indieners vragen deze afstand niet van toepassing te laten zijn voor hun perceel, of deze aan te passen naar 2 meter.

Reactie gemeente:
We hebben artikel 6.2.2 sub a verwijderd. Deze regel was alleen bedoeld voor de situering van de nieuwe woningen. In het vast te stellen bestemmingsplan worden

nieuwe woningen mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid, zie het nieuwe artikel 16.

5. In artikel 6.2.3 staat de oppervlakte van paardenbakken. Dit impliceert dat bij alle woningen binnen het plangebied een paardenbak van deze omvang mag worden gebouwd. Dat is niet de bedoeling, volgens indieners, en zij verzoeken dit aan te passen.

Reactie gemeente:
Artikel 6.2.3 is overgenomen uit het bestemmingsplan dat voor het hele buitengebied van Wijchen geldt. Dit is dus een standaardregeling. Paardenbakken zijn algemeen toegestaan in de bestemming Wonen. We sluiten zoveel mogelijk aan bij de standaardregeling, daarom is deze hier ook opgenomen.

6. In artikel 6.2.4 wordt verwezen naar een 'bouwvlak' en de aanduiding 'maximum volume (m3)'. Deze komen niet voor op de verbeelding.

Reactie gemeente:
Deze aanduidingen komen inderdaad niet voor op de verbeelding. Deze waren bedoeld voor de nieuwe woningen. In het vast te stellen bestemmingsplan worden nieuwe woningen mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid, zie het nieuwe artikel 16. We hebben artikel 6.2.4 aangepast, en de verwijzingen naar 'bouwvlak' en 'maximum volume (m3)' verwijderd.

7. in artikel 6.1.1 onderdeel e wordt verwezen naar de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'. Deze komt niet voor op de verbeelding.

Reactie gemeente:
De aanduiding 'cultuurhistorische waarden' komt wel voor in de bestemming Wonen, op het perceel van Teersdijk 49. Dit betreft een gemeentelijk monument.

8. Indieners verzoeken aan artikel 6.4 toe te voegen dat onder gebruik in strijd met de bestemming in ieder geval wordt verstaan: 'het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest'. Of om een plek aan te wijzen waar uitsluitend opslag (ook van mest) is toegestaan.

Reactie gemeente:
Het is niet nodig om deze bepaling op te nemen. Op het betreffende perceel is het hobbymatig houden van paarden toegestaan. Beperkte opslag van mest is onderdeel daarvan en dus toegestaan.

9. Op grond van artikel 3.1 onder a en f zouden onbeperkt bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van paardensportvoorzieningen zijn toegestaan. Dat is volgens indieners niet gewenst.

Reactie gemeente:
In artikel 3.2.2 sub d hebben we toegevoegd dat stapmolens niet zijn toegestaan.

Zienswijze C

Ingediend door een eigenaar/bewoner van een woning in het plangebied

1. Bestaande gebouwen op het perceel zijn strijdig met artikel 3.2.1. De feitelijke situatie is ten onrechte niet positief bestemd.

Reactie gemeente:
De bestaande legale bijgebouwen op het perceel zijn positief bestemd. Van west naar oost:

- Tijdelijke woonunit; hiervoor is in 2018 een tijdelijke omgevingsvergunning verleend, met een instandhoudingstermijn tot 3 augustus 2019. Deze woonunit gaan we niet positief bestemmen omdat we het niet wenselijk vinden als deze permanent blijft staan.
- De twee bijgebouwen vallen in de bestemming Wonen. De oppervlakte is circa 80 m² en de hoogte is minder dan 5 m. Deze bijgebouwen voldoen aan de regels voor bijgebouwen in artikel 6.2.3.
- Het bijgebouw in het weiland valt in de bestemming 'Agrarisch met waarden – 1'. De oppervlakte is circa 18 m², de hoogte is minder dan 3 m. Dit gebouw voldoet aan de regels voor gebouwen in artikel 3.2.1. We hebben geen omgevingsvergunning voor dit gebouw verleend.

2. De woning overschrijdt de maximale nokhoogte en inhoud. De feitelijke situatie is ten onrechte niet positief bestemd.

Reactie gemeente:
In artikel 6.2.2 staat de maximale nokhoogte van een woning, dat is 10 m. Volgens de laatste omgevingsvergunning voor de woning (uit 2020) is de nokhoogte iets meer dan 8 m.
In artikel 6.2.4 sub d staat: "*indien de bestaande inhoud van de woning 800 m³ of meer dan 800 m³ bedraagt, dan mag de inhoud van de woning niet meer bedragen dan de bestaande inhoud.*" De inhoud van de betreffende woning is meer dan 800 m³. De bestaande inhoud is de maximale inhoud.
Dus de bestaande situatie is positief bestemd.

3. Indiener stelt dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat op het naastgelegen perceel wel twee nieuwe woningen mogelijk worden gemaakt.

Reactie gemeente:
In het ontwerpbestemmingsplan was de bestemming Wonen opgenomen op een onbebouwd perceel aan de Teersdijk, ten behoeve van twee nieuwe woningen. In het vast te stellen bestemmingsplan worden op deze plek nieuwe woningen mogelijk gemaakt met een wijzigingsbevoegdheid, zie het nieuwe artikel 16. Er is dus geen directe bouwtitel voor nieuwe woningen.
De gemeente is van oordeel dat dit niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Op het betreffende perceel lag een bestemming Bedrijventerrein. Dit perceel had al ruime bouw- en gebruiksmogelijkheden. Daarom is het toestaan van een andere ontwikkeling in de vorm van woningen aanvaardbaar. De situatie is niet vergelijkbaar met die van de indiener van deze zienswijze. Hij heeft een woonperceel. We hebben de bestaande legale situatie positief bestemd. Andere ontwikkelingen zijn hier niet wenselijk.

4. Artikel 6.2.4 sub g is onevenredig bezwarend.

Reactie gemeente:

In artikel 6.2.4 sub g van het ontwerpbestemmingsplan staat: "*in afwijking van sublid 6.2.4 onder a t/m f geldt voor woningen binnen de aanduiding "bouwvlak" een maximale inhoudsmaat van 600 m3*."
Deze bepaling is niet van toepassing op het betreffende perceel. Dat perceel heeft geen bouwvlak. Voor deze woning geldt artikel 6.2.4 sub d. zie ook reactie onder punt 2.
In het vast te stellen bestemmingsplan is artikel 6.2.4 sub g verwijderd. Deze bepaling was bedoeld voor de nieuwe woningen. Daarvoor hebben we een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

5. De vergunningplicht voor werken en werkzaamheden in artikel 3.5.1 dient niet het doel om de feitelijke situatie vast te leggen.

Reactie gemeente:
Deze vergunningplicht heeft juist wel tot doel om de feitelijke situatie vast te leggen. Daarom zijn deze activiteiten niet zonder nadere afweging toegestaan.

6. Er is geen gedegen motivering voor het opnemen van de vergunningplicht in artikel 3.5.1.

Reactie gemeente:
We hebben de toelichting aangevuld, zie paragraaf 6.2.

7. Het overgangsrecht is onevenredig beperkend, artikel 16.1.3 moet worden heroverwogen. Indiener heeft niet de zekerheid dat de woning in overeenstemming met wet- en regelgeving is gebouwd omdat deze 200 jaar oud is.

Reactie gemeente:
Dit overgangsrecht is wettelijke voorgeschreven, zie artikel 3.2.1 Besluit ruimtelijke ordening zoals dat gold tot 1 januari 2024. Op grond van artikel 4.6, lid 2, sub a, onder 1, van de Invoeringswet Omgevingswet is het voor 1 januari 2024 geldende recht nog van toepassing op dit vast te stellen bestemmingsplan, omdat het ontwerpbestemmingsplan vóór die datum ter inzage is gelegd.

Zienswijze D
Ingediend door ProRail

1. Het akoestisch onderzoek ontbreekt, waardoor ProRail deze nog niet heeft kunnen beoordelen. ProRail verzoekt om het akoestisch onderzoek nog ter beoordeling toe te sturen. ProRail verzoekt om het aspect trillinghinder te onderzoeken en af te wegen voor de beoogde nieuwe woningen. En om de conclusie op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan, en eventueel door te laten werken in de planregels.

Reactie gemeente:
Deze zienswijze heeft betrekking op de beoogde nieuwe woningen. Hiervoor was in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen opgenomen. Dit is aangepast. In het vast te stellen bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid om nieuwe woningen mogelijk te maken, zie het nieuwe artikel 16.
Bij het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid zal onder andere een onderbouwing worden gegeven voor wat betreft de geluidsbelasting en trillingen vanwege het spoor.

Ambtshalve wijzigingen

In het vast te stellen bestemmingsplan zitten ook wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, die niet naar aanleiding van de zienswijzen zijn. Dat noemen we ‘ambtshalve wijzigingen’.

Het gaat om de volgende wijzigingen:

Regels

- 1.47 parkeernormen is verwijderd
  Dit begrip is overbodig, want in artikel 15.2 staat al wat hier onder wordt verstaan. Het begrip was ook onjuist want het was nog gebaseerd op het oude parkeerbeleid
- In artikel 6.2.2 zijn de verwijzingen naar de aanduidingen ‘maximum bebouwd oppervlak’ en ‘maximum bouwhoogte (m)’ verwijderd, omdat deze niet voorkomen in dit plan.

Er is een nieuw artikel 16 ingevoegd:

Artikel 16 Wetgevingszone - Wijzigingsgebied
16.1 Wijzigingsbevoegdheid
Ter plaatse van de aanduiding 'Wetgevingszone - Wijzigingsgebied' is het college van burgemeester en wethouders bevoegd de bestemming 'Agrarisch met waarden - 1' te wijzigen naar 'Wonen'. Hierbij geldt dat:
a. in het wijzigingsgebied maximaal 4 nieuwe woningen mogen worden toegevoegd;
b. per woning een maximale inhoud van 800m3 geldt;
c. een woning uit maximaal 2 bouwlagen met een kap bestaat;

16.2 Voorwaarden wijzigingsbevoegdheid
Het college van burgemeester en wethouders kan slechts van de in 16.1 bedoelde bevoegdheid gebruik maken indien is voldaan aan het volgende:
a. er is sprake van een zorgvuldige stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing;
b. het woon- en leefmilieu van de omgeving wordt niet onevenredig aangetast, dit betekent in ieder geval dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig mogen worden beperkt;
c. aangetoond is dat de aspecten geluid en trilling geen belemmering vormen voor de nieuw toe te voegen woningen;
d. de ontwikkeling voldoet aan de kernkwaliteiten en gebiedswaarden conform de op het moment van wijziging geldende provinciale verordening;
e. er is aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat;
f. externe veiligheid en het groepsrisico zijn in kaart gebracht en naar het oordeel van het college acceptabel;
g. uit een onderzoek naar de bodemkwaliteit dient te blijken dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie;
h. uit onderzoek dient te blijken dat de ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van beschermde Natura2000-gebieden, en ook niet op beschermde soorten.

Verbeelding

- Op een deel van de percelen WCN00C 1911 en 1912 is de bestemming Wonen verwijderd en vervangen voor de bestemming ‘Agrarisch met waarden – 1’ met de aanduiding ‘Wetgevingszone - Wijzigingsgebied'

Toelichting

- In het ontwerpbestemmingsplan was de bestemming Wonen opgenomen op een deel van de percelen WCN00C 1911 en 1912. Dit is aangepast naar een wijzigingsbevoegdheid om nieuwe woningen mogelijk te maken. De reden hiervoor is dat er nog nader onderzoek nodig is. Hier hebben we de toelichting ook op aangepast.
- Paragraaf 4.3.3 is aangepast aan de nieuwe Woonvisie gemeente Wijchen 2024-2028 (vastgesteld 30 mei 2024)
- In de toelichting is een aantal redactionele aanpassingen gedaan (verbeteren leesbaarheid, verduidelijking, verwijderen taalfouten, aanpassen layout, aanpassen/opnemen verwijzingen, actualisering.