Nota van beantwoording zienswijzen coördinatiebesluit Nieuwesluizerweg 42 Slootdorp

Behorende bij de coördinatieprocedure van ontwerpbestemmingsplan Nieuwesluizerweg 42 Slootdorp NL.IMRO.1911.BPLG2009hz011-on01 en aanvraag omgevingsvergunning (Z-288987) op het perceel Nieuwesluizerweg 42 Slootdorp ten behoeve van een grootschalige logiesaccommodatie voor 160 arbeidsmigranten

1 Aanleiding

Het college heeft in het kader van de coördinatieregeling het ontwerpbestemmingsplan Nieuwesluizerweg 42 Slootdorp en bijbehorende ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van een logiesaccommodatie voor 160 arbeidsmigranten, vanaf 10 september 2021, voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd.

Het plan betreft de herbestemming van het Rijksmonument voormalig Joods werkdorp om een logiesaccommodatie op het perceel Nieuwesluizerweg 42 in Slootdorp te realiseren voor de huisvesting van tijdelijke werknemers (arbeidsmigranten) in combinatie met de ontwikkeling van een herinneringscentrum en museum in het monumentale hoofdgebouw. Deze ontwikkeling biedt kansen voor de instandhouding en ontwikkeling van de historisch waardevolle bebouwing.

In de bovengenoemde periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Er zijn 40 zienswijzen ontvangen.

In de voorliggende reactienota geeft het college haar reactie op deze zienswijzen.

2 Leeswijzer

De zienswijzen zijn in deze zienswijzenota samengevat en van commentaar voorzien. Als zienswijzen overeenkomen, verwijzen we terug naar de eerdere beantwoording in de nota.

3 Zienswijzen

Hieronder hebben wij de samengevatte zienswijzen in een tabel per punt opgenomen en van een reactie voorzien. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 Nota van wijzigingen

In de nota van wijzigingen wordt puntsgewijs aangegeven op welke punten de toelichting, planregels en verbeelding worden gewijzigd.

Indiener 1		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
1.1. Het object mag niet de rust en sereniteit van het buitengebied verstoren.	Het voorgenomen gebruik van het bestaande pand als herinneringscentrum en de nieuwbouw van logiesgebouwen en het gebied is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het buitengebied is bestemd voor o.a. de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven, niet-agrarische bedrijven en wonen zodat er in het buitengebied nagenoeg altijd wel sprake zal zijn van enig geluid en bedrijvigheid. Indiener geeft verder ook niet aan hoe de rust en sereniteit van het buitengebied onevenredig wordt aangetast.	Geen aanpassing
1.2. De beoogde wijziging/bebouwing past niet binnen de bestaande bebouwingshistorie van het gebied.	De stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing, waaronder de erfinrichting van het Rijksmonumentale terrein, is in overleg met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de Provinciale Adviescommissie voor de Ruimtelijke Ordening en de Welstandscommissie afgestemd en tot stand gekomen. Al deze partijen hebben een positief advies uitgebracht met betrekking tot de stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing en de hiermee samenhangende bebouwingshistorie van de bebouwing en het terrein. Zie paragraaf 3.3 van de toelichting van het ontwerp bestemminsplan voor een nadere toelichting.	Geen aanpassing
1.3. De nieuwe functie mag de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken of verstoren.	De ontwikkeling voldoet aan de wettelijke voorwaarden die hiervoor gelden. Zie hoofdstuk 5 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan waarin uiteen wordt gezet dat de omliggende woningen niet in hun gebruiksmogelijkheden worden beperkt en deze niet onevenredig worden geschaad.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.
1.4. Het bestemmingsplan moet waarschijnlijk gewijzigd worden. Het VAB-beleid heeft daarin voorwaarden en beperkingen.	VAB-beleid is gericht op de herbestemming van voormalige agrarische bebouwing en gronden. Onderhavige planlocatie betreft geen voormalig agrarisch bedrijf. Hierdoor is eventueel VAB-beleid niet van toepassing op deze planontwikkeling.	Geen aanpassing
1.5. De provincie Noord-Holland is tegen verstening van het buitengebied. Ook de gemeente Hollands Kroon hanteert dit beleid.	Zie reactie op 1.2.	Zie conclusie op zienswijze 1.2.
1.6. De ontwikkeling leidt tot een onverantwoorde toename van verkeersbewegingen op een onoverzichtelijk kruispunt met brug.	Het aantal verkeersbewegingen dat de planontwikkeling met zich meebrengt is berekend. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot een onevenredige verkeerstoename. Zie hoofdstuk 5 van de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Los van dat de ontwikkeling niet leidt tot een onevenredige verkeerstoename, heeft de verkeerssituatie rondom de brug en de kruising Nieuwesluizerweg en Waardweg wel de aandacht bij de gemeente. De verkeerssituatie op de brug, waarbij fietsers op een gebiedsontsluitingsweg fietsen, waar 80 kilometer per uur gereden mag worden, is niet wenselijk. Daarnaast heeft de Nieuwesluizerweg de aandacht in het	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

	verkeersveiligheidsplan van de gemeente. Daarom staat de locatie op de planning om de verkeerssituatie te verbeteren. Het is de bedoeling om deze verkeersmaatregel medio 2024 gereed te hebben, deze planning is afhankelijk van meerdere factoren. Daarnaast zal de ontsluiting van het voormalig Joods werkdorp op de Nieuwesluizerweg zoals beschreven in het ontwerpbestemmingsplan worden gewijzigd en via de Waardweg verlopen.	
1.7. Parkeervoorziening dient op eigen terrein gerealiseerd te worden maar wordt gerealiseerd buiten perceelsgrenzen.	Binnen de huidige perceelsgrenzen van het voormalig Joods werkdorp is de parkeervoorziening niet stedenbouwkundig en landschappelijk inpasbaar. Om deze reden is ervoor gekozen de grote parkeervoorziening aansluitend op het perceel Nieuwesluizerweg te bestemmen en dit onderdeel te laten worden van het terrein/perceel. Zie verder reactie op zienswijze 1.2.	Geen aanpassing
1.8. De septic tanks zijn te klein om het vuilwater op te kunnen vangen en zullen voor milieuvervuiling zorgen als deze overlopen.	Er wordt geen gebruik gemaakt van septic tanks (IBA). Het vuilwater wordt opgevangen in vuilwatertanks. Dit is een gesloten systeem en is beveiligd tegen overlopen. Deze zullen worden geleegd door een tankwagen. Er vindt dus geen (indirecte) lozing op het oppervlaktewater plaats.	Geen aanpassing
1.9. De septic tanks worden onjuist gebruikt.	Het betreffen vuilwatertanks waarin geen sprake is van zuivering zoals bij een IBA. De vuilwatertanks zullen door een tankwagen worden geledigd die het vuilwater aflevert bij een nabijgelegen rioolwaterzuiveringsinstallatie. Hierover is overeenstemming met het HHNK.	Geen aanpassing
1.10. Het 24 maal per jaar legen van de septic tanks leidt tot ongewenste uitstoot van CO2, stiktof e.d. Dit object vraagt om een RWZ, IBAIII. Ontwikkeling moet voldoen aan De Wet Gemeentelijke Watertaken, het Besluit lozing afvalwater huishoudens en de Regeling lozing afvalwater huishoudens.	HHNK heeft ingestemd met het afvoeren van het huishoudelijk afvalwater ‘per as’ naar een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI). Een IBA leidt tot een indirecte lozing van afvalwater op het oppervlaktewater. Dit is om meerdere redenen ongewenst. De vervoersbewegingen van tankwagens zijn meegenomen in de stikstofberekeningen van de ontwikkeling. Het aantal van 24 vervoersbewegingen per jaar om de vuilwatertanks te legen is onvoldoende. Per jaar zal circa 81 keer vuilwater worden opgehaald dit betekent 162 vervoersbewegingen per jaar.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt en aangepast.
1.11. Buitenopslag moet als verboden worden opgenomen.	Het ligt niet in de verwachting dat bij deze functie sprake zou zijn van ongewenste buitenopslag. In de zienswijze is bovendien niet onderbouwd waarom buitenopslag als verboden zou moeten worden opgenomen in de planregels.	Geen aanpassing
1.12. Waar worden de vuilniscontainers geplaatst? Hoeveel afval produceren de aanwezige 200 personen? En het transport?	In het inrichtingsplan is opgenomen dat de vuilcontainers ondergronds worden geplaatst. Deze zullen periodiek worden geledigd. De verkeersbewegingen die de afvalverwerking met zich meebrengen, zijn meegenomen in de verkeersberekeningen. De hoeveelheid geproduceerd afval is verder ruimtelijk niet relevant.	Geen aanpassing
1.13. Er is geen mogelijkheid voor de werknemers om hun vrije tijd door te brengen. Geen winkels of andere mogelijkheden tot vertier in de nabije omgeving. Is er andere recreatie mogelijk?	In de buitenruimte worden in overeenstemming met het inrichtingsplan recreatievoorzieningen gerealiseerd. Tevens is binnen het voorzieningengebouw voorzien in recreatieruimten waaronder een	Toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

	sportruimte, eetzaal en ontmoetingsruimte. Ook kunnen de arbeidsmigranten mede gebruikmaken van de culturele en recreatieve ruimten van het monumentale hoofdgebouw. De nabijheid van een winkel is geen vereiste. Desalniettemin lig op relatief korte afstand een supermarkt.	
1.14. Er zal na werktijd naar voorzieningen gereden worden.	Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze gericht is op het aantal verkeersbewegingen. Zie hiervoor reactie op zienswijze 1.6.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.
1.15. Hoe wordt omgegaan met alcohol binnen de accommodatie?	Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze gericht is op het beheer van en toezicht op de accommodatie. Om het bieden van nachtverblijf mogelijk te maken, zal ook een exploitatievergunning moeten worden verleend. Een door de exploitant opgesteld en door de gemeente geaccordeerd beheerplan is onderdeel van deze exploitatievergunning. Op basis van de exploitatievergunning en het beheerplan zullen periodieke overleggen met de omgeving worden ingepland waarin toezicht en beheer van de locatie besproken wordt. Ook worden in het beheerplan afspraken gemaakt hoe omwonenden contact kunnen opnemen met de beheerder van de locatie en eventuele overlast melden. Zie ook paragraaf 15.2 van de toelichting uit het ontwerpbestemmingsplan. Overtreding van de voorwaarden van de exploitatievergunning kan leiden tot handhavend optreden. De ervaring leert ook dat het beheer en toezicht beter georganiseerd kan worden op grootschalige locaties.	Geen aanpassing
1.16. Is er een ordedienst aanwezig?	Zie reactie op zienswijze 1.15.	Zie conclusie op zienswijze 1.15.
Is er bij de totstandkoming van Agriport niet voorzien in voldoende huisvesting voor de arbeidsmigranten?	Bij de totstandkoming van Agriport is gedeeltelijk voorzien in de huisvesting van arbeidsmigranten in de bestemmingsplannen. Daarnaast bieden de ‘Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon’ agrarische bedrijven de mogelijkheid om als nevenfunctie bij hun agrarisch bedrijf te voorzien in een logiesaccommodatie voor hun tijdelijke werknemers. Daarbij is deze locatie niet uitsluitend bedoeld voor arbeidsmigranten die op Agriport werken.	Geen aanpassing
1.17. Moeten de arbeidsmigranten dwars door de polder, zonder OV, reizen? De wegen zijn hier niet op berekend.	Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze gericht is op het aantal verkeersbewegingen. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 1.6.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

Indiener 2		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
2.1. Het plan voldoet niet aan het beleid. Accommodatie ligt ver weg van plek waar arbeidsmigranten werken.	De ontwikkeling voldoet aan artikel 6 van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon'. Dit artikel biedt het college de mogelijkheid om ontwikkelingen die niet passen binnen de door de raad gestelde kaders voor te leggen aan de raad. De raad heeft op 23 april 2020 onder voorwaarden ingestemd met het principeverzoek. Het plan voldoet aan deze voorwaarden. Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze gericht is op de aanname dat arbeidsmigranten uitsluitend op Agriport werkzaam zullen zijn. Deze locatie is niet uitsluitend bedoeld voor arbeidsmigranten die op Agriport werken.	Geen aanpassing
2.2. Het plan voldoet niet aan het beleid. De 10 % norm uit het beleid wordt overschreden.	De 10% norm volgt uit artikel 5 van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon'. In dit geval is gebruik gemaakt van artikel 6 uit het beleid. Zie hiervoor reactie op zienswijze 2.1.	Geen aanpassing
2.3. Gemeente heeft vertrouwen geschaad door zich niet aan het beleid te houden.	Wij zien niet in op welke wijze de gemeente het vertrouwen heeft geschaad. De gemeenteraad heeft uitvoering gegeven aan artikel 6 van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon'. Zie hiervoor verder de reactie op zienswijze 2.1.	Geen aanpassing
2.4. In deze woonomgeving worden 160 mensen gehuisvest zonder enige binding met de omgeving en ook geen binding zullen aangaan door korte verblijfsduur.	Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze zich richt op zorgen rondom de leefbaarheid van uw woonomgeving. De ontwikkeling betreft een logiesaccommodatie waarvan tijdelijk verblijf een kenmerk is. Wij verwijzen verder naar de reacties op zienswijzen 1.6, 1.13 en 1.15.	Geen aanpassing
2.5. De Waardweg is niet berekend op deze verkeerstoename. Bermen leiden tot gevaarlijke situaties. Er ontstaat een onveilige situatie voor automobilisten, fietsers en wandelaars.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie reactie op zienswijze 1.6
2.6. De tijdelijke medewerkers zullen in de avonduren in de omgeving van de logiesaccommodatie gaan recreëren (op de dijk langs de Pishoek). Dit zal geluidsoverlast met zich meebrengen.	Wij gaan ervan uit dat deze zienswijze is gericht op het aanbod van recreatievoorzieningen op de locatie. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 1.13. Daarnaast merken wij op dat een ieder gebruik mag en kan maken van de openbare ruimte.	Geen aanpassing. Zie voor het overige de conclusie op zienswijze 1.13.
2.7. De tijdelijke medewerkers breken in en plegen diefstal van erven (gps, gereedschap, diesel etc.). Dit geeft een gevoel van wantrouwen en een onveilig gevoel bij bewoners en wandelaars.	Wij kunnen in z'n algemeenheid begrijpen dat er angst is voor inbraken en diefstal van erven. Echter, diefstal van agrarische erven is een landelijk probleem dat daarom ook landelijk de aandacht heeft. Het is daarnaast niet aannemelijk dat diefstal van gps-tracers en diesel etc. zal toenemen door de ontwikkeling van een grootschalige logiesaccommodatie.	Geen aanpassing
2.8. Er is geen nut en noodzaak om een woongelegenheid voor buitenlandse werknemers te realiseren in dit historische gebouw. De gemeente heeft geen 'hart' voor deze historische bebouwing. De huisvesting zal de staat van het gebouw niet ten goede komen. Waarom schenkt de gemeente hier niet meer aandacht aan en	Vooropgesteld, er wordt geen logiesgelegenheid gerealiseerd in het Rijksmonumentale gemeenschapsgebouw. Dit is planologisch geborgd in de planregels. Door de status Rijksmonument wordt het pand aangemerkt als historisch gebouw en geniet het bescherming door de Erfgoedwet. Om het onderhoud en de instandhouding van het historische gebouw te borgen, is	Geen aanpassing

koestert het de historie? Het is een verdienmodel van de heer Karel die geen binding heeft met de gemeente en historie van het gebouw en woont er niet vlakbij.	gezocht naar een nieuwe functie die mede kan voorzien in onderhoud en instandhouding. Een museum en herinneringscentrum maken hier deel van uit. In het kader van het borgen van de instandhouding van het Rijksmonument heeft de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed (RCE) positief geadviseerd op de herbestemming en gedeeltelijke reconstructie. Zie paragraaf 5.6.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het opgestelde inrichting- en beheerplan, de planregels en de notariële akte borgen onderhoud en instandhouding van het monument, borgen de ontwikkeling van een herinneringscentrum met museum en voorkomen strijdig gebruik. In de bijlagen bij de toelichting zijn het préadvies en het advies van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed openomen. Het plan voorziet hierdoor in het behoud van de waardevolle cultuurhistorische bebouwing.	
2.9. Stukken natuur en oude bomen worden verwijderd om plaats te maken voor de barakken en parkeergelegenheid.	In het bij dit bestemmingsplan behorende definitief ontwerp inrichtingsplan is aangegeven welke bomen er voor de ontwikkeling gekapt moeten worden. Er geldt op basis van dit inrichtingsplan een herplantplicht, waarbij meer bomen terug geplant worden dan gekapt. Dit voor het herstel van de aanwezige en nieuwe windsingel. Uitvoering van het inrichtingsplan is als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen onder de voorwaarde dat binnen 1,5 jaar na het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan hieraan uitvoering wordt gegeven. Ingrepen in de bestaande windsingel zijn nodig voor de realisatie van de nieuwe logiesgebouwen en voor de ontsluiting. Zowel voor het aanleggen van het parkeerterrein aan de achterzijde van de locatie, als het parkeerterrein aan de voorzijde worden geen bomen gekapt. Rondom het aan te leggen parkeerterrein wordt een royale boomsingel aangeplant. De boomsingel langs de Waardweg wordt niet doorsneden. Op het terrein wordt wel een boom in de windsingel gekapt om toegang tot het parkeerterrein aan de achterzijde te krijgen. Verder wordt de bestaande ontsluiting van de locatie gebruikt. Aan de voorzijde van het terrein is tegen de windsingel aan een (klein) mindervalidenparkeerterrein gedacht voor het museum. Deze kan binnen de bestaande boomstructuur worden ingepast. Gelet op de natuurtoets, die is uitgevoerd, blijkt daarnaast dat de natuurwaarden niet onevenredig worden geschaad.	Geen aanpassing
2.10. Waarschijnlijk zullen er meer mannen dan vrouwen komen wonen. Mijn dochters (en ikzelf) moeten deze accommodatie dagelijks passeren. Dit geeft mij een zeer onveilig gevoel. Zij zijn lange tijd van huis en hebben waarschijnlijk bepaalde behoeftes.	Wij kunnen begrijpen dat er in eerste instantie een gevoel van onzekerheid kan ontstaan bij een dergelijke ontwikkeling. Voor wat betreft de ontwikkeling zullen afspraken worden gemaakt over het beheer en toezicht op en in de omgeving van deze locatie. Zie voor het overige de reactie op zienswijze 1.15. Overigens blijkt uit de meest recente informatie dat landelijk 52% van de arbeidsmigranten die zijn ingeschreven in de GBA's vrouw is.	Geen aanpassing

2.11. Er zijn volgens mij geen duidelijke cijfers over hoeveel bedden er daadwerkelijk nodig zijn om de werknemers die binnen Hollands Kroon werken te huisvesten. Als mensen niet binnen de gemeente werken hoeven ze ook niet in de gemeente gehuisvest te worden.	Volgens het rapport van Decisio uit mei 2021, waarin cijfers worden gebruikt van CBS Microdata uit 2019, werken er 2310 geregistreerde arbeidsmigranten in de gemeente Hollands Kroon. 1630 van deze geregistreerde arbeidsmigranten zijn gehuisvest in Hollands Kroon. Dit betekent dat er nog onvoldoende huisvesting beschikbaar is in de gemeente voor de mensen die hier werken. Sinds 2011 is het aantal arbeidsmigranten dat hier werkt jaarlijks met ongeveer 25 procent toegenomen (van 280 naar 2310); gelet op deze jaarlijkse toename is de verwachting dat het aantal sinds 2019 ook weer is toegenomen. Decisio gaat er daarnaast vanuit dat (om diverse redenen) ongeveer de helft van de arbeidsmigranten niet is geregistreerd; dit betekent dat het tekort aan vergunde bedden eigenlijk nog twee keer zo hoog is. Kijkend naar de pendelstromen in hetzelfde rapport, is zichtbaar dat een deel van de arbeidsmigranten uit Hollands Kroon zou pendelen naar bijvoorbeeld Amsterdam en Diemen. Decisio verklaart echter dat dit een vertekend beeld kan geven: op bovengenoemde locaties zijn de hoofdkantoren van grotere uitzendbureaus gevestigd. Het wil daarom niet per definitie zeggen dat deze mensen dagelijks de Kop/Hollands Kroon verlaten om te werken. Decisio merkt daarbij op dat vanuit de praktijk duidelijk is geworden dat werkgevers/uitzendbureaus ernaar streven om de arbeidsmigranten zo dicht mogelijk bij het werk te huisvesten. Hoe groter de afstand tussen woon- en werkplek, hoe hoger de kosten om de arbeidsmigrant op de werk/woonplek te krijgen. Daarbij is het ook niet in het belang van een arbeidsmigrant om veel tijd kwijt te zijn aan woon-werkverkeer. Een forse reistijd is derhalve niet in het belang van de werkgever, uitzendbureau of arbeidsmigrant. Daarnaast ziet de provincie Noord-Holland ook de urgentie; zij zien voor de gehele Kop van Noord-Holland een huidig tekort van 3000 bedden. Daarom hebben zij een actieve rol gepakt en het initiatief genomen om samen met de drie Kopgemeenten zodat er middelgrote locaties tot stand komen om het acute tekort op te lossen. Daar is inmiddels een locatieanalyse van verschenen met veertien voorkeurszoekgebieden die door de gemeenteraden en Provinciale Staten is behandeld. De locatie van het Joods werkdorp is hierin ook opgenomen. Daarin wordt onder meer gesteld dat deze locatie voor ruimtelijke kwaliteit en goede inpassing zorgen en dat met de ontwikkeling waardevolle cultuurhistorische bebouwing wordt behouden. Zie voor het overige paragraaf 5.2 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan.	De toelichting zal worden aangevuld en geactualiseerd met betrekking tot het regionale locatieonderzoek.

Indiener 3		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
3.1. Er heeft geen daadwerkelijke participatie plaatsgevonden. Voorliggende plan is niet met omwonenden besproken.	Het plan heeft een jarenlange voorbereiding met zich meegebracht. De eerste gesprekken tussen de gemeente Hollands Kroon en andere overlegpartners, waaronder HHNK, RCE, Veiligheidsregio, dateren uit 12 januari 2016. De bewoner van het direct aangrenzend perceel was aanwezig bij deze eerste overleggen. Op 23 september 2019 heeft een informatiebijeenkomst voor alle geïnteresseerden op het voormalig Joods werkdorp plaatsgevonden. Door middel van een brief aan de omwonenden en een aankondiging in de Noordhollands Dagblad zijn zij hiervoor uitgenodigd. Op 16 december 2020 was het de bedoeling om opnieuw een informatiebijeenkomst te organiseren om het uitgewerkte plan te presenteren. Door de coronamaatregelen kon deze bijeenkomst niet fysiek plaatsvinden en is ervoor gekozen om op 16 december 2020 de stukken via de mail te verzenden aan alle 128 geïnteresseerden die hun e-mailadres hebben achtergelaten bij de initiatiefnemer. Op 7 oktober 2021 heeft er een overleg met de direct omwonenden, gemeente en ontwikkelaar plaatsgevonden om het ontwerpplan te bespreken en vragen te beantwoorden. Ook op andere momenten zijn er contactmomenten geweest tussen omwonenden en geïnteresseerden en gemeente of de ontwikkelaar. Deze overleggen hebben op enkele punten geleid tot afspraken om het bestemmingsplan aan te vullen dan wel te wijzigen.	De gemaakte afspraken naar aanleiding van de participatie zullen in de toelichting en inrichtingsplan worden verwerkt.
3.2. Het plan is diverse malen in de raad besproken en als niet passend beschouwd.	Het plan is een aantal keren in beeldvormende vergaderingen of tijdens een raadsvergadering besproken: - beeldvormende vergadering raad 12 november 2019 - de agenda van de raad van 28 november 2019 - beeldvormende vergadering raad 6 februari 2020 - raadsvergadering 27 februari 2020. - raadsvergadering 23 april 2020. Uiteindelijk heeft de raad in de vergadering van 23 april 2020 besloten in principe onder voorwaarden in te stemmen met de ontwikkeling van een logiesaccommodatie voor maximaal 160 tijdelijke medewerkers. Het ingediende plan past daarmee binnen de gestelde voorwaarden van de raad.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.
3.3. Plan is niet tot stand gekomen met de omwonenden. Omwonenden zijn niet betrokken bij de voorbereiding van het ontwerp.	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
3.4. Ontwikkeling is in strijd met de ‘Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon’.	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.

3.5. Artikel 6 van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon' is in strijd met artikel 4:84 Awb.	Zie reactie op zienswijze 2.1. en 2.2. Artikel 6 van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon' creëert niet de mogelijkheid om af te wijken van de beleidsregel. Artikel 6 geeft een werkinstructie aan het college waarin de raad benadrukt dat zij het bevoegde orgaan is om een besluit te nemen over verzoeken die afwijken van de beleidsregels. Van strijd met 4:84 Awb is dan ook geen sprake.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1. en 2.2. voor het overige geen aanpassing.
3.6. Ontwikkeling is in strijd met de "Regionale Kadernota Huisvesting Arbeidsmigranten Noordkop".	De Regionale kadernota uit 2013 is een richtinggevend document en heeft een indicatief karakter. Als zodanig vormt deze kadernota dan ook geen toetsingskader voor aanvragen. De beleidsuitgangspunten die in deze kadernota worden genoemd, behoeven namelijk uitwerking door de gemeenten (blz. 5 kadernota). De uitwerking van deze beleidsuitgangspunten heeft plaatsgevonden in de vorm van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon' als opvolger op de 'Kruimelregeling'. Deze ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van het beleid.	Geen aanpassing
3.7. Ontwikkeling is niet regionaal afgestemd en daarmee in strijd met de Omgevingsverordening NH2020.	De ontwikkeling is regionaal afgestemd. Zie paragraaf 5.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.	Geen aanpassing
3.8. Inrichting en gebruik Rijksmonument als herinneringscentrum is niet voldoende geborgd. Uit de planregels vloeit geen verplichting voort voor de daadwerkelijke inrichting en gebruik van het gemeenschapshuis als herinneringscentrum. Dit gebruik dient opgenomen te worden in de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.2.	De ontwikkeling van een herinneringscentrum en museum is zowel in de planregels in artikel 3.4 van het ontwerpbestemmingsplan, als notarieel vastgelegd. In de bouwaanvraag zijn bouwkundige ingrepen opgenomen vooruitlopend op de ingebruikname van het pand als museum en herinneringscentrum, dit met goedkeuring van het RCE en de monumentencommissie. Zie verder paragraaf 5.6.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan voor nadere informatie.	De planregels worden op dit punt aangepast
3.9. Nut en noodzaak van de ontwikkeling van de logiesaccommodaties in het landelijk gebied is niet aangetoond. De onderbouwing van de bestaande behoefte is ondoorzichtig.	Nut en noodzaak is uitgewerkt in paragraaf 5.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Deze paragraaf zal nog worden geactualiseerd met de meest recente informatie. Zie 2.11 voor onderbouwing van bestaande behoefte.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt en aangevuld.
3.10. Wat gaat de gemeente doen aan het illegaal gebruik van recreatiewoningen?	Bij handhavend optreden tegen het gebruik van recreatiewoningen voor de huisvesting van arbeidsmigranten moeten ook de economische, financiële en maatschappelijke belangen afgewogen worden. Uit onderzoeken (bijvoorbeeld van Decisio uit mei 2021) blijkt dat binnen de regio er een groot tekort is aan huisvestingslocaties. Wij zijn daarom terughoudend met handhavend optreden.	Geen aanpassing
3.11. Behoefte aan arbeidsmigranten voor HK is overschat	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
3.12. Dichtstbijzijnde accommodatie ligt op korte afstand van het woonperceel van cliënt. Zijn woongenot wordt aangetast door bijbehorende geluidsoverlast.	Op basis van het nu geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Gemengd'. Dit is een ruime bestemming. Op de voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn maatschappelijke en culturele voorzieningen toegestaan, kantoren, lichte bedrijvigheid in categorie 1 en 2 en de bij deze	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt en aangevuld.

	doeleinden behorende voorzieningen zoals groen, water, verharding en parkeren. Deze mogelijkheden benadrukken de bijzondere plek, omdat deze gebruiksmogelijkheden a-typisch zijn voor agrarisch gebied. Dit heeft uitstraling op de omliggende woningen. Het woongenot van cliënt wordt gerespecteerd door de indeling op basis van het inrichtingsplan dat mede door een kwalitatieve verplichting geborgd is.	
3.13. De huidige gebruiksmogelijkheden van de bestemming zijn beperkt.	Zie reactie op zienswijze 3.12.	Zie conclusie op zienswijze 3.12.
3.14. Impact op woongenot van indiener is bij de planontwikkeling niet onderkend. Participatie heeft niet plaatsgevonden.	Zie reactie op zienswijze 1.1, 3.1 en 3.12.	Zie conclusie op zienswijze 1.1, 3.1 en 3.12.

Indiener 4

Reactie	Beantwoording	Conclusie
4.1. Er komt een grote groep mensen nabij een kleine woongemeenschap zonder enige binding met de bewoners. De recreatieve druk op de dijk bij de Pishoek, die door de coronapandemie al is toegenomen, zal verder toenemen. Mensen laten hun afval slingeren, doen hun behoefte buiten en er ligt meer hondenpoep. Verkeer is toegenomen. Mensen verblijven op een plek waar geen recreatiemogelijkheden zijn en daardoor rondjes gaan lopen aan de Nieuwesluis.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
4.2. De tijdelijke medewerkers moeten verblijven in kleine ruimtes voor lange tijd. Mensen die in de gevangenis zitten hebben meer plek. Deze mensen hebben recht op een normale leefruimte.	De aanvraag omgevingsvergunning is voor wat betreft de leefruimte getoetst aan het bouwbesluit en de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon'. De minimale eis, op basis van het Bouwbesluit 2012 voor logiesfuncties, is dat een verblijfsgebied/verblijfsruimte van ten minste 4m2 aan vloeroppervlakte aanwezig is. Aan deze eis wordt voldaan met een vloeroppervlakte van 20 m2. Op basis van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon' dient 12m^2 gebruiksoppervlakte (GO) per bed beschikbaar te zijn. Per kamer mogen maximaal 2 bedden aanwezig zijn. De kamers hebben en GO van 24m2 voor 2 bedden. Op dit punt wordt aan het beleid voldaan. Ten aanzien van de gemeenschappelijke recreatieruimten dient op basis van het beleid voorzien te worden in 2,5m2 per persoon. Uitgaande van 160 logiesplaatsen dient er een totale oppervlakte dus totaal 400m2 (160 x 2,5) gemeenschappelijke recreatieruimten beschikbaar te zijn. Het voorzieningengebouw beschikt over 685m2 brutovloeroppervlak (BVO), 585m2 gebruiksoppervlak (GO) en 299m2 verblijfsgebied (VG). De verblijfsgebieden betreffen een fitnessruimte, tv-kamer, eetzaal, keuken,	Geen aanpassing

	kantoor en postkamer. De overige ruimten betreffen een wasruimte, doucheruimte, toiletten, lockersruimte, kleedruimte, techniek, fietsenstalling en verkeersruimten. Het gemeenschapshuis beschikt over een multifunctionele ruimte van 357m^2 BVO, 318m^2 GO en 296m^2 VG. Op basis van de 'Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon' dient ten behoeve van algemene voorzieningen 2,5m^2 per persoon per persoon beschikbaar te zijn. Voor 160 personen dus totaal 400m^2 (160 x 2,5). In totaal is ten behoeve van algemene ruimten is in totaal beschikbaar 1042m^2 BVO, 903m^2 GO en 595m^2 VG. De gezamenlijk te gebruiken recreatieruimten betreffen in totaal 595m^2 VG. Ook voor wat betreft de vereiste oppervlakte aan gemeenschappelijke recreatieruimten wordt ruimschoots aan de beleidsregels voldaan.	
4.3. Er verblijven waarschijnlijk meer arbeidsmigranten in de omgeving van Nieuwesluis die in een andere provincie werken. Straks komen er nog meer mensen bij die hier in de buurt werken of in een andere provincie. Dit zorgt voor veel verkeer van en naar de verblijfslocaties.	Zie reactie op zienwijzen 1.6 en 2.11.	Zie conclusie op zienwijzen 1.6 en 2.11.
4.4. De Nieuwesluizerweg is een drukke weg waar erg hard wordt gereden. Nog meer verkeer is niet goed.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
4.5. De huisvesting van 160 vreemde mensen geeft een gevoel van onveiligheid. Hoe wordt de veiligheid gewaarborgd? Hoe kan worden aangegeven als iets niet goed gaat?	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
4.6. Voor de planontwikkeling moeten 70 bomen gekapt worden. De Nederlandse overheid wil 37.000 bomen bijplanten. Dit staat haaks op elkaar.	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
4.7. De verkeersbewegingen van de tankwagens die periodiek de vuilwatertanks moeten legen leiden tot een ongewenste extra uitstoot van CO2 en extra ongewenste verkeersbewegingen.	Zie reactie op zienswijzen 1.8. en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8. en 1.10.
4.8. Voor tijdelijke medewerkers wordt wel woonruimte gebouwd maar niet voor onszelf en onze kinderen.	Het betreft hier de ontwikkeling van logieshuisvesting en niet van woonruimte. De ontwikkeling van woningbouw is vastgelegd in het regionale Kwalitatieve Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland. Hier wordt op dit moment uitvoering aan gegeven.	Geen aanpassing
4.9. Hoe kan worden geborgd dat als er problemen zijn dit ook daadwerkelijk wordt opgelost of hulp komt?	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4
4.10. Er wordt een grote diepe sloot gegraven. Dit zal onherroepelijk leiden tot daling van het grondwaterpeil. Dat is niet goed voor de huizen.	Het graven van de sloot maakt deel uit van de watervergunning waarvoor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier bevoegd gezag is. In deze vergunning wordt aandacht besteed aan het grondwaterpeil.	Geen aanpassing
4.11. Er is geen echte noodzaak voor de herontwikkeling van het Joods werkdorp. Laat dat het blijven, maak er een museum van,	Zie reactie op zienswijze 2.8.	Zie conclusie op zienswijze 2.8.

investeer daar in en laat de bewoners van onze provincie daar trots op zijn.		
4.12. Wat wordt er gedaan aan de onrust die deze plannen veroorzaken. Laat ons in rust wonen.	Om mogelijke onrust in de omgeving te voorkomen is op diverse manieren participatie gevoerd. Zie hiervoor verder de reacties op zienswijzen 1.15 en 3.1.	Zie conclusie op zienswijzen 1.15 en 3.1. Voor het overige geen aanpassing.

Indiener 5

Reactie	Beantwoording	Conclusie
5.1. Het plan voldoet niet aan het vastgestelde beleid. De 10 % norm uit het beleid wordt overschreden uitgaande van de dichtstbijzijnde kern Nieuwesluis.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
5.2. Er is geen werk in de directe omgeving. Er zijn diverse geplande locaties die daar wel aan voldoen bijvoorbeeld Agriport.	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.
5.3. Leefomgeving van omwonenden neemt af en huizen worden minder waard.	Voor wat betreft de reactie op de leefomgeving zie zienswijze 1.15. Met betrekking tot een eventuele waardevermindering van woningen kan een verzoek om planschade bij burgemeester en wethouders worden ingediend nadat het plan onherroepelijk in werking is getreden. Waardevermindering van woningen maakt overigens geen deel uit van een ruimtelijke procedure zoals deze.	Zie conclusie op zienswijze 1.15. Voor het overige geen aanpassing.
5.4. Er zullen veel bomen en groensingels worden gekapt. Natuur en milieu is tegenwoordig een belangrijk aspect en daarin past kap van bomen niet.	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
5.5. Het aanzien van het perceel gaat door de kap enorm achteruit. Dit leidt ook direct tot meer geluidsoverlast, groensingels dempen het geluid van de weg.	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
5.6. Alle voorwaarden die zijn gesteld zijn nog niet uitgevoerd (verkeersveiligheidsonderzoek, parkeren, waterberging, herdenkingsdeel enz.)	Het uitvoeren van de voorwaarden maakt deel uit van de planontwikkeling. Zie voor het overige de reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6. Voor het overige geen aanpassing.
5.7. Plan biedt de mogelijkheid om 320 personen te huisvesten door bijvoorbeeld zowel overdag als ’s nachts de kamers door verschillende personen te gebruiken of in sommige gevallen twee personen op één kamer te huisvesten.	Zie reactie op zienswijze 1.15. In het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning is vastgelegd dat er een logiesaccommodatie met een maximale capaciteit van 160 personen is toegestaan. Op basis van de exploitatievergunning moet een nachtregister worden bijgehouden. In dit nachtregister mogen niet meer dan 160 personen geregistreerd zijn. Zie tevens hoofdstuk 5 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie conclusie op zienswijze 1.15. Voor het overige geen aanpassing.
5.8. twee personen op een kamer van 17 m2 is mensonwaardig.	Zie reactie op zienswijze 4.2.	Zie conclusie op zienswijze 4.2.
5.9. Er zal een toename van inbraken plaatsvinden. Dit is eerder al gebeurd en had volgens de politie tekenen van inbraak door mensen uit het Oostblok. Dit geeft een onveilig gevoel.	Voor wat betreft de eventuele toename van inbraken, verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 2.7. Voor wat betreft het ontstaan van mogelijk onveilige gevoelens, verwijzen wij naar zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 2.7.

5.10. Wat zullen mensen in hun vrije tijd gaan doen? Gaan zij vissen in de Pishoek? Dit kan de Roerdomp die verblijft in de rietkragen van de Pishoek ernstig verstoren.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
5.11. De ontwikkeling is niet goed voor de verkeersveiligheid. Het is nu al een onveilig punt om met de fiets over te steken. De brug ligt hoog dus er is geen zicht op het verkeer dat van de andere kant aankomt. Daarna een kruising en een bocht waarin de in/uitrit voor vrachtwagens komt?	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
5.12. De locatie ligt in de omgeving van een gas/olie win en doorpomp station en mestopslag.	In het kader van de planontwikkeling is onderzoek gedaan naar de externe veiligheid. Het plan is integraal beoordeeld door de Omgevingsdienst en de Veiligheidsregio. Zij hebben de toelichting en de onderzoeken positief beoordeeld. Zie voor een uitgebreide toelichting op dit onderwerp hoofdstuk 5 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1. en 2.2.
5.13. Er zal zwaar verkeer gaan en worden geparkeerd op een hoofd aardgastransportleiding en afsluiters.	Er wordt niet geparkeerd op de hoofd aardgastransportleiding of de afsluiters daarvan. Zie verder de reactie op zienswijze 5.13.	Zie conclusie op zienswijze 5.13. Voor het overige geen aanpassing.

Indiener 6		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
6.1. De noodzaak van de herbestemming is niet aangetoond. Op welke getallen is het beleid gebaseerd?	Zie reactie op zienswijze 2.8.	Zie reactie op zienswijze 2.8.
6.2. De plek ligt afgelegen. De arbeidsmigranten zullen met de auto van en naar hun werk en naar winkels en ontspanning.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
6.3. Het plan voldoet niet aan het vastgestelde beleid. De 10 % norm uit het beleid wordt overschreden uitgaande van de dichtstbijzijnde kern Nieuwesluis. Waarom is in 2019 het beleid herzien?	Uit onderzoeken en gesprekken over het onderwerp 'huisvesting arbeidsmigranten' met inwoners, ondernemers, tijdelijke medewerkers, belangengroepen en de gemeenteraad bleek dat herijking van het destijds geldende 'Kruimelbeleid' noodzakelijk was. Het 'Kruimelbeleid', richtte zich voornamelijk op huisvesting binnen woonkernen. Hierdoor waren ongewenste situaties ontstaan waardoor het beleid niet meer paste. Daarom moest een nieuw kader worden vastgesteld zodat de voorkeur voor groter opgezette logiesfuncties, goede leefomgeving en adequaat beheer op de locatie beter geborgd zouden kunnen worden. Zie voor een uitgebreide toelichting op dit punt de Beleidsregels logiesfuncties tijdelijke medewerkers Hollands Kroon op www.overheid.nl. Zie verder ook de reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2. Voor het overige geen aanpassing
6.4. Er zullen veel bomen moeten worden gekapt. Dit is niet goed voor de CO2 reductie.	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
6.5. Door de extra verkeersbewegingen van de auto's, personenbusjes, tankwagens voor de afvoer van vuilwater leiden tot extra uitstoot van CO2.	Zie reactie op zienswijzen 1.8 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8 en 1.10.
6.6. Er groeien Pinksterbloemen in het gras rondom het gebouw. Zijn deze beschermd?	De pinksterbloem is geen beschermde soort in het kader van de Natuurbeschermingswet. Uit het ecologisch onderzoek blijkt dat op de planlocatie er geen beschermde plantensoorten aanwezig zijn. Zie hiervoor paragraaf 5.7 van de toelichting uit het ontwerpbestemmingsplan.	Geen aanpassing
6.7. Doordat de locatie afgelegen ligt van voorzieningen hebben de mensen weinig te doen in hun vrije tijd. Er is een grote kans dat er tussen 160 mensen op een kleine oppervlakte onenigheid ontstaat en in de buurt mogelijk voor overlast gaan zorgen.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
6.8. Voldoet het plan aan de eisen met betrekking tot externe veiligheid? De locatie ligt namelijk in de omgeving van gas/olie-opslag en mestsilo's.	Zie reactie op zienswijze 5.12.	Zie conclusie op zienswijze 5.12.
6.9. De Nieuwesluizerweg staat bekend als een gevaarlijke weg.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

Indiener 7

Reactie	Beantwoording	Conclusie
7.1. Het plan voldoet niet aan het beleid voor wat betreft de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1. en 2.2.
7.2. De verkeersveiligheid zal nog verder afnemen. Het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Gevreesd wordt voor ongelukken.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
7.3. In de omgeving van het Joods werkdorp zijn geen voorzieningen. Hierdoor zullen extra vervoersbewegingen gaan plaatsvinden. Dit is belastend voor het milieu en komt de verkeersveiligheid niet ten goede. Arbeidsmigranten zullen overlast in de omgeving veroorzaken.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.4.
7.4. Er zijn andere en locaties voor huisvesting van arbeidsmigranten zoals Agriport waar de meeste mensen werken.	Niet alle arbeidsmigranten die verblijven in Hollands Kroon, werken op Agriport. Ook in diverse andere sectoren worden arbeidsmigranten ingezet. Niet ieder (agrarisch) bedrijf heeft de mogelijkheid om zelf te voorzien in een logiesaccommodatie voor arbeidsmigranten. Bij de beoordeling van het plan is een locatie specifieke afweging gemaakt. De historische context van het terrein, de monumentale waarde en de borging van onderhoud en instandhouding van het monument maken deze locatie geschikt voor de ontwikkeling van een logiesaccommodatie. Zie voor de overige punten de reactie op zienswijzen 1.2 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 3.8. Voor het overige geen aanpassing.
7.5. De omgeving ervaart op dit moment al overlast van Oost Europese migranten die bier afval achterlaten langs de sloten en vaarten. Dit zal straks ook het geval zijn langs het Waardkanaal of bij de Pishoek.	Er is navraag gedaan binnen de gemeente en bij politie of er meldingen zijn binnengekomen die betrekking hebben op overlast in de omgeving van het Waardkanaal en de Pishoek. Er zijn geen meldingen bekend. Daarnaast merken wij op dat een ieder gebruik mag en kan maken van de openbare ruimte. Zie voor het overige de reactie op zienswijze 1.15 met betrekking tot toezicht en beheer van de locatie.	Zie conclusie op zienswijze 1.15. Voor het overige geen aanpassing.
7.6. De komst van 160 Oost Europese arbeidsmigranten geeft ons een onveilig gevoel. Wij laten onze dochter straks niet meer alleen een rondje trimmen of fietsen in de omgeving als dit plan doorgaat.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.

Indiener 8

Reactie	Beantwoording	Conclusie
8.1. Binnen een afstand van 50 meter worden veel onbekende mensen gehuisvest. Ver van dorpen en hun werk.	Zie reactie op zienswijzen 2.1, 2.2 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1, 2.2 en 2.4.
8.2. Deze mensen horen gehuisvest te worden dichtbij hun werk. Dit zal ook schelen in de verkeersdrukte op de wegen van Hollands Kroon.	Zie reactie op zienswijzen 1.6 en 2.1	Zie conclusie op zienswijzen 1.6 en 2.1.
8.3. Er wordt op de Nieuwesluizerweg hard gereden door auto's van uitzendbureaus en er vliegt nogal eens een auto van de weg. Het is	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

gevaarlijk voor fietsers en wandelaars langs de Nieuwesluizerweg.		
8.4. Er wordt al regelmatig hinder ondervonden van groepjes arbeidsmigranten die om het huis lopen om daar te vissen en te overnachten. Ze gedragen zich onbehoorlijk als je ze erop wijst dat ze zich op privéterrein bevinden. Ze verblijven daarna vaak op de dijk en spelen harde muziek. Er komen veel arbeidsmigranten dan bij elkaar. Stukken riet worden platgetrapt en er worden tegels neergelegd. Ze laten de locatie achter voorzien van afval en uitwerpselen. De arbeidsmigranten zullen de omgeving gebruiken als recreatieterrein. Daar zijn wij op tegen.	Zie reactie op zienswijze 7.5.	Zie conclusie op zienswijze 7.5.

Indiener 9

Reactie	Beantwoording	Conclusie
9.1. Plan past niet binnen ons eigen beleid huisvesting tijdelijke arbeidsmigranten, want ‘t ligt niet aan een bedrijventerrein.	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.
9.2. Er worden meer dan 10% van de inwoners van Nieuwesluis gehuisvest	Zie reactie op zienswijze 2.2.	Zie conclusie op zienswijze 2.2.
9.3. Deze locatie ligt ver weg van alle werklocaties.	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.
9.4. Het aantal verkeersbewegingen neemt met c.a. 300 per dag toe	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
9.5. Er moeten 100 bomen met een stamomtrek van meer dan 20cm gekapt worden	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
9.6. De watercompensatie heeft nadelige gevolgen voor de grondwaterstand.	Zie reactie op zienswijze 4.10.	Zie conclusie op zienswijze 4.10.
9.7. Het legen van de vuilwatertanks moet iedere 3 dagen gebeuren.	Ze reactie op zienswijze 1.10.	Ze conclusie op zienswijze 1.10.
9.8. Mogelijke overlast van bewoners omdat: er geen buitenrecreatie is en omdat voorzieningen ver weg liggen (9km).	Zie reactie op zienswijzen 1.13 en 2.1.	Zie conclusie op zienswijzen 1.13 en 2.1.
9.9. Het aantonen van de noodzaak voor deze specifieke locatie is niet aangetoond t.o.v. andere locaties.	Zie reactie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 7.4.

Indiener 10

Reactie	Beantwoording	Conclusie
10.1. De voorbereiding heeft tijdens de coronaperiode achter gesloten deuren plaatsgevonden. Dit is niet netjes.	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
10.2. Het plan voldoet niet aan het vastgestelde beleid. De 10 % norm uit het beleid wordt overschreden uitgaande van de dichtstbijzijnde kern Nieuwesluis. De huisvesting moet volgens beleid plaatsvinden op	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.

industrieterreinen. Er zijn ook plekken die dichterbij de werklocatie van de arbeidsmigranten liggen.		
10.3. Er zijn geen goede cijfers over de behoefte. Er zijn al genoeg bedden voor arbeidsmigranten die in Hollands Kroon werken. Het is niet onze taak om dit voor andere gemeentes te doen.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
10.4. Het geeft ons geen goed gevoel om onze kinderen in het donker langs de locatie te laten fietsen.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
10.5. De weg is niet berekend op het verkeer. De kruispunten zijn onoverzichtelijk. De brug is veel te smal. Fietsen en auto's moeten naast elkaar over de brug die al te krap is en auto's met een te hoge snelheid rijden.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
10.6. Door de ontwikkeling van het plan zullen de huizenprijzen naar beneden gaan.	Zie reactie op zienswijze 5.3.	Zie conclusie op zienswijze 5.3.

Indiener 11

Reactie	Beantwoording	Conclusie
11.1. Er wordt afgeweken van het beleid van de gemeente (maximaal 10% arbeidsmigranten per inwoners van een dorp en huisvesting op industrieterreinen)	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
11.2. Door de tijdelijke aard komt er geen binding en betrokkenheid met de bestaande inwoners in de omgeving.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
11.3. Er komen verzamelplekken aan het eind van de Nieuwesluis wat ook verkeersproblemen veroorzaakt. Hierdoor wordt het gebied voor de bestaande inwoners onbereikbaar en onleefbaar. Er is nu al geen controle op de vissers die hier de hele week verblijven.	Het is niet helemaal duidelijk wat wordt bedoeld met 'verzamelplekken'. Wij gaan ervan uit dat men in deze reactie doelt op het gevoel van onveiligheid. Zie reactie op zienswijzen 2.4 en 7.5.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 7.5. Voor het overige geen aanpassing.
11.4. door het stille karakter van het gebied wordt geluidoverlast verwacht.	Zie reactie op zienswijzen 1.1 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1 en 2.4.
11.5. de verkeersdruk op de Nieuwesluizerweg en de Noord Zijperweg zal toenemen. Op de brug is geen fietspad. Door de hoge ligging van de brug is er weinig zicht op fietsers. Gevreesd wordt voor verkeersonveilige situaties.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
11.6. Gevreesd wordt voor het Rijksmonument. Dit omdat er ieder uur van de dag een toezichthouder moet zijn en 160 man op een kluitje vraagt om ruzie/opstootjes	Zie reactie op zienswijzen 2.4 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 3.8.
11.7. Voor deze historische plek kan een betere bestemming worden gevonden. Het is een uitgelezen kans voor kinderen om onderwijs in en vanuit historisch perspectief te ontvangen.	Zie reactie op zienswijzen 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 3.8.
11.8. indiener roept op om te investeren in natuur ipv barakken en	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8, 2.9 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.8, 2.9

creatief te zijn om het prachtige Rijksmonument te benutten voor cultuurhistorische activiteiten gericht op onderwijs en kinderen.		en 3.8.

Indiener 12

Reactie	Beantwoording	Conclusie
12.1. Er wordt afgeweken van het beleid van de gemeente (maximaal 10% arbeidsmigranten per inwoners van dichtstbijzijnde kern, huisvesting in de buurt van werk, in de nabijheid van voorzieningen). Nieuwesluis telt 110 inwoners. 160 logiesplaatsen is 150% van het inwoneraantal van Nieuwesluis.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
12.2. Afwijken van het beleid kan mits nut en noodzaak is aangetoond. Dit is niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijzen 2.1, 2.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1, 2.2 en 2.11.
12.3. Volgens de huidige onderzoeken wonen er een kleine 3000 arbeidsmigranten in de Kop die buiten de Kop werken. Er is dus al voldoende plek voor mensen die in Hollands Kroon werken.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
12.4. Het plan zorgt voor extra verkeersbewegingen met als gevolg uitstoot van CO2 en fijnstof.	Zie reactie op zienswijze 1.10.	Zie conclusie op zienswijze 1.10.
12.5. Voor de aanleg van parkeerplaatsen moeten ruim 100 bomen gekapt worden waardoor minder opvang van fijnstof en CO2 plaatsvindt.	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
12.6. Arbeidsmigranten rijden zowel binnen als buiten de bebouwde kom veel te hard. O.a. de auto's van NL-jobs staan hierom bekend.	Er wordt op de Nieuwesluizerweg gecontroleerd op snelheid door de politie. Los daarvan zien wij uw reactie als een opmerking gericht op de verkeersveiligheid. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6. Voor het overige geen aanpassing.
12.7. De Nieuwesluizerweg is niet geschikt om deze toename aan verkeersbewegingen te verwerken. De brug over het Waardkanaal heeft geen apart fietspad en levert nu al gevaarlijke situaties op. Dit zal alleen maar toenemen. Dit geeft ons een onveilig gevoel.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
12.8. De mensen zullen in verband met hun korte verblijfsduur geen relatie met hun omgeving opbouwen. De omgeving zal steeds weer geconfronteerd worden met nieuwe mensen die langskomen. Dit kan in een buurtschap als Nieuwesluis, waar iedereen elkaar kent, tot onrust zorgen en een groot gevoel van onveiligheid.	Zie reactie op zienswijzen 1.15 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.15 en 2.4.
12.9. Het voormalig Joods werkdorp is een monument met een historische betekenis die belangrijk is om te behouden voor onze en toekomstige generaties. De manier waarop de ontwikkelaar is omgegaan met de Stichting Joods werkdorp geeft geen vertrouwen dan er een museumfunctie in het gebouw komt, dan wel blijft. Dit is echt een gemis in onze gemeente.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 3.8.

Indiener 13		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
13.1. Het plan voldoet niet aan het beleid voor wat betreft de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten. In de directe omgeving zijn geen bedrijven die grote aantallen arbeidsmigranten nodig hebben. De noodzaak van een grootschalige huisvesting op deze locatie ontbreekt.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
13.2. De gemeenteraad is in principe akkoord gegaan met de ontwikkeling mits onderzoek zou worden gedaan naar de verkeersveiligheid. Is dit gedaan? Wat is hiervan de uitkomst?	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
13.3. Heeft de logiesaccommodatie gevolgen voor het gasdoorpomstation en de mestopslag die in de omgeving liggen?	Zie reactie op zienswijze 5.12.	Zie conclusie op zienswijze 5.12.
13.4. De komst van zoveel meer mensen heeft een negatief effect op de natuur op de planlocatie, de omliggende natuur zoals de agrarische natuur die door agrariërs wordt gerealiseerd, de singel langs de Waardweg is een broedgebied voor vele volgens. Voor de bouw zullen meer dan 100 bomen worden gekapt die een schuil- en broedplaats vormen voor vele vogels. Is er rekening gehouden met de impact op de natuur tijdens de bouw en exploitatie? Hoe wordt dit gecompenseerd? Is hier onderzoek naar gedaan?	In het kader van de planontwikkeling is ecologisch onderzoek uitgevoerd. Het beoogde bouwplan veroorzaakt geen conflict met de Wet natuurbescherming. Het voorzorgsbeginsel uit de Wet natuurbescherming blijft van toepassing. Van grondeigenaren en gebruikers mag worden verwacht dat ingrepen en handelingen die negatieve effecten kunnen hebben op planten- of diersoorten, zodanig worden uitgevoerd dat schade tot een minimum beperkt blijft. Zie voor een uitgebreide toelichting paragraaf 5.7 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Zie verder de reactie op zienswijze 2.9.	Zie reactie op zienswijze 2.9. Voor het overige geen aanpassing.
13.5. Het is onduidelijk hoeveel arbeidsmigranten er gehuisvest gaan worden. Het plan biedt namelijk ruimte aan 240 mensen. Er zijn 6 gebouwen met elk 20 kamers die geschikt zijn voor 2 personen. Dit is 240 slaap plaatsen. Waarom worden er 240 slaapplaatsen gerealiseerd terwijl er maar 160 mensen mogen worden gehuisvest? Hoe wordt dit gehandhaafd?	Zie reactie op zienswijze 5.7.	Zie conclusie op zienswijze 5.7.

Indiener 14		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
14.1. De Nieuwesluizerweg staat als gevaarlijk bekend. Ook de brug waar ze en de kruising zijn gevaarlijk. Ook 160 mensen erbij zorgen voor heel veel extra verkeersbewegingen om van en naar hun werk te gaan en om naar voorzieningen te gaan. Alsmede de tankwagens die de septictanks komen legen. Is het dan nog wel veilig? De wegen zijn hier niet voor gemaakt. Het geeft mij geen veilig gevoel om mijn kinderen naar school te laten fietsen.	Zie reactie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.
14.2. Waarom arbeidsmigranten in het Joods werkdorp? Het grenst niet aan een bedrijventerrein, hun werk is niet dichtbij en het voldoet niet aan de 10%. Er gaan meer mensen wonen dan in heel Nieuwesluis. Waarom niet bij de boeren zelf op het erf of vlakbij het bedrijf waar ze werken?	Zie reactie op zienswijzen 1.1 en 2.2 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1 en 2.2 en 7.4.
14.3. De bewoners hebben geen binding met de plek en als buren kunnen we geen band met ze opbouwen. Er is niets te doen in de buurt. Ik ben bang dat ze over de dijk naar Nieuwesluis gaan lopen en in het ergste geval spullen gestolen gaan worden.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
14.4. Het is rustig en fijn wonen in Nieuwesluis. Wij zijn drie jaar geleden naar Nieuwesluis verhuist voor de ruimte, rust en een veilige omgeving voor onze kinderen. Het zou heel jammer zijn als dit straks niet meer zo is. De meeste mensen wonen in het buitengebied om deze reden. Het zou tot vreemd zijn als je dan zo maar 160 buren erbij krijgt en hierdoor niet meer zo fijn zou kunnen wonen.	Zie reactie op zienswijzen 1.1 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1 en 2.4.

Indiener 15		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
15.1. Het woongenot wordt aangetast. Verhouding arbeidsmigranten ten opzicht van het aantal bewoners is scheef.	Zie reactie op zienswijzen 1.1, 2.2 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1, 2.2 en 2.4.
15.2. De plek is het verst bij Agriport en Vezet vandaan. Dit leidt tot veel verkeersbewegingen en uitstoot van uitlaatgassen.	Zie reactie op zienswijzen 1.6 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6 en 7.4.
15.3. Waterplan is nog niet gereed. Geen zicht over de leging van gierputten/tanks en op de verwachte overlast/trillingen/lawaai/ uitstoot van gassen.	Zie reactie op zienswijzen 1.6, 1.10 en 4.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6, 1.10 en 4.10.
15.4. Zwaar verkeer veroorzaakt trillingen wat verzakkingen kan veroorzaken aan huizen en gebouwen.	Het is niet helemaal duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Wij gaan ervan uit dat deze reactie betrekking heeft op de verkeersbewegingen. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6. Voor het overige geen aanpassing.

Indiener 16		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
16.1. Er bestaat nog steeds geen heldere onderbouwing van het aantal benodigde arbeidsmigranten. Volgens het Sweeco rapport zijn er 1630 arbeidsmigranten woonachtig in HK zijn geregistreerd en er 2310 in HK werken. In mei 2021 waren er in HK 2350 slaapplaatsen (op 90 locaties) vergund. Het college is alsnog bereid voor 2929 migranten slaapplaatsen te vergunnen.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
16.2. De infrastructuur is niet berekend op een enorme toename aan verkeersbewegingen voor 160 nieuwe bewoners. Alle vervoersbewegingen moet met de auto want werk is niet in de nabije omgeving. De ontsluiting is gevaarlijk en de brug kent geen fietspad. Waarom neemt Hollands Kroon deze risico’s om de ondernemer te helpen? Aan de burgers wordt niet gedacht.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
16.3. De onderbouwing van 10% van de inwoners mist. In de raadsvergadering van 8 oktober werd het belang van de kernen nog eens benadrukt. Deze ontwikkeling voldoet niet aan het beleid? Burgers en omwonenden moeten kunnen rekenen op rechtszekerheid. Algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden overtreden.	Zie reactie op zienswijzen 2.2 en 3.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.2 en 3.2.
16.4. De werkelijke nut en noodzaak van deze grootschalige locatie is niet aangetoond. Gemaakte afspraken in de raad van 8 oktober 2019	Zie reactie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 3.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 3.2.

zijn niets waard.		
16.5. Er zijn ook andere mogelijkheden voor het bestaande pand. Er is behoefte aan senioren en starterswoningen. Deze locatie is daar prachtig voor. Jongelui trekken de regio uit terwijl wij het enorm nodig hebben in ons vergrijst gebied. Personeel kan niet worden aangetrokken wanneer de gemeente hen geen onderdak kan bieden. De pijnpunten binnen de huidige maatschappij worden niet serieus genomen door het college.	Vanuit het Kwalitatief woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland (KWK) en de Woonvisie willen wij ons met name focussen op de vier hoofdkernen. Bouwen voor starters (jongeren) doen we het liefst dicht bij voorzieningen. Het is aan de initiatiefnemer om een plan in te dienen waar de gemeente bereid is medewerking aan te verlenen. In dit geval is door de initiatiefnemer gekozen voor de ontwikkeling van een logiesaccommodatie voor arbeidsmigranten. Dit is een functie waar in onze regio ook een grote behoefte aan is. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 2.11. Zie tevens ook de reactie op zienswijze 2.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8, 2.11. Voor het overige geen aanpassing.
16.6. Het windmolenpark heeft ons al benadeeld. Nu weer. Burgers uit de dorpskern Nieuwesluis worden niet serieus genomen en niet gehoord. De ontwikkelaar beloofd steeds goed communicatie maar ondertussen vindt hij ons vervelende zeurende mensen.	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.

Indiener 17

Reactie	Beantwoording	Conclusie
17.1. Er is vrees voor toename van het aantal verkeersbewegingen. Verwacht wordt 300 extra verkeerbewegingen op kruispunt Waardweg/ Nieuwersluizenweg en elke 3 dagen een tankauto van 30 m3 vuil water over een onverhard pad.	Zie reactie op zienswijzen 1.6 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6 en 1.10.
17.2. Er is geen sprake van buitenrecreatie binnen een afzienbare afstand van de huisvesting van de arbeidsmigranten. Veel onderzoeken tonen aan dat bij opkomende migranten gepaard gaan met een hogere criminaliteit en wordt de problematiek rondom (verkeers)veiligheid meegenomen met het besluit. Of is er alleen gedacht aan het economisch belang van Hollands Kroon.	Zie reactie op zienswijzen 1.6. en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6. en 2.4.
17.3. Nut en noodzaak van de herbestemming door middel van de huisvesting van arbeidsmigranten is niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.
17.4. De huisvesting is in strijd met het eigen beleid van Hollands Kroon, namelijk geen huisvesting in kernen/huisvesting tot maximaal 40 logiesplekken/grootschalige huisvesting van meer dan 80 plekken op bedrijventerreinen of aan de rand van de kernen. Dit verzoek wordt eerder afgehandeld dan verzoeken die wel binnen de beleidsregels vallen.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.

Indiener 18		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
18.1.Het verzoek is in strijd met het beleid van Hollands Kroon, waarbij men de mensen zo dicht mogelijk bij hun werk willen huisvesten. Locatie grenst niet aan het bedrijventerrein en bij een kern met meer dan 10% van de inwoners van de kern Nieuwesluis wordt gehuisvest.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
18.2. Het Joods dorp ligt het verst van de bovengenoemde locaties.	Zie reactie op zienswijzen 2.1, 2.8 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1, 2.8 en 7.4.
18.3. De extra verkeerbewegingen worden als zeer verkeersonveilig ervaren, zeker bij de brug over het waardkanaal.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
18.4. Verwacht wordt overlast van de arbeidsmigranten te ondervinden omdat er elk half jaar weer nieuwe bewonerskomen. De nieuwe tijdelijke bewoners bouwen geen band op en worden niet herkend door de bewoners.	Zie reactie op zienswijze 2.4 en 1.15.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 1.15.
18.5. Er is geen voorziening voor buitenrecreatie.	Zie reactie op zienswijze 1.13.	Zie conclusie op zienswijze 1.13.
18.6. Er wordt een toename voorzien van een gevoel van onveiligheid en een toename van criminaliteit	Zie reactie op zienswijzen 2.4 en 2.7.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 2.7.
18.7. De nut en noodzaak voor de vestiging van arbeidsmigranten bij het Joodse dorp is niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijzen 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 2.11.
18.8. Er is geen vergelijk gemaakt met andere locaties.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.

Indiener 19

Reactie	Beantwoording	Conclusie
19.1. Het flexwerkershotel doet afbreuk aan het woongenot en de rust in de omgeving.	Zie reactie op zienswijze 1.1.	Zie conclusie op zienswijze 1.1.
19.2. De locatie is de verste locatie die men zou kunnen kiezen.	Zie reactie op zienswijzen 2.1, 2.8 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1, 2.8 en 7.4.
19.3 Het milieu wordt belast door de extra verkeersbewegingen. Criminaliteit en verkeersongelukken zullen toenemen.	Zie reactie op zienswijze 1.6, 1.10, 2.4 en 2.7.	Zie conclusie op zienswijze 1.6, 110, 2.4 en 2.7.
19.4. Er is geen buitenrecreatiemogelijke waardoor de arbeidsmigranten niet weten wat ze moeten doen. Hierdoor wort overlast van mensen gevreesd.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
19.5. De plek is totaal ongeschikt. In de toekomst zullen in de landbouw steeds minder mensen nodig zijn.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.8 en 2.11.

Indiener 20

Reactie	Beantwoording	Conclusie
20.1. De te verwachten extra verkeersbewegingen zorgen voor een onveilige situatie voor bewoners van de Nieuwesluizerweg. In de huidige situatie wordt vaak harder gereden dan is toegestaan. Door de ontwikkeling zal nog vaker te hard worden gereden.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
20.2. De te verwachten extra verkeersbewegingen zullen leiden tot meer ongevallen en gewonden.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
20.3. De te verwachten extra verkeersbewegingen zullen leiden tot meer milieubelasting.	Zie reactie op zienswijze 1.10.	Zie conclusie op zienswijze 1.10.

Indiener 21		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
21.1. Een grootschalige huisvesting voor arbeidsmigranten past niet op deze locatie.	Zie reactie op zienswijzen 1.1. en 1.2.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1. en 1.2.
21.2. Het monumentale Joods werkdorp is aan een particulier verkocht op basis van gemeentelijk beleid van begin deze eeuw. Dit beleid zou moeten worden teruggedraaid voor deze locatie.	De verkoop van het Joods werkdorp heeft al in het verleden plaatsgevonden. Het staat een initiatiefnemer vrij om een plan in te dienen voor een ontwikkeling. Een dergelijk verzoek wordt op dat moment getoetst aan geldend beleid. Daar voldoet dit plan aan. Zie hiervoor de reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2. Voor het overige geen aanpassing.
21.3. De eigenaar wil de kosten voor het pand halen uit het gebruik als huisvesting voor arbeidsmigranten. De gemeente zou de eigenaar financieel tegemoet moeten komen door hem het hele terrein Nieuwesluizerweg 42 van hem over te nemen. Hierdoor kan er een passende invulling voor het Joods werkdorp komen door er een herinneringscentrum van te maken.	De ontwikkeling van een herinneringscentrum maakt onderdeel uit van de planvorming. Zie hiervoor de reactie op zienswijze 3.8.	Zie conclusie op zienswijze 3.8.
21.4. De gemeente Hollands Kroon zou met deze locatie een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan een Nederlandse herdenkingsroute voor Nederland met andere belangrijke herdenkingspunten. Hierdoor kan het ook (internationaal) toerisme aantrekken. Het behoud van cultureel-historisch erfgoed draagt bij aan het realiseren van duurzame inkomstenbronnen voor de gemeente.	Zie reactie op zienswijzen 3.8 en 21.3. In het verlengde hiervan zou aansluiting van het herinneringscentrum op een dergelijke route een logische stap zijn van de exploitant.	Zie conclusie op zienswijzen 3.8 en 21.3.
21.5. De locatie is een onlogische keuze voor huisvesting van arbeidsmigranten aangezien het ver buiten een kern is en voorzieningen als winkels, uitgaansgelegenheid en werk op grote afstand liggen.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.1 en 1.13.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2, 2.1 en 1.13.
21.6. Rijksbeleid zegt dat nut en noodzaak voor de huisvesting van arbeidsmigranten moet worden aangetoond. Uit cijfers van onderzoeksbureau Decisio d.d. september 2021 blijkt dat er in 2019 binnen de gemeente 2310 tijdelijke arbeidsmigranten werkzaam waren. Dit zijn 70 personen minder dan in 2018. In het rapport staat ook dat er in 2021 vergunningen zijn verleend voor totaal 2350 slaapplaatsen op 90 locaties. Dan zijn er al genoeg slaapplaatsen voor arbeidsmigranten binnen Hollands Kroon. In mei 2021 zijn nog vergunningsaanvragen voor 10 adressen met totaal 579 slaapplaatsen in behandeling waardoor huisvesting voor arbeidsmigranten op deze locatie niet noodzakelijk kan zijn.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.

Indiener 22

Reactie	Beantwoording	Conclusie
22.1. Het plan voldoet niet aan het beleid met betrekking tot arbeidsmigranten. Uitgaande van 10% van het inwonersaantal van de dichtstbijzijnde kern zou dit neerkomen op 11 arbeidsmigranten. Dit aantal zou wel in harmonie met de omgeving en plaatselijke bewoners zijn. Laten we hier niet van afwijken zodat Nieuwesluis voor de huidige en toekomstige bewoners een fijne woonomgeving blijft.	Zie reactie op zienswijze 2.2.	Zie conclusie op zienswijze 2.2.
22.2. In de wijde omgeving is geen vertier. Op de voorlichtingsbijeenkomst werd vermeld dat er geen alcohol in het hoofdgebouw geschonken mag worden. We vragen ons af waar deze mensen terecht kunnen voor een biertje. Een kroeg is op ca. 9 km afstand.	Zie reactie op zienswijzen 1.13 en 1.15	Zie conclusie op zienswijzen 1.13 en 1.15
22.3. Hopelijk gaan ze onze dijk niet als hangplek gebruiken, wat voor overlast zou kunnen zorgen.	Zie reactie op zienswijze 1.15.	Zie conclusie op zienswijze 1.15.
22.4. Waarom wordt het aantal van 11 arbeidsmigranten overschreden?	Zie reactie op zienswijze 2.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.2 en 2.11.
22.5. Wie gaat er ingrijpen bij overlast?	Zie reactie op zienswijze 1.15	Zie conclusie op zienswijze 1.15
22.6. Wie compenseert de waardedaling van onze woning?	Zie reactie op zienswijze 5.3.	Zie conclusie op zienswijze 5.3.

Indiener 23

Reactie	Beantwoording	Conclusie
23.1. Het is voor de werknemer niet prettig om op deze locatie te wonen. Er is niets te doen.	Zie reactie op zienswijze 1.13.	Zie conclusie op zienswijze 1.13.
23.2. De toename aan verkeersbewegingen zorgt voor uitstoot, meer verkeer op de weg die toch al druk is. De fiets zullen ze niet gebruiken, dat is te ver weg.	Zie reactie op zienswijzen 1.6 en 1.10	Zie conclusie op zienswijzen 1.6 en 1.10
23.3. De mensen kunnen beter bij de werklocatie gaan wonen. De werkgevers hebben er ook profijt van dat deze mensen hier komen werken.	Zie reactie op zienswijze 7.4.	Zie conclusie op zienswijze 7.4.
23.4. De mensen zullen door de hoge doorstroming niet integreren. Dat is ook geen goed idee.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
23.5. De ontwikkeling is alleen positief voor de ontwikkelaar want zo kan hij zin pand ten gelde maken. Als het bij de bestuurder in de omgeving zou gebeuren zou het er niet komen.	Zei reactie op zienswijze 1.2 en 3.8.	Zei conclusie op zienswijze 1.2 en 3.8.

23.6. Er zijn geen redenen om 160 mensen op het Joods werkdorp te huisvesten. Probeer eerst eens twee jaar met 30 arbeiders. Als dit goed gaat en niemand heeft hier overlast van kan het uitgebreid worden.	Zie reactie op zienswijzen 1.15, 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.15, 2.8 en 2.11.

Indiener 24

Reactie	Beantwoording	Conclusie
24.1. Waarom is de Stichting Joods werkdorp niet betrokken geweest bij overleg?	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
24.2. Met welke personen en organisaties heeft de gemeente overleg gevoerd met betrekking tot het toekomstig gebruik van het voormalige gemeenschapshuis van het Joods werkdorp?	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
24.3. Welk oppervlakte van het gemeenschapshuis, dat specifiek betrekking heeft op de geschiedenis van het Joods werkdorp, maakt onderdeel uit van het herinneringscentrum zodat recht wordt gedaan aan een volwaardig herinneringscentrum?	70% van de oppervlakte van het gemeenschapshuis zal in gebruik worden genomen als herinneringscentrum en museum. Zie voor een gedetailleerde uitwerking van het ruimtegebruik de aanvraag omgevingsvergunning die integraal onderdeel uitmaakt van het coördinatiebesluit.	De voorwaardelijke verplichting in de planregels zal op dit punt worden aangevuld.
24.4. Hoe is de daadwerkelijke realisatie van het herinneringscentrum geborgd? De voorziene bouwkundige ingrepen laten ook ruimte om andere functies in het gemeenschapshuis onder te brengen.	Zie reactie op zienswijze 3.8.	Zie conclusie op zienswijze 3.8.
24.5. Informatie over de daadwerkelijke exploitatie van het herinneringscentrum ontbreekt. Hoe worden de kosten van het herinneringscentrum gedekt? Ook een meer-jaren exploitatiebegroting of andere zekerheid over de exploitatie van het herinneringscentrum ontbreekt.	Zie reactie op zienswijze 3.8. In hoofdstuk 7 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aandacht besteed aan de economische haalbaarheid.	Zie conclusie op zienswijze 3.8.
24.6. In de stukken wordt gewezen op een samenwerking tussen herinneringscentrum Westerbork en het Joods Historisch Museum als samenwerkingspartners. Niets in de stukken wijst erop dat deze partners ook in financiële zin een bijdrage zullen levering in de investerings- en exploitatiekosten. Wij verzoeken de raad waarborgen in te bouwen in de ontwerpbesluiten om het beoogde herinneringscentrum daadwerkelijk te realiseren.	Zie reactie op zienswijzen 3.1 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 3.1 en 3.8.
24.7. In een mede door uw college opgestelde leidraad wordt gesteld: het betreft een concrete locatie aan de Nieuwesluizerweg 42 te Slootdorp. De locatie is een initiatief voor ca. 160 tot 250 logiesplekken op de locatie van het voormalig 'Joodsch Werkdorp'. Daarmee wordt een aanzienlijk groter aantal logiesplekken voorzien. Het aantal logiesplekken kan dus eenvoudig verhoogd worden.	Zie reactie op zienswijze 5.7.	Zie conclusie op zienswijze 5.7.
24.8. Wij verzoeken daarom de gemeenteraad de voorwaarde te	Zie reactie op zienswijzen 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 3.8.

verbinden dat onder geen enkele omstandigheid het voormalige gemeenschapshuis alsnog in gebruik genomen mag worden voor andere functies dan een museale, maatschappelijke en/of educatieve functie en dat een herinneringscentrum daar altijd onderdeel van zal zijn. Tevens verzoeken wij dat het bieden van logies in en het gebruik van het gemeenschapshuis als voorzieningengebouw als uitgesloten als strijdig gebruik wordt geborgd in een notariële akte.		

Indiener 25

Reactie	Beantwoording	Conclusie
25.1. De locatie is niet geschikt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het ligt op een afstand van 20 kilometer van het werk op Agriport.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 7.4.
25.2. Er zijn geen voorzieningen in de buurt voor sport, recreatie, winkels. Dit leidt tot veel verkeersbewegingen. Ook langs de Waardpolderhoofdweg. Deze weg is ongeschikt hiervoor. Je mag daar maar 60 km/uur maar iedereen rijdt harder. Ook ontbreekt een fietspad langs deze weg. Dit maakt de weg voor fietsers en wandelaars nog gevaarlijker.	Zie reactie op zienswijzen 1.6. en 1.13.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6. en 1.13.
25.3. Huisvesting op Agriport is een betere optie. Ik heb gelezen dat arbeidsmigranten zich daar prettig voelen. Ook wordt daar goed toezicht gehouden en zijn daar gezamenlijke voorzieningen.	Zie reactie op zienswijze 7.4.	Zie conclusie op zienswijze 7.4.

Indiener 26

Reactie	Beantwoording	Conclusie
26.1. Het ontwerpbestemmingsplan maakt een nieuwe verstedelijkingsactiviteit in het landelijk gebied mogelijk. Op basis van rijksbeleid moet nut en noodzaak voor de huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie hiervoor aangetoond zijn.	Zie reactie op zienswijze 1.2, 2.8 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 1.2, 2.8 en 2.11.
26.2. Met betrekking tot de herbestemming van het Rijksmonument naar de (gemengde) bestemming logiesaccommodatie en Herinneringscentrum moet nut en noodzaak aangetoond zijn.	Zie reactie op zienswijzen 1.2, 2.8. en 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 1.2, 2.8 en 2.11.
26.3. Niet is aangetoond dat de vestiging van 160 tijdelijke arbeidsmigranten in de gemeente Hollands Kroon dan wel op deze locatie noodzakelijk is. De cijfers uit de meest recente onderzoeken tonen dit niet aan.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.

26.4. De locatie is door zijn grote afstand van Agriport, de werkplaats van de arbeidsmigranten, geen goede locatie.	Zie reactie op zienswijzen 7.4 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 7.4 en 2.11.
26.5. In de omgeving van de locatie zijn geen voorzieningen zoals winkels, ontspannings- en recreatiefaciliteiten en sportfaciliteiten.	Zie reactie op zienswijze 1.13.	Zie conclusie op zienswijze 1.13.
26.6. Bij de stukken ontbreekt schriftelijk bewijs van de regionale afstemming.	Het Joods werkdorp is tijdens het portefeuillehouder-overleg Economie en Ruimte op 12 juni 2019 regionaal afgestemd. Ook is het besproken met portefeuillehouders van de gemeenten Medemblik en Opmeer. Alle gemeenten hebben door middel van een mailbericht te kennen gegeven in te stemmen met de ontwikkeling.	De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
26.7. Regionale afstemming heeft plaatsgevonden voordat de meest recente cijfers van Decisio over het aantal arbeidsplaatsen en slaapplaatsen in de gemeente Hollands Kroon bekend zijn gemaakt. Het is de vraag of de regionale afstemming op de juiste gronden of cijfers is verleend. Mede hierom is verstedelijking volgens rijksregels niet toegestaan.	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 2.11.
26.8. Omdat de noodzaak van 180 logiesplekken op zichzelf of op deze locatie niet is aangetoond en daarmee ook den noodzaak tot herbestemming van het Rijksmonument met als doel instandhouding en het ontwikkelen van een herinneringscentrum niet is aangetoond. Mede hierdoor is de ontwikkeling van de logiesaccommodatie in strijd met de provinciale regels voor herbestemming van cultureel erfgoed.	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 2.11.

Indiener 27

Reactie	Beantwoording	Conclusie
27.1. Het plan voldoet niet aan de beleidsregels voor huisvesting van tijdelijke medewerkers. Het Joods werkdorp ligt niet in de buurt van een bedrijventerrein en de het aantal van 160 arbeidsmigranten voldoet niet aan de 10% ton opzichten van de dichtstbijzijnde kern Nieuwesluis.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
27.2. Niet is onderbouwd waarom is afgeweken van de beleidsregels.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
27.3. Er zou helderheid moeten zijn over de aantallen als men van de beleidsregels wil afwijken. Hoeveel arbeidsmigranten zijn werkzaam in Hollands Kroon Hoeveel arbeidsmigranten zijn woonachtig in Hollands Kroon. Is het bekend dat veel arbeidsmigranten die werkzaam zijn in Hollands Kroon werkzaam zijn in andere gemeenten? Hoeveel en welke voorstellen en aanvragen voor de ontwikkeling van (grootschalige) logiesaccommodaties zijn er gedaan?	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.

Hoeveel en welke voorstellen en aanvragen voor de ontwikkeling van (grootschalige) logiesaccommodaties zijn er gehonoreerd? Uit het Decisio-rapport en een analyse van Sweco blijkt bijvoorbeeld dat in mei 2021 2350 vergunningen voor slaapplaatsen waren verleend door de gemeente Hollands Kroon. Daarnaast waren op het moment van publiceren aanvragen in behandeling voor 579 slaapplaatsen. Dit telt op tot in totaal 2929 slaapplaatsen, terwijl er volgens datzelfde rapport in 2019 slechts 2.310 arbeidsmigranten in Hollands Kroon werkten en nergens uit blijkt dat dit aantal is toegenomen.		
27.4. De locatie is ongeschikt als grootschalige logiesaccommodatie voor arbeidsmigranten. De locatie ligt ver van werk, winkels, sportverenigingen, restaurants etc. Voor alles zullen de bewoners dus afhankelijk zijn van de auto.	Zie reactie op zienswijze 1.6 en 1.13	Zie conclusie op zienswijzen 1.6 en 1.13.
27.5. De verkeerssituatie rondom het Joods werkdorp is onveilig. Er wordt vaak hard gereden. De brug over het waardkanaal is smal, waardoor het fietspad daar ophoudt en fietsers de smalle weg over de brug met auto's moeten delen. Ook schoolkinderen maken hier gebruik van. Wanneer het Joods werkdorp een logiesaccommodatie wordt groeit het aantal weggebruikers op de Nieuwesluizerweg en Waardweg enorm waardoor de verkeerssituatie nog gevaarlijker wordt.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
27.6. Het gebrek aan riolering maakt de locatie ongeschikt. Het afvalwater moet is septictanks worden opgevangen. Deze worden gelegd door tankwagens die in de onoverzichtelijke bocht de Nieuwesluizerweg opdraaien.	Zie reactie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.
27.7. Het voormalig Joods werkdorp ligt naast een gaswinningslocatie en bovenop een gasveld. In 2020 is ingestemd met het winningsplan. Heeft dit nog effect op de herontwikkeling van het Joods werkdorp. Is sprake van beperkingen?	Zie reactie op zienswijze 5.12.	Zie conclusie op zienswijze 5.12.
27.8. Het voormalig Joods werkdorp is een indringende plek met een gedenkwaardige geschiedenis. De gemeenteraad heeft het altijd van groot belang gevonden het te behouden en herinneren. De ontwikkelaar zegt dit te ondersteunen en een herinneringscentrum in te richten maar het contact met de stichting Joods werkdorp, die zich ten doel stelt de verhalen van het Joods werkdorp te blijven vertellen en door te geven, zijn volledig verbroken. Een grootschalige logiesaccommodatie is niet verenigbaar met de stille herdenkingsplek die het moet blijven.	Zie reactie op zienswijze 1.2 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijze 1.2 en 3.8.

Indiener 28		
Reactie	**Beantwoording**	**Conclusie**
28.1. De beladen historie is te groot. Hier een groot aantal barakken plaatsen voor 160 bedden is zeer ongepast.	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 3.2.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 3.2.
28.2. Meerdere raadsleden hebben toegezegd in een inspraakronden dat de ontwikkelaar met de stichting Joods werkdorp moet samenwerken. Dit is nu definitief niet het geval.	Zie reactie op zienswijze 3.2.	Zie conclusie op zienswijze 3.2.
28.3. De locatie kan niet worden aangesloten op het riool. Dit geeft veel verkeersbewegingen om het afvalwater op te halen. In de zomermaanden nog meer door dubbele beslaping.	Zie reactie op zienswijzen 1.8 en 1.10 en 5.7.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8 en 1.10 en 5.7.
28.4. De ontwikkeling voldoet niet aan de beleidsregels. Uitgaande van 10% van het inwonersaantal van de dichtstbijzijnde kern zou dit neerkomen op 11 arbeidsmigranten. De locatie ligt ook niet in de buurt van een industrieterrein. Een verklaring waarom wordt afgeweken van het beleid is niet gegeven. Dit gaat in tegen de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
28.5. De tijdelijke werknemers zullen door hun korte verblijfsduur geen binding aangaan met hun omgeving. De vergelijking met Agriport gaat daarom niet op omdat daar contracten worden afgesloten voor minimaal 2 jaar. Meerdere uitzendbureaus op een locatie leidt tot onrust.	Zie reactie op zienswijze 1.15.	Zie conclusie op zienswijze 1.15.
28.6. De locatie zal voornamelijk door jongemannen in de vruchtbare leeftijd met flink wat testosteron wordt bewoond. Ik maak mij zorgen om de veiligheid van mijn puberdochter en buurmeisjes die ’s avonds over straat gaan.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
28.7. In de wijde omgeving is geen vertier, geen winkels, horeca restaurants, etc. Nu al vissen veel ‘migrantenwerkers’ aan de Pishoek en het kanaal, ook ’s nachts. Veel afval en ontlasting blijft achter. Wat gebeurd er als 160 arbeidsmigranten zich gaan vervelen?	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
28.8. Nut en noodzaak van de ontwikkeling is niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
28.9. Het woongenot In Nieuwesluis is de afgelopen jaren door de komst van windmolens flink achteruitgegaan. Door de komst worden wij dubbel benadeeld. Hierdoor is sprake van schending van het evenredigheidsbeginsel.	Het evenredigheidsbeginsel ziet erop dat een besluit zo min mogelijk negatieve gevolgen heeft voor belanghebbenden. Het (Rijks)besluit van de windmolens staat los van dit besluit over het Joods werkdorp en kende zijn eigen afweging. Ook de gevolgen daarvan staan naar los van dit besluit en leiden niet tot een onevenredige cumulatie van effecten.	
28.10. De verkeerssituatie laat de ontwikkeling niet toe. De wegversmalling die de burg veroorzaakt zorgt voor een gevaarlijke verkeerssituatie voor fietsers (schooljeugd richting Wieringerwerf).	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
28.11. De vrachtwagens voor de afvoer van septic tanks komen in een	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

onoverzichtelijke bocht de weg op waar hard gereden wordt.		
28.12. De extra vervoersbewegingen tijdens de ochtend veroorzaken een grote belasting van de weg om het pand tijdens de drukke ochtendspits.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
28.13. Is er inzicht in het aantal plekken dat nu binnen Hollands Kroon beschikbaar is? Wordt er afgewogen wat de beste locaties zijn? Hoeveel boeren hebben hun eigen werkers op hun eigen erf wonen? Is er gedegen onderzoek in de omgeving van Nieuwesluis gedaan?	Zie reactie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 7.4.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8, 2.11 en 7.4.

Indiener 29

Reactie	Beantwoording	Conclusie
29.1. De kwantitatieve noodzaak kan niet aangetoond worden voor deze locatie. Het Conclusr rapport uit 2019 geeft aan dat er niet een tekort van 1580 is maar van 680 plaatsen, een tekort dat in werkelijkheid lager is door niet-legale huisvesting.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
29.2. Dit plan doet onvoldoende recht aan de inzichten van de gedane onderzoeken en de wensen van de werknemers.	Zie reactie op zienswijzen 2.8. en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8. en 2.11.
29.3. Het plan past niet in het gemeentelijke beleid	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.
29.4. Niet is onderbouwd waarom wordt afgeweken van de vergunningstermijn van 20 jaar.	In de 'Beleidsregels tijdelijke medewerkers gemeente Hollands Kroon' is bij grootschalige locaties een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een vergunning voor onbepaalde tijd af te geven. Een vergunning voor onbepaalde tijd wordt afgegeven wanneer een logiesfunctie op een dusdanige locatie is gesitueerd en van een dusdanige kwaliteit is, dat de logiesfunctie in de verdere toekomst op een eenvoudige manier ook voor andere doeleinden kan worden gebruikt. Bij deze ontwikkeling is sprake van een bijzondere en historische locatie en is bij de planuitwerking uitvoerig aansluiting gezocht bij de ontstaansgeschiedenis van het perceel. Ook wordt deze ontwikkeling gedeeltelijk gebruikt om het belangrijke historische karakter van het perceel juist te waarborgen. Daarnaast is de ontwikkeling van een dusdanige kwaliteit, dat deze duurzaam en toekomstbestendig is, waardoor hier een vergunning van onbepaalde tijd afgegeven wordt. Overigens volgt de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 5 uit het eerdergenoemde beleid, maar wordt hier gebruik gemaakt van artikel 6 uit het beleid, het voorstel is voorgelegd aan de raad. Voor wat betreft het vergunnen voor onbepaalde tijd is gebruik gemaakt van dezelfde mogelijkheden uit de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 5.	De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt en aangevuld.
29.5. Omdat het hier een vergunning voor onbepaalde tijd betreft moet er meer aandacht worden besteed aan duurzaamheid en	Het plan voldoet aan de wettelijke regelgeving uit onder andere het bouwbesluit 2012. Hogere eisen mogen niet worden gesteld maar de	Geen aanpassing

energiegebruik dan in het Bouwbesluit 2012 is vastgelegd. Er moet geanticipeerd worden op het besluit 'Bouwwerken Leefomgeving'.	initiatiefnemer mag wel uit zichzelf aan hogere eisen voldoen.	
29.6 Het aantal te realiseren parkeerplaatsen is op verschillende manieren beredeneerd.	Het bouwplan voorziet in 120 kamers. Dit is een mix van een en tweepersoons kamers. Op het complex mogen maximaal 160 personen gehuisvest worden. De berekening van het aantal parkeerplaatsen is uitgegaan van normen die hiervoor gelden op basis van het bestemmingsplan parkeren en wonen. Zie voor een uitgebreide toelichting op de berekening van het aantal parkeerplaatsen paragraaf 5.9.2. van het ontwerp bestemmingsplan.	Geen aanpassing
29.7. Niet is onderzocht in hoeverre de technische eisen invloed hebben op de monumentale waarde van het pand. Gewezen op artikel 1.13 bouwbesluit 2012. Wanneer dit zorgt voor een onveilige situatie dient met het bevoegd gezag naar een alternatieve oplossing te worden gezocht.	Het gebouw is één brandcompartiment waardoor er geen opdeling in meerdere brandcompartimenten noodzakelijk is. Er wordt een brandmeldinstallatie voorgeschreven. In de bouwkundige uitwerking van het plan is al rekening gehouden met voorzieningen die het mogelijk maken om aan de technische eisen te kunnen voldoen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan verhoogde vloeren om leidingwerk uit het zicht te verwerken. Het bouwplan is getoetst en goedgekeurd door de Veiligheidsregio.	Geen aanpassing
29.8. Is het theoretische/bureau onderzoek met betrekking tot (brand)veiligheid van de locatie in relatie tot de afstand van de locatie tot aan hulpverleningsdiensten voldoende?	Het plan is beoordeeld door de Veiligheidsregio NHN en akkoord bevonden.	Geen aanpassing
29.9. De ontsluiting op de Nieuwesluizerweg is onvoldoende verkeersveilig door de bocht in de weg en de ter plaatse toegestane snelheid.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
29.10. Het ontbreken van een gemeentelijke riolering in de nabijheid van het perceel en nadere concrete plannen om afvalwater in een IBA te behandelen zijn voldoende zwaarwegend om een grootschalige huisvesting voor arbeidsmigranten te blokkeren.	Zie reactie op zienswijzen 1.8. en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8. en 1.10.

Indiener 30

Reactie	Beantwoording	Conclusie
Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze 24.	Zie reactie op zienswijze 24.	Zie conclusie op zienswijze 24.

Indiener 31

Reactie	Beantwoording	Conclusie
31.1. Er is geen noodzaak voor nieuwe plekken voor tijdelijke werknemers, dit blijkt uit onderzoek. Er bestaat geen noodzaak.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.

31.2. Het plan is in strijd met het beleid van de gemeente. Doel is om arbeidsmigranten zo dicht mogelijk bij hun werk te huisvesten. De locatie grenst niet aan een bedrijventerrein en er wordt niet voldaan aan de 10% arbeidsmigranten in relatie tot de nabijgelegen kern.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
31.3. Er zijn andere verzoeken voor andere locaties die gunstiger zijn en niet in strijd met beleid.	Zie reactie op zienswijze 7.4.	Zie conclusie op zienswijze 7.4.
31.4. Het bestuur van het Joodse Werkdorp, wordt niet democratisch verkozen waardoor er belangenverstrengeling kan plaatsvinden. Hoe wordt het vrijwillige bestuur beschermd?	De initiatiefnemer is hiervoor primair verantwoordelijk. Zie hiervoor ook de reactie op zienswijzen 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 3.8. Voor het overige geen aanpassing.
31.5. Welke partij wordt eindverantwoordelijke en wie wordt het aanspreekpunt voor omwonenden?	Zie reactie op zienswijze 1.15.	Zie conclusie op zienswijze 1.15.
31.6. Er is op de locatie geen riolering aanwezig. De ontlasting hiervoor moet worden afgevoerd. Hoe verhoudt zich dit met het landelijke Co2 beleid?	Zie reactie op zienswijzen 1.6,1.8 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8 en 1.10.
31.7. Hoe worden verzakkingen voorkomen doordat er vrachtwagens moeten rijden om ontlasting af te voeren.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
31.8. Mijn leefgenot en veiligheid komen in gevaar. De 160 mensen die worden gehuisvest hebben geen of weinig binding met de buurt. De dijk is prachtig en rustig. Stelt u zich eens voor dat, misschien de helft van de arbeidsmigranten even over de dijk heen gaat met zijn auto na het werk. Dit druist tegen alles in waarom wij hier zijn gaan wonen.	Zie reactie op zienswijzen 1.1 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1 en 2.4.
31.7. De verkeersdruk neemt onevenredig veel toe en zorgt voor onveilige situaties	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

Indiener 32

Reactie	Beantwoording	Conclusie
32.1. Er is geen behoefte aan meer plekken voor tijdelijke werknemers. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.
32.2. Het plan is in strijd met het beleid van de gemeente. Doel is om arbeidsmigranten zo dicht mogelijk bij hun werk te huisvesten. De locatie grenst niet aan een bedrijventerrein en er wordt niet voldaan aan de 10% arbeidsmigranten in relatie tot de nabijgelegen kern.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
32.3. Er zijn andere verzoeken voor andere locaties die gunstiger zijn en niet in strijd met beleid.	Zie reactie op zienswijze 7.4.	Zie conclusie op zienswijze 7.4.
32.4. Wij vragen u te waken dat besluitvorming gedaan wordt volgens gemeentelijke afspraken en niet tot stand komen door overtuigende gespreksvoering en mooie plannen.	Zie reactie op zienswijzen 1.15 en 3.2.	Zie conclusie op zienswijzen 1.15 en 3.2.

32.5. Het bestuur van het Joodse Werkdorp, wordt niet democratisch verkozen waardoor er belangenverstrengeling kan plaatsvinden. Hoe wordt het vrijwillige bestuur beschermd?	Zie reactie op zienswijze 31.4.	Zie conclusie op zienswijze 31.4.
32.3. Welke partij wordt eindverantwoordelijke en wie wordt het aanspreekpunt voor omwonenden?	Zie reactie op zienswijze 1.15.	Zie conclusie op zienswijze 1.15.
32.4. Hoe wordt er omgegaan met de stikstofhuishouding in relatie tot het ontbreken van riolering op het perceel, in het bijzonder met de vrachtwagen die dit moet afvoeren.	Zie reactie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.6, 1.8 en 1.10.
32.5. Mijn leefgenot en veiligheid komen in gevaar. De 160 mensen die worden gehuisvest hebben geen of weinig binding met de buurt. De dijk is prachtig en rustig. Stelt u zich eens voor dat, misschien de helft van de arbeidsmigranten even over de dijk heen gaat met zijn auto na het werk. Dit druist tegen alles in waarom wij hier zijn gaan wonen.	Zie reactie op zienswijzen 1.1 en 2.4.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1 en 2.4.
32.6. De verkeersdruk neemt onevenredig veel toe en zorgt voor onveilige situaties.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

Indiener 33

Reactie	Beantwoording	Conclusie
33.1. Plan voldoet niet aan het beleid huisvesting tijdelijke arbeidsmigranten Hollands Kroon.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
33.2. 160 tijdelijke werknemers is teveel voor deze locatie. Er zijn geen voorzieningen nabij óf werk.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
33.3. De locatie ligt het verst weg van alle andere mogelijke locaties. Waarom moet dit plan als eerste gerealiseerd worden?	Ontwikkelingen waarvoor een concrete aanvraag wordt ingediend, worden in behandeling genomen. Voor deze locatie is een concrete aanvraag ingediend. Zie voor het overige de reactie op zienswijze 7.4.	Zie conclusie op zienswijze 7.4. Voor het overige geen aanpassing.
33.3. Is er rekening gehouden met de toename in verkeersbewegingen?	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
33.4. 160 arbeidsmigranten is teveel voor deze plek. Op deze plek is werkelijk niets. Geen voorzieningen en geen werk.	Zie reactie op zienswijzen 1.13 en 1.17.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
33.5. Waarom ziet het college deze locatie als meest geschikte?	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 2.11.
33.6. Parkeren kan niet op eigen terrein. Waarom spant de wethouder zich in om gronden te vergaren van de domeinen om het parkeerprobleem op te lossen.	Zie reactie op zienswijze 5.6.	Zie conclusie op zienswijze 5.6.
33.7. De ontwikkeling gaat gepaard met veel extra vervoersbewegingen. Dit zorgt voor verkeersonveilige situaties.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
33.8. We zijn bang voor overlast van geluid, rommel/rotzooi en rottigheid.	Zie reactie op zienswijzen 1.1, 2.4, 2.7 en 1.15.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1, 2.4, 2.7 en 1.15.

33.7. Wat blijft er over van de flora en fauna, nadat o.a. bomen gekapt moeten worden?	Zie reactie op zienswijze 2.9.	Zie conclusie op zienswijze 2.9.
33.8. Worden, en zo ja; hoe, tijdelijke werknemers bewust gemaakt van de geschiedenis van het Joodse Werkdorp?	Deze zienswijze is ruimtelijk niet relevant.	Geen aanpassing.
33.9. Wat blijft er over van het monument dat op 6 oktober is onthuld?	Voor de inrichting en het beheer van het terrein is een inrichting- en beheerplan opgesteld. Het monument maakt deel uit van dit plan. Zie voor het overige de reactie op de zienswijzen 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 3.8. Voor het overige geen aanpassing.
33.10. Omwonenden en belanghebbenden voelen zich benadeeld in hun woongenot en niet gehoord in de procedure.	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 3.1.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 3.1.

Indiener 34

Reactie	Beantwoording	Conclusie
34.1. Omwonende en belanghebbenden zijn niet uitgenodigd of betrokken geweest.	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
34.2. Het plan past niet binnen de eigen regels en beleid van de gemeente.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
34.3. Tijdelijke werknemers moeten zo dicht mogelijk bij hun werkplek worden gehuisvest. Dat is deze locatie niet.	Zie reactie op zienswijzen 1.17, 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 1.17, 2.1 en 2.2.
34.4. Wat is de relatie tussen projectontwikkelaar en wethouder, gezien bovenstaande vraag 34.3	Niet duidelijk is wat met deze zienswijze wordt bedoeld. Het staat een initiatiefnemer vrij om een plan in te dienen voor een ontwikkeling. Een dergelijk verzoek wordt op dat moment getoetst aan geldend beleid. De rol van de wethouder is dat hij verantwoordelijk is uitvoering te geven aan beleid. De raad ziet hierop toe.	Geen aanpassing
34.5. Waarom zijn er meer slaapplaatsen nodig voor tijdelijke werknemers, als onderzoeken laten zien dat de behoefte daalt (rapport onderzoeksbureau Decisio)	Zie reactie op zienswijze 3.11.	Zie conclusie op zienswijze 3.11.
34.6. Welke maatregelen worden er genomen om overlast van tijdelijke werknemers te voorkomen?	Zie reactie op zienswijzen 1.15, 2.4 en 2.7.	Zie conclusie op zienswijzen 1.15, 2.4 en 2.7.
34.7. Welke maatregelen worden genomen om criminaliteit te voorkomen?	Zie reactie op zienswijzen 2.4 en 2.7.	Zie conclusie op zienswijzen 2.4 en 2.7.
34.8. De huisvesting van tijdelijke werknemers doet afbreuk aan en belemmert de ontwikkeling van toerisme binnen de regio.	Niet is aangetoond dat de huisvesting van tijdelijke werknemers de ontwikkeling van toerisme zou belemmeren. Deze ontwikkeling gaat daarnaast vergezeld van de herbestemming van een Rijksmonument met de daarbij behorende museale en herdenkingsfunctie. Dit geeft een extra impuls aan de recreatieve aantrekkingskracht van zowel de locatie zelf als van de gemeente en voorziet in het behoud van de waardevolle cultuurhistorische bebouwing.	Geen aanpassing
34.9. Heeft de gemeente geen plannen meer het toerisme in deze	De visie op de ontwikkeling van het toerisme in de gemeente Hollands Kroon	Geen aanpassing

regio te ontwikkelen.	is vastgelegd in de Omgevingsvisie Hollands Kroon.	
34.10. Ontwikkeling leidt tot waardevermindering van nabijgelegen woningen	Zie reactie op zienswijze 5.3.	Zie conclusie op zienswijze 5.3.
34.11. Indiener stelt dat de WOZ-waarden dalen waardoor gemeente inkomen mis gaat lopen.	Zie reactie op zienswijze 5.3.	Zie conclusie op zienswijze 5.3.
34.12. Is er geen sprake van slagschaduw door windmolens op de 'barakken'?	Slagschaduw kan van invloed zijn op de leefomgeving indien de afstand van de windturbine tot de woningen en andere 'gevoelige bestemmingen' (bijvoorbeeld scholen) minder dan 12 maal de rotordiameter is. Bij een rotordiameter van 110 meter (blad van 55 meter) geldt dan: binnen een afstand van 1.320 meter (bron: Windenergie op land, RVO). In de Wieringermeer zijn grootschalige lijnopstellingen van windmolens op lang aanwezig. De locatie ten noordoosten van de beoogde planlocatie zal geen schaduw werpen op de planlocatie. Op basis van het bestemmingsplan Windpark Wieringermeer is de maximale tiphoogte 178,5 meter. Hierbij hoort een rotordiameter van 110 meter. Dit heeft een slagschaduw van ca. 1.320 meter. De afstand van de zuidelijke planlocatie tot het dichtstbijzijnde logiesgebouw is 960 meter. In de zomer staat de zon hoger en is de slagschaduw kleiner dan in de winterperiode. Het zicht op de windmolens vanuit de logiesgebouwen wordt afgeschermd door bestaande bebouwing en beplanting. Mede gezien het tijdelijke karakter van de huisvesting wordt op deze afstand dan ook geen hinder van de slagschaduw verwacht.	Geen aanpassing
34.13. Liggen de 'barakken' niet in de zogenaamde 'plofzone' van de gasleidingen, waardoor huisvesting onmogelijk is?	Zie reactie op zienswijze 5.12.	Zie conclusie op zienswijze 5.12.
34.14. Kan er garantie worden gegeven dat het hoofdgebouw gebruikt gaat worden als herinneringscentrum/museum?	Zie reactie op zienswijze 3.8.	Zie conclusie op zienswijze 3.8.
34.15. Welke maatregelen worden genomen op het gebied van verkeer en de extra verkeersbewegingen tijdens de spits?	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
34.16. Waarom is er van uit de gemeente nooit een poging gedaan om het cultureel historisch erfgoed te redden?	Zie reactie op zienswijze 21.2.	Zie conclusie op zienswijze 21.2.

Indiener 35

Reactie	Beantwoording	Conclusie
35.1. Er is geen enkel overleg geweest met omwonenden en belanghebbenden.	Zie reactie op zienswijze 3.1.	Zie conclusie op zienswijze 3.1.
35.2. Het aantal tijdelijke werknemers staat niet in verhouding tot het aantal bewoners in de omgeving.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
35.3. Waar gaan deze tijdelijke werknemers werken? In de omgeving	Zie reactie op zienswijzen 1.17, 2.8. en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.17, 2.8.

is daar geen vraag naar.		en 2.11.
35.4. Arbeidsmigranten gaan op de dijk zwerven, hier wordt overlast van verwacht.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
35.5. Toename van het aantal verkeersbewegingen zorgen over verkeersdruk tijdens de spitsuren, zorgt voor overlast en gevaarlijke situaties.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
35.6. Het voormalig Joods Werkdorp zou in ere hersteld moeten worden door er een herinneringscentrum van te maken.	Zie reactie op zienswijzen 2.8 en 3.8.	Zie conclusie op zienswijzen 2.8 en 3.8.

Indiener 36

Reactie	Beantwoording	Conclusie
36.1. Er is angst door overlast vanwege teveel bewoners. Meer dan alle inwoners van Nieuwe Sluis bij elkaar.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
36.2. Verkeersdrukte op Nieuwesluizerweg neemt toe.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.

Indiener 37

Reactie	Beantwoording	Conclusie
37.1. Verkeersbewegingen nemen toe, wat een bestaande onveilige verkeerssituatie nog onveiliger maakt.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
37.2. De locatie is niet geschikt vanwege het ontbreken van riolering	Zie reactie op zienswijzen 1.8. en 1.10.	Zie conclusie op zienswijzen 1.8. en 1.10.
37.3. De locatie is niet geschikt omdat de voorzieningen te ver weg liggen.	Zie reactie op zienswijze 1.13.	Zie conclusie op zienswijze 1.13.
37.4. De motivering om dit plan te realiseren is niet sluitend. Zonder het herinneringscentrum was deze locatie niet gekozen voor de huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten.	Zie reactie op zienswijzen 1.2 en 2.11.	Zie conclusie op zienswijzen 1.2 en 2.11.

Indiener 38

Reactie	Beantwoording	Conclusie
38.1. Er worden meer personen dan 10% van de kern gehuisvest. Dit past niet binnen het beleid.	Zie reactie op zienswijze 2.2.	Zie conclusie op zienswijze 2.2.
38.2. Deze locatie ligt te ver van voorzieningen en recreatie.	Zie reactie op zienswijze 2.1.	Zie conclusie op zienswijze 2.1.
38.3. Waardevermindering van de omliggende woningen en afname van het woonplezier.	Zie reactie op zienswijzen 1.1, 1.13, 1.15, 2.4 en 5.3.	Zie conclusie op zienswijzen 1.1, 1.13, 1.15, 2.4 en 5.3.
38.4. Aantal verkeersbewegingen neemt toe.	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
38.5. Toezicht/handhaving ontbreekt op visvergunningen voor omliggende wateren.	Zie reactie op zienswijze 7.5.	Zie conclusie op zienswijze 7.5.
38.6. Onveilig gevoel door de arbeidsmigranten voor de huidige bewoners van Nieuwesluis.	Zie reactie op zienswijze 2.4	Zie conclusie op zienswijze 2.4.

Indiener 39

Reactie	Beantwoording	Conclusie
39. De ontwikkeling past niet binnen het gemeentelijke beleid.	Zie reactie op zienswijzen 2.1 en 2.2.	Zie conclusie op zienswijzen 2.1 en 2.2.
39.2. Meer verkeersbewegingen dan voorzien i.v.m. de afstand tot voorzieningen	Zie reactie op zienswijze 1.6.	Zie conclusie op zienswijze 1.6.
39.3. Door 160 arbeidsmigranten zal de overlast toenemen doordat voorzieningen in de omgeving ontbreken.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.
39.4. De bewoners blijven maar tijdelijk, hebben geen binding met de buurt en daardoor zal de overlast toenemen.	Zie reactie op zienswijze 2.4.	Zie conclusie op zienswijze 2.4.

39.5. Parkeerterrein kan niet gerealiseerd worden op het beoogde stuk grond omdat de bestemming niet overeenkomt met dat gebruik	Zie reactie op zienswijze 5.6.	Zie conclusie op zienswijze 5.6.
39.6. De watercompensatie benadeelt omliggende terreinen.	Zie reactie op zienswijze 4.10.	Zie conclusie op zienswijze 4.10.
39.7. Nut en noodzaak is niet aangetoond.	Zie reactie op zienswijze 2.11.	Zie conclusie op zienswijze 2.11.

Indiener 40

Reactie	Beantwoording	Conclusie
40.1. Hoe wordt de realisatie van het herinneringscentrum/museum gewaarborgd?	Zie reactie op zienswijze 3.8.	Zie conclusie op zienswijze 3.8.

4 Nota van wijzigingen

Nota van wijzigingen behorende bij de nota zienswijzen coördinatiebesluit Nieuwesluizerweg 42 Slootdorp.

Wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

Wijzigingen op de toelichting

a. Naar aanleiding van de gebruiksmogelijkheden van de locatie. De nieuwe functie mag de woonfunctie van omliggende woningen niet beperken of verstoren.
   Verwerking zienswijzen 1.3, 3.12, 3.11, 3.14, 5.3

   Verduidelijking in paragraaf 1.3 (geldende juridische regeling):
   De vigerende bestemming 'Gemengd' is een ruime bestemming. Op de voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn maatschappelijke en culturele voorzieningen toegestaan, kantoren, lichte bedrijvigheid in categorie 1 en 2 en de bij deze doeleinden behorende voorzieningen zoals groen, water, verharding en parkeren. Deze mogelijkheden benadrukken de bijzondere plek, omdat deze gebruiksmogelijkheden a-typisch zijn voor agrarisch gebied. Dit heeft uitstraling op de omliggende woningen.

   Aanvulling in paragraaf 5.8 (Geluidhinder):

   Verkeersaantrekkende werking
   Het terrein is toegankelijk vanaf de Waardweg, op grote afstand van de woningen. Het parkeren wordt centraal, aan de noord- en westzijde van het terrein opgelost. De logiesgebouwen zijn via een toegangspad aan de achterzijde toegankelijk. Dit pad is alleen toegankelijk voor bij calamiteiten vanaf de Nieuwesluizerweg. De hoeveelheid verkeer ter plaatse van de gebouwen zal daarmee beperkt zijn en geen overlast (portieren/optrekken) veroorzaken.

   Stemgeluid

   Herinneringscentrum en museumtuin
   Het gebouw heeft nu ook al een museumfunctie, de entree is monumentaal en aan de voorzijde. Het terrein wordt niet vanuit de kant van de woningen benadert, het terras bij het museum ligt aan de westzijde. Het stemgeluid van bezoekers is daarmee niet erg relevant, ook niet gelet op de aard en historie van deze locatie.

   Logiesgebouwen en recreatieve buitenruimte
   De waaier van gebouwen achter het monumentale gemeenschapshuis is bestemd voor logies met gemeenschappelijke ruimte (o.a. eetzaal). Vanuit de VNG-richtlijnen dient uit te worden gegaan van een hotelfunctie (paragraaf 5.10), daarmee is het qua gebruik niet te vergelijken gezien de periode (minimaal twee tot maximaal 6 maanden) waarin een arbeidsmigrant in dit gebied verblijft: voor de arbeidsmigrant is dit geen recreatieve verblijf maar een woonverblijf voor korte periode.

De logiesgebouwen hebben geen eigen kookgelegenheid. Het gemeenschappelijke voorzieningengebouw, met eetzaal, ligt zo ver mogelijk van bestaande woningen af. In dit gebouw is ook recreatieruimte geregeld (o.a. fitnessruimte). Ook het buitenterrein wordt ingericht ten behoeve van actieve recreatie (o.a. voetbal, basketbal) en tot rust komen (kleine dierenweide, kruidentuin). Deze vinden overwegend achter het gemeenschapshuis plaats, die daarmee een afschermende werking heeft. Bovendien wordt de dichtstbijzijnde woning afgeschermd van het terrein. De buitenruimte is zodanig ingericht dat overlast voor omliggende woningen zoveel mogelijk wordt voorkomen.
Hiermee is sprake van een akoestisch acceptabele situatie. Tussen de woningen en de activiteiten op het terrein is voldoende afstand (zie ook paragraaf 5.10 Bedrijven en milieuzonering).

- Verduidelijking in paragraaf 5.10 (bedrijven en milieuzonering):

Afstand tot de woningen
Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' moet een grootste afstand van 10 meter voor hotels gehanteerd. De afstand tussen de perceelsgrens van het perceel en de dichtstbijzijnde woning bedraagt ongeveer 17 meter, zodat aan de in de VNG-publicatie aanbevolen afstand wordt voldaan.
Op basis van het inrichtingsplan zal het terrein zodanig worden ingericht dat het perceel alleen aan de achterzijde ruimte biedt voor buitenrecreatie van de logiesfunctie, en aan de voorzijde (links) voor het herinneringscentrum (museumtuin), terwijl de dichtstbijzijnde woning aan de voorzijde rechts staat.
Bovendien wordt het terrein ten opzichte van de woning afgeschermd met een terreinafscheiding, bijvoorbeeld door beplanting (dit zal in nader overleg met bewoner worden ingericht).

Ontsluiting
De huidige toegang van het terrein vanaf de Waardweg blijft in stand. De hoofdtoegang voor al het verkeer ten behoeve van logiesaccommodatie en museum/herinneringscentrum is via de aanwezige poort aan de Waardweg. Deze ingang heeft een directe route naar de parkeerplaats is zo ver mogelijk van deze woningen gesitueerd, zodat eventuele hinder van in- en uitrijdend verkeer tot een minimum wordt beperkt. De toegang aan de Nieuwesluizerweg, tussen de woningen, zal worden voorzien van een slagboom. De ontsluiting zal beschikbaar blijven van nooddiensten en calamiteitenverkeer. Het gebruik van de ontsluiting ten behoeve van reguliere/periodieke vervoersbewegingen vallen hier niet onder.

b. Naar aanleiding van de verkeerssituatie rond de brug en toename verkeersbewegingen rond het kruispunt.
Verwerking zienswijze 1.6, 1.14, 1.17, 2.5

- Verduidelijking in paragraaf 2.2 (beoogde ontwikkeling, onder verkeer, vervoer en verhardingen):

De interne route langs de achterkanten van de logiesgebouwen is alleen voor facilitaire diensten en voor calamiteiten toegankelijk. Het betreft in principe een doodlopende weg. De toegang vanaf de Nieuwesluizerweg wordt alleen in geval van calamiteiten door nooddiensten gebruikt. De toegang vanaf de Nieuwesluizerweg wordt met een slagboom (of vergelijkbaar) afgesloten.

- Aanvulling/aanpassing in paragraaf 5.9.1 (Verkeer):
  De Nieuwesluizerweg wordt tussen Slootdorp en Wieringerwaard als onveilig gezien vanwege de breedte, de afwezigheid van een fietspad over de brug, de hoeveelheid tractorverkeer (verschil met snelheden 'normaal verkeer') en de lange rechtstand (polderblindheid, neiging te snel te rijden). De verkeerssituatie rondom de brug en de kruising Nieuwesluizerweg en Waardweg heeft in het verkeersveiligheidplan de aandacht bij de gemeente. De locatie staat op de planning om de verkeerssituatie te verbeteren. Het is de bedoeling om deze verkeersmaatregel medio 2024 gereed te hebben, deze planning is afhankelijk van meerdere factoren.

c. Naar aanleiding van de vuilwaterafvoer.
   Verwerking zienswijze 1.10

   - Aanvulling paragraaf 2.2 (beoogde ontwikkeling // afval):

     HHNK heeft ingestemd met het afvoeren van het huishoudelijk afvalwater 'per as' naar een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI).

   - Aanvulling paragraaf 5.2 (watertoets // kwaliteit):

     HHNK heeft ingestemd met het afvoeren van het huishoudelijk afvalwater 'per as' naar een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI).

   - Schrappen paragraaf 5.2: een IBA wordt nader onderzocht.

   - In het stikstofonderzoek is het aantal voertuigbewegingen ten behoeve van het ophalen van het vuilwater ingeschat op 60 legingen per jaar (120 voertuigbewegingen). Bij nader inzien dient uitgegaan te worden 81 legingen per jaar (162 voertuigbewegingen). Dit zal in het onderzoek worden verwerkt, voor de uitkomst heeft dit geen gevolgen.

   - Bovenstaande wijzigingen worden tevens, indien van toepassing, verwerk in de Aanmeldnotitie

d. Naar aanleiding van de beschikbare voorzieningen op het terrein.
   Verwerking zienswijze 1.13, 2.6

In de toelichting zullen de mogelijkheden die er buiten werktijd aanwezig zijn verder worden verduidelijkt.

In het voorzieningsgebouw zijn o.a. de volgende ruimtes ingetekend met omschrijving.

- Fietsenstalling. Hier zullen elektrische leenfietsen beschikbaar gesteld gaan worden om in de regio te gaan fietsen.
- Was/droogruimte. Waar men hun was kan doen. Niet op de kamers. Vaak sociale ontmoeting ruimte.
- Fitnessruimte. Geheel ingericht om deze sport/hobby goed te kunnen uit oefenen door meerdere personen tegelijk.
- Kleedruimte/douche. Voor en na het sporten kan hier gebruik van gemaakt worden.
- TV Kamer/ontspanningsruimte. Hier kan gezamenlijk gekeken worden naar bijvoorbeeld voetbalwedstrijden, verder komen er extra TV schermen om te kunnen gamen, tafeltennistafel, biljart, studieruimte.
- Eetzaal. Restaurant/klein café. In de deze ruimte gecombineerd met de TV kamer, TV kamer volgens tijd afspraak, kan in de ochtend, middag als avond, gebruik maakt van het buffet. Voor ontbijt, lunch als avond eten. Geen koken op de kamers!!
- In de avond zal het verder gebruikt worden als een klein café (bar) voor de gasten op locatie.
- Postkamer. Waar het post binnenkomt als waar men ook post kan versturen.
- Keuken. Onderdeel van buffet en verdere horeca.
- Verzorgen van uitstekende WiFi op locatie.

Buiten activiteiten.
In het inrichtingsplan is rekening gehouden met het recreatief gebruik van de buitenruimte. Dit betreft onder andere:

- Voetbal/basketbalveldje. Zie speelveld 6 op tekening.
- Bijenkasten die de gasten mogen verzorgen in de windsingel.
- Kleine dierenboerderij. Zie 4 op tekening *(deze locatie is nog indicatief in verband met afstand tot bestaande woning)*
- Vlindertuin (museumtuin met rozen, punt 2 op tekening).
- Kruiden genotstuin (punt 3 op tekening).
- Outdoor fitness en wandel route op locatie (punt 7 op tekening).
- De logiesgebouwen hebben een eigen, klein terras voor bbq en ‘buiten zitten’

e. Naar aanleiding van het gemeentelijk beleid huisvesting arbeidsmigranten en actuele vraag aantal bedden.
Verwerken zienswijze 2.11, 3.9, 3.11

De toelichting (paragraaf 5.2) zal worden aangevuld en geactualiseerd met betrekking tot het regionale locatieonderzoek:

Volgens het rapport van Decisio uit mei 2021, waarin cijfers worden gebruikt van CBS Microdata uit 2019, werken er 2310 geregistreerde arbeidsmigranten in de gemeente Hollands Kroon. 1630 van deze geregistreerde arbeidsmigranten zijn gehuisvest in Hollands Kroon. Dit betekent dat er nog onvoldoende huisvesting beschikbaar is in de gemeente voor de mensen die hier werken.

Mochten alle bedden vergund worden waarvoor nu een aanvraag loopt, dan zijn er nagenoeg voldoende slaapplaatsen. Sinds 2011 is het aantal arbeidsmigranten dat hier werkt jaarlijks met ongeveer 25 procent toegenomen (van 280 naar 2310); gelet op deze jaarlijkse toename is de verwachting dat het aantal sinds 2019 ook weer is toegenomen. Decisio gaat er daarnaast vanuit dat (om diverse redenen) ongeveer de helft van de arbeidsmigranten niet is geregistreerd; dit betekent dat het tekort aan vergunde bedden eigenlijk nog twee keer zo hoog is.

Kijkend naar de pendelstromen in hetzelfde rapport, is zichtbaar dat een deel van de arbeidsmigranten uit Hollands Kroon zou pendelen naar bijvoorbeeld Amsterdam en Diemen. Decisio verklaart echter dat dit een vertekend beeld kan geven: op bovengenoemde locaties zijn de hoofdkantoren van grotere uitzendbureaus gevestigd. Het wil daarom niet per definitie zeggen dat deze mensen dagelijks de Kop/Hollands Kroonverlaten om te werken. Decisio merkt daarbij op dat vanuit de praktijk duidelijk is geworden dat werkgevers/uitzendbureaus ernaar streven om de arbeidsmigranten zo dicht mogelijk bij het werk te huisvesten. Hoe groter de afstand tussen woon- en werkplek, hoe hoger de kosten om de arbeidsmigrant op de werk/woonplek te krijgen. Daarbij is het ook niet in het belang van een arbeidsmigrant om veel tijd kwijt te zijn aan woon-werkverkeer. Een forse reistijd is derhalve niet in het belang van de werkgever, uitzendbureau of arbeidsmigrant.

Daarnaast ziet de provincie Noord-Holland ook de urgentie; zij zien voor de gehele Kop van Noord-Holland een huidig tekort van 3000 bedden. Daarom hebben zij een actieve rol gepakt en het initiatief genomen om samen met de drie Kopgemeenten zodat er middelgrote locaties tot stand komen om het acute tekort op te lossen. Daar is inmiddels een locatieanalyse van verschenen met veertien voorkeurszoekgebieden die door de gemeenteraden en Provinciale Staten is behandeld. De locatie van het Joods werkdorp is hierin ook opgenomen. Daarin wordt onder meer gesteld dat deze locatie voor ruimtelijke kwaliteit en goede inpassing zorgen en dat met de ontwikkeling waardevolle cultuurhistorische bebouwing wordt behouden.

f. Naar aanleiding van de participatie rond het project:
Verwerking zienswijze 3.1, 3.3, 3.14, 4.12
De toelichting (paragraaf 7.2) zal worden aangevuld. Inrichtingsmaatregelen uit de participatie worden nog verwerkt in het inrichtingsplan:

Het plan heeft een jarenlange voorbereiding met zich meegebracht. De eerste gesprekken tussen de gemeente Hollands Kroon en andere overlegpartners, waaronder HHNK, RCE, Veiligheidsregio, dateren uit 12 januari 2016. De bewoner van het direct aangrenzend perceel was aanwezig bij deze eerste overleggen.
Op 23 september 2019 heeft een informatiebijeenkomst voor alle geïnteresseerden op het voormalig Joods werkdorp plaatsgevonden. Door middel van een brief aan de omwonenden en een aankondiging in de krant zijn zij hiervoor uitgenodigd.

Op 16 december 2020 was het de bedoeling om opnieuw een informatiebijeenkomst te organiseren om het uitgewerkte plan te presenteren. Door de coronamaatregelen kon deze bijeenkomst niet fysiek plaatsvinden en is ervoor gekozen om op 16 december 2020 de stukken via de mail te verzenden aan alle 128 geïnteresseerden die onder andere hun mailadres achter gelaten hebben op de bijeenkomst van 23 september 2019.
Op 7 oktober 2021 heeft er een overleg met de direct omwonenden, gemeente en ontwikkelaar plaatsgevonden om het ontwerpplan te bespreken en vragen te beantwoorden.
Ook op andere momenten zijn er contactmomenten geweest tussen omwonenden en geïnteresseerden en gemeente of de ontwikkelaar.
Op basis van bovenstaande kan worden gesteld dat op meerdere momenten de plannen met omwonenden en geïnteresseerden zijn besproken. Deze overleggen hebben op enkele punten geleid tot afspraken om het bestemmingsplan aan te vullen dan wel te wijzigen. De afspraken betreffen de ontsluiting vanaf de Nieuwesluizerweg, de terreinafscheiding met de woning Nieuwesluizerweg 40 en de participatie in het beheerplan.

g. Naar aanleiding van communicatie met de raad:
Verwerking zienswijze 3.2

De toelichting (paragraaf 7.2) zal worden aangevuld:

Het plan is een aantal keren in beeldvormende vergaderingen of tijdens een raadsvergadering besproken:
- beeldvormende vergadering raad 12 november 2019
- de agenda van de raad van 28 november 2019
- beeldvormende vergadering raad 6 februari 2020
- raadsvergadering 27 februari 2020
- raadsvergadering 23 april 2020

Uiteindelijk heeft de raad in de vergadering van 23 april 2020 besloten in principe onder voorwaarden in te stemmen met de ontwikkeling van een logiesaccommodatie voor maximaal 160 tijdelijke medewerkers. Het ingediende plan past daarmee binnen de gestelde voorwaarden van de raad.

h. Naar aanleiding van de bestaande flora en fauna in het plan.
Verwerking zienswijze 13.4

Aan de conclusie van paragraaf 5.7 (natuur) wordt toegevoegd:
Het voorzorgsbeginsel uit de Wet natuurbescherming blijft van toepassing. Van grondeigenaren en gebruikers mag worden verwacht dat ingrepen en handelingen die negatieve effecten kunnen hebben op planten- of diersoorten, zodanig worden uitgevoerd dat schade tot een minimum beperkt blijft.

i. Naar aanleiding van onduidelijkheid over het aantal arbeidsmigranten dat in het plan wordt gehuisvest.
Verwerking zienswijze 5.12, 13.15

- De toelichting op het plan (2.2) wordt als volgt gewijzigd:

Het plan omvat de realisatie van 6 logiesgebouwen en 1 gebouw met gemeenschappelijke voorzieningen op het achtergelegen terrein met logiesverblijven voor de huisvesting van 160 arbeidsmigranten in 120 een- en tweepersoonskamers.

- Aan de toelichting wordt in de onderbouwing van nut en noodzaak (paragraaf 5.2) het volgende toegevoegd:

  In het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning is vastgelegd dat er een logiesaccommodatie met een maximale capaciteit van 160 personen is toegestaan. Op basis van de exploitatievergunning moet een nachtregister worden bijgehouden. In dit nachtregister mogen niet meer dan 160 personen geregistreerd zijn.

j. Naar aanleiding van de regionale afstemming.
Verwerking zienswijze 26.6

Onder het kopje Regionale afstemming zal paragraaf 5.2.1 als volgt worden aangepast:

Het Joods werkdorp is tijdens het portefeuillehouder-overleg Economie en Ruimte op 12 juni 2019 regionaal afgestemd. Ook is het besproken met portefeuillehouders van de gemeenten Medemblik en Opmeer. Alle gemeenten hebben door middel van een mailbericht te kennen gegeven in te stemmen met de ontwikkeling.

k. Naar aanleiding van het verlenen van een vergunning voor onbepaalde tijd.
Verwerking zienswijze 29.4

Paragraaf 3.5.2 (beleidsregels tijdelijke werknemers) wordt als volgt aangevuld:

In de ‘Beleidsregels tijdelijke medewerkers gemeente Hollands Kroon’ is bij grootschalige locaties een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een vergunning voor onbepaalde tijd af te geven. Een vergunning voor onbepaalde tijd wordt afgegeven wanneer een logiesfunctie op een dusdanige locatie is gesitueerd en van een dusdanige kwaliteit is, dat de logiesfunctie in de verdere toekomst op een eenvoudige manier ook voor andere doeleinden kan worden gebruikt. Bij deze ontwikkeling is sprake van een bijzondere en historische locatie en is bij de planuitwerking uitvoerig aansluiting gezocht bij de ontstaansgeschiedenis van het perceel. Ook wordt deze ontwikkeling gedeeltelijk gebruikt om het belangrijke historische karakter van het perceel juist te waarborgen. Daarnaast is de ontwikkeling van een dusdanige kwaliteit, dat deze duurzaam en toekomstbestendig is, waardoor hier een vergunning van onbepaalde tijd afgegeven wordt.
Overigens volgt de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 5 uit het eerdergenoemde beleid, maar wordt hier gebruik gemaakt van artikel 6 uit het beleid, het voorstel is voorgelegd aan de raad. Voor wat betreft het vergunnen voor onbepaalde tijd is gebruik gemaakt van dezelfde mogelijkheden uit de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 5.

l. Naar aanleiding van de vraag over slagschaduw van windmolens.
Verwerking zienswijze 34.12.

Paragraaf 5.10 (bedrijven en milieuzonering) wordt als volgt aangevuld:

Slagschaduw windmolens
Slagschaduw kan van invloed zijn op de leefomgeving indien de afstand van de windturbine tot de woningen en andere 'gevoelige bestemmingen' (bijvoorbeeld scholen) minder dan 12 maal de rotordiameter is. Bij een rotordiameter van 110 meter (blad van 55 meter) geldt dan: binnen een afstand van 1.320 meter (bron: Windenergie op land, RVO).

In de Wieringermeer zijn grootschalige lijnopstellingen van windmolens op lang aanwezig. De locatie ten noordoosten van de beoogde planlocatie zal geen schaduw werpen op de planlocatie.
Op basis van het bestemmingsplan Windpark Wieringermeer is de maximale tiphoogte 178,5 meter. Hierbij hoort een rotordiameter van 110 meter. Dit heeft een slagschaduw van ca. 1.320 meter.
De afstand van de zuidelijke planlocatie tot het dichtstbijzijnde logiesgebouw is 960 meter. In de zomer staat de zon hoger en is de slagschaduw kleiner dan in de winterperiode. Het zicht op de windmolens vanuit de logiesgebouwen wordt afgeschermd door bestaande bebouwing en beplanting. Mede gezien het tijdelijke karakter van de huisvesting wordt op deze afstand dan ook geen hinder van de slagschaduw verwacht.

Wijzigingen op de planregels

a. Over inrichting en borging Rijksmonument.
Verwerken zienswijze 3.8, 24.3

Paragraaf 3.4 zal als volgt worden aangepast:

Voorwaardelijke verplichtingen

a. Het bouwen en in stand houden van bouwwerken op en gebruik van gronden waar deze bestemming op ziet is slechts toegestaan mits er een financiële exploitatie kan worden overlegd waaruit de borging van het monument blijkt en deze exploitatieopzet via een notariële akte is vastgelegd.
b. Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder het beschikbaar stellen van 70% van het gemeenschapshuis als museum en herinneringscentrum.
c. Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving zonder de aanleg en instandhouding van de landschapsmaatregelen zoals de beplanting, de randsloot en het parkeerterrein conform het in Bijlage 2 van de regels opgenomen Beeldkwaliteitsplan en het in Bijlage 3 van de regels opgenomen DO inrichtingsplan, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing;

d. In afwijking van het bepaalde onder b en c mogen gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 3.1 opgenomen bestemmingsomschrijving worden gebruikt onder de voorwaarde dat binnen 1,5 jaar na het tijdstip van onherroepelijk inwerkingtreding van het bestemmingsplan uitvoering wordt gegeven aan de realisatie van museum en herinneringscentrum zoals bepaald in 3.4 onder b en landschappelijke inpassing zoals bepaald in 3.4 onder c.

Wijzigingen op de verbeelding
Geen aanpassingen.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

1. Onduidelijkheden over exacte planlocatie: indicatieve plangrens aangepast en/of ingetekend op afb. 2, 3 en 4.
2. Pagina 58: het betreft de woningen 38 en 40.
3. Overname grond
   Aanpassing in omschrijving overname grond door aanpassen voorwaarden grondverkoop Domeinen:
   Verwerving van de gronden voor uitbreiding van het erf ten behoeve van het parkeerterrein vindt plaats na vaststelling van het bestemmingsplan.

4. Randvoorwaarden Raad

   In de raadsvergadering van 23 april 2020 is aangegeven dat de door de Raad genoemde voorwaarden aan beoogde ontwikkeling zullen worden verantwoord in het bestemmingsplan. In deze paragraaf zullen deze voorwaarden duidelijker worden benoemd. Dit betreft (samengevat):

   - Borging terreininrichting (en landschappelijke inpassing) en monument (voor publiek toegankelijk herinneringscentrum)
   - Boeteclausule in beheerplan
   - Inspraak en overleg met alle betrokkenen noodzakelijk
   - Geen logies in het hoofdgebouw
   - 70% monument inrichten als herinneringscentrum
   - Boeteclausule in beheersovereenkomst regelen
   - Geen commerciële horeca
   - Notariële akte vastleggen met alle betrokken partijen

- Maximaal 160 inwoners
- Goede oplossing afvalwater

In de toelichting zal worden beschreven op welke wijze het plan voldoet.

Planregels

a. De begripsomschrijving van artikel 3 wordt als volgt verduidelijkt:
De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. logiesverblijven ten behoeve van de huisvesting van tijdelijke werknemers, voor zover de gronden op de verbeelding zijn aangeduid met 'specifieke vorm van wonen -logiesgebouw';

b. maatschappelijke en culturele voorzieningen, voor zover de gronden op de verbeelding zijn aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding - monument';

c. dienstverlening, voor zover de gronden zijn aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding - monument' of 'specifieke vorm van wonen - voorzieningengebouw';

d. ondergeschikte detailhandel ten behoeve van personen die gebruik maken van de logiesaccommodatie, voor zover de gronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van wonen - voorzieningengebouw';

e. één bedrijfswoning, voor zover de gronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van wonen - voorzieningengebouw';

f. parkeervoorzieningen voor zover de gronden zijn aangeduid als 'parkeerterrein';

g. landschappelijke inpassing voor zover de gronden zijn aangeduid als 'groen';

met de daarbij behorende:

h. gebouwen, bijbehorende bouwwerken en overkappingen;

i. bouwwerken geen gebouwen zijnde;

j. groenvoorzieningen;

k. erfontsluitingspaden en verhardingen;

l. waterlopen en waterbergingen.

b. De bouwregels in hoofdstuk 3 worden als volgt aangepast:

3.2.1 Algemeen

a. gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen een bouwvlak;

b. maximaal één bedrijfswoning is toegestaan, alleen in het hoofdgebouw, met een oppervlakte van maximaal 175 m^2.

3.2.2 Hoofdgebouw

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - monument' mag het bouwvolume van het hoofdgebouw niet worden vergroot;

b. ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – monument’ mag de goot- en bouwhoogte niet meer bedragen dan op de verbeelding aangegeven.

c. De gebruiksregels in hoofdstuk 3 worden als volgt aangepast:

a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - monument' wordt minimaal 70% van het gebouw beschikbaar gesteld voor gebruik als herinneringscentrum.

b. De logiesgebouwen hebben een gezamenlijke maximale bezetting van maximaal 160 personen.

c. Tenminste 70% van de gronden ter plaatse van de aanduiding ‘groen’ is ingericht met opgaand groen.

Verbeelding

Geen aanpassingen.