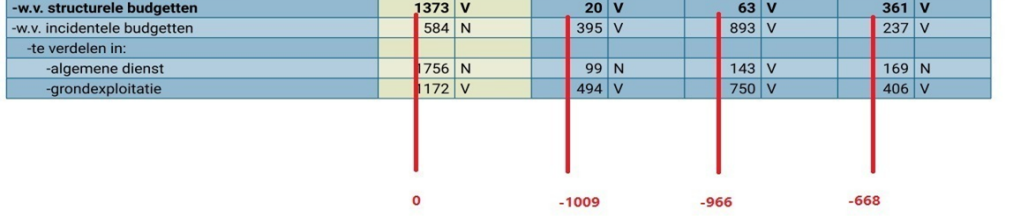
Technische vragen Begroting

- Kan het college bij de productraming de resultaten van de jaarrekening 2020 verwerken ter voorbereiding op de raadsvergadering?
- Hoeveel en hoe hoog zijn de schulden die open staan bij de gemeente Moerdijk van mensen die slachtoffer zijn geworden van de toeslagen affaire?
- Er wordt 0,5 fte gevraagd voor een beleidsadviseur afval en circulariteit
    - Kunt u SMART aangeven op welke wijze deze 0,5 fte bijdraagt om de kosten van afvalinzameling beheersbaar te houden?
    - Kunt u aangeven waarom dit college niet 2 jaar geleden deze 0,5 FTE gevraagd heeft? Het strategisch doel om de hoeveelheid restafval per inwoner terug te dringen naar maximaal 100Kg is niet nieuw dit jaar.
- Half 2020 heeft het Presidium een opdracht uitgezet om een ICT Werkgroep samen te stellen om te kijken naar de behoeften en mogelijkheden voor ICT-middelen tijdens de nieuwe raadsperiode van 2022 – 2026. Zijn er structurele middelen gereserveerd in de begroting t.b.v. deze ICT-middelen?
- De omgevingswet treedt naar verwachting in werking op 1 juli 2022. In de begroting zien wij dat er in 2023 ook nog kosten gemaakt worden t.b.v. de transitiefase Omgevingswet. Deze kosten lopen dus door tot 1,5 jaar nadat de wet in werking is getreden.
    - Kunt u aangeven welk werk deze 1,5 jaar na inwerkingtreding van de wet nog gedaan moeten worden?
    - Kunt u aangeven waarom dit werk van tijdelijk aard is?
    - Wat is de beoogde situatie voor 2024/ 2025?
- In 2022 wordt eenmalig een extra rijksbijdrage ter beschikking gesteld aan gemeenten. Als wij de media mogen geloven is dit zelfs tot stand gekomen door een arbitragezaak tegen het rijk. Bron: (https://vng.nl/artikelen/arbitragecommissie-extra-geld-voor-jeugdzorg-nodig) In de aanbiedingsnota wordt dan ook over een risico gesproken; Op meerjarenperspectief is gerekend op 75%. Volgens de commissie zouden deze gelden structureel aan gemeenten beschikbaar gesteld moeten worden. Het rijk heeft ons inziens hier nog geen toezegging op gedaan.
    - Als we de aanbiedingsnota doorrekenen en in het eerste jaar 100% en in de jaren daarna 75% rijksbijdrage afhalen van het structurele meerjarenperspectief komen we tot de volgende conclusie: “Als we geen rijksbijdrage krijgen in 2023 t/m 2025 hebben we nog steeds een fors structureel tekort”, klopt onze stelling?

Tabel 5: Uitkomsten begroting 2022-2025 primitief en 1e begrotingswijziging (bedragen x € 1.000; N = nadeel, V = voordeel)

Omschrijving	2022		2023		2024		2025	
-totaal structureel en incidenteel	789	V	415	V	956	V	598	V
-w.v. structurele budgetten	**1373**	**V**	**20**	**V**	**63**	**V**	**361**	**V**
-w.v. incidentele budgetten	584	N	395	V	893	V	237	V
-te verdelen in:								
-algemene dienst	1756	N	99	N	143	V	169	N
-grondexploitatie	1172	V	494	V	750	V	406	V



    - Zo nee; Hoe zit het wel?
- Bij het stuk over mens en maatschappij worden 15 maatregelen genomen om aan de taakstelling van kostenbesparingen te voldoen; Deze maatregelen brengen enige risico’s met zich mee o.i.; Er zijn bijvoorbeeld afhankelijkheden met CIZ (WLZ), Huis van de Wijk, Huisarts etc. Centraal staat de vraag voor ons;

    - Hoe gaat het college ervoor zorgen dat mensen die hulp nodig hebben, maar hulp niet kunnen krijgen (bij de genoemde afhankelijkheden), niet tussen wal en schip vallen door deze maatregelen?
    - Is er nog steeds ruimte voor maatwerk indien nodig?
- In de aanbiedingsnota valt te lezen dat 90% van de genomen maatregelen gerealiseerd zijn om de begroting structureel sluitend te maken. Welke 10% van beoogde besparingen heeft het college nog niet kunnen realiseren?
- Als wij kijken naar de afvalstromen in de productraming vragen wij ons af hoe dan in de beleidsbegroting geconstateerd wordt dat afvalstoffenheffing fors moet stijgen vanwege de toenemende inzamel en verwerkingskosten van alle afvalstromen.
    - Als wij onderstaande posten naast elkaar leggen komen we tot de volgende som (excl. baten) en daarbij hebben wij enkele subvragen:
        - '673000 Milieustraat': -2572
        - '673001 Restafval': +107.755
            - Hoofdzakelijk zijn de stijging van de kosten in deze categorie te wijten zijn aan salarissen en sociale lasten. Kunt u aangeven waarom deze salarissen en sociale lasten zo enorm stijgen?
        - '673002 GFT': +19.000
        - '673003 Grof huisvuil': -2000
        - '673006 Glas': +8000
        - '673007 Kunststof': +19.255
        - '673008 Papier': +178.000
            - 2021 was niet begroot volgens de productraming, vanaf 2022 ineens wel; Welke verklaring heeft het college hiervoor?
        - '673009 Honden': -2030
        - '43873 Wit en bruingoed' +500
        - '673011 Kleding' +1300
        - Totaal + 327.208
    - Het college stelt in de beleidsbegroting dat het grootste deel van de kostenstijging te wijten is aan papierinzameling (dat klopt; zie subvraag vorige punt), toename van kosten voor alle afvalstromen (vooral restafval dus; zie subvraag vorige punt) met name op de milieustraat. Is het college met ons eens dat de productraming van de milieustraat anders doet vermoeden en er dus geen sprake is van een forse stijging aldaar?
    - De (bovenstaande) genoemde afvalstromen (alleen lasten) waren in 2021 begroot op een totaal van 4.227.886, we kunnen dus stellen dat we met de begroting van 2022 een toename van de lasten op deze (bovenstaande) genoemde posten zien van 7,74%, Welke afvalstromen missen wij in deze rekensom nog welke gedekt worden vanuit de afvalstoffenheffing?
    - Hoe rechtvaardigen die afvalstromen welke wij missen de overige stijging van 6,86% en dus de totale stijging van 14,6% van de afvalstoffenheffing voor onze inwoners?
- De gemiddelde lastendruk stijgt met 6.3%. De heffingen worden inflatie technisch gecorrigeerd met 1.2% Er is sprake van volumegroei op het onroerend goed. Deze zorgt voor meer opbrengt aan heffingen. Wat zijn de gevolgen voor de begroting als de 1.2% inflatie correctie achterwege zal worden gelaten.