VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

Artikel 19 verordening voor de Rondetafelgesprekken

Onderwerp: Afgifte Verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oude Weide		
Indiener: J. Mooren Fractie: Sociaal Maas en Waal		
Waarom worden deze vragen gesteld (artikel 19, lid 3 RTG)? Hier volgen enkele opties: ○ Het voorstel is niet duidelijk en daarom vraag 1.... ○ De bijlagen ontbreken…… ○ X De vraag is essentieel voor ons standpunt over dit voorstel ○ Anders….. ○ …….		
NR	**FORMULERING VRAAG** *Datum ingekomen:*	**ANTWOORD VRAAG** *Datum antwoord:*
1.	Kan het zonnepark na de bouw worden aangesloten op het netwerk met het oog op netcongestie?	Voor dit project is de initiatiefnemer in afwachting van een netaansluiting bij Liander. Initiatiefnemer is ook betrokken bij zonnepark Larendeel. Larendeel en Zevent delen samen een netaansluiting. Oude Weide bevindt zich exact tussen deze twee projecten in en de initiatiefnemer geeft aan dat er een mogelijkheid is om zonnepark Oude Weide op deze aansluiting aan te haken
2.	Hoe groot is het risico op vervuiling van de bodem en het grondwater?	Het zonnepark Oude Weide is qua risico voor het grondwater nagenoeg gelijk met de huidige landbouwbestemming. In hoeverre er sprake is van een risico, is vooral afhankelijk van hoe er wordt omgegaan met eventuele calamiteiten. Hierover zijn op ambtelijk niveau afspraken gemaakt tussen de gemeente en de provincie. Daarnaast worden er voorwaarden gekoppeld aan de vergunning. Deze voorwaarden worden benoemd in de Oplegnotitie grondwaterbescherming (bijlage 3 bij de stukken).

VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

3.	Wat betekent het zonnepark voor het dorp Afferden, hebben de inwoners voordeel van het zonnepark?	Met het zonnepark realiseert het college het duurzaamheidsbeleid zoals vastgesteld door uw raad in de Routekaart Energieneutraal Druten 2040 (oktober 2018). Voor de omwonenden zal in samenspraak met andere zonneparken in Druten een omgevingsfonds tot stand worden gebracht. Zie ook bijlage 10 met de verslaglegging van het participatieproces.
4.	Waarom is specifiek gekozen voor een zonnepark op deze locatie, in een grondwaterbeschermingsgebied?	Wij beoordelen de locatie die is aangevraagd door de initiatiefnemer. Deze locatie is getoetst aan de door de raad vastgestelde Visie op zonne-energie (februari 2020) en overige relevante wet- en regelgeving. Het initiatief is beoordeeld als geschikte locatie. Zie ook paragraaf 3.4 van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 1 bij de beslisnota).
5.	Is of wordt er een milieuonderzoek gedaan naar de risico's op vervuiling van de bodem en het grondwater?	Op grond van de provinciale regels geldt dat nieuwe bestemmingen alleen zijn toegestaan als die vergeleken met de geldende bestemming, hetzelfde of een lager risico voor de grondwaterkwaliteit vormen. De provincie heeft het als zodanig beoordeeld. Zoals opgemerkt bij vraag 2 worden er voorwaarden opgenomen in de vergunning om de risico's, voor zover die er zijn, te beperken. Ook wordt het zonnepark landschappelijk ingepast met als doel de biodiversiteit te verrijken en het bodemleven te versterken. Zie bijlage 2. Er is op dit moment geen aanleiding voor nader onderzoek.
6.	Landschapsplan, pagina 28: het bodemleven wordt versterkt door het achterwege laten van bemesting. Onder de zonnepanelen komt veel minder licht, waardoor de bedekking met vegetatie gering zal zijn. Welke effecten kunnen hier worden verwacht ten aanzien van het bodemleven?	Zoals opgemerkt in het landschapsplan worden, om te zorgen dat de kwaliteit van de bodem niet achteruit gaat gedurende de exploitatie van het zonnepark, de onderconstructies (tafels) op voldoende afstand geplaatst zodat zonlicht en regenwater de bodem kan bereiken en de onderbegroeiing een kans krijgt. Het landschapsplan is ambtelijk beoordeeld en akkoord bevonden. Wij delen dan ook niet de suggestie dat de vegetatie als gevolg van het zonnepark gering zal zijn.

VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

7.	Na demontage van het zonnepark wordt de organische stof, indien verminderd, binnen 10 jaar naar een voor de provincie acceptabel niveau gebracht. Is dit hetzelfde niveau organische stof wat de grond nu heeft?	Nee, dit betreft een niveau dat door de provincie op dat moment als acceptabel wordt beschouwd naar de dan geldende maatstaven. Het is ook goed mogelijk dat dit een hoger niveau zal zijn.
8.	Waarom is gekozen voor een oost-west opstelling in plaats van een noord-zuid opstelling?	De oost-west opstelling is gekozen en aangevraagd door de initiatiefnemer en door ons beoordeeld. Er zijn onder meer een licht- en geluidsreflectiestudie aangeleverd en hieruit blijkt dat de oost-west opstelling ruimtelijk inpasbaar is.
9.	Indien er zich een calamiteit voordoet zoals brand, welke risico's zijn er dan voor het grondwaterbeschermingsgebied, en dus ook voor ons drinkwater?	Eén van de voorwaarden die aan de vergunning wordt gekoppeld is dat er een onderhouds- en calamiteitenplan wordt opgesteld voor de start van de bouw. De maatregelen die nodig zijn voor de brandbestrijding zullen worden afgestemd met de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. De afspraken met de veiligheidsregio zullen worden verwerkt in het calamiteitenplan. In dit calamiteitenplan zal eveneens een passage worden opgenomen over de samenstelling van het blusmateriaal voor zover dit mogelijk is.
10.	De tafels waarop de zonnepanelen worden gelegd worden thermisch verzinkt om uitloging in de bodem te voorkomen. Er wordt ook gemonitord of er geen uitloging plaatsvindt. Mocht er tóch uitloging plaatsvinden, welke maatregelen worden er dan getroffen m.b.t. het zonnepark en het grondwater?	Wij gaan ervan uit dat deze maatregelen voldoende zijn. Bij constatering van eventuele uitloging zal bij een bodemdeskundige advies worden ingewonnen.
11.	Waarom zijn er in het participatieproces op 14-01-2021 2 sessies met bewoners geweest, waarvan één sessie met bewoners van 2 woningen en een adviseur, en één sessie met de bewoners van 1 woning? Kon dit niet gelijktijdig?	Het College gaat niet over het gevoerde participatieproces. Het antwoord op deze vraag is derhalve niet bekend bij het College.
12.	Welk(e) risico('s) loopt de gemeente als er opnieuw **geen** Verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven?	Zoals aangegeven in het raadsvoorstel ziet het college geen ruimtelijke argumenten om de verklaring en daarmee de vergunning voor het zonnepark te weigeren. Het college acht

VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

		de locatie geschikt en wil met dit zonnepark invulling geven aan het door de raad vastgestelde beleid. Uiteindelijk loopt de gemeente een groot juridisch risico wederom terecht gewezen te worden door de rechtbank en/of Raad van State om alsnog een positief besluit te nemen op de aanvraag.
13.	In de Beslisnota, op pagina 2, staan een viertal overwegingen waarom er destijds door de raad geen Vvgb is afgegeven. Zijn deze overwegingen onderzocht en zijn deze overwegingen 3 jaar later nog steeds actueel?	Zoals opgemerkt in de beslisnota oordeelt de rechtbank in haar uitspraak dat het weigeringsbesluit voor het zonnepark onvoldoende gemotiveerd is zowel met betrekking tot de aantasting van de bodem en het effect daarvan op het grondwater, als op het gebied van participatie en draagvlak. Onder het kopje 'Procesbeschrijving na uitspraak Rechtbank Gelderland' in de beslisnota wordt toegelicht welke stappen zijn genomen naar aanleiding van deze uitspraak. De overwegingen zijn dus onderzocht.
14.	Een zonnepark mag niet worden gerealiseerd binnen 30 meter van een woning. Zonnepark Oude Weide ligt op 32 meter van een woning. Wettelijk is het dus toegestaan, maar zou het een overweging kunnen zijn om meer afstand te creëren tussen het zonnepark en de woning?	Zoals toegelicht in paragraaf 4.1.5 van de ruimtelijke onderbouwing geldt een maximale richtafstand van 30 meter voor 'Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen: <10 MVA', voor het aspect geluid. Dit gaat dus over de transformatoren en niet over de panelen zelf. In dit geval liggen de transformatoren op 300m en het inkoopstation op 200m. Er wordt ruimschoots voldaan. Er is geen aanleiding om dit te heroverwegen. Bovendien beoordelen wij de door de initiatiefnemer ingediende aanvraag aan relevante wet- en regelgeving. Als het hier aan voldoet is er geen aanleiding anders te adviseren richting de initiatiefnemer.

Afspraken

Gemeente Druten

VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

Technische vragen	Indienen - ingevulde format mailen naar griffie@druten.nl - uiterlijk dinsdag 09.00 uur in de week RTG voor voorstellen op de agenda RTG. Overige technische vragen: geen termijn.
Technische vragen	Afdoening - door organisatie (i.o.m. portefeuillehouder) - zo spoedig mogelijk - bij vragen RTG in principe woensdagmiddag 16.00 uur. Bij uitzondering donderdagmiddag 14.00 uur.