Gemeente Meppel

Raadsmemo

Kenmerk	: 3567606
Aan	: Leden van de gemeenteraad
Van	: College van burgemeester en wethouders
Datum	: 29-01-2026
Onderwerp	: het transformeren van een voormalig casino naar een poppodium
Afschriften voor	:

Op 28 januari 2026 maakten de initiatiefnemers van *Music Club Prince* via de (social)media bekend dat zij hun plannen voor een muziekclub aan het Prinsenplein 1 beëindigen. In hun bericht wordt gesteld dat er vijftien maanden “geen duidelijkheid” is gegeven door de gemeente. Met deze memo informeren wij u over het feitenrelaas, het gelopen proces en onze duiding.

Korte duiding vanuit het college
Wij herkennen ons niet in het beeld dat in het bericht wordt geschetst. De gemeente heeft vanaf de start van het initiatief meerdere gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers en constructief meegedacht over wat wél mogelijk is binnen de geldende ruimtelijke, juridische, veiligheids- en leefbaarheidskaders. Er is hierbij dan ook consequent aangegeven dat er wel een planologische procedure doorlopen moet worden.

Het realiseren van horeca-activiteiten met geluids- en parkeerimpact zoals een muziekclub vraagt om zorgvuldige toetsing. Dat is noodzakelijk voor de leefbaarheid in de binnenstad, maar ook in het belang van initiatiefnemers zelf, zodat zij niet worden geconfronteerd met bezwaren of juridische procedures wanneer niet aan wet- en regelgeving wordt voldaan. Bij een ruimtelijke procedure is het van belang dat er in ieder geval sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Bovendien is er principemedewerking verleend voor horeca categorie 2 (een restaurant, bar of café) op deze locatie. Daarmee bestond er van gemeentezijde een positief standpunt voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Deze vergunning is nooit aangevraagd.

Op 22 januari 2026 ontvangt de gemeente een nieuw plan, dat op 28 januari 2026 besproken zal worden. Tijdens dit overleg werd de gemeente geconfronteerd met een direct beëindigde samenwerking toen bleek dat een zorgvuldige beoordeling van de benodigde onderzoeken (geluid en parkeren) en een daaropvolgende principe uitspraak enkele weken in beslag zou nemen.

In het bericht van de initiatiefnemers wordt gesproken over het ontbreken van bestuurlijke duidelijkheid. Bestuurlijke duidelijkheid kan echter alleen ontstaan wanneer initiatiefnemers hierover het gesprek met het bestuur aangaan. Dat is in dit traject niet gebeurd. Ondernemers staat het altijd vrij om bestuurlijk op te schalen wanneer zij het gevoel hebben dat een proces ambtelijk stagneert; daarvan is hier geen gebruikgemaakt. Er is direct online naar buiten getreden en een bericht naar de media gezonden.

Tijdlijn van het proces
Onderstaand treft u een overzicht van het traject vanaf de eerste aanvraag:

20 januari 2025
Eerste gesprek over de mogelijke ruimtelijke procedure.

3 maart 2025
Indiening eerste conceptaanvraag. Het betreft hier een aanvraag om horeca categorie 2 te realiseren in de bestaande bebouwing.

3 april 2025
Initiatiefnemer stuurt aan gemeente een factuur van € 7.500 voor gemiste huur wegens ‘te lange doorlooptijd’.

17 april 2025
Gesprek met initiatiefnemers; procedure wordt opnieuw toegelicht. Relatie na dit gesprek hersteld.

14 mei 2025
Overleg over benodigde aanpassingen in het geluidsonderzoek; afspraken gemaakt over plan van aanpak.

2 juni 2025
Het collegeadvies voor principemedewerking voor horeca categorie 2 is besproken in portefeuillehoudersoverleg met wethouder Van Ulzen en het in het portefeuillehoudersoverleg van burgemeester Maathuis.

10 juni 2025
College van B&W verleent principemedewerking voor horeca categorie 2 op de locatie Prinsenplein 1, besluit gedeeld met initiatiefnemer per brief.

18 juni 2025
Het college stuurt een aanvullende brief aan initiatiefnemer naar aanleiding van onjuiste weergave van het collegebesluit in de media. In de media werd de indruk gewekt dat college principemedewerking verleent voor categorie 4, terwijl dit niet het geval was.

19 augustus 2025
Gemeente ontvangt nieuwe plannen waarbij het pand aan de achterzijde zou worden bevoorraad.

Midden september 2025
Indiening van conceptaanvraag voor een nieuw plan: horeca categorie 4 (staande horeca, bijvoorbeeld een poppodium of discotheek) met grote uitbouw aan de achterzijde.

24 september 2025
Gesprek in aanwezigheid van wethouder van Ulzen met initiatiefnemers over het nieuwe plan; aanvullende adviezen worden opgevraagd. Op basis van deze adviezen bereidt de architect een nieuw plan voor dat besproken kan worden bij de omgevingstafel.

28 oktober 2025
Het college besluit, op initiatief van wethouder Van Ulzen, het dossier over te dragen van wethouder Van Ulzen naar wethouder De Vries. Reden hiervoor is dat één van de initiatiefnemers op dezelfde kieslijst komt te staan als wethouder Van Ulzen. Om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, is de portefeuille daarom bij een andere bestuurder ondergebracht.

25 november 2025 Omgevingstafel
Adviseurs van o.a. ODD en Veiligheidsregio aanwezig.
Conclusie: horeca categorie 4 is in potentie mogelijk, maar geluid en parkeren zijn cruciale punten. Initiatiefnemer moet dit onderbouwen met onderzoeken.

1 december 2025
Plan voor horeca categorie 4 wordt besproken in het portefeuillehoudersoverleg met burgemeester Maathuis opiniërend besproken, gezien de relatie met openbare orde en veiligheid (gewenste verruiming van sluitingstijden).

12 januari 2026
Ambtelijk gesprek met de architect: initiatiefnemers willen weten wat er ‘minimaal nodig is’ om horeca categorie 4 te kunnen realiseren. Gemeente benadrukt wederom dat zonder onderbouwing van geluid en parkeren geen zorgvuldig advies mogelijk is.

22 januari 2026
Aanlevering plan van aanpak door architect: nieuw plan voor horeca categorie 4 binnen de bestaande bebouwing; er is een gesprek ingepland voor 28 januari.

28 januari 2026 - Laatste overleg
Initiatiefnemers verschijnen bij het gesprek met een advocaat; dit is vooraf niet aangekondigd. De gemeente licht opnieuw toe welke onderbouwingen noodzakelijk zijn. Het gesprek verloopt overwegend constructief, hoewel er persoonlijke verwijten worden gemaakt richting de behandelend ambtenaar (op verzoek vastgelegd in de notulen van de advocaat). Wanneer wordt aangegeven dat een zorgvuldige beoordeling enkele weken zal vergen, beëindigen initiatiefnemers het gesprek en melden dat het project wordt gestopt.

Binnen enkele uren
Een artikel verschijnt in de media waarin initiatiefnemers mededelen dat het project is beëindigd “wegens vijftien maanden zonder duidelijkheid”.

Mediavragen
Inmiddels zijn er meerdere vragen van de media verschenen over dit onderwerp. Volledigheidshalve zijn deze vragen samen met de beantwoording namens het college als bijlage toegevoegd aan deze memo.

Conclusie
De gemeente heeft gedurende het gehele traject actief meegedacht en gehandeld binnen de kaders die de wet ons stelt. Er lag al principemedewerking voor horeca categorie 2 en er is ruimte geboden om plannen voor horeca categorie 4 te verkennen, mits onderbouwd met noodzakelijke onderzoeken.

Omwille van leefbaarheid, juridische borging en zorgvuldigheid is snellere besluitvorming onmogelijk. Dat is niet alleen in het belang van de stad en omwonenden, maar nadrukkelijk ook in het belang van initiatiefnemers.

De gemeente Meppel stond en staat voor een goed en aantrekkelijk ondernemersklimaat. Wij blijven altijd bereid om constructief mee te denken over initiatieven die bijdragen aan de levendigheid, cultuur en economie van Meppel als deze zorgvuldig worden voorbereid, onderbouwd en passend zijn binnen lokale- en landelijke wet- en regelgeving.

Bijlage 1: Beantwoording vragen De Stentor

Herkent de gemeente zich in dit verhaal?
Wij herkennen ons niet in het beeld dat wordt geschetst. De gemeente heeft vanaf de start van het initiatief meerdere gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers en continu meegedacht over wat wel mogelijk is binnen de ruimtelijke, juridische en leefbaarheidskaders. Er is in juni 2025 al principemedewerking verleend voor horeca categorie 2 op deze locatie. De daaropvolgende vergunningsaanvraag die hiervoor is nodig is, is door initiatiefnemers nooit gedaan.

Waarom duurt het zo lang alvorens er duidelijkheid wordt verschaft?
Het realiseren van een initiatief met impact op geluid en parkeren, zoals een muziekclub met grote omvang, vraagt om zorgvuldige toetsing. Die zorgvuldigheid is nodig voor de leefbaarheid en veiligheid in de stad én om ondernemers te beschermen tegen bezwaren of juridische procedures. Voor horeca categorie 4 zijn onderzoeken op het gebied van geluid en parkeren essentieel. Zolang deze onderbouwingen ontbreken, kan er geen juridisch houdbaar advies worden gegeven. De tijd die hiervoor nodig is, is onvermijdelijk onderdeel van een goede besluitvorming.

Wat vindt de gemeente van het ingediende plan?
Het concept van een dergelijke muziekclub kan een waardevolle toevoeging zijn aan Meppel. Tegelijkertijd moet het passen binnen de ruimtelijke en juridische kaders en moet worden aangetoond dat het initiatief uitvoerbaar is zonder dat dit leidt tot overlast of risico op juridische procedures. Die onderbouwing was op het moment van het laatste overleg nog niet geleverd.

Welke haken en ogen zitten eraan?
De belangrijkste punten die moeten worden aangetoond zijn:
Geluid: het moet zeker zijn dat omwonenden geen overlast ervaren, hier zijn maatregelen voor nodig.
Parkeren en verkeersafwikkeling: er moet voldoende capaciteit zijn om de club te kunnen faciliteren.
Veiligheid: beoogde verruimde sluitingstijd tot 05.00 uur heeft impact op de openbare orde en veiligheid. Hier ligt ook een verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemers.

Deze punten zijn ook door de Omgevingsdienst en adviespartijen benoemd en zijn voor horeca categorie 4 essentieel.

Bijlage 2: Beantwoording vragen Meppeler Courant

Klopt het dat de gemeente geen toekomstperspectief gaf over de haalbaarheid?
Nee. De gemeente heeft meerdere keren aangegeven wat nodig is om het initiatief verder te brengen en het college heeft principemedewerking verleend voor horeca

categorie 2 op deze locatie. Hier is echter geen vergunning voor aangevraagd door de initiatiefnemers. Voor horeca categorie 4 is duidelijk toegelicht welke stappen en onderzoeken noodzakelijk zijn.

Wat is het proces geweest rondom Club Prince tot nu toe?
Ik verwijs u naar de tijdlijn in de memo aan de gemeenteraad.

Hoe staat de gemeente tegenover de verwijten/woorden die door de initiatiefnemers worden gebruikt?
Wij herkennen ons hier niet in; in de memo aan de raad geven wij een nadere duiding.

Hoe reflecteert de gemeente zelf op dit proces?
Wij vinden het belangrijk dat elk initiatief dat potentieel impact heeft op de leefomgeving op een zorgvuldige manier wordt beoordeeld. In dit geval is er intensief samengewerkt en constructief meegedacht. We hadden graag gezien dat het traject niet abrupt was beëindigd op het moment dat duidelijk werd dat zorgvuldig toetsen enkele weken in beslag zou nemen.

De gemeente Meppel stond en staat voor een goed en aantrekkelijk ondernemersklimaat. Wij blijven altijd bereid om constructief mee te denken over initiatieven die bijdragen aan de levendigheid, cultuur en economie van Meppel als deze zorgvuldig worden voorbereid, onderbouwd en passend zijn binnen lokale- en landelijke wet- en regelgeving.