VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
13 JULI 2021

INDEX RAAD 13 JULI 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2	60	Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV)	3

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 13 JULI 2021
(verslag)

- Voorzitter: mevrouw A.A.S. den Daas.

-

- Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok, de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), mevrouw M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heren F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA) en P. Veenendaal (GroenLinks), mevrouw B. Verweij (SP), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heer A. Yorulmaz (CDA).

-

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Burgemeester: de heer Ch. B. Aptroot.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

- Afwezig: de leden de heer M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), de dames J. Kalk (PvdA) en M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en R. Verkuijlen (VVD), mevrouw M.I. van Vliet (D66) en de heer T.R. Westerneng (VVD) en de heer Ch.B. Aptroot, waarnemend burgemeester.

-

De VOORZITTER opent op de extra digitale raadsvergadering om 20.00 uur.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van de heren Eerenberg, Koç, Verkuijlen en Westerneng en de dames Kalk en Van Vliet. Ook mevrouw Kooloos is niet aanwezig.

Het vergaderquorum is 19 raadsleden, zodat de vergadering doorgang kan vinden.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 AANPASSING ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING (APV)

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Niemand kan de ontstane situatie rondom het televisieprogramma RTL Boulevard zijn ontgaan en dat is de reden van de extra raadsvergadering. Hilversum heeft als mediastad de mogelijkheid om RTL Boulevard op het Media Park onder te brengen.

De benodigde voorzieningen zijn aanwezig en samen met de veiligheidspartners is het mogelijk om de uitzendingen op een veilige manier te faciliteren. Voor de te nemen veiligheidsmaatregelen dient ook de juridische onderbouwing op orde te zijn. Daartoe wordt de raad gevraagd de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) op één punt aan te passen. Normaal gesproken wordt een dergelijk voorstel vooraf besproken door de raadscommissie, met daarin een beeldvormend en een oordeelsvormend deel.

Zij nodigt de burgemeester als eerste uit om een toelichting te geven, waarna de raadsleden gedurende een ronde beeldvormende vragen kunnen stellen. Die ronde wordt gevolgd door een rond oordeelsvorming en het nemen van een besluit.

De voorgestelde spreektijd per fractie is vijf minuten.

Aldus wordt besloten.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) licht het spoedeisende karakter van het raadsvoorstel toe. Allereerst zegt hij dank voor het begrip voor en de mogelijkheid van het houden van een extra raadsvergadering. De griffie dankt hij voor het snel organiseren van de raadsvergadering, evenals de medewerkers die hard aan het werk moesten, toen zaterdagavond het bericht kwam dat RTL wild gaan uitzenden vanuit het Media Park.

Wie waar zijn werk doet is niet aan de gemeente om te beslissen, maar de gemeente moet wel voor veiligheid zorgen. Als mensen willen demonstreren en actie willen voeren op basis van de Wet openbare manifestaties, dan wordt dat altijd gefaciliteerd als het maar enigszins mogelijk is. Als het qua veiligheid kan mogen mensen hun werk uitoefenen. RTL heeft besloten naar het Media Park te willen. De driehoek (burgemeester, officier van justitie en politie) heeft gekeken of voor voldoende veiligheid te zorgen is en of die te garanderen is. Alles op alles is gezet om positieve feedback te geven. Vrij je beroep uitoefenen is namelijk uitermate belangrijk. Alles is geregeld kunnen worden op basis van de beschikbare instrumenten. Er is één lacune in de APV van Hilversum, namelijk het voorgestelde artikel. Veel gemeenten hebben dat in hun APV staan. Hij weet niet of er daadwerkelijk preventief gefouilleerd zal worden, maar bij een verdachte situatie kan het verstandig zijn dat de politie zegt dat mensen zich moeten identificeren en dat zij gefouilleerd worden. Dat is eigenlijk een aanvullende maatregel, nodig om te zorgen dat het veilig is in en rond het Media Park.

Vandaag heeft hij het besluit genomen om die bevoegdheid mogelijk te maken voor de officier van justitie op basis van artikel 174B van de Gemeentewet. Dat kan echter alleen als het spoedeisend en onvoorzien is. Dat kan dan kortstondig, die maatregel is een of twee dagen te herhalen, maar bij een langere termijn zou de rechter na bezwaar maken kunnen zeggen dat het anders geregeld had kunnen worden via de APV. Die lacune in de APV wil hij nu opvullen.

Als de raad het voorgestelde besluit neemt wijst hij het veiligheidsrisicogebied Media Park en een beperkt deel van de omgeving daarvan aan. De officier van de justitie zal dan kijken of er momenten zijn dat de politie daadwerkelijk preventief kan fouilleren. Het gaat niet om preventief fouilleren zoals dat soms in uitgaansgebieden gebeurt, waarbij na afgrendeling van een gebied iedereen wordt gefouilleerd. Als er namelijk geen aanleiding toe is wordt niemand gefouilleerd. In een situatie waarbij iemand wapens bij zich zou kunnen hebben, dan moet de politie echter kunnen optreden. Hij hoopt dat preventief fouilleren niet of maar beperkt nodig zal zijn.

De heer STREUTKER informeert naar de aanleiding van de wijziging. In 2002 is de Initiatiefwet preventief fouilleren in werking getreden en zijn wijzigingen in de Gemeentewet en de Wet wapens en munitie doorgevoerd. Hij vraagt hoe het komt dat het betreffende artikel niet eerder is opgepakt, gezien de aanwezigheid van het Media Park

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) weet niet waarom dat in het verleden niet gedaan is. Het had ook kunnen zijn dat de situatie zich ook de komende jaren niet had voorgedaan. Het gaat erom na vanavond de mogelijkheid van het instellen van een veiligheidsrisicogebied wel te hebben.

De heer LANCÉ is de noodzaak en het nut van het toevoegen van het artikel afdoende duidelijk. Het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied en preventief fouilleren mag, naar hij heeft begrepen,

normaal gesproken maximaal twaalf uur plaatsvinden. Hij vraagt of dat nog steeds zo is en of dat überhaupt afdoende is.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) antwoordt dat van de twaalf uur sprake is in het geval van spoedeisendheid en onvoorzien. Als het gebied is aangewezen als veiligheidsrisicogebied kan de officier van justitie een twaalfuurtermijn afkondigen. Die kan steeds aansluitend gelden, maar de officier moet wel elke keer afwegen of die termijn nodig en proportioneel is. Meerdere twaalfuurstermijnen kunnen dus keer op keer achter elkaar worden afgekondigd.

De heer LANCÉ vraagt hoe adequaat is te handelen als die twaalfuurtermijn keer op keer gevraagd moet worden. Wellicht is de maatregel van een veiligheidsrisicogebied langer dan 12 uur nodig, misschien wel voor een termijn van twee weken.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) zou daarnaar kunnen kijken, maar hij heeft heel frequent contact met de officier van justitie. Gezorgd wordt dat er geen lacune komt. Als moet worden opgetreden kan dat meteen gebeuren.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vraagt of er een maximumtermijn voor de maatregel van het veiligheidsrisicogebied kan gelden, bijvoorbeeld twee weken, en of er bij een langere termijn een andere oplossing zou moeten worden gevonden.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) weet dat het besluit op 14 juli a.s. op Overheid.nl wordt gepubliceerd. De maatregel gaat dan op 15 juli a.s. in. Dan kan hij ook een besluit nemen. Dat besluit moet altijd voor een bepaalde tijd gelden en moet altijd proportioneel zijn. Als een besluit dat voor een aantal weken geldt en niet meer nodig is, dan kan dat alsnog worden ingetrokken. Dat besluit laat hij de raad dan meteen weten, conform hetgeen in de regels staat. Als deskundigen zeggen dat er geen dreiging meer is neemt hij het besluit om het veiligheidsrisicogebied te laten vervallen, als de termijn daarvoor al niet op enig moment automatisch afloopt.

Mevrouw VAN DROOGE stelt een vraag over de specifieke casus, die aanleiding is om de APV aan te passen. Er is sprake van een concrete dreiging en RTL Boulevard heeft gekozen om naar Hilversum te komen. In het geval van het instellen van het veiligheidsrisicogebied en het dezelfde dag arresteren van de dader, waardoor de dreiging voorbij is, waarna RTL Boulevard misschien besluit terug te verhuizen naar Amsterdam, vraagt zij of de burgemeester volgende week het veiligheidsrisico gebied weer zal intrekken.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) antwoordt dat hij de maatregel weer kan intrekken als dat duidelijk zou zijn.

Zojuist heeft hij de raad niet helemaal goed geïnformeerd. De twaalfuurstermijn geldt voor de besluiten die nu worden genomen. De aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied kan na het raadsbesluit voor langer dan twaalf uur zijn. Die aanwijzing is een uitzonderlijke bevoegdheid, waarmee zorgvuldig wordt omgegaan. De duur is niet korter en langer dan nodig. Mocht zich iets bijzonders voor doen dan kan opnieuw een deel van Hilversum als veiligheidsrisicogebied worden aangewezen en wordt de raad daarover onverwijld geïnformeerd.

Mevrouw VAN DROOGE heeft gelezen dat er ook gemeenten zijn die een specifiek gebied, bijvoorbeeld een uitgaansgebied, permanent als veiligheidsrisicogebied aanwijzen en daar gebruik maken van de maatregel fouilleren. Zij informeert naar de kans dat dat in Hilversum ook gaat gebeuren.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) weet dat niet. De maatregel vindt hij wel zwaar, maar noodzakelijk. Hij is van mening dat daarmee zorgvuldig en terughoudend moet worden omgegaan. Hij gaat er ook van uit dat de rust rond het programma of het Media Park weer wederkeert, waarna wordt afgeschaald.

De heer VOGEL ziet de twaalfuurstermijn in artikel 50 weer naar voren komen en interpreteert dat als een borging dat de officier van justitie steeds moet motiveren dat een maatregel langer moet duren.

Hij complimenteert waarnemend burgemeester Aptroot met diens uitstekende optreden bij Humberto op 12 juli jl.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) heeft begrepen dat de maatregel ook langer dan 12 uur kan gelden, maar dan moet wel sprake zijn van een mogelijke dreiging of gevaar. Dat is steeds het criterium.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vraagt of er ook de mogelijkheid is om de maatregel niet in de APV op te nemen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) beaamt dat die mogelijkheid er is. Dat kan gebeuren als men de kans nihil acht dat een situatie ooit voorkomt. In een gemeente met een omvang en de levendigheid van Hilversum, met bedrijfsleven en een Media Park, denkt hij dat het überhaupt verstandig is om dit soort artikelen wel op te nemen, in de hoop ze niet of nauwelijks te hoeven gebruiken.

De heer VAN ROODEN heeft begrepen dat RTL Boulevard zelf heeft besloten naar het Media Park te gaan, zodat hij een aantal vragen in verband daarmee niet meer hoeft te stellen. Vanwege het voornemen om een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen nam hij aan dat het voornemen van een besluit daartoe al beschikbaar was in de vorm van bijvoorbeeld een collegebrief. Hij is benieuwd of er al een besluit klaarligt als de raad besluit tot wijziging van de APV.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) heeft dat besluit nog niet, maar het voornemen is er om het Media Park en een gebied daaromheen als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. Er wordt nog gekeken naar hoe groot dat gebied precies moet zijn. Daarover zal hij de raad informeren. Niet alles ligt al klaar. Vanaf zaterdagavond 10 juli jl. is er heel hard gewerkt. De aanwijzing die hij eind van de middag heeft getekend krijgt de raad ook. De raad wordt dus telkens op de hoogte gehouden.

De heer VEENENDAAL interpreteert dat het niet alleen gaat om het recht om preventief te fouilleren, maar ook om het doorzoeken van bagage en voertuigen. Hij vraagt of die drie maatregelen altijd tegelijk van kracht zijn of dat daarin kan worden gevarieerd.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) beaamt dat al die maatregelen tegelijk mogelijk zijn. De politie kan zeggen in een auto of in een kofferbak daarvan te willen kijken, wat mogelijk is op grond van het betreffende APV-artikel. Als men bagage of een auto van een persoon niet zou mogen onderzoeken, zou dat een halve, dus waardeloze maatregel zijn.

De heer VAN ROODEN stelt vast dat de burgemeester het betreffende artikel kan gebruiken indien nodig.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) merkt op dat het kan zijn de bevoegdheid tot preventief fouilleren niet te gaan gebruiken, maar het is wel belangrijk dat die bevoegdheid er is.

De heer LANCÉ krijgt uit het Media Park signalen over onveiligheid. Medewerkers voelen zich onveilig door het actuele nieuws. Hij vraagt hoe de burgemeester ervoor zal zorgen dat het gevoel van veiligheid zal terugkomen en of daar het betreffende artikel in de APV voldoende voor zal zijn of andere activiteiten daarvoor nodig zijn.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) doet het allemaal voor de mensen die op het Media Park bezig zijn. Er is uitgebreid gesproken met de werkgevers van de mensen die op het Media Park werken, zodat zij hun teams ook kunnen informeren. Hij is vanmiddag naar het Media Park gegaan en heeft gesproken met mensen die daar werkzaam zijn en het team van RTL Boulevard. Er waren ook emoties van degenen die hebben meegemaakt wat er is gebeurd met Peter R. de Vries. Mensen hebben hem wel gezegd dat het ontzettend fijn is dat zij in Hilversum terecht kunnen en dat er geweldig veel maatregelen zijn genomen, zodat zij zich veilig voelen. Er zijn ongetwijfeld medewerkers die een wat onprettig gevoel hebben, wat ook begrijpelijk is met de geplaatste containers en de zichtbare wapens. Er zijn ook mensen die zeggen dat het nog nooit zo veilig is geweest. De collegialiteit en de teamgeest op het Media Park zijn heel groot. Als iemand van RTL Boulevard zich niet veilig voelt kan die thuisblijven om te bekomen van de schrik. Er is heel dus veel aandacht voor de medewerkers.

De heer STREUTKER stelt een vraag over de geldigheid van de APV-wijziging en vraagt of na een bepaalde periode een evaluatie plaatsvindt, zoals na een half jaar.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) stelt dat er altijd iets onverwachts kan gebeuren. Hij zou zeggen het artikel in de APV te zetten en dat erin te houden. Als het artikel onterecht wordt gebruikt kan de raad de burgemeester daarvoor ter verantwoording roepen.

De heer BLOK begrijpt dat pas vanochtend de twaalfuursperiode conform artikel 174B van de Gemeentewet is ingegaan, wat wil zeggen dat het Media Park al enkele dagen niet de bescherming van dat artikel had en het Media Park, de bezoekers en de medewerkers aldaar het risico hebben gelopen zonder bescherming te zijn van artikel 174B. Hij begrijpt dat die bescherming ook nog een paar dagen zal uitblijven. Hij vraagt of Hilversummers, bezoekers en werknemers volgens de burgemeester gevaar voor hun eigen leven hebben gelopen en welk aantal dagen dat gevaar nog duurt. Verder vraagt hij of de burgemeester beter eerst de raad in stelling had kunnen brengen en pas daarna RTL Boulevard op het Media Park had kunnen toelaten.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) legt uit dat artikel 174B van de Gemeentewet voor kortstondig en spoedeisend gebruik is. Daarvan heeft hij al gebruik gemaakt en daarover krijgt de raad nog bericht. Er is geen gat gevallen in de beveiliging. Herhaaldelijke inzet van dat artikel met de argumentatie van spoedeisendheid en onvoorzien moet voor de langere termijn met toestemming van de raad geregeld worden via de APV.

Als het gaat om openbare orde en veiligheid gaat handelt de driehoek meteen en wordt niet eerste de raad in stelling gebracht.

De heer BLOK stelt vast dat in geval van ingang van het APV-artikel op16 juli a.s. dat betekent dat de mensen en werknemers op het Media Park ongeveer een week niet de bescherming van dat artikel hebben gehad, wat hij bezwaarlijk vindt. Hij vraagt de burgemeester om daarover iets te zeggen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) licht toe dat het besluit op 14 juli jl. wordt gepubliceerd en op 15 juli a.s. ingezet kan worden om een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. Nu kan ook een besluit worden genomen op grond waarvan fouilleren etc. mogelijk is. Dat is een spoedbesluit op grond van artikel 174B van de Gemeentewet. Dat besluit heeft dezelfde werking, maar dat mag alleen kortstondig in geval van spoedeisendheid en bij onvoorzien worden genomen. Ook vandaag was er sprake van een veiligheidsrisicogebied en de raad krijgt ook een verslag over wat hij in dat kader heeft gedaan.

Mevrouw VAN DROOGE begrijpt dat de burgemeester de raad telkens schriftelijk informeert over het instellen van een veiligheidsrisicogebied.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) bevestigt dat.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of er voorbeelden van andere gemeenten bekend zijn waar een veiligheidsrisicogebied vaker afgekondigd wordt en waar is besloten aanvullende beleidsregels vast te stellen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) kent die voorbeelden niet, maar weet wel dat een besluit tot het afkondigen van een veiligheidsrisicogebied altijd proportioneel moet zijn. Er moet echt sprake zijn van een dreiging of gevaar. Er moeten daartoe duidelijke aanwijzingen zijn. Als die er niet zijn kan een risicoveiligheidsgebied niet worden afgekondigd. Gemeenten kunnen ook andere afspraken maken en regelmatig in een uitgaansgebied laten fouilleren. Dan moeten er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van wapens. Daarvoor zal dit artikel niet worden gebruikt.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de gemeente aangeklaagd kan worden als de maatregel disproportioneel is.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) bevestigt dat.

De heer LANCÉ vraagt of de burgemeester nog vaker langs het Media Park zal gaan om het veiligheidsgevoel aldaar te peilen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) is van plan zich de komende dagen goed op de hoogte te laten stellen. Dat doet hij niet elke dag, maar zijn bezoek aan het Media Park werd vandaag door mensen gewaardeerd.

Mensen waarderen het dat het gezag (politiechef, officier van justitie en de burgemeester) zich nauw betrokken voelt bij de situatie. Hij zal alles op alles zetten en zal ook tijdens zijn vakantie indien nodig zich op het Media Park laten zien.

De heer VAN ROODEN informeert naar de kosten van de te nemen maatregel en wie die zal dragen.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) vindt geld geen issue als het gaat om veiligheid. Het Rijk betaalt de rekening bij opschalen en van de dienst Bewaken en Beveiliging. De rekening ligt ook bij de ondernemers zelf op het Media Park. RTL heeft heel veel extra maatregelen genomen, zoals aanpassingen aan gebouwen. Die neemt RTL voor haar rekening. Dat betekent dat de extra kosten voor de gemeente heel beperkt zijn. Wel zijn er mensen zaterdagavond en zondag aan het werk geweest, zodat er wat extra kosten zijn van gewerkte uren. De kosten zijn er vooral elders, bij het Media Park, RTL en de Nationale Politie. Kosten zijn overigens de afgelopen dagen geen punt van discussie geweest.

Inhoudelijke bijdragen fracties

De heer GÖBBELS is altijd terughoudend om verregaande maatregelen toe te staan. Hij is echter ongeacht de actualiteit en gelet op de aanwezige nationale media en internationale bedrijven in Hilversum voor aanpassing van de APV.

Mevrouw VAN DROOGE stelt dat er geen passender gemeente dan Hilversum mediastad is om zich op te werpen als de persvrijheid beschermd moet worden. Mediamakers moeten hun werk in veiligheid en zekerheid kunnen doen. Ook de raad moet zijn werk blijven doen.

In de beeldvorming is erg prettig op een aantal twijfels en zorgen ingegaan. De extra aandacht voor het verschil tussen de spoedregeling en de APV-regeling vond zij prettig. Voor één incident is een spoedregeling misschien afdoende, zoals in 2015, toen een verwarde man het live NOS Journaal kaapte. Voor een langere dreiging is die maatregel te kort. Helder is aangegeven waarom de raad vanavond toch bijeen moest komen.

Er kan volgens haar in deze situatie geen twijfel bestaan dat de APV- aanpassing nodig is voor de veiligheid van alle medewerkers van RTL Boulevard om op wapens te kunnen controleren in de omgeving. De wijziging van de APV is in principe voor de langere termijn. Er zijn gebieden, met name in de grotere steden, die dankzij zo'n artikel in de APV min of meer permanent als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen om bijvoorbeeld tijdens het uitgaan jongeren te controleren. Preventief fouilleren is niet altijd en niet volledig zonder controverse. Zij is blij dat de burgemeester dit oppakt, maar vraagt hem toch om terughoudendheid bij het toepassen ervan. Het gaat niet om een maatregel om ongedurige jongeren lastig te vallen, maar wel om echte dreigingen voor de media en persvrijheid en bijvoorbeeld bij demonstraties te kunnen bestrijden. Als er nog andere criteria zijn die de burgemeester hanteert voordat hij beschouwt of er sprake is van een ernstige vrees voor het ontstaan voor een verstoring van de openbare orde, dan hoort zij dat graag.

Verder is zij blij met het voorstel en met het snel en daadkrachtig handelen van de burgemeester.

De heer STREUTKER vindt de aanleiding dat de raad vanavond bijeen moet komen verschrikkelijk. Een hiaat in de bestaande APV wordt nu opgevuld. Er is geen discussie over het goedkeuren daarvan en het mogelijk maken om de maatregel voor langere tijd toe te passen. Met de PvdA is hij het eens dat de inzet van het artikel proportioneel moet zijn en zoveel mogelijk beperkt moet worden. Dat is goed geborgd in het voorstel. De toepassing gebeurt alleen na overleg met de officier van justitie. Het is daardoor een goed doordachte maatregel. Op die manier staat Hilversum garant voor de vrije pers en onafhankelijke journalistiek. Het is de bijdrage van de gemeente aan een weerbare democratie, zoals burgemeester Broertjes al aangaf.

De heer VEENENDAAL is ook heel terughoudend als het gaat om maatregelen die de bewegingsvrijheid, de persoonlijke integriteit of de privacybescherming van burgers beperken. Als de persvrijheid of het recht op het ongestoord vergaren of uitzenden van nieuws in gevaar komt, dan komt de

democratie ook in gevaar en dan hoort elke overheid en zeker de mediastad pal te staan voor de brengers van het vrije woord. Als daarvoor nodig is dat de burgemeester een veiligheidsrisicogebied toestaat, waardoor de officier van justitie tijdelijk kan toestaan dat mensen worden gefouilleerd of hun bagage of hun voertuig worden doorzocht, dan moet dat dan maar, om een groter goed te beschermen. GroenLinks stemt in met toevoeging van het artikel aan de APV in de vurige hoop dat er nooit aanleiding zal zijn om dit in de praktijk te brengen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT vindt het goed dat de mogelijkheid standaard in de APV zal komen. Zeker met het Media Park binnen de gemeentegrenzen stemt zij volmondig in met het voorgestelde besluit.

De heer DE JONG complimenteert de burgemeester met diens heldere toelichting en diens daadkrachtige en invoelende optreden. Hij leeft ook mee met de mensen op het Media Park en in het bijzonder die van RTL. Helaas is men geconfronteerd met agressie en geweld tegen journalisten, advocaten en politici. Hilversum wordt daarin niet gespaard. Intimiderende protesten vinden plaats. Sociale media worden steeds grimmiger en nu is er weer sprake van deze dreiging. Nederland is en blijft een democratie en een rechtsstaat waar men openlijk zijn of haar mening in vrijheid kan geven en waar men ook het werk in vrijheid zou moeten kunnen doen. Dat is geen vanzelfsprekendheid en dat is diep triest. De vrijheid van meningsuiting en de veiligheid voor eenieder staan onder druk. De georganiseerde misdaad houdt zich niet alleen bezig met criminele activiteiten, maar breidt ook zijn invloed uit naar de bovenwereld, wat zeer onwenselijk is. Als de staat niet regeert, dan neemt de straat het heft in handen en dan geldt het recht van de sterkste. Dat is voor D66 onacceptabel. De verharding van de maatschappij en de invloed van criminelen lijken in een stroomversnelling te zijn geraakt en dat dient te stoppen. D66 houdt het ideaal van recht en democratie en vrede en veiligheid hoog, maar ziet de realiteit onder ogen, die vraagt om deze aanpassing van de APV.

De heer VAN ROODEN zal in het kader van de huidige ontwikkelingen en die van de afgelopen jaren instemmen met het voorstel. Als er dreiging is in veiligheidsgebieden heeft dat effect op iedereen in dat gebied. Hij hoopt dat er goede communicatie kan plaatsvinden met mensen die in dat gebied wonen en werken en eenieder grenzend aan dat gebied, omdat ook zij risico lopen. Hij weet dat werkenden op het Media Park graag geïnformeerd worden over de veiligheidssituatie aldaar. Hij gaat er van uit dat de burgemeester daarvoor oog heeft.

De heer VOGEL gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing. Vrijheid begint immers met veiligheid, wat hier van belang is. Het gaat naast persvrijheid om keiharde ondermijning, waartoe maatregelen te nemen zijn om veilig werk te kunnen doen. Hij complimenteert de burgemeester met hoe is gehandeld en de snelle opschaling. Allen zijn betrokken en de raad wil snel een besluit nemen. Iedereen moet namelijk veilig naar zijn of haar werk kunnen gaan en zich veilig voelen.

De heer LANCÉ wil de veiligheidsdienst en de politie de tools geven om zijn werk goed te kunnen doen. De persvrijheid is een groot goed, maar veiligheid is misschien nog wel groter.

De heer BLOK stelt vast dat het Media Park en de mensen aldaar enkele dagen niet de bescherming hebben gehad van artikel 151B. Dat vindt hij riskant voor alle betrokkenen bij het Media Park. Maar nu moet men zo spoedig mogelijk voorwaarts gaan met een optimale bescherming. Hij is voor het raadsvoorstel en een zo spoedige mogelijke uitvoering.

De heer APTROOT (waarnemend burgemeester) heeft artikel 151B van de APV niet kunnen gebruiken. Hij heeft inmiddels gebruik gemaakt van artikel 174B van de Gemeentewet voor spoedeisende en onvoorziene gevallen. Ook vandaag kon er preventief gefouilleerd worden en konden bagage en auto’s worden onderzocht. Er is dus geen gat gevallen in de veiligheid. Voor de langere tijd moet men dat borgen via de APV.

Als het gaat om een uitgaansgebied waar men preventief wil fouilleren moet er sprake zijn van dreiging en gevaar en dat er mensen het gebied met wapens ingaan. Het artikel moet men niet licht gebruiken. Vrijheidsbeperkingen opleggen aan inwoners vindt hij heel zwaar en daarvoor moet men een echt goede reden hebben.

Aan een goede communicatie zal hij de komende dagen en indien nodig de komende weken aandacht besteden. Hij voelt zich verantwoordelijk voor de veiligheid van mensen van het programma en de politie. Hij voelt zich in dezen echt gesteund door de gemeenteraad.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 september 2021,

de griffier,	de voorzitter,
P.M.H. van Ruitenbeek	P.I. Broertjes