

Zwolle, 2 februari 2025

Geachte leden van de Zwolse Gemeenteraad,

Aanstaande dinsdag 4 maart debatteert u over de Nota Parkeren. Dat is aanleiding voor ons om u te schrijven over het effect van dit nieuwe beleid op de Stationsbuurt (een centraal gelegen buurt tussen centrum en station). Het voorstel dat voorligt is voor de bewoners van deze buurt een grote wijziging met veel negatieve effecten dat zonder participatietraject met de buurt tot stand is gekomen. De voorgestelde wijziging draagt niet bij aan de doelen en uitgangspunten van de gemeente, maar doet er afbreuk aan. Onze bezwaren zijn groot en daarvan brengen wij u graag op de hoogte met als doel u ervan te overtuigen niet met de door het college voorgestelde wijziging voor onze buurt in te stemmen of het voorstel te amenderen. Dit zijn onze argumenten:

- In de stationsbuurt kun je in de huidige situatie alleen met een vergunning parkeren (zwaarste regime). Het voorstel van het college is om hier betaald parkeren aan toe te voegen. Hiermee faciliteert en stimuleert de gemeente parkeren bij het centrum van de stad en dit zal leiden tot een toename van parkeerbewegingen (waaronder automobilisten die rondjes gaan rijden om een plekje te zoeken) en verkeer in de buurt. De kinderrijke stationsbuurt zal er **minder veilig** van worden. Het is nu al flink uitkijken met bezorgbusjes, mensen die tegen de stroom in rijden en drugskoeriers. **De straten zijn niet berekend op extra verkeer.**
- In de Stationsbuurt **is nu al vaak geen plek voor een groot deel van de bewoners**, met name in de Emmawijk en de Westerstraat. En dat terwijl de nota meerdere keren stelt dat het van belang is dat bewoners een parkeerplaats bij hun huis kunnen vinden.
- De buurt is onderdeel van de entree van de stad. Maak het aantrekkelijker door auto's te weren in plaats van te stimuleren zoals dit voorstel doet en investeer in groen.
- In Park Eekhout wordt veel gedeald, de zorg is dat dit straks vanaf de straat gebeurt. Dat zien we nu al regelmatig en zal, als parkeren toegestaan wordt, verder toenemen. Ook dit gaat ten koste van de veiligheid van de buurt.
- In de nota is het STOMP principe leidend. **Eerst voetgangers en fietsers.** Dit voorstel is daarmee in tegenstrijd. De toegenomen parkeerbewegingen en verkeer zorgen ervoor dat kinderen niet veilig kunnen spelen en fietsen. Tegen de buurt aan vind je twee parkeergarages, het is daarmee weinig sociaal de buurt met extra auto's te belasten.
- Onbetaald parkeren zal toenemen. In deze buurt zetten mensen snel even hun auto neer om iemand van het station te halen bijvoorbeeld. Ze gokken erop dat er niet gehandhaafd wordt. Er wordt nu al niet gehandhaafd op foutparkeerders, het vertrouwen dat dat straks wel zal gebeuren is erg laag.
- Een aantal inwoners heeft geen vergunning gekregen omdat de 90% grens bereikt was en omdat de wijk groen moet blijven. Dit is compleet in tegenstrijd met het toestaan van auto's van niet bewoners. Daarmee wordt de buurt **minder groen, drukker en onveiliger**. Ook toont het aan dat er **geen ruimte is voor extra auto's**. Heeft de gemeente wel gekeken hoeveel vergunningen er zijn vergeven? Zo vlak bij de binnenstad zou je alleen plekken moeten vrijgeven wanneer er ruimte is.
- De oplossing die het college aandraagt om te voorkomen dat mensen op straat gaan parkeren (meer betalen op straat, minder in de parkeergarage) is niet realistisch. Het verschil zoals is opgenomen in de nota voor de stationsbuurt bedraagt de eerste uren 50 cent. Als je al denkt dat dit gaat werken, dan moet het verschil echt groot zijn, dus enkele

euro's per uur. Daarbij weten de meeste mensen van te voren niet wat de tarieven zijn maar merk je dit pas als je gaat betalen. Mensen die met de auto naar de binnenstad gaan zullen hogere tarieven zeer waarschijnlijk voor lief nemen.

- Initiatieven met deelauto's worden op deze manier beloont met blik van anderen!

Tot slot lezen wij geen duidelijke onderbouwing voor de verandering. Er blijkt geen doel of grondslag uit de nota voor deze verandering. Er worden uitgangspunten genoemd in de Parkeerstrategie 2040. Daarin lezen we namelijk over STOMP, leefbaarheid, groene doelen en bereikbaarheid. Het voorstel om betaald parkeren toe te staan in de Stationsbuurt draagt op geen enkele wijze bij aan deze doelen en staat haaks op de uitgangspunten. Zelfs de eventueel extra parkeeropbrengsten (geen doel of uitgangspunt) op de spaarzame extra plekken kan niet redelijkerwijs een rechtvaardiging zijn van de overlast die voor inwoners gaat ontstaan. Daarbij staat het voorstel haaks op beleid dat mensen juist minder met de auto en meer met het OV naar de stad zouden moeten komen. Dit voorstel levert misschien een paar extra parkeerplekken op voor niet-bewoners maar daar tegenover staat een last voor de buurt die erg groot is en uit verhouding. Waarom een systeem dat prima werkt aanpassen? De nota toont de noodzaak niet aan. Wij roepen u daarom op: Doe het niet!

Namens de Stationsbuurt,

Annet Westerdijk

Sonja Paauw