

Notulen vergadering Raadscommissie BZ-MID

Datum: 30 november 2021
Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer H. Clignet (voorzitter)
D.W.J. Schneider (waarnemend burgemeester)
De heer W. Schleijpen (wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
De heer J. Meijers (BB)
Mevrouw F. Clignet (BB)
De heer L. Schoonen (LS)
Mevrouw I. Koll-Jongen (LS)
De heer R. De la Haije (LA)
De heer J. Boltong (LA)
de heer J. Ortmans (CDA)
De heer J. Ernes (CDA)
De heer W. Weijers (S1)
De heer K. Bremen (S1)
De heer R. Baggen (ambtenaar)
De heer P. Engelen (ambtenaar)
De heer L. Wierdsma (ambtenaar)
Afwezig: De heer H. Hodinius (wethouder)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID-GGZ van 19 oktober 2021
- Burgerzaken**
4. Actielijst Burgerzaken
- Middelen**
5. Actielijst Middelen
6. Stand van zaken Corona
7. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021
8. Raadsvoorstel Verordening Stimuleringsregeling Parkstad Limburg
9. Raadsvoorstel Actualisatie subsidieverordeningen gemeente Simpelveld
10. Raadsvoorstel Aangepaste verordening onroerende zaakbelastingen 2022
11. Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld
12. Raadsvoorstel Berap najaar 2021
13. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter feliciteert de nieuwe (waarnemend) burgemeester, de heer D. (Dion) Schneider, met zijn benoeming en heet hem van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID-GGZ van 19 oktober 2021

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Burgerzaken

4. Actielijst Burgerzaken

Er zijn geen vragen.

Middelen

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen.

6. Stand van zaken Corona

De voorzitter verwijst ernaar dat op 16 november jl. de laatste stand van zaken via een raadsinformatiebrief naar de raad en raadscommissie gestuurd is en constateert dat er geen vragen meer zijn.

7. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- Advisering over het voorstel
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

8. Raadsvoorstel Verordening Stimuleringsregeling Parkstad Limburg

Pag. 1. De heer Bremen(S1) informeert ernaar hoeveel projecten het college tegelijkertijd verwacht te kunnen financieren met het budget van € 750.000,-.

Pag. 3. De heer Bremen (S1) wil graag weten aan welke eisen particulier vastgoed moet voldoen om voor inponding in aanmerking te komen.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de pilot met een subsidie van € 100.000,- en informeert ernaar welke positieve resultaten geboekt werden.

Het doel van het project was het telkens opnieuw aankopen, renoveren en doorverkopen van woningen, zonder winstbejag. Zonder winstbejag wil echter niet zeggen: met verlies.

De heer Bremen (S1) vraagt of het college kan aangeven waar het bedrag van € 100.000,- gebleven is.

Pag. 4. Partijen die de woningen aankopen en renoveren zijn verzekerd van afname door de corporaties. De heer Bremen (S1) wil graag weten of dit tegen een vooraf vastgestelde prijs gebeurt, wat gemiddeld het verschil is tussen aan- en verkoopprijs en of de winstmarge gemaximeerd is.

De heer Bremen (S1) vraagt of men verplicht is de woningen te verkopen aan de woningcorporatie of dat men alsnog kan besluiten om de woning op de markt aan te bieden.

De heer Bremen (S1) informeert naar de hoofdreden voor banken voor de korte termijn geen krediet te verstrekken.

Er wordt gesproken over een overschot aan koopwoningen. Op het moment is er echter een enorm tekort aan starterswoningen. De heer Bremen (S1) vraagt of het college niet vreest dat de krapte op de toch al oververhitte woningmarkt nog verder toeneemt door dit project.

Samen 1 wil graag weten waarom leningen worden aangeboden tegen 0% rente en niet tegen een marktconforme rente. Van een marktpartij die winst daarbij maakt, mag toch zeker verwacht worden dat een vergoeding betaald wordt voor het gelopen risico.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of bij de verbouwing rekening gehouden moet worden met het toekomstbestendig maken van het vastgoed (moet men bijv. rekening houden met de Transitievisie warmte).

Tenslotte vraagt de heer Bremen (S1) of de marktpartij de volledige aankoop en verbouwing gefinancierd krijgen of dat men ook zelf geld moet inbrengen.

Wethouder Schleijsen licht toe dat (uitgaande van een maximale lening van € 145.000,-) met een bedrag van € 750.000,- in principe 5 woningen aangekocht worden. Maar, omdat het een revolverend fonds betreft met een doorlooptijd van gemiddeld een halfjaar (zoals uit de pilot is gebleken) en bij slagen van het project zou een omloopsnelheid bereikt kunnen worden van 10 woningen per jaar. Zoals in het stuk staat is de doelstelling om circa 100 woningen per jaar op die manier in te ponden. Als het project goed gaat lopen kan dit ook gaan fungeren als een vliegwiel.

Het project is vooral bedoeld om courant vastgoed voor een corporatie aan te kopen en vervolgens weer in bezit van die corporatie te geven. Het gaat om vastgoed in de sociale huursector. In die orde van grootte moet ook gedacht worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat naar aanleiding van de pilot positieve resultaten gemeld werden. Dat de resultaten positief waren blijkt ook uit de belangstelling vanuit het Rijk en dat in het kader van de Regiodeal een aanvullende financiering verstrekt is. Ook het feit dat gemeenten uit het hele land erg benieuwd zijn naar deze aanpak en de resultaten daarvan is een bewijs van een mogelijk succes.

Zoals wethouder Schleijsen eerder aangaf is het de bedoeling dat de waarde rond de € 150.000,- zal liggen.

Het is de bedoeling dat de woningen na renovatie aangeboden worden aan de woningcorporaties, zodat deze woningen weer in de sociale huursector kunnen worden ingezet.

Wethouder Schleijsen legt uit dat de omloopsnelheid van een halfjaar ermee te maken heeft dat er geen krediet van banken is. Een krediet incl. bouwdepot voor een halfjaar is namelijk niet interessant voor banken.

Het is niet de bedoeling om concurrerend te zijn met starterswoningen. Wethouder Schleijsen wijst erop dat dit project ook een omgekeerd effect kan hebben. Regelgeving loopt vaak achter ten opzichte van de marktontwikkelingen. Door de snelheid waarmee de markt verandert kan de gemeente niet alles voor zijn, maar dat is geen reden om niet met dit project door te gaan. In die zin vreest wethouder Schleijsen niet heel erg concurrerend te zijn met de krapte op de woningmarkt.

Door de verordening op de voorgestelde manier aan te pakken is het mogelijk om 0% rente te hanteren. Het gaat om bezit van algemeen economisch belang.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat bij de verbouwing zoveel mogelijk rekening gehouden moet worden met het verduurzamen van de woningen.

De marktpartij kan de volledige aankoop en verbouwing financieren als dat gewenst is.

De heer Baggen (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het de bedoeling is dat incourante woningen (woningen die niet verkocht kunnen worden in de particuliere sector) opgekocht worden door de inkoopmakelaar, omdat die daar wel een lening voor krijgt. De inkoopmakelaar renoveert de woningen en verkoopt ze vervolgens weer door aan de woningcorporatie. Op die manier is de gemeente van de incourante woningen af en daarnaast wordt iets gedaan aan sociale verhuur voor de toekomst. De woningen moeten, zoals de wethouder aangaf, toekomstbestendig gemaakt worden.

De heer Bremen (S1) wil graag weten of er een maatstaf is om te beoordelen of een woning incourant is.

De heer Baggen (ambtenaar) antwoordt dat een woning als incourant wordt gezien als er heel weinig onderhoud is gepleegd, de woning niet verkocht kan worden, maar wel binnen de scope van de corporatie ligt.

Dat kan bijv. een woning zijn die tussen woningen van de corporatie ligt en in het verleden ooit verkocht is aan een particulier die er vervolgens nagenoeg geen onderhoud aan gepleegd heeft. Die woning zou in de toekomst ook een eventuele ontwikkeling kunnen frustreren als deze in bezit van de particulier blijft.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- De fractie Samen 1 onthoudt zich van stemming over agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief en CDA adviseren positief over het voorstel.
- De fractie Samen 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel.

9. Raadsvoorstel Actualisatie subsidieverordeningen gemeente Simpelveld

Mevrouw Clignet (BB) verwijst naar pag. 5 waar staat dat de diverse deelsubsidieverordeningen onderscheidenlijke minimeisen aan het aantal in Simpelveld woonachtige actieve jeugd- en seniorleden stellen om voor subsidie in aanmerking te komen.

In de voetnoot is opgenomen: Een minimeis woonachtig in de gemeente Simpelveld blijft gehanteerd, gelet op het belang van sterke stabiele verenigingen/organisaties.

Op pag. 6. Wordt bij 'accent op doelgroep jeugd' aangegeven dat de voorwaarde 'woonachtig in Simpelveld' komt te vervallen. Mevrouw Clignet (BB) verzoekt om een toelichting en wil graag weten of de voorwaarde 'woonachtig in de gemeente Simpelveld' wel of niet of deels van toepassing is.

Gezien het jaartal 2022 en de bedragen die onder dit agendapunt genoemd worden, lijkt het of de regelingen en de bedragen (met name de incidentele) jaarlijks worden vastgesteld. De heer Schoonen (LS) vraagt of dat klopt.

In artikel 5.4 van de algemene subsidieverordening wordt verwezen naar het vorige lid. Zowel artikel 5.3 als in artikel 4 wordt niets bepaald over verlaging van een subsidieplafond. De heer Schoonen (LS) vraagt of deze tekst wel juist is.

In artikel 4.5 van de deelsubsidieverordening stimuleringssubsidie cultuur wordt gevraagd dat de rechtspersoon minimaal 2 keer per ten behoeve van de gemeenschap naar buiten treedt. Er zijn activiteiten die gezamenlijk worden georganiseerd, d.w.z. dat meerdere rechtspersonen aan diezelfde activiteit deelnemen. Verondersteld mag worden dat zo'n activiteit voor elk deelnemende rechtspersoon meetelt. De heer Schoonen (LS) vraagt of dat inderdaad zo gezien moet worden.

Artikel 6 van dezelfde deelsubsidieverordening kent een extra subsidie toe voor elk lid dat een instrument bespeelt plus een subsidie per jeugdlid. De heer Schoonen (LS) informeert ernaar of dit betekent dat voor elk spelend jeugdlid dubbel betaald wordt.

Artikel 11 van de deelsubsidieverordening stimuleringssubsidie sport bepaalt dat wiersportorganisaties aanspraak kunnen maken op een basissubsidie mits zij jaarlijks minimaal één wielervedstrijd organiseren. De heer Schoonen (LS) wil graag weten of er nadere eisen zijn gesteld aan het begrip wielervedstrijd.

In artikel 8 van de deelsubsidieverordening stimuleringsubsidie maatschappelijke zorg en welzijn wordt het ondernemerscollectief Boches Bei-ee aangeduid als een stichting, terwijl dat een vereniging is. Niet alle activiteiten die onder de vlag van dit collectief worden genoemd, zijn opgesomd. Te denken valt aan twee wielerevenementen die jaarlijks worden georganiseerd alsmede Koningsdag. De heer Schoonen (LS) wijst er ook op dat de activiteit oliebollenwandeling niet door Boches Bei-ee wordt georganiseerd, maar door NOAD.

De heer Weijers (S1) merkt op dat in het algemene deel een aantal verhelderende aanpassingen, c.q. toevoegingen van procedurele aard zijn doorgevoerd. Dit komt de leesbaarheid zeker ten goede. In het bijzondere deel (de deelsubsidieverordeningen) zijn met name door de accommodatiethematiek de nodige aanpassingen gedaan. Ook is hierbij rekening gehouden met de corona-ontwikkelingen, dit alles ten faveure van en voor de verenigingen. Soms lijkt het 5 dagen later dan vandaag te zijn, maar over het algemeen zijn het acceptabele verbeteringen. Het onderdeel jeugdparticipatie vraagt een nadere toelichting, waar de heer Weijers (S1) straks op terug zal komen.

Pag. 3. Bij het consulteren van verenigingen en instellingen valt de tegenvallende respons op van de professionele instanties: slechts 3 van de 10 hebben gereageerd. Zeer teleurstellend voor professionele instellingen (ze kunnen ook aangeven als ze van mening zijn dat het goed is), terwijl bij de verenigingen 3/5 de deel heeft gereageerd wat redelijk netjes te noemen is. De Weijers (S1) vraagt of het college een verklaring heeft voor de slechte respons van de professionele instellingen.

Pag. 7. Het college stelt dat de uitvoering van de geactualiseerde subsidieverordening in financiële zin budgettair neutraal zal verlopen. Er zijn echter diverse open eindes. De heer Weijers (S1) informeert ernaar hoe dit te rijmen valt met budgettaire neutraliteit.

Pag. 8. De heer Weijers (S1) vraagt of de raad op de hoogte gehouden kan worden over de uiteraard nu nog onbekende investeringsbedragen, projectbedragen en incidentele bedragen, zoals vermeld in de verordening.

Pag. 8. Bij de subsidieplafonds komt vergelijkenderwijs maatschappelijke zorg en welzijn en ouderenparticipatie er relatief gezien bekaaid van af. De heer Weijers (S1) vraagt of dit te verklaren is.

Pag. 8. Geprognoseerde verhoging stimuleringsubsidie van jeugdparticipatie, met name van het jeugd- en jongerenwerk. Als Samen 1 een blik gooit op de huidige jeugdcentrumontwikkelingen, dan vallen een aantal zaken op:

- De doelstelling is verdeeld in 3 categorieën, t.w. wekelijkse inloopavonden, grote activiteiten, incidentele activiteiten en evenementen, waarbij de stichting enkel de ruimte beschikbaar stelt voor derden bij het laatste onderdeel.
- Op de website valt te lezen, dat de stichting een beleidsplan gaat schrijven met als doel dit voor de zomervakantie van 2020 afgerond te krijgen en dit bespreekbaar te maken met de wethouder.
- De heer Weijers (S1) vraagt of dit heeft plaatsgevonden en wat het resultaat daarvan is. Te meer daar men ernaar streeft om een structureel verdienmodel te gaan ontwikkelen en hoopt de jeugd naar het jeugdcentrum toe te halen.
- Naast het opstellen van het beleidsplan zou men ook een inschatting maken van het onderhoud van het gebouw, zou men aan fondsenwerving gaan doen en een attractief programma gaan ontwikkelen.
- De facebookpagina is bijgewerkt tot 1 juni 2020, met als laatste vermelding dat t/m maart 2020 de inloopavonden zijn geannuleerd in verband met corona.
- Een blik op de website van het jeugdcentrum maakt Samen 1 ook al niet veel wijzer: er staan georganiseerde activiteiten op van 2010 en van 2013.
- Vandaar de vraag van Samen 1 aan de wethouder: hoe is de actuele situatie van het jeugdcentrum en in dat licht: is het dan nu wel zinvol om de subsidie met meer dan het dubbele te verhogen?
- Ook is Samen 1 benieuwd naar de uiteindelijke uitkomst van de exercitie die het jeugdcentrum heeft gemaakt en zich daarbij de vraag heeft gesteld of men de activiteiten zou blijven voortzetten of dat men de opdracht zou teruggeven.

Wethouder Gulpen licht toe dat de subsidieverordening in 2010 is vastgesteld. Daarna is de strategische visie vastgesteld, waarin onder andere gezamenlijk is bepaald dat de verenigingen belangrijk zijn voor de gemeenschap. Ook is in de college-agenda 2018-2022 vastgesteld dat de subsidieverordening geactualiseerd zou worden, waarbij onder andere gekeken zou worden hoe de gemeente ertoe kan bijdragen om de doelgroep jeugd en de verenigingen te versterken. Daarbij komt ook de problematiek rondom verenigingen aan de orde.

Dat heeft ertoe geleid dat gekeken is hoe de nieuwe subsidieverordening aangepakt moest worden. De raad is via raadsinformatiebrieven van 15 juli 2021 en 28 september 2021 hierover op de hoogte gehouden.

In het nu voorliggende voorstel wordt vastgehouden aan de stimuleringssubsidies waar in 2010 voor gekozen is, omdat dat ook uit de enquête naar voren is gekomen. De verenigingen zijn tevreden over de basis die er ligt.

De gemeente heeft gekeken hoe verenigingen versterkt kunnen worden, zodat ze zo lang mogelijk kunnen blijven bestaan. Omdat verenigingen het moeilijk hebben, ook door de terugloop van het aantal vrijwilligers, heeft het college het budget verhoogd. Dat is ook al in de begroting opgenomen. Daarnaast is ook specifiek op jeugd ingestoken in de subsidieverordening.

Wethouder Gulpen legt uit dat de voorwaarde 'woonachtig in de gemeente Simpelveld' deels van toepassing is. Er wordt een minimumeis van een x aantal leden woonachtig in gemeente Simpelveld gehanteerd. De minimumeis is met 25% verlaagd vanwege het teruglopend aantal leden, zodat de subsidieverstreking wel blijft gelden voor verenigingen/stichtingen die zich richten op met name de inwoners van gemeente Simpelveld. Daarnaast wordt gestreefd naar sterke/stabiele (levensvatbare) verenigingen. De wethouder merkt daarbij op dat een minimum aantal leden nodig is om als vereniging levensvatbaar te zijn en te blijven.

Op pagina 6 van het raadsvoorstel staat vermeld: De voorwaarde 'woonachtig in de gemeente Simpelveld' voor jeugdleden komt bij de subsidieberekening te vervallen. In de subsidieverordening 2010 moesten alle jeugdleden of jeugdige deelnemers inwoner te zijn van gemeente Simpelveld. In de geactualiseerde verordening 2022 kunnen verenigingen ook subsidie krijgen voor jeugdleden als deze niet in Simpelveld wonen, mits voldaan wordt aan de minimumeis. Wethouder Gulpen stelt voor het woord 'deels' toe te voegen.

Als bijv. een judovereniging 20 jeugdleden heeft waarvan 10 jeugdleden in Simpelveld wonen en 10 jeugdleden niet, dan is de minimumeis dat een vereniging tenminste 16 actieve jeugdleden moet hebben waarvan 50% woonachtig is in Simpelveld (8 jeugdleden dus). De vereniging in dit voorbeeld heeft 20 jeugdleden waarvan 10 woonachtig zijn in Simpelveld en voldoet dus aan deze minimumeis. Dit betekent dan dat zij voor 20 jeugdleden een subsidie van € 45,- per jeugdlid ontvangen.

Wethouder Gulpen licht toe dat de subsidieverordening in december 2021 wordt vastgesteld, vervolgens gepubliceerd zal worden op overheid.nl en per 1 januari 2022 zal ingaan. De bedragen worden jaarlijks geïndexeerd in de gemeentebegroting.

Als inhoudelijk iets wijzigt in de algemene subsidieverordening of in één van de deelsubsidieverordeningen dan moet dit ter besluitvorming en vaststelling worden voorgelegd aan de raad.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat het niet handig is om in de regeling op te nemen dat voor 2022 een subsidieplafond geldt als dit jaarlijks bijgesteld wordt.

In alle overzichten wordt een subsidieplafond genoemd (bijv. op pag. 8 van het raadsvoorstel). Als het maximum plafond in de regeling staat en er wordt geïndexeerd, dan klopt dat niet meer.

De heer Wierds (ambtenaar) antwoordt dat in de deelsubsidieverordeningen geen jaartal genoemd wordt bij het subsidieplafond. Het jaar 2022 moet inderdaad uit het raadsvoorstel gehaald worden.

De heer Schoonen (LS) wijst erop dat de incidentele subsidies vaak jaarlijks werden gewijzigd. Die zijn nu eenmalig opgenomen, waardoor het lijkt alsof er geen indexering meer is.

De heer Wierts (ambtenaar) licht toe dat de indexering van de subsidieplafonds plaatsvindt in de begroting. In de deelsubsidieverordeningen zijn geen bedragen opgenomen, zodat deze in de gemeentebegroting aangepast kunnen worden. Daardoor hoeven de deelsubsidieverordeningen niet jaarlijks opnieuw aan de raad te worden voorgelegd voor besluitvorming.

De heer Schoonen (LS) zal buiten de vergadering voor een nadere uitleg hierover spreken met de heer Wierts (ambtenaar).

De heer Ernes (CDA) wenst dat tijdens de vergadering hierover gesproken wordt. Als dat buiten de vergadering gedaan wordt, heeft de raad niet alle informatie.

De voorzitter legt uit dat afgesproken is dat het subsidieplafond uit het voorstel gehaald wordt en dat de heer Schoonen (LS) alleen een nadere toelichting wenst buiten de vergadering.

De heer Schoonen (LS) voegt hieraan toe dat hij incidentele bedragen ziet staan in de deelsubsidieverordeningen en er moeite mee heeft als die bedragen voor een x aantal jaren gelden. Hij wil daarom graag een nadere uitleg hierover van de ambtenaar.

De voorzitter zegt dat de tijdens deze vergadering afgesproken wijzigingen vóór de raadsvergadering naar de raad en commissie gestuurd zullen worden.

De heer Weijers (S1) heeft van de ambtenaar begrepen dat de bedragen er nu staan en dat ze in de loop der jaren worden geïndexeerd in de begroting.

Wethouder Gulpen licht toe dat de tekst in artikel 5.4 juist is. De subsidieplafonds worden in de gemeentelijke begroting vermeld. Mocht een subsidieplafond verlaagd worden, dan moet dit in de gemeentelijke begroting worden aangegeven en dient de raad hierover een besluit te nemen bij de behandeling van de begroting.

Het is inderdaad zo dat als verschillende deelnemende rechtspersonen aan een activiteit deelnemen, deze activiteit geldt voor elke deelnemende rechtspersoon.

Wethouder Gulpen legt uit dat het bij artikel 6 om twee verschillende subsidievormen gaat. De ene subsidie is specifiek ter stimulering van jeugdleden. De harmonie/fanfare kan deze subsidie bijv. aanwenden voor de muzieklussen van de jeugdleden. De andere subsidievorm geldt voor alle leden die een (of meerdere) instrument(en) bespelen. Deze subsidie kan worden ingezet voor de aanschaf van instrumenten, kleding, partituren etc.

Het komt er echter wel op neer dat voor jeugdleden beide vormen van subsidie gelden.

De wielervedeniging dient een rechtspersoon te zijn en aangesloten te zijn bij een overkoepelende vereniging.

Wethouder Gulpen antwoordt dat in het stuk ten onrechte staat dat de oliebollenwandeling door Boches Bei-ee wordt georganiseerd.

Als activiteiten niet benoemd zijn kan de vereniging aanspraak maken op een incidentele subsidie of een projectsubsidie. Activiteiten die georganiseerd worden zijn vaak aan verandering onderhevig, maar hiervoor zijn dan weer andere subsidiemogelijkheden beschikbaar.

De heer Schoonen (LS) vraagt of 'stichting' Boches Bei-ee veranderd wordt in 'vereniging Boches Bei-ee', wat wethouder Gulpen toezegt.

Wethouder Gulpen bedankt de heer Weijers (S1) voor de positieve toelichting. Het klopt inderdaad dat de bijzondere tijd (coronatijd) waarin we leven een grote invloed heeft op heel veel van deze activiteiten.

Wethouder Gulpen vindt het ook jammer dat maar weinig professionele instellingen hebben gereageerd op de enquête. De wethouder heeft nog met professionele instellingen gesproken en ernaar geïnformeerd waarom ze niet gereageerd hebben. De instellingen gaven aan dat ze dachten dat ze niet hoefden te reageren als ze vonden dat het goed gaat. De wethouder heeft daarop aangegeven dat gemeente ook graag hoort als het wel goed gaat.

De budgettaire neutraliteit heeft betrekking op het extra bedrag van € 35.000,- dat goedgekeurd is in de begroting.

De heer Wierts (ambtenaar) voegt hieraan toe dat de verschillende subsidieplafonds van de verschillende stimuleringsubsidies zijn opgenomen in de begroting. Als alle verschillende subsidies opgeteld worden en de situatie van vorig jaar doorvertaald wordt naar de situatie in 2022, valt alles binnen de verschillende subsidieplafonds en kan dit budgettair neutraal doorgevoerd worden.

De heer Weijers (S1) merkt op dat als het bedrag van € 35.000,- niet het bedrag is dat extra ingezet wordt voor de open eindes, er blijven dus open eindes.

De heer Wierts (ambtenaar) antwoordt dat die € 35.000,- structureel in de begroting is opgenomen en wordt verwerkt in de verschillende subsidieplafonds. Alle subsidies worden met een x bedrag verhoogd door die € 35.000,- en door het overschot op de verschillende subsidieplafonds van de afgelopen jaren. Ook het overschot wordt ingezet om te komen tot het totaalbedrag van € 257.600,-.

De heer Weijers (S1) neemt aan dat de raad en commissie ervan in kennis gesteld worden als de bedragen overruled worden.

De heer Wierts (ambtenaar) antwoordt dat het zeker aan de raad en commissie gemeld zal/moet worden als boven de subsidieplafonds uitgekomen wordt.

Met betrekking tot de opmerking over de subsidieplafonds voor maatschappelijke zorg en welzijn en ouderenparticipatie licht wethouder Gulpen toe dat het college ervoor gekozen heeft om te gaan versterken door verenigingen extra subsidie te gaan geven en daarbij geen onderscheid te gaan maken. Daardoor krijgt een vereniging met veel leden meer subsidie dan een vereniging met weinig leden, maar procentueel gezien krijgt elke vereniging hetzelfde.

Wethouder Gulpen deelt mee dat het niet aan de gemeente is om over de website van het jeugdcentrum te oordelen.

In het jeugdcentrum zijn, zoals bekend, ook een aantal verenigingen ondergebracht omdat ze nergens anders terecht kunnen. Daarnaast heeft de stichting jeugdcentrum uiteraard ook veel last ervan dat veel activiteiten niet door kunnen gaan in verband met de coronamaatregelen. De stichting is wel van plan om de activiteiten weer te gaan plannen en ontwikkelen zodra dat kan en heeft aangegeven dat de gemeente dan een activiteitenkalender kan krijgen. De gemeente is met de stichting in gesprek over welke activiteiten ze kunnen gaan ontplooiën.

Tijdens het laatste gesprek heeft de stichting jeugdcentrum duidelijk aangegeven dat ze wel degelijk met activiteiten willen doorgaan. De gemeente houdt hierbij uiteraard de vinger aan de pols.

De heer Weijers (S1) heeft opmerkingen over de website van het jeugdcentrum gemaakt, omdat hij de stichting jaarlijks € 7.000,- ontvangt voor de activiteiten die er staan. Als de activiteiten niet doorgaan is het de vraag waar het geld aan uitgegeven wordt.

De heer Weijers (S1) heeft het ook gehad over het onderhoud van het gebouw. Er zou een overzicht komen over hoe verder omgegaan wordt met het gebouw, waar nogal wat gebreken aan zijn. Ook wil de heer Weijers (S1) graag weten of het beleidsplan gereed is, waar dat uit bestaat en of de raad dat mag inzien.

De heer Weijers (S1) wil niet kritisch zijn naar de website, maar wil graag zien dat de jeugdparticipatie die bij de gemeente hoog in het vaandel staat, ook wordt toegepast en uitgevoerd.

Wethouder Gulpen zegt dat de gemeente de subsidie zal terugvorderen als de stichting jeugdcentrum geen activiteiten zou houden.

De stichting is eigenaar van het gebouw en staat daarom aan de lat voor het onderhoud. De gemeente heeft in het verleden een bedrag eraan besteed om het gebouw op orde te brengen, maar de stichting moet als eigenaar zelf voor het onderhoud zorgen.

In de aanloop naar de aankoop van Oud Zumpelveld heeft de gemeente ook van het gebouw van het jeugdcentrum laten taxeren, omdat de stichting had aangegeven bereid te zijn het eigendom weer terug te geven aan de kerk, als het bisdom ermee instemt dat het gebouw vervolgens overgedragen wordt aan de gemeente. Samen met het kerkbestuur De Pelgrim is de gemeente hiermee aan de slag. De gemeente vindt het van belang dat de stichting jeugdcentrum haar werk kan blijven doen en dat verenigingen terecht kunnen in het gebouw. Dat is nodig om het aantal verenigingen in Simpelveld overeind te kunnen houden.

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat volgens de informatie op de website in 2020 en 2021 nauwelijks activiteiten hebben plaatsgevonden. Dat zou dus betekenen dat de gemeente heel wat geld terug te vorderen heeft.

De heer Weijers (S1) gaat ervan uit dat de stichting het gratis beschikbaar stellen van de zaal niet als activiteiten bedoelt. Daar hoeft de stichting immers zelf niks aan te doen. Dat regelt de zaalbeheerder. Als het gebouw weer overgedragen wordt naar de gemeente, komt het hele onderhoud ook weer naar de gemeente.

Wethouder Gulpen licht toe dat de stichting weliswaar een groot aantal activiteiten niet heeft kunnen uitvoeren, maar dat de uitgaven zoals verzekeringen enz. wel gewoon doorliepen. Net zoals bij andere verenigingen, moet de gemeente daar bij de stichting jeugdcentrum ook in meegaan.

Het gratis beschikbaar stellen van de ruimte aan verenigingen, zijn inderdaad geen activiteiten van de stichting. De stichting heeft het gebouw verhuurd aan de huidige eigenaar van Oud Zumpelveld. Daarom mag de eigenaar van Oud Zumpelveld het gebouw gebruiken voor verenigingen en andere activiteiten voor hemzelf. Daarnaast was het de bedoeling dat de stichting ook haar activiteiten zou kunnen ontplooiën, maar helaas zijn de meeste activiteiten niet doorgegaan door coronamaatregelen.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren positief over het voorstel.
- De fractie Leefbaar Simpelveld onthoudt zich van advisering over het voorstel.

10. Raadsvoorstel Aangepaste verordening onroerende zaakbelastingen 2022

De heer Bremen (S1) merkt op dat er een stijging is van de OZB woningen eigenaren. Daar tegenover staat een daling van de niet-woningen.

De heer Ortmans (CDA) vraagt welke invloed de gemeente heeft op de WOZ-waarde van de woningen in Simpelveld.

Vorig jaar was een stijging van ruim 20% te zien, waardoor de vermindering van de heffing geen enkele waarde meer heeft. De heer Ortmans (CDA) informeert ernaar waarom de WOZ-waarde bij gelijkblijvende woningen niet bevroren wordt.

De (waarnemend) burgemeester licht toe dat het uitgangspunt van de geraamde inkomsten, de inkomsten zijn die aan de voorkant worden meegenomen. Vervolgens wordt een schatting door de BsGW afgegeven op basis van de WOZ-waardes en vervolgens wordt op basis daarvan het tarief vastgesteld. Op het moment dat blijkt dat de WOZ-waardes een dusdanige inschatting krijgen dat ze hoger uitvallen en er uitgegaan wordt van dezelfde geraamde inkomsten, kan het tarief verlaagd worden.

De geschatte WOZ-waardes worden gespecificeerd in woningen en niet-woningen. De nieuwe tarieven worden daarvan afgeleid, uitgaande van de beoogde inkomsten voor het jaar daarna.

De WOZ-waarde wordt volgens een bepaalde standaard bepaald. De gemeente heeft daar geen invloed op. De BsGW is het uitvoerend orgaan dat de WOZ-waarde bepaalt. Het is niet zo dat een gemeente kan aangeven van mening te zijn dat een bepaalde marktontwikkeling heeft plaatsgevonden en dat daardoor de WOZ-waarde met een bepaald percentage moet worden verhoogd of verlaagd.

De heer Bremen (S1) begrijpt dat de BsGW de WOZ-waarde bepaalt, maar zou gezien de huidige markt verwachten dat de niet-woningen ook stijgen.

De (waarnemend) burgemeester zegt toe dit na te vragen.

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

11. Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld

ADVISING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

12. Raadsvoorstel Berap najaar 2021

Pag. 20. De heer Ortmans (CDA) informeert ernaar welke extra informatie uit ZorgNed wordt verzameld door de extra module, welk doel beoogd wordt met deze extra module en wat wordt met deze informatie gedaan.

De heer Engelen (ambtenaar) antwoordt dat de gemeente met deze BI-module de informatie die nu in de applicatie ZorgNed zit in een dashboard wil gaan weergeven, zodat beter gemonitord kan worden en beter daarop gestuurd kan worden. In ZorgNed zitten alle gegevens van de jeugd- en Wmo-cliënten.

De heer Weijers (S1) merkt op dat door het snelle verloop van de berap blijkt dat de antwoorden op de schriftelijke vragen zeer tot tevredenheid waren en waardoor er nog maar weinig vragen zijn.

Pag. 49. Samen 1 juicht het toe dat het college toch nog bereid is om de nieuwe jeugd- en jongerenwerker te laten kijken naar de locatie voor de jeugdcontainer. Samen 1 heeft de locatie al vaker aan de kaak gesteld en is verheugd dat de nieuwe jeugd- en jongerenwerker nog hiermee aan de slag kan. De heer Weijers (S1) informeert ernaar hoe de jeugd- en jongerenwerker de informatie gaat inwinnen, met andere woorden hoe komt hij/zij in contact met juist die jongeren die gebruik willen maken van de jeugdcontainer.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de jeugd- en jongerenwerker altijd op zoek gaat naar jongeren. Er wordt contact gezocht met jongeren die zich op straat bevinden en vervolgens gesproken over allerlei zaken. Op die manier is in het verleden ook in overleg met de jongeren tot de huidige locatie voor de jeugdcontainer gekomen.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en Samen 1 adviseren unaniem positief over het voorstel.

13. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

H. Clignet

CONCEPT