INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
13 AUG 2024
Aanvr. JZ cc-Griffie.

Raad van de gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB STOLWIJK

Datum
8 augustus 2024

Ons nummer
[redacted]

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Krimpenerwaard
Bp De Nieuwe Wetering IV Bergambacht

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 16 september 2024 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

betreft: zaaknummer [redacted] Krimpenerwaard BP De Nieuwe Wetering IV Bergambacht reactie op de brief van [redacted] d.d. 4 juni 2024

Bergambacht, 2 juli 2024

Hoogedelgestrenge vrouwe, Hoogedelgestrenge heer,

Naar aanleiding van de brief van [redacted] van 4 juni jongstleden menen wij u het volgende te moeten schrijven. Er wordt op bladzijde 2 gesteld dat appellant geen zicht heeft op het plangebied, echter vanaf ons dakterras zien wij in een directe lijn de lichtmasten van de schaatsbaan van Ammerstol op 1,5 km en de olie-opslagtanks van Groot-Ammers op 2,7 km liggen. In deze lijn ligt op 1,1 km afstand het zogenaamde entree-gebied van de Nieuwe Wetering IV. Daar opgetrokken bouwwerken van 5 meter en hoger kunnen wij gewoon zien.

Daarnaast zijn wij van mening dat, nu duidelijk geworden is uit de door [redacted] opgestelde bijlage 3 dat er op de lijst metaalverwerkende bedrijven, een recycling bedrijf en zelfs een groot sloopbedrijf uit Krimpen a/d IJssel met in totaal meer dan 2 ha behoefte zijn opgevoerd, wij nu ook vanwege milieu-aspecten ontvankelijk zijn volgens Europese jurisprudentie.

Dat [redacted] melding maakt van 9 procedures is in deze casus niet terzake doende. Dat er een dubieus patroon is in de handelswijze van de gemeente Krimpenerwaard jegens [redacted] is ons evident. Wij menen ernstig geschaad te worden door de handelswijze van de gemeente Krimpenerwaard en maken graag gebruik van ons recht om in een hoorzitting door een onafhankelijke rechter gehoord te worden.

Wij willen u er op wijzen dat de bijlagen 2 en 3 qua perceelbehoefte op geen enkele wijze matchen, bijlage 2 qua werknemers (295-1510) op geen enkele manier wordt onderbouwd (is er sprake van uitbreiding, verhuizing of vervanging ?) en bijlage 3 bevat naast dubbeltellingen maar een zeer beperkte (0,6 ha) behoefte vanuit Schoonhoven en Haastrecht, terwijl dit notabene hét hoofdargument was voor de 3 ha lijst van de Provincie Zuid-Holland en de ontwerpfase van het bestemmingsplan.

Opvallend is dat van de lijst van [redacted] maar liefst 14 ha (75%!) van de gesuggereerde vraag uit Bergambacht en Stolwijk komt. Zeer ongeloofwaardig gezien het feit dat dit voor de betreffende bedrijfstakken bouw/vastgoed en transport/logistiek een vergroting tot 300% (!) van het huidige areaal betreft.
Van de 'harde vraag' van 1,7 ha is de grootste afnemer de gemeente Krimpenerwaard zelf met ca 50% (8.157 m2) voor de onnodige verplaatsing van een afvalbrengstation van gratis publieke naar zeer dure (320 euro/m2)grond.

Tenslotte: Wij maken ons zorgen over de extreme verdozing en verindustrialisatie van de kern Bergambacht. Wij zouden graag willen dat de rechter de rol van de gemeente Krimpenerwaard in het gebruiken van haar bevoegdheden en de schade die ons dat oplevert in een hoorzitting toetst aan de AwB en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De komende weken zullen wij het dossier verder aanvullen.

Hoogachtend,

[redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 4 JULI 2024
ZAAKNR.
AAN: Wafs R3
BEHANDELD DD: PAR: dh