ADVIOM
ADVIESBUREAU OMGEVINGSRECHT

Gemeenteraad van Barneveld
t.a.v. griffier
t.a.v. alle fracties en leden
Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD
Per email: griffie@barneveld.nl

Voorthuizen, 5 oktober 2024

Betreft: (proces) afwijzing vooronderzoek sporthal v.v. De Kieviten

Geachte leden van de gemeenteraad van Barneveld,

Graag vraag ik uw aandacht voor bijgaande brief welke wij, namens onze cliënten, voetbalvereniging De Kieviten en Stichting Accommodatie De Kieviten, heden ook aan het college van burgemeester en wethouders hebben verstuurd inzake de afwijzing van onze aanvraag voor een vooronderzoek voor de realisatie van een sporthal op het terrein van onze vereniging.

Wij verzoeken u vriendelijk om kennis te nemen van de inhoud van de brief.

Uiteraard zijn wij bereid om een toelichting te geven en/of eventuele vragen te beantwoorden.

Met sportieve groet,
namens v.v. De Kieviten en Stichting Accommodatie De Kieviten



Dhr. M. (Mark) Heimgartner
Directeur en senior adviseur

ADVIOM®
ADVIESBUREAU OMGEVINGSRECHT

College van Burgemeester en Wethouders van Barneveld
t.a.v. de portefeuillehouder RO, dhr. Bennie Wijnne
t.a.v. de portefeuillehouder Sport, mw. M. Pluimers-Foeken
t.a.v. de burgemeester, dhr. J. van der Tak
[redacted]
Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD
Tevens per mail verstuurd aan: [redacted]
j.vandertak@barneveld.nl, info@barneveld.nl,
secretariaat@barneveld.nl, [redacted]

Voorthuizen, 5 oktober 2024

Betreft: (proces) afwijzing vooronderzoek sporthal v.v. De Kieviten

Geacht college van Burgemeester en Wethouders, leden van de gemeenteraad,

Op 18 maart 2024 hebben wij een vooronderzoek ingediend om de ruimtelijke mogelijkheden te laten beoordelen voor de bouw van een sporthal op het terrein van onze vereniging. Bij brief van 11 september 2024 (!) is dit vooronderzoek uiteindelijk afgewezen. Wij willen ons ongenoegen kenbaar maken over hoe dit enerzijds procesmatig is verlopen. Anderzijds hebben wij grote vraagtekens bij de inhoudelijke beoordeling, waarover wij graag nog vragen stellen. Hieronder zet ik ons verhaal, onze vragen en opmerkingen uiteen.

Procesmatig
Al met al heeft de beoordeling van dit vooronderzoek bijna 6 maanden (!) geduurd. Wij hebben op 18 maart 2024 ons verzoek ingediend en kregen uiteindelijk pas op 11 september de eindbrief. Dit was uiteindelijk ook pas nadat we zelf meerdere keren naar de voortgang hebben moeten informeren en zelfs een ultimatum hebben moeten stellen. We vragen ons ernstig af wat er zou zijn gebeurd als wij niet zelf actief naar de voortgang hadden geïnformeerd. Al met al heeft het echt veel te lang geduurd. Nu hebben wij geen grote haast met onze plannen, maar laat staan dat je een ondernemer bent in Barneveld en je zou in deze molen terecht komen. Dit maakt ook dat wij hiervoor aandacht willen vragen. En daarbij hebben wij het in ons geval niet over de realisatie van een kerncentrale naast een verzorgingstehuis, maar over de simpele realisatie van een sporthal bij een sportvereniging. Niets ingewikkelds aan dus.

In deze 6 maanden is het erg moeilijk geweest om met de gemeente in contact te komen. Daarnaast vinden wij het contact dat we hebben gehad zeer onpersoonlijk. Het lukte alleen maar om via *mijn.barneveld* in contact te komen met de behandelend ambtenaar. Slechts 1 keer ben ik gebeld door de behandeld ambtenaar. Dit was in juli toen hij vragen had namens de afdeling Sport. Deze vragen kwamen een week later alsnog ook schriftelijk terug via mijn berichten en hier hebben wij nogmaals op geantwoord. Maar verder geen enkel telefoontje of ander persoonlijk bericht in de vorm van bijvoorbeeld: *Dank voor uw aanvraag. Wat een leuk initiatief. We hebben nog wat vragen. Niet alles is ons duidelijk. Wilt u het eens komen toelichten?* Nee, niets van dit alles. Alleen maar koude berichten, waar we zelf achteraan hebben moeten zitten, late reacties, geen antwoord op voicemails en uiteindelijk een eindbrief. Daar hebben wij het als vereniging in Voorthuizen maar mee moeten doen.

Graag verwijzen wij u naar *Bijlage 1 Dossier-/correspondentieoverzicht.*
Uit het overzicht kunt u een aantal zorgelijke dingen opmaken:

- Pas na bijna 3 maanden (!) kreeg wij, na meerdere onbeantwoorde telefoontjes en voicemailberichten van onze kant, een bericht van de behandelend ambtenaar. Bijna 3 maanden was er inmiddels al verstreken zonder dat er van gemeentewege contact met ons was opgenomen, laat staan dat er inhoudelijk al iets was gedaan aan ons verzoek.
- Op 28 juli 2024 werd ons eindelijk bekend dat de afdeling Sport ons initiatief acceptabel vond. Het kon naar de Intaketafel voor de verdere ruimtelijke toetsing werd ons verteld. Dit betekent dus dat de afdeling Sport 4,5 maand (!) de tijd heeft 'genomen' om een advies uit te brengen. Nogmaals, dit gaat om een sporthal bij een sportvereniging! Uiteraard waren we destijds wel blij om te horen dat de afdeling Sport positief was, maar dit kwam later uiteindelijk nog als een boemerang terug (Zie *Inhoudelijk*).
- Op 23 augustus 2024 hebben wij vervolgens maar weer eens contact gezocht met de behandelend ambtenaar. Daarbij hadden we, zoals u kunt lezen, nog wat vragen over het proces van de Intaketafel. Die hebben we gesteld in ons bericht. Ook hebben we toen maar ons ongenoegen laten blijken over de gang van zaken en uiteindelijk een ultimatum gesteld.
- Op 28 augustus 2024 kregen wij een reactie van de gemeente. Hieruit bleek dat ons initiatief op 15 augustus 2024 al op de Intaketafel was behandeld zonder dat wij hiervan wisten of dat wij hiervoor waren uitgenodigd. Ook lag er op dat moment al de concept eindbrief bij de afdelingsmanager die door hem beoordeeld moest worden. Als redenen voor de vertraging werd daarbij verwezen naar de afdeling Sport die weinig ervaring hadden met het adviseren over ruimtelijke ontwikkelingen en het feit dat er meerdere malen aanvullende informatie nodig was. We snappen best dat vanwege de nieuwe Omgevingswet en de nieuwe processen de mensen tijd nodig hebben om hieraan te wennen. Maar 4,5 maand over een advies over een sporthal bij een sportvereniging is wat ons betreft onacceptabel lang. Daarnaast is ons in deze periode maar 1x verzocht om aanvullende informatie. Dat er dus sprake was van dat er meerdere malen aanvullende informatie nodig was, is voor ons onbekend. Dit heeft in ieder geval niet aan onze informatieverstrekking gelegen. En uiteindelijk blijkt ook dit weer terug te komen als een boemerang (zie ook hieronder bij *Inhoudelijk Sport).*

Inhoudelijk
Op 11 september 2024 kregen wij uiteindelijk de eindbrief zonder enige vorm van (mondelinge) toelichting via *mijn.barneveld*. Nogmaals, dit was na bijna 6 maanden na het indienen van het verzoek. In *Bijlage 1* treft u de eindbrief aan. De brief wekte bij ons in ieder geval grote verbazing en een heleboel vragen en opmerkingen op, die wij graag alsnog beantwoord zouden willen hebben. De vragen/opmerkingen som ik graag hieronder per onderdeel uit de brief voor u op, nadat wij in algemene zin onze opmerkingen geven.

Algemeen
Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Dit heeft grote gevolgen gehad voor alle gemeentelijke en daaraan gelieerde organisaties. Dat het tijd kost en heeft gekost om hierop als gemeente je voor te bereiden en dit te implementeren is bij ons genoegzaam bekend.

De bedoeling van de wet is *om onder andere inwoners en bedrijven meer ruimte te bieden om hun plannen uit te werken, het mogelijk te maken dat gemeenten de regels aanpassen aan plaatselijke wensen en omstandigheden (Zo kunnen zij oplossingen op maat bieden) En ervoor te zorgen dat de overheid sneller beslist op aanvragen.*

Ook is vertrouwen de basis: vertrouwen van de overheid in inwoners en bedrijven, vertrouwen van inwoners en bedrijven in de overheid, en vertrouwen tussen overheden onderling. De overheid biedt mensen die wonen en werken in een gebied, meer ruimte om mee te denken over plannen en projecten van de overheid (participatie). Vernieuwende ideeën hebben daardoor meer kans van slagen. Zo kunnen inwoners bijvoorbeeld van tevoren meedenken met de overheid en ontwikkelaars over grote bouwprojecten. Inwoners of bedrijven die een project willen starten, kunnen hierover in overleg gaan met de gemeente, voordat zij een aanvraag indienen. De gemeente controleert dan van tevoren of de plannen voldoen aan de regels en geeft advies over eventuele wijzigingen. (Bron: https://iplo.nl/regelgeving/omgevingswet/introductie/maak-kennis-omgevingswet/#:~:text=De%20Omgevingswet%20is%20de%20wet,Nederlandse%20inwoners%2C%20organisaties%20en%20bedrijven.)

En dit allemaal volgens de toepassing van het *'Ja-mits' principe*: *De Omgevingswet beoogt niet alleen het waarborgen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Het wil ook ruimte maken voor ontwikkelingen. Dit betekent voor overheden een andere houding naar burgers en bedrijven met initiatieven. Het 'ja, mits'-principe, in plaats van het 'nee, tenzij'-principe. "Ja" denken betekent niet gelijk ook "ja" zeggen. "Ja" denken vraagt overheden om na te denken over de noodzakelijke kaders en waar mogelijkheden zijn voor het stellen van algemene regels of juist helemaal geen regels. (Bron:* https://iplo.nl/regelgeving/woordenlijst/mits-principe/.)

Voorgaande informatie komt rechtstreeks van het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO), de landelijke website waar de gemeente Barneveld ook naar verwijst op haar eigen website om inwoners en bedrijven te informeren over de wet. Waaruit blijkt uit uw brief dat u voorgaande heeft toegepast? Wij zien het niet, wij lezen het niet en wij hebben het ook zeker niet zo ervaren.

Verder hebben wij in ons verzoek op ons terrein 3 locaties voorgesteld. De weergegeven locatie op de foto, een locatie naast de kantine en een locatie achter veld 2. Deze laatste 2 worden verder niet of nauwelijks besproken (alleen verder bij Landschap en Verkeer) in de brief. Waarom niet? Brengt elke locatie niet mogelijk andere afwegingen met zich mee? Wij missen de complete afweging.

Oranjevereniging Voorthuizen
Tenslotte wordt in de brief ook meerdere keren verwezen naar de (plannen van) De Oranjevereniging Voorthuizen. Wij vragen ons af waarom dat is. Wij kennen die plannen niet. Wij zijn daar niet bij betrokken. Wij hebben daar niets mee te maken en wij hebben daar ook op geen enkele manier in ons verzoek naar verwezen.

Ook zijn wij op geen enkele manier hierover door de gemeente geïnformeerd of met de Oranjevereniging Voorthuizen hierover in contact gebracht. Daarnaast vragen wij ons af in welke zin de plannen van de Oranjevereniging vergelijkbaar zijn met de onze, behalve dat we beiden een gebouw willen bouwen om onze activiteiten onder te brengen. Verder zien wij geen enkele overlap met onze verenigingen in de zin van het gebruik in relatie tot het omgevingsplan.

Inmiddels hebben wij ook de krant gelezen en contact gehad met de Oranjevereniging. Van hen hebben wij begrepen dat zij op dit moment nog in gesprek moeten met de gemeente om te kijken naar hoe zij uit de impasse met de gemeente kunnen komen. Daarbij is er bij de plannen van de door hun te bouwen hal al door de gemeente aangegeven dat er een maximale oppervlakte is waarbinnen zij moeten blijven. Het inpassen van nog meer activiteiten dan nu al is voorzien is op dit moment daarom niet mogelijk. Wij vinden het erg jammer dat wij niet in een eerder stadium met de Oranjevereniging in contact zijn gebracht en met de gemeente in gesprek hebben gekund om ons plan mogelijk hierin mee te nemen. Wij begrijpen namelijk ook heel goed dat 2 hallen in elkaars nabijheid ruimtelijk en stedenbouwkundig gezien minder wenselijk is dan 1 grotere hal. Misschien dat de gemeente in hun gesprekken met de Oranjevereniging en ons hier nog ruimte in kan bieden. Wij wachten het graag af en staan er graag voor open om hierover te spreken.

Omgevingsbeleid
Bij dit onderwerp geeft u in uw afweging aan dat het gaat om een nieuwe stedelijke functie. Hoezo gaat het om een nieuwe stedelijke functie? Er ligt grotendeels een bestemming *Sport* op het terrein van de sportvereniging en de functie blijft *Sport*. Er is dan toch helemaal geen sprake van een nieuwe stedelijke functie die moet worden afgewogen. Ook stelt u dat groene bufferzones moeten worden ingezet en er ruimte moet worden geven aan de beek aan de noordzijde. Voor wat betreft de groene bufferzone reageren wij graag verderop bij *Landschap.* Voor wat betreft de ruimte voor de beek aan de noordzijde, wordt er in ons verzoek toch ruimte gegeven. De beoogde locatie van de sporthal op deze plek gaat toch in het geheel niet ten koste van de ruimte van de beek. Daarbij kan hier uiteindelijk toch ook in de definitieve uitwerking rekening mee worden gehouden, door de sporthal bijvoorbeeld iets meer richting de zuidkant te plaatsen of iets te 'kantelen'. Wat ons betreft is deze afweging ook een mooi voorbeeld van vastdenken en dus ook helemaal in strijd met de bedoeling en beginselen van de Omgevingswet.

U geeft hierbij tenslotte aan dat het qua omgevingsbeleid alleen akkoord is met een positieve stedenbouwkundige uitwerking, omdat het tegen de visie is. Kunt u dan aangeven aan welke voorwaarden de stedenbouwkundige uitwerking zou moeten voldoen om het plan te laten slagen? Zijn dit dan alleen de uitgangspunten van de gebiedsvisie? Ook hier zouden wij verwachten dat u kunt aangeven aan welke voorwaarden het plan niet voldoet en hoe dan wel aan de voorwaarden voldaan zou kunnen worden, in plaats van alleen maar aan te geven dat het niet kan (*Ja mits principe*).

Stedenbouw
Hierbij geeft u aan *Niet akkoord*, met de afweging dat er al weinig ruimte is op het perceel voor alle functies. Een groot gebouw realiseren is daarom onwenselijk. Wij vragen ons af wat u bedoelt met alle functies? Wij nemen aan *Sporten, Parkeren* en *Groen*, maar er is per saldo toch ruimte genoeg om een sporthal in te passen als er 'geschoven' wordt binnen deze functies? En er komen toch ook geen functies bij? Immers blijft dit *Sport, Parkeren* en *Groen*.

En hiervoor schrijft u nog bij *Omgevingsbeleid* dat het alleen akkoord is met een positieve stedenbouwkundige uitwerking. Nu wijst u het op stedenbouw pertinent af. Dit komt ons vreemd over. Nogmaals, in onze ogen wederom een blijk van vastdenken. Aangeven wat niet mogelijk/wenselijk is, in plaats van, zoals het in lijn met de bedoeling van de omgevingswet bedoeld is, kijken naar de wenselijk-/mogelijkheden en ruimte die er wel is (*Ja-mits principe*).

Landschap
Ook hierbij geeft u aan *Niet akkoord* met verwijzing naar de groene bufferzone tussen Voorthuizen en de Harselaar, waarvoor u terughoudend bent met nieuwe bebouwing en waardoor u verschillende eerder ingediende initiatieven negatief heeft beoordeeld. Ook hierbij wordt verwezen naar het plan van de Oranjevereniging, waarbij u blijkbaar aangeeft hiervoor een uitzondering heeft willen maken, maar nogmaals, dat is gissen van onze kant. We weten het niet, omdat we hierover niet zijn geïnformeerd.

Uw afweging vinden wij daarbij inhoudelijke vreemd en deze klopt volgens ons ook feitelijk niet. Als we kijken naar het onderliggende bestemmingsplan *Baron van Nagellstraat-Oude Zeumerseweg* (het bestemmingsplan waarmee de verhuizing van onze vereniging met de aanleg van de rondweg destijds is gerealiseerd en welk plan op dit moment bepaalt welke bestemmingen er gelden) dan is het plangebied en daarmee ook vanzelf de locatie van de beoogde sporthal juist gelegen buiten de *groene/landschappelijke bufferszone*. De beoogde locatie van de sporthal ligt zelfs in de *stedelijke zone*. Uit het kaartje behorende bij de uitwerking van de structuurvisie uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dit ook duidelijk. Zie de illustratie hieronder.



Dit maakt volgens ons dat uw afweging in deze, en mogelijk ook in andere gevallen waarbij dit is beoordeeld, onjuist. Graag vernemen wij ook uw reactie op dit punt.

Sport
Uw afweging op dit punt is voor ons vooral onbegrijpelijk. Dit in eerste instantie vanwege het feit dat eerder in het proces in eerste instantie werd aangegeven dat *Sport* juist akkoord was. Daarbij geeft u inhoudelijk het volgende aan.
'De gemeente heeft een wettelijke verplichting om onderwijs te voorzien in een accommodatie voor bewegingsonderwijs. Dit is het uitgangspunt bij de locatie bepaling voor een sportaccommodatie. Doordat onderwijs in de avonduren geen gebruik maakt van de accommodatie is deze beschikbaar voor het verenigingsleven. Vanuit dat opzicht is er geen hal nodig op de beoogde locatie. Er kan met de Oranjevereniging samengewerkt worden voor medegebruik. Verder is er ook, ondanks de aanvullende gegevens, nog te weinig informatie om de wenselijkheid goed te beoordelen.'

Hierbij hebben wij de volgende vragen. Waaruit vloeit de door u genoemde wettelijke verplichting voort? En wat maakt dat de gemeente met het goedkeuren van een sporthal bij een sportvereniging deze verplichting niet meer na zou komen? Met andere woorden. Wat heeft dit met elkaar te maken? Voor ons is dat niet duidelijk (gemaakt).

En betekent voorgaande dan eigenlijk ook dat het in beginsel dus helemaal niet mogelijk is om een sporthal los van het onderwijs te realiseren in Barneveld? Betekent dit dan ook dat er binnen de gemeente Barneveld geen enkele mogelijkheid is om bijvoorbeeld als ondernemer een commercieel te exploiteren sporthal te realiseren? Waarom is dat dan? En levert dit 'beleid' in dat geval dan juist geen beperking op in plaats van een stimulans voor de ondernemer en de sportende Barnevelder? Zou het dan niet goed zijn om dit beleid, juist in lijn met de Omgevingswet, te herzien? We horen op dit punt graag uw reactie.

Tenslotte geeft u op dit onderdeel aan dat er ook, ondanks de aanvullende gegevens, nog te weinig informatie is om de wenselijkheid goed te beoordelen. Dit is een uiterst vreemde conclusie. Er is ons namelijk in het hele proces van bijna 6 maande vanuit de afdeling Sport slechts 1 keer om aanvullende informatie gevraagd. Deze informatie hebben wij gegeven en verder is ons niets meer gevraagd. Er is verder ook geen enkele keer aangegeven welke informatie er dan nog ontbrak of aan ons gevraagd om meer duidelijkheid te geven. Nogmaals, de afdeling Sport vond het initiatief acceptabel en daardoor kon ons plan daarna naar de Intaketafel. Hoe kan het nu dan zijn dat er uiteindelijk toch geen positief advies blijkt te zijn EN dat er eigenlijk te weinig informatie was om de wenselijkheid te kunnen beoordelen. Waarom zijn wij niet eerder in het proces hierover geïnformeerd? Waarom werd ons eerder verteld dat de afdeling Sport akkoord was en blijkt dit uiteindelijk anders? Waarom is deze benodigde aanvullende informatie niet alsnog bij ons opgevraagd? Waarom is men niet met ons in gesprek gegaan om verduidelijking te vragen? En hoe verhoudt zich deze conclusie tot het feit dat de afdeling Sport 4,5 maand heeft gedaan om een advies uit te brengen, ons vragen heeft gesteld in deze periode, welke wij hebben beantwoord en op basis waarvan het advies van Sport juist positief was? Dit was namelijk de reden om ons initiatief naar de Intaketafel te brengen (zie nogmaals Bijlage 2). Nu blijkt dat het advies van Sport toch niet positief is en er eigenlijk ook nog informatie nodig is. Dat is geheel tegenstrijdig met de eerdere berichtgeving van de gemeente die wij hadden ontvangen.

Het komt nu op ons over dat we voor niets op kosten zijn gejaagd door het initiatief wel aan de Intaketafel te behandelen, terwijl het dan eigenlijk al duidelijk was dat het niet wenselijk zou zijn. Deze gang van zaken vinden wij onacceptabel. Wij verwachten dan ook dat u ons hierin tegemoet zult komen bij het opleggen van de leges.

En kunt u nu dan alsnog aangeven welke informatie u mist en nodig heeft? Dit zou voor ons toch handig zijn, mochten wij namelijk opnieuw een vooronderzoek, dan wel een aanvraag willen indienen. Waarom wordt deze informatie aan ons als initiatiefnemer niet meegegeven?

Conclusie
Bij de conclusie geeft u aan dat u ons plan niet wenselijk vindt en dat onze aanvraag niet is beoordeeld op andere aspecten die mogelijk voor uw plan van belang kunnen zijn. Ook hierbij hebben wij onze grote vraagtekens, want om welke andere aspecten gaat dit dan? Is het niet juist zo (en klantvriendelijk) dat een beoordeling moet plaatsvinden van alle aspecten die van belang zijn? Kunt u dan aangeven welke andere aspecten dit zijn? Nogmaals, dit zou voor ons toch erg handig zijn, mochten wij opnieuw een vooronderzoek, dan wel een aanvraag willen indienen.

Onze conclusie is dat wij, een leuke, autonome, ambitieuze vereniging in Voorthuizen met leuke, hardwerkende leden, vrijwilligers en bestuurders eigenlijk na bijna 6 maanden met een kluitje in het riet zijn gestuurd door de gemeente Barneveld. Wij zijn van mening dat de manier waarop dit proces is verlopen en de manier waarop wordt omgegaan met initiatiefnemers niet kan en ook niet past bij een gemeente als Barneveld.
Ziet u deze brief dan ook niet alleen als een reactie op de afwijzing van ons verzoek, maar ook als een mogelijkheid/kans om dit per direct anders en vooral beter te gaan doen. Niet alleen voor ons, maar ook voor andere initiatiefnemers in de gemeente.

In afwachting van uw reactie en antwoorden, verblijf ik,

Met sportieve groet,
namens v.v. De Kieviten en Stichting Accommodatie De Kieviten



Dhr. M. (Mark) Heimgartner
Directeur en senior adviseur

gemeente Barneveld

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

ADVIOM (Adviesbureau Omgevingsrecht)
T.a.v. Mark Heimgartner
Lange Zuiderweg 3
3781 PJ Voorthuizen

Datum:
11 september 2024

Zaaknummer:
228163

Uw verzoek van:
18 maart 2024

Organisatieonderdeel:
Planologie, Bezwaar & Beroep

Behandeld door:

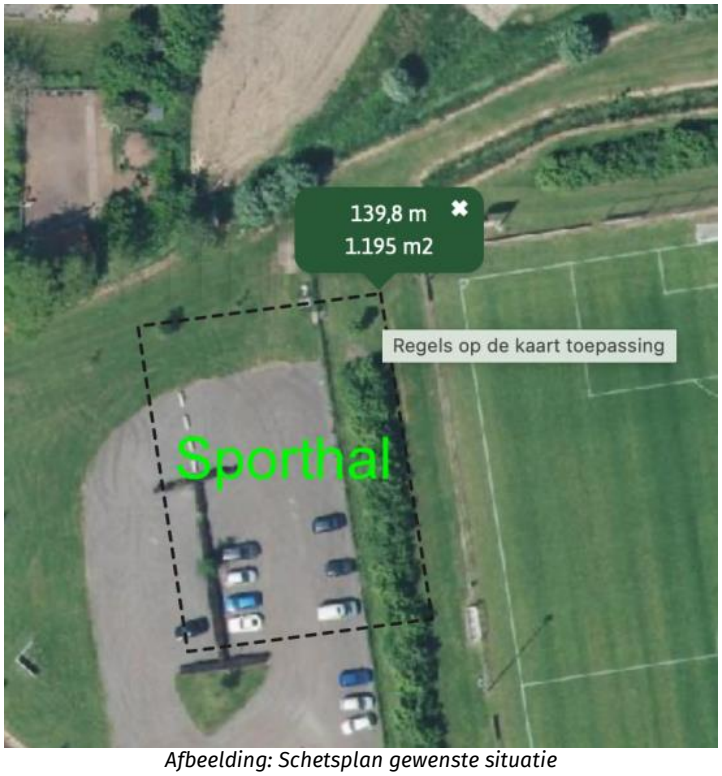
Telefoonnummer:

E-mail:
[redacted]

Onderwerp:
beoordeling aanvraag vooronderzoek Oude Zeumerseweg 3

Geachte heer Mark Heimgartner,

U onderzoekt, namens de Stichting Accommodatie de Kieviten, de mogelijkheid om op de locatie Oude Zeumerseweg 3 in Voorthuizen een nieuwe sporthal te realiseren. Hiervoor heeft u een vooronderzoek ingediend op 18 maart 2024. Uw aanvraag heeft het zaaknummer 228163 gekregen.



Afbeelding: Schetsplan gewenste situatie

Het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat-Oude Zeumerseweg” is per 1 januari 2024 overgegaan in het “Omgevingsplan gemeente Barneveld”. Uw plan past niet in dit omgevingsplan, omdat gebouwen alleen binnen bouwvlakken gerealiseerd mogen worden. Wij hebben daarom ambtelijk bekeken of medewerking aan uw plan wenselijk is.

Beoordeling
Wij hebben uw aanvraag besproken aan de Intaketafel van 15 augustus 202. Hier is de wenselijkheid van uw plan beoordeeld.

Onze inschatting is dat uw plan ruimtelijk EN beleidsmatig niet wenselijk is.

Omgevingsbeleid
Niet akkoord. Bij de ontwikkeling van de Oranjevereniging in de buurt is de Gebiedsvisie Zeumeren vastgehouden. Hier moet dat ook.
Een nieuwe stedelijke functie aan de rand van Voorthuizen vraagt om een weloverwogen plan. Groene bufferzones moeten worden ingezet en er moet ruimte worden geven aan de beek aan de noordzijde. Het is alleen akkoord met een positieve stedenbouwkundige uitwerking, omdat het tegen de visie is.

Stedenbouw

Niet akkoord. Er is al weinig ruimte op het perceel voor alle functies. Een groot gebouw realiseren is daarom onwenselijk.

Landschap
Niet akkoord. In de groene bufferzone tussen Voorthuizen en Harselaar is de gemeente terughoudend met nieuwe bebouwing, waardoor we verschillende eerder ingediende initiatieven negatief hebben beoordeeld. De ontwikkeling bij de Oranjeverenging is alleen mogelijk doordat er al eerder afspraken waren gemaakt. Locaties 1 en 2 liggen te dicht bij de beekzone, waardoor het tegen de visie ingaat en locatie 3 zorgt voor een ongewenste verdere verdichting van de groene zone.

Verkeer
Verdere uitwerking is noodzakelijk om de wenselijkheid te beoordelen. Locaties 1 en 2 hebben de voorkeur, omdat er dan geen nieuwe uitweg gerealiseerd hoeft te worden. Tevens zal de parkeercapaciteit die hierdoor komt te vervallen, gecompenseerd moeten worden. Daarbovenop zal voor de sporthal zelf, afhankelijk van de hoeveelheid BVO's, ook nog extra parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. De parkeernorm hiervoor is 2,9 parkeerplekken voor 100 m^2 BVO (conform Nota Parkeernormen 2020).

Sport
De gemeente heeft een wettelijke verplichting om onderwijs te voorzien in een accommodatie voor bewegingsonderwijs. Dit is het uitgangspunt bij de locatie bepaling voor een sportaccommodatie. Doordat onderwijs in de avonduren geen gebruik maakt van de accommodatie is deze beschikbaar voor het verenigingsleven. Vanuit dat opzicht is er geen hal nodig op de beoogde locatie. Er kan met de Oranjevereniging samengewerkt worden voor medegebruik.
Verder is er ook, ondanks de aanvullende gegevens, nog te weinig informatie om de wenselijkheid goed te beoordelen.

Geluid
Akkoord. De richtafstand voor een Sporthal is 50 meter, maar door de bebouwing in de omgeving kan gezegd worden dat het om gemengd gebied gaat waardoor 30 meter gehanteerd kan worden, hieraan wordt voldaan. Een akoestisch onderzoek is wel noodzakelijk.

Conclusie
Wij vinden uw plan niet wenselijk. Uw aanvraag is niet beoordeeld op andere aspecten die mogelijk voor uw plan van belang kunnen zijn. Deze beoordeling is op hoofdlijnen en alleen informatief bedoeld. U kunt dus geen bezwaar maken. Als u een gewijzigde aanvraag indient, beoordelen wij deze opnieuw.

Hoe nu verder?
Met deze brief ronden wij het vooronderzoek af. Zoals u bij het indienen van het vooronderzoek op de gemeentelijke website heeft kunnen lezen, zijn de kosten hiervan € 416,- of € 710,-. Dit is afhankelijk van de inhoud van het verzoek. In dit geval is uw verzoek integraal besproken aan de intaketafel. Hierdoor zijn de kosten € 710,-. U ontvangt hiervoor binnenkort een nota.

Dit vooronderzoek is geen officieel besluit. Wilt u dit wel? Dan moet u een aanvraag indienen om af te wijken van het omgevingsplan. Dit kan via het Omgevingsloket op www.omgevingswet.overheid.nl. Een andere mogelijkheid is om via ROdigitaal@barneveld.nl een wijziging van het omgevingsplan aan te vragen. Voor een formele aanvraag worden kosten voor de volledige procedure in rekening gebracht. Deze worden op dat moment bepaald. Als er geen nieuwe inzichten naar voren komen, dan is de kans groot dat we uw aanvraag weigeren. Tegen dit besluit kunt u wel bezwaar maken.

Verzoek: geen persoonsgegevens op documenten
Als u besluit een uitwerkingsverzoek in te dienen, dan zijn vaak aanvullende gegevens nodig. Denk daarbij aan onderzoeken en tekeningen. Zorg ervoor dat het adres altijd goed te zien is op deze documenten. Om uw privacy te beschermen, vragen wij u om de documenten in te leveren zonder uw persoonlijke gegevens. Later kunnen sommige documenten namelijk voor iedereen te zien zijn of online komen. Zet daarom geen namen, e-mailadressen, handtekeningen, BSN-nummers of telefoonnummers in de documenten.

Aangepast plan
Als u een aangepast plan wilt laten beoordelen, dan moet u een nieuw vooronderzoek indienen. Hiervoor brengen wij opnieuw kosten in rekening.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

L. Aben
teamleider Planologie, Bezwaar & Beroep (a.i)

BIJLAGE 2 – Dossier-/Correspondentieoverzicht

ZAAK 228163

18 maart 2024
aanvraag vooronderzoek ingediend via Mijn.Barneveld

12 juni 2024 – 16.04 uur
Stand van Zaken
Beste meneer/mevrouw, Ik probeer al bijna een week in contact te komen met [redacted] de behandelend ambtenaar. Ik heb tot 3x toe zijn voicemail ingesproken en hem gemaild, maar ik krijg geen reactie. Graag word ik op de hoogte gebracht van de stand van zaken in dit vooronderzoeksplan welke wij op 18 maart jl. (!) hebben ingediend. Groet, Mark Heimgartner

18 juni 2024 – 10.43 uur
Beste meneer Heimgartner, Excuses dat ik nog niet teruggebeld heb. Deze maand werk ik minder. De huidige stand van zaken is dat ik een herinneringsmail heb gestuurd naar de adviseur van sport, omdat ik nog wacht op haar reactie op de aanvullende informatie die ik vorige maand naar haar had gestuurd. Met vriendelijke groet, [redacted]

2 juli 2024 – 16.26 uur
[redacted], Inmiddels zijn we weer 2 weken verder na jouw laatste bericht. Is er al meer duidelijkheid? Heb je het advies van Sport al ontvangen? Wanneer kunnen we een besluit tegemoet zien? We horen het graag. Groet, Mark Heimgartner

28 juli 2024 – 13.43 uur
Goedemiddag Mark, Excuses voor de late reactie. Door mijn vakantie heb ik nog niet kunnen reageren. De adviseur van Sport heeft aangegeven dat het initiatief acceptabel is en dat het verder ruimtelijk getoetst kan worden. Het initiatief is al aangemeld voor de Intaketafel. Hier wacht ik op. In verband met de vakantieperiode is het lastig om de intaketafel te organiseren met alle benodigde adviseurs. Dit maakt het ook lastig om in te schatten hoe lang het afronden van het vooronderzoek zal duren. Met vriendelijke groet, [redacted]

23 augustus 2024 – 9.00 uur
Dag [redacted] Is er al zicht op de behandeling aan de Intaketafel? En wat betekent dat? Welke beoordeling vind er exact plaats aan de Intaketafel? En kan je aangeven wat het proces daarna is? Ervan uitgaande dat er een positief oordeel komt. Al met al vind ik het echt bizar lang duren voor een initiatief dat past binnen de bestemming (een sporthal bij een sportvereniging). Kan je mij uitleggen waarom dit zo lang moet duren? Wat maakt het dat hier niet al lang een oordeel over gegeven had kunnen worden? Je hebt in ons eerdere telefoongesprek namelijk al eens aangegeven dat het plan ruimtelijk gezien 'niet zo spannend' is. Waarom duurt het dan zo lang? Inmiddels geeft de digitale teller aan dat jullie al 46 dagen (!) over tijd zijn. En dat voor een initiatief dat helemaal niet complex is. Daarom wil ik bij deze aangeven dat wij helemaal niet blij zijn met hoe dit proces loopt tot nu toe en ons geduld is nagenoeg op. Wij gaan er daarom van uit dat wij binnen nu en 4 weken een inhoudelijke reactie krijgen. Mocht dit niet gebeuren, of als er anderszins nog meer vertraging ontstaat die niet aan onszelf te wijten is, dan zijn wij voornemens een officiële klacht in te dienen en een gesprek aan te vragen met de portefeuillehouder. Wij hopen dat het niet zover komt en zien de reactie graag tegemoet. met vriendelijke groet, Mark Heimgartner AdviOm - Adviesbureau Omgevingsrecht

5 september 2024 – 17.16 uur
Goedemiddag Mark, Excuses voor de late reactie. Het initiatief is behandeld aan de intaketafel van 15 augustus. Hier word alleen gekeken of de adviseurs het initiatief wenselijk vinden (en nog niet of het haalbaar is). Inmiddels is de twee weken reactietijd voor de adviseurs op het intakeverslag voorbij en heb ik deze week de beoordelingsbrief van het vooronderzoek geschreven en naar mijn teamleider gestuurd voor controle. Wanneer ik van hem een reactie heb ontvangen, kan ik het naar u sturen. Afhankelijk van de feedback punten en beoordeling kan er of een nieuw vooronderzoek ingediend worden (omdat er of veel aangepast moet worden of omdat het idee niet mogelijk is en er een nieuw idee bedacht moet worden) of een uitwerkingsverzoek (als de adviseurs positief zijn). De voornaamste oorzaken voor de vertraging is het feit dat collega's van sport als eerste advies moesten geven om te kijken of het zin had om de andere disciplines om advies te vragen. Die

collega's van sport hebben alleen niet veel ervaring met het geven van advies voor ruimtelijke ontwikkelingen en daarbovenop kwam het feit dat er meerdere malen aanvullende informatie nodig was. Hierdoor is het project aan het begin erg vertraagd. Bestemmingsplan technisch was het dus niet spannend, maar de adviseurs en collega's moesten veel uitzoeken etc. Ik begrijp de frustratie. Aangezien de beoordelingsbrief nu bij de teamleider ligt, zal het niet lang meer duren. Met vriendelijke groet, [redacted]

11 september 2024 – 15.39 uur
Goedemiddag Mark, Hierbij stuur ik de beoordelingsbrief van het vooronderzoek voor de Oude Zeumerseweg 3. Excuses dat het zo lang heeft geduurd. Met vriendelijke groet, [redacted]
240905 Brief beoordeling VO Oude zeumerseweg 3.pdf
140KB