Besloten vergadering commissie R&F gemeente Krimpenerwaard over aanvullend krediet voor nieuwbouw gemeentehuis

Datum: 21 mei 2024
Tijd: 20.00 – 21.00 uur
Locatie: vergaderruimte 1e 1.6 te Lekkerkerk

Aanwezig
Voorzitter: de heer D.C. Koelewijn
Comm.griffier: mevrouw A.A. Bosman-Smit
Sprekers: CDA: de heer F.J.J. Mone
ChristenUnie: A. Tom, de heer J. de Leede
D66: mevrouw E.J. Jaspers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever, de heer B.J. Vriezen
PvdA-GroenLinks: de heer BJ. van Ree, de heer S. Silvester
SGP: de heer W.P. Klerk, de heer J. Verburg
VGBK: de heer Y. van Dortmont
VVD: de heer G.P. Zuijderwijk
Leefbaar Krimpenerwaard: de heer T.J.F.H. de Wijs

Wethouders: de heer P.J.S. Van der Hek en mevrouw M.G. Boere
Ambtenaar: de heer M. van der Vliet

---

1. Opening

De voorzitter opent de besloten beeldvormende en oordeelsvormende vergadering over het raadsvoorstel om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen voor de bouw van het nieuwe gemeentehuis. Hij constateert dat meer dan de helft van de fracties vertegenwoordigd is en er voldoende quorum is om de vergadering te starten.
Het gaat om een besloten bijeenkomst en op de informatie gedeeld via de presentatie en het gesprek is door het college geheimhouding opgelegd. De commissieleden mogen deze informatie dus alleen delen en bespreken met college-, commissie- en raadsleden en niet met anderen. De bijeenkomst wordt ook niet uitgezonden via de website van de gemeente. Conform de verordening worden er wel notulen van het overleg gemaakt, die in de volgende vergadering van de commissie R&F vastgesteld zullen worden.
Vanuit het college zijn wethouders Van der Hek en Boere aanwezig en vanuit de organisatie ter ondersteuning van de portefeuillehouders de heer Van der Vliet.
Vanavond worden beeld- en oordeelsvorming gecombineerd, met als doel dat de raad in de openbare raadsvergadering van 4 juni over het voorstel een besluit kan nemen.
De hele vergadering betreft een besloten en geheime bijeenkomst. Volgens artikel 87 Gemeentewet, juncto artikel 5.1 tweede lid onder B is geheimhouding op het besprokene opgelegd.

2. Inleiding portefeuillehouder

Wethouder Van der Hek brengt naar voren dat op 15 mei jl. de stand van zaken rondom de aanbesteding voor het nieuwe gemeentehuis is besproken met de klankbordgroep. Daaraan is toegelicht dat de aanbesteding heeft geresulteerd in een geschikte bouw- en installatieaannemer, die het gemeentehuis kunnen bouwen. Wel laat de aanbesteding een overschrijving zien op de bouwkosten. Door besparingen door de aannemer door te laten voeren kan een belangrijk deel van het probleem worden opgelost. Met een aanvullend krediet van € 1,5 miljoen wil het college vooraf de ruimte krijgen om ook in de bouwfase voldoende middelen te hebben om tegenvallers op te vangen. Met een extra krediet zijn belangrijke uitgangspunten te realiseren op het gebied van duurzaamheid en circulariteit, dienstverlening en het realiseren van een gemeentehuis dat financieel gezien het meest verantwoord is.
Het college kiest ervoor om het ‘probleem’ vooraf met de commissie/raad te delen en niet een taakstelling op te leggen en naderhand te zeggen dat er nog een beetje geld nodig is.

Indien de gemeenteraad het extra krediet goedkeurt, dan zijn de te verwachten exploitatielasten nog steeds behoorlijk lager dan wanneer er vier gemeentehuizen zouden worden verbouwd. Als de raad het extra krediet goedkeurt, komt ook de herontwikkeling van de huidige vier gemeentehuizen een stap dichterbij. Belangrijk is dat een besluit over een extra krediet in de raadsvergadering van 4 juni wordt genomen. Afspraken met aannemers kunnen dan tijdig worden vastgelegd en dat draagt bij aan de tijdige start en oplevering van het gemeentehuis. Het halen van de planning is belangrijk om te voorkomen dat kosten verder oplopen. Een verzoek voor agendering voor de raadsvergadering van 4 juni is vorige week bij de Agendacommissie ingebracht en akkoord bevonden. Daarom is er vanavond al deze vergadering. Geheimhouding is noodzakelijk vanwege het financiële en juridische belang van de gemeente, in een fase waarin de aanbesteding nog niet is afgerond. Geheimhouding is dus niet bedoeld om zaken achter te houden of te verbergen en heeft enkel te maken met de nog lopende aanbestedingsprocedure.
Wat het college betreft gaat het vanavond over de extra kredietaanvraag en de aanleiding hiervoor, evenals de hoger uitvallende aanbesteding dan gepland.
Alle antwoorden op vragen die gedeeld kunnen worden, zullen vanavond ook worden gegeven. Als zaken technisch uitzoekwerk behoeven, dan kan het college daarop uiteraard schriftelijk terugkomen.
Het raadsbesluit van 14 maart 2023 is het uitgangspunt. Toen heeft de raad op basis van het voorliggende plan een krediet vastgesteld. Aan deze plannen is inhoudelijk vrijwel niets veranderd. Het overdoen van het gehele debat van toen is wat het college betreft niet aan de orde. Het gaat nu om de kredietaanvraag en de reden daarvan. De presentatie staat bij de stukken in iBabs.

De heer Van der Vliet vat de presentatie kort samen, die ook besproken is met de klankbordgroep. De overschrijding bedraagt circa € 3,2 miljoen aan bouwkosten op het budget. Het voorstel is om een deel daarvan uit de post onvoorzien te halen. Die post zit in het stichtingskostenbudget en heeft een totale omvang van € 1,9 miljoen. Het bedrag bestaat uit € 1,2 miljoen voor onvoorziene omstandigheden en € 0,7 miljoen voor het opvangen van meerwerk.
Het voorstel is om uit de post onvoorzien € 0,7 miljoen te halen en € 1 miljoen taakstellend bij de aannemers weg te leggen. Daarmee is men nu bezig. Om tot € 3,2 miljoen te komen wordt de raad om extra € 1,5 miljoen aan budget gevraagd. De gedachte is hiermee nog steeds het gemeentehuis te bouwen dat voldoet aan de door de raad vastgestelde voorwaarden. Deze zijn bereikbaarheid, dienstverlening conform het programma van eisen, een energieneutraal en circulair gebouw met nul op de meter, waarbij de jaarlasten lager zijn dan de jaarlasten van het verbouwen van vier gemeentehuizen.

3. Vragen
Mevrouw Jaspers is vertegenwoordigd in de klankbordgroep en vraagt of de aannemers het bedrag van de taakstelling van € 1 miljoen zullen kunnen ophoesten.

De heer Klerk vraagt of er bij het gevraagde bedrag van € 1,5 miljoen nog btw komt en of er geen verdere scenario's meer zijn, waarbij prijsverhogingen roet in het eten gaan gooien.
Als de besparingen toch impact op het programma van eisen hebben wil hij weten hoe de besluitvorming daarover geschiedt. Verder is hij benieuwd of de gunning technisch kan doorgaan zonder het aanvullende krediet.
De SGP zou liever opteren om eerst naar bezuinigingen te zoeken en pas daarna de raad om een aanvullend krediet te vragen en hij wil weten of dat ook mogelijk is.
Vervolgens vraagt hij waarom aan de klankbordgroep andere gegevens zijn gepresenteerd dan vanavond aan de commissie. De klankbordgroep is namelijk gezegd met de aannemers te zoeken naar bezuinigingen van € 2,5 miljoen en er zou € 1,2 miljoen uit onvoorzien worden gehaald. Volgens hem is overigens een post onvoorzien juist niet bedoeld om prijsstijgingen op te vangen en als dat niet zo is wil hij weten waarvoor die post dan wel bedoeld is. Tot slot is hij benieuwd naar het effect als de afschrijvingstermijn 50 jaar wordt.

De heer De Leede las dat de jaarlijkse exploitatiekosten € 51.000,- hoger worden en volgens hem is dat de uitkomst van het delen van € 2,2 miljoen op 40 jaar. Ook moet er nog rente bij gerekend worden.
De fractie vraagt zich af of het bedrag van € 1 miljoen als taakstellende bezuiniging reëel is en hoe de aannemer dat ziet.
Ten derde wil de ChristenUnie weten of het gevraagde bedrag mogelijk is qua financiële continuïteit. Zij wil daarom graag een overzicht van komende projecten in de Krimpenerwaard zien en of er aan het einde van de rit nog geld over is.

De heer Van Ree constateert dat op het gevraagde krediet weinig toelichting als onderbouwing is gegeven en vraagt of daarover ook stukken beschikbaar zijn.
Graag wil de fractie de overeenkomst met de aannemer zien over het te bezuinigen bedrag van € 1 miljoen om te kunnen beoordelen of risico's ook echt zijn afgedekt.
Het bedrag dat na uitname uit de post onvoorzien overblijft, lijkt erg laag gezien de totale bouwkosten. PvdA-GroenLinks wil weten of daaruit een extra risico voortkomt. Ook informeert de fractie of de aannemer een reële kans ziet om € 1 miljoen te bezuinigen.

De heer De Wijs informeert naar de gevolgen voor het project als de raad het krediet van € 1,5 miljoen niet goedkeurt. Verder wil hij de stand van zaken over de aanbesteding voor installaties en het voorterrein weten. Tot slot wordt inzage in mogelijke bezuinigingen gevraagd.

Volgens mevrouw Klomp-Lever kan het niet zo zijn dat met miljoenen euro's extra uit te geven voor nieuwbouw dat toch voordeliger zou zijn dan verbouw van de vier bestaande gemeentehuizen. Dan kloppen de uitkomsten van de businesscase volgens haar niet. Zij wil daarom graag inzicht in de drie verschillende businesscases, namelijk de oude uit 2021, de businesscase van 2023 en de businesscase op basis van de nieuwste cijfers. Zij wil namelijk echt kunnen vaststellen of nieuwbouw goedkoper is dan verbouw, wat volgens het college de noodzakelijke randvoorwaarde is om met de nieuwbouw te starten. Deze week wil zij nog inzage hebben in de input, de berekeningswijze en de uitkomst van de drie businesscases.
In de verschillende scenario's zijn ook mee te nemen de extra te betalen rentelasten van circa 3%, evenals de energielasten, de afschaffing van de salderingsregeling en de terugleververgoeding, inclusief alle indirecte onvermijdbare kosten, plus het buitenterrein, het aanpassen van de weg, het verplaatsen van de milieustraat, de interne uren van medewerkers en de andere bijkomende kosten. Dan is het alle inwoners duidelijk wat de uitkomsten van de modellen zijn op basis van de verschillende aannames. De raad kan dan tot een besluit komen op basis van alle relevante informatie.
Graag ziet zij een meerjarenbegroting, inclusief alle eerdere besloten projectvoorbeelden voor de scholen, waarbij ook nog ruimte is voor tegenslagen. Men kan zich niet permitteren circa € 40 miljoen aan een nieuw gemeentehuis te spenderen, zonder 99,9% zeker te weten of de gemeente dat kan betalen.

Wethouder Van der Hek gaat als eerste in op de vraag of de aannemer de bezuiniging van € 1 miljoen kan dragen. Onderhandelingen met de beoogd aannemers (bouw- en installatieaannemer) lopen nu. Hij heeft begrepen dat die heel goed verlopen. Beide hebben aangegeven er vertrouwen in te hebben dat het bedrag van € 1 miljoen te behalen is. Uitgangspunt daarbij blijft het programma van eisen. Er worden dus geen grote aanpassingen daaraan gedaan om tot die bezuiniging te komen.
Gevraagd is wat er gebeurt als het programma van eisen toch wordt aangepast om die bezuiniging mogelijk te maken. Het programma van eisen blijft het uitgangspunt voor de bouw van het nieuwe gemeentehuis. Als men daarvan afwijkt moet het college teruggaan naar de raad, omdat de raad het programma van eisen heeft meegegeven.
Na het sluiten van een definitieve overeenkomst met de aannemer is de prijs vast wat betreft de inkoopprijs en de aanneemsom. Eventuele meerkosten komen alleen uit meerwerk. Als na de vastklikdatum inkoopprijzen stijgen is dat voor risico van de aannemer en niet voor de gemeente. Alleen kosten voor meerwerk komen voor rekening van de gemeente en daarvoor kan de resterende post onvoorzien worden gebruikt.
Bij alle projecten hanteert het college een afschrijvingstermijn van 40 jaar, ook voor het nieuwe gemeentehuis. De raad kan naar een afschrijvingstermijn van 50 jaar gaan, welk besluit dan los staat van het nieuwe gemeentehuis. Dat voorstel komt in de kadernota naar de raad toe. Op een bedrag van € 22 miljoen voor bouwkosten levert een wijziging in de afschrijvingstermijn van 40 naar 50 jaar ongeveer jaarlijks € 150.000,- op. Als men dat voordeel nu inboekt gaat men echter appels met peren vergelijken, omdat destijds is uitgegaan van 40 jaar, welke termijn ook voor de verbouw van de oude gemeentehuizen is gehanteerd.
Het hogere jaarlijkse exploitatiebedrag van € 51.000,- betreft het jaarlijkse bedrag aan rente en afschrijvingen.
Vervolgens gaat hij in op de vraag over liquiditeit. De komende jaren heeft de gemeente veel projecten op de rol staan. Op dit moment kan de gemeente zeker € 1,5 miljoen erbij lenen, op de langere termijn moet continu naar de haalbaarheid van de hoogte van de te lenen bedragen worden gekeken, evenals de fasering van projecten.

Het voorterrein staat los van het budget voor de bouw van het nieuwe gemeentehuis en betreft een ander onderdeel van het totale krediet. Vooralsnog ziet hij geen overschrijding in de budgetten daarvoor.
De overeenkomst met de aannemer is er nu nog niet, het college heeft het werk voorlopig onder voorwaarden gegund.
De meest recente businesscase en die uit 2021 en 2023 kunnen naar de commissie toegestuurd worden, maar het gaat nu om het extra krediet van € 1,5 miljoen. De discussie over de noodzaak van het nieuwe gemeentehuis is echter al vrij uitgebreid gevoerd. Op de vraag over de salderingsregeling en energielasten kan hij vanavond geen antwoord geven, maar wel kan hij uitzoeken welke energielasten voor het nieuwe gemeentehuis in de exploitatie staan en welk bedrag daarvoor in de huidige gemeentehuizen betaald wordt.
De verplaatsing van de milieustraat betreft een ander project met een ander budget en heeft niets te maken met het voorliggende voorstel. Voor de aanpassing van de verkeerssituatie is inmiddels een overeenkomst met de provincie gesloten voor een veilige oversteek bij de Weergang (kruising bij de brandweergarage). De kosten daarvoor stonden niet in het projectbudget, wat al bekend was en is besproken bij eerdere raadsbehandelingen in 2023.
Pro Krimpenerwaard wil verder een meerjarenbegroting zien inclusief de nieuwe scholen, het IHP2 en het voorliggende project. De meerjarenbegroting stelt de raad jaarlijks in november voor vier jaar vast en de kadernota volgt na volgende week. Daarin staat een doorzicht van de gevolgen van alle genomen besluiten, waaronder het nieuwe gemeentehuis en IHP2, inclusief die besluiten.

De heer Van der Vliet gaat in op de vraag waarom aan de klankbordgroep € 2,5 miljoen is genoemd. Dat kan hij zich niet meer helemaal voor de geest halen. Wel is gezegd dat richting aannemers is gecommuniceerd dat het gaat om ongeveer een bezuiniging van € 2,5 miljoen en dat die afhankelijk is van een raadsbesluit waarop wordt uitgekomen. Op dit moment wordt ook gestuurd op € 2,5 miljoen. Het gaat erom wat het beste is om kwaliteit van het ontwerp te behouden: € 1 miljoen aan besparing en € 1,5 miljoen aan extra krediet. Verwacht is dat aannemers minimaal een bezuiniging van € 1 miljoen kunnen halen.
Als de raad het krediet van €1,5 miljoen niet goedkeurt zal men waarschijnlijk moeten kijken naar besparingen die leiden tot afwijkingen van het programma van eisen, zodat men aan kwaliteit gaat inboeten.
Gevraagd is waarom er weinig onderbouwing was van de overschrijding. Die onderbouwing is wel gegeven aan de klankbordgroep, waaraan ook een uitgebreide presentatie is gegeven.

De voorzitter constateert dat fracties die niet in de klankbordgroep zijn vertegenwoordigd kunnen worden bijgepraat als zij extra informatie willen hebben. Van die mogelijkheid wil in elk geval één fractie gebruik maken.

De heer Van der Vliet vervolgt met het beantwoorden van een vraag over de overeenkomst, die nog niet is ondertekend. Het college heeft besloten om het werk voorlopig te gunnen, wat is bekendgemaakt. Daardoor gaat een termijn lopen, waarin partijen binnen twintig dagen bezwaar kunnen maken. Op 28 mei a.s. loopt die termijn af en kan tot definitieve gunning worden overgegaan als er geen bezwaren zijn. Het college kan ook wachten met het sluiten van de overeenkomst. Als wordt voldaan aan voorwaarden met betrekking tot de met beide aannemers besproken besparingsopgaven kan er een overeenkomst worden gesloten. Als er een overeenkomst komt zal de besluitvorming over besparingen als een resultaatverplichting daarin worden opgenomen. Het resultaat van onderhandelingen kan dan gedeeld worden met de raad.
Aan het begin van het proces is de hoogte van de post onvoorzien bepaald. Vanuit risicoanalyses wordt bezien hoe beheersmaatregelen kunnen worden gesteld. Naarmate het proces vordert kan men steeds meer een beeld krijgen van nog komende risico's. Op die manier is verantwoord een keuze te maken om de post onvoorzien deels te gebruiken. € 1,2 miljoen is na votering van het krediet van € 1,5 miljoen nog over. € 1,5 miljoen is nodig om speelruimte te hebben tijdens het realisatieproces. Tevoren is echter nooit te garanderen dat € 1,2 miljoen voldoende is. Het is wel een overwogen bedrag.
Uiteindelijk gaat de organisatie met de uitvoerende partijen een besparingenlijst maken die in eerste instantie aan het college wordt voorgelegd. Of die lijst verder met de raad wordt gedeeld is aan het college en hij neemt aan dat dat geen probleem is. Per besparingsvoorstel wordt vermeld wat dat doet met het programma van eisen en qua esthetiek en comfort etc. Daarbij krijgt het college duidelijk inzicht en is een weloverwogen keuze mogelijk. Als de bezuiniging kan zonder het programma van eisen aan te tasten hoeft het college niet naar de raad terug te komen.

De btw is deels compensabel met een mengpercentage. Nog uit te werken is welk deel niet compensabel is. Er komt ook nog inzage in bezuinigingen.

De voorzitter vat de gedane toezeggingen samen:
- de extra exploitatielasten van € 51.000,- inzichtelijk maken;
- energielasten, salderingslasten en de door Pro Krimpenerwaard gestelde vraag inzichtelijk maken;
- het bijpraten van PvdA-GroenLinks met meer informatie;
- inzage geven in de gerealiseerde bezuinigingen;
- informatie geven over welk deel van de btw compensabel is.

Tweede termijn (oordeelsvormende ronde)
Mevrouw Klomp-Lever wijst op de mogelijkheid dat het totale project over de looptijd van jaren op een totaalverlies van € 10 miljoen uit kan komen.
De businesscase voor het nieuwe gemeentehuis is op nul gezet, wat zij erg laag vindt. Als men de kosten wel voor de andere gemeentehuizen opneemt is er geen sprake van een eerlijk verschil.
Uit de kadernota zal volgens de wethouder blijken dat het nieuwe gemeentehuis betaald kan worden en zij vraagt zich af of de kosten van de verbouw van de vier gemeentehuizen steeds dichter in de buurt komen te liggen van de kosten van de bouw van een nieuw gemeentehuis, gezien het bijkomende bedrag van € 1,5 miljoen.
Zij vindt het in elk geval onverantwoord dat er voor onvoorziene zaken niets in kas is. Zij kondigt aan nog verdere schriftelijke technische vragen te zullen stellen.

De heer Mone vindt de overschrijding meevallen, gezien het totale budget en het lange wachten. Men kan ook niet terug naar de oude businesscases en de kosten daarvan stijgen ook. Men krijgt die businesscases ook niet binnen anderhalve week actueel.
Over de bezuiniging is afgesproken in eerste instantie daarover de klankbordgroep te informeren. Hij hoopt overigens dat de bezuiniging niet ten koste van het programma van eisen gaat. Wat het CDA betreft kan het voorstel doorgaan.

De heer De Wijs attendeert op het op 28 mei aflopen van de bezwaarperiode, zodat er daarna een bouwkundige aannemer kan zijn. Hij wil weten wat er eventueel gebeurt als de raad geen € 1,5 miljoen wil verstrekken en vraagt of de conclusie juist is dat het aanvullende krediet omlaag kan als er meer dan € 1 miljoen wordt bezuinigd. Mogelijk kan dan ook de post onvoorzien worden verhoogd.
Er wordt geen inzet van eigen personeel in de kosten meegenomen en gevraagd wordt of dat juist is.
Wat betreft de oordeelsvorming sluit Leefbaar Krimpenerwaard zich bij het CDA aan dat er gaande het project een enorme inspanning heeft plaatsgevonden om de kosten binnen de perken te houden voor het te realiseren van het mooie gebouw.

De heer Van Dortmont herinnert aan de uitgangspunten voor de bouw van het nieuwe gemeentehuis, zijnde duurzaamheid, goed werkgeverschap, achterblijvende zichtbare locaties en een financieel goed plaatje. Gezien de businesscases in het verleden is er daar nog voldoende ruimte. Er zit in de exploitatielasten voor het nieuwe gemeentehuis nog voldoende ruimte om het aanvullende krediet vast te stellen. De fractie wil zich focussen op het nu benodigde krediet. Het had slechter gekund en nu ziet zij geen reden om het krediet vooralsnog niet toe te kennen.

De heer Van Ree wacht voor de oordeelsvorming de nog toegezegde informatie over de meerkosten af. De fractie heeft kritiek op het proces. Het overleg is per WhatsApp door de Agendacommissie gefietst en het deugt volgens PvdA-GroenLinks niet dat uit het niets zo snel besluitvorming nodig is. De vraag is ook wanneer het college op de hoogte was van het raadsvoorstel, dat pas op 16 mei met de raad is gedeeld.

De heer De Leede stelt een technische vraag over punt 1.4, waar staat ‘te voorkomen dat de kosten verder oplopen’, een zinsnede die de fractie niet begrijpt, omdat kosten niet verder oplopen als afspraken zijn gemaakt.
Verder sluit de fractie zich aan bij de woorden van het CDA en Leefbaar Krimpenerwaard.

De heer Klerk snapt niet naar aannemers te communiceren dat € 2,5 miljoen aan bezuinigingen wordt gezocht, terwijl men tegelijkertijd weet dat dat niet binnen het programma van eisen kan. Het liefst zoekt de

fractie eerst naar bezuinigingen. Als men namelijk weet hoeveel er nog nodig is kan een kredietaanvraag naar de raad worden gestuurd.
Met de ingreep raakt men circa de helft van het voordeel ten opzichte van het renoveren van de huidige gemeentehuizen kwijt. Recente projecten laten zien dat het meestal niet bij één verhoging blijft. Het baart de SGP daarom zorgen dat het college nu met een extra kredietaanvraag komt, maar hij blijft positief en wacht de ontwikkelingen verder af.
Het voorstel wordt nog binnen de fractie besproken eer met een definitief oordeel te komen.

Mevrouw Jaspers vertrouwt erop dat hetgeen de wethouder zei over het kunnen realiseren van de besparing door de aannemers van toepassing is en kan worden behaald.
Wat betreft het bedrag van € 1,2 miljoen in de post onvoorzien gaat zij mee met de heer De Wijs, dat het wenselijk is om iets aan die post toe te voegen als dat mogelijk is. Verder gaat D66 mee met het CDA en Leefbaar Krimpenerwaard.

De heer Zuijderwijk beschouwt een bouwkostenbudget altijd onder voorbehoud van een aanbestedingsresultaat. Men heeft ook te maken met aanbestedingsregels. Het is belangrijk dat de exploitatielasten van de vier huidige kantoren niet verder worden overschreden en men snel door kan gaan. Mogelijk komen er nog opbrengsten uit de huidige vier locaties. De fractie gaat met het voorstel akkoord.

Aan de SGP wordt een vraag gesteld over het kwijt zijn van de helft van de besparing op de exploitatielasten. Men vergelijkt echter wel twee verschillende tijden, waarbij er een actueel bedrag is voor nieuwbouw. De businesscase van de oude panden is echter niet geactualiseerd. Als dat wel was gedaan kan men het oorspronkelijk berekende voordeel wellicht behouden.
Volgens de heer Klerk zou dat kunnen, maar dat is niet bekend. Er wordt uitgegaan van de situatie van het raadsvoorstel van een jaar geleden. Als men alles opnieuw doorrekent zou sprake zijn van een andere situatie.

Wethouder Van der Hek gaat in een week tijd geen volledig nieuwe berekening maken voor de vier oude gemeentehuizen, dat besluit is al genomen.
Hij wijst op de komende kadernota, waarin een doorkijk voor 2025 tot en met 2028 staat. Daarin geeft het college aan op welke manier het de plannen in de komende vier jaar wil betalen. Er is nu sprake van € 51.000,- meer aan jaarlijkse exploitatiekosten dan tot nu was voorzien. Op een begrotingstotaal van € 160 miljoen is € 51.000,- beperkt.
Als de raad niet besluit tot het verlenen van het krediet is er sprake van een ontbindende voorwaarde, omdat dan het project financieel niet rond kan komen.

De heer Van der Vliet verduidelijkt dat op dit moment nog geen sprake is van een ontbindende voorwaarde, omdat er nog slechts een voorlopige gunning is verleend. De gemeente hoeft na 28 mei a.s. de bouw ook niet te gunnen, dan is de termijn voor partijen verlopen om bezwaar te maken. Het college kan namelijk de keuze maken om het besluit van de raad af te wachten en pas daarna definitief te gunnen en de overeenkomst af te sluiten. Als dat niet gewenst is kan altijd een overeenkomst afgesloten worden met een ontbindende voorwaarde dat de raad een positief besluit over het krediet van € 1,5 miljoen moet nemen.

Wethouder Van der Hek gaat in op de vraag als de taakstellende bezuiniging van de aannemers meer dan € 1 miljoen oplevert. Dan kan dat meerbedrag bij een positief besluit over de € 1,5 miljoen eerst worden toegevoegd aan de post onvoorzien, die wat het college betreft zeker niet op hoeft.
De ChristenUnie vroeg wat de meerkosten zijn als latere besluitvorming volgt dan op 4 juni. Dan gelden de prijzen niet meer die de aanbestedende partij heeft aangeboden. Dan zal de gemeente een nieuwe aanbestedingsprocedure moeten volgen met eventueel andere gevolgen.
PvdA-GroenLinks verwijt het college dat uit het niets zo snel is besloten. Binnen een week na duidelijkheid over de overschrijding heeft het college die overschrijding besproken. Daarna is gelijk een klankbordvergadering uitgeschreven, waarna de dag erna een commissievergadering is gepland.
De opbrengsten van de vier oude gemeentehuizen zijn niet als opbrengst voorzien en dat zou een plus kunnen zijn, maar ook een min als er alleen maar sociale woningen worden gebouwd.
Er komt binnenkort een project aan waarop een positief resultaat kan worden geboekt.

Wethouder Boere gaat in op de vraag over interne kosten. Gemeentelijke medewerkers die werkzaamheden voor het project verrichten staan vermeld in de gemeentelijke begroting als personeelskosten. Zij worden niet meegenomen in projecten, omdat ze al in een bepaalde staat vermeld staan. Externe kosten van projectleiders worden wel in investeringen meegenomen.

Wethouder Van der Hek deelt ten slotte mee dat wat het college betreft in dezen sprake is van een laatste en eenmalige verhoging. Het college is zeker niet voornemens om eindeloos kredieten te blijven verhogen, zoals de heer Klerk aangaf.

De voorzitter deelt mee dat er nog gelegenheid is om technische vragen schriftelijk te stellen. Als dat snel gebeurt worden ze nog voor de raadsvergadering van 4 juni beantwoord.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie R&F van 18 juni 2024.

De secretaris, De voorzitter,