

Notulen commissievergadering Samenleving en Bestuur

Datum vergadering: 18 september 2025, 19.30 uur

Aanwezig

Commissieleden: G.J. André, M.P. Deen, J. Deij, D.E. Doornwaard, F. van 't Ende, A. Hardonk, H.G.P. Kemp, H. Nagelhoud, J.T. de Nooijer, D.J.P. Post, G. Scholten en M. Sloots-Kieviet

Voorzitter: P.H. Graansma

Commissiegriffier: H. Leusink

Notulist: H. Geertsma

College: B. Flier en E.G. Vos-van de Weg (wethouders) en T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester)

Ambt. onderst.: M. van der Meer, J. Neevel, L. Riezebos, M. Tangenberg, D. Wering, S. Zandbergen en M. Zoet,

Insprekers: 3

Publiek: 4

Afwezig

Leden: H.J. Klein, J. Jansen-Hofman, L.M. van Oene en B. van der Velde

01. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Mevrouw Jansen en de heren Klein en Van Oene zijn met kennisgeving afwezig.

02. Vaststelling van de agenda

Het CVO heeft een aantal vragen over het proces rond de opvang van asielzoekers en wil die graag op de agenda hebben. Het verzoek daartoe is niet uiterlijk vijf dagen voor de vergadering ingediend en er zit ook geen debatvraag bij. Daarom stelt de voorzitter voor om het onderwerp te noteren voor de rondvraag. Hij heeft daar met de heer De Nooijer over gesproken; die kan zich erin vinden, mits hij de gelegenheid krijgt om zo nodig nog een verduidelijkende vraag te stellen. Daar heeft de voorzitter in toegestemd. Hij vraagt wel in de toekomst meer rekening te houden met de vijf-dagentermijn en bij een agenderingsverzoek ook voor een debatvraag te zorgen. De vergadering stemt in met het voorstel.

Omdat voor de agendapunten 3 en 5 sprekers aanwezig zijn, worden deze agendapunten achter elkaar behandeld. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

03. Voorstel: instemmen met bestuurlijke fusie Onderwijsgroep Aurora (openbaar onderwijs)

Insprekers

Mevrouw A-M. Leeuwenburgh spreekt in namens de onderwijsgroep. Ze wordt vergezeld door mevrouw F. Hengeveld voor de beantwoording van vragen.

Mevrouw Leeuwenburgh constateert dat het om een belangrijk onderwerp gaat, zowel voor de onderwijsgroep als voor de gemeente, gezien de gemeentelijke taak om te zorgen voor openbaar onderwijs. In 2029 is het openbaar onderwijs in deze regio gestart met het vormen van een holding. Ook dat gebeurde na een uitgebreide raadpleging van alle gemeenteraden, die dat een goede stap vonden. Stichting Proo, waar de gemeente Oldebroek mee te maken had, werd toen onderdeel van Onderwijsgroep Aurora. De holding gaf de schoolbesturen de gelegenheid om – in een proces van intensieve samenwerking – toe te groeien naar een situatie waarin voldoende stabiliteit zou zijn bereikt om een fusietraject in te gaan. Inmiddels is het zover dat de onderwijsgroep naar het Coördinatiepunt kon gaan met

het voorstel om tot een besturenfusie te komen. De gemeenteraad heeft daar een bepaalde verantwoordelijkheid in. Daarom gaan de bestuurders en de toezichthouders alle gemeenteraden bij langs om te zien welke vragen er nog zijn. *De heer De Nooijer* constateert dat het fusievoorstel wordt gepresenteerd als een vanzelfsprekende volgende stap. Hij vraagt wat de belangrijkste beweegreden(en) is/zijn om te willen fuseren. Verder wil hij weten of de onderwijsgroep ook nadelen ziet in een fusie. Zowel over die beweegredenen als over de eventuele nadelen leest hij niets in de stukken, maar hij beseft dat hij daar de onderwijsgroep niet op kan aanspreken.

Mevrouw Hengeveld noemt als belangrijkste beweegreden dat de schoolbesturen een efficiëncyslag willen maken. Nu moet zij voor alle drie stichtingen jaarverslagen en begrotingen maken. Dat is een enorme administratieve rompslomp. Een efficiëncyslag kan leiden tot een besparing en het voordeel daarvan vloeit naar het onderwijs. In de holding wordt al zes jaar op die manier gewerkt en zijn er kwaliteitsslagen gemaakt. Het is natuurlijk een optie om gewoon op die manier door te gaan. Dan blijft het echter wel noodzakelijk om een stevig servicebureau op te tuigen om de besteding van de gelden goed te kunnen verantwoorden. *Mevrouw Hengeveld* heeft intussen ook even nagedacht over mogelijke nadelen, maar die ziet ze niet. De bestuurders en de toezichthouders kijken heel erg uit naar de fusie.

De heer Post is blij om te horen dat het geld dat bespaard wordt naar het onderwijs gaat. Hij vraagt of dat concreet kan worden gemaakt voor de leerlingen van De Wereldweide.

Mevrouw Hengeveld antwoordt dat er niet direct iets bijzonders gebeurt voor de basisscholen. Stichting Proo werkt al sinds jaar en dag op deze manier samen. In een geconsolideerde jaarrekening wordt nu wel bekeken waar iets extra's kan worden gedaan, maar er is geen specifieke opdracht voor De Wereldweide. Dat is namelijk een gezonde school (al wordt er wel aan gewerkt om die school te laten groeien). Overigens staan alle scholen in de zeven gemeenten er goed genoeg voor; alle vinkjes staan op groen. Er hoeft dus niet direct geld naartoe. Het openbaar onderwijs maakt echter geen winst; dus als in een begroting iets overblijft, wordt dat altijd ingezet voor het onderwijs.

De heer Post concludeert dat gekeken wordt of ergens geld nodig is, en dat dat ook voor De Wereldweide zou kunnen gelden.

Mevrouw Hengeveld bevestigt dat, maar wijst er wel op dat elke basisschool haar eigen begroting maakt en zelf haar broek moet ophouden. Dat lukt bij De Wereldweide ook prima. Men moet eerder denken aan zaken als gezamenlijke scholing en professionalisering. Daarmee worden kwaliteitsslagen gemaakt en dat lukt net iets beter in een groter verband.

Mevrouw Sloots is benieuwd wat de leerkrachten en de ouders van deze fusie vinden.

Mevrouw Hengeveld laat weten dat er net een peiling onder de ouders is geweest. Daarbij kwamen vooral positieve geluiden naar voren, maar ouders vroegen ook of zij er wel iets van zullen merken. De leerlingen, met name die van het voortgezet onderwijs, zijn ook naar hun mening gevraagd en zij kwamen met dezelfde vraag. Een van de speerpunten van de onderwijsgroep is dat elke school staat voor haar eigen onderwijsconcept en haar eigen positionering in de gemeente. Alle ouders blijven verbonden aan hun eigen school en elke school behoudt haar eigen naam en personeel. Wat dat betreft verandert er dus niet veel.

Bespreking

De heer Kemp had ook zonder de toelichting van de insprekers al uit de stukken begrepen dat het om efficiencyvoordelen gaat. Zijn fractie ziet die voordelen ook. Hij constateert wel dat de gemeenteraad bij Aurora meer op afstand komt te staan dan met Proo het geval is geweest. Met Proo had de raad in het verleden wel regelmatig contact. Dat ging echter vooral over zaken als een dreigende sluiting. Omdat De Wereldweide een gezonde school is, zal het niet nodig zijn om veel contact met Aurora te hebben. *De heer Kemp* hoopt dat de echte voordelen van de fusie op de scholen merkbaar zullen zijn, niet zozeer bij de leerlingen als wel bij de schoolleiding. Hij kan zich goed voorstellen dat er bij een groter team meer mogelijkheden zijn voor het inzetten van personeel bij het uitvallen van een leerkracht of bij personeelstekort. Ten slotte is hij nog benieuwd naar de mening van de schoolleiding van De Wereldweide. Die heeft hij in de stukken gemist.

Wethouder Vos merkt op dat het contact met Proo destijds niet alleen ging over een dreigende sluiting van De Wereldweide, maar ook over de financiële situatie, die toen een stuk slechter was dan nu. Als wethouder houdt zij zich vooral bezig met de vraag hoe het openbaar onderwijs in deze gemeente in stand gehouden kan worden. Met die blik heeft zij ook naar dit fusievoorstel gekeken. Begin februari is er een bijeenkomst geweest om te bekijken wat de

gemeente nog mist. Daar waren ook raadsleden voor uitgenodigd. De wethouder heeft toen vooral gevraagd hoe ervoor kan worden gezorgd dat het geld voor het primair onderwijs en het geld voor het voortgezet onderwijs blijft waar het is, met het oog op de expertise. Het spreekt vanzelf dat er sprake is van een overkoepelend gebeuren, maar het een mag niet worden opgegeten door het ander. Daar heeft de raad ook een stem in. Daarom zal de wethouder erop toezien dat Aurora avonden voor raadsleden blijft organiseren, een of twee keer per jaar. Op die manier kunnen de raadsleden dus wel degelijk contact blijven houden met de onderwijsgroep. Wat de vraag van de heer Kemp betreft: de wethouder heeft niet direct contact gehad met de directeur van De Wereldweide, maar ze heeft wel vanuit het Coördinatiepunt begrepen dat alle scholen blij zijn met deze stap. De schoolleiding is ook helemaal meegenomen in het proces.

De heer Nagelhoud vond de stukken vrij duidelijk. De SGP is er voor dat scholen streven naar onderlinge samenwerking, zeker als daarmee een kwaliteitsslag kan worden gemaakt. Als die kwaliteitsslag een besparing oplevert, wil de fractie die graag ten goede zien komen van het onderwijs en de leerlingen. De fusie lijkt een logische vervolgstap op de weg die destijds is ingeslagen. Het is mooi om te horen dat ouders en leerkrachten er positief tegenover staan.

Mevrouw Sloots is blij met de positieve reacties van ouders en leerlingen en met het feit dat dit in de overwegingen is meegenomen. Het onderwijs is een belangrijke pijler van de samenleving en raakt dus niet alleen de kinderen, maar ook de ouders. Schaalvergroting is mooi voor de efficiency, maar de ChristenUnie wil wel meegeven dat het belangrijk is om de identiteit van De Wereldweide goed te blijven borgen. Er moet op worden toegezien dat scholen voor de ouders herkenbaar blijven.

Mevrouw Deen vond de stukken ook duidelijk. ABO ziet alleen maar voordelen van de fusie. De fusie dient het belang van het openbaar onderwijs en van de samenwerking daarin.

De heer De Nooijer legt de twee vragen die hij de inspreker stelde ook voor aan het college. Het maken van een efficiëncyslag en het realiseren van een besparing zijn beoogde voordelen van de fusie, maar dat soort dingen worden vaker beloofd, bijvoorbeeld bij een fusie tussen gemeenten. De realiteit is vaak anders. Daar zijn inmiddels ook veel studies naar gedaan. Volgens de heer De Nooijer is er geen absolute noodzaak om te fuseren. Hij vraagt of de beoogde voordelen dan het belangrijkste argument zijn voor het college om hierin mee te gaan. Verder wil hij weten of het college ook nadelen ziet. In de kanttekeningen leest hij daar niets over. Hij wijst erop dat bij één bestuur de inspraak anders verloopt dan bij drie besturen. Dat brengt hem tot de vraag hoe het college dat weegt. Hij sluit zich van harte aan bij wat andere partijen zeiden over het belang van samenwerking. Samenwerken is echter wat anders dan fuseren. Het CVO doet niets af aan de inzet van scholen en schoolbesturen, maar vraagt zich wel af welke organisatiestructuur de beste is. Over de fusie bij het streekarchief is de fractie ook altijd kritisch geweest.

Wethouder Vos benadrukt de intentie van het college om zo efficiënt mogelijk om te gaan met personen en financiële middelen. Als je drie keer dezelfde directie hebt, kun je je afvragen of dat het meest efficiënt is. De wethouder erkent dat de gemeente Oldebroek met een heel kleine school maar een mini-onderdeel vormt van het hele proces. Voor gemeenten met meer openbare scholen en ook nog voortgezet onderwijs is de fusie wellicht een veel ingrijpender gebeuren. Het gaat haar erom wat in dit proces de kracht van De Wereldweide blijft. Houdt de gemeente een school die gezond is? Is er een risico? Zo heeft ze naar de stukken gekeken en ze heeft gezien dat het op deze manier prima kan. Daarom was er voor haar geen kanttekening in het verhaal. In jaarverslagen wordt nadrukkelijk de intentie benoemd om De Wereldweide te behouden, ook als de school nog kleiner zou worden. In het Coördinatiepunt kan ze de directeur en het bestuur daarop aanspreken. Op die manier blijft inspraak mogelijk. Het Coördinatiepunt vergadert regelmatig en iedereen kan dan het belang van zijn school aan de orde stellen.

De heer De Nooijer vraagt of de wethouder haar stelling dat de positie van De Wereldweide goed geborgd is nader kan toelichten. Hij wil graag weten waar zij die stelling uit afleidt.

Wethouder Vos haalt de onderbouwing vooral uit de jaarstukken. Daar staat nadrukkelijk in dat men er alles voor over heeft om een kleine school als De Wereldweide open te houden.

De heer Post vindt dat de zorgvuldigheid van het gelopen proces een compliment verdient. Het idee van een fusie speelt al een poosje; daaraan ziet hij dat er goed over is nagedacht. Hij vindt het mooi dat er sprake is van een

bestuurlijke fusie waardoor de top efficiënter wordt, zodat er meer geld vrijkomt voor het onderwijs als zodanig, bijvoorbeeld op De Wereldweide. Dat leest hij duidelijk in de stukken en hij hoort het de wethouder bevestigen. *De heer Scholten* merkt op dat zijn fractie altijd voor zorgvuldigheid is en voor het werken volgens de juiste procesgangen. Dat is bij dit fusieproces opvallend goed gebeurd. Het CDA houdt zijn bijdrage kort en bondig: als het goed is, is het goed.

Reactie insprekers

De insprekers hebben geen behoefte aan het geven van een reactie.

Afronding

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering.

04. (Agendapunt 5) Voorstel: vaststellen meerjarenplan Bouwen aan een toekomstbestendig welzijn en beschikbaar stellen € 1683.000,-- voor de uitvoering

Inspreker

De heer G. de Hoop spreekt in namens de Stichting Platform Informele Ondersteuning. In het PIO zijn achttien vrijwilligersorganisaties binnen het sociaal domein vertegenwoordigd. Het platform waardeert de inzet om een sterke, toekomstbestendige welzijnsstructuur op poten te zetten. Daar werd al veel langer aan gewerkt, maar in december 2022 werd er een belangrijke impuls aan gegeven toen het bestedingsplan reserve Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen werd vastgesteld. Bij het traject dat toen in gang werd gezet, zijn het PIO-bestuur en de afzonderlijke deelnemers meerdere keren nadrukkelijk betrokken geweest. Er werd meteen een onderzoek ingesteld naar wensen en naar zaken die nodig werden geacht binnen het sociaal domein. Het PIO heeft het erg op prijs gesteld dat het daarin herhaaldelijk is bevraagd. In het rapport dat uit het onderzoek voortkwam, werd de wens om een langetermijnvisie te formuleren op tafel gelegd. Ook stond erin dat er meer ondersteuning nodig was voor de vrijwilligersorganisaties. Samen met die organisaties zou gewerkt moeten worden aan een vorm waarin vraag en aanbod beter op elkaar zouden worden afgestemd. In een vervolgonderzoek werd de organisaties gevraagd wat volgens hen nodig was om toekomstbestendig welzijnswerk in de gemeente te realiseren. Dat resulteerde in een rapport dat in het voorjaar van 2025 werd uitgebracht en dat leidde weer tot het voorliggende meerjarenplan. In de tussentijd waren al welzijnswerkers en opbouwwerkers aangesteld, als uitvloeisel van het eerder genoemde besluit van december 2022. Deze functionarissen werken al actief mee met de vrijwilligersorganisaties; ze staan hen bij en adviseren hen. Het PIO en de daarin deelnemende organisaties staan positief tegenover het meerjarenplan. De visie om in ieder geval tot 2030 middelen beschikbaar te stellen, heeft hun instemming. Het is heel goed dat de structuur die destijds is opgezet in ieder geval tot dat jaar kan worden voortgezet. Wat het PIO betreft gebeurt dat ook daarna. Als de raad volgende week zou besluiten in plaats daarvan een welzijnsorganisatie op te tuigen, zou daar volgend jaar een uitvoeringsplan voor moeten worden geschreven dat pas in 2027 in werking zou treden. Zo'n organisatie zou dan net zo min in 2030 worden stopgezet. Het is ook belangrijk dat de continuering van het personeelsbestand in ieder geval tot 2030 gewaarborgd is. Verder is het PIO blij dat er verschillende budgetten beschikbaar worden gesteld, bijvoorbeeld voor de ontmoetingsruimtes en voor het verstrekken van waarderingssubsidies voor initiatieven van individuele organisaties. Binnen deze organisaties komen regelmatig heel constructieve ideeën naar voren. Een voorbeeld is het recente initiatief van de Huiskamer die op woensdagmiddag bij elkaar komt in de Goede Herderkerk. Er zijn nog wel wat vragen, bijvoorbeeld over het Coördinatiepunt: hoe gaat het uitvoeringsplan er precies uitzien? Ook over dat soort dingen wil het Platform graag meedenken. Ten slotte verwoordt de heer De Hoop de waardering van het PIO voor het hele proces zoals dat de afgelopen tijd is doorlopen. Het PIO adviseert de commissie en de raad het voorliggende plan van harte te omarmen.

De heer Post feliciteert de heer De Hoop met het 12,5-jarig bestaan van het PIO. Hij vindt het mooi om te zien welke plek het platform in de gemeente heeft gekregen. Vervolgens vraagt hij wat het PIO het belangrijkste voordeel vindt van het voorliggende plan.

De heer De Hoop antwoordt dat het PIO in dit plan een duidelijke erkenning ziet van de hele opzet van het welzijnswerk binnen deze gemeente. Dat het welzijnswerk door personele inzet wordt ondersteund en versterkt, geeft de organisaties voldoende vertrouwen om er met volle inzet van hun energie mee door te gaan.

De heer André vraagt wat de belangrijkste uitdaging is die er in dit plan zit en wat het grootste risico is. Hij refereert aan wat de heer De Hoop zei over dingen die nog moeten worden uitgezocht.

De heer De Hoop denkt dat het heel belangrijk is dat de organisaties een professionele ondersteuning krijgen. In het huidige bestel hebben vrijwilligersorganisaties dat heel hard nodig, gezien alle regels waar ze mee te maken hebben. De meeste organisaties worden goed bestuurd, maar wat die besturen betreft is er soms ook sprake van kwetsbaarheid. Het wordt steeds moeilijker om voldoende vrijwilligers te vinden en bestuursfuncties zijn niet de meest geliefde functies. Als er een bestuurlijk hiaat optreedt – dat kan een risico zijn – kan professionele ondersteuning voorkomen dat een organisatie omvalt.

De heer Doornwaard hoort de heer De Hoop zeggen dat het PIO hoopt op voortzetting na 2030. Hij vraagt of het PIO daarbij denkt aan de professionele ondersteuning of ook aan financiële middelen.

De heer De Hoop antwoordt dat het PIO nog geen langetermijnvisie heeft voor na 2030. Het is wel duidelijk dat professionele ondersteuning in een bepaalde vorm gewenst blijft. Voor de gemeente zal dat meteen de grootste financiële bijdrage zijn. Tegelijk zouden de subsidies die nu worden genoemd ook heel waardevol kunnen blijven, om initiatieven te blijven stimuleren.

Bespreking

De heer Scholten heeft uit de diverse informatiebijeenkomsten de conclusie overgehouden dat er hard gewerkt wordt, dat de organisaties met de goede dingen bezig zijn en dat ze allemaal enthousiast zijn over het voorliggende plan. Men waardeert vooral de actieve houding van de gemeente in aandacht, luisteren en meedenken. Dat vraagt om een compliment voor het ambtenarenapparaat. Het plan ziet er gedegen uit en is opgezet met een duidelijk doel. De financiële onderbouwing is in bijlage 3 duidelijk weergegeven. Oldebroek doet op dit gebied goed mee aan de landelijke ontwikkelingen. Op dit plan kan men dus niet tegen zijn. Het CDA pleit wel voor zorgvuldigheid in de evaluatie van 2026. De fractie wil graag dat de onderwerpen daarvoor op korte termijn worden benoemd en dat dit zo SMART mogelijk gebeurt. Het CDA is benieuwd naar de rol die Achmea vanaf 2026 gaat krijgen: wat pakt de maatschappij wel op en wat niet en wat betekent dat voor het welzijn in deze gemeente? De fractie wil graag van de portefeuillehouder horen of die rol duidelijk is.

Wethouder Vos wijst erop dat de evaluatie in 2023 al is aangekondigd en dat de onderwerpen toen ook al genoemd zijn in de stukken. In de loop van het jaar wordt met een partij gesproken over het zo SMART mogelijk formuleren van die evaluatiepunten. Het zal gaan om tellen en vertellen, zoals men gewend is in het sociaal domein. Wat de rol van Achmea betreft: begin dit jaar is de VNG uit het zorgoverleg gestapt omdat er vanuit de zorg geen gelden naar het sociaal domein gingen. Daarna heeft Achmea in een gesprek met de wethouders van de Noord-Veluwe gezegd wel geld beschikbaar te willen stellen als die beweging van zorg naar welzijn zou worden gemaakt. Dat was voor de VNG-vertegenwoordiging een van de belangrijkste redenen om weer aan tafel te gaan zitten. Die beweging van zorg naar welzijn stopt niet, ook niet na 2030. Gezien de demografische ontwikkelingen en de druk op de zorg en het zorgpersoneel kan dat gewoon niet. Dat ziet de zorgverzekeraar ook. Het gaat echter vooral om de vraag of het de inwoners wordt gegund dat er meer aan welzijn wordt gedaan dan dat achteraf zorg moet worden gegeven. In het positief beantwoorden van die vraag gaan gemeenten en zorgverzekeraars hand in hand. Daarom heeft de wethouder er vertrouwen in dat vanuit het AZWA de toegevoegde financiële waarde van de zorgverzekeraar in de richting van het sociaal domein duidelijk zal worden.

De heer Scholten vraagt of de wethouder de raad zal informeren over de voortgang.

Wethouder Vos vindt dat vanzelfsprekend.

De heer Post constateert dat het gezegde ‘voorkomen is beter dan genezen’ hier van toepassing lijkt te zijn. Een van de oplossingen voor de problematiek van vergrijzing en stijgende zorgkosten wordt gezocht in technologie. Een andere oplossing is preventie. Het is niet voor niets dat de zorgverzekeraars daarover in gesprek gaan met de gemeente. In De Stentor stond dat de Wmo-kosten in de gemeente Oldebroek gemiddeld hoger liggen dan in de omliggende gemeenten. Dat kan betekenen dat de preventie hier nog niet voldoende op orde is. Tegelijk maakt het college nu een goede slag door proactief te acteren. Dat verdient waardering. Het ontzettend goed doordachte plan

dat voorligt, verdient een compliment. Mensen gaan niet zomaar naar de dokter of naar een sociaal team. Dan is het mooi als men bij de Huiskamer kan binnenlopen of bij een voetbalvereniging, dat daar aandacht is voor eenzaamheid en dat dit wordt ondersteund door dit plan. Het PIO geeft ook aan dat de organisaties zich met dit plan erkend voelen en dat het hun vertrouwen geeft om aan de slag te gaan. Dat dit allemaal kan zonder dat er een welzijnsorganisatie wordt ingehuurd, is best uniek. Duurzaam Oldebroek heeft nog wel een kritische vraag. Tot 2030 is er voor dit plan geld beschikbaar vanuit de reserve Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen. Het is echter nog niet duidelijk hoeveel geld er beschikbaar komt vanuit het AZWA, ook niet voor na 2030. De fractie wil graag weten wat de wethouder op dit punt verwacht.

Wethouder Vos ziet dit als een vervolgvraag op wat ze zojuist zei: dat de zorgverzekeraars en de gemeenten goed op één lijn zitten en dat ze ook de beweging van zorg naar welzijn zien. In het AZWA staat nadrukkelijk dat, als bewezen is dat die beweging de zorg minder geld kost, er geld naar het sociaal domein van de gemeenten gaat. De VNG en de gemeenten zullen dat nauwgezet blijven volgen. De gemeenten zien dat deze beweging heel goed is voor de inwoners, maar de kost kan niet voor de baat blijven uitgaan. Er komt geen excelsheet met exacte bedragen, maar gemeenten en verzekeraars gaan met elkaar op pad en hebben er vertrouwen in dat ze elkaar bij de les houden.

De heer Post merkt op dat het AZWA vrij nieuw is en dat er nog niet veel duidelijkheid over is. Hij vraagt wat er gebeurt met het geld dat vanuit het AZWA beschikbaar komt voor welzijn als tegen 2030 uit de gegevens blijkt dat welzijn de zorg minder geld kost.

Wethouder Vos antwoordt dat het college dat geld zal gebruiken voor het plan dat nu voorligt. Als dit plan financieel gedekt is, zal het college met een voorstel komen om het geld te besteden voor welzijnswerkers voor andere doelgroepen. Wat dat betreft zijn er namelijk ook nog wensen.

De heer De Nooijer staat positief tegenover het plan. Er zit veel waardering in voor maatschappelijke initiatieven en vrijwilligerswerk, zoals die samenkomen in het PIO – een platform waar de gemeente heel blij mee mag zijn. Behalve dat voorkomen beter is dan genezen, behelst dit plan ook dat de kosten voor de baat uitgaan. Voor de beweging van zorg naar welzijn wordt wel ongelooflijk veel geld gevraagd. Dat roept de vraag op waarom het maken van een beweging zoveel moet kosten. Komt er aan de andere kant ook niet geld vrij? Een tweede vraag betreft de financiering na 2030. Daar is toch nog veel onduidelijkheid over, en dat bij zo'n belangrijke beweging. Het CVO wil graag weten hoe het college daartegen aankijkt. Verder vraagt de fractie hoe de wethouder oordeelt over de betrokkenheid van professionele zorgpartners als Philadelphia en Careander. Ten slotte vraagt de heer De Nooijer welke concrete acties de wethouder het eerst gaat uitvoeren als dit plan in werking treedt.

Wethouder Vos gaat ervanuit dat dit plan direct na 2 oktober in werking treedt, als de raad er een positief besluit over neemt. Dan zal meteen worden bekeken hoe de gemeente nog verder kan bouwen aan het welzijnswerk. Oldebroek is inderdaad veel geld kwijt aan de Wmo. Met dit plan zou op dat punt winst kunnen worden behaald. De wethouder verwacht dus dat er geld vrijkomt waardoor in 2026 tot 2028 minder op de Wmo hoeft te worden bijgeplust. Dat is dan ook goed nieuws voor de gemeentelijke begroting. Wat de financiering na 2030 betreft: als er onvoldoende geld vanuit het AZWA komt om de beweging van zorg naar welzijn te maken, zal de danmalige wethouder waarschijnlijk een beroep doen op de raad, met de vraag: mag het welzijn van de inwoners u wat kosten? Dan is het aan de raad om te zeggen: ja, dat mag, want dat welzijn gaat ons aan het hart. Wat de wethouder betreft gaat het hier om een bijna principiële vraag. De vraag over professionele zorgpartners gaat vooral over de toegang tot de algemene zorg: dat bijvoorbeeld dagbesteding niet meer via een indicatie vanuit de Wmo hoeft te gaan. In het rapport staat dat verkend gaat worden hoe dat soort maatwerkvoorzieningen moet worden geregeld. Op dat punt zijn nadrukkelijk de professionals aan zet, terwijl tot nu toe de rapporten vooral met inbreng van vrijwilligers tot stand zijn gekomen. Het resultaat van de verkenning zal worden voorgelegd aan de raad. Zodra dit plan in werking treedt, zal de wethouder allereerst de medewerkers enorm bedanken voor wat zij de afgelopen tijd hebben gedaan om dit plan tot stand te brengen. Daarna zal stap voor stap worden bekeken wat het PIO nodig heeft en of daar de juiste persoon op de juiste plek zit voor de ondersteuning. Met dat soort zaken is het college naar aanleiding van het eerste stuk al begonnen en daar gaat het mee door. Verder gaat het college zo snel mogelijk bouwen aan het Coördinatiepunt, zodat het voor de inwoners nog duidelijker wordt waar ze terecht kunnen. Aan het eind van het jaar hoopt de wethouder de digitale sociale kaart te laten zien. Het gaat dus om de vindbaarheid van alle welzijnsvoorzieningen.

De heer De Nooijer vraagt hoe het vrijspelen van geld door de beweging van zorg naar welzijn precies werkt. Welke Wmo-kosten zal deze gemeente dan niet meer hoeven uit te geven?

Wethouder Vos beperkt zich tot één voorbeeld. Een belangrijke oorzaak van de relatief hoge Wmo-kosten ligt in het feit dat de vergrijzing in Oldebroek sterker is dan in omliggende gemeenten. Dat betekent dat er veel aanvragen voor dagbesteding komen. Als er meer ontmoetingsplekken als de Huiskamer komen, als die zo breed worden dat iedereen zich daar kan thuis voelen en als er voldoende bekendheid aan wordt gegeven, zullen er waarschijnlijk minder indicaties afgegeven hoeven te worden voor die dagbesteding. Een dagbesteding op De Hullen is duurder dan de Huiskamer.

De heer Deij constateert dat er sprake is van een landelijke trend en dat ook de landelijke politiek mogelijkheden ziet om de beweging van zorg naar welzijn in gang te zetten. Oldebroek sluit zich daarbij aan. Hoewel er nog geen beleid is voor dit onderwerp, vindt ABO het een goed idee om voor continuïteit te zorgen. De raad heeft eerder al ingestemd met een verhoging van de kosten voor het sociale team, waardoor extra welzijnswerkers konden worden aangetrokken. Het zou jammer zijn als dat geen vervolg zou kunnen krijgen. De financiering vanuit de IZA- en de GALA-gelden stopt eind 2026. Om dan verder te kunnen bouwen, moeten nu keuzes worden gemaakt. Het raads gesprek van vorige week was mooi en goed georganiseerd. ABO is blij te horen dat het PIO tevreden is over het proces zoals dat doorlopen is. De gemeente heeft veel teruggezien van de input van het platform. Het is een goed voorbeeld van participatie. De initiatieven van de wijkraad zijn een mooie manier om een brug te slaan in de wijk. Tijdens het raads gesprek werd duidelijk aangegeven dat er weliswaar nog geen beleid is, maar dat vanuit de evaluatie die gaat komen gemakkelijk zaken kunnen worden bijgesteld. ABO staat achter de gemaakte keus en is blij dat er budgettaire ruimte is gevonden voor het benodigde bedrag.

De heer André begint met een citaat uit de troonrede van afgelopen dinsdag: "Met het Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord wordt de toegang tot de gezondheidszorg verbeterd. Samen met de gemeenten werkt het kabinet verder aan de Hervormingsagenda Jeugd. Daarnaast is er het recente Hoofdlijnenakkoord Ouderenzorg, dat gericht is op verbetering van de langdurige zorg thuis en in het verpleeghuis. Al deze initiatieven vragen de komende periode om verdere invulling, zodat goede zorg in de toekomst beschikbaar blijft voor iedereen." Met die verdere invulling is de gemeente Oldebroek al bezig. Zo heeft de heer André het voorliggende plan gelezen. Met dat plan is veel geld gemoeid, maar het gaat de ChristenUnie vooral om de visie die erachter zit. PIO betekent 'Platform Informele Ondersteuning' en bij ondersteuning is het anders dan zorg. Het gaat erom dat mensen geholpen worden om zelf het stuur over hun leven te houden. Zo ziet de ChristenUnie de beweging van zorg naar welzijn. Het bezoeken van de Huiskamer kan dan inderdaad een goed alternatief zijn voor dagbesteding. De heer André noemt het voorbeeld van zijn vader die zich na het overlijden van zijn vrouw eenzaam voelt en daardoor lichamelijke klachten krijgt. Hij kan dan een huisartsenpost bellen, maar een arts kan zijn eenzaamheid niet oplossen. Een initiatief als de Huiskamer kan dat misschien wel. Ook de heer André is positief over het raads gesprek van vorige week, vooral omdat de organisaties er allemaal bij waren en lieten merken hoe betrokken ze zijn op de inwoners van de gemeente. Voor de jaren na 2030 is er nog geen garantie voor vervolfinanciering, maar de ondersteuning die de vrijwilligersorganisaties nodig hebben vanuit de professionele organisaties is wel heel belangrijk. Het zou niet goed zijn als hun boven het hoofd zou hangen dat die ondersteuning na 2030 wel eens zou kunnen ophouden. De trend van vergrijzing en van groeiende zorgkosten stopt ook niet na 2030. Hoe het dan precies moet, valt nu nog niet te zeggen, maar voor de ChristenUnie is dit wel een punt van zorg. In ieder geval moet de gemeente zich op die tijd na 2030 voorbereiden. Het is dus zaak op tijd – tussen 2026 en 2029 – te monitoren en te evalueren, zodat niet ineens eind 2029 de stekker eruit gaat omdat het geld op is. *Wethouder Vos* beaamt dat het belangrijk is om voortdurend te blijven denken: doen we de juiste dingen en zo ja, wat mag het dan kosten? Daarbij zal nadrukkelijk moeten worden bekeken wat het de inwoner oplevert. Het zal de komende jaren op gezette tijden onderwerp van gesprek moeten zijn. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat de ambtelijke organisatie daarvoor blijft zorgen, ook als zij geen wethouder meer is.

De heer Doornwaard laat weten dat de raads gesprekken zijn fractie veel helderheid hebben gegeven. Zijn fractie waardeert de inzet van de vele vrijwilligers en van de ambtenaren op dit terrein. Wat de SGP betreft is de versterking van welzijn een goede zaak. In het verkiezingsprogramma van deze partij staat: "De SGP wil opkomen voor de zwakkeren en mensen die hulp nodig hebben. Zij ziet om naar mensen in kwetsbare omstandigheden. Deze mensen

krijgen vanuit bijbelse naastenliefde zorg en ondersteuning of zelfs bescherming. Kerken, scholen en andere maatschappelijke instellingen betrekken we intensief bij het gemeentelijk beleid in het sociaal domein. Juist op het gebied van welzijn zijn vele lokale maatschappelijke organisaties en vrijwilligers actief. Dat wil de SGP steunen. Daarbij zijn wij wel van mening dat jeugd- en jongerenwerk niet mag ondersneeuwen. Welzijnswerk moet niet alleen gericht zijn op ouderen. Het is van belang dat het welzijnswerk zich richt op alle leeftijdsgroepen en aansluit bij de doelgroep. Keuzevrijheid daarbij is voor ons een heel belangrijk begrip.” De SGP heeft het college gevraagd naar het eerste advies van de Adviesraad Sociaal Domein. Deze fractie hecht waarde aan een betrokken en kritische adviesraad. De punten die in dat eerste advies zijn benoemd, zijn ook de zorgpunten van de SGP. Straks mag de raad alsnog kiezen wat welzijn mag kosten, maar eigenlijk ligt die vraag nu al op tafel. Het plan dat nu voorligt zorgt ervoor dat er een welzijnstak gaat worden opgezet die over vijf jaar niet weg is, maar als het goed is zijn meerwaarde heeft bewezen. De kosten zijn dan wel structureel. Nu wordt door middel van incidenteel geld een investering gedaan met een structureel effect. Daarnaast waren er de waarderingssubsidies en zijn er de ontmoetingssubsidies. Die laatste kunnen mogelijk worden ingezet voor de toekomst van – bijvoorbeeld – de Huiskamer in Wezep. Dat schept verwachtingen. De heer Doornwaard vraagt zich af welke raad dan in 2030 zou zeggen: dit gaan we niet meer doen. Hij wil concreet weten of het college bereid is om een plan uit te werken om de huidige lasten – die duidelijk structureel zijn – na 2030 te kunnen opvangen. Kan dat in de evaluatie van 2026 worden meegenomen? Ten slotte vraagt de SGP of het niet beter was geweest om eerst de evaluatie te houden die gepland staat voor 2026 en dan de investering te doen. Dan had vanuit de evaluatie concreet invulling kunnen worden gegeven, bijvoorbeeld voor doelgroepen, met een goed onderbouwde effectiviteitsanalyse.

Wethouder Vos is de adviesraad achteraf dankbaar voor zijn eerste advies. De adviesraad was enthousiast over de inhoud van het plan, maar had een aantal kanttekeningen die toch tot een negatief advies leidden. Dankzij dat negatieve advies is het plan een stuk beter geworden. Zowel kwantitatief als kwalitatief is het aangescherpt. Het is mooi om te constateren dat op die manier sprake is van een samen optrekken. De wethouder heeft dat ‘samen bouwen’ erg gewaardeerd. Er ligt nu echt een doorwrocht plan. Het plan gaat in 2030 niet stoppen, maar het systeem is nu eenmaal zo dat het verstrekken van subsidies een jaarlijks gebeuren is. Bij de bibliotheek zal ook niet zomaar ineens in een bepaald jaar worden gezegd: we hebben er geen geld meer voor (over), dus we stoppen ermee. In dit plan is echter ook sprake van een partnerschap. De beide Huiskamers kunnen met de regeling die wordt uitgewerkt subsidie krijgen, maar de gemeente verwacht ook wat van hen. Het mooie van dit plan is: we geven wat, maar we krijgen eigenlijk nog veel meer terug. De wethouder vindt het een lastige vraag of het college bij de evaluatie van 2026 een doorkijkje kan geven. Bij de begroting kan uiteraard worden gerekend met constante prijzen. Volgens de bekende systematiek, die dan zou moeten worden doorgeëvalueerd, zou er dan bijvoorbeeld 250.000 euro aan extra personeelslasten op de begroting kunnen komen. De wethouder vraagt of dat het is wat de SGP zou willen zien.

De heer Doornwaard bevestigt dat. Daarmee houdt de raad inzicht in de investering die hij aan de voorkant doet en kan hij beter de afweging maken wat welzijn mag kosten.

Wethouder Vos denkt dat het dan het beste is om bij de evaluatie te bekijken hoe de meerjarenbegroting er op dat moment uit ziet. Het is duidelijk wat de vaste posten zijn en waarschijnlijk is dan ook al voor een deel bekend wat de AZWA gaat opleveren. Van daaruit kan dan voor de jaren vanaf 2030 een rekenkundige exercitie worden gemaakt. Wat de laatste vraag van de heer Doornwaard betreft: het college heeft in 2023 al gezegd graag operationeel te willen zijn. Wat nu voorligt, gaat veel meer over de structuur daaromheen. De evaluatie van 2026 is in 2023 al aangekondigd. Dat geldt ook van het rapport ‘Toekomstbestendig welzijn’. Er is toen bij gezegd dat het invloed zou kunnen hebben op de operationele gang van zaken. Op dit moment is dat niet het geval, maar het geld dat nu gevraagd wordt, is wel nodig voor de structuur. Daarom heeft het college niet gewacht tot 2026 en komt pas dan de evaluatie zoals die is aangekondigd.

De heer Kemp spreekt veel waardering uit voor alle organisaties die over dit plan hebben meegedacht. Zijn fractie was wel wat huiverig over het plan omdat het over heel veel geld gaat. Aan de andere kant is de reserve hier wel voor bedoeld. De effecten van het plan blijven moeilijk meetbaar. Het is lastig te bepalen wat de kosten zouden zijn als deze beweging niet zou worden gemaakt. Uiteindelijk komt het erop neer dat je erin moet geloven. Dat doet de VVD dan ook: de fractie is ervan overtuigd dat het loont om op deze manier in te zetten op preventie. Welzijn – en vooral het ontbreken daarvan – is ook moeilijk meetbaar. Het is relatief: de een kan zich gemakkelijker vinden in het

ontbreken van een bepaalde vorm van welzijn dan de ander. Toch is het belangrijk dat er in zijn algemeenheid een goede inzet is op dit gebied voor de vergrijzende gemeenschap van Oldebroek. Daarom is de VVD positief over dit plan. De fractie heeft nog wel een vraag over de gelden die vanaf 2018 vanuit het Rijk via Harderwijk naar de reserves van de gemeenten toe vloeien. Ze heeft nergens gelezen dat die geldstroom gaat stoppen. Dat zou betekenen dat in 2026 en volgende jaren de reserve steeds weer vanuit het Rijk wordt gevuld.

Wethouder Vos verwijst naar het stuk over de reserve dat op de postlijst staat. Daar staat in dat tot en met 2025 op deze manier wordt gewerkt. Het geld blijft vanuit Den Haag nog wel een paar jaar naar Harderwijk komen. Hoelang dat precies zal zijn, valt niet te zeggen. Vanaf 2026 is er voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen echter een nieuw beleid nodig. Deze twee zorgtaken worden dan gebundeld tot 'maatschappelijke zorg'. Het is nog niet bekend wat dat gaat kosten. Daarom kan de wethouder niet garanderen dat de reserve vanaf 2026 elke keer weer gevuld zal worden. Misschien gunnen de gemeenten jongeren in de regio meer mogelijkheden voor kansrijk wonen. Als daar geld voor wordt gebruikt, blijft er minder over voor de lokale reserves. De wethouder denkt dat ze in januari 2026 met een stuk over het nieuwe beleid zal komen. Daarin zal dan ook iets gezegd worden over de financiën.

Reactie inspreker

De heer De Hoop heeft er geen behoefte aan om te reageren.

Afronding

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel komt als B-onderwerp op de agenda van de raadsvergadering te staan.

05. (Agendapunt 4) Voorstel: vaststelling kaders verlening financiële bijdrage aan een dorpendeal

De heer Van 't Ende vindt het een mooi plan en typeert het als 'democratie terug aan de keukentafel'. Met hulp van de provincie ligt er een mooi bedrag waar mensen zelf over kunnen beschikken als ze met een goed plan komen. Dat aan de keukentafel plannen kunnen worden gemaakt, is belangrijk voor alle verenigingen en voor mensen van alle leeftijden. Misschien raakt dit onderwerp ook aan het volgende agendapunt. Er kan voor worden gezorgd dat er evenementen worden georganiseerd, dat eenzaamheid kan worden tegengegaan etc. Concrete plannen liggen er uiteraard nog niet, maar er speelt al wel wat in Oosterwolde en Noordeinde. Hopelijk kan dat op deze manier mooi worden ingepast. Een zorg blijft nog wel de inclusiviteit: zal echt iedereen van deze regeling gebruik kunnen maken? Voor het maken van een plan is immers ook wel wat expertise nodig.

De heer De Nooijer vindt dat niemand ertegen kan zijn als er een initiatief ligt om een impuls te geven aan het dorpsleven en als de provincie daar voor de helft aan wil meebetalen. Het CVO kan zich vinden in de kaders. In de stukken wordt gezegd dat de gemeenteraad het bevoegde bestuursorgaan is, maar dat wordt in verband gebracht met het beschikbaar stellen van het budget. Dat roept bij het CVO de vraag op wat er gebeurt als het college een bepaald plan niet goed vindt (los van wat het kost) en de gemeenteraad wel. Mag de raad er dan uiteindelijk over besluiten, of doet het college dat? Volgens het CVO ligt de beslissingsbevoegdheid bij de raad, omdat die het hoogste orgaan is in het gemeentebestuur. Een tweede vraag betreft het antwoord op een technische vraag van de SGP. Dat antwoord houdt in dat ambtelijke inzet geen onderdeel is van de gemeentelijke bijdrage omdat de provinciale regeling dat niet toestaat. *De heer De Nooijer* denkt dat er dan een probleem kan ontstaan rond de ontwikkelingen in Noordeinde, waar het CVO onlangs samen met de SGP een motie over heeft ingediend. Mensen willen daar graag plannen maken voor de toekomst van hun dorp, maar ze hebben de expertise van ambtelijke ondersteuning nodig als ze in het kader van de dorpendeal een aanvraag willen indienen. Het CVO wil graag weten waar staat dat dat van de provincie niet mag. De fractie vindt ook dat, als de provinciale regeling het inderdaad uitsluit, de gemeente toch op een informele manier moet kunnen helpen. Volgens haar kan het nooit de bedoeling zijn dat hier een blokkade ligt voor de Noordeinders om van deze regeling gebruik te maken.

Burgemeester Haseloop denkt dat er sprake is van een misverstand. In de vraag van de SGP ging het erom of de ambtelijke inzet kan worden opgevoerd als cofinanciering. Dat kan niet, behalve misschien als het buiten de uren om zou gaan die een medewerker normaal aan zo'n initiatief zou kunnen besteden. Het spreekt echter vanzelf dat de gemeente gaat helpen als een initiatief kansrijk is. Tegelijk is het mogelijk dat voor een bepaald initiatief hulp op RO-

gebied nodig is, terwijl alle RO-medewerkers op dat moment ergens anders mee bezig zijn. Dan moet het college afwegen of het ruimte ziet om binnen de ambtelijke capaciteit aan het verzoek te voldoen. Als het antwoord 'nee' is, kan dat betekenen dat het college het plan niet aan de raad voorlegt. De initiatiefnemers kunnen dan echter altijd nog zelf naar de raad toe gaan. Als de raad het initiatief dan belangrijk genoeg vindt, kan hij besluiten geld beschikbaar te stellen om extra menskracht in te huren of het plan prioriteit te geven ten koste van iets anders. Het college moet dan aangeven waarom het daar anders over denkt, maar de raad heeft er het laatste woord over.

De heer De Nooijer bedankt de burgemeester voor de duidelijke antwoorden. Hij begrijpt dat een ambtenaar geen twee dingen tegelijk kan doen, maar concludeert dat de gemeente helpt als het maar enigszins mogelijk is, los van de cofinanciering. Die cofinanciering werd in de vraag van de SGP en in de beantwoording niet genoemd. Daarom kwam hij met deze bestuurlijke vraag. Het antwoord stemt hem tevreden.

Mevrouw Deen laat weten dat ABO het een geweldig initiatief vindt en akkoord gaat met de kaders.

Mevrouw Sloots is blij dat er duidelijke kaders gesteld zijn. Op deze manier kan mooi worden gebouwd aan sterke, leefbare dorpen, met eigen initiatieven van inwoners. Er zijn al goede voorbeelden, zoals het Hart van Oosterwolde: een centrum dat met eigen kracht en middelen is opgezet en waar mensen ook keihard hebben gewerkt om extra financiering binnen te halen. Het zou mooi zijn als mensen nu door de dorpendeal worden gemotiveerd om ook fondsen aan te schrijven. Op die manier zou de eigen inbreng tot 25% kunnen worden beperkt omdat 75% uit andere bronnen beschikbaar komt. *Mevrouw Sloots* vraagt of ze goed heeft begrepen dat die mogelijkheid bestaat.

Burgemeester Haseloop wijst erop dat in de kaders gesproken wordt over een maximumbedrag. De financiële situatie van de gemeente voor de komende jaren is niet rooskleurig en elke euro kan maar één keer worden uitgegeven. Er is geen garantie dat men, als men 25.000 euro bij elkaar heeft gebracht, ook 25.000 euro van de gemeente kan krijgen. Het college zou dan bijvoorbeeld, uitgaande van de financiële situatie en van zijn inschatting van de wenselijkheid van het plan, kunnen beslissen maar 5000 euro beschikbaar te stellen. Dan kan de raad alsnog vinden dat het 25.000 moet worden, maar dan zal hij wel moeten aangeven waar het geld vandaan moet komen.

De heer Doornwaard vindt het doel – het versterken van de leefbaarheid en de sociale cohesie in dorp, wijk of buurt – heel positief. Het was zijn fractie die om kaders heeft gevraagd. Eén kader lijkt heel duidelijk: het beschikbaar stellen van maximaal 200.000 euro. In dat kader wordt in de bijlage echter over een uitgangspunt gesproken. Dat zou kunnen betekenen dat het in de praktijk ook anders kan worden. De SGP wil graag weten of die 200.000 euro echt een harde grens is. Verder blijkt de ambtelijke inzet dus een open eind te hebben: ze zit niet in de gemeentelijke bijdrage. Dat vraagt om een goede afweging. De andere criteria zijn niet concreet gemaakt. Er staat bij dat dit pas gebeurt tijdens het proces. De SGP vraagt of het niet beter was geweest om deze criteria duidelijker te omschrijven. Is hier misschien gekozen voor de lijn van de provincie om de kansen voor initiatieven zo ruim mogelijk te maken? In dat geval zou de fractie het kunnen begrijpen. Bij de cofinanciering staat dat in principe wordt uitgegaan van minimaal 50%. De SGP hoort graag of die woorden 'in principe' betekenen dat het toch ook wel eens minder kan zijn. Met technische vragen heeft de fractie geprobeerd duidelijkheid te krijgen over het maximale aantal aanvragen. Die duidelijkheid is er niet. Daardoor kan het maximale budget ook niet worden ingeschat. En dat kan weer betekenen dat er een soort willekeur ontstaat. De SGP vraagt of het niet beter was geweest om toch ergens een maximaal budget aan te koppelen. Met fase 2 van het ontwikkelplan Oldebroek-Centrum zit de weerstandsratio op 1,05. Als die weerstandsratio de kritieke grens van 1 heeft bereikt, kunnen er eigenlijk geen aanvragen meer gehonoreerd worden. Geldt dan dat wie het eerst komt het eerst maalt, of vindt er op de een of andere manier een bundeling plaats?

Burgemeester Haseloop geeft aan dat het bedrag van 200.000 euro in principe een harde grens is. De provincie geeft maximaal 400.000 euro en vraagt dan een cofinanciering van 50%. De minimumaanvraag bij een dorpendeal is 10.000 euro. Voor de initiatiefnemers moet het haalbaar zijn om de cofinanciering rond te krijgen. Het leek het college redelijk om dan op die 50% van 400.000 euro te gaan zitten. Dan hoeven initiatiefnemers nog maar 50% uit eigen middelen te financieren. Als een architect tekeningen maakt zonder daar iets voor in rekening te brengen, terwijl dat normaal 20.000 euro kost, mag die 20.000 euro worden opgevoerd als cofinanciering. Dat is geverifieerd bij de provincie en die heeft dat bevestigd. Als men dan ook nog fondsen weet aan te schrijven en men heeft een goed plan, dan moet het voor elkaar kunnen komen. Dat er woorden als 'uitgangspunt' en 'in principe' worden gebruikt, heeft te maken met de mogelijkheid dat de gemeente de 400.000 euro van de provincie wil gebruiken voor een groot project.

Het college zou dat project zo belangrijk kunnen vinden dat het er twee deelprojecten van maakt. Dan kan het ene deelproject voor 200.000 euro gefinancierd worden vanuit de dorpendeal, terwijl voor het andere het geld uit een andere bron komt. Het college wil inderdaad de kansen voor initiatieven zo ruim mogelijk maken en heeft daarom de criteria niet duidelijk omschreven. De bedoeling is dat de creativiteit van de inwoners voor de dag kan komen. Als het zou gaan om dingen die de gemeente had bedacht, was het verhaal waarschijnlijk al in regeltjes gevat, maar het gaat juist om dingen die zij niet heeft bedacht. Tegelijk zijn er dus wel heldere kaders als het gaat om beschikbare capaciteit en beschikbare middelen. Wat de laatste vraag van de SGP betreft: bij de regio Zwolle is te zien dat dingen gebundeld worden. Dat betekent echter dat, als iets moet worden uitgesteld, alles moet worden uitgesteld. Daarom heeft het college daar niet voor gekozen. Dat betekent dus dat een positieve beslissing afhangt van de financiële situatie van dat moment en van de wenselijkheid van bepaalde ontwikkelingen. Het kan dus ook gebeuren dat college en raad enorm enthousiast zijn over een plan, maar er geen geld voor vinden. Dan kunnen ze de initiatiefnemers vragen het plan op de plank te laten liggen of met hen te bekijken wat nog wel mogelijk is.

De heer Kemp heeft in de criteria wel een harde voorwaarde gezien: het initiatief komt uit de lokale gemeenschap en wordt door haar gedragen. Dat lijkt hem ook de basis van het hele verhaal. De VVD vindt het mooi dat deze dorpendeal er komt. Het aantal initiatieven zal niet zo groot zijn – er komt nogal wat bij kijken – maar de omvang misschien wel. Als de inwoners op deze manier iets voor hun dorp willen betekenen, zal dat wel wat van hen vragen. Dan kan er een risico zijn dat men te snel naar de gemeente stapt voor hulp. Hulp en ondersteuning moeten mogelijk zijn; daar is de gemeente voor, maar de gemeente neemt het initiatief niet over en voert het ook niet uit. Dat moet allemaal een zaak van de inwoners blijven. De heer Kemp neemt aan dat het college daar ook wel op zal letten.

De heer De Nooijer interrumpeert. Het verbaast hem dat de heer Kemp hier blijkbaar een risico ziet. Hij heeft de heer Kemp zojuist zelf horen zeggen dat het als een harde voorwaarde in de criteria staat. Het is hem niet duidelijk wat voor vraag zijn collega dan nog heeft voor het college.

De heer Kemp heeft het niet zozeer als vraag naar voren gebracht, maar als een soort waarschuwing. Initiatiefnemers moeten niet met een groot plan komen en dan hopen dat de gemeente het voor hen gaat uitvoeren. Het is erg belangrijk dat helder wordt gemaakt dat het een initiatief van de inwoners is en blijft. Een ander punt is dat de doorlooptijd van een initiatief wel eens lang zou kunnen zijn, omdat er eerst een gang naar de gemeente moet worden gemaakt en dan ook nog naar de provincie. De heer Kemp vraagt of in het algemeen een schatting van die doorlooptijd kan worden gegeven, al beseft hij dat dat moeilijk is. Hij vindt wel dat er oog voor moet zijn. Initiatiefnemers hopen – begrijpelijkerwijs – vaak op een snelle uitvoering van hun plan.

Burgemeester Haseloop vindt het inderdaad belangrijk te waarborgen dat het plan een zaak van de initiatiefnemers blijft. De gemeente is in ieder geval nodig als doorgeefluik. Het kan zelfs zo zijn dat de gemeente besluit geen geld beschikbaar te stellen en dat de initiatiefnemers vervolgens aangeven dat zij die 50% cofinanciering wel kunnen opbrengen. In dat geval zal de gemeente er niet voor gaan liggen; ze zal het initiatief dan alsnog doorgeven. De burgemeester kan geen helder antwoord geven op de vraag hoe snel het proces kan verlopen. Ze kan alleen zeggen dat er voor 2028 een dorpsvisie moet zijn ontwikkeld waar het initiatief een plek in kan krijgen. De provincie heeft geen maximale aantallen genoemd; ze heeft alleen een maximumbudget vastgesteld. Ze houdt ook een beetje rekening met de geografische spreiding van de toegekende budgetten.

De heer Scholten laat weten dat het voorstel de steun heeft van zijn fractie. Hij hoopt dat er mooie initiatieven uit voortkomen, naast de mooie initiatieven die er al zijn in Oosterwolde en Noordeinde. Er is al veel gezegd en de antwoorden van de portefeuillehouder waren duidelijk. Als er een aanvraag komt voor een dorpendeal, is het belangrijk om goed aan te geven wat wel en wat niet kan, wat de kaders zijn, wat het verloop is en wie de initiatieven neemt. Men moet weten wat men mag verwachten.

Tweede termijn

De heer Doornwaard wijst erop dat hier niet echt iets nieuws aan de orde is. Oldebroek voor Mekaar is er ook al en er zijn al diverse mooie initiatieven geweest in deze gemeente. Op de website van Oldebroek voor Mekaar zijn die initiatieven te vinden. Deze gemeente is dus al goed bezig. Blijkbaar zag de provincie dat en leek het haar goed om voor dat soort dingen met geld over de brug te komen.... Verder sluit de heer Doornwaard zich aan bij wat het CDA zojuist naar voren bracht over verwachttingsmanagement. Hij begrijpt best dat het college de regeling zo breed

mogelijk wil maken, maar gezien de financiële situatie van de gemeente vindt hij dat verwachttingsmanagement wel een cruciaal punt.

Afronding

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is. Het voorstel komt als B-onderwerp op de agenda van de raadsvergadering te staan.

06. Informerende nota: organiseren Zomerfestival op meerdere plekken in de gemeente

De heer Doornwaard verwachtte, gezien de omschrijving van het punt op de agenda, dat er een voorstel met een besluittekst zou liggen, als vervolg op de motie die op 17 april over dit onderwerp is aangenomen. Er ligt echter een informerende nota. Blijkbaar komt de besluittekst dan later nog. De SGP constateert dat de nota het uitvloeisel is van de 'blanco cheque', zoals de VVD in het raadsdebat de genoemde motie heeft aangeduid. Het is de vraag of het zomerfestival zoals het hier wordt voorgesteld nog voldoet aan de intentie waarmee het gestart is. De SGP heeft de indruk dat het festival zich beweegt naar een evenement en dat misschien niet iedereen zich daar thuis bij zal voelen. Daarbij denkt de fractie met name aan de muziekkeus. Ze vraagt zich af of de gemeente zo'n evenement moet organiseren of dat dit een zaak is voor de evenementensector.

De heer De Nooijer vraagt waar de heer Doornwaard specifiek op doelt met de beweging die hij meent te signaleren, ook als het om de muziekkeus gaat. Hij wil graag weten waar hij dat in de stukken terug kan vinden.

De heer Doornwaard vergelijkt het zomerfestival zoals het de afgelopen zomer is gehouden met de manier waarop nu gesproken wordt over toekomstige edities.

De heer De Nooijer stelt dat het allemaal niet zoveel te maken heeft met de genoemde motie, die de aanleiding is voor het gesprek van deze avond. Zowel in die motie als in de voorliggende stukken las hij weinig of niets over muziekkeuzes. Die muziekkeuzes staan dus los van het initiatief waar het nu over gaat.

De heer Doornwaard constateert dat het zomerfestival, nadat besloten is om het ook in Wezep te houden, wordt opgetuigd als een evenement. Daarom vroeg hij of het festival niet in de evenementensector thuishoort. Daarbij denkt hij ook aan de hoge kosten die het rouleren van het festival naar verwachting met zich meebrengt. Het gaat om 54.000 euro voor wat eens een nieuwjaarsreceptie was. De SGP vindt dat de interactie en de verbinding tussen gemeentebestuur, inwoners, ondernemers etc. op een andere manier meer tot hun recht zouden komen dan zoals het nu wordt voorgesteld.

Burgemeester Haseloop vindt het lastig om de vraag te beantwoorden of dit festival nog voldoet aan de oorspronkelijke intentie. Het is de raad die het college heeft opgedragen om het festival de volgende keer in Wezep te organiseren en het college heeft uitgezocht hoe dat zo goed mogelijk gerealiseerd kan worden. De burgemeester bevestigt dat het rouleren een forse kostenverhoging met zich meebrengt. Ze benadrukt dat de raad moet beslissen of hij dat geld ervoor over heeft.

De heer Doornwaard had zijn vraag ook niet specifiek bedoeld voor het college. Het was een algemene vraag waarin het standpunt van zijn fractie doorklonk.

De heer Hardonk vindt de nota een uitstekende uitwerking van deel 1 van de aangenomen motie. De uitwerking van deel 2 zal nog moeten komen. Op pagina 1 van de nota wordt gesproken over het inzetten van beveiliging. De ChristenUnie wil weten of die beveiliging moet worden ingezet omdat voor de kern Wezep blijkbaar een hoger risico geldt, of dat de maatregel alleen te maken heeft met de verwachting dat er meer bezoekers komen. Verder heeft de fractie geen behoefte om op de nota in te gaan.

De heer Doornwaard interrumpeert. Die laatste opmerking begrijpt hij wel, want het gaat in de nota ook over geld. Toch wil hij weten hoe de ChristenUnie tegen de kosten aankijkt. Vindt die fractie dat het nog steeds niet te duur wordt in vergelijking met het festival van april jl.?

De heer Hardonk wijst erop dat de discussie daarover al gevoerd is bij de behandeling van de motie. Zijn fractie heeft toen gezegd: we gaan het zo doen en we vragen het college in kaart te brengen wat het ongeveer gaat kosten. Daar heeft ze aan toegevoegd dat ze niet alles kritisch zal gaan bekijken met de vraag of het wel klopt. Bij de evaluatie zal worden bekeken of de reële kosten overeenkomen met de bedragen die nu worden genoemd.

Burgemeester Haseloop beantwoordt de vraag over de beveiliging. In Oldebroek kan alles binnen worden bewaard tot de dag waarop het festival wordt opgebouwd. In Wezep is dat niet mogelijk. Daar zal de opbouw een dag eerder

moeten beginnen. Dat betekent dat er 's avonds en 's nachts beveiliging nodig is. Verder heeft Wezep inderdaad een ander risicoprofiel dan Oldebroek. De locatie is een winkelgebied, met daarin onder andere De Brinkhof en een supermarkt die eveneens open is. Bij de kermis en bij de voetbalwedstrijd tegen Ajax is ook veel tijd gestoken in het nadenken over de veiligheidsvraag. Het moet voor iedereen een feestje kunnen zijn. De burgemeester loopt niet weg voor een beetje risico, maar ze wil zeker weten dat het optimale wordt gedaan om alles voor iedereen zo veilig mogelijk te laten verlopen. Het is onontkoombaar dat daar extra mensen voor worden ingezet.

Mevrouw Deen brengt nog een keer het standpunt van haar fractie naar voren: het zomerfestival hoort te rouleren over de kernen omdat de bewoners dan meer betrokken zijn. Niet iedereen zal naar Oldebroek komen en niet elke Oldebroeker zal naar de andere kernen gaan, maar er is inmiddels wel een zaadje geplant: inwoners die een keer op het festival zijn geweest, zijn eerder geneigd een volgende keer weer te gaan, ook als het in een andere kern wordt gehouden. Het ligt voor de hand dat de kern Wezep als eerste aan de beurt is. ABO staat helemaal achter de keus voor De Brinkhof. De fractie heeft nog wel een paar vragen. Ze dacht dat het hogere veiligheidsrisico gezien werd in de extra bezoekers die op het festival afkomen, maar dat blijkt niet zo te zijn. Het zou ook gemakkelijk bestreden kunnen worden: bij de kermis is alles zonder problemen verlopen. Bovendien zijn de mensen de afgelopen jaren ook wel veranderd: Wezep heeft onrustige jaren gekend, maar die zijn nu wel verleden tijd. ABO vindt het wel wat vreemd dat een extra projectleider moet worden aangetrokken. De ambtenaren hebben het steeds uitstekend gedaan; waarom zou dat nu niet meer kunnen? Wat de kosten betreft: die waren dit jaar ongeveer € 15,60 per bezoeker. Voor een feest is dat niet veel. De heer Doornwaard had het over de nieuwjaarsreceptie, maar daar kwamen veel minder mensen.

De heer Doornwaard heeft de nieuwjaarsreceptie niet genoemd om een kostenvergelijking te maken. Hij had het over de intentie van die receptie: het werken aan verbinding. *Mevrouw Deen* heeft het over een feest. Voor dat feest heeft zij een bepaald bedrag over. Dat is haar keus. De SGP houdt vast aan de intentie van verbinding en ziet daarvoor goede mogelijkheden in een nieuwjaarsreceptie. Wellicht zijn er ook nog wel andere vormen mogelijk, maar de fractie denkt niet aan een feest zoals ABO dat voor ogen heeft.

Mevrouw Deen kijkt nog even naar het kostenplaatje. Er wordt vanuit gegaan dat er 500 muntjes moeten worden meegegeven. Komen er 1100 extra bezoekers, dan betekent dat een extra kostenpost van 9900 euro. ABO stelt voor de mensen dan twee in plaats van drie muntjes te geven. Dan wordt het bedrag 9600 euro. De fractie dringt erop aan om bij het festival in Wezep allereerst de ondernemers uit die plaats de mogelijkheid te bieden om een plek op het festival te krijgen.

Burgemeester Haseloop is het met dat laatste niet eens. De gemeente is gewend elke keer ondernemers uit de hele gemeente te vragen. In Oldebroek stonden onder andere ook ondernemers uit Wezep. Het gaat om het zomerfestival van de gemeente, met dezelfde elementen als de nieuwjaarsreceptie: het zoeken van verbinding, het uitreiken van erepenningen en Oldebroeks talent op het podium. De burgemeester zou dan niet graag willen dat de gemeente in dit geval alleen ondernemers uit Wezep een plek zou geven. Het zou dan ook erg ingewikkeld worden als het festival in Noordeinde wordt gehouden: zoveel ondernemers zijn daar niet.

Mevrouw Deen vindt dat daar best anders over kan worden gedacht. Het festival is aanvankelijk opgezet bij het gemeentehuis als een centraal punt; vandaar dat alle ondernemers uit de omgeving daar werden uitgenodigd. Volgens ABO zou het echter heel leuk zijn om in Wezep alleen Wezeper ondernemers een plek te gunnen en in Hattemerbroek alleen ondernemers uit die kern. Het is ook niet te zeggen wat er in Noordeinde nog tevoorschijn kan komen.

De voorzitter wijst erop dat de vraag over de extra projectleider al in de beantwoording van de technische vragen is meegenomen.

Burgemeester Haseloop geeft aan dat het college is uitgegaan van het transporteren van het bestaande festival naar Wezep, inclusief de drie muntjes. Wat die extra projectleider betreft: in Oldebroek worden diverse dingen opgepakt door ambtenaren in de wat stillere uurtjes. Dat kan niet als het festival naar Wezep gaat. Dan moet er rekening worden gehouden met veel meer stakeholders. Er wordt ook rekening mee gehouden dat er nog eens zo'n vijfhonderd bezoekers meer zullen komen dan in Oldebroek de laatste keer het geval was. De extra functionaris die in de nota wordt genoemd, moet zorgen voor de communicatie met alle betrokkenen. Dat kan er niet bij worden gedaan zoals het tot nu toe gebeurde, tussen de bedrijven door. Het kan ook niet zo zijn dat allerlei medewerkers heen en

weer gaan crossen tussen Oldebroek en Wezep. Daarom word gezocht naar een externe 'eventmanager' die ervoor zorgt dat de veiligheid, het in goede banen leiden van het aantal bezoekers en de facilitaire organisatie goed geregeld zijn. Wat de veiligheid betreft: bij de kermis is het inderdaad goed gegaan, maar daar zijn wel heel wat veiligheidsmaatregelen voor genomen en er is 's nachts ook voor beveiliging gezorgd. Daarnaast wordt het hele Meidoornplein beveiligd door camera's. Die camera's hangen er niet voor niets. Bovendien zijn er in Wezep nog steeds jongerengroepen die in de gaten moeten worden gehouden. Dat is allemaal meer dan wat er in Oldebroek aan de orde is.

De heer De Nooijer herhaalt nog maar eens de aanleiding voor het voorstel om het zomerfestival te laten rouleren: het festival werd keer op keer in Oldebroek gehouden en er kwamen ook vooral mensen uit Oldebroek op af. Een gebeuren van zo'n omvang zou ook een keer in Wezep moeten worden georganiseerd. Wat dat betreft geeft de nota het CVO gelijk: bij een verhuizing naar Wezep worden maar liefst vijfhonderd extra bezoekers verwacht. Deze nota komt dus zonder meer tegemoet aan de intentie van de motie van 17 april. Het CVO is positief over de nota. De fractie heeft aan de voorkant aangegeven dat het festival ongeveer hetzelfde niveau zou moeten behouden, om de kosten binnen de perken te houden. Van een blanco cheque was dus geen sprake. Dat er extra kosten aan de verhuizing vastzitten, begrijpt het CVO wel. De fractie vond 10.000 euro voor een 'eventplanner' wel veel geld, maar wil daar niet te moeilijk over doen. Ze noemt nog wel de mogelijkheid dat de dingen voor een deel door eigen mensen wordt gedaan en dat de rest aan een eventplanner wordt overgelaten. Daar zou nog eens naar gekeken kunnen worden, maar verder wil het CVO daar niet op ingaan. De fractie vindt het prima zo.

Burgemeester Haseloop bestrijdt dat een verhuizing naar Wezep 500 extra bezoekers zou kunnen opleveren. Ook in Oldebroek zijn per jaar steeds meer mensen uit andere kernen gekomen. Als het festival daar zou blijven, zou net zo goed gerekend worden met 500 extra bezoekers.

De heer De Nooijer vindt dat prima, maar volgens hem ligt het voor de hand dat het aantal Wezepers op het festival volgend jaar hoger zal zijn. Daar gaat het hem om.

De heer Van 't Ende is blij met de nota. Hij vindt dat de gemeente ervoor moet zorgen dat wat hier in Oldebroek leuk is ergens anders ook leuk kan zijn. Dat het geld ging kosten, was vanaf het begin bekend. Inmiddels kan daar een schatting van worden gemaakt. Duurzaam Oldebroek schrikt niet zo van het bedrag. Wat het gebeuren oplevert aan sociale cohesie en wat voor voordeel het heeft voor Wezepers die er nu gemakkelijker naartoe kunnen, valt misschien niet eens in geld uit te drukken. De fractie roept op het plan niet te laten struikelen op de kosten en er een mooi feest van te maken.

De heer Scholten ziet het festival graag doorgaan. Er komen mensen uit alle kernen op af. Hij heeft hier in Oldebroek ook al veel Wezepers gezien. Gemeente, ondernemers, muziek in allerlei variaties, sport, het is er allemaal. Het is een geweldig verbindingsfeest. Als Wezeper is de heer Scholten er zeker voor dat het festival in 2026 in Wezep wordt gehouden. Tegelijk is het CDA voor een bredere roulering. De evaluatie in 2026 zal bepalend zijn voor de vraag of dat mogelijk is. Het CDA accepteert de meerkosten en ziet uit naar de verdere uitwerking van de plannen. De fractie vindt het erg belangrijk dat er een zo breed mogelijke evaluatie komt: over het bezoekersaantal, over de veiligheid, over de inhoud van het feest en verder over alle mogelijke aandachtspunten.

De heer Kemp vindt het nog steeds erg jammer dat de raad deze kant op is gegaan. Het zomerfestival heeft de nieuwjaarsreceptie gekaapt. Een positief punt is wel dat het aantal bezoekers elk jaar groter wordt. Het oorspronkelijke doel was de burgers meer bij de gemeente te betrekken en de benaderbaarheid van het college en de raad te vergroten. Als burgers iets van de gemeente willen, moeten ze naar het gemeentehuis. Daarom past het bij de doelstelling om het festival daar te laten plaatsvinden. Het enthousiasme waarmee veel ambtenaren de handen uit de mouwen staken bij de opbouw en de afbraak, ook tussen de normale werkzaamheden door, was erg groot. Nu moet ervoor betaald worden. De VVD vindt de verplaatsing sowieso jammer en daar komen de extra kosten dan nog bij. Voor een gemeenteraad die verantwoordelijk is voor de financiën vindt de fractie het onbestaanbaar dat men die extra kosten zomaar voor lief neemt. De VVD denkt dat de indieners van de motie zich dit niet hebben gerealiseerd, misschien met de beste bedoelingen. De fractie vindt het zeer teleurstellend dat het echte doel van het festival – laagdrempelig contact van bewoners met bestuurders – uit het zicht is verdwenen. Het gaat in de bespreking alleen nog over een feest en over muntjes.

De heer Post merkt op dat het voor Wezepers die op leeftijd en/of slecht ter been zijn een groot voordeel is dat het festival een keer in hun eigen dorp is. Hij vraagt hoe de VVD daartegen aankijkt.

De heer Kemp vindt dat het daar niet om gaat. Voor mensen die slecht ter been zijn, maakt het in het algemeen gesproken niet veel uit of ze naar Oldebroek of naar Wezep moeten. Het gemeentehuis in Oldebroek is een toegankelijke locatie, maar die locatie is vooral een symbool: de gemeente roept inwoners naar zich toe om zich met hen te verbinden. Ambtenaren leveren nu al om 7.00 uur hun bijdrage, terwijl dat helemaal hun taak niet is. In Wezep kan dat niet meer en gaat het geld kosten. *De heer Kemp* verwacht dat de sfeer ook anders zal zijn. Hij laakt het idee van de twee muntjes: wat een gemeentelijke gastvrijheid! Er wordt gesproken over een feest: prima als men dat wil organiseren, maar dit gebeuren is iets heel anders. Hij vindt het erg jammer dat een traditie die langzaam is opgebouwd en steeds meer mensen uit alle kernen enthousiast maakte, gaat verdwijnen.

De heer Hardonk wijst erop dat het vanavond gaat over de uitvoering van een motie die is aangenomen. Dat *de heer Kemp* het allemaal jammer vindt, heeft hij in de vorige discussie al aangegeven.

De heer Kemp vindt het prima dat men hem bagatelliseert, maar dat anderen de extra kosten voor lief nemen, ziet hij ook als bagatelliseren.

De heer Hardonk constateert dat *de heer Kemp* dat nu al drie keer heeft gezegd en dat het daar ook al over ging toen de motie werd behandeld. Volgens hem is het niet de bedoeling dat de discussie weer wordt overgedaan.

De heer Kemp repliceert dat er de vorige keer aannames zijn gedaan, zoals dat het maar om een paar duizend euro's zou gaan en dat het mogelijk zou zijn om een podium te lenen. Die aannames zijn met de voorliggende nota naar het rijk van de fabelen verwezen. Nu hoort hij de initiatiefnemers er niet meer over.

Mevrouw Deen merkt op dat de kosten ook hoger zouden zijn als het festival in Oldebroek zou blijven. Er is aangetoond dat er steeds meer mensen komen. De vraag is ook of de locatie hier groot genoeg zal zijn als er 500 mensen bij komen.

De heer Kemp zou het toejuichen als er 500 mensen bij zouden komen. Het zou een nog grotere betrokkenheid bij het gemeentebestuur en het gemeentewerk betekenen. Als er in Wezep 500 mensen bij komen, heeft dat niets met die betrokkenheid te maken.

Afronding

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende besproken is.

07. Actualiteiten regionale samenwerkingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

08. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten

Geen van de fracties heeft behoefte aan een terugblik.

09. Mededelingen en inlichtingen college

Het college heeft niets mee te delen.

10. Rondvraag

CVO over het proces rond het zoeken van een opvangmogelijkheid voor asielzoekers

De heer De Nooijer geeft aan dat dit voor zijn fractie misschien wel het belangrijkste punt op de agenda is. Hij heeft een aantal vragen over het proces rond de asielopvang. Volgens de oorspronkelijke procedure zouden na de participatie de gegevens worden uitgewerkt, waarna op een gegeven moment haalbare locaties in beeld zouden worden gebracht. Daar zou vervolgens met de omwonenden over worden gesproken. De planning was aanvankelijk dat dit in juni van dit jaar zou gebeuren. Later liet het college weten tot het september zou worden. Onlangs heeft *de heer De Nooijer* ernaar gevraagd in de agendacommissie. Toen gaf de burgemeester aan dat het langer gaat duren. Hij vroeg toen of dat gecommuniceerd zou worden. Dat zou worden meegenomen, maar hij heeft er niets meer over gehoord. Zijn vragen zijn de volgende: 1. Tot wanneer wordt de volgende stap die genomen moet worden uitgesteld? Kan het college aangeven in welke maand wat gaat gebeuren, als het gaat om de stappen die de raad heeft

vastgesteld? Het CVO vindt het belangrijk dat er duidelijkheid is in zo'n beladen proces, dat zoveel inwoners bezighoudt. 2. Waarom is over het uitstel nog niet proactief gecommuniceerd naar de raad en naar de inwoners? Wanneer gaat het college dat wel doen? 3. Wat zijn de redenen waarom de volgende stap is uitgesteld? 4. Hoe zit het nu precies met de opdracht waarvoor deze gemeente aan de lat staat? Er is een hoorzitting geweest over het bezwaar tegen de datum waarop de gemeente de aantallen uit de Spreidingswet zou moeten hebben gehaald. Is inmiddels duidelijk of het bezwaar al dan niet is toegewezen en is er al duidelijkheid over de aantallen?

Burgemeester Haseloop wijst erop dat er op 24 juni een persbericht is uitgegaan. Daarin stond dat het college verwachtte in september te kunnen spreken over de vraag welke locaties haalbaar zijn. September duurt op dit moment nog een kleine twee weken. Alles gaat dus nog helemaal zoals het gecommuniceerd is. Het college heeft in dat persbericht ook melding gemaakt van de ingediende bezwaren. Later heeft het ook nog een zienswijze ingediend. Tot op vandaag heeft het ministerie alleen laten weten dat het een paar weken langer de tijd neemt. Er is dus op dit moment nog steeds geen duidelijkheid over de tijd en ook niet over de aantallen. Het college heeft vandaag weer een brief naar het ministerie gestuurd waarin het de verwachting heeft uitgesproken dat de zienswijze op een juridisch correcte manier wordt behandeld. In de brief is aangedrongen op het verschaffen van duidelijkheid. Zolang die duidelijkheid er niet is, kan het college geen besluiten nemen. Er wordt een informerende nota voorbereid die naar de raad zal komen zodra duidelijk is dat het later wordt dan september.

De heer De Nooijer meent dat dit niet het eerlijke verhaal is zoals het aan de orde is geweest in de agendacommissie. Volgens hem zei de burgemeester toen te verwachten dat de zaak pas in november zou worden besproken in het college. Hij vindt het bijzonder dat de burgemeester het daar nu niet over heeft, want dat was juist de achtergrond van zijn vraag. Zo heeft hij het ook aangegeven bij het agenderingsverzoek voor deze vergadering. Hij vraagt waarom de burgemeester het niet noemt en wat de nieuwe planning wordt als de zaak pas in november in het college komt. Verder wil hij weten of zijn fractie de brief kan krijgen die naar het ministerie is gestuurd. Ten slotte vraagt hij wanneer het college gaat communiceren als er op 30 september nog geen antwoord is.

Burgemeester Haseloop benadrukt dat er voor eind september nog steeds bericht van het ministerie kan komen. De informerende nota waar zij over sprak, zal uiterlijk eind september naar de raad worden gestuurd. Daarin worden dan ook de inwoners meegenomen. In de collegevergadering van eind september zal de inhoud van de brief worden besproken, maar op dat moment zal er nog geen verhaal over de participatie zijn. Die moet dan nog worden gepland. Het college had verwacht dat de uitspraak op het bezwaar er ongeveer midden juli zou zijn, conform de wettelijke termijn van zes weken, rekening houdend met een kleine uitlooptijd. Dat het in Den Haag anders gaat, kan het college niet helpen. In de agendacommissie heeft de burgemeester aangegeven wat het zou kunnen betekenen dat er op dat moment nog niets lag. Als de zaak in de commissie en de raad moet worden besproken, wordt het al gauw november. Het zou zelfs februari kunnen worden. Er valt niets zinnigs over te zeggen, omdat het niet duidelijk is wat er in Den Haag gebeurt. Als het CVO een juridische mail wil zien die naar het ministerie is gestuurd, dan kan de fractie daar een kopie van krijgen.

11. Verslag vergadering 26 juni 2025

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld, met dank aan de notulist.

12. Sluiting

De voorzitter dankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij wenst hen wel thuis en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie het verslag van 16 oktober 2025) vastgesteld op 16 oktober 2025.

, commissiegriffier.