Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 1 februari 2022

Locatie : **Amstelveen**
Voorzitter : **De heer Feenstra**
Griffie : **Mevrouw Naipal**
Afwezig : **Mevrouw Höcker, de heer Van der Steenhoven, de heer Zuidbroek en de heer de Pijper**

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Goedenavond allemaal. Ik hoop dat u mij kunt verstaan. Knikje is voldoende. Het is na orkaan Corrie, na deadline day nu tijd voor onze commissie ABM. Welkom, leden van de commissie, leden van het college, kijkers thuis. Het is de 31ste vergadering alweer van de commissie ABM. Deze raadsperiode en tevens de laatste vergadering voor de verkiezingen. Helaas door de corona-maatregelen opnieuw digitaal. En dat is eigenlijk heel jammer bij zo een laatste vergadering.
Maar des te meer het devies, spreek met kennis en luister met wijsheid. We hebben afmeldingen ontvangen van mevrouw Höcker van lijst Höcker, de heer van der Steenhoven en de heer Zuidbroek, beide van D66 en de heer de Pijper van de ChristenUnie. Voor D66 neemt deel mevrouw Chaara. Dit was de opening en voordat ik de agenda langsga eerst nog enkele mededelingen eigenlijk, zoals gebruikelijk is, zoals elke keer van huishoudelijke werk. En dat heeft alles te maken natuurlijk met het digitaal vergaderen. Als u wilt interrumperen graag via de chat met de letter i.
De chat functie, die in dit geval alleen gebruiken voor het vragen van, voor het vragen om interrupties. De vergaderklok, die weet u waarschijnlijk inmiddels wel goed vinden. Die zit op uw iPad onder het deelnemers icoontje en als u bij vergaderdeelnemers kijkt, ziet u daar ook de vergaderklok. Verzoek is om uw camera aan te houden, in verband met de live-uitzending, dat is wel zo vriendelijk voor de kijkers thuis.
Er geldt een spreektijdregeling, ook de gebruikelijke regeling, 11 minuten voor elke fractie, 40 minuten voor het college en 15 minuten voor het debat. Ik kijk eventjes naar mijn rechterkant, vraagt de griffie zijn er nog mededelingen van de griffie. Dan vraag ik het college, heeft het college nog mededelingen.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Ja, graag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Graag even aangeven in de chat. Kan ik de chat hier zien?

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Ik heb mijn hand opgestoken, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
In dit geval graag via de chat, maar dit is in dit geval voldoende. Het woord is aan u, wethouder Raat.

Spreker naam 2: de heer Raat (wethouder)
Voorzitter, hartelijk dank. Twee mededelingen, de eerste betreft de stand van zaken Jagershuis. Er is een brief naar u toe verzonden eind vorig jaar over de instandhouding. Verschillende raadsfracties hebben daar vragen over gesteld. Vorige week is er overleg geweest met Breevast, de eigenaar van het pand. Dat heeft geresulteerd in een, ja, soort vanochtend en zoals het nu naar uitziet komen we eruit en u wordt daar donderdag of uiterlijk vrijdag over geïnformeerd en dat betreft de instandhouding, dus niet de toekomst van het pand.
Maar hoe de instandhouding van het Jagershuis, nou ja, hoe, hoe dat vorm krijgt. En hoe wij daarmee aan de slag gaan. Dus wij hopen dat dat, nou ja, dat dat goed gaat, want anders gaat er alleen maar geld naar advocaten en we hebben liever dat dat geld naar het pand vloeit. Maar donderdag of uiterlijk vrijdag hoort u daarover. Dat is mijn mededeling één, voorzitter en het tweede is wat iets van andere aard en dat komt eigenlijk om dat met verschillende raadsleden, meneer de Pijper, maar ook met mevrouw Veenboer en anderen. En dat heeft ook een beetje te maken met de corona-tijd, is misschien goed om te melden, want niet iedereen weet dat. Is dat Jaap Huizinga, onze oud-hoofd financiën.
Die is op 15 december 2021 overleden na een kort ziekbed. En Jaap, zeker in deze commissie ABM, met financiën, bekend 30 jaar lang heeft hij onze gemeente gediend op het financiën vlak en ook niet alleen ambtelijk was hij zeer geliefd, maar ook naar de raad toe was Jaap altijd iemand die er was bij de bij de ABM vergaderingen, voorzitter. Maar die ook altijd openstond voor iedereen. Een bijzondere man.
Ik denk dat het een ambtenaar was, zeg maar van de oude stempel. What you see is what you get. Wij zijn samen nog een keer naar IJsland geweest, <....>. Was een bijzondere reis, waar we een paar dagen in zo een rechtbank hebben gezeten. Vanuit onze kant willen we zeggen dat wij zeer dankbaar zijn voor wat hij gedaan heeft voor de gemeente en wij wensen zijn vrouw en nabestaanden alle sterkte, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Inderdaad, een buitengewoon triest bericht, zo eigenlijk vrij snel op zijn pensionering overleden en ik kan me voorstellen dat er toch eventjes behoefte

is om kort stil te staan bij het overlijden en toch even iedereen de gelegenheid te geven om Jaap Huisinga toch even te herdenken.
Ik stel voor om toch één minuut stilte te betrachten die dan wat mij betreft nu ingaan. Dank u wel voor de minuut stilte. Wij wensen natuurlijke alle nabestaanden, familie van Jaap Huizinga sterkte met het dragen van dit verlies. Neemt niet weg dat wij toch teruggaan naar de agenda.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt één twee, spreekrecht van de burgers, zijn geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 30 november 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt één drie, vaststellen van de besluitenlijst. Zijn geen ontvangsten, geen opmerkingen ontvangen. Dus deze kan worden vastgesteld.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Voorzitter, sorry dat ik u stoor, maar ik had naar aanleiding van uw bericht net een budget, een korte vraag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Oké, ja ja. Gaat uw gang, is even weer wennen aan de chatfunctie, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ik houd het, ik houd het heel kort. Ik vroeg me af, wij horen dat natuurlijk recent of wij zouden graag een kaart willen sturen naar de familie. Kunnen we dat via de griffie regelen of ik weet niet of wij dat zomaar aan het adres mogen hebben, maar wij zouden graag ons medeleven ook aan de familie betuigen.
Dus kan daar iets voor geregeld worden, hoeft niet nu afgehandeld te worden, maar dat kan ook via de app of zo gemeld worden.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja. Ik ben blij dat u de vraag stelt, heel terecht, ik kijk, ik zit hier naast de griffier. Ik kijk hier naar rechts en er wordt instemmend geknikt, dus de griffie ik stel voor dat dat de griffie en u hier nog even wat over opnemen en dan komt dat dat vast geworden. Zeer terechte opmerking. Dank u wel.

Ik was eigenlijk bij agendapunt één drie. Mag ik doorgaan met uw welnemen en dat is dan de besluitenlijst waar geen opmerkingen, dus die is vastgesteld. Dat zelfde geldt voor de lijst van toezeggingen, ook geen opmerkingen ontvangen. Dus wat mij betreft kan die ook vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan kom ik bij agendapunt één vier, de inventarisatie van de bespreekpunt. We hebben één collegevoorstel ter bespreking, punt twee één, de participatie verordening 2022. Ik verzoek u in de chat aan te geven wie daarbij het eerste het woord wil voeren. Nou naast deze agendapunten komen ook de onderwerpen drie één, de rondvraag en drie twee, de regionale aangelegenheden aan de orde.
Voor de rondvraag hebben zich drie sprekers aangemeld. En voor de regionale aangelegenheden, agendapunt drie twee. Wie mag ik daarbij het eerste het woord geven, als iemand daarbij het woord wil voeren althans? Voorts heeft de agendacommissie geadviseerd om een tweetal stukken als hamerstuk door te geleiden naar de raad. Dat betreft de oprichting, stichting risicobeheer veiligheidsregio's en het dekkingsplan 2022-2025 van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Deze gaan daarmee door als hamerstuk naar de raad.

2.1 Participatie Verordening Amstelveen 2022

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik ga terug naar de agenda. Agendapunt twee één, de participatie verordening Amstelveen 2022. Voor u ligt een nieuwe participatie verordening. Hierin worden alle vormen van participatie in de gemeente integraal opgenomen. En dit is onder meer die die komst van de omgevingswet, die actualisatie vraagt van de bestaande verordening.
Hierin wordt ook het burgerinitiatief van de raad geïntegreerd en een nieuw onderdeel daarbij is het uit daar is recht, het uitdaag recht van de burgers en lokale partijen. Hier vanavond wordt u gevraagd om de nieuwe verordening vast te stellen en tegelijkertijd de oude in te trekken. Het betekent dat ik open de beraadslaging in eerste termijn en wie mag ik als eerste het woord geven. Zie ik dat goed? Is dat de heer Kortekaas van GroenLinks. Meneer Kortekaas, u heeft het woord.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Wat mij betreft wel, voorzitter, dank u wel. Ja, de participatie verordening. Het is mooi, zo een verordening en die hebben we ook nodig, maar wat we vooral nodig hebben is een levende en levendige participerende lokale democratie. Zo hebben we al heel lang het burgerinitiatief. Dat inwoners het recht geeft om een onderwerp op de agenda van de raad

te krijgen. Voor zover ik het kan overzien is daar in de afgelopen jaren precies nul keer gebruik van gemaakt. Toch wordt het ook met de nieuwe verordening vrijwel ongewijzigd voortgezet en dat is natuurlijk onbevredigend.
Hoe zorgen we ervoor dat het bewonersinitiatief ook echt gebruikt gaat worden? Blijkbaar moet het nieuw leven worden ingeblazen en GroenLinks overweegt dan ook een motie of amendement om het burgerinitiatief leven in te blazen. Vragen die bij ons spelen zijn in ieder geval, hoe kunnen we gebruik maken van het initiatief of hoe kunnen we het gebruik van het initiatief aanjagen. Is 100 ondertekenaars misschien te veel. Worden inwoners die met vragen of ideeën bij de gemeente komen, wel voldoende aangemoederd om dit recht te gebruiken? Graag horen we hier op ook een reactie van de andere partijen. En voor het uitdaagrecht geldt iets dergelijks.
Hoe gaan we dit propageren, zodat het vaker gebruikt wordt en is daar budget voor? Gelukkig noemt ook de nieuwe minister van Binnenlandse Zaken, Hanke Bruins Slot het uitdagend recht als één van de mogelijkheden om de relatie tussen bestuur en samenleving te vernieuwen. Zij ziet een toenemende behoefte bij de bewoners om betrokken te worden bij maatschappelijke keuzes en daarom gaat de minister de mogelijkheden voor burgerparticipatie en burgerinitiatieven stimuleren, bijvoorbeeld via dit uitdaagrecht. Vraag aan de wethouder is dus wel of de verordening of deze verordening alle vormen van participatie voldoende afdekt.
Het uitdaagrecht, maatschappelijk initiatief en burgerinitiatief worden met name genoemd. En is het algemene deel van de verordening nu voldoende om alle andere vormen van participatie die we inmiddels kennen, af te dekken? Of is het misschien zelfs nog te vroeg om deze verordening nu aan te nemen? Want de participatieverordening dekt ook de participatie in het fysiek domein af. Maar de uitwerking van die participatie Fysiek Domein is nog lang niet af. En iets anders wat er niet is, is de werkwijze die stroomlijnt wat het college doet en wat de raad doet.
De raad gaat met het raadsgesprek zelf een actievere rol spelen in de participatie door thema's te benoemen, waarop ze de inbreng van de amstelveners wil krijgen. Het college kondigde eerder een voorstel aan om nu een werkproces vroeg vast te leggen. Wat er hier is, dan zouden moeten doen, is de kaders daarvoor vastleggen. En we vragen ons af of dit alles voor een belangstellende inwoner nog is te volgen. Volgens het college is de verordening met name geënt vanuit het perspectief van de inwoner.
Ik citeer dit en ik begrijp het niet helemaal, maar waarbij de bewoners in dringend behoefte aan is, is een handzaam overzicht waarin duidelijke taal de inwoners geholpen worden om hun recht uit te oefenen. Een soort stappenplan, want er valt nog veel te verbeteren. De participatieleidraad, die nu in concept klaar is om te proberen of het werkt, is geschreven vanuit het perspectief van de initiatiefnemer van een ruimtelijke ontwikkeling. Waar er ook behoefte aan is, is een leidraad geschreven vanuit het perspectief van een inwoner die juist wil participeren.
En waar behoefte aan is een aantal is, is naar onze mening een aantal ambtenaren de juist die opdracht hebben om de inwoner te helpen op haar of zijn weg door het ambtelijk

moeras. Is daar tijd en geld voor. En waar behoefte aan is, is dus een cultuur die wij, college en ambtenaren, er op gericht is om inwoners aan zet te krijgen en niet een cultuur om alles voor de gemeente zo beheersbaar mogelijk te houden of te maken. Ambtenaren moeten hierin geschoold worden, blijkt ook uit het verslag participatie 2020-2021, dat we onlangs krijgen. En ook daar de vraag, is daar budget voor? Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Kortekaas. Ik heb begrepen u overweegt een motie in te dienen bij de komende raadsvergadering. Ik wilde het even zeker weten. De volgende op mijn lijstje is mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts een paar opmerkingen en een aantal dingen die ik wilde opbrengen. Die heer Kortekaas ook buitengewoon goed verwoord. Zal ik niet helemaal proberen te herhalen, maar hooguit een <...> betuigen. Het eerste punt voor de fractie van de Partij van de Arbeid is het right to challenge, het uitdaagrecht. En dan zie ik in hoofdstuk één van de verordening bij de definities daar staan dat inwoners het recht hebben om uit te dagen als ze het beter en goedkoper kunnen doen. En dat was niet helemaal hoe we dat in 2017 hadden ingekaderd.
In 2014 hebben mevrouw Kruijer van GroenLinks en ik de motie ingediend. Die is in 2017 afgedaan en daar is het volgende kader in opgenomen in de afdoening en daar stond dat het aanbod moet beter zijn, duurzaam en exploitabel. Dus het hele en goedkoper staat daar niet in. Vervolgens heb ik nog even de definitie opgezocht voor right to challenge. Want wat wordt nou in uitdaagrecht land algemeen gebruikt en daar komt dan naar voren. Bewoners kunnen taken van overheden overnemen, als zij denken het slimmer, beter, goedkoper of anders duurzamer te kunnen doen.
En een of en niet een en. Dus nu, zoals het in de verordening staat, moet het beter en goedkoper zijn. Het hoeft niet per se goedkoper te zijn, het moet wel exploitabel zijn. Volgens de huidige regels moet het voldaan worden uit de het budget, wat er al voor is gereserveerd. Dat is niet per se goedkoper. Dus daar wil ik graag van het college weten waarom die beperking is toegevoegd, die er eerst niet was. En nou ja, afhankelijk van het antwoord overwegen wij daar misschien ook iets mee te doen in de raad. Vervolgens het codificeren van burgers in initiatief of bewonersinitiatief, met eigenlijk een mooier woord en ik ben het volledig eens met de heer Kortekaas.
Hoe krijgen we dat levend en hoe krijgen we dat bruisend en kan er ook iets mee gebeuren? Voor mij was ook de rol van het college slash raad op verschillende onderdelen nog wat onduidelijk en verwarrend. Termen soms door elkaar heen. Dat zou beter kunnen. En voor wat betreft de kenbaarheid voor de inwoner, dacht ik weer aan de al bekende infographic. Dat is misschien wat simpel gedacht, er moet nog meer zijn dan dat. Er moet meer ondersteuning zijn, dat ben ik ook met de heer Kortekaas eens. Maar een infographic geeft wel in één blik weer waar je moet zijn en wat de ingangen zijn. En daar wil ik het voor de

eerste termijn bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. De volgende spreker is aangemeld, is de heer Westendorp van de AVA, heer Westendorp.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de participatie verordering gebaseerd op de participatievisie die over in 2020 werd vastgesteld. Na een eerste poging om dat om te zetten in een verordening van jaren geleden, kan nu gelukkig definitieve stuk. Mooi ook die nieuwe opzet van het burgerinitiatief in de verordening. Het college heeft goed geluisterd naar onder meer onze kritische opmerkingen over dit onderwerp vorige keer. Burgerinitiatief kan nu gewoon weer worden ingediend bij de gemeenteraad, zoals dat nu ook het geval is, we zijn daar tevreden over.
Wel een bijzonder punt van aandacht. De heer Kortekaas en de anderen hebben er ook al over gesproken. In de participatie visie van 2020 werd door het college aangegeven dat in de praktijk nauwelijks gebruikt werd, van werd gemaakt zonder verdere opmerkingen daarover, dus het kan beter. Kan dat nou door onbekendheid van dat van dit participatie-instrument of zijn er andere oorzaken voor aan te wijzen. Bijvoorbeeld een forse drempel als ondersteuning door minimaal 100 inwoners, waar heer Kortekaas het ook over had. Hoe denkt het college daar nu over met deze versie van het het burgerinitiatief.
Of zijn er andere beperkingen op te merken? En wat gaat het college doen, is mijn vraag om het burgerinitiatief meer en beter bekend te maken bij de inwoners van Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Westendorp. Ik geef vervolgens het woord graag aan mevrouw Chaara van D66.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een levendige democratie vraagt natuurlijk om actief burgerschap van amstelveners. Het is daarom belangrijk dat amstelveners zoveel als mogelijk worden gestimuleerd, maar ook ondersteund om mee te denken, mee te doen en ideeën aan te dragen over hun eigen stad, maar ook om mee te beslissen. Het is mooi dat onze participatie visie, maar ook deze participatie verordening hiervan uitgaan.
Ja, voorzitter, in april van vorig jaar was nagenoeg de hele commissie het erover eens dat de participatie verordening die toen voorlag een goede weergave van de participatie visie, die we als gemeenteraad hebben vastgesteld. Wat ons betreft geldt dat ook voor deze verordening en als we kijken naar de visie die nu naar, naar de versie die nu voorligt dan kunnen we eigenlijk alleen maar heel positief zijn. Het is een heldere verordening. De processen voor de verschillende vormen van participatie...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
U bent, u was eventjes voor mij niet te verstaan. Weet niet of dat voor de andere deelnemers ook geld. Maar ik kon u even niet volgen.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, ik zie dat anderen mij gelukkig wel konden verstaan. En het draait om het onderlinge debat hoorde ik u vaker als voorzitter zeggen, dus volgens mij zijn er geen problemen. Voorzitter. Nou, ik zei al wat ons betreft is dit een goede verordening. De processen voor de verschillende vormen van participatie en inspraak zijn wat ons betreft helder. In reactie op wat meneer Kortekaas zei, wij hebben ook niet de illusie dat deze verordening nu alles alle mogelijkheden bestrijkt. Volgens mij was dat ook nooit de opzet.
We blijven doorontwikkelen en daarom evalueerden we ook elk jaar om te kijken naar wat we kunnen verbeteren en wat we kunnen doen om inwoners meer mogelijkheden te bieden. Dus volgens mij moeten we ook niet met elkaar de illusie hebben dat we nu alles dichtgetimmerd, dicht moeten timmeren en daarmee goed doen. Voorzitter, wij vinden overigens dat de voorwaarden voor inspraak en participatie in deze verordening ook heel realistisch zijn beschreven. We vinden het ook goed.
De heer Westendorp van AVA die verwees er ook naar. We vinden het goed dat het college de tijd heeft genomen om dat burgerinitiatief op een correcte manier te laten landen in deze verordening met een goede positie voor de gemeenteraad, zoals dat ook hoort. Ja, ik kan hier lange verhalen over horen, maar wat ons betreft gaan we hier gewoon mee aan de slag, zorgen we inderdaad voor een goede communicatie. Een aantal collega's hebben hier al om gevraagd nu, maar ook in april vorig jaar, en kijken we over een jaar, als we gaan evalueren wat we beter kunnen doen om inwoners meer te betrekken bij hun stad.
Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Vervolgens het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk nu een verordening in september 2020 was er natuurlijk de visie en participatie is iets waar we allemaal heel veel over gepraat hebben, dat we heel belangrijk vinden dat het vroeg gaat gebeuren en dat inwoners zoveel mogelijk betrokken worden. De vraag is dan altijd, hoe doe je dat het beste? Als we naar de verordening kijken, er werd al gezegd bij het burgerinitiatief volgens mij moeten we daar ook naar kijken.
Als dat tot nog toe niet gebruikt is, zou je dan niet iets met de voorwaarden moeten gaan doen? Dus ik zou zeggen, laten we ook kijken naar die 100 handtekeningen of dat wel en met mensen met het adres en zo of dat wel een, niet een te hoge drempel is en misschien andere zaken die we ook kunnen veranderen. Een klein, maar niet-onbelangrijk punt is dat

we refereren aan een nieuwe verordening van de raad. Maar een nieuwe verordening moet de raad nog wel vaststellen.
Dus even formeel, maar het is wel goed om dat straks op de agenda's ook goed te regelen, want we kunnen slecht een verordening vaststellen die verwijst naar een verordening die nog niet van kracht is. Maar waar wij als fractie ook wel mee worstelde, is dat we soms het gevoel hebben bij de stroming dat er op verschillende gedachten gehinkt wordt. Als we kijken naar de handreiking die de VNG gegeven had om een participatieverordening op te stellen, omdat er ook wetgeving aankomt, omgevingswet, maar ook die wetgeving de centrale.
Ik ben even de naam kwijt, maar de minister weet het wel om meer participatie te bevorderen. Die komt er al aan. En dan heb je zoiets van, dan kun je je ambitie uitspreken. Volgens mij, als we de ambitie als gemeente uitspreken, is de ambitie vrij hoog als op het gebied van participatie. Ik denk dat het bij alle partijen zo is, maar dat betekent ook iets voor je verordening. Of je die minimaal opzet of juist een aantal punten benoemd, en nergens hoor ik eigenlijk terug, ik, er zijn een paar dingen in gefietst die er altijd al in andere verordeningen zaten, zoals right to challenge en het burgerinitiatief.
Maar feitelijk zou je duidelijk een keuze moeten maken. Wat willen we? De expliciet in balie, onze ambities en dan is die wat mager. Of je zegt, we moeten dat helemaal vrij laten, maar dat betekent wel dat we de rol tussen college en raad, bijvoorbeeld wat explicieter moeten benoemen. Dus er zijn gewoon een aantal zaken in deze verordening, waarvan ik denk, dat zouden we eigenlijk vooraf beter moeten regelen.
Dus ik hoorde de heer Kortekaas al zeggen dat zij ook twijfels hadden over als die al helemaal rijp is voor behandeling. En ik zou graag van de wethouder willen horen hoe hij dit ziet in het proces ook, want wat wij zien is eigenlijk dat er vanuit verschillende invalshoeken geprobeerd is om alvast een verordening te maken in plaats van wat daar daadwerkelijk de handleiding gevolgd is en gekeken is hoe wij de ambitie goed in de verordening kunnen vertalen, want dat stukje missen wij nog wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Vervolgens geef k graag het woord aan de heer Kootker, bbA.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank en ik zal proberen niet in herhaling te vallen, van wat eerdere collega's ook al hebben gezegd, maar de weg van visie naar vastlegging in regelgeving naar eigenlijk willen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Kootker, mag ik u heel even onderbreken, we hebben een interruptie, voor een interruptie van mevrouw Chaara. Mevrouw Chaara, wie op wie is de interruptie van toepassing? Is dat nog op de heer Adriaans?

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)
Ja, inderdaad, een interruptie op de heer Adriaans, als dat mag, want de heer Adriaans zie ik hier bij staan de modelverordening van de VNG en dat er van alles ontbreekt. Ik ben heel erg benieuwd naar wat er dan ontbreekt en dan vraag ik de heer Adriaans om dan concreet te kijken naar onze participatievisie, want we hebben we als raad die visie in die visie kaders geformuleerd voor deze verordening.
Dus ik zou graag van de heer Adriaans willen horen wat hij dan concreet mist, als hij niet kijkt naar de landelijke VNG-verordening, maar onze eigen lokale participatie verordening, waarin onze eigen kaders staan voor deze verordening. De participatievisie moest ik zeggen, dank u wel.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)
Ik zeg niet dat ik...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De heer Adriaans, SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)
Sorry, voorzitter. Ik was iets te vroeg. Het is niet wat je wel of niet mist. Wat ik mis is, en daarom vraag ik dat ook aan de wethouder. In de toelichting staat ook dat de modelverordening gehanteerd is, maar dat er keuzes gemaakt zijn. De modelverordening laat ook keuzes open. We hebben ambities in de participatievisie staan. We hebben bijvoorbeeld ook de waaier in de participatie visie staan en de en de en de ladder om. Die gaat eruit. In de maatschappelijke visie staat iets wat meer een beetje op de ladder lijkt. Dus het zijn allemaal dingetjes waarbij ik de vraag heb aan de wethouder ook vooral, van hoe is dat nou gegaan?
Waar zijn dan die keuzes gemaakt? Want er zijn vier of vijf punten waarop er keuzes gemaakt konden worden in de modelverordening, waarin één van de twee keuzes gemaakt is. Maar dat hangt toch samen met je ambitieniveau en hoe je dan de rest van je beleid inkleurt of je dus meer of minder nota maakt daarna. En dat hele stukje, dat hele traject, dat ontbreekt eigenlijk en dan heb ik zo iets van op welke gronden zijn die keuzes gemaakt? Want ik kan ze namelijk zelf gewoon niet één op één terughalen uit het participatiebudget. Misschien kunt u dat wel, maar ik zie vooral een samenraapsel van zaken die er al zijn, deels samenhangt met de participatievisie, maar deels ook wat er al is.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans, zijn benieuwd naar reactie van de wethouder, maar begrijp ik goed dat mevrouw Chaara opnieuw een interruptie heeft.

Spreker naam 6: mevrouw Chaara (raadslid D66)

Ja, tenslotte hoor om de heer Adriaans goed te begrijpen, voorzitter, ik ga mijn vraag anders stellen, is de heer Adriaans het met D66 eens dat deze participatieprotocol gewoon een prima uitwerking is van onze kaders uit de participatie visie?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De heer Adriaans, SP, voor uw kort antwoord.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)
Daar hebben wij nog wel onze vraagtekens bij, omdat in de kaders van de participatie visie ook niet duidelijk is, bijvoorbeeld de kaders tussen de hoorcollege en raad. Dus daar zitten nog wel wat vraagtekens bij. Of dit inderdaad daadwerkelijk datgene voor de inwoners doet wat wij in de visie beogen te doen, of dat het misschien teveel ruimte laat en dan in de uitvoering toch de fout ingaat.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, wij kunnen u niet verstaan, u heeft uw microfoon uit.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik ga graag terug naar de heer Kootker van bbA, sorry voor de onderbreking. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het blijft een beetje onwennig dat digitale vergaderen. Dat interrupties misschien wat laat worden opgemerkt, maar ik ga graag terug, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank en uiteraard geen enkel probleem. Het geeft mij ook meteen de gelegenheid om aan te sluiten op de vraag van mevrouw Chaara. Is dit nou een prima uitwerking van de participatievisie? En mijn klip en klaar een antwoord zou dan zijn, het is een uitwerking van de participatie- visie, maar de weg om er een prima verordening van te maken, die is nog wel wat lang, denk ik. En desondanks, zijn wij bij als bbA bereid om deze verordening te ondersteunen.
Ook zou dat misschien afhankelijk van wat vanuit GroenLinks, de Partij van de Arbeid, is opgemerkt, het mogelijk om wel één of twee amendementen op
kunnen komen. Kijk, ik wil die participatie verordening ook wel zien in het licht van nog toekomstige wetgeving. De wet versterking participatie decentrale overheden komt er nog aan, de omgevingswet komt er nog aan, de uitwerking bij ons over het fysieke domein komt er nog aan en dat maakt dat wij toch ergens volgend jaar of misschien in 2023 vroeg, in 2023 nog eens een keer de hele verordening tegen het licht moeten gaan houden en dan vervolgens nog eens even goed kijken wat we ook nog kunnen verbeteren.
Ik ikzelf eerlijk gezegd, vraag me af of als een burger zo een verordening zou lezen, of hij wel voldoende onderscheid zou kunnen maken tussen de maatschappelijk initiatief en een burgerinitiatief. En of die ook wel zou kunnen zien of de criteria die daaraan ten grondslag

liggen duidelijk zijn. Ik heb hem drie keer gelezen en ik heb me toch redelijk verdiept in de participatie en ik moet u heel eerlijk zeggen, voorzitter, ik heb er toch best zelf best moeite mee.
Ik sluit even aan op de opmerkingen van de heer Kortekaas, GroenLinks, over het over het aanjagen. Dat is een belangrijk punt en ik vind zelf ook dat het aantal van 100 misschien wel erg ambitieus is gekozen. Dus ik kan mij voorstellen dat we op dat punt misschien wel met meerdere partijen tot een amendement zouden kunnen komen. En uiteraard mevrouw Veenboer, uw opmerking over right to challenge was er uit mijn hart gegrepen. Volstrekt helder en goed dat u dit aankaart, dus ook daar kunt u wat ons betreft op onze steun rekenen.
Zelf mis ik in het in de verordening, maar ik zal daar geen motie of amendement op indienen, maar ik heb als in ander verband alles nadrukkelijk aangegeven dat ik behoefte zal hebben aan een specifieke verantwoordingsdocument bij college voorstellen. Nu zie je in dit, in deze verordening heel sterk dat de zienswijzen en het proces wel wordt toegelicht naar de raad. Maar ik zou dat verantwoordingsdocument eigenlijk veel verder willen verdiepen en zonder al te technisch te worden. Maar in de artikelen vier en artikel 2.2, onder lid vier a tot en met f stonden een aantal thema's.
Nou, daar moeten we dan maar eens met de nieuwe raad over praten. Hoe we zo een verantwoordingsdocument verder kunnen integreren. En waarom is dat nou zo belangrijk? Omdat een goed verantwoordingsdocument je ook aan de burger kunt vragen, is deze verantwoording ook naar uw oordeel een verantwoording die klopt en daarmee zou je de cirkel rond kunnen maken waar je vanuit de overheid de burger mee wil laten doen. Mee wil laten denken, maar uiteindelijk ook mee willen laten oordelen over de vraag of participatie daadwerkelijk een beleefd gezien en gehoord participatieproces is geweest. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Kootker. Ik ga vervolgens naar de heer Coumans van de VVD.

Spreker naam 9: de heer Coumans (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD betreft geeft deze verordening voldoende houvast voor een adequate uitvoer van de participatievisie. We hebben vrij uitgebreid. We hebben stilgestaan, ook onze inbreng van vorig jaar, het initiële stuk zien we terug. Hebben wij echter wel één vraag, want dat had onder andere betrekking op de drempel voor het burgerinitiatief, die is nu toegevoegd en het is ook al eerder aangehaald. Er staat nu een aantal van 100 genoemd.
Vraag voor de wethouder, waar is dit aantal op gebaseerd?
Zouden we ook graag een antwoord op en veilig, eigenlijk een antwoord. Want er was een vraag van de heer Kortekaas aan de andere Partijen met betrekking tot het aanmoedigen van het burgerinitiatief. Nou, daar zijn wij als partij zeker voor in een motie moet. Dat dat

zou ik echt moet overleggen en dan ben ik zeker niet uitmaakt. Het aanmoedigen van participatie, daar zijn wij zeker ook voorstander van.
En als je nu kijkt naar bijvoorbeeld de website van de gemeente Amstelveen, dan zie je dat daar burgerinitiatief wel te vinden is. Het moet natuurlijk wel geactualiseerd worden na het aannemen van de verordening. Echter, je moet er wel specifiek naar gaan zoeken en misschien logischer zou zijn om dit een plek te geven op de denkmee.Amstelveen.nl, kopje burgerinitiatief en juist dit platform wat meer in, nou goed, in de media plaatsen bijvoorbeeld.
Ik zie dat er nu 31 honderd 24 deelnemers zijn. We hebben ruim 90 duizend inwoners, dus daar valt wel nog wat te winnen, wat ons betreft. En dat was eigenlijk ook onze bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Coumans. En de laatste tot nu toe in de rij is de heer Siegmann, het CDA, u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. In principe is het CDA blij met dealgemene lijn in dit voorstel. Participatie natuurlijk erg belangrijk. Zeker met name als we kijken naar de omgevingswet is het goed dat hier ook goed nagedacht over de uitwerking. Een paar korte vragen, in de geest van mijn collega's ook. Nou, ten eerste, dat de optie voor participatie is uiteraard een goed ding. Maar hoe zorgt de gemeente dat die participatie laagdrempelig blijkt, dat die ook bruikbaar is voor de burgers zelf om te gebruiken?
Ten tweede is natuurlijk ook een punt dat in het participatieproces vaak de regie ligt bij het bestuursorgaan. En dat betekent twee vragen <...> mee is, hoe kan er worden voorkomen dat in de toekomst en zeker als het meer belangrijk wordt met de omgevingswet. Dat kan worden voorkomen dat participatie een bepaalde richting in wordt gestuurd, met name die het bestuursorgaan, het college wil.
En ten tweede, de ervaring leert ook dat vooral bij woningbouwprojecten reacties van burgers zelden worden geïmplementeerd in de visie. En als reacties niet vaak wordt overgenomen dan ontmoedigd dit ook participatie. En mijn vraag aan het college is, hoe het college duidelijk kan maken dat de inzichten van de burger ook serieus worden genomen en meegenomen, ook om participatie zelf te bevorderen. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Siegmann. Ja, natuurlijk, daar gaat het om. U was tot nu toe de laatste in de rij. Als er geen andere sprekers zijn in eerste termijn ga ik graag naar het college, bij monde van wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Voorzitter, ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Ja, fijn. Dank u wel, aan de aan de commissie voor de vele opmerkingen en de vele vragen. Ik denk dat veel vragen gingen over de wijze waarop het burgerinitiatief en het uitdaagrecht in de praktijk nou vorm hebben gekregen de afgelopen jaren en waarom er nou niet zo veel gebruik van gemaakt wordt. En dat komt denk ik, door dat een deel van de zaken die misschien als burgerinitiatief bij uw raad terecht zouden komen, daar ook wel terechtkomen, alleen dat we het geen burgerinitiatief hebben genoemd. Ik roep maar even in herinnering, de skatebaan.
Die er gekomen is. Dat was een initiatief van een aantal burgers. Die hebben raadsleden daarbij betrokken. Raadsleden hebben aan de bel getrokken, hebben dat op de agenda van de commissie gezegd en feitelijk heeft u dan een burgerinitiatief te pakken, alleen rond zonder die 100 handtekeningen. En dat geldt voor zowel het uitdaagrecht, als het burgerinitiatief. Dat zijn natuurlijk rechten van bewoners die bewoners kunnen uitoefenen, dus als ze echt iets willen, dat op de agenda van de, van de commissie of van de raad komt. Dan kunnen ze dat burgerinitiatief gebruiken.
Dan kunnen ze 100 handtekeningen bij elkaar halen om te zorgen dat u daarover praat. Maar heel vaak praat u er toch al over, omdat u die signalen van burgers oppikt en dat zelfstandig op de agenda van de raad zet en daarmee wordt het al besproken en komt het eigenlijk nooit tot van burgerinitiatief. Dat is aan de ene kant en dat ziet u ook vaker bij vormen van het uitdaagrecht of andere initiatieven die burgers hebben. Er zijn natuurlijk heel veel manieren waarop zo een initiatief wel vorm kan krijgen en inhoud kan krijgen, zonder dat wat tot het uitdaagrecht leidt of zonder dat dat tot een burgerinitiatief leidt, maar bijvoorbeeld doordat het college een bepaald initiatief overneemt of samen met ambtenaren verder helpt te brengen.
En dan zijn deze nou wat meer verstrekkende middelen natuurlijk niet nodig. Dat is de ene kant van de zaak. Dus ik denk dat een deel van de initiatieven waarnaar gezocht wordt er wel zijn, maar gewoon een laag drempelige manier hebben gevonden om toch gewoon tot uitvoering te komen. En het tweede is, denk ik, dat ook onbekendheid wel degelijk een vraagstuk is. En er wordt ook terecht aandacht voor gevraagd dat dat in het kader van communicatie of een stappenplan dat we daar nog wel wat te doen hebben op het moment dat we deze…

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wethouder, mag ik u even onderbreken, er is een interruptie van de heer Kortekaas, GroenLinks, meneer Kortekaas.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja, nou staat die microfoon ook aan. Ja, de wethouder zegt. Ja, dan gaan dat soort initiatieven een andere weg. En dan is het ook niet echt nodig. En dan vraag ik mij toch even af, is dat het oordeel van de wethouder, dat het niet echt nodig is, of het oordeel van de ambtenaren of het oordeel van de raadsleden.

En ik vraag mij af of dat in alle gevallen ook het oordeel is van de initiatiefnemers dat zij op een ander pad geleid worden, waar ze misschien achteraf gezien niet altijd blij mee zijn. Dus ik vind het heel kort door de bocht door te zeggen van dat is dan ook niet nodig. Ik ken in ieder geval voorbeelden van inwoners die bij de gemeente komen met ideeën of met vragen, soms al gericht op bijvoorbeeld zo een zo een burgerinitiatief. En dan worden mensen dus inhoudelijk geholpen, zal ik maar even zeggen, weet je, dan wordt er dan, dan komt die skatebaan er, althans dat moeten we nog gaan zien, of die skatebaan er komt. Maar...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Al houdt, houdt u het kort, meneer Kortekaas.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja, maar dat is toch enige inleiding nodig om de vraag goed te kunnen stellen. Dus...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Maar u heeft daarvoor ook nog een tweede termijn.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja, maar zo duurt het wel heel lang. Ja, dus de vraag aan de wethouder is, is dat nou zijn oordeel of heeft hij dat ook getoetst bij initiatiefnemers in dat soort gevallen, of die helemaal tevreden zijn.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
De reactie van wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dat is niet mijn oordeel. Ik constateer in de praktijk dat initiatief van bepaalde.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Excuus, wethouder Berkhout, er is nog een interruptie van de heer Kootker in dit geval. Meneer Kootker.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Korte interruptie kan altijd. Ja, voorzitter, dank u wel. In het verlengde even van de vraag van de heer Kortekaas, en dan is mijn vraag ook wel aan de wethouder, hoe belangrijk u het verschil inschat tussen het maatschappelijk initiatief dat bij het college wordt ingediend en het en het burgerinitiatief, waarbij de eerste portaal de gemeenteraad is.
En is het nou juist niet zo dat in dat voorportaal bij burgerinitiatieven het onduidelijk wordt of we hier te maken hebben met het maatschappelijk initiatief dan wel met een burgerinitiatief. En dat dat vervolgens ook betekent dat de weg waarlangs het wordt

behandeld via ambtenaren, college dan wel rechtstreeks bij de raad tot onduidelijkheid leidt bij de burger.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, om met dat laatste te beginnen, dat zeg maar het aantal feitelijke burgerinitiatieven zijn, zijn nul. Dus bij het loket voor de burgerinitiatieven zijn geen initiatieven binnengekomen, maar bij die voor maatschappelijke initiatieven het bijvoorbeeld op het denkmee.nl. Daar komen natuurlijk ook ideeën naar voren waar op gereageerd wordt. En dan zou je kunnen zeggen dat zo een burgerinitiatief daar een soort overtreffende trap van zou kunnen zijn.
Dat op moment dat een burger bij dat maatschappelijk initiatief toch niet helemaal tevreden is, bijvoorbeeld hoe het college daarmee omgaat of dat het niet genoeg, zeg maar ondersteuning krijgt in zo een portaal om verder gebracht te worden. Dan kan een burger natuurlijk overwegen om dat gewoon rechtstreeks bij u op de raad te zetten en daar hebben we een procedure voor, dat heet dan het burgerinitiatief en daarvan hebben we moeten vaststellen dat dat afgelopen jaren in ieder geval niet voldoende onder de aandacht is geweest, denk ik.
Maar ook niet voldoende is, is gebruikt door de burger. En ik denk persoonlijk dat er ook heel wat initiatieven zijn geweest die dat stadium inderdaad niet halen, omdat het bijvoorbeeld door uw interventie of door, doordat het college een bepaald initiatief omarmd en overneemt totdat natuurlijk wel gewoon tot goede veranderingen in de samenleving of goeie, nou wat zou het zijn, speelplaatsen of andere zaken. Er zijn natuurlijk genoeg voorbeelden waarbij dat initiatief prima wordt afgehandeld. En dan is een en er feitelijk burgerinitiatief niet meer nodig.
Dus ja, volgens mij loopt het op deze manier en zou het wel, denk ik, aanbevelingswaardig zijn en dat wil ik u ook wel toezeggen om in de communicatie en in de manier waarop we de over deze verordening gaan communiceren, om daar in ieder geval een laagdrempelige manier, een stappenplan in op te nemen, waarbij de burger op een goede manier inzicht in hebt in welke routes er zijn om een bepaald idee voor elkaar te krijgen. Dus dat zeg ik u graag naar aanleiding van de behandeling hiertoe. En dan is de vraag natuurlijk, ja, is die 100 handtekeningen voor een burgerinitiatief, is dat nou genoeg of niet?
Nou, dat is natuurlijk het aantal wat ook al in de huidige verordening staat. Het is een substantieel aantal om iets op de agenda van de raad te zetten, dus daar zit een drempel in. Maar dat gaat u in grote mate zelf over van hoe moeilijk of makkelijk u wil maken om iets bij u op de agenda te zetten. En dan kom ik ook even bij de heer Kootker van ja, het er zijn gewoon nog een aantal ontwikkelingen gaande die uiteindelijk invloed gaan hebben op deze verordening en die invloed gaan hebben op de manier waarop we participeren in Amstelveen.

Dus dat gaat over de omgevingswet, die nog verder ingevuld invulling krijgen. Maar dat gaat ook over uw werkwijze van de raad, die in de praktijk ook zijn beslag moet krijgen. Dus ik denk dat het heel terecht is dat u zegt, nou misschien, in 2023 moeten we met elkaar nog eens het net ophalen en kijken van waar we op onderdelen dit moet dit stuk ook moeten aanscherpen. Met de kennis die wij dan hebben.
Maar nu, op basis van de huidige visie die daar die er ligt, is dit denk ik een prima uitwerking om het in de praktijk mee te regelen. Ja, dan vroeg de fractie van de GroenLinks nog ja, is daar dan geld voor. Ja, er wordt elk jaar natuurlijk geïnvesteerd in ook het een bijschool of onze ambtenaren en het onder de aandacht brengen van deze nieuwe wijze van participatie, en juist door de implementatie van de omgevingswet gaat dat nog een flinke slinger krijgen.
Dus ook de komende jaren zijn we hier nog zeker binnen het raadhuis mee bezig. De fractie van de P van de A maakt wat mij betreft een heel terecht punt over het woordje en waar dat ook of zou moeten zijn. Dus wij kunnen dat op twee manieren doen, of ik kan u toezeggen dat we met een in raad dan komen om dat woordje en te vervangen door of. Dan wel dat u een amendement indient, maar dan moet u typen, dus ik stel me voor dat we dat we dit doen.
En dat we u een gewijzigde versie voor de raad op dit punt nog toesturen. Als uw commissie zich daar ook in kan vinden. Dan de fractie van AVA heeft helemaal gelijk, ere wie ere toekomt. Meneer Westendorp vroeg vorig keer terecht aandacht voor de verwarring die er met de burgerinitiatief ontstond en ook dank aan de griffie die ons, want het is uiteindelijk uw verordening als gemeenteraad die ons goed geholpen heeft om die dat deel ook in de algemene verordening te krijgen.
Ten aanzien van de fractie van de SP. Ja, hoe ziet de wethouder het proces voor de komende periode, heb ik net al iets over gezegd. Dus op een aantal punten zal ook naar aanleiding van de implementatie van de omgevingswet er nog wat scherpere keuzes moeten worden gemaakt ten aanzien van het participatieproces met name in het Fysiek Domein. Dan heeft u de leidraad ook voor ontvangen, waar wij dus ook iets meer flexibiliteit is om daar nog aanpassingen te doen. Daar is ook een raadswerkgroep voor in het leven geroepen die daar samen met wethouder Koorden invulling aan geeft. Dus ook dat gaan we de komende periode natuurlijk zien.
En ook die verdeling tussen raad en college. Ja, dat denk ik ook dat de nieuwe werkwijze van de raad en de manier waarop de raad daar hun eigen participatie wil vormgeven, dat dat in eerste instantie aan de raad is, en niet aan het college, omdat in deze verordening te regelen, maar waar we met het griffie uit ook best wel bij stil hebben gestaan. Dus je kan ook zeggen, het inspreken tijdens een raadscommissie is een vorm van participatie. Ja, dat is al geregeld in het reglement van orde.
Dus ga je dit nou ook nog in de participatie verordening regelen, dus dan komen we toch met op welke plek organiseer je wat? Maar juist die die werkwijze van de raad en hoe de raad zelf aankijkt tegen haar eigen participatie. Dat is iets wat ons betreft in ieder geval vooral tussen uw fracties thuishoort en dat heeft het college in die zin niet direct een rol in

of niet een sturende rol, maar meer een volgende rol. Even kijken, de VVD, nou, die 100 handtekeningen was dus ook gebaseerd op de eerdere verordening en ook op wat meer gangbaar is in de rest van Nederland, dus dat is geen heel raar aantal.
En de fractie van het CDA, hoe voorkom je nou dat de participatie in een bepaalde richting wordt gestuurd? Ja, dat is deels hoort die sturende rol nou eenmaal bij het goed aan de voorkant scherp hebben van de verwachtingen die burgers mogen hebben van de participatie. Er moet aan de voorkant heel scherp formuleren over wat wel en over wat niet geparticipeerd kan worden, of mensen ook de ruimte hebben om mee te beslissen. Of dat de mensen vooral suggesties en ideeën kunnen aandragen, waarbij het door integrale afweging uiteindelijk aan het bestuursorgaan is.
En dat zien we helaas natuurlijk ook wel vaak in, ook het bij ruimtelijke afwegingen dat uiteindelijk het afwegen van het particuliere belang en het algemeen belang daar anders kan uitvallen als bijvoorbeeld direct omwonenden willen. Ja, en dat is dat is nu eenmaal hoe, hoe we het met elkaar afgesproken hebben. Dus dat een reactie niet altijd worden overgenomen in een participatietraject, dat is inherent aan zeg maar, wie bevoegd is om het besluit te nemen.
Alleen, we moeten er voor blijven waken dat we dat uit aan de voorkant heel goed communiceren van waar er wel en waar er niet over gesproken kan worden en waar ruimte in de afweging zit en waar niet. Omdat dat nou in ieder geval naar mijn particuliere mening ook soms de de oorzaak is voor een hoop teleurstelling achteraf.
Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik heb in ieder geval een aantal toezeggingen, hele concrete toezeggingen van u gehoord. Eén betreft, maar corrigeert u mij, als ik het niet helemaal zorgvuldig heb. Het betreft de communicatie in het overwegen een stappenplan daarvoor te maken en de toezegging van een in ratum te maken, waarbij het woordje en veranderd gaat worden in of. Dat was uw reactie op de eerste termijn. Ik kijk even rond bij de commissie <...>.
Is er behoefte aan een tweede termijn? Zo ja, wilt u dat in de chat aangeven. Wie zie ik? Is de heer Kortekaas, u heeft zich als eerste waarschijnlijk aangemeld voor de tweede termijn. In dat geval geef ik graag het woord aan de heer Kortekaas vanGroenLinks.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ik ben heel snel vanavond. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind toch dank voor het antwoord natuurlijk. En ik vind toch in het antwoord van de van de wethouder te weinig concreet woorden hoe hij gaat helpen om onze behoefte om dat met name burgerinitiatief, maar toch ook het uitdaagrecht, om dat levend en meer gebruik te krijgen.
Dat ik vind toch. Ja, vind ik niet concreet genoeg en ik vind ook zijn gedachte van dat het dat het, zoals het nu vaak werkt, dat dingen afgevangen worden en op een andere manier al dan niet tot stand komen, zoals bijvoorbeeld de skatebaan, mooi voorbeeld. Dat ik ben het

daar niet mee eens dat dat een goede ontwikkeling is, want daarmee wordt niet in alle openbaarheid voor alle inwoners duidelijk welk instrument ze hebben, wat de voordelen, eventueel ook de nadelen van dat instrument zijn en hoe die afhandeling gaat.
Het wordt daarmee niet-transparant wat er eigenlijk gebeurt, gebeurt voor een deel achter de schermen en, nou, kan bij de bij inwoners de indruk wekken van, nou, de één wordt wel geholpen aan de skatebaan en de andere wordt misschien niet geholpen. Dat is juist het mooie van zo een burgerinitiatief, het komt op de agenda van de raad. Iedereen kan zijn zegje erover doen en iedereen kan zien hoe dat gaat. En ja, het nodigt op het moment dat we dat vaker hebben, nodigt dat naar mijn overtuiging ook inwoners uit om daar meer gebruik van te maken en dat vind ik een goede toevoeging aan de vertegenwoordigende democratie die wij vormen.
Dus volgens mij is er heel veel behoefte aan dat soort toevoegingen. Dus ik ik had mijn idee al met de motie te komen om daar onduidelijke. Nou, gezamenlijk hoop ik met een aantal andere partijen leven in te blazen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Kortekaas, wij wachten uw motie <...> graag af. De volgende in de rij is de heer Westendorp van AVA.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor het antwoorden. Maar de antwoorden van de wethouder overtuigen mij niet echt op alle onderdelen. Hij heeft vooral over maatschappelijke initiatieven in zijn voorbeelden. En ja, dat dat dat in burgerinitiatieven overgaat, dat kan ik me voorstellen. Maar ik ben het wel eens met de opmerking van de heer Kortekaas dat het in alle openheid in op een andere manier georganiseerd zou moeten worden.
Wij vinden dat er absoluut meer aandacht voor dat burgerinitiatief moet komen. Betere info, meer bekendmaken, nog eens kijken naar de beperkingen die er toch in zitten. We hebben zo een honderd en honderd inwoners. Dus wat dat betreft nog even over de vraag van de heer Kortekaas naar mogelijke steun voor een motie of amendement. Nou, afhankelijk van de van de inhoud wij willen daar graag over meedenken. Gaan we daar met een positieve insteek over na.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Westendorp. Vervolgens graag het woord aan mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toezegging en wat mij betreft, het is inderdaad een voldoende, het is vrij weinig tekst, het lijkt mij wel zo praktisch. Dank u

wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. De heer Adriaans, SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van het burgerinitiatief daar meer aandacht en wellicht drempels verlagen of anderszins inrichten, denk ik dat het heel goed is om daar via hetzij motie of amendement nog even goed over na te denken, waarbij het inderdaad zo is dat je honderd handtekeningen op moet halen, maar wel met mensen hun naam, adres en geboortedatum. Dus dat is altijd al een hoge drempel. Als dat je even de straat op gaat, er een paar handtekeningen op ophaalt, dan kan zijn mensen al wat minder genegen om dat te doen.
Aan de andere kant moet je wel kunnen verifiëren of de mensen die er echt bestaan uit of het draagvlak heeft. Het is goed om daar over na te denken. En ik zou de wethouder nog even mee willen geven dat de scherpte tussen college en raad, dat het daarbij altijd zo is om de participatie, dat inderdaad de raad totaal en geheel en al over zijn eigen participatie gaat. Maar dat het bij het college soms iets genuanceerder ligt, omdat het natuurlijk gaat om voorbereidende wetgeving, die wij vaststellen en dan is het ook wel belangrijk dat wij als raad, bij de participatie die het college daarin toepast, soms ook invloed op uit kunnen oefenen.
En dat is wat we volgens mij ook scherp moeten krijgen. En nu is het in de verordening zo dat het bestuursorgaan altijd nog eens een eigen participatiekader en ik zou dat voor het college toch enigszins willen nuanceren. Omdat anders we soms misschien langs elkaar heen gaan praten, dan dat het college anders geparticipeerd heeft als dat gaat wellicht verwachten. Die teleurstelling zouden we niet moeten organiseren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. De heer Siegmann, CDA, u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, een korte reactie op de wethouder betreft de participatie en de miscommunicatie soms betreft wat de burger denkt dat hun inspraak is. Ik heb het antwoord inderdaad dat ik blijk te menen dat het daar vaak de frustratie uit kan komen. Dat burgers het idee hebben dat ze, ja, dat ze erg goed idee kunnen <...> met serieus inspraak, terwijl dat meer, nou ja, ideeën vormen et cetera. Maar ik vraag me wel af hoe reëel het is om te verwachten van de burger dat ze dit onderscheid goed kunnen maken.
Dat lijkt mij juist dat het voor de burger, zeker als die misschien niet heel goed verbonden is met de gemeente, dat best ingewikkeld kan zijn wat voor soort, wat voor soort bijeenkomst het is en wat er precies van ze wordt verwacht. Als er dan achteraf blijkt dat eigenlijk niet naar was, waar ze op hebben gehoopt kan het natuurlijk frustratie opleveren. Dus ik vraag

me af concreet wat het dan, wat voor, hoe we de communicatie zou kunnen worden verbeterd.
En of er misschien, nou ja, ik weet niet, maar of er misschien ook een idee is om te voorkomen, om organische, om bijeenkomsten zo in te richten waar puur om ideeën worden gevraagd, zonder dat die heel concreet mee worden genomen, omdat het waarschijnlijk meer verwarring zou leiden dan ideeën. Maar goed, dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Siegmann en voorlopig het laatste in de rij, misschien komen er nog andere? De heer Kootker, bbA, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank. ik heb de discussie vanavond geeft al aan dat als het voor ons al moeilijk is, dan weten we in ieder geval één ding zeker, dat de burger door de bomen, door het bos de bomen helemaal niet meer zien, door de bomen het bos. En, want er is een beetje zo van, waar kun je nou eigenlijk terecht voor wat? En het is eigenlijk helemaal niet zo vreselijk duidelijk wat het burgerinitiatief en maatschappelijk initiatief niet gedefinieerd.
Wanneer is het college aanzet en wanneer is de raad aanzet en het begint er nu een beetje op te lijken dat het op zichzelf fijn is voor de burger, dat je twee kanten hebt. Want als je dat wil, dan ga je bij het college lobbyen langs die weg en als het dan helemaal niet lukt, dan heb je een hoge beroepsinstantie, waar je dan met 100 handtekeningen uiteindelijk bij de raad terecht kan.
En of dat nou de weg is die we willen gaan. Ik weet het niet. Ik vind overigens wel terecht dat de wethouder zegt, als het gaat over participatie, dan moet de raad wel haar eigen rol definiëren. Daar speelt natuurlijk de nieuwe raad, rol en de nieuwe werkwijze van de raad en ook de opdracht die wij onszelf meegeven op het vlak van participatie. Tegelijkertijd heb ik er ook wel behoefte aan om toch wat scherper te duiden hoe we nu precies met het burgerinitiatief om zouden willen gaan.
En dus wat mij betreft ook een toezegging aan GroenLinks om daar in de vorm van een motie en amendement er nog eens even te kijken en wij bieden daar graag ook onze ondersteuning voor aan. Tot zover, wethouder. Of voorzitter, moet ik zeggen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, meneer Kootker. Ik zie geen andere commissieleden die een tweede termijn willen gebruiken, dus graag voor reactie naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de heer Kootker de spijker op zijn kop slaat als het gaat om met name die initiatieven die vanuit de burger plaatsvinden. En heeft de burger nou goed een beeld bij op welke plek die die vraag kwijt kan? En nu is het inderdaad

zo dat hij die zowel voor kwijt kan bij individuele raadsleden, die het eventueel op de agenda van de commissie kunnen zetten, als bij individuele collegeleden, alsook bij de ambtelijke organisatie van ik heb een goed idee, zouden we daar eens over kunnen praten. Er zijn inderdaad meerdere ingangen waar een burger gebruik van kan maken.
En dat dat tot verwarring kan leiden bij de burger, dat begrijp ik ook. Aan de andere kant is het ook zo dat dat initiatief, ja, dat als het een burgerinitiatief is en dat er dus naar de gemeenteraad zou moeten gaan, dan ligt dat initiatief daarvoor toch echt bij de burger. En wat u van mij vraagt is van breng dat meer onder de aandacht. We vragen natuurlijk wel van, moet het college burgerinitiatieven aanjagen, dat is wat u impliciet zegt. Nou, het lijkt me goed dat u daar samen over nadenkt, want het is uiteindelijk uw instrument van de raad die u zelf vormgeeft en als u dat op een andere manier wil vormgeven, dan staat u dat natuurlijk vrij.
Nou, over het uit uitdaagrecht heb ik denk ik, hebben we gehad en ik ben het met vele sprekers eens dat de wijze waarop we daarover communiceren en het goed inzichtelijk maken van welke routes er zijn, dat dat een aandachtspunt is, om dat, nou ja, het best dat burgers op vele manieren kunnen participeren in deze in deze samenleving. En dus ook met veel verschillende instanties kunnen praten over ideeën die ze hebben voor de stad.
Ik sluit me ook graag aan bij de bij de woorden van de heer Adriaans als het gaat om die rol van de raad en de rol van het college.
Wij zullen ook in de komende collegeperiode met elkaar over in gesprek moeten zijn. Van hoe gaan we er nou voor zorgen dat in de juiste fases van beleidsvoorbereiding de raad goed betrokken is en de raad ook richting kan geven aan die aan die sturing. Ik denk dat het goed is om daar samen met de raad ook verder de gesprekken over te voeren. Het staat niet, zeg maar, uiteen geregeld in deze verordening, omdat ik denk dat de raad daar haar eigen keuzes ook nog in zou willen maken. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik noem er in eerdere instantie dat er verschillende toezeggingen zijn gedaan. Waaronder dat stappenplan met betrekking tot de communicatie. Heeft u enig idee wanneer dat, wanneer u dat daar iets over kunt duiden. Tijdslijn.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, ik denk dat we dat dat in het tweede kwartaal gewoon klaar moeten hebben. En dat dat dat ze dat gaan publiceren. Dus het, zoals we ook over een heleboel andere wetgeving nu te publiceren. Maar dit krijgt een wat extra randje en dan zal ik u ook over informeren zodra dat klaar is, dus tweede kwartaal.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Oké, dank u wel. Ik heb hier nog wel gehoord de aankondiging van een motie door verschillende partijen. Zijn genoeg bespreekpunten, denk ik. Dus de vraag of het een

hamerstuk is, is niet aan de orde. We gaan het gewoon door geleiden als bespreekstuk naar de raad. En dan gaan we weer terug naar de agenda.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
En dan komen we bij agendapunt drie één, en dat is de rondvraag. De eerste rondvraag is van de heer Becker van AVA en dat gaat over de beveiliging van Joodse instellingen in Amstelveen. Meneer Becker, u heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nog onder de indruk van de holocaust herdenking afgelopen weekend. Met jodensterren ook getuigen demonstranten op de dam nog op het netvlies, een toename van het antisemitisme, de zorg overigens te draaien en ontkennen van de holocaust. Het zijn beangstigende ontwikkelingen en dan meldt de media dat de beveiliging van Joodse instellingen in Amsterdam op de schop gaat en de gemeente Amsterdam en de marechaussee bevestigen dit.
In Amstelveen woont eveneens een uitgebreide Joodse gemeenschap met instellingen die worden beveiligd. AVA maakt zich zorgen dat weer dezelfde kant op gaat als in Amsterdam en stellen we daarom aan het college de volgende vragen. Gaat in Amstelveen, in navolging van Amsterdam, de beveiliging van Joodse instellingen hier ook op de schop?
Zo ja, is de veiligheid van bezoekers en omwonenden dan wel voldoende gewaarborgd? Is met de betrokken Joodse instellingen overleg over deze kwestie geweest? En tenslotte, indien dit een bezuinigingsmaatregel betreft door de Koninklijke marechaussee, is het college dan bereid om uit veiligheidsoverwegingen dit financieel te compenseren? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. Voor de beantwoording hier ga ik graag naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens, u heeft het woord.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel, heer Becker, dat u aandacht aan dit belangrijke onderwerp stelt. En ja, als je die beelden ook weer ziet, de getuigenissen van afgelopen weekend, ook alle amstelveners die daar een verhaal hebben gedaan, dan is het vreselijk dat je daar anno 2022 nog zo bezig mee moet zijn. Maar helaas moet dat soms en als burgemeester, ben ik ook daarvoor verantwoordelijk voor de beveiliging van die objecten, zoals van Joodse amstelveners.
En denk ik goed om even een korte inleiding te geven, voor de mensen die iets minder op de hoogte zijn met dit onderwerp, dat sinds 2014 is op last van de minister van justitie en veiligheid zijn er diverse maatregelen getroffen ten aanzien van de beveiliging van Joodse

objecten. Heel Nederland, dus ook in Amsterdam, ook in Amstelveen. Een aantal van deze objecten staat in Amstelveen. Het is denk ik goed en vele van u weten dat misschien wel dat de Koninklijke marechaussee is, samen met de politie degene die het uitvoert. Op grond van de Rijksoverheid, maar onder gezag van de burgemeester.
De veranderingen wordt al langere tijd aan gewerkt, vanuit de Koninklijke marechaussee. Daar zijn ook al heel lang gesprekken gevoerd voor allerlei vertegenwoordigers van verschillende Joodse organisaties. Zowel in Amsterdam, als in Amstelveen. We hebben een stichting vanuit de Joodse gemeenschap bij leven en welzijn, dat zijn vrijwilligers, een adviesorgaan die ook adviseert of vraagstukken rondom veiligheid vanuit de Joodse gemeenschap en richting de Joodse gemeenschap, hebben wij goede contacten mee. Tegen die groepen te noemen, ook gistermiddag en gisterenavond in Amsterdam, maar ook in Den Haag gesproken is over dit onderwerp met eigenlijk dezelfde strekking als ik, zo dadelijk met u ga delen.
Belangrijk om hier te noemen denk ik dat we als gemeente, ikzelf ook, goed in verbinding staan met verschillende vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap. En er hebben mij geen signalen bereikt van zorgen over dit onderwerp vanuit de amstelveense poel. Vanmiddag is er nog eens even nagebeld om echt even zeker te weten, is dat nog steeds het geval. Dat is nog steeds het geval. Het is denk ik goed om even te noemen. De nieuwe beveiliging, ik kom tot de vragen, voorzitter.
De vraag is, gaat in Amstelveen, in navolging van Amsterdam ook de beveiliging veranderen, op de schop dat staat er. De Koninklijke marechaussee beveiligd op dit moment de panden statisch, dat wil dus zeggen stilstaat in de buurt van de ingang, op een vaste plek. De panden zijn afgelopen jaren sterk verbeterd met veiligheid. En nu is het idee om meer oog te hebben van omgeving, dus actief in omgeving, ook te gaan surveilleren. De buurt te verkennen en dat nieuwe beveiligingsconcept heet dynamisch toezicht, dat is de kern van de verandering.
Van statisch toezicht op één plek naar dynamisch. Het voordeel van dynamisch is, die staan niet alleen stil als je dat wil, maar je kunt ook actief die buurt in, in aanvulling op de beveiliging. Dat geeft meer flexibiliteit. De tweede vraag. Is de veiligheid voor bezoekers en omwonenden dan wel voldoende gewaarborgd? Ja, een terechte vraag uiteraard. Het is belangrijk om te realiseren, denk ik. Er wordt niet minder beschermd, integendeel. Binnen de nieuwe manier van toezicht ontstaat meer flexibiliteit en maatwerk. Je kan per gebouw kijken wat er op dat moment het beste is.
En dat is getoetst door de nationaal coördinator terrorismebestrijding en veiligheid. Die heeft het als hetzelfde niveau beoordeeld. In elk geval een hele belangrijke, een toets ook waar wij natuurlijk als burgemeesters in deze regio ook goed naar kijken. En het is hetzelfde veiligheidsniveau. En verder doe ik, zoals u bekend, geen mededelingen over de operationele aspecten van bewaking en beveiliging. De derde vraag die u stelt, heer Becker, is met de betrokken Joodse instellingen overleg over de kwestie geweest. Ja, meermalen, zowel in Amstelveen, maar zeker ook in Amsterdam. En nogmaals, vertegenwoordigers van beleid en welzijn is dat besproken.

Net als met politie en met Koninklijke marechaussee. Uw laatste vraag, indien dit bezuinigingsmaatregel betreft van de KMar. Nee, dat is het nadrukkelijk niet. Dit is geen bezuinigingsmaatregel, er is ook geen extra geld nodig van wie dan ook. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kijk weer even rond. Of er bij commissieleden aanvullende vragen zijn. Is er bij de vraagsteller nog een aanvullende vraag? Dan graag aangeven in de chat. Ik zie geen.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Jawel, voorzitter. Ik wil nog een aanvullende opmerking vraag maken, als het mag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, heer Becker, AVA, u heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, de portefeuillehouder zegt inderdaad dat er contact is geweest met verschillende Joodse instellingen. Maar als ik dan de heer Ronny Naftaniel spreek, de voorzitter de Joodse, het centrale Joods overleg en die vindt de aan nieuwe aanpak zeer onverstandig en die heeft het juist over het gevaar zit juist in die enkele idioot die probeert binnen te dringen. Dus dat is nogal tegenstrijdig met wat ik nu hoor.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, ik kan er, voorzitter, sorry voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Gaan we even terug naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel, voorzitter, en goed dat u nu even adresseert. Ik heb mij er ook in verdiept in die opmerkingen en dat had betrekking op een aantal objecten in Amsterdam. En dat is ook de reden dat in de gemeente Amsterdam gisteren met de burgemeester Halsema en een aantal vertegenwoordigers hierover gesproken is.
U bevraagt mij als raadslid van Amstelveen of de objecten hier in Amstelveen, waar ik voor verantwoordelijk ben als burgemeester, daar hadden we contact, hebben we contact vanmiddag nog eens geverifieerd, er zijn geen zorgen, dus die mensen zijn goed in meegenomen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kom bij de tweede rondvraag, mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid, over het grensoverschrijdend gedrag in de gemeente Amstelveen. Mevrouw Veenboer, u heeft het woord.

Spreker naam 3: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Het centrum seksueel geweld Amsterdam-Amstelland krijgen zes keer zo veel vragen sinds de berichtgeving over grensoverschrijdend gedrag bij het tv-programma the voice na de tv-uitzending van boos. Die toename is sterker dan ten tijde van hashtag me too. Bij slachtofferhulp staat de telefoon roodgloeiend en bij hulporganisaties wordt een explosieve toename van het aantal hulpvragen vermeld en afgelopen zaterdag vond er een manifestatie op het museumplein plaats georganiseerd door stichting, wij zijn er no blame no change.
Grensoverschrijdend gedrag is overigens niet beperkt tot de voice. Het is een breed maatschappelijk probleem en hoog tijd dat we erover praten en vooral iets aan doen. Getalsmatig kan het niet anders dan het ook bij de gemeente Amstelveen voorkomt. En naast het hebben van een laagdrempelige manier van melden en een goede structuur om gevolg te geven aan een melding, is een veilige cultuur waar men elkaar aan durft te spreken en durft te melden, misschien nog wel belangrijker. Daarom heeft de Partij van de Arbeid de volgende vragen aan de wethouder.
Wat is er geregeld op het gebied van meldingen over grensoverschrijdend gedrag. Hoeveel meldingen zijn er afgelopen jaar gedaan? Is het aantal meldingen over grensoverschrijdend gedrag de laatste weken toegenomen? Wat gebeurt er met deze meldingen, hoe wordt degene die meldt ondersteund.
Wat kan de wethouder vertellen over de cultuur om te melden? Hoe veilig is het in de gemeentelijke organisatie? En als laatste, hebben we zicht op hoe dit geregeld is bij aan gemeente verbonden organisaties, bijvoorbeeld, waar we een subsidie of inkoop relatie mee hebben. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om daar zicht op te hebben en te houden? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer, dat zijn veel vragen en voor de beantwoording van die vragen graag gaan we over naar wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel, mevrouw veenboer, dank u wel voor de voor de vragen. Binnen de organisatie hebben wij een stelsel van vertrouwenspersonen waar melders bij terecht kunnen. Zij ondersteunen en begeleiden de melder als er een melding is. Ook hebben wij binnen onze organisatie besteden we zeer frequent aandacht aan allerlei vormen van integriteit, maar ook het beperken natuurlijk van grensoverschrijdend gedrag. Dat komt niet alleen in werkoverleg aan de orde, maar bijvoorbeeld ook in de omwoording van nieuw personeel en vanuit ons zijn als natuurlijk publieke organisatie.

Besteden we ook veel aandacht aan een veilig publieke taak, maar ook grensoverschrijdend gedrag van de burger in de richting van onze organisatie natuurlijk veelvuldig aan de orde komt. Dus het is een punt wat nadrukkelijk onder de aandacht is en ook naar aanleiding van natuurlijk de gebeurtenissen bij de voice, heeft onze gemeentesecretaris daar ook intern op ons intranet extra aandacht voor gevraagd, dat er ruimte is om te melden en ook onze or is nadrukkelijk betrokken bij een veilige omgeving binnen onze organisatie.
Dat is belangrijk, omdat wij in een samenleving, een leven die ook <...>, ook op dit punt. Er zijn er verschillende vormen van grensoverschrijdend gedrag. Afgelopen jaar zijn dat 16 gevallen geweest. En daarbij is ieder geval de kanttekening te maken dat het substantieel lager is dan het jaar daarvoor. Maar ook daarin kan je een soort corona effect zien dat natuurlijk heleboel mensen en de afgelopen tijd hebben thuis gewerkt, dus dat het in dat kader ook minder zich heeft voorgedaan.
Het aantal meldingen binnen onze organisatie is afgelopen weken niet toegenomen, dus er zijn ook geen extra meldingen waar we iets mee, direct mee hebben gedaan. Nou, de ondersteuning die wij bieden is in ieder geval dat de vertrouwenspersonen de de melder opvangen, begeleiden en ondersteunen. Eventueel ook helpen met het verder verwijzen naar professionele hulpverleners, dan wel het doen van aangifte, bedrijfsarts meldingen bij de integriteits coördinator.
Ook dat soort protocollen en afspraken zijn allemaal aanwezig en daar wordt ook nadrukkelijk op gestuurd. Ja, en is het veilig in onze organisatie, dat is heel moeilijk om dat zo vast te stellen, omdat, ja, is 16 veel of is 16 weinig. Wat ik in ieder geval zie is dat er een organisatie is waarbij het melden en integriteit en het gesprek daarover doordat veelvuldig wordt gevoerd, dus dat is een goed punt. Daarnaast zijn we in het kader van de scan de inclusie en diversiteit die ook door uw raad. Nu was het vorige, een aantal maanden geleden. Daar zit ook een aantal vragen in die met name ingaan over de veiligheid binnen de organisatie, om bijvoorbeeld zeg waar je jezelf te zijn, maar ook hoe de organisatie omgaan met testen.
En andere vormen van grensoverschrijdend gedrag. De scan, die loopt nu nog en daar verwachten wij eind eerste kwartaal de resultaten van. Dus dan zullen we daar ook wat meer in depth informatie aan u over kunnen geven. Ja, en hebben we zicht op de aan de gemeente verbonden organisaties. Ja, in algemene zin hebben we daar zicht op. Dus wij letten altijd bij het verlenen van subsidie, wel in algemene zin op allerlei vormen van goed werkgeverschap en goede bedrijfsvoering. Maar dat is niet een punt, waar nou specifiek door dit punt er heel specifiek uit te halen is.
Normaal gesproken ken ik ook onze organisatie, natuurlijk als organisatie die daar wel op letten, maar ik kan niet bevestigend antwoorden dat we dat één op één afdwingen of iets dergelijks. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout en dan kijk ik even rond naar de commissieleden en speciaal naar mevrouw Veenboer, zijn er nog aanvullende vragen. Ik zie niets verschijnen in

de chat, dus dan mag ik aannemen dat het naar genoegen is beantwoord. Dan gaan we over naar de derde rondvraag, dat is de heer Kortekaas, GroenLinks, over het verlenen van wapenvergunningen. Meneer Kortekaas, u heeft het woord.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Op de voorpagina van de NRC was gisteren te lezen dat er aanhoudende problemen zijn bij de politieteams, die de wapenvergunningen controleren. Die teams zijn nog steeds structureel onderbemand. Er zijn landelijk 50 fulltime politie control controleurs te weinig. Het merendeel van de politiepersoneel is nog steeds niet voldoende en aantoonbaar opgeleid en er wordt nog met papieren dossiers gewerkt. Het is voor GroenLinks Amstelveen al een doorn in het oog dat wapenvergunningen makkelijk worden verstrekt, als je bijvoorbeeld lid van een schietvereniging bent of om te jagen. Maar het is voor ons uiteraard onacceptabel dat er fouten worden gemaakt bij het verlenen van die vergunningen. GroenLinks Amstelveen heeft daarom de volgende vragen. Ten eerste, is het team dat voor Amstelveen de wapenvergunningen moet controleren kwalitatief en kwantitatief voldoende bezet?
Zo nee, hoe wordt ervoor zorgt dat dit op orde komt? Ten tweede, zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapenvergunningen waarvan later blijkt dat ze ten onrechte zijn verstrekt. En ten derde, zijn er in Amstelveen gevallen bekend van wapengebruik waarbij de regels van het verlenen wapenvergunning overtreden zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. Voor de beantwoording ga graag over naar de portefeuillehouder, burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, heer Kortekaas voor deze vragen. Ik had dat artikel ook gelezen en was daar verrast over. Natuurlijk ook om net als u heb ik even gekeken wat betekent dat nou in mijn eigen gemeente, in Amstelveen? En om dan meteen maar even met de eerste vraag te beginnen. En die vraag is, is het team voldoende bezet? Kort samengevat, ja, de controle hier in Amstelveen wordt door ons eigen basisteam van de politie gedaan, het wordt door de wijkagenten gedaan.
Wij zijn daar redelijk op sterkte qua wijkagent. Dat is overigens lang niet in alle gemeentes zo in Nederland en daarnaast is er ook nog een taakaccenthouder, wet wapens en munitie. Die heeft net wat meer specifieke, specifieke kennis, waar wijkagenten ook terecht kunnen. En die kwaliteit en kwantiteit is daarmee geborgd, zo heb ik begrepen van naar mijn t-shirt. Een tweede vraag van u, zijn in Amstelveen er gevallen bekend van wapenvergunning waarvan later blijkt dat ze ten onrechte zijn verstrekt.
Neen. De afdeling korpschef taken van de politie zijn het Amsterdam, dus de overkoepelende politieregio hier die verzocht een screening en ook de eerste fysieke controle, voordat een vergunning wordt verleend, zo loopt dat proces. En ij de controles

door het basisteam Amstelveen, de politie hier lokaal, is niet gebleken dat het vergunning ten onrechte is verstrekt.
En tenslotte voorzitter, de derde vraag. Zijn er ook in Amstelveen gevallen bekend van wapen gebruik, waarbij regels van de verlening wapenvergunning overtreden zijn? Nee, dat is niet het geval. Tot zover.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kijk even rond of er aanvullende vragen zijn. Meneer Kortekaas, aanvullende vraag, ik zie geen vragen verschijnen. Dus ook deze vraag. Is dat een handje, meneer Kortekaas of.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ja, dat is toch een handje. Ja, die chat is op de iPad niet zo snel te bereiken. Dus dan maar even met het handje.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Daar zijn we vanavond. Dus ga uw gang.

Spreker naam 4: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb nog wel een vraag, die speelt bij inwoners en dat is of er bij de vergunningverlening ook voldoende wordt gekeken naar de psychische gesteldheid van de aanvrager. Er zijn namelijk signalen voor gevallen waarbij de omgeving de psychische stabiliteit van iemand met een wapenvergunning zo betwijfelt, dat mensen in angst afwachten of dat niet een keer misgaat. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
En voor deze laatste vraag weer terug naar burgemeester Poppens, kort graag houden.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Dank u wel, voorzitter, ja, dit is een hele specifieke vraag, had ik graag antwoord op gegeven, ook door de specialist binnen de politie hier, maar dat kan ik even niet. Lukt daar schriftelijk even nalopen of dat gedaan wordt. Belangrijk is ook hier, denk ik om even te noemen, dat door die expertise ook lokaal te hebben, waar wijkagenten ook terechtkunnen. Eén van de agenten die als taak accent, wapens heeft.
Is die ook op de hoogte is van wat alle criteria zijn. We werken hier volgens landelijke wet en regeling. Dus als er landelijk iets niet kan, omdat iemand in een bepaalde toestand zich bevindt en daar papieren voor heeft, ja, dat geldt dan in Amstelveen hetzelfde als voor anderen. Maar laat ik daar nog even terugkomen als u daar behoefte aan heeft.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Wij noteren deze toezegging.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt, we gaan terug even naar de agenda. Agendapunt drie twee, regionale aangelegenheden. Voor zover ik kan zien is er niemand die van het spreekrecht gebruik wil maken. Dus gaan wij gauw eigenlijk over naar, ja, wat eigenlijk de afsluiting van de van de vergadering is, want we zijn hiermee toch aan het einde gekomen van deze vergadering. En natuurlijk, het is een hele speciale vergadering.
Vanavond is de laatste vergadering van uw commissie in deze raadsperiode, maar ook in de nieuwe raadsperiode gaan we over op
een andere werkwijze, waarbij in feite de commissiestructuur niet in deze vorm wordt voortgezet. De laatste raadsvergadering in deze periode is 23 maart. Dan nemen wij afscheid van vertrekkende raadsleden. Maar we hebben vandaag en vanavond ook een aantal burgerraadsleden, sommige van die burgerraadsleden zullen misschien terugkomen. Andere misschien weer niet.
Daarom wil ik afsluiten met een woord van dank voor hun inzet, hun tijd en hun energie, die zij in deze commissie hebben gestoken. En het gaat dan speciaal om mevrouw de Kleuver van bbA, de heer Siegmann van het CDA, de heer Westendorp van AVA en de heer Koning van lijst Höcker. Nogmaals heel veel dank voor uw inzet en ik zou graag persoonlijk u de hand willen schudden, maar dat kan helaas nog niet.
Dat houdt u nog van mij tegoed. Met deze woorden wil ik graag de vergadering beëindigen. Dit was het slot van de vergadering.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voor voordat u de vergadering gaat beëindigen. Het is ook niet alleen de laatste vergadering van de burgerraadsleden, maar het is ook uw laatste vergadering als voorzitter van de commissie ABM. Een commissie die u vier jaar lang heeft geleid, waarin u vanuit de agendacommissie deze rol vervult en u heeft die rol altijd met buitengewoon veel enthousiasme gedaan.
Daarin is in ieder geval altijd één opmerkelijk moment. Dat is de
opening van de vergadering. Ik denk dat we later nog eens in de beelden dat terug moeten pakken en daar een klein boekwerkje van maken, want uw openingen van de vergaderingen die zijn, denk ik historisch en u heeft de vergaderingen altijd op eigen wijze geleid.

We hebben u het daarbij niet altijd even makkelijk gemaakt, maar altijd wel met respect voor elkaars positie hebben we dat gedaan. Ik kan niet anders zeggen en ik denk dat ik namens alle leden van de commissie spreek, dat wij bijzonder blij zijn geweest met u als voorzitter van deze vergadering, van deze vergadering de afgelopen vier jaar en dat wij met respect en met dankbaarheid afscheid gaan nemen van u. Het gaat u heel goed en nogmaals, heel veel dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Kootker, ik word er haast verlegen van. Heel hartelijk dank voor uw hele aardige woorden. Van mijn kant ik heb het met verschrikkelijk veel plezier gedaan. Het is naast de commissie waar ikzelf lid van ben, ontzettend leuk om een commissie voor te zitten met hele andere onderwerpen, weer een hele andere invalshoek. Ik heb dat echt met heel veel overtuiging en plezier gedaan, dus ik kijk daar ook met geweldig plezier op terug.
Ik denk, ik wil ook de griffie bedanken, want je kunt geen voorzitter zijn zonder een goede ondersteuning en werkelijk waar de griffie is, heeft hier een fantastisch mooie taak gedaan. En naast de griffie en vooral mevrouw Sara Naipal natuurlijk, maar naast de griffie ook nu met dat hele ICT.
En je zag maar weer toen mevrouw Chaara aan het woord was en zij bij mij helemaal wegviel hoe belangrijk ICT is. Daarna is het hier vlekkeloos verlopen en ik wil hier ook de mensen van de ICT nogmaals ontzettend hartelijk danken voor hun hun betrokkenheid en hun, ja, de wijze waarop zij alles technisch mogelijk hebben gemaakt. Ja, en daar ben ik volgens mij nu toch wel echt aan het slot van de vergadering gekomen. Dan wens ik u een fijne avond en zoals altijd morgen gezond weer op. Goedenavond.

---Vergadering Afgesloten---