



Datum 4 november 2025

Nummer 4458

Onderwerp Raadsbrief Beantwoorden schriftelijke vragen Voortgang Vlietland-Noord

Portefeuillehouder Wethouder Bremer

1. Aanleiding

De fracties van de PvdA, GroenLinks en ChristenUnie hebben schriftelijke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde van de raad van Leidschendam-Voorburg 2021 gesteld inzake de Voortgang Vlietland Noord. In deze raadsbrief worden de schriftelijke vragen beantwoord.

2. Inhoudelijke uiteenzetting

Recent is bekend geworden dat Gedeputeerde Staten Zuid-Holland en de Omgevingsdienst Haaglanden DLR kenbaar hebben gemaakt dat zij de werkzaamheden in Vlietland Noord moeten stilleggen. Reden daarvan is, kort gezegd, dat DLR geen toereikende (conform de wetgeving) stikstofberekeningen heeft voor werkzaamheden in het plangebied. DLR heeft daarom een verbod gekregen om werkzaamheden in Vlietland Noord uit te voeren zolang ze dit niet conform de geldende wet- en regelgeving in orde hebben gemaakt.

De Partij van de Arbeid, GroenLinks en de ChristenUnie hebben kennisgenomen van de berichtgeving hieromtrent en stellen in dit kader de navolgende schriftelijke vragen:

1. Hoe kijkt het college naar de uitspraak van de Omgevingsdienst Haaglanden met betrekking tot de onvolledigheid van de stikstofberekening voor het plan Vlietland Noord?

Het college heeft kennis genomen van het standpunt van de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Het is de verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar om te zorgen dat de werkzaamheden voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de regels omtrent de toegestane stikstofdepositie. Het college heeft geen aanwijzingen dat DLR zich niet aan deze regels houdt. Op het moment dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, was dat in overeenstemming met de wettelijke voorschriften voor wat betreft stikstofdepositie, waarvoor de ODH bevoegd gezag is en waarop de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZH) het toezicht uitvoert voor de ODH die onder mandaat van de provincie in deze optreedt.

2. Wat betekenen deze ontwikkelingen voor de verdere procedure rondom de bestemmingsplanwijziging en de besluitvorming hiervan?

Dat er nieuwe stikstofberekeningen moeten worden aangeleverd door DLR. Op 7 oktober 2025 is een nieuwe versie van de berekeningstool AERIUS vrijgegeven. DLR zal deze actuele versie

gebruiken voor de nieuwe stikstofberekening zodat alle laatste inzichten en ontwikkelingen in de berekening worden meegenomen. Deze berekening zal door DLR worden gedeeld met OZHZ die de berekening zal controleren. Daarnaast zal het college deze berekening voor het bestemmingsplan laten beoordelen door de ODH.

3. Het college heeft eerder toegezegd dat het gewijzigde bestemmingsplan nog deze college- en raadsperiode aan de raad voor te leggen. Wij kunnen ons voorstellen dat die planning ondertussen is gewijzigd. Kan het college duidelijkheid geven over wanneer het gewijzigde bestemmingsplan aan de gemeenteraad wordt voorgelegd ter besluitvorming?

Zodra het college de laatste, geactualiseerde, stukken krijgt aangeleverd vanuit DLR, zal zij deze na beoordeling door de benodigde deskundigen en behandeling in het college voorleggen aan de raad ter besluitvorming.

Vanuit de projectontwikkelaar is het signaal ontvangen dat dat nog dit jaar (in 2025) zal zijn. Of dit op tijd is voor behandeling in deze raad (dus voor de gemeenteraadsverkiezingen) is niet duidelijk. Dit is immers ook aan de raad zelf die de eigen agenda bepaalt.

4. Het bestemmingsplan voor Vlietland Noord is al enige tijd onherroepelijk verklaard. Het 'oude' plan kan daarmee gebouwd worden. Is het college in overleg met DLR of zij dit plan gaan bouwen en zo ja, op welke termijn starten zij dan met bouwwerkzaamheden?

Het college heeft tijdens een gesprek voor de zomer 2025 vernomen dat DLR op dit moment twee parallelle paden bewandelt;

- a. Het afronden van de werkzaamheden aan het ontwerpbestemmingsplan inclusief actualisering van enkele rapporten, waaronder de stikstofberekening;
- b. Het uitvoeren van voorbereidende werkzaamheden om zo snel mogelijk te kunnen starten met de bouw van recreatiewoningen onder het bestaande bestemmingsplan. Hierbij wordt gekeken naar de werkzaamheden die onder zowel het bestaande bestemmingsplan mogen worden uitgevoerd als passen in het ontwerpbestemmingsplan. Nadat de overlap gebouwd is, kan, afhankelijk van de uitkomsten van besluitvorming in de raad, verder gegaan worden met de realisering van het bestaande plan (de recreatie-appartementen) of de realisering van de overige grondgebonden woningen.

5. Mocht DLR dit 'oude' plan willen bouwen, welke consequenties hebben de huidige ontwikkelingen voor het proces rondom vergunningaanvraag, etc.

Ongeacht welk bestemmingsplan gerealiseerd gaat worden zal DLR moeten voldoen aan verschillende vergunningen en regels waaronder al de genoemde regels rondom de stikstofdepositie, maar ook de vergunning flora & fauna. Dit zijn vergunningen die namens GS door de ODH moeten worden afgegeven, de gemeente Leidschendam-Voorburg speelt geen rol in die vergunningstrajecten.

6. Is door de (gewijzigde) inzichten over de scope van de stikstofberekening het oude en het gewijzigde plan op losse schroeven komen te staan? Zo nee, waarom niet?

Nee. De projectontwikkelaar kan draaien aan verschillende knoppen om te zorgen dat de stikstofdepositie niet boven het toegestane niveau komt. Zo kan er besloten worden tot het uitsmeren van de werkzaamheden en het gebruik van andere materialen of ander meer emissiearm materieel.

7. Vereniging Vrienden van Vlietland heeft in de afgelopen periode twee handhavingsverzoeken ingediend ten aanzien van de rechtmatigheid van de werkzaamheden van DLR in Vlietland Noord. Wat zijn de uitkomsten geweest van deze handhavingsverzoeken?

Het college heeft kennis van twee handhavingsverzoeken.

a. Handhavingsverzoek van 11 maart 2024

Op 12 maart 2024 heeft OZHZ aan DLR laten weten:

*zolang door ons (handhaving) significante effecten nog niet zijn uit te sluiten is **mijn advies** aan u om eerst de voornoemde beoordelingen hierover af te wachten.*

De werkzaamheden zijn daarmee niet verboden en DLR heeft het advies van OZHZ ter harte genomen.

Nadat de stikstofberekeningen door DLR op 19 juli 2024 aan OZHZ zijn overhandigd, heeft OZHZ op 25 november 2024 aan DLR laten weten:

*De geplande werkzaamheden m.b.t. het graven van een watergang en de proefterp kunt u daarom gaan uitvoeren. Het handhaving verzoek is hiermee **afgesloten**.*

Over dit handhavingsverzoek meldt de ODH per e-mail op 16 januari 2025 (n.a.v. het ontvangen 2^e handhavingsverzoek): *Wij hebben een eerder verzoek om handhaving van verzoeker afgewezen.*

b. Handhavingsverzoek van 16 januari 2025

Per brief OZHZ van 11 februari 2025 heeft de OZHZ laten weten over:

I. Onderzoek Natura 2000-activiteit

*Wij concluderen dat er een volledig en correct onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijke gevolgen van stikstofemissies op Natura 2000-gebied. Wij stellen vast dat er geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit benodigd is. Wij hebben geen afwijkende activiteiten waargenomen ten aanzien van het beoordeelde stikstofonderzoek. Aangezien wij geen overtreding hebben geconstateerd zal er **niet handhavend** opgetreden worden.*

II. Onderzoek flora- en fauna-activiteit

*Wij hebben geen aanwijzingen geconstateerd dat er sprake is van het overtreden van artikel 11.46, eerste lid, onder d, van het Besluit activiteiten leefomgeving. Aangezien wij geen overtreding hebben geconstateerd, zullen wij **niet handhavend** optreden.*

Het eindoordeel van OZHZ is daarmee dat het (handhavings-)verzoek is afgewezen.

8. Wat betekent deze uitspraak voor de haalbaarheid van een eventueel alternatief plan (bijvoorbeeld, zoals de ChristenUnie deze heeft voorgesteld)? Op een andere plek wel, maar niet in Vlietland Noord? Kan het college daar haar visie opgeven?

Dit is een theoretische discussie aangezien zowel de erfpachthouder (RCV) als de ondererfpachthouder (DLR) duidelijk hebben aangegeven geen alternatieve locatie te overwegen en GS (als erfpachtgever én bevoegd gezag waar het gaat om instructieregels voor de ruimtelijke kwaliteit) kenbaar hebben gemaakt daar ook geen nader onderzoek naar te zullen doen.

Op basis van de erfpachtovereenkomst tussen de provincie en RCV/ DLR hebben beiden (RCV en DLR) het recht om de plannen op basis van een geldend bestemmingsplan (dan wel het huidige bestemmingsplan, dan wel een mogelijk nieuw, vastgesteld, bestemmingsplan) te realiseren. Zij kunnen niet gedwongen worden bestaande rechten op te geven. Het college erkent dit recht en zal daar ook naar handelen.

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

R.J. den Haan
secretaris

M.W. Vroom
burgemeester