Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	26 mei 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	mevrouw M.J.C. van Doorn en de heer W.H.H.L. Weinreder.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Heropening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heropen de vergadering. De heer Hümmels heeft mij meegedeeld dat hij wellicht de vergadering eerder zal verlaten wegens persoonlijke verplichtingen; dit is nog niet zeker. De heer Buitenweg heeft gezegd na behandeling van agendapunt 13 de vergadering te verlaten.

Ik heb begrepen dat er onduidelijkheden waren over de volgorde waarin we de agendapunten behandelen. Zoals u in iBabs ziet, behandelen we na agendapunt 13, Krediet nieuwbouw Sportpark, het Interpellatiedebat over de liquidatie van Soweco als agendapunt 14. Vervolgens op nummer 15 de motie Zelfbewoningsplicht en op nummer 16 de motie Vergaderen vanaf zetel. Daarvoor ben ik de portefeuillehouder en zal de vicevoorzitter de vergadering leiden en daarna sluiten. Andere agendapunten zijn er namelijk niet.

U hebt vanmiddag bericht gekregen dat de speakersets op de tribune nu ook werken. Ik hoor een echo, maar vind dat niet hinderlijk. De speakersets zouden voor de mensen die daar zitten het geluid moeten verzorgen.

Mevrouw Van Doorn is afwezig vanwege oorklachten.

13. Krediet nieuwbouw Sportpark (R 2106559).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Het is vanavond een historisch moment, omdat we een beslissing gaan nemen over de nieuwbouwplannen voor een sportcomplex en Sportpark, met een nieuw zwembad en nieuwe sporthal. De CDA-fractie was zeer verheugd in het coalitieakkoord 2018-2022 de volgende passage te kunnen lezen: "Er blijft een zwembad in Almelo. We onderzoeken wat de meest duurzame en voordelige keuze is, zowel op de huidige locatie van het zwembad als op een alternatieve locatie." Vervolgens heeft een bureau onderzoek gedaan en enkele varianten uitgewerkt, zoals renovatie, nieuwbouw elders en nieuwbouw op de huidige locatie. De uitkomst van dit onderzoek was: nieuwbouw op de huidige locatie.

In de voorlopige berekeningen van dit bureau wordt nog uitgegaan van een opslagrente van kapitaallasten van 3%. Toen bekend was geworden dat op gemeentelijk niveau de opslagrente zou worden verlaagd naar 1%, hebben wij als fractie tijdens een debat aangegeven dat daardoor de financiële mogelijkheden aanzienlijk worden vergroot en geadviseerd daar ook gebruik van te maken. Dit feit levert aan kapitaallasten een vermindering van ruim € 400.000 op. Een enorme besparing dus. Dit advies werd destijds dankbaar aanvaard door de wethouder Sportzaken.

Vorig jaar september werd ons een nieuw voorstel gepresenteerd, bevattend de bouw van een nieuw binnenbad en een nieuwe sporthal, dus zonder buitenbad. Deze keuze werd door het college weloverwogen genomen, mede vanwege de financiële consequenties voor de gemeentelijke begroting. Immers, er was ook duidelijk geworden dat de vrijval van kapitaallasten van het huidige sportcomplex niet gebruikt konden gaan worden in de exploitatie van het nieuwe sportcomplex. Het ging om een bedrag van ruim € 426.000. Een tegenvaller dus. Het voorstel gepresenteerd op 20 september 2020, een nieuw binnenbad met een nieuwe sporthal, dus zonder buitenbad, met een totale investering van ruim € 9,8 miljoen zou in de totale exploitatie uitkomen op een stijging van lasten met € 126.000 per jaar ten opzichte van het huidige complex.

Inmiddels zijn we een half jaar verder. Nu wordt een zwembad gepresenteerd inclusief buitenbad. De investeringskosten zijn inmiddels gestegen naar € 20,9 miljoen. Op het politiek beraad van 6 april jl. werd van meerdere zijden gevraagd naar extra aanpassingen die uiteraard meer geld vroegen. De belangrijkste wens was het verbreden van het wedstrijdbad binnen naar 16 meter. Deze extra investering vergt een extra kapitaallast van € 7.390. De CDA-fractie is de mening toegedaan dat wij het advies van de KNZB moeten volgen. Daarom is de CDA-fractie mede-indiener van een amendement dat door de Lokaal Almelo Samen-fractie zal worden ingediend.

Voorzitter! We krijgen een prachtig nieuw sportcomplex, met binnen- en buitenbad en sporthal, waarop Almelo trots kan zijn en dat een investering vraagt van € 21,1 miljoen. De gebruikers van het sportcomplex zijn uiteraard allemaal enthousiast over deze nieuwbouwplannen. Maar natuurlijk heeft de nieuwbouw ook de nodige financiële consequenties voor de gemeente Almelo. De kapitaallasten stijgen uiteindelijk, als wij het amendement aannemen, naar een bedrag van € 224.390. Mede door de inzet van de vrijval stelpost kapitaallasten onderwijshuisvesting van € 70.000, de lagere exploitatielasten van het nieuwe sportcomplex met een bedrag van € 420.000 en een post vrij te vallen kosten groot onderhoud van € 100.000.

Oorspronkelijk was in het plan van september nog rekening gehouden met een subsidie SDE, duurzaamheid, van € 1 miljoen. Gezien de onzekerheid is deze post niet meer opgenomen in de nieuwe berekeningen. Wij gaan ervan uit dat deze subsidie wordt betrokken bij de kapitaallasten als die onverhoopt toch binnenkomt.

Het nieuwe bad en de sporthal vragen om een enorme investering. Daarom zijn we de mening toegedaan dat het investeringsbedrag van € 21,1 miljoen taakstellend moet zijn. Daarover zullen we een amendement indienen met de fracties van VVD, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie.

"Amendement 6.

Taakstellend krediet nieuwbouw Sportpark.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 26 mei 2020,
besluit,
punt 1 van het besluit te schrappen en te vervangen door:
Een taakstellend krediet ter grootte van € 21.066.000,- ter beschikking te stellen voor de realisatie van het sportcomplex Sportpark Almelo, conform het aangepaste Programma van Eisen.

Toelichting:
In het coalitieakkoord staat dat we gaan zoeken naar de meest duurzame en voordelige keuze voor het behoud van een zwembad in Almelo. Die keuze wordt vanavond gemaakt. Twee andere punten uit het coalitieakkoord zijn hier van belang, als eerste dat sport betaalbaar en bereikbaar moet zijn voor alle inwoners. Als tweede en niet minder belangrijk: 'Solide financieel beleid en een sterke budgetdiscipline zijn voor ons het uitgangspunt'.
Budgetoverschrijdingen liggen bij dergelijke grote projecten op de loer. Zoals de inwoners mogen rekenen op een mooi duurzaam zwembad, moet diezelfde inwoner ook kunnen rekenen op een sterke budgetdiscipline. Vandaar een taakstellend krediet."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie en Democraten.Nu.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Een nieuw zwembad voor Almelo: het zal er dan toch van komen. Veel is er al gediscussieerd over hoe het wel en niet moet. Er is een klankbordgroep in het leven geroepen om te horen hoe met name zwemmers over dit probleem denken, en hier en daar zijn er wijzigingen op de plannen gekomen. De heer Trienen heeft ons dit proces heel mooi geschetst.

Het resultaat is een goed plan dat nu ter besluitvorming voorligt en waarin met zo veel mogelijk wensen en argumenten rekening is gehouden. Een plan waar de ChristenUnie-fractie mee kan instemmen, als is dit wel met een aanvulling.

Een wedstrijdbad van 15,4 meter breed voldoet aan de minimumeisen van de KNZB. Hoe de eisen zich in te toekomst zullen ontwikkelen, weet natuurlijk niemand. Maar wat we wel weten, is dat het verstandig is om de adviesrichtlijnen te volgen en voor een breedte van 16 meter te gaan, als we een wedstrijdbad willen hebben dat voor vijftig jaar voldoet. We gaan geen nieuw zwembad aanleggen dat het dan net niet is. De meerkosten die daarmee gemoeid zijn, zijn het ons wel waard. We dienen dan ook mede het amendement in, op initiatief van de Lokaal Almelo Samen-fractie, om het wedstrijdbad te verbreden van 15,4 meter naar 16 meter.

Een eigenschap van een zwembad is dat het met water is gevuld. We wijzen erop dat de gemeente Almelo niet in het geld zwemt. Dat maakt dat we weloverwogen keuzes moeten maken. Het is mooi dat dit zwembad er kan komen als voorziening voor onze inwoners, maar dit vraagt wel om goede besluiten bij een uitgave van ruim € 22 miljoen. Daarom dient onze fractie samen met de fracties van CDA, VVD en Lokaal Almelo Samen het amendement in om dit bedrag taakstellend te maken, zoals de heer Trienen zojuist heeft gezegd bij het indienen van dit amendement. Ook gaan we ervan uit dat de toezeggingen die in het exploitatieoverzicht van het Sportbedrijf zijn gedaan, gegarandeerd worden. Dit is een belangrijke pijler onder de dekking van de kapitaallast.

We hebben nog bedenkingen bij de toeslag van € 1 op het kaartje voor recreatief zwemmen. Dit is waarschijnlijk het kaartje dat het meest verkocht zal worden en er dus bij veel Almeloërs diep in de buidel moet worden getast. Maar de verhoging van het tarief met € 1,05 is misschien wel realistisch voor een compleet nieuw zwembad. Het Sportbedrijf stelt voor om de verhoging van de tarieven vanaf nu stapsgewijs in gang te zetten. Het zou goed zijn om hiermee de schommelingen in de bezoekersaantallen te monitoren, want dan zal blijken of mensen wegblijven omdat het kaartje te duur wordt.

Een ander idee zou zijn om bepaalde abonnementsvormen onder de loep te nemen of hier nog iets in te wijzigen valt. We dienen dan ook samen met en op initiatief van de Lokaal Almelo Samen-fractie een motie in die het college verzoekt te bekijken of er ook andere manieren zijn om iets te verdienen op de tarieven, zodat het zwembad voor iedereen betaalbaar

blijft.

Alles overziende, hopen wij dat het zwembad veel plezier zal geven aan veel Almeloërs. Het zal een aanwinst worden in onze stad met wellicht een aantrekkende werking in de regio.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Veel is al gezegd over dit zwembad, ook in het afgelopen jaar. Ik zal die discussie niet helemaal herhalen.

Mijn fractie steunt in beginsel dit voorstel, maar maakt zich zorgen over de oplopende kosten voor dit nieuwe Sportpark. In die zin kunnen we ons vinden in de taakstelling die de CDA-fractie heeft aangekondigd. Want bij dit soort projecten zien we inderdaad vaak dat de kosten naarmate de bouw vordert, verder op gaan lopen.

Vorige week heb ik al gezegd dat we het goed moeten doen als we een zwembad bouwen, en dat moet voldoen aan de eisen van de bond, dus 16 meter breed. Eerlijk gezegd had ik het logischer gevonden als er direct voor 16 meter was gekozen en niet voor allerlei franje zoals een sauna voor tien mensen. Ik weet niet of we daarmee echt heel veel opschieten.

Zoals ik al zei, in beginsel steunen we dit voorstel. We zien uit naar een mooi, nieuw zwembad.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Er zijn al mooie woorden gesproken en ik hoop er een paar aan toe te kunnen voegen. Eigenlijk is het vandaag een feestelijke dag; laat ik daarmee beginnen. De fractie van Democraten.Nu droomde al jaren van een fantastisch mooi zwembad en heeft daartoe de eerste aanzet gegeven in 2016 en 2017. Toen het fantastische coalitieakkoord op tafel lag, werd hieraan voldaan en heeft deze raad de afgelopen vier jaar actief geacteerd om dit te kunnen realiseren.

Dit mag richting de raad worden uitgesproken: het is heel knap wat hier is neergelegd. Vier jaar van onderzoek met dit resultaat. De stad staat voor een ontzettend nieuwe impuls, niet alleen voor onszelf, de inwoners, maar ook voor de regio. Onze regionale functie zal hierdoor worden versterkt. Dit is een investering voor de toekomst. De stad maken we hiermee aantrekkelijker. Het zijn niet alleen de binnenstad, de periferie en de rand, maar ook de faciliteiten die Almelo heeft te bieden. Nu maar hopen dat we straks meer mogen bouwen, maar die discussie zullen we nog voeren.

Een investering moet overzichtelijk zijn. De heer Trienen heeft ernaar verwezen en ik zal dat niet herhalen, maar daarvoor zal ook een taakstellend budget moeten worden ingezet. We stellen een budget vast met de eisen die we daarin vormgeven. Uiteindelijk moeten we het Sportpark daarvoor realiseren. Mocht dat niet lukken, zie ik de wethouder graag terug in de raad met een goede onderbouwing, mocht die nodig zijn. Het traject dat wij hebben doorlopen heeft dit resultaat opgeleverd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Gerritsen zegt: wij steunen het taakstellende amendement van de CDA-fractie. Maar stel dat er iets gebeurt, dan ziet de heer Gerritsen de wethouder terug in de raad. Betekent dit dat hij hem nu al een vrijkaartje geeft voor het geval het budget in zijn ogen iets wordt overschreden?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Zo moet de heer Çete het niet zien. In de financiële opzet zit een bedrag van € 2 miljoen om onvoorziene kosten te kunnen dekken. Ik vind de begroting voor de investering in het sportcomplex heel goed. Ik denk dat het binnen die middelen kan worden gebouwd. In het verleden hebben we gezien dat het mogelijk is dat we ruim binnen het budget blijven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik begreep uit de woorden van de heer Gerritsen dat als er iets gebeurt, de wethouder mag terugkomen. Het sportcomplex mag dus geen € 23 miljoen kosten? Dat zou de fractie van Democraten.Nu nooit accepteren?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Çete moet ervan uitgaan dat het Sportpark te realiseren is als wij vanavond dit budget beschikbaar stellen. Dat is ook het verzoek dat het college aan de raad heeft gedaan: stel het budget vast, zodat het Sportpark zo tijdig mogelijk kan worden gerealiseerd. Het geld is nu goedkoop, we kunnen nu investeren en we moeten nu starten. Dat is de insteek. Dus, om een lang verhaal kort te maken: ik zeg dat het

Sportpark binnen een budget van € 21,9 miljoen moet kunnen worden gerealiseerd. Wij gaan ervan uit dat het gerealiseerd gaat worden. Maar een taakstellend budget betekent ook, dat weet de heer Çete als geen ander, dat het college naar de raad moet komen als dat wordt overschreden. Dan hebben we nog een hartig woordje met het college te spreken. Ik vind dat het Sportpark gerealiseerd moet worden binnen het budget van € 21,9 miljoen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het mooie van een taakstellend budget is altijd, dat de buitenbaden of glijbanen niet kunnen worden gebouwd, of dat soort zaken, als het echt ineens heel duur wordt. De heer Gerritsen maakt er een rooskleurig verhaal van. Maar ik ben niets anders gewend van de fractie van Democraten.Nu.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): De heer Çete mag de dingen negatief beoordelen. Dat ben ik de laatste tijd van hem gewend. Hij moet ook het positieve kunnen zien.

De stad heeft mee kunnen denken over de plannen. Er is gesproken met mensen die gebruikmaken van het zwembad, en niet te vergeten, er is gesproken met de raad die uiteindelijk het besluit moet neemt. Er is een fantastisch plan neergelegd. Ik hoop dat dit plan vanavond met een ruime meerderheid wordt vastgesteld, we in de toekomst kunnen gaan bouwen en Almelo kunnen voorzien van een fantastisch mooi zwembad, waar wij, de inwoners en de regio van kunnen genieten.

Voorzitter! Ik laat het hierbij, op twee puntjes na. Buiten het taakstellend budget is er een motie ingediend over het tarievenbeleid. Dat is al gezegd door de ChristenUnie-fractie en een amendement over het verbreden van het bad naar 16 meter in verband met het wedstrijdbad. Deze amendementen en motie zullen wij steunen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik heb al eerder gezegd dat ik dit een pracht voorstel vind. Ik vind dat we een fatsoenlijk zwembad moeten hebben, en dat begint erop te lijken. Ik ben blij met de voortvarende initiatieven van de fractie van Democraten.Nu, ook al besef ik dat zij het alleen niet voor elkaar krijgt. Gelukkig hebben we een meerderheid in de raad die dit mooie voorstel durft te steunen. Dat vind ik waardevol, want we hebben vaak de mond vol over wat we met de stad willen, maar de helft van de tijd komt er niets van. De journalisten doen er een beetje "lullig" over, dat vind ik jammer. Maar als wij dit een beetje goed doen – daarom ben ik blij met de amendementen ter verbetering – krijgen we een topzwembad in de stad. Dat is niet alleen goed voor Almelo, zoals anderen al zeiden, maar ook goed voor de Euregio, met een beetje geluk.

De vorige keer heb ik al gezegd dat ik het mooi vind dat we dit doen, maar dat ik ook hoop dat we beseffen dat als we geld uitgeven aan iets bijzonders, we niet moeten denken: oh, het wordt allemaal wat krap en ingewikkeld dus we halen het geld maar ergens anders weg, bijvoorbeeld uit het sociaal domein. Dat vinden wij bijzonder. Die tendens is er al een hele tijd. Daar lijkt over het algemeen bezuinigd te kunnen worden. Ik ben van mening dat we het lef moeten hebben ook in andere zaken te investeren. Ik ben blij met deze investering. Het college kan vaker mijn steun krijgen, als we het lef hebben ook in andere belangrijke zaken te investeren, anders ontmoet het mij vanzelf weer ergens anders.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het was een moeizaam proces. Meerdere politieke beraden en een technisch vragenuur waren nodig om alle informatie die wij nodig hadden boven water te krijgen. De summiere omschrijving van zaken en veel onduidelijkheden voerden de boventoon. Stapje voor stapje gingen wij de goede richting op.

Het Sportpark is van 1965. In 1997 is het gerenoveerd. Dat is alweer 24 jaar geleden. Het is technisch op en wordt met veel kunst en vliegwerk in de benen te houden. Almelo is toe aan een nieuw zwembad, maar dan wel een met voldoende recreatieve mogelijkheden en voldoende toekomstperspectief. Een zwembad dat de tand des tijds kan doorstaan en commercieel zo gunstig mogelijk te runnen is. Een zwembad met voldoende vertier en een breed aanbod aan activiteiten. Een zwembad waar iedereen graag naartoe gaat en daarna ook weer terugkomt. Een plek om gezellig samen te zijn met je vrienden of je gezin. Of een zwembad om lekker rustig baantjes te trekken of je eerste zwemdiploma te halen. Zo heeft de Lokaal Almelo Samen-fractie dit de hele tijd voor ogen gehad.

Dat betekent een zwembad met een diep buitenbad, met glijbanen, whirlpools, duikplank,

duikkuil, volleybalveld, goede horeca, maar ook een wedstrijdbad voor de toekomst. Een wedstrijdbad dat voldoet aan het huidige advies van de KNZB, een wedstrijdbad dat toekomstperspectief biedt. Een wedstrijdbad dus van 25 meter bij 16 meter. Daarom zullen we het besluit van vanavond amenderen. Dat doen wij niet alleen, maar met de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Partij Vrij Almelo, PvdA en D66. Als het college goed heeft opgelet, weet het dat het een grote meerderheid heeft in de raad.

"Amendement 7.
Verbreden zwembad tot 16 meter.
De gemeenteraad van Almelo, bijeen in vergadering op 26 mei 2021,
constaterende dat
- het college voorstelt het nieuwe wedstrijdbad te realiseren in de afmeting 25x15,4 meter;
- 15,4 meter breed, de huidige minimumeis is voor een wedstrijdbad;
- de Koninklijke Nederlandse Zwembond adviseert om nieuwe wedstrijdbaden te bouwen op een breedte van 16 meter;
- dit advies door vele gemeenten al is overgenomen bij de bouw van een nieuw wedstrijdbad;
- het nieuwe bad wordt gebouwd voor de komende 40 jaar,

overwegende dat
- het niet verstandig is een nieuw wedstrijdbad te bouwen voor de komende 40 jaar en daarbij niet het advies van 16 meter te volgen van de Koninklijke Nederlandse Zwembond;
- Almelo zich hiermee diskwalificeert voor toekomstige zwemwedstrijden in het Sportpark;
- vele gemeenten Almelo al zijn voorgegaan bij nieuwbouw en het bovenstaande advies wel hebben gevolgd;
- het advies van 16 meter richting de toekomst hoogstwaarschijnlijk een eis wordt;
- het onverstandig is het advies van 16 meter niet te volgen, gezien de commerciële mogelijkheden die de 60 cm extra biedt richting de toekomst van het bad;
- de extra kosten over 40 jaar worden afgeschreven en een minimale verhoging van de kapitaallasten met zich meebrengt,

besluit,
een extra dictumpunt 4. toe te voegen aan het besluit met de volgende tekst:
- het bedrag genoemd in punt 3 ad € 217.000 te verhogen met een extra bedrag ad € 7.390 ten behoeve van het verbreden van het wedstrijdbad binnen van 15,4 meter naar 16 meter en dit bedrag te verwerken in de financiële meerjarenraming bij het eerstvolgende P&C-document."

Het amendement is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA, D66, PvdA, VVD, ChristenUnie, PVA, Leefbaar Almelo en Democraten.Nu.

Ook zullen we vanavond een motie indienen samen met de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, VVD, Leefbaar Almelo en PvdA die ingaat op het toekomstige Almelose tarievenbeleid. Bij het nieuwe zwembad hoort een goed en breed tarievenbeleid dat concurrerend is in de regio. Kijk gewoon naar andere zwembaden en leer ervan. Ik noem enkele voorbeelden.

Almelo hanteert een tienbadenkaart. Dat klinkt mooi, maar is het niet als je met meerdere personen gaat zwemen. Ga je vaak met z'n drieën zwemmen, dan komt dat niet goed uit. Ga je vaak met z'n vieren zwemmen, komt het ook niet goed uit. Zwembad De Wilder in Haaksbergen heeft daar slim op ingespeeld met een twaalfbadenkaart. Zo zijn er tal van voorbeelden. Het zomerabonnement in Almelo is vier maanden geldig, maar wordt als zeer duur ervaren. Het Sportbedrijf haalde dit al even aan in bijlage 3. Het kost 24 keer het dagtarief, terwijl het gemiddelde in Twente op 20 keer het dagtarief ligt. Bij veel zwembaden is het zomerabonnement maar drie maanden geldig. Dat zouden we ook kunnen doen. Maar twee weken geleden hoorden wij uit de hoek van de CDA-fractie een andere optie. Waarom leggen we naast zo'n duur zomerabonnement geen alternatief dat korter loopt, bijvoorbeeld twee maanden? Dit is zeer interessant voor mensen die eerst nog op vakantie gaan. Een breder en

slimmer aanbod leidt uiteindelijk tot hogere verkoop en meer omzet. Zoals de motie laat zien, laten wij het denkwerk over aan de gemeente Almelo en het Sportbedrijf Almelo. Wij gaan ervan uit dat zij met een steengoed tarievenbeleid op de proppen komen voor het nieuwe zwembad.

"Motie 8.
Breder en beter tarievenbeleid.
De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 26 mei 2021,
constaterende dat
- er in bijlage 3 van Sportbedrijf Almelo staat dat het Sportbedrijf na bouw van een nieuw zwembad de prijskaartjes/dagkaartjes wil verhogen met € 1,00 voor recreatief zwemmen;
- er in bijlage 3 van Sportbedrijf Almelo staat dat het zomerabonnement in Almelo 24x het dagtarief kost terwijl dit bij de overige Twentse gemeenten 20x het dagtarief kost;
- dat dit betekent dat het zomerabonnement in Almelo na de tariefswijziging nog verder uit de pas zal gaan lopen, met als gevolg dat Almelo een "toptarief" vraagt, dit in tegenstelling tot de overige gemeenten in Twente;
- een dagje zwemmen voor een gezin met bijvoorbeeld 2 kinderen al snel € 22,00 gaat kosten,

overwegende dat
- Almelo direct na bouw en opening van het nieuwe zwembad een prijsconcurrerend en breder tarievenbeleid moet hanteren om van het nieuwe zwembad een succes te maken;
- het tarievenbeleid in Almelo nogal wat te wensen overlaat ten opzichte van de overige zwembaden in Twente;
- Almelo hierbij goed dient te kijken naar de mogelijkheden die andere zwembaden bieden in hun tarievenbeleid, hierbij denkende aan gezinskaarten/gezinstarieven, 10-badenkaarten, abonnementen, gereduceerde tarieven op bepaalde tijden, etc...

verzoekt het college,
- samen met het Sportbedrijf te onderzoeken hoe men een breder en aantrekkelijker tarievenbeleid kan samenstellen, dat goed aansluit bij de behoefte van de bezoekers van het nieuwe zwembad."

De motie is ondertekend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, CDA, PvdA, ChristenUnie, VVD, Leefbaar Almelo en Democraten.Nu.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder, zoals het zich nu laat aanzien, mee wil werken aan een groter en breder zwembad. Als we een goed en functioneel zwembad willen gebruiken over een langere tijd, moet we het goed doen. De discussie gaat vooral over de omvang van het bad. In de voorliggende plannen hield de wethouder vast aan een breedte van 15,4 meter, terwijl er voor het houden van aantrekkelijke kampioenschappen een groter bad nodig is van minimaal 16 meter breed. Veel wedstrijdbaden die geschikt zijn voor sportieve activiteiten, zoals baantjes zwemmen en aquasport, zijn volgens de KNVB nu al 20,5 meter breed. Omdat de regelgeving in de toekomst waarschijnlijk zal worden aangepast tot een breedte van minimaal 16 meter, lijkt het ons verstandig om hiermee rekening te houden

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Eerlijk is eerlijk, de PvdA-fractie was er best kritisch over dat het college vaart wilde maken met een nieuw zwembad, omdat het wat ons betreft aan de collegetafel moest gaan over belangrijker zaken. Maar een nieuw duurzaam zwembad, het nieuwe Sportpark, juichen wij zeker toe. Het is een publiekstrekker voor Almelo en blijft tegelijk een vaste waarde voor doelgroepen en verenigingen houden. Straks nog meer dan gepland met de verbreding van het wedstrijdbad tot 16 meter, zodat er tot in lengte van jaren door de Veenen wedstrijden kunnen worden georganiseerd, mogelijk meer dan nu het geval is, want het bad wordt aantrekkelijker. Wij zijn voor die verbreding en hebben ons dan ook gemeld als mede-indiener voor het amendement op initiatief van de Lokaal Almelo Samen-fractie. Ja, die meerkosten doen zeer in de portemonnee, zoals de € 21 miljoen zeer doen. € 21 miljoen. Maar dat is volgens ons verdedigbaar, want zwemmen is emotie, een zwembad is emotie gedurende

de gehele levensloop.

Kijkend naar mijzelf, inmiddels opa, is het een feest om met mijn kinderen te genieten in het water. Misschien trek ik over vijftien jaar om half zeven 's morgens ook baantjes in het buitenbad, weer of geen weer. Een tafereel waar ik langs het Sportpark fietsend richting station heel vaak getuige van was. Zonder zomerabonnement jaar in jaar uit, had ik anders teruggekeken op mijn kinder- en tienerjaren in Utrecht, waarin er geen geld was om op vakantie te gaan. Als jonge ouder vond ik het fantastisch om onze kinderen als baby te zien genieten in het water en te zien hoe ze met de jaren vrijer werden in het water, zo vrij zelfs, dat ik jarenlang bij nacht en ontij mijn dochter naar trainingen en wedstrijden van ~~ZWA~~ ZPA, later De Veenen, bracht. Voor het beeld, dat was om half zes 's morgens op zaterdag.

Zwembad is emotie voor de hele levensloop, voor doelgroepen, voor mensen met een beperking, voor aquajoggers, voor zwangere vrouwen, om over eigentijds schoolzwemmen te zwijgen. Een investering voor een nieuw zwembad, in menselijke emotie, is verdedigbaar. Veel meer dan menig andere kredietaanvraag in het fysiek domein, waarvan de PvdA-fractie denkt: moet dat nu? Wij zijn tevreden met het resultaat als wij zien hoe dit nieuwe zwembad met voortvarendheid en grondigheid op papier is gekomen, in samenspraak met het Sportbedrijf, stakeholders en de raad, zonder toeters en bellen, maar wel met alle functionaliteiten die ertoe doen. Het programma van eisen is daar een voorbeeld van.

De wethouder heeft vorige week gereageerd op de openeinden die er nog waren in de raad. We hebben het gehad over de vraag of het voorstel wel integraal genoeg was benaderd, of de verkeersveiligheid, verkeersdrukte en parkeerdruk waren meegenomen. De bouwkosten en alle financiële risico's zijn aan de orde geweest. Voor de PvdA-fractie is het belangrijkste hangende beslispunt rond het budget van € 21 miljoen hoe we met dit besluit de volgende gemeenteraad en de stad behoeden voor de rekening van een zwembad die tijdens de realisatie hoger uitvalt.

De wethouder heeft naar tevredenheid van de PvdA-fractie gereageerd. Hij heeft ons overtuigd dat er in voldoende mate somber en sober is geprognosticeerd en begroot. Maar om het zekere voor het onzekere te nemen, omarmt de PvdA-fractie graag het amendement "Taakstellend krediet" van coalitiefracties. We hebben een toezegging van de wethouder om samen met de raad een modus te vinden om tijdens de realisatie financieel te monitoren en rapporteren. De PvdA-fractie verwacht een voorstel daartoe van het college.

Vorige week had de wethouder en valse start toen hij in reactie op een opmerking vanuit de raad zei, vrij vertaald: raad u mag geld uitgeven, neem uw verantwoordelijkheid en zit niet te miepen. Ik schoot bijna in een rechts/links-reflex en het scheelde niet veel, of hij verbrak eigenhandig de consensus in de raad over het nieuwe zwembad. Dat was vorige week.

Nu nemen we een besluit en we hebben er zelfs een nachtje extra over kunnen slapen. Wij stemmen in. De PvdA-fractie heeft nog wel een raad aan de wethouder. Hij is bereid het risico te nemen en te volharden in het standpunt om het wedstrijdbad bij € 15,4 meter te houden. Hij is bereid om tot in lengte van jaren te worden versleten als de VVD-wethouder van het net-niet-zwembad, ware het niet dat de raad hem vanavond redt. De wethouder zegt dat een extra investering van € 150.000 op € 21 miljoen niet opweegt tegen de baten. Ik ben benieuwd hoe het recreatief bevaarbaar maken van het water van Almelo Waterstad en de asfaltaanpak van de Adriaan Roland Holstlaan dan straks in zijn kosten/baten-mix past. Hoe dan ook, het zij zo.

Zwembad is emotie voor iedereen, ongeacht leeftijd, geslacht, achtergrond of portemonnee. Wat die portemonnee betreft, dienen wij mede de motie in "Breder en beter tarievenbeleid". Want wat heb je aan een prachtig zwembad als de helft van de bevolking er geen gebruik van kan maken?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Vanaf het moment dat de bouw van het nieuwe zwembad ter sprake kwam, heeft de PVV-fractie zich ertegen verklaard: veel te duur en Almelo heeft hier geen geld voor. Iedere keer als onze fractie dit uitspreekt, is de repliek van de voorstanders: een nieuw zwembad is juist goedkoper, energiezuiniger, kost minder onderhoud et cetera. Ja voorzitter, die argumenten kennen we. Maar weet iedereen nog het fantastische, energiezuinige en onderhoudsvriendelijke gemeentehuis waar we nu in zitten? Dat besluit uit 2012 heeft een enorme bezuinigingsopgave opgeleverd. Daarin ging weliswaar drie keer zo veel zitten als waar we het nu over hebben, € 60 miljoen ten opzichte van € 20 miljoen nu, maar

van dat goedkope stadhuis is in relatieve zin geen sprake geweest, totdat de bovenste vloeren aan de ODT konden worden verhuurd.

Vorige week was onze fractie niet gecharmeerd van de chantagepoging die de wethouder ondernam, waarbij hij deed alsof er maar twee opties waren. Wij kunnen wel drie, vier, vijf of meer opties bedenken, die allemaal goedkoper zijn dan de € 21 miljoen die het college nu wil uitgeven.

Al met al wil onze fractie niet zo veel geld uitgeven, en daarmee de volgende bezuiniging in het sociaal domein veroorzaken.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Wij zijn in de basis voorstander van dit voorstel. Wij denken dat het op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen. Wij hebben nooit gesproken over renovatie of niets doen. Maar er bestaan bij ons wel zorgen over de bouwkosten en de onzekerheid daarvan, en de mogelijke budgetoverschrijdingen. De kosten van dit plan vielen al een paar keer duurder uit door de uitgebreidere wensen die wij als raad iedere keer stelden. We vrezen verdere stijgingen. Ik sluit me daarom aan bij de woorden van andere fracties en we steunen het amendement van de CDA-fractie over het taakstellend budget.

Helaas steunen we het amendement van de Lokaal Almelo Samen-fractie niet voor het verbreden van het wedstrijdbad, van 15,4 meter naar 16 meter. Het liefst zagen wij ook een bad van 16 meter, maar dit is de zoveelste kostenstijging en dat is er voor ons net eentje te veel. We zijn er in de basis niet tegen, maar we kunnen elke euro maar één keer uitgeven; wij maken een andere afweging. Zolang wij nog steeds bezuinigen op sociale voorzieningen, is dit een kostenstijging die we niet kunnen doen.

Voor ons is het belangrijk dat het bad toegankelijk blijft voor Almeloërs. Daarom vinden we de tariefstijging jammer en steunen we de motie van de Lokaal Almelo Samen-fractie over een breder tarievenbeleid.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Als volksvertegenwoordiger ben je gekozen om voor alle bewoners van de stad de beste beslissingen te nemen. Zo ligt vanavond, u hebt het gehoord, de bouw van een nieuw Sportpark voor na een lange en gedegen aanloopperiode. Dit besluit is voor de komende dertig tot veertig jaar en bepaalt waar de Almeloërs en overige bezoekers kunnen zwemmen.

Onze fractie heeft in aanloop naar eerdere beraden en vanavond stukken gelezen en belanghebbenden gesproken, onder andere de banenzwemgroep, het Sportbedrijf, de duikvereniging en natuurlijk de zwem- en waterpolovereniging. Onze fractie was en is van mening dat het voorstel voor een nieuw Sportpark goed is voor de hele stad. Want de grootste belangengroep is niet eens een van de groepen die we hebben gesproken in de aanloop naar deze vergadering. Dat zijn juist alle inwoners van Almelo. De heer De Vries en anderen refereerden daar al aan.

Het zijn de ouders die in het Sportpark hun kinderen leren zwemmen. Het zijn de ouderen die hun baantjes in alle vroegte trekken, gezinnen die ontspanning zoeken op een zomerse dag in Almelo en jongeren die elkaar ontmoeten op de zonneweide. Bewegen en zwemmen is goed voor de gezondheid en elkaar daar treffen haalt mensen uit hun sociale isolement. Helemaal na zo'n bewogen jaar is het belangrijk voor een stad om dit te kunnen blijven bieden aan de inwoners en regionale bezoekers.

Een goed bad bouwen met een aantrekkelijk randgebeuren komt de toekomstige exploitatie ten goede. Want ja, het is een forse investering, € 21 miljoen. Maar voor een stad met 73.000 inwoners is een goed zwembad dat meerdere decennia actueel blijft een absolute must. Daarom zijn ook voor onze fractie enkele aanpassingen op het raadsvoorstel aan de orde. We zullen de twee amendementen op breedte en taakstelling en de motie op het tarievenbeleid daarom mede indienen. Onze raadscollega's van CDA en Lokaal Almelo Samen hebben deze reeds formeel gepresenteerd.

Ik begon ermee dat ik volksvertegenwoordiger ben van alle Almeloërs. Dat ben ik natuurlijk net als al mij collega's. Inmiddels heb ik de zeven jaar dat ik deze mooie stad heb mogen vertegenwoordigen vele besluiten mogen nemen. Maar wanneer dit raadsvoorstel, hopelijk vandaag, wordt aangenomen, raakt me dat ook persoonlijk. Ik heb daarover iets meegenomen.

Dit zijn de officiële oprichtingsnotulen op 15 juni 1937 van de Zwem- en Waterpoloclub

Almelo. Op die dag, 15 juni 1937, is mijn opa lid geworden van diezelfde club. Net als eind jaren vijftig mijn ouders. Zij werden ook lid van ~~ZWA~~ ZPA en mijn ouders hebben elkaar daar leren kennen. Vandaar dat persoonlijke. Mijn bestaansrecht heb ik te danken aan het Sportpark. En ik hoop dan ook dat zowel mijn opa als mijn ouders vandaag heel trots op me zullen zijn dat ik deel heb mogen uitmaken van deze besluitvorming. Ik hoop dat er nog heel veel mooie liefdes gaan opbloeien op de zonneweide.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijn complimenten. Erg mooi dat u dat oude document nog hebt laten zien en het persoonlijke relaas hebt gehouden.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Mevrouw van den Ham heeft het over haar opa en oma in 1937. Toen was er nog sprake van gescheiden baden: een voor heren en een voor dames.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Opa en oma hebben elkaar daar niet leren kennen, maar mijn ouders wel: de tweede klasse vereniging ~~ZWA~~ ZPA.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het wordt voor mij heel moeilijk na zo'n prachtige bijdrage van mevrouw Van den Ham. De VVD-fractie heeft mij nooit zo makkelijk de mond gesnoerd.

Ik zeg altijd: ik ben oppositiepartij, maar ik ben geen Don Quichot. Daar hebben we het vanavond nog over. Ik heb me misschien meer geërgerd aan personen dan aan het traject en hoe het is gelopen. Ik heb me enorm geërgerd aan de wethouder, hoe hij voordat hij naar de raad kwam op een mooi fotootje bij het zwembad stond. Democraten.Nu doet alsof ze de hele stad zelf bestuurt. Ze heeft voor een klein zwembad de hele stad verkocht. Dit soort irritaties hebben er bij mij misschien wel voor gezorgd dat ik continu kritisch ben gebleven. Ik ben nog steeds kritisch. Waarom ben ik kritisch?

We gaan een lening aan en uiteindelijk – de collega's Hümmels, De Vries en velen waarschuwden en al voor – als het misgaat, ligt de rekening meestal bij de onderkant van de samenleving. We hebben tientallen miljoenen, honderden miljoenen de afgelopen elf jaar bezuinigd door foute beslissingen van collega's voor ons. Dat maakt mij misschien een beetje te pessimistisch, maar ik moet mijn taak blijven uitvoeren.

Ik feliciteer Almelo met het nieuwe zwembad; het gaat niet meer om mijn stem. Hierna komt er nog een debat. Ik waarschuw iedereen ervoor dat alles wat hier wordt aangenomen, van de gemeenteraad, van Almelo is. Geen enkele persoon, ik ook niet, beslist hoe of wat er gebeurt in Almelo. Voordat je mooie foto's presenteert en je je boven het volk verheft, hoop ik dat je in de toekomst iets meer uitkijkt en rekening houdt.

Ik zal de amendementen van de fracties van CDA en Lokaal Almelo Samen steunen, maar ik zal om principiële redenen tegen het voorstel stemmen. Dat heeft te maken met de houding van de wethouder en de onzekerheden die ik nog zie voor de toekomst. Maar ik feliciteer Almelo van harte met het nieuwe zwembad. Laten we hopen dat het allemaal goed komt. Ik denk dat er geen enkel raadslid of bestuurder is die uit is op de ellende uit het verleden. Ik heb de ellende in het verleden zo hard meegemaakt en moeten poetsen... Daarom word ik misschien te voorzichtig. Het zij zo.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Mijn complimenten aan mevrouw Van den Ham, met haar mooie bijdrage.

Het zwembad wordt energieneutraal gebouwd. Dat is voor de GroenLinks-fractie heel goed. Ik heb niets geks kunnen ontdekken wat anders zou moeten. We besparen op jaarbasis op de energielasten. We raden de wethouder wel aan rekening te houden met technische ontwikkelingen. Zorg ervoor dat de infrastructuur er is en we makkelijk kunnen switchen naar een andere vorm van energievoorziening, mocht er in de toekomst een alternatieve energievoorziening komen.

We zijn zeer tevreden over de afmetingen van het zwembad voor het binnenzwemmen als het amendement wordt aangenomen. Ik ga daarvan uit. Er komen drie baden. Dat komt ten goede aan de exploitatie. Er komt een mooi stoombad en een bubbelbad. Dat is goed voor geest en lichaam.

We maken ons zorgen over de afmetingen van het buitenbad. Er komt één diep bad, dat is prima. Maar het familiebad ... Het huidige familiebad is 600 m². Dat gaat terug naar 250 m², een dramatische afname. 55% van onze omzet wordt in de drie tot vier zomermaanden gehaald. Ik vind het heel gek dat de afmetingen zo dramatisch naar beneden gaan. Dat ze naar 500 m² of 400 m ² zouden gaan, is goed te begrijpen. Maar 250 m² ten opzichte van 600 m²... Dat is enorm. Dit is al de vierde of vijfde keer dat ik dit zeg, maar ik heb geen enkele keer een reactie gehad van een raadslid. Blijkbaar leeft dit niet. Maar ik wil dit wel gezegd hebben.

We gaan een krediet vrijgeven, maar weten eigenlijk niet hoe het Sportpark eruit komt te zien. Hoe gaat het proces na dit besluit verder? Worden we meegenomen in de architectonische afwegingen, wordt onze mening gevraagd en kunnen we sturen op hoofdlijnen? Mijn insteek is niet dat we meebeslissen over ieder tegeltje of over de kleur, maar ik wil weten hoe dat proces loopt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het zwembad wordt ongetwijfeld prachtig, iets waar Almelo zich op kan verheugen en iets waar Almelo trots op kan zijn en dat is mooi. De fractie van Forum van Rechts heeft wel wat zorgen en vraagt zich af hoe het kan dat er ineens jaarlijks € 200.000 beschikbaar is uit de algemene middelen, na al die heftige bezuinigingen van de afgelopen raadsperiode. Hoe wordt de betaalbaarheid en toegankelijkheid voor de zwakkere Almeloërs gewaarborgd? Een tariefverhoging kan een zware belemmering vormen. Hoe wordt de betaalbaarheid van de jaarlijkse aanslag op de algemene middelen door die € 200.000 gewaarborgd? En tot slot, kunnen we de toezeggingen van onze wethouder hierover wel vertrouwen na het Soweco-debacle? Ook daar heeft deze raad voorgestemd na het plaatje dat onze wethouder ons heeft voorgeschoteld – dezelfde wethouder – dat als een kaartenhuis in elkaar is geklapt.

De fractie van Forum voor Rechts raadt de wethouder aan in de toekomst niet tegen het hoogste orgaan te dreigen of dat te chanteren bij welk raadsvoorstel dan ook. Een dergelijke houding is niet alleen ongepast, maar bovenal absoluut ontoelaatbaar.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor de geleverde inbreng op het raadsvoorstel dat ter besluitvorming voorligt. De inbreng van uw raad afpellend, clusteren de opmerkingen zich rond een aantal thema's.

De heer Trienen heeft het historisch overzicht geleverd van de besluitvorming en het proces tot nu toe. Ik had dat niet beter kunnen doen en zal dat niet herhalen. Hij dient namens de CDA-fractie en een aantal andere fracties een amendement in over de taakstelling van het krediet, te zetten op € 1.066.000. Hij gaat er daarbij vanuit dat het andere amendement dat is ingediend het haalt. Als ik de mede-indieners zie, zal dat ongetwijfeld het geval zijn. Het college kan met dit amendement uit de voeten, maar ik zeg erbij: gegeven de staat van het huidige niveau van de aanbestedingsindex. Ik heb daarvoor in het politiek beraad namens het college al aandacht gevraagd. De situatie in de utiliteitsbouw ziet er op dit moment voor ons goed uit. Maar we gaan nu een proces in en weten nooit waar we uiteindelijke uitkomen conform het programma van eisen. Op dit moment komen we met die taakstelling uit en kunnen we binnen het krediet blijven. Er zit bovendien een post in van € 1,5 miljoen onvoorzien. Dus er is wat ruimte. Mocht de aannemersindex explosief stijgen – we kunnen niet in de toekomst kijken – kom ik namens het college bij de raad terug en gaan we met elkaar in gesprek wat dat betekent. De heer Gerritsen stelt voor dat ik dan met en voorstel kom, maar ik kan me ook voorstellen dat uw raad stelt dat we in het programma van eisen, in de functionaliteit, gaan schrappen. Die afweging maakt uw raad op dat moment. Ik hoop, uw raad denk ik ook, dat we die noodgreep niet nodig hebben, maar de bouw en de aannemerij laten een grillig verloop zien. Op dit moment zouden we het met dit krediet kunnen doen, maar wij hebben geen glazen bol; het kan over anderhalf jaar totaal anders liggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We zijn de afgelopen weken naar mijn gevoel, maar ook naar dat van collega-fracties, continu gepusht om zo snel mogelijk, zo snel mogelijk, zo snel mogelijk een besluit te nemen. Ik hoor de wethouder nu zeggen: ik ga het doen, ik wil dit echt heel graag. Maar hij begint in mijn ogen nu al te twijfelen. Ik begreep dat het klaar was als we nu een besluit over het krediet zouden nemen. Ik begrijp dat de wethouder ruimte wil houden, maar ik vraag een dwingende toezegging van de wethouder dat hij niet met een

nieuwe kredietaanvraag komt. Hij heeft mij wekenlang voorgehouden dat hij het zou halen. Dat heeft hij al die weken gezegd, en nu houdt hij de deur op een kier. Ik denk niet dat dit kan en mag.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Mag ik de beantwoording van de wethouder zo vertalen? Mocht er om welke reden dan ook een stijging zijn van de bouwkosten – we hebben weliswaar een post onvoorzien van € 2 miljoen opgenomen – zal de wethouder teruggaan naar de raad en zijn alle varianten bespreekbaar. Niet alleen een kapitaalinjectie, maar ook het bijstellen van het programma van eisen of een exploitatieverhoging. Dan is alles bespreekbaar. Het mag niet alleen zo zijn dat de wethouder terugkomt naar de raad en vraagt om een extra krediet.

De heer MAATHUIS (wethouder): Nee voorzitter, dat zal ik niet vragen, want dat is inherent aan het amendement dat voorligt. Dat zegt dat ik het Sportpark voor het vastgestelde krediet moet realiseren. Op dit moment kunnen we dat. Uw raad heeft onder vertrouwelijkheid bij de griffie de begroting kunnen inzien en de aannemersindex kunnen aanschouwen. Maar de raad en ik weten niet hoe die index zich de komende jaren gaat ontwikkelen. Als we de aanbesteding doen, zitten we een periode verder. Ik hoop en denk dat als de omstandigheden blijven zoals ze nu zijn, we het redden, mede omdat de utiliteitbouw op dit moment snakt naar nieuwe opdrachten. De hotelbouw ligt stil. Bij een tekort komen we inderdaad met uw raad in de volle breedte te spreken. Nogmaals, het college hoopt met dit amendement die stap niet nodig te hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik begrijp dit niet zo goed. Ik steun wat de heer Çete zegt. Ik had al huiveringen en krijg nu kriebels. Ik stond op het punt om voor te stemmen, en denk dat ik het nu niet ga doen; ik weet het nog niet. Voor mij ligt het eigenlijk heel simpel. Als je een opdracht uitgeeft en je zegt: je kunt dat zwembad voor mij gaan bouwen en dit is de prijs, dan tekenen we toch een contract en voor die prijs? Dan kan het toch niet zo zijn dat wij een opdracht geven die hoger ligt dan die prijs? Het is heel simpel: als ik een keuken bestel van € 20.000, betaal ik € 20.000 en verwacht ik die keuken. Volgens mij kan de wethouder niet iets tekenen of aangaan voor een bedrag dat hoger ligt dan de taakstelling die de CDA-fractie voor ogen heeft. Dat begrijp ik niet.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat gaat het college dus ook niet doen. We houden ons aan het taakstellend budget. Als we daarmee uitkomen en het programma van eisen conform het besluit van de raad kunnen uitvoeren, is er helemaal niets aan de hand. Maar wij kunnen in dat opzicht niet in de toekomst kijken of er sprake zal zijn van een explosieve stijging in de aannemerij. Dat kunnen we op dit moment niet voorzien. En dan nog zit er ruimte in de post onvoorzien. Die is met opzet op 8% gezet, omdat dat in de fase waarin we nu zitten te doen gebruikelijk is. Mocht dat onverhoopt niet voldoende zijn, komen we er in de volle breedte met de raad over te spreken. Dat is volgens mij een prima afspraak.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik begrijp het nog steeds niet. Nogmaals, we doen een opdracht uit en die opdracht zal zijn: u mag tot maximaal het bedrag dat wij beschikbaar stellen... Dan komt er iemand die dat aanbod accepteert, of er komt geen contract. Ik begrijp het verhaal niet. Waar zit de clou waar de wethouder het over heeft?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De raad stelt vanavond een krediet vast en geeft geen opdracht. Voor dat krediet moet het programma van eisen uitgevoerd worden. Maar uiteindelijk doet het college de aanbesteding. Als we uitkomen binnen het bedrag dat uw raad daarvoor gesteld heeft, is er niets aan de hand. Op het moment dat in de tussenliggende periode de aannemersindex enorm is gestegen en we tegen een probleem aanlopen, we een aantal inschrijvingen hebben maar niet met dat bedrag uitkomen, komen we weer bij uw raad terug. Dat heb ik de heer Trienen zojuist geantwoord.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb een aanvullende vraag op de reactie van de wethouder. Vorige week had hij het over communicerende vaten, enerzijds de aannemersindex en

anderzijds de zwakke positie van de utiliteitsbouw op dit moment. Dat kan een voordeel en een nadeel zijn. Hoe we die tegen elkaar kunnen wegstrepen tijdens de aanbesteding, weten we natuurlijk nog niet. Zijn er nog andere factoren waar de wethouder voor waarschuwt, behalve de aannemersindex? Zijn er nog grote knoppen waar de wethouder een risico loopt en weer terug moet naar de raad?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Die zien we op dit moment niet. We hebben in het politiek beraad gezegd dat met de opbouw van het bedrag en hoe de financiering in elkaar is gestoken, we uiterst conservatief zitten. De heer Trienen heeft dit al gezegd: we hebben de SDE-subsidie niet meegenomen en we hebben andere behoudende uitgangspunten vertaald in de begroting. Dat zorgt ervoor dat we er eigenlijk goed voorstaan. In principe kan dit besluit met goed vertrouwen genomen worden. Maar nogmaals, uw raad en ik hebben geen glazen bol en daar waarschuw ik voor.

We kunnen dus met het amendement uit de voeten. Ik heb op de opmerking van de heer Trienen gereageerd.

Er ligt een amendement van heel veel partijen over de verbreding van het zwembad naar 16 meter. Op voorhand heeft dat een ruime meerderheid. Dat zullen we ter hand nemen, en verwerken in het programma van eisen dat met de aanbesteding meegaat. Dat is prima. Vorige week heb ik in het politiek beraad gezegd dat we daarover een meningsverschil hebben, maar dat het college prima uit de voeten kan met een afwijkend besluit van de raad.

In de motie van Lokaal Almelo Samen en andere fracties wordt het college opgeroepen, samen met het Sportbedrijf een onderzoek in te stellen naar het tarievenbeleid. Uiteraard gaan we dat uitvoeren en zullen we daarop terugkoppelen via een raadsbrief. Wat ons betreft, dan sluit ik aan bij de woorden van mevrouw Buikema, zijn de kaders voor de uitvoering van deze motie gelegen in de verbeterde exploitatie die in het raadsbesluit staat. Dat mag uw raad van ons verwachten, anders trekken we daarmee een deel van de dekking weg en dat is volgens mij niet de bedoeling.

Mevrouw Buikema heeft gerefereerd aan de toezegging dat het Sportbedrijf € 420.000 bijdraagt. Ik heb al aangegeven dat dat wat ons betreft het uitgangspunt is. In de raadsbrief over de motie zal ik opnemen hoe het onderzoek naar het tarievenbeleid is uitgevoerd.

De heer Gerritsen sprak over een feestelijke dag en noemde het taakstellende karakter van het krediet. Ik heb in de richting van de heer Trienen aangegeven dat het krediet uit de lengte of breedte moet komen, en mocht het niet voldoende zijn, ik bij de raad terugkom.

De financiële monitoring is door de heer De Vries ingebracht. Wat mij betreft doen we die via de P&C-cyclus, of op het moment dat het college weer een stap heeft gezet en uw raad daar per raadsbrief over wordt geïnformeerd als een deel van het krediet wordt aangewend.

Mevrouw Van den Ham had een zeer mooie persoonlijke noot in haar betoog. Ik zie graag op een nader moment het schrift in waaraan ze refereerde.

De heer Ekizkuyu heeft twee vragen gesteld, waarvan een over de technische infrastructuur. Hij vraagt ervoor te zorgen dat die goed aangepast is als er een andere mogelijkheid is voor de energievoorziening. Ik heb vorige week gezegd dat het plan uitgaat van all electric en daar de installaties op zijn ingericht. We zijn nog niet zo ver om uit te gaan van een andere brandstof, zoals waterstof. Op dat moment zullen veel installaties vervangen moeten worden. Volgens mij is dat de komende jaren niet aan de orde. Daarom kiezen we nu nadrukkelijk voor een all electric bad en zijn de panelen die bij het bad komen voldoende om de benodigde stroom op te wekken, daar het hele gebouw een EPC-nulwaarde heeft.

Hij heeft ook gevraagd hoe de raad betrokken wordt bij de rest van het proces. Tegen de heer De Vries heb ik al gezegd dat uw raad actief per raadsbrief wordt geïnformeerd over de voornaamste besluiten die het college in dit kader neemt.

Mevrouw Pol heeft nog twee vragen gesteld. Een ging over het bedrag van € 200.000 uit het financieel perspectief. Volgens mij heb ik in het politiek beraad al gezegd dat er eerder, 2020, een vrijval van kapitaallasten is geweest op het oude zwembad, omdat dat aan het eind zat van de duur van de kapitaallasten. Dat ging om een bedrag van € 400.000. Dat heeft uw raad verwerkt in uw meerjarenperspectief als een plus. Daarvan boeken we € 200.000 terug. Van de totale kapitaallasten wordt € 600.000 gedekt door besparing op verschillende posten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat is niet wat ik vroeg. Het gaat mij erom

dat we kennelijk € 200.000 uit de algemene middelen gaan halen. Dat plaatje snap ik, want we kunnen zeggen dat we een voordeeltje hebben gehad, oké, een jaar. Maar we nemen een beslissing voor 20 tot 30 jaar. We hebben hier enorme bezuinigingen gehad. Als ik nu in herhaling verval, komt dat omdat mijn vraag niet beantwoord is. Ik heb gezegd dat we de meest onbenullige of extreme bezuinigingen moeten uitvoeren, terwijl we ineens jaarlijks € 200.000 hebben voor dit zwembad. Hoe wordt het gewaarborgd dat we straks niet nog meer bizarre bezuinigingen krijgen? Dat is mijn vraag voor de toekomst. Want het gaat hier om twee ton elk jaar uit de algemene middelen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Omdat dit verwerkt is de meerjarenbegroting, de meerjarenraming, en daarmee een structureel karakter heeft. Die vier ton die vrijgevallen is, heeft ook een structureel karakter. De raad heeft een structureel voordeel van vier ton kunnen inboeken en haalt er een structureel nadeel uit van twee ton. Dat verwerken we in de perspectiefnota.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat wij op de hoogte worden gehouden via raadsbrieven. Maar ik heb gevraagd in hoeverre we nog invloed hebben in dat hele proces van de invulling van het Sportpark. Hebben we architectonisch of wat dan ook enige invloed op een bepaald moment? Kunnen we sturen op hoofdlijnen, of iets in die richting?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het proces van de keuze van de architect wordt op een gegeven moment in gang gezet en wordt aan het college gelaten. Als de raad op de hoogte wil worden gehouden van de varianten die daar uitkomen, kan ik dat prima toezeggen. Ook dat we die tegen uw raad aanhouden, alvorens het college een definitief besluit neemt. Ik zeg toe daar in een politiek beraad op terug te komen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik heb ook een opmerking gemaakt over het familiebad. We halen 55% van het aantal bezoekers binnen in de zomermaanden en er zijn mensen die niet in het diepe bad willen zwemmen. Ze willen gewoon lekker in een half diep bad rondwandelen of met de kinderen spelen. Een familiebad is er niet alleen voor peuters of kleuters, maar ook voor tieners, jongvolwassenen en volwassenen. Daar wordt helemaal aan voorbijgegaan. Ik vind dat een misser en gebrek aan visie. Het zwembad wordt gebouwd voor de komende 40 jaar. Wat is de kijk van de wethouder daarop?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat punt is afgewogen in samenhang met het Sportbedrijf, wat er nodig is qua half diep bad, recreatief bad. Daar zijn deze afmetingen uitgekomen als minimale eisen. Uiteindelijk wordt ook dit in de aanbesteding gezet en is er een budget aangekoppeld waar uw raad kennis van heeft kunnen nemen. Dat is leidend. Het kan best zijn dat het in de praktijk iets groter uitvalt, maar dit zijn de minimale eisen en wij denken echt dat een half diep bad van 600 m² zoals er nu is, te ruim van opzet is.

Bij mevrouw Pol staat er nog een vraag open over de betaalbaarheid. In dat kader gaan we natuurlijk aan de tarieven sleutelen en is de verhoging inherent aan de exploitatieverbetering. Dat is het eerlijke verhaal. Uw raad gaat bij motie oproepen goed te bekijken hoe we dat kunnen optimaliseren, zodat de effecten zo beperkt mogelijk zijn. Daarnaast heeft de raad op voorstel van mevrouw Pol een motie aangenomen om de minima in dat opzicht te laten participeren in een nieuw bad. Het college heeft die motie uitgevoerd en bij het Sportbedrijf neergelegd. Volgens mij heeft dat een mooi resultaat opgeleverd. We zullen evalueren of dat voldoende ruimte biedt. Maar we hebben ook bij de uitvoering van de motie de afspraak gemaakt dat die niet mag kannibaliseren op de exploitatie. Dat waren ook de woorden van mevrouw Pol indertijd: als het bad toch op bepaalde tijden open is en deze mensen komen anders niet, kan dat bad breder maatschappelijk worden gebruikt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik doel met deze vraag niet alleen op de allerarmsten. Almelo heeft de allerarmsten al heel hoog. Maar we hebben ook heel veel mensen die net niet onder de minima vallen, maar het economisch niet breed hebben. Ik draai mijn hand niet om voor een kaartje meer of minder, maar ik kan me voorstellen dat dit met een

heel gezin anders ligt. Dat is wat ik bedoelde, elke euro is in zo'n geval... Er is een voorziening, die omarm ik en ik ben blij dat de hele raad heeft gesteund dat die er kwam. Ik ben blij met de motie over de tarieven. Maar hoe kijkt de wethouder er zelf tegenaan? Dit kan wel een hindernis zijn.

De VOORZITTER: We gaan dit afronden, want dit moet geen tweegesprek worden. U hebt nog een tweede termijn, waar ik nu de gelegenheid voor bied.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! We zijn blij met de uitleg van de wethouder over ons amendement over de taakstelling. We zitten op één lijn; daar is geen misverstand over. Ik onderschrijf de inbreng van de GroenLinks-fractie over de betrokkenheid van de raad bij het uiteindelijke ontwerp van het Sportpark en de wens dat we ook tussentijds goed geïnformeerd worden.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De beantwoording was prima. Ik denk dat, gezien de wijze waarop de raadsleden opereren naar dit moment toe, dit een fantastisch moment is. Ik geef mee dat het betrekken van de raad natuurlijk prima is, bijvoorbeeld bij de architectuur, maar volgens mij is het ook heel belangrijk om de inwoners hierbij te betrekken. De wethouder mag er op zijn manier goed over nadenken hoe de Afdeling Communicatie haar middelen kan inzetten om richting de inwoners te communiceren en mensen de komende tijd mee te nemen in de ontwikkeling van dit nieuwe zwembad. Ik zie de wethouder knikken, dus hij neemt dit over.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik krijg bijna een hekel aan Democraten.Nu, want mijn bijdrage gaat ook over het betrekken van mensen, en niet alleen de raad. Het leek net of de wethouder dat al ingewikkeld vond, want hij zei: als de raad dat wil, wil ik het wel doen. Volgens mij is het gewoon verstandig om de raad optimaal te informeren en betrekken. Het verzoek van de fractie van Democraten.Nu onderschrijf ik graag. Het is heel belangrijk, want we noemen dit het huis van de stad, maar dat wordt het bad van de stad en daar komen meer mensen dan hier. Het zou mooi zijn om die mensen erbij te betrekken.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We danken de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het is inderdaad een goed idee om de raad mee te nemen in het ontwerp van het nieuwe zwembad. Wat ons betreft, kunnen we tot stemming overgaan.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Wij zijn natuurlijk hartstikke blij dat er een nieuw zwembad komt. Ik kan me van vroeger nog herinneren dat in het bad alles hout was en we er als kinderen vanaf sprongen. Daarom vond ik de inbreng van mevrouw Van den Ham heel leuk. Dank u wel.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): We kijken als fractie uit naar het moment dat we op het knopje mogen drukken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het lukte me niet bij interruptie, u hebt me ook niet veel speelruimte gegeven. Daarom maak ik nu gebruik van mijn tweede termijn.

De opmerkingen van de wethouder hebben bij mij zorgen gecreëerd. Ik snap wat hij bedoelt, maar hij heeft wekenlang, maandenlang, jarenlang gezegd: hoe sneller wij beginnen, hoe beter de rente is, hoe goedkoper de bouwkosten zijn. Ik wil nu van de wethouder horen binnen welke termijn hij die aanbesteding gaat doen en wat de mogelijke stijging van de kosten kunnen zijn. Ik ga ervan uit dat hij daarvoor al maatregelen heeft getroffen, want hij wilde geen dag later beginnen.

De opmerking van de Ekizkuyu over het betrekken van de raad en van de heer Gerritsen over het betrekken van Almeloërs steun ik. Soms kan ik de heer Gerritsen complimentjes geven.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog een vraag. Er is een Stikstofwet. Vooraf moet de totale uitstoot worden berekend. Bestaat er een kans dat we daar nog mee in

de problemen komen? Ik kan wel weer over het buitenbad beginnen, het familiebad, maar dan val ik in herhaling. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen en we hebben gewoon een verschil van mening. Dit leeft niet in de raad, dus dan houdt het op.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben het met de heer Çete eens, ik voel daar ook onrust over. De fractie van Forum voor Rechts vindt het plan als zodanig redelijk sluitend, en dat er een prijskaartje aan hangt met zo'n enorme wensenlijst, begrijpt mijn fractie ook. De noodzaak van een nieuw zwembad omarmt de fractie van Forum voor Rechts. Het zwembad is een pre voor elke stad of elk dorp.

Ik zal er niet te diep op ingaan, maar ik heb op dit moment wantrouwen naar deze wethouder, omdat ik ...

De VOORZITTER: Dat zijn woorden waar u voorzichtig mee moet zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat valt nog te bezien, want ik zal straks veel duidelijker zijn hoe dat wantrouwen zit. Ik probeer vriendelijk te zeggen waarom ik er moeite mee heb. Ik wil voor dit voorstel stemmen, maar mijn wantrouwen naar de waarheid van deze wethouder, geeft dat ik moeite heb met dit voorstel. Ik zal voorstemmen, maar de woorden die hij net zei, waar hij weer zat te draaien, geven mij weer angst. Ik vind het antwoord op mijn vraag over de algemene middelen positief, maar ik overweeg ook een motie van wantrouwen. Dat is bij het volgende onderwerp.

Ik was in de veronderstelling dat de structurele kosten eenmalig gecompenseerd werden, maar dat is ook structureel. Zoals ik het verhaal begrijp, is er ergens vorig jaar vier ton structureel vrijgevallen. Dat wordt gecompenseerd doordat er twee ton structureel uit wordt gehaald. Dat is voor mij de doorslaggevende factor waardoor ik van mening ben dat ik voor kan stemmen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er is een aantal oproepen gedaan over het ontwerp. Als we daarin nadere stappen zetten, zal het college de raad informeren in een politiek beraad, voordat het daarover besluiten neemt. De heer Gerritsen vroeg of we de inwoners daar ook bij zullen betrekken. Dat is een opdracht aan de Afdeling Communicatie. Dat zullen we in het proces meenemen. Ik zeg erbij dat er in het verleden soms dingen zijn voorgelegd aan de bevolking om te kunnen kiezen en het college of de raad dan net iets anders deden. Dat moeten we ook niet willen. Dat geef ik als randvoorwaarde mee.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik snap het, maar de wethouder werpt hier weer een drempel op. Dat moet hij niet doen. Hij geeft aan dat de Afdeling Communicatie zal communiceren met de inwoners van de stad. Dat is niet voor ons, maar voor iedere inwoner van Almelo en daar moet zo goed mogelijk gebruik van worden gemaakt. We hebben geleerd van de dingen in het verleden die we in de toekomst niet moeten herhalen. Maar dat had de wethouder weg kunnen laten. Hij heeft een toezegging gedaan, en daar ben ik heel blij mee.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We zijn het hardgrondig eens over het eerste punt van de heer Gerritsen.

Het klopt dat ik eerder tegen de raad heb gezegd: hoe sneller hoe beter. Dat heeft ook te maken met rentestanden; dat is absoluut waar. De heer Çete vraagt waarom ik nu slagen om de arm houd. Dat is omdat er tussen nu en de aanbesteding tijd zit. Hij kan van het college aannemen dat de voorbereidingen van de aanbesteding morgen starten. Hij mag aannemen dat we daarmee met gezwinde spoed verder gaan. Alleen, het streven is om die aanbesteding eind dit jaar, begin volgend jaar in de markt te zetten. Wat er in de tussentijd gebeurt, weten hij en ik niet. Daar waarschuw ik voor. We moeten daarover open en eerlijk tegen elkaar zijn. Ik verwacht niet dat het nodig is, maar mocht het zo zijn, dan heb ik daarover al het nodige gezegd tegen de heer Trienen.

De heer Ekizkuyu heeft gewezen op de Stikstofwet. Dat nemen we mee in het verhaal rondom het bestemmingsplan. Dat komt nog langs uw raad. We verwachten er op voorhand niet al te grote problemen mee, maar dat zal nader moeten blijken.

De heer DE VRIES (PvdA): Heb ik goed gehoord dat de wethouder in antwoord op de heer Çete heeft gezegd dat hij pas begin volgend jaar gaat aanbesteden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het streven is eind dit jaar, begin volgend jaar. Er moet een aanbestedingsrichtlijn worden opgesteld. Dat kost tijd.

De heer DE VRIES (PvdA): Zes maanden.

De heer MAATHUIS (wethouder): Die tijd is nodig om het document goed in de markt te zetten. De heer De Vries weet hoe dat gaat. Het gaat om grote bedragen. Het wordt een design en beeldaanbesteding. Daarin gaat de full package mee. In dat opzicht zijn dit de gebruikelijke termijnen voor dit soort projecten.

De VOORZITTER: Ik sluit de beraadslaging en geef u de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen over de amendementen en het voorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het is wat ingewikkeld om al die dingen in een keer in een stemverklaring te vatten. Mijn verklaring komt er in het kort op neer – ik heb de wethouder er niet echt over gehoord – dat als er nog meer meevallers mochten zijn, die op de juiste plek vallen en niet verdwijnen naar waar ze niet nodig zijn.

De heer WIERTZ (D66): Wij steunen de amendementen en de motie. Dit debat heeft bij ons enige twijfel veroorzaakt, maar we stemmen uiteindelijk ook voor het voorstel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb gezegd: ik gun mijn stad alles, ook een groot zwembad. Had het € 40 miljoen gekost, was het maar mooi geweest. Maar de reactie van het college overtuigt me niet om alle zorgen die ik de afgelopen jaren en maanden heb gehad weg te nemen. Ik ben wel blij dat mijn stem niet nodig is, en dat de meerderheid van de raad gaat voor een nieuw zwembad. Ik zal voor de amendementen stemmen, voor de motie van Lokaal Almelo Samen, maar om principiële redenen en om mijn zorgen duidelijk te maken, zal ik tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de heer Van Marle, die later ter vergadering komt, mevrouw Van Doorn en de heer Weinreder niet aanwezig zijn. U bent met 32 raadsleden aanwezig.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Taakstellend krediet nieuwbouw Sportpark).

Over amendement 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.
Voor het amendement hebben gestemd aanwezige de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.
Tegen het amendement heeft gestemd het lid van de fractie van Leefbaar Almelo.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Verbreden wedstrijdbad tot 16 meter).

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 7, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 28 tegen 4 stemmen.
Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, VVD en Leefbaar Almelo.
Tegen het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en SP.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter

constateert dat het is aangenomen met 29 tegen 3 stemmen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, SP, VVD en leefbaar Almelo.

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Lijst Çete en PVV.

De VOORZITTER: Met een zo'n grote meerderheid is dit een felicitatie voor de stad waard. Het is heel mooi dat u zo'n grote eensgezindheid over zo'n belangrijk onderwerp hebt weten te vinden.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (Breder en beter tarievenbeleid).

Over motie 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat deze met algemene (32) stemmen is aangenomen

Hierop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Naar heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

14. Interpellatiedebat over liquidatie van Soweco.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Wiertz is de woordvoerder van de aanvragers van het interpellatiedebat. Ik leg u de volgorde der zaken uit:

De heer Wiertz zal zijn interpellatie inleiden en zijn vragen formuleren. Die zijn al rondgemaild en dus bekend. Ze mogen ook zakelijk worden weergegeven. Vervolgens geef ik de rest van de raad de gelegenheid bij mij kenbaar te maken of ze over wat te berde is gebracht ook het woord willen voeren. Daarna is het aan het college – ik verwijs hiervoor naar artikel 38 van het regelement van orde – bij monde van wethouder Maathuis om de vragen te beantwoorden. Dat laat ik zonder interrupties plaatsvinden, omdat het gaat om het beantwoorden van die vragen.

Vervolgens is er een tweede termijn en is het aan de heer Wiertz en vervolgens aan andere sprekers om in te gaan op de antwoorden van de vragen. Het zijn veel vragen. Het gaat om het krijgen van antwoorden op die vragen. Ik wil proberen de beantwoording zo helder en ononderbroken mogelijk bij de raad voor het voetlicht te krijgen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben mogelijkerwijs niet ervaren genoeg, daarom vraag ik verduidelijking. Er is een initiatiefnemer, maar er zijn meer betrokkenen. Heeft dat nog enig effect op wie u wanneer het woord geeft, of doet dat er niet toe?

De VOORZITTER: Ik ga er nog steeds van uit, en dat wordt bevestigd door de heer Wiertz, de woordvoerder, dat ik de andere fracties die in het rijtje zitten als eerste noteer als sprekers in de termijn die daarop volgt. Ik inventariseer dat en geef graag voorrang aan de fracties die zich bij deze interpellatie hebben gemeld.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Met een aantal fracties hebben we een verzoek gedaan om een interpellatie te houden, omdat de liquidatie van Soweco een onderwerp is dat ergens over gaat. Het is een langslepend verhaal. Als we er nu naar kijken, is het niet vanzelfsprekend dat het een verhaal met een happy end wordt.

Het begon met sociaal werkbedrijf van de gemeenschappelijke regeling met zes gemeenten. Een aantal van die gemeenten wilde een jaar of tien geleden al uit die gemeenschappelijke regeling. Dat waren Rijssen-Holten en Hellendoorn.

Tijdens deze raadsperiode vond het bestuur van de gemeenschappelijke regeling dat het efficiënter en beter moest. Uiteindelijk lag er vorig jaar een voorstel. De raad stemde in met de liquidatie van de gemeenschappelijke regeling Soweco. Op dat moment bestond die toekomstige samenwerking eigenlijk nog uit vier gemeenten. Die vier gemeenten zouden samen een stichting oprichten. Zouden, want eerder dit jaar volgde een voorstel waarin alleen

Almelo en Twenterand de oprichters van de nieuwe organisatie waren. Dat leek ook toen al onzeker. Achteraf bezien hebben we eigenlijk voor Piet Snot tot half drie 's nachts zitten vergaderen, want die samenwerking is er helemaal niet.

Daar staan we dan. Na twee jaar vol onrust en geruzie tussen de wethouder en ongeveer iedereen binnen Soweco, in deze raadszaal, in de media en in de rechtszaal is er van een samenwerking tussen gemeenten geen sprake meer. Het proces is volledig uit de rails gelopen. Het is de wethouder door de vingers geglipt, en de vraag is of het het college lukt om het proces weer op het goede spoor te krijgen.

Het college heeft de vlucht naar voren genomen en wil als gemeente Almelo alsnog de NUO oprichten. Maar dan zonder de andere gemeenten. Helaas moest de raad dat in de krant lezen, waarna er op vragen van mevrouw Geerdink een verheldering volgde. Vanuit het college is de keuze voor het alleen oprichten van de NUO wellicht te begrijpen, want het is eigenlijk de enige optie die het college nog rest om op de korte termijn tot een oplossing te komen. Maar het is de vraag of het een goede en wenselijke oplossing voor Almelo is. Voordat wij overgaan tot de behandeling van een volgend raadsvoorstel, willen daarom wij eerst een debat over wat er nu eigenlijk de afgelopen tijd is gebeurd. Waardoor is die samenwerking tussen die gemeenten mislukt? De wethouder deed constant voorkomen alsof de verhoudingen in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling geweldig goed waren. Is dit in werkelijkheid wel zo? Is de raad de afgelopen tijd wel voldoende geïnformeerd? Mijn fractie heeft daar haar twijfels over. Hoe komt het college erbij dat de gemeente Almelo wel alleen de NUO op kan richten? Dat is toch niet het voorstel waartegen wij vorig jaar ja hebben gezegd? Dat is toch niet de voorwaarde waaronder wij ja tegen de liquidatie van de gemeenschappelijke regeling hebben gezegd?

Kortom, we hebben een heleboel vragen. Die zijn rondgestuurd en heb ik hier verkort weergegeven. Ik ga ervan uit dat dit voor nu voldoende is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb een heleboel vragen. Een aantal is gesteld door de heer Wiertz, dus ik verwacht dat de wethouder daar antwoord op geeft. Wellicht is het chiquer dat eerst even af te wachten. We zitten hier als een team, collega's, dat zich gezamenlijk zorgen maakt. Ik verwacht dat de vragen beantwoord zullen worden, allemaal, zodat ik ze niet hoef te herhalen.

De VOORZITTER: De vragen zijn niet voor niets voor zondagavond 19.30 uur ingestuurd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb daar ervaring mee, ik raak weer geërgerd.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat u wacht tot de tweede termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik dank de heer Wiertz voor zijn woorden. Ik zal zijn verhaal niet herhalen, maar zal kort uitleggen wat de gevoelens en de bedoeling is. Het gaat om heel veel mensen, maar het gaat ook om miljoenen euro's. Ik heb bij vorige dossiers al gezegd: dit moet niet afgeraffeld worden. Ben ik erop uit om de wethouder hiermee het leven zuur te maken? Alleen als ik op de inhoud een punt heb, ja. Ik ken de wethouder al elf jaar. Ik ben bang dat hij soms doorslaat. Dat is in kleine dossiers niet zo erg, maar als dit heel grote consequenties heeft, zitten wij er niet alleen mee, dan zitten de volgende generaties er ook mee.

Hiermee sluit ik mijn bijdrage af, zodat ik mijn collega's genoeg ruimte geef en niet te veel vragen herhaal. Ik hoop oprecht dat de wethouder met een goede beantwoording komt en met toezeggingen, waardoor we hier allemaal met een gerust hart weg kunnen gaan. Dat is op zijn minst mijn doel; ik wil dit gezegd hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het is een behoorlijk lang traject geweest, waarin wij eigenlijk vanaf het begin dat er wat moest veranderen het idee hadden dat het anders moest veranderen, dan het nu veranderd is. Er is heel lang gezegd – dat is ook in eerste instantie in gang gezet – dat er een heel andere organisatie opgezet zou worden, een bredere werkorganisatie – er was een ander woord voor, maar dat ben ik kwijt. Daarom zitten we al heel lang met problemen rond deze kwestie. Als dan de heer Wiertz over dit traject aangeeft dat er ook nog heel veel onduidelijkheden zijn, wat ook uit de vragen blijkt ... Voor mij

is de kern van dit debat of de informatie die wij gedurende dit traject hebben gekregen de informatie was die er feitelijk was, of dat er zaken anders zijn weergegeven. Het maakt mij niet zo veel uit aan wie dat ligt. Het zou best kunnen zijn dat andere gemeenten hierin een eigenaardige rol hebben gespeeld, waardoor Almelo uiteindelijk de dupe wordt. Daarom wil ik vooral weten wat er al dan niet feitelijk klopt en waar er mogelijk iets mis is gegaan.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik onderstreep de woorden van mevrouw Pol. Ik hoop dat de gestelde vragen op een grondige manier worden beantwoord. Ik heb zelf geconstateerd dat de wethouder soms in zijn beantwoording onvolledig is, of dat we twee of drie keer iets moeten vragen voordat er een concreet antwoord komt. Ik hoop dat dit vandaag niet nodig is.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Als mede-aanvrager van dit interpellatiedebat hebben we een rol gespeeld in de opstelling van de vragen en daarom zijn we benieuwd naar de antwoorden. We hebben namelijk nogal wat zorgen rond deze ontwikkeling. Ik heb begrepen dat een interpellatiedebat vaak een wat beladen karakter heeft, omdat er meestal een motie van wantrouwen uit volgt, als er een motie uit volgt, of een motie van afkeuring. Daar is het ons echt niet om te doen. Het gaat er niet om de wethouder pootje te haken. Dit is voor ons niets meer of minder dan een manier om inzicht te krijgen in het onderwerp. Dat wil ik graag gezegd hebben, misschien om de sfeer wat te verbeteren.

Want er zijn zorgen. Wat willen we wel? We willen geïnformeerd worden, want de tijd staat niet stil en reeds in gang gezette processen duren voort. Daarom willen we niet afwachten tot de wethouder namens het college terugkomt naar de raad met een voorstel tot het oprichten van de NUO door alleen de gemeente Almelo. De kern van de vraag is welk avontuur we als gemeente Almelo aangaan als wij als enige gemeente over zijn gebleven voor de nieuwe uitvoeringsorganisatie. Zijn alle risico's daarvan in kaart nu we als enige oprichtende gemeente over zijn? En de vraag is ook hoe ons dit heeft kunnen overkomen. Wat is de toekomstbestendigheid van de NUO? Dat vind ik ook belangrijk. We hebben namelijk besloten tot liquidatie van de GR en daarmee stilletjes ook de NV, voordat de NUO er was, voordat überhaupt het ontwerp voltooid was. Er lijkt nu een soort dynamiek te ontstaan waarin dit dossier een beetje in ons gezicht ontploft. Want de andere drie gemeenten haken af. Niet als deelnemende gemeente, dat onderscheid begrijp ik wel, maar als oprichtende gemeente. Ik hoor graag het verschil tussen die twee zaken.

In juni 2020 hebben we besloten tot liquidatie van de GR en daarmee stilletjes de NV. Ik sluit mijn bijdrage graag af met een retorische vraag aan allen die hem willen beantwoorden: Had u in juni 2020 met de liquidatie van de GR ingestemd, als de huidige stand van zaken toen het plan was geweest?

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Van Marle zich bij ons gevoegd heeft. Van harte welkom. Dit betekent dat u met aanwezig 33 leden bent.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb drie vragen.

1. Welk doel heeft het college voor ogen gehad bij de liquidatie van Soweco?
2. Hebben we dat doel gehaald of gaan we dat doel nog halen met de meest recente ontwikkelingen?
3. Is de bediening van de doelgroep nog voldoende gewaarborgd?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de woorden van de heer Teunis, want daarmee schetst hij het beeld wat ook de CDA-fractie voor ogen heeft. Dit is een belangrijk onderwerp en het is de moeite waard om er even goed met elkaar over van gedachten te wisselen, vooral ook om daarmee de volgende stap te kunnen zetten. Het antwoord op de retorische vraag is: de kennis van nu hadden we toen niet. Dat is ook zo spannend aan het maken van keuzes, wanneer je niet altijd alle puzzelstukjes hebt met het plaatje naar boven en de doos erbij met het voorbeeld erop. Soms moet je keuzes maken. Die maak je en dan verandert de wereld en dat heb je je niet altijd gerealiseerd. Dat heet dan werkelijkheid.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar kan ik me eigenlijk bij aansluiten. Ook wij vinden het belangrijk hoe het voor de doelgroep nu en straks is geregeld. Dat is ons uitgangspunt en zal altijd ons uitgangspunt blijven. Er zijn heel veel vragen gesteld door de aanvragers van dit interpellatiedebat. De PvdA-fractie is vooral benieuwd naar de antwoorden over wat de gevolgen zijn voor Almelo. Dan gaat het vooral om de vragen 6, 8, 11, 13 en 20. We willen graag een antwoord hoe dat precies zit. Die gaan vooral over de risico's die Almelo loopt.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het is nauwelijks te vatten dat zo'n goed en mooi bedrijf het loodje gaat leggen of heeft gelegd. Ik vraag me af of het college ervan op de hoogte is dat dit al zo'n 10 jaar gaande is. Ik heb er vroeger veel gelopen en ik heb niets anders dan alleen maar toestanden en ruzies meegemaakt. Ik ben benieuwd of het college daarvan op de hoogte is.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan wethouder Maathuis voor de beantwoording in eerste termijn. Zoals ik hiervoor aangaf, gaat het om het horen van antwoorden, dus ik wil graag dat de wethouder ononderbroken zijn antwoorden kan geven. In de volgende ronde kunt u met hem of met elkaar discussiëren.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de gestelde vragen. Het onderwerp is gewichtig genoeg om daarover met elkaar de verdieping te zoeken, zeg ik in reactie onder andere op de heer Wiertz en de heer Teunis.

Ik zal een korte inleiding geven en daarna de vragen puntsgewijs beantwoorden. Tot slot zal ik ook nog de vragen beantwoorden van de heer Stöteler, mevrouw Ten Seldam en de heer De Olde.

Op 13 april jl. zijn er zowel door de PvdA-fractie als de CDA-fractie in het vragenhalfuur vragen gesteld naar aanleiding van het raadsdebat in Twenterand. Toen heb ik namens het college aangegeven dat wij verrast waren door de uitspraken in de raad van Twenterand dat men niet de NUO mede wenste op te richten. Verrast, omdat het college van Twenterand in maart van dit jaar positief besloten had; dat was voor ons het uitgangspunt en heb ik uw raad op 23 maart jl. medegedeeld.

Namens het college heb ik toen, ondanks dat we niet over de besluitvorming in Twenterand gaan, de hoop en verwachting uitgesproken dat Twenterand, gegeven die uitspraak in de raadscommissie, wel de afspraken uit de contourennotitie zou nakomen en dus via een DVO zal blijven samenwerken binnen de nieuwe uitvoeringsorganisatie.

In de contourennotitie die door alle colleges is vastgesteld staat inzake de NUO het volgende: "Vier gemeenten hebben aangegeven gezamenlijk een nieuwe uitvoeringsorganisatie te organiseren, gebruikmakend van de bestaande kennis en sociale infrastructuur. De uitvoeringsorganisatie werkt voor Almelo, Twenterand, Tubbergen en Wierden." In dat opzicht komt Twenterand door het meest recente besluit dus haar afspraken na, zowel richting doelgroep en staf als richting de gemeente. In materieel opzicht verandert er qua inrichtingsplan niets. De NUO is een stichting, een zelfstandige privaatrechtelijke rechtspersoon die een maatschappelijk doel nastreeft en geen eigenaar kent. Dit is relevant voor de beantwoordingsroute.

Het mede-oprichten van de Stichting NUO en het deelnemen aan het bestuur is een organisatorische en geen inhoudelijke binding aan diezelfde NUO. Bepalend voor de inhoudelijke binding is of een gemeente een DVO aangaat of niet.

In de beantwoording aan de CDA-fractie heb ik aangegeven dat de context waarin uw raad het besluit op 23 maart jl. nam, anders was. Er is namelijk één oprichtende gemeente in plaats van twee, en dat betekent dat er iets anders verandert. De context van het besluit is veranderd en de acte van oprichting zal ook veranderen.

Namens het college heb ik gezegd dat wij bij uw raad terug zouden komen met een nieuw raadsvoorstel en nieuwe statuten, waarin tevens het door uw raad aangenomen amendement is opgenomen. Gisteren heeft het college hiertoe besloten en het raadsvoorstel zal conform de afspraak ter behandeling aan uw presidium worden aangeboden. Ook heb ik in het vragenhalfuur aangegeven dat ingeval Twenterand zaken zou doen met Larcom, dus geen DVO sluit met de NUO, er een wezenlijk andere situatie ontstaat met materiële consequenties voor het inrichtingsplan. In zo'n geval zou de ontstane situatie om een heroverweging vragen.

Nu dit gelukkig niet het geval is, kunnen wij wat het college betreft verder op de ingeslagen weg.

Het vertrek van de directeur en de Raad van Commissarissen dient vanuit de juiste context te worden belicht. De directeur heeft met ingang van 1 mei jl. een andere functie gevonden waar zijn kennis en kunde van grote waarde zijn. De Raad van Commissarissen heeft in een vroeg stadium aangegeven niet verantwoordelijk te willen zijn voor het toezicht op de liquidatie, en heeft bij het stellen van vragen over het liquidatieplan in de algemene vergadering van de aandeelhouders kenbaar gemaakt met ingang van 1 mei zijn functie neer te leggen. Dit in antwoord op de eerste vraag.

De totstandkoming van de NUO is niet mislukt. Alle vier de gemeenten zijn en blijven aan NUO gecommitteerd via een DVO. In dat opzicht zijn er geen gemeenten afgehaakt. Waar wel sprake van is, is dat Twenterand na het raadsbesluit van 18 mei jl. is afgehaakt als het gaat om de oprichting van de NUO. Het college van Twenterand zat daarvoor anders in de wedstrijd, zie zijn besluit van maart. Maar het is het recht van de raad om wensen en bedenkingen mee te geven die daar contrair aan zijn. Vanuit Almelo gaan wij daar niet over en moeten we dat respecteren. Bij het tot stand komen van het inrichtingsplan en de statuten, en daarmee het proces van de oprichting, is er vanwege de eenvoud van het bestuur van de stichting na de zomer van 2020 in gezamenlijkheid voor gekozen dat Wierden en Tubbergen via een DVO zouden deelnemen. De werkgroep WSW is hierover op 23 november jl. geïnformeerd en het besluitvormende document waarin dit verwerkt is, is 16 februari in het college behandeld en lag op 23 maart in uw raad voor.

In antwoord op vraag 2: ja, de notulen van alle DB en AB-vergaderingen van de gemeenschappelijke regeling Soweco kunnen we aan uw raad verstrekken.

Ik vervolg met de beantwoording van de derde vraag. Het bestuur van Soweco gaat niet over de uitvoering van een motie van de gemeenteraad van Twenterand. Daarvoor is het college van Twenterand verantwoordelijk. Het college van Twenterand heeft een en ander onderzocht en heeft dat teruggekoppeld aan de eigen gemeenteraad, maar is na dit onderzoek en conform de afspraken in de contourennotitie blijven koersen op de samenwerking van de vier gemeenten en de oprichting van de NUO.

Waarom heb ik in de raad beweerd dat Twenterand zou meedoen? Omdat het college van Twenterand, ook na onderzoek waartoe de motie opriep, begin maart van dit jaar op de lijn van medeoprichter zat, was er voor ons college, ook op 23 maart jl., geen aanleiding om anders te verwachten. Ook heb ik aangegeven dat wij niet over de besluitvorming van de raad van Twenterand gaan, en dat het daarom afwachten zou zijn. Mevrouw Ten Seldam refereerde daaraan. Ik heb aangegeven dat wij in april verrast waren door de eerste richtinggevende uitspraken in de commissievergadering van Twenterand, ook omdat er tussen het afdoen van de motie en de commissievergadering van april geen contra-indicaties waren. Zo'n indicatie had kunnen zijn dat het college van Twenterand begin maart negatief had gesproken, maar daar was geen sprake van, integendeel zelfs.

Dan de laatste sub-vraag van vraag 3. De oprichting van een stichting Soweco is door het college van Twenterand onderzocht. Het heeft hierover op 20 oktober jl. afzonderlijk aan zijn eigen raad gerapporteerd. Voor de gemeente Almelo was er geen aanleiding om af te wijken van de contourennotitie. Bovendien is de binding en steun voor de NUO er nog steeds, omdat de drie andere gemeenten, net als Almelo, een DVO met de NUO willen afsluiten.

In antwoord op vraag 4: Het klopt dat wethouder Van Abbema een persoonlijke afweging heeft gemaakt om het vicevoorzitterschap neer te leggen. Dat respecteren wij. Wethouder Van Abbema blijft lid van het dagelijks bestuur en wethouder Beens van de gemeente Rijssen-Holten zal het vicevoorzitterschap op zich nemen. De verhoudingen binnen het DB waren en zijn nog steeds goed. Het neerleggen van een functie vanwege een persoonlijke afweging heeft daar niets mee te maken.

In antwoord op vraag 5: Het college gaat niet, en ik al helemaal niet – zeg ik er met een glimlach bij – over de pennenvruchten van een journalist. Maar ik zou mij kunnen voorstellen dat in het artikel in Tubantia een en ander gebaseerd is op de uitspraken die ik namens het college in de beantwoording op de vragen op 13 april jl. heb gedaan. Er zijn geen toezeggingen gedaan aan de andere gemeenten, maar uiteraard is er wel nagedacht over een "wat als"-scenario, zoals zich nu gemanifesteerd heeft. Daar was naar aanleiding van de commissievergadering in april ook alle aanleiding toe. Het college heeft vandaag naar

aanleiding van de beantwoording van de vragen op 13 april, besloten hetgeen door uw raad aanhangig is gemaakt. Richting Soweco-medewerkers heb ik als voorzitter van het bestuur aangegeven dat het streven is om voor de zomer tot definitieve duidelijkheid te komen. Dit is om meerdere redenen van belang. Niet in de laatste plaats om de ook de niet-regelinggebonden medewerkers de zekerheid te geven waar ze op basis van de plaatsingsprocedure terechtkomen. Dat is uiteindelijk weer in het belang van de doelgroep.

In antwoord op vraag 6: Er zijn geen financiële consequenties voor Almelo als de oprichting van de NUO door Almelo zal plaatsvinden in plaats van samen met Twenterand. De vier gemeenten zouden hoe dan ook met elkaar samen gaan werken. Ondanks dat Twenterand niet mede wil oprichten, blijft deze samenwerking in ieder geval de komende vijf jaar geborgd. De kosten van de oprichting worden tot aan de oprichting door de aan de GR deelnemende gemeenten gedragen. Heel zuiver bekeken is het risicoprofiel voor de NUO, in welke situatie dan ook, hetzelfde. We lopen immers in elke situatie het risico dat een deelnemende gemeente na vijf jaar de DVO niet verlengt, dus ook als die medeoprichter is en deel uitmaakt van het bestuur van die stichting. Almelo is geen aandeelhouder van de NUO, maar draagt als besturende gemeente wel verantwoordelijkheid. Het financiële risico dat gelopen zou worden, is dan ook vooral gelegen in de verplichtingen die de NUO aangaat. U moet dan denken aan bijvoorbeeld een huurcontract. De NUO heeft overigens zelf geen personeel in dienst. De risico's kunnen gemitigeerd worden, verkleind worden, doordat we geen langere contracten afsluiten dan voor vijf jaar.

Gemeenten die een DVO sluiten en de NUO niet mede-oprichten, betalen een standaard risico-opslag van 15% aan de NUO. Ook is er sprake van een primitieve begroting van de NUO. Mocht hier onverhoopt toch in het eerste anderhalf jaar vanaf de oprichting een tekort ontstaan, dan is afgesproken dat de vier gemeenten daar gezamenlijk en evenredig voor verantwoordelijk zijn.

In antwoord op vraag 7: Als het gaat om de doelgroep en het aanbod van werk functioneert de organisatie door de goede inzet van de medewerkers, ook in staf en leiding, prima. De directeur wordt tijdelijk vervangen door de manager business development. Opdat dit een tijdelijke situatie is, worden er momenteel gesprekken gevoerd voor het werven van een interim-directeur die ervaring heeft met een dergelijke situatie. De situatie van toezicht op de NV wordt op korte termijn door het algemeen bestuur als enige aandeelhouder van de NV voorzien van een oplossing. Ook hier staat vast dat de NV ophoudt te bestaan, dus dat er sprake is van een tijdelijke situatie die overbrugd moet worden.

In antwoord op vraag 8: Ondanks dat de gemeenten zich via de contourennotitie hebben gecommitteerd aan onderlinge samenwerking in een gezamenlijke infrastructuur, kunnen de gemeenten over 5 jaar altijd de DVO's opzeggen. Dat was vooraf helder. Gemeenten wensen meer eigen regie te voeren op de uitvoering van de Wsw en Participatiewet. In dat opzicht heeft de gemeente Almelo andere gemeenten niet aan een touwtje. Als een gemeente na vijf jaar geen DVO meer wenst af te sluiten, is dat een jaar van tevoren bekend in verband met de opzegtermijn. Zowel in het contractmanagement in de periode vooraf, als in dat jaar kunnen risico's die ten opzichte van de huidige uitvoering heel beperkt zijn, voor en door de NUO zo veel mogelijk gemitigeerd worden, verkleind worden. Als alle vier de gemeenten geen DVO meer willen sluiten, vervalt het bestaansrecht van de NUO automatisch.

In antwoord op vraag 9: Volgens het sociaal plan dat bij uw raad bekend is, zal elke gemeente de mensen met een vast contract en de mensen met een tijdelijk contract die voor 23 mei 2019 in dienst zijn gekomen een aanbod doen. Bij mensen met tijdelijke contracten die vanaf 23 mei 2019 in dienst zijn gekomen, wordt per individueel geval overwogen of indienstname aan de orde kan zijn. Als er geen werk is, kunnen mensen binnen de gemeente een andere functie vervullen, omdat ze bij de gemeente in dienst zijn. Betekent dit dat andere gemeenten de DVO's kunnen ontbinden? Nee, de DVO's kennen een looptijd van 5 jaar en kunnen pas in het vierde jaar worden opgezegd. Dit wordt pas aan het eind van het vijfde jaar geëffectueerd. Zodoende ontstaat er tijd om de NUO op de nieuwe situatie aan te passen.

In antwoord op vraag 10: Bepalend voor het bestaansrecht zijn de DVO's en niet de vraag wie de NUO opricht. Wij zijn voornemens de NUO op te richten, omdat de gemeenten hebben afgesproken met elkaar een gezamenlijke infrastructuur ten behoeve van de doelgroep te willen organiseren; via die DVO's gebeurt dat ook.

In antwoord op vraag 11: Ja, de gezamenlijk oprichting door vier gemeenten was een

gedachte die op het moment van liquidatie van de GR speelde en staat ergens op pagina 3 van het raadsvoorstel. De besluitvorming in de andere raden was overigens later, en daarmee waren andere opvattingen vanuit andere gemeenten op dat moment niet bekend. Bij vraag 1 heb ik hierover het nodige gezegd. In contourennotitie staat overigens niet dat er sprake zou zijn van een gezamenlijke oprichting. Daarin wordt beschreven dat de vier gemeenten hebben aangegeven gezamenlijk een nieuwe uitvoeringsorganisatie te willen organiseren. Ook in de huidige ontstane situatie is dat het geval. De uitvoering van de contourennotitie was en is voor ons als gemeente Almelo leidend. De vraag wie de NUO zou oprichten was op 16 juni 2020 geen noodzakelijke voorwaarde voor het besluit tot liquidatie. De komst van de NUO wel. Uw raad heeft daarop zelfs een amendement ingediend.

In antwoord op vraag 12: De contourennota ging uit van de inbreng van in ieder geval de uitvoering van de Wsw beschut en nieuw beschut werken door de vier gemeenten Almelo, Twenterand, Wierden en Tubbergen. Bij de stukken die als bijlage waren toegevoegd bij het raadsvoorstel van 23 maart jl. zaten enkele overzichten van de toezeggingen in de contourennota en eventuele afwijkingen daarop. Bij het raadsvoorstel van 23 maart jl. was al bekend dat Tubbergen de individuele detacheringen Wsw vanwege het beperkte aantal zelf zou gaan uitvoeren. Deze situatie is niet veranderd. Wat betreft de trajecten voor de doelgroep Participatiewet, is altijd aangegeven dat gemeenten ieder voor zich daarover beslissen op basis van maatwerk en niet verplicht zijn om trajecten bij de NUO in te kopen. Dat geldt ook voor Almelo. In de contourennotitie staat: de regie over de cliënten Participatiewet ligt bij Sociale Zaken. De nieuwe organisatie kan hierbij diensten verlenen. De uitvoering van deze dienstverlening sluit zo veel mogelijk aan bij de lokale situatie, lokale infrastructuur, en is gericht op de lokale wensen. Ook stond duidelijk in de contourennotitie dat Rijssen-Holten en Hellendoorn hadden aangeven lokaal invulling te geven aan de Wsw, nieuw beschut en Participatiewet via de eigen gevormde stichtingen. De zes gemeenten zouden ook de werkgeverstaak voor de Wsw onderbrengen bij de NUO. Daar hebben Rijssen-Holten en Hellendoorn uiteindelijk niet voor gekozen, en ook dat stond in die verschillenanalyse.

Twenterand zou conform de contourennota invulling geven aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de DVO. Aanvullende diensten in het kader van de Participatiewet zullen op basis van maatwerk worden ingekocht, waar de NUO een van de aanbieders kan zijn. En strikt gezien blijft Twenterand dat doen, wat ze in het verleden ook deed bij Soweco en Extend. Daarmee wordt voldaan aan wat hierover in de contourennota is afgesproken. Enkele kleine afwijkingen in de gevallen Rijssen-Holten, Hellendoorn en Tubbergen waren dus op 23 maart jl. bekend.

In antwoord op vraag 13: De oprichting van de NUO voldoet aan het governance-beleid van de gemeente Almelo, zie ook argument 1.5 van het raadsvoorstel van 23 maart. Overigens kent een stichting geen aandeelhouders en heeft een stichting een ander doel dan een BV of NV

In antwoord op vraag 14: Het liquidatieplan is feitelijk in juni 2020 al door de zes gemeenteraden genomen. Op het liquidatieplan dat vervolgens conform de Wet op de gemeenschappelijke regelingen en de GR Soweco is opgesteld, zijn door de gemeenteraden al dan niet zienswijzen ingediend. Gehoord hebbende de raden, heeft het algemeen bestuur besloten het liquidatieplan definitief vast te stellen. Het liquidatieplan wordt pas geëffectueerd als de NUO is opgericht en operationeel is.

In antwoord op vraag 15: Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft besloten om de liquidatie door te zetten, terwijl de raad van Twenterand nog geen besluit had genomen. Dit is opgelost, doordat de raad van Twenterand via zijn griffier de zienswijzen schriftelijk heeft ingebracht. Alle gemeenteraden zijn daarmee in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen in te brengen voordat het besluit viel.

In antwoord op vraag 16: Er is terdege een sociaal plan. De effectuering daarvan wacht op de definitieve besluitvorming in Almelo inzake de oprichting van de NUO. Op dit moment worden de Wsw'ers nog steeds begeleid door de Soweco-medewerkers. Als wij niet overgaan tot de oprichting van de NUO, vervalt ook het sociaal plan dat daar deels op geënt is. Dan zijn we inderdaad een aantal maanden verder, want dan moeten we dat proces weer opnieuw doen. Als de NUO niet door Almelo wordt opgericht, heeft dit onder meer consequenties voor de status van het sociaal plan. Het zal dan komen te vervallen. Het gevolg is dat er voor langere tijd onzekerheid zal bestaan onder de medewerkers, terwijl er juist nu zicht is op rust en duidelijkheid.

In antwoord op vraag 17: Het waren de gemeenten Rijssen-Holten – de heer Wiertz gaf dit terecht in zijn inleiding aan – en Hellendoorn die wilden uittreden. Van deze situatie is vanzelfsprekend allang geen sprake meer. Overigens is de uittredingssom van destijds bepaald door een meerderheid van het bestuur. Bij de stukken van 23 maart jl. heeft uw raad een liquidatiebegroting gezien. Deze had sec een negatief saldo van € 540.000, maar daartegenover staat een plus van € 4,3 miljoen aan liquide middelen. Hoe de liquidatie uiteindelijk financieel uitpakt, hangt af van meerdere factoren. De belangrijkste is wel de verkoop van het complex aan de Plesmanweg. Als aan het eind van de rit een negatief saldo resteert, zullen alle gemeenten verhoudingsgewijs dat verlies dragen. Blijft er een positief saldo over, wordt dat verhoudingsgewijs over alle gemeenten verdeeld. Komt het bedrag deels ten laste van de overige gemeenten? Hier is geen sprake van.

In antwoord op vraag 18: De gemeente Twenterand neemt als volwaardig partner door middel van een DVO diensten af van de NUO. Daarbij zullen ook aanvullende opdrachten voor een bredere doelgroep tot de mogelijkheden behoren.

In antwoord op vraag 19. Het overzicht van de kosten die tijdens het traject zijn gemaakt, is al verstrekt en een nieuwe update zal meegenomen worden in de kwartaalrapportage van de financiële voortgang van de liquidatie.

In antwoord op vraag 20: Het college deelt de mening niet dat het onmogelijk is om tot besluitvorming over te gaan zonder dat er een onafhankelijke risicoanalyse is gemaakt, gezien de antwoorden van het college op uw vragen 6, 8 en 10.

De heer Stöteler heeft het college gevraagd welk doel de liquidatie had en of we dat doel hebben gehaald. En hoe ziet het dienen van de doelgroep er uit qua borging? Als het gaat om de liquidatie, heeft het college het besluit genomen in de wetenschap dat in het verleden de besluitvorming nog niet afgerond was. De GR zou geen eigenaar zijn van de NV en het was niet bepaald wie de NV overeind zou houden. Wij hebben gezien dat de NV steeds afhankelijker werd van overheidsopdrachten en dat dat knel ging lopen met een krimpende Wsw-doelgroep. Wij wilden toe naar een uitvoeringssituatie voor de doelgroep die toekomstbestendig is. Dat is deze situatie, omdat deze mensen bij ons in dienst zijn gekomen. Als je een GR opheft, komen ze bij je in dienst. Dat doen we ook voor de stad. We hebben als vier gemeenten met elkaar afgesproken dat we via de stichting blijven samenwerken, de stichting als vehikel, om die gezamenlijke infrastructuur overeind te houden ten behoeve van de doelgroep. De bediening van die doelgroep is voldoende geborgd in dat construct van vier in deze situatie, omdat die vier gemeenten zich toeleggen op het afsluiten van een DVO. Dat is nu het geval en dat is straks het geval. Oprichting is daarin niet bepalend. Dit heb ik in de beantwoording proberen aan te geven.

De Partij Vrij Almelo heeft opgemerkt dat er al tien jaar sprake is van een onrustige situatie. Dat klopt en is de reden waarom de colleges van de zes gemeenten hebben gezegd dat ze dit in een rustig vaarwater willen brengen. De beste borg daartoe is om de mensen in dat opzicht onder de gemeentelijke paraplu te brengen.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

(De heer Buitenweg heeft de vergadering tijdens de schorsing verlaten.)

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Wiertz voor de tweede termijn van de raad.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De wethouder ging wat snel, maar voor zover ik hem heb kunnen volgen, ben ik het niet altijd met hem eens. De wethouder zei namelijk dat de oprichting van de NUO helemaal niet is mislukt. Maar de oprichting van de NUO zoals we die vorig jaar gepresenteerd kregen, is wel degelijk mislukt. De drie andere gemeenten doen niet meer mee aan die oprichting. De wethouder kan daar nog steeds het etiketje samenwerking op plakken, maar wat is er van die samenwerking over? Want een dienstverleningsovereenkomst is uiteindelijk een overeenkomst over een opdracht met een opdrachtnemer en opdrachtgever. Die opdrachtnemer is de NUO en de opdrachtgever een van die gemeenten. Dat is een contractuele relatie die beëindigd kan worden aan het eind, na die vijf jaar, of tussentijds als

een van contractpartijen de overeenkomst niet nakomt. Dus ik zie er niet zoveel samenwerking in. Dat lijkt me gewoon niet het geval.

De motie van de raad van Twenterand lag er vorig jaar al. Ik begin met toch een beetje te verbazen dat de wethouder zegt dat hij er echt niets van wist. Dat snap ik niet. Ik snap ook werkelijk niet hoe die het DB niet heeft kunnen bereiken; daar snap ik helemaal niets van.

De wethouder heeft geen antwoord gegeven op de vraag wanneer Wierden en Tubbergen zijn afgehaakt, als het om de oprichting van de NUO gaat. Dat is wel relevant. Waarom kregen we anders eerder dit jaar een voorstel om de NUO met Twenterand op te richten? Dat had dan toch geen enkele zin meer als vorig jaar juni al bekend was dat de raad van Twenterand helemaal geen stichting met Almelo wil oprichten? Dat is toch echt wat vorig jaar in die motie van de raad van Twenterand stond: wij willen geen stichting oprichten.

De wethouder zei dat de NUO geen personeel heeft. Moet ik daaruit begrijpen dat de NUO ook geen directeur heeft? Is dat de conclusie?

De wethouder zei dat het eigenlijk niet zo veel uitmaakt of je deelneemt aan die stichting, of alleen een contract sluit. Dat lijkt me een wat vreemde conclusie, want dit maakt natuurlijk wel uit. Uiteindelijk ligt het meeste risico bij degene die de stichting opricht. Dat is alleen de gemeente Almelo en zijn niet meer die andere gemeenten. Die leggen het risico bij ons neer. Voor een deel kopen ze dat af, maar dat doet niets af aan het feit dat het risico grotendeels bij de gemeente Almelo ligt.

Dat een stichting geen aandeelhouders heeft, is natuurlijk bekend. Maar waarom zouden wij geen BV's in ons eentje willen oprichten, maar wel een stichting? En dan ook nog een stichting waarin alleen ambtenaren in het bestuur zitten. Wat is dat voor governance? Waarom zouden we die stichting überhaupt nog willen? Dat lijkt me de cruciale vraag. Want we kunnen ook een afdeling binnen de gemeentelijke organisatie daarvoor inrichten, dan is die hele NUO niet nodig.

Wij hebben niet gezegd dat er geen sociaal plan is, zoals de wethouder suggereerde. Alleen, we hebben gezegd dat er geen sociaal plan zou zijn zolang er nog geen NUO is. Ondertussen loopt de organisatie bij Soweco blijkbaar leeg. Andere gemeente zijn al bezig – de gemeente Almelo misschien ook wel – om medewerkers van Soweco in dienst te nemen, al dan niet tijdelijk. Hoe zit dat?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Deels is het al aangekaart door mijn collega, maar voor mij als raadslid voor Forum van Rechts is het volgende van belang. Ik heb een wethouder die ik niet kan vertrouwen. Deze wethouder. Uiteindelijk is het voor mij als raadslid dat al tig dingen te doen heeft en tig stukken moet beoordelen, niet mijn primaire taak om ervoor te zorgen dat ik mijn wethouder controleer in die zin dat ik helemaal moet napluizen of hij de waarheid spreekt. Omdat ik door dit debacle en alle verhalen in de krant zie met wie hij allemaal ruzie heeft, heb ik contact gelegd met Twenterand. Ik heb Twenterand opgebeld en hoor daar dat er unaniem in juni vorig jaar – terwijl deze wethouder beweert dat hij dit pas in maart wist – een motie is aangenomen dat Twenterand onder geen beding in een stichting of in een samenwerking met Almelo wilde. Deze wethouder heeft nadien bij herhaling gezegd dat het met Twenterand goed zat.

Het is zijn verantwoordelijkheid om ons daar goed over te informeren. Dat heeft hij niet gedaan. Sterker nog, hij heeft ons voorgelogen, daar komt het gewoon op neer. Hij heeft bij ons, de raad, een raadsvoorstel erdoorheen gekregen op basis van leugens, niet meer en niet minder. Hij heeft ons verteld dat Twenterand deze samenwerking met Almelo wilde. Ik heb zelfs gisteren nog met iemand van Twenterand gesproken en die zei dat het altijd duidelijk was: ze wilden alleen maar afnemen in een dienstovereenkomst. Dat kan bij Larcom of Almelo zijn, maar hij zei niets over de NUO. Desondanks heeft deze raad op basis van de woorden van deze wethouder gestemd over een raadsvoorstel dat bij voorbaat al gebakken lucht bevatte. Daar komt het feitelijk op neer. Daarom kaartte ik net aan dat ik deze wethouder wantrouw. Dat vertrouwen is hoe dan ook weg.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Elk raadslid heeft het recht om vragen te stellen, maar ik vind dat mevrouw Pol ontzettend zware woorden gebruikt. Ik kan ze niet onderschrijven en ik heb ze niet gehoord. Er luisteren mensen mee en ik vraag mevrouw Pol haar woorden wat zorgvuldiger te kiezen: wantrouwen, liegen, leugens, ik vind dat heel zware aantijgingen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat snap ik vanuit de positie van mevrouw Bijenhof, die vol trots zegt dat ze Rutte een geweldige kerel vindt. Voor haar ethisch vermogen heb ik niet zo heel veel respect meer.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind dit interpellatiedebat een mooi debat. Er zijn antwoorden gegeven en we doen er recht aan door goed naar elkaar te luisteren. Ik distantieer me van alle woorden die mevrouw Pol van Forum voor Rechts heeft gebruikt. Ik voel me daar niet plezierig bij en wordt er een beetje kriebelig van. Ik vind dat we fatsoenlijk met elkaar moeten omgaan, elkaar moeten respecteren en ieders mening mogen respecteren, maar we moeten ophouden met continu veroordelen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, de heer Gerritsen wordt graag voorgelogen?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Voor de laatste maal, dat zijn de woorden van mevrouw Pol en ik distantieer me er nog eens van.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Heeft de heer Gerritsen dan niet meerdere keren van de deze wethouder gehoord dat het koek en ei was met Twenterand, of hoor ik dingen die er niet zijn, en meerdere mensen in deze raad?

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter ik denk dat u moet ingrijpen, want dit kan gewoon niet. De manier waarop deze mevrouw in deze raad stellingen poneert, is niet acceptabel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, dus ook de fractie van Lokaal Almelo Samen wordt graag voorgelogen?

De VOORZITTER: Mevrouw Pol. De discussie gaat nu heel erg direct en u gebruikt termen als "u wordt graag voorgelogen". Dat is niet heel hoffelijk naar elkaar. U mag uiteraard uw vertrouwen in de wethouder of in het college ter discussie stellen. Maar u gaf net ook een kwalificatie over het ethisch oordeelsvermogen van mevrouw Bijenhof. Op die manier moeten we het gesprek niet met elkaar voeren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mevrouw Bijenhof kaartte dit zelf aan en neemt afstand van wat ik zei. Dan kan ze zo'n antwoord verwachten.

De VOORZITTER: Nee, dan kan je juist niet verwachten in een gemeenteraad waarin we op een zakelijke en hoffelijke manier met elkaar in discussie willen gaan, ondanks onze verschillen van mening. U heeft het woord om door te gaan in de tweede termijn. Laat de interrupties die u net aan weerskanten kreeg even rusten en richt u zich op de beantwoording door de wethouder.

De heer TEEUW (ChristenUnie): In het debat speelt de motie uit Twenterand een grote rol; die wordt steeds aangehaald. Ik kan haar niet zo snel vinden, maar ik weet de inhoud uit de krant. Volgens mij ging de motie in Twenterand die in juni 2020 unaniem is aangenomen erom dat er men vond dat er een onafhankelijke stichting Soweco moest worden opgericht. Volgens mij heeft de wethouder toen gezegd dat Twenterand dat niet alleen gaat doen. Uiteindelijk doet Twenterand dat nu helemaal niet. Mijn vraag is of we het allemaal over dezelfde motie hebben.

De VOORZITTER: Wellicht komt de wethouder in zijn reactie terug op wat de heer Wiertz en mevrouw Pol daarover hebben gezegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb dit direct aan iemand van Twenterand gevraagd, zodat er geen ruis is op de lijn. Dat had onze wethouder moeten doen wanneer hij ons zo'n immens heftig raadvoorstel presenteert. Zijn voorbereiding moet zeer gedegen zijn. Hij heeft in eerste instantie verklaard dat vier gemeenten binnenboord waren. Uiteindelijk

vallen er veel af, nog afgezien van het debacle met de raad van commissarissen, de ondernemingsraad en het eigen personeel die hij allemaal tegen zich in het harnas jaagt. Deze wethouder heeft met een heleboel mensen problemen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dan heb ik nog een andere vraag. De heer Teunis stelde aan het begin van de vergadering dat het hem om Soweco ging en niet om de wethouder. Naar aanleiding van wat er nu allemaal over tafel gaat, vraag ik mevrouw Pol of het haar om Soweco gaat of om de wethouder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het gaat mij om beide. Deze wethouder bestuurt deze stad. Het staat de heer Teunis vrij te vinden wat hij vindt, maar ik zit hier als raadslid dat vertrouwen moet hebben in de wethouder en dat gewoon niet meer heeft. Dat is omdat deze wethouder – dan kom ik weer terug op mijn verhaal – ons een verhaal heeft gepresenteerd en bij herhaling heeft gezegd dat Twenterand helemaal meeging. Wat blijkt wanneer ik zelf uiteindelijk contact leg met iemand van Twenterand? Ik wantrouw deze wethouder steeds meer door alles wat plaatsvindt, zoals hoe hij omgaat met de ondernemingsraad en de raad van commissarissen. Telkens zegt hij dat het niet aan hem ligt en dat hij echt onschuldig is; hij is zo zielig. Het ligt allemaal aan die anderen. Hoe kom ik achter de waarheid? Uiteindelijk leg ik contact met iemand van Twenterand. Dat is in principe niet mijn taak als raadslid. Ik moet zo ver gaan, terwijl ik op de woorden van deze wethouder moet kunnen vertrouwen. Dat kan ik dus niet, want er was unaniem een motie aangenomen waarin staat dat de raad van Twenterand helemaal niet met Almelo wilde samenwerken. Ik heb nog nagevraagd wat de bedoeling was. Het enige wat men wilde, was eventueel een dienstverlening afnemen, wat nu dus gebeurt.

Er is ook recentelijk nog aangegeven dat Twenterand alle opties openhoudt. Dat is niet wat deze wethouder ons, toen wij stemden, heeft gepresenteerd. Kortom, deze wethouder heeft een verkeerde voorstelling van zaken gepresenteerd en heeft dat meerdere keren gedaan. Nadien is er na alle onrust meerdere keren door deze raad gevraagd hoe het zit met Twenterand, omdat er al zo veel raden afvielen. Wederom bleef deze wethouder halleluja preken. Twenterand was aan boord, terwijl Twenterand mogelijk, ik herhaal mogelijk, zaken wilde doen met Almelo met een dienstverleningsovereenkomst. Maar dat kan ook Larcom zijn. Dat hebben we allemaal niet van deze wethouder vernomen. Desondanks is hierover gestemd.

De VOORZITTER: U hebt een aantal malen dit punt gemaakt. Er is een aantal mensen dat u wil interrumperen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het debat gaat over een motie van 16 juni 2020 van de gemeenteraad Twenterand. Daarna is in 2021 een collegebesluit genomen om deel te nemen aan de NUO. De zakenpartner van ons college is toch echt het college van Twenterand en niet de gemeenteraad aldaar. Ons college heeft gevaren op het besluit van het andere college. Dat dat besluit niet voldoet aan een motie die eerder was aangenomen, daar kunnen wij niets aan doen, kan ons college niets aan doen en kan zeker ook onze wethouder niets aan doen. Ik wil het hier niet voor hem opnemen, want dat mag hij zelf doen. Maar dit om de feiten op een rij te zetten. Het college hier moet varen op het collegebesluit van Twenterand in 2021 om wel aan de oprichting van de NUO deel te nemen. Dat besluit is niet geratificeerd door de gemeenteraad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben het niet eens met de heer Stöteler.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat mevrouw Pol een andere perceptie heeft van hoe dit interpellatiedebat eruit zou kunnen zien vergeleken de heer Teunis en vergeleken mijzelf. Ik deel het beeld van de heer Teunis. Als mevrouw Pol stevige woorden in de mond neemt, moet ze dat feitelijk kunnen onderbouwen. Die onderbouwing heb ik tot nu niet gehoord. Ze zegt dat ze dit doet; dat stemt mij positief. Ik hoor heel graag haar onderbouwing van haar stevige terminologie. Als ze die niet kan onderbouwen met feiten, zou het haar sieren als ze die terug zou nemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat doe ik dus niet. Nogmaals, er is een motie aangenomen. In die motie staat onmiskenbaar dat Twenterand... Het is de taak van de wethouder om ons daarover te informeren. Ik begrijp dat mevrouw Ten Seldam het voor haar coalitiepartner opneemt. Dat siert haar. Maar in deze raad is meerdere keren gevraagd hoe Twenterand in de wedstrijd stond. Nimmer heeft deze wethouder aangekaart dat dit een risicofactor was. Het is de taak van de wethouder om daarop toe te zien, temeer omdat er zorgen waren over deze raad. Hij heeft ons willens en wetens verkeerd geïnformeerd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik zal dictumpunt 1 van die motie voorlezen: "verzoekt het college niet samen met één of meerdere gemeenten deel te nemen in een stichting die de uitvoering van de Wsw als doel heeft, tenzij dit leidt tot verplaatsing van onze Wsw'ers naar elders of een onwenselijke inkooprelatie tot gevolg heeft." Er zit dus een tenzij in; de motie is niet ondubbelzinnig.
Dictumpunt 3 in de betreffende motie is: "het college de gemeenteraad op de hoogte houdt van de uitvoering van deze motie."

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Een punt van orde. Ik ben waarschijnlijk ondeskundig, maar ik vraag me af in hoeverre dit allemaal daadwerkelijk interrupties zijn.

De VOORZITTER: Ik vind ze relevant. De heer Hümmels weet dat ik daarover ga. Er wordt iets te berde gebracht en bestreden door een interrumpant. Die heeft er blijkbaar een bepaalde grondslag voor. Dat laat ik gewoon toe.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mevrouw Pol zegt dat ik de wethouder bescherm, maar ik bescherm niemand. Ze weet als geen ander hoe ik hecht aan een ordentelijk op inhoud gericht debat. Dat moet echt om feiten gaan. Als het om insinuaties gaat, om suggesties, mag dat van mij eventjes, maar dan moet je dat ook waar kunnen maken. Daartoe roep ik op: laten wij ons bij de feiten houden. Dat was naar mijn idee de insteek van het interpellatiedebat. We hebben het over een inhoudelijk belangrijk onderwerp. Een aantal raadsleden vraagt zich af hoe het proces zich heeft voltrokken tot het uiteindelijke besluit in de gemeenteraad van Twenteraad. Dat is hartstikke waardevol om naar de volgende stap te komen. Dat kan ons allen behulpzaam zijn. Daarom steun ik graag het interpellatiedebat. Maar laten we ons beperken tot de feiten en tot de inhoud.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voor mij is het van wezenlijk belang dat ik te maken heb met een wethouder die hier telkens weer een fantastisch plaatje presenteert. Het gaat om heftige beslissingen, net zoals over het zwembad. Achteraf komen wij er dan achter dat de feiten niet waren zoals gepresenteerd. Ik moet zelf in overleg met Twenterand, met de raadsleden daar, over wat daar is gecommuniceerd, wat deze wethouder niet aan ons heeft gecommuniceerd. Mevrouw Ten Seldam mag er anders over denken, dat respecteer ik. Maar voor mij betekent dit dat ik niet het gevoel heb dat elk feit dat deze wethouder vermeldt bij heftige beslissingen, zoals het zwembad... Moet ik daar ook weer achteraan? Welk debacle komt daaruit? Dat is voor mij uiterst zorgwekkend. Prima, ik merk dat deze raad het heel vreemd vindt dat ik verwacht dat mijn wethouder mij juist informeert, of ten minste een aantal raadsleden, wat ik weer heel vreemd vind.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, omwille van het debat, want er zijn meer sprekers. Een aantal malen is het punt gemaakt waarop u de woorden en de informatie van de kant van het college anders weegt dan een aantal van uw collega's. Ik stel u voor dat punt te parkeren en straks te betrekken bij de conclusies. U wilt ongetwijfeld nog andere punten te berde brengen, want dit punt is voldoende uitgewisseld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat wilde ik gaan doen.
Daarnaast hoor ik de wethouder zeggen: dat maakt allemaal niet uit, er zijn geen risico's, want we hebben nu die dienstverleningsovereenkomst met een risico-opslag. Dat is innerlijk al tegenstrijdig, want een risico-opslag betekent dat Almelo zich het risico toe-eigent en daarvoor

bij anderen een risico-opslag in rekening brengt. Dat betekent ook dat de risico-opslag wellicht niet voldoende is wanneer de bom barst. Ik heb overleg gevoerd met Twenterand en gevraagd wat ze wilden. Ze willen alleen maar afnemen en geen risico's lopen of zaken doen met anderen, zeker niet met de gemeente Almelo, gezien de ervaringen in het verleden. Dat is hun recht; dat mag. Dat heet in overleg treden, want dat moet kennelijk om een beeld te krijgen van wat er werkelijk speelt. Ik vind het heel jammer dat ik dit soort acties moet ondernemen en hier tijd aan moet spenderen.

Het personeel zou geplaatst worden bij meerdere gemeenten. Maar als deze gemeenten betalen voor de dienstverlening, betekent dit dan dat Almelo al dat personeel op de loonlijst krijgt en daarvoor verantwoordelijk wordt? Dat krijg ik niet helder in beeld. Het lijkt mij logisch om het zo te kwalificeren – ik presenteer de stichting of het hele verhaal even als een bedrijf – als ik afnemers en overeenkomsten heb voor opdrachten. Dit betekent dat ik het personeel moet inhuren. Ik kan wel een risico-opslag en weet ik veel wat gaan rekenen, maar dit betekent toch dat ik dan overal voor verantwoordelijk ben? De wethouder heeft een heel prachtig verhaal gehouden, maar het ging allemaal zo snel, dat ik bijna dacht: ik kan het niet allemaal volgen. Dat voelt alsof ik faal. Dit betekent dat ik de antwoorden nog moet naluisteren. Dit is in ieder geval mijn beeld. Almelo wordt verantwoordelijk voor het personeel in aansturende zin. Dat lijkt met het meest logische, want waarom moeten de afnemers anders een risico-opslag betalen? Waarschijnlijk heb ik meer vragen, maar die heb ik nu even niet in beeld. Daar houd ik graag nog even recht op. Er zijn vast nog andere collega's die vragen hebben.

De VOORZITTER: De wethouder zal uw vragen in zijn termijn beantwoorden, dan kunt u bij interruptie daar nog vervolgvragen op stellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Eerst een hartenkreet. Zoals de wethouder zijn antwoorden presenteert: ik weet onderhand wel dat de hij erin gelooft. Dat schreeuwt hij van de daken en zegt hij tegen iedereen. Hij is er ongelooflijk van overtuigd. Misschien soms een beetje te overtuigd. Daar beginnen mijn zorgen. Het is niet dat wij spoken zien als de keuze op NUO valt en het echt zo perfect is als de wethouder zegt. Er zijn nog steeds vragen en de risico's zijn nog steeds niet duidelijk neergezet. De wethouder zegt dat alle gemeenten die als DVO meedoen 15% gaan meebetalen. Hij zegt ook dat ze betalen voor de komende vier of vijf jaar. Stelt dat de NUO die mensen niet aan het werk kan krijgen. Gaan die gemeenten dan ook betalen voor mensen die gewoon thuiszitten? Daarop heeft de wethouder tot nu toe nooit geantwoord. Wat is de garantie voor het percentage mensen dat aan het werk is? Die heb ik tot nu toe nooit gehoord en meerdere malen gevraagd. Is dat 70, 80, 90 of 100%?

We krijgen altijd het verwijt dat we het alleen maar over de doelgroep hebben, dat wij niets van geld snappen en er helemaal niets over willen zeggen. We proberen dit interpellatiedebat met bijna alleen meer financiële risico's en inhoudelijke reacties te onderbouwen. Maar dit wordt allemaal weggezet van: komt wel goed, joa, joa, ie ziet wah, vertrouw me maar. Als we over vertrouwen beginnen... Als de wethouder continu zegt: vertrouw me maar, vertrouw mij maar, vertrouw mij maar, zonder mij te overtuigen...?

De belangrijkste vraag is of de wethouder een risicoanalyse wil laten doen. Zijn antwoord is: nee. Dan verliest hij mij. Ik vertrouw de wethouder, ik vertrouw u allemaal, ik vertrouw iedereen. Maar vertrouwen betekent niet dat ik u op uw blauwe ogen, of wat de kleur van uw ogen ook mag zijn, moet geloven. Ik wil garanties. Het gaat over honderden mensen, het gaat over miljoenen euro's. Het moest efficiënter en goedkoper worden. Ik wil overtuigd worden. Als het efficiënter en goedkoper wordt, waarom kan ik dat dan nergens zien? De wethouder heeft alleen maar gezegd: dit komt wel goed, dat komt wel goed, vertrouw me maar, ik ga het regelen, ik dit, ik dat, ik zus, ik zo... Dan begint het wel te kriebelen.

Het gaat om ongelooflijk veel risico's. Stel dat we die mensen niet aan het werk krijgen! Stel dat via de Wmo, het sociaal domein, de middelen allemaal weer bij ons terugkomen? We hebben daar geen enkel zicht op. Alles wat Soweco in vijftig jaar heeft opgebouwd, moet een wonderstichting binnen een dag overnemen. Een wonderstichting. We richten die morgen op en het komt allemaal goed. We dragen geen risico's, het gaat geld opleveren en we krijgen iedereen aan het werk. Hoe krijg je die mensen aan het werk? In de Participatiewet wordt geen boete opgelegd. Daarom kun je er niet voor zorgen dat die mensen verplicht bij die ondernemers komen. Oké, die wet komt uit Den Haag, maar daarmee hebben wij te dealen.

Ik wil de wethouder niet wantrouwen, maar daarom wil ik openheid, duidelijkheid, cijfers, risicoanalyses. Ik geef het college niet zomaar vrij spel. Dat kan niet, dat moet het college niet van ons verlangen, gezien de landelijke tendens. In welke situatie begeven we ons, ook landelijk? Ik vind dat wij een klein Den Haag aan het worden zijn. Vertrouw ons maar, het komt goed. Ik snap dat de wethouder als VVD'er de Rutte-doctrine overneemt. Dat gaat niet. Ik wil een taakstellende, kaderstellende, controlerende raad. Ik wil het weten, ik wil het zien, ik wil een onpartijdige, onafhankelijke risicoanalyse. Het gaat om honderden mensen, het gaat om miljoenen euro's en zoals de wethouder zelf heeft gezegd, voor hetzelfde geld is hij morgen weg. Wat heb ik eraan?

Het gaat mij niet om hem, het gaat om Almelo, het gaat om de risico's. Waarom kan en wil hij daar geen enkele toezegging over doen?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Deze hele ophef is ontstaan, omdat de gemeente Twenterand heeft besloten niet deel te nemen aan de oprichting van de NUO. De wethouder, woordvoerder van dit college, heeft vanaf het begin gezegd dat de NUO een lege hulst zou zijn en de doelgroepen in dienst kwamen van de verschillende gemeenten. Ik vraag de heer Çete waar die ophef en emotie vandaan komt voor het niet meedoen aan iets dat toch al een lege huls is en door andere middelen, de dienstverleningsovereenkomsten, zal moeten worden ingekleurd. Wat is hier het grote probleem?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Stöteler steunt het beleid van dit college de afgelopen jaren continu, tegen de landelijke tendens van de PVV in. Hij is heel vaak redelijk positief. Daarvoor mijn respect, dat is zijn keuze. Het is niet Twenterand, maar Twenterand was de laatste druppel. Mijn emoties refereren aan die motie. Ja, uiteindelijk worden we emotioneel door die motie; dat klopt. Uiteindelijk hebben we een interpellatiedebat aangevraagd, nadat Twenterand niet medeoprichter wilde zijn. Ik heb vorig jaar gestemd voor een besluit waarin stond dat vier gemeenten de NUO zouden oprichten. Dat was voor mij doorslaggevend. Het enige wat de wethouder zegt, is: een stichting is een stichting, ook al richt je die alleen op of met zijn vieren. Het risico blijft hetzelfde. Dat kan hij wel zeggen, maar ik wil daarover een risicoanalyse van een onafhankelijke, onpartijdige persoon. Als de wethouder morgen ergens anders een job heeft en weggaat, zitten wij met de problemen. Dat de heer Stöteler erin gelooft, is prachtig: be my guest. Twenterand was de laatste druppel. We zetten al maanden, al jaren vraagtekens.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een leuke debattruc om te zeggen dat mijn fractie de afgelopen jaren het collegebeleid alleen maar heeft gesteund. Nogmaals de vraag, want daar gaat de heer Çete niet op in. Wat is het probleem met het niet deelnemen aan het oprichten van toch al een lege huls?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Omdat wij een lege huls oprichten waarin wij verantwoordelijkheid dragen en uiteindelijk toch geld moeten stoppen. De deelnemende gemeenten gaan voor 15% geld stoppen in de NUO. Het is niet de NUO. De heer Stöteler doet net alsof ik alleen de NUO bekritiseer. Ik bekritiseer ook het totale beeld. Ik bekritiseer dat wij de risico's niet zien, dat ik tot nu toe geen enkel antwoord heb gekregen op hoe veel mensen wij aan het werk krijgen. Niet loon, werk! Ik ben bang dat de NUO met de huidige Participatiewet geen diensten kan afgeven, zoals de wethouder beweert. Dat de heer Stöteler dat gelooft! Be my guest. Het is mijn taak als volksvertegenwoordiger om dit te vragen en hier antwoorden op te krijgen. Ik geef geen carte blanche; dat is te veel.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Çete hield een heel krachtig betoog. Waarom? We zouden met zijn vieren de NUO oprichten, zoals in het convenant staat. Dat werd twee en daarna een. Als mijn geheugen mij niet bedriegt, ik houd een slag om de arm, maar ik kan me niet heugen dat toen we besloten over de acte en oprichting van de NUO, de heer Çete er heel veel bezwaar tegen heeft gemaakt dat we van vier naar twee gingen. De CDA-fractie heeft er in ieder geval iets van gevonden, maar dat was toen niet het issue. Waarom is dit nu wel zo'n issue?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Nogmaals, ook als reactie op de heer Stöteler, het is een opeenstapeling van. Ik ben een eenmansfractie. Ik probeer een dossier als Soweco goed te doorgronden, goed te begrijpen. Ik doe mijn best. Het gevaar is altijd dat als je met te veel emotie reageert, je het niet goed doet en als je terughoudend reageert en te weinig vraagt, je het ook niet goed doet. Wanneer doe je het wel goed? Ik wil antwoorden. En elke keer komen er nieuwe dingen bij. Ja, ik heb er toen ook wat van gevonden. Toen vond ik alleen maar wat van de doelgroep en kreeg ik het verwijt dat ik alleen maar heel rooskleurig zat te kijken en het alleen maar over de doelgroep had en niet over hoe het wordt betaald. Nu maak ik me ongerust over de financiën en doe ik het weer niet goed.

De VOORZITTER: Het begint bijna een heel lang betoog te worden.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Een zin moet u mij gunnen. Ik heb concreet iets gevraagd bij interruptie en ik krijg een heel uitvoerig betoog dat ik eerder heb gehoord. Het enige wat ik niet krijg is het antwoord, terwijl de heer Çete antwoorden wil. Laat maar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal het proberen. Bij vraag 17 hebben we gevraagd wanneer Wierden en Tubbergen zich hebben teruggetrokken en of de wethouder dit wist. Daarop heeft hij een antwoord gegeven. Dat wist ik niet. Als mevrouw Ten Seldam het wist, het zij zo. Tegen de tijd dat twee gemeenten de NUO zouden oprichten, had ik al enorm veel twijfels. Maar toen het er één werd en men er heel laconiek over deed – we dragen geen enkel risico... Niemand kan mij ervan overtuigen dat wanneer je de NUO eerst met zijn vieren opricht en uiteindelijk alleen zelf, het risico hetzelfde is. Dat heeft de wethouder net gezegd: het risico voor ons zal groter zijn. Wat wordt dat risico? Dat is toch een gedegen vraag?

De VOORZITTER: U stelt een min of meer retorische vraag. Ik laat dat punt even rusten.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik heb bewondering voor de bevlogenheid en betrokkenheid van de heer Çete bij de doelgroep en de medewerkers van Soweco. Blijkbaar verschillen we van mening over de aanpak. Dat hebben we eerder geconstateerd. We willen allemaal hetzelfde. Dit proces loopt al tien jaar. We hebben de wethouder horen zeggen dat er een raadsvoorstel onderweg is. Ik begrijp dat de heer Çete nog met vragen zit, maar stel hem voor dat raadsvoorstel af te wachten, te kijken wat daarin staat en of hij tevreden is. Ik hoor hem praten over percentages, baangaranties en werkgaranties. Mijn vraag is: wanneer is de heer Çete tevreden? Wat moet de opbrengst voor hem zijn. Dus ik vraag dit niet aan de wethouder, want die kan een getalletje noemen. Maar is dat voldoende? Wanneer is de heer Çete tevreden met de antwoorden van de wethouder?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als ik überhaupt een antwoord krijg.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Dat is niet mijn vraag. Met welk antwoord bent u tevreden? U bent tevreden als u een antwoord krijgt. Volgens mij heeft de wethouder al heel veel antwoorden gegeven. Mijn vraag is: met welk antwoord bent u tevreden?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik kan heel vies reageren en zeggen: wat is voor u genoeg? Dit is een klassieke debattruc. Ik probeer zo eerlijk mogelijk mijn wens neer te zetten. Natuurlijk wil ik 100% van de mensen aan het werk hebben. Natuurlijk wil ik dat mijn gemeente nul risico draagt. Ik denk dat wij dit allemaal willen. Maar ik wil weten wat de prognoses zijn voor het eerste jaar van de NUO, voor het tweede jaar, hoeveel mensen men aan het werk krijgt. Stel dat de mensen uit andere gemeenten niet aan het werk kunnen worden gezet. Waarom zouden ze de NUO dan betalen? Ze sluiten een DVO af om diensten geleverd te krijgen. Als die diensten niet geleverd worden, betaal je niet. Stel dat die gemeenten niet betalen, welke consequenties heeft dit economisch voor ons?

De VOORZITTER: Volgens mij reageert u niet meer op de interruptie. Vervolgt u uw betoog.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik doe mijn best. Ik denk dat iedereen emotioneel is. Ik krijg een vraag. Mevrouw Bijenhof vraagt wanneer ik tevreden ben. Ik probeer uit te leggen wanneer ik tevreden ben. Ik ben tevreden wanneer ik een risicoanalyse zie. Wat gaat er gebeuren als de NUO het niet haalt? Gaat ons dat een miljoen kosten, of gaat ons dat tien miljoen kosten? Hoeveel mensen krijgen we aan het werk? Hebben we daar enig idee van? Alleen maar met "we komen er wel, we gaan het zien" ga ik niet mee.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Heeft de heer Çete een beeld waarom de wethouder de risicoanalyse niet wil aanleveren?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik begrijp waarom mevrouw Pol dit vraagt. Ik kan het haar wel zeggen, maar ik hoop dat de wethouder nog een risicoanalyse wil maken. We zullen hem nog andere vragen stellen. Voor nu zijn we dan klaar. Ik wil de risico's weten. Als er een risicoanalyse komt en als de varianten bekeken worden, kunnen wij achteraf zeggen...

De VOORZITTER: Meneer Çete, ik moet u vragen tot een afronding te komen, u vervalt een hele poos in herhaling. We hebben nog meer sprekers en willen er geen nachtwerk van maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Absoluut niet.

De VOORZITTER: Ik heb u nu ettelijke malen horen zeggen wat u nog nodig hebt en wat uw aanvullende vragen zijn.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Ik begrijp dat ik nu niet meer mag reageren?

De VOORZITTER: Hebt u daar behoefte aan op dit punt?

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Nee, laat maar.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Om de emotie te verduidelijken. De reden dat wij richting de wethouder steeds krampachtiger worden en het vertrouwen ter discussie stellen is de volgende. Laurens van Lier zegt: "Een goed sociaal werkbedrijf met 1100 trotse werknemers ontmantelen omdat het nog efficiënter zou kunnen. De laatste stuiptrekkingen van de oude neoliberale bestuurscultuur." Het antwoord van locoburgemeester wethouder Maathuis: "Oh Laurens, ik had jou veel intellectueler ingeschat. Nee, efficiëntie is nooit het hoofdargument geweest. Dat maakt Soweco-adept Bouwhuis ervan. De huidige NV is niet toekomstbestendig vanwege de stop van de instroom Wsw. Dat is reden voor een nieuw model dat rust biedt voor mensen. Bovendien was Soweco niet zo goed als het leek. € 6 miljoen verlies, subsidietekort. Voor de gemeente € 2 miljoen winst, voor de NV omzet toen er toenemend door de gemeente werd ingezet. Het rondpompen van geld. Bovendien topsalarissen. Blij dat ik dit heb aangepakt."

Voorzitter! Ik ben een straatjongen. Iedereen weet dat. Zelfs ik zou niet durven beginnen met: "ik had jou intellectueler ingeschat." Hij maakt het tot zijn project. Was het maar goed en hadden we maar geen twijfels, dan mocht het ook zijn project zijn. Ik wil zekerheden en ik wil af van egocentrische houdingen. Daarmee is de wethouder begonnen. Ik hoop dat we er vanavond uitkomen. Ik denk dat we nog twee moties gaan indienen na het afsluiten van de tweede termijn. Als we een handreiking krijgen, zeg ik in ieder geval voor mezelf, dat ik die handreiking zal aannemen. Maar ik blijf tot het bittere eind strijden als er domweg gezegd blijft worden: dit is wat ik wil, dit is mijn uitleg, ik doe het niet. Dit kan betekenen dat ik het vertrouwen opzeg, maar dat ga ik nu nog niet zeggen.

De VOORZITTER: Dat is allemaal nog in de nevelen van de uitkomst van dit debat gehuld. Daarop moeten we niet vooruitlopen. Uiteindelijk gaat het om het vertrouwen van de raad als zodanig.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het is wat ingewikkeld om de concentratie vast te houden. Ik las door de goede steun van de PvdA-fractie nog even wat in het college is besproken. In plaats van dat dingen voor mij duidelijk worden, krijg ik nog meer vraagtekens. Ik zeg eerlijk dat ik wat gekleurd ben. Dit heb ik in eerste instantie uitgelegd. En van de beantwoording van de wethouder werd ik eerlijk gezegd ook niet vrolijker. Hij heeft dit goed voorbereid, zo klinkt het, maar het lijkt alsof hij op een aantal vragen helemaal geen antwoord geeft. Dat is al gezegd, ik ga dit niet herhalen. De wethouder weet waarschijnlijk waarover het gaat. Mocht dit niet het geval zijn, dan hoor ik dat niet meer, want ik moet zo weg.

Ik kan me niet voorstellen dat wij straks een goede organisatie hebben. Als ik lees dat er twee bestuurders in zitten, krijg ik al de kriebels. Stelt dat er twee bestuurders in zouden zitten die het niet met elkaar eens zijn, wat gebeurt er dan? De stukken van het college van gisteren maken me nog onrustiger. Als ik het hele traject terug beschouw, durf ik de vraag die de heer Teunis gesteld heeft beantwoorden. Ik heb een keer gezegd dat ik me afvraag wie ik ben als ik hier nog moeilijk over zou doen, omdat er hier werd gezegd dat iedereen het ermee eens was, iedereen erachter stond en iedereen heel blij was. Ik heb niet de indruk dat dit zo is. Dus antwoord op de vraag van de heer Teunis of ik toen ingestemd zou hebben als ik weet wat ik nu weet, is nee. Ik geloof niet dat we dit tot een goed eind kunnen brengen. Ik wens jullie succes.

(De heer Hümmels verlaat, te 22.55 uur, de vergadering.)

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet zulke scherpe analyses als andere raadsleden. Ik heb wel een vraag. Ik heb het DVO-gebeuren niet helemaal begrepen. Is het zo dat als een gemeente een DVO gaat afnemen, deze niet per se een dienst bij ons hoeft af te nemen? Ik hoor net dat dit zo is. Als wij dan als enige de oprichter zijn van de NUO, betekent dit, dat dit niet bevorderlijk is voor de continuïteit van de stichting, het hele concept. Op de vraag naar een risicoanalyse antwoordt de wethouder nee; dat is vreemd. De zaken zijn anders gelopen dan in het begin is voorgesteld. Het lijkt zo verwarrend.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Soms gaat een vergadering voor mijn gevoel hier wat te traag, maar deze ging met zo'n tempo, dat het bijna te snel ging voor mij. Ik herhaal de cruciale vraag van de Wiertz: waarom die stichting? Voor ons voelt dit nog steeds als doordrukken: blik op oneindig en doordrukken. Ik wil dat gevoel graag weggenomen hebben. Ik wil hier geen semantische discussie starten over de woorden organiseren, oprichten, deelnemen en eigenaarschap of aandeelhouderschap. Maar we kunnen de indruk krijgen dat we woorden achteraf op meerdere manieren kunnen uitleggen. Ik moet er maar voor kiezen om hier het voordeel van de twijfel te geven, want ik kan dat niet bewijzen of weerleggen.

Ik meen dat de volgende vraag is blijven liggen. Wat is het verschil tussen oprichten en deelnemen? Welke unieke risico's en kosten kennen ze voor de gemeente Almelo? De standaard risico-opslag van 15% is vandaag voor het eerst door de wethouder genoemd. Dat is niet voor niets. Niet alle risico's zullen worden afgedekt door contracten of zaken zoals huurcontracten afstemmen op de duur van DVO's.

Ik heb begrip voor de behoefte aan duidelijkheid nu er zo veel zaken zijn veranderd. Daarom deel ik de wens voor een onafhankelijke risicoanalyse. Als het materieel geen enkel verschil maakt of een gemeente opricht of deelneemt, waarom zijn dan al die gemeenten afgehaakt als deelnemer? Als voorzitter van het DB-Soweco moet de wethouder dat weten.

Ik heb nog een opmerking; dit is geen vraag. Er is net gezegd dat de NV niet toekomstbestendig is, omdat de Wsw een eindige regeling is. Mijn oordeel is dat de NV Soweco niet toekomstbestendig was, omdat die zich moest ontwikkelen tot zelfstandige maatschappelijke organisatie die de P-wet zou uitvoeren. Uiteindelijk bleek dat dat traject werd onderbroken, omdat geen enkele gemeente daar aandeelhouder van wilde zijn. Dat is misschien de reden waarom Twenterand ons achteraf een onbetrouwbare samenwerkingspartner heeft genoemd. En misschien ook wel de reden dat ze nu die stichting niet mee wil oprichten. Dat weet ik niet, want ik ben niet van Twenterand.

Nog een laatste statement. De PvdA-fractie zegt altijd dat het haar om de brede doelgroep gaat. Maar er zit een bepaald soort vrijblijvendheid in die DVO's, die wij heel jammer

vinden. Het is een lege huls, je kunt er van alles in stoppen. Maar het staat elke deelnemende gemeente vrij om daar maatwerk in te stoppen en er onderdelen van de P-wet in te beleggen, zelfs de oprichtende gemeente Almelo. Wat is de garantie dat die brede doelgroep straks is gediend? Dit is een opmerking voor wie haar wil beantwoorden.

De heer STÖTELER (PVV): De motie in Twenterand is hier al besproken en vervolgens het collegebesluit. Heeft ons college niet aan kunnen zien komen dat het in Twenterand toch misging? Ik wil geen beschuldigingen uiten van belangenverstrengeling, verre van dat, maar als je weet dat raadslid Van Veen van het GBT, die in Twenterand een absolute meerderheid heeft, rayonchef is bij Larcom en de gemeente Twenterand in het verleden zaken deed en nog zaken doet met Larcom en Soweco, hadden we misschien kunnen zien aankomen dat er wat grilligheid zit in die fractie, zeker gezien de motie van vorig jaar. Dus ondanks het collegebesluit van de gemeente Twenterand zou ook bij dat college – dit moet ongetwijfeld aan tafels besproken zijn, de grilligheid van het GBT en de absolute meerderheid van die fractie – een rol moeten hebben gespeeld. Ik vraag hierop een reflectie van de wethouder.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De beantwoording van de wethouder ging inderdaad heel snel. Ik hou daar wel van, maar ik kan me voorstellen dat de beantwoording behulpzaam kan zijn – hiermee blijf ik consistent, gezien het interpellatiedebat – bij de volgende stap. Ik zou het waarderen als de wethouder zijn bijdrage op heel korte termijn beschikbaar zou kunnen stellen aan de raad. Dan kunnen we die op ons gemak nalezen. Dat zou buitengewoon behulpzaam kunnen zijn.

We hebben het steeds over een lege huls. Ik hoop dat zowel vanavond geen lege huls is alsook de uitvoeringsorganisatie niet, maar een vehikel om te doen voor de doelgroep wat we moeten doen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb precies hetzelfde. Ik mis het vuur een beetje in de beantwoording. Daar word ik ongerust van. Op 23 maart jl. hebben we een amendement ingediend, een zienswijze. In de Tweede Kamer is door het CDA en de SP een mooi initiatief genomen over het nieuwe sociale ontwikkelbedrijf, of hoe je het wil noemen. Dat is aangenomen. Het lijkt erop dat dit in de toekomst vorm zal moeten krijgen.

Ik hoor de wethouder zeggen dat die DVO's voor vijf jaar zijn en als dan niemand meer wil, er niets meer overblijft en we het anders gaan doen. Ik zou graag zien dat de wethouder ook gaat voor toekomstbestendigheid na die vijf jaar en niet zegt na vijf jaar: we trekken de stekker eruit en het is klaar. Ik zou dat vuur graag willen aanwakkeren om mee te nemen in het eerstvolgende voorstel dat naar de raad komt voor het oprichten van die stichting, zodat die niet een lege huls blijft, zoals hier al een paar keer gezegd, maar echt toekomstbestendig wordt voor de brede doelgroep. Ik pleit daar graag voor en daarop zal de PvdA-fractie het voorstel beoordelen: de toekomstbestendigheid en een goede regeling voor het personeel, nu en straks.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Die toekomstbestendigheid was natuurlijk heel goed gewaarborgd op het moment dat meerdere gemeenten samen een stichting gingen oprichten. Dan hadden ze zich daaraan gecommitteerd. Nu committeren ze zich voor vijf jaar en daarna kan het afgelopen zijn. Dat is het probleem van het feit dat Almelo alleen de NUO gaat oprichten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het gaat met name om de laatste woorden van mevrouw Geerdink over de nieuwe stichting en de discussie die we daar nog over gaan krijgen. Ik beluisterde een beetje tussen de regels door – dat verifieer ~~is~~ ik even – dat het voor de PvdA-fractie niet vanzelfsprekend is, het raadsvoorstel dat naar de raad toekomt voor het oprichten van een stichting alleen door de gemeente Almelo voor de uitvoeringsorganisatie. Dat is voor de PvdA-fractie nog geen gelopen race.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb al die stukken gezien, want ze staan vandaag bij de besluitenlijst. Ik heb ook gezien dat de zienswijze een op een is overgenomen. Dus de richting naar het ontwikkelbedrijf is welomschreven in de oprichtingsacte. Maar in de uitvoering moeten we natuurlijk zien dat die stichting echt toekomstbestendig is en het niet bij die vijf jaar

blijft en daarna ophoudt. In dat debat wil ik iets horen, zodat we daarover ook enige zekerheid hebben, voor Almelo, maar juist ook voor die heel brede doelgroep die daaronder valt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Ik vind mooi wat mevrouw Geerdink zegt, ze zoekt naar een oplossing. Ik vind het mooie van een interpellatiedebat dat we ergens naartoe roeien. Ik merk bij mevrouw Geerdink dat het bezwaar niet is dat Almelo de NUO alleen opricht. Dat is niet het probleem. Ze zoekt zekerheid voor het personeel dat erin zit en toekomstbestendigheid. Dat is volgens mij het risicovolle waar de heer Çete naar kijkt. Hij wil die analyse hebben. Mevrouw Geerdink beantwoordt een deel van die analyse. Ik ben benieuwd naar de bijdrage van de heer Çete, of hij zich aansluit bij het gedachtegoed dat mevrouw Geerdink hier neerlegt, die zekerheidsstelling die zij zoekt en misschien kan krijgen. Daarmee wordt de angel uit het debat gehaald. Ik denk dat we dan ergens naartoe roeien. Mijn complimenten aan mevrouw Geerdink voor haar gedachtegoed. Ik wil er best met haar over meedenken.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik had een binnenpretje, omdat werd gezegd dat de wethouder te snel was in zijn beantwoording. Als ik op de stoel van de voorzitter zit, jut ik hem vaak op om sneller te praten. Ik kan me voorstellen dat er nog een paar vragen openstaan om het goed te kunnen volgen en steun het voorstel van mevrouw Ten Seldam om de beantwoording van de vragen rond te sturen.

Het raadsvoorstel is onderweg en zal geagendeerd worden. Voor de VVD-fractie zijn de vragen prima beantwoord en ze wil graag verdergaan met dit proces.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb in eerste termijn niet gesproken, maar naar aanleiding van de discussie breng ik graag een aantal zaken naar voren.

Laat ik beginnen met de interpellanten te bedanken voor hun vragen, want het zijn terechte vragen, zeer kritische vragen. Ik denk dat die vragen breder leven dan bij de interpellanten. Daarmee dank ik direct de wethouder voor zijn antwoorden. We moesten inderdaad het lijstje vragen erbij houden om het goed te kunnen volgen.

Ik zie wat verschillen tussen de interpellanten; de ene is wat meer gefocust op de kwaliteit, bij andere spreken ook risico en vertrouwen. Er is zelfs gesproken over een egocentrische houding. Dat roept bij mij de vraag op die mevrouw Bijenhof stelde of men per definitie tevreden te stellen is als antwoorden wel gegeven worden maar niet gewenst zijn.

Laat ik beginnen met de vraag van de heer Teunis over de kennis van nu. Volgens mij wilden wij geen GR en daarom wilde niemand aandeelhouder worden van de NV, want dan zouden we een nieuwe GR oprichten. Uiteindelijk is daar een soort stichting uitgerold. Volgens mij – maar ik word graag gecorrigeerd als dit niet zo is – is een stichting geen publiek-private samenwerking, maar valt ze onder het Privaatrecht. Dus is Almelo daar helemaal niets mee, behalve oprichter. In die zin ben ik benieuwd naar de antwoorden op de vragen over de risico-opslag. Is het mogelijk dat Almelo geen DVO aangaat met de stichting en andere gemeenten wel? Wat is precies de andere positie van een oprichter?

Als ik de antwoorden van de wethouder zie, zou ik me over de risico's niet zo veel zorgen maken. Als ik me ergens zorgen over zou maken, is het hoe het zit met de kwaliteit en of we er beter van worden. De risico's, de financiële risico's, zijn mitigeerbaar, zoals ik uit de antwoorden begrijp. Volgens mij valt dat wel mij. In ieder geval kunnen we blij zijn dat Twenterand er voor vijf jaar in gaat zitten, maar nee, we hebben ze niet aan het touwtje. De verwevenheid van GBT met Larcom is al genoemd. Misschien heeft de positie van mevrouw Van Abbema van Twenterand daar ook mee te maken. Er zit blijkbaar een verschil tussen de raad en het college. Maar dat is niet onze zaak. Ik denk dat we het onze wethouder niet kwalijk kunnen nemen dat hij het college als gesprekspartner ziet en niet met iedere fractie in Twenterand kan gaan spreken. Uiteindelijk moet Twenterand er zelf uitgekomen en is ze er uitgekomen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Teeuw zegt dat we geen enkel risico lopen met de stichting, omdat de stichting privaatrechtelijk wordt opgericht. Hoe wil hij via een stichting kwaliteit waarborgen? Hoe wil hij via een stichting die niets is, toekomstbestendig mensen aan het werk zetten en houden? Kan dat allemaal gratis?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik heb gezegd dat de risico's beheersbaar zijn, mitigeerbaar.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Waar haalt u dat vandaan?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Omdat ik dit uit de antwoorden begrijp. Er werd gesuggereerd dat iedereen in dienst komst bij de gemeente Almelo. Volgens mij is dat niet zo, maar ik hoor dit graag van de wethouder. Als de gemeente ermee stopt, weten we dat een jaar van tevoren en kunnen we dat regelen. Dat lijkt me beheersbaar. De vraag over de kwaliteit en of het allemaal zo veel beter wordt, zal moeten blijken, dat ben ik met de heer Çete eens. Daar kan niemand een antwoord op geven.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Meer zekerheid zou u ook wel beter vinden.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Wij wilden af van die GR, of niemand wilde aandeelhouder van de stichting worden. Die NV zou zelfstandig moeten worden. In dat opzicht zijn onze standpunten niet veranderd door de kennis van nu en ook niet door wat er in eerder debatten is ingebracht. In die zin denken we er hetzelfde over, waarbij ik niet in de toekomst kan kijken of de kwaliteit beter wordt. Dat zal de toekomst leren.
Ik neem afstand van alle insinuaties en wantrouwen, zoals de heer Gerritsen ook al zei. Ik zeg erbij, zonder het risico dat dit allerlei discussies oproept: het oordeel wat je over iemand velt, heeft ook te maken met hoe je er zelf instaat. Daar is ook een spreekwoord over. Daar neem ik verder afstand van.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De heer Teeuw zegt dat de wethouder niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor wat er in de raad van Twenterand leeft en dat het college de gesprekspartner is. Maar de raad is toch een factor, een belangrijk element in het hele gebeuren? Uiteindelijk is gebleken dat ze die stichting niet met ons willen oprichten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Bekijk het eens van de andere kant. Stel je voor dat wethouder Van Abbema van Twenterand hier met vijftien fracties moet spreken om te kijken hoe Almelo in het dossier Soweco staat. Dan moet Twenterand toch ook kunnen vertrouwen op wat het college van Almelo zegt? Het omgekeerde geldt ook. We mogen ervan uitgaan dat als wethouder Maathuis spreekt met zijn collega-bestuurders, die collega-bestuurders verantwoordelijk zijn voor hoe een gemeente erin staat. Als dan blijkt dat de raad van Twenterand een ander koers vaart dan het college, is dat een probleem dat ze binnen die gemeente hebben. Dat moeten ze daar oplossen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Dat is wel heel kort door de bocht. De wethouder hoeft niet met alle fracties te praten, maar hij kan zien dat er een motie is ingediend. Dat is een signaal.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Die motie is unaniem aangenomen. De heer Stöteler heeft haar voorgelezen en er heeft ook wat over in Tubantia gestaan. Ik zou zeggen: lees die motie nog een keer.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb aangegeven dat ik mogelijk nog een vraag had. Ik wil de wethouder graag nog een vraag meegeven.
Er is een risico-opslag van 15% gerekend. Daar zit een berekening achter. Waar is die berekening op gebaseerd? Welk risico's loopt Almelo waar die 15% op is gebaseerd?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb behoefte aan een korte schorsing voordat de wethouder aan zijn tweede termijn begint. Dan kan ik me goed prepareren.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Ha heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt.

Dames en heren! ik deel u mede dat de heer Makkinga zijn motie vreemd aan de agenda, motie Zelfbewoningsplicht, aanhoudt en haar later weer indient, in overleg met de griffie. De heer Zielman doet hetzelfde met zijn motie Vergaderen vanaf zetel.

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Maathuis.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen in de tweede termijn. Er ligt nog een aantal punten open. Ik probeer zo volledig mogelijk te zijn en als dat niet zo is, hoor ik dat via u.

De heer Wiertz begon over de motie van Twenterand. Ik heb daarover het nodige gezegd in eerste termijn. De heren Stöteler en Teeuw hebben op dat vlak heel rake woorden gewisseld met uw raad als het gaat om de zelfstandigheid van de beslissingen van het college van Twenterand, die als onze counterpartner dient. Uiteraard is de motie van Twenterand op 20 oktober jl. afgedaan met een raadsbrief. Vervolgens is het college van Twenterand de besluiten gaan nemen die tot en met maart hebben gegolden. Sterker nog, die werden pas veranderd door de uitspraken in de raadscommissie in Twenterand. Toen bleek dat de raad er anders in zat.

Er is gevraagd waarom de NUO geen directeursfunctie kent. Wij hebben er in het inrichtingsplan voor gekozen – dat is bij uw raad bekend, want dit zat bij de raadstukken van 23 maart jl. – dat de NUO een eindverantwoordelijke kent met daarbij de nodige mandaten om de beslissingen te nemen die deze kan nemen. Dus geen directeursfunctie, want een directeursfunctie hoort typisch in een andere context dan deze, dat de stichting in een gemeentelijke context opereert en in dat opzicht wordt aangestuurd door aanvankelijk twee gemeenten en in het onderhavige geval door één gemeente.

De heer Wiertz en mevrouw Pol hebben een vraag gesteld over de risico's en waar die 15% vandaan komt om de risico's te dekken. Ook de heer Çete heeft daarnaar gevraagd. Ik kom straks nog op een aantal andere zaken die daarmee annex zijn. Zoals ik in de beantwoording in eerste termijn heb aangegeven, zijn de risico's heel beperkt. De organisatieomvang van een stichting behelst in financiële zin € 5 miljoen. Bij Soweco was dat – de GR en de NV bij elkaar opgeteld – € 35 miljoen à € 40 miljoen. Doordat de NUO voor vier gemeenten gaat werken, wordt de omvang van het risico alleen maar kleiner dan ten opzichte van de huidige uitvoering en spitst die zich toe – dit heb ik in eerste termijn aangegeven – op het organisatorische aspect. In antwoord op mevrouw Pol of de NUO personeel in dienst heeft, zei de heer Teeuw terecht dat de NUO geen personeel op de loonlijst heeft.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat was niet mijn vraag. De vraag was of Almelo alle personeel op de loonlijst heeft staan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Het antwoord is nee, elke gemeente levert volgens het sociaal plan naar rato niet-regelinggebonden personeelsleden, dus de staf en leiding van Soweco. Ze komen dus niet bij Almelo op de loonlijst te staan.

De risico's spitsen zich toe op organisatorische risico's. Die zitten in de verplichtingen die de Stichting NUO aangaat, vooral op organisatorisch en facilitair vlak. Het vastgoed wordt afgestoten, dus de NUO moet een nieuwe ruimte huren. Dat zal voorlopig aan de Plesmanweg zijn. Bij dat soort huurcontracten weten wij dat de reikwijdte van de DVO's niet verder gaat dan 5 jaar.

Ik kom straks terug op de opmerking van mevrouw Geerdink over met welk vuur we waarvoor gaan. Het college gelooft in dit verhaal en de periode zou wat dat betreft ook langer kunnen zijn. Het is aan uw raad om dat te bepalen. Die periode is standaard vijf jaar. Dat is de minimale termijn om de organisatie voldoende slagkracht te laten ontwikkelen, ook met het oog op het amendement dat de PvdA-fractie heeft ingediend. De deelname, ik verval misschien in herhaling, aan die stichting is niet het afzekeren van het risico dat een gemeente, welke dan ook, altijd zo'n DVO kan opzeggen. Dit zeg ik ook tegen de heer Wiertz. De stichting, de heer Teeuw heeft dit in zijn slottermijn netjes aangegeven, is een aparte privaatrechtelijke entiteit zonder aandeelhouder. Als we spreken over risico's voor Almelo, spreken we feitelijk over de risico's van de NUO en niet van Almelo. De NUO kent een zelfstandige begroting en een zelfstandig bestuur en wordt op inhoud en geld gevoed door de vier gemeenten. De heer Stöteler heeft daar volgens mij terecht in zijn bijdrage een aantal malen de vinger op gelegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder stelt dat de NUO geen lege huls is, maar dat er een bedrag van € 5 miljoen in komt. Stel dat die andere drie gemeenten na vier jaar zeggen: toedeloe? Wat gebeurt er dan met het geld van de Stichting NUO?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De primitieve begroting is op dit moment becijferd op ongeveer € 5 miljoen, zeg ik uit mijn hoofd. Die begroting is gebaseerd op inkomsten die de NUO op dit moment aan de ene kant genereert vanwege de vergoedingen die ze krijgt voor het personeel en aan de andere kant door de inbreng van gemeenten. Wat die doorrekening doet in onze gemeentelijke begroting, staat in de stukken van 23 maart jl. Als een gemeente zegt te stoppen met een DVO, kan dit niet eerder dan na vier jaar. Op dat moment weet het stichtingsbestuur van de NUO dat en kan het daarmee rekening houden. Het Wsw-personeel dat via die NUO aan de slag was, en ook het andere personeel, valt dan op die gemeente terug. Daar zit in dat opzicht geen risico. Het enige risico is misschien dat we te veel ruimte hebben gehuurd. Maar omdat wij de huurcontracten niet langer laten lopen dan de looptijd van die DVO's, kunnen we daarop sturen, omdat we dat zien aankomen. Dat mag uw raad van het bestuur van de Stichting NUO verwachten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De stichting is een private instelling. De wethouder zegt dat we daarvoor geld inzetten. Ik vraag wat er gebeurt met het resterende geld als de andere gemeenten weggaan. Houdt de stichting dat geld, of krijgen wij dat geld, omdat we de oprichter zijn?

De heer MAATHUIS (wethouder): De stichting houdt dan dat geld. Het risicobedrag dat wordt ingebracht, wordt in een risicoreserve gestopt en alleen aangeboord als een risico zich manifesteert. Waar komt dat bedrag vandaan? Dat is een gebruikelijk percentage – zeg ik tegen mevrouw Pol – dat doorgaans geldt bij het sluiten van DVO's en waar de financials van hebben gezegd dat dit voldoende moet zijn, kijkend naar het risicoprofiel van de NUO. Op dat advies vaart het college. Bovendien staat dit in het inrichtingsplan benoemd. Er is terdege aandacht voor risico's. Er is risicomanagement en de NUO krijgt een controller. Die is er bijna dagelijks mee bezig om dat in de gaten te houden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Hoe vaak vinden die controles plaats, met welke frequentie?

De heer MAATHUIS (wethouder): De NUO krijgt gewoon een controller op de financiën.

De heer STÖTELER (PVV): Is het mogelijk om de gemeenteraad elk jaar op zijn minst, misschien bij de P&C-cyclus, te informeren over die financiële resultaten waar de controller op toetst en op de risico's?

De heer MAATHUIS (wethouder): Volgens mij wordt uw raad via een eerder aangenomen motie van de kant van de PvdA-fractie jaarlijks op de hoogte gehouden van dit soort voortgang. Daar kunnen dit soort aspecten ook in meelopen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Hümmels is niet meer ter vergadering, want hij doet momenteel goed werk op een andere plek. Hij kijkt wel van een afstand mee en vraagt of de wethouder aandacht kan besteden aan zijn opmerkingen, voor zover hij die in zijn aantekeningen kan terugvinden. U weet dat de heer Hümmels altijd in is voor innovaties.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ontvang graag het risicoprofiel waarop die 15% is gebaseerd. Ik kan me voorstellen dat alle raadsleden dat willen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat die 15% een standaardrisico-opslag is die heel gebruikelijk is voor het sluiten van DVO's. Dat wordt door financials gecheckt en die zeggen dat dat percentage afdoende is om de risico's af te dekken. Daar gaan wij van uit.

De heer Wiertz heeft het ook over het sociaal plan gehad. Volgens mij praatten we op dat punt langs elkaar heen. Dat sociaal plan is er. Daar staan handtekeningen onder. Maar dat gaat er wel van uit dat een deel van dat niet-regelinggebonden personeel zijn weg vindt binnen de NUO, vanuit de gemeente naar de NUO. Op het moment dat de gemeenteraad hier besluit om de wens aan het college mee te geven om die stichting niet op te richten, gaat dat proces weer opnieuw lopen. Dan bestaat het sociaal plan niet meer, want dan is er geen zicht op de functies waar die mensen uiteindelijk terechtkomen. Daar is wel rekening mee gehouden in het sociaal plan. Dus als de NUO niet doorgaat, gaat het hele verhaal opnieuw lopen en dat betekent een langere onzekerheid voor het niet-regelinggebonden personeel.

Aan mij is gevraagd waarom ik richting het personeel in een aantal zoommeetingen heb gezegd dat ik hoop dat er voor de zomer zicht is op duidelijkheid. Dat heb ik in hun belang gezegd. Het is in hun belang dat wij zo spoedig mogelijk duidelijkheid hebben. Dat is niet de eagerness van het college, of van mij in het bijzonder, maar dat is in het belang van die mensen die zitten te wachten op duidelijkheid. Voor het Wsw-personeel is er sinds 1 januari duidelijkheid. Ik ben erop gebrand, volgens mij terecht, dat er voor het niet-regelinggebonden personeel, die handen die we heel hard nodig hebben bij de toekomstige uitvoering, snel duidelijkheid is. Dat motiveert me.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Ik heb nog wat vragen over wat de wethouder net heeft gezegd. Die DVO's die aan de NUO hangen zijn toch alleen voor de Wsw en een kleine groep beschut? De rest van de Participatiewet zit toch allemaal bij de gemeenten? Hoe moet ik dat zien?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat wordt verankerd in de DVO, maar het is aan de lokale regie. Het is altijd het plan geweest dat gemeenten daar meer over te zeggen krijgen, zonder de gedwongen winkelnering die er eerst heerste in het construct van omzetgaranties. Toen is gezegd dat dit in die DVO's wordt geregeld. Op basis van de behoefte van het individu in de P-wet wordt gekeken wat de beste plek is om die persoon tot zijn recht te laten komen. Dat kan bij de NUO zijn, maar dat is niet per definitie op voorhand een garantie. Dat hebben we uit en te na, ook met mevrouw Geerdink, hier gewisseld. Het is belangrijk dat de gemeenteraad daar zelf op wil sturen, want uiteindelijk wordt alles Participatiewet.

De VOORZITTER: Afgelopen dinsdag heeft uw college een raadsvoorstel over de NUO vastgesteld en het zou jammer zijn dat alle kruit nu wordt verschoten, terwijl de raad daar ook nog over komt te spreken. Ik vraag de wethouder te proberen zich te beperken tot dat waarop de heer Wiertz c.s. de focus heeft gelegd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Die vragen heb ik afgedaan. Ik heb gereageerd op de vragen die mevrouw Pol had.

De heer Çete heeft grote zorg over de mensen die niet aan het werk komen en thuiszitten. Dat is een zorg van ons allemaal, ook een dagelijkse zorg van het bestuur. Wij hebben in het hele verhaal aangegeven dat bestaande contracten met inleners over worden genomen. Hij heeft eerder in het ongevraagde advies van de RvC gelezen dat ze allemaal beëindigd moeten worden en dat het onzeker is. Nee, de vereffenaar heeft straks als doel de contracten en dat werk over te zetten naar de NUO voor de vier daaraan deelnemende gemeenten. Dat borgt dat die mensen aan het werk blijven. Het zijn dezelfde mensen die in het construct van Soweco actief zijn met werving, die straks binnen de gemeentelijke context, gedetacheerd naar de NUO, er verantwoordelijk voor zijn dat er voldoende werksoorten worden binnengehaald.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Stel dat het de NUO niet lukt om die mensen aan het werk te houden, wat wordt er dan wel of niet betaald? Ik snap dat de wethouder die contracten voortzet. Stel dat het een of twee jaar goed loopt. Wat gebeurt er als we ze niet aan het werk kunnen houden? Dan gaan we toch niet betalen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat klopt, maar dat is niet waarnaar gestreefd wordt en ook niet in het belang van werkgevers die op dat punt actief zijn, want deze mensen zijn in de bedrijfsvoering heel hard nodig. Dan gaat het specifiek over de groep

detacheringen. Ik heb vorige week, of twee weken geleden, nog een gesprek gehad met de huidige tijdelijke directeur van Soweco, de manager business development in het normale leven. We hebben het toen ook gehad over de werksoorten. Er is plenty aanbod van werk op dit moment.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Waarom zou de wethouder mij dan niet geruststellen met een risicoanalyse?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik verval in herhaling. Ik heb zojuist geantwoord in brede zin. Die risico's beperken zich sterk. De risicomitigatie, wat wij kunnen doen aan de voorkant in het contractmanagement, is veel relevanter in dat opzicht. Daarom ligt daar de focus op. Ik heb gezegd dat in het inrichtingsplan aandacht is voor het risicomanagement. We hebben een businesscontroller, een controller die daarvoor binnen de NUO aandacht vraagt. Dat is voor het college voldoende om die stichting op te kunnen richten, alleen door de gemeente Almelo. Uiteindelijk sluit elke gemeente een DVO. Dat doen wij ook. Dat was aan de voorkant bekend.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wat was aan de voorkant bekend?

De heer MAATHUIS (wethouder): Dat elke gemeente een DVO afsluit.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, dat was niet aan de voorkant bekend. Nu blijkt dat we een stukje lotto hebben geschoten. Het had ook zo kunnen zijn dat Twenterand zaken ging doen met Larcom of SWB of weet ik veel wat. Dan hadden we een gat gehad in het verhaal. Dit had de wethouder kunnen weten als hij zijn voorbereiding goed had gedaan. Hij heeft ons medegedeeld dat Twenterand zaken zou doen met Almelo, in de NUO zou komen, maar daar is geen sprake van. De wethouder had dit kunnen weten als hij zich verdiept had in Twenterand, de belangrijkste speler. Dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft ons verkeerd voorgelicht. Hij trekt weliswaar rare gezichten, maar dit is zo. Dit zijn de feiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, dit punt is al eerder in het debat door u geadresseerd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, dat is niet zo. Er zijn twee verschillen, namelijk de oprichting van de NUO waarin Twenterand niet participeert, ondanks het feit dat de wethouder continu heeft volgehouden dat Twenterand daarin zou participeren en al een jaar eerder bekend was dat dit absoluut niet het geval zou zijn, als hij zich daarin verdiept had. Wij moeten ons kunnen baseren op deze wethouder. En deze wethouder zegt dat een geluk bij een ongeluk is dat Twenterand uiteindelijk voor Almelo heeft gekozen. Dit was geen zekerheid.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Pol en ik het op dit punt niet met elkaar eens worden. Hierover is al genoeg gewisseld in het debat tot nu toe.
De heer Çete wil garanties. Voor een groot deel van de uitvoering van de Wsw zijn we aan de inkomstenkant in heel grote mate afhankelijk van de inkomsten die we van het Rijk krijgen, net als bij de BUIG. Dat was bij Soweco al en is bij de NUO ook zo. Daarbij lopen we altijd het risico dat het Rijk aan die knoppen gaat draaien en wij aan de onderkant tekortkomen. Dat was zo, is zo en blijft zo. Uw raad krijgt van mij niet de garantie dat het Rijk de knop naar boven of beneden bijstelt, of stilzet op de huidige situatie. We spannen ons er wel voor in bij het overzetten van het werk en de contracten dat die mensen gewoon op een zinvolle manier een bijdrage kunnen leveren aan deze samenleving. Daar zijn we op gebrand.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Efficiënter en effectiever, het zou beter zijn en meer geld opleveren: zo zijn we begonnen. Dat waren de woorden van de wethouder en heeft hij ons toegezegd. Het wordt beter en goedkoper, heeft hij gezegd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Wat toekomstbestendiger, is gezegd. Beter en goedkoper is nooit een doel op zich geweest. Dat kan uw raad ergens in de nota's teruglezen. Op termijn voorzien wij efficiencyvoordelen. Dat heeft uw raad in de doorrekening

die bij de stukken zit van 23 maart jl. kunnen zien.

Voorzitter! Dit waren wat mij betreft de vragen van de heer Çete.

De fractie van Leefbaar Almelo gaf een beschouwing. Ik ben oprecht kwijt wat de portee of de vragen waren die de heer Hümmels heeft gesteld. Hij gaf aan dat hij zich kon aansluiten bij de woorden van de heer Teunis. Volgens mij heb ik daarop in eerste termijn al antwoord gegeven. Er komt nog een debat over het raadsvoorstel. Ik hoop dat de heer Hümmels het mij niet kwalijk neemt dat ik daarnaar verwijs en we er nog een keertje over komen te spreken. Via de voorzitter doe ik hem het aanbod om bij mij langs te komen of te bellen als er in de tussentijd behoefte is om met mij van gedachten te wisselen. Dat aanbod staat.

De SP-fractie maakt gewag van het doordrukken van een besluit en vraagt waarom de NUO zo belangrijk is. De discussie loopt al lang. Dit college, en ik als verantwoordelijk wethouder, is erop gebrand om dit dossier in goed vaarwater te brengen, ook voor de niet-regelinggebonden mensen die nu nog wat bungelen, om het oneerbiedig te zeggen, om hen vaste grond onder de voeten te geven. Ik voel me daartoe verplicht als bestuursvoorzitter, maar ook als wethouder van deze gemeente. Dat motiveert met dagelijks, ondanks wat mevrouw Ten Seldam zo mooi verwoordde – ik weet niet meer exact hoe ze het zei – dat er kinken in de kabel kunnen komen. Ben ik daar altijd gelukkig mee? Nee! Maar ik heb er wel mee te dealen en uw raad heeft er ook mee te dealen. De heer Teeuw zei het al: als een andere gemeente tot een andere beslissing komt, is dat prima, maar dan horen ze het zelf op te lossen. Wij staan voor onze verantwoordelijkheid in dat opzicht. Daar kan uw raad mij aan binden. Daaraan voel ik mezelf ook gebonden.

De heer Teunis had het over de risico-opslag voor de gemeente Almelo. Daar ben ik al op ingegaan, maar het gaat om de risico-opslag voor de stichting. Dat is een wezenlijk verschil. Dit heb ik de heer Wiertz al geantwoord. Ook heeft de heer Teunis gewezen op de brede doelgroep. Ja, het is in de statuten verankerd dat de NUO daarvoor is. Maar we hebben wel gezegd dat we kijken op basis van individueel maatwerk en we bij de intake samen met de klant beoordelen wat de beste optie is voor die klant om op een zinvolle manier een arbeidzaam leven te leiden en perspectief te hebben op ontwikkeling.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De gemeente Twenterand heeft nu al gezegd dat ze niet voor die brede doelgroep gaat en haar inkoop beperkt blijft tot de Wsw en nieuw-beschut.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs terug naar mijn bijdrage. De gemeente Twenterand zal conform de contourennota invulling geven aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de DVO. Aanvullende diensten in het kader van de Participatiewet zullen op basis van maatwerk – dat heb ik net uitgelegd – worden ingekocht, waarbij de NUO een van de aanbieders kan zijn. Twenterand zegt, conform de contourennotitie, dat het mogelijk is dat zij op dat vlak ook zaken doet met de NUO.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Het beeld ontstaat een beetje alsof de gemeente Twenterand straks naar Larcom gaat. Maar feitelijk is dat niet anders dan de huidige situatie. Ze heeft nu ook niet alles ondergebracht bij Soweco. Feitelijk verschuift er niet gelijk iets. Sterker nog, er ~~bieden~~ dienen zich misschien op termijn kansen aan als de DVO met Larcom afloopt, omdat Twenterand goede ervaringen heeft met Almelo en alles naar de NUO brengt. Dit is misschien wishful thinking, maar we constateren vanavond dat we wel vaker wat gedacht hebben en de werkelijkheid een andere werd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik moet lachen, want dat zou kunnen. Ook dat wachten wij af, voordat er over een jaar of twee jaar misschien vragen komen in de raad van een raadslid dat zegt: u hebt toen dat en dat gezegd. Maar het zou kunnen. Wij gaan niet over Twenterand, want die maakt eigen keuzes. Ik voeg er een ding aan toe. U bent kenner van raadsdebatten van andere gemeenten. Ook GBT heeft zich in de uitingen in de raad op een zeer constructieve manier over de NUO uitgelaten. Dat mag ook gezegd worden, voordat er onterecht een negatief beeld over gaat ontstaan.

De heer Stöteler heeft van mij een reflectie gevraagd op wat hij heeft aangedragen. Dat ga ik niet doen. Ik denk dat het niet constructief is om daarover hele betogen op te zetten. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven hoe het proces is verlopen, ook vanuit het college van

Twenterand. Voor ons is dat altijd uitgangspunt geweest, ook in het debat van 23 maart jl. Het is helaas begin april volledig de andere kant opgegaan. Dat is jammer, maar er was tussen het afdoen van de motie in Twenterand en het positieve besluit van het college van Twenterand geen contra-indicatie. Dat is de reden waarom het college van Twenterand de lijn heeft doorgezet.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik kan me niet voorstellen dat dit niet besproken is aan de bestuurstafels. Zijn de notulen van die bestuurstafels waarin gesproken is over de oprichting van de NUO en de besluiten die de verschillende colleges daarover zouden nemen, openbaar?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Bij vraag 2 is gevraagd naar de notulen van de AB- en DB-vergaderingen en die kan uw raad krijgen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dan ging de beantwoording ook mij te snel.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Geerdink heeft gevraagd naar het vuur op het amendement dat zij heeft ingediend en dat op een meerderheid van de raad kon rekenen. Bij de behandeling over een aantal weken, als het raadsvoorstel door uw presidium aanhangig wordt gemaakt, kunnen we daar nader op ingaan. De minimale termijn voor een DVO is vijf jaar, maar als uw raad er op de een andere manier andere gedachten over heeft, is dat bespreekbaar. We hebben gezegd dat we de DVO op 5 jaar zetten als standaard. Daarom doet Almelo daar ook aan mee, maar als uw raad op voorhand al langer gecommitteerd wil worden aan de NUO, is dat een keuze. Het college heeft daarover op voorhand geen uitgesproken mening.

De VOORZITTER: Hiermee ronden we de tweede termijn af. Dit betekent dat de heer Wiertz de gelegenheid krijgt om een slot aan dit interpellatiedebat te praten. Als hij daarvoor bedenktijd nodig hebt, kan hij daarvoor een schorsing aanvragen en heeft hij straks het laatste woord.

De heer WIERTZ (D66): Ik vraag een korte schorsing aan.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:
Dames en heren! Ik geef het woord aan de heer Wiertz, die op grond van het reglement van orde de slotbeschouwing toekomt.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het was een hoop informatie. Voor een deel was die verhelderend en voor een deel riep die nieuwe vragen op. Wij zien graag de schriftelijke uitwerking hiervan tegemoet en de notulen die zijn toegezegd. Dan beraden we ons op wat wij daar verder mee gaan doen.

De VOORZITTER: Dat vind ik een beetje ingewikkeld. U moet tot een conclusie komen. U bent tevreden met de beantwoording en met het debat. Er is niets meer om daarna over te beraden. Het college komt separaat – dit heeft de wethouder al aangegeven – via het presidium met een nieuw voorstel over de NUO. Ik vermoed zomaar dat de hele discussie van vanavond dan nog een keer overgedaan wordt. Ik vind dat niet dienstig. U trekt nu de conclusie dat u tevreden bent met de uitkomst, punt, wat mij betreft. Want er is niets meer waarop u zich nog kunt beraden. Dan zult u op een andere manier een ingang moeten vinden. Ik maak dit punt, omdat ik dit onbevredigend vind naar de rest van de gemeenteraad. Ik breng de heer Wiertz tot een wat puntiger reactie dan waar hij ons nu de nacht mee in wil sturen.

De heer WIERTZ (D66): Het is inderdaad op dit moment klaar. We kunnen natuurlijk altijd op een later moment weer vragen stellen over hetzelfde onderwerp. Dat heb ik net gezegd. Dit debat roept voor een deel weer vragen op. Wij zijn daar nu niet meer op ingegaan, maar dit kan

altijd op een later moment.

De VOORZITTER: Ik hoor u zeggen: het is wat ons betreft nu klaar.

De heer WIERTZ (D66): Ja.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): U wilt de beraadslaging sluiten, maar ik bepaal toch zelf of ik me ergens over beraad of niet.

De VOORZITTER: We gaan die discussie nu niet aan. Ik had een gesprek met de heer Wiertz en die is helder geweest over de uitkomst van dit interpellatiedebat.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb u al medegedeeld dat de twee moties vreemd niet meer op de agenda staan; die komen op een ander moment terug. Ik zeg u dank voor uw geleverde bijdragen en aandacht en wens u wel thuis.

De VOORZITTER sluit daarop, te 00.17 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 14 september 2021,

De griffier, **De voorzitter,**

drs. K.D. Handstede **A.J. Gerritsen**