Nr	Datum	Partij	Pagina	Soort document	Portefeuillehouder	Vraag	Antwoord
				Algemeen		#NAME?	
						- Bij de meer jaren begroting van ict-nml staat vermeld dat Gemeente Roermond jaarlijks € 132.000 minder uitgeeft ten opzichte van 2022 en € 41.000 ten opzichte van 2021, is hier ook rekening mee gehouden in het herstelplan?	
				Raadsvoorstel, paragraaf 1 Oplossingsrichtingen:		‘Een belangrijk element in de oplossingsrichtingen betreft het beëindigen (per 1-1-2022) van het raadskader sociaal domein wat past binnen de met de provincie gemaakte afspraken. Met het samenvoegen van de reserves wordt de positie van de algemene reserve, per genoemde datum aanzienlijk verbeterd’. Vraag: Wat betekent dit financieel voor de algemene reserves? Hoeveel middelen komen vrij hierdoor en hoeveel middelen hiervan worden bij de algemene reserve gevoegd?	
						Bij de kanttekeningen en risico’s wordt aangegeven dat er een nieuw minimum voor de algemene reserve bepaald moet gaan worden? Dit lijkt mij niet de oplossing van het probleem, maar een uitweg zoeken om verder in de algemene reservepot te kunnen graven. Dit doet bovendien ook iets met het weerstandsvermogen van de gemeente. Immers, het spek op de ribben wordt structureel anders. Vraag: Wat is de reden dat het college de voorkeur heeft om de grens van de algemene reserve aan te passen?	
						‘Ten aanzien van Herstartaanpak Post Corona zullen de doeluitkeringen Corona (middelen gekregen van het Rijk tbv Corona) voor het betreffende doel worden ingezet. Mochten er hiervan middelen over blijven dan worden deze ingezet voor de Herstartaanpak Post Corona. Ook de resterende middelen uit het Coronafonds worden voor de Herstartaanpak ingezet. De eventuele extra Corona middelen die nog van Rijk, Provincie of elders komen, kunnen ook voor de Herstartaanpak Post Corona worden ingezet. Vraag: Afgesproken is dat middelen die over zijn, terugvloeien naar de algemene reserve. De Raad moet uiteindelijk een herstartaanpak Corona vaststellen. Waarom wordt er nu voor gekozen om deze middelen niet eerst naar de algemene reserve terug te storten?	
				BIJLAGE 1A		Roerdelta Fase 3: Vragen: Kan Roerdelta Fase 2 überhaupt los gerealiseerd worden van fase 3? Bij de projectenlijst in bijlage 4B in elk geval niet. Wat doet deze bezuiniging met de geloofwaardigheid van onze inwoners, aangezien ‘de stad aan het water’ als een van de belangrijkste onderdelen naar voren kwam in de Toekomstvisie Roermond 2030? Wat zijn de gevolgen voor de ontwikkeling van Fase 2 en wat zijn de gevolgen voor de betrokkenen die belang hebben bij de ontwikkeling van Fase 3 (Nautilus, Helenawerf etc. etc.)?	
						Grondbeleid: Dit beleid heeft de Raad op 8 april 2021 vastgesteld. Amper een maand later wordt het bedrag voor dit beleid wegbezuinigd. Vragen: Wat heeft deze bezuiniging voor gevolgen voor dit beleid en de uitvoering van dit beleid. Wordt de positie van de Raad op deze manier wel serieus genomen als nog geen maand na een raadsbesluit een dergelijk bedrag weer wordt wegbezuinigd?	
						V&D: Deze bezuiniging is opmerkelijk, omdat de herontwikkeling van het V&D pand ons inziens een particulier project is waarbij de herontwikkelingskosten voor de initiatiefnemer zijn. Vragen: Waarom wilde de gemeente bijdragen aan de herontwikkeling van een ‘particulier’ project en waarvoor waren die middelen bij dat project exact bedoeld? Welke gevolgen heeft deze bezuiniging voor de herontwikkeling van het V&D-pand? Hoe staat deze bezuiniging in verhouding met de Vitale Binnenstad, aangezien dit pand een sleutelrol heeft in de vitalisering van de binnenstad?	
				BIJLAGE 2		Inkomstenverhogingen (waaronder verhoging precariobelasting, verhoging parkeertarieven, verhoging toeristenbelasting en vragen entree fietsenstallingen) moeten leiden tot een deel van de oplossing van de financiële situatie. Verhoging precariobelasting geldt o.a. voor horecabedrijven. Juist deze bedrijven hebben het nu financieel zwaar en nu zouden wij als gemeente ze extra gaan belasten, terwijl het college in het raadsvoorstel aangeeft nadrukkelijk in te willen zetten op economische herstart/herstel. Dit klinkt zeer tegenstrijdig met elkaar en de vraag is dan ook, hoe verhouden deze verhogingen zich tot een vitale binnenstad waarbij het college nadrukkelijk aangeeft in te willen zetten op economisch herstel?	
						Voor wat betreft evenementen wordt er 220.000 euro bezuinigd. En dat terwijl de Raad de afgelopen jaren (waaronder tijdens de begrotingsbehandeling van 2019) nadrukkelijk heeft aangegeven een evenementenstad te willen zijn en te blijven. Hoe verhoudt deze bezuiniging zich ten opzichte van dit streven?	
						In bijlage 3 komen allerlei zaken naar voren waarop niet is bezuinigd waarbij het niet duidelijk is waarom hier niet op bezuinigd is. Graag vernemen wij van onderstaande zaken waarom er hiervoor gekozen is om niet op te bezuinigen en zie ik graag een antwoord op de vragen tussen haakjes achter de vragen:	
						op pagina 1 bij de opgave staat vermeld dat er rekening is gehouden met de kosten van het nieuwe afval beleid is er ook rekening gehouden met de meerkosten m.b.t. de aanbesteding?	
				BIJLAGE 3		-Bureau Halt (Valt dit niet onder de politie?)	
						-Waarderingssubsidies (Wat houdt dit in?)	
						-Ons WCL (Wat houdt dit in?)	
						-Enveloppegelden duurzaamheid (Wat houdt dit in?)	
						-Natuur en milieueducatie	