Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer	Z-25-543373
Documentnummer	DOC-25-1129334
Naam commissielid	E. Salman en E. van den Bosch
Fractie	CDA
Onderwerp	Commissievragen CDA raadscie. 8-12 agendapunt 5.1 Gebieds- en Mobiliteitsvisie Wognum/Nibbixwoud
Datum waarop de vraag is gesteld	28 november 2025

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.

Portefeuillehouder	H. Nederpelt
Afdeling	PPMB

Een deel van onze technische vragen is reeds gesteld en beantwoord bij de infobijeenkomst van 25 november 2025 in Bessie. De vragen waar we toen niet aan toe kwamen dienen we bij deze in.

1.	Wat is de afstand in meters tussen de woningen aan De Wijzend (bijv nrs 37, 39 en 41) en de geplande uitbreiding van het bedrijventerrein?
antwoord	Ten zuiden van de Wijzend nrs. 37, 39 en 41 is er reeds bedrijventerrein aanwezig (perceel Mol Freesia). Ten noorden van deze woningen is in de gebiedsvisie eveneens de mogelijkheid voor uitbreiding van het bedrijventerrein benoemd. In de voorbeelduitwerking staat het bedrijfsperceel op een afstand van circa 25 meter (gerekend vanaf de percelen langs de Wijzend). Het is dus alleen benoemd als mogelijkheid en in de voorbeelduitwerking is dit verbeeld. Als het daadwerkelijk tot een project komt, zal dit plaatsvinden in een apart traject met participatie waar de omgeving bij betrokken zal worden.
2.	Uit onderzoeken van de Provincie blijkt al sinds 2021 dat er in onze regio behoefte is aan meer bedrijventerreinen. Dat is helder. Maar wij horen van meerdere kanten dat de participatie (bijv van omwonenden en aanwonenden) m.b.t. uitbreiding van bedrijventerrein echt onvoldoende is geweest en men erg kort de tijd kreeg om er op te reageren. Wilt u toelichten hoe en wanneer de participatie voor specifiek dit gedeelte heeft plaatsgevonden?
antwoord	De uitbreiding van het bedrijventerrein is besproken tijdens de participatieavonden op 22 en 23 september en de informatieavond op 25 november, via schriftelijke reacties per e-mail en in gesprekken met direct omwonenden, waaronder de bewoners van De Wijzend. Tijdens deze momenten is toegelicht dat het om een visie- en scenarioverkenning gaat. Zowel de participatieavonden als de informatiebijeenkomst zijn goed bezocht.
3.	In januari verwachten we een nota Beter Benutten Bedrijventerreinen en een themaraad Economie. Hoe verhoudt zich dit qua besluitvorming tot het binnenkort al vaststellen van deze gebiedsvisie?
antwoord	De Gebieds- en Mobiliteitsvisie vormt het ruimtelijk-strategisch kader voor Wognum en Nibbixwoud en legt geen concrete economische besluiten vast. De Nota Beter Benutten Bedrijventerreinen is een onderzoeksrapport en geen beleidsdocument,

	en de themaraad Economie ziet op de actualisatie van het economisch beleid. Deze trajecten zijn daarmee aanvullend op de gebiedsvisie en niet strijdig in besluitvorming. Besluiten over bedrijventerreinen vinden bovendien altijd plaats binnen de regionale afspraken met gemeenten en provincie.
4.	Klopt het, dat er een ontsluitingsweg is geprojecteerd door privetuinen? (Wijzend 43 en Wijzend 45, te zien op pag. 52, 53 en 54 van de gebiedsvisie). Bij de presentatie in Bessie werd gezegd dat men zich geen zorgen hoeft te maken want 'het is maar een schets' maar daarmee zijn wij nog niet gerustgesteld of tevreden. Graag uw uitleg.
antwoord	In minimale variant (pagina 52) is in de voorbeelduitwerking een ontsluitingsweg ingetekend, maar deze is niet noodzakelijk volgens de minimale maatregelen verkeer (pagina 36). In maximale variant (pagina 53 en 54) is er een mogelijke ontsluitingsweg als stippellijn ingetekend. Als het daadwerkelijk tot een project komt, zal dit plaatsvinden in een apart traject met participatie waar de omgeving bij betrokken zal worden.
5.	Op de Wijzend wordt veel gewandeld. Wilt u (nogmaals) uitleggen waarom het op basis van de "Verkeersbijbel" CROW niet mogelijk lijkt om er een trottoir te leggen.
antwoord	De Wijzend is (en blijft) een weg binnen de bebouwde kom. De CROW beveelt voor wegen binnen de bebouwde kom aan de infrastructuur met een wandelpad/gedeelte voor voetgangers te voorzien, zeker voor 50km/u en ontsluitingswegen. Op de Wijzend is er echter sprake van een beperkte mogelijkheid tot verbreden van het weggedeelte middels een voetpad. In dit geval heeft de weginrichting dus niet zozeer te maken met CROW-normen, maar met de fysieke breedtebeperkingen van het (dorps)lint.
6.	Pag. 8 van de reactie nota; dat gaat over ontwikkelingen die zijn ingetekend op gronden die eigendom zijn van iemand. Reactie: "Het is niet planologisch-juridisch bindend". Vraag: wat wordt er bedoeld met HET.
antwoord	Daarmee wordt bedoeld: de gebiedsvisie en de ingetekende ontwikkelrichtingen zijn niet juridisch bindend en geven geen ontwikkelrechten.
7.	Indien de hogere overheden (lees Rijkswaterstaat, Provincie) niet merken aan de wensen m.b.t. de A7 omklappen, inritten, afritten, is dan de uitbreiding van het bedrijventerrein onmogelijk?
antwoord	Er is een alternatief scenario, waarbij de A7 niet wordt omgeklapt, maar een weg langs het noorden wordt gemaakt (pagina 40), hierbij is geen grote ingreep noodzakelijk op de Rijksweg of Provinciale weg, maar is ook medewerking van Rijk en Provincie noodzakelijk. Dit is niet het meest wenselijk alternatief, want de voorkeur gaat uit van het omklappen, waarbij intensievere samenwerking noodzakelijk is. Wanneer Rijkswaterstaat en/of de Provincie niet willen meewerken, is een nieuwe aansluiting voor het bedrijventerrein niet mogelijk. Hierdoor kan verdere uitbreiding van het bedrijventerrein, zoals voorgesteld in de maximale variant, niet plaatsvinden vanwege de verkeerskundige knelpunten die dan ontstaan. Juist omdat met deze gebiedsvisie een integrale visie wordt voorgelegd, wordt verwacht dat de kans op medewerking van de Provincie en Rijkswaterstaat aanzienlijk toeneemt.

8.	En in de reactienota staat ook dat men liever 2 of 3 woonlagen wil bij plannen Kerkstraat 86a. Dat lijkt ons ook gepaster want het staat in de lintbebouwing. Op welk moment kan de politiek hier sturing aan geven?
antwoord	De concrete invulling, waaronder het aantal woonlagen, wordt bepaald bij de verdere planuitwerking, via een eventuele wijziging van het omgevingsplan. In die fase kan de politiek hier sturing aan geven.
9.	Pag. 53 en 54 gebiedsvisie: wij denken nu in vrijwel alles voorstander van de maximale variant. Behalve bij de ontsluiting bedrijventerrein. Wij willen een ontsluiting ten Noorden van Simon Loos. Wat nu te doen, motie, amendement?
antwoord	Indien u de voorkeursontsluiting ten noorden van Simon Loos expliciet wilt vastleggen in de gebiedsvisie, kan dat via een amendement op het vaststellingsbesluit. Wanneer u het college vooral een richtinggevende opdracht wilt meegeven om deze variant nader uit te werken en te onderzoeken, ligt een motie meer voor de hand. Welke route het meest passend is, is uiteindelijk ter beoordeling van de raad.
10.	M.b.t. Hoornseweg problematiek: wij willen een nieuwe weg, naar het noorden. Zoals gezien in de laatste Appelschenkbospresentatie. In combinatie met kleinschalige woningbouw. Wat nu te doen, motie, amendement?
antwoord	Ook hiervoor geldt: een amendement om dit expliciet vast te leggen in de visie, of een motie om het college aan te sturen. Daarbij geldt wel: hoe scherper de kaders worden vastgelegd, hoe minder bewegingsvrijheid er is en hoe kleiner de kans kan worden dat de visie daadwerkelijk gerealiseerd wordt.
11.	In het RVS wordt de raad gevraagd om in te stemmen met het vaststellen van de gebiedsvisie. Bij de presentatie in Bessie werd echter tot twee keer toe mondeling gezegd, dat het college de voorkeur heeft voor de optie van maximaal doorgroeien. Het bevreemd ons dat deze voorkeur daar al is medegedeeld. Hoe kijkt u daar zelf tegenaan, dat die voorkeur al is genoemd voordat de raad het bediscussieerd heeft?
antwoord	Het college spreekt zowel tijdens de bijeenkomst als in de raadsstukken een bestuurlijke voorkeur uit. De definitieve keuze ligt echter volledig bij de gemeenteraad. Dit is ook bij de overwegingen in het raadsvoorstel opgenomen.