

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum: 13 januari 2026
Zaaknummer: 00001200427
Onderwerp: Schriftelijke vragen BvdW Vervolg vragen inzake Artquake en continuïteit jongerenwerk

Aanleiding

Op 11 december 2025 heeft het college schriftelijke vervolgvragen ontvangen van raadslid Bosscher van de fractie BvdW over Artquake en continuïteit jongerenwerk. In dit collegebericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

Op 9 december 2025 ontving de fractie Beter voor Dijk en Waard de beantwoording van haar schriftelijke vragen over de toekomst van Artquake en de borging van jongerenvoorzieningen. In de beantwoording vallen verschillende punten op die nadere toelichting behoeven, met name waar het gaat om gewekte verwachtingen, de continuïteit van jongerenwerk en de bestuurlijke verantwoordelijkheid die hierbij hoort.

Omdat de beantwoording op meerdere onderdelen vragen oproept, stelt onze fractie de volgende vervolgvragen:

1. Gewekte verwachtingen & structurele subsidie
 - A) In uw beantwoording geeft u aan dat de gemeente eerder heeft aangegeven dat Artquake “in aanmerking kan komen voor een meerjarige subsidie”. Kunt u exact toelichten door wie, wanneer en in welke vorm deze verwachting richting Artquake is gewekt?
 - B) Erkent het college dat Artquake deze communicatie heeft geïnterpreteerd als een toezegging richting structurele subsidie, mede gezien de jarenlange samenwerking en de rol als vaste jeugdpartner?
 - C) Waarom is de door de gemeente zelf gecreëerde verwachting van structurele subsidie niet beleidsmatig vastgelegd of opgevolgd vanaf 2024, ondanks gesprekken en eerdere signalen van de organisatie?
 - D) Het college verwijst naar de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor meerjarige subsidie binnen de WPJ-regeling. Waarom is deze mogelijkheid niet actief benut of gestimuleerd voor een organisatie die al jarenlang een kernfunctie vervult binnen het jongerenwerk?
 - E) Kan het college bevestigen dat, na drie achtereenvolgende jaren van aanvragen binnen de WPJ-regeling, Artquake vanaf 2026 formeel in aanmerking komt voor een meerjarige subsidie? Zo ja, waarom is hierover niet proactief gecommuniceerd naar de organisatie?
2. Continuïteit jongerenvoorzieningen
 - A) In uw beantwoording verwijst u bij vragen over continuïteit uitsluitend naar “vastgestelde procedures”. Erkent het college dat continuïteit van jongerenwerk een

- bestuurlijke verantwoordelijkheid is die verder gaat dan het volgen van procedurele stappen?
- B) Welke risico's ziet het college dat jaarlijkse onzekerheid met zich meebrengt voor: jongeren die gebruikmaken van Artquake, medewerkers en vrijwilligers, preventie-, participatie- en welzijn doelstellingen? Waarom worden deze risico's niet benoemd in uw beantwoording?
 - C) Welke maatregelen gaat het college treffen om te voorkomen dat jongerenvoorzieningen in 2026 wederom pas eind december duidelijkheid krijgen over financiering?
 - D) Hoe borgt het college dat jongerenvoorzieningen niet structureel afhankelijk blijven van jaarlijkse activiteiten-subsidies terwijl het werk zelf structureel van aard is?
3. Proces, informatievoorziening en bestuurlijke verantwoordelijkheid
- A) Het college stelt dat maatschappelijke partners tijdig en volledig geïnformeerd moeten worden. Kunt u concreet maken hoe en wanneer Artquake is geïnformeerd over: de mogelijkheid van meerjarige subsidie, de voorwaarden daarvoor, en de gevolgen van de gewijzigde gebruiksovereenkomst?
 - B) Erkent het college dat de wijze van communicatie over subsidievoorwaarden en huisvesting heeft geleid tot langdurige onzekerheid binnen de organisatie? Zo nee, waarop baseert het college deze conclusie?
 - C) In uw beantwoording geeft u aan dat gesprekken worden gevoerd "indien nodig". Acht het college de onzekerheid over het voortbestaan van een belangrijke jongerenvoorziening géén aanleiding voor een gericht, tijdig en constructief gesprek? Zo ja, wanneer vindt dit gesprek met Artquake plaats? Zo nee, waarom niet?
 - D) Kan het college toezeggen dat de raad vóór 1 februari 2026 wordt geïnformeerd over: de uitkomst van het gesprek met Artquake, een voorstel voor structurele borging van jongerenvoorzieningen, en de risicoanalyse die het college ziet voor de continuïteit?
 - E) Is het college bereid om samen met Artquake te onderzoeken of een meerjarige beschikking vanaf 2026 kan worden voorbereid, zodat de organisatie tijdig zekerheid krijgt? Zo nee, waarom niet?

Beantwoording

Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt.

Op 9 december heeft het college antwoord gegeven op *Schriftelijke vragen BvDW: Toekomst Artquake en continuïteit jongerenvoorzieningen*. Wij hebben hierin de vragen volledig beantwoord en voorzien van relevante context. Alle subsidieaanvragen toetsen wij aan de door uw raad vastgestelde subsidieverordening. Dit doen wij zorgvuldig en met oog voor de unieke situatie van elke subsidiepartner.

Wij waarderen de inzet van subsidiepartners zoals Villa Artquake, die met hun activiteiten bijdragen aan ontmoeting, participatie en ondersteuning van inwoners. Daarmee zijn zij van belang in de versterking van de sociale basis in Dijk en Waard. Om deze waardevolle activiteiten te waarborgen vinden er ambtelijke gesprekken plaats, zowel over de aard van de subsidie, als over de huisvesting van Villa Artquake.