gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 1 juli 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering	3-5
3.	Algemene Beschouwingen/Financiële Beschouwingen/Meerjarenperspectief Investeringen Voorjaar 2021/Voorjaarsrapportage 2020	5-92
4.	Stemmingen	92-117
5.	Sluiting	117

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 JULI 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 1 juli 2021 en het is een van die leuke vergaderingen, van die vergaderingen waar je voor in de politiek gaat, waar je voor in de raad zit. Ze zijn vaak lang, maar ze gaan ergens over. En u heeft van vandaag, als ik kijk naar de moties en amendementen, ook echt een bijzondere vergadering gemaakt dus we verheugen ons op alles, ook omdat we dit live kunnen doen en dat leer je extra waarderen als je dat een tijd niet hebt kunnen doen.
Ik heb bericht ontvangen dat mijnheer Koomen en mevrouw Kliphuis later zijn. Ik heb geen bericht ontvangen van mijnheer Meijer maar ik zie dat hij niet aanwezig is. Hij kan nog binnenkomen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Vink is ook later, voorzitter.

De VOORZITTER: Ook mevrouw Vink zal later komen. Ik ga zo meteen een ordevoorstel doen en dan gaan we onder andere praten over de behandeling van de amendementen en moties maar voor we daaraan beginnen, we hebben vorige week afscheid genomen van een raadslid en dat betekent dat er nu een raadslid geïnstalleerd en beëdigd wordt. Ik wil haar – ze staat ergens in de coulissen te wachten tot ze naar binnen mag komen – maar ook haar partner Marcel en kinderen Lisa en Max, zus Annemiek en zoon Samuel, dat is mijn favoriete naam voor een zoon, dan weet je wel hoe laat het is, van harte welkom heten. Maar voor we mevrouw Van den Berg kunnen toelaten, gaan we het toch hebben over haar geloofsbrieven. We hebben een aantal raadsleden bereid gevonden om de geloofsbrieven te onderzoeken. Mijnheer Heimerikx als voorzitter, mijnheer Den Butter en mevrouw Van de Meeberg hebben een zeer verantwoordelijke en zware baan en daarom schorsen we de raadsvergadering en vragen we om de geloofsbrieven te onderzoeken.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik begrijp dat de commissie tot een conclusie is gekomen en ik vraag mijnheer Heimerikx om ons daar verslag van te doen. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, leden van de raad, de commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Van den Berg, H.J., Henriëtte, op donderdag 1 juli 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeenteraad van Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert haar toe te laten als lid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dank u wel voor het zorgvuldige onderzoek en het verslag daarvan. Ik bedank de leden van de commissie. Ik vraag de raad: kunt u instemmen met de toelating van mevrouw Henriëtte van den Berg als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer? Dat is het geval, dan heeft u als zodanig besloten en dan wil ik ons nieuwe raadslid van harte uitnodigen en ik verzoek u allemaal te gaan staan. U heeft aangegeven de verklaring/belofte af te leggen. Als ik klaar ben, kunt u zeggen 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw VAN DEN BERG: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd, maak er iets moois van! Ik wil ook de familie feliciteren en dankzeggen voor de aanwezigheid. U gaat wel iets heel moois missen hoor, als u vertrekt, maar ik snap het wel.
Ik wil u ook nog mededelen dat ik zojuist namens u allen een petitie heb aangenomen. Dat is deze petitie. (De burgemeester houdt een bord omhoog.) Daar hoorde dit shirt bij. Dan heeft u daar kennis van kunnen nemen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar het vaststellen van de agenda. U wordt voorgesteld het volgende raadsvoorstel aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen. Dat is de Bekrachtiging geheimhouding 'Koopovereenkomst Ymere Veldbloemstraat, Nieuw-Vennep'. Dat is eigenlijk maar de enige toevoeging, kunt u daarmee instemmen? Ja, dan is die onderdeel van de stemmingen en dan heb ik begrepen dat mijnheer Achterbergh in het kader van de agenda iets wil opmerken.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week gesproken over de Visie Buitenkaag 2040 en we zijn tot de conclusie gekomen dat we de sessie willen verlengen voor de tweede termijn en er zijn nog diverse vragen die nog niet beantwoord zijn dus ik verzoek de raad dit van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: De discussie is nog niet afgerond, kunt u instemmen met het verzoek om dit van

de stemmingenlijst af te halen? Als u even uw hand opsteekt, dan kan ik even waarnemen voor de notulen of dat voldoende gesteund wordt. Ja, dat wordt voldoende gesteund dus hij wordt van de stemmingenlijst verwijderd.
Dan over de orde van de vergadering. Voor de tweede termijn die u heeft, heeft u een eerste termijn en daarvoor heeft u, als het goed is, de spreektijden toegestuurd gekregen. Ik verzoek u zoveel mogelijk het debat te voeren in de tweede termijn over de in de eerste termijn ingediende amendementen en moties. Die staan, voor zover u dat heeft gevraagd, in iBabs. Maar u moet het regelmatig verversen en ik heb net ontdekt dat je zelfs even van het systeem af moet, dus even opnieuw opstarten en dan krijgt u ze allemaal binnen. De moties en amendementen worden in belang van handhaving van de 1,5 meter afstand niet hardcopy uitgereikt en dat geldt ook voor de bijdragen in eerste termijn, maar die vindt u allemaal in iBabs. Op het moment dat de betreffende fractievoorzitter is uitgesproken worden die in iBabs gezet en het is voor de stemmingen van belang dat u duidelijk het raadsvoorstel benoemt waar uw amendement of motie op betrekking heeft.
Voor de mensen die in de Burgerzaal zitten… Ik zie een vraag van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, als ik een ander punt dan moties of amendementen heb, mag ik dat ook nog gebruiken?

De VOORZITTER: U mag alles doen want het is uw tijd maar het is handig als u moties en amendementen meeneemt in de tweede termijn. Maar als u zegt 'dat heb ik niet of ik wil iets anders doen', dan is dat helemaal aan u.

De heer SPIJKER: Dank u wel.

De VOORZITTER: Maar het is wel handig dat u niet zegt na afloop dat u geen kans heeft gehad, zoals we dat toen hadden in de Expohal, dat mensen zeiden 'we hebben helemaal geen gelegenheid gehad'. Vandaar. Helder?

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik hoor u zeggen 'er mogen geen hardcopy's uitgedeeld worden', maar ik had met de griffie afgesproken dat ik mijn verhaal op het moment dat ik mijn spreektijd ga gebruiken uit mocht delen.

De VOORZITTER: Het wordt geregeld met u, ik weet niet wat voor speciale behandeling u krijgt maar het is geregeld.

De heer BEUSENBERG: Ik ben u zeer erkentelijk en de griffie ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Even naar aanleiding van de vraag van mijnheer Spijker. We hebben toch nog een derde termijn als ik het goed begrepen heb, waarin we eigen onderwerpen aan kunnen dragen?

De VOORZITTER: Ja, maar de derde termijn zal een stuk korter zijn. Maar u kunt daar ook de onderwerpen doen, Het is echt aan u. U heeft drie termijnen en de derde termijn is redelijk kort en als de tweede termijn uitloopt, en dat kan best zijn als u een goed debat met elkaar heeft, dan laat ik dat wel gaan want ik vind het altijd jammer om het debat te stoppen en dan is de derde termijn heel kort om nog een standpunt te verduidelijken. Maar de tweede termijn is echt het moment waarop u over moties en amendementen en onderwerpen die u belangrijk vindt het debat met elkaar kunt voeren. Dat is hoe het voorligt.
Dan, mensen in de Burgerzaal, we hebben ontdekt dat als u wilt interrumperen het handiger is als u

even op uw microfoon drukt en dan moet u nog niets zeggen tot ik u het woord geef, maar dat zie ik wel en dan zie ik u meteen. Dat gaat denk ik een stuk sneller. Dus ik nodig u daartoe uit, als u interrumpeert. Mijnheer Blom?

De heer BLOM: Het werkt zo? Mevrouw de voorzitter?

De VOORZITTER: Het werkt zo. Bent u tevreden mijnheer Blom?

De heer BLOM: Zeker.

De VOORZITTER: Dan komt u ook een keer in beeld. Dat is ook leuk.

3. Algemene Beschouwingen/Financiële Beschouwingen/Meerjarenperspectief Investeringen Voorjaar 2021/Voorjaarsrapportage 2020

De VOORZITTER: Dan gaan we beginnen met de algemene en financiële beschouwingen, uw eerste termijn. De eerste termijn is niet alleen de beschouwing, maar ook het moment om amendementen en moties in te dienen die u heeft voorbereid. We hebben een spreektijdenregeling die u als het goed is heeft ontvangen, net als de volgorde. De tweede termijn gaat het op volgorde van loting, in de eerste termijn gaat het om de grootste oppositie- en coalitiepartij en zo aflopend. Ik begin met de termijn van Forza!. mijnheer Vermeulen.

Eerste termijn raad

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel.
Voorzitter, vandaag kijken we naar voren, maar voordat we dat doen, wil ik even stilstaan bij de afgelopen anderhalf jaar. Even stilstaan bij COVID-19 en vanwege de getroffen maatregelen haar impact op de maatschappij. De gedachten van de fractie van gaan uit naar de mensen uit onze gemeente die zijn overleden met of aan COVID, naar de mensen die nog te kampen hebben met de gevolgen van het ziek zijn en naar hen die een operatie uitgesteld zagen met alle gevolgen van dien. Zo waren we in 2020 opeens terechtgekomen in wat wel een dystopische Netflixserie lijkt waarin we nu nog steeds ongewild allemaal figurant zijn. We zitten nu halverwege seizoen 2 en wat de fractie van Forza! betreft, komt er geen vervolg. Net als in een echte Netflixserie werd de verhaallijn per aflevering steeds absurder. Regeringsleiders van over de hele wereld maanden elkaar, opgezweept door de media en de waan van de dag…

De heer SALHI: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, gaat uw gang.

De heer SALHI: Het geluid in de Burgerzaal is niet optimaal dus misschien dat daar wat aan gedaan kan worden, of dat de microfoon van mijnheer Vermeulen iets dichter bij zijn mond kan.

De VOORZITTER: Wij hoorden het hier ook niet zo heel goed dus het is misschien goed het geluid wat harder te zetten en als u iets naar voren buigt, dan kunnen we u goed horen. Dank u wel mijnheer Salhi.

De heer VERMEULEN: In dat geval buig ik iets naar voren. Ik wilde gaan vertellen dat voor ons een onzekere tijd ligt, de maatregelen worden losgelaten nu velen zich hebben laten vaccineren. De economie ligt nog steeds aan het infuus en we weten niet hoe die ervoor zal blijken te staan als die

straks weer zonder steun verder moet. Bij veel ondernemers staat het water tot boven de lippen omdat zij, anders dan werknemers, slechts ten dele zijn gecompenseerd voor hun verplichte sluiting. Waarschijnlijk komt het derde seizoen er toch.
De onzekerheden vertalen zich door naar de beoogde begroting van onze gemeente, dat en de kosten van de jeugdzorg waar we maar geen grip op weten te krijgen. De economie van onze gemeente kromp met 18% zodat we nu met het mes op de keel gedwongen worden vervelende bezuinigingen door te voeren. Forza! pleitte al jaren voor een kerntakendiscussie. Een discussie die gevoerd had kunnen worden in goede tijden en waarin we op een zorgvuldige wijze alle verbonden partijen hadden kunnen betrekken. Hoe anders verloopt dat nu. Ontvangers van subsidie worden ruw wakker geschud nu opeens blijkt dat de geldkraan ook dicht kan.
Nederland stond het afgelopen jaar in de top vijf van de gelukkigste landen. We zijn zelfs zo gelukkig dat inmiddels een op de acht kinderen jeugdzorg ontvangt. Je vraagt je dan af hoe dat zit met deze ervaring van geluk in landen die lager scoren op de lijst. Rond het fenomeen jeugdzorg draait inmiddels een hele industrie. 188 geregistreerde aanbieders die ieder voor zich de duur en de intensiteit van die zorg mogen bepalen. De gemeente staat er bij, kijkt er naar en betaalt de rekeningen. Wat de fractie van Forza! betreft, moeten we veel beter afbakenen waar de normale opvoedtaken van ouders ophouden en professionele hulp ingeschakeld moet worden en waar jeugdzorg ophoudt van korte duur te zijn en Wlz-zorg wordt. Het bevreemdt de fractie dat het geld dat we van het rijk ontvangen om taken uit te voeren die het rijk gedecentraliseerd heeft de ene keer wel en de andere keer niet geoormerkt lijkt te zijn.
Als het om jeugdzorg gaat, weten we blijkbaar precies welk bedrag we van het rijk ontvangen en hoeveel we erop tekortkomen. Als we willen weten hoe dat zit bij onderwijshuisvesting, krijgen we geen antwoord. Dan is het geld opeens niet meer geoormerkt. Vaststaat dat we in Haarlemmermeer jaarlijks ruim € 14,6 miljoen kwijt zijn aan onze schoolgebouwen en dat ook hier jaarlijks een tekort is op het door het rijk beschikbaar gestelde geld. We mogen alleen niet weten hoeveel.
In 2019 besloot deze raad, zeer tegen de zin van de fractie van Forza! in, in te stemmen met het bouwen en verhuren van huisvesting bestemd voor kinderopvang en die verhuur uit het zicht van de raad te houden en te verpakken in de kosten van onderwijshuisvesting. Gelet op het feit dat we hier geen marktfalen mee oplossen en dat dit ondernemertje spelen met grote risico's gepaard gaat, dient de fractie van Forza! samen met de VVD een motie in om het onderwijshuisvestingsbeleid aan te passen op een zodanige manier dat het zich beperkt tot het uitvoeren van de wettelijke taken op het gebied van onderwijshuisvesting binnen het door de overheid ter beschikking gesteld budget. Opmerkelijk is dat we, als we de post Onderwijs uit onze vastgoedportefeuille halen, nog steeds met een verlies van € 2,66 miljoen blijven zitten. Hoezo kostendekkende huur in rekening brengen? De fractie van Forza! constateert dat het bezitten van onroerend goed geen taak van de gemeente is en dat we ook nog eens niet erg succesvol zijn in de exploitatie van ons bezit. Wat ons betreft, starten we morgen met de verkoop ervan. Het niet bezitten van vastgoed scheelt jaarlijks blijkbaar ruim € 2,6 miljoen.
De fractie van Forza! pleit ook al even voor het beter benutten van maatschappelijk vastgoed. We bezitten een prachtige schouwburg met meerdere zalen en een poppodium. We zijn gevestigd op een steenworp afstand van een grote internationale luchthaven. Waar zijn die evenementen en congressen? Waarom laten we miljoenen aan potentiële inkomsten onbenut? In de visie van Forza! financieren we cultuur zoveel mogelijk met inkomsten uit ondernemen door maximaal gebruik te maken van de faciliteiten die nu vaak overdag ongebruikt blijven, onze unieke ligging en subsidiëren we het verschil.
'Eerst doen wat moet en dan pas wat kan' is het motto van Forza! Eerst een goed onderhouden buitenruimte, goed onderhouden groen en brengpakjes waarbij je zeker weet dat je je afval kwijt kan. De slechte primaire dienstverlening behoort tot de grootste ergernissen van onze inwoners en wat Forza! betreft, wordt hier niet op bezuinigd.
Het verhogen van belastingen en parkeertarieven is wat de fractie van Forza! betreft onbespreekbaar

zolang we falen in de exploitatie van ons onroerend goed en onvoldoende gebruikmaken van de mogelijkheden om met onze voorzieningen zelf inkomen te genereren. Onze ondernemers en inwoners hoeven wat onze fractie betreft niet te lijden onder het gebrek aan professionaliteit in de eigen organisatie en het gebrek aan ondernemerszin bij gesubsidieerde instanties.
Het moet me van het hart dat onze fractie slechts een vraag heeft gesteld over de historische parkeertarieven. Een vraag en zelfs die fatsoenlijk beantwoorden was voor ons college nog te veel moeite. Dan wil ik gelijk alle vragen die we stellen even onder de aandacht brengen. Heel vaak worden er vragen gesteld en is de beantwoording om te janken. We zien dit als minachting voor de raad en daarmee minachting voor de bewoners die wij vertegenwoordigen.
Er wordt gesteld dat het maatschappelijk wenselijk is de verhoging van de ozb-aanslag van niet-commerciële sportorganisaties vanaf 2020 structureel te compenseren. Wat Forza! betreft, komen zelfstandige dorpshuizen voor dezelfde coulance in aanmerking. Bij Maatvast subsidiëren we de door haar geëxploiteerde dorpshuizen, wijkgebouwen en jeugdcentra met ruim € 20.000,00 per vestiging per maand maar we laten zelfstandige dorpshuizen, zoals bijvoorbeeld in Cruquius bloeden voor de gestegen WOZ-waarde van haar parkeerterrein. We zien dat als rechtsongelijkheid.
Als allerlaatste wil ik aan het college meegeven dat we echt anders om moeten gaan met al dan niet onorthodoxe initiatieven die kunnen leiden tot de snelle realisatie van nieuwe tijdelijke woonruimte. Forza! begrijpt dat permanente bouw de voorkeur heeft maar dat is altijd een kwestie van lange adem. Zeker nu ontwikkelaars zich terugtrekken en opnieuw willen onderhandelen. We vragen om een proactieve houding waarbij we wat Forza! betreft, ophouden met plannen beoordelen, maar waarbij we samen met initiatiefnemers de mogelijkheden verkennen en uitwerken. Het is tijd voor een nieuwe manier van werken. Werken vanuit de bedoeling en werken vanuit een positieve grondhouding. Het is niet wij of zij. Het is samen, weg met de scheidslijn tussen overheid en inwoners. Alleen samen maken we onze gemeente beter. Alleen samen komen we vooruit. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Zijn dat alle moties, want ik hoorde wel een gezamenlijke motie, maar u heeft verder geen moties die u in wilt dienen?

De heer VERMEULEN: Wij willen zeker moties indienen, maar ik heb geen gebruikgemaakt van mijn spreektekst om die moties in te dienen.

De VOORZITTER: Maar u dient ze wel bij dezen in? Want u moet ze in de vergadering indienen.

De heer VERMEULEN: Wij dienen formeel vier moties in, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De vier moties vindt u in iBabs en zijn nu onderdeel van de beraadslagingen. Dan ga ik voor het woord namens de VVD naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Algemene beschouwingen: dat houdt in dat we van een afstand kijken naar onze eigen plannen en handelen om eventueel bij te sturen. Daarbij blijft de vraag 'wat voor een gemeente willen we zijn?' altijd leidend. Die vraag heeft het college ook gesteld. Vandaag ga ik u namens de VVD meegeven wat voor een gemeente wij willen zijn. Maar ik zal eerst ook een stukje terugkijken, samen met u. Hoe zijn we hier gekomen, wat betekent dat voor ons als raad?
Vandaag is het moment om richting te geven aan het college voor het opstellen van de begroting voor komende jaren die we in november bespreken. De richting die we vandaag meegeven, gaan we meegeven op basis van informatie waarvan we nu al weten dat die over enkele weken weer anders is, achterhaald is. We zijn grotendeels afhankelijk van wat er in Den Haag wordt besloten en over die afhankelijkheid hebben we ons al eens eerder beklaagd, maar voorlopig hebben we het daarmee te doen. De andere afhankelijkheid is die van de economie. Door Schiphol hebben wij in onze gemeente

veel ondernemers die hier actief zijn. De hotelbranche, de farmacie, IT-bedrijven, logistieke bedrijven. Een grote diversiteit aan bedrijven. Zodra er weer meer kan op Schiphol, zal onze lokale economie snel aantrekken en zal onze financiële positie er snel heel anders uitzien. Die afhankelijkheid en onzekerheid vraagt, wat ons betreft om drie dingen:
1. we zullen in staat moeten zijn om ons aan te passen, we moeten wendbaar zijn;
2. we zullen optimaal geïnformeerd moeten worden;
3. we zullen constant met elkaar moeten samenwerken en afstemmen over hoe we ons gaan aanpassen aan een nieuwe werkelijkheid.
Om die samenwerking op te zoeken, hebben we een handreiking gedaan door onze moties vorige week naar onze collega's te sturen. Er zijn mooie samenwerkingen ontstaan deze week, we hebben veel met elkaar gesproken en veel met elkaar gebeld en u zult in iBabs de gezamenlijkheid waar partijen elkaar gevonden hebben, terugvinden.
We bevinden ons bovenaan een trechter met denkrichtingen die we gezamenlijk gaan uitwerken richting daadwerkelijke bezuinigingen. Om onderaan die trechter te eindigen hebben we wel informatie nodig en zullen we ook zelf om meer gedetailleerde informatie vragen en om meer gesprekken in de raad. Dit proces vraagt ook om een sterke raad die kan samenwerken. Wij dienen daarom een aantal amendementen in voor de SAR, zodat we zeker weten dat we die gesprekken nog voor de begroting voeren. We hopen natuurlijk allemaal dat de € 13 miljoen aan voorgestelde bezuinigingen die voor ons liggen, voldoende is, en misschien zelfs te veel zodat de hardste maatregelen versoepeld kunnen worden. Aangezien de informatie bijna dagelijks verandert, vragen wij vandaag aan het college om hun inschatting met ons te delen. Moeten we vandaag helemaal rond zijn met elkaar om die € 2 miljoen extra te vinden? Wat is de inschatting van het college?
Zoals gezegd, zullen we met elkaar moeten samenwerken, maar we leven ook in een tijd van afstand en beperkte mogelijkheden om tot elkaar te komen. Toch zijn we er al in geslaagd een gezamenlijke route af te spreken en die te doorlopen. Ik wil in ieder geval alle partijen hier in de raad bedanken voor hun constructieve en kritische opstelling, maar tevens een opstelling die gericht is op samenwerking. Ik voel in deze zaal een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de financiële uitdaging het hoofd te bieden. Daarbij is het voor de VVD belangrijk dat de hardwerkende inwoners, ondernemers en vrijwilligers zo min mogelijk moeten betalen voor deze bezuinigingen. Dat is volgens de VVD vooralsnog ook niet nodig. Juist onze inwoners en ondernemers moeten kunnen profiteren van de aantrekkende economie, die na bijna twee jaar van stilstand door corona hopelijk snel weer gaat aantrekken.
Dan ga ik u nu meenemen naar de financiële situatie en het antwoord op de vraag 'wat voor een gemeente willen we zijn?' Het financieel slechte weer bestaat uit incidentele en structurele tekorten. Incidenteel door corona. Veel van die kosten worden gelukkig vergoed door het rijk en de gemiste inkomsten zoals toeristenbelasting en parkeeropbrengsten hopen we ook goed te maken zodra de economie weer aantrekt en gelukkig kwam vorige week het CPB met het bericht dat dat waarschijnlijk sneller gaat dan oorspronkelijk verwacht. Daarnaast hebben we te maken met structurele uitdagingen: we krijgen nog meer nieuwe taken, een Omgevingswet, een Klimaatakkoord, minder geld uit het Gemeentefonds en structurele tekorten binnen de Wmo en de jeugdzorg. Alle signalen geven aan dat we kunnen verwachten dat het rijk ons daarin tegemoet zal komen. Toch zijn er nu al gemeenten die zwembaden en bibliotheken moeten sluiten of de ozb met meer dan 100% moeten verhogen om de stijgende kosten te kunnen dragen. Gelukkig heeft het college een pakket aan bezuinigingen voorgelegd waarbij onze bibliotheken en zwembaden openblijven en onze minima niet geraakt worden, dat geeft een gevoel van opluchting. Niemand wordt vrolijk van bezuinigen, maar het is een geruststelling dat we kunnen komen tot een plan waarin verantwoordelijkheid wordt genomen, maar waarbij nog steeds oog is voor de gemeente die we willen zijn.
En dan kom ik bij het antwoord op de vraag 'wat voor een gemeente willen we zijn?' Voor de VVD is dat een gemeente met kansen en mogelijkheden. Om die kansen te benutten, om ze zelf te kunnen pakken, willen wij een gemeente zijn waarin je veilig kunt opgroeien, waarin je je talenten kunt

ontplooien, waarin je kans hebt op werk, waarin je een betaalbare woning kunt vinden, waarin er mogelijkheden zijn om te ondernemen en waarin je mogelijkheden hebt om in je vrije tijd van natuur of evenementen te genieten en waarin je gezond en plezierig oud kunt worden. Onze gemeente is opgericht vanuit een visie op kansen pakken en mogelijkheden benutten en zo'n gemeente moeten we, wat de VVD betreft, ook blijven. Met het voorgestelde pakket van bezuinigingen blijven wij een gemeente waarin kansen gepakt kunnen worden en waarin we mogelijkheden benutten.
Voordat ik onze voorstellen voor de extra € 2 miljoen aan bezuinigingen waarom is gevraagd ga toelichten, heb ik eerst nog een vraag aan het college. Vorige week zijn wij in een informatieve bijeenkomst bijgepraat over ontwikkelingen in het stationsgebied en plannen voor woningbouw. De minister heeft aangegeven dat er ongeveer € 20 miljard nodig is om woningbouw vlot te trekken. We hebben hier ook een spaarpotje, omdat we woningbouw ook belangrijk vinden, de schaalsprong, en wij zouden het college willen vragen om ons op de hoogte te houden van wat daar nu precies voor nodig is om die ambitie aan betaalbare woningen te blijven bouwen overeind te houden. Zit daar nog ruimte in?
Dan kom ik toe aan de moties en de amendementen op de SAR die wij indienen. Ik ga ze kort nog even toelichten.
1. Bezuinigen begint bij jezelf/hand in eigen boezem: we hebben hier een samenwerking gevonden waarin we bezuinigingen op ons eigen raadsbudget willen realiseren.
2. Bezuinigingen: eigen organisatie eerst. We verwachten ook van het college dat het kritisch gaat kijken naar het eigen ondersteuningsbudget.
3. Sport in de breedte: dat is ook zo'n mooi voorbeeld van samenwerken. Die motie roept op om de rijksbijdrage niet te verliezen en zal ongetwijfeld door mijn collega's ook uitgebreid worden toegelicht.
4. Onderwijshuisvesting: beperk je tot de wettelijke taak. Mijn collega de heer Vermeulen gaf dat net ook al aan, we krijgen als gemeente veel taken erbij met te weinig geld en nu hebben we voor onszelf een extra taak bedacht waar we ook geen geld voor krijgen. Dat is het bouwen van IKC's en kinderopvang. We hebben ons daar al eerder over verbaasd en tegen uitgesproken en we willen dat nu weer inbrengen.
5. Kopers gezocht: we hebben een hele lijst gekregen met maatschappelijk vastgoed dat niet tot onze kernportefeuille behoort. We hebben daar al iets over afgesproken om die heel geleidelijk te gaan verkopen maar wat ons betreft, kan daar de vaart in gezet worden want als we de stukken lezen zou dat volgens het college maximaal € 200.000,00 aan extra inkomsten ophalen. Wat ons betreft, kan dat meer worden.
6. Eerst ontdubbelen, dan bezuinigen: we leven in een heel sociale gemeente waar vele deuren openstaan voor mensen die vragen hebben, eenzaam zijn of laagdrempelige hulp nodig hebben. Het zijn inmiddels zoveel deuren dat wij als raadsleden niet eens precies zicht hebben op hoeveel deuren het zijn, wat daar precies achter zit en hoeveel geld dat kost. De VVD wil meer zicht op die deuren en eventueel een aantal deuren dichtdoen die dezelfde optie bieden als een andere deur, om het maar even heel praktisch te proberen uit te leggen, zodat we de mensen zo min mogelijk raken, maar wel verstandig met ons geld omgaan.
7. Waterwolf door ondernemers: we hebben al eerder over de Waterwolf gesproken en de financiële situatie noodzaakt ons daar iedere keer weer toe. Er is voor gekozen niet te onderzoeken hoe de problemen opgelost zouden kunnen worden als die activiteiten door ondernemers worden gedaan en wat ons betreft, is dat een gemiste kans. Dus we roepen op om dat alsnog eens een keertje goed te onderzoeken en daar ook oog voor te houden bij de social return die wat ons betreft ook door ondernemers gerealiseerd kan worden.
Tot slot: om in het gesprek te blijven en richting die trechter naar definitieve plannen te komen, wil ik ook nog drie onderwerpen op de SAR plaatsen en dan liefst in Q3 omdat dat voor de begroting is. Integraal parkeerbeleid Hoofddorp-Centrum, stand van zaken IHP, met name met betrekking tot total cost of ownership en doordecentraliseren en de stand van zaken IAP, maatschappelijk vastgoed. Daar wil het voor nu bij laten voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage.
Uw moties en amendementen heeft u ingediend en zijn onderdeel van de beraadslagingen, dan ga ik voor het woord namens GroenLinks naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik hoop dat ik achter in de zaal ook goed hoorbaar ben.
Ik wil graag beginnen net als mijn collega van Forza! met herdenken wat er is gebeurd. We zijn nu voor het eerst weer bij elkaar voor de algemene beschouwingen, voor het eerst weer een keer fysiek. Heel fijn, vorig jaar zaten we natuurlijk in Vijfhuizen. Het is heel fijn dat we hier met elkaar zijn. GroenLinks Haarlemmermeer wil heel graag stilstaan bij wat er in de afgelopen vijftien maanden is gebeurd. Een wereldwijde pandemie trok diepe sporen door de levens van onze inwoners en door onze samenleving. Veel mensen zijn ernstig ziek geworden en helaas zijn er ook in onze gemeente mensen overleden. We wensen hun nabestaanden heel veel sterkte toe. Onze gedachten gaan ook uit naar iedereen die op een of andere wijze gevolgen ondervindt van of door corona. We zijn ook dankbaar dat er door velen hard is gewerkt om onze samenleving draaiende te houden, of dit nu is in de zorg, het onderwijs of op een andere manier. De verbondenheid en de bereidheid om er voor elkaar te zijn, heeft ons heel erg geraakt.
Voorzitter, dit gezegd hebbende: deze algemene beschouwingen markeren naar oordeel van GroenLinks een beslissend moment in de geschiedenis van onze gemeente. Niet alleen moet onze samenleving letterlijk en figuurlijk herstellen van de coronapandemie, ook ligt er een enorm bezuinigingspakket ter waarde van € 15 miljoen op tafel. Een bezuinigingspakket waarin het college maatregelen voorstelt die voor GroenLinks onacceptabel zijn omdat de maatschappelijke gevolgen ervan zo groot zullen zijn. Kort en goed: GroenLinks Haarlemmermeer ziet, net als de VVD, dat de gemeenteraad vanavond de vraag moet beantwoorden: wat voor gemeente willen wij zijn? Zijn wij een rechtse gemeente, of een rechtvaardige gemeente? Een gemeente die toegankelijk is voor iedereen, of nemen we afscheid van ons inclusiebeleid en laten we mensen met een beperking, minima en senioren aan hun lot over? Een zorgzame gemeente, of een gemeente die haar mantelzorgers laat stikken? Een gemeente waarin groen en openbare ruimte goed wordt onderhouden, of een gemeente waar het onderhoud nog wel een tandje lager kan en de verloedering nog verder doorzet? Een gemeente die begrijpt dat we nu stevig moeten inzetten op de klimaatopgave omdat we anders een onverantwoorde hypotheek op de toekomst nemen, of een gemeente die denkt dat we voortaan 'slim achterover kunnen leunen'? Een gemeente met voorzieningen of een gemeente die op onverantwoorde wijze investeert in infrastructuur maar zonder voorzieningen?
GroenLinks kiest voor rechtvaardig. Voor inclusief. Voor zorgzaam, groen, gezond en verzorgd. Voor inzetten op klimaat. Voor voorzieningen. Het college kiest, in onze optiek, helaas voor het tegenovergestelde. Onbegrijpelijk. Want wat voorligt, is in strijd met ons eigen beleid op het gebied van gezondheid, sport, inclusieve samenleving, mantelzorgondersteuning, preventiebeleid, cultuurbeleid en integratiebeleid. In strijd met landelijke wetten. In strijd met mensenrechten zelfs. Het college heeft wat ons betreft een januskop met twee gezichten. Het college knapt voor meer dan € 40 miljoen de openbare buitenruimte op, en bezuinigt daarna op het onderhoud. Het college ondertekende op 17 mei jl. eerst het Lokaal Gezondheidsakkoord, maar trekt vervolgens wel de stekker uit de sportsector. Een stap die inmiddels zelfs tot terechte en beschamende Kamervragen heeft geleid. Het college staat – dat hebben we eerder gezegd – met de rug naar de samenleving en met de rug naar een gezonde toekomst voor onze gemeente en haar inwoners.
De vraag is: waarom? Waarom moet die meerjarenbegroting koste wat het kost kloppen? Dat komt naar ons oordeel doordat het college niet zo dapper is. Niet durft te staan voor Haarlemmermeer en haar inwoners. Liever breekt het college ons maatschappelijk middenveld af en laat gehandicapten thuis zitten dan dat we met een niet-sluitende begroting bij de provincie zouden aankomen. Terwijl dat precies is wat we wel zouden moeten doen. Want het is onacceptabel dat het rijk gemeenten zo laat aanmodderen, dat wij gedwongen worden de bieb te sluiten, de straten niet te onderhouden en op

onze dienstverlening te bezuinigen. Wel telkens taken erbij, maar niet de bijbehorende middelen. Met een niet-sluitende begroting naar de provincie gaan. Omdat je als gemeentebestuur niet meer aan je maatschappelijke taken kunt voldoen. Omdat je durft te kiezen voor wat er echt toe doet voor je inwoners. Omdat de werkelijke werkelijkheid in de samenleving je meer doet dan de papieren werkelijkheid van een sluitende meerjarenbegroting. Omdat je durft te kiezen, en ja, met het risico op toezicht vanuit de provincie. Een sterker signaal dan dit kun je het rijk als gemeente gewoonweg niet geven. En ja, GroenLinks heeft in eerdere debatten aangegeven dat wij niet begrijpen waarom we nu zoveel en zo hard moeten bezuinigen. Die twijfels zijn niet weggenomen, want er zijn veel ontwikkelingen die gunstig zijn. De toegezegde extra middelen voor de jeugdzorg. De economie trekt aan. Er komen extra middelen vanuit het rijk voor binnenstedelijke ontwikkelingen rond stations.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie voor u van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik luister nu naar GroenLinks en die zeggen eigenlijk kort gezegd 'we moeten burgerlijk ongehoorzaam zijn en niet doen waar we toe verplicht zijn'. GroenLinks geeft ook zelf aan 'dan gaat de provincie het overnemen'. Maar begrijp ik nu goed dat GroenLinks hier eigenlijk zegt 'we gaan de regie uit handen geven en aan de provincie overdragen'?

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil heel graag met name met de VVD hierover in debat want begrijp ik nu goed dat de VVD liever ons hele maatschappelijke middenveld afbreekt dan met een sluitende begroting bij de provincie aankomt? Er zijn diverse niveaus van toezicht vanuit de provincie en wij denken in elk geval dat het in ieder geval de eerste jaren wel mee zal vallen en voor de rest weten we het nog niet. En een ander ding is dat, mocht het zo zijn dat de provincie van allerlei gemeenten niet-sluitende begrotingen krijgt, dan lijkt me dat een buitengewoon krachtig signaal naar het rijk en die kans moeten we misschien niet laten liggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet heeft nog een vraag.

De heer VAN DER PEET: Ik heb de woorden van mevrouw Ballieux even laten bezinken want ik vind het nogal wat dat u wat het college voorstelt koppelt aan mensenrechten, aan… U heeft, denk ik wat anders gelezen want ik heb nergens gelezen dat we de gehandicapten thuis laten zitten, dat we helemaal niets meer met sport doen, in strijd met mensenrechten, ik weet niet waar u het vandaan haalt en het lijkt me verstandig als u dit soort uitspraken doet dat u dat ook gewoon onderbouwt.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dat doe ik met veel vuur, we hebben het VN-verdrag wat een mensenrechtenverdrag is, getekend, het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een beperking, die mensen zitten in buitengewoon achtergestelde posities ook als het gaat om werk en inkomen, wonen, en meedoen in de samenleving en ik zie dat het college ervoor heeft gekozen om daar wel op te bezuinigen en niet op de minima maar wel op de speciale doelgroepen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Ik hoorde mevrouw Ballieux ook zeggen laat de provincie het maar uitzoeken'. Maar vindt u ook niet dat we de regie gewoon in handen moeten nemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dat vind ik zeker en wij zijn ook een constructieve partij, maar ik zie dat het u

raakt en dat is goed. Want we hebben het over inwoners, de inwoners van onze gemeente en ik hoop op een goed debat want bij ons zit de pijn in het hart, en bij u vast ook. Laten we kijken hoe we elkaar kunnen treffen, dat gaat vast lukken dus we gaan het zien. Maar ik wil graag mijn verhaal afmaken.

De VOORZITTER: U mag uw verhaal afmaken, maar u heeft nog een interruptie. Van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Een samenleving is natuurlijk meer dan alleen de gemeente, we leven niet in de USSR waar alles door de overheid wordt gedaan. Dus we doen een klein stapje terug als gemeente maar we hebben nog steeds al onze inwoners en al die mensen die u net genoemd heeft die zo goed voor elkaar zorgen. Bent u het met mij eens dat u echt wel een hele karikatuur maakt van waar we hier mee bezig zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dat ben ik niet met u eens en we hebben nog tot 22.00 uur vanavond gelukkig om te kijken of we elkaar goed begrepen hebben, maar ik ben het in elk geval met deze stelling niet eens. Als het mag, ik weet niet of er nog meer interrupties zijn, dan wil ik graag mijn betoog afmaken.

De VOORZITTER: Ik zie op dit moment niemand, gaat u verder.

Mevrouw BALLIEUX: Laat ik het zo zeggen, er zitten dus heel veel meevallers aan te komen en de economie trekt aan en er komen extra middelen vanuit het rijk voor binnenstedelijke ontwikkelingen rond stations, € 20 miljard. Het provinciebestuur lanceerde deze week een plan voor de woningbouw. Dus er zijn heel veel kansen. En het is ook inmiddels duidelijk geworden dat we dat jaar 2022 met dank aan de extra jeugdzorgmiddelen positief zullen afsluiten en waarschijnlijk zelfs flink ik de plus. U kent GroenLinks als een kritische oppositiepartij. Daar zijn we ook getuige van geweest, maar vooral als een constructieve oppositiepartij. Dat willen we heel graag zijn en daarom willen we graag ons allen een helpende hand toesteken. We hebben gistermiddag – ik begreep dat het sommige mensen wat overvallen heeft, maar dat was echt een last minute idee – een tegenbegroting opgesteld en die staat in iBabs en die heeft u ook via de e-mail gekregen. We hebben daar een aantal uitgangspunten in geformuleerd die deels lijken op wat het college heeft geformuleerd en deels komen uit de stukken die we gistermiddag hebben bestudeerd die we hadden opgevraagd:
1. we hebben oog voor de gevolgen van de coronacrisis, ook op de middellange termijn, we gaan er daarbij van uit dat de huidige problematiek van tijdelijke aard is;
2. we houden onze voorzieningen zoveel mogelijk in stand en maken geen keuzes waar we later spijt van krijgen;
3. wij zijn een gemeente die kan en wil groeien en daarin staat het realiseren van woningen voor onze inwoners centraal;
4. wij ontzien de minima en speciale doelgroepen in onze samenleving zoveel mogelijk;
5. wij proberen inwoners en ondernemers zoveel mogelijk te ontzien met lastenverzwaring.
Bovenaan in onze tegenbegroting staan de maatregelen die GroenLinks steunt vanuit de collegevoorstellen. Dit zijn maatregelen die maatschappelijk verantwoord zijn. Daarmee hebben we nog geen sluitende meerjarenbegroting. In ons voorstel ziet u onderaan wat wij willen doen om het meerjarenbeeld alsnog zo goed als sluitend te krijgen. GroenLinks zet daarbij vier stappen die het college wellicht niet zo goed durft te zetten. Het eerste is om de ozb toch te verhogen. Dit kost huishoudens enkele euro's extra per jaar, en wij denken dat onze inwoners dat kunnen begrijpen. Dat zij dat liever hebben dan de kaalslag die dit college nu voorstaat. We leggen het graag uit aan onze inwoners en durven het electorale risico wel aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. U had het over ozb en enkele euro's, dat klinkt mij wel goed in de oren op zich, als we daarmee alle problemen kunnen oplossen, maar hoe heeft u dat bepaald want heeft u daar een berekening van gemaakt? Hoe weet u zo zeker dat het over enkele euro's gaat?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Er komt ook een aantal amendementen aan dat onder andere samen met ChristenUnie-SGP en D66 is opgesteld. Even uit mijn hoofd, voor een pand van € 350.000,00 als woning betaal je dan € 4,00 extra per jaar. Dus dat valt volgens mij nog wel mee. Maar bestudeer het zou ik zeggen. Ik zie dat ik nog een interruptie krijg, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: U bent een goede voorzitter, mevrouw Ballieux. Ik hoorde net dat u een sluitende tegenbegroting heeft en ik heb net gekeken in alles wat u ons heeft gemaild, maar die ben ik niet tegengekomen. Klopt dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Die is via de raadsinformatie verstuurd. Ik neem aan dat die zo direct ook in iBabs wordt geüpload, maar ik zal nog even toelichten wat we hebben gedaan en wat daar het resultaat van is. Wij stellen voor dat we gaan stoppen met Stichting ETO. Het is niet uit te leggen dat daar € 250.000,00 per jaar naar toe gaat terwijl andere sportclubs sluiten. GroenLinks durft als derde ook voor te stellen dat het mantra met betrekking tot het aanleggen van infrastructuur betreft voortaan is: eerst geld zien, dan bouwen.

De VOORZITTER: Ik heb een interruptie voor u, van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik hoorde net ook GroenLinks zeggen dat we bibliotheken gaan dichtdoen, maar dat doen we juist niet, volgens mij en dat we sportclubs gaan sluiten, maar dat doen we volgens mij ook niet. Dus ik vraag me af of we hetzelfde stuk hebben gelezen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Sportservice gaat ophouden te bestaan dat betekent dat een structurele ondersteuning van de sportclubs gaat wegvallen en hetzelfde geldt voor de extra middelen die we van het rijk hebben. Er gaat gewoon € 2 miljoen uit de sportsector en dat zal echt iets betekenen voor de sportclubs in Haarlemmermeer.
Het derde punt, wij durven, nogmaals, te stellen dat we geld willen zien voor we infrastructuur aanleggen. We kunnen het ons gewoonweg niet meer permitteren om zelf ruim € 4 miljoen per jaar structureel uit te trekken voor grootschalige woningbouw en de bovenwijkse infrastructuur die daarbij hoort.
En GroenLinks durft het aan een stelpost voor de jeugdzorg op te nemen. Een stelpost die voor 2023 slechts € 55.000,00 bedraagt, het jaar daarop een kleine € 300.000,00 en voor 2025 € 1,5 miljoen.
Als de gemeenteraad instemt met de voorstellen van GroenLinks, of daarover wil meedenken, dan zijn onder andere de bezuinigingen op MeerWaarde, cultuur, Sportservice, bijzondere doelgroepen, de omgevingsdienst en het onderhoud van de baan. Dan kunnen wij onze inwoners, die enorm zijn

overvallen door de plannen en daarover niet hebben kunnen meepraten, en die ons in de afgelopen weken hebben verteld wat zij vinden van de plannen zoals ze voorliggen en van de wijze waarop er met hen is omgegaan, weer in de ogen kijken. Dan pas kunnen we verder bouwen aan Haarlemmermeer. Aan een gemeente waar we trots op kunnen zijn.
Voorzitter, GroenLinks hoopt met deze alternatieve begroting en met de moties en amendementen die wij hebben opgesteld, en die ik hierbij indien, een constructieve bijdrage te leveren aan het debat dat wij hier vandaag voeren. De moties en amendementen zijn overigens bijna allemaal benoemd, op twee na, die over het Sociaal Domein en over de arbeidsmarkt, die dienen we samen in met D66. En dan kom ik mijnheer Vermeulen tegemoet, dit zijn moties die er met name over gaan dat we samen met onze inwoners, organisaties, onderwijsinstellingen en bedrijven en de gemeente natuurlijk in overleg om het Sociaal Domein en de arbeidsmarkt toekomstbestendig en weerbaar te maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. De moties en amendementen zijn onderdeel van de beraadslagingen en dan ga ik voor het woord namens HAP naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, dank u wel.
Gemeenten hebben al vijftien jaar te maken met bezuinigen. Het begon in 2008 als gevolg van de kredietcrisis. Daarna ging het geleidelijk aan beter met de financiën, maar als gevolg van de decentralisaties in het Sociaal Domein zijn veel gemeenten genoodzaakt om toch weer te bezuinigen. In de gemeente Haarlemmermeer zijn de bezuinigingen echter nog nooit zo fors geweest als vandaag de dag. Gekeken naar het totale tekort van ruim € 15 miljoen vormt het tekort binnen jeugdzorg en Wmo met € 10 miljoen verreweg het grootste aandeel in de totale bezuinigingsopgave. Ruim 65% van het totale tekort wordt veroorzaakt binnen het Sociaal Domein. Daar komen voor de gemeente Haarlemmermeer nog twee enorme harde klappen bovenop, namelijk de erfenis uit het verleden en de structurele gevolgen van de coronacrisis. We mogen concluderen dat we in de hoek zitten waar de klappen vallen.
De uitdaging is voor vanavond wederom helder: sturen waar mogelijk om te komen tot die keuzes, die ertoe leiden dat de stijgende kosten op een andere manier zijn op te vangen. En daar ligt vanavond de uitdaging voor ieder van ons. Het zal vanavond – als het aan HAP ligt – hoofdzakelijk moeten gaan over de vraag welke maatregelen noodzakelijk zijn om te komen tot een materieel sluitende begroting. Het principe 'samen uit, samen thuis' is hierin voor HAP leidend. Hand in hand in tijden dat het goed ging en hand in hand wanneer het even financieel tegen zit. Dat vraagt van alle verbonden partijen een kritische blik naar de eigen organisatie met als enige doel een gezonde en duurzame gemeente te zijn en te blijven.
HAP hecht er veel belang aan dat de ombuigingsmaatregelen in samenhang worden bekeken. Vanuit dat perspectief moeten we enerzijds een aantal zaken durven los te laten om anderzijds zaken overeind te kunnen houden. Mijn fractie is er dan ook trots op, dat we inwoners met een kleine beurs niet extra belasten. De minima worden dus ontzien, bibliotheken en servicelocaties blijven open. En de directe leefomgeving blijft op niveau onderhouden worden. Dit eist uiteraard offers op andere vlakken. En ja, voorzitter, de bezuinigingen in het maatschappelijk middenveld zijn fors en raken onze welzijnsorganisaties en vrijwilligers hard. Dat doet het sociale hart van HAP pijn. Maar, ik herhaal wat ik eerder zei, de ingrepen moeten nadrukkelijk in perspectief worden bekeken.
HAP ziet de welzijnsorganisaties als weefsel van onze samenleving. Zichtbaar en aanwezig in onze kernen en wijken en voor velen in onze gemeente onmisbaar in het dagelijks leven. Dat maakt het voor HAP nauwelijks te verteren, maar tegelijkertijd beseft mijn fractie ook dat niets doen geen optie is. De hete aardappel doorschuiven naar volgende colleges is, wat HAP betreft, geen oplossing. De huidige tekorten nu aanpakken, houdt de bemoeienis vanuit de provincie buiten de deur en regie in eigen hand.
De impact van de maatregelen is oplopend van aard. Dat betekent dat in 2025 het maatschappelijk

middenveld met € 6,5 miljoen gekort gaat worden. Veel maatschappelijke organisaties moeten fors bezuinigen op allerlei activiteiten. Activiteiten die voor vele inwoners een vast onderdeel zijn geworden van hun dagelijks leven. Activiteiten die vaak gericht zijn op de meest kwetsbaren in onze samenleving. Dan gaat het over het kopje koffie met eenzame inwoners die nergens anders heen kunnen dan naar het plaatselijke dorpshuis. Ik heb het over jongeren waarvan de thuissituatie verre van goed is en die kracht putten uit de fijne gesprekken met jongerenwerkers. Of de vele activiteiten op het gebied van gezondheid en leefstijl die voor veel inwoners een gevoel van verbondenheid geeft. Ik kan zo nog wel even doorgaan, voorzitter.
De Participatieraad geeft in een ongevraagd advies op de voorgenomen ombuigingen terecht mee dat de bezuinigingen kunnen leiden tot hogere kosten voor volgende colleges. Als de coronapandemie ons een ding heeft geleerd, dan is het wel dat een inactieve leefstijl kan leiden tot sociale en psychische problemen en tot eenzaamheid. Activiteiten die niet uit te drukken zijn in geld, maar van wezenlijk belang zijn voor onze maatschappij.
Vanuit die gedachte komt HAP samen met het CDA met de motie 'Meer ruimte voor Maatschappelijke Ontwikkelingen' waarin het college wordt verzocht, op het moment dat er meer ruimte ontstaat in de begroting, die gelden linea recta naar het maatschappelijk middenveld te laten gaan. Daar waar de pijn het hardst wordt gevoeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg. O, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ook aan mijnheer Beusenberg heeft u een heel goede hulpvoorzitter. Ik wil aan mijnheer El Idrissi iets vragen. Ik hoor hem over het belang van het maatschappelijk middenveld en het belang van het bestrijden van eenzaamheid, heel veel dingen die GroenLinks ook heel erg bezighouden en ik snap dat we die begroting zo goed mogelijk sluitend moeten krijgen. Wij hebben ervoor gekozen te zeggen 'dan moeten we toch iets aan de ozb doen'. Ik ben wel heel erg benieuwd waarom de HAP in elk geval tot nu in de bijdrage daar niet voor lijkt te kiezen en in hoeverre we boter bij de vis krijgen voor wat het sociale hart van HAP betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Ik denk dat we elkaar heel goed kunnen vinden in dat sociale hart. Je hebt verschillende manieren om de tekorten op te lossen en een daarvan is zeker de ozb, dat kan, maar je kunt ook ergens anders voor kiezen. Ik heb al eerder in mijn verhaal aangegeven 'als je aan de ene kant iets vast wilt houden, moet je aan de andere kant iets loslaten', dus je moet het gehele plaatje wel in samenhang bekijken en dat is hoe ik naar die maatregelen kijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik vraag daar toch nog meteen even op door als u het goed vindt, voorzitter, want ik hoor u zeggen dat u, mocht het goedkomen omdat we extra middelen van het rijk krijgen, kans ziet om het maatschappelijk middenveld de helpende hand toe te steken en als dat niet zo is, dan gaat u dat niet doen. Zo vertaal ik het terwijl ik denk: we kunnen ook nu vast zeggen 'we gaan de ozb als optie noemen en mocht het niet nodig zijn, dan doen we die ozb niet'. Dus ik ben heel erg benieuwd naar de HAP.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dat is een reden en dat kan je het op die manier bekijken, maar ik zeg altijd 'je moet het gehele plaatje zien'. We doen al heel veel aan parkeerbelasting die we omhoog gooien en we komen zo meteen met een motie om de toeristenbelasting omhoog te doen, dus we doen wel

zeker iets aan de inkomstenkant en daar is ozb een onderdeel van en daar kiest u voor, dat is ook goed en wellicht kunt u mij daar in een later stadium ook vinden, maar we doen al heel veel aan de inkomstenkant. Ik kom zo met die moties die dat allemaal gaan verduidelijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een interruptie naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, we hebben met de methode Duisenberg geprobeerd te achterhalen hoe precies dat geld dat we voor onderwijshuisvesting kregen berekend werd en toen kwam mevrouw Kliphuis met een heel Excelsheet van hoe onze overheid dat dan doet. Een van de dingen die daar duidelijk werd, was dat naarmate een gemeente meer en meer in staat is om de eigen inkomsten te genereren, die uitkering die je uit het Gemeentefonds krijgt steeds lager wordt. Dus zijn jullie er wel van op de hoogte dat als je belastingen gaat verhogen dat als keerzijde heeft dat je minder uit het Gemeentefonds krijgt omdat je zo goed voor jezelf kunt zorgen en dat het dan…

De VOORZITTER: Ik zie een heleboel handen, maar we hebben zo meteen twee uur om over al deze moties en amendementen te debatteren. U zit nog in de algemene beschouwingen, het mag, maar dat u dat weet want u gaat wel door uw tijd heen en zo meteen heeft u alle ruimte. Mijnheer El Idrissi, er werd een vraag aan u gesteld.

De heer EL IDRISSI: Ik heb geen vraag gehoord maar het was een waarneming geloof ik, die mijnheer Vermeulen in de Duisenbergmethode heeft opgedaan. Ik was me daar bewust van dus dat is het antwoord op uw vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wilde eigenlijk zeggen, u interrumpeerde mij om te zeggen dat we wel heel veel tijd van elkaar aan het vergen waren in eerste termijn, en daar heb ik goed naar geluisterd, maar mijn vraag was inderdaad of mijn vrienden ter linkerzijde zich ervan bewust zijn dat belastingenverhogingen je ook in je bips kunnen bijten.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ja, het antwoord is ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann, had u nog een vraag.

De heer SULMANN: Dit kan ook in de tweede termijn, misschien is dat hele ozb-verhaal een heel interessant onderwerp voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een ordevraag, Hoe zit het met spreektijden? We hebben spreektijden afgesproken en vaak is het zo dat als je interrumpeert dat van je eigen spreektijd afgaat. Is dat nu ook het geval? Als dat niet het geval is, interrumpeer ik voortaan ook zo nu en dan, maar dat wil ik graag weten.

De VOORZITTER: Ja zeker, interrupties gaan gewoon van de spreektijd af in de eerste termijn.

De heer KLIJN: Oké, dan hebben mensen al veel spreektijd verloren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Dan ga ik door.
Daarmee moeten, wat HAP betreft, de eerdere taakstellingen direct worden verminderd. Op deze manier krijgen de maatregelen op lange termijn geen definitief karakter en kunnen we het maatschappelijk middenveld ontzien. Ik heb u, onze inwoners en organisaties, in een eerdere sessie hier mijn woord voor gegeven en wil dat nu bekrachtigen met bovenstaande motie.
Ook binnen de breedtesport wordt door het college gevraagd te versoberen. Veel activiteiten op het gebied van bewegen en gezond leven zullen met de aangekondigde maatregelen geen doorgang meer krijgen. Sterker nog, met de voorliggende maatregelen heeft Sportservice Haarlemmermeer in 2025 geen bestaansrecht meer. Met het wegvallen van de subsidies aan Sportservice Haarlemmermeer verdwijnt ook de cofinanciering vanuit het rijk. Ook Sportservice zit dus in de hoek waar de klappen vallen. De zorgen, geuit door de vele insprekers hier in de raad, hebben mijn fractie niet onbewogen gelaten. We hebben de verhalen, rechtstreeks uit het hart, goed verstaan. Inwoners die zich zowel op grote als kleine schaal inzetten voor een gezonde maatschappij. De worsteling en onzekerheid die de insprekers voelen, is uw lokale partij niet ontgaan. We dienen dan ook samen met het CDA de motie in 'Sport in de breedte' in waarin we het college vragen binnen de sportportefeuille de focus te verleggen naar bijvoorbeeld 'beheer en onderhoud' van accommodaties in plaats van louter te bezuinigen op activiteiten. Op deze manier kunnen we het basisaanbod van Sportservice Haarlemmermeer garanderen en de daarmee gepaard gaande cofinanciering van het rijk behouden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen van Forza! en mevrouw Ballieux, GroenLinks zijn door hun tijd heen, de VVD heeft nog twee minuten. Gaat u verder.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter. Daar waar we niet hoeven te bezuinigen, moeten we vooral niet onnodig bezuinigen. Vanuit die gedachte heeft mijn fractie al een aantal keer geopperd de lasten te verlagen door over te gaan tot herstructurering van lopende leningen. Door de looptijd van lopende leningen te verlengen en daarmee het uitstaande bedrag over meer betalingen te spreiden wordt de schuldenlast kleiner en ontstaat er structureel meer ruimte in de begroting. De motie 'Creëer meer ruimte in de begroting' dienen we samen met het CDA in, waarbij wij het college vragen uit te zoeken in welke mate deze financiële techniek toepasbaar is op de meerjarenbegroting.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer El Idrissi heeft deze al eerder aangekondigd en we hebben er eerder over gesproken en ik hoor hem gelukkig vandaag zeggen 'we moeten de hete aardappel niet doorgeven', maar volgens mij is dat precies wat we doen met deze motie, daar hebben we ook al eerder over gesproken. U schuift het probleem voor u uit. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Allerminst, dat zie ik niet zo. Wat je doet met deze motie, de gedachte die ik herhaaldelijk heb willen uitleggen, is dat je ruimte creëert voor de huidige situatie. We zitten nu eenmaal in een situatie waarin iedereen naar adem hapt. De ondernemers die u zo belangrijk vindt, en de inwoners die we met z'n allen zo belangrijk vinden en de maatschappelijke organisaties die naar lucht happen. Met deze simpele financiële techniek raak je geen enkele ondernemer, inwoner of maatschappelijke organisatie. Dat is de gedachte erachter. Je creëert € 1,5 miljoen maximaal aan ruimte die we niet hoeven te bezuinigen en niet hoeven te vragen aan al die mensen die hier hebben ingesproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann heeft nog een vraag voor u.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, Mijnheer El Idrissi, ik hoor u zeggen dat de schuldenlast wordt verkleind als we de betalingen naar voren schuiven. Dus we leggen het probleem eigenlijk in de toekomst neer, maar dan is de schuldenlast toch niet verkleind? De schuldenlast blijft hetzelfde maar we verdelen die over een groter aantal jaren. Dan ben ik het wel eens met mevrouw Van Straten dat we dan dus problemen die wij gecreëerd hebben of die we nu hebben naar de toekomst doorschuiven en dat lijkt ons ook niet de bedoeling. Problemen die we nu hebben, moeten we volgens mij ook nu oplossen, maar de eerste vraag is: bent u het met me eens dat de schuldenlast niet verkleind wordt als je de betalingen doorschuift?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Nee daar ben ik het niet mee eens mijnheer Sulmann en ik kan het u uitleggen aan de hand van een makkelijk voorbeeld. We hebben een hypotheek van, even makkelijk gezegd, € 1.000,00, die bestaat niet maar dat doen we even zo, en we hebben een looptijd van twintig jaar. Het sommetje is dan € 50,00 per jaar. Als je zegt 'we verlengen de looptijd, we doen er niet twintig jaar maar dertig jaar over', heb je dus geen € 50,00 per jaar, maar iets van € 30,00, iets meer dan dat, per jaar. Er ontstaat dan een gat en dat is wat je kunt gebruiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann wil daarop reageren.

De heer SULMANN: Als laatste dan nog voorzitter, Ik begrijp wat u bedoelt, die bedragen per jaar worden kleiner, maar die € 1.000,00 blijft € 1.000,00 en die moeten we gewoon betalen of we dat nou nu doen of over tien jaar of over twintig jaar, dat was meer mijn vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dan snap ik de vraag, de schuldenlast heeft te maken met het feit dat je de aflossing… De schuldenlast waar ik het over heb, is niet de aanvankelijke schuld die je aangaat, dat heeft te maken met de twee kapitaallasten, de rente en de aflossing, dat zijn de twee kostenposten die je erbij hebt en die verlaag je.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van mijnheer Klijn voor u.

De heer KLIJN: Een heel korte hoor, mijnheer El Idrissi, vindt u het goed dat we die motie mede-indienen?

De heer EL IDRISSI: Ja, fantastisch mijnheer Klijn.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Voorzitter, sorry, ik probeer met het rode knopje ook een interruptie te doen van achter in de zaal.

De VOORZITTER: U bent zichtbaar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, maar het knopje wordt elke keer uitgezet dus het werkt nog niet helemaal zoals het bedacht was.

De VOORZITTER: Ik ga kijken hoe het gaat maar we hebben u nu luid en duidelijk in zicht.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Nog een aanvullende vraag inderdaad want mijnheer El Idrissi zegt 'het raakt niemand als we deze methode hanteren', maar als we uitspreiden over een langere periode, is de kans zeer wel aanwezig dat we dan ten eerste mensen in die periode gaan raken, dus we schuiven het op, maar de kans is ook heel wel aanwezig dat de rente over tien of twintig jaar er heel anders uitziet dan die er op dit moment uitziet. Dus wat vindt mijnheer El Idrissi van dat risico?

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat uw gang mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: De huidige rente is ontzettend laag dus als je de lopende leningen zou herstructureren, dan spreek je als het goed is af – ik kijk even naar het college en naar de afdeling Financiën – dat je een vast percentage aan rente hebt en geen variabele rente, neem ik aan. Dat zal niet naar de toekomst worden verschoven, waar u volgens mij op doelt, zijn de extra kosten die daarmee gepaard gaan. Die zijn in mijn optiek verwaarloosbaar.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, we zien de toekomst gelukkig steeds meer rooskleurig tegemoet. Het normale leven keert steeds meer terug en mensen durven geleidelijk aan weer op vakantie te gaan. Ook binnen de toerismesector is herstel zichtbaar. Het Centraal Bureau voor de Statistiek voorspelt dat de economie sneller dan verwacht op het oude niveau terecht zal komen. De sombere prognose van het college met betrekking tot hotelkamers in Haarlemmermeer staat dan ook haaks op de voorspelling van het CBS. De motie 'Positief gestemd' dienen we dan ook samen met het CDA in waarin het college wordt gevraagd de verwachte tekorten binnen de toerismesector positief te herzien. Uitgaand van optimisme en vertrouwen dat het toerisme sneller aan gaat trekken.
Ook de motie 'Toerist doet ook mee' dienen we met het CDA in en is een uitstekend voorbeeld om van toeristen te vragen wat onze buurgemeente Amsterdam ook durft te vragen, namelijk een bescheiden verhoging van de toeristenbelasting. Ook hier geldt, daar waar je op inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties niet direct hoeft te bezuinigen, vooral niet doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Heel kort, ik merk dat mijnheer El Idrissi stelselmatig de PvdA als mede-indiener weglaat, maar wij dienen hem mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dat is niet vervelend bedoeld mijnheer Klijn, maar ik had de tekst al wat eerder geschreven en de PvdA is er wat later bij gekomen. Neemt u me niet kwalijk mijnheer Klijn, maar ik had het zo snel niet kunnen veranderen in mijn tekst. Dus iedereen die daarbij aansluit bij al de moties waarvan ik de naam van de partij niet uitspreek: 1. neem me niet kwalijk en 2. het komt echt goed.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer EL IDRISSI: De draaiknop aan de inkomstenkant is binnen de voorgestelde maatregelen nauwelijks toegepast. Geheel logisch, zou je zeggen. Tenslotte willen we inwoners en ondernemers niet onnodig met een lastenverzwaring opschepen. Temeer om het feit dat inwoners en ondernemers

de afgelopen tijd genoeg ellende over zich heen hebben gehad. En toch willen we, wederom samen met het CDA, de motie 'Vernieuwing openbare ruimte' indienen. Ik zal kort uitleggen wat onze beweegredenen hiervoor zijn.

De VOORZITTER: Heel kort, want u zit tegen het einde van uw spreektijd.

De heer EL IDRISSI: Dat kan ik me niet voorstellen. Ik heb het opgenomen en ik ben een aantal keer geïnterrumpeerd en ik kan me niet voorstellen dat ik aan het eind van mijn tekst ben.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, ik zag tien, maar u heeft dertien minuten, mijn excuses, maar het helpt u wel om terug bij de tekst te komen, toch?

De heer EL IDRISSI: Het is jammer dat we elkaar interrumperen. Dat moet ik wel toegeven want we doen ons verhaal daarmee wel tekort, en ik doe er ook aan mee, maar…

De VOORZITTER: Maar dat is vooral politieke entourage. Gaat u vooral door.

De heer EL IDRISSI: De algemene beschouwingen zijn bij uitstek een goed moment om ook even vooruit te kijken. Waar wil HAP zich de aankomende periode extra voor inzetten? De centrale boodschap die als een rode draad door onze ambities heen loopt, is het tegengaan van kansenongelijkheid. Je ziet het helaas op verschillende thema's, op verschillende niveaus terug in onze samenleving. Geheel geruisloos en vaak onzichtbaar doorgedrongen in de maatschappij.
Allereerst op het thema Wonen. Het inzetten op betaalbare woningen is nu belangrijker dan ooit. Waar onze landelijke vrienden in Den Haag de afgelopen twintig jaar hebben zitten slapen en de woningmarkt hebben verwaarloosd, wil HAP de markt weer lokaal gezond krijgen. Het uitsluiten van starters en jongeren op de woningmarkt mag, als het aan HAP ligt, niet meer voorkomen. Dan rest ons de taak om betaalbare woningen dan ook simpelweg betaalbaar te houden. We weten namelijk allemaal dat een betaalbare woning vandaag, over drie jaar onbetaalbaar blijkt te zijn. HAP zal de aankomende tijd met ideeën en suggesties komen om de woningmarkt weer voor iedereen toegankelijk te krijgen en te houden.
Inzetten op economische diversificatie is voor HAP geen voorwaarde, maar een noodzaak om mogelijke crisissen in de toekomst te vermijden. Dat we van de economisch sterkst groeiende regio naar de hardst geraakte regio zijn gegaan heeft te maken met het feit we al jarenlang blind steunen op de nabijheid van Schiphol en de daarmee gepaard gaande logistieke bedrijvigheid. Dus als het aan uw lokale partij ligt, niet meer op een paard wedden. Gebruik de kracht van de regio om ons in meerdere industrieën te begeven en daarmee minder kwetsbaar te zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u voorzitter. Ik dacht dat in de vorige periode een wethouder van de HAP verantwoordelijk was voor die economische diversificatie en dat het nu ook een coalitieafspraak is, kan ik daarmee concluderen dat u daar niet tevreden over bent?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik zou niet zeggen ontevreden, maar ik zou meer zeggen 'we moeten daar stappen in maken' en de urgentie is nooit zo hoog geweest als nu. We hebben dat gemerkt in coronatijd, van de sterkste regio naar de meest getroffen regio. Dat zegt gewoon wat, dat betekent dat je behoorlijk afhankelijk bent van Schiphol en daar moeten we vanaf. Daar moeten we behoorlijke stappen in maken en de huidige wethouder die erover gaat, maakt daar stappen in en dat

heeft hij in verschillende sessies ook verteld. Maar we moeten meer actief zijn in verschillende industrieën, het kan altijd beter.
De mens centraal blijft voor HAP een belangrijke leidraad waar alle keuzes en beslissingen aan worden getoetst. De mens vooropstellen en terug laten komen in beleidsstukken is wat u van HAP gewend bent. Niet als doel, maar als middel om het uiteindelijke doel te bereiken. HAP heeft met afschuw gezien hoe het toeslagenschandaal heeft kunnen plaatsvinden. Waar mensen omwille van hun naam onjuist zijn bejegend en door een regelrecht dal zijn gegaan. Waar gelijkheid ver te zoeken was. Daar waar de mens niet centraal wordt gesteld, nemen de processen het over. HAP zal blijven waken dat in alle besluiten de mens centraal wordt gesteld.
Ik ga afsluiten voorzitter. HAP staat ook graag nog even kort stil bij de vraag wat voor gemeente we willen zijn. Een gemeente die opstaat en maatregelen durft te nemen op momenten dat het nodig is. Dit is zo'n cruciaal moment waarbij het dilemma is: blijven aanmodderen of verantwoordelijkheid durven nemen. HAP kiest voor verantwoordelijkheid om daarmee de toekomst van de gemeente te borgen voor eenieder die hier woont, werkt en leeft. Een gemeente die bewust kiest om inwoners met een kleine beurs niet extra te belasten, bibliotheken en kinderboerderijen openhoudt en de openbare ruimte op niveau blijft onderhouden, is een gemeente die haar sociale gezicht niet wil verliezen. Als het aan HAP ligt, blijven we de dienstbare gemeente zijn.
Ik eindig met de woorden van de vele insprekers. De woorden van onze inwoners. De worsteling in die woorden is en blijft voelbaar voor mijn lokale partij. De worsteling waar iedereen vandaag mee kampt. Ik ben ermee begonnen en ik eindig met dezelfde woorden: alleen samen komen we hieruit. Hand in hand, in goede en slechte tijden. 'Samen uit, samen thuis!' Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer EL IDRISSI: Ik wil een punt van orde maken richting mijnheer Beusenberg. Die is continu tussendoor aan het roepen. Ik heb er behoorlijk last van. Laten we elkaar ook met respect behandelen en dat betekent dat als iemand spreekt, je gewoon wacht totdat de voorzitter je een kans geeft. Het is heel vervelend om elke keer de stem van mijnheer Beusenberg tussendoor te horen.

De VOORZITTER: Het is helder, ik heb het niet gehoord, maar mijnheer Beusenberg, dat verzoek is helder.

De heer BEUSENBERG: Nou, voorzitter, ik zeg af en toe wat en het moet toch niet zo zijn dat mijnheer El Idrissi voor mij even bepaalt wat ik wel en niet mag?

De VOORZITTER: Dat is ook zo, maar u kunt ook wel iets heel zacht bij uzelf zeggen zodat u niet iemand anders daarmee stoort.

De heer BEUSENBERG: Dat ben ik helemaal met u eens, maar als ik onwaarheden hoor, dan begint het bij mij te kriebelen.

De VOORZITTER: Laten we elkaar…

De heer EL IDRISSI: Mijnheer Beusenberg, dan kunt u gewoon uw vinger opsteken en dan krijgt u een beurt van de voorzitter en dan kunnen we daar een debat over hebben, dat is met respect met elkaar omgaan.

De heer BEUSENBERG: U komt straks bij mij aan de beurt, mijnheer El Idrissi. Straks.

De VOORZITTER: Het lijkt me prettig af te spreken met elkaar dat we naar elkaar luisteren en dat we

op die manier ook respect voor elkaar tonen en gaan voor de inhoudelijke behandeling en ik wil nog even zeggen dat de moties en amendementen van HAP onderdeel zijn van de beraadslaging. Dank voor uw woordvoering en dan gaan we naar D66. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter.
Vorig jaar keek D66 tijdens de behandeling van de voorjaarsnota met optimisme naar de toekomst. We stipten de waardevolle lessen aan die we na een paar maanden corona hadden geleerd en zagen daarin ook een momentum om door te pakken met een duurzaam economisch herstel van onze gemeente. Om kansengelijkheid te bevorderen en achterstanden in het onderwijs aan te pakken. Nu, in de zomer van 2021 bevinden we ons op een heel ander kantelpunt: ditmaal kunnen we zeggen dat we echt uit de coronacrisis komen nu we vol op stoom zijn met de vaccinatiecampagne en de versoepelingen ons weer perspectief bieden. We kunnen naar het terras, of uit eten, een museum bezoeken of naar een festival deze zomer. Een woord van dank dus ook aan de inzet van handhaving en de flexibiliteit van onze ambtenaren het afgelopen jaar.
De cijfers op het gebied van de werkgelegenheid zijn gunstig, de Nederlandse economie is veerkrachtig en herstelt sneller dan was voorzien. En ook in Haarlemmermeer zien we dat ondernemers en bedrijven elkaar wisten te vinden het afgelopen jaar. We horen van ondernemers over hoe zij elkaar financieel ruimte hebben gegeven door facturen in termijnen te laten betalen, of over personeel dat bij een collega aan de slag kon gaan. En dat nu iedereen weer vooruit durft te kijken. De vraag is alleen: waar kijken we dan precies naar?
Het toekomstbeeld dat het college namelijk schetst met de strategische heroriëntatie is allesbehalve optimistisch. D66 pleit ervoor dat deze onrustige tijden nu vragen om bedachtzaamheid, rust en tijd om alle financiële gevolgen goed te overzien. Geen overhaaste beslissingen dus waarbij de gevolgen voor onze maatschappelijke voorzieningen niet te overzien zijn. D66 dient vandaag dan ook een aantal amendementen in om de stelpost Jeugdzorg te verhogen, de ozb tijdelijk te verhogen en de fractievergoeding voor de raad te verlagen om zo meer ruimte te bieden aan een begroting die in het najaar dan richting sluitend kan gaan.
Laten we beginnen met het feit dat de basis van onze gemeente op orde moet zijn richting onze inwoners met goede dienstverlening en met een transparant en betrouwbaar bestuur. Als gemeente gaan we over steeds meer taken en daarmee spelen we ook een steeds grotere rol in het leven van onze inwoners. En nu brengen diezelfde taken en verantwoordelijkheden ook een financiële zorg met zich mee want de kosten voor de jeugdzorg en het Sociaal Domein rijzen de pan uit. Niet alleen hier, maar in heel Nederland. De taakstelling ligt bij de gemeenten, maar de financiële compensatie vanuit het rijk is cruciaal om deze taakstelling ook daadwerkelijk goed te kunnen uitvoeren. En daar wringt het natuurlijk. D66 gaat ervan uit dat het nieuwe kabinet zich gaat houden aan de uitspraak van de Arbitragecommissie in het geschil tussen het rijk en de VNG: het rijk dient gemeenten te compenseren voor de tekorten. Gelukkig is er voor 2022 al duidelijkheid. Hoe dit precies zijn uitwerking krijgt in de komende jaren is nog niet geheel zeker, maar op basis van de vele gesprekken en het zwaarwegende oordeel vertrouwt D66 erop dat de compensatie toch echt groter zal zijn dan nu door het college wordt voorzien. Dat biedt ruimte en perspectief om de ombuigingen in een ander daglicht te bezien.
Voorzitter, nu het rijk steeds meer taken naar gemeenten overhevelt, maakt dat ook dat we de ruimte hebben om zelf belasting te innen of te verhogen, waar nodig. En in deze tijden is dat ook precies wat we moeten doen als goed bestuur. D66 dient vandaag dus mede met ChristenUnie-SGP en GroenLinks een aantal amendementen in waaronder het tijdelijk verhogen van de ozb in Haarlemmermeer. Een maatregel die wij naar onze inwoners goed uit kunnen leggen; immers, met de inning en besteding van deze extra inkomsten de komende jaren kunnen we als gemeente onze maatschappelijke voorzieningen in stand houden. Kan jouw kind blijven sporten bij de vereniging met een betaalbare contributie? Kan jouw bejaarde buurvrouw gebruik blijven maken van haar wekelijkse activiteit bij MeerWaarde gericht op het tegengaan van eenzaamheid onder ouderen? Want dat is waar we het over hebben met elkaar. Bezuiniging op maatschappelijke voorzieningen kost op den

duur alleen maar meer geld en is een ondermijning van alles waar we de afgelopen jaren keihard voor hebben gewerkt. De stevige sociale basis en de in 2019 aangenomen sport- en beweegvisie, alles is gericht op preventie omdat we allemaal weten dat voorkomen beter is dan genezen. Als we dat overslaan, wordt het Sociaal Domein pas echt onbetaalbaar.
We zeiden het al een aantal weken geleden ook al, toen het ging over de voorgenomen bezuinigingen. Op het moment dat een gemeente niet alle inwoners van de juiste zorg kan voorzien, als een gemeente niet goed haar kerntaken kan uitvoeren, moet je jezelf de vraag stellen of het verstandig is om het aantal inwoners te laten groeien. We moeten bouwen, we moeten zorgen dat iedereen een fijn huis heeft. Maar hoe zorgen wij ervoor dat al die mensen, die allemaal ook een beroep doen op voorzieningen, goed bediend worden? Wordt met de bouw van grote nieuwe wijken wel goed vooruitgedacht over de toename van de taken die we daarmee over onszelf afroepen? D66 zegt: als we willen bouwen dan moeten we zorgen dat het ons iets oplevert in plaats van alleen maar kost. Goed kijken dus naar de afspraken die we maken met projectontwikkelaars, en het rijk, want ook dat heeft er belang bij dat wij de woningen bouwen.
Het inzetten van onorthodoxe maatregelen om de woningmarkt meer lucht te geven blijkt een loze belofte. Ja, er wordt gebouwd. Ja, er zijn plannen. Maar het lijkt erop dat de betaalbare woningen voor starters en eenoudergezinnen achterwege blijven en mensen met goede ideeën die naar ons ondernemersplein komen met bijvoorbeeld plannen voor Tiny Houses tegen een muur van onwil en onbegrip oplopen terwijl deze raad toch duidelijk heeft aangegeven hier ruimte voor te willen bieden. Waar ligt dit aan? D66 hoort graag waarom het niet van de grond komt.
In de voorjaarsnota lezen we dat het college in het kader van de ombuigingen ervoor kiest om een lager ambitieniveau bij de energietransitie te hanteren, door zoveel mogelijk te temporiseren. Een zin die D66 een paar keer moest lezen. Als gemeente lopen we als slimme volger al niet bepaald voorop. Maar nu wordt er zelfs gesteld dat het nog wel iets minder kan. Voorzitter, de klimaatcrisis wacht niet tot wij ons huishoudboekje op orde hebben. En nu besluiten te temporiseren, betekent het simpelweg dat we de rekening doorschuiven, of de hete aardappel, zoals ik mijn collega's net al heb horen zeggen. Een volgend college mag dan gaan proberen om alle doelen voor 2050 te verwezenlijken. We gaan minder aanjagen en meer uit van initiatieven in de wijk, stelt het college. Achteroverleunen dus. Maar hier verwachten wij juist stevige regie: een gemeente die volop bezig is met het creëren van draagvlak. Een gemeente die onze inwoners en ondernemers bij elkaar brengt en op het gezamenlijke belang wijst om als Haarlemmermeer hier stappen in te zetten. Zo begint de Regionale Energiestrategie meer en meer een omstreden onderwerp te worden. Je zou mogen verwachten dat de urgentie en omvang inmiddels bij iedereen bekend zou zijn, maar als je alleen al binnen deze raad en binnen dit college kijkt, zie je dat de politieke agenda erachter groot en divers is. Het is evident, iedereen vindt dat er iets moet veranderen, maar een deel van de mensen lijkt niet bereid die verandering in hun eigen gedrag te zoeken. En dat is een probleem. Als je wilt dat je inwoners zich gaan inzetten voor een betere wereld, dan moet je als gemeente inspireren. Dat zien wij te weinig vanuit dit college. De voorzichtige volger is kortgeleden op de vingers getikt met een amendement waarmee we nu toch een zoekgebied voor wind op land gaan vaststellen. Dat is een hoopvol signaal en we gaan ervanuit dat het college voortvarend aan de slag gaat. Nu is wind slechts een onderdeel van de gehele RES. We hopen dan ook dat het college dit amendement ziet als een helder signaal van de raad dat niets doen, geen keuzes maken, geen optie is. We verwachten dus ook dat het college het ambitieniveau in stand houdt. D66 geeft vandaag een mooie voorzet in het kader van aandacht voor het belang van een circulaire economie met de motie over het tegengaan van voedselverspilling.
Dan over onderwijs. Onderwijs heeft juist nu onze aandacht hard nodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten voor de laatste interruptie.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor iets interessants, we moeten inwoners

inspireren en dan gaat het over windmolens. Als we nu constateren dat, hoe goed we ons best ook doen om die inwoners te inspireren, die inwoners geen zin hebben in die windmolens, wat stelt D66 dan voor?

Mevrouw KNIKKER: Ik denk dat daar nog een heel groot gebied ligt voor winst. Er zal altijd weerstand zijn tegen windmolens, maar het gaat erom dat je zoveel mogelijk je best doet om als gemeente te laten zien waar het gemeenschappelijke belang ligt om ervoor te zorgen dat we dingen gaan doen. Die inspiratie noem ik ook omdat het ook over kleine dingen kan gaan als groene daken bij jezelf, zonnepanelen op je dak. Het plaatsen van windmolens is iets waar we allemaal iets van gaan vinden en dat is logisch maar uiteindelijk is het aan de politiek om daar een beslissing in te nemen. Zoveel mogelijk draagvlak creëren is volgens mij het minste wat je kunt doen maar dan moet je wel proberen iedereen te bereiken en niet alleen de mensen het woord geven of het podium geven die de meeste weerstand hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor u verdergaat wil ik even de mensen in de Burgerzaal ook verzoeken om uw opmerkingen en onderlinge onderonsjes even niet in de Burgerzaal te hebben, ik krijg klachten dat het daar ook onrustig is. Dus ik verzoek u, als u dat doet, dat even buiten de ruimte te doen zodat iedereen elkaar kan verstaan. Dan ga ik weer naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik ging het hebben over onderwijs. Leerkrachten in zowel basis als middelbaar onderwijs hebben zich de afgelopen anderhalf jaar met grote voortvarendheid en enorme wilskracht ingezet om onze kinderen en jongeren les te blijven geven en misschien nog wel belangrijker, om ze te blijven zien. Om te weten of het goed gaat met een jongere is het nodige hem of haar in de ogen te kijken en is het nodig om te zien hoe de interactie met anderen is. Om te weten of de ontwikkeling van een kind stagneert, of om te zien of een kind een veilige omgeving heeft, is het van belang kinderen te zien. Chapeau voor alle mensen in het onderwijs zich de afgelopen periode zo keihard hebben ingezet. Maar de effecten van corona zullen nog lang na-ebben in het onderwijs. Daarbij komt ook dat het lerarentekort in Haarlemmermeer nog steeds een enorme druk legt op onze scholen. Want ook deze zomer horen we berichten over scholen die door tekorten klassen moeten gaan opsplitsen in meerdere groepen omdat er simpelweg niemand meer over is om voor de klas te staan. En dat de taal- en leesachterstanden door corona fors zijn toegenomen. Zo worden de verschillen tussen de kinderen en jongeren als het gaat om kansengelijkheid nog meer vergroot. D66 wil graag weten hoe wij als gemeente het onderwijs gaan ondersteunen op het gebied van deze coronaeffecten, op de korte termijn en de langere termijn.
Als het gaat over werk en inkomen dienen we ook de moties Werk dat betaalt en Duurzaam herstel arbeidsmarkt in.
Ten slotte voorzitter, dit is de laatste voorjaarsrapportage in deze collegeperiode. En dus ook een moment om stil te staan bij de afgelopen jaren en waar we nu als gemeente staan. Het ambitieniveau bleef toch in onze ogen wat vaak achter. Terwijl de grote vraagstukken rond de energietransitie en het klimaat juist meer daadkracht van ons vragen. De kansen van de circulaire economie en onze aanjaagfunctie bleven toch net te vaak onderbelicht. Tegelijkertijd zien we ook een aantal mooie ontwikkelingen in onze gemeente, zoals in Badhoevedorp, er ligt nu een natuurvisie met veel ambitie die we onderschrijven en er ligt eindelijk een referendumverordening in Haarlemmermeer en er is volop aandacht voor ons lokale erfgoed met de polderlinten en de Ringdijk. Kortom, voorzitter het glas is halfvol voor D66.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage en ook uw moties zijn onderdeel van de beraadslaging. Ik ga voor het woord namens het CDA naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Voorzitter, leden van het college en collega-raadsleden, wat

hebben we met elkaar een bijzondere periode meegemaakt de afgelopen anderhalf jaar. De persoonlijke levens van velen van ons zijn flink verstoord en dat geldt ook voor veel inwoners en ondernemers. We zijn als samenleving geconfronteerd met een situatie die niemand ooit voor mogelijk had gehouden. Onze vrijheid werd ons afgenomen door een onzichtbare vijand. De saamhorigheid en weerbaarheid hebben ons overeind gehouden en met hulp van de wetenschap zijn we het coronavirus te lijf gegaan. De voortekenen zijn goed, maar we zijn er nog niet. We moeten verstandig blijven en een ding is zeker, hoewel de getallen laten zien dat het einde van de crisis in zicht is, geldt dat voor velen van ons nog niet. Het persoonlijk leed, het gemis zal nog heel lang nadreunen. We moeten als bestuur en lokale politiek hier oog voor blijven houden. De aardbeving mag misschien voorbij zijn, de tsunami van verdriet en mentale klachten nog niet.
Vorig jaar hebben we massaal geklapt voor de mensen in de zorg. Dit jaar spreken wij weer onze dankbaarheid uit naar alle zorgmedewerkers in Haarlemmermeer. Maar ook aan onze politiemensen, BOA's en leraren en andere beroepsgroepen die een compliment verdienen. Nu we toch complimenten geven, willen we ook onze waardering uitspreken voor het werk van onze burgermeester. U heeft laten zien dat u als voorzitter van de raad en ons bestuur het afgelopen jaar uitstekend heeft weten om te gaan met een crisissituatie. U heeft de raad continu op de hoogte gesteld en contact gezocht wanneer beslissingen moesten worden genomen. Bovenal heeft u laten zien een burgermoeder te zijn voor alle Haarlemmermeerders, dank daarvoor!
Voorzitter, dat gezegd hebbend, ga ik terug naar de realiteit van vandaag. Want niet alleen de persoonlijk gevolgen van de coronacrisis zijn nog lang merkbaar, dit geldt ook voor de economische gevolgen. Veel Haarlemmermeerders zijn tijdens de crisis hun baan kwijtgeraakt of leven in grote onzekerheid. Dit geldt ook voor onze ondernemers, zij staan al meer dan een jaar in een overlevingsmodus met alle gevolgen van dien. Levenswerken zijn tenietgedaan en zonder steun van de Rijksoverheid was de schade niet te overzien geweest. Het aantal faillissementen is historisch laag, maar de grote vraag is of dit zo blijft. Wij hopen dat het CPB het bij het juiste eind heeft en dat de Nederlandse economie zich snel zal herstellen.
De Voorjaarsrapportage 2021 laat zien dat de economische gevolgen voor Haarlemmermeer in de periode tot 2025 groot zijn. Dit heeft grote impact op de ambities van onze gemeente. Toen het CDA begin 2019 plaatsnam in het eerste college van de nieuwe gemeente Haarlemmermeer, hebben we onze ambities vastgelegd in het coalitieakkoord met de titel Samen bouwen aan een krachtig nieuw Haarlemmermeer. Ondertussen is er veel veranderd. Niet alleen zijn drie van zeven leden van het bestuur zijn gewijzigd, de Haarlemmermeerse economie is niet langer de koploper, maar draagt nu de rode lantaarn. Het eerlijke verhaal is dan ook dat we onze ambities hebben moeten bijstellen. De ombuigingsvoorstellen van het college geven hier invulling aan en de voorjaarsrapportage toont de noodzaak. In mijn vorige bijdrage heb ik aangegeven dat het CDA een daadkrachtig gemeentebestuur wil zien, zowel in goede als in slechte tijden. Hoe makkelijk was het geweest om de begroting boekhoudkundig dicht te rekenen en de bezuinigingsopgave over de verkiezingen in 2022 heen te tillen? Hoe makkelijk was dat geweest? Wij hebben grote waardering voor het college dat het dit niet heeft gedaan en daadkrachtig met ombuigingsvoorstellen aan de slag is gegaan. Hierbij is niet gekozen voor de 'tekenen bij het kruisje methode' en dat vinden wij meer dan passend. De economische crisis is van ons allemaal en daarom moeten de raad en het college samen tot beslissingen komen.
Is het CDA Haarlemmermeer blij met alle voorstellen van het college? Nee, daar moeten we ook eerlijk in zijn. We zien onze groene CDA-kleur op een goede manier terug, maar er zijn ook pijnlijke maatregelen die we liever niet hadden genomen. Dat is echter inherent aan samenwerking in de politiek en hoort bij het nemen van verantwoordelijkheid als onderdeel van het bestuur. Met name op het gebied van maatschappelijke ontwikkelingen worden organisaties en verenigingen hard geraakt door de voorgestelde bezuinigen. Maar wat zijn precies de gevolgen? Niemand weet het. Wij willen hier in de tweede termijn graag met elkaar verder over praten als daar tijd voor is. Hoe krijgen we meer inzicht in de effecten van ons beleid binnen het Sociaal Domein en de activiteiten van de

verschillende welzijnsorganisaties? Daar is ook een motie of amendement over ingediend volgens mij.
Voorzitter, het college heeft de raad verzocht om voor een bedrag van € 2 miljoen aan bezuinigingen te vinden voor de periode 2023-2025. Het CDA is aan de slag gegaan met deze opgave, maar heeft ook kritisch gekeken naar de ombuigingsvoorstellen van het college zelf. We hebben hier op 10 juni jl. al uitgebreid bij stilgestaan, wij zullen onze woorden van toen niet herhalen. Wij beperken ons nu dan ook tot het toelichten van een aantal moties.
Allereerst wil het CDA het graag hebben over het toerisme in Haarlemmermeer. Wij constateren dat het college na jaren van enthousiasme wel heel somber is geworden. Dat de hotelbranche zich in een lager tempo zal herstellen dan de rest van de economie, kunnen wij volgen. Maar dat er tot aan 2025 geen herstel te zien is in de ontwikkelingen van hotelkamers vinden wij te ver gaan. Het CDA is positief gestemd en wij zijn ervan overtuigd dat onze wethouder van Toerisme sneller tot resultaten kan komen. Daarom hebben wij een motie opgesteld samen met de HAP en PvdA, waarin we het college oproepen om het meerjarenbeeld bij te stellen. Daarnaast vindt het CDA het eerlijk dat de toerist ook bijdraagt. In de tweede motie die we samen met de HAP, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer – ik hoop dat ik iedereen noem – hebben opgesteld roepen we op om de toeristenbelasting te verhogen tot 6,8%. Meer dan voldoende om concurrerend te blijven met Amsterdam.
Een ander belangrijk onderwerp voor het CDA is de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Wij vinden dit het visitekaartje van Haarlemmermeer. Vanaf 2020 heeft het college via verschillende VOR-programma's – dat is zelfs vanaf 2012 – extra middelen gevraagd om achterstanden in te halen. Uit de voorjaarsrapportage blijkt dat het tekort structureel is en oploopt tot een bedrag van meer dan € 2 miljoen. Het CDA vindt dat het tijd is om met elkaar in gesprek te gaan en samen te kijken hoe we grip krijgen op vernieuwingen in de openbare ruimte en vooral hoe we structureel dekking kunnen vinden voor deze opgave. Is een structurele verhoging van de inkomsten noodzakelijk of kunnen we het op een andere manier oplossen? De motie Vernieuwing Openbare Ruimte hebben we in samenwerking met de HAP, VVD en PvdA opgesteld en die gaat hierop in.
Voorzitter, zoals aangegeven moeten er pijnlijke maatregelen worden genomen die met name op het gebied van maatschappelijke ontwikkeling en sport grote invloed hebben. Wij willen dat de toekomstige financiële ruimte die ontstaat, wordt gebruikt om de meest pijnlijke maatregelen te herzien. De vooruitzichten worden steeds positiever, maar helaas zijn we nog niet zover dat we een hogere stelpost voor jeugdzorg mogen meenemen in de voorjaarsrapportage. Anders worden we teruggefloten door de provincie. Om onze inzet te bekrachtigen hebben we samen met de HAP de motie 'Ruimte voor maatschappelijke ontwikkelingen' opgesteld.
De motie 'Eerst ontdubbelen dan bezuinigen' dienen we samen met veel andere partijen mede in. We moeten eerst op zoek gaan naar activiteiten die organisaties dubbel uitvoeren. Waarschijnlijk met de beste bedoelingen en wellicht zelfs zonder het van elkaar te weten.
Ten aanzien van sport hebben samen met de HAP, PvdA en VVD de motie 'Sport in de Breedte' opgesteld waarin we oproepen om bij de uitwerking van de ombuigingen nadrukkelijk in gesprek te gaan met sportorganisaties en verenigingen en de ombuigingen vanuit het hele programma Sport te bezien. Het onderhoud van sportaccommodaties moet hierbij betrokken worden. Het CDA wil voorkomen dat verenigen en organisaties omvallen dan is namelijk geen sprake van ombuigen, maar van afbreken! Daarbij is het niet uit te leggen dat we zo veel snijden in subsidies dat de rijksbijdrage voor Sportservice Haarlemmermeer komt te vervallen en deze organisatie omvalt. De kans is groot dat deze kosten als een boemerang terug gaan komen en daarom roepen we het college op om breder te kijken.
Voorzitter, het totaal aan moties en amendementen is de afgelopen dagen opgelopen tot een recordaantal van 39 volgens mijn teller. Het is niet eenvoudig om het overzicht te bewaken, maar wij hopen dat de griffie zoals altijd vandaag het hoofd koel houdt. Het CDA vindt het prettig om te zien dat partijen elkaar op de inhoud hebben kunnen vinden en daar gaat het uiteindelijk om. Indienen, mede-indienen... Oppositie, coalitie, dat maakt dan niet uit. Het belangrijkste is dat we als raad inhoudelijk

goede besluiten nemen voor onze inwoners en ondernemers op basis van een afweging van alle belangen. Wij hopen op een mooi en vooral inhoudelijk debat vandaag met respect voor elkaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Ook de moties van het CDA zijn onderdeel van de beraadslagingen en ik ga naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter.
Voorzitter, zelden bevatte een voorjaarsnota zo veel onzekerheden: hoe gaat het met de woningbouw? Hoe snel herstelt de economie zich uit de coronacrisis en wat heeft dat voor consequenties? De cijfers van DNB, SCP en CPB buitelen over elkaar heen en zijn elke keer positiever. Hoe snel zitten de hotels weer vol? Gaat de jeugdzorgcompensatie vanuit het rijk volgens plan? Wat gebeurt er met de aangenomen motie van de Raden in Verzet? Het demissionaire kabinet neemt over deze problemen geen grote beslissingen meer, maar wat doet zo meteen het kabinet Rutte-Kaag-Segers? Het college schrijft dat ook op pagina 6 onder het kopje 'Onzekerheden'. Het is dit jaar extra lastig om de financiële ruimte voor de jaren 2022 en verder te ramen. Dat mag je gerust een understatement noemen. Het moge duidelijk zijn: het is crisis, maar niet in de economie. Dit jaar een groei van 3,2%, de werkloosheid dit jaar op een pre-coronapeil, maar in de bestuurslagen rijk en gemeenten, en vooral waar het gaat om de taken die het rijk heeft overgeheveld naar de gemeenten, zonder nu de financiële verantwoordelijkheid hiervoor te nemen. De fractie van ChristenUnie-SGP vindt dan ook dat we ons sterk moeten opstellen richting de plannen voor de toekomst en de oren niet moeten laten hangen naar de tot nu toe starre houding van het rijk. Die zal blijken niet houdbaar te zijn. Want zoals Thorbeckeprofessor Geerten Boogaard in Binnenlands Bestuur meldde: het is onmogelijk om 352 gemeenten onder curatele te stellen. Er gaat echt wel wat gebeuren.
De uitbreiding van de hotelcapaciteit die oorspronkelijk was ingeboekt vanaf 2023 wordt in deze rapportage volledig teruggedraaid. Gezien het sterke herstel van de economie, ook in andere landen, is de verwachting van de ChristenUnie-SGP, en naar ik heb begrepen van andere partijen ook, dat de hotelbranche – met uitzondering van een deel van de zakelijke markt – binnen heel korte tijd weer op volle toeren zal draaien. Het lijkt ons dan ook onrealistisch om dit hele bedrag over 2023, 2024 en 2025 uit de begroting weg te halen. We hebben daar al een mooi idee over langs zien komen van, in eerste instantie, het CDA, maar nu met HAP en de PvdA.
En dan het AEF-rapport over de uit de hand gelopen financiën in de jeugdzorg: het rijk is schoorvoetend enkele keren met 'eenmalige' bedragen over de brug gekomen. Het AEF-rapport stelt dat een tweemaal zo hoog bedrag nodig is. De Arbitragecommissie komt met een bedrag van € 1,9 miljard. Het kabinet heeft voor 2022 alvast een bedrag toegezegd dat volkomen in lijn ligt met het oordeel van de Arbitragecommissie en dat maakt het gat voor 2022 ineens € 8 miljoen kleiner! Maar het college verwerkt in de meerjarenbegroting niet meer dan 50% van € 1,5 miljard, ofwel € 5 miljoen. Maar wel een 'stelpost' volumegroei jeugdzorg opvoeren van nog eens € 3 miljoen in 2025, wat het tekort nog even versterkt, zonder dat daar additionele middelen van het rijk voor zouden komen. Zo'n prognose is natuurlijk volstrekt ongeloofwaardig mede gezien het besluit van het kabinet om voor komend jaar al het volle bedrag toe te zeggen. De oproep van de ChristenUnie-SGP-fractie: geen angsthazerij over onzekerheden waar een toezichthouder over zou struikelen, maar spierballen tonen voor een socialere gemeente. Voorzitter, eind vorig jaar werd gedacht dat coronajaar 2020 zou eindigen met een tekort van € 14 miljoen. Het werd € 3 miljoen, een verschil van € 11 miljoen.
Gezien de onzes inziens veel te pessimistische insteek, nu op de toekomstige financiën, pleiten wij ervoor het mes te zetten in een aantal ingrijpende ombuigingen, waarvan de meest in het oog springende zijn die op sociaalmaatschappelijke activiteiten als MeerWaarde, Mantelzorg & Meer, Jeugdland et cetera, en die op de breedtesport, waarbij onder andere de stekker uit Sportservice zou worden getrokken. Als je nu al weet dat de cijfers veel beter uit gaan pakken, kun je deze bezuinigingen niet in stand houden. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft dan ook, in

samenwerking met de collega's van D66 en GroenLinks besloten om een drietal amendementen in te dienen. Beide collega's hebben er al uitgebreid bij stilgestaan. En om eventuele extra overschotten te gebruiken om bezuinigingen in de programma's Maatschappelijke Ontwikkeling en Kwaliteit Fysieke Omgeving te verlichten en de inhoudelijke kant van de zaak wil ik graag in de volgende termijn toelichten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De amendementen zijn onderdeel van de beraadslaging. We gaan naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter.
De laatste algemene beschouwingen van deze raad zijn heel anders dan te doen gebruikelijk. We zitten aan het einde van de derde golf in de coronapandemie en de toekomst is ongewis. We weten niet of de pandemie na de zomer weer in hevigheid toeneemt, we weten wel dat het financieel meerjarenbeeld een oplopend tekort naar ruim € 15 laat zien en we weten weer niet of het kabinet het tekort op jeugdzorg en Wmo na 2022 gaat compenseren. Het is goed mogelijk dat er tegen de tijd dat wij de begroting moeten vaststellen nog geen nieuw kabinet is. Men maakt er in Den Haag echt een potje van en de gemeenten zitten met de gebakken peren. Normaal zijn de laatste programmabegrotingen in een raadsperiode beleidsarm. Deze keer varen we in de mist en proberen we over ons graf heen te regeren.
De mist heb ik net uitgelegd, maar waarom over ons graf heen regeren? Om goedkeuring van de provincie op de begroting te krijgen, moeten minimaal de jaren 2022 en 2025 een positief resultaat laten zien. Na verwerking van de meicirculaire heeft 2022 een licht positief resultaat. 2025 laat echter een negatief resultaat zien van € 16,5 miljoen. We komen er helaas niet onderuit maatregelen te nemen om dat te voorkomen. Doen we dat niet, dan doet de provincie het. Dat willen we echt niet.
De PvdA gaat ervan uit dat het volgende kabinet tekorten in de jeugdzorg en Wmo gaat compenseren. Als het kabinetsbesluit daarover voor de vaststelling van de begroting wordt genomen, wil de PvdA dat dit meegenomen wordt. Een aantal bezuinigingen kan dan vervallen. Als het technisch niet mogelijk is dit op die korte termijn in de begroting te zetten, mag het ook vastgelegd worden in een extra raadsvoorstel. De meest pijnlijke bezuinigingen moeten dan ongedaan gemaakt worden. Het gaat dan wat de PvdA betreft over welzijn, sport en cultuur. Ik dien daarom samen met de PvdA de motie 'Begroting up-to-date in'. Op basis van de meicirculaire en de eerste toezegging van het kabinet in 2022 op de tekorten in de jeugdzorg en Wmo trek ik overigens al de conclusie dat er in 2022 helemaal geen tekort is. College, betekent dit dat de voor dat jaar voorgenomen bezuinigingen niet opgenomen worden in de programmabegroting? Dat kunt u nu al beantwoorden, uiteraard.
Bovenop het bezuinigingspakket dat het college voorstelt, moet nog ruim € 3 miljoen gevonden worden. € 2 miljoen was al gezegd, maar de meicirculaire zegt dat we nog wat extra tekort gaan komen. Wat de PvdA betreft, wordt dit bedrag gevonden door te korten op de kosten voor de gemeenteraad en door herstructurering van leningen. Het restant tekort kan, zoals eerder al door enkele collega's bepleit, opgelost worden door een verhoging van de ozb en de toeristenbelasting. We dienen daarom diverse moties en amendementen mede in. Die zijn allemaal genoemd door collega's.
Het college heeft het over een strategische heroriëntatie. De PvdA ziet in het collegevoorstel alleen bezuinigingen en belastingverhogingen terwijl de samenhang tussen de maatregelen verborgen blijft. Ik pleit ervoor om een start te maken met een echte strategische heroriëntatie. Welke gemeente willen we in de toekomst worden? Andere partijen hadden het er ook al over. Wat betekent dat voor de verschillende programmaonderdelen en wat is de samenhang? Het gaat dan behalve over visie en doelen uitdrukkelijk ook over uitvoering. Dus doen we nog steeds het goede om onze doelen te bereiken, doen we niet dingen dubbel, doen we sommige dingen wellicht te weinig of helemaal niet? Inzichten die we in dit proces gaan opdoen, kunnen uiteraard leiden tot toekomstige aanpassingen op de sluitende programmabegroting die we toch echt dit jaar moeten vaststellen. Over dit onderwerp ga ik graag met mijn collega's in debat in tweede termijn.

Haarlemmermeer is geen eiland. We zijn bijvoorbeeld onderdeel van allerlei samenwerkingsverbanden waaronder de AM Regio, de Vervoerregio Amsterdam, de Metropool Regio Amsterdam en de Veiligheidsregio Kennemerland. Ons beleid wordt medebepaald door die samenwerkingsverbanden. Daarnaast bepaalt het rijk voor een groot deel wat onze taken zijn. Uitvoering van de Jeugdwet en Participatiewet zijn enkele jaren geleden toegevoegd. Met de negatieve financiële consequenties zitten we nu opgescheept. De nieuwe Wet inburgering en de Omgevingswet komen eraan. Terecht heeft de overgrote meerderheid van de gemeenten onlangs tijdens het VNG-congres van het rijk geëist dat bij die taken ook voldoende extra geld overgemaakt wordt. Ik roep het college op hier ook scherp op te letten. We gaan wat de PvdA betreft alleen extra taken op ons nemen als er voldoende financiële middelen tegenover staan en als de structurele onvermijdelijke tekorten op jeugdzorg en Wmo door het rijk aangevuld worden.
We noemden het vorig jaar al en ik herhaal het nu weer: de mens mag niet het kind van de rekening zijn van overheidsbeleid. Daarom moeten alle inspanningen gericht zijn op een zo optimaal mogelijk werk- en leefklimaat voor onze ondernemers en voor al onze inwoners. De PvdA vraagt aandacht voor de volgende onderwerpen. De woningnood is hoog en neemt almaar toe. De gemeente doet al veel, zoals het verruimen van de regels voor een starterslening, het meer voorrang geven aan actieve zoekers naar een sociale huurwoning, bij grotere bouwprojecten 50% betaalbare woningen, het bouwen van tijdelijke woningen. Helaas blijken deze inspanningen nog onvoldoende in staat het tij te keren. Om speculatie op de woningmarkt een halt toe te roepen, wil de PvdA een antispeculatiebeding en een zelfbewoningsplicht voor nieuwbouwwoningen in het woonbeleid vastleggen. Het college is hierop volgens ons al aan het studeren. We horen graag snel wat het college daar uiteindelijk aan gaat doen. Er worden nog te weinig woningen gebouwd voor onze ouderen en mensen die extra zorg nodig hebben. We willen hiervoor expliciete aandacht in de grote bouwprojecten die eraan komen. Verder wil de PvdA dat zelfrealisatie in de woningbouw nog actiever gestimuleerd en gefaciliteerd wordt.
Dan mobiliteit. Voor de PvdA is het bevorderen van de verkeersveiligheid enorm belangrijk. Nog steeds krijgen we vanuit alle hoeken van de gemeente signalen dat er veel te hard gereden wordt. 30 km/uur in de bebouwde kom is hard genoeg en relatief veilig. Het Amsterdamse college heeft deze week aangekondigd dat in de gehele bebouwde kom 30 km/uur wordt ingevoerd. Ik zou zeggen: goed voorbeeld doet volgen. Op de Ringdijk en smalle polderwegen is wat de PvdA betreft 60 km/uur hard genoeg. Voor het OV is de gemeente grotendeels afhankelijk van de Vervoerregio Amsterdam. Ik verzoek de portefeuillehouder en onze vertegenwoordigers in de regioraad te pleiten voor het verder verbeteren van de bereikbaarheid van de kleine kernen.
De PvdA heeft al vaker aandacht gevraagd voor het gebrek aan stageplaatsen voor studenten. Het is belangrijk dat zij een startkwalificatie voor de arbeidsmarkt behalen. Nu de economie weer aantrekt, zouden er toch veel stagemogelijkheden bij moeten komen. Daarnaast komen er weer steeds meer vacatures. Een uitgelezen kans voor onze portefeuillehouder Werk en Inkomen om mooie resultaten te behalen.
De PvdA constateert dat het veel mensen financieel goed gaat in onze gemeente. Vermogenden vergaren nog meer vermogen en veel spaarpotten puilen uit. We gunnen iedereen deze welvaart van harte. We constateren ook dat de armoede toeneemt. Uit de laatste cijfers van de Voedselbank blijkt dat in 2020 28% meer mensen gebruik zijn gaan maken van hun dienstverlening. De Voedselbank schat dat slechts 15% van de inwoners die voor voedselhulp in aanmerking komt, klant is. Verder blijkt dat ruim 30% van onze inwoners die recht hebben op bijstand deze niet aanvragen. Dat betekent dat er veel meer mensen in armoede leven dan we weten. Wat de PvdA betreft, tijd voor actie. We dienen hiervoor de moties 'Communicatie over hulp en steun' en 'Verbeteren inkomenssteun in'.
Tot slot de jeugdzorg. In de voorjaarsrapportage staat dat de bereidheid bij aanbieders gepeild wordt om gedurende de lopende contracten in te stemmen met het instellen van een budgetplafond. De PvdA vindt dit echt ongewenst. De risico's op oplopende wachtlijsten en kwaliteitsverlies zijn te groot. Ik roep het college op hiervan af te zien en zal samen met het CDA hiervoor een motie

'budgetplafonds' indienen. Uiteraard moeten we er wel alles aan doen om de kosten voor jeugdzorg in de hand te houden. Onze jeugd mag tegelijkertijd niet de dupe worden.
Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw bijdrage dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter.
Ook dit jaar lezen wij weer in de voorjaarsbegroting dat een gezond financieel beleid belangrijk is. Het is ook dit jaar weer, net alsof we onszelf horen. Een gezond meerjarenperspectief is een noodzakelijke randvoorwaarde, is te lezen. Er moet zowel op de korte en lange termijn een evenwicht zijn tussen de structurele baten en lasten, in balans dus. We hebben meermaals aangegeven dat de oplopende schuld van Haarlemmermeer en sterk stijgende schuldquote een groot probleem gaan vormen in de toekomst, maar dan wordt er steevast geroepen 'de kosten gaan voor de baat uit en we zijn een groeigemeente'. Nu is inmiddels duidelijk dat financieel gezien het water ons aan de lippen staat. Door de oplopende kosten in de jeugdzorg en de Wmo en het kleine foutje om geen rekening te houden met het onderhoud van onze buitenruimte, is die grote broek die wij jaren aan gehad hebben, nu echt zo strak gaan zitten dat we eruit gescheurd zijn. We staan letterlijk met onze billen bloot. Want hoe moeten we dit zwaar negatieve meerjarig beeld nu weer in evenwicht fietsen?
Terugkijkend had het geholpen om vorig jaar al een kleinere broek aan te doen, maar die noodzaak wordt helaas pas gezien als het financiële kalf al verdronken is. De ombuigingen die het college de gemeenteraad heeft voorgesteld, kunnen grotendeels onze goedkeuring krijgen. Echter, we blijven het een gemiste kans vinden dat we de citymarketing niet schrappen. Daarnaast, het is al eerder gemeld, kan de toerismebelasting verder omhoog; op niveau van grote broer Amsterdam zitten we nog lang niet en de toerist ligt daar, letterlijk, niet wakker van. En de fractievergoeding kan met 20% omlaag. Zo dragen ook de politieke partijen hun eigen steentje bij. En we kunnen ook bijvoorbeeld stoppen met ETO. Dat levert ook elk jaar weer een paar ton op. Die bodemloze put moeten we echt een keer gaan dempen. Zet een streep onder dit megalomane project. Want de toenmalige wethouders zijn ook opnieuw begonnen en verdergegaan. Dat bleek voor deze prestigeprutsers best een goede zet. Als deze extra ombuigingen ingezet worden, kunnen een aantal van de meest impactvolle bezuinigingen teruggedraaid worden, bijvoorbeeld die op de breedtesport. Het is heel onlogisch om te stoppen met de breedtesport maar de hobby van een bijzonder kleine club te continueren.
Dan willen we het graag hebben over de ozb, het is er al een paar keer over gegaan vanavond.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Nog eventjes over ETO. U zegt 'opdoeken die handel', maar heeft u enig idee waar we dan de sportvereniging die we daar huisvesten, De Pioniers, moeten huisvesten en wat dat gaat kosten?

De heer SULMANN: Die hadden een heel mooie plek in Toolenburg en ze hadden daar een kleine vereniging waar ze prima mee toe konden. Ik geloof dat ze nu vier of vijf velden hebben en toen hadden ze er een of twee en op het plekje waar ze nu zitten, kunnen ze natuurlijk makkelijk met een veel kleinere kantine en clubhuis en velden toe. Maar het is nu, meen ik, zes keer zo groot als het was en dat hebben ze totaal niet nodig dus ze kunnen daar op een andere manier wel blijven, maar dan niet verder met ETO en opnieuw die club weer ondersteunen, maar dan met veel lagere lasten.

De VOORZITTER: Gaat u verder mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dan willen we het graag hebben over de ozb. Het is er al een aantal keer overgaan. We hebben het ook al een aantal keer aangekaart, de gemeente Haarlemmermeer heeft

het eigenaardige standpunt dat de totale ozb-inkomsten niet mogen stijgen, behoudens de inflatie. Dus verlagen wij het ozb-percentage voor woningen om de hogere WOZ-waarde te compenseren. Ik zeg het nogmaals: als we met z'n allen meer boodschappen gaan doen, verlaagt de overheid toch ook een btw-tarief niet? Waarom doen wij dat als gemeente dan wel? Als er ooit een tijd zou zijn dat we hogere belastinginkomsten goed kunnen gebruiken om onze voorzieningen op peil te houden, dan zou dat nu toch wel zijn. Als we het ozb-percentage voor woningen niet verlagen maar gewoon hetzelfde houden, levert dat de gemeente ruim € 1,7 miljoen op. Dit hoeven we dan niet meer te bezuinigen en gemiddeld zijn onze woningeigenaren € 2,00 per maand extra kwijt, wat ons redelijk lijkt, als je bedenkt dat we met dit kleine bedrag de voorzieningen in Haarlemmermeer op peil kunnen houden waar we allemaal van profiteren.
Ook wij zijn heel erg benieuwd naar de verwerking van het extra geld van het rijk voor de oplopende kosten in de jeugdzorg. In 2022 krijgen gemeenten € 1,6 miljard extra. In de voorjaarsbegroting staat vermeld dat wij als Haarlemmermeer voor 0,68% recht hebben op die € 1,6 miljard. Dat is ruim € 10 miljoen, maar in 2022 is de stelpost voor jeugdzorg maar € 5 miljoen. Maar dan lezen we dat, omdat op 3 juni jl. is gecommuniceerd dat het in totaal € 1,6 miljard compenseert, dit niet meer meegenomen kon worden in de voorjaarsbegroting die we vandaag op 1 juli behandelen. Een extra bijlage kon blijkbaar niet meer op tijd gemaakt worden en er moeten nog afspraken gemaakt worden over de verdeling. Maar waarom zou deze verdeling anders zijn dan de 0,68% die vermeld wordt in de voorjaarsbegroting? Daarbij is het vreemd dat het college maar een stelpost heeft opgenomen vanaf 2023 om de hogere toekomstige toeristenbelasting te begroten. Het college ging ervan uit dat er nieuwe hotels zouden komen, maar dat is allerminst zeker. En dat blijkt wel, want door de coronacrisis gaan die hotels niet door en al zouden die hotels er wel hebben gestaan, dan is het nog de vraag of deze hotels vol zouden liggen. Dus waarom wel een stelpost vol onzekerheden in de begroting, maar een bijna zekere stelpost niet? Wij horen graag van het college wat het college wel weet, maar niet vermeldt in de voorjaarsbegroting. Want voor 2022 scheelt het alleen al € 5 miljoen. Dat schijnt toch een heel ander licht op de bezuinigingen. En als we naar de meicirculaire kijken, dan heeft 100% stelpost jeugdzorg een sluitende begroting in 2022 tot gevolg. Eind goed, al goed, lijkt ons dan. Daarbij is het voordeel van de ozb-inkomsten bij niet-woningen ook maar voor 50% meegenomen. Dit is dan ook weer € 1,7 miljoen, al met al dus een kleine € 7 miljoen die de gemeente waarschijnlijk wel krijgt, maar waar in deze voorjaarsbegroting geen rekening mee wordt gehouden. Je kunt toch geen bezuinigingen doorvoeren op basis van cijfers die oud en onjuist zijn?
Om toch nog even terug te komen op die ombuigingen, de grote financiële gemeentelijke uitdagingen zoals wij die nu hebben, hebben er in ieder geval wel voor gezorgd dat wij als gemeente ons zijn afvragen wat voor gemeente we nu echt willen zijn. En dan blijkt dat we eigenlijk gewoon een gemeente van onze inwoners willen zijn die doet wat de gemeente moet doen. En dus is het kunstwerk Ida geschrapt. Ook al was er al € 200.000,00 geïnvesteerd. U kent ons als groot pleitbezorger voor doen wat je moet doen en vooral terughoudend zijn in dingen die je graag zou willen doen. Dus roepen wij al drie jaar dat we moeten stoppen met Ida en steunen we het besluit volledig om juist ook nu te stoppen met Ida, ook al is er al € 200.000,00 besteed. Samen met de onderhoudskosten besparen we met de hardwerkende belastingbetalende Haarlemmermeerse inwoners op deze manier ruim € 1 miljoen. Toch fijn.
Wij roepen het college op om, als de financiële situatie van Haarlemmermeer zich weer in rustiger vaarwater bevindt, door te gaan met wat moet en geen nieuwe prestigeprojecten meer te beginnen, want slechte tijden zullen er ook in de toekomst wel weer zijn. En dan helpt het dat we als gemeente een goede buffer hebben in plaats van dat we dat geld al hebben uitgegeven aan onzinnige projecten waar onze inwoners niet op zitten te wachten.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik wil mijnheer Sulmann aangeven dat ik het te ver vind gaan om

kunstobjecten onzin te noemen waar onze burgers niet op zitten te wachten. Dat mag uw persoonlijke mening zijn, maar er zijn heel veel burgers die daar echt anders over denken. Dank u wel.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, ik heb al een tijdje op mijn knopje gedrukt maar dat werkt inderdaad niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wil aan mijnheer Sulmann vragen – we hebben namelijk een budget voor cultuur – wat voor randvoorwaarden hij daaraan mee wil geven zodat het college niet de tijd gaat besteden aan dit soort uitingen, want volgens mij voldoet het op dit moment aan ons cultuurbeleid.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Volgens mij hebben we op dit moment heel grote uitdagingen op heel veel vlakken. We noemen de breedtesport en we noemen de maatschappelijke ontwikkeling, maar ook de culturele sector zelf. Dus er zijn heel veel plekken waar we dit geld op een juiste manier kunnen besteden en als het budget voor een kunstwerk is, kan het wat ons betreft prima in een ander laadje waar het veel beter besteed kan worden. Dus volgens mij zijn er posten genoeg waar we dit geld prima in kwijt kunnen.
Dan zal ik afronden. Nog even een tip voor onze wethouders. Wellicht kan dit allemaal opgenomen worden in het overdrachtsformulier van de huidige wethouder richting de nieuwe wethouders. Start elke pagina met het formulier 'doe wat je moet doen en onthoudt Ida'. Als de wethouders dat echt ter harte nemen, dan is het een heel efficiënt bestede € 200.000,00 geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Het is inderdaad zo dat we het iedere keer wel zagen, maar nu niet als u in de Burgerzaal op het knopje drukte. Dus we kijken even waar dat aan kan liggen en anders moet u toch even zwaaien, met excuses. Ik ga naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter.
De titel van onze eerste ronde is: Verantwoord bezuinigen betekent niet de maatschappij bekrimpen!
Vorig jaar heeft EEN Haarlemmermeer u al gevraagd om slimme besparingen. Maar nu heeft u al te zware plannen ontwikkeld om het tekort van € 15 miljoen te laten dekken, dit door een enorme financiële druk te leggen op alle instellingen en inwoners. Dus steek voor de besparingen eerst eens uw spreekwoordelijke mes in uw eigen gemeentelijke kostenposten. Laten we de situatie eens nader bekijken.
Horeca, vervoer en opslag, en dan bedoel ik de luchthaven, en de zakelijke dienstverlening zijn ernstig getroffen door directe en indirecte vraaguitval veroorzaakt door de coronapandemie. We hebben zelfs enkele hotels in de gemeente die in zeer zwaar weer zitten.
Dan woningbouw. Er worden helaas onvoldoende betaalbare woningen voor jongeren en senioren gebouwd en de prijzen blijven maar stijgen. Toch zijn er meerdere betaalbare initiatieven voorgesteld met betrekking tot modulair biobased bouwen ofwel gestapelde Tiny Houses, helaas zonder succes. Dus in de tweede ronde zal EEN Haarlemmermeer een interessant concept bespreken over biobased bouwen in Haarlemmermeer.
Dan datacenters. Uit een publicatie van onderzoeksbureau Buck Consultants blijkt dat er geen behoefte is aan extra datacenters in Nederland, omdat ze weinig voordelen bieden en we nu al overcapaciteit hebben. Dus wij zeggen: geen uitbreiding in Haarlemmermeer van deze energieverbruikers.
EEN Haarlemmermeer zal u haar visie op besparingen nogmaals presenteren. Ik heb een heel

interessante voor u 'in 2030 bestaat het fysieke gemeentehuis niet meer.' Dit is niet mijn visie, maar dat komt uit een officiële publicatie. Nog een kleine tien jaar en dan behoort het fysieke gemeentehuis tot het verleden. Dat verwacht een kwart van de hogere ambtenaren bij Nederlandse gemeenten. Daarnaast denkt 48% dat er in 2030 op gemeentehuizen veel minder mensen werkzaam zijn. Voorzitter, hier zitten de grootste besparingen! Ga voor een veel kleiner en doelmatig raadhuis. Als we dat zouden doen, dan hebben we onze problemen al bijna opgelost. Uw kosten staan nu op bijna € 57,5 miljoen geraamd, en dat was nog met prijspeil 2020 en we weten niet wat het nog gaat worden.
Ga eens met een stofkam door uw eigen organisatie en processen heen, beperk externe kosten daar waar mogelijk. De VVD had dat ook al supergoed aangehaald. Ga door met uw bezuinigingen op dat monsterlijke beeld Ida en laat u niet beperken door extra kosten van de ontwerper.
Dan uw besparing van € 13,2 miljoen op MeerWaarde. Bent u vergeten dat u problemen creëert voor het volgende college door extra zorgkosten die mensen zullen krijgen door schuldproblemen en extra zorg? En dat er een verhoogde vraag bij de Voedselbank komt van deze mensen? EEN Haarlemmermeer vindt dit een verkeerde besparing.
Dan sport. Voorzitter, u heeft plannen om € 900.000,00 te bezuinigen op Sportservice, maar Sportservice is zelf al bezig is met oplossingen van nevenfinanciering uit de markt. Dus ga met hen in overleg over een andere manier van bezuinigingen en ik denk dat wanneer u met elkaar om de tafel zit, er een iets ander beeld komt.
Dan de bouwkosten. Waarom moeten onze schoolgebouwen van BENG, dat is Bijna Energie Neutraal Gebouw, naar Energie Neutraal Gebouw? Ik spreek hier over het Hoofdvaart College waar we spreken we over een extra kostenstijging van € 2 miljoen, van € 2,3 naar € 4,3 miljoen. Voorzitter, iets minder duurzaam, is ook besparen!
Voorzitter, verkoop uw strategisch onbelangrijke onroerend goed en financier hiermee onze belangrijkste projecten. Tevens maakt u melding van ideeën om de parkeerbelasting te verhogen. Ik weet zeker dat uw winkeliers hier en in de andere dorpen u heel dankbaar zullen zijn als u dat niet doet, want mensen gaan dan niet meer daar winkelen, maar gaan gewoon lekker naar Amstelveen of Haarlem en u bezorgt onze ondernemers daar enorme ellende mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker heeft een vraag.

Mevrouw KNIKKER: Ik hoor u zeggen over de parkeertarieven – en ik heb nog tijd dus dan kan ik dat wel even vragen – dat mensen dan naar de buurgemeenten gaan, maar volgens mij zitten we zo ver onder de buurgemeenten dat zelfs met een kleine stijging onze percentages echt nog heel ver onder Amstelveen, Haarlem en Amsterdam zitten. Dus volgens mij is die angst een beetje ongegrond.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: U mag lekker op een zeepkistje gaan staan tussen de ondernemers en vertellen 'we gaan het omhoog doen' en kijken hoe leuk ze dat vinden. Ik denk niet dat u een staande ovatie van de ondernemers zult krijgen, maar mag ik mijn laatste zin zeggen?
Onze boodschap voor deze ronde is: bespaar eerst op de eigen organisatie, creëer een zeer klein raadhuis en houdt de belastingen laag. EEN Haarlemmermeer is ook mede-indiener van enkele eerdergenoemde moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel ik begrijp dat dat uw laatste zin is, mijnheer Spijker. Ik ga naar mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, als het goed is, wordt mijn betoog uitgedeeld.
Vandaag bespreken wij de algemene beschouwingen, de financiële beschouwingen, de voorgestelde bezuinigingen en de vraag van het college aan de politieke partijen om mee te denken om de

miljoenentekorten te helpen op te lossen, en deze eventueel van een financiële onderbouwing te voorzien. Deze vraag vormt dan ook voor de fractie SRH de basis om met een serieus en gedegen plan van aanpak te komen. De fractie van SRH heeft veel werk verricht om aan deze vraag en voorwaarden te kunnen voldoen, maar het is de fractie van SRH meer dan gelukt.
Volgens de fractie van SRH zijn de bezuinigingen en ombuigingen op dit moment helemaal niet nodig. De fractie van SRH is erg geschrokken van en over de manier waarop het college van B&W de bezuinigingen en ombuigingen over de rug van en in het nadeel van onze burgers wil realiseren. Volgens de fractie van SRH is het op de eerste plaats helemaal niet nodig om deze bezuinigingen door te drukken. Het college verschuilt zich achter de coronacrisis, terwijl er in de media tientallen berichten verschijnen, onder andere van de president van De Nederlandsche Bank de heer Knot, dat de economie met een sneltreinvaart aan het herstellen is. De heer Knot roept tevens de banken op om een reserve op te bouwen in verband met de onzekerheden in de woningmarkt, dit in verband met de alsmaar stijgende woningprijzen. U bent dus gewaarschuwd.
Maar dat is volgens de fractie van SRH niet het enige punt waarom SRH tegen de voorgestelde bezuinigingen en ombuigingen is. Voor de fractie van SRH is het al vele jaren meer dan duidelijk dat de bevriende projectontwikkelaars door de VVD, met name ook ondersteund door de andere coalitiepartijen, in de watten worden gelegd. Dit alles in het nadeel van onze burgers en met name onze jeugd, starters en burgers met een klein inkomen. Honderden miljoenen euro's worden in de richting de bevriende projectontwikkelaars ten koste van onze voornoemde burgers gedrukt. De fractie van SRH vraagt zich dan ook hardop af: waarom? Al vele jaren probeert de fractievoorzitter van SRH deze zaken aan de kaak te stellen, maar krijgt of kreeg daarbij niet voldoende steun om deze onsmakelijke praktijken een halt toe te roepen. Wellicht doordat de druk vanuit de VVD richting de coalitiepartners te hoog was of te hoog is. Een tweede mogelijkheid kan zijn, dat de fractievoorzitter…

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn heeft een interruptie voor u.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik voel me aangesproken want ik ben een van de coalitiepartners als PvdA en we voelen ons geenszins onder druk gezet door de VVD, laten we dat vooropstellen. En ik wil ook nog meegeven aan mijnheer Beusenberg, maar daar weet u volgens mij als echte ondernemer alles van, we hebben iets van een markt en een marktwerking en ik ben het helemaal met u eens dat de prijzen veel te hoog zijn voor de woningen en dat er heel veel geld gaat naar projectontwikkelaars, maar dat is helaas de markt zoals die op dit moment is. Als u dat anders wilt, dan moet u een soort communistische staat beginnen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik mag daarop antwoorden, maar niet in mijn eigen tijd toch?

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog even naar mijnheer Van der Peet en dan zoek ik ondertussen uit hoe dat precies zit.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Beusenberg heeft het over bevriende projectontwikkelaars maar volgens mij heb ik de vorige keer al heel duidelijk aangegeven dat ik die niet in mijn vriendenkring heb.

De VOORZITTER: U kunt antwoorden, niet in uw tijd, inderdaad.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, het gaat om het feit dat de PvdA dan zegt 'wij voelen ons niet verantwoordelijk, het komt niet door ons maar het komt door de marktwerking'. Maar nee mijnheer Klijn. Het is heel simpel. Op het moment dat er schaarste is en die wordt continu hoog gehouden door maar honderdduizenden mensen hiernaartoe te laten komen om welke reden dan ook, begrijp je wel

dat de schaarste in de woningbouw hoog blijft en de marktwerking is dan zo dat op het moment dat iemand, of een inwoner in onze gemeente of in Nederland een huis wil kopen, maar die zijn er niet, de prijzen onnodig opgejaagd worden. Dat komt door uw beleid, ook in de Tweede Kamer en van de regering en wij proberen daar een oplossing voor te vinden. Kan ik doorgaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg. Ja, maar ik heb wel een verzoek. U mag mij aanspreken, het komt door mijn beleid en u kunt via mij mijnheer Klijn aanspreken.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, het komt door mijn beleid en ik ga nu door als u het niet erg vindt.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer BEUSENBERG: Dank u. Ik sla een stukje over voorzitter, ik maak het wat korter. Het overduidelijke onrecht waar de burgers van de gemeente Haarlemmermeer aan blootgesteld worden…

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet had nog een aanvullende vraag, excuus.

De heer VAN DER PEET: Zoals u weet, ben ik een raadslid dat graag op de inhoud ingaat en op argumenten, maar ik hoor u net iets roepen dat volgens mij echt uw persoonlijke mening is over dat er in het college zakkenvullers zitten die… Dat suggereert iets waar we volgens mij met z'n allen verre van willen blijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Via u voorzitter, ik wil mijnheer Van der Peet meegeven: lees het stuk even en dan weet u precies waar het over gaat. Ik ga door.
Vandaar dat de fractie van SRH er nu voor heeft gekozen om een zo duidelijk mogelijk beeld te schetsen, onderbouwd met feiten en omstandigheden. SRH staat voor het belang van onze burgers. Echter, de fractie en fractievoorzitter van SRH dienen maar een belang en dat is het belang van de burgers van onze mooie, maar doodzieke gemeente. SRH is een politieke partij en wij zijn volksvertegenwoordigers in hart en nieren en we zijn zeker geen marionetten van de bevriende, hebzuchtige, en op geld beluste, woekerende projectontwikkelaars zoals duidelijk is gemaakt in het project Hyde Park. Ik sla een stukje over.
De fractie van SRH is van mening dat de belangen van de burgers, hoogstwaarschijnlijk op onrechtmatige wijze, worden en zijn geschonden. SRH stelt de raad voor om een gedegen onderzoek in deze kwestie uit te laten voeren, zoals verwoord in de motie 'In het land der blinden is eenoog koning.' Daar waar het in de gemeente Hillegom wel mogelijk is om woningen vanaf € 100.000,00 te realiseren, kijk maar in de bijlage, betalen onze starters voor nagenoeg dezelfde vierkante meters € 309.500,00. In de gemeente Haarlemmermeer betalen onze starters € 209.500,00 meer voor een appartement dat 5 m² groter is in vergelijking met de woning in de gemeente Hillegom. Daarom dienen we een volgende motie in die heet 'Woningen vanaf een ton, dat willen wij ook'. Ik roep alle partijen op die een heel grote mond hebben over 'wij willen betaalbare woningen', stem voor die motie. Deze appartementen worden door ontwikkelaars, nota bene uit Hoofddorp, gebouwd in Hillegom. Hoe en waarom het wel in de gemeente Hillegom mogelijk is om deze betaalbare woningen te bouwen, is volgens de fractie van SRH niet moeilijk te beantwoorden. De dominante, arrogante en machtmisbruikende VVD zit daar niet in het college. Zij vragen namelijk niet de hoofdprijs voor gronden om dit mogelijk te maken, sterker nog, zij doen dit voor de eigen inwoners…

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik krijg diverse appjes van mensen die dit te ver vinden gaan. Ik heb zelf geen spreektijd meer, dus ik wilde me ook netjes gedragen, maar ik maak nu echt een punt van orde want dit is niet de manier waarop we hier met elkaar omgaan en elkaar op deze manier persoonlijk beschuldigen zonder dat ik mij of mijn partij kan verweren.

De VOORZITTER: Ik vind het heel ver gaan, maar ik moet zeggen dat mijnheer Beusenberg, wat we ook vinden van zijn bijdrage, dit mag doen. Het is niet netjes en niet behoorlijk, maar hij mag het doen dus ik kan het beroep met u delen om daar zorgvuldig mee om te gaan, maar u heeft alle gelegenheid om daar in tweede termijn op te reageren, dat is aan u. Maar u bent wel heel erg beschermd als het gaat over wat u mag. Maar ik doe bij dezen een beroep op het moreel bewustzijn van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat kunt u gerust doen hoor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mag ik een interruptie doen alstublieft?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We krijgen een boekje uitgedeeld van mijnheer Beusenberg aan alle raadsleden waar heel veel informatie in staat, maar ik heb daar moeite mee omdat we hier met elkaar het debat voeren voor onze inwoners en onze inwoners kunnen niet meekijken met wat mijnheer Beusenberg aan ons heeft uitgedeeld. Het maakt ook geen onderdeel uit van de beraadslagingen en ik wil aan u vragen, voorzitter, hoe we hier het beste mee om kunnen gaan.

De VOORZITTER: Ik heb dit ook voor het eerst gezien en ben totaal overvallen als voorzitter. Ik heb dat net even bij de griffier afgestemd. Ik ga mijnheer Beusenberg vragen om het digitaal beschikbaar te maken zodat in ieder geval de moties en de tekst opgenomen kunnen worden op iBabs zodat dat voor iedereen toegankelijk is. We gaan met elkaar even kijken hoe we hiermee omgaan want we hadden ook afgesproken niets uit te delen dus het is een beetje… We zijn een beetje overvallen door deze werkwijze en dan gaat het niet over de inhoud maar over het feit dat de regels voor iedereen gelden en het is wel handig als u dat soort dingen met de griffie van tevoren afstemt. Dat kan ik op dit moment doen mevrouw Van de Meeberg en we gaan verder met het betoog van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat het u overvalt maar mijn fractieassistent is het direct aan het doorzetten zodat het ook in iBabs gezet kan worden en dat het overvalt en dat het beschamend is dat dit in de gemeente Haarlemmermeer kan gebeuren, en gebeurt, ben ik helemaal met u eens. Maar ik zal doorgaan.
Het college van B&W in Hillegom bestaat uit de politieke partijen BBH en het CDA en een partijloze burgemeester. Daar is het wel mogelijk om betaalbare woningen van 40 m² te bouwen voor € 100.000,00, 60 m² voor € 150.000,00 en 80 m² voor € 200.000,00. Hier wordt onze jeugd door dat beleid helemaal uitgesloten. Er worden 4000 woningen in Hyde Park gezet, en als je dan ziet, waar we niet over kunnen praten, wat de gemeente daar eigenlijk wijzer van wordt, dan vind ik het meer dan beschamend dat dit kan gebeuren. Maar nogmaals…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, niet om de inhoud maar u bent al een tijdje over uw tijd heen dus ik geef u nog tien seconden om af te ronden.

De heer BEUSENBERG: Oké, ik dien vijf moties in. Er komt er nog een aan, er staan er vier vermeld en de vijfde gaat over Ida. Wij willen namelijk wel dat de afspraken nagekomen worden met de partijen want wij vinden niet dat we als gemeente onbetrouwbaar over moeten komen. Dus wij staan voor Ida en wij staan voor gemaakte afspraken. Ik hoop dat jullie heel blij zijn met het prachtig mooie stuk dat we hebben gemaakt. Ik zou zeggen: schaam u allen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Beusenberg. We gaan over tot schorsing. Mijnheer Meijer is niet aanwezig. Ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik had blijkbaar nog een beetje tijd en ik ben heel benieuwd naar die laatste motie waar mijnheer Beusenberg het over had want misschien kunnen we het over een ding met elkaar eens worden, je weet maar nooit.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Natuurlijk. Wat mij betreft, mogen de voorstanders die Ida in leven willen houden mede-indienen, dus ik hoor graag.

De VOORZITTER: U gaat de schorsing in dus dat komt goed. Die ga ik nu aankondigen, maar mevrouw Ballieux heeft nog iets?

Mevrouw BALLIEUX: Toch een punt van orde want ik heb het boekje even doorgebladerd en ik ben er heel erg voor dat we met elkaar allerlei dingen kunnen bespreken maar we hebben ook afspraken over integriteitszaken en ik vind dit persoonlijk te ver gaan. Ik vind het prima als we het met elkaar hebben over hoe het komt dat er zo veel winsten zijn en dat dat misschien ongewenst is, maar om daar nu gelijk in feite beschuldigingen aan te koppelen, ook aan personen die hier aanwezig zijn… Daar hebben we volgens mij een andere route voor afgesproken en ik hecht er heel erg aan dat we correct met elkaar omgaan, ook op dit vlak en dat wil ik toch namens GroenLinks hebben gezegd.

De heer BEUSENBERG: Mag ik daar nog op reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Heel kort, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Heel kort. Daar is dat onderzoek voor bedoeld, of het klopt ja of nee.

De VOORZITTER: Ik vind het lastig, iedereen wordt benaderd en we zitten in de politiek en ik heb een steeds bredere rug dus wellicht gaat dat steeds beter, maar u noemt ook allerlei partijen van buiten die zich niet kunnen verdedigen. Dat is denk ik wat mevrouw Ballieux ook noemt en dat is wel iets wat ik u mee wil geven. Dat is iets waar u heel voorzichtig in moet zijn. Dat gezegd hebbend, stel ik voor dat we schorsen en ook tijdens de schorsing geef ik u mee dat de 1,5 meter echt van toepassing is, naar elkaar maar ook naar andere mensen die rondlopen, De schorsing duurt in ieder geval tot 16.15 uur. Dames en heren, de schorsing duurt tot 16.25 uur.

Schorsing

Reactie van het college van B&W op de eerste termijn van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik vraag het college om te reageren op de verschillende moties en amendementen. Ik hoorde van de griffier dat u op dit moment geen spreektijd meer hebt, maar dat u in de tweede termijn nog alle ruimte hebt om met elkaar en ook

met het college het debat te voeren. Ik ga voor de eerste reactie op de moties en amendementen naar de wethouder van Financiën, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, laat ik beginnen te zeggen dat ik de raad bedank voor de vele moties, dat geeft aan dat u ontzettend betrokken bent bij de ombuigingen en bezuinigingen die we met elkaar moeten doen, dus dank daarvoor. Tegelijkertijd is de spreektijd beperkt, dus ik hoop dat ik vanuit het college samen met mijn collega's ons standpunt met betrekking tot alle moties even kan toelichten. Laat ik beginnen met te zeggen dat het ook voor het college ontzettend ingewikkeld was om deze voorstellen aan u te presenteren, niet in de laatste plaats omdat wij ook zien en ons hart ook voelt dat onze inwoners, onze ondernemers, de maatschappelijke instellingen en alle ondernemers en inwoners die daar gebruik van maken een ontzettende knauw krijgen door deze bezuinigingen. Het spreekt voor zich dat dit niet iets is wat wij graag doen en wat we leuk vinden, het is ook niet iets waarmee we mooie sier kunnen maken en al helemaal niet iets wat een fijne en leuke boodschap is met de in aantocht zijnde verkiezingen, maar het is wel noodzakelijk want als we het niet doen, als we die ombuigingen nu niet tot een goed einde brengen, lopen we straks het risico dat we er helemaal geen controle meer over hebben en dat de provincie straks op onze stoel gaat zitten en de beslissingen voor ons neemt en dat is iets wat het college niet wil. Vandaar dat we deze pijnlijke voorstellen toch aan u voorleggen. Dat gezegd hebbende, zou ik nu een heel betoog kunnen houden over hoe de tekorten zijn ontstaan, maar volgens mij hebben de meesten van u dat al in hun bijdrage gedaan. Dat komt grotendeels door de jeugdzorg en ook door het feit dat het college door wil blijven bouwen, daarvoor moeten we geld apart zetten. We hebben natuurlijk ook te kampen met vervangingsinvesteringen uit het verleden en zowel incidenteel als structureel hebben we te maken met minder inkomsten van bijvoorbeeld de hotels. Dat gezegd hebbende, wil ik toch naar de moties die zijn ingediend omdat ik bang ben dat we anders niet voldoende tijd overhouden. De eerste motie die ik voor me heb liggen, is de motie van GroenLinks over het honkbalstadion. Ik wil daarbij eigenlijk verwijzen naar het debat dat uw raad eerder heeft gevoerd. U weet precies wat de voor- en nadelen van het stopzetten van het honkbalstadion zijn en het college zegt dan ook dat het oordeel van de raad is hoe die daarmee omgaat. De tweede motie, 'Schrappen op kunst is geen kunst' is ook van GroenLinks en meer in het algemeen zou ik willen zeggen dat u veel voorstellen hebt ingediend, maar dat de meeste voorstellen gekoppeld zijn en dat betekent dat we, op het moment dat we ergens anders iets weghalen en we er weer iets bij doen, daarmee niet structureel de begroting in evenwicht brengen. Volgens mij gaat een van de weinige voorstellen die dat niet doet over de toeristenbelasting en ik vraag u meer in zijn algemeenheid om daarnaar te kijken want als je het ergens weghaalt en je het vervolgens terugbrengt, schieten we niet veel op buiten de voorstellen die we al hebben gedaan. Dat geldt ook voor de motie 'Schrappen op geen kunst'. Meer in zijn algemeenheid heeft het college natuurlijk voorstellen gedaan over lastenverzwaring, daar zat de ozb niet in, maar we hebben ook aan uw raad gevraagd om met voorstellen te komen, dus dit is een voorstel dat we aan de raad laten. Een ander voorstel van GroenLinks gaat over de schaalsprong. Daarvan heb ik eerder al aangegeven dat het op dit moment onverstandig zou zijn om die te schrappen omdat we er met onze bouwambitie niet vanuit kunnen gaan dat die woningen ook echt gerealiseerd worden als we dat geld niet reserveren. Een aantal van u vroeg: wat nou als we meer geld van het rijk krijgen? Dat vind ik een verstandige vraag, dat geldt overigens op meerdere terreinen. Als we structureel meer geld van het rijk krijgen, zou het zo kunnen zijn dat we bijvoorbeeld in de toekomst die schaalsprong verlagen dan wel schrappen omdat het rijk een hogere bijdrage doet. Op dit moment hebben we daar alleen nog geen reëel zicht op en daarom zeggen we: schrap hem niet als je dezelfde aantallen woningen wilt blijven bouwen. Het college staat neutraal in de motie van D66, 'Hand in eigen boezem' die gaat over het budget van de raad, daar gaat u uiteraard zelf over. Dan kom ik bij de motie van het CDA, HAP, PvdA en ik dacht ook de VVD over de vernieuwing van de openbare ruimte. Ik vind het moeilijk om deze goed te duiden en ik hoop dat u mij corrigeert als het niet zo is, maar het college heeft hem gelezen als: hoe gaan we om met de vervangingsinvesteringen die in het verleden niet zijn gedaan? Het

college legt eigenlijk het voorstel bij de raad neer om dat alsnog structureel mee te nemen omdat het niet iets is wat we eenmalig kunnen wegschrijven, je wordt er in de toekomst mee geconfronteerd. Ik heb het idee dat het de bedoeling van uw motie is om dat te koppelen aan inkomstenverhoging en dat kan natuurlijk, maar je mag in de begroting niet zeggen: we verhogen de toeristenbelasting en daarmee dekken we dan de VOR. We hebben begrotingbreed een tekort, we kunnen dat met de inkomsten realiseren en als dat de intentie van uw motie is dan is het aan u om dat gesprek aan te gaan. Over efficiëntie, de realisatiegraad bij Beheer en Onderhoud is op dit moment dusdanig hoog dat we daar weinig voordelen zien, maar als we de motie niet goed begrijpen, dan krijgen we dat straks wel van u terug. Dan de motie van de HAP, 'Creëer ruimte in de begroting'. Een aantal partijen heeft die voorstellen gedaan, de HAP, EEN Haarlemmer en de ChristenUnie hebben allemaal voorgesteld: u houdt in de begroting rekening met € 5 miljoen. Dus de € 750 miljoen, de helft van de € 1,5 miljard, die het rijk beschikbaar heeft gesteld voor de jeugdzorg, waarom gaat u niet uit van het volledige bedrag? We hebben immers allemaal in de krant kunnen lezen dat er overeenstemming is. Het enige wat we zeker weten, is dat we daar in 2022, de PvdA refereerde daar al aan, geld van krijgen. We verkeren nog in onzekerheid over de jaren die nog komen en we gaan verder dan de provincie eigenlijk wil, dat heb ik u al schriftelijk laten weten. De provincie zegt 'neem nou 30% van die € 1,5 miljard', maar omdat alle 100.000 plusgemeenten 50% doen, kunnen we ook 50% in onze begroting opnemen. Als je meer opneemt, zegt de provincie dat is afgesproken dat dit niet mag en als je stelselmatig stelposten opneemt waarvan de provincie vindt dat het creatief boekhouden is, kan die de begroting afkeuren of een gemeente onder toezicht plaatsen en dat is onverstandig. Ik heb meerdere partijen waaronder de HAP horen zeggen 'schuif die hete aardappel niet door' en het CDA zei 'het is goed en dapper dat we nu knopen durven door te hakken' en daar staat het college ook achter, het college adviseert niet om zo'n stelpost op te nemen. Dat was 'Creëer ruimte in de begroting'. Dan 'Sport in de breedte'.

De heer BOERMAN: Mag ik een vraag stellen voorzitter?

De VOORZITTER: Het spijt me, ik heb net aangeven dat alle tijd op is. U moet echt even wachten tot de tweede termijn, dan kunt u alles nog bespreken.

De heer BOERMAN: Het is niet anders.

Wethouder NOBEL: Ja, mijn collega de heer Sidali zal iets zeggen over hoe hij omgaat met de motie 'Sport in de breedte'. Dan de motie 'Positief gestemd' van het CDA. Die gaat eigenlijk over de verhoging van de toeristenbelasting en dat laten we aan de raad. Nee excuus, de motie 'Positief gestemd' gaat over de bezettingsgraad van de hotelkamers, die ontraadt het college en dat heeft ermee te maken dat wij uitgaan van de meest actuele cijfers. Op het moment dat wij van het rijk te horen krijgen dat er meer geld voor jeugdzorg komt, nemen wij dat mee en dan rapporteren wij ook tussentijds. Dat geldt hier ook, op het moment dat hotels om wat voor reden dan ook meer kamers willen bouwen of als de bezettingsgraad stijgt, dan rapporteren wij daar in de begroting over. Dus op het moment dat dit feitelijk gebeurt, komen we daarmee terug en op het moment dat dit niet zo is, moeten we het doen met de meest actuele stand van zaken want anders schieten we onszelf in de voeten als het uiteindelijk niet gebeurt. We proberen ook om de begroting op een creatieve manier met stelposten sluitend te krijgen en ook hiervan kan de provincie zeggen 'waarop is uw aanname eigenlijk gebaseerd?' De aanname die we nu doen, is gebaseerd op de meest actuele cijfers, maar ik begrijp het voorstel wel. Dan 'De toerist doet ook mee', dat is een motie om de toeristenbelasting te verhogen en het college laat dat aan de raad. Het college vindt het wel verstandig dat u dat pas vanaf 2024 doet omdat de toeristische sector nu een behoorlijke knauw krijgt. De VVD roept het college op om iets te zeggen over de positie van de Waterwolf. In die motie worden twee zaken aan het college gevraagd, ten eerste om een onderzoek te doen naar hoe duur het is als de markt dat doet. We

kunnen toezeggen dat we dit voor de begroting onderzoeken, maar in de tweede bullet wordt gevraagd om de social return te verhogen. Het college heeft eerder al gezegd dat we dat beter iets omlaag kunnen brengen omdat de kosten daar juist hoger van worden en dat ontraad ik u. De motie van de HAP, 'Ruimte voor maatschappelijke ontwikkelingen', ik zit even te kijken. Volgens mij gaat die erover of we ernaar willen kijken als er voordelen zijn vanuit het rijk en we een sluitende begroting hebben. We laten het aan de raad of die dat wel of niet steunt. 'Inkomenssteun' van de PvdA. Die motie vinden we onverstandig of laat ik het zo zeggen, we willen u in ieder geval meegeven dat het bedrag gelijk blijft. Dus als minder mensen gebruik kunnen maken van hetzelfde bedrag betekent het dat de mensen die het hardst geraakt worden uiteindelijk minder aanspraak maken op middelen en als u het houdt zoals het is, houden we hetzelfde bedrag in de boeken voor de zwaksten in onze gemeente. We kunnen het bedrag niet ineens verhogen, we zijn namelijk op zoek naar geld en als u in de motie vraagt 'kunt u nog extra geld ter beschikking stellen voor deze doelgroep?' dan moet ik deze helaas namens het college ontraden. Verder verwijs ik u naar de gevolgen als het bedrag gelijk blijft en meer mensen er gebruik van moeten maken. Een motie van de VVD, 'Bezuinigingen eigen organisatie eerst'. Het college zal dat in de programmabegroting uitwerken en als de raad die motie steunt, kijken we ook zeker naar onze eigen ondersteuning. Dan 'Bezuinigen begint bij jezelf', dat is het budget van de raad en ik vraag de burgemeester om daarop te reageren. De motie van de ChristenUnie-SGP, 'Meer bewegen, beter leven' is weer een koppelmotie en daar heb ik al het een en ander over gezegd, ik ontraad het om dat op deze manier te doen en separate moties in te dienen. De motie van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie, 'Behoud de stevige sociale basis', gaat over het opnemen van een stelpost, daar hebben we het uitvoerig over gehad. De motie van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie, 'Naar een sluitende begroting', is ook weer het opnemen van een stelpost en dat heb ik al uitvoerig met u besproken. Dan de motie van Forza!, 'Geen biomassa'. Ik denk dat het goed is om bij die motie aan te geven dat er op dit moment natuurlijk ook al vergistingsinstallaties zijn die we onder biomassa kunnen verstaan als je dat breed trekt. Ongeacht het aannemen van die motie zijn die vergunningen al vergeven, dus dat bestaat al. Verder is het aan de raad of die helemaal niet wil doorgaan met biomassa. U weet dat het college daar overwegend negatief in staat en dat wij er ook niet op zitten te wachten dat we stookhout uit Indonesië hier naartoe slepen en als we dat doen, moet het verantwoord zijn. Wij denken bijvoorbeeld aan het verbranden van afval en dat gebeurt al bij de Meerlanden. Dan de motie van Forza!, 'Hot Dog'. Alhoewel ik best trek heb, ontraadt het college deze motie omdat er geen dekking is. De motie van GroenLinks, 'Met volle energie aan de slag voor de energietransitie', het college weet niet precies hoe het die motie moet lezen. Als u het hebt over de middelen die we nu opnemen, dan gaan we gewoon aan de slag, maar als u zegt dat daar meer geld bij moet omdat het sneller moet, dan moet ik de motie helaas ontraden. 'Bezuinigingen op milieuhandhaving' is niet aan de orde. Dat gaat over het OD, dat is ook de motie van GroenLinks en ik denk dat die overbodig is. Ik heb de tegenbegroting van GroenLinks met veel plezier gelezen, maar toch raad ik het voorstel van het college aan en om die reden raad ik de tegenbegroting van GroenLinks af. Een motie van de PvdA en het CDA, 'Begroting up-to-date'. Die gaat over de septembercirculaire en de verwachting dat het dan wellicht allemaal wel zal meevallen en de vraag om dan de domeinen en de mensen die het hardst worden geraakt te ontzien. Uiteraard nemen we u mee als we actuele cijfers hebben en het is aan de raad om aan te geven welke doelgroepen die u het meest kwetsbaar vindt dan wel wat de meest harde bezuinigingen zijn, dat laat het college aan de raad. Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste zaken wel gehad. Ik kijk nog even op mijn eigen kaartje, wellicht zijn er zaken die daar wel op staan maar niet op de spreadsheet.

De VOORZITTER: Anders komen we daar nog even op terug. Dan gaan we intussen naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u voorzitter. Voorzitter, ik reageer even inhoudelijk op een onderdeel van de portefeuille Onderwijs en dan op de moties zoals die zijn voorgelegd. D66 heeft iets gezegd

over het lerarentekort en de leerachterstanden en wat doen wij daar nu aan? Ik kan me voorstellen dat u die vraag stelt, helemaal in het licht van hoe het binnen het onderwijs gaat en ik wil u even wat feiten meegeven. We hebben de taskforce Lerarentekort verlengd tot 2022 en als ik me niet vergis hebben we u dat ook gemeld. De ambitie was twintig leerkrachten basisonderwijs, er zijn er inmiddels al dertien ingestroomd en daar zijn we eigenlijk best heel blij mee. De coronawerkgroep die samenwerkt met het basisonderwijs en de kinderopvangorganisaties is nog steeds operationeel. Dus ik kan u zeggen dat dit bij het LEA centraal staat, we hebben erover gesproken en we blijven daarover met elkaar in gesprek omdat we het erg belangrijk vinden dat ook de jonge kinderen in deze periode extra mogelijkheden krijgen om de opgelopen lesachterstand in te lopen. Voorzitter, dan even naar de moties. Mijn collega heeft het net uitgebreid gehad over de motie over de vernieuwing van de openbare ruimte. Zoals ik hem heb gelezen, heeft die motie een inhoudelijke en een financiële kant. Wij gaan daarover met u in gesprek, u hebt die wens uitgesproken en dan is het misschien ook wat beter en hebben we iets meer tijd om uit te leggen wat het verschil is tussen de middelen die met vernieuwing te maken hebben en middelen die met beheer te maken hebben. U vraagt om efficiency en mijnheer Nobel zei al dat die efficiency bij B&O meer dan 80% is. Dus daarop kunnen we niet meer zo veel verdienen, maar u wilt een aantal andere dingen aan de orde stellen en dat gaan we gaan dan ook doen. Dat is verder uitstekend en dat kan ook in de termijn die u graag ziet. Dan de motie van de VVD over de verkoop van vastgoed en de wens om daarin een versnelling aan te brengen. Voorzitter, ik hoop dat u blij wordt van de gedachte dat het opstellen van het versnellingsplan op dit moment al gebeurt. Ik verwacht dat het heel binnenkort zover is en dan leggen wij dat natuurlijk aan u voor. Ook ik heb alle gesprekken daarover gehoord, dus daar zijn we hard mee aan het werk. U vraagt in de tweede opdracht van uw verzoek om, waar verkoop niet mogelijk is, marktconforme huurinkomsten te laten realiseren. Dat doen we al waar dat kan, maar we hebben ook panden met langlopende huurovereenkomsten en we kunnen mensen niet zomaar op straat zetten, in dat soort gevallen doen we het niet. We geven objecten soms ook tijdelijk in gebruik en dan kunnen we, als dat weer kan, die huurinkomsten wel naar het moment brengen dat u ook wilt. Ik zie dat er een vraag komt, voorzitter.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken dat er geen interrupties zijn. Ik ga na afloop vragen of u nog technische vragen hebt of dat u dingen miste, zodat u zich kunt voorbereiden op de tweede termijn, maar de tijd voor interrupties is helemaal op. Gaat u verder.

Wethouder STEFFENS: Dan het laatste. U hebt ook iets gezegd over de wens om het te hebben over de eerste resultaten van het Integraal Accommodatieplan. Mijn afspraak met uw raad was om dat in het vierde kwartaal van 2021 te laten terugkomen en dan met u het gesprek daarover aan te gaan, dat is wat ik u daarover kan zeggen. Er was ook een motie van de VVD, Forza! en EEN Haarlemmermeer over de onderwijshuisvesting, die ontraad ik u sterk en ik zal u uitleggen waarom. Ik heb in uw bijdrage vooral gehoord dat het u gaat om al dan niet investeren in integrale kindcentra, maar door de opdracht die u ons geeft, haalt u eigenlijk de hele mooie punten van het integraal huisvestingsprogramma weg. Ik wil u dat ontraden want als u dit doet, doet u alle mogelijkheden die we hebben afgesproken zoals doordecentralisatie, spreiding van kosten, renovatie in plaats van nieuwbouw, cofinanciering door schoolbesturen, maar ook het overleg en de afstemming waaraan we jarenlang hard hebben gewerkt eigenlijk teniet, gewoon door het dictum dat u hebt opgesteld, namelijk 'niet meer doen dan de wettelijke taken'. De gemeente Haarlemmermeer is best een voorbeeld voor veel andere gemeenten en dat specifieke punt dat ik de ken van Forza! en van de VVD is maar een klein onderdeel en ik denk dat u dat niet bedoelt te vragen, dat wil ik u meegeven. Ik wil u ook meegeven dat we nu energieneutrale gebouwen bouwen, dat hebben we met u afgesproken. Als u zegt 'ga maar terug naar de wettelijke norm' wordt het bijna energieneutraal en dat betekent dat we het over vijf jaar allemaal energieneutraal moeten gaan maken want dan gaat de wet op die manier in. Dus er zitten allerlei onderdelen in het integraal huisvestingsprogramma die u eigenlijk tenietdoet met de formulering 'blijf bij de wettelijke taken', het gaat daar eigenlijk aan voorbij. Ten slotte voorzitter is er

een amendement ingediend, ik heb opgeschreven dat het van GroenLinks is, maar misschien is ook van anderen, over de visie op dienstverlening en daarover zou ik het volgende willen zeggen. We hebben u eerder een brief gestuurd, daar refereert u ook aan, en in die brief hebben we aangegeven dat dienstverlening een continu proces is. U weet misschien dat de overheid ook een overheidsbrede visie op dienstverlening maakt en het concept daarvan sluit al prima aan op de uitgangspunten die wij met u hebben afgesproken. Wij blijven de bestaande visie ook periodiek actualiseren en ik wil u nog als overweging meegeven dat we maar beperkte capaciteit hebben. Ik ben toch een wat praktisch ingestelde wethouder en ik stel u voor om de capaciteit niet hierop in te zitten, maar om die in te zetten op het doorgaan op de ingeslagen weg en met elkaar in praktijk te brengen wat we op papier hebben gezet. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sedee, hebt u nog reacties? Wethouder Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Even over de motie 'Sport in de breedte'. Beschouwen en onderzoeken is prima, maar u wilt dat eigenlijk betrekken bij het opstellen van de Meerjarenbegroting 2021-2025 en dat is wel heel erg ambitieus. We hebben toch echt meer tijd nodig om dit goed uit te zoeken en dat kan ook want de bezuiniging is pas vanaf 2024-2025, wat u ook zegt in uw eerste bullet. Het is prima dat we ook binnen de sport kijken wat we nog meer kunnen doen, maar we hebben de buitensportaccommodaties uitbesteed en die zijn natuurlijk wel onderhevig aan een contract. Ik kan kijken hoelang dat contract nog duurt, maar ik weet wel dat de binnensport vastzit aan contracten met de Sportfondsen en dat gaat nog wel door tot 2028. Contracten zijn geen subsidies, daar kun je niet zomaar eenzijdig onderuit. Laten we gewoon met elkaar de tijd nemen om te kijken of er op de een of andere manier toch wel wat bij de binnensport gehaald kan worden, maar daarvoor heb ik echt meer tijd nodig en daarom kan ik dat niet al bij de komende begroting betrekken, dat zou echt heel moeilijk zijn. Als u daar wat meer speling in geeft, kunnen we deze motie omarmen. Dan hebben we 'Eerst ontdubbelen, dan pas bezuinigen'. Ja, daar gaan we zeker naar kijken en dat doen we sowieso, we zijn heel alert op dubbelingen. Ik heb wel twijfels bij de volgtijdelijkheid, het kost wat tijd om eerst dubbelingen eruit te halen en dan pas te bezuinigen en je zou dat eigenlijk parallel kunnen doen, laten we beide tegelijkertijd pakken. We proberen natuurlijk wel altijd te bekijken of externe bedragen kunnen helpen bij het behoud van activiteiten of het niet-omvallen van organisaties. Het behoud van deze bijdrage van het rijk kan geen doel op zich zijn want we zien wel dat bijvoorbeeld Sportservice door de bezuinigingen en de cofinanciering van het rijk extra hard geraakt wordt. We zullen wel proberen om hiermee bij de uitwerking van de ombuigingen rekening te houden, maar je kunt niet zeggen 'bezuinig niet daar waar het rijk bijplust', dat wordt natuurlijk wel heel erg moeilijk, maar nogmaals wij proberen daar bij de invulling en de uitwerking van de ombuiging zeer zeker rekening mee te houden. Het laatste streepje van deze motie is wat onduidelijk. Daarin vraagt u eigenlijk of de activiteiten bijdragen aan het behalen van de doelstellingen. Ja, hier wordt eigenlijk al invulling aan gegeven via de kaders die u zelf hebt gesteld en dat is ook terug te zien in het programma van eisen dat ter informatie naar u wordt gestuurd. Het gebeurt al, of u zegt iets heel anders, maar dan lees ik dat niet. In feite doen wij al wat er bij de laatste bullet van het dictum staat. 'Grip op het Sociaal Domein', dat is prima. Het college heeft al een aanzet gegeven om met de raad in gesprek te gaan over de verordening en daarom hebben we ook de aanbesteding die voor 2021 op de rails stond verlengd. We gaan eerst met de raad in discussie over de verordening want daarin regelen we hoe we grip kunnen krijgen. Ja natuurlijk gaan we de komende jaren met u, de ketenpartners, ouders en jeugdigen aan de slag. Dus ja, wij kunnen deze motie gewoon omarmen. Dan nog even over de SAR Luchtkwaliteit, de Strategische Agenda Raad. Het is prima om daarover te spreken, dat is natuurlijk ook aan de raad. U hebt er wel zelf voor gekozen om de omgevingsvisie door te schuiven en daar hoort de discussie over de luchtkwaliteit thuis, maar het staat raad natuurlijk altijd vrij om de luchtkwaliteit voor een raadssessie te agenderen. Het is eigenlijk niet opportuun om vooruitlopend op de vaststelling van de omgevingsvisie een nota over de luchtkwaliteit voor de SAR te agenderen,

maar dat laat ik aan u over. Als u ergens over wilt praten, kunt u natuurlijk altijd ergens over praten. Dan het amendement van de PvdA over de voorjaarsrapportage, dat gaat over het schrappen van een zin met betrekking tot het budgetplafond. Ja, dat is prima, dat doen we eigenlijk ook. We hebben u er al eerder van op de hoogte gesteld dat wij nu niet werken aan de budgetplafonds, dus we kunnen ook dit amendement overnemen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, ik wil vijf moties met u doornemen te beginnen met 'Werk dat betaalt, is voor iedereen winst behaald' van D66. Het college is enthousiast over het idee achter deze motie, het sluit ook gewoon naadloos aan op onze werkwijze en aanpak 'Werk boven uitkering'. Dus wij gaan die mogelijkheden onderzoeken en wij zullen u daar in 2022 over informeren. De tweede motie die ik wil aanstippen is 'Verbeteren inkomenssteun' van de PvdA. Ik ontraad deze namens het college louter om het feit dat we afspraken hebben gemaakt in het kader van de ombuigingen en dit een negatieve invloed heeft, het past niet in de huidige financiële situatie. We hebben het minimabeleid centraal gesteld in onze discussie over wat voor gemeente we willen zijn en wij denken dat dit voldoende is, wij ontraden deze motie. Dan ga ik naar de derde motie, 'Duurzaam herstel van de arbeidsmarkt' van GroenLinks. Wij stellen gewoon voor om de plannen over het duurzaam herstel van de arbeidsmarkt op te nemen in de kadernota met betrekking tot het regionale werkcentrum. Daar heb ik in de sessie ook al aandacht aan besteed, dat komt in 2022 terug in de evaluatie en daar zitten ook de financiële middelen van het rijk. Het lijkt ons overbodig om daar een aparte kadernota over te maken, laat ons eerst die route lopen. Dus wij ontraden dit. Dan 'Communicatie over hulp en steun' van de PvdA, daar wil ik even wat nader bij stilstaan. We vinden het fijn om in deze motie te lezen dat het zo goed aansluit bij de inspanningen die we nu al op dat vlak doen, maar de bekendheid van de bijstand, het terugdringen van het niet-gebruik van inkomensondersteunende voorzieningen door inwoners, is een van onze prioriteiten. We hebben daar nu al veel aandacht voor, denk bijvoorbeeld aan de recente introductie van 'Bereken uw recht' en de bekendheid van de Voedselbank. U moet echt van mij geloven, dat kan u niet ontgaan zijn, dat we de hele coronaperiode ongelooflijk veel aandacht aan de Voedselbank hebben besteed, maar daar speelt ook iets anders. In de subsidie die we aan onze partners verlenen, zit ook een stukje communicatieprestatie verwerkt, er wordt aan de partijen die we subsidie verlenen ook gevraagd om vooral in communicatieve zin te proberen hun cliënten te bereiken. Ik wil niet zeggen dat we het dubbelop doen, want ik vind het heel erg belangrijk om dit te ondersteunen, maar dat zit er ook in en dat mis ik een beetje in de overwegingen. Alle aanvragers of mensen met een vraag over inkomen die bij het Ondernemersplein komen, worden te allen tijde gewezen op andere regelingen waarvoor ze mogelijke in aanmerking komen. Ik vind deze motie daarom overbodig. De laatste motie gaat over het privacybeleid en volgens mij hebben we recent al het verzoek van de VVD gekregen om daar iets mee te doen. Wij verwachten de resultaten in ieder geval in Q1 van 2022 te kunnen presenteren en het college stelt voor om dan gewoon met de raad in gesprek te gaan. Daarbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ik heb twee moties die betrekking hebben op mijn portefeuille en een daarvan is 'Schrappen van kunst is geen kunst'. Daarvan heeft wethouder Nobel al aangegeven dat het college die om financiële redenen ontraadt. Inhoudelijk wil ik aangeven dat we geen nieuwe kadernota nodig hebben omdat we net een actualisatie van het cultuurbeleid hebben vastgesteld waarvan de uitvoering nog komt en dat we continu in gesprek zijn met de instellingen en de betrokkenen. D66 heeft een motie over de voedselverspilling. Die ontraden we omdat we de gedachte hierachter al ondersteunen en de gemeente samen met Meerlanden de komende tijd via social media veel aandacht besteedt aan voedselverspilling. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik twee moties en een amendement. Het amendement 'Hand in eigen boezem' is uiteraard aan de raad, daar ga ik geen aanbeveling op doen. Dan 'BOA's als onderdeel van de Veiligheidsregio Kennemerland'. Daarvan zou ik de eerste bullet willen schrappen omdat dit echt een hele andere omgeving voor BOA's is. Als de vraag is 'wilt u onderzoeken of verregaande samenwerking voor ons efficiency oplevert?' dan willen we dat, maar dan moeten we wel even iets aanpassen. Dan krijgt u naar aanleiding van het onderzoek in de loop van het jaar een reactie van ons. 'Anjerperk' is erg sympathiek, we hebben toevallig al eerder bekeken of dit gaat lukken, maar we zitten natuurlijk in een bezuinigende omgeving. U geeft zelf geen middelen en ik heb niet zomaar middelen, wat we hebben, hebben we al in de bezuinigingen ingebracht. Dus als u hem aanneemt, ga ik het onderzoeken maar de kans is klein omdat er geen middelen aan gekoppeld zijn, maar het is aan u. Ik ga nog even terug naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik legde de spreadsheet weg, maar ik had zelf ook nog een aantal zaken staan, ik heb twee vragen van de VVD gemist en de moties van SRH stonden niet op mijn spreadsheet omdat die laat zijn binnengekomen en die zal ik ook nog even snel met u doornemen. Met betrekking tot de schaalsprong vroeg de VVD wat er precies nodig is en of ik dat inzichtelijk kan maken. Volgens mij werd daarmee bedoeld wat er precies nodig is om woningbouw mogelijk te maken. Het lijkt me goed als we u meenemen in de uitwerking daarvan en dat we precies aangeven wat de bovenplanse investeringen zijn om de woningbouw mogelijk te maken. Dan kan de raad afwegen 'wat is het effect als we dit niet doen?'. Dat zeg ik toe, maar in principe waren we daar al mee bezig. De andere vraag van de VVD was: u legt een pakket van € 13 miljoen voor en u vraagt ons om nog € 2 miljoen te vinden, hoe hard is dat eigenlijk nodig? Daarop zijn eigenlijk twee antwoorden. Als u het aan mij als wethouder van Financiën vraagt, zeg ik dat dit strikt noodzakelijk is omdat ik een sluitende begroting bij de provincie moet afleveren. Tegelijkertijd zie ik ook dat we met € 13 miljoen al grote stappen zetten en dat we in 2022, zij het met een beetje geluk, toch een sluitende jaarschijf hebben en als ik door mijn oogharen kijk, heb ik goede hoop dat we wellicht toch die laatste € 1 tot € 2 miljoen in de programmabegroting van het rijk kunnen tegemoetzien, maar daar mag ik natuurlijk niet van uitgaan want ik heb de meest actuele cijfers aan uw raad gepresenteerd. Dit is puur als ik afga op wat u ook in de media leest, maar als ik als boekhouder en wethouder van Financiën kijk naar wat we nu voorstellen, zeg ik dat u daarmee akkoord moet gaan. Een aantal van u zei dat we allerlei stelposten kunnen opnemen, maar er is ook geen vrijbrief om dat te gaan doen want dan komen we, Forza! noemde de bijdrage van GroenLinks een karikatuur, toch in een sprookje, een bepaald wensdenken of een vertelsel terecht waarvan ik denk dat we dat niet met elkaar moeten doen. Als u € 13 miljoen al erg veel vindt en u zich afvraagt of we helemaal tot het gaatje moeten gaan, denk ik als mens 'we doen al heel erg veel en dat ziet de provincie ook', maar puur afgaand op de cijfers zou ik zeggen 'ja, doe dat wel, dat is verstandiger'. Dan de moties van SRH, even uit mijn hoofd 'De geheimhouding van de cijfers afhalen'. Dat is onverstandig, dat zou ook tegen de belangen van de gemeente ingaan en dat ontraad ik u. Dat zou ook de belangen van de gemeente kunnen schaden. U vraagt in een andere motie om een hinderheffing. Er is helaas geen grondslag waarop we dat bij ontwikkelaars kunnen heffen en dat geldt ook voor de bouwbelasting waarvoor u eerder pleitte. Het is begrijpelijk dat u meer kosten op de ontwikkelaar wilt verhalen, maar dat kan simpelweg niet en wat we kunnen verhalen, hebben we in de RIH-bijdrage bij Hyde Park gemaximeerd en wat we konden verhalen, hebben we ook op de ontwikkelaar verhaald. O excuus, de hinderheffing is op Schiphol, maar linksom of rechtsom we kunnen die niet heffen. U vroeg ook om woningen vanaf € 100.000,00. Dat begrijp ik vanuit betaalbaarheidsoogpunt, maar er komt gewoon een verschil bij de gemeente terecht en als ik een beetje afga op de sommetjes die u zelf hebt gemaakt, is dat al snel € 80.000,00 per woning. Als de gemeente dat moet bekostigen… dat geld is er gewoon niet. Dus ook die motie zou ik om die reden willen ontraden. Daarmee heb ik volgens mij uw moties behandeld.

De VOORZITTER: Ja, hartelijk dank. Dank aan het college voor deze snelle…

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb alleen een opmerking. Ik heb geen motie ingediend om ergens geheimhouding vanaf te halen en ten tweede, de cijfers die in dat stuk staan…

De VOORZITTER: Ik zou het heel prettig vinden als u gewoon even wacht tot u het woord krijgt want ik kom echt nog bij u terug. Ik snap dat u het zegt, maar ik wil even het volgende ophalen. We hebben geconstateerd dat u niet in debat kon en geen interrupties kon plegen, maar u hebt een tweede termijn. Dat kunt u met elkaar en ook met het college doen, er is dus alle gelegenheid. Wat ik belangrijk vind, en mijnheer Beusenberg was al begonnen, is dat u dat alleen goed kunt als u alle reacties die u had gehoopt te krijgen op moties en amendementen ook daadwerkelijk hebt gekregen of wanneer iets niet goed is gegaan. Ik begrijp dat mijnheer Beusenberg zegt 'er is iets niet goed gegaan want ik heb geen motie ingediend met betrekking tot…'. Dat gaat de heer Nobel even nakijken. Hebt u nog een opmerking? Wat u hebt gemist qua technische vragen hè.

De heer BEUSENBERG: Ja, over de berekeningen die gemaakt zijn. Dat zijn gewoon berekeningen die vanuit Hyde Park zelf bekend zijn.

De VOORZITTER: Oké, maar ik wil geen debat. U bent echt tegendraads vandaag mijnheer Beusenberg, ik moet echt hard werken. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik heb één vraag. Ik had de titel van de motie 'BOA's als onderdeel van de veiligheidsregio' laten staan. Bedoelt u dat het onvoldoende is als ik de titel aanpas naar 'BOA's als onderdeel van de regio', zoals ik het ook met de betrokkenen zelf besproken heb? Dan pas ik hem aan.

De VOORZITTER: Ja, het gaat met name om het verzoek. Er staat 'naar de veiligheidsregio' en dat moet u er echt even uithalen want anders moet ik 'nee' zeggen.

De heer VERMEULEN: Ik moet even kijken waar dat staat.

De VOORZITTER: U moet even kijken waar dat is, maar als u daaraan refereert. Dan ga ik even naar de beantwoording op de vraag van mijnheer Beusenberg, dat is een motie die mijnheer Nobel nog moet beantwoorden en dan kom ik bij u. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben in de veronderstelling dat ik al uw moties heb behandeld en zo niet dan zou ik het op prijs stellen als u ze alsnog doet, dan kan ik er een reactie op geven. De motie die ik ontraadde vanwege de geheimhouding, u noemt het openheid van zaken, is de motie 'In het land der blinden is eenoog koning'. De raad heeft zelf dat financiële kader vastgesteld en ik zou u namens het college willen ontraden om het financiële karakter daarvan alsnog prijs te geven. Dat kan de belangen van de gemeente schaden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, we gaan niet in debat.

De heer BEUSENBERG: Nee, maar voorzitter het gaat nog om een motie die niet besproken is, Ida.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg u bent erg belangrijk, maar het is ook zo dat er nog andere partijen zitten en die wil ik ook het woord geven. Ik ga eerst naar mevrouw Van Straten. Ik kom echt bij u terug als niet alles beantwoord is. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even een verduidelijkende vraag aan mevrouw Steffens stellen. Wij hebben opgeroepen om dat maatschappelijke vastgoed dat niet dat tot de kernportefeuille behoort versneld te verkopen. Ik hoorde volgens mij de toezegging dat we die versnelling gaan doen en dat wil ik even dubbelchecken. Dat had ik graag met mijn mede-indieners voor de begroting besproken, daar hangt ook een amendement voor de SAR aan en ik wil nog even checken of dit voor de begroting komt.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Steffens gaat daarop reageren.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, dat versnellingsplan is bijna klaar en dat komt naar u toe zodra het kan, ik denk dat dit nog veel eerder dan de begroting is.

De VOORZITTER: Ja. Dan nog meer vragen die niet beantwoord zijn? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja eigenlijk een punt van orde, het gaat over ons amendement op de SAR over de dienstverlening. We hebben dat eerder gevraagd, toen stond het op de SAR. We hebben inderdaad een brief van het college gekregen, maar naar mijn beste weten is het zo dat, als dingen van of op de SAR komen, het een raadsbesluit is. Dus het kan niet zo zijn dat dingen eraf vallen. Wij vinden het ook inhoudelijk belangrijk dat we het daarover gaan hebben, dat zal ik straks toelichten, ook omdat we bijvoorbeeld met tekorten in het Sociaal Domein zitten. Dus ik vind het toch belangrijk om even op te merken dat we zien dat dingen van de SAR worden gehaald terwijl het aan de raad is voorbehouden om de dingen eraf te halen en niet aan het college.

De VOORZITTER: Oké. Wie wil daarop reageren? Ja, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter. Om zeker te weten dat we het over hetzelfde hebben, klopt het dat u het over dienstverlening hebt? Dat hebben wij niet van de SAR gehaald, maar de brief die u hebt gekregen was het antwoord op de afspraak die we hadden gemaakt en die op uw raadoverzicht Lopende zaken stond, zo bedoel ik dat. Die hebben we ingelost. Ik haal geen dingen van de SAR, maar dat was het antwoord op de vraag die u daar volgens op hebt gezet.

De VOORZITTER: U gaat zelf over de SAR, dus dat is helder. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. D66 mist een reactie van het college over de Tiny Houses en de tijdelijke woningen, waarom dat nog niet van de grond komt. Het zou fijn zijn als daar nog een reactie op komt.

De VOORZITTER: De wethouder van Tiny Houses.

Wethouder NOBEL: Die hadden we volgens mij nog niet voorzitter, maar het is heel simpel. Als iemand een stuk grond heeft met daarop de bestemming Wonen en iemand daar Tiny Houses op wil bouwen, is hij van harte welkom. We zien alleen in de praktijk dat mensen er de voorkeur aan geven om geen Tiny Houses te bouwen op gronden die een woonbestemming hebben.

De VOORZITTER: Andere vragen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik heb nog geen reactie gekregen op de motie over de financiële techniek. U gaf in de presentatie over de draaiknoppen aan dat daar maximaal € 1,5 miljoen in zou kunnen worden behaald en de vraag is hoe u daar nu in staat.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik geloof dat u het dan hebt over de leningen die we zouden kunnen herfinancieren. Je ziet dat dit op korte termijn een financieel voordeel met zich meebrengt, maar over de hele looptijd van de leningen brengt dat een aanzienlijk nadeel met zich mee, uit mijn hoofd structureel € 29 miljoen. Om die reden ontraadt het college dit. Het betekent namelijk dat een volgend college in het laatste jaar wordt geconfronteerd met structureel een extra tekort van € 1 miljoen. We hebben ernaar gekeken, maar ik raad het u af.

De VOORZITTER: Ik wil het echt beperken tot de fractievoorzitters en de antwoorden die niet gegeven zijn of reacties op uw moties en amendementen. Ik maak het rondje even af, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb gevraagd of het college met de PvdA van mening is dat in 2022 geen sprake is van een tekort en dat de consequentie daarvan kan zijn dat de ombuigingen die voor 2022 zijn voorgesteld van tafel kunnen. Daar hoor ik graag nog even een reactie op. Dank u.

Wethouder NOBEL: Nee dat is helaas iets te kort door de bocht want dat positieve beeld voor 2022 komt mede doordat we de ombuigingen uitvoeren. Dus zonder die ombuigingen zou dat positieve beeld er niet zijn. Het klopt wel dat er nu een klein plusje is, maar dat betekent niet dat we alle ombuigingen zomaar ongedaan kunnen maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het was wel geen keiharde motie, maar wel een vraag aan het college. Een voorstel over een verkleining van het raadhuis, dat heb ik ook nader uitgelegd.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder SIDALI: Een verkleining van het raadhuis, dus nog minder vierkante meters dan we nu al hebben. Dan kun je de functies niet kwijt. We zitten nu op 28.000 m^2, we gaan in de tijdelijke huisvesting naar 10.000 m² en de permanente huisvesting is ongeveer 15.000 m². Dat is de helft van wat we nu hebben en misschien moeten we dan allemaal thuis gaan werken voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer De Vries niet hè? Ja, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring gebracht door een opmerking van mijnheer Nobel over koppelmoties of amendementen of iets dergelijks. Op het ene moment krijg je bij het indienen van een motie te horen 'u moet wel voor dekking zorgen' en nu dien je een motie in waarin je de dekking aangeeft en wordt er gezegd 'dat kan niet want het is gekoppeld, u moet het uit elkaar halen'. Mijn vraag is of we dat echt uit elkaar moeten halen of dat we het gewoon in één amendement of motie kunnen laten staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben als wethouder van Financiën uiteraard blij met moties en amendementen waar een dekking tegenover staat, maar ik constateer dat we proberen een tekort op te lossen en als je aan de ene kant iets weghaalt en je het aan de andere kant laat terugkomen, los je per definitie het tekort niet op, je bent alleen aan het schuiven in wat je belangrijk vindt. Zo bedoelde ik het, maar ik ben uiteraard blij met moties en amendementen waar dekking tegenover staat.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het gaat over motie 32. 'Een man een man, een woord een woord' en die gaat over Ida.

Wethouder NOBEL: Ik heb die motie zo niet voor me liggen, ik heb iBabs even niet bij de hand, maar in zijn algemeenheid hebben we een bezuiniging ingeboekt voor kunst en cultuur in de openbare ruimte. Ik ontraad u om die bezuiniging niet in te boeken omdat dit betekent dat we er ergens anders geld moeten zoeken. Dus meer in zijn algemeenheid zou ik zeggen: zorg dat we meer geld vinden en niet minder.

De VOORZITTER: Goed. Volgens mij hebben we helderheid over alle moties en amendementen. Het is ook goed om even de rust te nemen en te gaan eten, dan kunt u zich voorbereiden op de tweede termijn. We gaan zorgen dat er een clusterlijst van alle moties en amendementen voor u komt omdat het best moeilijk te overzien is. Mijnheer De Vries nog één laatste vraag, ik wil eigenlijk echt afronden. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Even voor de orde voorzitter, ik moet even meedelen dat mijn collega Den Butter plotseling naar huis moest en hij is momenteel afwezig, hij hoopt terug te komen.

De VOORZITTER: Oké, hartelijk dank. Dan ga ik u meegeven dat u zich tijdens het diner kunt voorbereiden op de tweede termijn en die is van 18.30 tot 20.30 uur. Dat betekent dat u per partij ongeveer tien minuten hebt om over een onderwerp te debatteren en het is aan u of u dat met elkaar of met het college doet. Daar kunt u zich op voorbereiden en dan zien we elkaar terug om 18.30 uur. Ik schors de vergadering en de griffier gaat u uitgeleide doen.

Schorsing

Tweede termijn gemeenteraad/college van B&W

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zitten in de tweede termijn en dat is uw tijd. Ik ga zo meteen een lootje trekken en die partij krijgt alle ruimte om iets te vertellen over motie, amendement of op een andere wijze. U kunt met elkaar daarover debatteren. Als u negen minuten bezig bent, dan zal ik zeggen: we gaan afronden, zodat na tien minuten een ander onderwerp aan de orde komt door een andere partij ingegeven. En zo kunnen we precies die twee uur met elkaar de onderwerpen bespreken die u het meeste van belang vindt. U kunt vragen stellen, u kunt zelfs het college betrekken, maar u moet zich wel realiseren dat het een moment is dat u met elkaar in debat kunt. Ja, als het onderwerp behandeld is, u ziet, ik word ingefluisterd, dan is het ook afgelopen. Het is niet zo dat u allen met hetzelfde onderwerp doorgang kunt vinden.
Als u nu heel goed bezig bent en ik denk: goh, wat mooi, dan gaan we gewoon iets langer door, maar dan wordt de derde termijn korter. Maar dat ga ik wel aan u voorleggen, want als u zegt: nee, we willen per se een derde termijn, dat is een uur om het af te ronden, dan ga ik dat niet doen, maar als u mij de vrijheid geeft om te kijken hoe het met u gaat, inhoudelijk, dan zou het zonde zijn als ik dat moet afbreken. Ja? Goed, we gaan op deze manier werken. Ik moet zeggen dat het kan zijn dat ik een telefoontje krijg en dat ik dan dus even weg moet en ik heb net afgesproken dat de waarnemend voorzitter het dan van mij overneemt. Ik begin bij de heer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Wat een voorrecht voorzitter. Heel veel partijen hebben we deze avond gehoord en die hebben hardop de vraag gesteld 'wat voor gemeente willen we zijn?'. En ik heb het

ook al een klein beetje in mijn bijdrage aangestipt, als je die vraag stelt, dan ga je ook eigenlijk de vraag stellen, waartoe is de gemeente hier? Wat willen we als gemeente? Wat zijn de taken van de gemeente? Wat doen we wel? Wat doen we niet? En dan komen we toch weer terug bij een van de stokpaardjes die Forza! ook al had voordat ik bij de partij was. Dan gaan we het hebben over wat de kerntaken van de gemeente zijn. En daar kunnen we natuurlijk allemaal anders in zitten, maar ik denk dat we een keertje met elkaar die discussie moeten voeren en dan ben ik heel benieuwd hoe alle andere partijen daarin zitten.

De VOORZITTER: Voordat ik u het woord geef, wil ik u nog zeggen dat er inderdaad iets niet helemaal goed is. Het schijnt toch dat dit gebouw aan het einde van zijn life-cycle is. Dat geldt voor uw lampen, maar dat geldt ook voor het… Dus u moet gewoon zwaaien en we hebben iemand die u ziet en dan geef ik u het woord. Wie wil reageren op de vraag of de opmerking van de heer Vermeulen? Wie mag ik daar… Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, dat verhaal hebben we nu inmiddels al heel vaak gehoord, dat u dat graag wilt, maar ik moet zeggen dat de gemeente het takenpakket al enorm heeft uitgekleed bij de vorige kerntakendiscussie. Als dat niet gebeurd was, dan waren alle muziekleraren, badmeesters, et cetera, nog in dienst van de gemeente geweest. En we hebben toen ontzettend diepgaande, uitgebreide actie gedaan en werkelijk alles wat we niet zelf hoefden te doen, buiten de deur geplaatst en de gemeente schrijft eigenlijk alleen nog regietaken en beleidsvoorstellen et cetera. Dus naar mijn mening, ik geloof dat het personeelsbestand ook toen van 1600 mensen is teruggegaan naar een kleine 800. Ja, op een gegeven moment valt er gewoon niet meer af te stoten.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen en dan mijnheer Koomen. Klopt dat? Ja ik ga naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mijnheer Koning begrijpt niet helemaal goed waar ik naartoe wil. We zijn op deze avond en ik hoor alle partijen hun afschuw uitspreken over alle bezuinigingen die doorgevoerd moeten worden en daar voelt niemand zich content mee. En heel veel organisaties die het betreft, voelen zich erdoor overvallen. Waar ik naartoe wil is het debat dat we vanavond met het mes op de keel voeren omdat we moeten bezuinigen, kunnen we veel beter voeren met zijn allen op een moment dat het ons schikt en dat we nog helemaal geen vervelende beslissingen hoeven te nemen, alleen dat we het er met elkaar erover hebben, wat zouden we kunnen doen? En mijnheer Klijn vroeg zich hardop af wat voor gemeente we willen zijn, en uiteraard vult hij dat zelf in, en dat is zijn goed recht, zoals wij ook bepaalde ideeën hebben over hoe iets moet, maar het zou zo goed zijn als we een debat daarover zouden hebben met zijn allen, los van de bezuinigingen die er nu aankomen, hoe willen we dat doen? En dan kan je, waar verbonden partijen zich nu heel overvallen hebben gevoeld, dan heb je veel meer tijd en rust om ook met je verbonden partijen daarover te gaan praten, welke kant je op denkt te gaan, welke kant je op zou moeten gaan, omdat je uiteindelijk gewoon een sluitende begroting wilt hebben. Dus het enige wat ik jullie vraag is, zouden jullie het ook niet prettiger vinden om het debat wat we deze avond voeren op een ander moment veel diepgravender, met veel meer rust te doen en dat we veel betere afgewogen beslissingen kunnen nemen, dat is die kerntakendiscussie.

De VOORZITTER: Helder, als u nog reactie wil dan gaan we gauw ophalen. Mevrouw Van der Meij, hij doet het, want u typte in en ik zag u meteen. Mevrouw Van der Meij. Mijnheer Koomen, dat was per ongeluk hè? Dat was niet de bedoeling hè? Dat klopt nu? Mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Vermeulen, op zich vindt u ons wel aan uw zijde als het gaat over laten we eens een keer met elkaar spreken over wat nu die kerntaken zijn?

Alleen waar het een beetje uit de pot gaat lopen, is dat u daar eigenlijk gelijk al bezuinigingen aan koppelt, en dat is wat ons betreft wel weer een andere stap. Eens dat het goed is om met elkaar op een moment dat de druk wat minder hoog is, in gesprek te gaan over die kerntaken en dat kan inderdaad een discussie opleveren over wat je daar wel of niet onder vindt behoren. Maar om daar direct bezuinigingen aan te koppelen, wat u net hier wel deed, want dan kun je gelijk de partijen informeren, dat gaat ons dan net weer een stap te ver. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, ik werd net ook genoemd en terecht denk ik, de PvdA is voor een echt strategische heroriëntatie, niet dat we nu binnenkort een sessie moeten hebben, maar dat gaat echt over een periode van jaren waarin je als gemeente zou moeten kijken, en dan heb ik het niet over kerntakendiscussie, dat vind ik veel te eng, waartoe zijn we op aard en waar willen we als gemeente naartoe. We hebben een paar jaar geleden hier zo een hele mooie expositie gehad met allerlei vergezichten. Je hebt op een gegeven moment een vergezicht, een stip op de horizon waar je als gemeente naartoe zou willen. Dan moet je rekening houden met allerlei omstandigheden, ook om ons heen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de Verstedelijkingsstrategie MRA, waar we het laatst over gehad hebben. Waar willen wij als gemeente naartoe? Wat zijn als gemeentelijke organisatie onze taken daarin? Wat zien we daar? Wat zijn onze doelen? Wat is daarvoor nodig? Wat daarvoor nodig is, gebruiken we dat allemaal ook? Dat zou ook best kunnen betekenen dat er soms geld bij moet. Ik heb het absoluut niet over bezuinigingen, ik heb het gewoon over, hoe haakt het nu in elkaar. Doen we het goede? En het kan best uitkomen dat we zeggen: we zijn ontzettend goed bezig. Het kan ook best zijn dat we zeggen: we moeten een aantal dingen bijstellen, en het kan zelfs uitkomen dat we dingen absoluut heel anders moeten gaan doen, dat weet ik niet. Daar loop ik niet op vooruit, maar de tijd moeten we daar wel voor nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank dat het toch gezien is op deze manier. Over de kerntakendiscussie, ik kan me zelf nog een verleden herinneren dat we de kerntakendiscussie gevoerd hebben hier in de raad. Volgens mij was dat 2002. Het leidde er in ieder geval toe, weet ik nog, dat de VVD voorstelde om de ozb vier jaar lang met 5% te gaan verhogen. Dat is lang geleden, kan ik zeggen. Het was een aardig debat, maar ik denk eerder dat je het debat over de kerntaken continu moet voeren in plaats van dat we na de zomer bij elkaar gaan zitten en zeggen 'dit is wel een taak of niet'. Wij vragen ons ook af of je bijvoorbeeld infrastructuur van de provincie zou moeten gaan betalen als gemeente, maar dat zijn dingen waarvan ik zeg, dat debat kun je beter voeren op het moment dat het ook aan de orde is.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat we deze discussie groter moeten maken dan het is. Ik begrijp best wel dat u het daar inderdaad over wilt hebben, maar gewoon heel veel taken moeten we ook landelijk uitvoeren en daar zit ook gewoon een moetje bij. Dat doen we gewoon. Er zit ook wel wat ruimte in, waarin we een bepaalde keuzevrijheid hebben. Daar kunnen we het echt wel in de toekomst met elkaar over hebben, maar ik denk niet dat we het groter moeten maken dan het op dit moment is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Kerntaken, dan moeten we het wel eens zijn over wat kerntaken dan zijn en daar zitten de verschillen volgens mij al tussen ons. Als we dan gaan kijken, het is misschien handig om te zeggen, kleine of grote overheid. De VVD is in principe voor een kleine overheid. Ik denk wel dat we ook een vangnet moeten hebben voor mensen die het niet alleen redden en dat de gemeente er met name moet zijn om mensen te faciliteren die het wel zelf kunnen. Daar heb ik in de inleiding ook wat over gezegd, er zijn heel veel mensen die zelf kansen en mogelijkheden kunnen benutten en dat moeten ze ook vooral lekker zelf doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het gaat vanavond natuurlijk ook wel over besparingen of slimmer omgaan met onze taken. Ik heb een aantal organisaties gesproken met de vraag 'zijn jullie benaderd door het college met hoe ga je zelf nu zorgen voor financiële middelen?'. Wat kreeg ik helaas voor antwoord? Nee, helaas niet. Ik zeg 'jongens, maar jullie krijgen minder geld. Hoe ga je het nu opvangen?'. En ik denk dat zij juist in dit gesprek mee moeten doen met ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor de afsluitende woorden naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, wat ik heb gehoord van de mensen is eigenlijk heel erg hoopvol, misschien wordt de bedoeling die wij hebben bij een kerntakendiscussie iets uit zijn verband getrokken, omdat ik het woord bezuinigingen heb genoemd, maar dat komt eigenlijk omdat dat het tenslotte is waar we het vandaag over hebben. Ik hoop inderdaad dat als we dingen gaan bespreken hier in de raad, dan zou dat geen kerntakendiscussie zijn, maar dat we het ook een keer erover gaan hebben of wat we dan als raadsvoorstel voor ons hebben liggen, inderdaad wel een kerntaak van de gemeente is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wel een beetje een surprise dit. ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er zijn twee punten waar ik hoop dat we het vanavond over kunnen hebben en dat is gecentreerd rond de twee organisaties die het hardst getroffen worden, clusters van organisaties zou je kunnen zeggen. Dat is de breedtesport aan de ene kant en MeerWaarde mantelzorg en beheer en andere welzijnsorganisaties aan de andere kant. Ik wilde beginnen met de breedtesport. Daar hebben we een amendement voor neergelegd en dat amendement behelst dat we een potje maken, een dekking hebben, daar beginnen we mee, van oplopend € 400.000,00 volgend jaar tot € 1,6 miljoen in het vierde jaar. En dat kost de gemiddelde burger in een rijtjeswoning € 5,60 per jaar. Schokkend bedrag, maar goed. We moeten wat. Voor die € 5,60 per woning per jaar kunnen we de breedtesport behouden, want die bezuiniging gaat van € 900.000,00 naar € 850.000,00, symbolisch bedrag van € 53.000,00, waarvan we denken dat breedtesport in Sportservice dat nog wel zou kunnen managen. En dan blijft er nog € 750.000,00 over van die € 1,6 miljoen die we kunnen gebruiken, onder andere voor de maatschappelijke ontwikkeling Kwaliteit fysieke omgeving, maar als het moet, eventueel ook nog voor een resterend deel van het geld. Daar moet het college best blij mee zijn. Ik wil het voorleggen aan de collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil hierop reageren? De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De fractie van SRH is tegen het verhogen van de ozb en wij zullen dan ook daar niet in meegaan. Wij hebben in het betoog al aangegeven waar het eventueel wel vandaan zou kunnen komen, maar daar gaan we het straks nog even over hebben

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries, zou u uw microfoon even uit willen zetten, dank u. Ik begrijp dat u graag in beeld blijft, maar we moeten ook anderen kijken die nog in beeld… Ja, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We zijn van harte mede-indiener van dit amendement en dat komt ook omdat wat er nu gebeurt bij de breedtesport te maken heeft met dat we ook cofinanciering kwijtraken, en nog iets anders is dat er ook een heel preventief traject is, wat je heel vaak ziet, dat geldt trouwens ook voor MeerWaarde, voor mantelzorgondersteuning, voor vrijwilligersondersteuning, dat op het moment dat je dat niet ondersteunt, dan valt het weg en dat betekent dus dat mensen vaker in duurdere vormen van zorg terechtkomen, dus het is niet alleen een bezuiniging die verdriet doet aan mensen die er gebruik van maken, maar dat gaat ook op termijn verdriet doen in onze eigen begroting, omdat we die mensen terug zullen zien met een zwaardere zorgvraag. Bijvoorbeeld iemand die blijft sporten die een senior is, is gewoon vitaler en die kan dingen beter zelf doen. Dus ik denk dat dit een heel belangrijk signaal is dat we hierbij afgeven en we hopen toch dat u dat wilt steunen.

De VOORZITTER: Ik heb opgeschreven mevrouw Van Straten, mevrouw Knikker, de heer Vermeulen, de heer El Idrissi. Ik wil u meegeven dat u in iBabs de moties en amendementen geclusterd ziet. Dit is nu aan de orde geweest, dat betekent dat al die andere amendementen en moties dus ook nu behandeld moeten worden, want de volgende keer komt er een ander cluster. Dus u kunt dat zien in iBabs. Begrijpt u wat ik bedoel? Ik zie iemand heel verbaasd kijken. Bij het clusteren is het zo dat de griffie alle moties over een specifiek onderwerp bij elkaar heeft gezet. Dat ziet u in iBabs als het goed is. Klopt dat? En daarin kunt u zien dat over dit onderwerp, wat er nu aan de orde is, een stuk of acht amendementen of moties zijn. Dat gaat over Overzicht algemene dekkingsmiddelen, en dan vindt u twee, vier, zes, acht, tien moties en amendementen. Het is nu ingebracht, dus gebruik dit moment ook voor u, want u kunt het daarna niet meer inbrengen. Dat is wat we aan de voorkant hebben afgesproken. Ja? Dus vandaar dat ik u dat wil meegeven. Ik kijk even naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, we zijn natuurlijk mede-indiener van dit amendement en die ozb-verhoging is nu juist een van de knoppen die je in tijden van nood kunt gebruiken en volgens mij zijn we daar toch wel met zijn allen aanbeland, dat dit een bijzondere tijd is, dat we in Haarlemmermeer altijd het adagium hebben gehad: wij gaan onze inwoners en ondernemers niet extra belasten. Ja, dat is in gezonde tijden inderdaad prima te verdedigen, maar op dit moment zien we dat we onze inwoners keihard gaan raken door al die maatschappelijke voorzieningen on hold te gaan zetten. Dan is dit, zo een ozb-verhoging, die je tijdelijk gaat gebruiken als knop, waarmee je toch heel veel inkomsten genereert aan één kant, net als met de reclamebelastinginning, een middel om ervoor te zorgen dat we onze inwoners en ondernemers dus blijven steunen de komende jaren door die voorzieningen op stand te houden. Ik wil even terugkomen op wat volgens mij Forza! zei in de eerste termijn, of in de reactie 'ja, weten jullie wel dat als die ozb omhooggaat, dat je direct een effect hebt vanuit het Gemeentefonds?'. Dat is volgens mij niet zo. Dat gaat niet zo een-op-een qua doorvertaling, daar zit ook altijd een vertraging tussen en er zijn gemeenten die het wel 20% omhoog gooien, maar die worden ook niet 20% gekort door het Gemeentefonds, dus dat is een beetje een scheve redenering. Dus volgens mij moeten we wel even bij de feiten blijven in dezen. Ik denk dat we dit met zijn allen heel goed kunnen uitleggen naar onze inwoners, en zodra die middelen vanuit het rijk komen, waar we allemaal op wachten, is dit natuurlijk de eerste knop die je weer dichtdraait. Dus dan is het ook niet nodig, we zien het als een tijdelijke maatregel die wel echt noodzakelijk is, om die breedtesport, om die maatschappelijke organisaties overeind te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een tijdelijke ozb-verhoging is in de praktijk nog nooit tijdelijk gebleven. Want ik verwacht niet dat GroenLinks en ChristenUnie en D66 dan over twee jaar een motie gaan indienen om de ozb weer te verlagen. Ik heb al aangegeven, wat ons betreft is het nu nog niet nodig, en wij willen op dit moment ook nadat veel inwoners en ondernemers al twee pittige jaren achter rug hebben, niet de rekening bij hen neerleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mevrouw Van Straten haalt me de woorden uit de mond. Ik herinner me nog dat er ooit een keer en kwartje bij kwam op de brandstofprijzen, nou, dat kwartje moet er nog steeds af en dat is inmiddels echt wel decennia geleden. En wat de ozb betreft, wij zijn van Forza! sowieso tegen iedere vorm van belastingverhoging, want onze inwoners betalen al meer dan genoeg. En uiteindelijk is het dan op een gegeven moment ook een keuze. Of je betaalt heel veel belasting en je krijgt een dienst van de overheid, of je houdt je geld in je zak en je kan een dienst afnemen buiten de overheid om. Ik snap dat er hele pijnlijke beslissingen worden genomen en die ervaren wij zelf ook als zodanig, maar als je geld tekortkomt, dan ontkom je er niet aan om de tering naar de nering te zetten, en dat is wat wel hier aan het doen zijn, hoe pijnlijk dat ook is. En ik stel het echt op prijs dat iedereen allemaal dingen bedenkt om dat allemaal gewoon wel overeind te houden, maar als dat betekent dat je daar je inwoners extra geld voor gaat vragen, dan denk ik dat dat het paard achter de wagen spannen is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Laat ik starten met te zeggen dat de pijn die mijnheer De Vries uit, die voel ik ook. Mijn partij voelt dat ook, dat heb ik al in mijn bijdrage genoemd, de breedtesport, de welzijnsorganisaties, die worden keihard geraakt. In 2025 € 6,5 miljoen. Maar we hebben de wethouder ook horen zeggen dat hetgeen u koppelt aan elkaar, dus iets minder bij de maatschappelijke ontwikkeling en anderzijds dat te dekken bij de ozb, geen structurele oplossing is voor de toekomst, of in ieder geval, niet structureel terug kan komen in de begroting. Het is niets anders dan een verschuiving van kosten en dekking daarvan. Dus wellicht zou het advies, ook aan mijnheer De Vries zijn, ontkoppelen en wellicht krijgt u dan wel de raad mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. We bespreken in dit blok elf moties en amendementen, zag ik, dus ik ga niet in op die van mijnheer De Vries, maar wel op die van mezelf en dat is de motie Begroting up-to-date en die levert misschien ook wel een oplossing op voor mijnheer De Vries en consorten. Wat wij eigenlijk willen is dat, en dat zegt die motie ook, er komen wellicht nog meevallers aan, we krijgen nog een septembercirculaire en we krijgen als het goed is nog een, door een nieuw kabinet, waarvan ik hoop dat toch wel een keer gevormd gaat worden, toezegging dat er nog een x-bedrag aan miljoenen naar de gemeenten gaat de komende jaren voor compensatie jeugdzorg en WMO. En ons voorstel in de motie is, separaat aan de begroting die we in november gaan behandelen, dat het college komt met een raadsvoorstel en dat is wat anders dan de raad op de hoogte stellen. Want met een raadsvoorstel waarin aangegeven wordt de bezuinigingen op de kwetsbaarste groepen die nu voorgesteld worden, en dan hebben wij het over sport, welzijn en cultuur, dan weer ongedaan te maken, zodat we straks een begroting vaststellen van nou, dat is het dan. Want het is nu eenmaal de moet van de provincie, maar tegelijkertijd een raadsvoorstel vaststellen van: die punten draaien we gelijk weer terug. Zodat op dat moment ook alle groeperingen die ongerust zijn weer gerustgesteld zouden kunnen worden, dat zou onze oplossing zijn op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. We hebben het onder andere weer over de ozb en daar hebben wij het in de eerste termijn ook over gehad, en er zijn partijen die zeggen 'ozb-verhoging, geen probleem, als we daarmee voorzieningen op peil kunnen houden'. Er zijn ook partijen die zeggen 'belastingverhoging? Ammenooitniet!' Maar wat wij eigenlijk in de eerste termijn ook al aangaven, wat we ook zouden kunnen doen is het percentage van de ozb een jaar niet verlagen. Dat betekent, de ozb-inkomsten verhogen, dat komt normaal gesproken door WOZ-verhogingen. De huizen van onze inwoners worden meer waard, maar daar betalen onze inwoners eigenlijk jarenlang al geen ozb-inkomsten over. Dus als we dit ozb-percentage een jaar, of een aantal jaren, niet verlagen, dus we verhogen de belasting niet, maar we verlagen hem ook niet, we laten hem hetzelfde, dan levert dat voor de gemeente per jaar € 1,7 miljoen op. Dat lijkt me een prima bedrag. Er wordt geen enkele euro belasting verhoogd, en we krijgen toch extra inkomsten. En ik denk dat heel veel inwoners het ook geen probleem vinden om een paar euro per jaar meer te betalen aan ozb, want hun huis is ook meer waard geworden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Wat ons betreft moet de ozb-discussie echt bekeken worden in balans tussen inkomsten en uitgaven. Het moet niet een middel zijn waarmee we zomaar een tekort dichten, als een soort van sluitpost, want dan zijn we verkeerd bezig. Dan leggen we eigenlijk de rekening die we zelf niet kunnen oplossen een-op-een neer bij onze inwoners. Mocht het zo zijn dat er op bepaalde onderwerpen, waar we bijvoorbeeld echt structureel een tekort hebben, omdat bijvoorbeeld het areaal, wat we bij Beheer en Onderhoud misschien wel zien, of bij de vernieuwing openbare ruimte, dat we eigenlijk structureel geld tekortkomen voor iets wat we hebben. Dat zou iets kunnen zijn waar je dan zo een maatregel aan zou kunnen koppelen, maar dan kun je het ook uitleggen aan mensen aan wie je dat vraagt, het gaat om uw eigen omgeving, het gaat om uw eigen voortuin. Wat wilt u? Wilt u dit? Wilt u het minder onderhouden hebben, of heeft u dat bedrag ervoor over om dat wel te blijven doen op het niveau. Maar dan bespreek je het in de balans. Het moet niet een sluitpost zijn, en dat gevoel krijg ik een beetje bij de moties die hier voorliggen. Die doen we niet, en dan vinden we het hier klaar. Een beetje balletje, balletje.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Vermeulen, mevrouw Van Straten, mijnheer Beusenberg, mevrouw Knikker, dus dan weet u dat u aan de beurt komt, maar dat ik even de volgorde afga. Mijnheer Vermeulen, wij hebben, dit is de 10. Overzicht algemene dekkingsmiddelen en dan krijgt u meer ruimte, omdat het zoveel moties zijn, dus gaat u vooral door. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter dank u wel. Eventjes op mijnheer Klijn, want we hebben een heel rare avond want ik hoor partijen die deel uitmaken van de coalitie oppositie voeren en dan ben ik oppositie, laat ik het dan maar een beetje voor de coalitie opnemen, want ik hoor u de huid van de beer al verkopen nog voordat hij geschoten is. Het is natuurlijk hartstikke leuk dat er meevallers zouden kunnen komen, maar die meevallers zijn er nog niet, en het is een beetje flauw om al onbekende meevallers in te plannen. Het is wel goed om te kijken dat als het meevalt, maar zo is het altijd natuurlijk, als je inkomsten meevallen, dat geldt voor een gezin, je hebt opeens een extraatje, dan kan je wel die nieuwe tv kopen. En zo is het natuurlijk bij ons niets anders. Niemand is hier voor zijn plezier aan het bezuinigen en op het moment dat er meer geld is, dan weet ik zeker dat we ook weer direct de ruimte hebben om te doen wat we willen doen met zijn allen.

De VOORZITTER: Ik kom zo bij het lijstje, want mijnheer Klijn werd uitgedaagd, dus reageert u als eerste.

De heer KLIJN: Dank u wel. We weten allemaal en volgens mij weet u dat ook, dat het huidige kabinet heeft gezegd: we gaan € 1,3 miljard extra bovenop de € 300 miljoen naar de gemeenten versluizen op basis van de uitslag van de arbitragecommissie en heeft ook gezegd dat het volgende kabinet dan een beslissing neemt voor de komende jaren tot 2028. En de verwachting is, bij alle gemeenten en bij bijna alle gemeenteraadsleden, maar wellicht niet bij u, dat ook het nieuwe kabinet met behoorlijke bedragen gaat komen richting gemeenten vanwege die uitspraak van de arbitragecommissie. Ze kunnen hem nu nog niet inboeken, dat mag niet, maar op het moment dat het geld komt, en dat geld gaat er komen, alleen we weten nog niet precies wanneer, dan kunnen we wel inboeken. Het enige wat wij zeggen is op het moment dat het geld voor de begrotingsbehandeling binnen is, dat we het dan weten en dan wil ik ook dan een raadsvoorstel hebben van het college hoe we dan de maatregelen gaan verzachten. Dat is niet nu.

De VOORZITTER: Dan u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Sulmann zegt eigenlijk hetzelfde, ozb-verhoging, maar hij noemt het iets anders. Maar de inwoner wordt en de bedrijven worden nog steeds geconfronteerd met het extra betalen, of het betalen van extra belasting. Hij suggereert dat dat kan omdat de waarde is gestegen van hun pand of hun huis, maar voor zover ik weet kun je van bakstenen geen extra boterham eten. Dus die waardestijging zit niet in de portemonnee om zo maar te zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik heb een vraag over het vorige cluster, welk nummer was dat?

De VOORZITTER: Daar ga ik zo op reageren. Daar ga ik naar kijken terwijl ik mevrouw Knikker het woord geef. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil ook even reageren op de heer Van der Peet van het CDA, want ik hoorde u zeggen, de ozb mag geen sluitpost zijn. En ik hoorde u ook zeggen, we gaan niet de rekening bij onze inwoners neerleggen, maar dat is volgens mij nu juist precies wat we met deze bezuinigingen wel aan het doen zijn, alleen dat is dan over een paar jaar, want als we al die voorzieningen gaan opheffen, zijn het straks de inwoner en de ondernemer die extra moeten gaan betalen, omdat we de dingen allemaal niet meer hebben. Wat wij zeggen, en ik hoorde u daar ook net over, het eerlijke verhaal is als je die ozb nu tijdelijk als knop gebruikt om de inkomsten te verhogen, kunnen we ervoor zorgen dat de sterke schouders die lasten kunnen dragen, want laten we eerlijk zijn, de minima, de mensen die huren, die hebben die ozb-verhoging niet, dus daar kom je dan ook al niet aan, dus volgens mij is het juist het eerlijke verhaal, zeggen dat die ozb wel degelijk ook voor onze inwoners op de langere termijn van nut is, omdat het dus niet kosten opjaagt. Het is omdat onze voorzieningen op peil gaan blijven. En dat is volgens mij voor Haarlemmermeer wel heel belangrijk.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u daarop wilt reageren. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten, mevrouw Ballieux. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De conclusies die D66 trekt, die kan ik nog niet trekken op basis van het voorstel dat het college aanlevert. We weten nog niet wat de

maatschappelijke gevolgen zijn. U doet een aantal aannames, dat doet GroenLinks overigens ook in haar bijdrage. We stoppen met dit. Dat gaat omvallen. Dit, dit en dit. Maar de enige partij waarvan we dat min of meer van de wethouder gehoord hebben is als het gaat om Sportservice Haarlemmermeer, maar voor de rest weten we nog niet hoe de uitwerking gaat zijn van die voorstellen. Die conclusie kunnen we nog helemaal niet trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Die bezuinigingen zijn pas in 2024/2025. We willen juist wendbaar blijven hebben we gezegd. We willen ons kunnen aanpassen aan nieuwe financiële situaties, maar we zien hier dat met dit voorstel al was gezegd 'ja, maar we gaan nu al wel de rekening bij de inwoner neerleggen'. Dus wat dat betreft haal je dan ook die wendbaarheid eruit en daar zou ik zeker niet voor stemmen. Verder was dat het eigenlijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ja dank u wel. Een term die hier rondgaat is bij de inwoner neerleggen. Ik sluit me heel erg aan bij D66 en ook bij mijnheer De Vries. De rekening wordt dan al bij onze inwoners neergelegd, namelijk, zij hebben minder voorzieningen voor het geld dat ze sowieso al betalen. Dus op het moment dat wij aan hen vragen, en dat kan ook echt tijdelijk zijn, ik hoor een veronderstelling dat wij er dan nooit meer van af zouden willen, dan onderschat u zichzelf, want op het moment dat wij een nieuwe begroting en nieuwe belastingen vaststellen, kunt u daar helemaal zelf van aan. Dus CDA is daar bijvoorbeeld zelf bij. Ik zou er echt voor willen pleiten, laten we deze knop alsjeblieft in elk geval als optie opnemen, zodat we gewoon kunnen kijken wat er nodig is. Op het moment dat de jeugdzorg gecoverd gaat worden door het rijk, dat weten we misschien volgende week al, of in september, dan hoeft het niet. Maar als wij nu zeggen tegen het college 'nee hoor, ozb hoeft niet', dan weten we een ding zeker en dat is dat we op ons maatschappelijk middenveld heel stevig gaan bezuinigen en ik vind die onrust, zelfs als we het uiteindelijk niet doen, moeten we gewoon wegnemen. Want ik zit daar namens mijn fractie echt mee.

De VOORZITTER: U mag daarop reageren, dan ga ik naar de heer Spijker, El Idrissi en de heer Vermeulen. Mevrouw Van Straten die wilde nog reageren. Of niet? Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik begrijp niet zo goed waar deze haast vandaan komt want we hebben ook met elkaar, en volgens mij staan GroenLinks, D66 en ChristenUnie-SGP er ook achter, dat we met elkaar nog een traject gaan lopen dat we grip willen krijgen op dat Sociaal Domein. Volgens mij zijn heel veel mensen er ook voor dat we gaan kijken, wat ik al aangaf, we hebben heel veel deuren openstaan in onze gemeente. Misschien kunnen we een paar deuren dichtdoen, zonder dat daar heel veel mensen last van hebben, omdat bij een andere deur hetzelfde wordt geboden. Dat traject hebben we nog niet eens doorlopen. Dat willen we volgens mij allemaal met elkaar, en pas dan is volgens mij het moment om te kunnen concluderen en nu komen we er niet uit, nu moet er extra geld bij. Maar voordat dat doorlopen is, vind ik het echt veel te voorbarig.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, mevrouw Knikker haalde aan dat een huurder in principe geen ozb-verhoging betaalt, maar laten we zeggen dat een pandeigenaar heel slim gaat acteren en die trekt het gewoon door in een huurverhoging. Dus dan heeft de huurder wel een negatief effect van een ozb-verhoging en daar zit ik weer mee. Dus EEN Haarlemmermeer is niet voor ozb-verhoging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer Sulmann toch wel even bijvallen over het feit dat hij zegt 'we hoeven niets met dat percentage te doen, maar we kunnen dat ook terug laten komen in die WOZ-waarde'. Dat is een prima plan. Ik hoor mevrouw Van Straten ook zeggen 'misschien is het een idee dat we als we er straks niet uitkomen, we hebben die structurele problemen, de ozb wel gaan inzetten'. Dat vind ik al een heel mooi gebaar van mevrouw Van Straten, dat ze dat zegt, dus dat is mooi. En ik denk dat we als raad volgens mij die ozb-knop ooit eens een keertje gaan indrukken, vroeg of laat, dus volgens mij kunnen we elkaar hier heel goed in vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik reageer nog op mevrouw Ballieux want ik vind het altijd zo mooi als ik een politicus hoor zeggen dat we aan de inwoners wat gaan vragen. Dat suggereert namelijk dat de inwoner ook kan zeggen 'doet u die ozb-verhoging maar bij de buurman, want ik ben tevreden met het geld in mijn portemonnee'. U suggereert dus dat er heel veel onrust komt als we wat, iedereen kan blijven sporten, wat faciliteiten weghalen, maar dat er geen enkele onrust komt als u een graai doet in de portemonnee van onze inwoners en dat vind ik eigenlijk best grappig.

De VOORZITTER: Daar wilt u op reageren.

Mevrouw BALLIEUX: Jazeker. Ik weet niet waar mijnheer Vermeulen was toen hier zeventien insprekers waren, maar volgens mij is de onrust gewoon naar binnen gekomen en dat was nog niet eens iedereen. Dus er is onrust. Er gaat 70% gekort worden. Bij MeerWaarde gaan ze een flinke klap moeten incasseren en wij denken dat we aan onze inwoners een paar euro per jaar kunnen vragen, al is het tijdelijk, om dit te dempen. En een ander dingetje is, dat is tegen mevrouw Van Straten, er is wel degelijk urgentie. Want we weten nu nog niet wat we moeten doen, maar ik denk dat we zo in augustus de begroting klaar moeten hebben, zodat we die in november kunnen behandelen. Dus er is wel degelijk haast. Er is maatschappelijke haast en er is haast omdat wij een begroting op 11 november moeten vaststellen. Daar komt de haast vandaan.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Vermeulen. Dan mevrouw Knikker en mijnheer Van der Peet. Dat klopt? Ik laat u nog even reageren en ik heb mevrouw Van Straten.

De heer VERMEULEN: Ik heb zeventien insprekers gezien en die waren heel geëmotioneerd over wat er ging gebeuren. En ik weet ook dat we ruim 157.000 inwoners hebben en ik heb niemand op straat gezien, haren uit het hoofd trekkend, zichzelf in de as wentelend, er zijn echt wel een paar mensen die het heel erg vinden en daar ben ik er een van, want ik zou het het liefste ook niet doen, maar om nu zeventien inwoners model te laten staan voor 157.000, dat gaat misschien een beetje ver.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter ik wil ook nog even reageren op mevrouw Van Straten, want ik hoor haar zeggen 'waar komt die urgentie vandaan dat wij nu deze knop willen gebruiken?'. Ik zou hem eigenlijk terug willen geven aan het college, waar kwam nu die urgentie vandaan om die € 13 miljoen in een keer zo neer te gooien? Terwijl we nog een heleboel dingen niet weten. Want dat gesprek kan in november heel anders zijn als die compensaties vanuit het rijk komen. Dus volgens mij is het ontzettend verstandig en constructief dat vanuit onze partijen gezegd wordt 'er is een knop, die moeten we ook meenemen'. Dat zijn geen heilige huisjes, dat is gewoon verstandig en goed bestuur.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Daar wil ik wel graag op reageren want de arbitragezaakuitspraak waar we allemaal hoopvol voor zijn, die is natuurlijk heel recent, maar de ombuigingsvoorstellen, die zijn natuurlijk niet van de een op de andere dag geboren. Het college moet een besluit en een begroting indienen, dus dat is al vroegtijdig begonnen, dat ziet dit aankomen, met het bedenken van maatregelen. En dat we nu ondertussen misschien door de tijd achterhaald worden en misschien over twee weken of drie weken, ja, dat is logisch. Maar als, als, als. Als alles niet doorgaat, hebben we nog steeds een sluitende begroting nodig. En dat is in ieder geval wat er nu ligt en ik zou richting mevrouw Ballieux willen reageren, want daar was mijn handje eigenlijk voor, we hebben hier laten we zeggen 60.000 ozb-panden waarvoor betaald wordt. Ik denk dat minstens 10% van die mensen, als ze dus die verhoging zomaar zouden krijgen, ook hier zou staan. En dan staan er hier dus zo een 6000 mensen. Dus het is een beetje te makkelijk gezegd, die hebben we niet gezien. Nee, want we hebben het voorstel ook nog niet gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik denk dat de volgorde moet zijn, even reagerend op mevrouw Knikker, de volgorde is een gezond financieel huishoudboekje te hebben, daar maatregelen op te vinden. Dus bestuurlijke verantwoordelijkheid tonen, om vervolgens te kijken, als er ruimte ontstaat, dat je die ruimte dan vervolgens benut. Dat is de logische volgorde die er moet zijn. En niet andersom.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga het toch nog één keer proberen. Die ozb is gewoon in feite een noodrem die we kunnen gebruiken en wij denken echt dat dat heel erg noodzakelijk is. En dan gaat het niet alleen over onrust en of er nu zeventien of 6000 mensen verdrietig worden, maar dat gaat ook over een heel fundamenteel punt. We hebben hier dingen opgebouwd met elkaar. Samen met onze organisaties. En wij zeggen eigenlijk tegen die mensen, het is veel belangrijker dat onze begroting sluitend is, en we hebben overigens ook constructieve voorstellen gedaan, die kunt u zien in de tegenbegroting, daar is ozb een van de knoppen van. Wij zeggen eigenlijk, wij vinden dat zo onbelangrijk, wij gaan dat stuk maken, omdat wij nu eenmaal een sluitend huishoudboekje moeten hebben in 2025. Dat zeggen wij. En GroenLinks en een aantal andere partijen hier zeggen, laten we dat niet doen. Want de samenleving is van ons allemaal, en die mensen zijn ontzettend teleurgesteld. Wij maken ook echt iets kapot in het enthousiasme van onze vrijwilligers, en de zorgprofessionals. En dat wil ik jullie echt meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat op dit punt de hele raad hetzelfde wil, want wij zijn ook niet blij met die maatregelen. En daarom zijn er ook verschillende moties die ingaan op als er financiële ruimte komt dan gaan we die maatregelen niet doen wat mij betreft. Maar we hebben het over maatregelen die in 2024 en 2025 ingaan. En mogelijk hebben we over twee weken al meer inzicht. En dat is waar mevrouw Van Straten ook over spreekt, waar komt de haast vandaan? Deze maatregelen gaan niet volgend jaar in, gelukkig niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch de raad oproepen om te waken voor paniekschopperij. Want er zijn nog helemaal geen maatregelen. Er zijn programma's en op die programma's zijn bedragen geplakt, daar zou de komende jaren omgebogen moeten worden. En hoe die ombuiging eruit gaat zien, dat weten we nog helemaal niet. Daar gaat het college mee aan de gang. Dus bijvoorbeeld de veronderstelling dat er € 900.000,00 ruim als op Sportservice wordt bezuinigd, dat is gewoon niet waar. Er wordt op de breedtesport bezuinigd, ruim € 900.000,00 en hoe dat dan precies uitpakt, dat moet wethouder Sidali in dit geval, nog helemaal uit gaan werken, en dat gaat in overleg met alle organisaties en uiteindelijk gaat dat leiden tot maatregelen waarvan wij hopen dat door de uitspraak van de arbitragecommissie op die programma's de doelstellingen veel minder moeten zijn. Er zal uiteindelijk best wel wat bezuinigd moeten worden, maar het hele uitwerken moet nog komen. Dus pas nou even op met steeds te zeggen, daar maken we dingen kapot, want dat weten we nog helemaal niet. Want het kan best zijn dat er bijvoorbeeld bepaalde dingen op een andere manier georganiseerd worden, waardoor exact hetzelfde bereikt wordt met minder geld. Dat weten we ook nog niet. Dus pas op met paniek zaaien. Dat zitten we nu een beetje te doen vind ik.

De VOORZITTER: Oké, dan zag ik mevrouw Ballieux en de heer Beusenberg. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Er staan gewoon dingen op papier die paniek hebben veroorzaakt in het maatschappelijk veld en die klinken ook door in onze politieke arena en dat is denk ik ook goed, want daar hebben we het hier over. En wat ik wel even wil markeren is het punt dat we hier met elkaar zeggen, er zijn een heleboel dingen die wij echt ook allemaal niet willen. En ik ben nu heel erg op zoek, en ik weet niet of we er helemaal vanavond uitkomen, maar hoe kunnen we dat nu organiseren dat we een stukje geruststelling misschien meegeven, als we het eigenlijk allemaal niet willen. Dan zitten we in een soort patstelling en dan ik op zoek naar het hoe. Het wat weten we dan klaarblijkelijk, maar hoe.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Beusenberg staan. En dan kom ik bij mevrouw Van Straten.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Het is Beusenberg hoor, niet Van Beusenberg dacht ik. Ik wil even reageren op mijnheer Klijn. Hoorde ik mijnheer Klijn nu echt zeggen 'dat Sportservice hoeft zich voorlopig maar even het eerstkomende jaar niet of geen zorgen te maken', want volgens mij was toch echt de boodschap, ook van de insprekers, dat Sportservice de nek omgedraaid wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja dank u voorzitter. Dat heeft u mij niet horen zeggen. Wat u mij heeft horen zeggen is dat er op de breedtesport ruim € 900.000 bezuinigd wordt, dat daar onder andere is aangegeven dat dat is voor Sportservice en voor overige activiteiten binnen de breedtesport. En hoe dat precies uitpakt, dat weten we nog helemaal niet. Dus ik zou zeggen, laat dat aan de wethouder over om dat verder uit te zoeken en ook in overleg te gaan met Sportservice. Wat hij volgens mij al heeft, dat overleg. En dan kijken we wel wat eruit komt. Uiteindelijk krijgen we als raad de maatregelen. Die moeten we wel terugkrijgen. Van wat gaat uw college nu concreet doen? Met welke organisatie en wat zijn daar de consequenties van en dan kunnen wij daar weer wat van zeggen uiteraard. Op dit moment moeten we even een beetje uitkijken, en daar probeer ik voor te waarschuwen, om meteen te zeggen dat we dingen kapotmaken, want misschien valt dat wel mee. En misschien maken we wel dingen kapot, maar dat is dan nu nog niet besloten.

De VOORZITTER: Goed, ik heb opgeschreven, mevrouw Van Straten, mijnheer Van der Peet, mevrouw Ballieux en dan wilde ik eindigen bij de aanstichter van dit alles, mijnheer De Vries. Dus mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik reageer even op de vraag van mevrouw Ballieux. Hoe dan? Door meer grip te krijgen op het Sociaal Domein en meer zicht te krijgen op de dubbelingen die we doen omdat we heel veel bieden aan onze inwoners. Dat één, en we hebben bovendien nog de suggestie gedaan: bouw geen vastgoed voor kinderopvang, want dat kunnen ze heel goed zelf. Daar kunnen we ook miljoenen mee besparen, dus dat is denk ik een mooi antwoord op uw vraag hoe dan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mooie gelegenheid om ons 'hoe dan'-antwoord nog even te promoten. De moties ten aanzien van toerisme, maar ook de moties die we hebben ingediend die juist ingaan op die financiële ruimte, als die ontstaat, dat we dan die meest pijnlijke maatregelen kunnen terugdraaien. En de meest pijnlijke maatregelen zitten in 2024 en 2025. Dus het is niet zo dat Sportservice volgend jaar die bedragen niet meer gaat krijgen als voorbeeld. Dat moet echt even uit het systeem, want dat is niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Wat vervelend is, als het over Sportservice gaat, dat in deze zaal ten overstaan van de mensen van Sportservice ook is gezegd dat in 2024 het ophoudt te bestaan. En dan is het een kwestie van definitie, is dat nu snel of niet snel. Ik ben blij om te horen dat we in elk geval met elkaar vinden dat het erg is wat er gebeurt. Dat koester ik ook. Ik hoor ook wat mevrouw Van Straten zegt over de oplossingsrichting, maar dat zijn wel allemaal dingen die wat langere aanlooptijd hebben. En dat Sociaal Domein, we hebben in 2015 gezegd, we moeten nog een transformatie doen. Ik heb nu een motie gemaakt en die is mede ingediend door een aantal andere partijen, van oh ja, daar moeten we eigenlijk echt mee aan de slag, maar dat betekent niet dat we volgend jaar in een keer € 1 miljoen erop bezuinigd hebben. En dan kom ik namens GroenLinks en ook mede ingediend door een aantal andere fracties, met zullen we alsjeblieft die ozb-knop, in elk geval in de etalage zetten, zodat we hem kunnen pakken als we hem nodig hebben. Dat is de oproep die hier wordt gedaan, en ik hoop dat u dat wilt steunen, omdat het gewoon een mogelijkheid is om iets wat voorzichtiger te laten landen.

De VOORZITTER: Als laatste, de heer El Idrissi, en dan ga ik naar de heer De Vries.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. We hebben ook een suggestie gedaan om eens te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat Sportservice Haarlemmermeer in 2025 nog bestaansrecht heeft. En daar hebben we een motie op ingezet en gevraagd, kijk nu eens of je het ergens anders kan vinden, in plaats van alleen de activiteiten, om die cofinanciering van het rijk staande te houden. Dat is een opdracht aan het college. Daar gaat het college mee aan de slag, daar zijn wij hartstikke blij mee, maar op die manier kunnen we natuurlijk ook bestaansrecht en continuïteit van maatschappelijke organisaties waarborgen zonder specifiek de druk op een simpele inkomstenknop. Tegelijkertijd geef ik mevrouw Ballieux ook mee, als die ruimte straks er niet is, we hebben heel veel partijen horen zeggen, die ozb-knop moeten we achter de hand houden, dan wil ik daar best over nadenken.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik breng een punt in en ik kan niet reageren op alle dingen die ik hoor en nu moet ik ineens afsluiten en ik denk dat ik daar de tijd voor moet nemen, want er is heel veel gezegd. Een van de belangrijkste dingen die ik vind, en dat is gewoon zo, is tot nu toe zijn elke keer

voor de rijkscompensatie, voor de jeugdzorg eenmalige bedragen gegeven. En elk jaar was afwachten wanneer komt er wat binnen. Nu is er voor 2022 € 1,3 miljard extra toegezegd. Als je gaat uitrekenen, komen wij op € 13 miljoen totaal, waarvan we al € 5 miljoen hebben gehad, dan blijft er € 8 miljoen over. Dat komt dus gewoon volgend jaar op onze rekening. Daarmee is de begroting voor 2022 zo ongeveer nul. Als we vervolgens zeggen, in 2023 komt er niets, 2024 komt er niets, en 2025 komt er niets, dan houden we onszelf voor de gek. Dat komt natuurlijk wel. Alleen we weten niet het exacte bedrag. Nu gaan we de begroting voor 2023, 2024 en 2025 op nul proberen te krijgen. Daarvoor sneuvelt Sportservice, daarvoor sneuvelt een groot gedeelte van MeerWaarde enzovoorts. En dan is dat jaar bijna voorbij en dan zegt het rijk, alsjeblieft hier heb je weer die € 8 miljoen. € 8 miljoen? Maar onze begroting was op nul. Oh, dan hebben we € 8 miljoen, een incidenteel voordeel. En het jaar erna precies hetzelfde. Dat gat is dus door die compensatie die we nog niet weten, maar die er wel aankomt, want die arbitragecommissie is er niet voor niets geweest. Dat gat is gewoon geen € 15 miljoen beste mensen. Want we houden geen rekening met 6, 7, 8, 9 of misschien wel € 10 miljoen wat er aan compensatie voor de jeugdzorg komt. Dat wilde ik in ieder geval even kwijt. Is dat gebeurd. Ik kan me helemaal aansluiten bij het probleem van curatieve zorg dat je gaat krijgen als je de preventieve zorg niet op orde hebt. Mevrouw Van Straten zei 'we verlagen de ozb natuurlijk niet meer als hij eenmaal verhoogd is'. Het kwartje van Kok kwam langs. Beste mensen, als die € 8 miljoen binnenkomt, dan zeggen we, we kunnen de ozb weer teruggeven aan de mensen. Want de compensatie van de jeugdzorg is binnen. We kunnen nog een vette barbecue eroverheen doen ook. De ondernemers blij maken, noem maar op. Mijnheer Klijn heeft in eerste instantie heel verstandige woorden gesproken, want ik denk dat de komende maanden nog heel wat gaat gebeuren. Wat ik hoop is dat het kabinet niet zegt zoals nu 'eenmalig voor het volgend jaar komt er € 1,3 miljard vrij'. Nee, we gaan de komende jaren dat bedrag, en het jaar daarna dat bedrag en het jaar daarna dat bedrag en het jaar daarna dat bedrag doen, zodat je kan plannen.

De VOORZITTER: Rondt u af mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Sorry voorzitter, ik heb zoveel vragen en zoveel dingen gehoord.

De VOORZITTER: U zult een beetje moeten kiezen. Ik heb alles toegestaan. U heeft al dertig minuten gekregen, omdat u een onderwerp nam waar heel veel, we moeten echt verder. Ik heb nog zeven andere partijen die ook nog tien minuten willen.

De heer DE VRIES: Maar voorzitter, dit is een van de belangrijkste onderwerpen denk ik waar we het over hebben, algemene dekkingsmiddelen, want het gaat tenslotte om de begroting.

De VOORZITTER: Daarom heb ik ook dertig minuten, maar ik zou het fijn vinden als u afrondt, anders heeft u wel heel veel ruimte ten opzichte van de rest.

De heer DE VRIES: Oké, dan het rekensommetje, op de GroenLinkstegenbegroting staat al € 5,5 miljoen ingeboekt. € 8 miljoen van het rijk is €13,5 miljoen. Nog € 2 miljoen toeristenbelasting en we zijn er. Even kijken. Ik wil het hier maar bij houden voorzitter.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De VOORZITTER: Een punt van orde

De heer BEUSENBERG: Kunnen we niet de derde termijn afschaffen en dat mijnheer De Vries gewoon… En dan de discussies opbreken.

De VOORZITTER: Dat was ook wat ik heb gedaan, want ik heb niet tien minuten maar dertig minuten u de ruimte gegeven. En mijnheer De Vries had ook gewoon kunnen reageren tijdens het debat. Hij heeft nu helemaal aan het einde, maar u mag ook gewoon meedoen met het debat. Dus het is prima, u kunt ook gewoon meedoen met de volgende. Het komt vast nog wel terug onder een ander kopje, daar ben ik van overtuigd. Ik ga een volgende partij trekken en dat betekent dat officieel het cluster 10 behandeld is, maar heel veel andere onderwerpen gaan natuurlijk uiteindelijk ook over dit onderwerp. Dus ik haal eruit, HAP, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter. We kunnen het hebben over de drie moties, eigenlijk zijn het er zes, we hebben zes moties ingediend. Maar we kunnen het natuurlijk over een aantal moties hebben. Maar wat ik ook echt belangrijk vind, en dat heb ik ook in de bijdrage genoemd, en dat is het thema kansengelijkheid. Dat speelt in onze samenleving. Dat zie je terug op de woningmarkt. Mijnheer Beusenberg heeft er een heel boekje aan gewijd.

De VOORZITTER: Maar in welk cluster zit kansengelijkheid, want we hebben dit geclusterd aan de voorkant, dus als u dat zegt, dan weten anderen dat ze het daarover gaan hebben met u.

De heer EL IDRISSI: Ik zou niet weten waar kansengelijkheid eigenlijk in past. Zal ik het onder maatschappelijke ontwikkeling plaatsen? Is dat een idee?

De heer VAN DER PEET: Misschien wel bij alle categorieën.

De VOORZITTER: Dan wordt het wat langer. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Het is in ieder geval een belangrijk thema en het is ook goed dat we het daar met zijn allen over hebben. Je ziet het namelijk terug, kansengelijkheid op de woningmarkt, waarin starters geen betaalbare woning kunnen bemachtigen. Je ziet het terug op de arbeidsmarkt. We hebben de Alliantie Arbeidsmarkt-Onderwijs, je ziet het terug in de stageplekken. De vraag is ook eventjes hoe we het als gemeente doen. Hebben we genoeg stageplekken voor iedereen? We hebben het gezien landelijk, in de toeslagenaffaire. De vraag is even hoe staan verschillende partijen op het thema kansengelijkheid op het gebied van wonen, op arbeidsmarkt, onderwijs, et cetera.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wonen zit volgens mij niet in deze cluster. Dat op de eerste plek. Ik zou dan graag de motie van Een man een man, een woord een woord erbij willen betrekken. Die staat ook onder maatschappelijke ontwikkeling. En dat is, bent u het met mij eens dat, of met de fractie van SRH eens, dat wanneer de gemeente afspraken heeft gemaakt, en in dit geval over een kunstwerk Ida, dat dat gewoon nagekomen moet worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Voor kansengelijkheid is iedereen. Volgens mij zijn we dan snel klaar met het debat. De vraag is alleen welke rol de overheid daarin moet spelen. Ga je het zo inrichten dat mensen zelf kansen kunnen pakken? Of ga je de overheid inrichten waardoor mensen achterover kunnen leunen en kunnen eisen dat ze van alles krijgen. En daar zit denk ik het grote verschil en zoals ik in de eerste inbreng al aangaf, zien wij vooral een overheid voor ons die het mogelijk maakt voor mensen om die kansen te pakken.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Daar wil ik wel even op ingaan. De VVD zit al gauw in de modus van 'je moet kansen pakken', maar ik denk dat er heel wat mensen zijn, dat zijn toch de mensen waar we het vandaag veel over hebben, de kwetsbare mensen, mensen met een handicap, als je die het helemaal zelf laat opknappen, dan hebben ze die kansengelijkheid absoluut niet. Daar heb je echt wel de overheid bij nodig. Dus ik denk dat daar zeker een belangrijke rol ligt. Wie zorgt er voor de gehandicaptensport bijvoorbeeld hier in de gemeente? Wie zorgt er voor drempels weg? Noem maar op, van alles en nog wat. Ik denk dat als je mensen aan hun lot overlaat, dan hebben de kwetsbaarste mensen hebben geen kansen.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer El Idrissi, mijnheer Van Dijk, mevrouw Van der Meij en mevrouw Van Straten. Dan begin ik bij de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Toch even reagerend op de VVD. Het is natuurlijk wel hoe de VVD zich de afgelopen jaren heeft opgesteld. Dat is niet hoe ik in de samenleving sta, maar er zijn inderdaad zoals mijnheer De Vries zegt, mensen die af en toe een steuntje in de rug nodig hebben, die het lastig hebben, die het moeilijk hebben. Daar staat mijn partij voor. Die willen we begeleiden. Niet aan het handje houden, maar even dat steuntje in de rug. Daar staan wij voor en de VVD roept ook heel vaak, ik hoor het ook landelijk 'pak je kansen, en dan komt het allemaal wel goed. Vecht je in de samenleving'. Dat is niet voor iedereen zo, mevrouw Van Straten. U mag dat van mij aannemen als iemand die ook kansen gepakt heeft en ervoor is gegaan, maar aardig wat drempels heeft moeten overwinnen. Dan eventjes over wonen, betaalbare woningen. Ik hoor de VVD ook zeggen: 'ja, kansengelijkheid, dat is toch een vanzelfsprekendheid', dan wil ik ook heel graag horen van de VVD hoe het staat om misschien wel in de aankomende periode veel meer betaalbare woningen neer te zetten. Dus niet maximaal vijftig, maar gewoon zeggen: In elk project dat er nu in Haarlemmermeer gaat plaatsvinden, willen we dit percentage aan betaalbare woningen hebben. En met een aantal instrumenten, ik heb het de heer Beusenberg in een aantal moties volgens mij ook horen zeggen, daar ben ik het wel met u eens, mijnheer Beusenberg. Korting geven op eigen gronden. Als er een projectontwikkelaar komt die zegt 'ik heb hier grond, ik wil daar graag woningen plaatsen'. Dan zeggen we: 'Oké, we willen minimaal 50% hebben en dan krijgt u korting op het stukje grond'. En dan moeten we gaan kijken of zo een projectontwikkelaar meegaat. Ik denk het wel, maar we moeten dat soort instrumenten gaan gebruiken, mijnheer Beusenberg, om die betaalbare woningen voor elkaar te boksen. Ik vraag mij af hoe de VVD daartegenover staat.

De VOORZITTER: Oké, ik ga het rijtje nog een keer noemen, want iedereen vraagt om mijn aandacht. Mevrouw Van Straten werd uitgedaagd, dan mijnheer Van Dijk, mevrouw Van der Meij, mevrouw Hussain, mijnheer Boerman of mevrouw Ballieux, dat moet ik nog even horen. Ik ga eerst naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb toen Forza! de kerntakendiscussie opbracht al aangegeven dat wij zijn voor een vangnet, voor mensen die dat nodig hebben en juist ook omdat vangnet goed te kunnen inrichten, moet je zorgen dat dat niet te groot wordt en dat het behapbaar en betaalbaar blijft. En op het moment dat dat te groot wordt, dan doe je die mensen tekort. Dus wat dat betreft zitten we volgens mij op een lijn. Als de heer El Idrissi zegt 'ik grijp mijn kansen, dat heb ik gedaan en dan kan je zelfs tot voorzitter van een lokale partij schoppen'. Dan zeg ik, volgens mij bent u het ultieme bewijs dat het mogelijk is in dit land. Dus in dat opzicht denk ik niet dat we daar anders in staan. Met betrekking tot wonen, we hebben een afspraak gemaakt met elkaar, 50% betaalbaar. Als u dat wilt veranderen deze periode nog, dan zou ik zeggen, dien een motie in of iets dergelijks, maar volgens mij hebben we een afspraak gemaakt.

De VOORZITTER: Ik ga even het rijtje af. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van kansengelijkheid kunnen we zeggen dat we misschien in een land wonen waar de gelijkheid het meest te realiseren is. Ik denk dat er weinig landen in de wereld zijn waar zoveel gelijkheid is als in Nederland. Dat het niet perfect is, dat klopt. Misschien is dat ook niet het ultieme wat haalbaar is. Maar we moeten denk ik stoppen met groepen mensen continu als slachtoffer te zien die niet in staat zijn om de kansen te grijpen. Ik denk dat dat precies aansluit bij mevrouw Van Straten. Er is een kleine groep die het heel moeilijk heeft, daar moeten we voor staan, maar we moeten stoppen met mensen voor te laten dringen op de arbeidsmarkt vanwege hun huidskleur, of vanwege hun aard. We moeten mensen gewoon als gelijkwaardig zien, en gelijkwaardig behandelen en stoppen met mensen als zielig te bestempelen. Ten aanzien van de motie van de heer Beusenberg over Ida, onze fractie heeft al vanaf het begin gezegd dat Ida een heel slecht idee is, dat onze samenleving heel veel kost en ik snap dat als je een afspraak maakt met iemand, met in dit geval de ontwerper, dat je je afspraken moet nakomen, maar ik denk niet dat degene die dit beeld maakt, de heer Claassen, er veel slechter van zal worden. Ik denk dat het heel verstandig is dat de gemeente nu een besluit neemt dat ze eigenlijk al veel eerder had moeten nemen door gewoon te stoppen met het onzalige project.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hussain. Oh sorry, mevrouw Van der Meij. Excuus. Ja ik heb u opgeschreven, maar ik heb er heel veel. En iedereen wil op elkaar reageren. Punt van orde?

De heer VAN DER PEET: Ja, want volgens mij hebben we het over maatschappelijke ontwikkeling. Op een gegeven moment hoor ik wonen voorbijkomen. Ik hoor nu kunst voorbijkomen. Ik ben het spoor helemaal bijster.

De VOORZITTER: Maar goed, u heeft gelijk, maar ik laat het gaan, want u gaat er zelf over. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Eerst nog een punt van orde ook, want het is wel zo dat die onderwerpen allemaal in het cluster vallen. Ida valt onder dit cluster, maar er zijn wel verschillende woordvoerders binnen onze fractie bijvoorbeeld, hoe gaan we daarmee om?

De VOORZITTER: Als u dat met elkaar afstemt, prima. Maar u wilde ook nog iets zeggen mevrouw Van der Meij. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Zeker, want ik wil uiteraard reageren op kansengelijkheid, want ik hoor zeggen: kansengelijkheid, daar is iedereen voor'. En ik hoor zeggen 'maar we moeten stoppen met mensen ongelijkwaardig behandelen'. We moeten gewoon iedereen gelijkwaardig behandelen en als gelijkwaardig zien. Als er iets is gebleken uit de coronacrisis, en ook uit alle onderzoeken die er natuurlijk op dit moment zijn, is wel dat mensen gewoon niet gelijkwaardig worden behandeld. Het maakt uit waar jouw wieg staat. Het maakt uit of je Jan Smit heet van je achternaam, of, met alle respect, El Idrissi, sorry dat ik uw naam eventjes gebruik, maar dat heeft wel degelijk effect op de kansen die er zijn. Een mooie optie zou natuurlijk zijn anoniem solliciteren, en daar zouden we wellicht als gemeente ook het voortouw in kunnen nemen. Om te zeggen, de overheid moet vooral mensen faciliteren die het kunnen, dan denk ik, ja, maar die mensen weten de route wel te vinden en die hebben dat niet nodig en ook landelijk, en in dat opzicht verbaast mij de reactie van de VVD, want ook landelijk is juist de tendens dat de zwakkeren in de samenleving echt wel ondersteuning nodig hebben en moeten krijgen. We hebben gezien dat door de coronacrisis de

leesachterstanden oplopen. We hebben gezien dat door de coronacrisis kinderen op allerlei fronten leerachterstanden oplopen, omdat ouders gewoon niet bij machte zijn om de ondersteuning te bieden die mijn kinderen bijvoorbeeld wel hebben kunnen krijgen. Dus kansengelijkheid, natuurlijk is iedereen voor, maar laten we vooral niet net doen alsof iedereen in Nederland dezelfde en gelijke kans heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Hij doet het. Dank u wel voorzitter. Ik sluit me eigenlijk helemaal aan bij de woorden van mevrouw Van der Meij. Dank u wel mevrouw Van der Meij. Kansengelijkheid, daar staat de PvdA voor. Gelijke kansen voor iedereen, zowel op het onderwijs, woningmarkt, arbeidsmarkt. En ik ben van mening dat er juist in het onderwijs op dit moment veel te halen valt. In coronatijd hebben we gezien hoeveel jongeren, bepaalde doelgroepen een achterstand hebben opgelopen en dat het moeilijk is om straks in te halen. Juist daar moeten we op dit moment investeren, zodat je straks, of tenminste die jongeren, of die studenten, scholieren straks de juiste stap op de arbeidsmarkt kunnen maken en dat die gelijkheid uiteindelijk ook gestimuleerd wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb staan mijnheer Van der Peet, mijnheer De Vries, mijnheer Beusenberg en mijnheer Van Dijk. En dat zeg ik, omdat iedereen me echt aankijkt, wanneer kom ik aan de beurt? Mijnheer Van der Peet. En de heer Boerman.

De heer VAN DER PEET: Ik moet even ophalen waar mijn handje ook alweer over ging. Want dat is alweer even terug. Ik ben toch aan het woord nu? Of niet?

De heer BOERMAN: Ja kom. Ik had ook in het rijtje gestaan, maar we zijn nu overgeslagen.

De VOORZITTER: Ja, u stond in het rijtje, en toen kreeg ik te horen mevrouw Ballieux, toen heb ik u doorgestreept. Toen kreeg ik te horen mijnheer Boerman, toen heb ik mevrouw Ballieux doorgestreept. En nu hoor ik dat u het allebei wilt, dus dan geef ik u zo de beurt. Akkoord? Maar ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet, want wilde u nog iets zeggen? Of was dit wel voorbij.

De heer VAN DER PEET: Ik was begonnen met…

De VOORZITTER: Gaat uw gang, en dan ga ik naar mijnheer Boerman. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Kansengelijkheid, daar kan, wat mevrouw Van Straten ook zegt, daar kan niemand tegen zijn. Dat moet gewoon het doel zijn. De eerlijke vraag is wel dat het niet een eenvoudige weg is om daar te komen. En mensen kansen bieden, dat is een. Maar mensen moeten ook kansen pakken. En het ding waar we niet met de overheid naartoe willen, is dat je continu dezelfde personen elke keer weer opnieuw een kans moet bieden, want er is ook nog iets als eigen verantwoordelijkheid. Zolang die twee samen een balans vormen, dan gaat het goed en kun je wat met elkaar bereiken. Maar we moeten daar ook wel, op een gegeven moment houdt het een keer op, daar moeten we wel een grens trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Even terug in de tijd ik hoorde mijnheer Van Dijk zeggen Nederland is een fantastisch land. Ja, tot op zekere hoogte wel, maar het verschil tussen rijk en arm groeit ook in dit land. We hebben de toeslagenaffaire gehad, wat duidelijk aangeeft dat mensen toch een stempeltje opgedrukt kunnen krijgen, wat niet zou moeten. Mevrouw Hussain hoor ik zeggen dat er groepen in het onderwijs het voor de kiezen hebben gekregen. Dan denk ik, nou, dat is een goede

om bijlessen te krijgen bij bijvoorbeeld MeerWaarde of een andere organisatie die nu flink gepakt gaat worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik wil even reageren op mijnheer Van Dijk over het schrappen van dat prachtige mooie project Ida. Een vraagje aan mijnheer Van Dijk, is het nu niet belangrijker dat de gemeente als een betrouwbaar instituut overkomt? Dat als je afspraken maakt, dat je dat dan ook netjes nakomt? Of hangen daar beperkingen aan bij mijnheer Van Dijk van Forza!?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk mag zo reageren, maar als ik nu niet het woord geef aan mijnheer Boerman, wordt hij heel boos op me, en dat wil ik voorkomen. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Inmiddels zijn we inderdaad wel al een stukje verder in het debat, maar ik wilde nog iets zeggen over kansengelijkheid en dan met name over het pakket ombuigingen dat vanavond voorligt. Want volgens mij gaat het daarom. Volgende week stemmen we niet over kansengelijkheid, volgende week stemmen we over een forse ingreep en mijnheer Klijn zei zo heet moet de soep niet gegeten worden, daar gaan we allemaal nog over praten. Wat er voorligt is gewoon een voorstel om fors in te grijpen, onder andere bij MeerWaarde. En als er nu één organisatie is in deze gemeente die, laat ik zo zeggen, kansengelijkheid bevordert, is dat de stichting MeerWaarde wel. En daarom snap ik niet dat dat zo weinig genoemd wordt hier. Juist de stichting MeerWaarde, dat niemand zich daarom lijkt te bekommeren. En daar zou ik dan toch wel graag oproep voor willen doen, laten we als we het hebben over kansengelijkheid, ook kijken hoe we dat handen en voeten geven en laten we niet dat uit onze begroting slopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, als eerste de vraag van mijnheer Beusenberg, het gaat hier om een verschil van, even kort uitgerekend, € 800.000,00. Ik denk dat het heel goed is dat we dit terugdraaien, want ik denk dat we voor die € 800.000,00 heel veel goede dingen kunnen doen voor onze inwoners. En dat gebeurt nu eenmaal in dit soort situaties, je kan dingen terug moeten draaien. Wij vinden dat bij Forza! een goede zaak. Sterker nog, we hadden er nooit aan moeten beginnen. Zoals u weet hebben we vanaf het begin af aan hiertegen geageerd. Mevrouw Van der Meij heeft het over anoniem solliciteren. Die gooit daar weer een balletje op dat al veel eerder is opgegooid, daar heeft het college uitgebreid onderzoek naar gedaan, en daaruit is gebleken, door de Universiteit van Tilburg volgens mij, dat dat geen goed idee is, en dat alle projecten die daaraan hebben meegedaan ook geen succes waren. Eigenlijk is het een discussie die al gelopen is, maar het is interessant dat D66 daar weer mee terugkomt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Hier wordt nu echt een mooi voorbeeld genoemd van waar we met ontdubbelen iets kunnen vinden. De overheid gaat de komende drie jaar geloof ik € 8 miljard geven aan scholen om onderwijsachterstanden in te lopen. Ze zijn allemaal plannen aan het maken nu om bijlesbureautjes in te huren, om allerlei zzp'ers in te huren, om extra docenten in te huren, juist om die bijlessen gratis te geven en dan zouden wij dat vanuit de gemeente ook nog een keer moeten doen. Dat is precies waar we het over moeten hebben met elkaar. Dat is niet nodig. En dat is precies waarvan ik hoop dat we dat gesprek eerlijk met elkaar kunnen voeren. Als het rijk dat al

doet, en daar een budget voor heeft, waarom moeten wij dat als gemeente dat dan ook nog eens een keertje doen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, ik wil even reageren op mijnheer Boerman. En dan met name over zijn opmerking over MeerWaarde. MeerWaarde vinden we bij de PvdA ongelofelijk belangrijk en het werk dat ze doen ook. Maar ik wil er twee dingen over zeggen. Ten eerste, mevrouw Van Straten noemde net het ontdubbelen. Ik denk dat het goed is om nog eens te kijken naar datgene wat nu precies uitgevoerd wordt door MeerWaarde, door Sportservice en door Maatvast. Want ik heb het idee dat een aantal dingen gewoon dubbel worden gedaan en wellicht efficiënter kunnen. Maar ik heb het daar zojuist al over gehad de maatregelen moeten nog vastgesteld worden, alleen de programma's staan vast. Dus de maatregelen moeten nog vastgesteld worden en volgens mij is dat een onderdeel daarvan voor de wethouders om daar goed naar te kijken dat datgeen wat gedaan wordt vooral zoveel mogelijk gedaan blijft worden en dat dingen niet dubbel gedaan worden. Ik heb ook nog aangegeven dat op het moment dat die meevallers gaan komen, en die gaan komen, ik hoorde de ChristenUnie-SGP er net ook weer over praten, het kabinet gaat komen met extra geld naar de gemeenten voor de komende jaren, daar ben ik van overtuigd. Dat dan met name op welzijn, sport en cultuur de bezuinigingen weer ongedaan gemaakt moeten worden wat de PvdA betreft. Dus alle lof voor MeerWaarde, we hebben er echt aandacht voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja dank u voorzitter. Even reagerend op mevrouw Van Straten over het onderwijs, want ik noemde, laat ze dan bijlessen volgen bij MeerWaarde. U zegt dat het niet nodig is, want het rijk zorgt ervoor dat het gratis is. Misschien een slecht voorbeeld van mijn kant. Ik had een ander voorbeeld moeten nemen, die zijn er zat, ongetwijfeld. Maar u zegt dat als het rijk de lessen verzorgt dat ze dan gratis zijn? Volgens mij komt het altijd uit een potje van de belastingen, of het nu door de gemeente wordt gedaan of door het rijk, alleen de gemeente hoeft het in dit geval niet te betalen, maar als het rijk met € 4 miljard het onderwijs ondersteunt, dan betalen we dat met zijn allen echt wel hoor.

De VOORZITTER: Daar mag u even op reageren, en dan ga ik eindigen bij mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN STRATEN: Met dat laatste ben ik het helemaal eens, en daarom vind ik het ook zo belangrijk dat we ook grip krijgen op dat Sociaal Domein en niet maar gaan zitten wachten op geld uit het rijk, en daarmee, als die de put dempt, dat we dan verder niet meer hoeven te kijken. Want uiteindelijk, daar heeft mijnheer De Vries helemaal gelijk in, komt het uiteindelijk allemaal uit onze portemonnee en daarom moeten we er ook slim mee omgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik wil het niet heel persoonlijk maken of heel erg betrekken op mezelf, maar goed, dat is dan wel een beetje gebeurd door verschillende partijen. Je voelt je een van ons, en dan word je toch op een bepaalde manier een bepaalde hoek ingeduwd waar je eigenlijk niet wilt zijn. Maar ik wil het toch echt even hebben niet over mij als persoon, maar bijvoorbeeld over het onderwijs. We weten namelijk allemaal, en dat weet mevrouw Van Straten ook, die werkt tenslotte in het onderwijs, dat als het gaat om niveauverschillen tussen scholen, Nederland internationaal koploper is. Dan moet wel een lichtje gaan branden. Met andere woorden, het feit dat als die school hier in de gemeente Haarlemmermeer staat, dan doe je het over het algemeen goed, maar staat

dezelfde school in een achterstandsbuurt, dan scoor je over het algemeen minder. Daar gaat het om, daar moeten we als gemeente, of als land, of als regio, we een slag in slaan, en daar wilde ik het eigenlijk over hebben. Ook betrekken richting betaalbare woningen en met andere woorden afsluitend, een slag in slaan.

De VOORZITTER: Ja ik ga echt afsluiten. Ik snap dat een aantal mensen, maar we gaan afronden. Ik snap dat dit ook een beetje…

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mag ik wat vragen? Even een punt van orde. In dit cluster is een motie gedeeld die nu absoluut niet behandeld heeft kunnen worden, want die paste totaal niet bij het onderwerp, waarvan ik het wel eigenlijk heel prettig zou vinden, en ook belangrijk om hem alsnog te behandelen, wat raadt u mij aan?

De VOORZITTER: Dat mag u doen als D66 aan bod is en het staat niet op de goede plek. Ik weet niet welke dat was.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat gaat over de motie Voedselverspilling.

De VOORZITTER: Dan geef ik u zo meteen de gelegenheid om dat te doen. Ik vond het kunstwerk ook bijzonder erdoorheen lopen. U had het kunnen doen. Maar u bent zo aan de beurt. Misschien nu wel. Ik ga een lootje trekken, maar ik wil u ook vertellen dat het me gelukt is om de griffier zover te krijgen dat hij zo meteen met ijsjes langskomt. Want ik heb het inmiddels heel warm, maar u bent daar waarschijnlijk wat koeler in die ruimte. Goed GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dit is echt vervelend dat we zover van elkaar zitten, want we hebben nu een dispuutje wie van ons gaat. Ik wil even vragen aan mijn collega, die zit helemaal achterin, of iemand van jullie dit wil oppakken. Het is een beetje ongebruikelijk, maar het is…

De VOORZITTER: Ik snap het. Ik heb net gemerkt dat het belangrijk dat u er even samen uitkomt. Mijnheer Jansen graag? Begrijp ik dat? Gaat uw gang.

De heer JANSEN: Ja hoor, ik wil hem wel overnemen. Ik wil het hebben over de energietransitie voorzitter. In de voorjaarsrapportage van dit jaar kwamen we tegen dat het college wil terugschakelen naar een lager ambitieniveau voor het hanteren van energietransitie en zoveel mogelijk temporiseren. Nu hebben we een aantal sessies afgelopen twee jaar gehad, waarin we het verschillende keren gehad hebben over slim volgen. Wat mijn fractie nu voorzichtig aan het constateren is, is dat er zelfs nog een grens beneden slim volgen is, en dat is dan temporiseren en een lager ambitieniveau. We hebben ook geconstateerd dat het dringend en noodzakelijk is om de energietransitie voortvarend op te pakken. Ik zou graag van mijn collega's willen weten of ze het eens zijn met de voorgestelde temporisering van de energietransitie.

De VOORZITTER: Wie wil hierop reageren? Mijnheer Blom, CDA. U moet hem nog even aandoen.

De heer BLOM: Hij is al aan. We zijn als coalitiepartij zeker niet voor het temperen van onze voortgang in dit onderwerp. Wij proberen de gang erin te houden en wij kunnen GroenLinks goed volgen daarin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen die willen reageren? De heer Vermeulen. Ik zie mevrouw Van de Meeberg. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Even tussen het ijsje door voorzitter. Wat Forza! betreft gaan we een versnellinkje lager.

De VOORZITTER: Ik verstond niet wat u zei, maar het zou zinnig zijn.

De heer VERMEULEN: Wat Forza! betreft gaan we juist een versnellinkje lager.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het ijsje had geenszins de bedoeling om u de mond te snoeren hoor, dat was niet de bedoeling. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog geen ijsje, dus ik kan de mond ook nog niet gesnoerd worden. Dank u wel. Wij volgen GroenLinks volledig in haar stellingname hierin. Wij zijn net als GroenLinks van mening en daarom hebben we ook toen, ik meen twee weken geleden de motie mede ingediend om voor wind op land wel onderzoekgebied vast te stellen. We hebben het ook in de eerste termijn gezegd, niet achteroverleunen. We moeten meer, kijk, een slimme volger wordt nu uitgelegd als iemand die achteroverleunt en kijkt wel wat er gebeurt en even geen beslissing neemt en dat is gewoon niet verstandig. We moeten verder. Iedereen weet wat de urgentie is van de energietransitie. En op het moment dat je niks doet, loop je het risico dat je wordt gedwongen door het rijk om bepaalde beslissingen te nemen. En dan ga je niet meer over je eigen gebied en dat willen we echt koste wat kost voorkomen. Nog los van het feit dat wij, wat ook in de eerste termijn werd gezegd, iedereen weet dat er iets moet gebeuren, maar vrij weinig mensen lijken zelf iets te willen veranderen. En daarom vinden wij dat dit college ook het goede voorbeeld moet geven als het gaat over energietransitie en daarmee dus ook de inwoners moet inspireren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel voorzitter. Wij kunnen dit voorstel steunen van het college. Ik zie het zo, als je een doel voor ogen hebt waar je met de auto naartoe wilt, maar je tank is bijna leeg, dan kan je beter even terugschakelen, zodat je het tankstation bereikt, even tanken en dan weer doorgaan. En dat is volgens mij precies wat het voorstel is.

De heer JANSEN: Of het Openbaar Vervoer nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Met het ijsje in de hand alvast. We vinden het een hele sympathieke motie eerlijk gezegd. Wij zijn zeker er niet voor dat er een lager ambitieniveau komt, of dat er getemporiseerd wordt. Ik begrijp dat er in de najaarsrapportage alleen maar gesteld wordt dat er € 300.000,00 wordt overgeheveld van 2021 naar 2022. En als dat alleen maar het geval is, dan hebben wij daar geen bezwaar tegen. Maar de ambitie moet wel blijven staan. Dus dat brengen we er dan maar even in.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is het volledig eens met het college. Ik lees net hier dat de Raad van State zwaar tegen windparken is, dus dan moeten we inderdaad maar eens een tandje lager gaan, want we kunnen moeilijk heel Haarlemmermeer nu zwart gaan gooien met zonnepanelen. Dat lijkt me niet zo een pretje.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even of er nog andere mensen willen reageren. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja voorzitter, volgens mij is het ook al een beetje gezegd. Ik denk dat wij wel slim volger willen blijven, want haastige spoed is zelden goed in dezen. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij onder andere GroenLinks, PvdA. Ambitie moet overeind blijven.

De VOORZITTER: Oké, we zitten in cluster 6, dus u kunt daar ook nog op reageren. Ik kijk nog even of er nog andere mensen zijn in de zaal die willen reageren. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Er staat ook een motie 29 in, In het land der blinden is eenoog koning. Met uw goedkeuring, als het cluster over wonen zou komen, dan zou ik hem daar graag willen bespreken. Is dat mogelijk? Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Mag ik teruggaan naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik zou het niet moeten doen, maar ik doe het lekker toch. Er staat een motie 'Geen biomassa in Haarlemmermeer', die is van Forza!. Ik heb Forza! al aangegeven dat wij wel mee willen indienen. En waarom willen we dat? We hebben natuurlijk het beleid rond biomassa al vastgesteld in Haarlemmermeer, maar we hebben in De Liede nog een biomassacentrale staan, in aanbouw geloof ik, van Polderwarmte en die valt nog onder het oude regime, want daar is een vergunning voor aangevraagd in andere tijden zullen we maar zeggen. En die vergunning is ook verleend door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Nu weten wij ondertussen ook uit de pers dat Haarlem overgaat op stadsverwarming voor delen, onder andere in Haarlem-West. En dat er klaarblijkelijk een overeenkomst is tussen Polderwarmte en Haarlem-West om daarvoor die biomassacentrale te gebruiken. En ja, daar hebben wij toch wel bezwaar tegen eigenlijk. Want dan gaan we toch echt een biomassacentrale in Haarlemmermeer krijgen, terwijl het voor ons onduidelijk is waar het dan vandaan komt, want Meerlanden haalt al het snoeiafval en dergelijke op in Haarlemmermeer en omgeving en ook in omliggende gemeenten. Dus ik zie niet in welke grondstoffen er gebruikt gaan worden daar, behalve dat er vrachtwagens met pellets of weet ik niet wat er allemaal aangevoerd gaat worden. Daar zijn we niet zo een voorstander van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nu mevrouw Van de Meeberg en de heer Vermeulen. Mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Koolmoes. Ik ga eerst naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Klijn had het nu over de motie 'Geen biomassa in Haarlemmermeer'. Daar zou ik ook graag op willen reageren. En vanuit het college was het antwoord dat er nu al een vergistingsinstallatie aanwezig is in de Meerlanden. Daar is in principe niet zo heel veel bezwaar tegen wat ons betreft. Wij volgen daarin het standpunt van het college, dus dat zal ik hier nog herhalen, dat we in principe niet een groot voorstander zijn van nieuwe biomassacentrales, en zeker niet als het gaat over het importeren van hout en brandbare spullen. Overigens, even voor de goede orde, biomassa zijn ook kadavers en dat soort dingen. Het is niet alleen maar hout en snoeiafval over het algemeen als het gaat over biomassa. Maar waar al een vergunning voor is, dat gaat over snoeiafval en op zich kunnen we ons daarin vinden, maar nieuwe biomassacentrales en zeker niet als het gaat over hout importeren, daar kunnen we ons niet in vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja dank u. Dan begin ik bij het laatste. Kijk, in de motie staat heel duidelijk dat wij een voorbehoud maken voor groen- en tuinafval. Dat dat ook de enige vorm van biomassa zou moeten zijn. Ten eerste, voor biomassa is geen draagvlak onder onze bevolking. Dat merk je keer op keer. Er is zelfs geen draagvlak in ons college, dus dat is ook al een goed dingetje. Ik weet bijna zeker dat er bij al mijn collega's eigenlijk voor biomassa in de vorm van houtpellets, dus dat we daar ergens oerbossen aan het kappen zijn, niemand voor gaat zijn. En dat is ook precies de biomassa waar we het over hebben. Wij begrijpen als geen ander, dat als je vergunningen afgeeft, je niet kunt gaan praten over de vergunning die afgegeven is. Wat er wel natuurlijk nog bij Polderwarmte komt kijken, ze kunnen wel heel graag een warmtenet aan willen leggen met Haarlem, maar daar zullen ze toch ook nog toestemming moeten krijgen voor dat warmtenet. Dus het enige wat ze straks hebben is een verbrandingsoven zonder warmtenet. En daar kunnen we het ook nog een keer over gaan hebben. Wat wij eigenlijk willen met deze motie is gewoon zeggen tegen onze inwoners, en ook gewoon afspreken met onszelf, dat we geen grootschalige biomassa willen hebben in onze polder.

De VOORZITTER: Dan u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen zegt net dat hij in de motie heeft gesteld dat groen- en tuinafval er buiten valt, maar zo staat het niet. Er staat echt: 'draagt het college op, op het grondgebied van de gemeente biomassa niet als energiebron toe te staan'. En daarom zullen wij dit niet steunen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. Eigenlijk een aanvulling op wat mevrouw Koolmoes net heeft gezegd, dus deze motie is net even wat te kort door de bocht. Wij willen natuurlijk ook geen hout importeren speciaal hiervoor, maar zien het wel als een eventuele overbrugging onder stringente voorwaarden en als ik dan de PvdA hoor spreken over niet te willen temporiseren, dan zou dit nu juist een mogelijkheid kunnen zijn om wel gewoon door te gaan met de energietransitie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga afronden met de heer Spijker. Niet? Wel. Mijnheer Spijker, mijnheer Van der Peet, mijnheer Vermeulen, en dan eindig ik bij mijnheer Jansen en dan gaan we naar het volgende onderwerp. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is absoluut geen fan van biomassacentrales, zeker ook niet van de Meerlanden, want ik weet, ik heb de mensen daar gesproken en die vinden de lucht daar echt niet prettig. En we gaan natuurlijk geen biomassacentrale hier in Haarlemmermeer zetten om de warmte te geven aan Haarlem. We zouden onze ziel verkopen aan de duivel. Dit wordt toch te gek voor woorden. Ik wil het hierbij laten, maar ik ben absoluut tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik vond de samenvatting van mevrouw Van 't Hull wel krachtig. Te kort door de bocht, want in principe zijn de meeste mensen het er wel over eens dat je niet hout uit externe gebieden moet aantrekken, maar zoals ik het hier letterlijk lees, zouden eigenlijk Meerlanden morgen die biovergistingsinstallatie moeten sluiten. Zo hard stelt u hem in die motie.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Dit gehoord hebbende, dan ga ik de motie aanpassen en ik ga ervan maken 'op het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer, biomassa behoudens groen en tuinafval niet als energiebron toe te staan', en kijken wie er dan nog mee wil gaan want dan heb ik een nuancering aangebracht waarom gevraagd wordt.

De VOORZITTER: Zo mooi als een debat ook ergens toe leidt. Allerlaatste en dan ga ik echt naar mijnheer Jansen, maar ik had u nog niet het woord gegeven. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg me nog even af, u gaat de motie aanpassen, ik denk dat dat verstandig is, maar u zegt: 'Behoudens tuinafval geen biomassacentrale in Haarlemmermeer', maar er staat er dus al een in de Meerlanden. En er al een vergunning verleend, blijkbaar, dus wellicht kunt u, als u uw motie aanpast, misschien dat er ook nog even inzetten. Even als een tip.

De VOORZITTER: U kunt dat ook met elkaar onderling regelen. Ik ga hem eindigen bij mijnheer Jansen. Die was hiermee begonnen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Niet met dit onderwerp, maar dat schijnt wel tot het cluster te horen, maar het ging over de energietransitie. Mijn fractie en ikzelf hebben een paar mooie dingen gehoord, ook vanuit de coalitie dat eigenlijk toch niet temporiseren voor de hand ligt. Ik ben blij in ieder geval met die uitspraken. Ik roep het college op om met de snelheid en die wel even tussen haakjes, die het nu heeft, voort te zetten om de energietransitie voor elkaar te boksen. Want de deadline is nog steeds 2050. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u voor het woord mijnheer Jansen, ik ga naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik had het al aangekondigd dit cluster gaat over wonen, ik zal even mijn bril afdoen. Modulair biobased gestapelde, en nu krijgen we hem, Tiny Houses. Iedereen… Ja, ja, ja, ja, ja. Iedereen heeft altijd het vooroordeel dat je alleen maar een soort pipowagenkamp hebt met een paar kleine huisjes op een hectare grond. Ik moet u teleurstellen beste mensen. Je kan ideaal deze huisjes op elkaar stapelen. Ze zijn ook nog eens een keer heel snel gebouwd. Binnen zes weken en CO_2-neutraal. En dan krijgen we de kracht. We hebben nog plekken hier in Haarlemmermeer, onze eigen grond, waar nu nog niks staat. En laten we zeggen dat ceteris paribus, alle variabelen constant geacht, pas over tien jaar iets wordt opgeleverd, zeg vijftien jaar. Dan zouden we daar ideaal zo een park kunnen neerzetten. We kunnen een contract maken dat het over vijftien jaar dit compleet kaal weer wordt opgeleverd. Betaalbare woningen voor de jongeren en voor de senioren. Er zit een prijs, een bouwprijs, ongeveer van € 80.000,00. Dan kom ik bij mijnheer Beusenberg die net riep € 100.000,00. Dus dit zou een interessante zijn. Dus is de raad genegen om versnelde ecologische bouw toe te staan op middellange termijn. Op lege locatie.

De VOORZITTER: Ja ik heb het gezien. Mijnheer Klijn eerst en dan ga ik naar u.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de motie ook. Heel erg sympathiek, maar volgens mij is het beleid al zo en daarom begrijp ik het niet helemaal goed, dat op het moment dat er initiatieven zijn om Tiny Houses te bouwen op gemeentegrond, de gemeente daar welwillend tegenover staat. Waarbij je wel moet aantekenen, u zegt de bouwkosten zijn € 80.000,00, maar volgens mij, als je een Tiny House laat bouwen, dan moet er nog iets misschien aan, gas mag tegenwoordig niet meer, maar water, elektriciteit en riolering zal daar toch nog wel moeten komen. Dus ook dat zijn kosten die je nog mee moet rekenen. En volgens mij is het dan zo dat een Tiny

House toch redelijk duur uit kan komen. Wellicht dat als ze gestapeld worden als Tiny Flats, dat het mee gaat vallen, maar dat is nog wel een kanttekening die ik graag wil maken.

De VOORZITTER: Punt van orde.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter. Over welke motie gaat dit? Want ik zie geen enkele motie. Want mijnheer Klijn doet voor alsof er een motie, maar die zie ik niet in de lijst staan. Dus dat wil ik even verhelderd hebben graag.

De heer KLIJN: Excuus, het is geen motie, maar een opvatting van EEN Haarlemmermeer die ze in de bijdrage brengt en dat mag ook. Dus ik reageer op de bijdrage van mijnheer en niet op een motie.

De VOORZITTER: Maar het valt onder het cluster wonen en dat wil zeggen dat u alles wat daarin staat nu aan de orde kan brengen. Inclusief motie 29. Wat is dat voor motie? Dat is de motie van de heer Beusenberg. Die zit ook in dit cluster. Dat heeft hij net aangegeven. Die is verschoven. Ik had u met een ijsje een beetje wakker willen maken, maar dat is niet helemaal gelukt. Ik kijk even naar mijnheer Beusenberg. En dan ga ik kijken wie nog meer het woord wil voeren. Ik zie u helemaal achterin mijnheer Boerman, u bent de volgende.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het is prettig om te horen dat het wordt toegejuicht om dan eventueel Tiny Houses te bouwen, maar dat zijn dan tijdelijke woningen en daar is de fractie van de SRH niet voor, tijdelijke woningen. Wij zijn voor een permanente bewoning en woningen vanaf € 100.000,00. Dat kan in Hillegom en met een beetje wil kan dat natuurlijk ook in de gemeente Haarlemmermeer. Daarnaast zien wij graag dat er helemaal niet bezuinigd wordt. Vanmorgen stond er in de krant een heel mooi stuk over de heer Cees Loggen, VVD'er, de gedeputeerde, en die wil juist misstanden in de woningbouw aanpakken en de regie in handen nemen in samenwerking met verschillende gemeenten. Daar zijn wij helemaal voor. En door de bezuinigingen, doordat de fractie van SRH voorstelt om helemaal geen bezuinigingen in te voeren, wordt er gezegd 'ja, maar dan hebben we te maken met de provincie'. Het is voor de fractie van SRH helemaal niet een schrikbeeld, en zeker met oog op de woningbouw en de misstanden die er zijn in de woningbouw, dat dan de provincie de regie in handen gaat nemen, want daar kunnen we alleen maar beter van worden, want zoals het nu gaat in de gemeente Haarlemmermeer, is er maar een partij die zijn zakken tankt en dat zijn de projectontwikkelaars. En onze jeugd en onze inwoners met een kleine beurs worden op die manier de polder uitgejaagd. Ik zou daar graag een onderzoek naar willen en dat is dan de motie 29, als ik het goed heb.

De VOORZITTER: Helder.

De heer BEUSENBERG: Ja dat denk ik wel. En netjes gebracht hè, voorzitter? Kijk eens aan.

De VOORZITTER: Ja dat vind ik wel. Het is heel helder. Ja, dank u wel. Ja, het is helder. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja dank voorzitter. Ik wilde het eigenlijk hebben over een ander amendement in ditzelfde cluster dat is het amendement schaalsprong. Dat hebben we ingediend, omdat we ons hebben verbaasd over dat we eigenlijk zeggen we willen geen stelpost in de begroting, tenminste, zo heb ik het horen zeggen door het college, maar dan wordt hier blijkbaar toch een soort uitzondering voor gemaakt. We hebben in deze gemeenteraad allemaal gezegd dat we woningen willen bouwen, maar we hebben ook gezien dat woningbouw ons per jaar als gemeente € 4,3 miljoen kost, wordt dan gezegd door het college. En dan wordt er een bedrag voor de schaalsprong opgenomen van een

soort stelpost, € 2 miljoen vanaf 2023 en we hebben nog geen idee wat we daarvoor gaan doen. Dat komt terug in latere stukken. We hebben iets gehoord van misschien aan het eind van het jaar. En wij denken, als je nu sterker wilt staan, ook richting overheid, richting rijksoverheid, richting provincie, richting andere partners, dan is het helemaal niet zo handig om zo een bedrag nu al op te nemen. Dan kun je beter zeggen, de minister heeft aangekondigd dat er een post gaat komen van zeg € 20 miljard om die woningbouw te gaan versnellen. Waarom zouden wij nu al in de begroting daarvoor een bedrag opnemen? Daar zou ik graag van de collega's een reactie op horen, want als je dat bedrag niet opneemt, dan scheelt dat namelijk ook meteen € 2 miljoen die je niet meer hoeft te bezuinigen. En als er dan voorstellen komen, dan ga je die dan op dat moment afwegen, zoals het hoort, in de integrale afweging. Waarom zou je nu al een bedrag opnemen, terwijl je eigenlijk nog geen idee hebt of je dat geld wel nodig hebt?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dit cluster werd geopend door EEN Haarlemmermeer met een vraag aan de collega's en ik vind het wel zo eerlijk, want mijnheer Beusenberg en mijnheer Boerman schieten een andere kant op. Ik denk dat het ook voor EEN Haarlemmermeer prettig is als zij ook gewoon meegenomen worden in het debat. Dus ik wil graag reageren op de stelling van mijnheer Spijker. Die heeft het over Tiny Houses. In de eerste termijn is er ook door D66 een vraag gesteld aan de wethouder woningbeleid, maar de wethouder woningbouw gaf daar een antwoord op. Sinds ik in 2014 in de raad kwam werd er al gesproken over onorthodoxe maatregelen. En wat wij steeds horen is 'het kan niet, het kan niet, het kan niet'. En volgens mij klopt dat niet. Deze hele raad heeft zich volgens mij uitgesproken voor andere maatregelen dan tot nu toe worden genomen, noem het Tiny Houses, noem het tijdelijke woningen, noem het ecologisch circulair, het maakt me niet uit, maar er wordt alleen maar gekeken naar de bestaande mogelijkheden die tot nu toe van oudsher in het woningbeleid liggen. En we krijgen maar geen antwoord op de vraag, behalve dan als het bestemming woning heeft, moeten ze maar komen. Ja, maar ze komen. En ze worden elke keer weggestuurd door een Ondernemersplein. Dus ik volg mijnheer Spijker, maar ook de ChristenUnie-SGP die het er steeds weer over heeft. Ik heb een beetje het gevoel dat deze raad gewoon überhaupt niet gehoord wordt als het over dit onderwerp gaat. En het begint me steeds meer te frustreren moet mij van het hart.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er lopen vier onderwerpen door elkaar heen en ik heb een heleboel sprekers. Dus als u even zegt welke van de vier, ga ik als eerste naar mevrouw De Vries-Woolthuis.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even terugkomen op de woningen voor € 100.000,00 waar de heer Beusenberg het over heeft. Dat is natuurlijk heel erg mooi, en daar kunnen we niet tegen zijn, maar ik moet wel zeggen dat we dat natuurlijk ook al hebben gedaan in het verleden. In Lisserbroek zijn hele mooie huizen gebouwd, starterswoningen, in Vijfhuizen, en ik zeg erbij, dit is al wat jaren geleden, maar waar het pijnpunt nu zit is in de marktwerking. De stijging van de huizenprijzen gaat zo snel dat die huizen straks niet meer betaalbaar zijn, dus als je nu een huis voor € 100.000,00 bouwt, zijn die over vijf jaar niet meer betaalbaar. En ik denk dat voor ons daar de discussie zit. Wat is betaalbaar? Hoe houden we huizen dan ook betaalbaar? En wat gaan we als gemeente doen om daar verschil in te maken?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wilde ook even reageren op mijnheer Spijker, Tiny Houses. Wij zijn ook voorstander van Tiny Houses, en meer flexibele initiatieven. We zien nu gelukkig beweging ten aanzien van het flexwonen, en we zouden ook wel graag eigenlijk wat meer activiteit

willen zien om dit ook op gronden zonder bestemming wonen, te kijken of je met de provincie daar iets mee kunt doen. We hebben bijvoorbeeld op de parkeerplaats gehad bij, de tijdelijke parkeerplaats bij Lisserdijk, daar zat ook geen bestemming parkeren op, maar die zou wel tijdelijk via vergunning kunnen worden vergeven. Er zijn misschien wel zoekrichtingen waar wat meer aandacht aan kan worden geschonken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wilde reageren op mijnheer Boerman. Maar nu ben ik even kwijt wat hij ook alweer gezegd had. Sorry, ik was met wat anders bezig, ik word nu even verrast. Dus ik sla hem even over, dank u wel.

De heer BOERMAN: Het was een lastige, maar het ging over de schaalsprong.

De heer KLIJN: Dan weet ik weer wat ik wilde zeggen. Ik wil eigenlijk maar een zin zeggen. Ik zou die vraag ook door willen spelen, en dat mocht ook begreep ik aan het begin, aan het college waarom die schaalsprong, € 2 miljoen per jaar nu al in de meerjarenbegroting zit. Zou dat ook niet later kunnen? Kunt u dat verklaren?

De VOORZITTER: Korte reactie wethouder.

Wethouder NOBEL: De korte reactie is als u dat niet doet dan kunnen we niet hetzelfde aantal woningen bouwen als dat we nu met elkaar hebben afgesproken. Een ambitie van 20.000 woningen. In de uitwerking van de schaalsprong zullen we ook laten zien waar we dat geld voor nodig hebben. Dat hebben we al aangegeven. Ik heb ook de VVD toegezegd, hoe zit dat nu precies, met de bovenplanse investeringen. Maar los van al die bovenplanse investeringen kan ik mij niet voorstellen dat de raad een wijk wil waar bijvoorbeeld geen voorzieningen zijn. Dus dit is het absolute minimum wat je nodig hebt om uiteindelijk de woningen te bouwen.

De VOORZITTER: Ja, nog een reactie en dan ga ik verder, want ik heb nog een hele lijst. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik had het niet beter kunnen zeggen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst mevrouw Van Straten en dan kom ik bij mijnheer De Vries.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan. Ik kan het niet mooier zeggen dan mijnheer Nobel doet en ik wil nog een aanvulling daarop geven op de reactie van mevrouw De Vries. Het betaalbaar houden van woningen, daar heeft de MRA een instrumentenkoffer voor ontwikkeld. Die kan je terugvinden op internet. We hebben daar als VVD ook vragen over gesteld. Welke instrumenten zet onze gemeente in? Daar hebben we ook antwoord op gekregen, dus kunt u precies zien welke instrumenten wij daarvan inzetten en welke niet en dan kunt u daar nog eventueel het gesprek over aangaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries, dan mijnheer Vermeulen, dan mijnheer Beusenberg, dan mijnheer Koomen. Dus ik heb u echt gezien mijnheer Koomen, maar ik heb eerst een paar anderen. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Even op mijnheer Klijn en mijnheer Nobel over die stelpost. Ik vind het antwoord toch wel kort door de bocht. Die stelpost staat er voor, als ik het goed uit mijn hoofd heb, 2023, 2024, 2025. Dus nog niet volgend jaar. We weten, we hebben het erover gehad, de komende maanden zal er mogelijk vanuit een nieuw kabinet van alles gebeuren. Dan zie je veel beter de ruimte die er is. Wacht eerst even af met die ruimte die er komt, en zet hem dan, over een halfjaar, of over een jaar alsnog in die begroting voor 2023, 2024, 2025. Dan hebben we nu € 2 miljoen ruimte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter dank u wel. Laten we beginnen met vast te stellen dat we onderdeel uitmaken als gemeente van Nederland en Nederland van de Europese Unie. En dat in de Europese Unie men gemeend heeft met zeer lage rente allerhande landen te moeten ondersteunen en dat ten gevolge van die zeer lage rente wij met extreem hoge woningprijzen zitten, want mensen kijken niet naar wat hij waard is, maar wat hun maandlasten zijn en dat is ook waardoor mensen met een laag inkomen helaas achter het net vissen. Nu kom ik op de inhoud van mijnheer Spijker en het emotionele, maar zeer terechte betoog van mevrouw Van de Meeberg. Waarom kan er zoveel niet? Waarom is er zoveel onwil om waar nodig een bestemmingsplan te veranderen? Waarom hebben wij, waar heel goed Tiny Houses kunnen staan, in heel veel gemeenten, in heel veel dorpskernen, allerhande veldjes tussen huizen in waar niets mee gebeurt, waar je zo drie, vier, vijf, zes van die huisjes kwijt kan, waar dan gewoon weer mensen kunnen wonen? En hetzelfde geldt voor een heleboel andere projecten. Waarom doen we het niet? Er ligt nu weer, we hebben het over Eto gehad, voor Eto een voorstel. Er is geld geboden op het clubhuis van Eto. Er is aangeboden om de hele club te verhuizen en daarvoor in de plaats zouden er dan 700 tijdelijke woningen komen. En ik weet het, we willen allemaal het liefste woningen die er permanent staan, maar dat betekent dat die eerste druk van de ketel is, dat er volgend jaar 700 mensen kunnen gaan wonen die daar met alle nieuwe regels die er zijn, waarbij je huurcontracten mag stapelen, ten minste vijftien jaar zeker zijn van een vaste plek. De meeste mensen hebben hun leven geëvalueerd in die tijd en die hebben waarschijnlijk dan al zelf iets gekocht, of die zijn verhuisd. Waarom is het altijd nee in deze gemeente. En dat is een hele terechte vraag en daar moeten we het als raad echt een keer over hebben, want ik hoor net van de wethouder, als de raad beslist dat we het anders willen, dan gaan we het anders doen. En dan is dit onze kans om het anders te gaan doen.

De VOORZITTER: Goed, ik heb mijnheer Koomen en dan ga ik naar mevrouw Van Straten. Mijnheer Beusenberg, heb ik, mijnheer Beusenberg, mijnheer Koomen, mevrouw Van Straten en mijnheer De Vries. En iedereen wijst dat ze willen reageren, dus ik ga gewoon deze volgorde nemen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, even richting mevrouw De Vries van de HAP. Op pagina 14 van dat boekje dat ik heb gegeven, staat in de derde alinea onderaan 'ervoor zorg te dragen dat er geen speculaties op goedkope woningen kunnen plaatsvinden'. De opzet om die goedkope woningen te bouwen, is maar voor één doel door ons bedacht en dat is om de problemen die er zijn voor starters op te lossen. Niet om tonnen straks eraan te gaan verdienen. Zie het als een spaarpotje waar ze verplicht moeten aflossen, maar op het moment dat ze eruit gaan, dan wordt er weinig winst gegeven door de gemeente op die woning. En dan houd je die woningen in stand, weer voor een starter. En in die tussenliggende periode, als je de woonlasten bekijkt van een schuld van € 100.000,00, dan kunnen ze heel goedkoop wonen en als je dan ook nog eens een keer verplicht, dat er een bepaalde aflossing is van € 3000,00 of € 4000,00 of € 5000,00 per jaar, dan kunnen ze dat in hun spaarpotje doen om een gewone normale woning aan te kopen. Dat is de opzet.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Mijn microfoon deed in het begin al een beetje raar, want ik had hem niet aangeraakt en toen ging hij open, maar nu doet hij het gelukkig.

De VOORZITTER: Het is u vergeven.

De heer KOOMEN: Ik zou willen reageren op mijnheer Beusenberg. En wel op twee punten die hij aandraagt. Ten eerste, in Hillegom dat ze het beter voor elkaar hebben wat betreft de goedkope huizen. Er zijn meer dingen die ik zie dat ze daar soms beter voor elkaar hebben. Het wegenonderhoud, of het openbaar groen. Maar in dit geval staat D66 ervoor open om te leren van goedkope woningen. Want wat u schetst is gewoon een mooi voorbeeld. Het heeft ook nadelen inderdaad, die zijn ook al ter sprake gekomen, maar wat ons betreft staan we open om daarvan te leren. Wij struikelen in de motie wel erover dat we het alleen voor eigen inwoners zouden mogen bouwen. We zitten in een prima samenwerkingsverband in de regio en wij hechten daar wel aan. Dus ik ben ook heel benieuwd naar de definitie van eigen inwoners, want als je zoon of dochter gaat studeren in Groningen, is dat al geen eigen inwoner meer, dus volgens mij zit dat iets genuanceerder. Ik wilde nog even reageren op het tweede punt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ik probeer het snel te doen. Wat betreft de projectontwikkelaars die de zakken vullen, ik vat het maar even zo samen. Wat ik wel zeer interessant vind, wat de heer Beusenberg van SRH aangeeft, die heeft een berekening gegeven waarbij de kostprijs wordt genomen uit de bouwkosten, en die is ruim genomen. Die neemt men al ruim. En dan de verkoopprijs. Daar zit wel een enorm verschil tussen dat bij ons ook vragen oproept. Het lijkt ons verstandig dat het college ook die beelden kan weerleggen, dat we daar een keer met elkaar over spreken. Ook in die motie struikelen we over een paar dingen, maar wat ons betreft wel een goed punt om nog een keer over door te praten in de raad, dat het college ook de kans krijgt om dat beeld weg te nemen, dan wel dat we kunnen kijken of dat verschil inderdaad zo groot is, dat daar meer kosten door betaald kunnen worden uit die winsten, want dat hebben we al in een eerder in de sessie besproken en dat is mijn laatste zin dan voorzitter. Als wij hier nieuwe wijken gaan aanleggen, maar we kunnen de basisvoorzieningen nu al niet betalen, en straks ook niet betalen, dan zijn we verkeerd bezig. Dat moet ergens vandaan komen en als dit de mogelijkheid is, moeten we die verder verkennen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reageren op de heer Vermeulen, waarom wij niet zo hatseflats, zo noem ik het maar even, iedere keer een bestemmingsplan wijzigen. Dat heeft volgens mij ook iets met betrouwbare overheid te maken. Volgens mij hebben we meer huizen gebouwd dit jaar. Ik dacht uit mijn hoofd ruim 2000 tot nu toe. Dus er gebeurt echt wel wat. Het is ook niet zo simpel als mijnheer Vermeulen stelt. Het blijft niet alleen bij huizen bouwen. Als je huizen gaat bouwen, dan zul je ook ontsluiting moeten regelen, zal je ook voorzieningen moeten regelen, zoals mijnheer Nobel zei, en je zou ook groen en dergelijke moeten regelen, want we willen ook allemaal dat het leefbaar is.

De VOORZITTER: Sorry, ik heb er nog twee en dan ga ik afronden. Dat is mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Wat betreft Tiny Houses, het onderwerp van mijnheer Spijker, kan ik me volledig aansluiten bij wat mevrouw Van de Meeberg zei. Je ziet ook regelmatig dat er

allerlei nieuwe initiatieven komen die ontzettend interessant zijn waarvan je je afvraagt waarom we onze kans niet grijpen. Wat betreft de aansluitingen, hoorde ik dacht ik mijnheer Klijn zeggen, over dat je allerlei aansluitingen zult moet hebben. Dat is nu juist bij dat soort woningen vaak minder, in ieder geval bij Tiny Houses zo. Dat is vaak off grid, zoals dat zo mooi heet. Dus heel weinig aansluitingen. Het groen is zo geregeld, want dat hoort een beetje bij het soort plan. Die kosten zijn relatief erg laag en die gestapelde woningen waar de heer Spijker het over had, dat is ook omdat het fabrieksmatig wordt samengesteld. Daardoor is het heel snel en relatief goedkoop te regelen. Dus ik vind, met mevrouw Van de Meeberg, het heel vreemd dat er tot nu toe eigenlijk nog niks van de grond is gekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen wil nog reageren.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik werd aangesproken en ik hoor mevrouw Van Straten denken in moeilijkheden. En er zullen best wat dingen opgelost moeten worden. Als ik een ontwikkelaar spreek die dan inderdaad dat hele Eto-terrein over wil nemen, die bereid is de sportclub te verhuizen, die bereid is van passende exploiteerbare accommodatie te voorzien. Die iets aan wil leggen in parkachtige omgeving en die in het huidige clubgebouw, om het zo maar te noemen, zijn faciliteiten wil ontwikkelen. Dan komt er iemand die meedenkt met de problemen die wij hebben, die daar zelf met oplossingen komt en waar ik net al toe opriep in mijn eerste bijdrage: denk met mensen mee. Als iemand komt, ga niet zeggen 'nee dat kan niet', 'nee, want het bestemmingsplan...'. Het heeft ook niks te maken met het zijn van een betrouwbare of een onbetrouwbare overheid. Een van de grootste problemen van deze tijd is het feit dat mensen niet kunnen wonen. Dat er geen woningen voor ze zijn. En dan zeggen de Engelsen 'desperate times seek for desperate measures', en dat is dan ook wat wij gewoon moeten doen. Out of the box denken, bereid zijn om de regels zodanig aan te passen. Dat kunnen wij doen. We zijn de raad, we zijn het hoogste orgaan. Het is de kwestie van wil. En als er geen wil is, dan doen we het niet.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja ik probeerde af te ronden, want we lopen uit de tijd, maar ik maak dan het rondje af en dan ga ik echt afronden. Ik zag mevrouw Van Straten, ik zag mevrouw Van de Meeberg, ik zag mijnheer Beusenberg, maar ik begin met mijnheer Klijn, want die was al een tijdje op mijn rij.

De heer KLIJN: Dank u wel. Ik wil nog even heel kort ingaan op twee onderwerpen. De eerste is, mijnheer Beusenberg en wat hij zegt over Hillegom, ongeveer € 100.000,00 bouwen was het geloof ik voor een goedkope koopwoning. Ik denk dat het heel goed is als onderzocht gaat worden wat Hillegom nu anders doet dan wat wij doen en hoe dat dan mogelijk is. Daar ben ik wel heel erg benieuwd naar. Ik kan me niet voorstellen dat dat kan, maar als het kan, dan moeten we natuurlijk dat vooral gaan kopiëren. Dus daar zou ik dan wel voor zijn, als dat zo is. Pagina 25, dank u wel. Ik ga wel kijken, maar ik hoop ook dat het college er wat mee gaat doen om eens te kijken en de raad kan informeren of daar eventueel muziek in zou zitten voor ons. En nu even naar het overnemen van Eto waar mijnheer Beusenberg, zowel in de krant als hier weer mee komt. Het is wel weer, voor zover ik weet dezelfde ontwikkelaar waar u al een aantal keren mee gekomen bent die van alles wil in Haarlemmermeer. En een ontwikkelaar waarvan ik niet weet wat zijn trackrecord is, volgens mij heeft hij behalve een clubgebouw, in Nederland nog nooit wat gebouwd. En wat ik lees in de pers is dat hij daar toch door een aantal kranten in ieder geval beschuldigd wordt van niet zo frisse praktijken. In hoeverre dat klopt, dat weet ik natuurlijk helemaal niet. Maar ik denk dat het heel goed is dat de gemeente naar zijn aanbod wel heel serieus kijkt, maar ook dat soort dingen goed meeneemt, van gaan we in zee met een betrouwbare partner en op het moment dat dan blijkt dat dat zo is, dan moet er volgens mij wel goed gekeken worden of dat dan mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik nodig u wel uit om verder niet over de mijnheer te spreken, maar gewoon in het algemeen te zeggen dat we graag zakendoen met iemand die betrouwbaar is. Dan ga ik echt mijn lijstje afmaken, want we hebben nog meer. Anders dan wordt het echt een uur. Het mag hoor, ik vind het heel gezellig, ik weet niet of u andere plannen heeft. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wilde reageren op wat mijnheer Vermeulen net zei. Ik hoop dat we dat nog een beetje in ons achterhoofd hebben, desperate times zoeken naar desperate measures. Dat klopt. En nogmaals, de wethouder van toen, Tom Horn, 2014-2018, zei dat ook al. En ik ben heel erg benieuwd, en ik weet niet of ik dat nog mag vragen, voorzitter, want ik zei het net ook al, de wethouder woningbouw reageerde, terwijl de wethouder woningbeleid eigenlijk wat mij betreft had moeten reageren op die vraag. Wat is er nu nodig, want we hebben het hier dus al zeven jaar over en het gebeurt niet. Wat hebben we nodig?

De VOORZITTER: Volgens mij is het zo dat de wethouder altijd namens het college spreekt. Dus ik wil de andere wethouder wel het woord geven, maar gaat hij nu iets heel anders zeggen? Dat is de vraag. Het college spreekt uit een mond, zo gaat dat bij collegiaal bestuur.

Wethouder SIDALI: That's the question. Voorzitter dank u wel.

De VOORZITTER: Als u echt uit elkaar gaat, dan moet u echt even schorsen en met elkaar gaan praten.

Wethouder SIDALI: Nee hoor. Nee helemaal niet. Ik kan een aanvulling geven.

De VOORZITTER: Ik wil even vragen of Ron naar voren komt en overneemt, ik moet echt even nu weg.

(De burgemeester draagt het voorzitterschap over aan de heer Heimerikx.)

Wethouder SIDALI: Nee, een aanvulling op collega Nobel. Kijk, wat we ook al zeggen, als iemand zich aandient, dan kan dat ook gewoon. Dan moet daar gewoon naar gekeken worden. Alleen hebben we natuurlijk ook met elkaar een prioritering aangebracht, onze eigen grond, die eigenlijk al schaars is, dan hebben een prioriteit van woningen die daar permanent staan, of flexwoningen. Daar zijn we nu volop mee bezig. En dat vloeit ook eigenlijk voort uit het uitvoeringsprogramma waar wij nu op dit moment dus ook gewoon uitvoering aan geven. Op onze eigen grond is het gewoon ontzettend moeilijk, past het gewoon niet, en heeft iemand zijn eigen grond, dan kan je natuurlijk altijd daarvoor een plan indienen. Dus dat in aanvulling op wat de collega eerder zei.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie namens het college. Ik probeer netjes de lijst snel over te nemen, maar ik weet niet helemaal of ik het juist heb, dus vergeeft u mij als de volgorde niet correct is. Aan het woord is geweest van mevrouw Van de Meeberg. Ik zie hier een naam staan, volgens mij is dat door een dokter geschreven, want het is onleesbaar. Dan heb ik mijnheer Beusenberg. En dan heb ik El Idrissi, kan dat? Staat u er ook op? Mevrouw Van Straten? Oh, maar dat is een hele andere. Dan is het mevrouw Van Straten, mijnheer Beusenberg, mijnheer El Idrissi. Mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil inderdaad in aanvulling op de woorden van wethouder Sidali ook zeggen dat het onjuist is om te zeggen dat er niks gebeurt. Er gebeurt hartstikke veel. Ik snap dat iedereen meer wil, dat willen wij ook. Ik snap ook dat de heer Vermeulen zegt dat we

in oplossingen moeten denken. Ook met betrekking tot Eto. Dat hebben we ook gedaan als raad. We hebben die opdracht gegeven. Als je een koper vindt, gemeente, ga er dan mee in zee. Dus ik vraag me dan af, u komt met een koper, is die dan al voorgesteld aan de gemeente en is die serieus genoeg voor de gemeente? Ik weet het niet, maar die mogelijkheden zijn er gewoon.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen u heeft het woord om te reageren.

De heer VERMEULEN: De koper heeft zich gemeld bij de gemeente en de koper heeft een bod uitgebracht op het clubgebouw van Eto. En het enige wat uiteindelijk telt voor zo een koper, als hij van plan is om hier € 100 miljoen te investeren in 700 tijdelijke woningen, is dat hij met dat geld op de proppen komt, en die woningen bouwt. En verder, als die man dat netjes doet, dan kan ik wel allemaal vooroordelen over iemand hebben. We willen 700 woningen hebben, of tenminste, wat Forza! betreft zouden wij daar liever 700 woningen zien dan een honkbalstadion waar wij elk jaar € 250.000,00 op toeleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg voor het lijstje dat ik heb overgenomen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Even terug te komen op de moeilijkheid die er zogenaamd is om een bestemmingswijziging te plegen. Het hele bestemmingsplan van Hyde Park was kantoor en dat is veranderd in woningbouw. En volgens mij is daar geen rekening gehouden met de Grondprijzennota, want anders was de gemeente er nooit zo bekaaid vanaf gekomen als dat het nu is. Dan de woningen in Hillegom die worden nota bene gebouwd voor € 100.000,00 door een projectontwikkelaar uit onze eigen Haarlemmermeer. En ik hoor de gemeente zeggen, je moet eigen grond hebben. We hebben het hier over een publiek belang. Een heel groot publiek belang, onze kinderen kunnen gewoon geen dure woningen kopen. Dat is ook niet nodig, want wij zijn als raad verplicht daarvoor zorg te dragen. En een woning die te koop aangeboden wordt in de gemeente Hillegom voor € 2.500,00 per vierkante meter, terwijl in Hyde Park, onze kinderen voor € 6.100,00 tot € 6.800,00 per vierkante meter aan de bak kunnen. U moet zich schamen. En daar gaat het om.

De VOORZITTER: U heeft gesproken. Ik ga naar de volgende sprekers. Mijnheer Klijn en mijnheer Van der Peet willen waarschijnlijk even reageren, hetzij op mijnheer Beusenberg of zijn voorganger in dit gesprek. Ik geef het woord aan mijnheer Klijn. Graag kort en krachtig, want ik wil graag dit onderwerp gaan afronden.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort en krachtig zijn. We hebben het in deze raad uitgebreid gehad over de transformatie van het kantoorgebied daar. We hebben de plannen goedgekeurd als gemeenteraad. We hebben de anterieure overeenkomst ingezien en goedgekeurd als gemeenteraad. En daar staan de prijzen in. De grondprijzen en dergelijke. Dus mijnheer Beusenberg moet nu niet net doen alsof we heel erg verrast zijn. Dat wisten we allemaal als raad op dat moment. Of dat een goede beslissing is geweest ja of nee, ik weet niet precies waar u voor gestemd heeft, wij hebben in ieder geval voorgestemd, maar het mag geen geheim zijn, want het is gewoon voor de raad bekend.

De VOORZITTER: Ik geef ook mijnheer Van der Peet het woord voor een reactie, kort en krachtig.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik daar niet op reageren?

De VOORZITTER: Nee, we zijn aan het afronden en deze voorzitter bepaalt de volgorde. Het woord is aan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Ik wilde nog reageren op mijnheer Vermeulen en het beeld dat mevrouw Van Straten terecht zegt, u moest eens weten hoeveel vvgb's we hier de afgelopen tijd met elkaar behandeld hebben die voorbij zijn gekomen. Hoeveel woningen daarin zijn gebouwd, dat zijn geen grote projecten, maar het zijn er elke keer een, twee, drie, soms een projectje van tien, maar bij elkaar zijn het er ook echt, een getal van 2000 wordt genoemd, maar zulke aantallen. Dus we moeten inderdaad niet hier het beeld hebben dat we aan die woningbouw niks doen. We bouwen meer dan we hadden voorzien.

De VOORZITTER: Dank voor de bijdrage van mijnheer Van der Peet. Ik geef het woord aan mijnheer Spijker. Kort en bondig mag hij dit onderwerp... Oh, mijnheer El Idrissi. Dat heb je met overnemen. Mijnheer El Idrissi en daarna geef ik als slot het woord aan mijnheer Spijker. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad een grote woningopgave die ook nog eens urgent is, waar we voor staan in deze gemeente. We doen het als college goed, wat mijnheer Van der Peet zegt, maar ik hoor natuurlijk ook andere geluiden en ik denk dat we het college ook moeten oproepen om, je doet het eigenlijk nooit goed als college zullen we maar zeggen, om zoveel mogelijk woningen te plaatsen, maar wel oproepen om meer in kansen te denken. Daar ben ik het wel helemaal mee eens met Forza! en ook met D66 om ook te kijken naar wat we nog meer mogelijk kunnen maken om die woningbouwopgave voor elkaar te krijgen. En dat is gewoonweg kijken naar mogelijkheden en kijken naar kansen, openstaan voor heel veel initiatieven. Tegelijkertijd zeg ik ook, het college doet het goed. We moeten er nog wel een stap in maken, en dat is de gedachtegang die ik hierbij noem.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer El Idrissi. Dan geef ik het woord aan mijnheer Spijker als slot en hij gaat deze cirkel sluiten.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Allereerst alle collega's die positief denken over Tiny Houses of biobased houses, heel fijn. Erg bedankt dat u ook zo denkt. Het is de oplossing. Helaas hebben wij een ondernémersplein, dat letterlijk nee, want alle… Ik meen het u serieus, er is geen enkel project van een Tiny House of hoe je het wilt noemen dat ook geaccepteerd is, al is het er maar een in mijn achtertuin. Zip. Nul. Helaas, misschien moeten we het een andere term gaan geven dat het dan minder eng wordt. Ik vraag het college, laten we desnoods een andere mogelijkheid bedenken voor out of the box. Ik snap dat het moet voldoen aan de regels van het LIB, maar we hebben wel oplossingen en we moeten schakelen. En u hoort hier aan meerdere partijen hier naast mij, we willen en we kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit slotwoord mijnheer Spijker, dan gaan we over tot de volgende fractie. Ik mag vissen, voor het eerst in de geschiedenis! Ik heb getrokken het CDA. Het CDA heeft het woord en mijnheer Van der Peet bepaalt wie namens zijn fractie het woord gaat voeren.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb iemand achter mij zitten die staat te popelen om zijn bijdrage te doen. Maar ik denk dat ik de collega's van de raad blij ga maken, want wij bewaren die bijdrage, en dan hebben we iets meer tijd.

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Koning het woord.

De heer KONING: Nee, ik wil wel, maar de fractie geeft het prijs, omwille van de tijd. Ik sta te popelen.

De VOORZITTER: Wat mooi als ik iets noem dat ik zoveel informatie terugkrijg. De fractie die het woord nu krijgt is D66. Mevrouw Knikker, u mag bepalen wie het woord gaat voeren namens uw fractie.

Mevrouw KNIKKER: Dat zal mevrouw Van de Meeberg zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik had al eerder aangegeven dat onze motie voedselverspilling wat ons betreft in een verkeerde cluster stond, en ik zou hem zo graag nog willen bespreken. Ik zou hem eigenlijk onder cluster 9 willen zetten, economische zaken, omdat het wat ons betreft onder circulaire economie hoort en dan stoot ik ook niemand voor het hoofd dat ik een cluster misschien afpak waar andere mensen heel graag nog iets over zouden willen zeggen. Dus met uw toestemming zou ik hem graag daarin willen zetten.

De VOORZITTER: We gaan het even bekijken. U heeft het woord, u heeft de introductie gegeven van het onderwerp. We nemen dat op onder cluster 9 en wie van de collega's wil reageren op de inleiding van mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mag ik hem nog wel inleiden? Want ik heb alleen gevraagd of hij onder cluster 9 mag. Hij is door het college beantwoord op een manier waarvan ik dacht dat hij niet heel goed gelezen is. Dus ik wil hem heel graag nog wat toelichten.

De VOORZITTER: Gaat u dat zeker doen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat ga ik doen, dank u wel mijnheer Heimerikx. We hebben deze motie ingediend, omdat we dachten dat er best wel veel negativiteit is vanuit de raad over alle voorgenomen bezuinigingen. Laten wij nu eens een motie indienen die geen geld kost. Waarbij je wel een voorbeeldfunctie geeft waarbij je kan inspireren als gemeente en als je googelt op verspillingsvrije week, dan kom je uit bij een website die gaat over de week tegen de voedselverspilling. Als gemeente kun je partner worden van dat initiatief en nogmaals, dat kost je geen geld. Er is een soort stappenplan van dingen die je kunt doen als gemeente om te zorgen dat er minder voedsel wordt verspild. Om iets te noemen, je kunt in je eigen bedrijfskantine wat dingen doen om mensen bewust te maken van voedselverspilling. En we horen heel graag hoe de andere collega's hierover denken.

De VOORZITTER: Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van 't Hull. U heeft het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. We vinden het een erg sympathieke motie, maar we hebben ook van de wethouder kunnen horen dat we dit al doen. Dus ik vroeg mij af wat D66 dan extra wil voorstellen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, als ik mag. We doen dit nog niet. De wethouder heeft gezegd dat we al iets doen met voedselverspilling doen, samen met de Meerlanden, maar dat is iets anders dan zich aansluiten en partner worden bij de Verspillingsvrije Week.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie die u gaf aan mevrouw Van 't Hull. Dan heb ik op het lijstje staan mevrouw Koolmoes. U heeft het woord mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad een heel mooie warme motie. We hebben ook op de website gekeken, maar toen kwam het antwoord van het college en eigenlijk

vonden we dat een afdoende antwoord. Er komt zelfs een heel nieuw campagneachtig iets onze kant op en ik denk dat dan wel genoeg is in deze tijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan geef ik het woord aan mijnheer Klijn. Mijnheer Klijn u heeft het woord.

De heer KLIJN: Sorry, ik denk dat een van mijn collega's in de zaal het woord wil voeren. Ik stak iets voorbarig mijn hand op.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, heb ik dat juist geconstateerd?

Mevrouw KERKHOFF: Ja dat klopt.

De VOORZITTER: Dan heeft mevrouw Kerkhoff het woord.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het is juist een heel mooi initiatief om te kijken naar dat we minder voedsel verspillen. Ik was juist teleurgesteld in de reactie van de wethouder om dat af te schuiven richting Meerlanden, terwijl het een veel breder iets is. Het is een week waarin we aandacht gaan besteden in september en dat kan je heel mooi uitbreiden naar allerlei doelgroepen in de bewustmaking van hoe je omgaat met voedsel. En voedsel trekt door naar het milieu en hoe we omgaan met onze aardbodem. Dus wij steunen en dienen ook mede in, dit voorstel en wat we hebben begrepen is dat het de gemeente geen geld gaat kosten om mee te doen aan deze week. Dus maak er juist gebruik van.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP. U heeft het woord mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Op zich natuurlijk een heel goed standpunt, alleen toen ik het las dacht ik: we doen dat eigenlijk 52 weken per jaar al. En ik heb het idee dat dat bij iedereen zo zou moeten zijn. Als je een restje over hebt van je eten, dan bewaar je dat. En heb je een keer in de week kliekjesdag. Zo gaat dat bij ons in ieder geval. En ik vraag me af, we hebben al allerlei dagen, dierendagen, secretaressedagen en allerlei weken, dus ik heb een beetje moeite met opnieuw iets campagneachtigs. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Ik zie verder geen handen voor reacties. Ja, mijnheer Spijker, u heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is wel mede-indiener. Het is absoluut een zeer positieve motie. Voedselverspilling is doodzonde. Dan kan je zeggen, iedereen doet het. Dat is logisch, dat zul je ook doen. Je bewaart je eten. Maar we kunnen natuurlijk ook onze boodschap uitdragen en dat gewoon aan anderen uiteggen. Of je nu een seniorencentrum bent, of je staat het aan jongeren uit te leggen die hun eten weggooien. Die boodschap is gewoon belangrijk voor een week en dat moeten we doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen en daarna aan de heer Schouten als ik hem goed heb zien zwaaien.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. In de visie van Forza! worden onze inwoners op een zeker moment van hun leven volwassen en bij volwassenheid hoort het nemen van verantwoordelijkheid en eigen beslissingen. En als je natuurlijk week in, week uit je

boodschappenkarretje volgooit, je gooit het allemaal thuis weer in de koelkast en aan het einde van de week zit het in je koelkast en gooi je het weer weg. Dan zou je als volwassen mens jezelf een keer kunnen afvragen waar je mee bezig bent. En heel veel mensen doen dat niet. Is het dan de taak van de overheid om die mensen daarop aan te spreken? Wij denken van niet. Of ze het nu opeten of dat ze het weggooien, linksom of rechtsom komt dat op de een of andere manier in ons systeem terecht. En ja, het is zonde van hun geld, maar meer dan dat ook niet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Ik geef het woord aan mijnheer Schouten van GroenLinks. Mijnheer Schouten, u heeft het woord.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Het verhaal van Forza! onderschrijven we niet. De overheid kan best een klein zetje geven om middels een campagne hier aandacht voor te vragen. En we zouden dit op veel meer punten moeten doen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Ik geef het woord aan mevrouw Maat van het CDA. Mijn liplezen was niet zo sterk, want ik dacht aan maan.

Mevrouw MAAT: Superfijn in ieder geval. Ik zat hier echt te dansen en te zwaaien, maar dit vinden we vanuit rentmeesterschap een onwijs goede motie. En zeker als het natuurlijk helemaal geen geld hoeft te kosten, en we zetten het in de InforMeer. Wat let ons dan? En volgens mij hebben we ook een collega-raadslid, waarvan ik denk, vorig jaar heb ik een heel leuk filmpje voorbij zien komen, ze zit ook met mij in de werkgroep Communicatie, dus volgens mij… Ja Nikki… Volgens mij gaat dat helemaal goed komen. Dus wij vinden dit top.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Maat. Dan zie ik verder geen reacties meer om op elkaar te reageren. Dan geef ik het woord terug voor het slot aan mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Leuk dat het CDA toch de HAP nog probeert te overtuigen om mee te gaan met deze motie. Dank daarvoor, mevrouw Maat. Ik hoor verschillende reacties. Ik ben benieuwd naar de stemming zo meteen. We houden ons hart vast. Dank u wel voorzitter en collega's.

De VOORZITTER: Dan heeft u de handen vol om het hart vast te houden want dat is natuurlijk een groot hart. Ik ga even grabbelen. Ik geef het woord aan de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk hebben we alle punten die we in hadden willen brengen in dit gedeelte van de raadsvergadering al ingebracht. Dus ik geef de beurt aan een ander. Dan besparen we weer wat tijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb een nieuw lootje getrokken en daarop staat de VVD. Mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als ik dan… We hebben twee moties met andere mensen ingediend en die zijn min of meer toegezegd. Ik wil graag toch nog even van de gelegenheid gebruik maken, want er is een verschil tussen omarmen en toezeggen. Dat het om echt vast te stellen een toezegging is. En dan wil ik graag nog kort, ik wil mijn andere collega's niet te veel teleurstellen, maar ik wil toch nog een belangrijk onderwerp, veiligheid, aan de orde brengen. Maar het onderzoek naar het in de markt zetten van de Waterwolf, kan ik dat rekenen als een toezegging, want dan scheelt dat straks weer tijd met stemmen waarschijnlijk. En een onderzoek daarnaar, inderdaad. En de versnelling van het verkopen van maatschappelijk vastgoed, dat dat naar ons toekomt. Is dat ook

een toezegging? En dan wil ik even van het college weten, want dan kan dat door de griffie ook genoteerd worden als twee toezeggingen en dan kan ik eventueel die moties van de stemmingenlijst halen. Dus onderzoek doen naar of de activiteiten van de Waterwolf door commerciële ondernemers gedaan kunnen worden. Dat is een toezegging zie ik hier. En het is ook een toezegging dat we een nota krijgen over het versnellen van de verkoop van maatschappelijk onroerend goed, wat niet tot de kernportefeuille behoort.

De VOORZITTER: Uw vragen zijn duidelijk. En lichaamstaal wordt helaas niet genotuleerd, dus voor de notulen graag een mondelinge reactie van het college. Mevrouw Steffens-van de Water.

Wethouder STEFFENS: Dat voorstel voor versnelling lag klaar en dat komt zo snel mogelijk naar u toe.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké, dat is een toezegging.

De VOORZITTER: En dan hebben we nog een tweede.

Wethouder NOBEL: Die is spannend hè. Ja, ik wil dat toezeggen, maar niet een onderzoek naar, maar inzichtelijk maken hoe je met de Waterwolf om zou kunnen gaan en een van de zaken zou dan kunnen zijn naar de markt toe. Maar ik zou niet een heel onderzoek op willen tuigen, ik zou uw raad gewoon dat inzicht willen geven zodat u daar zelf een besluit over kunt nemen, maar niet opnieuw een heel onderzoeksrapport op laten stellen. Dat hebben we gedaan, dus als dat niet is wat u bedoelde, dan heeft u de toezegging. En dat andere deeltje van social return, daarvan hadden we al aangegeven dat we dat niet konden uitvoeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Dan als u mij toestaat nog één onderwerp over veiligheid.

De VOORZITTER: Mag ik daar wat over zeggen mevrouw Van Straten? De portefeuillehouder namens het college is op dit moment niet aanwezig. Dus dat wordt een onderlinge discussie. Maar dat is heel boeiend, want daar zitten we voor dacht ik.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké, in ieder geval de motie die Forza! heeft geïnitieerd en die wij mede indienen is om te kijken of er winst te behalen valt met betrekking tot capaciteit om BOA's in de VRK te laten samenwerken. En we hebben in ieder geval wel een korte reactie van de portefeuillehouder gehoord, maar ik heb nog niet gehoord hoe onze collega's daarin staan en daar ben ik ook wel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft het ingeleid. Er zijn nog twee vraagstellers. Mevrouw Kerkhoff heb ik zien zwaaien en mijnheer Boerman. Maar de vraag is, en mevrouw Van der Meij, of dat op de veiligheid is, of op het voorgaande antwoord. Als het op veiligheid is, dan heb ik de namen genoteerd.

Mevrouw VAN STRATEN: Hij staat in cluster veiligheid.

De VOORZITTER: Ik heb namen. Mevrouw Kerkhoff, mijnheer Boerman, mijnheer Salhi.

Mevrouw KERKHOFF: Ja dank u wel voorzitter. Hier achterin hebben wij al die tijd staan zwaaien, want wij wilden het hebben over het onderwerp Waterwolf, omdat we dat in stemming willen hebben. Ik geef het woord meteen aan mijnheer Boerman via u, want we zitten op dezelfde lijn.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn we nu met veiligheid bezig.

De heer BOERMAN: Dat kan, u heeft net inderdaad afgesloten, maar we hebben hier met z'n tweeën achterin behoorlijk zitten zwaaien kan ik u wel zeggen, dus ik hoop dat u toch mij even de gelegenheid geeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman en mevrouw Kerkhoff krijgen na elkaar het woord.

De heer VERMEULEN: Nee, voorzitter, punt van orde. Het was geen onderwerp. Het was een vraag aan het college of de toezegging die het net had gedaan een harde toezegging was, maar het was niet de bedoeling om het onderwerp te bespreken.

De VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in. En degene die gelijk heeft, krijgt ook gelijk. Ik ga over naar veiligheid en ik hoor graag de reacties op de uitgangspunten die mevrouw Van Straten net heeft neergezet. Mijnheer Salhi zag ik. De heer Salhi u heeft het woord.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we er heel kort over kunnen zijn. Volgens mij gaf de burgemeester daar ook al antwoord op dat het goed te doen is, en de VRK moest volgens mij wel weggehaald worden en dan veranderd worden in de regio. Dus wat ons betreft is het alleen maar goed om daarnaar te kijken, zeker als het gaat om capaciteit en de inzet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie van de overige leden? Ik zie mevrouw Van der Meij, en ik zie mijnheer Den Butter, en ik zie mijnheer Blom, dat is voor mij een beetje nieuw dat ik moet gaan turen. Heb ik iemand overgeslagen. Mijnheer Vermeulen. Oké, dan gaan we deze volgorde af.

De heer KLIJN: Volgens mij zwaait mevrouw Hussain ook.

Mevrouw HUSSAIN: Inderdaad, ik sta een hele tijd te zwaaien. Inderdaad.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain heb ik ook op het lijstje nu gezet. We gaan het lijstje af.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, het is een beetje moeilijk te zien hierachter, maar ook GroenLinks wil graag een beurt. En wat zijn we weer volwassen in de raad.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering een minuut.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.)

De VOORZITTER: Ik probeer dit over te nemen, maar ik weet niet of me dat gaat lukken. Dank. Ik heb nog wel een telefoon voor je denk ik. Ik neem aan dat die van jou is. Ja? Hartelijk dank voor het invallen. Dan ga ik volgens mij het woord geven aan mevrouw Van der Meij, klopt dat?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Zeker, dank u wel voorzitter. We kunnen heel kort zijn. Flexibel en besparing opleveren en ook nog synergie lijkt ons fantastisch, dus als de aanpassing wordt doorgevoerd die u al in de eerste termijn heeft doorgegeven, dan zullen wij deze zeker steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja voorzitter, nu wel. Daar zijn we het wel mee eens. Die draagvlak van de omliggende gemeenten en de besparing die het op zou leveren. Wel hebben we nog vraagtekens van wat levert het op? Waarom doen we het eigenlijk naast besparingen? Want dat is ons niet helemaal duidelijk. Het is niet de bedoeling dat we een soort groot regio-BOA-corps op gaan richten. Dus het nut ontbreekt een klein beetje vinden wij.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Voorzitter, samenwerken vinden we altijd een goede zaak en zeker op speciale dagen dat er grote evenementen zijn is het uitwisselen van BOA's waarschijnlijk een goede zaak. Dus wij kunnen daarvoor zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Het voorstel is inmiddels aangepast. De VRK is eruit verwijderd, maar het was eigenlijk wel de samenwerking die ontstaan is vanwege corona. En dan binnen de gemeenten van onze Veiligheidsregio, waar inderdaad als er capaciteitsproblemen zijn, gemeenten elkaar helpen. En als je een hele grote sterkte moet hebben, maar juist op de dagen dat je het nodig hebt, met grote evenementen of wat dan ook, mis je een aantal mensen, en die kan je van elkaar lenen, ja, dan kan ik mij voorstellen dat als je dat heel goed inricht en dat je dan ook heel goed je dagelijkse capaciteit afstemt op wat je nodig hebt, kan ik mij voorstellen dat, ik kan het ook mis hebben, maar ik kan me zo voorstellen dat dat uiteindelijk voor alle gemeenten die in zo een samenwerking deelnemen, dat dat gewoon een besparing op zou kunnen leveren en in ieder geval dat je op de piekdagen gewoon meer mensen tot je beschikking hebt.

De VOORZITTER: Dan had ik begrepen dat GroenLinks aan het woord wilde, maar we weten niet wie. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. BOA's. Wat belangrijk is om toch te weten, als inleiding ervoor, dat we langzamerhand wel moeten oppassen dat het niet een tweede soort politiecorps aan het worden is. Want we hebben het nu over regionale samenwerking. Op politie is bezuinigd en BOA's zijn daarvoor in de plaats gekomen. Laat ik gelijk wel iedereen uit de droom helpen. Wij zijn zeker niet tegen een onderzoek om te kijken hoe dat gaat, maar we zullen wel kritisch blijven kijken naar het meer uitbreiden en uitbreiden ten koste van de politie, omdat dat toch de instantie is die het geweldsmonopolie heeft, die de bevoegdheden heeft et cetera, et cetera. Dus kritisch, maar we zullen dit wel steunen.

De VOORZITTER: Over dit onderwerp nog mijnheer Beusenberg. Ja.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik vind het een schitterend mooi onderwerp, dus wij gaan dat zeker steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Salhi. Ik had begrepen mevrouw Kerkhoff, gaat het over hetzelfde onderwerp? Ja.

Mevrouw KERKHOFF: Mijn collega Rashana zou dit doen, en die komt er niet tussen.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Dan lacht iedereen en word ik toch nog overgeslagen, maar geen probleem. Nu even serieus. BOA's zijn een belangrijk en onmisbaar onderdeel van toezicht en handhaving in onze samenleving. Uiteindelijk moeten we toch bepaalde keuzes maken in deze tijd van bezuinigingen, waaronder dus ook de handhaving. Het is daarom van belang en goed dat we gaan kijken naar welke mogelijkheden er zijn zonder eigenlijk in te leveren op kwaliteit. We vragen ons wel af hoe het uiteindelijk zit met de kwantiteit en daarom zullen we het gevraagde onderzoek in deze motie ondersteunen en zien we de rapportage graag tegemoet.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Salhi.

De heer SALHI: Ja voorzitter, nog een aanvullende vraag. Ik had al onze steun toegezegd over deze motie, die aangepaste versie dan. Wij hebben ergens gelezen dat er ook wat verschillen zijn in de salarissen van de BOA's in de verschillende gemeenten. Kan de burgemeester daar iets over vertellen of dat misschien problemen oplevert, omdat er ook leegloop is in bepaalde gemeenten van BOA's die naar de andere gemeenten gaan, waar beter betaald wordt.

De VOORZITTER: Dat ken ik niet. Wat ik wel weet is dat wij er heel veel hebben, dus we helpen elkaar. Wat ik uit moet zoeken is of het niet in de praktijk betekent dat het minder opbrengt. Dat we elkaar helpen, maar dat het vooral is dat wij anderen helpen. Maar het gaat niet zo zeer over, die samenwerking is uitstekend en Haarlemmermeer is een van de beste gemeenten om BOA in te zijn, dus dat is het probleem niet. Dat is wel een hele interessante gemeente voor een BOA. Ik ga naar mijnheer Vermeulen, want dit was uw punt hè. Of nee, mijnheer Beusenberg, had u hierover nog iets? Nee, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Mijnheer Vermeulen probeert aan te geven dat ik het punt heb ingebracht, omdat we die motie samen indienen. Ik kan hem heel snel afconcluderen. Volgens mij hebben we steun van de meerderheid, en daar zijn we blij mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Betekent dat dat ik dit kan afronden? Want dan gaan we naar de een-na-laatste, en dat is GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Als je als een na laatste bent, dan zijn er al een aantal clusters geweest. Dan kunnen er zomaar negen of tien clusters zijn geweest. Negen geloof ik. Maar is nog een cluster waarin wij een motie hebben die wij mede indienen. En dat is ook een idee waar we al langer mee spelen. We zitten in een tijd van bezuinigingen en dan lijkt het ons hartstikke goed en gelukkig ook twee andere partijen die de motie mede indienen dat we ook als raad, als politieke partijen, ons steentje bijdragen. Het gaat dan over cluster 1, het amendement 'Hand in eigen boezem' en dan waren we benieuwd hoe de raad daarin stond. Ik ben even benieuwd wat de politieke partijen van deze motie vinden, en dan gaat het voornamelijk even om de 20% fractievergoedingverlaging. Die bouwt zich op in vier jaar met elk jaar 5% verlaging tot uiteindelijk 20%. En dan wil ik gelijk even vragen aan de collega's, als u zegt, we zijn het er wel of niet mee eens, en wat zou u vinden als we gelijk in 2022 al 20% verlagen. Niet dat dat nu direct hoeft, maar ik ben even benieuwd hoe de raad daarin staat. De motie is anders, maar ik was even benieuwd dus wat de gevoelens over deze motie zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We zullen dat zeker niet steunen, en waarom niet? Omdat het symboolpolitiek is. De meeste partijen, en ik heb de lijsten allemaal nagekeken. De meeste partijen maken hun fractiebijdrage niet op. De een heeft € 5.000,00 over, de ander heeft € 9.000,00

over, die heeft er weer € 10.000 over. Er was maar een partij die € 319,00 overhad en dat was Forza!, maar door de nieuwe fractievoorzitter ben ik ervan overtuigd dat daar waarschijnlijk de helft van overblijft. Dus ik vind het symboolpolitiek. Het is ook totaal niet nodig. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het hangt ervan af hoe je het toepast. Symboolpolitiek in dezen vind ik juist wel heel belangrijk, want als je offers vraagt van je inwoners, waarom zou je jezelf ontzien? De fractie van Forza! hield sinds 2019, sinds ik penningmeester ben, bijna het volledige bedrag over. Dus wij kunnen echt met heel weinig geld rondkomen. Om de een of andere reden is het door de jaren heen toch altijd wel opgegaan, maar dat lag niet aan onze fractie. Wat dat betreft, dit is een onderwerp wat wij gewoon steunen. We krijgen echt heel veel geld. Meer dan wat wij nodig hebben en ik denk dat we ook gewoon ons steentje moeten bijdragen om aan onze inwoners te laten zien dat gedeelde smart halve smart kan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. We gaan deze motie mede indienen. Dus dat zal dan wel op de motie uiteindelijk terecht gaan komen. Het had wat ons betreft wel sneller gekund, wat in 2025 staat, dat had wat ons betreft al volgend jaar gemogen. Dus dat staat er nu zo in, en daar kunnen we ook prima mee leven. Daar kan iedereen heel langzaam aan wennen. Maar op zich zou 20% minder toch voor iedereen makkelijk moeten kunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dit is zo een motie als een mooi voorbeeld van een samenwerking die we afgelopen week met elkaar hebben gezocht. Wij hadden ook een dergelijke motie en die hebben we in elkaar geschoven. Dus wij dienen deze ook mede in en zullen die dus ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, we kunnen hem ook steunen, maar ik vind eigenlijk dat we er niet hier vanavond zo lang erover zouden moeten spreken. Er ligt een pakket bezuinigingen voor, dat optelt tot € 15 miljoen. Ik vind zeker dat we de hand in eigen boezem moeten steken, maar laten we daar vanavond niet te veel tijd aan besteden.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Een prima motie. We vragen van iedereen iets bij te leggen, dus het is goed als wij dat ook doen, dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Even voor de helderheid. We hebben het over een amendement, maar voor de rest doet dat niks af aan de bijdragen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. We waren onder andere ook mede-indiener van de eerdere motie van de VVD, dus wij gaan graag ook mede indienen bij deze. Dus dat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, mede indienen of steunen maakt niet zoveel uit. Wij steunen het zonder meer.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van Straten ook zeggen, dit is een mooi voorbeeld van hoe we samen in de raad zoeken naar oplossingen, als mede-initiatiefnemer van de motie. Het is zeker geen symboolpolitiek, wat ik ook een collega hoorde zeggen. Hand in eigen boezem betekent, we durven ook naar onszelf te kijken, net zoals we natuurlijk ook met een andere motie vragen aan het college om naar zichzelf te kijken. Dus volgens mij is het fijn dat we met elkaar tot deze oplossing komen. Die 20%, we vragen natuurlijk ook aan de griffie om te laten zien waar de mogelijkheden zitten. Dus welk inzicht is er? Waar kunnen we ontdubbelen? Waar zijn die mogelijkheden? En dat we dat geleidelijk doen, dat is eigenlijk ook omdat we dan dus de ruimte hebben om als raad daarop aan te passen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik bij de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Er lijkt vrij brede steun voor. Dus daar zijn we al sowieso heel erg blij mee. Symboolpolitiek, dat vind ik ook niet. Ik denk dat het juist heel goed is dat we ook naar onszelf kijken. En als het geld niet gebruikt wordt, en we zouden het in mindering brengen, dan hoeven we het ook niet te reserveren. Dus het heeft ook allerlei administratieve voordelen. Dus wij zijn heel blij met de brede steun en ik krijg een beetje door dat volgens mij iedereen het liever hebt dat we het met stapjes naar beneden doen, dan die 20%. Voor ons is allebei goed, maar het zal waarschijnlijk in stapjes gaan. Maar dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. SRH, mijnheer Beusenberg, u mag het onderwerp inbrengen.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Dat wordt cluster 4. En ik zou graag aan de heer De Vries vragen. Wat zegt u?

De VOORZITTER: Cluster 4 niet hè. Cluster 4 hebben we net uitgebreid besproken. Net dertig minuten aan besteed.

De heer BEUSENBERG: Oh nee, wacht, het is cluster 3. Sorry.

De VOORZITTER: Dat dacht ik al. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik heb het in mijn rug en ik word een beetje moe. Cluster 3 en ik zou graag aan mijn collega mijnheer De Vries willen vragen wat hij nu zou willen zeggen over deze cluster.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat is bijzonder, mijnheer Beusenberg. Een die ons wel aanspreekt is de motie Werk dat betaalt, is voor iedereen winst behaald. Ik doe het even uit mijn hoofd, ik ben natuurlijk niet een van de opstellers, maar waar het mooie in zit, is dat je mensen die juist onderin zitten in de zin van de maatschappij, bijstand, die hun carrière moeten gaan proberen op te bouwen, een zetje geeft en daar kunnen wij alleen maar heel positief tegenover staan.

De VOORZITTER: Ik ga een rondje maken. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. We hebben uitgebreid naar deze motie gekeken en wat ons verbaast is dat je maar beter een parttimebaantje kan hebben, dan dat je een volledige baan hebt. Iedereen die van 100% tot 150% van het minimumloon verdient, en dat is informatie die kan je ook gewoon van een overheidswebsite afhalen, die houdt aan het einde van de rit netto hetzelfde over. Dus of je nu rond de € 20.00,000 bruto verdient, of je verdient € 31.152,00, je verdient uiteindelijk netto exact hetzelfde. Wat wij wrang vinden, het is weliswaar een onderzoek, maar wat wij wrang vinden is dat je dan zegt tegen iemand die op die 100% van dat minimum zit 'weet je wat, als jij nu een baantje erbij vindt, mag je toch nog gewoon een stuk van je uitkering houden'. Dat betekent dus gewoon een beloning ten opzichte van die mensen die daarboven in het loongebouwtje, wat meer verdienen en wat minder overhouden. Dus dit is wat ons betreft en heel onzalig voorstel en dat zullen wij ook zeker niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen die hierop willen reageren. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Wat GroenLinks betreft is dit een deel van een antwoord op grote problemen in de Participatiewet. Er zijn heel veel mensen die wel heel graag willen werken. Bijvoorbeeld mensen die voorheen een Wajong-uitkering kregen, of in de Wajong zitten en gekort zijn op hun uitkering, want dat is namelijk gebeurd met de bedoeling dat zij aan het werk gingen. En het hele vervelende is, het boodschappenverhaal is een voorbeeld van hoe je in de problemen kan raken als je eigenlijk iets probeert. Dit is misschien niet helemaal een goed voorbeeld, maar als je probeert te werken vanuit een uitkering, vanuit de Wajong en je komt er niet uit, dan kan je enorm in de problemen raken. En wij denken dat het heel goed is om te zorgen dat mensen op een veilige manier wat extra kunnen gaan verdienen, zodat ze gewoon die stap kunnen maken en ook werkgevers hen leren kennen, maar ook mensen aan hun arbeidsvermogen kunnen blijven werken. Dus de Participatiewet, daar moet wat GroenLinks betreft, met name de landelijke overheid nog eens heel goed naar kijken, maar laten wij vooral doen wat we hier kunnen doen, om in elk geval de boel te verzachten waar wij kunnen. Dat is wat wij daarop te zeggen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij en dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Als opsteller van deze motie wil ik daar natuurlijk toch even heel graag op reageren. Want zoals in de voorjaarsrapportage expliciet is opgenomen dit jaar, staat daar dat inkomen cruciaal is voor een doorbraak op allerlei leefgebieden en op andere leefgebieden. We zijn bezig met besparingen te vinden en te zoeken, en op het moment dat iemand die in de uitkering zit gaat werken, ook al is dat deeltijd, heeft dat direct invloed op kosten die onze gemeente anders moet gaan betalen. Het gaat om kosten voor jeugdzorg, het gaat om kosten voor de WMO. Die onderzoeken, die zijn steeds helderder daarin. En gelukkig heeft het college, met die opmerking van inkomen is cruciaal voor een doorbraak op meerdere leefgebieden, dat nu ook omarmd. Laten we vooral kijken naar wat er wel mogelijk is en dus ons goed ook realiseren dat het een kostenbesparing kan opleveren op de Participatiewet, maar ook op al die andere gebieden die net benoemd zijn, waaronder de jeugdzorg, waarin het zo ontzettend nodig is om aan kostenbesparing te doen. Dus laten we dat onderzoek vooral met elkaar aangaan en kijken wat ons dat kan opleveren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Aanvullend op de eerdere opmerkingen van D66 is het natuurlijk heel mooi om mensen die gedeeltelijk werken ook een stuk... dat je beter in het leven staat, dat je jezelf prettig gaat voelen, dat je meer mens wordt, en dat je minder zorg nodig hebt, minder zorgen zelf hebt en dit zijn hele mooie experimenten. Er lopen allerlei pilots. Er wordt ook met werk

gekeken, de boodschappentas is een mooi voorbeeld ervan geweest, hoe je mensen kunt ondersteunen in een prettig leven, waardoor ze minder drukken op de maatschappij, want dat is uiteindelijk wat we willen, dat mensen zelfstandig zijn, dat ze een goed leven hebben en dat wij daar zo min mogelijk kosten aan hebben. En het is alleen maar goed om met die experimenten ook te onderzoeken wat wij hier in Haarlemmermeer ermee kunnen. En er zijn er legio, dus ik denk dat daar wel iets moois uit gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die willen reageren hierop? Ja, ik kijk even, dat is mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat we ook in die zin mee kunnen gaan om daar nader onderzoek naar te doen. Ik kan er kort en lang over zijn, maar zo staat de VVD erin.

De VOORZITTER: Oké, nog anderen? Nee, dan ga ik voor de afronding naar de heer Beusenberg, naar mijnheer De Vries.

De heer BEUSENBERG: Nee, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik deze termijn afronden. U heeft begrepen dat ik het toch wat meer ruimte heb gegeven in de hoop dat u samen mooie dingen ging doen. Dat blijkt, want u heeft tekstueel allerlei zaken voor elkaar gekregen en dit is ook het moment, tijdens de schorsing met een snack, om te kijken welke moties u wilt handhaven, welke u wilt aanpassen en dan stel ik voor dat u dat zo snel mogelijk doorgeeft aan de griffie, zodat wij hierna de derde termijn in kunnen gaan. Mijn voorstel is om per partij maximaal twee minuten te geven om een statement te doen. Want daarna gaan we stemmen en heeft u ook nog de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Tenzij u zegt, dat is te kort. Want het is uw dag, uw feest, uw debat. Maar ik dacht dat u allemaal wel toe was aan langzaam naar een einde te komen van het debat. Dat haal ik zo op. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, ik weet niet of de derde termijn dan nog nodig is. Kunnen we dan niet gewoon naar de stemmingen en daar gewoon die stemverklaring doen en die moties, want volgens mij hebben we alles al besproken.

De VOORZITTER: Ik vind het een heel mooi voorstel. Ik zie duimen. Is dat een alternatief? Ja? Dank u wel mevrouw Knikker. Ik durfde het zelf niet te doen, maar ik ben blij dat u het inbrengt. Dan stel ik voor dat we een kwartiertje pauze nemen, zodat u ook de mogelijkheid heeft om u daarop voor te bereiden. Om 21.30 uur gaan we over tot stemmen en kunt u in uw stemverklaringen... Dank u wel, dankzij mevrouw Knikker. En om 21.30 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Er was een storing en dat maakt dat u in iBabs alles wel heeft staan, maar in twee documenten. Maar u heeft mij om u er doorheen te geleiden, het enige dat u moet doen is stemmen en een eventuele stemverklaring afleggen en dan komt het helemaal goed. Afwezig zijn mevrouw Kliphuis en mijnheer Meijer dus er zijn 37 stemmen.
We beginnen met…

De heer KLIJN: Voorzitter, waar kan ik de stemmingenlijst vinden als die er al is? Yes.

De VOORZITTER: We gaan per onderdeel van de programmabegroting werken en dat betekent dat we als eerste gaan kijken naar Bestuur, samenleving en publiekscontact en dan breng ik als eerste de tegenbegroting van GroenLinks in stemming.

Amendement 6 Tegenbegroting

De VOORZITTER: Wie wenst daar een stemverklaring bij te geven? Mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We zijn nu om 22.45 uur beland. Dank allemaal voor het debat dat we hebben gehad en we hebben gepoogd hiermee in elk geval een aantal instrumenten aan te reiken waarvan voor ons met name de ozb en de schaalsprong temporisering heel belangrijk waren. We kijken uit naar hoe u erover stemt en mocht die het niet halen, wat we niet uitgesloten achten, dan hoop ik toch dat u het wilt zien als een geste om heel constructief mee te denken en wellicht dat ingrediënten van ons voorstel ons later toch nog van hulp kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand anders die nog een stemverklaring wil afleggen? Niet aan de orde, dan brengen we het in stemming, wie is voor deze tegenbegroting? Voor hebben gestemd GroenLinks en ChristenUnie-SGP. Daarmee is het amendement verworpen.

Mevrouw KNIKKER: Mag ik een punt van orde maken, voorzitter? Het is een beetje verwarrend hoe de stemmingenlijst nu is opgesteld. Het correspondeert niet meer met hoe het allemaal eerder in iBabs stond dus ik denk dat er niet alleen bij ons verwarring is over de lijst maar dat het misschien bij meerdere partijen even zoeken is naar wat nu de standpunten zijn bij wat we behandelen.

De VOORZITTER: Ik begrijp het daarom ga ik ook de tijd nemen om u en uw fractie zover te krijgen dat u allen hetzelfde voor u heeft en weet waar we over stemmen, het is zoals het is en we gaan het samen doen.
We zitten bij het onderdeel wonen, het amendement Pas schaalsprong als we klaar zijn voor de sprong.

Amendement 7 Pas schaalsprong als we klaar zijn voor de sprong

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval, dan breng ik het in stemming. Wie stemt voor dit amendement? Voor heeft gestemd GroenLinks en daarmee is het verworpen.
Dan ga ik naar het overzicht algemene dekkingsmiddelen en daar komen al die amendementen bij, dat maakt het complex en dat moet vooraf aan het voorstel.

Amendement 10 Behoud de stevige sociale basis

De VOORZITTER: Dit betreft een amendement van ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks en dat heeft u voor u? U weet waar we over gaan stemmen? Ja. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval? Ja, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, dit amendement is niet behandeld in het cluster. We willen nog aangeven dat we hierbij de stelpost jeugdzorg naar voren hebben willen krijgen, wat niet is gelukt. Bij die stelpost werd ook nog gesteld dat we in afwachting waren van het gesprek tussen rijk en VNG. We hadden gehoopt dat daarmee voldoende ruimte was geboden, maar dat was wat ons betreft de stemverklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval dan breng ik het in stemming, het amendement Behoud de stevige sociale basis. Wie is voor? voor hebben gestemd Forza!, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer en D66. 15 stemmen voor, 22 tegen, daarmee is het verworpen.

Amendement 11 Amendement Meer bewegen, beter leven

De VOORZITTER: Dit is een amendement van ChristenUnie-SGP, D66 en GroenLinks. Het gaat met name over de versoberde breedtesport. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval, dan breng ik het in stemming. Wie stemt voor dit amendement? Voor hebben gestemd GroenLinks, D66, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP. 12 voor en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 12 Naar een sluitende begroting

De VOORZITTER: Dit amendement is van ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niet aan de orde. Wie stemt voor dit amendement? Voor hebben gestemd GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, 11 voor. Daarmee is het verworpen.

Amendement 9 Hand in eigen boezem

De VOORZITTER: Dit amendement is van D66, GEZOND Haarlemmermeer en VVD. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, de fractie van SRH blijft bij het standpunt dat het een symbolisch amendement is en we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA is mede-indiener voor zover ik weet, en wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dan voeg ik u toe als mede-indiener, en ga ik naar het CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik zou willen zeggen 'idem dito met een sterretje'.

De VOORZITTER: Prima, dan mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Wij zijn ook mede-indiener, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan voegen we die ook toe. Dan mijnheer Spijker, die voegen we ook toe en mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja dito, we zouden in principe dit of een vergelijkbaar voorstel van de VVD met de VVD indienen en dan is het niet meer dan logisch dat we deze ook mede-indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen? Ja, mijnheer De Vries. ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: We vinden het niet nodig om mede-indiener te zijn om het van harte te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en vraag ik: wie stemt voor het amendement Hand in eigen boezem? Behoudens SRH en PvdA? U stemt voor? Ik had ook het gevoel dat u een van de indieners was. Dat betekent dat er 36 stemmen voor zijn. Daar heb ik de griffier niet eens voor nodig om het uit te rekenen en daarmee is het aangenomen.

a. RV Strategische heroriëntatie 2022-2025 (2021.0001203)

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring bij afleggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, is weliswaar begrijpelijk want we moeten naar een sluitende begroting en dat begrijpen wij ook, maar we vinden de manier waarop het nu is ingericht en de keuzes die gemaakt zijn buitengewoon hard aankomen in onze samenleving en we hebben voorstellen gedaan om het te verzachten. Die hebben het niet gehaald zoals we net allemaal hebben kunnen constateren en dat betekent dat mijn fractie de maatschappelijke schade zo groot vindt, van wat nu voorligt dat we tegen dit raadsvoorstel zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. D66 kan zich scharen achter de woorden van GroenLinks. We hebben geprobeerd met de amendementen naar oplossingen te zoeken want de maatschappelijke impact van wat hier nu voorligt op deze wijze vinden we ook te groot en onverantwoord om mee in te stemmen op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, we zouden als Forza! andere keuzes gemaakt hebben. Wij zouden ervoor gekozen hebben om echt meer inkomen te genereren met alle faciliteiten die we in ons eigen bezit hebben die naar ons gevoel onvoldoende worden gebruikt, waardoor we misschien minder pijnlijke keuzes hadden moeten maken. Maar aan de andere kant begrijpen we heel goed dat de pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden en we gaan hier niet voor liggen en wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Ballieux en mevrouw Knikker. Het enige dat ik nog kan zeggen is: ik hoop echt dat we de komende maanden zoveel positieve geluiden uit Den Haag krijgen dat we daarmee de gevolgen kunnen beperken en niet de maatschappelijke ontwikkelingen zware klappen hoeven toe te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft buikpijn van dit voorstel, maar aan de andere kant vinden we het ook noodzakelijk. We moeten nu eenmaal een sluitende meerjarenbegroting hebben en daar gaan we ook voor. We vinden het echt heel pijnlijk maar we nemen nu nog niet de beslissing over het daadwerkelijke pakket, dat doen we uiteraard bij de begroting want dan staan alle

maatregelen daar precies uitgewerkt in als het goed is. We hopen dat tegen die tijd er dusdanig veel geld komt vanuit het rijk waar we, dat vinden we ook, volledig recht op hebben, dat een aantal van die zaken uiteindelijk niet uitgevoerd hoeft te worden. Maar we gaan wel voor stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen meer, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn PvdA, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer en Forza! Daarmee is het voorstel aangenomen met 26 stemmen voor.
Nu komt het ingewikkelde, een hele lijst met moties en die zitten in een apart document. Ik moet even kijken of u ze kunt vinden. Ziet u ze staan? De lijst met moties is een apart document maar die horen allemaal bij het voorstel dat zojuist is aangenomen. Ik ga die moties allemaal voorleggen. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Even voor de orde voorzitter, ik heb hier in mijn scherm alle moties met de nummers, als u het nummer nog erbij kunt noemen als ze in stemming worden gebracht is dat makkelijker terugzoeken.

De VOORZITTER: Over welke nummers heeft u het dan?

De heer DE VRIES: M-1 tot en met M-25 of zo?

De VOORZITTER: Ik ga dat proberen. Ik hoop dat we er samen zo uitkomen.

Motie 8 Bezuinigen; eigen organisatie eerst

De VOORZITTER: Ik begin met de motie Bezuinigen; eigen organisatie eerst van VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza!, PvdA, CDA en HAP. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet aan de orde. Dan breng ik de motie in stemming, wie is voor deze motie? Voor is GroenLinks, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!

Mevrouw KNIKKER: Heeft u D66 ook als voor geteld?

De VOORZITTER: Nog een keer, als iedereen dan even oplet, ik had de PvdA nog niet heel scherp, deed u mee of niet? U doet mee, dan doe ik het nog een keer. PvdA, GroenLinks, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza! ook, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is de motie in ieder geval aangenomen, en D66. Dan is het makkelijk, ik had gewoon moeten zeggen 'mijnheer Beusenberg is tegen'. Maar daarmee is de motie aangenomen.
Dan gaan we naar het kopje Veiligheid Maatschappelijke ontwikkeling.

Motie 5 Eerst ontdubbelen, dan pas bezuinigen

De VOORZITTER: Eerst ontdubbelen, dan pas bezuinigen. Deze motie is van VVD, HAP, CDA, PvdA, Forza! U weet allemaal waar we het over gaan hebben? Dan vraag ik of iemand een stemverklaring wil afleggen. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik krijg graag uitleg waarom dit valt onder veiligheid, dat begrijp ik niet.

De VOORZITTER: Dit is 4. Maatschappelijke ontwikkeling, motie nummer 5 Eerst ontdubbelen, dan pas bezuinigen. Het gaat over op zoek gaan naar de geheel of gedeeltelijke dubbelingen van diensten en stap 2 is dan bezuinigen. Ik ga een stemverklaring vragen aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. We hebben discussie gehad in de fractie, als je nu percussie hebt en slagwerk, is het dan echt nuttig om het op deze manier langs de meetlat te leggen? Want we vragen ons af of de hoeveelheid inspanning wel in verhouding staat tot wat je ermee gaat ophalen en we vinden dit een niet zo'n zinvolle exercitie, om u de waarheid te zeggen, dus wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, dan wordt deze motie nu in stemming gebracht. Wie is voor? Voor zijn PvdA, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer Forza!, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer, 28 stemmen voor, daarmee is die aangenomen.

Motie 7 Onderwijshuisvesting; terug naar onze wettelijke taak

De VOORZITTER: Deze is ingediend door VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer. Is het helder voor iedereen? Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil hier de wethouder wel bijvallen want we hebben gewoon beleid gemaakt en dit staat er haaks op en dat vinden we als GroenLinks wel een lastige kwestie. Dus we gaan hier tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, de PvdA vindt juist de schakel tussen onderwijs en opvang van belang voor het kind. We zien dat ook in de maatschappij terug waar het clusteren van meerdere functies gewild is. We stemmen daarom tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: We sluiten aan bij GroenLinks en zullen ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Idem dito voorzitter. Het is beleid dat we zelf als raad hebben gewild en dit fietst er dan doorheen en dat is niet oké.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Er is heel veel beleid dat we als raad hebben gewild en dat toch uiteindelijk op de lijst staat om er wat aan te doen om aan ombuigingen te doen en dan menen wij dat als je dan wel gewoon prachtige onderwijsgebouwen neerzet, maar dat doet binnen het budget dat je daarvoor van het rijk krijgt en geen extra dingen gaat doen die het rijk ook helemaal niet van je verlangt, en waar de markt een prima oplossing biedt, het beter is om daar goed met je geld om te gaan dan dat je gaat snijden in allerlei kosten van andere zaken. Dus vandaar dat we en mede-indienen en uiteraard ook voor gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: We zullen ook tegen dit voorstel stemmen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Wie is voor deze motie? Voor zijn VVD, EEN Haarlemmermeer en Forza! daarmee is de motie verworpen met 11 stemmen voor en 26 tegen.

Motie 25 Verbeteren inkomenssteun ingebracht

De VOORZITTER: Motie 25 Verbeteren inkomenssteun, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De techniek zal er wel voor gezorgd hebben dat dat niet doorgekomen is, maar ik had zowel motie 25 als 26 teruggetrokken,

De VOORZITTER: Ik ben u zeer dankbaar; moties 25 en 26 zijn ingetrokken.

Motie 16 Ruimte voor maatschappelijke ontwikkelingen

De VOORZITTER: Deze motie is van HAP en CDA en stelt voor toekomstige financiële ruimte bij het opstellen van de programmabegroting als eerste te benutten voor het herzien van de meest pijnlijke maatregelen voor de periode 2024-2025. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Het ziet er aardig uit, maar ik verwacht eigenlijk dat er zoveel gaten in geschoten kunnen worden dat we dit niet sterk genoeg vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dit vinden we typisch een voorbeeld van een slappeknieënmotie. Dit is eigenlijk helemaal niets, we hebben net een besluit genomen en dan gaan we toch nog proberen via de achterdeur een beetje iets te verzachten. Het is echt slap maar toch zullen we instemmen omdat iets beter is dan niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dan breng ik de motie in stemming, wie is voor? Dat zijn GroenLinks, HAP, CDA, D66 en GEZOND Haarlemmermeer en PvdA als mede-indiener. 23 voor, 14 tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 11 Drie slag, vier wijd voor het Honkbalcomplex

De VOORZITTER: Ik denk altijd 'wie maakt die titels van die moties'? Maar daar gaan we het een andere keer over hebben bij de barbecue. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, we hebben niet heel veel tijd gehad om het hierover te hebben vanavond maar met drie slag, vier wijd ben je uit. We denken dat we het niet kunnen uitleggen aan onze inwoners dat we aan de ene kant nog zoveel geld uitgeven aan een kleine vereniging terwijl we de andere verenigingen zo'n grote druk op de schouders leggen dat ze bijna ten onder zullen gaan. We hebben gezien in de presentatie van het college dat als het dit voorstel zou doen, dat zou kunnen in de ombuigingen en dan zou het € 250.000,00 structureel opleveren en een incidenteel nadeel van € 4 miljoen met zich meebrengen, die cijfers hebben we overgenomen en we denken dat het vanavond het juiste moment is, nu we praten over zo'n omvangrijk pakket van ombuigingen om dit besluit te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Het is second best. Er ligt wat Forza! betreft een meer dan fantastisch voorstel waardoor het de gemeente helemaal niets hoeft te kosten en we nog 700 tijdelijke woningen krijgen, maar evenwel gaan we hier voor stemmen want als het college niet over zijn eigen schaduw heen kan stappen, is dit second best.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, we kunnen de redenatie van GroenLinks wel volgen maar tegelijkertijd hebben we het er niet over kunnen hebben vanavond en de impact kunnen we onvoldoende overzien. Daar zouden we nog wat tijd aan willen besteden die nu ontbreekt dus we zullen nu tegenstemmen, maar willen het er later nog wel een keer over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We zijn het hier volledig mee eens. Ik had ook gevraagd om mede in te mogen dienen aan mevrouw Ballieux, maar dat kan altijd alsnog, heb ik begrepen, maar we dienen graag mede in en zijn het er volledig mee eens.

De VOORZITTER: Ik ga u toevoegen. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook wij zouden graag deze motie mede-indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ook EEN Haarlemmermeer graag als mede-indiener.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter. Ik ben heel erg verbaasd. We wisten al langer dat dit eraan zat te komen, maar we hebben nog geen halfjaar geleden uitgebreid in de raad debat hierover gehad en we hebben toen het college op zoek gestuurd om als een van de belangrijkste opties te zoeken naar een koper. En dan zeggen we na een halfjaar al tegen het college 'zoek het uit en stoot maar af'. Ik vind het echt schandalig dat deze motie wordt ingediend zo kort na de behandeling in de raad waarin de raad toch echt een standpunt heeft ingenomen en dit moeten we op deze manier niet met elkaar willen, denk ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We kunnen ons aansluiten bij de woorden van mijnheer Klijn. We zijn bezig de financiële situatie daar beter te maken en daar hebben we stappen in gezet. En om die op nu deze manier een halt toe te roepen? Dan vraag ik me af of GroenLinks ook met deze mensen heeft gesproken waar ze de stekker uit willen trekken. Ik denk dat dat op dit moment niet verantwoord is om dat op deze manier te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, er wordt gezegd dat hier iets schandalig is en dat vind ik toch wel opmerkelijk. Er is net besloten om Sportservice met € 900.000,00 te korten, daar blijft niets van over.

En dan wordt dat hier gezegd, terwijl we hier een sportvereniging hebben waar we inderdaad zes maanden geleden over gesproken hebben, maar zes maanden geleden wisten we niet dat er een pakket ombuigingen aan zat te komen van € 15 miljoen.

De VOORZITTER: Ik heb u de gelegenheid gegeven omdat u soms denkt dat ik u vanwege uw politieke kleur eerder afkap, dat is niet aan de orde, maar ik had u moeten afkappen want het is een stemverklaring en u bent aan het debatteren dus ik wil vragen of u opnieuw wilt beginnen en nu een stemverklaring geven.

De heer BOERMAN: Maar de stemverklaring heb ik al gegeven, wij zijn hier voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter ik denk niet dat we moeten gaan jojoën. We hebben een halfjaar geleden besloten om bepaalde stappen terug te zien binnen ETO en geef die ruimte aan het college. Dan kunnen we wellicht in de toekomst kijken of we daar nog iets mee kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We zijn ook wel een beetje verbaasd omdat we na heel lange tijd geen voortgang/vooruitgang in de ontwikkelingen nu juist dingen zien die we beter kunnen maken zoals bijvoorbeeld de blaashal die volgens mij na deze zomer daar komt, als het goed is. Dat zijn dingen die nu concreet in beeld zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Wie is voor deze motie? Voor zijn GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, SRH, Forza! ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer. 13 stemmen voor, 24 tegen, de motie is verworpen.

Motie 13 Schrappen op kunst is geen kunst

De VOORZITTER: Deze motie is van GroenLinks. Wil er nog iemand een stemverklaring afleggen? Niet aan de orde? Wie is voor?

De heer SCHAAP: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik zie u, mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Een heel korte stemverklaring. Schrappen op kunst is geen kunst, maar soms is schrappen ook wel kunst en is het nodig, wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik hem alsnog in stemming brengen. Wie is voor? GroenLinks en daarmee is de motie verworpen.
Dan ga ik naar 6. Ruimtelijke ontwikkelingen

Motie 14 Met volle energie aan de slag voor energietransitie

De VOORZITTER: Motie 14 Met volle energie aan de slag voor energietransitie van GroenLinks. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen?

Mevrouw KNIKKER: D66 dient graag mede in en we onderschrijven volledig wat hier staat.

De VOORZITTER: U wordt toegevoegd, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet aan de orde, wie is voor deze motie? Voor deze motie zijn GroenLinks CDA, D66, ChristenUnie-SGP en SRH, 16 voor 21 tegen. De motie is verworpen.
Dan gaan we naar het kopje Kwaliteit fysieke omgeving.

Motie 9 Waterwolf

De VOORZITTER: Deze is van VVD, EEN Haarlemmermeer en Forza! Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb een ordevoorstel, we hebben een toezegging van de wethouder gekregen dus de motie kan wat ons betreft van de lijst af.

De VOORZITTER: Goed zo, die is van de lijst af.

Motie 15 Bezuiniging op milieuhandhaving nu is milieuschade in de (nabije) toekomst

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Er is natuurlijk net een rapport in het nieuws gekomen waaruit blijkt dat de kwaliteit van de Omgevingsdiensten behoorlijk te wensen overlaat in het algemeen, de goede niet te na gesproken. Dus het lijkt ons niet zo'n goed idee om juist op de omgevingsdienst te bezuinigen.

De VOORZITTER: Anderen? Niet dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor deze motie?
Voor zijn GroenLinks, ChristenUnie-SGP…

De heer JANSEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik hoor iemand? Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Ik wilde nog een stemverklaring afleggen. We hebben dit niet kunnen behandelen in de twee termijnen. Ik heb de wethouder in het begin horen zeggen dat dit feitelijk geen bezuiniging is, terwijl het wel degelijk als bezuiniging opgegeven staat. We vinden het heel erg belangrijk dat milieucontroles en toezicht in optima forma blijven plaatsvinden en dat de bezuiniging niet ten koste daarvan gaat en daar bijna € 190.000,00 gedeeld met VRK-geld afgaat. Dus vandaar deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dan gaat die nu in stemming, wie is voor? Dat betekent dat GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer voor stemmen en daarmee is die verworpen met als stemverhouding… Ik wil nog even de handen zien. GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer.11 voor en daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan we naar punt 10. Overzicht algemene dekkingsmiddelen

Motie 19 Toerist doet ook mee!

De VOORZITTER: De motie is ingediend door CDA, HAP, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer. Iemand een stemverklaring hierover? Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, D66 zal deze motie steunen waarbij we nadrukkelijk een oproep doen aan onze wethouder om ervoor te zorgen dat juist die zakelijke sector dan ook daadwerkelijk goed aangetrokken wordt zodat we ook kunnen zorgen dat de toeristenbelasting omhooggaat maar dat we ook zorgen dat onze hotels ook vol blijven de komende jaren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer mensen met een stemverklaring? Nee, dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie stemt voor? Voor deze motie stemmen GroenLinks PvdA, HAP, D66, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer. Dat zijn 25 voor, daarmee is de motie aangenomen.

Motie 6 Kopers gezocht

De VOORZITTER: Deze motie is ingediend door VVD, Forza! PvdA en CDA. Stemverklaring mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. ook op deze motie hebben we een toezegging gekregen dus die kan ook van stemmingenlijst af wat ons betreft.

De VOORZITTER: Dan is die nu van de stemmingenlijst.

Motie 28 Welkom en tot ziens hinderheffing Haarlemmermeer

De VOORZITTER: De motie is ingediend door de SRH. Iemand met een stemverklaring? Gaat uw gang, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We hebben vandaag een aantal serieuze suggesties gedaan om onze inkomsten op te schroeven en deze kunnen we niet heel erg serieus nemen. Dus we gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Je zou als gemeente natuurlijk altijd kunnen onderzoeken waar eventueel geld vandaan te halen is van ondernemingen en dat is de luchthaven Schiphol die een hoop hinder veroorzaakt en dat zou je serieus kunnen onderzoeken en daar blijven we bij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik het in stemming brengen, wie is voor dit voorstel? O, ik had u niet gezien, excuus, mijnheer Klijn. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel. Ik ben toch bijna niet over het hoofd te zien, maar goed. Ik wilde nog zeggen dat ik weet dat een aantal jaar geleden al een dergelijk voorstel met het ministerie is besproken om € 1,00 toeslag te heffen op de tickets voor Haarlemmermeer en dat is toen afgewezen. Onlangs heb ik het kwartje van Klijn voorgesteld en daar heeft het college een beetje lachend naar gekeken en dat niet heel serieus genomen, maar volgens mij gaat dat absoluut niet lukken dus vandaar dat we tegen zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel ik ga de motie in stemming brengen. Wie is voor? SRH is voor en daarmee is de motie verworpen.
Dan kunt u weer terug naar iBabs, naar 4.b

b. RV Meerjarenperspectief Investeringen voorjaar 2021 (2021.0001190)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. We zijn nu bij het raadsvoorstel onder 4.b, niet meer bij de moties. Heeft u het voor u? Iemand een stemverklaring? Wenst iemand tegen te stemmen? Ja. Mijnheer Beusenberg en voor de rest heeft iedereen voorgestemd, daarmee is het aangenomen.

c. RV Voorjaarsrapportage 2021 (2021.0001186)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk net als met de heroriëntatie, de zorgen landen ook in de voorjaarsnota en dat betekent ook dat we om dezelfde reden dat we de maatschappelijke schade heel groot vinden, tegen gaan stemmen en hopen dat er in de tussentijd, tussen nu en 11 november a.s. verlichting komt zodat we onze inwoners gerust kunnen stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik ga daarin mee. Ik heb precies dezelfde verklaring als bij de ombuigingen en daarom zijn wij voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We zullen in het belang van de gemeente voor stemmen met hetzelfde voorbehoud dat we net ook hebben gemaakt dat we denken dat het anders kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ook wij volgen hier onze eerdere stemverklaring bij de strategische heroriëntatie; tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Hetzelfde verhaal voorzitter. We stemden tegen de strategische heroriëntatie vanwege de pijnlijke punten die erin zaten voor de kwetsbare groepen en deze voorstellen zijn meegenomen in de voorjaarsrapportage en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle verklaringen opgehaald. Dan breng ik in stemming de Voorjaarsrapportage 2021. Wie is voor dit voorstel? Voor HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer Forza!, GEZOND Haarlemmermeer en PvdA. 26 voor en daarmee is het aangenomen.
Dan gaan we naar de moties.

Motie 3 Anjerperk

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik had al aangegeven dat deze wordt ingetrokken, het is niet het moment om hem in te dienen.

De VOORZITTER: Dan komt die niet in stemming en dan hebben we nu de motie BOA's en daar is niets niet goed gegaan en geef ik het woord graag even aan de griffier.

Motie 1 Boa’s als onderdeel van de veiligheidsregio Kennemerland (VRK)

De heer VAN DER RHEE: Dank voorzitter, In de stemmingenlijst staat de originele versie, de versie die in stemming komt is de versie die onder M1 los in iBabs staat, een licht gewijzigde versie. Wellicht kan de indiener daar kort een toelichting op geven maar er is een gewijzigde versie die staat als M1 los in iBabs.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen. Kunt u even aangeven hoe dat zit?

De heer VERMEULEN: Op het verzoek van onze portefeuillehouder Veiligheid heb ik daar 'Veiligheidsregio' vervangen door 'regio'. Dus het woord Veiligheidsregio komt niet meer voor in het stuk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee? Dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor? Voor zijn GroenLinks, HAP, CDA, D66, VVD, EEN Haarlemmermeer, SRH, Forza!, volgens mij is dat unaniem.

Motie 12 Duurzaam herstel in Haarlemmermeer: Heroriëntatie op de arbeidsmarkt

De VOORZITTER: De motie is ingediend door GroenLinks, D66 en PvdA. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, een stemverklaring is het misschien niet helemaal. We hebben geen tijd gehad om hierop nog een reactie van het college te krijgen, maar als het college aangeeft dat inderdaad in de kadernota die al op de SAR staat ook de vraagstukken uit deze motie worden meegenomen, kunnen we hem intrekken maar ik zou dat graag bevestigd horen.

De VOORZITTER: Dat snap ik want dat zou stemmen schelen, is dat aan de orde?

Wethouder RIP: Die toezegging kan ik doen, voorzitter.

De VOORZITTER: En dan trekt u de motie in?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dan trekken we hem bij dezen in voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaat die niet in stemming.

Motie 22 Werk dat betaalt is voor iedereen Winst behaald

De VOORZITTER: De motie wordt ingediend door D66, GEZOND Haarlemmermeer en PvdA. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, wie is voor deze motie? Voor zijn GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer, VVD, D66, HAP, PvdA en GroenLinks. Daarmee is de motie in ieder geval aangenomen.

Motie 10 Grip op het sociaal domein: samen stabiel op koers

De VOORZITTER: Ingediend door GroenLinks en D66, wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We hebben met de raad dit hele vraagstuk van het Sociaal Domein en hoe we grip krijgen op de inhoud en op de financiën sinds oktober heel regelmatig met elkaar besproken en we hebben vier sessies gehad. Dit is een motie die dat traject wellicht afrondt. De wethouder heeft hem omarmd maar ik denk dat het een mooi moment is voor de raad om het formeel over te dragen aan het college waarbij we dan ook graag van u terug horen omdat we het heel belangrijk vinden dat we het zowel over de financiën hebben want daar is nog winst te behalen, maar ook over de inhoud. We kijken uit naar het vervolg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: We dienen mede in voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mede-ingediend door het CDA. Dan gaan we naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik hoor hier achter mij dat die ook mede werd ingediend door Forza!, dat wilde ik als enige nog zeggen.

De VOORZITTER: Ik hoor graag van Forza! of dat zo is. Mijnheer Van Dijk?

De heer VAN DIJK: Ja voorzitter, we hadden ook nog wel iets toegevoegd willen hebben, maar dat is helaas nog niet besproken. Maar we kunnen instemmen met deze motie. Mede-indienen

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu had mijnheer Schaap het woord gevraagd maar dat vervalt hiermee neem ik aan, dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, hoewel er al een toezegging ligt, wil ik ter ere van mijn voormalig collega Erik Boscher die dit proces mede heeft opgestart, voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan wie nog? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik denk dat mevrouw Kerkhoff iets wilde zeggen maar dat is blijkbaar niet gelukt, maar we dienen mede in en wij zijn voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, ook wij kunnen deze motie van harte steunen.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie voor deze motie stemt? PvdA, GroenLinks, HAP, CDA, D66, VVD, dat is unaniem dus ik hoef niet verder te gaan, aangenomen.

Motie 17 Sport in de breedte

De VOORZITTER: De motie is ingediend door HAP, PvdA, VVD, CDA. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank een stemverklaring want wij zijn niet voor. Dat kan ik u zeggen. Ik had het net over een slappeknieënmotie, dit is er ook zo een. We hebben net gezegd als meerderheid van de raad 'we gaan € 900.000,00 bezuinigen', en dan achteraf nog een beetje proberen te repareren? Dat hadden we net moeten doen. Dit is echt zinloos, hier zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Daar sluit SRH zich volledig bij aan.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wij ook voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan wil ik inderdaad ook meegeven dat als je als college ergens voor staat, je er ook voor moet staan en niet met een slap pleistertje komen, de wonde heb je al gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil toch even opmerken dat dit een motie is van een aantal fracties en niet van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of ik alle stemverklaringen heb opgehaald, wie stemt voor deze motie? Voor zijn PvdA, HAP, CDA, D66, VVD en GEZOND Haarlemmermeer. Daarmee is de motie aangenomen met 25 stemmen.

Motie 32 Een man een man, een woord een woord.

De VOORZITTER: Dit is een motie van SRH. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter. Gisteren nog kregen we een brief over het kunstwerk Ida in de raadsinformatie met als kernzin 'politiek bemoeit zich niet inhoudelijk met kunst'. Deze principiële lijn houden we vanavond ook vast. We zullen daarom tegen stemmen, maar niet eerder dan nadat we oud-wethouder Reneman ook nog maar even citeren 'laat ik het zo zeggen, ik ben blij dat dit project collegebevoegdheid is'. Die stevigheid wensen we ook onze wethouder toe en sta voor uw keuzes en bevoegdheden, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. We zijn blij dat we van de bemoeienis van de heer Reneman af zijn. We hadden hier nooit aan moeten beginnen dus dat we hier dit nu eindelijk mee schrappen, het is een beetje laat maar liever laat dan nooit. We snappen deze motie dan ook niet en zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben een discussie of u nu een maidenspeech gaat houden maar ik heb besloten dat het geen maidenspeech is. Want een stemverklaring is geen maidenspeech mevrouw Van den Berg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Dat doe ik dan graag nog een andere keer. Wij gaan voor stemmen en wel omdat er al een budget is gespaard, de kunstenaar en zijn team zijn al vier jaar bezig en het is gewoon zonde van al dat werk en € 250.000,00 om dat weg te gooien en daarbij komt dat we geen onbetrouwbare overheid willen zijn, binnen het kunstbudget zijn er echt wel andere bezuinigingen te vinden en er is al een plan klaar voor fondsenwerving. Dus we stemmen voor deze motie, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat leek toch een beetje op een maidenspeech qua lengte. Hij is mooi, maar mocht iets korter. Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, mooier had ik het niet kunnen verwoorden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, we stemmen niet over de heer Reneman vanavond, maar over Ida, over de motie Een man een man, een woord een woord. We gaan als raad niet over mooi of lelijk maar we hebben wel net gezegd dat we het heel belangrijk vinden om als raad aan kunst te blijven doen en we hebben het gehad over ombuigingen. Het ging over € 15 miljoen en dit gaat over een bedrag dat omgerekend aan kapitaallasten € 15.000,00 per jaar is en dat vinden we alleszins redelijk, we stemmen voor deze motie.

De VOORZITTER: De heer van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Volgens mij geven heel veel partijen altijd heel hoog op van participatie. Dit was een van de zaken die voortkwam uit het Facebookinterview met de wethouder met heel veel inwoners dus we snappen niet waarom we daar nu in een keer van afstappen dus wij gaan tegen stemmen,.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, D66 is voor deze motie en kan aansluiten bij de woorden van de VVD. Er ligt ook een plan klaar voor cofinanciering van externe fondsen en als er een mogelijkheid is dat we dat in onze eigen kunstbudgetten kunnen, moeten we dat vooral ook doen.

De VOORZITTER: Volgens mij ga ik het in stemming brengen. Mijnheer Klijn nog?

De heer KLIJN: Dan zeg ik ook nog wat namens mijn fractie. We zijn tegen, maar ik kan dat wel verklaren want we vinden Ida helemaal niet zo vreselijk en we vinden het echt goed als daar een soort monument zou komen. Maar we hebben voorgesteld om nog eens goed te kijken tegen de tijd dat we de begroting gaan vaststellen met alle meevallers die er zijn. We vinden het nu te vroeg maar als die dan weer ingediend wordt, denk ik dat u ons aan uw zijde vindt maar nu zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle verklaringen opgehaald, dan brengen we de motie in stemming, wie is voor? Voor zijn D66, VVD, GroenLinks, SRH. 15 stemmen, daarmee is de motie verworpen.

Motie 27 Schrappen Budgetplafonds

De VOORZITTER: Deze motie is van de PvdA. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Niet het geval, dan breng ik de motie in stemming, wie is voor? Voor deze motie stemmen PvdA, HAP, CDA, D66, VVD, ChristenUnie-SGP en daarmee is de motie aangenomen met 26 stemmen.

Motie 4 Geen biomassa in Haarlemmermeer

De VOORZITTER: De motie is ingediend door Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, we hebben de motie aangepast want hij werd te kort door de bocht gevonden dus we hebben eraan toegevoegd dat er wel snoeiafval gebruikt mag worden als biomassa en dat uiteraard alle bestaande installaties gevrijwaard zijn van het verbod op biomassa, maar dat we verder er echt voor gaan zorgen dat we in de toekomst dat hier in onze gemeente niet mogelijk maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen met een stemverklaring? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Los van het feit dat we geen groot voorstander van biomassa zijn, zijn we wel voorstander van zorgvuldigheid en over dat laatste is naar onze mening nog te weinig bekend, we hopen dat het rijk snel met meer duidelijkheid komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, we zijn mede-indiener van de motie en zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter. We zullen tegen stemmen en we kunnen op dit moment niet goed overzien wat de gevolgen zijn, als het binnen het bestemmingsplan nu mag en er zijn nog initiatieven. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. We zullen ook tegen stemmen. Het moment is er nog niet naar om daar iets over te zeggen, wellicht bij de Warmtevisie.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Met de aanvulling van Forza! zoals zojuist gegeven kunnen we instemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ook wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u voorzitter. Met deze aanpassingen kunnen wij ook instemmen.

De VOORZITTER: Alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor deze motie? Voor is GroenLinks, PvdA, D66, Forza!, ChristenUnie-SGP, SRH, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor.

Motie 20 Vernieuwing openbare ruimte

De VOORZITTER: De motie is ingediend door CDA, PvdA, HAP en VVD. Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, volgens mij hebben we duidelijk een toezegging gehoord ook op deze motie, dus wat ons betreft is het niet meer nodig om die in te dienen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dat voor alle partijen geldt die hem hebben ingediend?

De heer VAN DER PEET: Nee, want ik heb die toezegging niet gehoord. Dus ik breng hem gewoon in stemming.

De VOORZITTER: Hij blijft staan, dan ga ik de stemverklaringen ophalen. Mijnheer Jansen. Ik dacht ik mijnheer Jansen zag, klopt dat niet? Iemand anders die een stemverklaring wil afleggen? Niet het geval. Wie is voor deze motie? Voor zijn PvdA, HAP, CDA, D66, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, 21 stemmen voor, daarmee is de motie aangenomen.

Motie 29 in het land der blinden is eenoog koning

De VOORZITTER: Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Als zich situaties voordoen die in strijd zijn met de Grondprijzennota dan vind ik dat daar onderzoek naar moet worden gedaan, vandaar de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Nee, wie is voor? Voor deze motie heeft SRH gestemd en daarmee is die verworpen.

Motie 30 Woningen vanaf een ton, dat willen wij ook

De VOORZITTER: De motie is ingediend door SRH. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

De heer BEUSENBERG: Ik heb een ander voorstel, ik wil graag hoofdelijke stemming bij deze motie.

De VOORZITTER: Hoofdelijke stemming? Dat gaan we doen, de griffier noemt uw naam en dan stemt u voor of tegen, het betreft de motie Woningen vanaf een ton, dat willen wij ook van SRH, motie 30. Heeft eenieder dit inzichtelijk? We gaan eerst de stemverklaringen ophalen, mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Voorzitter, we zijn nu tegen de motie omdat die niet is aangepast en we hadden aangegeven dat er bij ons een struikelblok in stond namelijk dat het alleen voor eigen inwoners gold, terwijl we het idee wel goed vinden en er ook echt wel van willen leren. Dus stel dat deze motie het niet haalt, dan denk ik toch dat ernaar we moeten kijken als college. Desnoods doen we dat in een sessie. Dat zullen we nog zien, maar we zullen tegen stemmen vanwege het struikelblok.

De VOORZITTER: Dank u wel. nog andere mensen met een stemverklaring? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Woningen vanaf een ton dat willen wij ook, alleen vinden we dit nu niet realistisch. We hebben daarstraks aan het college gevraagd om te kijken wat Hillegom anders doet dan wij doen en daar een keer op terug te komen en we wachten nog even rustig af. We zijn op dit moment tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar januari hebben we een motie met een beetje gelijke strekking ingediend die toen is verworpen, we zouden voor gestemd hebben want net als D66 hoopten we dat dat regeltje 'voor eigen bewoners' eruit zou gaan en omdat dat blijft staan, zullen we nu tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw De VRIES: Ik sluit me graag aan bij de woorden van mijn voorgangers, wij zullen ook tegen stemmen om die reden.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring af willen leggen? Nee, dan gaan we over tot hoofdelijke stemming,

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

De heer DE BAAT: Tegen.

Mevrouw BALLIEUX: Tegen.

Mevrouw VAN DEN BERG: Tegen.

De heer BEUSENBERG: Voor.

De heer BLOM: Voor, of nee, tegen.

De VOORZITTER: Wilt u nog een keer zeggen hoe u stemt?

De heer BLOM: Tegen.

De heer BOERMAN: Tegen.

De heer DEN BUTTER: Voor.

De heer VAN DIJK: Voor.

Mevrouw ELFERS: Tegen.

De heer HEIMERIKX: Tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Tegen.

De heer EL IDRISSI: Tegen.

De heer JANSEN: Tegen.

Mevrouw KERKHOFF: Tegen.

De heer KLIJN: Tegen.

Mevrouw KNIKKER: Tegen.

De heer KONING: Tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Tegen.

De heer KOOMEN: Tegen.

Mevrouw MAAT: Tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Tegen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Tegen.

De heer VAN DER PEET: Tegen.

Mevrouw REESINK: Voor.

De heer SALHI: Tegen.

De heer SCHAAP: Voor.

De heer SCHOUTEN: Tegen.

De heer SPIJKER: Voor.

Mevrouw VAN STRATEN: Tegen.

De heer SULMANN: Tegen.

De heer VERMEULEN: Voor.

Mevrouw VINK: Tegen.

De heer DE VRIES: Voor.

Mevrouw DE VRIES: Tegen.

De heer WERNER: Tegen.

De VOORZITTER: Ik heb 29 tegen en 8 voor. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 23 Voedselverspilling

De VOORZITTER: De motie is ingediend door D66, EEN Haarlemmermeer en GroenLinks. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie mijnheer Schaap. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. We zien dit als een betutteling voor onze inwoners, we hebben het over kerntaken gehad en dit is geen kerntaak van de gemeente; we stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. We komen maandelijks wel bij de Voedselbank en we weten dat zich elke week mensen moeten inschrijven voor hun dagelijks brood en ondanks dat we ervan overtuigd zijn dat het college dit ook zal aanpakken, is ons aansluiten bij de landelijke voedselverspillingsweek een goed idee. Dank u wel, we zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. De PvdA is mede-indiener van dit voorstel dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We nemen u op als indiener. Wie nog voor een stemverklaring? Dan ga ik de motie in stemming brengen, wie is voor? Voor hebben gestemd GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, D66, CDA, HAP, GroenLinks en PvdA. Dat lijkt me een meerderheid en dat is het ook, 24 stemmen voor, aangenomen.

Motie 2 Hot dog IV

De VOORZITTER: We blijven bij voeding met de motie Hot dog van Forza! en EEN Haarlemmermeer. Iemand een stemverklaring? Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, de motie Hot dog IV, een prachtige motie waarvan we weten dat onze wethouder er blij van wordt elk jaar, maar net als voorgaande jaren, nog niet blij genoeg dus we willen hem intrekken en volgend jaar met Hot dog V komen. Misschien dat hij dan wat gelukkiger is.

De VOORZITTER: Is dit de jaarlijkse motie? Hij wordt ingetrokken.

Motie 24 Begroting up-to-date

De VOORZITTER: De motie is ingediend door CDA, PvdA. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet aan de orde. Wenst iemand voor de motie te stemmen? Voor zijn PvdA GroenLinks, HAP, CDA, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer. 21 voor, daarmee is die aangenomen.

Motie 21 Motie Creëer ruimte in de begroting

De VOORZITTER: Motie 21 is ingediend door HAP, CDA, PvdA. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Zowel in de beantwoording van de vragen en in de stukken hebben we gezien dat dit gewoon een nadelig effect heeft op termijn en we willen geen hypotheek op de toekomst nemen dus we zullen tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Wat ons betreft is het ook onbegrijpelijk om de rekening door te schuiven en dat gebeurt met deze motie dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik daaruit. Anderen? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: We hebben het er eerder over gehad en het is een prima instrument om in te zetten om ruimte te creëren dus verre van onverstandig. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, de hete aardappel wordt toch echt naar voren geschoven en daar kunnen we niet mee instemmen dus we zullen tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Klijn

De heer KLIJN: We gaan voor stemmen voorzitter, en wel omdat het een heel goed instrument is om de lasten wat te verzachten en tegelijkertijd ook in de toekomst zachtere lasten te hebben en we gaan helemaal niets doorschuiven naar de toekomst of wat dan ook. We gaan alleen een langere looptijd hebben voor wat we terugbetalen tegen een rente van bijna 0%. Dus dat kan volgens mij geen kwaad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, het lijkt alsof de meeste partijen denken dat dit instrument meteen wordt ingezet maar volgens mij is de motie alleen maar om na te gaan of dit toegepast kan worden en we horen graag van het college bij de programmabegroting wat de mogelijkheden precies zijn. Dus we stemmen vooralsnog voor.

De VOORZITTER: Dan zijn alle stemverklaringen opgehaald en kijk ik nog even? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als iedereen er wat van moet zeggen, kan ik niet achterblijven. Het is een vorm van creatief boekhouden en het is vooral jezelf voor de gek houden en daar doen we niet aan mee dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie nu in stemming, wie is voor motie 21? Voor zijn PvdA HAP, CDA, 14 stemmen voor. De motie is verworpen.

Motie 18 Positief gestemd

De VOORZITTER: Een motie van CDA en HAP. Iemand een stemverklaring hierover? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: dank u voorzitter, de PvdA dient deze motie mede in en we zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. U komt erbij op. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: D66 zal deze motie steunen en we zijn ook positiever gestemd dan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, anderen met een stemverklaring? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat wij ook van dezelfde mening zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, we hebben net allerlei gaten in de begroting geschoten. Deze kan er echt nog wel bij. Wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We brengen de motie in stemming. Motie 18. Wie is voor? Voor zijn PvdA, GroenLinks, HAP, CDA, D66 ChristenUnie-SGP. 24 stemmen voor daarmee is de motie aangenomen.
Dan ben ik nu bij de amendementen die u indient ten behoeve van de Strategische Agenda van de Raad.

Amendement 1 Stand van zaken/voortgang IHP

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, wie stemt voor het amendement? Voor stemmen GroenLinks, HAP, VVD, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SCHAAP: En Forza! voorzitter.

De VOORZITTER: En Forza! Dat zijn 27 stemmen voor, daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 3 Maatschappelijk Vastgoed

De VOORZITTER: Amendement 3 is ingediend door de VVD. Stemverklaring van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, maar deze nemen we mee in de toezegging dat we hier een stuk over krijgen dus die kan van de stemmingenlijst af.

De VOORZITTER: Dat gebeurt bij dezen.

Amendement 2 integraal parkeerbeleid Hoofddorp-Centrum

De VOORZITTER: Een amendement van de VVD. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Wie stemt voor amendement 2? Voor zijn PvdA, GroenLinks, HAP, CDA, D66, VVD, ik wilde zeggen 'mijnheer Beusenberg doet niet mee', maar het is unaniem aangenomen.

Amendement 4 Visie dienstverlening

De VOORZITTER: Dit amendement is ingediend door GroenLinks. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Nee? Dan breng ik het in stemming, wie is voor? Voor stemmen PvdA, GroenLinks, HAP, CDA, D66, ChristenUnie-SGP 30-7, daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 5 Luchtkwaliteit

De VOORZITTER: Het amendement is van GroenLinks en ik zie een stemverklaring van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik denk dat het college heel duidelijk was, we zitten op de omgevingsvisie te wachten dus het komt te vroeg en we gaan dit niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Sterker nog, volgens mij hebben we het er in de eerste vergadering na het reces over dus we steunen het niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Hetzelfde voor ons, we steunen het niet.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Een heel korte stemverklaring: er zit een luchtje aan dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is amendement 5. Dat breng ik nu in stemming. Wie is hiervoor? Voor PvdA, GroenLinks, D66, SRH, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer, 15 voor. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 8 Privacy

De VOORZITTER: Dit is ingediend door GroenLinks, wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dan ga ik het meteen in stemming brengen. Wie stemt voor dit voorstel? Voor stemmen GroenLinks, PvdA, CDA, D66 en SRH. Toch wel? Weet u het zeker? Het telt wel als hele stem. 17 voor, 20 tegen en daarmee is het verworpen.

d. RV Strategische Agenda van de Raad bij de Voorjaarsrapportage 2021 (4925036)

De VOORZITTER: De geamendeerde versie van de SAR is nu aan de orde. Wenst iemand hier een stemverklaring op af te leggen? Nee, dan breng ik hem in stemming. Wie is voor? Unaniem aangenomen.

e. RV Visie Buitenkaag 2040 (2021.0001233) BIJ VASTSTELLEN VAN DE AGENDA VAN DE STEMMINGENLIJST AFGEVOERD

f. RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2022 (2021.0000843)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee, dan breng ik het in stemming. Unaniem aangenomen.

g. RV Kom in Beweging! Speelruimte in de gemeente Haarlemmermeer (2021.0000721)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. HAP vindt het belangrijk dat een uitdagende en veilige speelruimte in de openbare buitenruimte ook biodivers en duurzaam is, dat zijn belangrijke ontwikkelingen. Maar het allermooiste is hieraan de inclusiviteit, alle kinderen doen mee. Dat wordt hierin meegenomen en we stemmen graag voor.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Niet aan de orde, wie is voor het voorstel? Als mijnheer Beusenberg meedoet, is het unaniem. Doet u mee? Nee, dan iedereen behalve mijnheer Beusenberg en daarmee is het voorstel aangenomen.

h. RV Verstedelijkingsstrategie 2030/2050 Metropoolregio Amsterdam verzoek tot reacties op versie 2 Verstedelijkingsconcept (2021.0001307)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We zullen instemmen hiermee, maar we zijn met nadruk niet blij met de gang van zaken rond het gezondheidsonderzoek, het leefbaarheidsonderzoek waarbij de gemeente Haarlemmermeer zich klaarblijkelijk niet heeft gehouden aan de afspraken die er binnen de AM Regio waren gemaakt. Dat gezegd hebbend, gaan we toch voor stemmen maar we vinden het zorgelijk dat we na een jaar onderhandelingen klaarblijkelijk daar toch een breuk hebben moeten zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. We zijn geen groot fan van de MRA en al helemaal geen groot fan van het hele proces van de MRA, maar we zijn wel weer fan van de brief die er nu gaat komen dus we gaan deze keer instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet aan de orde, dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat is unaniem aangenomen.

i. Bekrachtiging geheimhouding 'Koopovereenkomst Ymere Veldbloemstraat, Nieuw-Vennep' inclusief bijlagen (2021.0001609)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

Motie van wantrouwen -SRH

De VOORZITTER: Dan ligt de motie van wantrouwen van de SRH voor waarmee de SRH het vertrouwen in het voltallige college opzegt. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Al vele jaren proberen we als SRH het voor elkaar te krijgen om woonruimte, betaalbare woonruimte te creëren voor onze jeugd maar in plaats daarvan wordt alle ruimte geschapen zodat projectontwikkelaars op een schandalige manier honderden miljoenen euro's kunnen wegmoffelen en onze jeugd wordt opgezadeld met onbetaalbare woningen. Vandaar dat SRH het vertrouwen in dit college opzegt en we hopen eigenlijk op een college à la Hillegom. Dank u.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de stemverklaring van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik hoor hier allerlei beschuldigen die op geen enkele manier hard gemaakt kunnen worden en we zien juist een college dat zijn stinkende best doet om het hier zo goed mogelijk voor elkaar te krijgen dus we steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik sluit me aan bij mevrouw Van Straten. Het valt me wel op dat van mijnheer Beusenberg elke raadsperiode wel een keer een motie van wantrouwen komt, hij is niet zo tevreden met de colleges. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Er is onmiskenbaar een heel groot probleem op de woningmarkt en volgens mij is er niemand in deze zaal die dat ontkent. Maar het gaat GroenLinks veel te ver, sterker nog we kunnen ons helemaal niet vinden in deze motie van wantrouwen omdat het niet een-op-een te linken is aan het college en we vinden het een heel bijzonder gang van zaken. Dat wil niet zeggen dat we de grote zorgen over de woningmarkt niet delen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Het zijn geen gegronde argumenten, sterker nog, het is los zand. We stemmen natuurlijk tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: We hebben niet de illusie dat het college ook maar enige invloed heeft op de huidige problemen in de woningmarkt, dus we stemmen uiteraard tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor deze motie? Voor is SRH, 1 stem en daarmee is die verworpen.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk dank zeggen voor uw bijdragen, voor een lange middag en avond. Prettig dat het op deze manier kon en niet via MS Teams hoefde. Ik hoop dat u nog een beetje thuis kunt bijkomen en wens u een fijne avond en we zien elkaar volgende week weer. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 00.02 uur