

## Advieslijst Commissie Bestuur en Samenleving

<b>Datum</b>	04-02-2025
<b>Tijd</b>	19:30 – 22:30
<b>Locatie</b>	Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	Hans Bos
<b>Portefeuillehouders</b>	Burgemeester van den Elsen (agendapunten 7,8,12,13) Wethouder van Eert (agendapunten 5,6,9,10,11) Wethouder Brands (agendapunt 5)
<b>Commissieleden</b>	Frans Dijcks Ferenc Koolen Max Bouman Joke Braam Sharon de Bruin Robin Gruijters Maria van den Broek Paul van Schaick Marcel Kanters Gerty Jansen Coen Knuffers
<b>Griffie</b>	Joyce le Comte

### 1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen en de kijkers via onze website welkom.

### 2 **Vaststelling agenda**

De agenda is conform vastgesteld.

### 3 **Spreekrecht voor burgers**

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

### 4 **[Vooruitblik en terugkoppeling vanuit portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost](#)**

**Portefeuillehouder Van den Elsen** vestigt de aandacht op een brief die is opgesteld door de portefeuillehouders financiën van de regio gemeenten. Hierin wordt de verslechterde financiële positie van gemeenten onder de aandacht gebracht bij de gemeenteraad. De brief is op 19 december 2024 verstuurd.

Omdat de Gemeenschappelijke Regelingen hun Kadernota's al eerder hebben opgesteld, konden zij in hun financiële plannen nog geen rekening houden met de inhoud van deze brief. In de door het college voorbereide zienswijze bij de Kadernota's wordt hier echter expliciet naar verwezen.

De verslechterende financiële situatie en recente ontwikkelingen maken het toekomstperspectief niet gunstiger. Daarom bereidt gemeente Boekel zich actief voor op de noodzakelijke ombuigingen. In mei worden concrete voorstellen hierover aan de raad voorgelegd.

## 5 [Raadsvoorstel Budget uitvoeringsagenda Boekel Beleven – Programma Vrijetijd 2025–2035](#)

### **Geadviseerd besluit**

1. In te stemmen om het benodigde budget voor 2025 beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het programma Vrijetijd 2025–2035 genaamd 'Boekel Beleven' en dit budget te dekken uit de algemene middelen en te begroten in de voorjaarsnota 2025.
2. De besluitvorming over de budgetten voor 2026 en verder, mee te nemen bij de verdere uitwerking van het meerjarenperspectief in het kader van de begroting 2026.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. van Schaijck (CDA), mw. de Bruin (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP)

Punten van debat:

#### Relatie met andere visies en plannen

- Hoe sluit dit beleid aan op bestaande visies en plannen van de gemeente Boekel?
- Hoe wordt de samenhang met andere gemeentelijke beleidskaders gewaarborgd?

#### Concrete impact op gemeente Boekel

- Wat gaan we hier als gemeente Boekel concreet van terugzien?
- In hoeverre is de lokale situatie herkenbaar in de plannen, of betreft het vooral een generiek format?

#### Financiën en budgetverdeling

- Waarom wordt er twee keer budget gevraagd voor hetzelfde doel?
- Kan dit niet worden gedekt uit bestaande middelen, zoals de cultuurbegroting?
- Hoe wordt de € 25.000 verdeeld en welke uitgaven vallen hieronder?
- Is het vrijgekomen budget uit de toeristenbelasting hiervoor inzetbaar?

- Kan het onderhoud door eigen ambtenaren worden uitgevoerd om kosten te besparen?

#### Evaluatie en communicatie

- Hoe worden we als raad jaarlijks op de hoogte gehouden van de voortgang en resultaten?
- Hoe wordt gezorgd voor een goede digitale vindbaarheid van het beleid en de relevante informatie?

#### Kaderstellende rol van de raad

- Wat is de rol van de gemeenteraad in de besluitvorming en uitvoering van dit beleid?
- Hoe wordt de raad betrokken bij eventuele bijsturing en aanpassingen in de toekomst?

**Wethouder van Eert** reageert op de eerste termijn waar het de vrije tijd betreft.

- De wethouder erkent dat het onderhoud en de controle van de recreatieve infrastructuur beter kan worden opgepakt. Hiervoor zijn extra middelen nodig, maar deze zijn momenteel nog niet voldoende verankerd. Daarnaast is een gedegen inventarisatie nodig om inzicht te krijgen in de precieze behoeften en prioriteiten.
- Het voorliggende besluit vraagt instemming om in 2025 aan de slag te gaan. De raad krijgt daarbij inzicht in hoe het beleid de komende jaren wordt voortgezet. Gezien de financiële uitdagingen rondom het 'ravijnjaar' ligt de nadruk op het budget voor het lopende jaar (incidenteel budget).
- De wethouder zegt toe dat er een overzicht zal worden verstrekt van de besteding van de beschikbare gelden, zowel begrote als niet-begrote uitgaven.
- Zij benadrukt dat dit voorstel raakvlakken heeft met verschillende andere beleidsterreinen, waardoor samenwerking en afstemming binnen de gemeente essentieel is. Daarnaast is regionale samenwerking van groot belang voor Boekel, waarbij ook de digitale vindbaarheid van recreatieve voorzieningen een aandachtspunt blijft.
- Tot slot wijst de wethouder op de motie van de raad over de toeristenbelasting, waarin wordt gevraagd om kritisch te kijken naar de structuur en besteding hiervan. Dit aspect is opgenomen in de uitvoeringsagenda.

**Wethouder Brands** reageert op de eerste termijn waar het zijn portefeuille kunst en cultuur betreft.

- De wethouder licht toe dat het cultuurbudget dat al is begroot, onder andere bestemd is voor de bibliotheek, harmonie, toneelclub, cultuuronderwijs op scholen en poëzieroutes. Deze elementen worden niet als losse initiatieven gezien, maar juist met elkaar verbonden. Daarnaast is er een sterke overlap met recreatie en toerisme, wat samenwerking tussen deze domeinen wenselijk maakt.

- Hij spreekt zijn tevredenheid uit dat dit voorstel nu voorligt, omdat het is bedoeld om concrete stappen te zetten. Op verschillende onderdelen wordt de uitvoering binnen de gemeente zelf opgepakt, terwijl op andere punten gebruik wordt gemaakt van organisaties zoals Kunstklok. Waar intern de specifieke expertise ontbreekt, wordt externe deskundigheid ingeschakeld.
- Verder wordt de verhaallijn van Venhorst, Boekel en Huize Padua als een kansrijk element gezien, zowel voor inwoners als voor bezoekers. Het versterken van deze historische en culturele samenhang draagt bij aan de identiteit en aantrekkelijkheid van de regio.
- Tot slot benadrukt de wethouder het belang van het toekomstbestendig maken van gemeentelijke accommodaties. Dit raakt niet alleen het culturele aanbod, maar ook gebouwenbeheer, wat essentieel is voor het behoud en de kwaliteit van voorzieningen op lange termijn.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), dhr. van Schaijck (CDA), mw. de Bruin (GVB)

**Wethouder Brands** licht toe dat deze aanpak mede is ingezet naar aanleiding van vragen uit de samenleving. Het bedrag van € 50.000 was in eerste instantie als structurele uitgave bedacht, maar er is nu bewust voor gekozen om hierin een pas op de plaats te maken. Dit betekent dat de raad dit bedrag op dit moment niet structureel vastlegt, zodat er in 2026 en de daaropvolgende jaren nog ruimte is om dit opnieuw af te wegen. Hij benadrukt daarbij het belang van een zorgvuldige besluitvorming: "*Laten we het kind niet met het badwater weggooien.*"

**Wethouder Van Eert** voegt hieraan toe dat een meer projectmatige aanpak van de middelen kansen biedt om deze beter binnen de begroting te kunnen dekken. Door niet direct een structurele verplichting aan te gaan, blijft er flexibiliteit in de financiële planning.

**Burgemeester Van den Elsen** wijst op de nieuwe financiële inzichten, waaronder een tekort van € 300.000 op de jeugdzorg. Daarom worden achter de schermen voorbereidingen getroffen voor mogelijke ombuigingen. Dit is ook de reden dat de € 50.000 niet structureel wordt gevraagd, maar als flexibele post in de begroting wordt meegenomen.

Specifieke financiële toelichting door **de betrokken beleidsambtenaar**.

- € 4.200 is bestemd voor vrijwilligers die het knooppuntennetwerk onderhouden. Zij controleren regelmatig de routes en zorgen ervoor dat de bewegwijzering correct blijft.
- € 600 wordt gereserveerd voor uitbreiding van het knooppuntennetwerk, zodat nieuwe routes kunnen worden toegevoegd.
- € 10.000 is bedoeld als investeringsbudget voor de themaroutes, zoals de Kloosterroute. Dit bedrag maakt deel uit van een jaarplan van Visit Brabant en is bedoeld om onverharde zandpaden die niet meer begaanbaar zijn te

verbeteren. Daarnaast wordt het ingezet als een calamiteitenreserve om onvoorziene problemen in het netwerk op te lossen.

- € 25.000 wordt specifiek ingezet voor lokale initiatieven, en is dus niet enkel een regionale uitgave.
- Tot slot wordt opgemerkt dat vrijwilligers zich kunnen aanmelden bij Visit Brabant. De betrokken ambtenaar is het aanspreekpunt voor wie zich wil inzetten voor het onderhoud van de routes.

Het raadsvoorstel Boekels Leven gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

## 6 [Raadsvoorstel kadernota GGD Hart voor Brabant](#)

### **Geadviseerd besluit**

1. Instemmen met de kadernota 2026 GGD Hart voor Brabant, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan.
2. De volgende zienswijzen aan de GGD Hart voor Brabant overbrengen:
  - a. De gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt hanteren voor 2026, zijnde de bijdrage ad. € 507.530 en
  - b. de ambities voor 2026 en de jaren 2027–2029 hierop aanpassen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.
  - c. De bekostiging Oekraïense ontheemden niet meer in rekening brengen bij de individuele gemeenten.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

**Mw. van den Broek (voorzitter Focusgroep GGD)** presenteert het advies van de focusgroep GGD Hart voor Brabant

De focusgroep GGD Hart voor Brabant bestaat uit vertegenwoordigers van alle fracties en mag ik namens deze Focusgroep ons gezamenlijk advies en zienswijzen meegeven aan de raad en college over de Kadernota 2026 GGD Hart voor Brabant. We zijn meerdere keren bij elkaar geweest en hebben ons breed laten informeren ( over organisatie, regelgeving, beleidsterreinen en Kadernota ) door beleidsmedewerkers van GGD en betrokken ambtenaren van onze gemeente. Dank voor de uitwisseling en m.n. dank voor de beantwoording op onze ingebrachte technische vragen.

### **Belangrijke bevindingen**

Onze focusgroep heeft de Kadernota bekeken vanuit zowel de inhoudelijke als financiële kant. De GGD staat voor stevige uitdagingen: oplopende kosten, krapte op de arbeidsmarkt en de noodzaak om preventie hoog op de agenda te

houden. Dit terwijl gemeenten steeds kritischer kijken naar hun financiële bijdrage.

**Namens de focusgroep benoem ik een aantal specifieke bevindingen:**

- Een belangrijk punt in onze analyse was de combinatie van een structurele besparing van 3% en een indexering van 2,7%. De indexering is nodig om stijgende personeels- en inkoopkosten te dekken. Het bevriezen van de inwonersbijdrage op € 44,95 is als alternatief besproken. De GGD geeft aan dat dit tot bezuinigingen zal leiden, waarbij keuzes gemaakt moeten worden over welke taken wel en niet uitgevoerd kunnen blijven worden. Dit benadrukt extra het belang van een afweging tussen kostenbeheersing en de continuïteit van de dienstverlening. Dit verklaart waarom er, ondanks bezuinigingen, geen daling van de gemeentelijke bijdrage wordt voorgesteld, maar de gemeentelijk jaarbijdrage van 2025 als uitgangspunt voor 2026 te hanteren.
- Daarnaast was er onduidelijkheid over de financiële reserves, met name of bestemmingsreserves terugvloeien naar de gemeenten. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat dit voor de bestemmingsreserve Financieel Fit & Gezond wel is afgesproken. Dit bevestigt dat de eerder geuite zienswijze op dat punt nog steeds van kracht is. Voor de reserve huisvestingsvisie geldt echter dat deze met instemming van het Algemeen Bestuur behouden blijft voor toekomstige ontwikkelingen.
- Een ander aandachtspunt was de financiering van de zorg voor Oekraïense vluchtelingen. De focusgroep volgt daarin de zienswijze van het college, dat de meerkosten m.b.t. jeugdgezondheidszorg, ( vanwege de afbouw door het Rijk) niet meer via de reguliere gemeentelijke inwonersbijdrage aan de GGD moeten worden doorberekend, maar kunnen rechtstreeks worden gedeclareerd bij het Rijk.
- Tot slot: de focusgroep hecht veel waarde aan het behoud van het consultatiebureau in Boekel, vanwege het grote belang van de lokale aanwezigheid van laagdrempelige jeugdgezondheidszorg. De focusgroep adviseert ( en uitdrukkelijk namens alle fracties) de portefeuillehouder dan ook om zich binnen het bestuur van de GGD te blijven inzetten voor het behoud van deze voorziening in Boekel

**Zienswijze en aanbevelingen**

Voorzitter, de focusgroep stemt in met de kadernota onderschrijft de voorgestelde zienswijzen van het college m.b.t. de financiële paragraaf, zoals zojuist verwoord, met enkele specifieke aanvullende aandachtspunten:

- Bestemmingsreserves en huisvestingsreserve: De focusgroep adviseert om expliciet te benoemen dat niet-bestede middelen uit de Financieel Fit & Gezond-reserve terugvloeien naar de gemeenten. Voor de

huisvestingsreserve adviseren wij om kritisch te blijven op de besteding en noodzaak van het aanhouden van deze reserve.

- Bezuinigingen en kwaliteit van dienstverlening: Bezuinigingen mogen niet ten koste gaan van de kerntaken van de GGD, zoals jeugdgezondheidszorg en infectieziektebestrijding.
- Continuïteit van de preventieve gezondheidszorg: Het belang van preventie wordt in de Kadernota benadrukt, maar de focusgroep vraagt de wethouder om hier ondanks bezuinigingen voldoende aandacht voor en inzet op preventie te behouden.
- Zichtbaarheid en gebruik van het Omgevingsportaal: Dit instrument kan gemeenten helpen bij het meenemen van gezondheidsaspecten in ruimtelijke ontwikkelingen. De Focusgroep vraagt het gebruik en toepassing ervan, verder te ontwikkelen.
- Behoud van het consultatiebureau in Boekel: Wij adviseren de portefeuillehouder om zich binnen het bestuur van de GGD te blijven inzetten voor het behoud van het Consultatiebureau in gemeente Boekel

### **Conclusie**

De focusgroep waardeert de inzet van de GGD en het belang van de volksgezondheid en behoud van essentiële voorzieningen, maar benadrukt tevens het belang van financiële waakzaamheid.

Graag horen wij de reactie van de portefeuillehouder en haar instemming / toezegging op de genoemde aandachtspunten.

**Wethouder van Eert** reageert op de bijdrage van de voorzitter.

- De wethouder is positief over de wijze waarop de focusgroep zich heeft voorbereid en dat dit geleid heeft tot deze gezamenlijke inbreng namens de partijen.
- De wethouder onderschrijft de aandachtspunten en neemt de punten mee in haar overleggen.
- Er zijn geen signalen dat het consultatiebureau weg zou moeten. Daar kan ze de commissie over geruststellen.
- Het Omgevingsportaal is net in de lucht en daar is nog niet veel over te zeggen.

**Het advies van de focusgroep wordt bij het raadsbesluit gevoegd, waarin de zienswijze staat vermeld, en naar de GGD Hart voor Brabant gestuurd.**

Het raadsvoorstel Kadernota GGD gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

### **Geadviseerd besluit**

1. Kennis te nemen van de kaderbrief 2026 van Veiligheidsregio Brabant-Noord;
2. In te stemmen met de kaderbrief 2026 van Veiligheidsregio Brabant-Noord met uitzondering van de financiële vertaling daarvan;
3. De volgende reactie te zenden aan Veiligheidsregio Brabant-Noord: "De gemeenteraad van Boekel stemt in met uw kaderbrief, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan. Wij verzoeken u dan ook om de gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt te hanteren voor 2026 en de ambities voor 2026 en de jaren 2027-2029 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

**Dhr. Koolen (voorzitter Focusgroep Veiligheidsregio)** presenteert het advies van de focusgroep Veiligheidsregio

Namens de focusgroep GGD Hart voor Brabant presenteer ik ons advies over de Kadernota 2026 van de GGD. De focusgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van alle fracties, heeft zich verdiept in deze nota met als doel de raad te adviseren over de zienswijze. Hiervoor hebben we verschillende bronnen geraadpleegd, waaronder de Kadernota zelf, het raadsvoorstel van het college, de Brabantscan en de beantwoording van onze technische vragen. Daarnaast hebben we gesprekken gevoerd met beleidsmedewerkers van de GGD en de betrokken ambtenaren vanuit de gemeente Boekel.

### **Werkwijze en bevindingen**

Onze focusgroep heeft de Kadernota bekeken vanuit zowel de inhoudelijke als financiële kant. De GGD staat voor stevige uitdagingen: oplopende kosten, krapte op de arbeidsmarkt en de noodzaak om preventie hoog op de agenda te houden. Dit terwijl gemeenten steeds kritischer kijken naar hun financiële bijdrage.

Een belangrijk punt in onze analyse was de combinatie van een structurele besparing van 3% en een indexering van 2,7%. Uit de beantwoording blijkt dat deze besparing een interne kostenbesparing betreft en geen bezuiniging op taken die door gemeenten worden gefinancierd. De indexering is nodig om stijgende personeels- en inkoopkosten te dekken. Dit verklaart waarom er, ondanks bezuinigingen, geen daling van de gemeentelijke bijdrage wordt voorgesteld.

Daarnaast was er onduidelijkheid over de financiële reserves, met name of bestemmingsreserves terugvloeien naar de gemeenten. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat dit voor de bestemmingsreserve Financieel Fit & Gezond wel is afgesproken. Dit bevestigt dat de eerder geuite zienswijze op dat punt nog steeds van kracht is. Voor de reserve



huisvestingsvisie geldt echter dat deze met instemming van het Algemeen Bestuur behouden blijft voor toekomstige ontwikkelingen, met een saldo van circa € 200.000.

Een ander aandachtspunt was de financiering van de zorg voor Oekraïense vluchtelingen. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat het Rijk deze kosten via een specifieke compensatieregeling vergoedt, waardoor deze lasten niet direct bij gemeenten worden gelegd. Dit sluit aan bij de zienswijze van het college dat deze kosten niet via de reguliere gemeentelijke bijdrage aan de GGD moeten worden doorberekend.

Ook het bevriezen van de inwonersbijdrage op € 44,95 is besproken. De GGD geeft aan dat dit tot bezuinigingen zal leiden, waarbij keuzes gemaakt moeten worden over welke taken wel en niet uitgevoerd kunnen blijven worden. Dit benadrukt het belang van een afweging tussen kostenbeheersing en de continuïteit van de dienstverlening.

Tot slot is in de focusgroep gesproken over het behoud van het consultatiebureau in Boekel. De focusgroep hecht veel waarde aan het behoud van deze voorziening, gezien het belang van laagdrempelige jeugdgezondheidszorg. We adviseren de portefeuillehouder dan ook om zich in te zetten voor het behoud van de locatie in Boekel en, indien nodig, dit onderwerp verder in de raad te bespreken.

### **Zienswijze en aanbevelingen**

De focusgroep onderschrijft de voorgestelde zienswijze van het college om de gemeentelijke bijdrage voor 2026 niet verder te verhogen ten opzichte van 2025. Gemeenten worden geconfronteerd met financiële uitdagingen, en we vinden het belangrijk dat ook gemeenschappelijke regelingen hierin hun verantwoordelijkheid nemen. De gezamenlijke lijn binnen de regio om bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen niet verder te verhogen, kan hierin een belangrijk signaal zijn.

Daarnaast hebben we enkele aanvullende aandachtspunten:

- Bestemmingsreserves en huisvestingsreserve: De focusgroep adviseert om expliciet te benoemen dat niet-bestede middelen uit de Financieel Fit & Gezond-reserve terugvloeien naar de gemeenten. Voor de huisvestingsreserve adviseren wij om kritisch te blijven op de besteding en noodzaak van het aanhouden van deze reserve.
- Bezuinigingen en kwaliteit van dienstverlening: Bezuinigingen mogen niet ten koste gaan van de kerntaken van de GGD, zoals jeugdgezondheidszorg en infectieziektebestrijding. We vragen aandacht voor de gevolgen hiervan.
- Continuïteit van de preventieve gezondheidszorg: Het belang van preventie wordt in de Kadernota benadrukt, maar hoe wordt gewaarborgd dat hier ondanks bezuinigingen voldoende aandacht voor blijft?

- Zichtbaarheid en gebruik van het Omgevingsportaal: Dit instrument kan gemeenten helpen bij het meenemen van gezondheidsaspecten in ruimtelijke ontwikkelingen. We horen graag meer over de effectiviteit en het gebruik ervan.
- Behoud van het consultatiebureau in Boekel: Wij adviseren om dit in het overleg met de portefeuillehouder te bespreken en, indien nodig, in de raad verder te agenderen.

### **Conclusie**

De focusgroep waardeert de inzet van de GGD en het belang van de volksgezondheid. Tegelijkertijd is het van belang kritisch te blijven op de financiële keuzes die worden gemaakt. Wij adviseren de commissie dan ook om de zienswijze van het college te onderschrijven, met de kanttekening dat de eerder ingediende zienswijzen over reserves en de financiële impact van bezuinigingen nogmaals onder de aandacht gebracht worden. Daarnaast roepen we op om het behoud van het consultatiebureau in Boekel actief te blijven verdedigen.

Wij hopen dat dit advies de commissie helpt bij de verdere bespreking van de Kadernota.

**Portefeuillehouder van den Elsen** reageert op het advies.

**Het advies van de focusgroep wordt bij het raadsbesluit gevoegd, waarin de zienswijze staat vermeld, en naar de Veiligheidsregio gestuurd.**

Het raadsvoorstel Kadernota Veiligheidsregio gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

8

### **Raadsvoorstel Kadernota BSOB 2026**

#### **Geadviseerd besluit**

1. In te stemmen met de kadernota 2026, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan.
2. De volgende reactie te zenden aan de BSOB: De gemeenteraad van Boekel stemt in met uw kadernota, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan. Wij verzoeken u dan ook om de gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt te hanteren voor 2026 en de ambities voor 2026 en de jaren 2027–2029 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.”.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. de Bruin (GVB), dhr. Gruijters (CDA), dhr. Kanters (DOP)

**Portefeuillehouder van den Elsen** meldt dat de Hoge Raad op 17 januari 2025 een belangrijke uitspraak heeft gedaan over de proceskostenvergoeding in WOZ-bezwaarzaken, waarin is bepaald dat het lage tarief in bezwaarprocedures van toepassing blijft.

NB: Hierin is bepaald dat de per 1 januari 2024 ingevoerde beperkingen op de proceskostenvergoeding toelaatbaar zijn en dat het lage tarief in bezwaarprocedures gehandhaafd blijft, tenzij de rechtsbijstand niet de kenmerken heeft van 'no cure, no pay'.

Het raadsvoorstel Kadernota BSOB gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

9

### [Raadsvoorstel Evaluatie Partnership IBN 2025 en 2026](#)

#### **Geadviseerd besluit**

Op 1 juli 2021 is het vernieuwd Partnership gemeenten – IBN ingegaan. In de onderliggende uitvoeringsovereenkomst is opgenomen dat in 2022 en daarna om de 2 jaar aan het bestuurlijk overleg een evaluatie van deze overeenkomst wordt voorgelegd en een (financieel) voorstel voor de volgende 2 jaren wordt gedaan.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

#### Voorgesteld wordt:

1. In te stemmen met het voortzetten van het huidige basispakket van het Partnership IBN – gemeenten voor 2025 en 2026.
2. Kennis te nemen van de uitkomsten van de evaluatie en de methodiek conform voorgaande jaren.
3. In te stemmen met het aandeel lumpsum bedrag voor 2025, zijnde een bedrag ad. € 123.200.
4. De verhoging van het aandeel lumpsum ad. € 44.000 voor 2025 mee te nemen bij de voorjaarsnota 2025 en te dekken uit de algemene middelen.
5. Het aandeel lumpsum voor 2025 als uitgangspunt te hanteren voor het aandeel lumpsum 2026, zijnde een bedrag ad. € 123.200 en
6. De ambities voor 2026 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. de Bruin (GVB), mw. Jansen (DOP), dhr. Bouman (VVD), dhr. van Schaijck (CDA)

Punten van debat:

- Kunnen we nog steeds tevreden zijn met IBN als partner binnen dit traject? Zijn er verbeterpunten of knelpunten in de samenwerking die aandacht verdienen?
- Hoe staat het met het advies van de Adviesraad Sociaal Domein (ASD)? Welke input wordt verwacht en hoe wordt dit meegenomen in de besluitvorming?

**Wethouder Van Eert** reageert op de eerste termijn.

- De wethouder bevestigt dat het college nog steeds positief is over het partnership met IBN en tevreden is over de samenwerking.
- Op 15 februari 2025 vindt een informatieavond plaats waarin de raad wordt bijgepraat over de actuele ontwikkelingen binnen het traject.
- Op 18 februari 2025 wordt de Adviesraad Sociaal Domein (ASD) geïnformeerd, zodat zij hierover een onderbouwd advies kunnen geven.

Het raadsvoorstel Evaluatie partnership IBN wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 20 februari 2025.

10

### [Raadsvoorstel kadernota 2026 Werkvoorzieningsschap Noordoost-Brabant](#)

#### **Geadviseerd besluit**

1. Instemmen met de uitgangspunten van de Kadernota 2026 Werkvoorzieningsschap Noordoost Brabant met uitzondering van de financiële vertaling daarvan. De gemeenteraad is het dus niet eens met de indexatie van de gemeentelijke bijdrage van € 0,01 per inwoner per jaar.
2. De volgende zienswijze in te dienen: De gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt te hanteren voor 2026 en de ambities voor 2026 en de jaren 2027–2029 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. de Bruin (GVB), dhr. Knuvers (DOP), dhr. Bouman (VVD)

Punten van debat:

- Tweede zin bij besluitpunt is Nederlands technisch niet juist.
- Kan worden aangegeven hoelang de gemeente Boekel nog blijft deelnemen aan het werkvoorzieningsschap? Aangezien er in Boekel nog slechts 40 mensen onder de Wet sociale werkvoorziening (WSW) vallen, rijst de vraag of voortzetting noodzakelijk is en welke rol IBN hierin speelt.

**Wethouder van Eert** reageert op de eerste termijn.

- De formulering van de betreffende zin wordt ambtelijk aangepast om deze duidelijker en correcter weer te geven.

- Voor de vraag over de toekomst van de deelname aan het werkvoorzieningsschap en de relatie met IBN zal een ambtelijk antwoord worden opgesteld.

Het raadsbesluit wordt ambtelijk aangepast.

Het raadsvoorstel Kadernota Werkvoorzieningsschap gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

11

### [Raadsvoorstel Regionale Samenwerking leerplicht en regionale meld- en coördinatie](#)

#### **Geadviseerd besluit**

1. Kennis te nemen van het beleidsplan 2026–2029, tevens concept kadernota 2026.
2. De volgende zienswijze kenbaar te maken betreffende het beleidsplan 2026–2029, tevens concept kadernota 2026, van het Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost: “De gemeenteraad van Boekel stemt in met uw kadernota, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan. Wij verzoeken u dan ook om de gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt te hanteren voor 2026 en de ambities voor 2026 en de jaren 2027–2029 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.”

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Gruijters (CDA)

Punten van debat:

- Heeft de gemeente Boekel voldoende inzicht in de doelgroep jongeren en jongvolwassenen?
- Worden de juiste middelen en inspanningen ingezet om hen te bereiken en ondersteunen?
- Wordt deze groep als *verloren* beschouwd, of wordt er actief gewerkt aan begeleiding en ondersteuning?
- De leeftijdsgrens voor ondersteuning wordt na een wetswijziging verhoogd van 23 naar 27 jaar. Worden hier al voorbereidingen voor getroffen binnen de gemeente?
- Er is een verschil tussen het raadsbesluit en het dictum in het raadsvoorstel.

**Wethouder Van Eert** reageert op de eerste termijn.

- De wethouder geeft aan dat er een factsheet wordt opgesteld met gegevens over de Boekelse situatie. Deze zal aan de raad worden doorgeleid zodat er een beter inzicht ontstaat in de huidige stand van zaken.

- Zij benadrukt dat iedereen een gelijkwaardige startpositie moet hebben en dat hiervoor ook voldoende middelen beschikbaar moeten zijn. In de missie is deze ambitie al opgenomen, maar de daadwerkelijke uitvoering hangt mede af van de wetwijziging en de bijbehorende financiering.
- De wethouder benadrukt dat de gemeente ernaar streeft jongvolwassenen zo goed mogelijk in beeld te hebben en hen te ondersteunen bij het behalen van een startkwalificatie. Hier wordt actief op ingezet, maar verdere duidelijkheid volgt bij de behandeling van de begroting van de GR.

**Portefeuillehouder van den Elsen** geeft aan dat er een ambtelijke aanpassing komt wat betreft het raadsbesluit.

**Het raadsbesluit wordt ambtelijk aangepast zodat het overeenkomt met het geadviseerde besluit uit het raadsvoorstel.**

Het raadsvoorstel Kadernota Regionale Samenwerking Leerplicht gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

12

### [Raadsvoorstel Kadernota 2026 Brabants Historisch Informatiecentrum \(BHIC\)](#)

#### **Geadviseerd besluit**

1. Kennisnemen van de kadernota 2026 van het BHIC;
2. In te stemmen met de kadernota 2026 van het BHIC met uitzondering van de financiële vertaling daarvan;
3. De volgende reactie te zenden aan het BHIC: “De gemeenteraad van Boekel stemt in met uw kadernota, met uitzondering van de financiële vertaling daarvan. Wij verzoeken u dan ook om de gemeentelijke bijdrage van 2025 als uitgangspunt te hanteren voor 2026 en de ambities voor 2026 en de jaren 2027–2029 hierop aan te passen, zodat de bijdrage voor de gemeente niet verhoogd wordt.”

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. de Bruin (GVB), dhr. Knuvers (DOP), dhr. Gruijters (CDA)

Punt van aandacht:

- De GR BHIC is gevestigd in een monumentaal pand dat eigendom is van de overheid. De onderhoudskosten van dit pand worden doorberekend in de inwonersbijdrage van gemeenten. Dit roept de vraag op of dit een verantwoordelijke financiële last is voor de aangesloten gemeenten.

**Het raadsbesluit wordt ambtelijk aangepast zodat het overeenkomt met het geadviseerde besluit uit het raadsvoorstel.**

Het raadsvoorstel Kadernota BHIC gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025.

**Geadviseerd besluit:**

Vaststellen Agressieprotocol politieke ambtsdragers Boekel 2025

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Koolen (VVD), dhr. Knuvers (DOP), dhr. Gruijters (CDA), mw. Braam (GVB)

**Punten van debat:**

- Hoe is de situatie in Boekel? Zijn er concrete signalen of incidenten die duiden op een verharding en agressie richting politieke ambtsdragers?
- Als gemeenteraad moet je dit niet accepteren. Daarom wordt voorgesteld om dit als bespreekstuk te agenderen en niet als hamerstuk, gezien het belang van het onderwerp.
- Het protocol ter bescherming van politieke ambtsdragers moet niet in een la verdwijnen. Hoe wordt gewaarborgd dat dit zichtbaar en effectief blijft?
- Hoe kunnen zowel de gemeenteraad als de ambtelijke organisatie zelf bijdragen aan een veiligere en respectvolle werkomgeving?

**Portefeuillehouder Van den Elsen** reageert op de eerste termijn.

- De portefeuillehouder geeft aan dat het presidium dit onderwerp in gezamenlijkheid heeft besproken en het nu ter behandeling aan de raad aanbiedt.
- Hoewel er in Boekel geen duidelijke cijfers zijn over een toename van agressie in de gemeente Boekel, wordt erkend dat er signalen zijn van maatschappelijke verharding, wat ook elders zichtbaar is.
- Het doel van dit protocol is om bewustwording te creëren en richtlijnen te bieden voor hoe om te gaan met agressie en intimidatie.
- Er was aanvankelijk enige verwarring over de toepassing op politieke ambtsdragers en ambtenaren. Momenteel wordt ook het protocol voor ambtenaren geactualiseerd, aangezien de vorige versie uit 2010 stamt en niet meer volledig up-to-date was.
- De portefeuillehouder benadrukt dat het protocol niet in een la mag verdwijnen, maar een actief leidraad moet zijn. Daarom moet het zichtbaar blijven en op de juiste momenten worden toegepast.
- Tot slot wordt gesuggereerd om dit thema op te nemen in de inwerkprocedure voor nieuwe raadsleden na de komende verkiezingen, zodat bewustwording direct wordt meegenomen bij het betreden van een politieke functie. Deze suggestie wordt zeker meegenomen.

Het raadsvoorstel Aggressieprotocol gaat als hamerstuk naar de raad van 20 februari 2025. Dhr. Knuvers (DOP) krijgt daar de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

**14 Mededelingen, ingekomen stukken en memo's.**

Er zijn geen memo's of ingekomen stukken aangemeld bij de griffie.

**15 Vaststelling advieslijst vergadering 26 november 2024**

Evt. opmerkingen die zijn binnengekomen zijn verwerkt in de advieslijst.

**16 [Rondvraag](#)**

Mw. van den Broek (CDA) vraagt november commissie Boekels Weekblad Huize Padua vermelden dat is gelukt.

**Dhr. Knuvers (DOP)** heeft een vraag over de aanpak van de Gemertseweg. Volgens de ambtelijke organisatie betreft het een ingewikkelde problematiek, maar voor DOP is dit antwoord onbevredigend. Hij wijst erop dat er door ondeugdelijk onderhoud van de gemeente een gevaarlijke situatie is ontstaan, die inmiddels al een jaar voortduurt. Hij vraagt het college om duidelijkheid te geven over hoe en wanneer de situatie wordt genormaliseerd, en benadrukt dat actie nodig is voordat er conflicten ontstaan.

**Wethouder van Eert** beantwoordt de vraag. De wethouder geeft aan dat de situatie de aandacht heeft en dat er maatregelen worden genomen, maar dat de voortgang momenteel wordt beïnvloed door de weersomstandigheden. Op de langere termijn is een grondige reconstructie van de weg noodzakelijk, wat een brede en ingrijpende aanpak vergt. Volgens het college is de situatie niet onveilig, maar de Gemertseweg staat wel op de lijst van wegen die aandacht nodig hebben. De aanpak hiervan moet worden afgewogen binnen het beschikbare budget en de prioriteiten voor wegreconstructies in de gemeente. Hoewel er druk op staat om tot een oplossing te komen, kan op dit moment geen concrete tijdslijn worden gegeven.

**17 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.34 uur en dankt eenieder hartelijk voor de bijdragen vanavond.

De commissiegriffier

De voorzitter

J.I.M. le Comte

J.R.M. Bos