

Aan het college van GS van Provincie Overijssel
POSTBUS 10078
8000 GB ZWOLLE
Op voorhand per email: postbus@overijssel.nl

In afschrift aan:
Het college van PS van Provincie Overijssel
Op voorhand per email: statengriffie@overijssel.nl.

POSTADRES
Gemeente Enschede
Postbus 20
7500 AA Enschede

BEZOEKADRES
Stadskantoor
Hengelosestraat 51

TELEFOON
14 - 053

DATUM
27 mei 2025

ONS KENMERK
2500015398

ZAAKNUMMER

BEHANDELD DOOR
J. Bosma

PAGINA
1 van 4

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

TELEFOON NR.
06 – 82864730

ONDERWERP : grote zorgen over selectiebesluit windturbines nabij Natura 2000-gebied Aamsveen én bezwaarschrift

Geacht College,

Met deze brief willen wij, het college van burgemeester en wethouders van Enschede, onze ernstige zorgen uitspreken over de voorgenomen plaatsing van vier windturbines op gronden binnen onze gemeente nabij het kwetsbare Natura 2000-gebied Aamsveen. In dat kader heeft u onlangs een selectiebeslissing genomen. In uw brief van 15 april 2025 (kenmerk: D2025-03-015796 en zaaknummer: 2025-007055) heeft u het College van Provinciale Staten (hierna: PS) daarover geïnformeerd. Op 17 april 2025 namen wij ambtelijk kennis van uw beslissing.

Graag ontvangen wij op ieder van onze onderstaande zorgpunten een provinciaal standpunt. Daarnaast verzoeken wij om deze brief aan te merken als een bezwaarschrift tegen uw selectiebeslissing.

1. Zorgen over transparantie selectieproces

Het is voor ons van groot belang dat het proces van voorselectie van initiatieven voor windenergie volledig transparant is. Voor onze gemeente heeft u drie initiatieven ontvangen, beoordeeld en daaruit vervolgens één project geselecteerd. Van dat selectiebesluit hebben wij op 17 april 2025 ambtelijk kennisgenomen.

De wijze waarop deze keuze is gemaakt en de criteria die zijn gehanteerd, zijn voor ons onvoldoende duidelijk. Er is ons college geen inzicht verschaft in de onderliggende afwegingen, waardoor het proces niet alleen voor ons als gemeente, maar ook voor onze inwoners, onvoldoende toetsbaar is.



Wij verzoeken u daarom om **volledige transparantie** te bieden over de geselecteerde initiatieven en de gebruikte beoordelingscriteria. Alleen dan kan het proces worden begrepen en verantwoord worden gecommuniceerd aan onze inwoners.

Dat betekent dat wij alle (onderliggende) stukken van de ingediende aanvragen willen ontvangen, evenals over het proces, de beoordelingscriteria en de beslissing van de (voor)selectie zelf. Mocht een reactie uitblijven, dan wel mochten wij niet alle stukken ontvangen, dan dwingt u ons een Woo-verzoek bij u in te dienen.

2. Onafhankelijke beoordeling van uw selectiebesluit

Gezien de enorme impact van dit project verzoeken wij u om uw selectiebesluit (of: tenderbesluit) te laten **beoordelen door een onafhankelijke derde deskundige**. Dit moet niet alleen het selectieproces zelf betreffen, maar ook de gemaakte afwegingen en de besluitvorming rondom de drie initiatieven. Een onafhankelijke beoordeling draagt bij aan het herstel van vertrouwen in het proces en waarborgt de objectiviteit van de gemaakte keuzes. Juist omdat het gaat over gezondheidsaspecten van onze inwoners en de natuurwaarden van het kwetsbare Natura 2000-gebied.

Dit is bovendien conform het door PS aangenomen amendement 3, "Bescherming van inwoners" (BBB e.a.):

"6. GS borgt dat de onderzoeken die gebruikt zullen worden ter onderbouwing in de vergunningsaanvraag, onafhankelijk getoetst worden. Daarbij borgt GS dat de onderzoeken die gebruikt worden van toepassing zijn op de desbetreffende windturbine."

Het gaat hier om een vergunningsaanvraag voor een projectbesluit, die uw college op ruimtelijke gronden inhoudelijk heeft beoordeeld. Dat staat ook letterlijk in uw brief van 15 april 2025 aan PS.¹ In de geest van het amendement dienen alle onderzoeken en stukken als onderdeel van de vergunningsaanvraag – dus ook de stukken die in dit stadium van het proces hebben geleid tot het selectiebesluit – onafhankelijk te worden getoetst.

Wij verzoeken u dan ook om deze onafhankelijke deskundige aan te stellen en ons te informeren over de bevindingen en conclusies.

3. Ontbreken van landelijke milieunormen

Een belangrijk aspect dat u nog niet heeft meegenomen in uw besluitvorming over de selectie, is het ontbreken van de landelijke milieunormen voor windenergieprojecten. De normen zijn op dit moment nog niet vastgesteld door de Rijksoverheid. Zonder deze normen is een volledige en juiste milieubeoordeling van de impact van de geplande windturbines niet mogelijk.

Het is volgens ons onverantwoord, onzorgvuldig en onverstandig om nú, vooruitlopend op landelijke milieunormen, een keuze te maken voor één project en die vergunningsaanvraag (die al is ingediend) verder voor te bereiden. Wij vinden dat alle overheden zich moeten committeren aan die toekomstige normen, in plaats van ad hoc beleid te voeren.

Wij verzoeken u dan ook om **af te wachten totdat de landelijke normen definitief zijn vastgesteld** en een adequate beoordeling van de milieueffecten op basis van deze normen mogelijk is.

¹ In die brief staat (citaat): "We hebben 32 aanvragen voor om het vaststellen van een projectbesluit voor windprojecten ontvangen. Vervolgens hebben we alle aanvragen tot het vaststellen van een projectbesluit beoordeeld."

4. Schending van aangenomen amendementen en moties

Door het nemen van het selectiebesluit (en het treffen van verdere voorbereidingen voor de vergunningsaanvraag van het overgebleven project) handelt u naar onze mening in strijd met door PS aangenomen amendementen en moties. U loopt voor de muziek uit. Meer specifiek schendt u amendement 4 en moties 5, 7 en 17:

- amendement 4, “Betere bescherming inwoners door toepassing besluit Windturbinebepaling leefomgeving medio 2025” (SGP e.a.): dat inhoudt dat voor alle projecten de vast te leggen normen uit het landelijke besluit Windturbinebepalingen leefomgeving, welke naar verwachting medio 2025 in werking treden, worden gebruikt. Maatwerk wordt alleen toegepast waar dit een betere bescherming van de inwoner dient;
- motie 5, “Onvolledige weergave hinder omwonenden van windturbines door het RIVM in haar publicaties” (FvD e.a.): die roept u op om het RIVM opheldering te vragen over de factsheets en nieuw wetenschappelijk onderzoek, en geen nieuw besluit te nemen, totdat bevredigend antwoord volgt van het RIVM;
- motie 7, “Landelijke windturbine normen IPO” (BBB e.a.): waaruit volgt dat PS van mening zijn dat gemiddelde geluidsnormen onvoldoende handhaafbaar zijn en het van essentieel belang is dat de nieuwe normen zo spoedig mogelijk ingaan en verzoeken u om in IPO-verband het Rijk te verzoeken zo snel mogelijk duidelijke en wetenschappelijk onderbouwde normen in werking te laten treden; en
- motie 17, “Motie een betere transitie voor en met de inwoners Overijssel” (Overijssel Vooruit e.a.): die roept u op om bij toekomstige vergunningverlening de actuele stand van de kennis, wetenschap en normering mee te wegen, de belangen van direct omwonenden op juiste wijze, volgens alle geldende wetten, te beschermen en minimaal de landelijke normen in acht te nemen.

Deze aangenomen moties en amendement zijn er allemaal op gericht om zorgvuldig om te gaan met de besluitvorming rondom windenergie. Juist (ook) nú, in deze fase van het proces. Inhoudelijke keuzes en afwegingen maken, nog vóórdat de inhoudelijke kaders van het Rijk helder zijn, is wat ons betreft echt onacceptabel. Door nu één concreet project te selecteren en door te gaan met één vergunningsaanvraag, gaat u voorbij aan de doelstellingen en opdrachten van PS.

Gezien deze strijdigheid verzoeken wij u andermaal om het proces **on hold** te zetten. Totdat de eerder gemaakte afspraken en opdrachten uit het amendement en moties volledig worden nageleefd en het proces daarmee in overeenstemming wordt gebracht.

Wij sturen een kopie van deze brief naar PS, zodat zij in positie worden gebracht om hun (controleerende) rol in dit proces zo goed mogelijk uit te kunnen oefenen.

5. Bezwaar en verzoek om bestuurlijk rechtsoordeel

Het indienen van een aanvraag voor windenergie is een aanvraag als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Meer specifiek als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, Awb. Dit staat ook benoemd op pagina 1 van de provinciale “Beleidsregel voor het indienen van een aanvraag voor windenergie in Provincie Overijssel”.

In onze visie is de selectiebeslissing, waarmee een inhoudelijk oordeel op de aanvraag is gegeven, een appellabel besluit. Het windproject Aamsveen heeft groen licht gekregen, de 2 andere aanvragen voor windprojecten zijn door u afgewezen. Daarmee creëert het selectiebesluit rechtsgevolg. Namelijk: op gronden binnen onze gemeentegrenzen wordt de scope voor de opgave voor wind op land ruimtelijk gezien door u getrechterd. Bovendien wordt hiermee in strijd gehandeld met het eerdere besluit van onze gemeenteraad.

Om die reden verzoeken wij dan ook om deze brief als **bezwaarschrift** aan te merken en als zodanig in behandeling te nemen. Onze belangrijkste bezwaargronden zijn: 1) het door u niet afwachten van de nieuwe landelijke (milieu)normen en 2) meewerken aan een initiatief buiten de locatie die door onze raad in het verleden voorlopig en indicatief is aangewezen als zoekgebied (rond de N18). Wij behouden ons het recht voor om in een later stadium onze gronden van bezwaar nader aan te vullen.

Daarnaast, gezien de complexiteit van deze zaak en de belangen die op het spel staan, verzoeken wij u om een **bestuurlijk rechtsoordeel** te geven over: 1) de wettigheid van de voorselectie, 2) de wijze waarop de vergunningsaanvraag wordt voorbereid en 3) de vraag in hoeverre de provincie handelt in strijd met de eerdergenoemde moties en amendementen. Een dergelijk rechtsoordeel is noodzakelijk om te zorgen voor juridische duidelijkheid en om de integriteit van de besluitvorming te waarborgen.

6. Tot slot

Wij willen benadrukken dat wij het belang van de energietransitie onderschrijven. Wij willen ook actief bijdragen aan duurzame opwekking van energie. Tegelijk moet dat wel op een manier die naar onze mening verantwoord is. Op een manier die serieus rekening houdt met gezondheidsrisico's voor onze inwoners, de ecologische waarden van het gebied en het draagvlak onder onze lokale bevolking.

De manier waarop uw voorselectie tot stand is gekomen – zonder dialoog met ons en zonder serieuze participatie met onze inwoners – staat haaks op hoe wij in onze gemeente samenwerken. Wij blijven bereid om met u in gesprek te gaan over de opgave van de energietransitie waarbij volwaardig recht doet aan de belangen van onze inwoners en natuur.

Wij vertrouwen erop dat u onze zorgen en bezwaren serieus neemt en dat u het proces zal heroverwegen in overeenstemming met de genoemde punten. Wij zien uw reactie en juridische verduidelijking graag binnen 4 weken tegemoet.

Hooggachtend,

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de loco-Burgemeester,

(E.A. Smit)

(N. van den Berg)